



LOS NUEVOS DILEMAS DE MEDIO ORIENTE

PALABRAS CLAVE:
ARMAS DE DESTRUCCIÓN MASIVA - MEDIO ORIENTE - TURQUÍA - KURDISTÁN - HEZBOLLAH - SIRIA - MATLOUMIYA

Por Omar Locatelli

RESUMEN: La degradación militar del Estado Islámico, luego de la caída de sus dos capitales –Mosul y Raqqa– muestra una nueva puja entre países islámicos de confesión sunita y shiíta por el logro hegemónico de los espacios vacíos, necesarios de llenar. Las potencias hegemónicas externas a la región pugnan por ocupar los mismos y obtener los beneficios de sus respectivos aliados. Tanto Rusia, como EEUU a la vez que Turquía, Arabia Saudita e Irán comienzan una escalada de poder para imponerse en la región. La permanencia de diversas tropas en la región es muestra del interés de sus países, aunque no refleja una adecuada y firme coherencia diplomática en sus resoluciones. Es peligroso jugar a descifrar cuándo los amigos de mis amigos se vuelven mis enemigos. Este artículo intenta esclarecerlo.

LA DEGRADACIÓN DEL ESTADO ISLÁMICO Y EL INCREMENTO DE LA MATLOUMIYA

Cuando en octubre de 2017, las tropas aliadas apoyadas por Estados Unidos capturaron Raqqa (supuesta capital de ISIS en Siria) después de 4 meses de cerco, Medio Oriente y la comunidad internacional, supusieron que la tan esperada paz comenzaría a vislumbrarse. También contribuía el hecho de que unas semanas antes, las tropas sirias apoyadas por Rusia conquistaron Dayr al-Zawr en la frontera sirio-iraquí, último bastión jihadista, que evidenciaba la total degradación y su retirada combativa convencional¹. Las tropas gubernamentales sirias lograban su éxito reforzadas por el poder aéreo ruso, junto con otras tropas iraníes que incluían al Hezbollah libanés (a través de su regimiento Harakat Hezbollah al-Nujaba²), a la división de Fatiemyoun afgana y a las fuerzas paramilitares, Hashd al-Shaabi, convocadas a tal efecto por el Ayatollah Alí Sistani³.

En ese momento el presidente sirio, Bashar al-Assad, había consolidado el control sobre la mitad occidental del país, mientras que al Este del río Éufrates, las fuerzas respaldadas por Estados Unidos estaban terminando con los restos del Estado Islámico. No obstante, esas dos campañas que se habían mantenido separadas, permitieron a los sirios - con ayuda iraní y rusa - proyectarse hacia el Este del propio territorio. Si bien la degradación de DAESH (sigla de ISIS en árabe) comenzaba a tener efecto, las fuerzas gubernamentales sirias y las fuerzas democráticas sirias⁴ -conjunto de rebeldes sunitas sirios y kurdos apoyados por Estados Unidos– convergían sobre las mismas ciudades. Washington debía decidir cuándo y cómo debía retirarse⁵.

Siria buscaba el control de los campos petroleros al Este del Éufrates como forma de volver a explotar las riquezas provenientes de sus hidrocarburos⁶. Turquía, por su parte, también pretendía obtener beneficios de su posición al irrumpir en la norteña provincia siria de Idlib para instalar 14 puestos de Observación, con 500 soldados por seis meses, como contraparte del establecimiento de las tropas rusas en las afueras de las



ciudades más importantes de esa provincia siria fronteriza con Turquía. La intención turca era controlar su extensa frontera con Siria de 820 km hasta la zona de Afrin, sector kurdo separado por los rebeldes sirios de la zona kurda de Rojaba –territorio sirio también fronterizo con Turquía⁷. Los turcos, además, protestaban por el apoyo de Estados Unidos a las Unidades de Protección Popular⁸, que eran el brazo armado del Partido de los Trabajadores Kurdos⁹ antiguo partido opositor al gobierno turco y considerado como organización terrorista¹⁰. La razón de este apoyo es que esas unidades kurdas, llamadas *Peshmerga* –“los que enfrentan a la muerte”–, fueron la base de quienes primero pudieron detener el avance de ISIS.

Por su parte, el premier iraquí, Haidar al-Abadi, el 9 de diciembre de 2017, al frente de su Ministerio de Defensa anunció el fin de la guerra contra DAESH, y agregó que “nuestras fuerzas se han hecho con el control total de las fronteras con Siria”¹¹. No obstante, la vocera del Departamento de Estado de EEUU, Heather Nauert, saludó al gobierno iraquí por haber logrado el “fin de la **ocupación** de Irak por parte del Estado Islámico”, refrendando una comunicación anterior del Comando de las Fuerzas internacionales, donde también se lo felicitaba por la liberación de las poblaciones ocupadas. El detalle del comunicado señalaba que ISIS aún mantiene depósitos y escondites en zonas deshabitadas, lo que le permitiría lanzar ataques insurgentes en territorio iraquí, como lo ha hecho en ocasiones anteriores¹², sin haber sido derrotado definitivamente.

Irán, ante la degradación combativa del flagelo ISIS, buscaba establecer en Siria, un corredor de tierras en el Sur a lo largo de su frontera con Irak, que vinculara Teherán con Damasco, a través del desierto mediante el control de la localidad



Siria buscaba el control de los campos petroleros al Este del Éufrates como forma de volver a explotar las riquezas provenientes de sus hidrocarburos. Turquía, por su parte, también pretendía obtener beneficios de su posición al irrumpir en la norteña provincia siria de Idlib.

fronteriza de Al-Bukamal¹³. La Guardia Republicana de Irán¹⁴ buscaba abastecer de armas y refuerzos a las acciones de su brazo armado shiíta, Hezbollah, evitando cualquier resistencia a tal efecto. Las tropas iraquíes por su parte, reforzaron con blindados la localidad ubicada enfrente dentro de su territorio, Al-Qaim, a partir de haber fotografiado al comandante de las fuerzas iraníes Al-Quds, Mayor General Soleimani, quien aparece solo en momentos especiales. Hezbollah se había visto notoriamente reforzado durante sus acciones en Siria, en apoyo al gobierno de Assad, lo que le permitía influir notoriamente en las iniciativas de paz. Los países sunitas del Golfo, liderados por Arabia Saudita, comenzaban a preocuparse por la cantidad de tropas de Hezbollah y de las milicias populares de Irán, tanto en Siria como en Irak¹⁵.

A su vez, Israel también se mostraba preocupado por Hezbollah¹⁶, pues si estallara una guerra en su contra, podría echar a perder cualquier iniciativa con los palestinos. En razón de ello mantuvo su campaña aérea para evitar el abastecimiento de Hezbollah desde Siria hacia Líbano, y destruyó el desarrollo de

armas de largo alcance, llamado *Masyaf*, el 7 de septiembre de 2017. A pesar de las acciones bélicas no reconocidas, inició una política de “buenos vecinos” brindando ayuda y apoyo aéreo a los grupos armados sirios opositores al gobierno, a cambio de un cinturón de seguridad contra Hezbollah, como primera línea de defensa en las alturas del Golán¹⁷. La situación actual le permite al régimen sirio compartir el control del área de Quneitra -Alturas del Golán- con grupos armados de oposición y militantes extremistas, lo que podría llevar a una involuntaria escalada en contra de Israel, que podría encender un polvorín en el sector.

Respecto del Líbano, su premier Saad al Hariri¹⁸, fuertemente influido por miembros de Hezbollah, fue convocado a Riad, a fines del 2017, por el príncipe heredero de Arabia Saudita, Mohamed bin Salman, para forzar su renuncia como forma de evitar una eventual guerra civil en Líbano. Los saudíes sentían el notorio aumento del poder shiíta en la región a través de la participación de sus tropas y aliados –Hezbollah- tanto en territorio sirio como iraquí. No obstante, la presión internacional, encabezada por Francia logró el regreso del premier libanés a Beirut

1. Ripley, Tim, "Syrian troops break is siege of Dayr al-Zawr", *Jane's Defence Weekly*, 08/sep/2017.

2. El grupo toma su nombre de un discurso de Zaynab bint Ali, figura islámica shiita que lo dijo como prisionero después de la Batalla de Karbala, ocurrida en el 680, que marca el origen de los shiitas.

3. Principal figura religiosa del shiismo iraní.

4. FDS, sigla en inglés.

5. Ford, Robert S., "Keeping out of Syria", *Foreign Policy*, Nov/2017.

6. Ripley, Tim, "Syrian troops break is siege of Dayr al-Zawr", *Jane's Defence Weekly*, 21/sep/2017.

7. Herschelmann, Kerry, "Turkish soldiers cross into Syria's Idlib province", *Jane's Defence Weekly*, 10/oct/2017.

8. YPG, sigla en inglés.

9. PKK, sigla en inglés.

10. "Turkey says Trump must keep pledge on not arming YPG militia". Reuters staff, 27/nov/2017.

11. "Irak proclama su Victoria sobre el ISIS después de tres años y medio de guerra". Agencias EFE, AFP, AP y DPA; Clarín, 10/dic/2017.

12. "Irak proclama la Victoria sobre Estado Islámico". Agencias AFP y Ap; La Nación, 10/dic/2017.

13. "Annual Defence Report 2017: The Middle East and Africa", *Jane's Defence Weekly*, 13/dic/2017.

14. IRGC, sigla en inglés.

15. Ripley, Tim, "Armed influence", *Jane's Defence Weekly*, 22/nov/2017.

16. Brazo armado de Irán creado como Resistencia a la ocupación israelí del Líbano en 1982, que se enfrentó a Israel en su frontera norte en julio del 2006.

17. Macaron, Joe, "Israel, Hezbollah playing Russian roulette in Syria", *AL Monitor*, 02/nov/2017.

18. Hijo del premier Rafik Hariri, asesinado en febrero del 2006.



La supuesta eliminación del ISIS, hasta entonces flagelo en común, favorecía las discrepancias y la búsqueda del control hegemónico islámico en la región, iniciada para controlar las zonas liberadas. Una vez más la *Matloumiya* hacía afilar las espadas.

y su continuación en el gobierno. La prensa internacional culpaba a las crecientes tensiones entre Arabia Saudita e Irán de haber desencadenado una crisis política en el Líbano¹⁹.

La supuesta eliminación del ISIS, hasta entonces flagelo en común, favorecía las discrepancias y la búsqueda del control hegemónico islámico en la región, iniciada para controlar las zonas liberadas. Una vez más la *Matloumiya*²⁰ hacía afilar las espadas.

LA TERCERA INTIFADA

Cuando se acallaban las oraciones del viernes 8 de diciembre de 2017 en la sagrada mezquita Al-Aqsa de Jerusalem, los fieles musulmanes irrumpían hacia las puertas amuralladas de la Ciudad Vieja, gritando “Jerusalem es nuestra capital”, agregando “No necesitamos palabras vacías, necesitamos piedras y Kalashnikov”²¹. Un verdadero “día de furia” se iniciaba tanto en Jerusalem como en la Cisjordania y en la franja de Gaza, ante el anuncio del presidente estadounidense Donald Trump de reconocer a Jerusalem –antigua Al-Quds de los árabes- como capital de Israel. Obviamente, nunca supuso (¿o sí?) que su anuncio podría dar comienzo a la 3ª Intifada²². Como respuesta, Hamas²³ pedía un nuevo levantamiento palestino, al igual que en 1987-1993 y en 2000-2005.

En el mundo árabe y musulmán, miles de manifestantes salieron a las calles ese viernes, día sagrado para los musulmanes, expresando su solidaridad con los palestinos y la indignación por la decisión de Estados Unidos. Incluso hasta en Irán –país de mayoría shiíta que nunca había reconocido a Israel y apoyaba a los militantes antiisraelíes-, los manifestantes se lanzaron a las calles a quemar fotos de Trump y del primer ministro israelí Benjamín Netanyahu mientras cantaban “Muerte al demonio”. La oposición al anuncio del presidente Trump había logrado unir a la facción más pragmática de Irán, que apoya una mayor apertura al mundo exterior, detrás de los intransigentes que se oponen a ella. Las habituales diferencias entre sunitas y shiítas habían sido dejadas de lado ante el re-

surgimiento de un enemigo común que, según las creencias árabes, venía ocupando esas tierras desde 1948.

UN PLAN DE ACCIÓN DIFÍCIL DE IMPLEMENTAR

Las perspectivas de paz estaban atrapadas en una red de otros temas que consumían a la región, como el caso del creciente enfrentamiento de Arabia Saudita e Irán por el respaldo iraní a Hezbollah en el Líbano, sumado a la preocupación turca por el avance kurdo y la búsqueda de su independencia. Estados Unidos se veía notoriamente desplazado de su poder decisor en cuestiones relativas a Medio Oriente y ante diversos dilemas. No obstante esto, el 10 de octubre de 2017, el presidente Trump y sus asesores comenzaron a desarrollar su propio plan para poner fin al conflicto entre Israel y los palestinos, buscando lo que llamaron “el acuerdo definitivo”, como una forma de volver a ejercer influencia en la región. El plan necesariamente incluía una mayor voluntad de los estados árabes de resolver finalmente el problema para volver a centrar la atención en Irán, al que consideran la mayor amenaza. En razón de ello, Egipto estaba negociando una reconciliación entre Mahmoud Abbas -que preside en Cisjordania- y Hamas -que controla Gaza-, un acuerdo que consolidaría a la Autoridad Palestina como el representante del pueblo palestino. Mientras tanto, Arabia Saudita había convocado al premier palestino Abbas a Riad para reforzar la importancia de un acuerdo²⁴. Pero, en todos los casos, era necesaria una común opinión de los estados árabes.

Algunos analistas dijeron que creían que el plan podría incluir disposiciones de fomento de la confianza que cada parte ya habría acordado. Para Israel, podría incluir limitar la construcción de asentamientos en los lugares actuales sin tomar nuevas tierras, volver a comprometerse con una solución de dos estados y rediseñar la seguridad de una pequeña parte de Cisjordania para dar a los palestinos un mayor control. Por parte de los palestinos, podría incluir reanudar la cooperación de seguridad total con Israel, postergar la búsqueda de mayor reconocimiento internacional y terminar con el reclamo de los pagos a las familias de los palestinos encarcelados en Israel por ataques terroristas. Los estados árabes, particularmente Arabia Saudita, Egipto, los Emiratos Árabes Unidos y Jordania, podrían agregar sus propios compromisos, como sobrevuelos de aviones de pasajeros israelíes, visas para empresarios y enlaces de telecomunicaciones.

DILEMAS DE ESTADOS UNIDOS PARA ROMPER LA UNIFICACIÓN ÁRABE

Si Trump buscaba reinsertarse en el concierto de Medio Oriente para volver a su rol decisor, ¿por qué efectuó su anuncio res-

Si Trump buscaba reinsertarse en el concierto de Medio Oriente para volver a su rol decisor, ¿por qué efectuó su anuncio respecto de Jerusalem? Desde 1967 la comunidad internacional se negaba a reconocerla como capital de Israel.

pecto de Jerusalem? Desde 1967 la comunidad internacional acordó negarse a reconocer a Jerusalem como capital de Israel. El cambio de esta posición, dada su importancia para los musulmanes (árabes especialmente), dificulta construir un acuerdo palestino-israelí y un eventual reconocimiento general por parte de los países islámicos del estado de Israel. No obstante unifica posturas sobre Israel y difiere peligrosos enfrentamientos confesionales islámicos.

Pese a que su nombre significa “ciudad de la Paz”, el conflicto sobre la posesión de Jerusalem viene desde tiempos lejanos. En nuestros días el conflicto árabe-judío se convirtió en un conflicto nacionalista, con Jerusalem como centro.

Jerusalem, llamada por los árabes *Al-Qud*, es decir la “Santa”, es el símbolo fundacional de tres religiones, donde debería privar el concepto de unidad. Un profesor israelí afirmó que tanto el pueblo judío como el árabe local, abrazaron Jerusalem. No obstante “Más de lo que Jerusalem los necesita, ellos necesitan a Jerusalem”²⁵. Un primer y simple análisis implica que el anuncio podría complicar la política estadounidense en la región. Marc Lynch, un politólogo de la Universidad George Washington, escribió en el *Washington Post* que “La búsqueda visible de la paz, sino su logro, ha sido durante mucho tiempo el mecanismo por el cual Estados Unidos conciliaba sus alianzas con Israel y con los estados árabes ostensiblemente anti-Israel”²⁶.

La primera conclusión es que Trump dejaba de ser imparcial en el conflicto israelí-palestino. La segunda derivación es que la

19. Barnard, Anne, “After a mysterious odyssey Lebanon’s Prime Minister is home”, *The New York Times* (en adelante *NYT*), 21/nov/2017.

20. Entendida como la inculpación entre Sunitas y Shiitas que limitó el avance del Islam, por la división, iniciada después de la Batalla de Karbala en 680.

21. Sawaf, Ali, “Palestinians, Muslims worldwide hold ‘Day of Rage’ over Jerusalem”. Reuters, 08/dic/2017.

22. Entendida como guerra con piedras.

23. Brazo armado de la Organización para la Liberación de Palestina -OLP- en la franja de Gaza.

24. Baker, Peter, “Trump Team Begins Drafting Middle East Peace Plan”, *NYT*, 11/nov/2017.

25. Boshnaq, Mona; Chan, Sewell; Pazner Garshowitz, Irity y Tripoli, Gaia, “The conflict in Jerusalem is distinctly modern. Here’s the History”, *NYT*, 05/dic/2017.

26. Extraído de Fisher, Max: “The Jerusalem Issue, explained”, *NYT*, 09/dic/2017.

parcialidad hacia Israel producía falta de confianza de los países árabes hacia Estados Unidos, habitual anfitrión de cualquier acuerdo futuro. A partir de ello, las derivaciones son incalculables. El presidente estadounidense dejaba su autoimpuesta obligación de mediar en las cuestiones palestino-israelíes, manteniendo su vínculo con Israel. No tiene la obligación de evitar un enfrentamiento entre sunitas y shiítas, derivado de la falta de un flagelo común a ambos como lo fue (¿es?) ISIS. Pero sí busca la forma de seguir influenciando en la zona, para balancear la creciente presencia y ascendente ruso. No obstante, se le presentan diversos dilemas que se enlazan contradictoriamente. Si mantiene su apoyo a Israel (tal cual lo demuestra su anuncio sobre Jerusalem) dificulta mantener su control sobre el acuerdo nuclear con Irán, en oposición a la ancestral postura árabe. Si se acerca a Irán por pedido de Israel, para su control, se aleja de las petromonarquías del Golfo que lo abastecen de petróleo. Si se acerca a Arabia Saudita, viejo socio comercial de hidrocarburos, se opone al círculo de apoyo al presidente sirio, integrado por Rusia, Turquía e Irán que buscan la continuación de su gobierno. Si mantiene sus apoyos a los kurdos opuestos a Turquía se aleja del miembro de la OTAN –Turquía– país islámico responsable de controlar el flujo de inmigrantes por tierra hacia la Unión Europea, financiado y sostenido por la misma. Además, Trump tenía autorización del Congreso para la autodefensa de sus aliados en contra de ISIS (desde el 23 de septiembre de 2014), en especial de Irak, ratificada por el ex Secretario de Estado, Rex Tillerson, cuando anunció que sus tropas permanecerían en Siria²⁷. No obstante, si el mismo secretario de Estado manifestó que la lucha contra ISIS había finalizado, cuál es la razón para mantener la presencia de tropas en Siria²⁸. La decisión de Trump comenzaba a cambiar originales patrones de acción de las potencias hegemónicas.

LAS ACCIONES POR LA PAZ

En medio de los dilemas de Estados Unidos que inciden en la región, Rusia mantiene su iniciativa de lograr un acuerdo de paz para Siria, como inicio de su reconstrucción. En la localidad rusa de Sochi, a orillas del Mar Negro, Rusia está tratando de sentar en la misma mesa a todas las partes de la guerra civil en Siria, que ya lleva más de 7 años, con 12 millones de desplazados y casi 400.000 muertos. La cuestión de fondo es la búsqueda de una transición, en la cual un sector pretende desplazar al actual presidente Bashar Al-Assad por su accionar durante la guerra, apoyado por Rusia e Irán. Turquía que mantenía una postura de apoyo, se encuentra respaldando a los rebeldes sirios opositores en razón del apoyo de estos a su incursión en la frontera Norte

En el mundo árabe y musulmán, miles de manifestantes salieron a las calles ese viernes, día sagrado para los musulmanes, expresando su solidaridad con los palestinos y la indignación por la decisión de Estados Unidos.

en contra de los kurdos. Por su parte Estados Unidos, sin intervención directa en la reunión, busca desde la administración Obama la salida de Assad por sus supuestos crímenes de guerra y el uso de armas químicas en contra de los rebeldes después de la entrega masiva de ese tipo de armas en 2014²⁹. Incluso la ONU trata de intervenir a través de su enviado, Staffan de Mistura, como balance mediador.

Estados Unidos ha reunido a Gran Bretaña, Francia, Arabia Saudita y Jordania, en las llamadas Conversaciones de Viena –Austria– como contraparte para buscar el consenso de unas nuevas elecciones gubernamentales y parlamentarias que alejen a Assad del poder y les permitan volver a influir en el desarrollo político de Siria³⁰.

Mientras tanto en Sochi, entre el 29 y 30 de enero de 2018 se reunieron 1.500 representantes gubernamentales sirios para pedir el levantamiento de las sanciones a Siria con el fin de iniciar su reconstrucción. Las posturas para defender fueron: no discutir la escritura de una nueva constitución; no discutir sobre la formación de nuevas fuerzas armadas y de seguridad; y por supuesto, no discutir ninguna forma de cambio de presidente³¹.

La oposición bajo el auspicio de la Comisión de Negociación de Siria³² votó el sábado anterior no presentarse a la reunión luego de saber el resultado de las conversaciones de Viena y pidió además la formulación de una nueva constitución para Siria. Los escasos opositores que fueron a Sochi se quedaron en el aeropuerto como protesta cuando vieron al llegar que solamente flameaba la actual bandera siria, y faltaba la de tres estrellas que es el símbolo de la revolución.

27. Harris, Gardiner, "Tillerson says US troops to stay in Syria beyond battle with ISIS", *NYT*, 17/ene/2018.

28. Booker, Cory & Hathaway, Dora, "A Syria Plan that breaks the law", *NYT*, 23/ene/2018.

29. Locatelli, Omar, "La destrucción de las Armas Químicas en Siria" en *Visión Conjunta* N°11, año 2014, pp. 17 a 24.

30. Wintour, Patrick, "UN envoy to attend Syria peace talks despite Boycott", *The Guardian*, 28/ene/2018.

31. Barnard, Anne, "Syrian peace talks in Russia: 1500 delegates, mostly pro-Assad", *NYT*, 30/ene/2018.

32. SNC, sigla en inglés.

Por su parte los representantes de la Autonomía Kurda de Siria se negaron a participar hasta que Turquía suspendiera su ofensiva en el enclave kurdo de Afrin, en la frontera noroeste de Siria.

Por último, el representante de la ONU se mostró confiado en que la reunión fue una contribución importante a un revivido proceso de conversaciones bajo el auspicio de la ONU, iniciado en Ginebra-Suiza. Putin –presidente ruso- es quien mejores resultados logra al colocarse como reemplazante de Estados Unidos en un proceso diplomático que busca concretar la realidad política y militar de Siria, cambiando hasta el lugar donde debe confeccionarse la nueva constitución, de Ginebra a Astana.

DOS PIES EN LA MISMA TUMBA

Estados Unidos buscaba justificar su presencia en la región como forma de mantener su alicaída influencia político-militar. Su secretario de Estado, Tillerson, lo justificó afirmando que “Actualmente ISIS tiene un pie en la tumba y que con la presencia de las tropas de EEUU en Siria hasta su total derrota, tendrá los dos”³³. Esta afirmación provocó el enojo turco por entender la continuación del apoyo estadounidense a los rebeldes kurdos, iniciado en el principio de la lucha contra ISIS. Estados Unidos armó a las milicias kurdas sirias como Unidades de protección del Pueblo. Esa milicia se constituyó en el brazo armado de la izquierda del partido de los Trabajadores Kurdos Turcos³⁴, enemigo del gobierno turco. Creció y se independizó peleando, dentro de las Fuerzas Democráticas Sirias³⁵, formadas por Estados Unidos junto a rebeldes sirios opuestos a Assad, para pelear contra ISIS.

A partir de la degradación del poder militar de ISIS, Estados Unidos buscó construir una fuerza de seguridad fronteriza en el noroeste de Siria para evitar el resurgimiento jihadista. El incremento kurdo aumentó en la región de Rojava, e hizo que Turquía lanzara el año pasado una operación denominada “Escudo del Éufrates” para evitar el avance kurdo al Oeste del río. Estados Unidos tuvo que mediar entre ambas fuerzas para evitar su enfrentamiento. A partir de ese momento Rusia controla el espacio aéreo al Oeste del río mientras que Estados Unidos controla el Este. Con la disminución de las acciones bélicas frente a ISIS y el avance del acuerdo de Paz, los kurdos buscan unificar su territorio noreste con un sector al noroeste en la zona de Manbij, para asegurar el control de la frontera entre Turquía y Siria.

Tropas turcas con el beneplácito de Rusia y utilizando a los combatientes del Ejército Libre de Siria³⁶ que se oponen a Assad, lanzaron el 20 de enero de 2018 la operación “Rama de Olivo” con la finalidad de crear una zona de seguridad de 30 km en territorio sirio, alrededor de la localidad de Manbij y otras doce localidades entre las que se encuentra Afrin en el noroeste, Kobani, en el centro y Qamishi, en el noreste³⁷. Rusia apoya la acción pues logra una discordia entre Estados Unidos y dos de sus alia-

33. Landler, Mark & Gall, Carlotta, “As Turkey attacks kurds in Syria, US is on the sideline”, NYT, 22/ene/2018.

34. Conocido como PKK en Turquía.

35. SDF, sigla en inglés.

36. Free Syrian Army, sigla en inglés.

37. Chan, Sewell, “What’s behind Turkey’s attack on Syria’s kurds”, NYT, 22/ene/2018.





dos: Turquía y los kurdos, además de acrecentar su influencia diplomática en la región. Mientras tanto Turquía le permite a Siria continuar con sus ataques a los rebeldes sirios remanentes en la zona de Idlib.

Francia por su parte trató de lograr una resolución del Consejo de Seguridad de ONU, sin éxito, para detener el avance turco. Estados Unidos solo se ha comunicado con Turquía para requerir explicaciones al hecho, sin tener una respuesta favorable, pues aún ellos mismos no han resuelto su dilema de apoyo. El presidente turco, Erdogan, ha prometido que luego de que la operación cumpla sus objetivos se detendrá. Estados Unidos busca mantener sus tropas hasta la eventual salida de Assad del poder, mientras duda de la conveniencia de seguir manteniendo el apoyo kurdo para no tener que enfrentarse a Turquía. Paradójicamente, el gobierno de Afrin, principalmente kurdo y opuesto al régimen de Assad, le ha pedido al mismo Assad que “haga ejercicio de su soberanía sobre su territorio en Afrin y proteja sus fronteras de la ocupación turca”³⁸. No obstante el avance turco se encontró con una defensa organizada en trincheras, túneles y casamatas, ocupados por alrededor de 10.000 combatientes que le provoca un costo mucho mayor y un desgaste difícilmente previsto por Ankara³⁹. La capacitación lograda por los kurdos en las acciones anteriores contra ISIS –como integrantes de las organizaciones apoyadas por EEUU–, les permite enfrentar exitosamente la ofensiva turca. No obstante las pérdidas reconocidas en el “peor día para los turcos” hicieron que su propio presidente alentara a los suyos diciendo que “Gracias a Dios las montañas comenzaban a ser conquistadas”⁴⁰.

AMIGOS Y ENEMIGOS

La ofensiva turca ha puesto en juego las alianzas originales y sus intereses derivados. El avance turco continuó desde Afrin hasta Manbij (150 km al Este) que es el límite de las operaciones de las Fuerzas Democráticas Sirias apoyadas por Estados Unidos, sin que aún haya sido conquistada la localidad. La razón es que la misma sería el centro de las operaciones de las YPG (brazo armado del PKK). Además allí se ubica el Consejo Militar de Manbij, aliado de Estados Unidos desde su accionar anti jihadista. Un vocero de la diplomacia estadounidense mencionó que sus aliados kurdos y árabes en Manbij y donde fuera en el Norte de Siria, continuarían siendo apoyados.

Por su parte los integrantes del degradado ISIS, si bien huyeron de las que fueron sus capitales principales (Raqa y Mosul), siguen desparramados en Siria, apoyando todo accionar rebelde en las diferentes localidades conquistadas, las que empiezan a resurgir con el retorno de sus habitantes originales. La forma de accionar en su contra ha determinado un nuevo tipo de organización. De esas lecciones aprendidas surge la necesidad de integrar nuevos “micro equipos de combate” integrados por un lanzador portátil antiaéreo, un tanque, una cargadora frontal “bulldozer”, un sistema misilístico antitanque, un equipo de francotiradores y un equipo de tiradores.

38. Herschelmann, Kerry, “Turkish offensive focuses on outskirts of Afrin area”, *Jane’s Defence Weekly*, 26/ene/2018.

39. Binnie, Jeremy, “Turks call in heavy artillery against Kurds”, *Jane’s Defence Weekly*, 02/feb/2018.

40. Norland, Rod, “Turkey’s worst day yet in Syria Offensive: at least 7 soldiers lost”, *NYT*, 04/feb/2018.

Putin es quien mejores resultados logra al colocarse como reemplazante de Estados Unidos en un proceso diplomático que busca concretar la realidad política y militar de Siria.

En el caso de Irak, sus dilemas trascienden las operaciones militares desarrolladas en contra de ISIS, y pasan por comenzar a establecer un orden civil para reconstruir las destruidas localidades ocupadas y “limpiar” todo vestigio de las operaciones libradas en el lugar. No obstante sus fallas estructurales que, en opinión de muchos analistas, son anteriores a la lucha antijihadista, lo que coloca al país en la calificación de “estado fallido”.

Para el caso de Rusia, su dilema pasa por mostrar una faceta diplomática pacifista en la región, como contrapartida de sus accionar militar en la zona del Mar Negro y su influencia en Ucrania y poblaciones derivadas.

Por último, el accionar kurdo, tanto en Irak como en Siria, busca el reconocimiento internacional por haber sido sus combatientes –Peshmerga– quienes pudieron detener el avance original de ISIS. Su objetivo final es el logro de su tan ansiado Kurdistán, fraccionado desde el acuerdo Skyes-Picot en 1916. El referéndum realizado en Irak en septiembre del año 2017 que contó con un 92% de aprobación, fue declarado ilegal por el premier iraquí Maliki. Ninguno de los dos gobiernos, sirio e iraní, permitirá independizar los territorios kurdos porque en ellos se encuentran valiosas reservas de hidrocarburos que disminuirían notablemente sus ingresos. Será necesario que cambien de aliados, de Estados Unidos a Rusia, para lograrlo.

FINAL ABIERTO E INCIERTO

Hasta el 3 de abril de 2018, las palabras de Trump que anunciaban el pronto retiro de 2.000 soldados estadounidenses del Norte y Este de Siria⁴¹, presagiaban una disminución de la ten-

sión armada, con la supremacía rusa y el virtual triunfo de Assad. Cuatro días más tarde, un “supuesto” ataque del gobierno sirio con armas químicas sobre la zona rebelde de Douma que provocó docenas de muertos y heridos civiles, cambió el tablero estratégico. Trump, a diferencia de Obama que había declamado que la línea roja para no ceder y atacar era un ataque químico, procedió en consecuencia diciendo que “sería un gran precio a pagar”⁴². El 13 de abril, junto con Gran Bretaña y Francia, lanzaron un ataque “quirúrgico” con 105 misiles, contra tres centros de investigación, desarrollo y depósito del tipo de armas químicas, supuestamente usadas en el ataque del gobierno sirio. La finalidad fue demostrar su capacidad de infligir daños sin provocar bajas entre los efectivos rusos o iraníes, amenazando además con lanzar otros ataques si el gobierno sirio continuaba con sus ataques químicos⁴³. Por su parte Rusia condenó el ataque sin lograr una resolución condenatoria del Consejo de Seguridad de ONU. Además Irán, en consonancia con la misma Rusia, le aseguró a Assad el control de la Siria “útil” (las ciudades más importantes, las regiones fértiles y los puertos) a fin de que permanezca en el gobierno⁴⁴.

Si bien los dilemas de las potencias hegemónicas en Medio Oriente podrían facilitar la unión de los gobiernos árabes sunitas (dirigidos por Arabia Saudita) en contra de los shiítas (Irán y Siria), el indeciso rumbo de Estados Unidos para con sus aliados favorece la influencia rusa en la región y su pérdida de papel hegemónico diplomático. No obstante la permanencia de diversas tropas occidentales en la región es muestra del interés que suscitan en sus países, aunque no refleja una adecuada y firme coherencia diplomática en sus resoluciones. Es peligroso jugar a descifrar cuándo los amigos de mis amigos se vuelven mis enemigos.

Inshallah (“quiera Dios” en árabe) que la religiosa frase de Santo Tomás Moro sea la inspiración de muchas de las acciones actuales, en especial cuando se refiere al destino de los desplazados de la región: “Dichosos los que piensan antes de actuar y rezan antes de pensar porque evitarán muchas tonterías”.

ARTÍCULO CON REFERATO

Omar Locatelli

Coronel en situación de Retiro. Es profesor adjunto en la Escuela Superior de Guerra Conjunta en la Materia Estrategia Operacional, también es profesor de la materia Organizacional en la Escuela Superior de Guerra del Ejército. Imparte seminarios sobre Medio Oriente en la Maestría de Historia de la Guerra. Ha escrito el libro *La supervivencia de Hezbollah, Bint J'Beil – fortaleza inexpugnable de Hezbollah e ISIS y el laberinto de Medio Oriente*. Es colaborador en la Revista *DEF* y *DEF* online en artículos referidos a Medio Oriente. Se desempeña como Director del Observatorio de Los Conflictos Armados Actuales de la Escuela de Guerra del Ejército Argentino.

41. Ripley, Tim, “Manbij standoff continues as Trump signals Syria withdrawal”, *Jane's Defence Weekly*, 06/abr/2018.

42. Cunningham, Erin & Eglash, Ruth, “Syria says strike on military base carried out by isareli warplanes”, *Washington Post*, 09/abr/2018.

43. Mathus Ruiz, Rafael, “EEUU amenaza a Siria con otro ataque si no deja las armas químicas”, *La Nación*, 15/abr/2018.

44. Gonzalez, Ricard, “El escenario sirio”, *La Nación*, 15/abr/2018.