



# OPERACIÓN ATILA I COMPONENTES NAVALES Y ANFIBIOS DE UNA OPERACIÓN CONJUNTA

Por CN (R) **ÁLVARO FIGUEROA**

## Palabras Clave:

> Operaciones Anfibias > Maniobra Operacional Desde el Mar  
> Operación Rosario > Diseño Operacional > Movimiento Buque a Costa

Resulta generalizado escuchar en ámbitos, tanto ajenos como propios, de la actividad académica militar el detalle de las acciones militares durante la Operación ATILA I<sup>1</sup>, que fue llevada a cabo por fuerzas armadas turcas entre el 20 de julio y el 16 de agosto de 1974 en la isla de Chipre. ¿Qué rol cumplieron las fuerza navales participantes? ¿Es posible la realización de una operación militar en un teatro insular sin su concurso? ¿Hay puntos de contacto entre lo actuado en ATILA I y la operación ROSARIO?

## Las operaciones anfibias

Si bien las operaciones anfibias datan de la antigüedad (ej. Troya y Maratón), fue en el siglo XX donde sus procedimientos alcanzaron su madurez con la sucesión de acciones realizadas en la Guerra del Pacífico durante la Segunda Guerra Mundial.

Sin entrar en detalles técnicos porque nos sacaría del foco de los puntos en análisis, las operaciones

anfibia clásica son el asalto, la incursión, la demostración y la retirada. Las dos primeras son ofensivas, la tercera es orientada a la diversión del oponente y la última es defensiva o para el reposicionamiento de tropas en un teatro. El asalto y la incursión son una clara muestra de la proyección del poder desde el mar hacia la tierra, en donde si hubiera una cabeza de playa o directamente un movimiento hacia el objetivo, si se hubiera varado un buque o se utilizaran vehículos anfibios (rueda, oruga o colchón de aire) y aeronaves embarcadas serían situaciones que surgen del planeamiento. Existe también en nuestra doctrina un tipo de operación anfibia denominada “Costa a Costa”<sup>2</sup>, cuyo correcto encuadramiento dependía de factores que la tecnología actual ha tornado irrelevantes, razón por la cual han caído en desuso<sup>3</sup>.

Las operaciones anfibas no son un fin en sí mismas por lo que cabe mencionar que se emplean como preparación para llevar a cabo operaciones militares posteriores; asegurar una instalación avanzada; negar el uso de un área o instalación vital al enemigo; conducir penetraciones rápidas e inesperadas en territorio hostil o infligir bajas al personal y daños materiales al enemigo y recopilar información vital sobre sus actividades e intenciones.

Las hubo pequeñas como Granada (7.300 efectivos) y gigantescas como Normandía<sup>4</sup> (1.450.000 efectivos) y Dunkerque (340.000 efectivos); con oposición<sup>5</sup> como en Sicilia (1943) o sin ella como en Malvinas (2 de abril de 1982); en aguas abiertas como en el Líbano (1958) o cerradas como en Malvinas (21 de mayo de 1982).

Su ejecución es responsabilidad de la Fuerza de Tarea Anfibia (ATF – *Amphibious Task Force*). Esta fuerza es una organización naval compleja de nivel Operacional integrada por elementos de superficie, aviación naval e infantería de marina. Su núcleo está compuesto por la Fuerza de Desembarco (LF – *Landing Force*), de nivel Táctico, que apoyada por el resto del dispositivo es la que materializa el asalto. Preferentemente, una LF está formada por infantes de marina, pero puede ser reforzada por efectivos del ejército.

### Contexto operacional

Dice Malkasian (2002) *“La naturaleza de la guerra anfibia sufrió un cambio fundamental durante la Guerra Fría. Estratégica y operativamente hubo menos circunstancias en las que la guerra anfibia fue útil. Tácticamente, la nueva tecnología proporcionó nuevos medios de movimientos del barco a la tierra, nuevas amenazas para los buques de superficie y una mayor eficacia del poder aéreo. En general, el alcance de las operaciones anfibas en la guerra disminuyó, mientras que el potencial para una acción decisiva aumentó”*. En lo estratégico y en lo operacional, la

multiplicación de conflictos periféricos con riesgo de escalada motivó a que las grandes potencias nucleares dosificaran su intensidad. Por otro lado, en lo referente a las magnitudes en juego conviene tener en cuenta que después de la Segunda Guerra Mundial todas las acciones parecieron comparativamente pequeñas. En cuanto a lo operativo, también cuadra recordar que el progreso de la tecnología militar en alcance y precisión de las armas y sensores, la proliferación de los helicópteros embarcados, la consolidación de los misiles anti buque, la existencia de armas nucleares tácticas y la aparición de los vehículos a colchón de aire, entre otras armas, modificaron el despliegue y las maniobras que se utilizaron en la guerra anterior. Un punto que interesa considerar, una operación de desembarco de la escala del día “D” o una formación de grandes unidades de batalla no tenía cabida en la posguerra, puesto que la necesaria dispersión de fuerzas en previsión a un ataque nuclear dificultaba su comando y control.

Las operaciones anfibas realizadas entre 1945 y 1983 incluyeron las

FIGURA 1. Operación Anfibia Tradicional



Fuente: USMC – 2011

1. Atila Harekâti en turco. Otras fuentes indican que el nombre código puesto por los militares turcos era Kibris Barış Harekâti (Operación de Paz en Chipre).
2. Ver R.G-2-009 Procedimiento para las Operaciones Anfibas - Profuara 4.
3. Ver JP 3-02 Amphibious Operations - 2019
4. Operación Overlord.
5. La ausencia de oposición no guarda relación bi-unívoca con un desembarco tipo “administrativo”.

## Un nuevo enfoque permite morigerar la gran desventaja de las operaciones anfibia tradicionales, que consiste en la necesidad de trasladar el mayor poder de combate (fuego y maniobra) desde el mar hacia la tierra, sin pasar por el cero inicial que implicaba una cabeza de playa.

guerras de Corea (1950), de Vietnam (1964-1975), de Malvinas (1982), del Golfo (1990-1991), la invasión de Granada (1983), las crisis de Suez (1956) y del Líbano (1958).

Los grandes cambios tácticos estuvieron relacionados con:

- > El “movimiento buque a costa” (STS – *Ship to Shore*), es decir, la manera en que el poder de combate cambia de ambiente (Figura 1).
- > La amenaza a las unidades de apoyo, es decir a las que brindaban protección de área y de punto a los que desembarcaban<sup>6</sup>.
- > Fuego naval de apoyo (NGFS – *Naval Gunfire Support*).

En la aproximación a la playa, además de los clásicos blindados (AAV – *Assault Amphibious Vehicle*) y embarcaciones de desembarco de personal y de vehículos (LCA – *Landing Craft Assault* y LCM – *Landing Craft Mechanised*) se empezaron a utilizar aeronaves de asalto y vehículos a colchón de aire (LCAC – *Landing Craft Air Cushion*). Las plataformas lanzadoras incorporaron los buques portahelicópteros (LHA – *Landing Helicopter Assault*) y continuaron con los versátiles buques portahelicópte-

ros – dique (LHD – *Landing Helicopter Dock*); puesto que la toma de conciencia respecto a que solo el 15% de las costas mundiales son propicias para varar buques anfibios del tipo LST (*Landing Ship Tank*), provocó su paulatina desaparición.

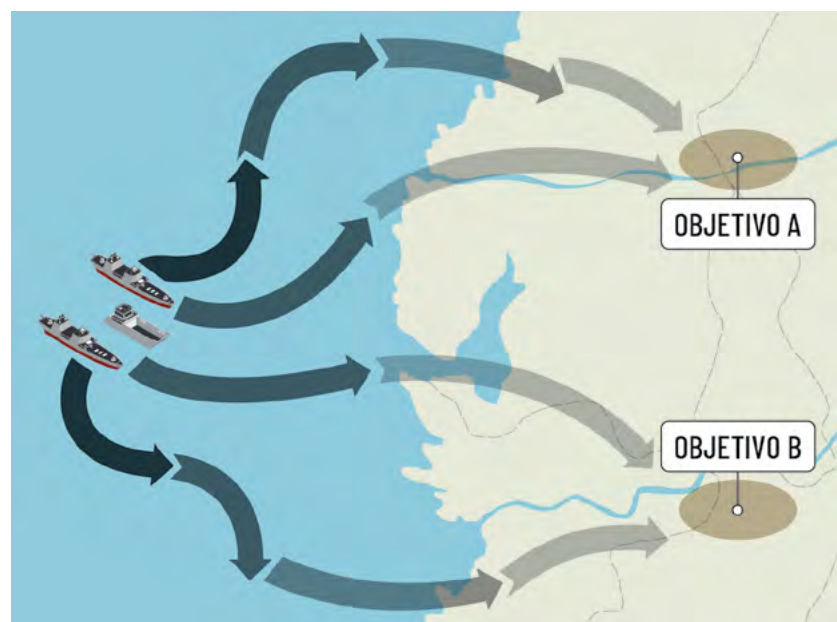
Los misiles “superficie–superficie” lanzados desde tierra o desde pequeñas embarcaciones con una desproporcionada relación amenaza/tamaño y los campos minados con su gran eficiencia costo/efectividad desaconsejaron el empleo generalizado de una masiva aproximación a la costa por parte de buques de

superficie para apoyo de la fuerza de desembarco.

Por otra parte, el Fuego Naval de Apoyo y el Apoyo Aéreo Cercano (CAS – *Close Air Support*) debieron morigerar su poder de daño visto que las sociedades de la posguerra condenaban la destrucción de amplias zonas geográficas, más aún si a las pérdidas materiales se sumaba la de vidas humanas.

Así es como, durante este período, las operaciones anfibia clásicas mutaron a las actuales (Figura 2) Maniobra Operacional desde el Mar<sup>7</sup> (OMFTS – *Operational Maneuvering*

FIGURA 2. Operación Anfibia Actual



Fuente: USMC – 2011

<sup>6</sup>. En referencia a este punto y con el ejemplo del desembarco en el estrecho de San Carlos durante la Guerra de Malvinas especialmente dice Malkasian, “En este conflicto la armada británica sufrió la mayor pérdida de buques desde la Segunda Guerra Mundial”.

*From the sea*) y Maniobra Buque al Objetivo (STOM – *Ship to Objective Maneuvering*).

Este nuevo enfoque permite mitigar la gran desventaja de las operaciones anfibia tradicionales, que consiste en la necesidad de trasladar el mayor poder de combate (fuego y maniobra) desde el mar hacia la tierra, sin pasar por el cerro inicial que implicaba una cabeza de playa<sup>8</sup>. Este pasaje de ambiente comportaba en lo operacional una pausa con pérdida de la sorpresa y en lo táctico gran vulnerabilidad para la fuerza de desembarco.

### OPERACIÓN ATILA I

#### Periodo previo a la invasión turca

El conflicto greco chipriota tiene su origen histórico<sup>9</sup> por las diferencias étnicas, religiosas y políticas; es decir que contiene todos los ingredientes necesarios para constituirse en un estructurado caso de estudio. Ya desde la antigüedad, Chipre se había constituido en una posición clave para el dominio del Mediterráneo oriental (Figura 3) por lo que fue codiciada por las potencias de cada época.

En un marco temporal amplio se destaca la típica situación de la segunda posguerra mundial, en que el retroceso de las potencias coloniales dejó al descubierto antagonismos latentes, cuyas acciones en esta isla contemplaron guerrilla (EOKA<sup>10</sup>), terrorismo (Navidad Sangrienta) y masacres (Maratha, Santalaris y Aloda entre otras), que con centenares de muertos y la posibilidad de una internacionalización de la crisis provocó la creación de una Fuerza de Paz en 1964 (UNFICYP<sup>11</sup>).

En un marco más restringido, la invasión turca a Chipre tuvo su fundamento político en el golpe de estado contra Makarios III, primer presidente de la República de Chipre, a instancias de la junta militar que gobernaba Grecia. Turquía en una rápida reacción organizó el asalto, tanto para la protección de los turcochipriotas como para impedir la

FIGURA 3



Fuente: www.timetoast.com

FIGURA 4



Fuente: Gergely Kalotsa

posible anexión (enosis) de la isla por parte de Grecia.

Makarios III, arzobispo y líder nacional, había asumido el gobierno en agosto de 1960 luego de finalizar

la Administración Británica que gobernó desde 1914. Grecochipriota, moderado, no tenía en sus planes impulsar la unión con Grecia, y aún más promovió el ingreso de Chipre a

7. Es la maniobra de las fuerzas navales en el nivel Operacional, que apunta a explotar una significativa debilidad enemiga para asestar un golpe decisivo.  
8. Zona de una costa enemiga que una vez conquistada y consolidada, asegura el desembarco ininterrumpido de personal y material, proveyendo el espacio de maniobra para las operaciones en tierra necesarias para el cumplimiento de la misión de la Fuerza de Tarea Anfibia.

9. Histórico en tanto la historia moderna por cuanto, sabido es, que hay conflictos que tienen raíces tan profundas en el devenir humano que datarlos de una manera determinada puede acarrear ingenuamente la toma de partido (ej. Medio Oriente).  
10. Ethniki Organosis Kyprion Agoniston, grupo guerrillero grecochipriota.  
11. United Nations Peacekeeping Force in Cyprus.

la *Commonwealth of Nations*. Al cabo de una década fueron apareciendo diferencias políticas entre ambas comunidades, que hicieron que se genere la oportunidad para el golpe<sup>12</sup>. Este fue relevado por el periodista Nikos Sampson, quien gobernó durante una semana. Luego, como su sucesor estuvo el abogado Gafco Clerides (cuatro meses), quien fue repuesto, nuevamente, a fines de 1974.

### Las acciones navales

En la mañana del 20 de julio de 1974, en las unidades navales los soldados turcos se destacaron desde Turquía continental a solo 70 millas náuticas de distancia, en un ataque hacia tres objetivos en el norte de Chipre. Paracaidistas se lanzaron en Gönyeli al NW de Nicosia, los helicópteros insertaron tropas para tomar el paso de la montaña que conecta Nicosia y Kyrenia y la fuerza de tarea anfibia arribó a Pentemilli, a ocho millas al Oeste de Girne (Figura 4).

Esa fuerza de tarea (Figura 5) había partido de la costa turca con destino al área de Glykiotissa, zona chipriota, que resultó ser inapropiada para un desembarco porque reveló fallas en el estudio de las condiciones topo hidrográficas. La magnitud de la fuerza era de unos 6.200 efectivos de diferentes regimientos, de tanques M47, de vehículos de transporte M113, de obuses de 105 mm, embarcados en una treintena de transportes. Por parte de los defensores no hubo reacción hasta que la primera ola se halló en tierra.

La isla de Chipre presenta en el Norte (Kyrenia) una zona escarpada con pequeñas playas aptas para desembarcar dentro de áreas pobladas, que impiden el uso intensivo de fuegos de apoyo debido a la ausencia de una fuerte oposición, desde tierra, permitió el embicado<sup>14</sup> de buques de transporte de tanques (figuras 6 y 7). En Kyrenia, durante la aproximación final a la zona del objetivo, dos lanchas torpederas destacadas de la armada chipriota fueron hundidas mediante fuego naval y aéreo turco.

**FIGURA 5** . Fuerza de Tarea turca en la Operación de Paz de Chipre en derrota hacia a la playa Yavuz<sup>15</sup> (19 de julio de 1974)



Fuente: [http://www.dzkk.tsk.tr/icerik.php?dil=1&icerik\\_id=11](http://www.dzkk.tsk.tr/icerik.php?dil=1&icerik_id=11)

**FIGURA 6**



Fuente: [www.tarihsebilgi.com](http://www.tarihsebilgi.com)

**FIGURA 7**



Fuente: [www.defence.pk](http://www.defence.pk)

**FIGURA 8**



Fuente: [www.tarihsebilgi.com](http://www.tarihsebilgi.com)

**FIGURA 9**



Fuente: Andy Varoshotis

Según Häggblom (2009) *“Aproximadamente 30 buques anfibios representaron la capacidad total de desembarco de la armada turca. Se requirieron tres embarcaciones de desembarco para transportar y desembarcar una compañía de infantería, lo que significa que tenían la capacidad de hacerlo simultáneamente con hasta tres batallones de infantería”*.

A 48 horas de comenzada la invasión y consolidada la cabeza de playa en Pentemili (figura 8), las fuerzas de infantería se unieron con la fuerza aerotransportada. Posteriormente

y superada la capacidad de la zona de apoyo logístico en la cabeza de playa, los barcos de transporte turcos descargaron suministros en el puerto de Girne. Esta operatoria se repetiría más adelante en la fase II de la misma operación a partir del 14 de agosto. De allí en más y hasta el definitivo cese del fuego las acciones prosiguieron en un contexto de operaciones terrestres<sup>15</sup>.

Otras acciones navales, dignas de mención, fueron los movimientos del buque griego *Lesvos* (L-172)<sup>16</sup> que llegó a Pafos el 21 de julio y abrió fuego sobre las posiciones turco-chi-

## Durante el conflicto de Chipre, la Armada turca no solo interrumpió con éxito las líneas marítimas de comunicaciones para evitar el refuerzo de las fuerzas griegas en la isla, sino que también proporcionó apoyo de fuego naval a las fuerzas anfibias de la isla.

príotas en el enclave cerca del puerto con sus cañones antiaéreos de 40 mm. Luego desembarcaron unos 450 efectivos de la fuerza de reemplazo de Ellinki Dynamh Kyprou (ELDYK<sup>17</sup>) en Pafos, e inmediatamente se dirigieron al mar para evadir al enemigo. El 22 de julio, los turcos interpretaron al *Lesvos* como parte de un grupo de tareas más grande, que condujo a la llegada de tres destructores turcos que su propia fuerza aérea atacó por error, entre ellos al destructor D-354 *Kocatepe* (Figura 9), en lo que pudo originarse por una acción de engaño de comunicaciones por parte de los grecochipriotas (Gergely Kalotsa – 2014).

La Armada turca desempeñó un papel decisivo en el éxito general de la operación militar turca, principalmente a través de sus buques de anfibios y buques de apoyo, que fueron los encargados de transportar a Chipre los blindados y equipos, que los chipriotas griegos encontraron imposible enfrentar. Los destructores turcos también se usaron para fuego naval sobre los focos de la resistencia grecochipriota en posiciones montañosas durante los primeros días del conflicto.

Lo determinante de su papel al comienzo de las operaciones estriba en que, según Häggblom afirma, *“El plan de transporte aéreo era con los modelos C-47 “Dakota”, C-130 “Hércules” y C-160 “Transall” de fabricación alemana. La Fuerza*

*Aérea turca tenía la capacidad de transportar hasta 5.000 hombres a la vez, lo que tendría un impacto decisivo en la próxima operación”.* Pero la capacidad de transporte de vehículos estaba supeditada al escaso número de los C-130<sup>18</sup> y solo para 2 o 3 automotores del tipo militar multipropósito 4x4.

En este orden de ideas en el sitio oficial de la armada turca<sup>19</sup> cuando se detalla esta operación indican que:

*“Cuando el conflicto de Chipre se convirtió en uno de los temas principales en la agenda de Turquía, varios resultados de análisis de probabilidad apuntaron a la necesidad de formar y mantener un poderoso Grupo Anfibio. Paralelamente a estos desarrollos, se priorizó la producción de vehículos anfibios en Turquía y se hicieron planes para la adquisición de embarcaciones de desembarco. Las operaciones anfibias se consideraron como el tipo más difícil de operaciones militares. La Armada turca demostró que merecía la confianza inquebrantable*

*de la noble nación turca al mostrar excelencia en la realización de una operación tan desafiante en 1974.*

*Como resultado del importante y crítico papel de la Armada turca en el conflicto de Chipre, las unidades anfibias y militares fueron desembarcadas en la isla de manera segura. Durante la operación, la Armada turca no solo interrumpió con éxito las líneas marítimas de comunicaciones para evitar el refuerzo de las fuerzas griegas en la isla, sino que también proporcionó apoyo de fuego naval y a las fuerzas anfibias de la isla.*

*En general, se debe enfatizar que la Armada turca desempeñó un papel determinante en el logro de los objetivos militares y políticos de la operación. Desafortunadamente, durante la Operación de Paz de Chipre fallecieron 67 miembros del personal y el 21 de julio de 1974 se perdió el *Kocatepe* (D-354)”.*

El orden de batalla naval turco estaba formado, además de los anfi-

12. Es de aplicación la sistematización de razones, canales y catalizadores para desencadenar la violencia durante una crisis desarrollada por Simon Mason y Sandra Rychard en Conflict Analysis Tools.

13. Su ubicación geográfica es coincidente con la de Pentemili (<http://www.northcyprus.co.uk/yavuz-cikarma-five-mile-beach/>)

14. Maniobra mediante la cual un buque vara en forma perpendicular a la playa y desembarca vehículos no anfibios a través de la apertura de su proa y, de ser necesario, el tendido de pontones.

15. Una línea de tiempo completa se encuentra en <https://www.timelines.ws/countries/CYPRUS.HTML>

16. No hay acuerdo entre las fuentes si era el L-172 o L-176. Para el autor era el ex USS LST-389 (Clase LST-1) que luego de pertenecer a la armada de Grecia fue transferido a la armada de Chipre. En el momento de los hechos que se analizan estaba al mando del Lt Cdr E. Handrinos.

17. Fuerzas griegas permanentes en Chipre.

18. En <http://www.ole-nikolajsen.com/TURKISH%20FORCES%202004/Cyprus.htm> se sostiene que no superaba el número de 6.

19. [http://www.dzkk.tsk.tr/icerik.php?icerik\\_id=11&dil=0](http://www.dzkk.tsk.tr/icerik.php?icerik_id=11&dil=0) (traducción del autor)

## En las operaciones Rosario y Atila I se buscó y se obtuvo la rápida conquista de puntos clave que posibilitaron la sucesión exitosa de las acciones para lograr llegar a una pausa operacional en condiciones de articular sus fuerzas para la etapa siguiente.

CV

### ÁLVARO FIGUEROA

Capitán de Navío (RE) - Veterano de la Guerra de Malvinas. Es Licenciado en Sistemas Navales (INUN), Profesor Universitario (U. del Salvador) y Magister en Gestión de la Comunicación en las Organizaciones (U. Austral). Especializado en unidades de superficie fue comandante de 3°, 2° y 1° clase, finalizando su desempeño operativo como Jefe del Estado Mayor del Comando de la Flota de Mar. En la actualidad se desempeña como profesor en institutos de posgrado dependientes del Ministerio de Defensa.

bios, por destructores clase Gearing cedidos por Estados Unidos a principios de la década del 70:

- > D-351 Maresal Favzi Cakmak (ex USS Charles H. Roan - DD-853)
- > D-353 Adatepe (ex USS Forrest Royal - DD-872)
- > D-354 Kocatepe (ex USS Harwood - DD-861)
- > D-355 Tinaztepe (ex USS Keppler - DD-765)

Un resumen gráfico de las operaciones se aprecia en la figura 10.

### Comparación entre las operaciones Atila I y Rosario

- > En ambos hechos tanto Argentina como Turquía suplieron la carencia de un portaaviones, por distintas causas, con la cercanía a la costa invadida. Fue con diferente costo operativo porque tanto Chipre, que está a unas 70 millas náuticas de Turquía y las Malvinas se encuentran a unas 400 millas náuticas, hicieron necesario entre 2 y 3 reabastecimientos en vuelo. Este no fue el caso de Gran Bretaña que contaba con dos

FIGURA 10



Fuente: Mercaba.org



portaaeronaves en su fuerza de tarea, pero la pérdida de solo uno de ellos hubiera significado anular el desembarco.

> Tanto en la operación Atila I como en las operaciones Rosario y Corporate<sup>20</sup> los desembarcos se realizaron prácticamente sin oposición. El desembarco realizado por Argentina no necesitó cabeza de playa, en cambio, si fue fundamental para los británicos en el estrecho de San Carlos.

> Sorprendentemente, los países contendientes involucrados poseían buques de la misma clase y origen, en Atila I, destructores y LST cedidos por un tercer país (Estados Unidos). Pero lo paradójico fue aún mayor en Malvinas debido a que los buques más modernos de Argentina, los destructores clase *Sheffield*, habían sido adquiridos

a Gran Bretaña, en cuya armada también habían sido puestos en servicio recientemente.

> En las operaciones Rosario y Atila I se buscó y se obtuvo la rápida conquista de puntos clave que posibilitaron la sucesión exitosa de las acciones para lograr llegar a una pausa operacional en condiciones de articular sus fuerzas para la etapa siguiente.

#### Conclusiones

a. La elección de la zona general de desembarco en Kyrenia fue acertada en lo operacional, pese a las falencias topo hidrográficas que presentaba y el exiguo tamaño de los lugares de desembarco para emplazar una cabeza de playa con una zona de apoyo logístico adecuado. En esa cabeza de playa se pudo desembarcar blindados gracias a la posibilidad de varado de los LST turcos, situación que

no hubiera sido posible de otra manera hasta conquistar un puerto cercano a costa de perder el factor sorpresa. Ese puerto fue el de Girne para continuar con el descenso de blindados y mecanizados.

b. De no haberse tomado una cabeza de playa, la única manera de transportar ese número de efectivos hubiera sido mediante decenas de vuelos de las aeronaves citadas, previo la conquista de un aeródromo mediante alguna incursión de comandos. Y aun así los blindados jamás hubieran puesto sus orugas en suelo chipriota.

c. Las acciones navales se desarrollaron preponderantemente durante los primeros tres días de opera-

20. Nombre código de la operación de reconquista de las Malvinas por Gran Bretaña.



ción, por parte de ambas fuerzas. Esas tareas fueron un desembarco anfibio en el área de Kyrenia, en la costa más cercana a Turquía; fuego de artillería de unidades de superficie contra blancos aéreos, fuego de aeronaves sobre unidades de superficie y reposicionamiento de tropas.

d. En ambos países las principales unidades navales eran LST, destructores y lanchas, en su mayoría material residual de origen nor-

teamericano de la Segunda Guerra Mundial. Esto fue así debido a que tanto Grecia como Turquía formaron parte de las fuerzas aliadas en esa contienda.

e. Si bien en la doctrina militar no se había formalizado aún el Diseño Operacional puede notarse en el desempeño turco una concatenación fluida de acciones de modo tal de desplegar sus fuerzas en una secuencia tal que asegurara puntos clave, y que arriben al final de la primera fase con los objetivos previstos conquistados.

f. Esta operación de alguna manera muestra la transición doctrinal anfibia relatada,

pues aunque la operación se inició transhorizonte<sup>21</sup> (OTH – *Over the Horizon*) con fuerzas aerotransportadas basadas en tierra turca que penetraron en la profundidad del territorio chipriota, también generó un asalto anfibio clásico con una cabeza de playa y una zona de apoyo logístico transitoria.

g. Si bien la historia por no ser una ciencia exacta muestra, pero no demuestra, queda en evidencia que en un teatro de operaciones insular no es posible prescindir de un componente anfibio que facilite el arribo de la fuerza terrestre que decidirá la suerte del conflicto. ■

21. En operaciones de superficie el horizonte del observador se estipula en unas 10 millas. En ese orden, Overlord (100 millas) y Atila I (70 millas) ambas desde costas califican como transhorizonte.

## BIBLIOGRAFÍA

Bianco, Gustavo – Operación Atila: Conflicto griego-turco en Chipre, 1974 – Military Review – marzo-abril 2002.

-

Drousiotis, Makarios – Cyprus 1974 – The Greek coup and the Turkish invasion, Hellenic Distribution Agency –

-

Drousiotis, Makarios – 1974: The Unknown Backstage of the Turkish Invasion, Nicosia 2002

-

Garnier – The amphibious Endeavour, tactical risk, strategic influence – IFRI 2014.

-

Hägglom, Axel – Operation Attilas första skede – Försvarshögskolan – Stockholm, Sweden – 2009

-

Ishizu, Tomoyuki – Amphibious Warfare: Theory and Practice – s/d JP 3-02 Amphibious Operations – USA – 2019

-

Kalotsa, Gergely – The 1974 Turkish invasion in Cyprus – The Attila I. operation – Veszeprem University of Pannonia 2014 – Source: [http://www.acig.org/artman/publish/article\\_296.shtml](http://www.acig.org/artman/publish/article_296.shtml)

-

Krulak, Charles – Operational Maneuvering from the Sea. JFQ – Spring – 1999

-

Malkasian, Carter – A Historical Assessment of Amphibious Operations From 1941 to the Present – CNA – Virginia – 2002

-

MCCP1 – Operational Maneuver from the Sea – USA – 1996

-

R.G-2-009 Procedimiento para las Operaciones Anfibia – Profuara 4 – Armada Argentina.

-

Savvas, Vlassis – Aporritos Attilas, Uppsala conflict data expansion Non-state actor information Codebook – Athens – 2004

-

United Nations – The Blue Helmet – NY, 1985.

-

United States Marine Corps – Ship-to-Objective Maneuver – Quantico – 2011

-

United States Marine Corps – Introduction to Amphibious Operations – Camp Barret – Virginia

-

Varoshiotis, Andy – The turkish destroyer Kocatepe – 2010

-

Webb, Keith-Groom, A – Settlements in Unended Conflicts: The Case of Cyprus en The Cyprus Review – Volume 21 – Number 1 – 2009

-

<http://www.ole-nikolajsen.com/TURKISH%20FORCES%202004/Cyprus.htm> (22 feb 2019)

-

[http://www.dzkk.tsk.tr/icerik.php?dil=1&icerik\\_id=11](http://www.dzkk.tsk.tr/icerik.php?dil=1&icerik_id=11) (22 feb 2019)  
<https://www.tarihsebilgi.com/kibris-baris-harekati/> (12 feb 2019)

-

<http://www.kapouti.com/2014/07/1974.html> (12 feb 2019)

-

[https://mercaba.org/Imagenes/Ocupaci%C3%B3n\\_turca\\_de\\_Chipre.htm](https://mercaba.org/Imagenes/Ocupaci%C3%B3n_turca_de_Chipre.htm) (12 feb 2019)

-

<https://www.timetoast.com/timelines/linea-de-tiempo-del-cobre> (12 feb 2019)

-

[http://enacademic.com/pictures/enwiki/79/Operacion\\_Atila](http://enacademic.com/pictures/enwiki/79/Operacion_Atila) (12 feb 2019)

-

<https://defence.pk/pdf/threads/never-displayed-pictures-of-operation-atilla.287319> (12 feb 2019)

-

[http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Turkish\\_invasion\\_of\\_Cyprus](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Turkish_invasion_of_Cyprus) (11 feb 2019)