

UNA NUEVA VISIÓN DE LA ESTRATEGIA MILITAR EN LA CONCEPCIÓN DEL GENERAL DE LA FEDERACIÓN RUSA, VALERY GERASIMOV

Por **MIGUEL MAKOTCZENKO**

La mente militar siempre imagina que la próxima guerra va a tener los mismos lineamientos que la anterior. Esto nunca ha sido el caso y nunca lo será.

Mariscal Ferdinand Foch

Palabras Clave:

- > Guerras lineales
- > Estrategia militar
- > Métodos híbridos
- > Operaciones cibernéticas

Como dice el axioma universal militar, no hay guerra parecida a la anterior, y toda guerra es única e irrepetible. Es así que en Occidente se habla de la evolución de la naturaleza, propósito y forma de conducir la guerra desde Napoleón hasta hoy, y se la categoriza en 4 generaciones: la guerra de masas, el predominio del fuego, la guerra relámpago y la guerra del débil contra el fuerte.

Sin embargo, en Oriente la clasificación no es igual, no se habla de generaciones de guerra, sino de guerras lineales y no lineales, donde el esfuerzo principal es la sublevación de la población con la influencia de los medios de comunicación, las fuerzas especiales y las operaciones cibernéticas, en tanto las fuerzas convencionales se reservan para finalizar el conflicto. Esta nueva forma de hacer la guerra la aplicó Rusia en la Guerra de Georgia del 2006 y en

la Guerra de Ucrania del 2012 con la posterior anexión de Crimea que le dio a la Federación Rusa una salida al Mediterráneo. Quien describe esta nueva forma, ya desde el 26 de noviembre de 2013, es el comandante en jefe de las Fuerzas Rusas general, Valery Gerasimov, y se la conoce en Occidente como doctrina Gerasimov, aunque en realidad es una visión de la guerra del futuro.

Estas ideas ya fueron expresadas por el general Gerasimov el 26 de febrero de 2013 en la revista especializada *Voyenno-Promyshlennyy Kuryer*¹ (VPK) dijo: “El valor de la ciencia está en la capacidad de prever lo que sucederá o podrá suceder en el futuro, los nuevos desafíos exigen repensar las formas y métodos de llevar a cabo las operaciones de combate”². Con el tiempo, este esbozo fue perfeccionado de acuerdo a las nuevas tecnologías y a las actitudes de los diferentes actores de un conflicto.



ARTÍCULO CON REFERATO

Análisis de la doctrina Gerasimov

Como puntualiza Bartles³, antes de comenzar un análisis hay que comprender que “lo importante⁴ es que mientras occidente considera estas medidas no militares como una manera de evitar la guerra, Rusia considera estas medidas como guerra”. Estas consideraciones hay que tenerlas en cuenta para entender y no malinterpretar la doctrina.

Actualmente, en la época de la globalización y el consecuente debilitamiento en las fronteras entre Estados, el cambio de las formas de resolver las disputas entre estos ha pasado a ser un factor de máxima importancia. En los conflictos contemporáneos es cada vez más frecuente que se dé prioridad a un uso conjunto de medidas de carácter no militar, políticas, económicas, informativas y de otro tipo, que se ponen en práctica con el sostén de la fuerza militar. Estos son los que en Occidente se denominan métodos híbridos⁵.

En el artículo del 2013 y sus posteriores exposiciones efectuadas en la Academia de Ciencias Militares en Moscú, se expresan métodos que, para el pensamiento occidental, son modos de hacer la guerra convencional y no convencional para instrumentar la Estrategia Militar, y con la participación activa del Estado en todos sus ámbitos. En Occidente se denomina a estos estadios mixtos de operaciones convencionales, operaciones no convencionales y operaciones de guerra no militares como “amenazas híbridas” o “escenarios híbridos”.

Esta postura del mundo oriental puede sintetizarse en lo que se dice sobre la capacidad de previsión militar: “La capacidad de previsión (militar) es el proceso de cognición referente a cambios factibles en los asuntos militares, la determinación de las perspectivas de su desarrollo futuro. La base de la ciencia de previsión es el conocimiento de las leyes objetivas de guerra, el análisis materialista-dialéctico de sucesos

que resultan de un contexto histórico concreto dado”⁶.

El primer artículo sobre la nueva concepción de la Estrategia Militar rusa fue publicado un año antes de las protestas de *Maidán*, que iniciaron las hostilidades en Ucrania (2013-2014), y pusieron en marcha los sucesos que llevaron a la anexión final de Crimea y a la insurrección auspiciada por los rusos en el Este de Ucrania. No obstante cronológicamente, la cadena de sucesos que siguieron a las protestas de *Maidán* de ninguna manera pudo ser prevista por Gerasimov⁷. Todo indica que observando la realidad fue construyendo su teoría.

Sin embargo, a los fines académicos podríamos mencionar las medidas militares y no militares que plantea Gerasimov:

Medidas no militares: coalición y formación de la presión política y diplomática; sanciones económicas; bloqueo económico; cese de relaciones diplomáticas; formación de la oposición política; la acción de las fuerzas de oposición; transferencia de la economía de Rusia opuesta al enfrentamiento militar. En forma paralela, encontrar formas de resolver el conflicto; cambio de liderazgo político del país opositor a Rusia; llevar a cabo un conjunto de medidas para reducir las tensiones en las relaciones después de un cambio de liderazgo político; buscar el apoyo de los medios informativos⁸.

Medidas militares: no deben exceder el umbral de hostilidades violentas; mezcla de operaciones convencionales, no convencionales e irregulares; medidas de disuasión estratégica militar con fuerzas convencionales; despliegues estratégicos disuasorios; operaciones militares puntuales; uso de misiles hipersónicos no nucleares y sus respectivas contramedidas (SLBM – ALSM); ciberataques y ciberdefensa; operaciones de estabilidad y consolidación bajo el paraguas de operaciones de paz; fuerzas nucleares estratégicas (ICBM) como amenaza.

Dichas medidas no se aplican matemáticamente según la situación imperante y con la interacción fluida de la Estrategia Nacional con la Estrategia Militar, sino que se van aplicando de acuerdo a como se extiende el conflicto y la forma que vaya adquiriendo.

La postura inicial de la doctrina Gerasimov se basa en que “las reglas de la guerra han cambiado. El valor de los medios no militares para lograr los fines políticos y estratégicos no sólo se han incrementado sino que en algunos casos excede la efectividad de las armas”⁹. Esto marca una de las ideas principales de su doctrina, la cual pone de manifiesto el valor en los medios no militares en el transcurso de un conflicto.

La segunda idea de la doctrina es “el uso de Internet ha revolucionado el espacio informativo y abrió infinitas posibilidades para degradar tanto la capacidad militar del enemigo como erosionar el liderazgo político y la opinión pública del adversario”¹⁰. Este concepto pone de manera innovadora, la importancia de las nuevas tecnologías, que en este caso circunscriben el ciberespacio y cómo influye tanto en el Gobierno del oponente como también en la población civil.

La doctrina dispone una nueva forma de instrumentar la Estrategia Militar, que usa todos los métodos que posee el Estado para el logro del objetivo impuesto por la Estrategia Nacional. Afirma que en la estrategia militar moderna participan otros actores que no actuaban antes, como por ejemplo los medios de presión económica, política, diplomática, informativa e informática. También asegura que las Fuerzas Armadas tienen que estar capacitadas con alta

1. Traducción: Correo Militar.
2. Bartles, 2016, pág. 55.
3. Bartles, 2016, pág. 61.
4. Dictionary, 1963, pág. 585.
5. Gerasimov & Palacios, 2016.
6. Dictionary, 1983, pág. 585.
7. Bartles, 2016, pág. 55.
8. Bartles, 2016, pág. 56.
9. Piella, 2019, pág. 32.
10. Piella, 2019, pág. 32.

tecnología y usar armas de alta precisión desde el aire, el mar y el espacio con guerra de información. Por esta razón, las Fuerzas Armadas tienen que estar preparadas para utilizar métodos de acción clásicos y en el lenguaje occidental, asimétricos.

Pone atención principalmente en la disuasión estratégica y la organización de la defensa estatal y la revolución de colores. Se entiende por esto último: “las denominadas ‘revoluciones de colores’ revirtieron procesos electorales cuestionados y fraudulentos por medio de movilizaciones populares”¹¹. Esta secuencia producida en escaso año y medio fortaleció en los primeros meses del 2005, la percepción respecto a una positiva transformación de los sistemas políticos de algunas de las repúblicas post-soviéticas. También estimuló el seguimiento de la situación en otros países con “condiciones” para que se desarrollen nuevas revoluciones, en los que algunos analistas anticiparon como un verdadero efecto dominó para alcanzar a otros regímenes políticos de los países de la región”¹². Es en este concepto de “revoluciones de colores” que se basa, en gran parte, la teoría desarrollada por el general Gerasimov, en un momento dado del conflicto.

Caso testigo: Ucrania y la anexión de Crimea a la Federación Rusa

La crisis de Ucrania y la posterior anexión de la Península de Crimea a la Federación Rusa es un caso testigo de la estrategia militar de Gerasimov aplicada a este conflicto. Si bien no se van a relatar las causas de esta disputa, ya que no es la prioridad de este trabajo, se van a determinar las acciones de la estrategia militar rusa para la terminación del conflicto. A tal efecto, para visualizarlo bien, se hará el relato cronológicamente:

El 22 de febrero de 2014, grupos pro rusos se manifestaron en contra del nuevo gobierno en Kiev, capital de Ucrania. Proclamaban sus

La doctrina Gerasimov dispone una nueva forma de instrumentar la Estrategia Militar, que usa todos los métodos que posee el Estado para el logro del objetivo impuesto por la Estrategia Nacional.

pretensiones para incluirse con la Federación rusa y no con la Unión Europea. Varios gobiernos separatistas promulgaron revueltas militares y civiles. Es así que se produjo el derrocamiento del presidente de Ucrania, Víktor Yanukóvich.

El 24 de febrero, en Sebastopol, miles de manifestantes depusieron al alcalde de la ciudad, que había sido designado por el parlamento de Kiev, y luego designaron a un ruso étnico como nuevo alcalde.

El 26 de febrero se formaron brigadas de autodefensas, y alrededor de 3.500 personas evacuaron Sebastopol, la capital de Crimea. El 27 de febrero, en Simferópol, grupos paramilitares rusófilos tomaron edificios gubernamentales en Crimea, incluidas las sedes del Parlamento y del Consejo de Ministros, además de un aeropuerto civil y un aeródromo militar.

El 27 de febrero, en la madrugada, un grupo de hombres armados tomaron sin encontrar resistencia los edificios del Consejo de Ministros y el Parlamento de la República Autónoma de Crimea; la bandera rusa fue izada en ambos edificios. El 28 de febrero grupos armados pro rusos tomaron dos aeropuertos de Crimea, uno civil y otro militar en Simferópol y Sebastopol. En los medios occidentales informaron que las tropas rusas tenían movimientos en la región, que incluían helicópteros militares rusos que se desplazaban dentro de la pe-

nínsula y camiones del ejército que se acercaban a la capital de Crimea. Hasta aquí pueden identificarse los preceptos de guerra no lineal por la acción de las fuerzas de oposición y el cambio de liderazgo político del país opositor a Rusia.

A partir del 1° de marzo, recién se iniciaron las operaciones militares efectivas. Los primeros días de marzo tuvieron lugar conflictos armados en Crimea. Participaron tropas rusas y de Crimea contra tropas de Ucrania. El 1° de marzo, tras intentos de asalto a los edificios del Consejo de Ministros y del Consejo Supremo de la República Autónoma de Crimea, el autoproclamado primer ministro de la República Autónoma de Crimea, Serguéi Aksiónov solicitó la intervención de Rusia, que anunció que se adelantaba el referéndum al 30 de marzo. La reunión del Consejo de la Federación del 1° de marzo fue dirigida por la presidenta del Senado ruso, Valentina Matvienko. El mismo día, el entonces presidente de Estados Unidos Barack Obama habló con el presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin. Obama lo instó a que replegara sus tropas a sus bases en Crimea en razón de que “esta ocupación” viola la ley internacional, incluidas las obligaciones de

11. Georgia, noviembre de 2003; Ucrania, noviembre/diciembre de 2004; Kirguistán, marzo de 2005.

12. Der Ghougassian, Cúneo, & Orué, 2007, pág. 4.

Valery Gerasimov



Rusia bajo la Carta de las Naciones Unidas y el acuerdo de 1997 con Ucrania sobre las bases militares. Putin le replicó que las actuaciones de “elementos ultranacionalistas” representa “una amenaza real para la vida y la integridad de numerosos ciudadanos y compatriotas rusos que se encuentran en territorio ucraniano”; y “que si se propaga la violencia a las regiones del Este de Ucrania y a Crimea, Rusia se reserva el derecho de proteger sus intereses y a la población ruso parlante que reside allí”. Aquí el presidente Putin aplica la responsabilidad de proteger la proclamación de las Naciones Unidas en el 2000, Cumbre del Milenio. Se aplica la fase diplomática de la doctrina Gerasimov. El 2 de marzo y con el fin de ejercer y mostrar determinación, se iniciaron ejercicios militares rusos con el Ejército chino cerca de la frontera Este de Ucrania, y mientras Occidente ponía atención a lo que consideraban un inminente empleo de fuerzas convencionales en Ucrania, en realidad se trataba de disuasión estratégica.

A partir del 3 de marzo, se llevaron a cabo acciones posteriores a la intervención y se dio inicio a las operaciones bursátiles de la semana. Se aplica aquí la faz económica de las operaciones no militares. El mismo día, el primer ministro ruso, Dmitri Medvédev anunció la construcción de un puente sobre el estrecho de Kerch que enlazaría

la península de Crimea con Rusia. Eso significaba otra fase: “Llevar a cabo un conjunto de medidas para reducir las tensiones en las relaciones después de un cambio de liderazgo político”. El 4 de marzo de 2014, en el Ministerio de Defensa de Ucrania se anunció que hombres armados intentaron sin éxito tomar el control de la nave de mando *Slavutych* por la fuerza. En horas de la mañana, 23 de las 34 unidades militares de las Fuerzas Armadas de Ucrania desplegadas en Crimea juraron lealtad a la república autónoma. Fueron acciones militares de terminación, que como pueden verse no fueron acciones principales. Estas acciones militares se complementaron cuando el 10 de marzo, medios locales informaron que militares sin identificación tomaron el Hospital Militar de Simferópol, donde trabajaban militares ucranianos, como así también un aeropuerto militar cerca de la localidad de Saki. Mientras tanto, Rusia siguió reforzando Crimea con más tropas a través del estrecho de Kerch donde, según testigos, se vieron decenas de camiones militares rusos dirigiéndose hacia el Norte,

CV

MIGUEL MAKOTCZENKO

Es Coronel del Arma de Infantería del Ejército Argentino. Es Oficial de Estado Mayor del Ejército, Oficial de Estado Mayor Conjunto y Licenciado en Estrategia y Organización. Ha ocupado los siguientes cargos: Jefe de Agrupación Básica del Colegio Militar de la Nación, 2do Jefe del Regimiento de Infantería 1 “PATRICIOS” y Jefe de Regimiento de Infantería Mecanizado 7 “CR CONDE”. Actualmente es alumno del Curso de Estrategia Militar y Conducción Superior de la EGCFEAA.

para impedir supuestamente el avance de una brigada ucraniana de paracaidistas.

Insertadas con las acciones militares, continuaron las acciones no militares esta vez con diplomacia y medios de prensa. El 11 de marzo, Crimea y la ciudad de Sebastopol proclamaron su independencia de Ucrania, la República de Crimea se declaró con 78 votos a favor de un total de 100 miembros en el Parlamento de Crimea. El 13 de marzo, el presidente del Parlamento de Crimea aseguró que se procedería a un referéndum, la adhesión de la península a Rusia se produciría en no más de dos semanas. Finalmente, el 17 de marzo tuvo lugar un referéndum por el cual se proclamó como libre y democrática la adhesión de Crimea a Rusia.

Conclusiones

Es poco frecuente que las estrategias occidentales estudien las teorías de guerra fuera de su mundo. A lo sumo, se extendieron a Sun Tzu, cuando se vieron asoladas por la guerra revolucionaria inspirada por Mao Tse Tung, y por la de Vietnam, que comenzó con la batalla de Dien Bien Phu en 1954, el fin de la dominación francesa, y terminó con la derrota estadounidense. La enseñanza principal de estas dos guerras fue la importancia de los medios de comunicación y de la opinión pública. Fueron los rusos los que a principios de la década del 80 concibieron lo que hoy se conoce como Elementos del Diseño Operacional (EDO), que los estadounidenses adoptaron también a fines de esa década.

Ahora también un pensador de la guerra, el general Gerasimov, desde el 2013 vio la necesidad de utilizar las nuevas tecnologías y todos los medios que posee el Estado para el desarrollo de una nueva estrategia militar. Es de destacar que el artículo que publicó en 2013 en la revista *Correo Militar*, que en realidad tenía un público restringido, volvió a ser

publicado en otra destacada publicación *Voyennaya Mysl* (VM) (pensamiento militar). Fue en ese momento cuando el público especializado comenzó a prestar atención a todas sus teorías.

Todos sus artículos se centran en las tendencias de guerra en desarrollo, el carácter evolutivo de los conflictos y la necesidad de nuevas formas y métodos de combate. Debido a la prominencia de los actores, ellos pueden ser representativos del pensamiento militar ruso, predominante del más alto nivel.

El discurso del general Gerasimov, es el primero en expresar la observación de que en el conflicto contemporáneo, la proporción del empleo de métodos no militares a métodos militares es de 4 a 1. Por último, se centra en el mejoramiento del concepto de defensa territorial rusa, la cual permite una defensa profunda del país al integrar estructuras civiles con militares.

En otro orden de cosas indica que tiene que haber una estrecha relación entre la estrategia nacional y la estrategia militar, en todo momento. Estas relaciones pueden ser formales o informales, pero lo que tienen que tener es continuidad. A lo largo de la crisis las comunicaciones eran prácticamente diarias entre el Poder Ejecutivo encabezado por el presidente Putin y la estrategia militar encabezada por el general Gerasimov. Esto reemplaza en cierto sentido al trabajo como *interagencial* en el mundo occidental.

Aunque muchos muchos historiadores militares no sean partidarios de los aportes del arte de la guerra soviética y los analistas occidentales descuidan el estudio del arte operacional soviético, el pensamiento militar ruso es más sistémico, complejo, sofisticado, solvente y estable de lo que nos sugieren los grandes titulares. Generalmente, se subestima su capacidad para codificar sus propias ideas, porque ni siquiera intentan interpretar las acciones

que se basan en nuestros conceptos y categorías. No se puede entender el pensamiento militar ruso con títulos simples y vacíos de contenido. El debate estratégico, el análisis académico y la comprensión de los hechos mejorarán sensiblemente si también se estudia el pensamiento militar chino y el pensamiento militar ruso.

Los pensamientos militares reflejan la forma en que se aborda una realidad diferente para cada país, para armonizar fines con medios. Es lo que se conoce como doctrina nacional diseñada para enfrentar realidades diferentes con medios diferentes. ■

BIBLIOGRAFÍA

- Bartles, C. K. (marzo-abril de 2016). "Como comprender el artículo de Gerasimov". (V.-P. Kuryer, Ed.) *Military Review*, 61.
-
- Der Ghougassian, K., Cúneo, M., & Orué, M. (2007). *Sistemas políticos, revoluciones de colores y perspectivas*. Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales, grupo de estudios (CARI). Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
-
- Dictionary, M. E. (1983). Moscú: Voenizdat.
-
- Gerasimov, G. V., & Palacios, M. (11 de abril de 2016). *La doctrina Gerasimov: segunda entrega*. Granada. Obtenido de <http://www.seguridadinternacional.es/?q=es/content/la-doctrina-gerasimov-segunda-entrega>
-
- Palacios, J. M. (2016). *La doctrina Gerasimov: segunda entrega. Análisis GESI*, sp.
-
- Piella, G. C. (19 de enero de 2019). La doctrina gerasimov y el pensamiento estratégico ruso contemporáneo. (U. d. Granada, Ed.) *Grupo de estudios de seguridad internacional*, 30. Recuperado el 2019 de 2019