

Ministerio de Defensa

Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas



Escuela Superior de Guerra Conjunta

Maestría en Estrategia y Conducción Superior

Tesis

Tema: Estrategia general.

Título: De la Trinidad de Clausewitz a un modelo teórico de visión estratégica, aplicable a las nuevas amenazas.

Autor: C. de N. ESP Arturo Guillermo ARRIARÁN Schäffer.

Director de Tesis: Calm. Andrés ARRIARÁN Schäffer.

Año 2018

Índice

Índice.....	i
Resumen	1
Palabras clave	2
Capítulo 1 (Sección Introductoria)	3
1.1 Fundamentación del tema elegido y planteo del problema	3
1.1.1 Antecedentes del tema.....	3
1.1.2 Estado actual del tema.....	5
1.1.3 Planteo del problema.....	7
1.1.4 Alcances y limitaciones de la tesis	7
1.1.5 Aportes teóricos y/o prácticos posibles al campo disciplinar (o temático).....	8
1.2 Objetivos de la investigación	9
1.2.1 Objetivo general.....	9
1.2.2 Objetivos específicos.....	9
1.3 Hipótesis del trabajo.....	9
1.4. Metodología.....	9
Capítulo 2 (Vigencia del modelo trinitario de Clausewitz en las guerras de cuarta generación)	11
2.1 Modelo trinitario de Clausewitz.....	11
2.2 Interpretaciones de la trinidad de Clausewitz	16
2.3 Guerras de cuarta generación (G4G) y Guerra Irregular	27
2.4 La naturaleza híbrida de la guerra.....	33
2.5 Posiciones contrarias a la vigencia de Clausewitz en las G4G	34
2.6 Análisis de la trinidad de Clausewitz con relación a las G4G	35
Capítulo 3 (Desarrollo de un modelo teórico de visión estratégica frente a las nuevas amenazas basado en la Trinidad de Clausewitz).....	40
3.1 Las nuevas amenazas.....	40
3.2 Visión estratégica	41

3.3	Pensamiento de Clausewitz en el desarrollo de la visión y pensamiento estratégicos.....	42
3.4	Modelo teórico de visión estratégica basado en la Trinidad de Clausewitz.....	43
3.5	Análisis del modelo teórico de visión estratégica propuesto frente a las nuevas amenazas	49
	Conclusiones.....	55
	Bibliografía.....	56

Tabla de figuras:

Figura 1:	Trinidad base de Clausewitz.....	14
Figura 2:	Ejemplo de actores en la Trinidad base de Clausewitz basado en el paradigma westfaliano.....	14
Figura 3:	Esquema de la Trinidad de Clausewitz según análisis más exhaustivo de su obra.....	15
Figura 4:	Trinidad de Clausewitz obtenido de obra Pereyra.....	19
Figura S/N:	Trinidad de la Guerra Expandida obtenido de obra Gorka (tr.).....	25
Figura 5:	Modelo teórico de visión estratégica basado en la Trinidad de Clausewitz.....	47

Resumen.

El conflicto y la guerra han sido explicados por varios pensadores, en donde tuvo gran influencia Carl Philipp Gottlieb Von Clausewitz, quien planteó un modelo trinitario, el cual ha sido tomado como referencia en el desarrollo de las relaciones internacionales de los últimos siglos.

Asimismo, existen estudiosos que han evaluado las teorías, como Martin Van Creveld y Mariano César Bartolomé Inglese, que indican que en la actualidad el paradigma clausewitziano no logra explicar muchos de los conflictos, enmarcados en las denominadas guerras de cuarta generación.

Se formula la idea que el paradigma clausewitziano ha evolucionado, presentando adaptaciones o modificaciones al modelo, tal como lo proponen Bartolomé y Sebastian L. V. Gorka, a fin de que puedan ser utilizados para explicar y entender los actuales conflictos, sumando otros elementos a la trinidad.

Asimismo, en la evolución del pensamiento estratégico emergieron muchos paradigmas, enfoques y visiones sobre la forma de interpretar y actuar estratégicamente frente a una determinada organización o estructura social humana. Estos fueron agrupados por Henry Mintzberg en lo que denominó escuelas del pensamiento estratégico, siendo los conceptos del pensamiento de Clausewitz parte importante de la escuela de posicionamiento.

La aplicación del pensamiento de Clausewitz ha sido empleado en la visión estratégica del desarrollo militar y nacional de distintos países, pero hay quienes indican, como Basil Henry Liddell Hart, que ello fue la causa principal de las dos guerras mundiales.

En la actualidad los Estados han tomado conciencia de un grupo de amenazas, a las que se consideran nuevas, y que sirven de guía para el desarrollo de las estrategias de seguridad y defensa.

El trabajo de investigación se orienta a demostrar la vigencia del modelo trinitario de Clausewitz en las denominadas guerras de cuarta generación, y plantear un modelo teórico de visión estratégica basado en su modelo trinitario aplicable a las nuevas amenazas.

Palabras clave.

Modelo trinitario de Clausewitz - Guerras de cuarta generación - Nuevas amenazas - Visión estratégica - Modelo teórico.

Capítulo 1

Sección Introductoria.

1.1 Fundamentación del tema elegido y planteo del problema.

1.1.1 Antecedentes del tema.

Con relación al conflicto y la guerra, ha prevalecido la escuela realista y los paradigmas westfaliano y clausewitziano, que se según algunas interpretaciones como la de Van Creveld¹, encasillan en el tipo de guerra clásica, pero no logran explicar otros tipos de conflictos y guerras, que se dieron y se siguen dando en la actualidad, como en la denominada guerra irregular o de cuarta generación, y el rol que cumplen en las relaciones actores no estatales. Así indican que estos modelos no contemplan las variantes de las guerras irregular o revolucionaria.

Clausewitz² en su obra “De la Guerra” presenta una visión realista de la guerra, siendo el pensador más universal y de referencia obligada para cualquiera que estudie la naturaleza y las relaciones en la guerra, abordando su estudio desde un punto de vista filosófico.

La esencia del paradigma clausewitziano interpretada desde una visión westfaliana y clásica, es la idea de la guerra convencional, en donde se puede ver el carácter trinitario de esta clase de guerra: la inteligencia (por un gobierno que busca satisfacer necesidades enmarcado en una cosmovisión y sabiendo las capacidades que tiene), el cálculo (por un ejército que debe desarrollar la capacidad de la fuerza o poder duro, en adición a otras capacidades de poder blando que ayuden a soportarlo), y las

¹ VAN CREVELD, Martin L. (1991). *“The transformation of war”*. The Free Press. New York-EEUU. Pássim.

² VON CLAUSEWITZ, Carl. (2005). “De la Guerra”. Versión íntegra, traducción del alemán por FORTEA Carlos, con prólogo de CARDONA Gabriel. 1 ed. La Esfera de los Libros. Madrid-España.

emociones o pasiones (por un pueblo basado en su cosmovisión, que influye con su apoyo o rechazo).

La trinidad de Clausewitz, se ha usado como base para la acción militar y el diseño de las fuerzas armadas (FFAA), dado que se orienta a la conformación de las FFAA que el Estado requiere frente a las posibles amenazas, conforme a lo que su pueblo necesita para su defensa y seguridad, y lo que el gobierno espera dentro de su estrategia. Sobre la trinidad de Clausewitz se asienta todo Estado que pretende ser fuerte y soberano, aunque tal vez nunca por ello, llegue a emplear las FFAA para la guerra.

Hay quienes como Liddell Hart³ que indican que la aplicación en la visión estratégica nacional del pensamiento clausewitziano fue la causa principal de la primera y segunda guerra mundial.

El término de guerras de cuarta generación (G4G) se originó en los Estados Unidos de Norteamérica (EEUU) en el año 1989, cuando William S. Lind, Keith Nightengale, John F. Schmitt, Joseph W. Sutton y Gary I. Wilson, titularon un documento "The changing face of war: into the fourth generation"⁴, relacionado con la guerra asimétrica y contraterrorista, estructurando la guerra moderna en cuatro generaciones.

La guerra de G4G se define como la guerra en que se usan fuerzas irregulares ocultas y se emplean tácticas no convencionales, enfrentados por diferentes motivos de naturaleza política, económica, étnica y religiosas. En esta se puede observar la denominada ciberguerra o guerra cibernética.

³ HART, Liddell. (1989). *"Estrategia: la aproximación indirecta"*. Ministerio de Defensa, Secretaría Gral. Técnica. Madrid-España. Pássim.

⁴ LIND, William S.; NIGHTENGALE, Keith; SCHMITT, John F.; et al. (1989). *"The changing face of war: Into the fourth generation"*. Marine Corps Gazette Oct-1989, págs. 22-26. En <https://www.mca-marines.org/gazette/1989/10/changing-face-war-fourth-generation>. Consultado el 06/04/2018.

Según la doctrina militar estadounidense⁵, todas las variedades de la guerra de cuarta generación estarían comprendidas en la denominada Guerra Irregular.

En la actualidad se aprecian amenazas que no se percibían antes como tales, a las que se les denomina nuevas amenazas.

Ante estas nuevas situaciones, la discusión académica ha tornado en discutir el paradigma clausewitziano, acerca de su validez en la interpretación de la naturaleza de los conflictos, y la consecuente formulación de estrategias para hacer frente a las denominadas nuevas amenazas.

1.1.2 Estado actual del tema.

Qiao Liang y Wang Xiangsui en su obra “Unrestricted Warfare”⁶, sostienen que las guerras ya no ocurren únicamente entre bandos militares, sino que los enfrentamientos también ocurren en todos los campos del quehacer humano, denominado “conflicto en todo el espectro”, como por ejemplo guerras económicas, guerras financieras y guerras comerciales, cuyas consecuencias son menos sangrientas, pero tan devastadoras como las guerras militares. A estas guerras las denominan “guerras sin sangre”.

Van Creveld⁷ y Bartolomé⁸ indican que en la actualidad el paradigma clausewitziano no logra explicar muchos de los

⁵ JOINT PUBLICATION 1. (2013). “*Doctrine for the Armed Forces of the United States*”. En http://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/pubs/jp1_ch1.pdf. Consultado el 06/04/2018. Págs. 16-17.

⁶ LIANG, Qiao y XIANGSUI, Wang. (1999). “*Unrestricted Warfare*”. PLA Literature and Arts Publishing House. Beijing-China. En <https://www.oodaloo.com/documents/unrestricted.pdf>. Consultado el 06/04/2018. Págsim.

⁷ VAN CREVELD, Martin L. (1991). “*The transformation of war*”. The Free Press. New York-EEUU. Págsim.

⁸ BARTOLOMÉ Ingles, Mariano César. (2006). “*La seguridad internacional del siglo XXI, más allá de Westfalia y Clausewitz*”. Academia Nacional de estudios políticos y estratégicos, Ministerio de Defensa Nacional. Chile. Págsim .

conflictos, como son las llevadas a cabo por fuerzas no convencionales, el terrorismo, la ciberguerra y la guerra psicológica.

Van Creveld indica que la naturaleza de la guerra ha cambiado, en lo que se denominan G4G. Por su parte Bartolomé expresa que los paradigmas westfaliano y clausewitziano han erosionado y mutado hacia uno que contempla: actores estatales y no estatales; relaciones internacionales y transnacionales; y el poder militar y otros poderes denominados “blandos”, significando con ello a la influencia o modificación de los intereses opuestos llevados a cabo por componentes no militares del poder.

Manfred Grautoff⁹ favorece la posición de Van Creveld, expresando:

“el carácter que rompe con las tesis de Clausewitz, es que el conflicto de cuarta generación no puede ser regulado convencionalmente”. GRAUTOFF (2007) pág. 137.

Sebastian Gorka¹⁰, presenta un modelo trinitario expandido basado en la trinidad de Clausewitz, el que contempla una trinidad paralela adicional a la guerra clásica denominada guerras actuales, formada por:

- Ideología (verdad).
- Grupos armados no estatales (pasión, carisma y cálculo).
- Pueblo (pasión).

Los conceptos vertidos por Clausewitz tanto en su forma pura, como expandida, se han empleado en el desarrollo de líneas de

⁹ GRAUTOFF, Manfred. (2007). *“De Clausewitz a la guerra asimétrica: una aproximación empírica”*. Revista de relaciones internacionales, estrategia y seguridad, pp. 131-144. Colombia. En <http://www.redalyc.org/pdf/927/92720107.pdf>. Consultado el 06/04/2018. Pág. 137.

¹⁰ GORKA, Sebastian L.V. (2010). *“The Age of Irregular Warfare: So What?”*. Joint Force Quarterly Issue 58, 3d Quarter 2010, págs. 32-38. En <http://ndupress.ndu.edu/Portals/68/Documents/jfq/jfq-58.pdf>. Consultado el 06/04/2018. Pásim.

operación y estrategias en el campo militar, en países como los Estados Unidos de Norteamérica.

Con relación a las visiones o pensamientos estratégicos, hay diferentes posturas, pero en general con relación al manejo de organizaciones se tiene a Henry Mintzberg¹¹, quien agrupa a los pensamientos y visiones estratégicas en diez. En la de posicionamiento es donde intervienen conceptos del pensamiento de Clausewitz.

1.1.3 Planteo del problema.

¿Está vigente el modelo trinitario de Clausewitz y se le puede aplicar en un modelo teórico de visión estratégica?

1.1.4 Alcances y limitaciones de la tesis.

El alcance del análisis está orientado a determinar la vigencia del modelo trinitario de Clausewitz frente a las denominadas G4G, y como es aplicado en el desarrollo de un modelo teórico de visión estratégica frente a las nuevas amenazas.

A pesar de que el trabajo de investigación principalmente está orientado a analizar el modelo trinitario de Clausewitz, también contemplará el análisis de otros conceptos desarrollados en la obra “De la Guerra”, que pueden utilizarse como base para la construcción de un modelo trinitario aplicable al desarrollo de un modelo de visión estratégica, como son los relacionados a la estrategia: fines, medios y voluntad.

La limitación encontrada ha sido que no se ha encontrado documentación actual sobre el tema, lo cual fue observado como una deficiencia al no satisfacer el Estado del Arte del presente trabajo de investigación, pero dados los plazos máximos de

entrega del mismo, se tiene como objetivo presentar un trabajo descriptivo, que determine la vigencia del modelo trinitario de Clausewitz y proponga un modelo teórico de visión estratégica.

Otra limitación encontrada fue algunas de las fuentes a las que se hace referencia obtenidas de internet, ya no se encuentran en la dirección citada, pero se tiene copia de todas las fuentes citadas obtenidas en la fecha de consulta.

Su aplicación en la práctica frente a las denominadas G4G y nuevas amenazas puede darse en la realidad, en caso de ser aprovechado el presente trabajo de investigación.

1.1.5 Aportes teóricos y/o prácticos posibles al campo disciplinar (o temático).

El presente trabajo de investigación tiene como propósito dar aportes teóricos relacionados a la estrategia, permitiendo determinar la vigencia del modelo trinitario de Clausewitz en las denominadas G4G, como su aplicación en el desarrollo de un marco teórico de visión estratégica frente a las nuevas amenazas.

Es un tema vigente, dado que contempla a las nuevas amenazas, las cuales son consideradas en sus agendas por muchos de los países y grupos de Estados, como son EEUU, la OTAN y la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR).

La importancia de ejecución de este proyecto radica en poder comprender cómo es que se puede emplear esta base teórica para poder elaborar estrategias que permitan hacer frente a las nuevas amenazas.

¹¹ MINTZBERG, Henry; AHLSTRAND, Bruce y LAMPEL, Joseph. (1998). *“Strategy safari”*. The Free Press. New York-EEUU. Págs. 81-122.

Asimismo, el trabajo de investigación sirve como base de conocimientos para futuras investigaciones en temas similares, orientados al estudio de la guerra y el conflicto, como también para el desarrollo de estrategias.

1.2 Objetivos de la investigación.

1.2.1 Objetivo general:

Determinar la vigencia del modelo trinitario de Clausewitz y su aplicabilidad en el desarrollo de un modelo teórico de visión estratégica.

1.2.2 Objetivos específicos:

- Determinar la vigencia del modelo trinitario de Clausewitz en las denominadas guerras de cuarta generación.
- Aplicar el modelo trinitario de Clausewitz en el desarrollo de un modelo teórico de visión estratégica frente a las nuevas amenazas.

1.3 Hipótesis del trabajo.

El modelo trinitario de Clausewitz sigue vigente, incluso en las denominadas guerras de cuarta generación (guerra irregular) y se puede aplicar en el desarrollo de un modelo teórico de visión estratégica, incluso frente a las consideradas nuevas amenazas.

1.4 Metodología.

Esta investigación por la utilización de datos es secundaria, dado que se emplearon datos realizados por otras investigaciones o publicados por otros, ordenados adecuadamente para el desarrollo del trabajo de investigación.

Según el enfoque es del tipo cualitativo, dirigido a interpretar el modelo trinitario de Clausewitz en las G4G, y su aplicabilidad en el desarrollo de un modelo teórico de visión estratégica frente a las nuevas amenazas.

Por su diseño es ex pos facto, dado que se demuestra la vigencia en las G4G y su aplicación en un nuevo modelo teórico de visión estratégica frente a las nuevas amenazas, y como se puede emplear a fin de entender la estrategia de seguridad y defensa, frente a diversos escenarios y contextos, a través del análisis con hechos ya ocurridos.

Su desarrollo se realizó a través del análisis basado en analogías y relaciones comparativas.

Capítulo 2

Vigencia del modelo trinitario de Clausewitz en las guerras de cuarta generación.

En el presente capítulo se desarrolla el marco teórico relacionado al modelo trinitario de Clausewitz, buscando la esencia de su modelo.

Se desarrolla el concepto de las denominadas guerras de cuarta generación (G4G) y Guerra Irregular, la naturaleza híbrida de la guerra, y se realiza el análisis de las posiciones contrarias a la vigencia del modelo trinitario de Clausewitz, para posteriormente compararlas con la esencia de su modelo trinitario, y así validar parte de la hipótesis, afirmando que se mantiene vigente, logrando alcanzar el primer objetivo específico.

2.1 Modelo trinitario de Clausewitz.

El general prusiano Carl Philipp Gottlieb Von Clausewitz, historiador especializado en temas militares y destacado estudioso del fenómeno de la guerra, cuya influencia constituyó la base del pensamiento militar alemán hasta la llegada al poder del nacional socialismo, así como fue tomada en cuenta por Engels, y luego por Lenin y Mao Zedong, en el desarrollo de las visiones estratégicas de sus guerras revolucionarias. La vigencia de las doctrinas de Clausewitz no ha cesado de ponerse de manifiesto en los estudios que se les han dedicado, dado que asentaron los principios que conforman la teoría actual de la guerra.

Clausewitz no publica el libro “De la Guerra”, lo hace después de su muerte su esposa, a pesar de su deseo contrario a ello. Su obra se encontraba en plena revisión cuando llegó la enfermedad de la cólera, asolando Europa, evitando que la lograra terminar.

También hay que recordar que Clausewitz escribe en una época donde estaban arraigándose los conceptos de Estado-Nación, y la influencia del paradigma nacido del tratado de Westfalia, y de lo observado por él durante el desarrollo de las campañas napoleónicas.

Interesante es el análisis realizado por Evergisto De Vergara en su ensayo “La naturaleza, la conducta y el propósito de la guerra”¹² sobre la obra de Clausewitz, en donde explica las circunstancias en que fue escrita la obra, y como es que hay que analizarla. En su ensayo se sintetizan los conceptos de la Trinidad en las mismas palabras de Clausewitz:

“La guerra es una trinidad paradójica, compuesta primordialmente por violencia, odio y enemistad, las cuales deben ser vistas como fuerzas naturales ciegas; del rol de la casualidad y probabilidad donde el espíritu creativo es libre para deambular y un elemento de subordinación, como instrumento de la política, que la hace sujeta a la razón”. DE VERGARA (2003) pág. 4.

En la obra publicada “De la Guerra”¹³, en el libro primero (sobre la naturaleza de la guerra), capítulo I (¿Qué es la guerra?) en el punto 28, se puede apreciar el planteamiento de un modelo trinitario:

“Resultado para la teoría

Así que la guerra no sólo es un auténtico camaleón, porque en cada caso concreto modifica en algo su naturaleza, sino que además, en lo que respecta a sus manifestaciones globales, en relación con las tendencias que en ella predominan, es una fantástica trinidad compuesta de la violencia originaria de su elemento, el odio y la enemistad – que han de considerarse un ciego instinto elemental-, del juego de las probabilidades y del azar -que la convierten en una libre actividad del espíritu- y de su naturaleza subordinada de herramienta política, que la hace caer dentro del mero entendimiento.

La primera de esas tres caras está más vuelta hacia el pueblo, la segunda más hacia el general y la tercera más hacia el Gobierno. Las pasiones que han de inflamarse en la guerra tienen que estar presentes ya en los pueblos; el alcance que el juego del valor y el talento tendrán en el reino de las probabilidades del azar depende de las peculiaridades del general y del ejército, pero las finalidades políticas incumben únicamente al Gobierno.

¹² DE VERGARA, Evergisto.(2003). “La naturaleza, la conducta y el propósito de la guerra”. Instituto de estudios estratégicos de Buenos Aires. Argentina. En <https://drive.google.com/file/d/0B7AzzKk2W7s2OVIIIdG80YzNGLUK/view>. Consultado el 06/04/2018. Págs. 4-6.

¹³ VON CLAUSEWITZ, Carl. (2005). “De la Guerra”. Versión íntegra, traducción del alemán por FORTEA Carlos, con prólogo de CARDONA Gabriel. 1 ed. La Esfera de los Libros. Madrid-España. Pág. 33.

Estas tres tendencias, que aparecen como otras tantas legislaciones, están profundamente fundadas en la naturaleza del objeto, y son al mismo tiempo de magnitud variable. Una teoría que no tuviera en consideración una de las mismas o quisiera establecer una relación arbitraria entre ellas entraría inmediatamente en tal contradicción con la realidad que sólo por eso tendría que considerarse eliminada.

La tarea es pues que la teoría se mantenga en equilibrio entre estas tres tendencias como entre tres puntos de atracción.

El camino por el que mejor se puede dar respuesta a esta difícil tarea lo analizaremos en el libro de la teoría de la guerra. En cualquier caso, la constatación del concepto de guerra que hemos hecho aquí será el primer rayo de luz que nos alumbre en el edificio fundamental de la teoría, que separará primero las grandes masas y nos permitirá distinguir entre ellas.” VON CLAUSEWITZ (2005) pág. 33.

Según lo observado, la trinidad estaría integrada por:

- La violencia originaria de su elemento, el odio y la enemistad que deben ser considerados como un ciego instinto elemental.
- El juego de las probabilidades y del azar, que hacen de ella una libre actividad del espíritu.
- La naturaleza subordinada de herramienta política, que la hace caer dentro del mero entendimiento.

En el segundo párrafo indica que:

- La pasión. Le interesa especialmente al pueblo.
- El alcance que el juego del valor y el talento tendrán en el reino de las probabilidades del azar (el cálculo y la ejecución). Corresponde al general y su ejército.
- Las finalidades políticas (razón). Corresponde al gobierno.

Asimismo, en el tercer párrafo indica que las tres tendencias que se manifiestan se ejecutan de diversas maneras, asentándose en lo más profundo de su misma naturaleza por la que se producen, variando en

magnitud. Un modelo teórico que no tome en cuenta cualquiera de ellas o les fijara una relación arbitraria entre ellas puede incurrir en tal contradicción con la realidad que la haría convertirse en nulo.

Justamente lo que advierte Clausewitz pasó, en forma arbitraria algunos estudiosos indicaron elementos de su Trinidad, basados en el segundo párrafo, los que fueron dados como ejemplo basado en el paradigma westfaliano que estaba de moda en aquella época.

Para ilustrar lo obtenido de la lectura del punto 28, se obtiene la siguiente figura sobre la trinidad de Clausewitz:

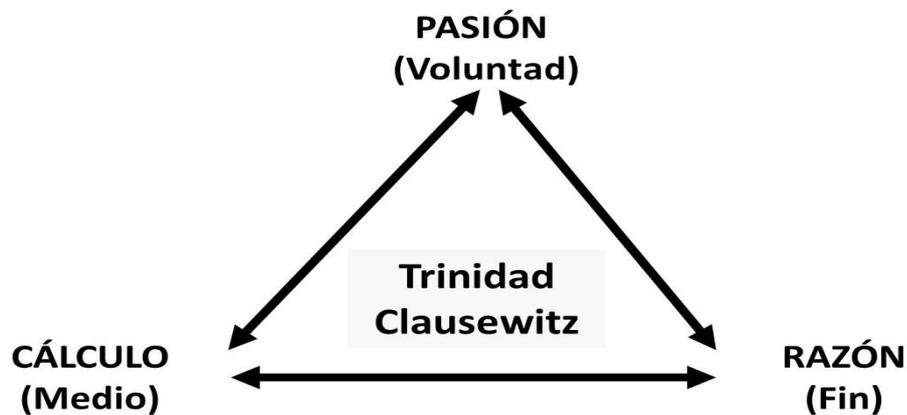


Figura 1: Trinidad base de Clausewitz.

Cuando da su ejemplo sobre quienes tendrían esos elementos, plantea lo del Pueblo, Ejército y Gobierno:

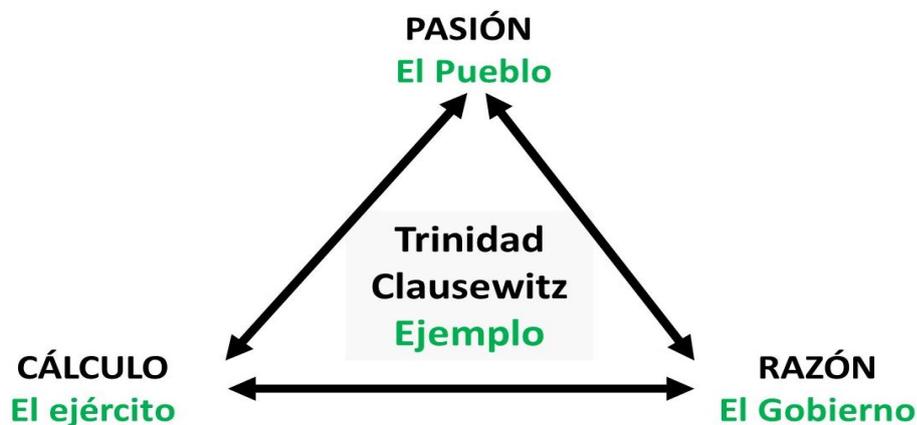


Figura 2: Ejemplo de actores en la Trinidad base de Clausewitz basado en el paradigma westfaliano.

Pero ello no implica que los otros elementos de la Trinidad no estuvieran en cierto grado en alguno de los otros actores dentro del rol de la Guerra o del Conflicto, cada uno en el nivel que le corresponde, pudiendo cambiar con el tiempo de magnitud y en forma de ejecución.

Como resultado obtenido de la lectura de la obra de Clausewitz y la interpretación de los diversos capítulos que tiene, y que completan el marco del modelo trinitario expuesto, se presenta un esquema de Trinidad, a fin de que sea considerada como base durante el desarrollo del trabajo del trabajo de investigación:

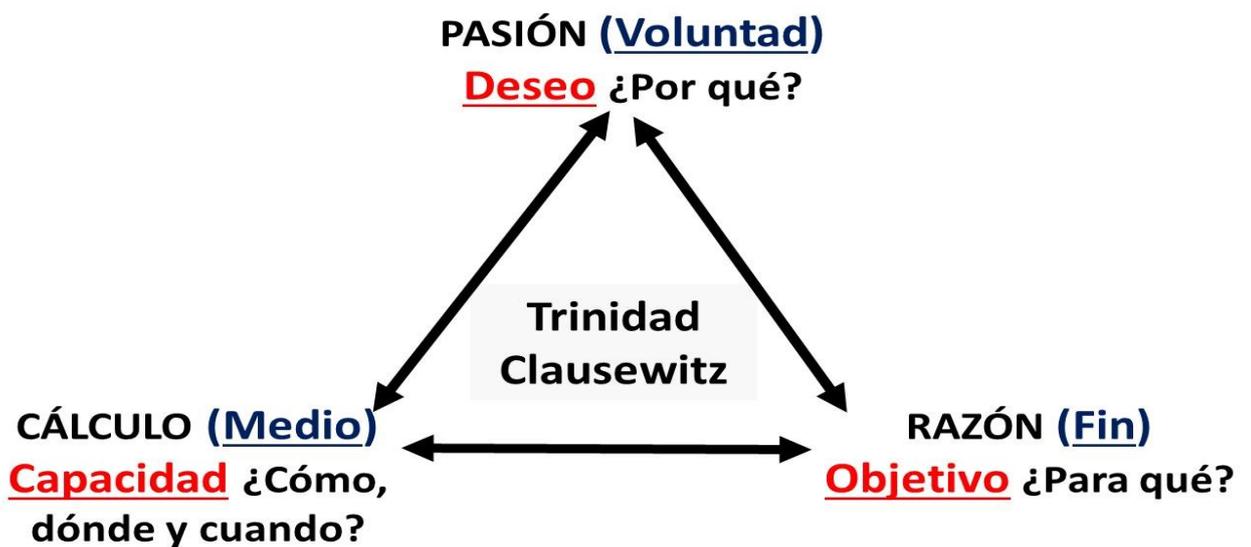


Figura 3: Esquema de la Trinidad de Clausewitz según análisis más exhaustivo de su obra.

Es importante considerar que se pone en primer lugar la voluntad, dado que es la base para entender la naturaleza de la guerra y de cualquier conflicto. Es así mismo lo primero que nombra Clausewitz al definir la naturaleza de la guerra en “De la Guerra”¹⁴, en el libro primero (sobre la naturaleza de la guerra), capítulo I (¿Qué es la guerra?) en el punto 2, donde indica lo siguiente:

“La guerra es pues un acto de violencia para obligar al contrario a hacer nuestra voluntad.” VON CLAUSEWITZ (2005) pág. 17.

¹⁴ VON CLAUSEWITZ, Carl. (2005). “De la Guerra”. Versión íntegra, traducción del alemán por FORTEA Carlos, con prólogo de CARDONA Gabriel. 1 ed. La Esfera de los Libros. Madrid-España. Pág. 17.

2.2 Interpretaciones de la trinidad de Clausewitz.

Existen diversas interpretaciones de la Trinidad de Clausewitz, exponiendo a continuación las ideas vertidas por estudiosos del tema, a fin de poder contar con un marco más amplio sobre la interpretación que se le da.

Raymond Aron en su libro "Pensar la Guerra, Clausewitz"¹⁵ indica que la trinidad se presenta existencialmente en la guerra:

"La definición trinitaria aporta, no obstante, una novedad decisiva: sólo ella vale para las guerras reales y ella vale para todas las guerras reales. Aléjense más o menos de la guerra absoluta, las guerras no son menos guerras desde el momento en que nos remitimos a la definición trinitaria, que sirve de fundamento tanto a la teoría como a la historia y la doctrina." ARON (1989) pág 88.

Pedro Lapido Estran, en su artículo "La Trinidad de Clausewitz: más allá del ámbito militar"¹⁶ desarrolla el concepto del modelo trinitario de Clausewitz, indicando que uno de los conceptos más notables es su "trinidad", que es la vinculación que se da (o debiera darse) en cualquier sociedad entre el Gobierno, el Pueblo, y las Fuerzas Armadas ante un acto de guerra.

Según la interpretación de Lapido, Clausewitz dice que, para llevar a un Estado a la guerra, se requiere como primer aspecto que el pueblo apoye esa guerra, que sienta odio por el otro pueblo con el cual va a luchar.

El segundo aspecto se refiere a los generales y sus ejércitos, lo cual es aplicable en la actualidad a la totalidad de las fuerzas armadas. Hace recordar que, dentro de un Estado bien constituido, no son las

¹⁵ ARON, Raymond. (1989). "Pensar la guerra. Clausewitz". Traducción de la Edición original (1976) "Penser le guerre. Clausewitz" de Editorial Gallimard, París-Francia. Edición del Instituto de Publicaciones Navales, Buenos Aires-Argentina. Pág. 88.

fuerzas armadas las que hacen la guerra, sino que ellas se limitan a combatir en las guerras que deciden los gobiernos, dando énfasis en que generalmente, no son los intereses de índole militar los que conducen a una guerra sino los intereses políticos, los cuales son a menudo mezclados con intereses económicos.

Así como la guerra hay que hacerla, también se requiere que se haga la paz, dado que no viene de regalo. Es por ello que unas fuerzas armadas debidamente entrenadas, equipadas y cohesionadas con su pueblo, del cual se nutren, ayudarán a mantener la paz.

El tercer aspecto es el político, el cual es el más complejo y variable.

Como ejemplos de esta relación, pone como ejemplo que durante la guerra Ruso-Japonesa, la trinidad se manifestó claramente en Japón. El pueblo adoraba al emperador, quien ejercía un firme liderazgo sobre sus fuerzas armadas (el ejército y la armada imperial). En Rusia se daba la figura contraria, un Zar (Nicolás II) que vivía de espaldas a su pueblo y sus fuerzas armadas, las cuales estaban corrompidas por la revolución bolchevique.

Durante la segunda guerra mundial se pudo observar una fuerte presencia de la trinidad, con excepción de Italia. Lo mismo que en la guerra de Vietnam, no se encuentra la trinidad en el caso de los Estados Unidos.

En la Guerra de Malvinas estuvo presente la trinidad, pero el primer aspecto (el odio al otro pueblo) estuvo reemplazado por el fuerte sentimiento de los argentinos con relación al territorio que sentían propio, y que fuera arrebatado por Gran Bretaña durante tantos años. Ello alteró

¹⁶ LAPIDO Estran, Pedro. (2009). "*La Trinidad de Clausewitz: más allá del ámbito militar*". En <http://malvinasfueunaguerra.blogspot.pe/2009/07/la-trinidad-de-clausewitz.html>. Consultado el 06/04/2018. Pássim.

la concepción del tercer aspecto (político), dado que el gobierno era al mismo tiempo militar y de facto.

La trinidad de Clausewitz es la piedra base de la acción militar, por lo que no puede dejar de estar presente en el diseño de las fuerzas armadas. No se trata de las fuerzas armadas que a los militares les gustaría tener, sino de las que el Estado requiere, alineado a las aspiraciones y deseos del pueblo, y de lo que el gobierno elegido por el pueblo espera.

El pueblo y gobierno deben estar convencidos de que cuentan con las fuerzas armadas adecuadas para poder enfrentar con posibilidades de éxito los riesgos que pudieran presentársele para lograr los intereses vitales del Estado. De esa manera se reconocerá y comprenderá que disponer de fuerzas armadas eficaces no es un lujo, sino por el contrario, el no disponer de ellas sería un lujo que ningún Estado puede permitirse.

Cuando tanto el pueblo y gobierno se sienten orgullosos de sus fuerzas armadas, estas se nutrirán de los mejores integrantes del pueblo, y no necesitan justificar su existencia o modernización, dado que es una necesidad del Estado para que sea fuerte y se mantenga libre y soberano. No pueden darse la espalda por ello tanto el pueblo y sus fuerzas armadas, sino ambos deben estar cohesionados y unidos con la dirección del gobierno.

Es así como Lapido plantea los aspectos de la Trinidad de Clausewitz en los que se asienta todo Estado que pretenda ser fuerte y soberano, aunque no llegue a la acción de la guerra.

Carlos A. Pereyra Mele, en su artículo, "La Guerra: la Guerra de Mr. Obama"¹⁷ presenta su interpretación, donde explica que el mayor teórico clásico de la guerra Clausewitz pensaba que la guerra moderna es un "acto político", y esta manifestación ponía en juego lo que él consideraba el único elemento racional de la guerra. En su concepción, los otros dos elementos son:

- El odio, la enemistad y la violencia primitiva, y
- El juego del azar y las probabilidades.

El odio, enemistad y violencia interesa especialmente al pueblo; el juego de azar y las probabilidades a las fuerzas armadas; y la razón al gobierno.



Figura 4: Trinidad de Clausewitz obtenido de obra Pereyra.

Esta es la descripción vigente de la guerra explicada por el modelo trinitario, pero Pereyra se cuestiona si los aspectos y conceptos eran considerados por la administración del ex presidente Barak Obama, a la luz de los resultados que se conocían día a día de la "Guerra de Obama o Guerra de Afganistán". Cada presidente de los EEUU desde Franklin Delano Roosevelt hasta Obama tuvo "su guerra". Salvo la segunda guerra mundial, donde EEUU salió victoriosa sobre el fascismo europeo y el imperialismo japonés, los resultados de las otras intervenciones fueron escasas victorias: Corea, China, Cuba, Laos,

¹⁷ PEREYRA Mele, Carlos A. (2010). "La Guerra: la Guerra de Mr. Obama". En <http://licpereyramele.blogspot.com.ar/2010/07/la-guerra.html>. Consultado el 06/04/2018. Pássim.

Vietnam, Camboya, Líbano, Irak y Afganistán fueron derrotas o empate que para los EEUU vale lo mismo que una derrota. Incluso en el apoyo a golpes o movimientos revolucionarios en Irán, Pakistán, Nicaragua, República Dominicana, Chile, Grecia y otros países, pudiéndose solo mostrar éxitos totales en la invasión de Granada y Panamá.

Para Clausewitz, la guerra era una empresa política de alto vuelo, sin desconocer la sangre y la brutalidad que implica. Por ello, consideraba que todos los recursos del Estado deben ponerse al servicio de la guerra cuando se ejecutaba, y una vez iniciada, no debe detenerse hasta desarmar y abatir al enemigo, siendo por lo tanto la guerra un acto de fuerza realizada para obligar al adversario a acatar la voluntad propia.

En tal sentido, Pereyra cuestiona: ¿Es este el objetivo de la administración Obama? o ¿la guerra sigue siendo un gran negocio y es allí donde está la respuesta a la pregunta?, dado que una parte considerable de las contribuciones fiscales de EEUU van a alimentar al llamado “complejo militar-industrial”, el cual representaba el 50% del gasto en materia de defensa global, donde llenar las arcas de esa maquinaria bélica termina siendo el objetivo en sí misma.

Pereyra concluye que a la luz de los resultados y las informaciones que surgen a pesar de la censura y la colaboración de los medios, se hace evidente que el objetivo para EEUU no es ganar guerras sino son empleadas como medio para realizar un gran negocio.

Roberto Briebe, Juan Carlos Felgueras y José Francisco Viacava, en su ensayo, “La trinidad de Clausewitz en la guerra revolucionaria”¹⁸ presentan la siguiente interpretación del modelo trinitario:

¹⁸ BRIEDA, Roberto; FELGUERAS, Juan Carlos y VIACAVA, José Francisco. (2004). “La trinidad de Clausewitz en la guerra revolucionaria”. En <http://revistamarina.cl/revistas/2004/6/briebe.pdf>. Consultado el 06/04/2018. Pág. 1.

“De acuerdo a Clausewitz, la guerra constituye una trinidad integrada por el odio, la enemistad y la violencia primigenia de su especie; el azar y las probabilidades, y el carácter de instrumento político.

El primer elemento está relacionado con la emoción, el segundo con la fuerza, y el tercero con la razón; de allí que Clausewitz nombra al pueblo, ejército y gobierno –respectivamente- como los actores principales de cada uno de estos factores.” BRIEDA, FELGUERAS y VIACAVA (2004) pág.1.

Erwin Fernando Álvarez Aguilar, en su artículo, “Reinterpretación de Clausewitz en el contexto de la guerra de IV generación”¹⁹ presenta la siguiente interpretación del modelo trinitario:

“La trinidad de la guerra constituida por el odio, la enemistad y la violencia primitiva de su naturaleza, de interés sobre el pueblo; de forma que el análisis de Clausewitz, sí consideró tales factores como elementos de reflexión en la concepción de la guerra y que hoy en día se manifiestan en fanatismos religiosos, que son impulsados por la capacidad cohesionadora de la militancia religiosa a diferencia de la época en la que esta capacidad giraba alrededor del concepto de Nación.

El juego del azar y las probabilidades, que corresponden al General y a su Ejército; sigue siendo hoy motivo de interés debido a que según Clausewitz el Azar es el intruso que más abunda en este ambiente, debido principalmente a que a diferencia de otras actividades la guerra, es la que más contacto tiene con la naturaleza humana; esta diferencia entre lo previsto y los hechos demanda mayor capacidad del General y aun cuando “nuestro conocimiento de las circunstancia ha aumentado, no por ello ha disminuido nuestra incertidumbre”, esta verdad es vigente para ese tiempo y el presente.

La inteligencia pura, que corresponde al gobierno a quien incumbe la responsabilidad del diseño y estructuración de los objetivos políticos, es decir la orientación que el empleo de la violencia (guerra) deberá seguir, esta verdad ha permanecido invariable ante los cambios que el escenario del conflicto ha

¹⁹ ALVAREZ Aguilar, Fernando. (2009). “Reinterpretación de Clausewitz en el contexto de la guerra de IV generación”. En <http://kaibil732.blogspot.com/2009/03/i.html>. Consultado el 06/04/2018. Pássim.

sufrido, porque aunque las amenazas actuales se presenten en formas diferentes a la del Estado, por lo menos para el caso de la potencia hegemónica la respuesta se presenta en forma de enunciado de Estado “The National Security Strategy of the United States of America”, del cual se desprende los lineamientos que en forma de la doctrina militar se resumen en ganar las guerras de la nación y velar por los intereses norteamericanos en cualquier parte del mundo. En tal sentido no se niega la asimetría entre actores, pero se subraya la subsistencia del Estado como paradigma por lo menos de un actor involucrado.” ÁLVAREZ (2009) Pássim.

Asimismo, en el mismo artículo presenta las siguientes conclusiones:

“A. El contexto dentro del cual se manifiesta el fenómeno de la cuarta generación, relaciona Estados llamados canallas o agrupaciones de fanáticos religiosos que persiguen alcanzar por medios violentos sus propios objetivos en contraposición a los intereses de la potencia hegemónica, lo cual permite deducir que al menos desde una parte de los implicados el Estado sigue siendo el paradigma de análisis dentro del concepto de Defensa Nacional.

B. La dinámica posterior a la primera y segunda guerra del golfo, demuestran la forma de cómo un Estado sigue aplicando la fuerza militar incluso después de la consolidación de una primera etapa de guerra regular, ya que la actual fase se caracteriza precisamente por una lucha al interior de Irak y Afganistán en donde el conflicto se manifiesta como asimétrico, en toda su magnitud y en donde la respuesta de los EEUU y sus aliados sigue siendo en gran medida a través del empleo de unidades militares que basan su organización, fines y misiones en los aún vigentes postulados de Clausewitz.

C. Si el fenómeno observado por Clausewitz giró en torno al Estado como paradigma de análisis y en donde la política como ciencia se convierte en la herramienta de estudio para tal fin, se puede concluir que eso no ha cambiado a pesar del mismo impulso globalizante de los últimos años. De manera que, el referente mundial de las relaciones internacionales hoy por hoy sigue siendo el Estado.” ÁLVAREZ (2009) Pássim.

Sebastian L.V. Gorka, en su ensayo, "The Age of Irregular Warfare: So What?"²⁰ presenta la siguiente reinterpretación del modelo trinitario (traducción propia del inglés al castellano):

"Una maravillosa Trinidad para Hoy

La Trinidad de Clausewitz divide el mundo en tres partes: el gobierno, los gobernados, y los defensores del Estado. Cada uno refleja una característica diferente: raciocinio, pasión, o habilidad. Aunque la representación triangular de los tres implica igualdad, al igual que con la Trinidad Cristiana, hay favoritismo. Como el Hijo se sienta a la mano derecha del Padre, y el Espíritu los sirve a ambos, es claro que De la Guerra la parte que Clausewitz privilegia es la militar, o más específicamente, el ingenioso comandante que aprovecha la pasión de la población y lo que podría la nación ser capaz de hacer para lograr sus objetivos.

El enemigo irregular de hoy debe ser entendido de una manera más igualitaria. Al igual que el mundo de la información y los medios de comunicación se han democratizado, con sitios Web y blogs convirtiendo a los consumidores en productores y viceversa, la Trinidad del enemigo irregular ofrece e invita a la habilidad de intercambio de roles y funciones. Los líderes pueden ser los luchadores, los seguidores pueden llegar a ser líderes, y ambos pueden interpretar y alimentar la comprensión del enemigo del por qué la fuerza es necesaria y a qué propósito final ésta sirve. En otras palabras, los componentes de la Trinidad clausewitziana fluyen entre sí y son intercambiables.

Como hemos señalado, esto tiene profundas implicaciones para los recursos que el enemigo puede movilizar y con que nos combate. En la guerra de Westfalia, el enemigo sólo tiene la gente de su nación-estado. Para los enemigos de hoy, las limitaciones de las fronteras y la ciudadanía han desaparecido. Nos enfrentamos por un maestro del terrorista árabe como el líder de Al Qaeda, pero la violencia llevada a cabo en nombre de la "verdad" a la que sirve, puede ser ejecutado por estudiantes nigerianos sobre aerolíneas comerciales o mayores del Ejército de EEUU descendientes palestinos. No hay límites en cuanto a quien pueda ser reclutado y asignados en contra de

²⁰ GORKA, Sebastian L.V. (2010). "The Age of Irregular Warfare: So What?". Joint Force Quarterly Issue 58, 3d Quarter 2010, págs. 32-38. En <http://ndupress.ndu.edu/Portals/68/Documents/jfq/jfq-58.pdf>. Consultado el 06/04/2018. Págs. 36-38.

nosotros. El único requisito es que ellos se suscriban a la ideología religiosa que es la yihad global.

Una segunda profunda ramificación es que en las guerras en que EEUU combate hoy, el interés nacional ya no define el uso de la fuerza enemiga. Más bien, ésta es de verdad como es definida no por la élite de un gobierno, sino por los antiguos textos religiosos o sus interpretaciones por parte de ideólogos motivados políticamente y trascendentalmente. La razón clausewitziana del Estado, el objetivo de la violencia, ya no está limitada por las definiciones frías o técnicas del interés nacional. Si la aprobación definitiva puede ser adquirida por ser un atacante suicida como bomba o matar a los no combatientes en el nombre de la gloria religiosa, entonces la razón de la violencia no debe ser interpretada por las élites de seguridad nacional de EEUU que se hallan sometidas a las limitaciones de un marco de análisis westfaliano. Como resultado, en el contexto irregular de hoy, podemos reemplazar la razón de la Trinidad con el final trascendental que los verdaderos creyentes ven a sí mismos de como de servir.

Por último, en el nuevo entorno de las amenazas, el tercer actor de la Trinidad clausewitziana -el comandante y sus fuerzas- se redefine radicalmente. Durante el inicio del siglo 20, y luego de la Guerra Fría, los practicantes de la guerra irregular podrían entenderse fácilmente como que tienen todas ellas un objetivo muy Westfaliano por su violencia. A pesar de que no eran representantes de los Estados-Nación, trataron de tomar el poder del Estado. Así es como el maestro de este tipo de guerra, Mao Tse-tung, revolucionó nuestra comprensión de la utilidad de la fuerza. Ya no era estratégicamente utilizada para servir a un gobierno establecido. En su lugar, mediante el empleo de todas las habilidades en campañas multifacéticas en diversas líneas de esfuerzo, se desarrollan tanto en ambos espacios, tangible e intangible, pudiendo así el insurgente construir sistemáticamente un contra-Estado que, cuando sea suficientemente poderoso, pueda desafiar el titular mediante una campaña convencional, destruirlo, y luego llenar el vacío dejado al convertirse en el nuevo Estado. Con la Guerra Popular, Mao ha ampliado nuestro entendimiento de la guerra, llevándola más allá de la que sirve al status quo de las élites. Pero también reforzó el contexto westfaliano, ya que el objetivo de la insurgencia fue siempre para convertirse en el Estado-Nación.

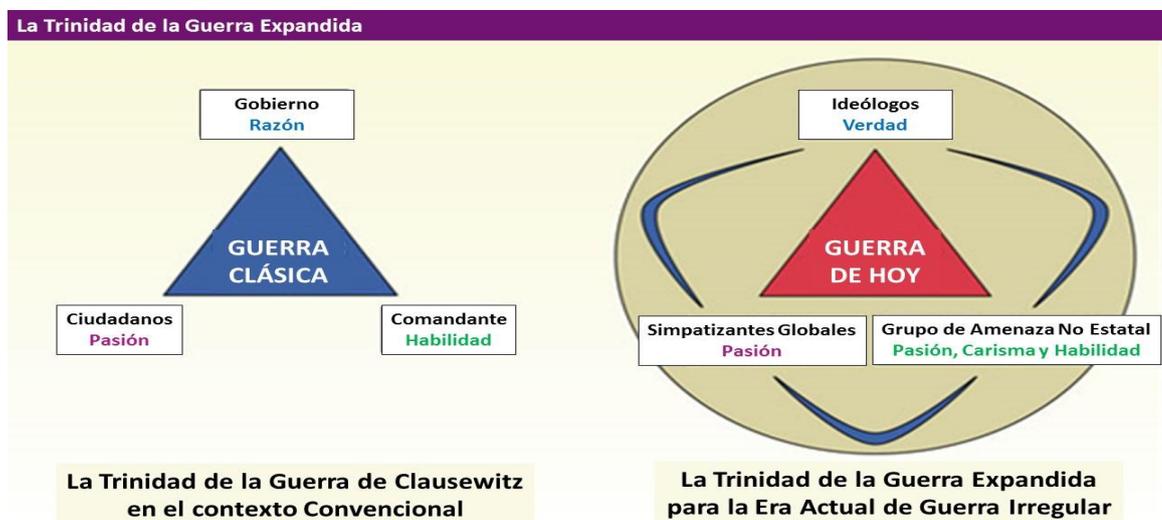
Hoy, por el contrario, nos enfrentamos a un enemigo que rechaza el modelo Westfaliano (Occidental), un enemigo que no está interesado en una guerra de libre determinación en el sentido clásico de la independencia poscolonial. En su lugar, él lucha por la supremacía religiosa en todo el mundo, y es por eso que hay tanto de que hablar de Al Qaeda y movimientos asociados (AQAM) como la representación de la primera insurgencia global, y uno que debe contrarrestar con una contrainsurgencia global. Su idea de la autodeterminación no está ligada a la Nación-Estado, sino a una teocracia global, el Califato, en el que todo estará sujeto a la voluntad de Alá, y no a la voluntad de las personas.

Asimismo, es evidente que el último elemento de la Trinidad de Clausewitz debe ser reevaluado en el caso de una amenaza por un grupo irregular que es aún más ambiciosa que lo esperado por la guerra popular maoísta. No podemos representar al AQAM como una facción militar de un Estado-Nación dirigido por un comandante sirviendo a los intereses nacionales de su gobierno. Esta tercera parte de la trinidad está poblada por diversos tipos de actores. Se compone de líderes como Bin Laden que dicen que no sirven a ningún gobierno, sólo a Dios. También consta de actores como Abu Musab al-Zarqawi, un líder terrorista e insurgente que dijo que servía a Dios, pero también juró fidelidad (bay'at) a Bin Laden. También se refiere a los enemigos internos tales como Mohammad Sidiq Khan, el terrorista británico quien fue el cerebro maestro de los atentados del 7/7. Por último, también puede referirse a los gustos de Anwar al-Awlaki, el clérigo musulmán estadounidense con base en Yemen, quien puede no haber tenido clásico comando y control del tirador de Fort Hood y de la activación de bombas durante el día de Navidad en Nigeria, pero por lejos fue más importante actuando como inspiración y la autoridad sancionadora, tanto para el mayor Nidal Malik Hassan y el fallido atacante suicida Umar Farouk Abdulmutallab.

Clausewitz sigue siendo valioso. Su entendimiento de lo que es la guerra entre los Estados podría verse como que no ha cambiado con la llegada de un agente no estatal motivado a nivel mundial y con capacidad de uso de tácticas y estrategias irregulares. Sin embargo, su Trinidad no se puede aplicar directamente a tales enemigos. El contexto ha cambiado. El mundo ya no puede ser descrito exclusivamente como un conjunto de los gobernados, el gobierno y las fuerzas armadas regulares que les sirven. Se ha vuelto más compleja.

Afortunadamente, otros puntos de vista no trinitarios de Clausewitz sobre el conflicto continúan siendo válidas. Su imagen de la guerra como dos luchadores es tan apta para describir Kennedy contra Khrushchev en 1962, como es en la representación del general McChrystal contra el Quetta Shura hoy. Esta es la parte de *De la Guerra* que debemos enfatizar de nuevo, mientras que restar importancia y la reformular su maravillosa Trinidad. Con un enemigo que se ve a sí mismo con una justificación divina, la expresión de la guerra como un concurso de voluntades es más importante que nunca.

En este sentido, Clausewitz enfatizó la voluntad sobre las capacidades. Este énfasis es doblemente aplicable hoy en día; es la única manera en que podemos explicar cómo irregulares no entrenados y equipados patéticamente todavía pueden desafiar la mejor fuerza de combate en el mundo a pesar de todos sus Predators y la inteligencia en tiempo real. El entendimiento de este elemento en los escritos de Clausewitz, Martin van Creveld advierte que una "teoría de la guerra que sólo reconoce los factores físicos, mientras que ignora los morales y psicológicos, no vale el papel en el que está escrito."



Si tenemos la audacia de actualizar la Trinidad del maestro prusiano, tal vez deberíamos renovar nuestra fe en su famosa frase, aun sin dejar de reconocer lo mucho que lo hemos malinterpretado en los últimos tiempos. La guerra puede de hecho servir la política como su extensión en la vía westfaliana para hacer negocios, sino que también debe entender que la guerra es política, y la política es la guerra. Durante muchos años ésta es la violencia -el efecto cinético- que ha sido nuestro enfoque. Hoy en día, nos enfrentamos a un

enemigo que sabe que la guerra comienza con las ideas y depende de ellas, mucho más de lo que ésta depende de las armas." GORKA (2010) tr. págs. 36-38.

En forma general se observa que existen diversas interpretaciones de la Trinidad de Clausewitz, pero la mayoría indica que es para una guerra real, por lo que no se puede emplear en la guerra de cuarta generación o irregular, o que debe ser actualizarse.

2.3 Guerras de cuarta generación (G4G) y Guerra Irregular

Erwin Fernando Álvarez Aguilar, en su artículo, "Reinterpretación de Clausewitz en el contexto de la guerra de IV generación"²¹ presenta los siguientes conceptos:

"La cuarta generación (4 GW)

El fenómeno bajo estudio tiene como base la idea planteada por William Lind y cuatro oficiales del ejército y de la Infantería de Marina de los Estados Unidos, que presentaron en la edición de octubre de 1,989 de la Military Review un trabajo titulado "El rostro cambiante de la Guerra, hacia la cuarta generación" y pretende exponer primeramente el desarrollo de la misma guerra y exponer cuales son las principales características que la presentan tan incierta y diferente. El profesor de la universidad hebrea de Jerusalén Martin Van Creveld, publicó en 1,991 su estudio "La Transformación de la Guerra" en donde cita de forma textual que la teoría de Clausewitz resulta inaplicable en el contexto del nuevo conflicto." ÁLVAREZ (2009) Pássim.

Manuel Freytas, en su artículo "Guerra de Cuarta generación: Cuidado, su cerebro está siendo bombardeado"²² sostiene que la Cuarta Guerra Mundial ya comenzó, con el empleo de los diversos servicios y sistemas de entretenimiento y comunicación que nos brindan para facilitar la vida, pero detrás de estos hay un ejército invisible que se está

²¹ ÁLVAREZ Aguilar, Erwin Fernando. (2009). "Reinterpretación de Clausewitz en el contexto de la guerra de IV generación". En <http://kaibil732.blogspot.com/2009/03/i.html>. Consultado el 06/04/2018. Pássim.

²² FREYTAS, Manuel. (2006). "Guerra de Cuarta generación: Cuidado, su cerebro está siendo bombardeado". En http://www.bibliotecapleyades.net/sociopolitica/sociopol_globalmilitarism157.htm. Consultado el 06/04/2018. Pássim.

apoderando de la mente, conducta y emociones de la población, tomando su voluntad sin originar sospecha.

No se trata de una guerra por conquista de territorios, sino de conquista de mentes (voluntades) donde el individuo y la población en general son el blanco principal. La mente de la población está siendo sometida a operaciones extremas de G4G.

Freytas expone que la Guerra de Cuarta Generación es:

“Guerra de Cuarta Generación (Fourth Generation Warfare – 4GW) es el término usado por los analistas y estrategas militares para describir la última fase de la guerra en la era de la tecnología informática y de las comunicaciones globalizadas.

En 1989 comenzó la formulación de la teoría de la 4GW cuando William Lind y cuatro oficiales del Ejército y del Cuerpo de Infantería de Marina de los Estados Unidos, titularon un documento: “El rostro cambiante de la guerra: hacia la cuarta generación”.

Ese año, el documento se publicó simultáneamente en la edición de Octubre del Military Review y la Marine Corps Gazette.

Si bien en sus primeros tramos de la década del noventa la teoría no fue precisada ni se expresó claramente qué se entiende por 4GW, el concepto luego fue asociado a la Guerra Asimétrica y a la “Guerra Contraterrorista”.

William Lind escribió su esbozo de teoría, en momentos en que la Unión Soviética ya había sido derrotada en Afganistán e iniciaba su colapso inevitable como sistema de poder mundial.

Por lo tanto, a la Guerra de Cuarta Generación se la visualiza como una hipótesis de conflicto emergente de la pos-Guerra Fría, en tanto que algunos analistas relacionan su punto de partida histórico con los atentados terroristas del 11-S en EEUU.” FREYTAS (2006) Pássim.

Según Freytas, con relación a la evolución de las fases (considérese generaciones) de la guerra hasta la aparición de la cuarta generación, las describe así:

- Primera Generación (fase inicial): comienza con las armas de fuego y alcanzó su máximo desarrollo durante las guerras napoleónicas. Los rasgos principales serían el empleo de las formaciones lineales y el orden en el campo de batalla, siendo su esencia el enfrentamiento entre masas de hombres. La Guerra de Primera Generación corresponde a los enfrentamientos empleando tácticas de líneas y columnas.
- Segunda Generación (segunda fase): comienza con la llegada de la revolución industrial y la capacidad de empleo en el campo de batalla de medios capaces de movilizar grandes masas de hombres y de realizar gran fuego de artillería. Los rasgos principales sería el enfrentamiento de potencia contra potencia, y el empleo de gran cantidad de recursos. Ejemplo de la Guerra de Segunda Generación se observa en la Primera Guerra Mundial, como ejemplo paradigmático.
- Tercera Generación (tercera fase): se caracteriza por buscar neutralizar la capacidad enemiga mediante la detección de sus puntos débiles y dañar su centro de gravedad, con el objetivo de anular su capacidad operativa, sin necesidad de destruirlo íntegramente. Fue un desarrollo del Ejército Alemán entre 1939 a 1945, a lo que llamaron guerra relámpago o “Blitzkrieg”. No se basaba en la potencia de fuego, sino en la velocidad y sorpresa. Como otros rasgos principales están el empleo de las operaciones psicológicas y tácticas de infiltración en la retaguardia del enemigo. El ejemplo paradigmático está en el accionar de Alemania durante la Segunda Guerra Mundial.
- Cuarta Generación: en 1991 Van Creveld publicó “La Transformación de la Guerra” donde da el sustento académico a la denominada Guerra de Cuarta Generación, sosteniendo que la guerra ha

evolucionado hasta un punto en que la teoría de Clausewitz resulta inaplicable. Como rasgos principales se tiene que las bases militares serán reemplazadas por escondites y depósitos, y el control de la población se efectuará mediante una mezcla de operaciones psicológicas y acciones violentas de terror, donde las fuerzas regulares se irán transformando en algo diferente a lo que han sido tradicionalmente, desapareciendo los principales sistemas de combate convencionales y su conversión en sistemas que desarrollen conflictos de baja intensidad. Ejemplo de ello tenemos en las denominadas Guerras Asimétricas.

Sobre las denominadas G4G, la actual doctrina militar estadounidense²³ la enmarca como Guerra Irregular, y se presentan como:

- Guerra de guerrillas.
- Guerras asimétricas.
- Guerras de baja intensidad.
- Guerra sucia.
- Terrorismo de Estado.
- Operaciones encubiertas.
- Guerra popular.
- Guerra civil.
- Terrorismo.
- Contraterrorismo.
- Propaganda (donde se contempla el empleo de medios cibernéticos).

Se define como la guerra en que se usan fuerzas irregulares ocultas y se emplean tácticas no convencionales, enfrentados por diferentes motivos de naturaleza política, económica o étnica y religiosas.

²³ JOINT PUBLICATION 1. (2013). *“Doctrine for the Armed Forces of the United States”*. En http://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/pubs/jp1_ch1.pdf. Consultado el 06/04/2018. Págs. I6-I7.

En esta se puede observar la denominada ciberguerra o guerra cibernética.

No se aprecia que realmente sea una nueva generación de la guerra, dado que muchos de los ataques emplean operaciones o acciones que se han dado desde la aparición de las estructuras sociales humanas, como se puede apreciar en las escrituras de la Biblia, y otros relatos históricos.

Se pueden ver en diferentes momentos de la historia humana, documentada y puesta incluso en la televisión y cine, como ejemplo de ello se tiene la película "El Patriota" sobre la guerra de independencia de los EEUU, en donde se ve ese tipo de acciones por parte de los dos bandos.

En la historia de Suramérica se puede observar también su empleo en las guerras de independencia (en los movimientos revolucionarios de Túpac Amaru II) y en la Guerra del Pacífico (con las acciones de guerrillas aplicadas por el Mariscal Avelino Cáceres y las operaciones de sabotaje sobre las naves chilenas que lograron hundir varias unidades).

Una ponencia difundida, es que esta cuarta generación se basa en el uso de nuevas tecnologías como la informática. Por ejemplo, con la guerra cibernética, en su esencia siempre existió, solo que los medios de procesamiento o medios de tramitación variaron. En el pasado las informaciones eran escritas a mano y dadas a mensajeros (humanos o animales). Como un tipo de mensajero animal se tiene el uso de palomas mensajeras. Este elemento de envío era interceptado mediante el secuestro del mensajero (como ejemplo en el caso de las palomas mensajeras se usaban aves de rapiña o se les derribaba con franco tiradores), y los mensajes eran leídos y modificados en algunos casos o se les negaba su arribo al destino.

Medidas de protección como la criptografía (técnica para hacer no entendible a extraños no destinatarios) y la esteganografía (técnica de ocultamiento) aparecen ya en la época antigua, y por lo tanto también su ataque mediante técnicas de criptoanálisis para poder acceder y entender el contenido de las informaciones enviadas. Se ve como la esencia de esta guerra contra los medios y la información siempre existió; solo cambia los medios de procesamiento y tramitación.

Lo mismo pasa con el empleo del terrorismo, guerras psicológicas y económicas, entre otros.

En la guerra sucia, tal vez no había desechos radiactivos, pero siempre existieron maneras de contaminar un ambiente a fin de que no pueda ser utilizado por el oponente.

Asimismo, se puede apreciar que la clasificación de las guerras modernas no toma muchas de las que ocurrieron justamente en la época moderna, dado que se habla que la primera generación está relacionada con la aparición y empleo de las armas de fuego. Por ejemplo, la Batalla de Junín en el año 1824, en la independencia suramericana, se le llama la batalla sin humo, porque no se disparó ningún tipo de arma de fuego, ¿en qué generación de guerra estaría?, ¿y cómo puede darse una cuarta generación de la guerra si el terrorismo, la guerra de guerrillas, las operaciones encubiertas, la propaganda y la guerra asimétrica, entre otros, se dio en la historia antes de la aparición de las armas de fuego?

Del cuestionamiento presentado, entonces ¿qué generación de la guerra son las que se realizaron con mazos, piedras, lanzas, espadas y flechas, entre otros?, de ellas muchas se han dado en la edad moderna.

La clasificación por generaciones pareciera que está mal dada, y más aún en las denominadas G4G, dado que muchas de sus formas se daban mucho antes de las denominadas guerras de primera generación, incluso antes de la edad antigua.

La actual posición de la doctrina militar estadounidense con su clasificación como Guerra Irregular sería la más acertada a lo que se denomina guerras de cuarta generación.

2.4 La naturaleza híbrida de la guerra.

Siempre se dio históricamente la naturaleza híbrida de la guerra, desde el inicio de los conflictos entre las diferentes estructuras sociales humanas. Las guerras psicológicas, operaciones encubiertas, sabotaje y terrorismo, entre otros, siempre se dieron en menor o mayor medida junto con las acciones u operaciones bélicas, registro de ello se puede observar incluso en la Biblia.

No se puede hablar por lo tanto de que esto sea nuevo, más bien con la gran asimetría producida cuando quedó EEUU como hegemón militar mundial, se logró apreciar con más claridad.

Van Creveld explica que los actores estatales y no estatales explotan todos los modos de la guerra (violencia) de forma simultánea, ello implica el empleo de tácticas irregulares, terrorismo, tecnologías, criminalidad, etc.

La posición de la doctrina militar estadounidense con su clasificación sobre las formas de la guerra²⁴, presenta (traducido del inglés):

“Una dicotomía útil para pensar acerca de la guerra es la distinción entre guerra tradicional e irregular. Cada una tiene fundamentalmente un propósito diferente estratégico que impulsa diferentes enfoques para su conducta; dicho esto, no hay que perder de vista el hecho de que la conducta de la guerra real rara vez se divide claramente en estas categorías subjetivas. La guerra es un todo unificado, incorporando todos sus aspectos juntos: tradicional e irregular. Es, de hecho, la combinación creativa, dinámica, y

²⁴ JOINT PUBLICATION 1. (2013). “Doctrines for the Armed Forces of the United States”. En http://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/pubs/jp1_ch1.pdf. Consultado el 06/04/2018. Págs. 15.

sinérgica de ambas que es por lo general más eficaz.” JOINT PUBLICATION 1 (2013) tr. pág. 15.

Por lo tanto, siempre se ha dado esta naturaleza híbrida en la guerra, que emplea cualquier forma disponible a fin lograr su objetivo. En la guerra se emplean a todas las capacidades o medios a los que se tenga alcance, tanto tradicionales como irregulares.

2.5 Posiciones contrarias a la vigencia de Clausewitz en las G4G.

Roberto Briebe, Juan Carlos Felgueras y José Francisco Viacava, en su ensayo, “La trinidad de Clausewitz en la guerra revolucionaria”²⁵ presentan la siguiente conclusión sobre la vigencia del modelo trinitario:

“La revolución, desde la perspectiva maoísta, cumple a cabalidad con la trinidad de Clausewitz. Es decir, el pueblo, el ejército y el gobierno (en este caso particular, el Partido Comunista) representan factores reales y activos en la guerra revolucionaria.

En la perspectiva guevarista, en cambio, la trinidad de Clausewitz es inexistente; el peso de la lucha lo soporta un grupo guerrillero que no obedece órdenes de un órgano político y que no interactúa con la población en forma permanente, más bien, espera que la población se sume a ella.” BRIEDA, FELGUERAS y VIACAVA (2004) pág.4.

Martin Van Creveld, en su obra “La transformación de la guerra”²⁶, toca el tema de la guerra de cuarta generación, enmarcándolos en conflictos de baja intensidad, con un corte anti Clausewitz, indicando que tenía una concepción del mundo obsoleta y errónea, y que seguir su línea es una receta para la derrota, mencionando que el poder militar actualmente es irrelevante frente a grupos raciales, religiosos y sociales, que llegan a ser incontrolables. Da como ejemplo del fin de la trinidad de Clausewitz en la lucha entre pandillas.

²⁵ BRIEDA, Roberto; FELGUERAS, Juan Carlos y VIACAVA, José Francisco. (2004). “La trinidad de Clausewitz en la guerra revolucionaria”. En <http://revistamarina.cl/revistas/2004/6/briebe.pdf>. Consultado el 06/04/2018. Pág. 4.

²⁶ VAN CREVELD, Martin L. (1991). “The transformation of war”. The Free Press. New York-EEUU. Pássim.

2.6 Análisis de la trinidad de Clausewitz con relación a las G4G.

En primer lugar según los textos leídos en el párrafo 2.3, la denominación de G4G, al parecer ha sido una expresión novedosa puesta a lo que siempre existió, y por lo tanto no sería una generación determinada de la guerra, más bien, ese error en la terminología está claramente corregida en la actual posición de la doctrina militar estadounidense, denominándola Guerra Irregular, y esta a su vez es parte de la misma Guerra, la cual tiene una naturaleza híbrida, y se sirve de los diferentes medios disponibles para el logro de sus objetivos.

Clausewitz se mantiene vigente en cualquiera de las clases de Guerra o Conflicto, y va más allá, dado que su adecuada interpretación nos da alcances de una trinidad que puede ser aplicada en cualquier escenario estratégico, y no tan solamente en la guerra.

Según lo expuesto en el párrafo 2.1 sobre la Trinidad de Clausewitz, se puede concluir que pueda ser que en algunos de los modelos presentados sobre la trinidad de Clausewitz (donde afirman que no se puede aplicar a todo tipo de conflicto y que no estaría vigente salvo modificaciones, tal como es el caso de Van Creveld y algunos seguidores), no hayan sido realizados con un adecuado análisis de lo que trató explicar Clausewitz en su obra “De la Guerra”, en el libro primero (sobre la naturaleza de la guerra), capítulo I (¿En qué consiste la guerra?) en el punto 28; dado que se puede distinguir en sus diversos párrafos que él hace una analogía de pertenencia a fin de que se pudieran comprender los tres elementos de la trinidad, pero nunca dijo que los elementos fueran “el pueblo, el ejército y el gobierno”; tanto así que le hace hincapié en su tercer párrafo, al manifestar que lo hacen muchas diferentes legislaciones, por lo que pueden haber otras formas de organizaciones o estructuras sociales humanas, tal como podría ser una organización terrorista o una transnacional, que tengan la misma naturaleza.

Existe la posibilidad que la confusión sobre la trinidad de Clausewitz se diera por un dogmatismo basado en el paradigma westfaliano, que estaba de moda en esa época, y que haya sido resultado de una interpretación sesgada producto de la lectura del segundo párrafo.

Según el esquema presentado en la figura 3 del punto 2.1, como Trinidad de Clausewitz, síntesis de su obra, los elementos trinitarios son:

- Pasión (Voluntad). El Deseo. ¿Por qué?
- Cálculo (Medio). La Capacidad. ¿Cómo, dónde y cuándo?
- Razón (Fin). El Objetivo. ¿Para qué?

Estos elementos están en las diversas guerras, ya sean tradicionales o irregulares, de una u otra manera, en los diferentes actores que conforman alguna de las partes, en diferente proporción y magnitud de fuerzas, pero con un objetivo común y primordial, el cual es vencer la voluntad del contrario.

Cuando se haya quebrado la voluntad (deseo) para alcanzar un fin (objetivo), a un contrincante más poderoso, a pesar de todos los medios (capacidades) que pudieran parecer ilimitados, en ese momento el más débil puede decir que está logrando la victoria. Ejemplo de ello se tiene en la Guerra de Vietnam, y en muchos de los actuales conflictos enmarcados en la Guerra Irregular.

A fin de validar la vigencia de la Trinidad de Clausewitz, se va a aplicar su estudio en los mismos casos que los detractores indican que ya no tiene validez expuestos en el punto 2.5:

- Revolución del Che Guevara:
 - Pasión (Voluntad): El deseo del mismo Che Guevara, sus seguidores (milicia) y la población captada ideológicamente o por miedo. Por sentirse útiles y darse un sentido en sus vidas en la lucha para lograr la implantación del comunismo a nivel mundial.

- Cálculo (Medio). Los seguidores (milicia). Mediante la Guerra Irregular, dándole una importancia especial a la campaña psicológica, en cualquier lugar del planeta, en todo momento.
- Razón (Fin). El Che Guevara y su cúpula de la organización. Lograr la implantación del comunismo a nivel mundial, ya sea en forma voluntaria o por la fuerza, para lograr el mundo ideal (pudiera considerarse hasta utópico), donde reinara el bien común y la igualdad entre todos los hombres.
- Lucha entre pandillas:
 - Pasión (Voluntad): El deseo de la pandilla. Por sentirse integrantes activos de algo, ser útiles y darse un sentido en sus vidas.
 - Cálculo (Medio). La pandilla en sí misma (seguidores). Normalmente mediante la violencia sistemática a fin de crear acciones psicológicas sobre extraños a su grupo, y operaciones de propaganda a fin de captar nuevos integrantes, en cualquier lugar donde desee tener influencia y control según el alcance que busca lograr, en todo momento mientras tenga razón de justificar la existencia de la pandilla.
 - Razón (Fin). El líder de la pandilla y su grupo cercano. Lograr que la pandilla logre los objetivos planteados, logrando el control de determinada área, y de ciertas actividades, según sea la naturaleza de la misma.

En los actuales hechos ocurridos en el medio oriente, relacionados a la creación del Estado Islámico, como los conflictos y acciones violentas (terrorismo) que buscan que se retiren las tropas extranjeras de ciertos territorios ocupados y crear el escenario adecuado para la instauración de un califato; se aprecia claramente el empleo de la Guerra Irregular. De estos, se puede hacer un estudio específico a fin de encontrar los tres elementos de la Trinidad de Clausewitz, y de ella se

encontrará una gran semejanza con lo analizado en el caso del Che Guevara, pero con una motivación de la pasión (voluntad) basada en el componente religioso, el cual es aún mucho más poderoso que el político.

Para tal efecto, se realizará el análisis sobre el conflicto armado iniciado en junio del 2014, cuando el grupo denominado Estado Islámico (EI) (también conocido Daesh) junto con militantes suníes leales a la antigua dictadura de Sadam Husein y tribus anti chiítas, lanza una ofensiva contra Irak y Siria. Sus fuerzas empezaron atacando Samarra (Irak) y posteriormente se apoderaron de Mosul y de Tikrit. Al final de junio Irak había perdido el control de la frontera occidental con Siria y Jordania. El 29 de junio del 2014 el EI declaró un califato que incluía a Irak y Siria. En agosto del 2014, una coalición internacional lanzó su propia ofensiva contra el EI, apoyando los esfuerzos de los ejércitos iraquí y sirio, a fin de frenar la insurgencia en la región. Hasta el día de hoy continúan las acciones violentas relacionadas al accionar del EI, observándose que se su accionar ha traspasado fronteras, pudiéndose encontrar milicias y simpatizantes en varias partes del mundo. A continuación, se desarrollarán el análisis de sus elementos trinitarios:

- Pasión (Voluntad): El deseo de una gran parte de la población musulmán (que viven en Irak, Siria y otros países), líderes religiosos musulmanes y jefes de las tribus suníes simpatizantes con la causa yihadista y la instauración del califato. Por sentirse el pueblo oprimido, pisoteado y marginado frente al gobierno impuesto por naciones extranjeras, sentirse libres contra las fuerzas de opresión a las cuales consideran hostiles y ajenas a sus intereses, sumado a darse un sentido en sus vidas en colaborar en la lucha contra aquellos a quienes consideran infieles, dado que no siguen la religión islámica, o que van en contra de lo que interpretan del Corán.
- Cálculo (Medio). Las milicias del EI y todos los simpatizantes con la causa yihadista y la instauración del califato. Mediante la Guerra

Irregular, dada la asimetría que tienen en relación con las fuerzas ocupantes de su territorio y la coalición internacional que los apoya, dándole una importancia especial a la acción psicológica sobre las fuerzas de ocupación, en los territorios de Irak y Siria que desean ser liberados, como fuera, en los mismos países que conforman la coalición internacional, en todo momento que se les facilite realizar acciones, desde el inicio de las acciones en junio del 2014.

- Razón (Fin). El líder del EI, los líderes religiosos y los jefes de las tribus simpatizantes con la causa yihadista. Lograr tomar el control de zonas de interés para la base del EI, eliminar el poder chiíta, las fuerzas de ocupación y matar el mayor número de soldados de la coalición internacional, con el fin de que se retiren las fuerzas contrarias en su territorio de interés, para posteriormente lograr ellos mismos determinar su desarrollo histórico (libre determinación de los pueblos), sin tener limitaciones o imposiciones por grupos o culturas ajenas a su propia cosmovisión, creando las condiciones para instaurar un califato con alcance mundial.

Con los casos analizados, se valida la vigencia de la Trinidad de Clausewitz hoy en día.

Clausewitz indica claramente que la guerra (entiéndase también como conflicto) no es sólo un camaleón, por el hecho de que en cada caso concreto cambia de carácter, sino que constituye también una singular trinidad. Los actores de cada bando en conflicto están relacionados con alguno de estos elementos que forman la trinidad.

El actor relacionado a alguno de estos elementos trinitarios, no tendrá que ser necesariamente alguno de los menciona en su ejemplo Clausewitz, y él es claro en ello. Un actor puede tener más de un elemento consigo mismo, y ello no implica que el modelo trinitario esté incompleto o que requiera modificaciones para ser vigente. Es un marco muy amplio que puede ser empleado en cualquier tipo de conflicto y en otras áreas del desarrollo humano en la planificación estratégica.

Capítulo 3

Desarrollo de un modelo teórico de visión estratégica frente a las nuevas amenazas basado en la Trinidad de Clausewitz.

En el presente capítulo se presenta un modelo teórico de visión estratégica basado en la Trinidad de Clausewitz, a fin de que pueda ser analizado en relación con las nuevas amenazas, a fin de validar parte de la hipótesis, logrando con ello alcanzar el segundo objetivo específico del presente trabajo de investigación.

Para lograr esto, previamente se desarrollan los conceptos sobre las nuevas amenazas y la visión estratégica, y como la teoría de Clausewitz se aplica en el desarrollo y de la visión y pensamiento estratégicos.

3.1 Las nuevas amenazas.

Dada la evolución de las capacidades de las estructuras sociales humanas y sus respectivas consecuencias, se aprecian amenazas que no se percibían antes como tales.

En la actualidad se aprecian amenazas que no se percibían antes como tales, a las que se les denomina nuevas amenazas²⁷, las que son:

- El terrorismo, delincuencia transnacional, narcotráfico, corrupción, lavado de activos, tráfico de armas y conexiones entre estos.
- La pobreza extrema y la exclusión social.
- Los desastres naturales, pandemias y deterioro del medio ambiente.
- La trata de personas.
- Los ataques cibernéticos.
- Los daños naturales por accidentes o incidentes.

²⁷ RODRÍGUEZ S. L., Gerardo. (2005). *“Antiguas y nuevas amenazas a la seguridad de América Latina”*. En <http://www.casede.org/BibliotecaCasede/seguridadal.pdf>. Consultado el 06/04/2018. Pág. 16.

- El tráfico de armas de destrucción masiva y sus vectores por organizaciones delictivas o terroristas.

En su esencia no pasan a ser nuevas muchas de ellas, tal vez cambiaron algo de forma, pero muchas de ellas coexistieron en las diferentes épocas. Como se aprecia del listado, siempre existieron las pandemias, desastres naturales, la trata de personas, la delincuencia y terrorismo tanto estatal con transnacional. Sólo por el desarrollo de la tecnología serían nuevas: las armas de destrucción masiva, los ataques cibernéticos, el deterioro del medio ambiente alcanzado en los últimos años, y el daño natural que se puede generar por los accidentes e incidentes.

Es por ello que se puede inferir que las "nuevas amenazas" son realmente "amenazas", y lo "nuevo" se debe a una subjetividad temporal dada por el desarrollo de necesidades y capacidades.

3.2 Visión estratégica.

Con la expresión de visión estratégica se hace referencia a la capacidad de percibir la realidad futura (visión) nacida de la realidad actual la cual se busca tratar de mejorarla a través de un plan de acción (estrategia) a fin de lograrla.

La visión estratégica es por tanto una idea clara que indica lo que determinada organización desea ser o alcanzar en un plazo determinado, tomando en cuenta las propias capacidades (fortalezas y debilidades) y considerando el entorno donde se desarrolla (amenazas y oportunidades).

Dado que la visión estratégica es lo que la organización aspira a ser (transformarse) en el futuro, requiere de un direccionamiento (estrategia) en términos de objetivos estratégicos, posicionamiento competitivo basado en capacidades organizacionales y acciones que permitan alcanzar dicha visión.

Cualquier organización desde la más compleja, hasta la más simple, puede tener una visión estratégica. Esta se aplica desde organizaciones complejas como Estados y alianzas de los mismos, organismos internacionales, grandes empresas y corporaciones transnacionales, hasta tan simples como pequeños negocios familiares o grupos sociales locales.

No importa la actividad que se desarrolle y la complejidad de la organización, todas son sujetas a una visión estratégica.

3.3 Pensamiento de Clausewitz en el desarrollo de la visión y pensamiento estratégicos.

Con relación a las visiones o pensamientos estratégicos, hay diferentes posturas, pero en general todos los estudiosos mencionan en su base o marco teórico los conceptos de estrategia vertidos por Sun Tzu y en especial a Clausewitz.

Con relación a la visión estratégica, se tiene como ejemplo el documento de la visión estratégica de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)²⁸, del cual José Enrique Fojón²⁹ con relación al pensamiento de Clausewitz, expresa:

“cuando describe el futuro ambiente estratégico y militar, indica que éste estará determinado por la globalización, la creciente sofisticación de la guerra asimétrica, los efectos de los cambios en demografía y el medio ambiente, los Estados fallidos, las ideologías radicales y los conflictos por resolver.

²⁸ OTAN. (2004). “*Estrategic vision: The military challenge*”. En <http://www.bits.de/NRANEU/nato-strategy/StrategicVision2004.pdf>. Consultado el 06/04/2018.

²⁹ FOJÓN, José Enrique. (2005). “*Vigencia y limitaciones de la guerra de cuarta generación*”. En ARI N° 23/2006 del Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. En http://documentostics.com/component/option,com_docman/task,doc_view/gid,864/Itemid,5/. Consultado el 06/04/2018. Pág. 6.

No puede decirse, sin embargo, que la 4GW ofrezca una caracterización completamente novedosa de la naturaleza de la guerra, ni represente la alternativa a Clausewitz. Antes bien, debe considerarse un intento de rescatar la naturaleza del conflicto armado como fenómeno social y encajarlo en las realidades culturales, económicas y tecnológicas de nuestro tiempo". FOJÓN (2005) pág.6.

Asimismo, se han aplicado los conceptos vertidos por Clausewitz en visiones estratégicas del desarrollo militar, en países como los Estados Unidos de Norteamérica. Se han usado como base para la acción militar y el diseño de las FFAA, orientando su desarrollo a fin de que el Estado cuente con los medios necesarios para poder enfrentar las posibles amenazas, enmarcado en el fin supremo del bien común, ligado a la defensa y seguridad, trabajando para poder proporcionar una base sólida que permita un adecuado desarrollo nacional. Conceptos como el de la trinidad de Clausewitz son tomados por los Estados y Organizaciones (tales la Organización de Naciones Unidas y la OTAN) que pretenden ser fuertes, aunque tal vez nunca para ello, lleguen a emplear las FFAA para la guerra.

Henry Mintzberg, Bruce Ahlstrand y Joseph Lampel en su obra "Strategy Safari"³⁰, agrupan a los pensamientos estratégicos en diez (diseño, planeamiento, posicionamiento, espíritu empresarial, cognitiva, aprendizaje, poder o política, cultural, ambiental y de configuración), desarrollando el pensamiento estratégico de posicionamiento basado principalmente en los conceptos vertidos por Clausewitz.

3.4 Modelo teórico de visión estratégica basado en la Trinidad de Clausewitz.

Un modelo teórico se obtiene luego de un ejercicio intelectual, que logra un esquema teórico de un sistema o de una realidad compleja,

³⁰ MINTZBERG, Henry; AHLSTRAND, Bruce y LAMPEL, Joseph. (1998). "Strategy safari". The Free Press. New York-EEUU. Págs. 81-122.

el cual se elabora para facilitar su comprensión y el estudio de su comportamiento.

Puede estar representado por gráficos. Sirve de guía para ayudar a detectar semejanzas y diferencias entre los elementos que lo conforman, haciéndolo comparable.

Asimismo, se busca encontrar los elementos más básicos del origen del modelo trinitario de Clausewitz. Para lograrlo se considera la inclusión de organizaciones menos complejas hasta estructuras sociales complejas, que buscan en conjunto algo, de manera de lograr un modelo teórico que pueda satisfacerlos. Se hace una analogía con el cuento del elefante y los 6 ciegos, obtenido de “La estrategia y el elefante”³¹, a fin de encontrar la síntesis en la confección del modelo teórico.

Para poder presentar un modelo teórico que pueda al mismo tiempo explicar cómo se da la guerra y se enfrenta a las amenazas, en primer lugar, se requiere tener claro que es un conflicto, para lo cual se tomarán los conceptos vertidos por Julien Freund, en su libro “Sociología del Conflicto”³², quien indica que para que exista un conflicto debe existir “*Choque de voluntades*”.

Para Freund, los antagonistas deben ser de la misma especie o incluso congéneres, pero observando el desarrollo humano basado en los restos arqueológicos, se puede apreciar que la lucha no ha sido solamente contra otros grupos sociales humanos, sino contra cualquier tipo de amenaza, sea propia de la naturaleza o de otra especie. ¿No habrá sido inicialmente la necesidad de luchar contra cualquier tipo de amenaza, lo que hizo que el ser humano se haya organizado y especializado en seguridad y defensa? Desde la prehistoria, el hombre era asechado por diversas amenazas, originados por los desastres

³¹ MINTZBERG, Henry; AHLSTRAND, Bruce y LAMPEL, Joseph. (1998). “La Estrategia y el Elefante”. En <http://planuba.orientaronline.com.ar/wp-content/uploads/2009/09/02b-mintzberg-la-estrategia-y-el-elefante.pdf>. Consultado el 06/04/2018. Págs. 24- 26.

³² FREUND, Julien. (1995). “*Sociología del conflicto*”. Ed. Servicio de Publicaciones del EME. Madrid-España. Pássim.

naturales, la inclemencia del tiempo, el accionar de los depredadores (como los tigres dientes de sable, leones, lobos, hienas y aves carnívoras, entre otros), por intereses opuestos a los de otros grupos sociales humanos y por enfermedades. Es así como el ser humano tuvo que desarrollar medidas (capacidades) para poder enfrentar y contrarrestar estas amenazas, mediante:

- Selección de un área determinada donde desarrollar su grupo social, que permitiera minimizar la amenaza producto de los desastres naturales, pero que al mismo tiempo le brindara los recursos necesarios (agua, comida y energía, entre otros) para poder sostener al grupo social. Asimismo, seleccionar puntos elevados donde pudiera tener control sobre el área de desarrollo, que le alertara de la incursión de depredadores u otros grupos sociales humanos, a fin de poder reaccionar oportunamente para contrarrestar la amenaza.
- Construcción de edificaciones y ciudades, que les permitieran protegerlos de las amenazas producto de los desastres naturales, la inclemencia del tiempo, del accionar de depredadores y grupos humanos contrarios a sus intereses.
- Desarrollo de sistemas de seguridad y defensa (protección y ataque), que incluía la confección y empleo de artefactos y herramientas que les permitían proteger a los propios y proyectar un ataque a mayor alcance para infringir un daño a la posible amenaza. Quien tuviera la capacidad de reacción más rápida, el mayor alcance de proyección de sus armas, y las mejores defensas estaba en posición de ventaja.
- Aparición de grupos organizados y especializados en el empleo de la fuerza para brindar la seguridad y defensa al grupo al que pertenecía.
- Desarrollo de la medicina, considerando los sistemas sanitarios y de saneamiento, para proteger al grupo social humano contra la aparición de enfermedades y pandemias.

Según Freund, debe existir intencionalidad conflictiva, o sea una intención de perjudicar al otro, por lo menos en uno de los dos antagonistas. Esto podría considerarse que no es necesariamente así. Como observación personal efectuada en la denominada Guerra del Cenepa entre Ecuador y Perú durante el año 1995, se observó que lo que motivó a las fuerzas ecuatorianas ingresar en territorio peruano e instalar sus bases era una estrategia de ocupación de algo que ellos creían justo. Por otra parte, los peruanos que luego tuvieron que ir a hacer valer su soberanía, lo hacían sin ninguna intención de perjudicarlos, sino de que se le respetara. Por lo tanto, no se aprecia que ninguna de las partes haya sentido un odio o sentimiento de querer perjudicar al otro, en cambio sí se observó un sentimiento de ambos de hacerse respetar y de lograr reivindicación. Esto estaría más alineado al objeto del conflicto, que según Freund es en general, pero no siempre, el Derecho, una reivindicación de justicia.

Hay que considerar, que este choque de voluntades es válido en las nuevas amenazas con relación a organizaciones criminales, porque se enfrentan voluntades de dos facciones, pero en el caso de otras amenazas que no involucran el choque de voluntades como la pobreza extrema y la exclusión social, los desastres naturales, pandemias y deterioro del medio ambiente, los daños naturales por accidentes o incidentes, pudiera considerarse que no es aplicable, pero no es así.

Con relación a lo expuesto en el último párrafo, se debe aclarar que la voluntad se refiere a aquella que tiene la organización social, cualquiera que fuera, para lograr cumplir su fin. Cualquier cosa que se oponga a lograr ello, está oponiéndose a su voluntad. Una situación contraria que afecte el alcance de su fin (objetivos), que golpee sus medios, es considerado como problema y genera una necesidad, dado que es contrario a la visión estratégica para lograr alcanzar el fin. Si el problema es interno sería considerado como una debilidad (pobreza extrema, inadecuadas políticas que permiten la exclusión social, mala ubicación geográfica que facilita ser afectado por desastres naturales,

malas acciones de salubridad que permiten pandemias, actividades de destrucción del medio ambiente que permiten su deterioro, y otros daños naturales que pudieran ser originados por accidentes e incidentes propios), y si provienen del entorno son considerados para el estudio como amenazas.

Considerándose esos términos, se desarrolla el modelo teórico basado en la trinidad de Clausewitz y de los conceptos vertidos en su obra “De la Guerra”, cuyo resumen fue presentado en el esquema de la Figura 3 en el punto 2.1 del presente trabajo de investigación, alineando los términos relacionados a la voluntad como síntesis, obteniendo el siguiente modelo teórico:

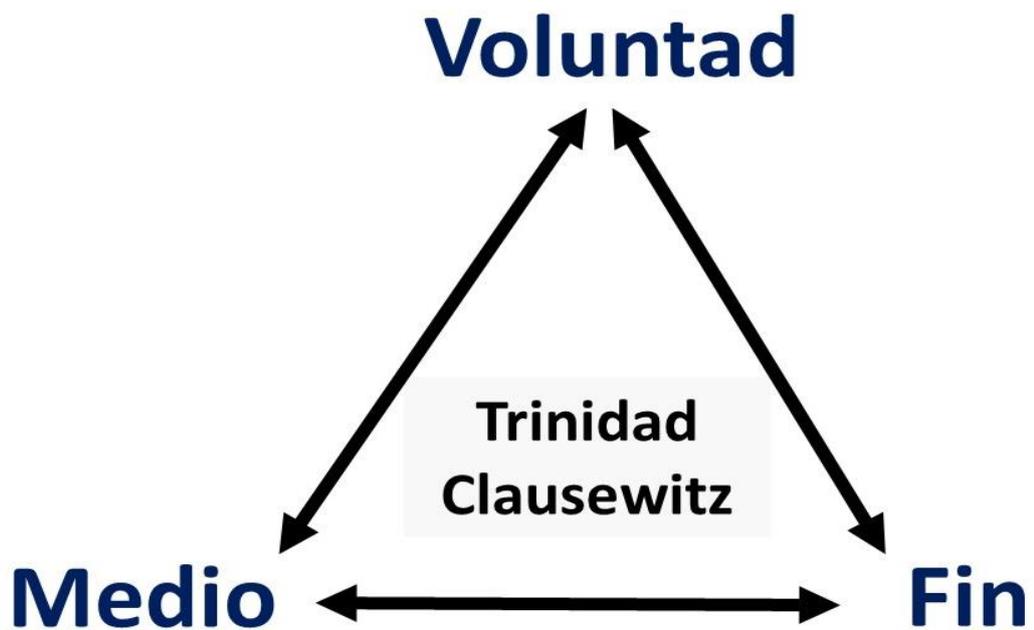


Figura 5: Modelo teórico de visión estratégica basado en la Trinidad de Clausewitz.

En este modelo teórico de visión estratégica se tienen los siguientes elementos trinitarios:

- Voluntad: Es la “*pasión*” por alcanzar la visión. Está basado en el deseo de lograr algo. Responde la pregunta del ¿Por qué? de las acciones que se llevan, y es el que alimenta a todos los actores de una determinada organización a fin de lograr la visión.

- Medio: Es el “*cálculo*” de las probabilidades que se tienen en la ejecución para alcanzar la visión, dado que se dan las acciones en un escenario sujeto a la incertidumbre. Está basada en la *capacidad* (interna) -fortalezas y debilidades propias- frente al entorno (externo) -amenazas y oportunidades- al cual hay que enfrentar a fin de lograr alcanzar la visión. Responde a la pregunta de ¿Cómo, dónde y cuándo? de las acciones a ejecutar a fin de lograr la visión.
- Fin: Es la “razón” o raciocinio que se tiene para entender lo que se desea alcanzar. Está basado en el *objetivo* que se desea alcanzar. Responde a la pregunta del ¿Para qué? deseo alcanzar esa visión, y nace normalmente de las mismas necesidades de la organización, las que se desean lograr satisfacer a través de los medios (disponibles o a lograr mediante la estrategia a seguir) y de la voluntad que mueva a los miembros de la organización.

La organización es cualquier agrupación social, que pueden ir desde una Súper Potencia, un conjunto de Estados, un Estado, una empresa transnacional, hasta una pandilla callejera o un equipo de fútbol de barrio.

Al igual que en la trinidad de Clausewitz, se le da suma importancia a la Voluntad, porque sin ella no hay motor que mueva a la organización. Sin ella se pierde la pasión, el deseo de lograr alcanzar la visión. La voluntad debe estar en todos los miembros de la organización, tanto en aquellos quienes definen el fin (dirigen), en quienes son el medio empleando las diversas capacidades (ejecutan) y en quienes son el soporte de la organización (dirigidos). Con voluntad se transforman los medios en capacidades suficientes fuertes para vencer las amenazas del entorno y aprovechar las oportunidades que se presenten.

Es de suma importancia que el fin que se busca sea aceptado por todos los miembros del grupo, y que satisfaga las necesidades y aspiraciones de la organización.

Del análisis de la situación interior, se deben obtener las capacidades (fortalezas y debilidades) frente a un entorno externo (amenazas y oportunidades), logrando con ello obtener las necesidades que se deben satisfacer, pudiendo definir la visión para la organización e iniciar la estrategia para lograrlo.

La organización debe desarrollar estrategias que puedan enfrentar escenarios posibles, donde las variables exógenas del entorno (que no se conocen o no pueden ser del todo conocidas o controladas) están sujetas a la incertidumbre (la famosa niebla de la que habla Clausewitz), y es por ello por lo que quienes manejen los medios (capacidades) deberán tener un manejo de las probabilidades y del azar. Una adecuada estrategia podrá crear capacidades que puedan enfrentar adecuadamente cualquier escenario extremo.

3.5 Análisis del modelo teórico de visión estratégica propuesto frente a las nuevas amenazas.

Una nueva amenaza, debe ser tratada como cualquier amenaza, algo que se opone al desarrollo de la organización. Se puede inferir que pudiera haber en una organización amenazas tanto internas como externas, pero para efectos del modelo, las posibles amenazas internas son denominadas debilidades.

Para poder analizar el modelo teórico expuesto, se debe analizar algunos casos de organizaciones:

- El más conocido sería un Estado tipo, dentro del paradigma westfaliano.

El fin de cada Estado es el bien común, lo que implica que se tenga desarrollo y seguridad. Las amenazas, sean nuevas o tradicionales, son un elemento exógeno que busca impedir la realización de la visión estratégica, ello implica no lograr el fin. Es así como el Estado

debe emplear sus medios disponibles a fin de neutralizar la amenaza y estar preparado en caso de que surja.

La visión estratégica del Estado considerará en su análisis del entorno a todas las amenazas, a fin de poder contemplar la creación de los medios, y deberá contar con la voluntad de todos sus integrantes, a fin de poder crear nuevas capacidades que fortalezcan su interior.

Empleando el modelo en un análisis orientado solo al Estado frente a las nuevas amenazas, se tendría:

- Fin: Bien común. Lo define quien gobierna basado en el estudio de la realidad interna y del entorno, basado en las necesidades de la población. Da los medios para poder neutralizar cualquier amenaza a su realización.
 - Medios: Capacidades para enfrentar las amenazas enumeradas en el punto 3.1. Lo ejecutan los diversos estamentos del gobierno en coordinación con la población.
 - Voluntad: Favorable por parte de la población, de quienes tienen los medios y del Gobierno. Lo ejecutan todos. Si alguno no la tuviera, sería desastroso, porque iría contra el logro del fin.
- Como otro caso de estudio, opuesto al Estado, se tomará el estudio de una pandilla.

El fin de cada pandilla es lograr el control y supremacía en cierta área o actividad, lo que implica muchas veces que tenga que desarrollar la violencia y actividades de propaganda a fin de captar nuevos seguidores. Las amenazas para ellos serían las fuerzas del orden, la aparición de otras pandillas rivales en la zona, y la presencia de organizaciones que traten de reeducar a los miembros de la pandilla a fin de que se retiren del grupo formado, entre otros, siendo ellos elementos exógenos que busca impedir la realización de la visión estratégica, implicando no lograr el fin. Es así como la pandilla debe

emplear sus medios disponibles a fin de neutralizar la amenaza y estar preparado en caso de que surja.

La visión estratégica de la pandilla considerará en su análisis del entorno a todas las amenazas, a fin de poder contemplar la creación de los medios, y deberá contar con la voluntad de todos los pandilleros, a fin de poder crear nuevas fortalezas.

Orientando el modelo en un análisis orientado a la pandilla frente a sus amenazas, se tendría:

- Fin: Control y supremacía en cierta área o actividad. Lo define quien lidera la pandilla basado en experiencia y vivencia de la realidad interna de la pandilla y del entorno donde desea ejercer control, basado en las necesidades de la pandilla. Da los medios para poder neutralizar cualquier amenaza a su realización.
- Medios: Capacidades para enfrentar las amenazas a las que está sujeta. Lo ejecutan los diversos miembros de la pandilla.
- Voluntad: Favorable por parte de los miembros de la pandilla, de quienes tienen los medios y del líder. Lo ejecutan todos los miembros. Si alguno no la tuviera, sería desastroso, porque iría contra el logro del fin.

Dado que lo presentado podría validar la hipótesis con relación a nuevas amenazas que involucran el choque de voluntades, pero no con otras que nazcan de la pobreza extrema y la exclusión social, los desastres naturales, pandemias y deterioro del medio ambiente, los daños naturales por accidentes o incidentes; se desarrollará un análisis con un caso basado en hechos reales ocurridos con el tsunami que azotó Japón y que a la par produjo un accidente con su planta nuclear.

El fin de Japón es el bien común de la nación japonesa, lo que implica que se tenga desarrollo y seguridad. Japón tiene muchas fortalezas y debilidades, al igual que está sujeta a amenazas y

oportunidades. Para efectos del estudio se enfocará en el hecho que pasó en el año 2011 (el terremoto y tsunami de Japón de 2011), dada por una debilidad de Japón, algo que es propio de su naturaleza, es la ubicación geográfica de su país, el cual está sujeta a constantes amenazas de terremotos y tsunamis. Asimismo, para satisfacer su demanda energética cuentan con plantas nucleares, lo cual podría considerarse como una fortaleza, pero al mismo tiempo se puede convertir en una debilidad, porque en caso de un accidente, la contaminación puede afectar parte de su escaso territorio. Por supuesto que Japón en su visión estratégica y el planeamiento para lograrlo, ha considerado ello, y ha desarrollado una estrategia nacional para poder enfrentar estas situaciones, en especial a la amenaza de los terremotos y tsunamis, que son un elemento exógeno que busca impedir la realización de la visión estratégica, ello implica no lograr el fin.

Es así como Japón empleó sus medios disponibles a fin de minimizar los daños producido por el desastre natural ocurrido. El terremoto sufrido en el 2011 fue el más potente sufrido en Japón en su historia, y estuvo por encima de los valores esperados, pero a pesar de ello, la voluntad de salir adelante y lograr su fin, hacen que Japón se haya recuperado rápidamente. Todo ello producto de una férrea voluntad para lograr el fin, una adecuada estrategia de lograr medios que permitan afrontar las amenazas, y una mejora en lograr disminuir sus debilidades en el alcance de sus posibilidades.

Japón ha contado con la visión estratégica adecuada, que ha considerado un adecuado análisis del entorno y de las amenazas a las que está sujeto, y le ha permitido crear los medios necesarios para poder enfrentarlos, para ello le ha sido de suma utilidad el empleo de tecnologías, en especial la voluntad de todos sus integrantes, que le permiten crear nuevas capacidades que fortalezcan su interior.

Esto no es nuevo en Japón, históricamente consiguieron salir adelante luego de los desastres que han tenido, sean por la naturaleza o

por las guerras. Su voluntad no disminuye ante la adversidad, más bien la fortalece, siendo un real ejemplo a seguir.

Empleando el modelo para el análisis de Japón frente a las amenazas a las que estuvo sujeto en el 2011, se tendría:

- Fin: Bien común. Mantener la seguridad de la población y la capacidad de desarrollo a través del mantenimiento de la infraestructura productiva de Japón frente a desastres naturales (terremotos y tsunamis). Da la planificación concertada nacional y los medios para poder enfrentar situaciones de emergencia nacional.
- Medios: Capacidades para poder enfrentar las amenazas producidas por desastres naturales (terremotos y tsunamis) y accidentes o incidentes (lo producido por la central nuclear) Lo ejecutan los diversos estamentos de Japón en coordinación con la población. Cuenta con edificaciones que soportan elevada intensidad de terremotos y tsunamis, al igual que sus instalaciones cuentan con sistemas de seguridad para minimizar la afectación por desastres naturales y accidentes en centrales nucleares. Asimismo, se cuenta con eficientes y eficaces sistemas de defensa civil para satisfacer apoyar a la población en momentos de emergencia.
- Voluntad: Favorable por parte de la población japonesa, de quienes tienen los medios y del Gobierno japonés. Lo ejecutan todos. En el caso japonés todos son un ejemplo de la voluntad para seguir adelante y poder ser cada vez mejores aprendiendo de la historia (retroalimentación), apoyando el logro del fin.

Con los casos analizados, se confirma la validez del marco teórico de visión estratégica presentado y con ello la vigencia de la Trinidad de Clausewitz hoy en día frente a las nuevas amenazas.

Los actores relacionados a alguno de estos elementos trinitarios dentro de una organización, podrán tener más de un elemento consigo mismo.

El modelo trinitario de Clausewitz es un marco muy amplio que puede ser empleado en cualquier tipo de conflicto, en el planeamiento y en el desarrollo de la visión estratégica, estando vigente hoy en día.

Conclusiones

Sobre la base del desarrollo de la presente tesis titulada “De la trinidad de Clausewitz a un modelo teórico de visión estratégica, aplicable a las nuevas amenazas”, en relación con el análisis efectuado se concluye que:

1. Se ha validado la hipótesis de que el modelo trinitario de Clausewitz sigue vigente, incluso en las denominadas guerras de cuarta generación (guerra irregular) (punto 2.6) y se puede aplicar en el desarrollo de un modelo teórico de visión estratégica (punto 3.4), incluso frente a las consideradas nuevas amenazas (punto 3.5). Para ello no requiere de ciertas reformulaciones, sino más bien de una adecuada interpretación.
2. Se lograron cumplir con los objetivos general y específicos, determinando la vigencia del modelo trinitario de Clausewitz y su aplicabilidad en el desarrollo de un modelo teórico de visión estratégica, determinando su vigencia frente a las denominadas guerras de cuarta generación (guerra irregular) y su aplicabilidad en el desarrollo de un modelo teórico de visión estratégica frente a las nuevas amenazas.
3. Las denominadas guerras de cuarta generación no deben ser consideradas como una nueva generación de guerra, sino más bien, debe ser considerada en su clasificación como guerra irregular. Siempre sus formas se dieron en la historia, pero en algunas de sus formas actualmente se emplean nuevas tecnologías.
4. Las nuevas amenazas en esencia no son nuevas, dado que la mayoría de ellas siempre han existido, y solamente algunas podrían considerarse nuevas, dada su relación con las nuevas tecnologías.

En forma de síntesis, se puede afirmar que el modelo trinitario de Clausewitz se mantiene vigente actualmente, siendo un marco teórico muy amplio, que puede ser empleado para entender la naturaleza de cualquier tipo de conflicto o guerra (sea tradicional o irregular), y como modelo teórico de visión estratégica, pudiéndose emplear en todos los ámbitos, más allá del campo militar.

Bibliografía

- ÁLVAREZ Aguilar, Fernando. (2009). “*Reinterpretación de Clausewitz en el contexto de la guerra de IV generación*”. En <http://kaibil732.blogspot.com/2009/03/i.html>. Consultado el 06/04/2018.
- ARANCIBIA Clavel, Daniel. (2015). “*Vigencia del pensamiento estratégico de Clausewitz en el siglo XXI*”. Número 9 Setiembre 2015 del Centro de Estudios Estratégicos de la Academia de Guerra. Chile.
- ARON, Raymond. (1989). “*Pensar la guerra. Clausewitz*”. Traducción de la Edición original (1976) “*Penser le guerre. Clausewitz*” de Editorial Gallimard, París-Francia. Edición del Instituto de Publicaciones Navales, Buenos Aires-Argentina.
- BARTOLOMÉ Inglese, Mariano César. (2003). “*Mas allá de Westfalia y Clausewitz*”. Revista de la Escuela Superior de Guerra, Número especial 2003, pp. 7-15. Argentina. En <http://www.oocities.org/mcbartolome/revesgsp2003.htm>. Consultado el 06/04/2018.
- BARTOLOMÉ Inglese, Mariano César. (2006). “*La seguridad internacional del siglo XXI, más allá de Westfalia y Clausewitz*”. Academia Nacional de estudios políticos y estratégicos, Ministerio de Defensa Nacional. Chile.
- BARTOLOMÉ Inglese, Mariano César. “*Conflictos asimétricos y nuevas guerras*”. En www.geocities.ws/sociologiadela guerra/ubacyt/49_2_d.doc. Consultado el 06/04/2018.
- BRIEDA, Roberto; FELGUERAS, Juan Carlos y VIACAVA, José Francisco. (2004). “*La trinidad de Clausewitz en la guerra revolucionaria*”. En <http://revistamarina.cl/revistas/2004/6/brieiba.pdf>. Consultado el 06/04/2018.
- DE VERGARA, Evergisto. (2003) “*La naturaleza, la conducta y el propósito de la guerra*”. Instituto de estudios estratégicos de Buenos Aires. Argentina. En

<https://drive.google.com/file/d/0B7AzzKk2W7s2OVlldG80YzNGLUk/view>. Consultado el 06/04/2018.

- ECHEVARRÍA, Antulio. (2007). “*Clausewitz and Contemporary War*”. Ed. Oxford University Press. New York-EEUU.
- FOJÓN, José Enrique. (2005). “*Vigencia y limitaciones de la guerra de cuarta generación*”. En ARI N° 23/2006 del Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. En http://documentostics.com/component/option,com_docman/task,doc_view/gid,864/Itemid,5/. Consultado el 06/04/2018.
- FREUND, Julien. (1995). “*Sociología del conflicto*”. Ed. Servicio de Publicaciones del EME. Madrid-España.
- FREYTAS, Manuel. (2006). “*Guerra de Cuarta generación: Cuidado, su cerebro está siendo bombardeado*”. En http://www.bibliotecapleyades.net/sociopolitica/sociopol_globalmilitaris_m157.htm. Consultado el 06/04/2018.
- GORKA, Sebastian L.V. (2010). “*The Age of Irregular Warfare: So What?*”. Joint Force Quarterly Issue 58, 3d Quarter 2010, págs. 32-38. En <http://ndupress.ndu.edu/Portals/68/Documents/jfq/jfq-58.pdf>. Consultado el 06/04/2018.
- GRAUTOFF, Manfred. (2007). “*De Clausewitz a la guerra asimétrica: una aproximación empírica*”. Revista de relaciones internacionales, estrategia y seguridad, pp. 131-144. Colombia. En <http://www.redalyc.org/pdf/927/92720107.pdf>. Consultado el 06/04/2018.
- HART, Liddell. (1989). “*Estrategia: la aproximación indirecta*”. Ministerio de Defensa, Secretaría Gral. Técnica. Madrid-España.
- JOINT PUBLICATION 1. (2013). “*Doctrine for the Armed Forces of the United States*”. En http://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/pubs/jp1_ch1.pdf. Consultado el 06/04/2018.
- LAPIDO Estran, Pedro (2009). “*La Trinidad de Clausewitz: más allá del ámbito militar*”. En

<http://malvinasfueunaguerra.blogspot.pe/2009/07/la-trinidad-de-clausewitz.html>. Consultado el 06/04/2018.

- LIANG, Qiao y XIANGSUI, Wang. (1999). *“Unrestricted Warfare”*. PLA Literature and Arts Publishing House. Beijing-China. En <https://www.oodalooop.com/documents/unrestricted.pdf>. Consultado el 06/04/2018.
- LIND, William S.; NIGHTENGALE, Keith; SCHMITT, John F.; et al. (1989). *“The changing face of war: Into the fourth generation”*. Marine Corps Gazette Oct-1989, págs. 22-26. En <https://www.mca-marines.org/gazette/1989/10/changing-face-war-fourth-generation>. Consultado el 06/04/2018.
- MINTZBERG, Henry; AHLSTRAND, Bruce y LAMPEL, Joseph. (1998). *“Strategy safari”*. The Free Press. New York-EEUU.
- MINTZBERG, Henry; AHLSTRAND, Bruce y LAMPEL, Joseph. (1998). *“La Estrategia y el Elefante”*. En <http://planuba.orientaronline.com.ar/wp-content/uploads/2009/09/02b-mintzberg-la-estrategia-y-el-elefante.pdf>. Consultado el 06/04/2018.
- OTAN. (2004). *“Estrategic vision: The military challenge”*. En <http://www.bits.de//NRANEU/nato-strategy/StrategicVision2004.pdf>. Consultado el 06/04/2018.
- PARET, Peter (1976). *“Clausewitz and the State: The Man, His Theories, and His Times”*. 1ed. Princeton University Press. New Jersey-EEUU.
- PEREYRA Mele, Carlos A. (2010). *“La Guerra: la Guerra de Mr. Obama”*. En <http://licpereyramele.blogspot.com.ar/2010/07/la-guerra.html>. Consultado el 06/04/2018.
- RODRÍGUEZ Sánchez Lara, Gerardo. (2005). *“Antiguas y nuevas amenazas a la seguridad de América Latina”*. En <http://www.casede.org/BibliotecaCasede/seguridadal.pdf>. Consultado el 06/04/2018.
- STRACHAN, Hew y HERBERG-ROTHER, Andreas. (2007). *“Clausewitz in the twenty-first century”*. 1ed. Oxford University Press. New York-EEUU.

- VAN CREVELD, Martin L. (1991). *"The transformation of war"*. The Free Press. New York-EEUU.
- VON CLAUSEWITZ, Carl. (2005). *"De la Guerra"*. Versión íntegra, traducción del alemán por FORTEA Carlos, con prólogo de CARDONA Gabriel. 1 ed. La Esfera de los Libros. Madrid-España.
- VON CLAUSEWITZ, Carl. (1984). *"On War"*. Editado y traducido al inglés por PARET, Peter y HOWARD, Michael. Ed. Princeton University Press. New Jersey-EEUU.