



Sede Educativa
Escuela Superior de Guerra
"Tte Grl L. M. Campos"

**TRABAJO FINAL DE LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES
CON ORIENTACIÓN EN ESCENARIOS DE CONFLICTOS INTERNACIONALES,
MISIONES DE PAZ Y DESARME**

**Título: "RELACIONES EEUU-CN A PARTIR DE
LA ADMINISTRACION TRUMP. CAMBIOS, IMPACTOS
INTERNACIONALES Y PERSPECTIVAS"**

**Que para acceder al título de Licenciado en Relaciones Internacionales
con orientación en Escenarios de Conflictos Internacionales, Misiones de
Paz y Desarme presenta la alumna Yanina Paola RADKE**

CABA, 22 de Junio de 2020.

INDICE

Introducción	4
Objetivos de la Investigación	5
Primeros elementos del marco teórico	6
Capítulo I El legado Obama en la política exterior de los EEUU y los Principios de la Administración Trump	8
Capítulo II La interdependencia Compleja, China – EEUU- CN: el mundo	18
Capítulo III Probable evolución de las relaciones EEUU – CN, de acuerdo a los últimos acontecimientos	34
Conclusiones	40
Bibliografía	42

“El conquistador es siempre un amante de la paz; preferiría sin duda someter nuestro país sin tener que combatir.”

CARL VON CLAUSEWITZ

Introducción

Platón en su libro “La República”, dice que los pueblos tienen los gobernantes que se merecen. Por su parte, la democracia permite a las sociedades modernas, elegir sus gobernantes, quienes los representaran y a la vez tomaran decisiones que luego van a cuestionar, por no satisfacer en realidad sus necesidades. Pero, a la hora de elegir un gobernante no solo le estamos dando la capacidad y el deber de cuidar nuestro patrimonio, del cual de hecho también forma parte la soberanía y todo lo que a un país refiere y comprende, sino que por determinado periodo de tiempo, vamos a entregarle un cierto poder para relacionarse en nombre nuestro con el resto del mundo. Cuando los ciudadanos de un país eligen a sus gobernantes, ellos pueden tomar decisiones en su nombre, entre las cuales se encuentran situaciones conflictivas en las que pueden llegar a verse envueltos alrededor del mundo.

Al asumir Donald Trump, como Presidente de Estados Unidos (EEUU), dio un giro fuerte a la política exterior de su país, generando situaciones de conflictividad en un contexto de transición de unipolaridad al surgimiento de multipolaridad bajo el resurgimiento de Rusia y el reposicionamiento de China como potencial global.

“America First”, hacía alusión una de sus frases en campaña electoral, y dentro de ella, impulsaba inconscientemente un gran sentido nacionalista para con todos sus compatriotas, y logró un importante apoyo del pueblo norteamericano.

Cuando el 8 de septiembre de 1945, las tropas estadounidenses desembarcaron en Corea, comenzaba una larga historia de un conflicto que paso por muchas políticas exteriores tanto desde EE.UU como de Corea, y, entre todas las que uno se hubiera podido imaginar, no se pensaba la posibilidad de ver a Trump y Kim Jong- un, líder norcoreano, juntos, haciendo uso de la “diplomacia”.

El 12 de julio de 2018, los mandatarios de dos países con ideologías tan radicalmente opuestas como son Corea del Norte (CN) y EEUU se daban un apretón de manos y se sentaban frente a frente. El motivo principal, la desnuclearización completa del Norte y la

paz permanente en la península de Corea. Esto recuerda la frase de Winston Churchill, quien indicaba que “la política es casi tan emocionante como la guerra y no menos peligrosa. En la guerra podemos morir una vez; en política, muchas veces”.

Objetivo General del TFL

El objetivo general procura identificar las diferencias exponenciales entre dos estrategias de política exterior entre los últimos dos presidentes de EE.UU, Obama y Trump con respecto a CN (CN).

Así, el presente trabajo de investigación, pretende identificar las principales características y diferencias entre dos estrategias de política exterior muy marcadas, entre los últimos dos presidentes de EEUU que se ha mantenido como potencia mundial desde su ascenso tras la segunda Guerra Mundial.

EEUU mantiene su status de potencia desde el fin la Segunda Guerra Mundial, a costa de tener el presupuesto más caro en materia de defensa, entre todas las potencias mundiales. (TORRALBA, 2019).

Uno de los conflictos más sostenidos en el tiempo, que mantiene EEUU, es la permanencia en la península de Corea, desde 1950, bajo una constante de política exterior.

A partir de la asunción en 2017, de Donald Trump como Presidente de EEUU, se registrará un cambio importante en la política exterior.

En el presente trabajo se hará hincapié en demostrar ese cambio de estrategia a nivel internacional, indagando en porque ambas naciones, tanto CN (en adelante CN) como los EEUU (en adelante EEUU), dejando de lado las amenazas nucleares, se sentaron a dialogar, y que beneficios puede traer esto a nivel mundial. Asimismo, China surge como un factor en ese cambio, y un socio más que estratégico para con CN.

Objetivos específicos

Como objetivos específicos, se plantearan las relaciones de poder existentes alrededor de la situación entre EEUU y CN, investigando los socios comerciales y las potencias que se ven afectadas o beneficiadas por los cambios estratégicos entre los países, y es inevitable nombrar a China como uno de los principales socios comerciales de EEUU, y a su vez como potencia que siempre está atenta a los cambios provocados o instados por parte y CN y la interdependencia compleja entre EEUU y China. Además, se indagará porque CN y

EEUU, dejando de lado las amenazas nucleares, se sentaron a dialogar, lo que llevó a estos países a dejar de lado las amenazas para luego mostrar al mundo un cambio tan radical. Por último, se investigarán los beneficios que puede traer a nivel mundial, el dialogo entre ambas potencias.

Primeros elementos del Marco Teórico

Es de apreciar que, a través del tiempo, la política exterior de los EEUU, a pesar de que no muchos analistas coinciden, es una de las más estables, y si lo trasladamos a la política exterior que tuvo para con el conflicto en la península coreana se puede observar esa estabilidad, sin mayores variaciones, ni incrementos a nivel táctico.

Luego de salir vencedor, entre otros, en la 2da Guerra mundial, EEUU fue la nación que se catalogó como potencia mundial, y es la que se mantiene a través del tiempo en ese lugar, es una potencia mundial que no deja de crecer, y de mantener su política exterior, más allá de quien ocupe el puesto de presidente o de que partido tenga su mayoría en el congreso. En ese sentido su pueblo a través de sus representantes, siempre ha mantenido los intereses del país, por sobre todas las cosas.

Para analizar el objeto de investigación de este TFL, las relaciones CN-EEUU desde la política exterior en las dos últimas presidencias de EEUU, se utilizarán dos enfoque teóricos de relaciones internacionales: el de la denominada “interdependencia compleja” y el “realismo clásico” de Hans Morgenthau. (MORGENTHAU, 1948).

En relaciones internacionales, la idea de interdependencia compleja es una teoría desarrollada por Robert Keohane y Joseph Nye, en la cual los Estados y sus fortunas están inseparablemente unidos. (KEHOANE & NYE, 1988).

Así, ambos autores elaborarán un esquema analítico para entender que las diversas y complejas conexiones transnacionales e interdependencias entre estados y sociedades. Ellos entenderán que mientras ellas se incrementaron, la fuerza militar y el equilibrio de poder quedó rezagado en términos de conectividades (Materia Teoría de las RRII, 2017).

A su vez esa teoría, apunta a que la interdependencia tiene tres características principales:

- Los canales que conectan a las sociedades.
- La agenda de las relaciones internacionales es en base a temas variados.

- Cuando se trata de interdependencia y vulnerabilidad, no siempre el Estado con mayor fuerza militar, intentara dominar o vulnerar la capacidad de otro, sobre todo a niveles regionales, teniendo en cuenta la estabilidad de esa región.

Ciertamente, al poner a la luz de esta teoría, la política exterior de EEUU para con la península de Corea, y más aún para con CN, si tenemos en cuenta los últimos sucesos en cuanto a ambos países (EEUU-CN), la comunidad internacional no esperaba que los mandatarios de ambos países pudieran entablar relaciones diplomáticas, ni mucho menos sentarse a dialogar, o negociar.

Por su parte, en “Política entre Naciones”, (MORGENTHAU, 1948), analiza el fenómeno del poder en la política internacional y la obstinada continuidad de la lucha por el poder en todo tiempo y espacio. Sostiene como teoría que la imperfección del mundo está dada por tres causas:

- El egoísmo y el deseo de poder de los hombres.
- La definición de los intereses nacionales de los Estados en términos de poder.
- La naturaleza anárquica del sistema internacional, que lleva a la única garantía de una “paz inestable” sea el mecanismo del equilibrio de poder y no el derecho internacional, dado que sólo el poder puede frenar al poder. (MORGENTHAU, 1948).

Ambos enfoques posibilitarán comprender al mismo tiempo el pragmatismo/realismo de la política exterior de EEUU y CN, al tiempo que la aceptación de las complejas interdependencias que existen en un mundo globalizado, incrementan acciones en ese sentido, generando condicionantes en cada política exterior, tanto para países potencia, como EEUU, así como para países aislados y con actitudes poco flexibles en materia de negociación internacional como la misma CN.

Capítulo I

El legado Obama en la política exterior de los EEUU y los principios de la Administración Trump

Desarrollo de los principales acontecimientos

Antes de analizar la política exterior durante la Administración Obama, resulta importante indicar los eventos más importantes de la relación CN-Corea del Sur (CS) y EEUU-CN tras el fin de la Guerra en la península conforme se aprecia en el siguiente cuadro:

Cuadro 1: Cronología de los principales momentos de las relaciones CS-CN-EEUU (1971-2019)

1971	En Agosto, la Cruz Roja propicia las primeras conversaciones entre Corea del Norte y CS
1972	Durante los preparativos para la visita del Presidente de EEUU, Richard Nixon a China, el entonces Presidente de CS Park Chung-hee inició un contacto encubierto con el norteño Kim Il-Sung En mayo de 1972, Lee Hu-rak, el director de la inteligencia surcoreana, se reunió en secreto con Kim Il-sung en Pyongyang y recibió un pedido de disculpas por un ataque en la zona de paz. Posteriormente el viceprimer ministro de Corea del Norte hizo una visita secreta a Seúl. Al término de ello, el 4 de julio se emitió la Declaración Conjunta Norte-Sur, donde se estableció un canal de comunicación directo entre ambos países y se enunciaron los 3 Principios de la Reunificación, la cual debe: <ul style="list-style-type: none">- resolverse de manera independiente, sin interferencia ni dependencia de las potencias extranjeras;- realizarse de manera pacífica sin el uso de fuerzas armadas unas contra otras;- trascender las diferencias de ideologías e instituciones para promover la unificación de Corea como un solo grupo étnico y se estableció la primera "línea directa" entre los dos lados.
1973	CN suspendió las conversaciones luego de un incidente en el que se secuestró al líder de la oposición en CS.
1973 a 1975	hubo 10 reuniones del Comité de Coordinación Norte-Sur
1983	CN propicia conversaciones a tres bandas con los EEUU y CS, pero el intento de asesinato al Presidente de CS lo suspende.
1984	En septiembre, la Cruz Roja de CN envió suministros de emergencia al Sur después de graves inundaciones y se reanudan conversaciones, las cuales en 1985, así como a una serie de intercambios culturales.
1985	CN ratifica el Tratado de no proliferación nuclear en diciembre. En virtud de este acuerdo multilateral, los países se comprometieron a detener la propagación de las armas y la tecnología nucleares y a promover la cooperación pacífica en materia de energía nuclear Primera reunión de familias separadas de ambas Coreas e intercambios culturales,
1986	Un importante ejercicio militar EEUU-CS suspende las negociaciones.

1988	Seúl es elegida como sede de los Juegos Olímpicos de 1988. CN intenta generar un boicot con países comunistas. Se atribuye a ese boicot el atentado al vuelo 858 de Korean Air. El nuevo presidente de CS, Roh Tae-woo, lanza una iniciativa diplomática conocida como Northpolitik, promoviendo crear una "Comunidad Coreana".
1990	En Seúl, del 4 al 7 de septiembre se celebraron conversaciones, al tiempo que CS establecía relaciones diplomáticas con la entonces URSS. Por la normalización de las relaciones de la Unión Soviética con el Sur. Estas conversaciones condujeron en 1991
1991	Si firma el Acuerdo de Reconciliación, No Agresión, Intercambios y Cooperación y a la Declaración Conjunta de la Desnuclearización de la Península de Corea. Corea del Norte y del Sur son admitidas en las Naciones Unidas. El 25 de marzo un equipo coreano unificado utiliza por primera vez la Bandera de la Unificación Coreana en la Competencia Mundial de Tenis de Mesa en Japón, y el 6 de mayo un equipo unificado compitió en la Competencia Mundial de Fútbol Juvenil en Portugal
1992	CN y CS acuerdan desnuclearizar la península de Corea. El tratado prohíbe las armas nucleares y compromete a ambos países a utilizar la energía nuclear únicamente con fines pacíficos
1993	CN rechaza las inspecciones del Organismo Internacional de Energía Atómica y anuncia su intención de abandonar el Tratado de no proliferación nuclear. Más tarde suspende su retirada del tratado después de sostener conversaciones con diplomáticos estadounidenses en Nueva York. Las primeras inspecciones en CN se produjeron en marzo de 1994.
1994	Jimmy Carter viaja a CN en junio y se reúne con Kim Il Sung, fundador y líder del país. Carter es el primer expresidente de EEUU que visita CN. Su viaje sienta las bases para un acuerdo entre EEUU y CN. En octubre, EEUU y CN firman el «marco acordado». CN acepta congelar la construcción de reactores nucleares y la producción de plutonio a cambio de envíos de ayuda, combustible y otros beneficios.
2000	EEUU y CN se alternan como anfitriones de viajes de buena voluntad. En octubre, el alto oficial militar norcoreano Jo Myong Rok visitó al presidente Bill Clinton en Washington. Más tarde, ese mismo mes, la secretaria de Estado Madeleine Albright voló a Pyongyang y se reunió con el líder de CN, Kim Jong Il, para tratar de ampliar el “marco acordado” y preparar una posible visita de Clinton. Las dos partes no llegan a un acuerdo sobre una visita ni sobre nuevos pactos.
2002	El Presidente George Bush identifica a CN junto con Irak e Irán como el “eje del mal”.
2003	Varias rondas de las Conversaciones de las Seis Partes, en las que participaron EEUU, CN, CS, Japón, China y Rusia, tuvieron lugar después de la retirada de CN del Tratado de no proliferación nuclear en 2003.
2006	CN realiza su primer ensayo nuclear
2007	Poco se avanza hasta febrero de 2007, cuando CN acuerda cerrar sus instalaciones nucleares a cambio de ayuda para combustible y medidas dirigidas a normalizar sus relaciones con EEUU y Japón.
2008	Washington retira a Pyongyang de la « lista negra” de países que apoyan el terrorismo
2009	Las Conversaciones de las Seis Partes terminan después de que CN lleve a cabo el lanzamiento anunciado de un misil, una medida condenada unánimemente por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. En respuesta a la condena de la ONU, CN se retira de las Conversaciones de las Seis Partes y dice que no estará obligada por ningún acuerdo alcanzado en las conversaciones. CN expulsa a inspectores nucleares e informa a funcionarios del Organismo Internacional de Energía Atómica que reanudará su programa de armas nucleares.
2009	Desde que se retirara de las Conversaciones de las Seis Partes, CN ha dicho en ocasiones que tomará medidas hacia la desnuclearización.

2016	Autoridades de CN arrestan al norteamericano Otto Warmier
2017	Sin embargo, continúa realizando ensayos en violación del derecho internacional, incluidos tres ensayos nucleares y más de 40 lanzamientos de misiles balísticos de 2016 a 2017, este último nuevamente nuclear, el 6to.
2018	Desarrollo de los Juegos Olímpicos de invierno en CS entre el 9 y el 25 de febrero con la asistencia de la hermana de Kim, la presencia del Vicepresidente Pence de EEUU y el premier de Japón. En esa oportunidad desfilaron y luego jugaron dos equipos binacionales bajo la bandera de la unificación de los dos coreas. El 12 de junio de 2018 tuvo lugar en Singapur la primera reunión entre líderes de EEUU y CN. El presidente Trump y el presidente Kim Jong Un firmaron una declaración conjunta que respalda varios objetivos, entre ellos la desnuclearización de la península coreana y el establecimiento de nuevas relaciones entre EEUU y CN.
2019	Ambos líderes celebraron una segunda cumbre en Hanói (Vietnam), los días 27 y 28 de febrero de 2019, y se reunieron brevemente por tercera vez el 30 de junio de 2019, en la Zona Desmilitarizada de Corea, donde el presidente Trump se convirtió en el primer presidente en ejercicio de EEUU en pisar suelo norcoreano.

Fuente: SHARE América 2019, Oficina de Asuntos Públicos Mundiales del Departamento de Estado de los EEUU y France24 2019. Disponibles en <https://share.america.gov/es/cronologia-de-la-historia-diplomatica-de-ee-uu-y-corea-del-norte/> y <https://www.france24.com/es/20190227-desarrollo-cumbre-trump-kim-hanoi>

Características de la Política exterior de Obama

Es de destacar, que durante el siglo XX, no ha habido otro país como los EEUU, capaz de influenciar de manera decisiva las relaciones políticas externas de toda la comunidad internacional. Así, "...el pensamiento Norteamericano ha oscilado, entre el aislacionismo y el compromiso, aunque desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, hayan predominado las realidades de la interdependencia" (KISSINGER, 1996, pág. 2)

El "Anti – Bush", así se referían a Obama mientras estaba en campaña, y una vez llegado a la presidencia, fue como una ola de optimismo en muchos países. Entre sus metas autoimpuestas, y porque no, frentes de batalla, encontramos Irak, Afganistán, la lucha contra la proliferación nuclear, la relación con Oriente Medio y el inesperado giro hacia Asia Pacifico, el acercamiento a Cuba y el acuerdo nuclear con Irán.

En cuanto a nuestra defensa común, rechazamos como falso que haya que elegir entre nuestra seguridad y nuestros ideales. Nuestros Padres Fundadores, enfrentados a peligros que apenas podemos imaginar, elaboraron una carta que garantizase el imperio de la ley y los derechos humanos, una carta que se ha perfeccionado con la sangre de generaciones. Esos ideales siguen iluminando el mundo, y no vamos a renunciar a ellos por conveniencia. Por eso, a todos los demás pueblos y gobiernos que hoy nos contemplan, desde las mayores capitales hasta la pequeña aldea en la que nació mi padre, os digo: sabed que

EEUU es amigo de todas las naciones y todos los hombres, mujeres y niños que buscan paz y dignidad, y que estamos dispuestos a asumir de nuevo el liderazgo. (OBAMA, 2009)

Más allá del optimismo que llegaba a todo el mundo con su ascenso al poder, contaba con poca experiencia en materia exterior, prometió acabar con los problemas interreligiosos y los conflictos; decidido a buscar una solución al cambio climático, reducir la pobreza y dar el punto final al unilateralismo extremo. El 21 de Octubre de 2011 Obama prometía acabar con la guerra en Irak, en menos de tres años, luego de ese día, estaba enviando 475 asesores militares a Irak para colaborar con la batalla contra el Estado Islámico. El EI, ya había arrasado en esos momentos con un territorio totalmente inseguro luego de la retirada de tropas estadounidenses.

En 2014, Obama hablaba de retirar a los EEUU de Afganistán para finales de 2016. “Los Estadounidenses han descubierto que es más difícil terminar una guerra que iniciarla. Pero así es como se terminan las guerras del Siglo XXI”. (OBAMA, 2016)

Para 2017, los Talibanes ya controlaban tres veces el territorio que controlaban en 2001.

Según el Pentágono, ésta era la “nueva normalidad”, varios frentes abiertos luchando contra terroristas. Lo cierto es que, el Congreso estadounidense, no ha aprobado ninguna de las campañas de Obama; a decir verdad, no ha emitido ni una sola declaración desde la 2da Guerra Mundial”. Luego de los primeros cuatro años de presidencia, se podía afirmar que las expectativas de la comunidad internacional, fueron demasiado optimistas; incluso muchos críticos acusan a Obama de ser el creador del declive de los EEUU como potencia mundial. Al contrario de ello, ven como verdaderos logros de su administración, la muerte de Osama Bin Laden, el debilitamiento de Al Qaeda, el tratado START con Rusia en 2010 para reducir el arsenal de armas nucleares de ambas naciones. (LANDER, 2016)

Antecedentes desde la Guerra de Corea, y los principios de la interdependencia

Irán y CN eran para Obama el Centro de la agenda en cuanto a la No Proliferación, paso su primer mandato tratando de cumplir sus promesas de acabar con las guerras, pero, en realidad es hasta el día de hoy, el presidente que mantuvo a los EEUU más tiempo en guerra, después de Roosevelt, Johnson, Nixon o incluso Lincoln.

Más allá de centrar su política en la no proliferación de armas nucleares, se mostró decidido a dar el giro hacia Asia-Pacífico, para fomentar las relaciones con las potencias emergentes en Asia, particularmente con China.

Resulta de una importancia singular, mencionar que este drástico cambio en la política exterior de los EEUU, surge en momentos en que China se encontraba posicionada en el mundo encarando lo que es hoy, una potencia mundial con una increíble política comercial y exterior, armamento nuclear, un ejército extenso y acuerdos comerciales envidiables, tecnología e innovación propia, y demás está decir, alianzas con otros países que le permiten hacer oídos sordos a las sanciones que a la fecha sufre por parte de EEUU.

China se vio amenazada por el ejército estadounidense, al encontrarlo tan cercano a su territorio, durante la guerra de Corea, así es que decide, con una alianza y ayuda Soviética, enviar una dotación al mando del General Peng Dehuai, para la asistencia de los Norcoreanos. China y Rusia, apoyaron fehacientemente a CN. Se firma el armisticio en 1953, pero el conflicto estaba lejos de acabar.

Por estos años, se observaba aun al mundo dividido entre socialismo y capitalismo, a contrapartida de las socialistas China y Rusia en apoyo a CN, se encontraba el principal vencedor de la 2da GM, y posicionada como primera potencia mundial, los EEUU de América.

Tomando en consideración la teoría de la interdependencia compleja (KEHOANE & NYE, 1988), durante el periodo de guerra fría, el concepto de “Seguridad Nacional”, justificaba el diseño de alianzas y estrategias, o intervenciones militares a gran escala.

Por aquellos tiempos, a los EEUU, la idea de erradicar al comunismo por considerarlo una amenaza a toda la población, lo llevo a utilizar sus grandes esfuerzos militares, donde fuera que la URSS y sus ideologías llegaran, y si a un país socialista como la actual Rusia, se lo imaginaba aliado con el comunismo Chino, la amenaza pasó a considerarse de vital importancia como para acrecentar los esfuerzos y los gastos.

Se podrían nombrar dos conceptos analíticos, en cuanto a la situación y momento que convergen en este espacio y edad: La dependencia y la interdependencia.

La dependencia; es cuando un Estado es afectado por fuerzas externas. Se podría hacer referencia a ambos. China, al sentirse amenazada ante la presencia de los EEUU y propiamente a éste, en cuanto ve amenazada su estrategia política por la dominación de espacios físicos, y por luchar para imponer su despliegue por sobre EEUU.

Por otro lado, el concepto de Interdependencia, permite encuadrar a Rusia y también China, con la misma ideología y similar forma de actuar a nivel internacional. Haciendo referencia a la interdependencia, como la situación de dependencia mutua. A su vez se

debe agregar como actor más que necesario a CN, principal dependiente en este conflicto, y además por la reciprocidad en la que se dependen China y Rusia.

En este caso, haciendo alusión a la interdependencia, se puede nombrar al poder, como concepto casi fundamental, ya que dada la vulnerabilidad de algún estado, es imprescindible que el poder en todo su sentido ordene esa situación de Interdependencia ya que además será un factor más que necesario en las relaciones entre Estados y jerarquías entre estos. La vulnerabilidad, puede definirse, como la desventaja de un actor ante otro, con el poder como factor, no es difícil imaginarse una situación de vulnerabilidad entre Estados.

La interdependencia, también va formando cierto tipo de manipulación, claramente surgida por la vulnerabilidad, es muy importante para los Estados tanto dependientes como los que ejercen mayor poder sobre ellos, marcar los límites a un instrumento tan intenso como lo es el poder. La interdependencia ciertamente cambia por completo las relaciones internacionales.

Según (KEHOANE & NYE, 1988), la interdependencia tiene tres características principales:

Los canales que conectan a las sociedades, son los gubernamentales, las relaciones interestatales e internacionales o transnacionales.

La agenda de las relaciones internacionales es en base a temas variados, y generalmente se van imponiendo de acuerdo a las propias necesidades de los estados y sus sociedades, no siempre la seguridad militar domina la agenda.

Cuando se menciona la interdependencia y vulnerabilidad, no quiere decir que siempre el Estado con mayor fuerza militar, la use o intente con ello provocar la vulnerabilidad de otro estado, sobre todo a nivel de un bloque de países regionales. La fuerza militar, si tendrá peso al momento de otro tipo de negociaciones e imposición de poder, ya sea para formar una alianza, o como empleo durante una negociación, sin siquiera mencionarla.

Más allá de lo mencionado, la interdependencia y las relaciones internacionales realistas, sufren grandes modificaciones, actualmente impuestas por la globalización y la injerencia de los organismos internacionales, que realmente buscan apuntar las relaciones a las verdaderas necesidades sociológicas y no solamente a los niveles de poder, que los Estados-Nación pretenden imponer como el fin a seguir.

La interdependencia y los EEUU

Las singularidades que los EEUU se han atribuido durante toda su historia han dado origen a dos actitudes contradictorias hacia la política exterior. La primera es que la mejor forma en que los EEUU sirven a sus valores es perfeccionando la democracia del propio país, actuando así como faro para el resto de la humanidad; la segunda, que los valores de la nación le imponen la obligación de defenderlos en todo el mundo, como si de una cruzada se tratara. Desgarrado entre la nostalgia de un pasado prístino y el anhelo de un futuro perfecto, el pensamiento norteamericano ha oscilado entre el aislacionismo y el compromiso, aunque desde el fin de la Segunda Guerra Mundial hayan predominado las realidades de la interdependencia (KISSINGER, 1996).

La interdependencia se asienta en la operancia global de un tejido inextricable de relaciones e interacciones, recíprocas aunque desproporcionadas, en distintas direcciones. Que no se limitan a los estados, especialmente cuando, como ahora, predomina la economía planetaria del mercado. (KEHOANE & NYE, 1988) apuntan a que la interdependencia tiene algo que hacer con una sensibilidad aumentada, o vulnerabilidad, más allá de las fronteras. (SAMPER, 1996).

Asimismo, Hartman identifica claramente que “una política exterior consiste en una selección de intereses nacionales, presumiblemente formulados de modo tal que constituyan un todo lógicamente coherente que, luego, se pone en práctica. En consecuencia, cualquier política exterior puede dividirse analíticamente en tres fases: concepción, contenido e implementación. La primera comprende la evaluación estratégica de qué metas son deseables y factibles, habida cuenta de la supuesta naturaleza del sistema internacional. La segunda es el resultado y reflejo de dicha evaluación. La tercera abarca por igual los mecanismos coordinadores internos de un estado y los medios por los que éste transmite sus opiniones y deseos a otros estados” (HARTMAN, 1986).

Si se analiza a Hartman mencionando como se compone la política exterior, y se compara con la Teoría de la interdependencia, se encontraría que ambas están compuestas de los intereses nacionales, a su vez (KISSINGER, 1996) orienta que las relaciones internacionales reinaban en el realismo desde el fin de la 2da Guerra Mundial, pero que incluso durante el lapso de la guerra y basándose en las alianzas existentes, se podría decir que el ambiente era muy similar al de la interdependencia entre naciones.

EEUU contra el mundo

A partir de la crisis de 2007-2008, más aún luego del atentado que generó la caída de las Torres Gemelas en 2001, comenzó a observarse una fisura entre los pensamientos americanos ya dominantes, entre el globalismo y el americanismo (globalistas y americanistas) (MERINO, CASTILLO Fernandez, & HERNANDEZ Pedraza, 2018). Los globalistas según Merino, impulsan tratados multilaterales de comercio e inversión, las alianzas militares expansivas en la periferia euroasiática para contener o impedir la emergencia de rivales geopolíticos y el multiculturalismo como ideología. Por otra parte el americanismo busca una esfera más unipolar, apelando a la supremacía militar y al dominio de la región de Medio Oriente para asegurar la posición hegemónica en el Orden Mundial, que tensiona las relaciones con sus aliados Occidentales; buscando el detrimento de las instituciones multilaterales para instalar una burocracia mundial con la esfera de poder en los EEUU. (MERINO, CASTILLO Fernandez, & HERNANDEZ Pedraza, 2018).

Ante el triunfo de Obama, el globalismo vuelve al poder e instala un multilateralismo unipolar, se desarrollan tratados multilaterales y alianzas militares, con el fin de contener a posibles rivales geopolíticos.

Se pretendió dar ciertas ventajas a los aliados occidentales y Japón, así como dar una cierta voz a las clases populares y a las libertades individuales que se venían reclamando.

En 2010, se forma el movimiento “Tea Party” con sus bases en el Partido Republicano, radicalmente opuesto a Obama. Desde un principio mostraba ya una polarización muy marcada, que luego alcanzó los niveles más altos con el triunfo de Donald Trump. (MERINO, CASTILLO Fernandez, & HERNANDEZ Pedraza, 2018).

Por momentos hubo similitudes a los 80’, lo que fue el Establishment Americano, al estilo Reaganismo-Tatcherismo, que básicamente buscaba configurar un polo de ofensa global con un proyecto de financiación. Entre las medidas centrales, se encontraban en agenda el proteccionismo o el nacionalismo económico y la unificación de fuerzas dominantes. Es justamente en el gobierno de Trump, donde estas ideas, se terminan casi de asentar, y de llevarse a cabo. (MERINO, CASTILLO Fernandez, & HERNANDEZ Pedraza, 2018).

Las bases del cambio estratégico de Trump

Como se puede observar hasta aquí, se pretendió realizar un resumen, de lo más característico de la política estratégica de la era Obama, que quizá será nombrado a modo de comparación, aún más adelante en este trabajo de investigación.

En cuanto a los comienzos de la Era Trump en política exterior, “Se ha caracterizado por su agresiva retórica en contra de CN” (TZILI, 2018).

Existieron numerosas provocaciones verbales, por parte de Trump y Kim, en las entrevistas. (BBC, Estados Unidos advierte que se acabó "la era de la paciencia estratégica" con Corea del Norte, 2017).

Desde 2011, cuando Kim Jong Un, fue nombrado líder supremo de la RPDCN (República Popular Democrática de CN), básicamente ha buscado conseguir el reconocimiento por parte de la comunidad internacional, de potencia nuclear, y, ha perseguido esta idea con numerables pruebas desde su ascenso (Kwak y Joo, 2014).

La comunidad internacional, ignora dichos intentos, de hecho la agenda Obama giraba en torno a la desnuclearización de Irán y CN. Los intentos Norcoreanos, fueron fallidos, pero con cada prueba se alteraba el Statu Quo de la región y se modificaba considerablemente la seguridad regional.

Tzili (2018) sostiene que la falta de reconocimiento por parte de la comunidad internacional se debe a dos factores: La identidad de CN y la Seguridad Regional.

La Identidad: CN es considerada por EEUU, un país extraño y a la vez inferior. Mientras que, por parte de los Norcoreanos, estos se sienten en igualdad de condiciones ante Norteamérica y con capacidad de negociación.

La Seguridad regional: Es considerada un factor, dado que, en la zona convergen cuatro potencias nucleares, tres de los ejércitos más poderosos del mundo y a su vez, tres de las economías globales más influyentes.

Para Japón, el hecho de un rearme por parte de CN y un aumento en la presencia de las tropas norteamericanas en CS, es un llamativo motivo para cambiar el Status de la Seguridad Regional, y estar como mínimo alertas en la región y a su vez incrementar las medidas de seguridad.

Analizando a (TZILI, 2018), la retórica agresiva de Trump, busca diferenciarse de la “paciencia estratégica” de Obama, que de hecho llevo a EEUU a perder presencia en la península Coreana. Trump por otra parte, tomo las provocaciones de Kim y sus intentos

por ser una potencia nuclear, e intentó mostrar a la comunidad internacional, el daño que podría provocar CN con sus deseos. Esta estrategia política norteamericana, la usó para llevar adelante acuerdos políticos y comerciales a nivel internacional.

Se puede llegar a concluir en que, la paciencia estratégica de Obama, descansaba sobre la teoría de que luego del ascenso de Kim, CN buscaría el desarrollo económico y no así el militar. Pero contra los pronósticos, luego de las pruebas nucleares del 2013, Pyongyang logró desarrollar ambas capacidades. De hecho, incrementó sus capacidades nucleares, económicas y militares.

Kim llevo adelante una transformación no solo en el desarrollo económico, sino además en lo político interno, llevando así a la RPD a aumentar su PBI y alanzar un crecimiento record hacia el 2016 del 3,9%. (TZILI, 2018, pág. 426).

En breves términos, la estrategia de Obama se había basado en la teoría de que CN simplemente caería, confundiénolo con un estado fallido. La realidad es muy contraria, ya que los inicios de la era Trump han encontrado una CN mucho más consolidada no solo en lo político sino en lo económico, donde también ha jugado un papel muy importante China.

Capítulo II

La interdependencia Compleja, China – EEUU- CN: el mundo

Como se hizo referencia en un principio este trabajo de investigación, busca relatar los cambios estratégicos más importantes, por parte de EEUU y CN, y cuáles serían sus causales y también, por demás sus probables consecuencias. Ahora bien, cuando se comienza a deshojar el entramado de la interdependencia, entre los actores principales (EEUU-CN), se pueden observar que hay, no solo otros actores detrás de la escena internacional principal, sino que, en la observación más detallada, se puede llegar a entender mejor el porqué de una Interdependencia Compleja. Según la teoría planteada por (KEHOANE & NYE, 1988), la interdependencia afecta la política mundial, y a su vez a las acciones gubernamentales influyendo sobre los modelos tradicionales de interdependencia, que se basaban simplemente en la seguridad o en a fuerza militar. Luego de la guerra fría, se van creando e implementando distintos métodos y nuevas normas o procedimientos que harán a los regímenes internacionales y a la nueva interdependencia.

EEUU - China - CN: la interdependencia

Conforme indica Delage, “el auge de China, los cambios en la política de seguridad japonesa, la encrucijada coreana y la nueva diplomacia india son las más importantes de las fuerzas que están modificando un orden dominado durante medio siglo por EEUU” (DELAGE, 2006). Ciertamente luego del 2005, y tras varias décadas de sentirse sin ninguna preocupación la potencia mundial indiscutible, EEUU comenzó a observar con cuidado el ascenso de China a nivel mundial.

Los intereses geopolíticos en la península son varios por parte de ejércitos muy poderosos, que buscan de cierta manera cambiar el orden mundial existente. Estados Unidos por su parte busca poder transportar su poderío bélico a las fronteras de sus dos acérrimos rivales, China y Rusia. El primero, por desplazarlo económicamente como potencia mundial, lo cual representa una amenaza. El segundo, por pisarle los talones en arsenal militar y superarlo en unidades de misiles nucleares. Asimismo se suma el interés del aparato productivo por producir a bajo coste con mano de obra barata, insumos baratos y abundantes recursos naturales.

El geoestratega británico H. Mackinder advertía que el equilibrio real del poder político en un momento dado es, por supuesto, el producto de condiciones geográficas, tanto económicas como estratégicas, por una parte; y del número relativo, la virilidad, los equipos y la organización de los pueblos competidores, por otra (MACKINDER, 2011).

Luego de finalizada la guerra en Corea y la firma del armisticio en 1953, China y Rusia han tenido mucha injerencia en la estabilidad o inestabilidad de Asia Pacífico, ya que por la cercanía de sus fronteras, y siempre con tal de estar en contra de los intereses de EEUU, ante un eventual ataque militar en la zona, ambos países desplegarían su poderío en apoyo a CN.

Por su parte, el geoestratega estadounidense N. Spykman señalaba que quien controla el Rimland rige a Eurasia y el que rige a Eurasia controla los destinos del mundo. (SPYKMAN, 1942) Esta idea del Rimland tuvo gran importancia en la política exterior de la posguerra en EEUU, define a los estados intermedios entre las potencias continentales y las potencias marítimas como decisivos para lograr la supremacía global. Situando a la región Asia – Pacífico, se puede asimilar la idea del Rimland y como en esa área estratégica, con una férrea y permanente intromisión entre los países y alianzas de la zona, los EEUU pretenden controlar no solo esa aérea sino abarcar aún mucho más allá del Rimland, buscando el poder mundial.

Así, nuevamente Spykman señalaba en materia de orden internacional que “quien tiene el poder mundial no es quien controla directamente el corazón del mundo, es quien es capaz de cercarlo, como los EEUU lo hicieron durante toda la Guerra Fría, y lo siguen haciendo hasta nuestros días” (SPYKMAN, 1942).

El Asia-Pacífico: nuevo eje de poder para las potencias

El Mar de la China meridional, es un espacio de importancia relevante para los países de Asia-Pacífico, más allá de las rutas marítimas para el intercambio de mercaderías, posee un fondo marino muy rico, cuestiones que ponen el dominio de la zona en disputa y en una creciente situación de conflicto. El fondo marino es una zona rica en gas natural, petróleo crudo y materias primas. (CUENCA, 2018).

En el fondo marino se calculan uno 11.000 millones de barriles de crudo y 190 billones de pies cúbicos de gas natural, la pesca representa el 12% del total mundial, estos son los factores más importantes que influyen al intento de controlar y dominar la zona y explotar

sus recursos, la gran mayoría se encuentra en las zonas económicas exclusivas de los países, por lo que esto se rige por la ley correspondiente marítima, pero algunas reservas se ocultan en la extensión del lecho marino, lo que provoca el enfrentamiento entre los países de la región.

La importante geopolítica de este lugar radica en que, a través del estrecho de Malaca, pasando por Singapur, circula cada año casi un tercio del petróleo y la mitad del gas natural que se consume a nivel mundial. Si a estas materias primas se suman todas las importaciones y exportaciones que se realizan a través de este mar, fundamentales para la economía de los países que integran la región, daría una cifra de 3,4 billones de dólares estadounidenses, el 20% del flujo capital relacionado al comercio internacional, otras fuentes sitúan el valor en 5,3 billones, un 36% del capital. (CUENCA, 2018).

China anunció en 2014 la creación de la iniciativa “One Belt, One Road” (OBOR) un proyecto económico que busca potenciar los flujos comerciales entre Asia y Europa, que además tiene por otro lado un claro objetivo político: crear y fortalecer vínculos e incrementar su influencia en Asia y Europa. El crecimiento naval de China alterará las ponderaciones existentes en el Índico y el Pacífico Occidental, lo cual generaría atentados con la seguridad de otras potencias marítimas, como el caso de Japón, la India, o EEUU, teniendo en cuenta que EEUU ostenta la supremacía naval en aguas del Extremo Oriente. China ha optado por aumentar su poder marítimo, aumentando constantemente su inversión en la construcción y el sostenimiento de una fuerza naval potente, y todos sus recursos en base a la defensa, además es el motor de desarrollo económico. (RAMOS, 2016).

La expansión marítima pone en manifiesto el poder militar y naval de los EEUU cuya marina tiene la capacidad de asediar los puertos y el tráfico marítimo chino, con la ayuda de Japón, Corea y Guam, esta es una de las principales causas estratégicas por las cuales EEUU no quiere perder presencia en las aguas circundantes de la zona, y mantiene su mayor flota en Asia-Pacífico, y fuerzas militares en CS. (LIMA, 2017).

Básicamente CS, es el territorio que utiliza los EEUU para mantener su presencia militar en la región. Si se analiza estratégicamente su constante presencia, si abandonara ese lugar es como cederle el poder a las potencias regionales, a crecer, formar alianzas, y de esa manera desplazarlo de su poderío mundial. En este contexto también están Japón como principal socio Estadounidense, y la India, que si bien mantenía relaciones estrechas

con Norteamérica, básicamente tiene una estrategia propia y sigue un camino donde busca sus propios objetivos. (GIACOMINI, 2003).

Japón, por su parte, ha llegado incluso a modificar su estrategia de seguridad nacional, teniendo en cuenta la inestabilidad de la región, y en un claro apoyo a su socio, ya que, ante un surgimiento del poder norcoreano no sería ya tan tibio en sus decisiones de seguridad, sino que buscaría de ciertas maneras demostrar su lealtad de socio, pero siempre mantener la seguridad a nivel regional. (GRANADOS, 2016).

La amenaza del desarrollo nuclear y misilístico de CN para la región y el Pacífico

Dos cuestiones de significación estratégica se encuentran en la agenda de EEUU y CS, así como impactan en la seguridad regional en China, Japón, Indonesia, Rusia respecto a CN: sus programas de desarrollo nuclear y misilístico. (ROBLEDO, 2014).

El programa nuclear

Tras el fin de la Guerra de Corea, la permanencia de fuerzas de EEUU fue entendida pro CN como una amenaza permanente. En 1965 CN comenzará la construcción, con apoyo tecnológico soviético de su primer reactor nuclear para investigaciones científicas el cual en 1986 entrará en funcionamiento junto con otro reactor. Ambos reactores tienen capacidad para producir material usable para el desarrollo de armas nucleares.

En 1985, bajo presiones soviética, CN adherirá al Tratado de no Proliferación (TNP). No obstante ello, los inspectores de la Agencia Internacional de la Energía Atómica no pudieron realizar inspecciones hasta 1991.

Asimismo, en 1992, con el apoyo de China y la URSS se construirá en CN una central nuclear, de la cual Francia denunciará actividades nucleares sospechosas por parte CN, detectadas satelitalmente. En ese marco se suscribirán a fines de 1991 el Acuerdo Básico sobre Reconciliación, No Agresión e Intercambio entre ambas coreas y en 1992 la Declaración Conjunta sobre la Desnuclearización en la Península de Corea, la cual prohibía a ambas naciones fabricar, producir, poseer o utilizar armas nucleares, y establecía una comisión también conjunta para el control sobre el material nuclear, entre ello la prohibición de la manipulación para la reconversión de materiales nucleares y de las instalaciones para el enriquecimiento de uranio.

Para 1994 se estimaba la capacidad nuclear de producir armas por parte de CN, comenzarían las sanciones internacionales a la vez que EEUU buscará negociaciones para contener ese desarrollo buscando congelar el programa nuclear acuerdos que no se mantuvieron y desembocaron en catalogar a CN por parte de EEUU como parte del “eje del mal”. Asimismo, en enero de 2003 CN abandona unilateralmente el TNP. Esta decisión incrementará aún más los intentos de acercamiento de negociaciones por parte de EEUU a CN al tiempo que China comenzará a propiciar la reunificación pero a muy largo plazo, para lo cual comenzará a incrementar sus relaciones con CS y países de la región, área de salida de sus productos por vía marítima y la cual debe tener un marco de seguridad frente al comercio internacional. Asimismo, Rusia buscará crear relaciones con CS a través de un proyecto de gasoducto para llevar ese combustible a CS a través de CN.

Esos intereses serán lo que propiciarán la creación en 2003 del Grupo Negociador a seis bandas (Japón, Rusia, China, EEUU y las dos coreas) el cual logrará contener en parte y no por mucho tiempo los desarrollos armamentísticos de CN cuando el 9 de octubre de 2006 realiza su primer ensayo nuclear subterráneo. Luego de ello las potencias le exigirán a CN desmantelar parte de su programa. En mayo de 2009 CN realizará su segunda prueba nuclear lo que recibió la condena del Consejo de Seguridad de la ONU por medio de la resolución número 1874 al imponerse mayores sanciones.

Asimismo, en mayo de 2010, CN logró una fusión nuclear con éxito. Con la llegada de Kim al poder, el 29 de febrero de 2012, CN anunció que suspendía las operaciones de enriquecimiento de uranio y no haría más pruebas de armas nucleares, aunque luego desarrollará una fallida prueba de lanzamiento de satélite y cambiará su Constitución para declararse Estado en posesión de armas.

Asimismo, el CSNU mediante la resolución 2087 condenará esas acciones.

En febrero de 2013 CN realizará su tercera prueba nuclear, la que será condenada mediante la resolución 2094 del CSNU. Posteriormente lo reiterará en 2016 (dos veces, una de Hidrógeno) y luego en 2017. (ROBLEDO, 2014).

Figura 2: Plan Nuclear de CN

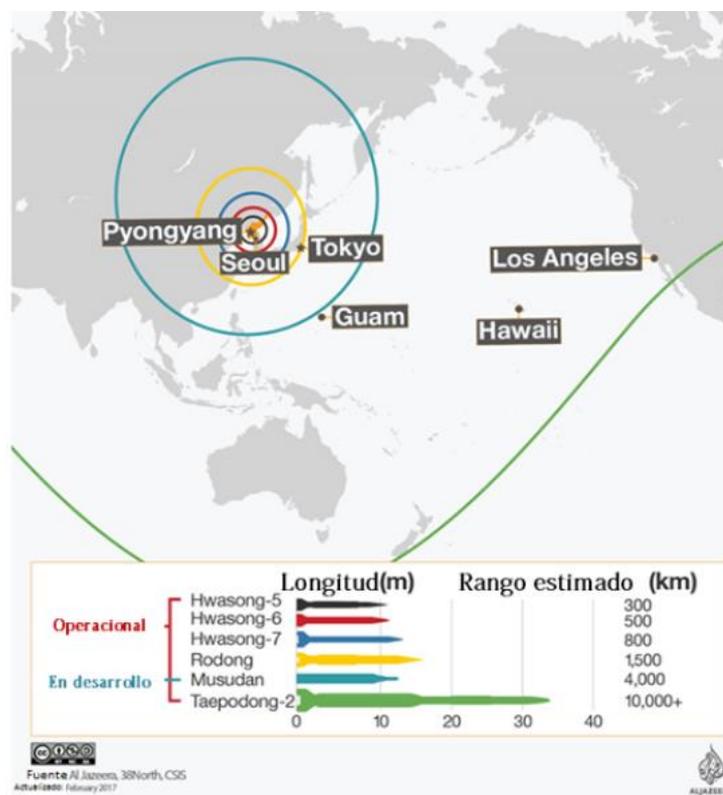


Fuente BBC 2017, disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41141465>

El Programa de Misiles

A partir de la ayuda soviética, entre los años 60 y 70 CN desarrollará la base de su programa de misiles, pasando de misiles tácticos de artillería a misiles balísticos de corto alcances en los 80 para luego desarrollar de mediano alcance. Asimismo, desde mediados de los años 70, CN comenzará a estrechar sus relaciones en materia misilística también con China a través del desarrollo de proyectos comunes, el cual luego fue interrumpido por China denunciar espionaje por parte de CN. También CN buscará acercamientos con Egipto, obteniendo entre 1979 y 1981 misiles Scud-B así como plataformas lanzadoras, sobre los cuales desarrollará misiles propios, los cuales en los años 80 exportará a Irán, con quien comenzará a tener relaciones en materia de desarrollo militar. Posteriormente lo hará con Pakistán. En 1993 hará su primera prueba con un misil de alcance intermedio que caerá a una distancia de 500 km en el mar de Japón. En 2009 CN probará con nuevos misiles. El 4 de julio de ese año utilizará 7 misiles con cargas simuladas de capacidad nuclear. Ese modelos, Rodong-1 habría sido vendido a Siria, Irán y Pakistán. Otro misil, el Musudan, que puede transportan cabeza nuclear y con un alcance de hasta 4.000 km, se probó fallidamente en 2006 y luego exitosamente en 2009. Estos avances comenzaron a posicionar a CN en el empleo de Misiles Balísticos Intercontinentales (ICBM) amenazando por el radio de acción, no solo a los países de la región sino a EEUU.

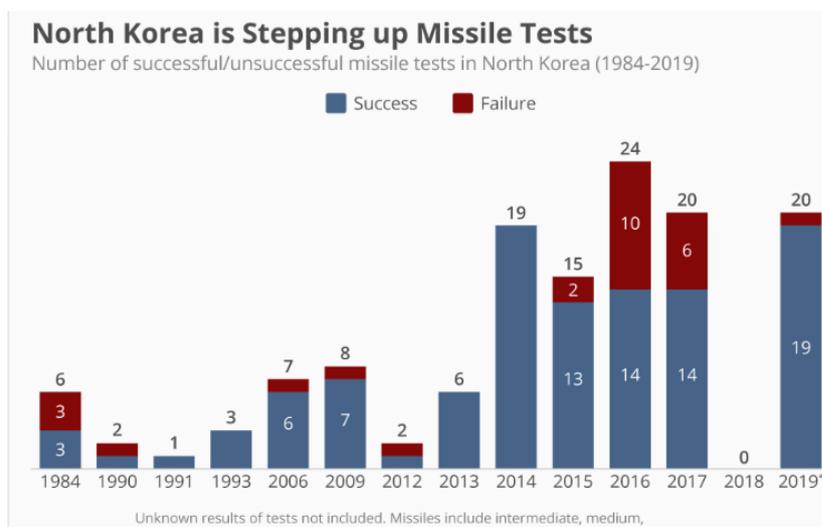
Figura 3: Radio de acción de los misiles de CN de alcance intermedio y largo alcance



Fuente: Geopolítica hoy 2017:

<https://www.facebook.com/geopoliticaHOY/photos/a.143114026093719/218557225216065/?type=3>

Figura 4: Ensayos misilísticos de CN (satisfactorios y fallidos) (1984-2019)



Fuente: STATISTA 2019, disponible en: <https://www.statista.com/chart/9172/the-worrying-escalation-of-north-koreas-missile-tests/>

El déficit comercial de CN, un dato para entender las negociaciones

En 2019, el déficit comercial de CN con China alcanzó un nuevo máximo en medio de las sanciones endurecidas de las Naciones Unidas, alcanzando a 2.350 millones de dólares en comparación con los 2.000 millones de dólares del año anterior, según datos recopilados por la Asociación de Comercio Internacional de CS (KITA, según sus siglas en inglés).

Analistas indicaron que el aumento del déficit comercial se produjo luego que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en 2017 endureció las sanciones contra tras su sexta prueba nuclear. Entre las sanciones se encontraban la prohibición de las exportaciones de productos textiles norcoreanos, una de las principales fuentes de ingresos.

En 2018, CN importó, principalmente, productos alimenticios, incluidos aceite de soja, arroz y harina, de China. (sp.yna.co.kr, 2020) (datosmacro.expansion).

CN exportó relojes, zapatos y pelucas, junto con otros materiales que no están sujetos a la sanción, como tungsteno. Cabe destacar que desde el 2000, Pyongyang comenzó a cambiar de rumbo en sus exportaciones cada vez más fuertemente hacia los minerales. En la actualidad más de la mitad de las exportaciones está representada por carbón, minerales de hierro, plomo, zinc, etcétera.

Asimismo, CS tuvo superávit comercial con China de alrededor de 28.000 millones de dólares en 2019, aunque menor frente a los 55.600 millones de dólares de 2018.

La Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación del Reino de España ha actualizado al 2020 la ficha país de CN donde se puede apreciar en síntesis numérica su estructura del PIB, su coyuntura económica, su comercio exterior y distribución por países y productos, evidenciándose el importante rol que representa China en materia de importaciones y exportaciones, alcanzando en ambos casos más del 90%. (LUKYANOV, 2018).

Cuadro 5: Principales datos económicos de CN

1.4. Estructura del PIB

Agricultura, Silvicultura y Pesca	22,8%
Minería, Industria	31,8%
Distribución por sectores	% PIB total
Servicios	31,7%
Construcción	8,6%
Utilities	5,0%

Fuente: Economist Intelligence Unit, enero 2020

1.5. Coyuntura económica

(No hay datos fiables sobre la economía norcoreana y las estimaciones ofrecidas por distintas instituciones difieren de forma muy marcada).

INDICADORES ECONÓMICOS	2015	2016	2017	2018	2019
PIB mil.mill (US \$)	16,3	16,8	-	-	-
Crecimiento PIB (%)	-1,1%	3,9%	-3,5%	-4,1%	2,3

Fuente: Economist Intelligence Unit, enero 2020

1.6. Comercio exterior

ESTRUCTURA DE LA BALANZA COMERCIAL

(MILL. \$)	2015	2016	2017	2018	2019
Exportaciones FOB	4.150	2.990	1.850	300	-
Importaciones FOB	4.820	3.860	3.930	-2.590	-
Saldo	-670	-870	-2.080	-2.290	-

Fuente: The Economist Intelligence Unit, enero 2020

1.7. Distribución del Comercio por países 2017

PRINCIPALES CLIENTES	% DEL TOTAL	PRINCIPALES PROVEEDORES	% DEL TOTAL
1. China	91,2	1. China	94,2
2. Pakistán	2,9	2. Rusia	2,2
3. India	1,9	3. India	1,7

Fuente: The Economist Intelligence Unit, enero 2020

1.8. Distribución del Comercio por productos 2017

PRINCIPALES EXPORTACIONES FOB	MILL. \$
Productos manufacturados	989,6
Químicos	37,7
Productos mineros	232,8
Aceros y Metales	79,5

PRINCIPALES IMPORTACIONES CIF	MILL. \$
Productos manufacturados	299
Productos químicos	347,1
Petróleo	536,2
Alimentos y animales vivos	633,6

Fuente: The Economist Intelligence Unit, enero 2020

Fuente, Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación del Reino de España, disponible, 2019: www.exteriores.gob.es

La disputa por el poderío mundial a través de la guerra económica y a su vez la interdependencia.

A partir de 2019, fue llamativa una disputa que tuvo EEUU contra la empresa de telecomunicaciones Huawei, a quien los EEUU aducían irregularidades y excusaba sus acciones alegando que esta empresa era un riesgo para la seguridad nacional. De ahí en adelante la guerra comercial entre ambas potencias, fue escalando.

El anuncio de Trump de aplicar aranceles al 10 por ciento de las importaciones (MUNDO, 2018) chinas a partir de septiembre de ese año, tuvo como respuesta una depreciación del Yuan frente al dólar, lo que hace que los precios internacionales de las mercancías chinas sean más competitivas, de mantenerse la escalada de sanciones por parte de EEUU, se ocasionaría una recesión mundial en menos de tres trimestres. Según las compañías de inversiones han cambiado las condiciones financieras en todo el mundo producto de la incertidumbre política, que a su vez ha impactado el sentimiento de inversión entre las empresas estadounidenses. (BBC R. , Estados Unidos vs. China: qué es una guerra comercial, qué armas emplea y cómo puede afectarte, 2018).

Como respuesta a la decisión de EEUU de establecer aranceles a más productos, los mercados chinos reaccionaron de una manera inesperada y produjeron una devaluación de su moneda a un mínimo histórico. Esto hace que los productos chinos sean más competitivos en relación a sus precios en los mercados internacionales, es decir que serán más baratos y esto genera que el impacto de los aranceles sobre mercancías chinas en el mercado estadounidense se amortigüe. La mayoría de los expertos a nivel mundial, están de acuerdo en que estas medidas por parte de EEUU, son claramente para contener el crecimiento exponencial de China. Las acciones políticas que hoy se están llevando adelante, responden a una estrategia que no solo representa al presidente Donald Trump sino a un sector importante de la elite norteamericana, que observan que si el curso de los acontecimientos sigue con el mismo rumbo que tiene desde hace veinte años, se va a perder la hegemonía política y económica global que los EEUU han mantenido desde el S XX.

Aprovechando su status alcanzado, China decidió mostrarse claramente en apoyo a CN (LIY, 2019), donde China de hecho tiene el mismo interés que EEUU en la desnuclearización de la península Coreana, siempre limitando la injerencia de los EEUU en la región, si se analiza la situación desde la teoría de la interdependencia, encontramos

que hay varios países que negocian tanto con China y con EEUU, estas dos potencias son quienes más interdependientes son entre sí (CARRANCO, 2013), pero que a su vez se dependen como socios necesarios regionales, y es que además de lo económico existe un acuerdo por mantener la seguridad regional. Uno de estos países es Japón. De hecho el planeamiento estratégico de EEUU comienza en y con Japón (VYAS, 2015), su aliado favorito en la región asiática, los EEUU quieren hacer de Japón un elemento central de su estrategia para el mundo de la posguerra fría. Los dos países están convirtiendo su asociación bilateral en un instrumento de seguridad regional, al tiempo que adquiere una escala global y lo es tan así, que Japón ha llegado a modificar su política de seguridad por pedido de EEUU, instándolo a tomar más partido en la en las políticas de seguridad regionales. Por otro lado, se encuentra la India, que fue durante un periodo, un país que planteaba para con EEUU una nueva política estratégica, pero la India tiene un claro objetivo, y en este entramado trata de llevarlo adelante solo, quizá con la sociedad de los países de la región.

Por su parte la política exterior de CN se mantiene con tres de sus objetivos principales, Primero buscar formas de compensar su inferioridad en las fuerzas convencionales con el desarrollo de una capacidad asimétrica, por otro lado abrir una brecha entre Seúl y EEUU para debilitar el apoyo interno a la injerencia y la presencia militar de EEUU en CS, y aprovechar las oportunidades para infundir ideas revolucionarias y causar desunión dentro de la sociedad surcoreana (VYAS, 2015).

Los intentos previos del Grupo de los Seis (2003-2009)

Conocido el diálogo o conversaciones de los Seis, es un grupo establecido para el en 2003 diálogo y la resolución de lo los problemas de seguridad vinculados con el desarrollo nuclear en CN. Los países que conformaron el grupo fueron: CN, CS, EEUU, China, Rusia y Japón.

Este Grupo se conformó a partir de la retirada de CN en 2003 del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), en la búsqueda de negociaciones frente al desarrollo nuclear unilateral de CN. Entre 2003 y 2007 hubo 5 rondas de conversaciones con pocos avances. En la fase avanzada de la quinta ronda CN acordó cerrar sus instalaciones nucleares y reabrir relaciones con EEUU y Japón a cambio obtener combustible. (CHINA) .

Trump y Kim, de las amenazas al diálogo

Desde otro punto de vista, si se busca una solución pacífica, se lograrán abrir más canales, lo cual agrandaría la red y, de esta manera, se conseguirían mejores resultados y se ejercería poder en una forma suave y asertiva, lo cual no solo satisfará unas necesidades, sino que también abrirá puertas hacia las redes con las cuales se negocie. (KEHOANE & NYE, 1988)

Si se analizara la frase de (KEHOANE & NYE, 1988), se lograría entender el porqué de la apertura al dialogo por parte de EEUU y CN. Desde un modo de vista muy simple, el dialogo hace a mayores negocios. EEUU necesitaba convencer y negociar con CN para lograr el tan renombrado pacto de desnuclearización, y por su parte CN necesitaba salir del aislacionismo en el que se había metido desde la guerra. Por algo se debían empezar las negociaciones, no se ha logrado nada aun, pero se ha dado un gesto desde ambas partes con la intención de dialogo. Trump y Kim tuvieron tres encuentros.

Mike Pompeo, un hombre clave en la relación EEUU-CN

Un personaje clave en las negociaciones EEUU-CN es Mike Pompeo. Abogado, sirvió en el Ejército de EEUU, se desempeñó previamente como Representante en el Congreso de los EEUU y fue el primer Director de la agencia Central de Inteligencia (CIA) del Gobierno de Trump. El 26 de abril de 2018 asumió como Secretario de Estado de su país.

Pompeo visitó varias veces CN:

- El 17 de abril de 2018, todavía como Director de la CIA y calificado como secreto. En el viaje preparó el primer encuentro entre ambos mandatarios.
- El 9 de mayo de 2018
- El 5 de julio de 2018
- El 23 de agosto de 2019

Expertos y analistas internacionales recalcaron a cómo se define esa política diplomática como de "paciencia estratégica" por parte del propio equipo de Trump en burla a las negociaciones de la Administración Obama que no obtenía resultados ciertos ya que la "paciencia estratégica" de Obama habría sido lo que envalentonó a la dirigencia de CN. Así, la propuesta de la Casa blanca, presentada por Pompeo fue de intercambiar "la desnuclearización total a cambio de la normalización económica", lo que en términos de Kim sería "desnuclearización limitada a cambio de un amplio alivio de las sanciones". Esta

propuesta fue acompañada regionalmente por los Gobiernos de Vietnam, Japón, China, Rusia más levemente desde el ámbito de las Conversaciones de las Seis Partes y obviamente CS. (GROSS, 2010).

Primer encuentro Trump-Kim en Singapur (2018)

Contra todos los pronósticos, y luego de una escala de provocaciones por el plan de misiles de CN, los mandatarios se reunieron y se mostraron abiertos al dialogo en Junio de 2018, y luego de cinco horas de reunión, el hecho histórico concluyó con la firma de un documento. (BBC, 2018).

En dicho acuerdo se comprometieron en llevar adelante la desnuclearización completa de la península, así como también trabajar para construir un régimen pacífico y estable, y por su parte Trump comprometió a los EEUU terminar con los llamados juegos de guerra en la península coreana. Esta reunión se podría observar desde varios puntos: EEUU en una forma de muestra de superioridad intento hacer ver que le hacía un favor a CN, que ayudaría a ese país a salir de su aislacionismo, pero no sin antes aceptar sus condiciones, pero por otro lado, analizándolo como estrategia, debía dejar de lado su superioridad para hacerlo, era necesario buscar ese encuentro como muestra de dialogo y de trabajo. CN, sabía que no le quedaba otro camino a EEUU, era negociar o realmente demostrarle su poder nuclear con hechos, cosa que no solo afectaría a EEUU, sino que traería consigo un sinnúmero de daños colaterales y la mirada de toda la comunidad internacional con su condena, y una larga y nueva lista de sanciones.

CN entendió que para ampliar sus horizontes necesita del status internacional de EEUU y mostrar que no está siempre a la ofensiva, a su vez, este último necesita mostrarse abierto a la negociación para permanecer vigente en la región, limitando el crecimiento de China y sus sociedades estratégicas, lo hizo a pesar de romper con años de tradición política exterior.

Posteriormente, el Secretario de Estado de EEUU, Mike Pompeo, anunció el 23 de agosto de 2018 el nombramiento de Stephen Biegun como enviado especial para CN con el objetivo de "garantizar la final y absolutamente verificable desnuclearización". Biegun es un experimentado diplomático habiendo participado en los Gobiernos de Gerald Ford (1974-1977), y George W. Bush (2001-2009). Días después, Pompeo visitó CN con el objeto de continuidad a las negociaciones iniciadas por el en el encuentro anterior entre los

dos Presidentes en Singapur, indicando que "el uso de la diplomacia para solucionar la situación de CN continúa siendo una de las prioridades del Presidente". (DW, 2018).

Segundo encuentro Trump-Kim, Vietnam (2019)

Posteriormente, ambos líderes celebraron una segunda cumbre en Hanói (Vietnam), los días 27 y 28 de febrero de 2019

Participantes:

- Los dos presidentes Trump y Kim.
- El secretario de Estado de EEUU, Mike Pompeo, y el jefe de personal interino Mick Mulvaney,
- El vicepresidente de CN, Kim Yong-chol, y el ministro de Relaciones Exteriores, Ri Yong-ho.

En la reunión Trump aseguró a CN un "tremendo futuro para su país, al tiempo que su par Kim calificó la actitud de su par como una "decisión política valiente" luego de "muchas reflexiones, esfuerzo y paciencia". No obstante, días después la Casa Blanca informó que no se había alcanzado un acuerdo formal. (BBC, 2019).

Tercer encuentro Trump-Kim, Zona desmilitarizada de las Coreas (2019)

El 30 de junio de 2019, en la Zona Desmilitarizada de Corea, conocida como ZDC, donde el presidente Trump se convirtió en el primer presidente en ejercicio de EEUU en pisar suelo norcoreano.

Trump ingresó brevemente al territorio norcoreano saludó a Kim y declaró que era "un gran día para el mundo". Allí, a quien le dio el esperado apretón de manos. Por su parte, Kim resaltó la visita alabó el "valor" de Trump, quien a su vez indicó que "para mí, es un honor estar aquí". Posteriormente, Kim se animó a cruzar con Trump por un momento al lado surcoreano. Luego ambos ingresaron al Área de Seguridad Conjunta, conocida como JSA por sus siglas en inglés, donde conversaron durante 50 minutos. A su término, Trump invitó a Kim a la Casa Blanca, aunque no se cerró ninguna fecha ni se supo si la invitación fue aceptada. (BBC, BBC NEWS, 2019).

Consecuencias del diálogo China – EEUU

La interdependencia afecta la política mundial y el comportamiento de los Estados, pero las acciones gubernamentales también influyen sobre los modelos de interdependencia. Al crear o aceptar procedimientos, normas o instituciones para ciertas clases de actividades, los gobiernos regulan y controlan las relaciones transnacionales e interestatales. (KEHOANE & NYE, 1988).

Cuando se hace referencia a China y EEUU, se refiere a dos de los países más ricos, a nivel mundial, cada uno en su hemisferio y muy parejos a nivel internacional, incluso cuando tienen políticas e ideologías directamente opuestas, pero ambas con sus estrategias mueven el mercado internacional (Pérez, 2019). Del mismo modo, también rigen las relaciones diplomáticas, puesto que, la comunidad internacional, y sobre todo sus principales socios se verán en mayor o menor medida beneficiados o afectados por dichas relaciones de poder que tienen los mismos.

Analizando las referencias de (GARCIA, 2018), si se hablara del interés de las relaciones China- EEUU- CN, al encontrarse China en una clara posición de poder mayor que la de CN, oficia como protector a una cultura similar y a su vez a su propia conveniencia, ya que no dejando libre la región para que EEUU se maneje a su antojo, marca el territorio y la agenda internacional (GARCIA, 2018). Las guerras modernas básicamente se dan hoy en día en ese terreno, el diplomático, el de la negociación.

Observando la región Asia Pacifico y más allá el resto de la comunidad internacional, como primer beneficio a favor de ambos, a través del dialogo entre CN y EEUU, es la seguridad. La seguridad es uno de los temas que sobresalen de las agendas políticas nacionales, puesto que es un tema relevante de interés para las sociedades, y se ha puesto de manifiesto en muchos de los acuerdos económicos y estratégicos a nivel mundial. Teniendo en cuenta, que lo más preocupante era el crecimiento exponencial por parte de CN, con su armamentismo nuclear, se puede decir que es uno de los pasos más importantes a favor del equilibrio de seguridad regional e internacional.

Por otro lado, encontrándose CN en un hemisferio liderado por el gigante Asiático China, quien a su vez, siempre le ha brindado su apoyo y que rige junto a EEUU el mercado internacional, no solo se le abren innumerables posibilidades económicas a CN sino que a su vez, le permite a los socios regionales e internacionales formular muchas otras propuestas incluyendo mayor estabilidad y oportunidad de negociación.

Teniendo como referencia a estos países tan antagónicos, que han sabido sobrellevar sus diferencias y marcado un gran cambio estratégico mundial, son a su vez portadores de la bandera del dialogo, de la diplomacia, del comienzo de una nueva era para las relaciones entre los países, que quizá en un futuro no muy lejano podría ser muy útil y ejemplar para resolver otros conflictos de incluso mayor conflictividad y de larga historia.

Kehone y Nye (1988), hacen referencia a un discurso de Kissinger cuando fue Secretario de Estado en 1975¹, en este discurso planteaba que básicamente las viejas recetas en cuanto a los problemas internacionales entre las naciones estaban cambiando, que el mundo estaba ingresando a una nueva era, donde el mundo se volvía interdependiente en cuanto a economía, comunicaciones y el campo de las aspiraciones humanas, nada más vigente actualmente como para describir la interdependencia que existe entre EEUU, China y CN, pero extendiéndose a su vez a toda la comunidad internacional.

¹ "A New National Partnership", discurso del Secretario de Estado Henry A. Kissinger en Los Ángeles, 24 de enero de 1975. News release, Department of State, Bureau of Public Affairs, office of Media Services, p. 1.

Capítulo III

Probable evolución de las relaciones EEUU – CN, de acuerdo a los últimos acontecimientos

"Toda la historia demuestra que las naciones activas en el campo de la política internacional están continuamente preparándose para, activamente involucradas en o recobrándose de la violencia organizada que se presenta bajo la forma de la guerra" (MORGENTHAU, 1948).

Retomando el análisis de la teoría de la interdependencia, (KEHOANE & NYE, 1988) refieren la falta de jerarquización entre las cuestiones que hacen a las características de la interdisciplina compleja propiamente dicha, y el porqué de ello. No todos los temas de la agenda internacional de un país pueden subordinarse a la seguridad militar. Es evidente que en la agenda de los países, actualmente existen y deben existir de hecho, cuestiones mucho más complejas que por lejos refieran solamente a la seguridad o siquiera a lo económico.

Si bien todos los temas, convergirán en algún momento por puntos de interés en común que conciernen a la seguridad nacional e internacional en sí, se debe decir que hay ciertos aspectos en común a todos los países que merecen y deben ocupar un lugar dentro de la realidad actual de las agendas internacionales, por mencionar algunas podemos hacer referencia a: población, empleo, uso de los espacios, desarrollo, problemas energéticos, medio ambiente o calentamiento global, y si de hecho mencionamos un tema que seguramente está y estará en la agenda de nuestros días más contemporáneos y de próximo futuro, es la agenda post pandemia o post COVID-19.

"...el primer acto de juicio, el más importante y decisivo que incumbe a un estadista y al general en jefe [... que] es conocer la guerra que emprende (CLAUSEWITZ, L.1°-C.XXVII).

Han pasado ya dos años desde el encuentro entre Trump y Kim Jong Un, la comunidad internacional había quedado expectante a que muchos cambios se dieran a partir del acuerdo entre ambas naciones, pero la realidad es muy distinta y de hecho hay algunos indicios que alegan que CN ha perdido la fe en las palabras de EEUU. (DW R. , 2020).

La naturaleza de la interacción personal entre las partes de la negociación explica que tengan un papel central dos factores que condicionan el logro de la mayor eficacia en el

comportamiento de las primeras: la información de que disponen sobre el problema objeto de las tratativas y sobre la contraparte, así como sobre la negociación internacional en general y su manejo en la práctica; y las decisiones que deberán adoptar en el proceso negociador. Cuando se trata de la negociación internacional otros factores, como el poder y la cultura nacional de las partes, así como el contexto, ejercen una influencia que puede ser significativa. (ESG, 2019).

Analizando al Coronel Felipe Marini, en su libro: El Conocimiento Geopolítico, cuando hace referencia a la política del poder en las relaciones internacionales, alega que cada Estado procurara la persecución de sus propios intereses, resultando por ende una comunidad competitiva. Para lograr algunos objetivos, el Estado recurre a la demostración de sus capacidades en variadas formas, el sistema de poder estratifica a los Estados conforme a su potencialidad. (MARINI, 1985) Asimilar este texto con las oscilaciones y la volatilidad evidente en las relaciones EEUU-CN, no es de mucha dificultad, la idea del resto de la comunidad internacional, es no llegar a la demostración de capacidad, ya que ello no afectaría a la simetría sencilla de sus fronteras, sino que los daños colaterales, por efecto domino recaerían en muchas sociedades.

Luego del tiempo transcurrido, tras el famoso encuentro entre los mandatarios, vuelve a resurgir una guerra verbal, de provocación. EEUU por estos días esta embebido en los problemas de la pandemia, en el envío de tropas a Centroamérica por la temporada de huracanes (LOPEZ, 2020). CN lanzó una de las críticas más duras en meses contra EEUU y lo acusó de hipocresía (DW R. , 2020) cuando se cumplen dos años de la histórica cumbre.

La palabra más esperada por la comunidad internacional en aquel encuentro fue: "desnuclearización", porque concedía un margen de maniobra a los diplomáticos. Los norcoreanos hicieron para ellos una apreciación de desnuclearización de manera gradual, pero para los estadounidenses era un requisito previo que CN renunciara a todo su arsenal nuclear, y lo querían y esperaban de forma inmediata. (EHL, 2020).

CN interpretó como provocación unas maniobras militares realizadas por CS y EEUU a partir del 14 de mayo de 2020, que ya habían sido planeadas antes que la cumbre con CN.

Otro detalle fue que John Bolton, contratado por los EEUU como asesor de seguridad nacional, propuso el modelo libio a CN; Libia había finalizado su programa nuclear en 2004. A cambio, EEUU levantó sus sanciones, pero su mandatario Muamar Gadafi fue asesinado en 2011 durante la guerra civil, bajo sospechosas circunstancias, donde se vio

enredado un dron estadounidense (EHL, 2020). CN pudo haber interpretado que EEUU busca el mismo final para su país, el derrocamiento, y el cambio de sistema político a la fuerza, CN parece observar cada vez con mayor desconfianza el tratado firmado con EEUU. A su vez, CN amenazó con cortar todo tipo de comunicación, dialogo o trabajo con CS, a raíz de unos panfletos provenientes en contra de Pyongyang (DW, Pyongyang amenaza con romper acuerdo militar con Seúl, 2020). De hecho en enero de 2020, CN ya había anunciado que abandonaba el acuerdo firmado con EEUU, debido a una falta de concesiones por parte de éste (REDACCION, 2020).

Como se puede apreciar, la negociación entre los Estados no es fácil, ambos tienen esa necesidad de demostrar poder, sin sentirse vulnerables, de no aceptar lo que el otro exige. Es muy difícil augurar un posible avance entre EEUU y CN, ya que existe un momento en que sus acciones diplomáticas recaen en la simplicidad pero a la vez conflictividad de ambas figuras, como lo son Trump y Kim Jong Un. Hay un factor que aún se debe tener en cuenta, es que el 2020 es año electoral en EEUU, de aquí pueden derivar dos modos de acción: o bien CN decide esperar por las elecciones norteamericanas, y quizá por un nuevo jefe de Estado o rompe todo tipo de esperanza en base a volver las relaciones diplomáticas.

Se puede llegar a inferir en este análisis, que China se ha aliado con CN contra EEUU, China le demuestra su apoyo casi constante a CN. Si bien la desnuclearización era un tema de interés también para el gigante Asiático, EEUU demostraba querer aislar por completo a CN (euronews, 2019)llevándolo a la desnuclearización sea como sea.

La visita en 2019 del presidente chino a CN, dejó un mensaje claro de que buscaría que CN cumpla con la desnuclearización, pero con su apoyo y no así dependiendo de EEUU y su desbloqueo limitado. La interdependencia cada día más compleja, pero a su vez con muchas pinceladas de realismo, ya que plantea una vez más a la seguridad como parte central de la agenda entre estos países. (euronews, 2019).

Para (KEHOANE & NYE, 1988), el manejo de las vulnerabilidades económicas y sociopolíticas también implica riesgos, si se observa como EEUU, teniendo a CN como un país menor en importancia a él, pero no por ello menos peligroso por sus aliados estratégicos (China, Rusia). Pero a su vez, el poderío militar no sirve de nada aislado de la economía, el poder militar domina al económico, dado que si el económico abunda pero no ha sido invertido en cuanto a poder militar, de nada va a servir.

Se podría concluir parcialmente, que CN no es una potencia económica, al menos no al nivel internacional como EEUU y China, pero si ha innovado e incrementado sus gastos en

defensa y sobre todo en material nuclear, a pesar de las constantes exigencias que le sugiere la comunidad internacional; pero compensa su poder económico teniendo como aliado estratégico a China, que sí se puede llamar potencia económica mundial, quien a su vez se encuentra en una “guerra económica” con EEUU, principal oponente en esta cuestión de ideas nucleares de CN. China tiene la capacidad de influir diplomáticamente el desarme nuclear de CN, y a su vez de esta manera, marcar severamente el territorio y la influencia a EEUU. Se podría decir que la guerra económica y diplomática entre potencias se puede mantener en el tiempo, ya que es muy difícil que EEUU simplemente se retire del tablero (DELAGE, 2006).

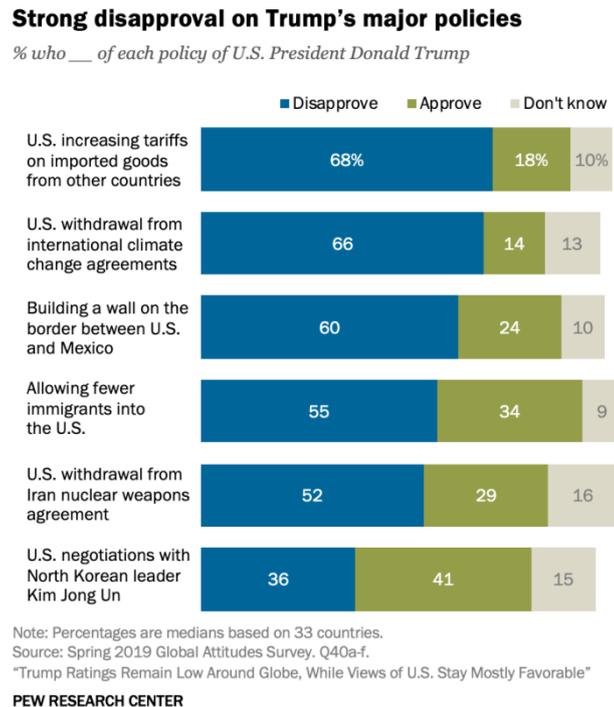
Percepciones en EEUU del acercamiento de Trump a CN

A principios de febrero de 2019 la cadena Fox News realizó una encuesta en el marco de la segunda cumbre Trump-Kim en Vietnam. Según la encuesta:

- el 46% de los estadounidenses entrevistados veía como bueno las tratativas alcanzadas con CN, manteniéndose de igual modo que la encuesta realiza un año antes.
- el 41% de los estadounidenses desapruueba cómo Trump estaba manejando a CN.
- el 52% dijo que consideró que CN es una amenaza importante para la seguridad nacional de EEUU.
- Cabe destacar que el 49% de los encuestados estaban a favor de tomar medidas militares para poner fin al programa de armas nucleares de Corea del Norte. (CNN, 2019).

Para inicios de 2020 el prestigioso Instituto Pew de estadísticas dio a conocer una encuesta global sobre las mejores políticas de la Administración Trump en 2019. Sobre las negociaciones alcanzadas con CN, recibió un 41% de aprobación y un 15% de desconocimiento, frente a un 36% de aprobación.

Figura 5: Encuesta global de aprobación a las mejores políticas de Trump en 2019



Fuente PEW Research 2019: www.pewresearch.org

A principios de 2020, antes de dejar su cargo, el canciller Ri de CN expresó que mientras ambas coreas querían la paz, Washington estaba “*empeñado en agravar la situación*” y que “*incluso un delgado rayo de optimismo por la paz y la prosperidad en la península de Corea se ha desvanecido en una oscura pesadilla*”, señalando que CN debió reforzar su disuasión nuclear nacional “*para hacer frente a las amenazas constantes de guerra nuclear de Estados Unidos*”. Asimismo destacó que “*como resultado, la península coreana se ha convertido en el lugar más peligroso del mundo, bajo amenaza constante del fantasma de la guerra nuclear*”. (GWON, 2020).

Pocos días después, a fines de enero, trascendió que el régimen de CN destituyó al canciller Ri Yong Ho, nombrando a un diplomático a cargo de las relaciones intercoreanas. El canciller estaba en el puesto desde hacía 4 años y llevaba 40 en el servicio diplomático de CN. Analistas internacionales apreciaban este cambio como una nueva en las relaciones CN-CS-EEUU. (INFOBAE, 2020).

Sobre estos cambios es importante recordar lo que claramente indica Kissinger al expresar: que “en lenguaje diplomático, “todas las medidas” habitualmente incluyen la amenaza de guerra.” (KISSINGER, 1996, pág. 268).

Conclusiones

Hace 70 años comenzaba el conflicto en la península Coreana. Paralelo a ello se podría decir que la política exterior de los EEUU, ha tenido variaciones pero no ha cambiado abruptamente, siempre se ha tenido a EEUU como faro de la democracia, un país con un gran sentimiento nacionalista, que por momentos durante la administración Trump, se ha observado más encendido. A todo ello actualmente habría que agregarle los factores de la teoría que se analizó en el presente trabajo: La vulnerabilidad, el poder, la economía y encerrando todo, la estrategia de política exterior.

Los tiempos han sido largos, las políticas en varios países han cambiado, algunos han trabajado arduamente para llegar a que se los compare con el país que es potencia mundial, o si bien podría decirse, para que se lo nombre una potencia mundial, y queda claro prácticamente que fue un logro de China, más allá de tener políticas muy diferentes para con el resto de la comunidad internacional, supo llevar adelante su economía sumado a su poderío militar y su innovación tecnológica, y es hoy una potencia económica y militar del nivel de EEUU. Ciertamente eso llevó a China inmediatamente a ser un enemigo para Norteamérica. Es que el mundo ha jugado con las reglas de EEUU desde el fin de la 2da GM, no se podría pensar que eso iba a cambiar de un día para otro.

Durante todo el siglo XIX, las principales potencias europeas hicieron un gran esfuerzo por mantener el equilibrio de poder en toda Europa, dando como resultado una compleja red de alianzas políticas y militares en todo el continente para comienzos del siglo XX. En la actualidad, y si nos trasladamos a la zona de Asia –Pacífico, encontramos que muchos de sus países, buscan formar alianzas para no solamente prosperar económicamente y desarrollarse, sino además como sistema de defensa ante los países que, los observan vulnerables y con herramientas estratégico-diplomáticas que pueden afectar las políticas internas y sus economías, más allá de la seguridad propia.

En 1975 Henry Kissinger afirmaba que el mundo es interdependiente. En pleno SXXI es casi imposible, mirar un mundo simplemente realista y no interdependiente. Si bien aún quedan países en vías de desarrollo, y que no han alcanzado un crecimiento pleno, y también hay países en un severo conflicto interno y regional como en Oriente Medio, existe una alta esfera donde las potencias que rigen las agendas internacionales, y lo han hecho casi por los últimos 80 años aproximadamente. En este trabajo, se intentó demostrar que EEUU mediante su conflicto con CN, mantiene a su vez una interdependencia con

China, con quien se encuentra en plena guerra comercial, y entre ambos manejan con sus influencias e intereses personales la agenda internacional de CN y de todos los socios interdependientes a ellos mismos. Sea por la economía o por la defensa, la mayoría de los países mantiene una relación de interdependencia, y algunos tienen cierto nivel de vulnerabilidad mayor que otros a la hora de negociar. Es el equilibrio existente, no por ello justo, de la comunidad internacional.

Referencias

- BBC. (17 de abril de 2017). Estados Unidos advierte que se acabó "la era de la paciencia estratégica" con Corea del Norte. *BBC mundo*.
- BBC. (2018).
- BBC. (28 de FEBRERO de 2019). Obtenido de <https://www.dw.com>
- BBC. (30 de JUNIO de 2019). *BBC NEWS*. Obtenido de Donald Trump y Kim Jong-un: el histórico encuentro en la zona desmilitarizada que separa a las dos Coreas: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-48815086>
- BBC, R. (11 de JULIO de 2018). Estados Unidos vs. China: qué es una guerra comercial, qué armas emplea y cómo puede afectarte. *BBC NEWS MUNDO*.
- BBC, R. (12 de junio de 2018). La desnuclearización "comenzará muy, muy rápido": el anuncio de Trump con el que concluyó la cumbre con Kim Jong-un en Singapur.
- CARRANCO, S. (MARZO de 2013). Interdependencia o lucha de poder entre Estados Unidos. QUITO.
- CHINA, M. O. (s.f.). *MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA*. Obtenido de <https://www.fmprc.gov.cn/esp/wjdt/>
- CLAUSEWITZ, C. V. (L.1º- C.XXVII). *DE LA GUERRA*.
- CNN. (26 de febrero de 2019). *CNN*. Obtenido de <https://edition.cnn.com/2019/02/26/politics/north-korea-polling/index.html>
- CUENCA, A. (11 de Noviembre de 2018). *elordenmundial.com*. Recuperado el 2020 de junio de 2020, de <https://elordenmundial.com/>
- datosmacro.expansion. (s.f.). *datosmacro.expansion.com*. Obtenido de <https://datosmacro.expansion.com/>
- DELAGE, F. (12 de 2006). *Cidob.org*. Recuperado el 17 de Junio de 2020, de https://www.cidob.org/articulos/anuario_asia_pacifico/la_nueva_geopolitica_asiatICA_vision_general_del_ano_2005
- DW. (23 de AGOSTO de 2018). Obtenido de <https://www.dw.com/es/pompeo-viaja-a-corea-del-norte-con-nuevo-enviado-especial/a-45202395>
- DW. (20 de JUNIO de 2020). Pyongyang amenaza con romper acuerdo militar con Seúl. *DW*.
- DW, R. (12 de JUNIO de 2020). Corea del Norte critica duramente a EE. UU. a dos. *DW*.
- EHL, D. (25 de MAYO de 2020). Kim y Trump: crónica de un fracaso previsible. *DW*.
- ESG. (2019). APUNTES DE LA MATERIA NEGOCIACION.

- euronews. (21 de junio de 2019). *euronews*. Obtenido de <https://es.euronews.com/2019/06/21/china-hace-amicos-el-aislamiento-que-persigue-eeuu-de-corea-del-norte>
- GARCIA, C. P. (2018). La importancia de corea del norte para China. *REVISTA DE RELACIONES INTERNACIONALES, ESTRATEGIA Y SEGURIDAD*.
- GIACOMINI, S. E. (2003). *Relaciones Sino-Estadounidense en la post Guerra Fria*. Universidad del Salvador.
- GRANADOS, U. (FEBRERO de 2016). *FOREIGN AFFAIRS LATINOAMERICA*. Recuperado el JUNIO de 2020, de <http://revistafal.com/la-politica-de-seguridad-de-japon/>
- GROSS, J. E. (22 de DICIEMBRE de 2010). <https://www.brookings.edu>. Obtenido de La paciencia estratégica se ha convertido en pasividad estratégica: <https://www.brookings.edu/articles/strategic-patience-has-become-strategic-passivity/>
- GWON, R. S. (11 de JUNIO de 2020). *EL COMERCIO*.
- H, K. T., & JOO, S. (2014). *North Korea and security cooperation in Northeast Asia*. Londres: Routledge.
- HARTMAN, F. (1986). *Las Relaciones Internacionales*. Buenos Aires: Centro Naval .
- INFOBAE. (19 de ENERO de 2020).
- KEHOANE, R., & NYE, J. (1988). *poder e interdependencia, la politica mundial en transicion*. Grupo Editor Latinoamericano.
- KISSINGER, H. (1996). *Diplomacy*. Barcelona, España: Ediciones B.
- LANDER, M. (18 de Mayo de 2016). El inesperado legado de Obama. *The New York Times*.
- LIMA, L. (24 de AGOSTO de 2017). Qué es la Séptima Flota, la fuerza de guerra naval más grande de Estados Unidos, y qué hay detrás de los misteriosos accidentes que ha sufrido en los últimos meses. *bbc NEWS*.
- LIY, M. V. (20 de JUNIO de 2019). Xi Jinping llega a Pyongyang para impulsar las conversaciones de desarme. *EL PAIS*.
- LOPEZ, A. (10 de JUNIO de 2020). *INFODEFENSA.COM*. Obtenido de <https://www.infodefensa.com/latam/2020/06/10/noticia-comando-listo-despliegue-marines-centroamerica.html>
- LUKYANOV, D. (28 de agosto de 2018). *mundo.sputniknews*. Obtenido de <https://mundo.sputniknews.com/economia/201812281084463690-comercio-exterior-de-corea-del-norte-economia/>

- MACKINDER, H. J. (2011). *El pivote Geografico de la historia*.
- MARINI, J. F. (1985). *EL CONOCIMIENTO GEOPOLITICO*. CIRCULO MILITAR.
- MERINO, G. E., CASTILLO Fernandez, D., & HERNANDEZ Pedraza, G. (2018). Estados Unidos Contra el mundo: Trump y la nueva geopolitica. *Coleccion grupos de trabajo*.
- MORGENTHAU, H. (1948). *POLITICA ENTRE NACIONES- LA LUCHA POR EL PODER Y LA PAZ*. GRUPO EDITOR LATINOAMERICANO.
- MUNDO, R. B. (22 de MARZO de 2018). Trump anuncia millonarios aranceles contra productos de China importados a Estados Unidos y aumenta los temores sobre una guerra comercial. *BBC MUNDO*.
- OBAMA. (2009).
- Pérez, R. L. (23 de marzo de 2019). *politica-china.org*. Recuperado el 17 de junio de 2020, de <https://politica-china.org/areas/politica-exterior/x-sei-china-en-el-ojo-de-la-geopolitica-estadounidense-en-el-siglo-xxi>
- RAMOS, S. (1 de noviembre de 2016). *elordenmundial.com*. Recuperado el 17 de junio de 2020, de <https://elordenmundial.com/>
- REDACCION, B. (01 de ENERO de 2020). Este artículo lo puede ver en este link: <https://www.elobservador.com.uy/nota/kim-jong-un-anuncia-nuevo-programa-nuclear-ante-la-falta-de-concesiones-de-ee-uu>. *BBC MUNDO*.
- ROBLEDO, C. (. (16 de JUNIO de 2014). *ARTÍCULOS F.JAVIER BLASCO*.
- SAMPER, H. C. (18 de Julio de 1996). La Interdependencia. *El Tiempo*.
 sp.yna.co.kr. (19 de marzo de 2020). *sp.yna.co.kr*. Obtenido de <https://sp.yna.co.kr/view/ASP20200319004000883>
- SPYKMAN, N. (1942). *America's srategy in worlds politics* . New York: Brace & World.
- TORRALBA, C. (28 de 04 de 2019). El gasto militar mundial escala a su máximo por el impulso de EE UU. *el pais*.
- TZILI, A. E. (2018). Tensiones entre China, Corea del Norte y Estados Unidos a inicios de la administracion Trump. *ESTUDIOS DE ASIA Y ÁFRICA*, 426.
- VYAS, U. (2015). *THE NORTH KOREA CRISIS AND REGIONAL RESPONSES*. HONOLULU: EAST WEST CENTER.