



**MATERIA: TALLER DE TRABAJO FINAL INTEGRADOR
TRABAJO FINAL INTEGRADOR**

**TEMA:
LOS PRINCIPIOS DE LA GUERRA**

**TÍTULO:
Los Principios de la Guerra en los Conflictos Asimétricos y su
Aplicación en el Planeamiento Operacional**

AUTOR: Capitán de Corbeta Ramón Gustavo Bravo

PROFESORA: Lic. María Cristina Alonso

Año 2013

RESUMEN

Los principios de la guerra guían a la conducción militar para alcanzar el éxito. Ellos han sido probados en reiteradas oportunidades a lo largo de la historia.

En los actuales escenarios surgen los conflictos denominados asimétricos, caracterizados por un notorio desequilibrio entre las fuerzas enfrentadas. Estos poseen tres características generales: buscan generar un impacto psicológico de magnitud en la población, requieren una evaluación previa de las vulnerabilidades del oponente y suelen basarse en tácticas, armas o tecnologías innovadoras y no tradicionales.

A fin de afrontar adecuadamente dichos conflictos, se debe realizar un planeamiento, en el nivel de estudio, este planeamiento es de nivel operacional finalizando en un Plan de Campaña. El planeamiento operacional se basa en el arte operacional, elaborado por una serie de Elementos del Diseño Operacional, entre los que sobresalen por su importancia el centro de gravedad y los puntos decisivos que se seleccionan en el planeamiento operacional.

Si se observan los conflictos de las últimas décadas como las Guerras de Vietnam (1959 - 1975), Afganistán (2001) e Irak (2003), puede señalarse que la mayoría de ellos son del tipo asimétrico, lo que hace necesario analizar cómo afectan los principios de la guerra al planeamiento operacional, condicionando así la toma de decisiones del Comandante del Teatro de Operaciones.

El objetivo general es determinar cuáles son los Principios de la Guerra que afectan al planeamiento operacional en conflictos asimétricos y cómo afectan estos a dicho planeamiento.

Del presente trabajo se extrae que la Metodología de Planeamiento Operacional no es adecuada en su totalidad para hacer frente a un planeamiento en un Conflicto Asimétrico y que no todos los Principios de la Guerra son de aplicación al Planeamiento Operacional en los conflictos asimétricos, existiendo algunos que poseen mayor injerencia que otros.

Palabras Clave: Principios de la Guerra - Diseño Operacional - Conflictos Asimétricos.

TABLA DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN	1
CAPITULO 1.....	4
1.1 EVOLUCIÓN DE LOS CONFLICTOS ASIMÉTRICOS	4
1.2 EVOLUCIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE LA GUERRA.....	6
1.3 EVOLUCIÓN DEL PLANEAMIENTO OPERACIONAL	7
1.4 LOS PRINCIPIOS DE LA GUERRA EN LOS CONFLICTOS ASIMÉTRICOS	8
CAPITULO 2.....	15
2.1 METODO DE PLANEAMIENTO.....	15
2.1.1 PASO 1	16
2.1.2 PASO 2	17
2.1.3 PASO 3 a 7.....	23
2.2 PRINCIPIOS DE LA GUERRA EN EL METODO DE PLANEAMIENTO	24
CONCLUSIONES FINALES.....	29
BIBLIOGRAFIA	31

TABLA DE GRÁFICOS

GRÁFICO 1: PRINCIPIOS APLICADOS A LOS ELEMENTOS DEL DISEÑO OPERACIONAL EN CONFLICTOS ASIMÉTRICOS.....	28
--	----

INTRODUCCIÓN

Los principios de la guerra guían a la conducción militar para alcanzar el éxito. Ellos han sido probados en reiteradas oportunidades a lo largo de la historia. No obstante, cabe señalar que no todos los principios son utilizados de igual manera, ya que esto dependerá de la naturaleza del conflicto.

La guerra implica de alguna manera imponerse al más débil, doblegando la voluntad enfrentada. Esa superioridad de poder no solamente puede medirse por hombres y medios, también se debe considerar el tipo de conflicto en el que uno se encuentra.

En la época actual el mundo se encuentra frente a una nueva modalidad guerra, denominada asimétrica. La mayoría de los autores la definen como la desproporción de fuerzas enfrentadas donde el oponente débil intentará alcanzar la victoria por medio de acciones no convencionales.

Estos conflictos se encuentran caracterizados por un notorio desequilibrio entre las fuerzas enfrentadas, asumiendo tres características generales:

- 1- Buscan generar un impacto psicológico de magnitud en la población.
- 2- Requieren una evaluación previa de las vulnerabilidades del oponente.
- 3- Suelen basarse en tácticas, armas o tecnologías innovadoras y no tradicionales.

Se pueden mencionar ejemplos de estos enfrentamientos, donde se percibe que países como Estados Unidos fueron derrotados. Un ejemplo de ello fue el suceso ocurrido en marzo de 1993 en las calles de Somalia, donde murieron 18 soldados de las fuerzas especiales de dicho país. Otros ejemplos de este tipo de conflictos fue el ataque terrorista a las Torres Gemelas de Nueva York en 2001, la Guerra en Afganistán (2001) y en Irak (2003). Puede señalarse entonces que la mayoría de los actuales conflictos son del tipo asimétrico. Luego de este suceso los expertos internacionales comenzaron a preguntarse si ese tipo de conflicto no sería la nueva forma de llevar a cabo la guerra del siglo XXI, donde la actual estructura de fuerzas estatales sirve de poco ante enemigos asimétricos.

A fin de afrontar adecuadamente dichos conflictos, se debe realizar un planeamiento, que en el nivel operacional finaliza con un plan de campaña. El planeamiento operacional se basa en el arte operacional, elaborado por una serie de elementos del diseño operacional, entre los que

sobresalen por su importancia el centro de gravedad y los puntos decisivos que se seleccionan en el planeamiento operacional, analizados mediante los principios de la guerra.

La doctrina conjunta especifica el método de planeamiento de nivel operacional, pero no define su aplicabilidad a los conflictos asimétricos. Debido a que los conflictos actuales son básicamente de este tipo, es necesario contar con un método de planeamiento en la doctrina argentina que permita afrontar los mismos. Por tal razón la importancia de la presente investigación consiste en determinar la utilidad de este método en la guerra asimétrica, teniendo en cuenta los principios de la guerra, a fin de ratificar o rectificar los conceptos vigentes en la doctrina argentina.

Se utiliza como base de análisis el “Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta” del año 2013, donde se establecen una serie de principios y la metodología del planeamiento conjunto, que guían al Comandante de Teatro a fin de tomar la mejor decisión posible que conduzca al éxito. Siendo de fundamental importancia detectar qué principios y cómo afecta al planeamiento operacional en el marco asimétrico, a la toma de decisiones del Comandante.

El aporte teórico al campo disciplinar consiste en el análisis de nuevas ideas para enfrentar conflictos asimétricos, ya que nuestro método de planeamiento en el nivel operacional, es analizado a la luz de los principios de la guerra para enfrentar solamente amenazas convencionales.

El interrogante que se plantea en esta investigación es ¿cómo se ve afectado el planeamiento operacional por los principios de la guerra, en nuestra doctrina actual? en el marco de los conflictos asimétricos.

La metodología de investigación es de tipo cualitativa con una visión comprensiva de la realidad abordada, haciendo hincapié en la descripción y análisis de la problemática del planeamiento operacional en conflictos asimétricos. Serán objeto de observación en dicho contexto, la aplicación de elementos del diseño operacional, como así también los principios de la guerra vigentes. En el desarrollo de la presente investigación se relevan fuentes primarias y secundarias, basadas en la doctrina y reglamentación argentina, artículos de revistas profesionales Nacionales e Internacionales, trabajos de investigación e informes disponibles en internet, válidos todos por su contenido para ser analizadas conforme a la temática del presente trabajo.

El objetivo general a es analizar cuáles y cómo afectan los principios de la guerra en los conflictos asimétricos durante el planeamiento operacional. En tanto que los objetivos específicos son: Establecer la utilidad de la metodología actual de planeamiento operacional, en los conflictos asimétricos. Y por otro lado determinar si son aplicables los principios de la guerra en los conflictos asimétricos.

La hipótesis que se propone verificar es la siguiente: Los principios de la guerra aplicados al planeamiento operacional en conflictos asimétricos, condicionan la toma de decisiones del comandante del teatro de operaciones.

El presente trabajo de investigación se divide en dos capítulos, cuya finalidad en líneas generales, es desarrollar los objetivos anteriormente indicados. En el capítulo 1 se detalla la evolución de los conflictos asimétricos, de los principios de la guerra y del planeamiento operacional. Además se determina si son aplicables los principios de la guerra en los conflictos asimétricos. En el capítulo 2, se establece la utilidad de la metodología actual de planeamiento operacional en los conflictos asimétricos y se analiza cuáles de dichos principios y cómo afectan a los conflictos asimétricos durante el planeamiento operacional.

CAPITULO 1

En el presente capítulo se detallará la evolución de los conflictos asimétricos, principios de la guerra y del planeamiento operacional, a fin de introducir al lector en la presente investigación. Además se determinará la aplicabilidad de los principios de la guerra en los conflictos asimétricos.

1.1 EVOLUCIÓN DE LOS CONFLICTOS ASIMÉTRICOS

Uno de los primeros pensadores en plantear los conflictos asimétricos fue Mao Tse-Tung, nacido en 1893, estadista y político chino, que propuso una guerra revolucionaria asimétrica dividida en tres etapas, primero una de conspiración o estrategia defensiva, segundo una de estancamiento estratégico y tercero una de contraofensiva estratégica. Este diseño de guerra revolucionaria, se plasmó en la Guerra de Vietnam.¹ Otro claro ejemplo de conflicto asimétrico es el de Estados Unidos en la Segunda Guerra del Golfo.

La Guerra Asimétrica, “...parte de un desequilibrio inicial del poder de combate que hace que una de las partes con inferioridad de medios busque evitar su colapso y hasta doblegar al adversario mediante el empleo de otras técnicas y recursos, totalmente diferentes a los convencionales utilizados por la voluntad con mayor cantidad de medios (sic)”.²

Rod Thornton, académico del departamento de Política y Relaciones Internacionales de la Universidad de Nottingham, define al adversario asimétrico como “el protagonista más pequeño y más débil”.³ Según Thornton existen tres características que deben ser tenidas en cuenta en los conflictos asimétricos: gran fervor, gran capacidad de llevar a cabo ataques y gran potencial para ocasionar bajas en masa. El ataque perpetrado por la organización terrorista al-Qaeda a las Torres Gemelas en los Estados Unidos el 11 de septiembre de 2011, es otro claro ejemplo de asimetría.

¹ Prado, Rodolfo Ortega. “La Guerra Asimétrica y las Operaciones de Información”. Military Review. Estados Unidos. Mayo- Junio 2011. p 24.

² Locatelli, Omar. “La Guerra Asimétrica: Una nueva ecuación bélica – La evolución hacia un nuevo tipo de guerra 1º Parte”. Manual de Informaciones. Buenos Aires. Volumen LIV, Abril-Junio de 2012. p 2.

³ Breen, Michael y Geltzer A. Joshua. “Estrategias asimétricas como estrategias del fuerte”. Military Review. Enero – Febrero 2012. p 9.

El Coronel (R) Rodolfo Ortega Prado del Ejército de Chile, escribe: “...*La guerra asimétrica es un conflicto donde existe una gran desproporción entre las fuerzas enfrentadas, no tan solo militares, sino que también todos aquellos recursos o formas de lucha que podrían ser utilizados para hacer desistir al adversario de su cometido, sean fuerzas convencionales o irregulares. Aquí no se valoriza el escenario como en la guerra tradicional, incluso muchos de los clásicos principios de la guerra son reemplazados por novedosas tácticas de hostigamiento, que desgastan a cualquier ejército (sic)*”.⁴

El Dr. Steven Kent Metz, del Instituto de Estudios Estratégicos de la Escuela de Guerra del Ejército de los Estados Unidos, se refiere a los conflictos asimétricos como “...*el uso de algún tipo de diferencia para ganar una ventaja sobre un adversario y que generalmente buscan generar un impacto psicológico de magnitud, tal como un shock o una confusión, que afecte la iniciativa, la libertad de acción o los deseos del oponente; requiere una evaluación previa de las vulnerabilidades del oponente y suele basarse en tácticas, armas o tecnologías innovadoras y no tradicionales (sic)*”.⁵

En este tipo de conflictos, “...*no existe un frente determinado, ni acciones militares convencionales. Por el contrario, se basa en una combinación de acciones políticas y militares, que generalmente involucran a la población civil en operaciones diversas (psicológicas, atentados, velo y engaño por ejemplo) (sic)*”.⁶

Iván Arregín Tolf, especialista en guerra asimétrica sostiene que “...*los actores débiles han vencido en el 30% de los conflictos desde 1809 y que con el paso del tiempo, esto se profundizará aun más (sic)*”.⁷

En base a estas definiciones se observa que en los escenarios actuales el campo de lo bélico se desdibuja, abarcando aéreas inimaginables hace algunas décadas. La amenaza ya no es solo una potencia adversaria, sino que esta puede limitarse a un grupo hostil, ya sea de pequeñas dimensiones o de alcance transnacional.

⁴ Prado, Rodolfo Ortega. “*La Guerra Asimétrica y las Operaciones de Información*”. Military Review. Estados Unidos. Mayo- Junio 2011. p 22.

⁵ Bartolomé, Mario Cesar. “*Las Guerras Asimétricas y de cuarta generación dentro del pensamiento venezolano en materia de seguridad y defensa*”. Military Review. Estados Unidos. Enero – Febrero 2008. p 52.

⁶ Locatelli, Omar. “*La Guerra Asimétrica: Una nueva ecuación bélica – La evolución hacia un nuevo tipo de guerra 2º Parte*”. Manual de Informaciones. Buenos Aires. p 10.

⁷ Ibid.. p 4.

1.2 EVOLUCIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE LA GUERRA

Se debe tener en cuenta que existen principios que guían en la dirección correcta a quienes conducen la guerra, a fin de alcanzar el éxito y que estos fueron aplicados a los conflictos convencionales en innumerables situaciones. El Coronel John Mattox del Ejército de los Estados Unidos, aclara; “...*La palabra principio apareció a fines del siglo XIV y significa una verdad o proposición fundamental, de la cual dependen muchas otras. La palabra proviene del latín principium que se refiere a la cabeza de un Ejército, al Estado Mayor y el General (sic)*”.⁸

En la primera mitad del siglo XIX, Antoine Henri Jomini, General que sirvió en el ejército francés y ruso, afirmó que “...*los principios fundamentales, en los cuales residen todas las buenas combinaciones en la guerra, existen desde siempre, y se debe referir a todos los demás principios para entender sus respectivos méritos. Estos principios son inmutables; son independientes de las armas empleadas, de la época y de los lugares (sic)*”.⁹ Por otro lado Carl Von Clausewitz, militar del ejército prusiano y contemporáneo de Jomini, no compartía la idea de la universalidad de los principios, llegando a la conclusión de que los mismos solo servían como guías importantes y generales ya que el sostenía que la guerra no se podía hacer con reglas fijas.¹⁰

John Frederick Charles Fuller, Oficial del ejército inglés, analizando los escritos de Clausewitz, describe tres grupos de principios generales de la guerra, cada uno de los cuales contiene otros tres postulados, existiendo una relación y orden entre ellos. Liddell Hart, historiador militar, a través de su obra titulada “The British Way in Warfare” (El modo de Guerra Británico), propone otros seis principios mundialmente reconocidos.¹¹

En la actualidad la esencia de los principios desarrollados por autores como Sun Tzu, Mao Tse-Tung, Clausewitz, Jomini, Fuller y Liddell Hart entre otros, aún siguen en plena vigencia. La evolución de los conflictos desde la espada, pasando por los fusiles y hasta las armas de última tecnología incluyendo satélites y ataques cibernéticos, todos se basan sobre los principios de la guerra, aunque estos varían en función a la importancia o

⁸ Mattox John Mark. “Separar el grano de la paja: ¿Cambian las épocas o los principios?”. Military Review. Estados Unidos. Enero - Febrero 2009. p 8.

⁹ Glenn W. Russell ¿Se han eliminado los principios de la guerra? Military Review. Estados Unidos. Mayo-Junio 1998. p 21.

¹⁰ Ibid. p 21.

¹¹ Ibid. p 22.

naturaleza de la acción, dependiendo el éxito, de la habilidad y oportunidad de aplicarlos que posean quienes conducen las acciones.¹²

La Doctrina Argentina Conjunta en su “Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta” del año 2013, establece una serie de principios que guían el espectro del conflicto. “...Siendo relevantes en el nivel operacional, porque validan los modos de acción seleccionados para la campaña (sic)”.¹³ Se puede decir estos que guían al Comandante de Teatro a fin de tomar la mejor decisión posible, que conduzca al éxito de la campaña. Dichos principios no difieren de los empleados por las potencias desarrolladas.

Por lo expuesto se observa que existe una amplia bibliografía referente a los Principios de la Guerra. A lo largo de la historia han cambiado de nombre e incluso ha variado la cantidad de los mismos, dependiendo del autor y de la época, pudiéndose aseverar que los principios son solo guías que llevan al éxito en la conducción de la Guerra.

1.3 EVOLUCIÓN DEL PLANEAMIENTO OPERACIONAL

Luego de la Guerra Franco Prusiana en el año 1870, los alemanes introdujeron una división de los niveles de la guerra. La división consistía en tres niveles, estratégico, operacional y táctico. Siendo el operacional, un enlace entre los otros niveles. Esta división ayudó a clarificar los objetivos estratégicos nacionales a los puramente tácticos.¹⁴

Luego de las experiencias de los soviéticos en la Primera Guerra Mundial (1914 - 1918) y la Guerra Civil Rusa (1918 - 1920), estos comenzaron a buscar explicaciones de las complejidades de la guerra.¹⁵ Para ellos “...la estrategia militar se había incrementado tanto que englobaba una gran diversidad de actividades, incluyendo la planificación y preparación en los más altos niveles, la orquestación y priorización de todos los medios disponibles y la identificación de objetivos, elementos todos que culminaban con la aplicación directa de la potencia militar para el logro de los objetivos del Estado (sic)”.¹⁶

¹² Mattox John Mark. “Separar el grano de la paja: ¿Cambian las épocas o los principios?”. Military Review. Estados Unidos. Enero - Febrero 2009. p 9.

¹³ Argentina. Ministerio de Defensa – Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. “Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, Nivel Operacional – La Campaña” 2013. MC 20-01. p 185.

¹⁴ Ibid. p 185.

¹⁵ Menning, W. Bruce. “Los Origenes del Arte Operacional”. Military Review. Estados Unidos. Mayo – Junio 1998. p 3.

¹⁶ Ibid. p 8.

Formándose así una brecha entre los objetivos del estado y lo militar y denominando a esta brecha “arte operacional”, dedicándose en las décadas posteriores a perfeccionar esta definición.

A fin de solucionar un problema en el ámbito militar, es recomendable aplicar algún método de planeamiento, que no es otra cosa que un proceso lógico que arriba a la mejor solución estimada de dicho problema, en el nivel de estudio, este planeamiento es de nivel operacional finalizando en un Plan de Campaña.¹⁷ El planeamiento operacional se basa en el arte operacional, elaborado por una serie de Elementos del Diseño Operacional, entre los que sobresalen por su importancia el centro de gravedad y los puntos decisivos que se seleccionan en el planeamiento operacional.

Los elementos que conforman el diseño operacional y que sirven de base a dicho planeamiento, están en un constante proceso de estudio por los principales estudiosos de la temática operacional. Dale C. Eikmeier, Coronel del Ejército de los Estados Unidos, y miembro de la Escuela Superior de Guerra de dicho país, tiene escritos referentes al Centro de Gravedad y continúa realizando estudios en el tema.¹⁸ Otro autor es Milan Vego, profesor de la Escuela de Guerra Naval de los Estados Unidos.¹⁹

1.4 LOS PRINCIPIOS DE LA GUERRA EN LOS CONFLICTOS ASIMÉTRICOS

Principio de Unidad de Comando (y de esfuerzo): El propósito de este principio es asegurar la unidad de esfuerzo bajo un comandante responsable para cada objetivo operacional, requiriendo cooperación y coordinación a fin de alcanzar un propósito común.²⁰ “...*La unidad de esfuerzos es necesaria para aplicar eficazmente la plena potencia de combate de las fuerzas disponibles (sic)*”.²¹ Esto se materializa a través de la Unidad de Comando.

¹⁷ Argentina. Ministerio de Defensa – Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. “*Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, Nivel Operacional – La Campaña*” 2013. MC 20-01. Cap.IV.

¹⁸ Eikmeier, C. Dale. “*Un método lógico para el ANALISIS DE CENTROS DE GRAVEDAD*”. Military Review. Estados Unidos. Septiembre – Octubre 2007.

Eikmeier, C. Dale. “Center of Gravity Analysis”. Military Review. Estados Unidos. Julio – Agosto 2004.

¹⁹ Vego, Milan. “El Schwerpunkt de Clausewitz: mal traducido del alemán y malentendido en inglés”. Military Review. Estados Unidos. Mayo – Junio 2007.

²⁰ Argentina. Ministerio de Defensa – Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. “*Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, Nivel Operacional – La Campaña*” 2013. MC 20-01 p 186.

²¹ Glenn W. Russell *¿Se han eliminado los principios de la guerra?* Military Review. Estados Unidos. Mayo-Junio 1998. p 28.

En los conflictos asimétricos, existen organizaciones conformadas por civiles (por ejemplo: corporaciones transnacionales, grupos no gubernamentales, medios periodísticos, empresas privadas y ONG's)²², algunas de las cuales lucharán por mantener su autonomía y sus intereses, dificultando sin lugar a dudas la Unidad de Comando del Comandante del Teatro de Operaciones.

La Unidad de Comando es la forma preferida para lograr la coordinación y control de las fuerzas, especialmente en los conflictos asimétricos donde el límite del teatro de operaciones se diluye y el campo de batalla se traslada a los centros urbanos y a través de la tecnología se pueden llegar a lugares antes inalcanzables como lo es el ciberespacio. Pese a estas dificultades, *“...es de fundamental importancia la implementación de una cadena de comando que permita al Comandante Operacional, poder tomar decisiones, transmitir las y sobre todo, poder controlarlas en cualquier operación y circunstancia a fin de que este pueda lograr el Estado Final Operacional (sic)”*.²³

La Unidad de Comando será más simple de lograr y mantener para las fuerzas convencionales, dadas su instrucción y disciplina. La diferencia fundamental con las fuerzas no convencionales radica en que estas interactúan en menor medida con otras agencias y esto facilitará la Unidad de Comando.

Objetivo: Este principio se basa en la correcta determinación de un objetivo, el que debe ser claro, definido, decisivo y alcanzable para todo tipo de operaciones y dentro del Teatro de Operaciones.²⁴ *“...Este objetivo debe ser esencial para el cumplimiento de la misión del Comandante Operacional y obtenible con los medios disponibles y en los límites de tiempo y espacio impuestos (sic)”*.²⁵ Definir el objetivo es de vital importancia en cualquier tipo de conflicto, ya que una vez establecido este, se direccionará el o los esfuerzos para su obtención.

²² Ramírez Gonzalo Martín. “Guerra Asimétrica – Los conflictos de cuarta generación”. La Revista. Buenos Aires. Nro. 546 Julio – Septiembre 2002. p 30.

²³ Tievás Marcelo. “Validez de los principios de la guerra convencional y surgimiento de nuevos principios en la concepción y dirección de una Campaña, en un escenario de Guerras de Cuarta Generación”. Trabajo Final Integrador. Buenos Aires. 2011. p. 12.

²⁴ Argentina. Ministerio de Defensa – Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. “Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, Nivel Operacional – La Campaña” 2013. MC 20-01 p 187.

²⁵ Locatelli, Omar. “La Guerra Asimétrica: Una nueva ecuación bélica – La evolución hacia un nuevo tipo de guerra 2º Parte”. Manual de Informaciones. Buenos Aires. Volumen LIV, Julio-Septiembre de 2012. p 13.

En los conflictos asimétricos la correcta determinación del objetivo conlleva una mayor complejidad que en un conflicto convencional, ya que como se ha expresado en el punto anterior, el enemigo asimétrico tiende a mimetizarse con la población en los centros urbanos.

Según Herfried Münkler, profesor de Teoría Política en la Universidad Humboldt, Berlín (Alemania), “...*Las guerras del siglo XXI se librarán sólo en parte por soldados y, en su mayor parte, ya no estarán directamente dirigidas contra objetivos militares. Los objetivos militares están siendo sustituidos por objetivos civiles, desde ciudades y pueblos invadidos y saqueados por líderes de milicias y jefes militares hasta los símbolos del poder político y económico que fueron el blanco de los ataques terroristas del 11 de septiembre (sic)*”.²⁶

Seguridad: El propósito de este principio es el de evitar o impedir que el enemigo adquiera una ventaja inesperada.²⁷ “...*Resulta de la adopción de una serie de medidas destinadas a prevenir la sorpresa, preservar la libertad de acción y negar al enemigo información sobre las propias fuerzas (sic)*”.²⁸

Dentro de un entorno asimétrico el oponente no convencional tratará de utilizar el encubrimiento y la sorpresa para llevar a cabo sus acciones, mientras que las fuerzas estatales son altamente identificables y es por ello que la seguridad es un punto a tener en cuenta para preservar las fuerzas propias. Además la seguridad no solo se verá disminuida por estas características, sino que también se debe tener en cuenta la seguridad de la población dentro del Teatro de Operaciones.

“...*El apoyo de la población está condicionado por la percepción que la misma tenga sobre quién es realmente el bando que asegura su bienestar y protección. La percepción de seguridad de la población es extremadamente importante para el éxito de la operación (sic)*”.²⁹

²⁶ Herfried Münkler. “*Las Guerras del Siglo XXI*”. Revista Internacional de la Cruz Roja N° 849. Disponible en: <http://www.upf.edu/materials/fhuma/etfipo/eticaa/docs/20.pdf>. Fecha de captura: 15/07/13.

²⁷ Argentina. Ministerio de Defensa – Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. “*Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, Nivel Operacional – La Campaña*” 2013. MC 20-01 p 187.

²⁸ Locatelli, Omar. “*La Guerra Asimétrica: Una nueva ecuación bélica – La evolución hacia un nuevo tipo de guerra 2º Parte*”. Manual de Informaciones. Buenos Aires. Volumen LIV, Julio-Septiembre de 2012. p 15.

²⁹ Artelli Michael – Deckro Richard. “*Fourth Generation Operations: principles for the Long War*”. Disponible en: <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/09592310802061372>. Fecha de captura: 19/07/13.

Sorpresa: Es la acción sobre el oponente en un lugar y momento o en una forma tal, para que no se encuentre preparado. En tal sentido, se trata de retener la iniciativa sin brindarle al enemigo el tiempo necesario para poder reaccionar en la forma adecuada.³⁰

Si las fuerzas convencionales esperan conseguir el principio de la sorpresa, deberán tener un adecuado sistema de información, conjuntamente con la aplicación de los avances tecnológicos, sumando a esto gran celeridad en las maniobras desarrolladas dentro de la campaña. Además se debe tener en cuenta que “...*el logro de este principio estará estrechamente ligado con el principio de seguridad y demandara:*

- 1- *Adecuados planes de velo y engaño.*
- 2- *Inteligencia activa.*
- 3- *Eficaz contrainteligencia.*
- 4- *Un proceso ágil y flexible de toma de decisiones.*
- 5- *Contar con fuerzas con gran rapidez táctica y estratégica. (sic)”*.³¹

Ofensiva: El propósito de este principio radica en tomar, retener y explotar la iniciativa, imponiendo nuestra voluntad al enemigo. Esta iniciativa es la que facilitará la libertad de acción necesaria para poder maniobrar las fuerzas propias adecuadamente a fin de lograr el éxito de la campaña.³²

“...*Si bien este principio consiste en la disposición para actuar contra el enemigo, buscando destruirlo o capturarlo en toda circunstancia, aún en la inferioridad, es de difícil adaptabilidad por parte de las fuerzas estatales (sic)”*.³³ Las fuerzas no convencionales al tender a mezclarse con la población civil, serán quienes puedan aprovechar este principio de forma más amplia, siendo ellos quienes tendrán generalmente la iniciativa de las acciones.

³⁰ Argentina. Ministerio de Defensa – Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. “*Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, Nivel Operacional – La Campaña*” 2013. MC 20-01 p 188.

³¹ Tievás Marcelo. “*Validez de los principios de la guerra convencional y surgimiento de nuevos principios en la concepción y dirección de una Campaña, en un escenario de Guerras de Cuarta Generación*”. Trabajo Final Integrador. Buenos Aires. 2011. p. 14.

³² Argentina. Ministerio de Defensa – Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. “*Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, Nivel Operacional – La Campaña*” 2013. MC 20-01 p 188.

³³ Locatelli, Omar. “*La Guerra Asimétrica: Una nueva ecuación bélica – La evolución hacia un nuevo tipo de guerra 2º Parte*”. Manual de Informaciones. Buenos Aires. Volumen LIV, Julio-Septiembre de 2012. p 13.

Concentración: Se trata de concentrar los efectos del poder de combate, en el lugar y tiempo más ventajosos para producir resultados decisivos. Básicamente se trata de integrar las capacidades de las fuerzas conjuntas a fin de lograr un efecto decisivo en las operaciones sobre el enemigo.³⁴

La intención es abocar los medios suficientes en el momento y lugar decisivo y los medios necesarios en las áreas secundarias. En el entorno asimétrico, se debe tener en cuenta que para el Comandante Operacional, esta concentración no se refiere solo a medios militares, sino que se debe hablar también de esfuerzos económicos, psicosociales y de ONG's por ejemplo, situación que dificultará aún más su misión. Además será difícil aplicar la concentración si el enemigo se encuentra en un permanente encubrimiento y movimiento.

Maniobra: El objetivo de este principio es colocar al oponente en una posición de desventaja, ocupando una posición relativa favorable para las fuerzas propias. Se trata fundamentalmente de posicionar a las fuerzas convencionales de forma tal de obtener una ventaja sobre el oponente, preservando la libertad de acción e iniciativa propia. Esta maniobra se verá influenciada directamente con la logística del Teatro de Operaciones, ya que de ella depende el alcance operacional de las fuerzas.

En este ambiente asimétrico, son las fuerzas no convencionales quienes tendrán la ventaja debido a su afán de mantenerse invisibles, tratando de conseguir y mantener su iniciativa permanentemente. Además en la asimetría no existen líneas, frentes o dispositivos concretamente definidos, por eso será difícil llevar a cabo una maniobra. En tal sentido las fuerzas convencionales deberán maniobrar para obtener una ventaja sobre el objetivo a conseguir, más que sobre el despliegue enemigo.

Moral: Este principio se fundamenta en fomentar el espíritu de cuerpo y la cohesión de las fuerzas.³⁵ “...El conocido estratega e historiador, Sir Basil Lidell Hart escribió que la *pérdida de esperanza, antes que la pérdida de vidas es lo que realmente decide el éxito*

³⁴ Argentina. Ministerio de Defensa – Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. “*Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, Nivel Operacional – La Campaña*” 2013. MC 20-01 p 189.

³⁵ Ibid. p. 190.

de una guerra (sic)".³⁶ Es por eso que el mantenimiento de la moral es uno de los factores de mayor trascendencia en la guerra asimétrica.

Dentro de los conflictos asimétricos, la utilización de la prensa, manejando la opinión pública y los efectos de acción psicológica son de suma trascendencia y la moral de la población serán utilizados en muchos casos como objetivos a lograr, para poder obtener el éxito de la campaña. El poder de afectación, iniciativa y sorpresa que poseen los actores no convencionales, hacen que los soldados de las fuerzas convencionales, "*...más allá de estar convencidos de la causa que defienden, sientan la presión mental y psíquica de este tipo de conflicto que les hace repensar cuál es el límite de su accionar (sic)*".³⁷

Se debe tener en cuenta además que la desventaja tanto material, tecnológica como de personal en los combatientes no convencionales, hace que intenten afectar la moral del oponente en cada una de sus acciones.

Sostenimiento: Se basa en sostener a las fuerzas propias durante la ejecución de cada maniobra dentro de la campaña. Este sostenimiento se refiere a la capacidad y habilidad del Comandante Operacional para mantener sus efectivos, sus abastecimientos y el material que requiere para el sostenimiento de su fuerza.

Aquí se debe destacar que las fuerzas no convencionales se verán dificultadas de realizar este sostenimiento, debido a las características de este tipo de conflictos, donde actuarán en forma aislada, siendo sumamente difícil mantener una cadena logística, debiendo interactuar para ello con la población civil.

Simplicidad: Consiste en preparar planes claros y fáciles de interpretar por parte de quienes los ejecutarán, evitando los riesgos y confusiones propias de las operaciones. El Comandante Operacional debe tener también la suficiente capacidad de reaccionar frente a los imprevistos del oponente, debiendo tener la flexibilidad adecuada para ajustarse

³⁶ Tieves Marcelo. "*Validez de los principios de la guerra convencional y surgimiento de nuevos principios en la concepción y dirección de una Campaña, en un escenario de Guerras de Cuarta Generación*". Trabajo Final Integrador. Buenos Aires. 2011. p. 17.

³⁷ Locatelli, Omar. "*La Guerra Asimétrica: Una nueva ecuación bélica – La evolución hacia un nuevo tipo de guerra 2º Parte*". Manual de Informaciones. Buenos Aires. Volumen LIV, Julio-Septiembre de 2012. p 15.

rápido al cambio de circunstancias. Es por ello que es necesario hacer planes lo más simples posibles.

A las fuerzas no convencionales les será mucho más sencillo el accionar y preparación de sus planes, al llevar a cabo operaciones puntuales, concretas y lo más simples posibles. En cuanto a los planes de las fuerzas convencionales, estos tenderán a ser más complicados, dado que no es fácil distinguir a todo oponente y al tener que enfrentar a la ilimitada imaginación enemiga.

Libertad de Acción: Se trata de disponer de una situación militar favorable que permita el libre accionar de las fuerzas propias y negar el de las fuerzas oponentes. Esta libertad de acción permitirá obtener y mantener la iniciativa que contribuirá a la obtención del Estado Final Operacional. Pero esa iniciativa debe ser tomada rápidamente, ya que no aprovechar el momento indicado, la misma podrá llegar a perderse, siendo muy difícil recuperarla. Se puede decir entonces que la libertad de acción permite, en tanto dure, mantenerse en la ofensiva o pasar a ella.³⁸

Según el Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, la libertad de acción “...consiste en la facultad de aplicar el poder de combate disponible según la propia intención, sin restricciones originadas en factores de la situación tales como: la conducción del oponente, las condiciones del teatro de operaciones o las configuraciones de las capacidades de los medios propios (sic)”.³⁹

Del análisis realizado en el punto 1.4, se desprende que los Principios de la Guerra son aplicables en parte a los Conflictos Asimétricos, ya que no todos son de implicancia directa o tienen la misma intensidad.

³⁸ Martínez de Campos y Serrano. “Teoría de la Guerra” Ediciones Ejercito. Madrid. 1945. p. 25.

³⁹ Argentina. Ministerio de Defensa – Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. “Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, Nivel Operacional – La Campaña” 2013. MC 20-01 p 192.

CAPITULO 2

En el presente capítulo se establece la utilidad de la metodología actual de planeamiento operacional en los conflictos asimétricos, utilizando como lineamiento general el Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, Nivel Operacional – La Campaña, Revisión 2013 (MC 20-01), donde se especifica el Método de Planeamiento del Nivel Operacional utilizados por las Fuerzas Armadas Argentinas.

Además se analiza cuáles Principios de la Guerra afectan al Método de Planeamiento Operacional en los Conflictos Asimétricos y cómo influyen cada uno de ellos.

2.1 METODO DE PLANEAMIENTO

Partiendo de la base de que un método de planeamiento es un proceso lógico y sistemático para arribar a la mejor solución estimada de un problema, se puede deducir que cualquier metodología aplicada puede servir como herramienta para tal fin. Según el Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta Nivel Operacional – La Campaña, revisión 2013, “... *Método significa modo de hacer o decir con orden. Todo método para planear y decidir, cualquiera sea el nivel que se considere, en líneas generales permite identificar el problema, concebir soluciones posibles, elegir la mejor y luego optimizar la solución seleccionada (sic)*”.⁴⁰

El método de planeamiento seleccionado por el Estado Mayor Conjunto para planificar la campaña, es el denominado Procedimiento de Planeamiento Conjunto (PPC), que consta de siete pasos para llegar a la solución del problema.

Este método tiene amplia difusión en el ámbito militar debido a su naturaleza verticalista, jerárquica, siendo racional y lógico. Por ello es de constante aplicación en conflictos convencionales.⁴¹ El planeamiento operacional se basa en el arte operacional, que es el hábil empleo de las fuerzas tendiente a obtener los objetivos operacionales, mediante la interrelación, organización y conducción.

⁴⁰ Argentina. Ministerio de Defensa – Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. “*Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, Nivel Operacional – La Campaña*” 2013. MC 20-01 p 80.

⁴¹ Ibid. p 91.

A continuación se analizarán los siete pasos anteriormente mencionados y su aplicación a los conflictos de tipo asimétricos:

2.1.1 PASO 1

En este punto se identifica el problema a resolver, que debe cumplir el Comandante Operacional, cuando y donde lo debe hacer y cuál es el Estado Final Militar o lograr. Debido a ello, se considera a este punto, uno de los más importantes del planeamiento,

Dentro de la identificación del problema, se debe determinar cuál es el ambiente operacional donde se desarrollarán las operaciones, quienes son los actores, organismos, agencias no militares intervinientes, relaciones de poder y de fuerza, oponente, consideraciones sobre la población civil, datos del posible escenario, estado de la moral del oponente, organización, adiestramiento, alistamiento, geopolítica, informaciones de inteligencia básica y relaciones con los medios de comunicación entre los más importantes.

Luego de determinar dichos datos, el Comandante Operacional podrá dar al Estado Mayor sus lineamientos generales sobre el planeamiento.

Dentro de esta orientación del Comandante, se podrán detallar los Estados Finales Nacional, Militar y Operacional.

También se determinará cuál es el Teatro de Operaciones, características, límites y los objetivos impuestos por la Estrategia Militar. Este paso finaliza con una orden preparatoria, que contiene básicamente la orientación del Comandante Operacional para desarrollar el planeamiento propiamente dicho.

Dadas las variables intervinientes en este paso, es posible aplicar esta metodología convencional a los conflictos asimétricos, ya que como se puede apreciar son básicas para determinar y plantear cualquier clase de situación.

2.1.2 PASO 2

Aquí se procede al análisis del problema que le fue asignado al Comandante Operacional en la directiva u orden de nivel superior. De allí surgen los objetivos y/o tareas (explícitas, implícitas o esenciales) que son necesarias cumplir para la solución de dicho problema.

Además se analizan y determinan factores relativos al ambiente militar y no militar, geográfico y ambiental, factores relativos a las fuerzas, factores de Fuerza y debilidad, factores determinantes, como así también se determinan los supuestos, requerimientos y el riesgo operacional.

Por otro lado es de destacar que en este paso se tratan en detalle los elementos del diseño operacional, mediante los cuales se confeccionarán las líneas operacionales que conforman el centro neurálgico de este nivel. Debido a la extensión del presente trabajo, solo se detallaran los principales elementos:

Estado Final Operacional (EFO): Se puede definir como “... *las condiciones que, cuando sean logradas, cumplen con la misión. En este nivel esas condiciones obtienen los objetivos establecidos para la campaña (sic)*”.⁴² Aquí se debe tener especial atención ya que el hecho de identificar dichos objetivos correctamente, va a ser la clave para alcanzar el éxito de la campaña. Cada objetivo operacional, será alcanzado por un esfuerzo operacional, pudiendo existir un Esfuerzo Operacional Principal (EOP) y uno o más Esfuerzos Operacionales Secundarios (EOS).

Independientemente del tipo de conflicto, es imprescindible determinar concretamente las condiciones que se pretende, que quede el conflicto una vez finalizada la campaña con éxito.

Centro de Gravedad (CDG): El Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, lo define como el conjunto de características, capacidades y fuentes de poder de los cuales un sistema deriva su libertad de acción, fuerza moral o física y voluntad de vencer. Es en síntesis “... *aquella capacidad propia o*

⁴² De Vergara, Evergisto “El Planeamiento Operacional” – Instituto de Estudios Estratégicos de Buenos Aires. 2003.

del oponente que derrotada o eliminada, va a forzar a uno u otro a rendirse o a negociar la paz (sic)”.⁴³

De esta definición se desprende la vital importancia de establecer el CDG propio para poder protegerlo adecuadamente y determinar el del oponente a fin de poder dedicar los esfuerzos a eliminarlo o neutralizarlo.

Esto es así tanto en los conflictos convencionales como en los conflictos asimétricos, solamente que en estos últimos se tratará de una persona u organización, que no estará visible como en los conflictos convencionales, en los cuales el CDG estará materializado (en este nivel) por ejemplo, por una división de ejército, un recurso natural, una estructura de comando o incluso la voluntad nacional.⁴⁴

Por otro lado, todo CDG se manifiesta por una serie de Factores Críticos (FC), que lo conforman, a saber⁴⁵:

- **Capacidades Críticas (CC):** se pueden definir como las habilidad/es primaria que imprime al CDG su fortaleza. Dicha habilidad se refiere a infligir destrucción, crear efectos o incluso impedir el éxito de las fuerzas enemigas. Estas CC generalmente están íntimamente relacionadas y funcionan de forma conjunta.
- **Requerimientos Críticos (RC):** son condiciones específicas, componentes o recursos que son esenciales para el funcionamiento de las CC. Se debe tener especial atención en que solo aquellos RC que desarticulan una CC, pueden ser considerados como tal. Por ejemplo para un líder político, el apoyo popular le proveerá la CC de poder tomar decisiones con mayor libertad de acción.⁴⁶

⁴³ Argentina. Ministerio de Defensa – Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. “*Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, Nivel Operacional – La Campaña*” 2013. MC 20-01 p 47.

⁴⁴ De Vergara, Evergisto “El Planeamiento Operacional” – Instituto de Estudios Estratégicos de Buenos Aires. 2003.

⁴⁵ Argentina. Ministerio de Defensa – Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. “*Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, Nivel Operacional – La Campaña*” 2013. MC 20-01 p 51.

⁴⁶ Kenny, Alejandro. “Como Hacer Estrategia Operacional” – Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas. Buenos Aires. 2010.

- **Vulnerabilidades Críticas (VC):** una vez determinados los RC, se debe analizar cuál de ellos es vulnerable a la neutralización y/o destrucción, a fin de afectarlo de manera de manera significativa, provocando el colapso del CDG enemigo.

Por ejemplo en un conflicto convencional, una División de Ejército podría representar un CDG y una deficiente línea de comunicación a través de la cual se lo sostenga logísticamente, podría ser una VC a explotar.

Si bien no es difícil determinar el CDG en los conflictos asimétricos, si lo son sus FC. Teniendo en cuenta que el oponente se mimetiza entre la población civil y se maneja en un ambiente de incertidumbre total.

Además de aplicar procedimientos no convencionales en su accionar, se hace difícil la apreciación de los FC que provocarían la neutralización y/o destrucción del CDG del oponente. Aun detectando los mismos, no siempre resultara factible alcanzar los mismos.

Modos de Acción y Capacidades del Enemigo: Los Modos de Acción son las posibles soluciones al problema planteado, mientras que las capacidades del Enemigo son los posibles Modos de Acción del enemigo.

En los conflictos asimétricos es sumamente difícil identificar al enemigo y es casi imposible determinar cuáles serán sus posibles objetivos, motivos por los que resulta casi impracticable plantear diferentes modos de acción propios y capacidades del enemigo, sobre los que se basara el planeamiento operacional.

Puntos Decisivos (PD): Se puede definir como “... una condición vinculada a un espacio o ubicación geográfica, un suceso específico clave, un sistema de capacidades, o función crítica que cuando es alcanzada en un tiempo dado, permite a los Comandantes obtener una ventaja marcada sobre un oponente, e

influir marcadamente en el resultado de una maniobra operacional o campaña (sic)”.⁴⁷

Debido a la naturaleza no convencional del oponente, generalmente será él quien determine cuál será la ubicación geográfica en la que se lleven a cabo las operaciones, teniendo la iniciativa de las mismas. Por esa razón también cuesta identificar las capacidades o sistemas de capacidades del oponente. En estas condiciones se denota la ardua dificultad que presenta determinar concretamente los PD en los conflictos asimétricos.

El Momentum y el Tempo: El momentum se puede definir como el momento oportuno, de llevar a cabo acciones que permitan explotar las vulnerabilidades del oponente. Este momentum está íntimamente relacionado con la iniciativa que se posee. En tanto que el tempo se basa en mantener una constante presión sobre el oponente, a fin de no brindarle el tiempo suficiente para que pueda desarrollar con éxito sus acciones.⁴⁸

Al estar íntimamente relacionado el momentum con la iniciativa y ser el oponente asimétrico quien tenga la misma, cuesta aplicar este elemento del diseño operacional.

No resulta de fácil apreciación el poder encontrar el momento oportuno para dar un golpe certero sobre el enemigo asimétrico. Por otro lado se debe tener en cuenta que las operaciones se realizarán a un alto tempo, tanto por parte del actor asimétrico como del convencional, debido a la rapidez en el accionar del enemigo asimétrico, teniendo en cuenta que esto es posible una vez identificado con claridad el objetivo sobre el que se desea actuar.

⁴⁷ Argentina. Ministerio de Defensa – Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. “*Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, Nivel Operacional – La Campaña*” 2013. MC 20-01 p 57.

⁴⁸ Ibid. p 63 y 64 .

Esfuerzo y Maniobra Operacional: El esfuerzo operacional se define como “...*la aplicación y/o concreción de medios, fuerzas o efectos y tiempos dados, por medio de los cuales un Comandante espera obtener el éxito de la Campaña (sic)*”.⁴⁹

En tanto que la Maniobra Operacional se define como “...*la combinación de dichos esfuerzos operacionales, sean principales o secundarios, a ser llevados a cabo mediante el mejor empleo de los recursos y fuerzas disponibles, en un tiempo y espacio dados, para desarticular el o los CDG del oponente y alcanzar el objetivo operacional (sic)*”.⁵⁰

Teniendo en cuenta la definición de esfuerzo operacional, se evidencia la dificultad en la concreción de los esfuerzos en una operación contra un oponente asimétrico, debido a que este lleva a cabo acciones rápidas y concretas, de forma totalmente inesperadas, en ocasiones ilógicas, incluso llevadas a cabo en espacios geográficos insólitos como el ataque llevado sobre las Torres Gemelas en Estados Unidos de América en 2001.

Generalmente estas operaciones serán aisladas, llevadas a cabo por pequeños grupos de hombres, razones por las cuales cuesta aplicar uno o varios esfuerzos sobre un objetivo particular.

El Punto Culminante: Se puede definir como “... *la situación dada en el desarrollo de un conflicto, en la cual la relación de poder entre los actores, dentro del espacio en que interactúan, impide a uno de ellos mantener la actitud operacional en curso con razonable expectativa de éxito, obligándole a evaluar la conveniencia de adoptar un cambio de rumbo que lo preserve de un fracaso altamente probable (sic)*”.⁵¹

⁴⁹ Argentina. Ministerio de Defensa – Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. “*Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, Nivel Operacional – La Campaña*” 2013. MC 20-01 p 69.

⁵⁰ Ibid. p 66.

⁵¹ Barrales, P. Jorge. “Punto Culminante y Estado Final Deseado” - Boletín del Centro Naval Numero 835. Buenos Aires. Ene / Abr 2013.

Se debe tener en cuenta que el actor asimétrico recibe el apoyo de la población, brindándole sostenimiento logístico, lugares de ocultamiento, datos de inteligencia y cualquier otro tipo de ayuda requerida. Este apoyo hace difícil mantener la actitud operacional sobre el enemigo, que tratara en toda oportunidad favorable, mezclarse entre la población civil, a fin de dificultar las acciones del actor convencional. Es por eso que es mucho más probable de ser alcanzado el punto culminante por las fuerzas convencionales que por las asimétricas.

El Alcance Operacional: Es la capacidad de actuar dentro de un área determinada, compatible con la magnitud y apoyo de la propia fuerza.⁵²

Las fuerzas convencionales generalmente no tienen dificultad con el Alcance Operacional que pueden llegar a tener, debido a que mayoritariamente están constituidas por coaliciones o por Fuerzas Armadas pertenecientes a países con gran superioridad de medios, capacidad tecnológica y con personal altamente adiestrado.

La Pausa Operacional: Es un cese en las actividades durante un tiempo determinado, a fin de intentar no alcanzar el Punto Culinante de la fuerza propia, o regenerar la capacidad de combate propia para afrontar al enemigo.⁵³

En un conflicto convencional esta pausa operacional generalmente está dada por el sostenimiento logístico o por una reagrupación de las fuerzas.

En los conflictos asimétricos, esta situación se puede dar por la no identificación del enemigo, por la dispersión de este o incluso por la constante ayuda de la población civil. Aquí la pausa operacional será menos controlada que en los conflictos convencionales, dificultando la obtención del éxito de la misión.

⁵² Argentina. Ministerio de Defensa – Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. “*Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, Nivel Operacional – La Campaña*” 2013. MC 20-01 p 73.

⁵³ Ibid. p 72.

2.1.3 PASO 3 a 7

Los pasos 3 a 7 consisten básicamente en llevar a cabo la confrontación de los modos de acción y las capacidades del oponente y una vez finalizada la misma, realizar la comparación entre los Modos de Acción, a fin de determinar la factibilidad y aceptabilidad definitivas para proponer el mejor modo de acción al comandante. Este enunciara luego el mejor modo de acción, para desarrollar posteriormente en detalle su resolución y el concepto de comandante.⁵⁴

Por ultimo en el paso 7, se implementa el Plan de Campaña, dando por finalizado el Método de Planeamiento Operacional Conjunto utilizado en la Republica Argentina. Cabe destacar que del paso 3 en adelante esta metodología también es aplicable a los conflictos asimétricos.⁵⁵

Del análisis realizado en el punto 2.1, se desprende que la Metodología de Planeamiento Operacional no es adecuada en su totalidad para hacer frente a un planeamiento en un Conflicto Asimétrico. Esto se debe básicamente a que el método actual es un sistema rígido, diseñado para planeamientos contra fuerzas convencionales y no para afrontar fuerzas erráticas con un accionar ilógico, que emplean métodos no convencionales, sumado a que las acciones son desarrolladas en un ambiente no delimitado.

⁵⁴ Argentina. Ministerio de Defensa – Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. “*Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, Nivel Operacional – La Campaña*” 2013. MC 20-01 p 123 a 131.

⁵⁵ Ibid. p 139.

2.2 PRINCIPIOS DE LA GUERRA EN EL METODO DE PLANEAMIENTO

Una vez analizado el método de planeamiento operacional en los conflictos asimétricos, resta por analizar cómo influyen los principios de la guerra en el planeamiento operacional, en los conflictos asimétricos.

Dado que en el primer paso del planeamiento operacional se debe determinar el ambiente operacional, los actores, organismos, agencias no militares intervinientes, consideraciones sobre la población civil, estado de la moral del oponente y relaciones con los medios de comunicación entre otros. En este paso no son de aplicación directa los principios de la guerra, ya que estos puntos son de fácil visualización y son solo la introducción del planeamiento.

En el segundo paso del planeamiento operacional se procede inicialmente al análisis del problema que le fue asignado al Comandante Operacional y posteriormente determinar el mejor modo de acción (solución del problema), manifestándose este a través del diseño operacional. Es aquí donde tendrán especial implicancia los principios de la guerra, en la concepción de dicha solución al problema planteado. A continuación se desarrollaran los Elementos del diseño operacional que se ven influenciados por los principios de la guerra:

Estado Final Operacional: Se debe aplicar el Principio del Objetivo, tratando de identificar en forma clara y concisa el Objetivo Operacional sobre el que se actuara. Se debe tener en cuenta que en ocasiones en este nivel será difícil determinarlo, debido a la incertidumbre que genera el ambiente asimétrico.

No aplicar correctamente este principio, condiciona el Estado Final Deseado, encaminando erróneamente las decisiones del Comandante del Teatro de Operaciones.

Centro de Gravedad: De acuerdo a la definición dada de CDG, se aprecia que este punto esta íntimamente relacionado con el principio de seguridad, ya que una vez identificado el CDG propio, se lo debe proteger, tratando de evitar que el oponente adquiriera una ventaja inesperada que actué sobre nuestras Vulnerabilidades Criticas. Es por tal razón que este principio debe ser tenido en cuenta por el Comandante Operacional durante toda la campaña.

Otro principio que se debe tener en cuenta es la moral. La caída de moral de las fuerzas propias puede llevar al colapso del CDG propio. Es por eso que el Comandante Operacional debe aplicar tener presente este principio en todo momento. Además el Comandante Operacional para preservar el CDG debe mantener la libertad de acción, la que contribuye a mantener la iniciativa durante las operaciones.

Modos de Acción y Capacidades del Enemigo: En los conflictos asimétricos el hecho de identificar el objetivo sobre el que se tiene que actuar es una tarea sumamente difícil, debido a la incertidumbre que existe en este nivel, sumado a la complejidad que proporciona el conflicto asimétrico. Por tal razón se debe aplicar este principio tratando en todo momento de identificar el objetivo a pesar de las dificultades existentes.

Por otro lado todo modo de acción debe poder ser sostenido logísticamente en toda sus dimensiones. Es imposible llevar a cabo un modo de acción o capacidad del enemigo sin tener en cuenta el sostenimiento de las fuerzas intervinientes.

Por tal razón es importante aplicar el principio de sostenimiento en este punto en particular. Se debe tener en cuenta la dificultad que representa para el área inteligencia de un Estado Mayor, determinar las capacidades del enemigo, teniendo en cuenta el sostenimiento de las fuerzas del oponente, debido fundamentalmente la dispersión de sus fuerzas y al apoyo por parte de la población civil.

En este punto el Comandante Operacional debe tener presente la libertad de acción a otorgar a los modos de acción especialmente. La planificación debe ser tal que los Comandantes Específicos cuenten con la justa libertad de acción a fin de poder llevar a cabo sus propios planeamientos detallados.

El Momentum y el Tempo: De acuerdo a la definición de momentum, como el momento oportuno de llevar a cabo acciones que permitan explotar las vulnerabilidades del oponente y el de tempo definido como una presión constante mantenida sobre el oponente, a fin de no brindarle el tiempo necesario para el logro de sus fines, el Comandante Operacional debe tener presente el principio de la ofensiva, cuyo propósito es tomar, retener y explotar la iniciativa, imponiendo nuestra voluntad al enemigo.

No resulta fácil encontrar el momento oportuno para dar un golpe certero sobre el oponente asimétrico que generalmente tiene la iniciativa y además actúa sorpresivamente y erráticamente donde menos se espera. Al aplicar este principio también se intenta aplicar la presión adecuada para quitarle la libertad de acción al enemigo.

Otro Principio que se aplica en este punto es el de Unidad de Comando. Para poder aplicar el esfuerzo preciso en el momento oportuno requiere de una adecuada Unidad de Comando, donde es imprescindible la cooperación y coordinación a fin de obtener el éxito. De igual manera para poder mantener un tempo alto, es preciso mantener un mando unificado a fin de evitar interferencias o imprecisiones en las operaciones desarrolladas.

Maniobra Operacional: Teniendo en cuenta la definición de Maniobra Operacional, se evidencia la dificultad en la concreción de las maniobras en una operación contra un oponente asimétrico, debido a su accionar errático, con acciones rápidas, de forma totalmente inesperadas, hasta incluso en ocasiones, ilógicas, llevadas a cabo por pequeños grupos de hombres.

El Comandante Operacional en su Maniobra Operacional debe aplicar el principio de maniobra, a fin de intentar posicionar a las fuerzas convencionales de forma tal de obtener una ventaja sobre el oponente, preservando la libertad de acción e iniciativa propia.

Para llevar a cabo las maniobras en forma sincronizada y con éxito, es necesaria una adecuada Unidad de Comando de forma tal de poder disponer en tiempo y forma de las fuerzas comandadas, con la coordinación y control correspondiente.

El Punto Culminante: A fin de no alcanzar este punto, el Comandante Operacional debe tener en cuenta dos principios de la guerra, el de sostenimiento y la moral.

El sostenimiento a las fuerzas debe ser ininterrumpido de manera de no alcanzar el Punto Culminante, manteniendo a los efectivos, sus abastecimientos y el material que se requiere para el sostenimiento de la fuerza propia, ya que como se menciona en el punto 1.4 (sostenimiento) este punto es más probable de ser alcanzado por las fuerzas convencionales que por las asimétricas.

El otro punto a ser tenido en cuenta es el de la moral. Un bajo estado de la moral puede hacer que las fuerzas propias alcancen el Punto Culminante propio. Aquí la utilización de la prensa, manejando la opinión pública y los efectos de acción psicológica son de suma trascendencia. Es en este punto donde el Comandante Operacional debe aplicar el principio de la Moral a fin de no alcanzar el Punto Culminante.

El Alcance Operacional: Se debe tener en cuenta que las fuerzas convencionales generalmente no tienen dificultad con su Alcance Operacional, debido a la magnitud de las fuerzas y al apoyo que reciben de países integrantes de su coalición. Además de la superioridad tecnológica y de medios sobre el oponente asimétrico.

El Comandante Operacional debe tener presente el principio de sostenimiento a fin de mantener dicho sostenimiento a las fuerzas propias.

La Pausa Operacional: Los principios que el Comandante Operacional debe aplicar en este punto son la moral y el sostenimiento. Es importante para el Comandante Operacional aplicar el principio de la moral, ya que en los conflictos asimétricos el oponente intentara emplear este punto a su favor, tratando de disminuir la moral propia a fin de llevar a las fuerzas convencionales a una Pausa Operacional.

Por otro lado el principio del sostenimiento es también de aplicación directa para el Comandante Operacional, ya que el hecho de la interrupción de la cadena logística de las fuerzas propias, lleva a una pausa operacional, que va en detrimento de las operaciones y puede llegar a representar un punto de inflexión en la campaña. Por tal razón, se debe aplicar este principio a fin de sostener a las fuerzas propias durante la ejecución de cada maniobra de la campaña.

Del análisis realizado en el punto 2.2, se desprende que no todos los Principios de la Guerra se adecuan a los conflictos asimétricos. Los de mayor injerencia son: el del Objetivo, Seguridad, Maniobra, Ofensiva, Moral, Sostenimiento y Libertad de Acción. A fin de interpretar este análisis, se detalla el siguiente gráfico:

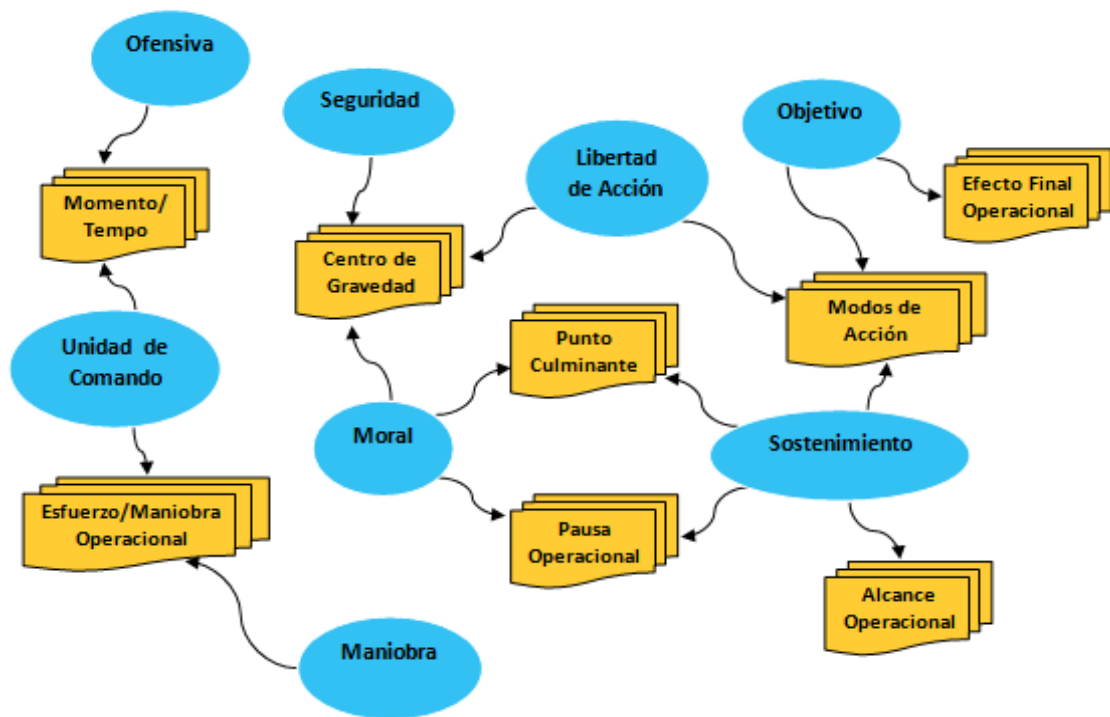


Gráfico 1: Principios que se aplican a cada elemento del diseño operacional en Conflictos Asimétricos.
 Fuente: elaboración propia.

CONCLUSIONES FINALES

Luego de desarrollar el tema llegamos a las siguientes conclusiones:

- De acuerdo a la definición de principio, se puede concluir que estos no son reglas a seguir y que de no poder cumplirse alguno de los mismos, no impide que se alcance el éxito en la campaña.
- No resulta fácil aplicar estos principios, ya que las fuerzas convencionales se enfrentan a un oponente que en muchas ocasiones no es visible, se mimetiza entre la población y hasta los puede utilizar como escudos humanos de ser necesario, además de no seguir una lógica, sino que realizan movimientos erráticos.
- Del análisis realizado, se desprende que la Metodología de Planeamiento Operacional no es adecuada en su totalidad para hacer frente a un planeamiento en un Conflicto Asimétrico.

Esto se debe a que el método actual es un sistema rígido, que no se encuentra diseñado para enfrentar fuerzas erráticas con un accionar ilógico, que emplean métodos no convencionales y que se desarrollan generalmente en un espacio geográfico no delimitado o incluso sin un Teatro de Operaciones.

- No todos estos Principios se pueden aplicar al Planeamiento Operacional en los conflictos asimétricos. Los de mayor injerencia son el Principio del Objetivo, el de Seguridad, el de la Ofensiva, el de la Moral, el del Sostenimiento y el de la Libertad de Acción.
- En cuanto a los Elementos del Diseño Operacional, estos representan una manera de modelar la solución al problema planteado. Pero no todos son útiles en los conflictos asimétricos.
- Efectivamente se comprueba la hipótesis planteada. Los Principios de la Guerra condicionan la toma de decisiones del Comandante Operacional, ya que el hecho de no aplicarlos puede hacer pasar por alto puntos importantes a tener en cuenta durante el planeamiento, afectando el curso de la campaña.

Respondiendo la pregunta planteada en el proyecto de investigación, el planeamiento operacional se ve afectado positivamente por los Principios de la Guerra, siendo de suma utilidad su aplicación en los conflictos convencionales, pero no lo son tanto a la hora de hablar de conflictos asimétricos, ya que estos no los cubren en su totalidad.

- Se debe tener en cuenta que la Doctrina Argentina determina un método que no es de aplicación directa en un conflicto asimétrico, sino que debe ser adaptado en algunas de sus partes. En tal sentido se aprecia que carece de un método de planeamiento, punto que debe ser analizado en profundidad.
- Como futura línea de investigación, resulta aconsejable analizar otro método de planeamiento para los conflictos no convencionales, ya que de aplicarse el método PPC no se tendrán en cuenta todas las ramas de los conflictos no convencionales, como también indagar la posibilidad de reformular los principios de la guerra desde el punto de vista de los conflictos asimétricos.

BIBLIOGRAFIA

Libros:

- Martínez de Campos y Serrano. “Teoría de la Guerra” Ediciones Ejercito. Madrid. 1945.

Documentos Oficiales:

- Argentina. Ministerio de Defensa – Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. “*Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, Nivel Operacional – La Campaña*” 2013. MC 20-01.
- De Vergara, Evergisto “El Planeamiento Operacional” – Instituto de Estudios Estratégicos de Buenos Aires. 2003.
- Kenny, Alejandro. “Como Hacer Estrategia Operacional” – Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas. Buenos Aires. 2010.

Trabajos de Investigación:

- Tievas, Marcelo. “*Validez de los principios de la guerra convencional y surgimiento de nuevos principios en la concepción y dirección de una Campaña, en un escenario de Guerras de Cuarta Generación*”. Trabajo Final Integrador. ESGC Buenos Aires. 2011.

Revistas:

- Barrales, P. Jorge. “Punto Culminante y Estado Final Deseado“ - Boletín del Centro Naval. Buenos Aires. Enero - Abril 2013.
- Bartolomé, Mario Cesar. “*Las Guerras Asimétricas y de cuarta generación dentro del pensamiento venezolano en materia de seguridad y defensa*”. Military Review. Estados Unidos. Enero – Febrero 2008.
- Breen, Michael y Geltzer A. Joshua. “*Estrategias asimétricas como estrategias del fuerte*”. Military Review. Enero – Febrero 2012.
- Eikmeier, C. Dale. “Center of Gravity Analysis”. Military Review. Estados Unidos. Julio – Agosto 2004.
- Eikmeier, C. Dale. “*Un método lógico para el ANÁLISIS DE CENTROS DE GRAVEDAD*”. Military Review. Estados Unidos. Septiembre – Octubre 2007.
- Glenn, W. Russell ¿*Se han eliminado los principios de la guerra?* Military Review. Estados Unidos. Mayo- Junio 1998.

- Locatelli, Omar. “*La Guerra Asimétrica: Una nueva ecuación bélica – La evolución hacia un nuevo tipo de guerra 1ºParte*”. Manual de Informaciones. Buenos Aires. Volumen LIV, Abril-Junio 2012.
- Locatelli, Omar. “*La Guerra Asimétrica: Una nueva ecuación bélica – La evolución hacia un nuevo tipo de guerra 2ºParte*”. Manual de Informaciones. Buenos Aires. Volumen LIV, Julio-Septiembre 2012.
- Mattox, John Mark. “*Separar el grano de la paja: ¿Cambian las épocas o los principios?*”. Military Review. Estados Unidos. Enero - Febrero 2009.
- Menning W. Bruce. “*Los Origenes del Arte Operacional*”. Military Review. Estados Unidos. Mayo – Junio 1998.
- Prado, Rodolfo Ortega. “*La Guerra Asimétrica y las Operaciones de Información*”. Military Review. Estados Unidos. Mayo- Junio 2011.
- Ramírez, Gonzalo Martín. “*Guerra Asimétrica – Los conflictos de cuarta generación*”. La Revista. Buenos Aires. Julio – Septiembre 2002.
- Vego, Milan. “El Schwerpunkt de Clausewitz: mal traducido del alemán y malentendido en inglés”. Military Review. Mayo – Junio 2007.

Documentos Electrónicos:

- Artelli Michael – Deckro Richard. “*Fourth Generation Operations: principles for the Long War*”. Disponible en:
<http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/09592310802061372>. Fecha de captura: 19/07/13.
- Herfried Münkler. “*Las Guerras del Siglo XXI*”. Revista Internacional de la Cruz Roja N° 849. Disponible en:
<http://www.upf.edu/materials/fhuma/etfipo/eticaa/docs/20.pdf>. Fecha de captura: 15/07/13.