

# “REVOLUCIÓN EN ASUNTOS MILITARES. SU IMPACTO EN ESTRATEGIAS DE NEGACIÓN DE ESPACIO Y ANTIACCESO, Y EL NUEVO CONCEPTO PARA ASEGURAR LIBERTAD DE ACCIÓN”

Por CR **ERIC D. PURCELL**

## Palabras Clave:

- > Revolución de Asuntos Militares
- > Guerra híbrida
- > Nivel estratégico
- > Espacio y antiacceso

*“La idea de que la caballería sea reemplazada por estos coches de hierro es absurda. Es poco menos que una traición”.*

Ayudante de campo del mariscal de campo Haig, 1916

## Introducción

En el mundo académico está de moda opinar, charlar, o escribir teorías sobre la naturaleza de la guerra y las denominadas “generaciones de guerra” o las supuestas revoluciones en asuntos militares (RAM) que hayan causado las distinciones entre una época y otra. Sin embargo, se paga la aprobación de estas mismas teorías académicas con la vida y la sangre de los militares. La invasión a Irak en 2003 ofrece un ejemplo donde la fe ciega en la tecnología de un “civil académico”, Donald Rumsfeld, resultó en miles de bajas inesperadas. Por eso, en general, los militares pueden ser reticentes a cambiar sus tácticas, conceptos operacionales y

estrategias, a pesar de la introducción de armas y tecnologías revolucionarias. Sin embargo, si ocurriera una verdadera RAM que cambie los métodos, los medios y posiblemente las reglas de la guerra serían necesarios cambios paradigmáticos. Las fuerzas armadas de EE.UU. se encuentran, actualmente, en la realización polémica de la necesidad de hacer esto para mantener su posición como las fuerzas militares preeminentes del mundo.

En el otoño de 2001, el ministro de la Defensa, Donald Rumsfeld, quien era un adherente a la creencia de que los avances tecnológicos de las fuerzas armadas de Estados Unidos representaban una RAM, creó la Oficina de Transformación de la Fuerza<sup>1</sup>. El propósito de la oficina era modernizar las fuerzas armadas para incluir los conceptos del RAM. Según su comentario, el 31 de enero 2002, se puede deducir que los éxitos iniciales del combate



ARTÍCULO CON REFERATO

1. Davis, 2010.

en Afganistán lo convencieron de la precisión de sus observaciones de la RAM<sup>2</sup>. Para iniciar la planificación de la invasión a Irak, buscó al general Franks, quien compartía sus opiniones sobre las ventajas dadas por la superioridad tecnológica de Estados Unidos. En su autobiografía, el general Franks dijo que la RAM había dado a los comandantes estadounidenses la habilidad de “penetrar la neblina y fricción de guerra” y “el tipo de perspectiva olímpica que Homero había dado a los dioses”<sup>3</sup>.

Otra vez, los éxitos iniciales de una guerra tradicional, es decir entre estados, indicaron que sí había ocurrido una RAM que daba beneficios enormes a las FF.AA de EE.UU. Poco después de la caída de Bagdad, un académico observó lo siguiente:

*“La guerra en Irak constituye la cristalización de un largo proceso que comenzó con la introducción de un nuevo concepto en la guerra,*

*Revolución en Asuntos Militares (RAM) que surgió al final de la Guerra del Golfo (enero-febrero de 1991), continuó durante los combates en Kosovo y Afganistán, y alcanzó su punto culminante en Irak en 2003”<sup>4</sup>.*

Sin embargo, poco después de que se publicaron estas palabras, surgió la insurgencia y un estilo de guerra que mitigaba las ventajas tecnológicas y socavaba los argumentos de los adherentes a la fe ciega en la RAM. Debido a las fallas de las FF.AA en Irak y Afganistán contra insurgentes y las dificultades del ejército israelí contra Hezbollah en el Líbano, se pasaron de moda los debates sobre el RAM y resurgieron los debates sobre las generaciones de guerra y el concepto de la guerra híbrida.

A pesar de la popularidad de analizar las fallas de EE.UU. en Irak, Afganistán e Israel en el Líbano, mucho del análisis y las opiniones

más comunes vienen desde un punto de vista demasiado estrecho. Las fallas en Irak y en Afganistán ocurrieron porque los líderes ignoraron uno de los consejos esenciales de Clausewitz:

*“El acto de juicio de mayor alcance que deben realizar los estadistas y el comandante es establecer mediante esa prueba el tipo de guerra en la que se están embarcando [...]”<sup>5</sup>.*

Los métodos y aún las reglas de guerras internas son distintas. Cuando Donald Rumsfeld hablaba de las ventajas que gozarían las FF.AA debido a la RAM, solamente contemplaba la guerra tradicional.

2. El texto original la lectura ya no se encuentra en la red, pero se puede leer un resumen oficial en el enlace siguiente: <https://archive.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=43802>
3. McConnell, 2004.
4. Israel, 2003.
5. Clausewitz, 1976.



CV

## ERIC D. PURCELL

Coronel del Cuerpo de Infantería de Marina de Estados Unidos. Fue miembro del Estado Mayor de la Fuerza del Pacífico del Cuerpo de Infantería de Marina. Se desempeñó como Jefe del Escuadrón de Helicópteros de Transporte 463 y como Oficial de Desarrollo de Proyectos Especiales del Grupo de Aviación de Infantería de Marina MAG-16. En el año 2020 cursó la Maestría en Estrategia Militar de la Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas en Argentina. Actualmente forma parte del Estado Mayor General del Cuerpo de Infantería de Marina en Arlington, Virginia.

Él ya se había engañado por su propia propaganda que las Fuerzas Armadas de Estados Unidos serían vistas como liberadoras y no invasoras.

Hace 16 años inició la invasión a Irak. ¿Qué ha pasado con la RAM? La verdad es que EE.UU. ya no es el único país que se beneficia de los avances tecnológicos que catalizaron la RAM. China y Rusia tienen capacidades muy parecidas a EE.UU. y están desarrollando estrategias de negación de espacio y antiacceso (A2AD). Este ensayo describe el desarrollo de las estrategias de A2AD, el impacto del RAM y el concepto conjunto de Estados Unidos para oponer A2AD, el “Concepto conjunto para acceso y maniobrar en los comunes globales” (JAM-GC).

#### **A2AD – una amenaza al centro de gravedad de EE. UU.**

Para la discusión que sigue son importantes algunas definiciones de la doctrina conjunta estadounidense. Centro de Gravedad es *“La fuente de poder que proporciona fuerza, moral o física, libertad de acción o voluntad de actuar”*<sup>6</sup>.

Vinculados a un centro de gravedad son los **requerimientos críticos**. Lo cual es: *“una condición, recurso y medio esencial para que una capacidad crítica esté en pleno funcionamiento”*.

Las **vulnerabilidades críticas** representan los medios para socavar un centro de gravedad a través de un requerimiento crítico. Según la doctrina conjunta, las vulnerabilidades críticas son definidas así: *“un aspecto de un requerimiento crítico que es deficiente o vulnerable al ataque directo o indirecto que generará efectos decisivos o significativos”*<sup>8</sup>. A pesar de que la definición conjunta de vulnerabilidad crítica no menciona específicamente su relación con el centro de gravedad, las lecturas conjuntas y la doctrina de la infantería de la marina de EE.UU. añade lo siguiente: *“un aspecto de un centro de gravedad que, si se explota, hará el daño más significativo a la capacidad de un adversario”*<sup>9</sup>.

Según el último comandante del Estado Mayor Conjunto de EE.UU., el General Joseph Dunford, la mejor ventaja de EE.UU. es su sistema de alianzas y socios a través del mundo. Es decir, al nivel estratégico, las alianzas y las relaciones que EE.UU. mantienen con otros países representan su centro de gravedad, mientras que al nivel operacional la habilidad de proyectar su poder es la manifestación del centro de gravedad estratégico<sup>10</sup>. Si la habilidad de proyectar su poder militar es su centro de gravedad, entonces el requerimiento crítico para este centro de gravedad será la libertad de acción y maniobra de las fuerzas conjuntas de EE.UU. Por eso la vulnerabilidad crítica de Estados Unidos serían acciones que limiten o perjudiquen la libertad de acción de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos, o sea, las denominadas misiones de “Negación de espacio y antiacceso (A2AD)”.

Según la doctrina conjunta de Estados Unidos las misiones de A2AD son dos misiones parecidas, pero distintas que ofrecen apoyo mutuo. La primera parte es la acción de antiacceso. La definición de antiacceso es *“acción, actividad o capacidad, generalmente de largo alcance, diseñada para evitar que una fuerza enemiga que avanza entre en un área operativa”*<sup>11</sup>. Las misiones o actividades A2 pueden empezar durante los periodos de paz antes de hostilidades y continuar durante la guerra. El propósito de las misiones de antiacceso es crear una situación donde los beneficios de entrar a un área no valgan los riesgos de entrar.

Desde el punto de vista bélico, el método para ejecutar misiones de A2 es a través de armas de largo alcance y alta precisión, sin embargo, esta es una visión demasiado estrecha. Antes de entrar en hostilidades y aún durante hostilidades se puede obtener resultados parecidos por métodos políticos, cibernéticos, y legales entre otros. Los Mares de China Meridional y Occidental ofrecen un

ejemplo. Las armas de largo alcance y alta precisión de China apoyadas por su sistema espacial que le da la capacidad de vigilancia persistente representan una amenaza a las bases estadounidenses en Corea, Japón, las Filipinas y a los buques en los mares. En tiempos de paz, las decisiones de los líderes de EE.UU. según los cálculos de riesgo y amenaza todavía permiten la operación estadounidense en el área. Sin embargo, ¿sería igual la decisión de mantener tropas en esta región si fueran las probabilidades de combate más alto?

¿Puede EE.UU. operar durante tiempos de paz en todas las regiones de sus aliados como las Filipinas sin preocuparse de la vigilancia del gobierno de China por la red? La supuesta persistencia de fuerzas cibernéticas de China en las redes de negocios en la región representa otro tipo de amenaza a la seguridad operacional, mientras que los esfuerzos legales chinos en apoyar su reclamo del Mar de China Meridional representan otro esfuerzo antiacceso.

Las misiones de negación de espacio, en general, intentan limitar la maniobra de fuerzas que ya han logrado acceso a un área. La definición de negación de espacio es *“acción, actividad o capacidad, generalmente, de corto alcance, diseñada para limitar la libertad de acción de una fuerza enemiga dentro de un área operativa”*<sup>12</sup>.

A pesar de que está de moda escribir sobre A2AD en este momento, vale la pena preguntar ¿por qué se considera tan importante el tema de A2AD? Como dice Chris Cowan, un autor para el sitio *web Real Clear Defense*, *“las campañas de A2AD se han llevado a cabo desde la Guerra Greco-Persa. Ni siquiera son nuevas amenazas para los portaaviones estadounidenses, que enfrentaron una amenaza similar de la Armada Soviética durante la Guerra Fría”*<sup>13</sup>. Hasta cierto punto, él no está equivocado. Uno de los objetivos en la guerra siempre ha sido controlar la tierra y los mares. Entonces, ¿por qué

## El General Dunford señaló que la victoria decisiva de las FFAA de EE.UU. contra las fuerzas de Irak en 1991 sirvió como una llamada de atención para los militares de China y Rusia. Vieron el poder y la eficacia de las armas precisas y combinadas de EE.UU. y aceleraron sus programas de modernización para incorporar tecnología antiacceso y de negación de espacio.

son tan importantes los conceptos A2AD ahora?

En la prensa de hoy, hay cualquier cantidad de artículos que comentan sobre la obsolescencia de los portaaviones. Algunos ejemplos son “Por qué la Armada de EE.UU. necesita estudiar los acorazados para salvar al portaaviones”<sup>14</sup>, o “La Marina debe aceptar que la era de los portaaviones está terminando”<sup>15</sup>. Sin embargo, el valor de los portaaviones ha sido discutido desde su desarrollo inicial. Al comienzo de la Segunda Guerra Mundial, la mayoría de las armadas del mundo todavía consideraban la batalla de Jutlandia como las preeminentes de la guerra naval. Solamente después de la batalla de Midway se consideraron los portaaviones como los buques principales de las armadas<sup>16</sup>. No obstante, el valor probado de portaaviones poco después de la guerra fueron considerados obsoletos debido a la introducción de armas nucleares al final de la Segunda Guerra Mundial<sup>17</sup>. A pesar de que la Guerra en Corea, otra vez, mostró el valor del portaaviones, pocos años después los detractores del portaaviones por su alto costo y percibida vulnerabilidad, criticaron la existencia de portaaviones en la época de misiles<sup>18</sup>. ¿Son las críticas actuales de portaaviones meramente la continuación de los ataques históricos, o ha cambiado algo?

Desde el punto de vista de las fuerzas armadas de EE.UU., en efecto, algo ha cambiado. En su testimonio al Comité de Servicios Armados del Senado, el 13 de junio de 2017, el general Dunford señaló que la victoria decisiva de las FFAA de EE.UU. contra las fuerzas de Irak en 1991 sirvió como una llamada de atención para los militares de China y Rusia. Vieron el poder y la eficacia de las armas precisas y combinadas de EE.UU. y aceleraron sus programas de modernización para incorporar tecnología antiacceso y de negación de espacio<sup>19</sup>.

Rusia, con la intención de negar la habilidad de Estados Unidos de proyectar su poder en Europa, invirtió en capacidades de misiles de largo alcance, capacidades cibernéticas, capacidades espaciales, guerra electrónica, además de renovar las capacidades tradicionales de su ejército, armada y armas nucleares estratégicas y tácticas<sup>20</sup>.

Del mismo modo, China expandió sus capacidades nucleares e invirtió en las capacidades que aumentarían su propia capacidad de proyectar su poder. Invirtió en capacidades cibernéticas, espaciales, misiles de crucero, misiles balísticos, cazas de quinta generación con capacidades de sigilo, misiles aire a aire, sistemas de defensa aérea, tecnologías de antiacceso al mar y antiacceso submarino<sup>21</sup>. Además, hicieron esto mientras que siguie-

ron construyendo islas y bases en el Mar de China Meridional.

El significado de lo que el General Dunford dijo al Comité de Servicios Armados del Senado, aún si no dijo estas palabras exactas, es que los beneficios de la RAM que Donald Rumsfeld apreciaba tanto, pero mal entendió, ya no son el monopolio de Estados Unidos. Supremacía del mar y del aire por parte de EE.UU., lo cual ha sido un supuesto desde el fin de la Guerra Fría, y ya no está garantizada. Además, el reconocimiento de los dominios de ciber y espacio como dominios legítimos de guerra han cambiado los cálculos de poder y de guerra. Todo eso dicta que Estados Unidos no puede seguir sin adaptar y cambiar sus fuerzas para este nuevo paradigma.

6. Joint Staff, 2017.

7. Idem.

8. Idem.

9. CD&I, 2016.

10. Dunford J. F., 2017.

11. Joint Staff, 2020.

12. Joint Staff, 2020.

13. Cowan, 2016.

14. [https://www.realcleardefense.com/articles/2017/05/23/why\\_the\\_us\\_navy\\_needs\\_to\\_study\\_battleships\\_to\\_save\\_the\\_aircraft\\_carrier\\_111442.html](https://www.realcleardefense.com/articles/2017/05/23/why_the_us_navy_needs_to_study_battleships_to_save_the_aircraft_carrier_111442.html)

15. <https://nationalinterest.org/blog/buzz/navy-must-accept-aircraft-carrier-age-ending-126907>

16. LCDR John A. Collet, 1942.

17. Sisson, 1955.

18. Green, 1958.

19. Dunford, 13 de junio de 2017.

20. Idem.

21. Idem.

## La mejor ventaja de EE.UU. es su sistema de alianzas y socios a través del mundo. Es decir, al nivel estratégico, las alianzas y las relaciones que mantiene con otros países representan su centro de gravedad, mientras que al nivel operacional la habilidad de proyectar su poder es la manifestación del centro de gravedad estratégico.

### Asegurar acceso a los comunes globales

El reconocimiento de que han cambiado las capacidades de sus rivales, los dominios de la guerra y el carácter de la guerra es esencial para apreciar los riesgos, las amenazas y las estrategias necesarias para que Estados Unidos mantenga o recupere las ventajas que ha tenido desde el fin de la Segunda Guerra Mundial.

Si, como dice el general Dunford, el centro de gravedad de Estados Unidos son sus alianzas que le dan la habilidad de proyectar su poder, cualquiera acción que dañe sus alianzas y la libertad de acción de sus fuerzas armadas serían ataques contra sus vulnerabilidades críticas.

China ha desarrollado una estrategia nacional usando todos los poderes del gobierno para socavar las alianzas regionales de EE.UU. y disminuir la libertad de acción de las FF.AA de Estados Unidos en su periferia. Desde 1947, China ha reclamado, casi en totalidad, las piedras, islas, aguas y lecho submarino del mar de China Meridional. En 1974, China expulsó fuerzas Vietnamitas de las Islas Paracelso y por varios años ha estado construyendo islas artificiales y fortaleciéndolas. Parte de la estrategia de China es cambiar la interpretación de la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos del

Mar (CONVEMAR), para que las piedras chinas del mar de China Meridional sean reconocidas como islas verdaderas con beneficio de Zona Económica Exclusiva (ZEE). Adicionalmente, quieren cambiar la interpretación de cuáles tipos de buques pueden navegar las aguas de las ZEE según la COVENMAR. Si tienen éxito con estos objetivos, el mar de China Meridional se convertirá en un lago chino sin acceso a las armadas del mundo.

Sin embargo, aún si China no logra con éxito cambiar la interpretación de la ley internacional, la existencia de las islas artificiales y la inhabilidad de EE.UU. de impedir su construcción, ya ha socavado las relaciones con un aliado en la región, las Filipinas, que ganaron contra China en el corte internacional sobre las Islas, pero, de hecho, nada cambió. Se supone que esta victoria vacía combinado con la inhabilidad de EE.UU. de cambiar la situación es una de las razones de por qué Filipinas decidió no participar en ejercicios con otros aliados en el mar de China Meridional en agosto de 2020.

Aún si Estados Unidos mejora las relaciones con su aliado, la estructura actual de las FF.AA de Estados Unidos no es la adecuada para una guerra contra China. Si Estados Unidos y China entraran en guerra, Estados Unidos probablemente tendría que retirar la

mayoría de sus fuerzas de Corea, Japón y Filipinas porque estarían dentro de la zona de matanza de las armas de largo alcance y precisión de China. La necesidad de retirar fuerzas del territorio de un aliado en el caso de guerra no es una acción que respalda al aliado o gana la confianza de aliados y socios. Por eso, las FF.AA están a punto de partida de cambios radicales que les dará la opción de sobrevivir dentro de la denominada “tierra de nadie” entre las armas de largo alcance de EE.UU. y China<sup>22</sup>.

El concepto conjunto para hacer esto se llama, *Joint Access and Maneuver in the Global Commons* (JAM-GC), concepto conjunto para acceder y maniobrar en los comunes globales. La mayoría del concepto está clasificado, pero hay aspectos discutibles. El propósito del concepto como indica el nombre es asegurar acceso a los comunes globales lo cual respaldaría a los aliados de EE.UU. enfrentados por China. Los pilares principales del concepto son los siguientes:

- 1) Fuerzas ágiles capaces de dispersarse, mover, usar varias bases, pero concentrar su poder de combate.
- 2) La resiliencia. La habilidad de recuperarse rápidamente después de ataques y bajas.
- 3) Fuerzas versátiles capaces de operar bajo cualquier estructura

conjunta de mando y control.  
 4) Fuerzas de escala suficiente.  
 5) Fuerzas con la capacidad de sobrevivir por mucho tiempo.  
 6) Fuerzas con un sistema de logística que provee redundancia y acceso a recursos sin interrupción, desgaste, ni atrición<sup>23</sup>.  
 Si bien la mayoría del concepto está clasificado, algunos de los conceptos y estrategias navales son discutibles. La armada e infantería de la marina estadounidense desarrollaron un concepto llamado *Littoral Operations in a Contested Environment* (LOCE), o sea, Operaciones Litorales en un Ambiente Disputado mientras que la infantería de la marina está desarrollando *Expeditionary Advanced Base Operations* (EABO), es decir, Operaciones desde Bases Expedicionarias Adelantadas. El eje de estos conceptos es asegurar la habilidad de proyectar el poder nacional y militar de Estados Unidos a través de la adopción de conceptos y armas que permiten la dispersión y que complican las decisiones para las fuerzas chinas.

### Conclusión

El carácter y los dominios de la guerra han cambiado. El dominio del espacio ofrece la capacidad de vigilancia persistente, armas de alta precisión, comunicaciones globales e instantáneas, mientras que el dominio de ciber ofrece un medio para hacer campañas de desinformación y campañas de ataques ocultos diariamente. Estados Unidos ya no es el único país que goza de estas ventajas. Desde el fin de la Guerra Fría la supremacía de los dominios tradicionales: mar, aire, y tierra para las FF.AA de EE.UU. era un supuesto asegurado. Debido a esta verdad, las FF.AA de EE.UU.

diseñaron fuerzas cada vez más eficientes, pero también costosas. La consolidación de tanto poder en pocos lugares observables desde el espacio y dentro del alcance de armas precisas de un enemigo, presenta un problema nuevo para Estados Unidos. Los portaaviones, buques anfibios, y flotas estadounidenses siempre han representado blancos de alto valor, pero no eran tan vulnerables. Se podía, hasta cierto punto, mantener sus ubicaciones secretas para avanzar para

el ataque y retirar para la defensa. Sin embargo, cuando esto ya no sea posible, ¿cómo se puede continuar del mismo modo? No se puede. Por eso las FF.AA se encuentran en la necesidad de hacer cambios paradigmáticos, pero polémicos. Sin embargo, para cada adherente a la necesidad de evolucionar, hay varios más como el ayudante de campo del mariscal de campo Haig que creía que la necesidad de reemplazar caballos con blindados era una traición. ■

### BIBLIOGRAFÍA

- CD&I. (2016). *MCWP 5-10 Marine Corps Planning Process*. Washington, D.C.: HQMC: Combat Development and Integration.
- Clausewitz, C. v. (1976). *On War*, edited by Michael Howard and Peter Paret. Princeton: Princeton University Press.
- Colombo, A. (2020). *Work in progress: the end of a world, Part II*. En A. y. Colombo, *ISPI Report 2020* (págs. 25-44). Milan: ISPI.
- Congressional Research Service. (24 April 2020). *U.S.-China Strategic Competition in South and East China Seas: Background and Issues for Congress*. Washington D.C. Recuperado el 22 de mayo de 2020, de <https://crsreports.congress.gov>
- Cowan, C. (2016). *A2/AD - Anti-Access/Area Denial*. *Real Clear Defense*. Recuperado el 14 de agosto de 2020, de [https://www.realcleardefense.com/articles/2016/09/13/a2ad\\_-\\_anti-accessarea\\_denial\\_110052.html](https://www.realcleardefense.com/articles/2016/09/13/a2ad_-_anti-accessarea_denial_110052.html)
- Davis, P. K. (2010). *Military Transformation? Which Transformation, and What Lies Ahead?* En *RP-1413* (págs. 11-41, 246-252). Rand Corporation. Recuperado el 15 de agosto de 2020, de <https://www.rand.org/pubs/reprints/RP1413.html>
- Dunford, G. J. (13 de June de 2017). *Posture Statement of 19th Chairman of the Joint Chiefs of Staff Before the 115th Congress Senate Armed Service Budget Hearing*.
- Dunford, J. F. (2017). *From the Chairman: Allies and Partners Are Our Strategic Center of Gravity*. *Joint Force Quarterly*, #87, 4-5.
- Green, C. L. (1958). *A Case of te Attack Carrier in the Missile Age*. *Proceedings*.
- Israel, I. B. (2003). *The Revolution in Military Affairs and the Operation in Iraq*. En E. S. Feldman, *After the War in Iraq: Defining the New Strategic Balance*. Portland: Sussex Academic Press.
- Joint Staff. (2017). *Joint Publication 5-0: Joint Planning*. Washington, D.C.: The Joint Chiefs of Staff.
- Joint Staff. (2020). *DOD Dictionary of Military and Associated Terms*. Washington, D.C.: Joint Staff. LCDR John A. Collet, U. (1942). *The Aircraft Carrier - The Backbone of Aero-Sea Warfare*. *Proceedings*, 1742-1743.
- McConnell, T. F. (2004). *American Solider*. New York: Harper-Collins Publishers Inc.
- Michael E. Hutchens, W. D. (2017). *Joint Concept Access and Maneuver in the Global Commons - A New Joint Operational Concept*. *Joint Force Quarterly*, 134-139.
- Sisson, C. T. (1955). *"In Any Operation" - Aircraft Carriers*. *Proceedings*.
- USMC CD&I. (2018). *Marine Corps Planning Process*. Washington, D. C.: HQMC.

22. A pesar del ejemplo previo de portaaviones, esto no quiere decir que los EE. UU. intenta desechar sus portaaviones, sino que intenta diseñar y comprar capacidades adecuadas para las amenazas de la región.

23. Michael E. Hutchens, 2017.