



**MATERIA: TALLER DE TRABAJO FINAL
INTEGRADOR**

TRABAJO FINAL INTEGRADOR

TEMA:

DISEÑO OPERACIONAL Y GUERRA RUSO - GEORGIA

TÍTULO:

**LOS ELEMENTOS DEL DISEÑO OPERACIONAL EN LA
GUERRA RUSO – GEORGIA DEL AÑO 2008**

AUTOR: Mayor JAVIER JULIAN ROJO

PROFESORA: Lic. María Cristina Alonso

Año 2013

RESUMEN

En el año 2008 surgieron antiguos recelos étnicos y territoriales entre países de la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas como Georgia, Abjasia, Osetia del Sur y la propia Rusia, que desembocó en un conflicto armado.

Por las peculiaridades de ambos oponentes como ser la magnitud de sus fuerzas, los objetivos políticos de los actores y el sector donde fueron empleados permiten identificar en ellos las características de una o varias campañas, por lo cual podríamos clasificar inicialmente a este conflicto como una guerra clásica en pleno siglo XXI.

La zona en dónde se desarrollaron las operaciones es la llamada Región del Cáucaso, rica en recursos naturales y de importancia estratégica para ambos países beligerantes, por lo cual podríamos considerarla como una guerra por los recursos naturales de las principales potencias del mundo, por un lado Rusia con la alianza de tropas separatistas de algunos países emergentes como Abjasia y Osetia del Sur y por otro lado Estados Unidos apoyando a Georgia en la integración a la OTAN y en el adiestramiento de sus fuerzas armadas.

Para el estudio de esta situación tuvimos en cuenta el análisis de los antecedentes remotos y cercanos de este conflicto, las características que identifican a la guerra clásica y el ambiente operacional de las fuerzas de Rusia y Georgia, además hay que considerar que sus efectos perduran en la época actual.

El objetivo de la presente investigación es identificar los elementos del diseño operacional en el conflicto mencionado. Conociendo que en el campo de las operaciones militares y en el cumplimiento de los objetivos estratégicos el gran vencedor de esta contienda fue Rusia.

La hipótesis de este conflicto se corroboró ya que culminó en un choque de grandes fuerzas militares entre los márgenes de lo que denominamos guerra clásica con una cadena de objetivos bien jerarquizada desde los distintos niveles de la conducción que se fueron cumpliendo hasta finalizar con la estabilización de la guerra.

PALABRAS CLAVE

Guerra Ruso – Georgia año 2008 – Elementos del diseño operacional.

TABLA DE CONTENIDO

DENOMINACIÓN	PÁGINA
INTRODUCCIÓN	1
DESARROLLO	
Capítulo I: Guerra clásica en el siglo XXI – Conflicto Ruso - Georgiano	
1. Orígenes del conflicto	4
2. Ambiente operacional.	6
Capítulo II: Elementos del diseño operacional de las Fuerzas Armadas de Rusia y Georgia.	
1. Diseño operacional.	13
2. Elementos del diseño operacional de las Fuerzas Armadas de Rusia.	15
3. Elementos del diseño operacional de las Fuerzas Armadas de Georgia.	21
CONCLUSIONES	26
BIBLIOGRAFÍA	29
ANEXOS	
Anexo I:	31
Anexo II:	32

INTRODUCCIÓN

La presente investigación trata sobre aquellos elementos del diseño operacional que estuvieron presentes en la Guerra Ruso-georgiana del año 2008 de los cuales podemos mencionar el objetivo estratégico operacional de ambos contendientes, los puntos decisivos, las líneas de operaciones, el tempo, el centro de gravedad y el momentum.

Estos dos estados con objetivos políticos claramente definidos que se superponen a sus intereses se enfrentan en un hecho bélico que trataremos de tipificar como una guerra clásica ya que los contendientes limitan esta guerra en un Teatro Operaciones totalmente definido y con acciones estratégicas y tácticas que son tenidas en cuenta en el análisis de los elementos del diseño operacional y en las características esenciales de cada campaña.

El estudio y el análisis de los mismos tienen su importancia en el proceso de planeamiento ejecutado por el Comandante del Teatro de Operaciones y su Estado Mayor en dónde deben formular las ideas e intenciones fundamentales para una operación y visualizar como emplear las capacidades disponibles. Así también determinar el enlace entre el empleo táctico de la fuerza y el logro de los objetivos operacionales.

El conocimiento de los mencionados elementos es uno de los objetivos principales del curso de Estado Mayor y Planeamiento Conjunto pero no es sencillo identificarlos en la práctica por lo cual el hecho histórico constituye una herramienta útil para el aprendizaje tal cual lo hemos visto en las diferentes clases de Diseño operacional a lo largo del corriente año 2013

Este conflicto es relevante porque la zona del Cáucaso es rica en recursos naturales y podemos enumerarla como un escenario más de la guerra fría, contradiciendo a Van Creveld en su libro “la transformación de la guerra”¹ que directamente ya desestimaba la guerra clásica, denominando a los nuevos conflictos del siglo XXI como guerras de cuarta generación.

El análisis de Guerra Ruso Georgiana puede aportar dentro del campo disciplinar de la estrategia operacional una base de estudio y ejemplo de cada unos de los elementos del diseño operacional que permiten dentro de una campaña traducir el estado final operacional en objetivos concretos,

¹ Van Creveld, 2007.

medibles, obtenibles y realistas con un orden de actividades sucesivas o simultáneas que podemos traducir en una cadena de objetivos coherentes, como así también para este caso en particular en poder observar la aplicación de los recursos militares asignados para sostener la secuencia de las acciones.

El interrogante de esta investigación es ¿Cuáles fueron los elementos del diseño operacional de la guerra Ruso Georgiana del año 2008?.

Este trabajo es de carácter cualitativo emplea fuentes primarias y secundarias. También se considera la bibliografía analizadas en el curso de Oficiales de estado Mayor del Ejército durante el año 2012, en dónde se considero el estudio de este caso para justificar que la guerra clásica sigue vigente con todas las características esenciales iluminadas por los pensadores militares tradicionales como Clausewitz en su libro “De la Guerra”, y Jomini en su obra “el arte de la guerra”, y artículos de autores extranjeros con el propósito de contrarrestar los puntos de vista sobre los objetivos estratégicos nacionales de los diferentes actores implicados directa e indirectamente.

El objetivo general de este trabajo es reconocer los elementos del diseño operacional en la guerra ruso georgiana del año 2008, y sus objetivos específicos son, analizar los antecedentes y el ambiente operacional a fin de identificar los actores principales del conflicto y sus objetivos estratégicos, estos objetivos darán el marco general para el siguiente objetivo específico que es el de identificar los elementos del diseño operacional en el conflicto de Rusia y Georgia durante el año 2008.

La hipótesis propuesta es que el conflicto ruso-georgiano se identifica por ser una guerra clásica, dado las características de las campañas establecidas por ambos países, en las que se distinguen el empleo de operaciones conjuntas de gran magnitud en el nivel operacional para obtener los objetivos políticos en un Teatro de Operaciones delimitado, con un concepto de despliegue y maniobra por parte de los oponentes.

La investigación tiene una estructura capitular formada por dos capítulos.

El primer capítulo consta de una breve síntesis de los hecho remotos y cercanos ubicados en tiempo cronológico que dieron origen al conflicto, esta síntesis conjuntamente con algunos puntos del ambiente operacional en dónde se desarrolla la influencia de la política y del ambiente

geográfico en las operaciones permitieron otorgar el marco necesario para el segundo capítulo en donde se presentarán los elementos del diseño operacional teniendo como base los objetivos estratégicos nacionales y operacionales establecidos luego del análisis del primer capítulo.

CAPÍTULO I

GUERRA RUSO GEORGIANA DEL 2008 AMBIENTE OPERACIONAL

Analizar los antecedentes y el ambiente operacional a fin de identificar los actores principales del conflicto y sus objetivos estratégicos.

I.1. ORÍGENES DEL CONFLICTO

Antes de referirnos a este hecho bélico debemos mencionar que Georgia es un país con un *“antiguo caudal histórico que se remonta a siglos antes de la era cristiana”*² por lo cual podemos diferir que posee una cultura propia y totalmente distinta al resto de los países del Cáucaso.

Para conocer el conflicto entre Rusia y Georgia nos tenemos que remitir a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas cuando esta emerge como un estado central en el sistema internacional luego de la Segunda Guerra Mundial. Los avances industriales, militares, tecnológicos y aeroespaciales le permitieron a este conjunto de países encabezados por el sistema comunista ruso tener un protagonismo mundial en la llamada Guerra Fría contra Estados Unidos entre los años 1946 y 1991.

La URSS era una Federación de Repúblicas entre las que estaban, Yugoslavia, Polonia, Alemania Oriental y otras implicadas en el presente trabajo como es Abjasia, Georgia, Osetia del Sur y Osetia del Norte, las mismas funcionaban con una economía centralizada por Rusia, tenían un grado de independencia relativo que teóricamente por propia voluntad podían separarse de la URSS si así lo deseaban, pero en la práctica era imposible ya que Rusia influenciaba sobre estos países no solo económicamente sino también política y militarmente desde Moscú.

Específicamente este conflicto se desarrollo en la región del Cáucaso que estaba compuesta por las Repúblicas Socialistas Soviéticas de Azerbaiyán, Georgia y Armenia, estas tres repúblicas entre 1922 y 1936 operaron bajo el título de República Soviética Transcaucásica con capital en Tiflis, hoy capital de Georgia. La caída de la unión Soviética en 1991 desarticulo este sistema de

² Salvatierra Andres 2009 p. 42.

dominación y ese mismo año en abril Georgia declaró su independencia, en agosto lo hizo Azerbaiyán y por último en septiembre Armenia.

Estos hechos hicieron que saltaran a la luz nuevamente los conflictos multiculturales preexistentes, los cuales habían sido anteriormente atenuados y en casos suprimidos gracias al estricto control por parte de Moscú.

A su vez podemos decir que el Cáucaso es una la región que enlaza naturalmente al mar Negro y el mar Caspio y posee una *“frontera permanente y controvertida entre el expansionismo ruso y el expansionismo otomano, entre el cristianismo ortodoxo y el islam”*³, con enormes problemas territoriales, culturales y religiosos, emanados de las aproximadamente 101 etnias que existen y que poseen su propia historia e idioma mucho antes del nacimiento de Rusia. En consecuencia todo esto se agravo con la descomposición del mundo comunista y la hegemonía económica y territorial que mantenía Georgia en la región.

I.2. ANTECEDENTES CERCANOS

Consideraremos los antecedentes cercanos los sucedidos a partir de la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, por la cual Rusia su principal país comienza a otorgar un grado de autonomía a los países componentes de dicha Unión.

Desde 1989 Osetia del Sur pretende independizarse del estado Georgiano y esto se ve reflejado cuando el *“Congreso de Diputados Populares de la región proclama su conversión en República Autónoma (dentro de Georgia), decisión que el Parlamento de Georgia declara anticonstitucional”*⁴ y en enero de 1991 estalló el conflicto armado que perduro por dos años cuando Georgia envió tropas para derrotar al movimiento separatista de Osetia del Sur. Estos últimos fueron ayudados por ex militares soviéticos mandados por Rusia y se estima que en esta lucha hubo 2000 muertos y más de 4000 desplazados.

En 1992 después del alto el fuego se produce el acuerdo de Sochi, en dónde la ciudad de Tsjinvali fue aislada del territorio de Georgia quedando en manos de la Comisión de Control Conjunto compuesta por fuerzas de paz Rusas, Georgias y de Osetia del Sur para la desmilitarización de la

³ Perez, Santiago. 2008. p. 4

⁴ Redondo, Eugenia. 2008. p. 2.

zona. Contiguamente con Osetia del Sur en esta década de 1990 Abjasia se separa de Georgia quedando controlada por un gobierno propio y por fuerzas de paz Rusas.

El conflicto quedo congelado hasta el año 2003, cuando Mijail Saakashvili llego al poder y puso un programa para fortalecer las instituciones del Estado en las cuales se consideraban:

- Política exterior pro Estados Unidos.
- Reinsertar a Georgia en la OTAN lo cual Rusia se oponía.
- Seguridad Militar.
- Restaurar el control de los territorios de Abjasia y Osetia del Sur.

A principios del año 2004 el gobierno de Georgia envió una fuerza especial de 300 combatientes hacia Osetia del Sur con el objetivo de combatir el contrabando, pero los participantes del CCM declararon que esto era una violación al tratado de Sochi, por lo cual se desarrollaron intensos combates entre fuerzas georgianas y las milicias de Osetia del Sur entre el 8 y el 19 de agosto de 2004. Según el investigador Sergei Markedonov, la breve “guerra” en 2004 fue un punto de inflexión para la política rusa en la región: Rusia, que anteriormente sólo había actuado para preservar el status-quo, pero ahora comenzaba a reconocer que la seguridad de todo el Cáucaso dependía de la situación en Osetia del Sur.

En el año 2006 el líder de la milicia local de Abjasia se reveló contra las autoridades georgianas por lo cual estas enviaron fuerzas policiales y de seguridad al desfiladero de Kodori, en el este de Abjasia. Esta presencia continuo hasta el año 2008.

En el año 2007, Georgia traspasó dentro de los márgenes de su economía un porcentaje considerable de su PBI a sus fuerzas armadas y en el año 2008 el presupuesto de Georgia para la defensa fue de un tercio de todos los gastos del Gobierno, lo cual le permitió ir alcanzado una preparación de su poder militar para enfrentar a la histórica aplanadora rusa.

II. AMBIENTE OPERACIONAL

Se entiende por ambiente operacional al *“conjunto de factores de diversa naturaleza que existen en forma estable y semiestable en una determinada región. Ellos influirán en la determinación de la composición, magnitud, equipamiento y aptitud de las fuerzas”*⁵.

⁵ ROB-00-01. 1999. p. 24

Como podemos observar en la mencionada definición el ambiente operacional este podrá imponer ciertas limitaciones en la conducción de las fuerzas en un Teatro de Operaciones, por lo cual consideraremos a continuación lo siguientes factores que a nuestro criterio influyeron en las operaciones de ambos bandos:

LA INFLUENCIA DE LA POLITICA Y LA ESTRATEGIA NACIONAL Y MILITAR

La Influencia de la política y la estrategia nacional y militar es un factor importante dentro del ambiente operacional que condiciona la libertad de acción de cada una de las fuerzas y podrán reflejarse en los siguientes parámetros:

- Restricciones impuestas a los Teatro de Operaciones.
- Los objetivos estratégicos de cada uno de los niveles, nacional, militar, operacional y táctico.
- Restricciones en el empleo de ciertos tipos de armas.

El siguiente análisis demuestra los aspectos principales de este factor tenidos en cuenta para luego establecer los elementos del diseño operacional:

RUSIA:

- Mantiene la bipolaridad del mundo ante la influencia de Estados Unidos en la región.
- Mando varios ultimátum a EEUU para que no rearme a Georgia.
- Entrega pasaportes Rusos a los ciudadanos de Osetia del Sur. para que pueden ingresar e egresar del país con toda facilidad.
- Suministra los dos tercios del presupuesto anual de Osetia del Sur, y la gigante empresa estatal rusa de gas “Gazprom” construyó nuevos gasoductos e infraestructura por valor de cientos de millones de dólares para abastecer las ciudades del sur de Osetia con energía.

- Quiere mantener el control sobre los siguientes oleoductos: Oleoducto Bakú-Tbilisi-Ceyhan, que es la ruta de tránsito que suministra a Europa occidental y central. El oleoducto, suministrado por el petróleo del campo petrolero de Azerbaiyán de Azeri-Chirag-Guneshli transporta 1 millón de barriles (160.000 m³) de petróleo por día.
- El presidente ruso, Dmitry Medvedev, afirmaba que debía proteger la vida y la dignidad de los ciudadanos rusos dondequiera que estén.
- El primer ministro Vladimir Putin, había dado instrucciones al gobierno federal por el que Rusia seguiría las relaciones económicas, diplomáticas y administrativas con Abjasia y Osetia del Sur como partes de la misma Rusia.
- De acuerdo con la declaración de 2012 de Vladimir Putin, Rusia ha estado entrenando a las milicias de Osetia del Sur como parte del plan de 2006-2007 el Estado Mayor General para rechazar a Georgia en caso de guerra.
- Desde julio a principios de agosto del año 2008 Rusia realizó adiestramiento militar a través de un ejercicio denominado “Frontera del Cáucaso”.

GEORGIA:

- Es rearmada por EEUU que busca dentro de sus intereses nacionales ser aliada de la OTAN por lo cual dentro del marco de apoyo a los países componentes de dicho tratado envía tropas a Medio Oriente.
- En el año 2002, EE.UU. inició el Programa para equipar, armar y entrenar a los militares georgianos, y, en 2005, el Programa de Operaciones de Estabilidad para ampliar las capacidades de las fuerzas armadas georgianas.
- El gobierno georgiano trata de apoyar a los políticos de Osetia del Sur para tomar el control de la región y que se aislen de Rusia.
- EEUU apoya a Georgia para que esta pueda controlar los oleoductos mencionados anteriormente.

- Georgia mantenía una estrecha relación con la administración de G W Bush.
- Ante la reelección como presidente de Saakashvili principios de 2008, este se comprometió ante el pueblo georgiano a traer las regiones separatistas de nuevo bajo control de este país.
- Georgia comenzó a incrementar tropas en la región separatista de Abjasia durante el año 2008.
- A su vez en esa misma fecha Georgia realizó un ejercicio combinado con EEUU denominado “Respuesta Inmediata”.

AMBIENTE GEOGRAFICO

Para referirnos a este tema del ambiente operacional podemos considerar la zona del teatro de operaciones según el Anexo 1. Teniendo en cuenta las siguientes características en dónde se desarrollaron las operaciones:

- Terreno:

Este aspecto señalará el tipo de tropas que utilizó tanto Georgia como Rusia para las operaciones que podremos observar su composición en el capítulo II y en donde *“varias fuentes afirman que los destacamentos de tropas aerotransportadas y fuerzas especiales cargaron con el peso del combate terrestre”*⁶.

La cordillera del Cáucaso tiene una longitud de 1200 km dónde se destaca el monte Elbrus que es el más alto de Europa con 5.642 mts cuya zona central está compuesta por glaciares y bosques mientras que la región oriental es más seca y desértica por lo cual podemos diferir la importancia otorgada por ambos bandos a la utilización de la guerrilla y tropas livianas para el desarrollo de todos los combates.

⁶ Tor Bukkvoll. 2010. p. 17.

- Recursos disponibles:

Los recursos naturales existentes en la región del Cáucaso son un factor fundamental para comprender la importancia de esta región, se *“estima que el Mar Caspio cuenta con reservas que oscilan entre los 17 mil y 200 mil millones de barriles de petróleo, esto es un 15 % de las reservas mundiales de petróleo y casi un 50% de las reservas mundiales de gas”*⁷. Esta región no solo cuenta con estos recursos sino también pasan por esos lugares diferentes oleoductos que transportan estos recursos hacia oriente y el resto de Europa, por lo cual debemos considerar el interés particular de EEUU como de Rusia de obtener el control de la mencionada región.

- La actitud y capacidad de la población:

Con respecto a este punto conocemos que en la actualidad subsisten en la región varias etnias y se hablan aproximadamente 70 lenguas. Principalmente vamos a considerar a Osetia del Sur que por un lado la población se quería independizar y para eso era necesario una alianza con Rusia, que no iba a ser gratis ya que los rusos habían invertido en diferentes empresas en su capital Tsjinvali y a su vez apoyaba con adiestramiento y equipo a las milicias separatistas, por otro lado Georgia trataba de influir sobre los anti separatistas y de ganar políticamente el país. En consecuencia la población sufría una división interna por los intereses de los países mencionados.

El mejor aprovechamiento de la población civil lo realizo Rusia ya que le otorgó el privilegio a la misma de ser ciudadanos rusos.

- Zonas críticas:

Las zonas críticas conquistadas o mantenidas como posiciones relativas favorables u objetivos tácticos en el desarrollo de la campaña que vamos a considerar dentro de la líneas de operaciones que desarrollaremos en el capítulo II. :

- Desfiladero de Kodori, cerca de la frontera de Abjasia y Georgia.
- Senaki ciudad Georgiana dónde Saakashvili desplegó 12.000 soldados.

⁷ Perez Santiago .2008. p. 2.

- Aldeas georgianas de Ergneti, Nikozi y Prisi desde dónde Georgia comenzó el bombardeo sobre Tsjinvali.
- Tsjinvali, capital de Osetia del Sur.
- Túnel de Roki, principal paso de Rusia hacia Osetia del Sur.
- Mar negro en la costa de Georgia.
- Carretera desde Poti (una zona portaria en la costa del mar negro perteneciente a Georgia) que une a dicha localidad con Tsjinvali.
- Base militar de Georgia en Vaziani cerca de Tbilisi.
- Aeropuerto Internacional de Tiflis en Georgia.

Cumpliendo con el objetivo establecido en este capítulo podemos identificar a los actores principales del conflicto que desarrollaron las operaciones militares para obtener sus intereses nacionales, estos son: por un lado Georgia con la alianza estratégica de EEUU y por el otro lado Rusia con el apoyo de las fuerzas separatistas de los territorios de Abjasia y Osetia del Sur.

Haciendo referencia a los intereses nacionales de cada actor mencionado anteriormente podemos decir que los mismos son los siguientes:

- EEUU demuestra con sus acciones diplomáticas y militares que su Objetivo Estratégico Nacional es Controlar los recursos de la Región del Cáucaso y el Objetivo Estratégico Militar en esa región del mundo es incluir a Georgia en la OTAN.
- RUSIA tiene como Objetivo Estratégico Nacional el de Proteger la vida de sus ciudadanos y Controlar los recursos naturales de la región del Cáucaso y por otro lado su Objetivo Estratégico Militar es Mantener el control sobre los territorios de Osetia del Sur y Abjasia.
- GEORGIA a través de su presidente Skasvili difunde su Objetivo Estratégico Nacional que es el de unificar el estado georgiano y controlar sus recursos. Por lo cual podemos vislumbrar a través del objetivo anterior que finalmente su Objetivo Estratégico Militar era el de restaurar el control de las regiones separatistas (Osetia del S y Abjasia).

OSETIA DEL SUR y ABJACIA: Ambos países al no poseer fuerzas armadas no poseen un objetivo estratégico militar determinado pero si poseen un objetivo estratégico nacional que ha nuestro criterio es obtener la independencia de ambos países principales Rusia y Georgia.

Esta cadena de objetivos nos va a permitir definir en el próximo capítulo los Objetivos Estratégicos Operaciones de cada fuerza para poder interpretar y definir los restantes elementos del diseño operacional.

CAPÍTULO II

ELEMENTOS DEL DISEÑO OPERACIONAL DE LAS FUERZAS ARMADAS DE RUSIA Y DE GEORGIA.

Identificar los elementos del diseño operacional en el conflicto de Rusia y Georgia durante el año 2008

II.1. DISEÑO OPERACIONAL

Los conceptos del diseño operacional que más abajo se detallan son explicados de acuerdo a lo extraído del TFI del Mayor GALLETTI confeccionado en el año 2012 “Los elementos del diseño operacional en la Segunda Guerra del Líbano del año 2006”, el cuál realizó para nuestra consideración una clara interpretación resumida de las definiciones doctrinarias que se encuentran establecidas en el manual de estrategia y planeamiento y para la acción militar conjunta del nivel operacional.

II.1.1. Estado final

Al estado final se lo puede definir en cómo debe quedar la situación, dentro del teatro de operaciones, al finalizar las operaciones.

Dentro del estado final se distingue lo que se denomina cadena de objetivos.

La Cadena de Objetivo: Serie de objetivos que permiten alcanzar el estado final. Dentro de esta cadena existe un objetivo llamado principal o simplemente objetivo operacional, que corresponde al último de la cadena y que permite alcanzar el estado final. Los objetivos previos a este que coadyuvan a la concreción del principal se los denomina objetivos secundario y podrán existir uno o varios. Los objetivos podrán ser tanto de naturaleza geográfica, militar o psicológica.

II.1.2. Centro de gravedad

Se lo puede definir como la fuente de donde emana el poder que permite alcanzar la libertad de acción y que en caso de ser afectado obligará a rendirse o negociar la paz. El centro de gravedad es el hacedor de la acción que permite alcanzar los fines establecidos. Puede ser de naturaleza material o inmaterial.

Dentro del centro de gravedad se deben distinguir los siguientes componentes:

II.1.2.1. Capacidades críticas: Son las habilidades primarias que forman/constituyen el centro de gravedad, afectando estas capacidades críticas se afectará gravemente el centro de gravedad. Se las identifica como los recursos que proporcionan el poder al centro de gravedad.

II.1.2.2. Requerimientos críticos: Son los componentes que las capacidades críticas necesitan para ser tales y que de ser afectados degradarán seriamente las capacidades críticas.

II.1.2.3. Vulnerabilidades críticas: Son aquellos requerimientos críticos que poseen una debilidad y que al afectarla se origina una reacción de efecto dominó sobre los requerimientos críticos, capacidades críticas y centro de gravedad, desarticulando a este último.

II.1.3. Puntos decisivos

Los puntos decisivos surgirán de la identificación de aquellas vulnerabilidades críticas que permitirán alcanzar una ventaja importante y alguno de ellos podrá ser materializado como objetivo intermedio. Los puntos decisivos pueden ser una ubicación geográfica, suceso clave o sistema de capacidades.

II.1.4. Líneas de operaciones

Son las direcciones en las que se emplea el poder de combate, entendidas como el conjunto de acciones que permiten alcanzar el centro de gravedad a partir de los puntos decisivos. Pueden ser físicas, si unen distintos acontecimientos/sistemas. También se las puede clasificar como por líneas interiores cuando las fuerzas parten de un punto central y divergen hacia el objetivo y por líneas exteriores cuando partiendo de diferentes lugares convergen hacia el objetivo.

II.1.5. Momentum

Se refiere al tiempo, respecto a la oportunidad en la que una acción debe ser llevada a cabo y que permitirá alcanzar el éxito. El momentum se irá conformando a partir de la iniciativa que se posea para el empleo del propio poder.

II.1.6. Tempo

Se refiere al tiempo, respecto al ritmo al cual el enemigo debe ser sometido impidiendo que este emplee su poder de combate con iniciativa, obligándolo a actuar según las dificultades que se le impongan antes de que pueda resolver los anteriores. Se entiende por ritmo no a la velocidad de los movimientos sino a la velocidad de las acciones.

II.2. ELEMENTOS DEL DISEÑO OPERACIONAL DE LAS FUERZAS DE RUSIA.

Antes de comenzar con el análisis de los propios elementos, debemos conocer un resumen del orden de batalla de las FFAA Rusas que nos permitirá tener una noción más clara de cómo el Comandante Estratégico Operacional organizó y empleo sus fuerzas combinando los elementos del diseño operacional para lograr los objetivos impuestos. Teniendo en cuenta que en este nivel *“resultará trascendente armonizar la disponibilidad de recursos para alcanzar fines, e implicará el uso creativo de esos recursos para diseñar caminos o métodos para alcanzarlos”*⁸.

En el orden de batalla de Rusia participaron elementos significativos del 58° Ejército ruso. De acuerdo con el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales el 58° Ejército es una de las formaciones de combate de primera clase de Rusia y cuenta con más del doble del tropas, cinco veces más tanques, diez veces más de vehículos blindados y doce veces más de aviones de combate, que la totalidad de las Fuerzas Armadas georgianas.

En el Sector Osetia del Sur había presentes inicialmente (3500 hombres) compuesta por:

- Milicias de Osetia del Sur - (2400 hombres).
- Fuerzas de Paz (1100): 600 soldados de paz del a Regimiento 135 de Fusileros Motorizado (por separado del 58° Ejército); 500 soldados del Batallón de Mantenimiento de la Paz "Alania de Osetia del Norte.

En el Sector de Abjasia (hasta 9000 hombres) dónde su composición consistía en:

- 7° División de Asalto aéreo – Novorossiysk
- 76° División de asalto aéreo - Pskov
- Elementos de la 20° División de Infantería Motorizada
- 2 BB IM (Batallones de Infantería de Marina)
- Unidades de la 131° Brigada independiente motorizada (utilizado para mantenimiento de la paz)
- Un batallón del regimiento 45 Spetsnaz - Reconocimiento de tropas

II.2.1. Estado final deseado.

⁸ MC 20-01. 2013. p. 9

Según lo analizado en el 1er capítulo sobre los objetivos estratégicos a este nivel del Teatro de Operaciones se le debe agregar el objetivo operacional conformando así la siguiente cadena de objetivos que a nuestro criterio tuvo en cuenta el Cte TO Ruso especificados en el siguiente cuadro en orden de precedencia:

CUADRO DEL ESTADO FINAL DESEADO

Objetivos Estratégicos Nacionales	Objetivo estratégico Militar	Objetivo Estratégico Operacional
Proteger la vida de sus ciudadanos. Controlar los recursos naturales de la región del Cáucaso.	Mantener el control sobre los territorios de Osetia del Sur y Abjasia	Asegurar la frontera de Osetia del Sur y su capital Tsjinvali.

Cuadro Nro 1. Fuente propia basada en Mapas de Anexo II.

II.2.2. Centro de gravedad

La fuente de poder del oponente o sea de Georgia estaba materializada en sus fuerzas armadas principalmente en las terrestres que estaban en capacidad de oponerse a los objetivos de Rusia expresados en el punto anterior. Lo logró a través de neutralizar a la armada de Georgia en el Mar Negro, como a la Fuerza Aérea atacando sus bases en pleno territorio georgiano y finalmente degradando a su ejército tanto en el territorio de Osetia del Sur como en el propio.

Dentro del centro de gravedad se deben distinguir los siguientes componentes detallados en el cuadro siguiente donde se expone correlativamente el Centro de gravedad y las correspondientes capacidades, requerimientos y vulnerabilidades críticas:

**CUADRO DEL CENTRO DE GRAVEDAD, CAPACIDADES, REQUERIMIENTO Y
VULNERABILIDADES CRITICAS**

CDG del oponente	CAPACIDADES CRITICAS	REQUERIMIENTOS CRITICOS	VULNERABILIDADES CRITICAS
Las fuerzas terrestres de Georgia	Ocupar la capital de Osetia del Sur.	Acceso desde el Mar Negro asegurado.	Medios navales y de apoyo de fuego aéreo
	Controlar el territorio de Abjasia.	Principales bases aéreas del propio territorio defendidas.	Fuerzas de Defensa y seguridad antiaérea / medios de protección.
	Derrotar las milicias de Osetia y Abjasia.	Avenidas de Aproximación a la ciudad de Tsjinvali aseguradas	Medios logísticos terrestres. Medios aéreos de superioridad aérea.
	Asegurar el Túnel de Roki principal acceso de Rusia a Osetia del Sur.	Apoyo logístico a las fuerzas dentro del territorio de Osetia.	Medios de transporte logísticos.

Cuadro Nro 2. Fuente propia basada en Mapas de Anexo II.

II.2.3. Puntos decisivos

- Superioridad aérea establecida: Se puede determinar por el permanente ataque de la fuerza aérea rusa a las bases en tierra de la fuerza aérea de Georgia logrando dicho efecto durante el transcurso de la guerra.
- Control del mar logrado: La flota de mar de los rusos hundió varias corbetas georgianas y desembarco tropas en la ciudad costera de Poti.
- Frontera con Abjasia asegurada: Los rusos con más de 9000 hombres en Abjasia aseguraron la frontera y le abrieron a Georgia dos frentes de combate.

- Tsjinvali capital de Osetia del Sur conquistada.
- Tunel de Roki asegurado: Esta vía de comunicación era la principal para el ingreso de las fuerzas terrestres rusas al territorio de Osetia del Sur.
- Ciudades como Senaki, Poti, Gori conquistadas, estas permitían el apoyo logístico a las operaciones rusas.

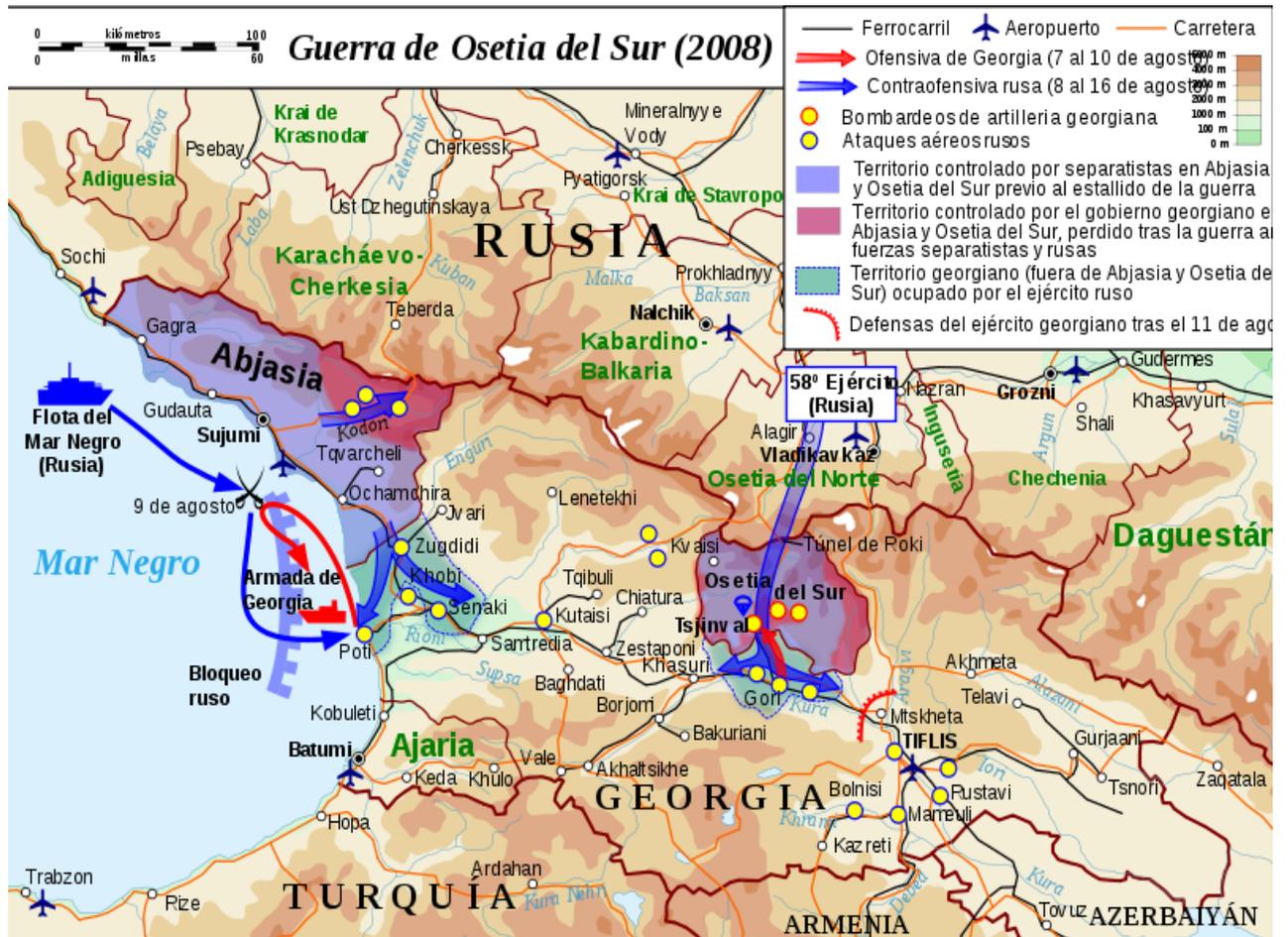
II.2.4. Líneas de operaciones

Están determinadas según el análisis de las operaciones partir del 08 de agosto de 2008 que se encuentran en los mapas del anexo II “acciones día por día de la guerra”.

El siguiente mapa nos da una noción general de cuáles fueron los ejes de avance de las fuerzas rusas y los puntos amarillos marcan los ataques efectuados, algunos de ellos son ciudades conquistadas para ir comprometiendo el centro de gravedad Georgiano que ha nuestro criterio eran las fuerzas terrestres. Como así también podemos considerar en el análisis que la Concepción Estratégica Operacional del Cte TO Ruso consistía en ejecutar las operaciones necesarias para controlar el territorio de Osetia del Sur y Abjasia con un Esfuerzo Estratégico Operacional Principal aeroterrestre dirección Túnel de Roki y Tjinvali y con los siguientes Esfuerzos Estratégicos Operacionales Secundarios (EEOS):

- EEOS: Aeroterrestre dirección Abjasia – Senaki para asegurar la frontera con abjasia.
- EEOS: Naval para neutralizar las fuerzas navales georgianas y asegurar los principales puertos sobre la costa del mar Negro.

EJES DE AVANCE DE LA GUERRA DE OSETIA DEL SUR

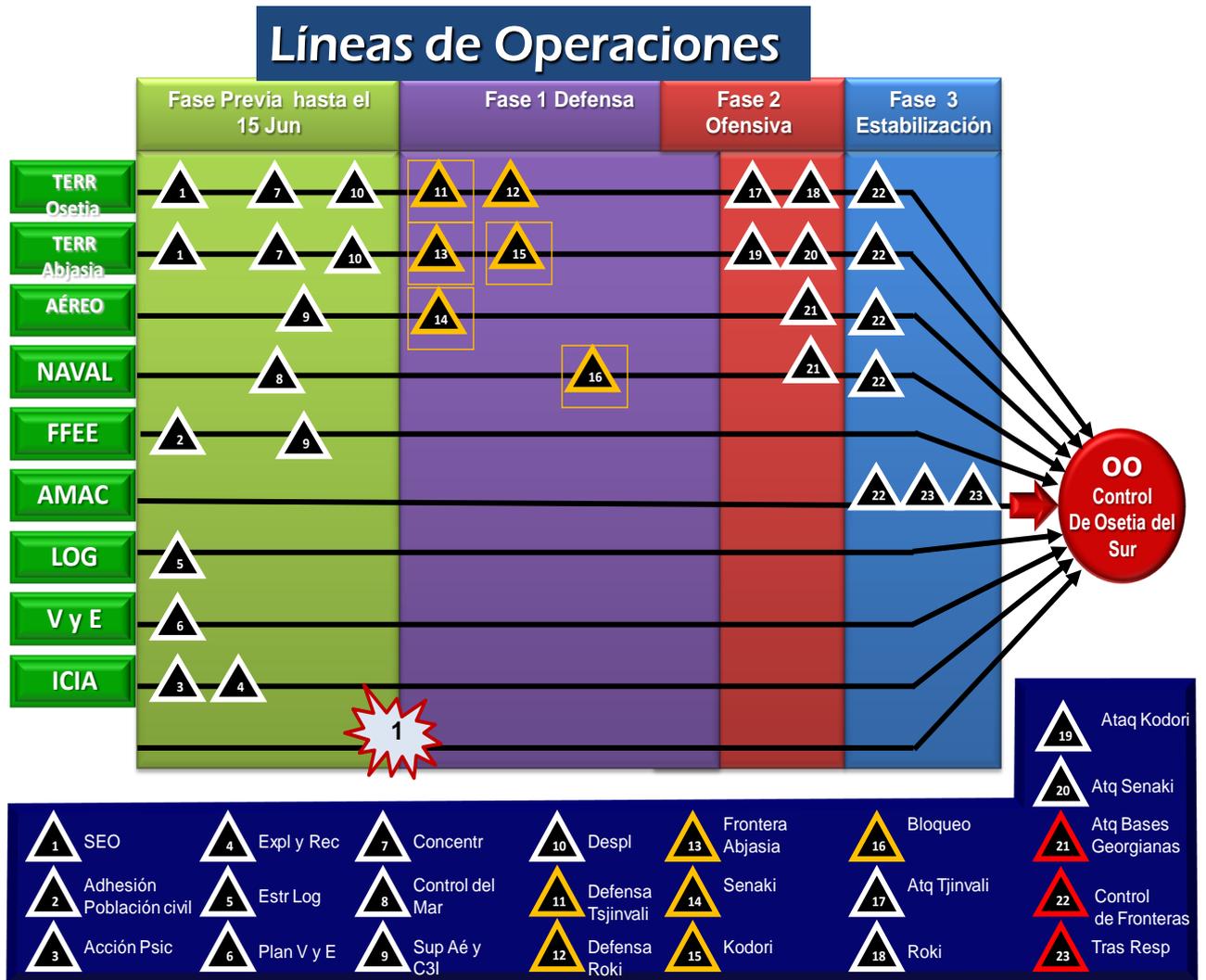


Mapa 1 Contribución académica ESG año 2012.

En el siguiente cuadro se encuentran determinadas aproximadamente las fases utilizadas por las FFAA Rusas que consistieron en una Fase previa antes del inicio del ataque de las FFAA Georgias, la fase defensa entre el 07 y 08 Agosto en dónde trataron de demorar y desgastar a los georgianos en Tsjinvali y el Túnel de Roki, la fase ofensiva que llegó hasta el territorio propio de Georgia para expulsar sus fuerzas de Osetia del Sur y por último la fase de estabilización en dónde entra en vigencia el “*pacto de alto el fuego*”⁹ en dónde uno de sus puntos permitía el acceso libre a la ayuda humanitaria.

⁹ Moreno P Alberto. 2008. p. 20.

CUADRO DE LA LINEA DE OPERACIONES DE RUSIA



Cuadro Nro 3. Fuente propia basada en mapas del Anexo II.

II.2.5. Momentum

La momentum de las fuerzas rusas a nuestro criterio fue dado cuando los Georgianos no pudieron volar el túnel de Roki que era el principal acceso desde Rusia a Osetia del Sur, esto permitió el avance y el despliegue Ruso sobre Tsjinvali y la posterior conquista del territorio.

Lo cual podemos decir ante este análisis que los rusos aprovecharon el Punto Culminante de las fuerzas georgianas ya que estas no pudieron seguir manteniendo la ofensiva y desde ese momento comenzó su repliegue y entrega del territorio ganado.

II.2.6. Tempo

El ritmo impuesto a las Fuerzas Georgianas estuvo dado por la enérgica y rápida ofensiva en dos frentes tanto desde Abjasia y el Mar Negro como desde el norte de Osetia del Sur, que buscaba accionar de tal manera que las fuerza enemiga debería actuar por reacción, quitándole la iniciativa.

II.3. ELEMENTOS DEL DISEÑO OPERACIONAL DE LAS FUERZAS DE GEORGIA.

Georgia fue el país que dio inicio a este conflicto realizando su gran ofensiva sobre Osetia del Sur, igualmente que Rusia debemos considerar para reconocer los elementos del diseño operacional su orden de batalla, él cual detallaremos a continuación:

El ejército georgiano consistía en 4 brigadas de infantería regulares, además de una quinta brigada en proceso de formación. Una brigada de artillería estaba estacionada en Gori y Khoni y un batallón de tanques fue colocado también en Gori.

La 1ra Brigada de Infantería, única capacitada al nivel de la OTAN, servía en Irak al comienzo de la guerra. Dos o tres días más tarde, es enviada por la Fuerza Aérea de los EE. UU. por vía aérea a Georgia, demasiado tarde para tomar parte en la Batalla de Tsjinvali.

Las Unidades desplegadas fueron:

- Por parte de las Armas de combate se encontraban el Batallón de Infantería 11, el 1er Batallón Mecanizado, el 1er Batallón de Artillería y las Unidades de apoyo de la Brigada de Infantería I. La II, III, IV y V Brigada de Infantería, un Batallón de Infantería Ligera independiente y un Batallón de Tanques independiente
- Dentro de las armas de apoyo de fuego y de combate tenían una Brigada de Artillería Mixto (equivalente a 2 o 3 Brigadas de Artillería para los estándares de la OTAN), una Brigada Militar de Ingeniería, Fuerzas de la Brigada Especial, una Guardia Nacional, un Departamento de Apoyo Logístico del Ejército y las correspondientes fuerza aérea, naval y costera del país.

II.3.1. Estado final – cadena de objetivos

- El Objetivo Estratégico Nacional era: Unificar el estado georgiano y controlar sus recursos.
- El Objetivo Estratégico Militar emanado del objetivo anterior era: Restaurar el control de las regiones separatistas (Osetia del S y Abjasia).
- El objetivo Estratégico Operacional que podemos especificar de acuerdo a las acciones y hechos ocurridos durante el conflicto es el siguiente: Conquistar la ciudad de Tsjinvali capital de Osetia del Sur.

II.3.2. Centro de gravedad

Para Rusia la fuente de poder a nuestro criterio era Tsjinvali la capital de Osetia del Sur, porque la gran ofensiva del 07 de agosto de 2008 iniciada por Georgia era dirigida a esa ciudad dónde se encuentra la base de la economía y financiera de todo el territorio de Osetia del Sur que hasta hoy continua en dominio de Rusia.

Dentro del centro de gravedad se deben distinguir los siguientes componentes establecidos en el cuadro precedente:

CUADRO DEL CENTRO DE GRAVEDAD, CAPACIDADES, REQUERIMIENTOS Y VULNERABILIDADES CRITICAS.

CDG	CAPACIDADES CRITICAS	REQUERIMIENTOS CRITICOS	VULNERABILIDADES CRITICAS
Tsjinvali capital de Osetia del Sur	Controlar los recursos de la ciudad.	Aldeas próximas a Tsjinvali aseguradas.	CI3 de toda la operación.
	Accionar con la guerrilla en toda la ciudad.	Superioridad aérea establecida.	Medios aéreos de superioridad aérea.
		Fronteras de abjasia y	Medios logísticos

	Asegurar los principales accesos a la ciudad. Desde el túnel de Roki al norte como de la ciudad costera de Poti sobre el mar Negro.	costa del mar Negro bloqueadas	terrestres deficientes en caso de extender la línea de operaciones.
		Apoyo logístico asegurado.	

Cuadro Nro 4. Fuente propia basada en el Anexo II.

II.3.3. Puntos decisivos:

- Llanura de Kodori asegurada (frente de abjasia) para detener a las fuerzas separatistas de Abjasia y las fuerzas terrestres de Rusia.
- Ciudades de Senaki y Gori controladas , dónde quedaron estacionadas fuerzas georgianas para la luego avanzar sobre Tsjinvali. (fueron utilizadas para iniciar el despliegue).
- Aldeas georgianas de Ergneti, Nikozi y Prisi controladas, desde dónde se realizo el bombardeo a Tsjinvali.
- Túnel de Roki asegurado, desde dónde se trato de evitar el avance de las Tropas Rusas hacia Tsjinvali.
- Carretera que une Poti (ciudad costera) con Tbilisi asegurada. La cuál luego fue capturada por los rusos.
- Ciudad de Tbilisi capital de Georgia conquistada.

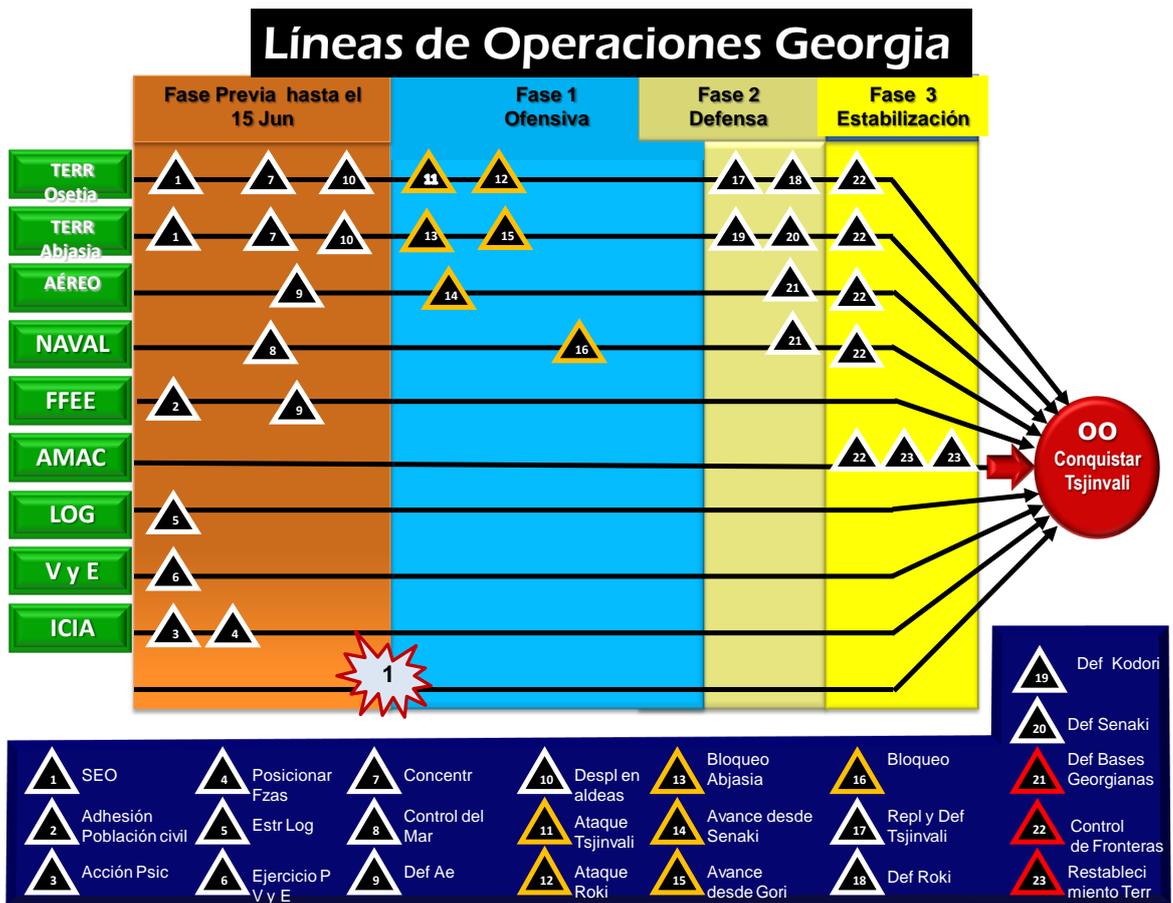
II.3.4. Líneas de operaciones.

El Anexo I (Teatros de Operaciones) da una idea general de la ubicación de las bases georgianas antes de comenzar el ataque a Osetia del Sur, como así también las ciudades y la principal vía de comunicación del país conformando así los puntos decisivos que con la

unión de los mismos conformaremos las líneas de operaciones de las fuerzas armadas de Georgia.

Hemos tenido en cuenta para el análisis de las mencionadas líneas de operaciones las acciones día por día especificadas en el Anexo II, dónde también se pueden observar las fases generales que estuvieron presentes en la operación.

CUADRO LINEA DE OPERACIONES DE GEORGIA



Cuadro Nro 5. Fuente propia basada en el Anexo II.

II.3.5. Momentum

El momentum de las fuerzas de Georgia fue el 07 de agosto del 2008 cuando atacó a Tjinvali mientras todo el mundo estaba prestando atención a los juegos olímpicos.

II.3.6. Tempo

Georgia aplicó el tiempo entre el 07 y 09 de agosto sobre las tropas rusas, evitando que estas pudieran ingresar al túnel de Roki y así demorar su avance a Tsjinvali.

Siendo el objetivo de este capítulo el de identificar los elementos del diseño operacional en el conflicto de Rusia y Georgia sumado a que este objetivo es medular en este trabajo de investigación las conclusiones pertinente al mismo se encuentran especificadas en las conclusiones finales que se mencionan a continuación.

CONCLUSIONES

El estudio de esta guerra nos ha permitido identificar claramente los elementos del diseño operacional tanto de Georgia como de Rusia y en su análisis podemos observar como en su determinación llevan a buscar el estado final deseado de cada uno de los contendientes.

Con respecto al estado final de Rusia podemos decir que *“la rapidez y eficacia con la que se han movido las fuerzas de tierra, mar y aire, en estrecha coordinación con las medidas diplomáticas y amplio uso de la información, hacen pensar que se trataba de una operación perfectamente planificada con antelación desde el Kremlin”*¹⁰ por lo cual inferimos que Rusia tenía una cadena de objetivos bien determinada y concatenada de acuerdo a lo que significaba este conflicto para los intereses de su país ya que la pérdida del territorio de Osetia del Sur significaría perder el control de los recursos de ese lugar y el prestigio ante EEUU y los países de la OTAN.

Por otro lado el estado final de Georgia se debe a la deficiencia en la determinación de su objetivo estratégico nacional teniendo en cuenta que *“La verdadera causa de la derrota del Ejército Georgiano se basan plenamente en el plano puramente político”*¹¹, las malas apreciaciones del más alto nivel como la de no tener en cuenta la rápida intervención de Rusia en la Guerra, la apertura de un segundo frente en Abjasia y el posterior avance sobre el propio territorio llevaron a este país a un fracaso en sus operaciones y por lo tanto la derrota militar y el fortalecimiento de su principal enemigo en este caso Rusia. En Resumen la estrategia militar y la estrategia operacional no pueden solucionar los errores emanados de la estrategia Nacional.

Con respecto al centro de gravedad de las Fuerzas de Rusia que eran las Fuerzas terrestres de Georgia a nuestro criterio fue una elección acertada ya que *“La victoria de Rusia estaba prevista debido a la abrumadora ventaja numérica de sus fuerzas”*¹² esto le permitió centrarse en las fuerzas terrestres de Georgia que eran las únicas posibles de evitar el control de Osetia del Sur o sea de cumplir su Objetivo Estratégico Operacional. Por lo cual las Fuerzas rusas invadieron el propio territorio Georgiano para debilitar completamente a sus fuerzas.

¹⁰ Moreno P Alberto. 2008.

¹¹ Minasyan, Sergei. 2008.

¹² Tor Bukkol. 2010.

De acuerdo a la elección del centro de gravedad de las fuerzas Georgianas que era la ciudad de Tsjinvali a nuestro criterio no fue bien elegido y por lo tanto no se pudo suprimir. *“Tsinjvali se resistió al ataque, y a pesar de que fue muy prolongado, la ciudad no fue tomada por las fuerzas georgianas”*¹³. Georgia convergió todas sus fuerzas para tomar la capital de Osetia del Sur (Tsjinvali) descuidando los otros frentes (Mar del Norte y Abjasia), deberían haber centrado las mismas teniendo en cuenta lo siguiente: *“las deficiencias más graves en la campaña de Rusia estuvieron en la comunicación, mando y control”*¹⁴ una vulnerabilidad crítica de estas fuerzas que no fue aprovechada por las Fuerzas georgianas en ningún momento de las operaciones.

En el análisis de los puntos decisivos y línea de operaciones de parte de Rusia debemos tener en cuenta de que si *“las operaciones de Rusia tuvieron éxito en Georgia”*¹⁵, es porque se fueron cumpliendo paulatinamente con las líneas de operaciones que hemos establecido a través del análisis en la Cap II y que correlativamente llevo a perjudicar el centro de gravedad de los georgianos.

Por parte de Georgia con respecto a los puntos decisivos y líneas de operaciones podemos inferir que al ser bombardeadas las bases de operaciones en propio territorio Georgiano por la rápida intervención de Rusia estos no pudieron ir uniendo esos puntos decisivos que llevaban a la toma Tsjinvali. Esto se ve claramente cuando Georgia no puede conquistar el Túnel de Roki, lo que produce un avance continuo de las fuerzas rusas sobre el territorio de Osetia del Sur .

La hipótesis propuesta en este trabajo era que la guerra o el conflicto ruso-georgiano se identifica por ser una guerra clásica, lo cual creemos que se cumple totalmente ya que hemos observado en su análisis y en los anexos correspondientes que se trato por parte de ambos bandos de una campaña, teniendo como característica principal que tipifica a la guerra clásica los siguiente: el empleo de operaciones conjuntas de gran magnitud en el nivel operacional y en un Teatro de Operaciones delimitado con un concepto de despliegue y maniobra por parte de ambos oponentes.

Los objetivos expuestos en cada uno de los capítulos a lo largo de la investigación fueron desarrollados, y en su relación con la hipótesis podemos decir que la misma se corroboró ya que el

¹³ Gutierrez del Cid A Teresa. 2008. p. 2

¹⁴ *Ibidem*

¹⁵ Tor Bukkol. 2010.

ambiente operacional en dónde se desarrollo la guerra sumado los diferentes elementos del diseño operacional de ambos países nos permite concluir que fue una guerra totalmente clásica.

Se espera abra nuevas líneas de indagación en relación a la actuación de las guerrillas de Osetia del Sur y de Abjasia como así también los intereses de los principales actores en la actualidad con respecto a la región del Cáucaso que surgen a partir de la presente investigación.

Para finalizar podemos agregar que esta guerra se encuentra vigente, siendo un foco permanente de tensión entre Osetia, Rusia, Georgia y Abjasia con interés de empresas multinacionales que controlan y explotan los recursos del lugar, por lo cual no es de descartar que cualquiera de estos actores en un determinado momento avance hacia una nueva guerra en la región.

BIBLIOGRAFÍA

REGLAMENTOS.

Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, Diccionario para la Acción Militar Conjunta (PC- 00-02) Público, proyecto, Bs As, 2009.

Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, Manual de estrategia y planeamiento para la acción militar conjunta, nivel operacional – la campaña (MC 20-01) Público, revisión, Bs As, 2013.

DOCUMENTOS

Ana Teresa Gutierrez del Cid. La OTAN y el conflicto Georgia-Rusia por Osetia del Sur. Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM, núm. 103, enero-abril de 2009, pp. 103-131.

Galletti D “Los elementos del diseño operacional en la Segunda Guerra del Líbano del año 2006” TFI 2012.

Minasyan, Sergey. “Algunas lecciones de la guerra de los cinco días para el Cáucaso del Sur”. Cuadernos de actualidad en defensa y estrategia. 2008

Moreno P Alberto “Crisis de Georgia y los anillos de estabilidad” Rev Ejército Nro 812 Nov 2008.

Stephen J. Blank. “Georgia: la guerra que Rusia perdió”. Military-Review. Marzo-abril. 2009.

Redondo Eugenia. “Osetia del Sur: cómo entender una guerra en curso”. Art Diario el País.

Tor Bukkvoll. “El rendimiento militar de Rusia”. Military Review. Marzo-Abril 2010. Pag 30.

Van Creveld “La transformación de la Guerra” 2007.

PÁGINAS WEB:

[Http://www.almendron.com/tribuna/](http://www.almendron.com/tribuna/) Los enfrentamientos entre Georgia y Rusia por Osetia del Sur. Felix Arteaga. 2008. Fecha de visita 01 May 2013.

[Http://www.equilibriointernacional.blogspot.com](http://www.equilibriointernacional.blogspot.com) “El Cáucaso como región estratégica para la Federación Rusa”. Santiago Pérez. 2008. Fecha de visita 21 Abr 2013

[Http://www.spanish.ruvr.ru/2012_09_19/georgia-osetia-del-sur-guerra-2012/](http://www.spanish.ruvr.ru/2012_09_19/georgia-osetia-del-sur-guerra-2012/). Fecha de visita 12 Ago 2013

ANEXO I (TEATROS DE OPERACIONES) AL CAPÍTULO I



Mapa Nro 2. Contribución académica ESG año 2012.

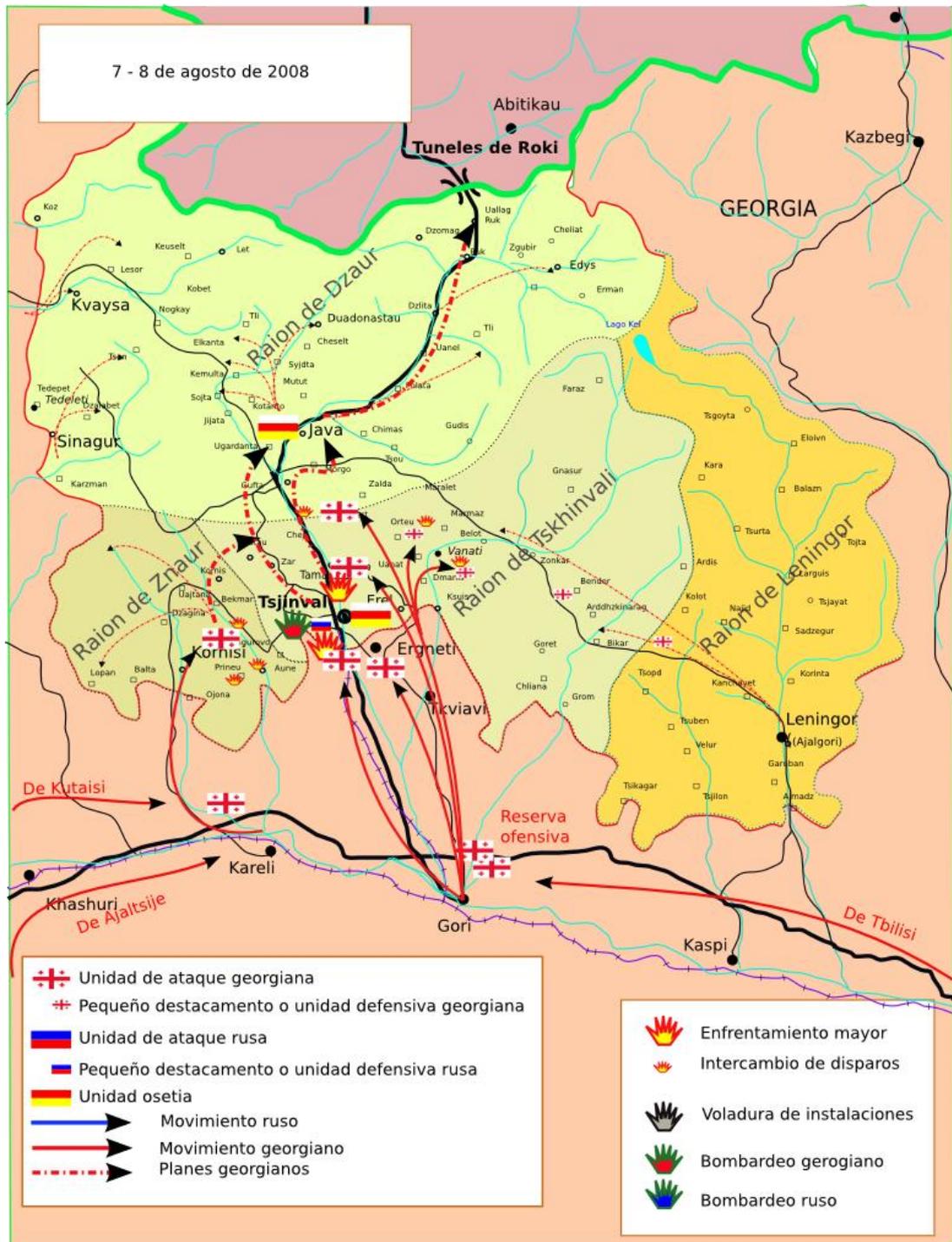
2



Mapa Nro 3. Contribución académica ESG año 2012.

ANEXO II (ACCIONES DIA POR DIA) AL CAPÍTULO II

SECTOR OSETIA ACCIONES DEL DIA 7 AL 8 DE AGOSTO DEL AÑO 2008



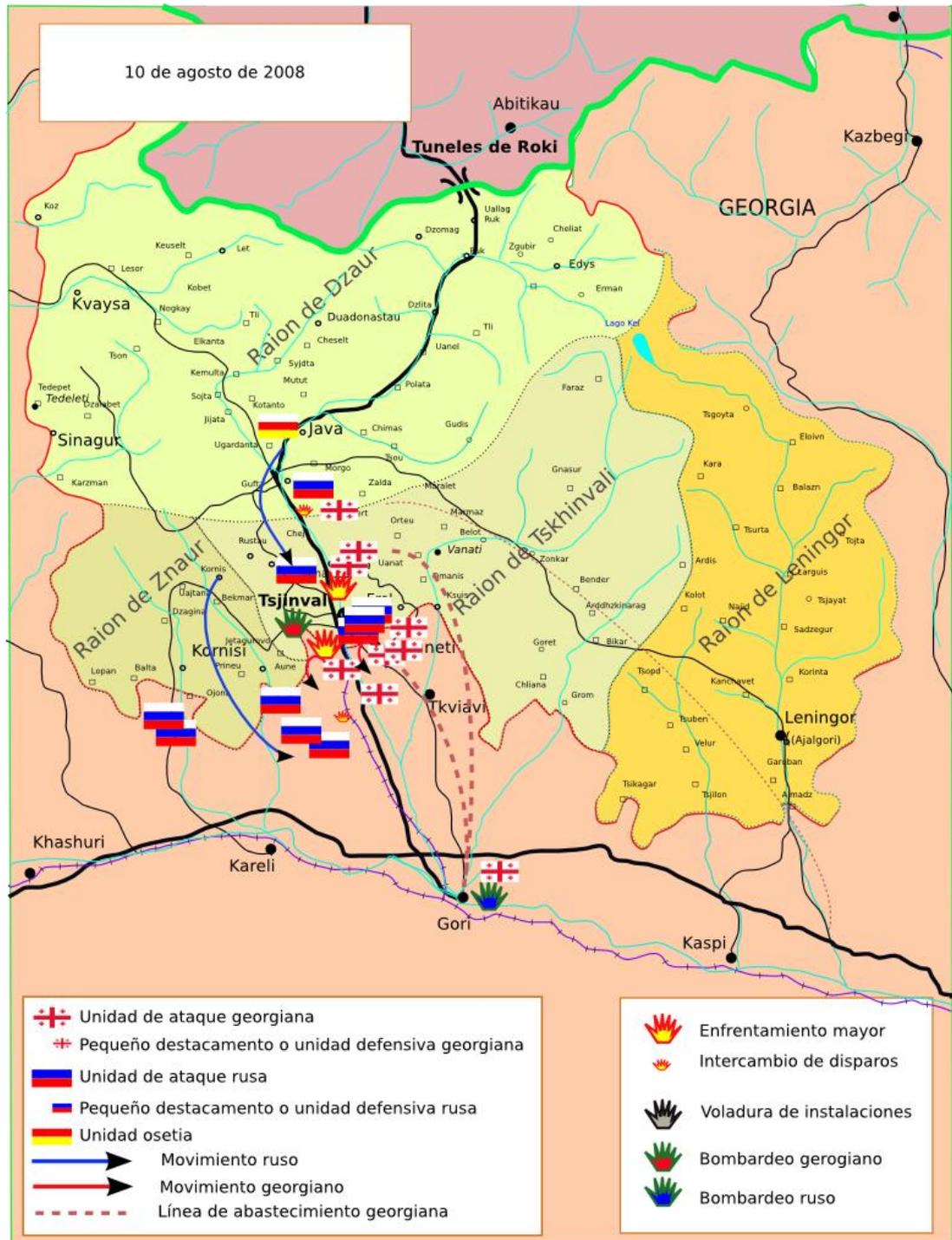
Mapa Nro 4. Contribución académica ESG año 2012.

SECTOR OSETIA ACCIONES DEL DIA 8 DE AGOSTO DEL AÑO 2008



Mapa Nro 5. Contribución académica ESG año 2012.

SECTOR OSETIA ACCIONES DEL DIA 10 DE AGOSTO DE AÑO 2008



Mapa Nro 7. Contribución académica ESG año 2012.

SECTOR OSETIA ACCIONES DEL DIA 11 DE AGOSTO DE AÑO 2008



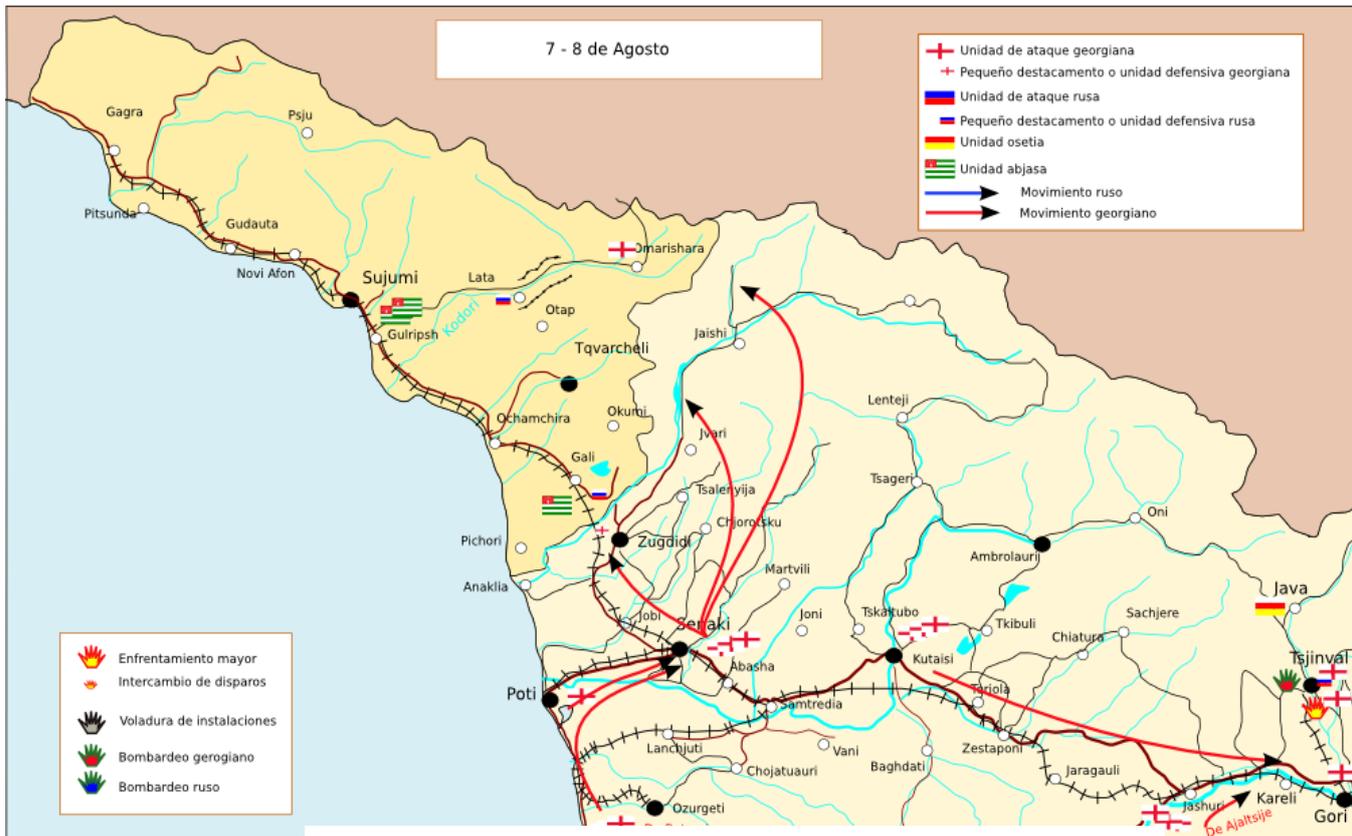
Mapa Nro 8. Contribución académica ESG año 2012.

SECTOR OSETIA ACCIONES DEL DIA 12, 13, 14, 15 Y DE AGOSTO DE AÑO 2008



Mapa Nro 9. Contribución académica ESG año 2012.

SECTOR ABJASIA ACCIONES DEL DIA 7 y 8 DE AGOSTO DE AÑO 2008



SECTOR ABJASIA ACCIONES DEL DIA 9 DE AGOSTO DE AÑO 2008



SECTOR ABJASIA ACCIONES DEL DIA 10 DE AGOSTO DE AÑO 2008



Mapa Nro 12. Contribución académica ESG año 2012.

SECTOR ABJASIA ACCIONES DEL DIA 11 DE AGOSTO DE AÑO 2008



Mapa Nro 13. Contribución académica ESG año 2012.