



**MATERIA: TALLER DE TRABAJO FINAL INTEGRADOR**

**TRABAJO FINAL INTEGRADOR**

**TEMA:**

**ELEMENTOS DEL DISEÑO OPERACIONAL**

**TÍTULO:**

**ELEMENTOS DEL DISEÑO OPERACIONAL Y SU RELACIÓN CON LOS MODELOS  
ESTRATÉGICOS DE CARA A LOS CONFLICTOS HÍBRIDOS**

**My MILANES, Mariano Andrés**

**Año 2019**

## **RESUMEN**

La complejización de la guerra, las nuevas técnicas y las innovaciones tecnológicas aplicadas a nuevos armamentos y sistemas de apoyo al combate, han exigido, desde la Segunda Guerra Mundial hasta el presente, una optimización y una especificidad en los órganos encargados de la planificación y conducción de la guerra.

Han tomado gran relevancia los estados mayores y los comandos operacionales, especialmente conjuntos, que son el nexo flexible, capaz de transformar las intenciones del nivel estratégico nacional y militar en acciones concretas y efectos en el campo de batalla. Con este fenómeno, tomó importancia un nivel de planeamiento intermedio, situado por encima del nivel de los combates, el nivel táctico, pero por debajo de la estrategia (nacional y militar). Este nivel es el operacional. El mismo, ha producido doctrina en la que se recurre a ciertos elementos para colocar el complejo asunto de la guerra en un esquema entendible y certero.

Estos son, los denominados “Elementos del Diseño Operacional” y su importancia radica en que son los recursos, de los que dispone un planificador de nivel operacional, para conceptualizar las diversas y complejas aristas del conflicto moderno y elaborar y plasmar su plan de campaña.

El presente trabajo aborda el estudio de los elementos de diseño presentes en la propia doctrina, buscando relaciones entre ellos y los diferentes modelos estratégicos existentes en la teoría militar, a la luz de los conflictos híbridos. Los enfrentamientos bélicos modernos, presentan características únicas en muchos aspectos, los comandantes parecen a veces, no lograr conectar los sucesos y su evolución, con las doctrinas aprendidas, el mundo está mutando, el orden mundial, establecido desde la finalización de la guerra fría, comienza a cambiar y por consiguiente los conflictos actuales adoptan nuevas características.

Por lo descripto se establecen como objetivos generales los siguientes: Determinar la relación entre los elementos del diseño, presentes en la doctrina conjunta actual, con los diferentes modelos estratégicos, en primer lugar y en relación a los conflictos híbridos en segundo lugar.

## **PALABRAS CLAVE:**

**ELEMENTOS – DISEÑO – CONFLICTOS – HÍBRIDOS**

## **ÍNDICE**

INTRODUCCIÓN.....	4
ANTECEDENTES.....	5
ESTADO ACTUAL DEL TEMA.....	7
PLANTEO DEL PROBLEMA.....	8
ALCANCES Y LIMITACIONES.....	9
OBJETIVOS.....	10
METODOLOGÍA.....	11
CAPÍTULO I: ELEMENTOS DEL DISEÑO OPERACIONAL.....	12
CAPÍTULO II: ESTRATEGIA Y MODELOS ESTRATÉGICOS.....	20
CAPÍTULO III: GUERRA HÍBRIDA, IMPLICANCIAS Y RELACIONES.....	25
CONCLUSIONES.....	33
BIBLIOGRAFÍA.....	35

## INTRODUCCIÓN

La forma en la que el hombre realiza la guerra sufrió numerosas transformaciones a lo largo de la historia, hechos políticos, avances tecnológicos y movimientos sociales son, por nombrar algunas, las causas que impulsaron e impulsan estos cambios.

El momento actual no es la excepción, por el contrario, los avances científico tecnológicos y los cambios geopolíticos, configuran un mundo en el que, aquellos cambios en la forma de hacer la guerra, ocurren de manera más acelerada y radical.

Los estamentos militares, aun heredan rasgos distintivos de antaño y son tradicionalmente estructuras reacias a los cambios y más aún si estos son veloces y significativos, las doctrinas, si bien previstas para ser flexibles y acompañar estas transformaciones, no suelen hacerlo a la velocidad esperable.

El presente trabajo aborda la interacción existente entre, las herramientas de planificación a nivel operacional, en la forma de los elementos del diseño operacional y los diferentes modelos estratégicos propuestos, cuyas relaciones parecen estar en constante cambio en consonancia con la mutación de la guerra actual.

A su vez, el interés pone foco en esta relación elementos-modelos estratégicos, pero haciendo hincapié en los actuales conflictos híbridos, que se están transformando en la norma de las guerras actuales.

Los elementos del diseño son conceptos, presentes en la doctrina de nivel operacional, que se ajustan bastante bien a la modelización de la realidad del campo de batalla convencional, pero la inquietud se despierta al notar como, día a día, las guerras convencionales, como las conocemos en la historia, parecen haber quedado en el pasado, aunque los elementos del diseño permanecen allí en la doctrina vigente.

Mediante este trabajo, se avanza hacia la necesidad de saber cuáles de los elementos del diseño, presentes en la doctrina de nivel conjunto vigente, son útiles y tienen aplicación de cara a la planificación en entornos de guerras híbridas o conflictos no convencionales.

## ANTECEDENTES

La finalización de la Segunda Guerra Mundial, trajo aparejado una serie de cambios en el ordenamiento y en las relaciones de poder entre los diferentes actores internacionales, en primer lugar, Gran Bretaña cedió definitivamente su título de potencia hegemónica imperial al gran ganador de la contienda, los Estados Unidos de América, que, de esta forma, emergió como el gran líder del denominado “mundo libre”.

Del otro lado del espectro, se erigía otra superpotencia, aparentemente contraria en casi todo a los Estados Unidos, se trataba del primer triunfo bélico (a gran escala) en el mundo, de un país que era el símbolo del comunismo, ideología que habían visto la luz cien años antes de la mano de Karl Marx principalmente. Sus ideas finalmente habían logrado hacerse con el poder en la Rusia zarista, después de la cruenta revolución bolchevique de 1917 y que, desde el frente este, había derrotado a la Alemania nazi, no sin antes perder más de 25 millones de personas. La Unión Soviética era la llamada a disputar y balancear el poder norteamericano detrás de la cortina de acero y terminada la “Gran Guerra Patria”, la alianza con las potencias occidentales se diluía para dar paso a la “Guerra Fría”.

Cinco años de guerra mundial dejaron un saldo terrible de destrucción y muerte, pero también avances tecnológicos inéditos, sobre todo en el campo militar, avances como no se habían experimentado desde la revolución industrial (y que algunos teóricos afirman que es justamente aquí donde esa era finalizó). La aparición de sistemas de radares, aviones a reacción, bombarderos de gran alcance, nuevos blindados de combate, el portaviones se consagró como arma suprema en el mar por sobre los cruceros, etc. Todos estos radicales cambios impactaron de forma decisiva, no solo en la táctica sino también en la estrategia dando paso a un cúmulo enorme de nueva doctrina.

De la mano de lo anterior, el mundo se vio modificado para siempre, por la aparición de un arma que revolucionó, no solo la forma de hacer la guerra, sino incluso, las mismas relaciones internacionales. El 6 de agosto de 1945, un bombardero B-29 de las Fuerzas Aéreas del Ejército de los Estados Unidos, soltó sobre la ciudad japonesa de Hiroshima la primera bomba atómica de la historia, llamada “Little Boy”, la destrucción fue instantánea, 80.000 personas en un radio de doce kilómetros murieron en segundos, la explosión nuclear demostró que este arma era, por lejos, el artefacto más destructivo creado por el hombre hasta el

momento y fue evidente que, de ahí en más, el país poseedor de un arma así, se encontraba verdaderamente en un escalón superior a cualquier otro.

Como se puede apreciar, la Segunda Guerra Mundial produjo un cambio del orden establecido, genera dos súper potencias enfrentadas y un arma que realmente es capaz de destruir la civilización completa. Estos impresionantes sucesos modificaron para siempre la historia de la guerra y son, en gran medida, los disparadores de toda una nueva forma de llevar adelante relaciones internacionales y los conflictos armados.

La Guerra Fría dio a luz dos organizaciones militares basadas en alianzas como no se había visto en la historia, la OTAN encabezada por los Estados Unidos y el Pacto de Varsovia, liderada por la Unión Soviética, a la que respectivamente, se hallaban asociados una serie de países satélites que, voluntariamente o no, constituían la masa crítica de cada bloque.

Este periodo se caracterizó por la existencia de un virtual estado de guerra, pero sin enfrentamientos directos entre ambas súper potencias, la disponibilidad de armamento nuclear de ambas, contrapesaba a cada una y evitaba este choque. La evolución tecnológica se disparó, hasta el punto de crearse diferentes formas de enviar armas atómicas al territorio enemigo, ya sea a través de bombarderos “estratégicos” cada vez más sofisticados, submarinos nucleares de ataque o misiles balísticos intercontinentales, la capacidad nuclear desarrollada por estas dos potencias, logró alcanzar un estadio en el que la estabilidad se basaba en la doctrina de “Destrucción Mutua Asegurada”, de modo que, de desatarse un conflicto directo en ambas, cada una era capaz de lanzar un ataque simultáneo que garantizaba la destrucción total del contrincante.

Esto colocó al mundo, en primer lugar, a borde del aniquilamiento global (como no fue posible nunca en la historia) y en segundo lugar, en un punto en el que la guerra directa no era posible entre las potencias, quedando estas con muy poco margen de maniobra.

Se puede establecer, en cierto modo, que éste es el inicio de los conflictos modernos con sus formas desdibujadas, indirectas, no lineales y con métodos y medios no convencionales. Los estrategias de uno y otro bando tuvieron que empezar a idear formas innovadoras, encubiertas y solapadas de hacer la guerra “sin hacer la guerra”. A partir de la creación de la ONU y la promulgación de la Carta de las Naciones Unidas, queda prohibido expresamente el uso de la

fuerza entre países, excepto para la defensa propia<sup>1</sup>. La exportación de las guerrillas marxistas, apoyadas desde el Kremlin, el estallido de numerosos conflictos entre terceros países, escudriñados cada uno por una súper potencia, que abastecía de armamento y apoyo, el crecimiento de todo tipo de operaciones encubiertas, incluso en campos fuera del ámbito militar, comenzó a florecer durante los últimos setenta años y fueron la semilla de lo que hoy conocemos como conflictos híbridos.

Paralelamente a todo este proceso, los diferentes estamentos del pensamiento militar y de defensa a nivel político, comenzaron a expandir y enriquecer todo el campo del saber militar. La guerra ya se transformaba en algo sumamente complejo, sumamente difícil de conducir con los recursos y el conocimiento vigente hasta el momento y la producción de nuevas teorías militares experimentó un crecimiento como nunca antes.

Las doctrinas actualmente estudiadas, hacen de la compleja labor de conducir la guerra actual, casi una ciencia, su importancia es tal, que existe todo un universo de pensadores y teóricos que las elaboran, revisan, contrastan con experiencias y actualizan en todas sus formas y a todo nivel.

Fruto de este proceso son, entre otros, los conceptos de arte y diseño operacional, elementos del diseño operacional, niveles de la guerra y demás.

## **ESTADO ACTUAL DEL TEMA**

La doctrina vigente a nivel conjunto, en la Fuerzas Armadas Argentinas, se corresponde un conjunto de conceptos propios de enfrentamientos de estados contra estados, (en un sentido Clausewitziano), donde además los actores capaces de enfrentarse, también son convencionales, es decir en la figura de estados constituidos de manera tradicional o “trinitaria”.

Por otro lado, como se analizará en el desarrollo posterior, los conflictos modernos parecen mutar hacia un tipo muy diferente, donde los actores enfrentados ya no son solo estados, aparecen otras organizaciones y grupos de poder diferentes, con otras características,

---

<sup>1</sup> Organización de las Naciones Unidas, “Carta de las Naciones Unidas”, Capítulo I “Propósitos y Principios”, Artículo 2, Punto 4, San Francisco, Estados Unidos, 26 de junio de 1945. Extraído de: <https://www.un.org/es/charter-united-nations/index.html>

luchando a través de nuevas maneras, por fuera de las tácticas conocidas y en constante transformación.

Si bien las nuevas amenazas plantean un nuevo desafío, parece aún no poder establecerse bien que elementos de la “antigua forma” de hacer la guerra se aplica a la “nueva forma”, que sirve y que no y muy pocos se atreverían a decir, que la guerra convencional fue erradicada para siempre.

De modo que, los tiempos actuales representan un aspecto difuso, difícil de clasificar y mucho más difícil de pronosticar, con poca certeza se puede afirmar si, es un tiempo de transición, o tal vez solo un paréntesis, dentro de este contexto subsisten los elementos del diseño presentes en la doctrina nacional. El desafío será saber cuan útiles son de cara a los desafíos actuales.

### **PLANTEO DEL PROBLEMA**

Sentadas las bases precedentemente, queda por plantear, en primer lugar, si los elementos del diseño presentes en la doctrina conjunta de nivel operacional nacional, son aplicables a todos los modelos estratégicos.

En segundo término, determinar si a la hora de que un comandante operacional genere su planeamiento para una campaña determinada y frente a él se oponga un enemigo no convencional, que presente el escenario para un conflicto de características híbridas, si aun así, los elementos de diseño aportado por la doctrina vigente son útiles, suficientes, funcionales o capaces de estructurar un planeamiento válido y eficaz.

En tercer lugar y para finalizar, se plantea la necesidad de conocer que elementos serían los más útiles y a su vez los más vulnerables, de cara a los nuevos conflictos no convencionales.

Para plasmar estas cuestiones se proponen los siguientes interrogantes:

¿Son los elementos del diseño operacional, contenidos en la doctrina vigente, aplicables realmente a todos los modelos estratégicos que se plantean?

¿Son estos mismos elementos del diseño, útiles en la elaboración de un plan eficaz, de cara a un conflicto de naturaleza híbrida?



¿Cuáles de los elementos del diseño, presentes en la doctrina, son los más susceptibles a los cambios que plantean los actores no convencionales, en contextos de conflictos híbridos?

## **ALCANCES Y LIMITACIONES**

El presente trabajo se acotará a analizar la doctrina vigente en las Fuerzas Armadas Nacionales como punto de partida, procurando centrarse en hechos, lo más actuales posible, para poder así comparar y tener conclusiones en lo referente al “estado del arte” de los conflictos modernos.

No se analizará doctrina de países extranjeros, tratando de encontrar relaciones entre conflictos modernos y doctrina propia, para poder concluir en definitiva cuan válida es la misma, en relación a estos conflictos.

Específicamente se analizarán aspectos de nivel operacional, con un enfoque desde la acción militar conjunta. Se procura definir y entender, lo más a fondo posible, la esencia de los conceptos para poder así extraer conclusiones fundadas.

A la hora de precisar los mismos, serán tomados como base, los modelos estratégicos clásicos planteados por el General André Beaufré. También se deben analizar conceptos básicos de la teoría estratégica, tal como las variables estratégicas y sus interrelaciones.

## **APORTES TEÓRICOS Y PRÁCTICOS**

Mediante este trabajo se pretende aportar conceptos que permitan entender mejor los conflictos modernos, de características especiales como se mencionó y relacionarlos con aspectos doctrinarios del planeamiento de nivel operacional. De esta relación, es posible tal vez, encontrar puntos de comunión y definir qué elementos del diseño operacional, presentes en los manuales actuales, pueden ser los más útiles en el caso de tener que elaborar el planeamiento de una campaña u operación mayor en el marco de un conflicto híbrido.

Al mismo tiempo podría servir para aportar una visión integradora entre dos universos diferentes y tratar de entender, cómo y por donde, pasan estas interacciones, a la vez que puede servir quizás como un test, que pruebe de manera indirecta, la capacidad de la propia doctrina para enfrentar un enemigo particular, con una forma de hacer la guerra distinta y con un manejo de variables estratégicas radicalmente diferente.

## **OBJETIVOS**

### **OBJETIVOS GENERALES**

Determinar la relación entre, los elementos del diseño operacional, comprendidos en la doctrina conjunta vigente, con los diferentes modelos estratégicos tomados como clásicos.

Explorar, cual o cuales pueden ser los elementos del diseño operacional, que se vean más influidos en relación a las variables estratégicas, en un contexto de conflictos híbridos.

### **OBJETIVOS PARTICULARES**

Definir y comprender la esencia de los elementos del diseño operacional, presentes en la doctrina y establecer relaciones con las variables estratégicas clásicas.

Definir los modelos estratégicos clásicos y determinar interrelaciones entre los mismos y las variables estratégicas.

Comprender la esencia del concepto de conflicto híbrido, determinando sus características e implicancias a nivel estratégico, relacionándolos con los dos puntos precedentes, a fin de determinar la aptitud de los elementos del diseño operacional, presentes en la doctrina, para planificar en ese tipo de entornos.

### **HIPÓTESIS**

La doctrina vigente plantea métodos de planeamiento que, con certeza, responden a formas de hacer la guerra, ya conocidas y practicadas, pero no está del todo claro que provean soporte y respuestas acordes a los conflictos modernos.

Los elementos del diseño aparecen como las herramientas principales, mediante las cuales, los comandantes operacionales pueden diseñar su plan y llevarlo a la práctica. Pero es muy posible que estos elementos no sean del todo útiles, o al menos no todos lo sean, para enfrentar un conflicto híbrido. Es posible también que algunos elementos del diseño operacional, más que otros, provean mejores capacidades dependiendo el modelo estratégico aplicado y a la vez haya algunos de esos elementos, más pasibles de ser afectados por las características de esos conflictos.

Estas son básicamente la hipótesis que, mediante este estudio, se pretenderán comprobar, investigando casos recientes y comparando doctrinas vigentes.

## **METODOLOGÍA**

La metodología a emplear en el presente trabajo, se basará en la investigación explicativa de dos aspectos principales, por un lado, la doctrina vigente respecto al nivel operacional y por otro, sobre modelos estratégicos y su aplicación a la luz de los conflictos actuales.

El método descriptivo acompaña a la investigación buscando dejar claramente presentados los conceptos centrales, elementos del diseño operacional, modelos estratégicos y conflictos híbridos, utilizando el razonamiento crítico y el relacionamiento de estos con las variables estratégicas.

Se tomarán casos históricos y actuales como testigos para plantear las características de los conflictos actuales, se utilizarán elementos presentados en la propia doctrina de nivel operacional y se contrastarán para determinar hechos concretos y relaciones, a fin de poder extraer de ellos conclusiones que puedan allanar el camino para dar respuesta a los interrogantes planteados.

## CAPÍTULO I: ELEMENTOS DEL DISEÑO OPERACIONAL

El nivel operacional, según la doctrina vigente, surge como el nexo entre el nivel táctico, (es decir aquel que ejecuta las acciones de combate en sí), con los niveles estratégicos, es decir aquellos que tienen la “gran foto” de la situación y plantean los objetivos generales, a donde se debe llegar con el empleo de los factores de poder de una nación, uno de los cuales es el poder militar.

De modo que la tarea del nivel operacional es compleja de por sí, transformar las intenciones, deseos, necesidades y metas de la estrategia nacional y militar, en acciones concretas, claras e inequívocas, a realizar por los comandos componentes subordinados. Esta tarea implica conocimiento amplio de estos “dos mundos”, uno es un entorno que tiende a ser más abstracto, inmaterial y hasta no lineal y otro más concreto, físico y lineal (en ningún caso estos términos son mencionados aquí de manera absoluta, son simplemente aproximaciones).

Dicho esto, se debe comprender que, el problema para un estado mayor de nivel operacional y su comandante, es complejo y como tal, requiere el aporte de herramientas que combinen creatividad, con método y decanten en un plan de campaña, que nutra y dirija los esfuerzos de los comandos de niveles tácticos.

La solución al extenso problema militar de nivel operacional, se intenta resolver aplicando el diseño operacional, una de cuyas definiciones es: *“la aplicación de pensamiento crítico y creativo -en el nivel operacional- para conocer, visualizar y describir problemas complejos y gestar aproximaciones para su solución”*<sup>2</sup>.

En este proceso se encuentran dos dimensiones complementarias, pero diferenciadas de actividad intelectual, aplicada a la tarea de encontrar solución a ese problema militar. Por un lado, el “Arte Operacional” y por el otro el mencionado diseño operacional en sí. Se puede inferir en este sentido que ambos elementos son valiosos, necesarios y virtuosos y que su complementación y amalgama, pueden crear una adecuada solución y por lo tanto un buen plan.

---

<sup>2</sup> Kenny, Alejandro; Locatelli, Omar; Zarza, Leonardo; *“Arte y Diseño Operacional Una Forma de Pensar Opciones Militares”*; Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas; Editorial Visión Conjunta; Biblioteca Conjunta; Buenos Aires; diciembre de 2015; Capítulo 3 “Arte Operacional”; p 54.

Mientras que, el diseño operacional es entendido como “la extensión práctica del proceso creativo” el arte operacional representa esa cuota de creatividad y visión, propia de cada planificador y que pone un sello personal en un plan. Aquí radica entonces una de las diferencias principales con el nivel táctico, más a fin a los procedimientos, propios de un proceso inductivo de pensamiento. El arte y el diseño operacional son expresiones “vivas” de la estrategia y como tal, se acomodan cerca de un proceso deductivo de pensamiento. Este cúmulo de conceptos y procesos, determinan la esencia del nivel operacional, son el alma mater, que van generando un puente entre los objetivos estratégicos y el empleo táctico de las fuerzas.<sup>3</sup>

Es aquí precisamente, donde entran a tallar los denominados elementos del diseño operacional, que resultan una suerte de herramientas, diversas y adaptables en algunos casos, que se emplean para ir plasmando y construyendo de manera concreta esa solución al problema militar, ese puente entre objetivos estratégicos y empleo de fuerzas, ese canal de comunicación entre intenciones y acciones concretas.

La doctrina vigente en el ámbito de las Fuerzas Armadas Argentinas, comprende una serie de elementos del diseño y otros elementos relacionados que serán brevemente descriptos aquí. Vale mencionar que no constituyen dogmas ni verdades reveladas, son solo recursos, instrumentos, y como tal pueden ser modificados, revalorizados o incluso desechados llegado el caso. Son por lo tanto variables.

## **ELEMENTOS DEL DISEÑO OPERACIONAL**

**Estado Final Deseado:** “es la situación política y/o militar cuando la operación se dé por terminada en términos favorables”<sup>4</sup>. Pueden existir estados finales deseados propios de cada nivel, como ser uno de nivel estratégico nacional, estratégico militar y uno a nivel operacional. Este último se entiende como una situación deseada circunscripta a un teatro o área de operaciones específica.

---

<sup>3</sup> Kenny, Alejandro; Locatelli, Omar; Zarza, Leonardo; “*Arte y Diseño Operacional Una Forma de Pensar Opciones Militares*”; Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas; Editorial Visión Conjunta; Biblioteca Conjunta; Buenos Aires; diciembre de 2015; Capítulo 3 “Arte Operacional”; p 55.

<sup>4</sup> República Argentina; Ministerio de Defensa; Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas; “*Planeamiento para la Acción Militar Conjunta Nivel Operacional*”; PC 20-01, Proyecto 2017; capítulo 2 “La Campaña, el Arte Operacional y los Elementos del Diseño Operacional”; párr. 2.03; p 18.

**Centro de Gravedad:** “son fuentes de poder que proveen fortalezas o capacidades esenciales para el cumplimiento de los intereses, objetivos y misiones de un actor”<sup>5</sup>. La importancia de este concepto radica en que, la afectación del centro de gravedad enemigo, provoca directa o indirectamente, la desarticulación sistémica del mismo. Esto se aplica, tanto a un centro de gravedad propio (a proteger) y al de un oponente (a afectar).

**Factores Críticos:** capacidades, requerimientos y vulnerabilidades críticas, la complejidad del centro de gravedad es tal, que necesita ser entendido y estudiado como un sistema, con elementos constitutivos, con funciones específicas, con una misión y por supuesto, con debilidades. Esto a fin de poder abordar su análisis y poder decidir cómo afectarlo, de la manera más eficiente posible. En este sentido, la doctrina desglosa e identifica tres factores que “operacionalizan” un centro de gravedad:

- **Capacidades Críticas:** “son la/s habilidad/es primaria/s de un CDG que lo constituyen como tal, dentro de un escenario o situación determinada”<sup>6</sup>.
- **Requerimientos Críticos:** el funcionamiento para mantener las capacidades críticas de un CDG, analizadas anteriormente, necesitan siempre, determinado sustento para existir. La doctrina entiende estos como “las condiciones, recursos y medios que son esenciales para que una capacidad crítica sea completamente operacional”<sup>7</sup>.
- **Vulnerabilidades Críticas:** este elemento guarda estrecha relación con el elemento anterior, de modo que se entiende por vulnerabilidad crítica a “aquellos requerimientos críticos o elementos componentes de los mismos, que presentan debilidades y son vulnerables a la neutralización o destrucción”<sup>8</sup>.

**Puntos Decisivos:** “son un conjunto de condiciones o sucesos clave (coordinados en tiempo y espacio) tanto para el oponente como para la propia fuerza o medioambiente, que deben ser alcanzados a través de acciones y efectos”<sup>9</sup>. Vale decir, se conforman como hechos de gran importancia para que la campaña marche hacia los objetivos pretendidos. Normalmente la

---

<sup>5</sup> República Argentina; Ministerio de Defensa; Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas; “*Planeamiento para la Acción Militar Conjunta Nivel Operacional*”; PC 20-01, Proyecto 2017; capítulo 2 “La Campaña, el Arte Operacional y los Elementos del Diseño Operacional”; párr. 2.03; p 19.

<sup>6</sup> *Ibíd*; op. 20.

<sup>7</sup> *Ibíd*; op. 21.

<sup>8</sup> *Ibíd*.

<sup>9</sup> *Ibíd*; op. 22.

doctrina asume que, estos puntos derivan de concretar acciones necesarias sobre las vulnerabilidades críticas. La misma también aclara que, su condición de decisivo implica que “una vez alcanzado se obtenga una ventaja marcada sobre el oponente”<sup>10</sup>.

**Líneas de Operaciones:** Las líneas de operaciones permiten ordenar y conceptualizar las diferentes acciones que necesariamente están relacionadas entre sí, dentro de un esquema general de la campaña, dejando en claro un orden, los encargados de actuar en cada momento y quien asume el rol principal en cada evento. Las líneas de operaciones marcan el camino por el cual, los diferentes esfuerzos van realizándose para la concreción de los puntos decisivos planteados anteriormente. Para la doctrina, las líneas de operación “sirven para sincronizar, orientar y concretar -tanto en tiempo como en espacio- los esfuerzos, la potencia y los efectos”<sup>11</sup>.

**Momento:** Este elemento representa un concepto netamente temporal, y se trata de la oportunidad indicada para accionar contra el CDG enemigo, pero no se trata de un concepto azaroso solamente, por el contrario, se entiende como la oportunidad creada, fruto del planeamiento, es decir que mediante un cuidadoso estudio se introduzcan condiciones que generen esa conveniente ventana de tiempo para accionar.

**Ritmo:** este elemento se refiere a la “cadencia” en la que se van aplicando los esfuerzos, de modo tal de ir afectando la capacidad del oponente, para dar respuesta a estas acciones. Es importante destacar, que este concepto es relativo al oponente, es decir, el aumento o disminución del ritmo propio en la aplicación de esfuerzos, se medirá siempre en relación al ritmo del oponente y como vaya degradándose su capacidad de respuesta.

Hasta acá se han analizado los seis elementos del diseño previstos en la doctrina de nivel conjunto, asimismo existen autores que destacan otros elementos del diseño, que podrían complementar a los descriptos y de los cuales se realizará una breve explicación dado que, a criterio del autor, representan el suficiente interés y aportan elementos valiosos de cara al tema propuesto. Se hace la salvedad, nuevamente, que **no están incluidos en la doctrina oficial**, pero si constan en diversas publicaciones que constituyen material de consulta útil.

---

<sup>10</sup> Ibíd; op. 23

<sup>11</sup> Ibíd; op. 23.

En el texto “Arte y Diseño Operacional, Una forma de pensar opciones militares” los autores resaltan dentro de “Elementos Tradicionales” del diseño a dos factores que toman gran relevancia en los conflictos híbridos:

**Niebla:** se denomina a todo hecho relevante para la situación que está sucediendo, pero es ignorado, es decir, la representación concreta de la imposibilidad de contar con la información adecuada, en el momento preciso, para lograr conocer, de manera certera, un hecho que debería ser conocido. La niebla tiene como característica distintiva que la existencia de la misma, se debe a factores exógenos, es decir se relaciona más con la intencionalidad del oponente y con la información que de él se necesita. La niebla se disipa principalmente con la inteligencia<sup>12</sup>.

**Fricción:** Este factor es básicamente la sumatoria de elementos propios, en oposición al cumplimiento de la misión encomendada. Representa el conjunto “dificultades no salvadas” que van generando desvíos entre lo planeado y lo que finalmente ocurre. Se asume que son factores endógenos, es decir propios de la organización<sup>13</sup>.

Estos elementos, si bien son de larga data y ya fueron tenidos en cuenta por muchos teóricos del pensamiento estratégico, cobran una especial importancia en el presente, ya que en la era de la información, los avances tecnológicos acelerados que se suscitaron en ella, realmente han generado la posibilidad de elevar los niveles de niebla y fricción a valores inusitados.

Se han explicado brevemente los elementos del diseño, reconocidos como tal en la doctrina propia, pero vale la pena incluir otra serie de elementos, que en la citada doctrina, se denominan “Términos Relacionados con los Elementos del Diseño Operacional”. La doctrina es clara en asumir, que estos conceptos sirven para articular a los demás elementos del diseño, sirviendo a la vez, para relacionar de manera creativa a los mismos, aportando flexibilidad y aumentando la comprensión de la situación. Estos términos son:

---

<sup>12</sup> Kenny Alejandro; Locatelli Omar; Zarza Leonardo; “Arte y Diseño Operacional Una Forma de Pensar Opciones Militares”; Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas; Editorial Visión Conjunta; Biblioteca Conjunta; Buenos Aires; diciembre de 2015; Capítulo 4 “Elementos Tradicionales del Diseño Operacional”; p 71.

<sup>13</sup> *Ibíd.*



**Objetivo Operacional:** definido como la meta que se persigue, a nivel operacional, haciendo uso de los medios asignados y totalmente consecuentes con el Estado Final Operacional.

**Maniobra Operacional:** definida como “la combinación de esfuerzos operacionales”<sup>14</sup> que se llevan a cabo a través del empleo de medios en tiempo y espacio determinados en pos de la obtención del Objetivo Operacional. Esta maniobra puede ser ofensiva o defensiva en virtud de como sea concebido el esfuerzo operacional principal.

**Esfuerzo Operacional:** estos se definen como la aplicación de medios y/o la generación de efectos, en un espacio y lugar dados, destinados a alcanzar el éxito en el logro de los Puntos Decisivos planteados, pudiendo ser principal, si está encaminado al logro de una condición crucial para el éxito de la Maniobra Operacional o secundario si es para otro fin diferente. Los esfuerzos operacionales son básicamente los elementos constitutivos de la Maniobra Operacional y se canalizan a través de las Líneas de Operación.

**Punto Culminante:** se entiende como tal, al momento en el que es imposible para un actor mantener un esfuerzo que le permita sostener una actitud adoptada (ofensiva o defensiva), implicando necesariamente un cambio de la misma. Este concepto implica principalmente las variables de medios y tiempo y debería poder ser conocido previamente para evitar alcanzarlo (en el caso propio) o empujar al oponente al mismo para doblegarlo.

**Alcance Operacional:** este concepto se define como “la capacidad de actuar dentro de una distancia compatible con la magnitud y apoyos de la fuerza para obtener los puntos decisivos”<sup>15</sup>. Como se puede observar es un concepto ligado sobre todo a las variables de medios y espacio.

**Pausa Operacional:** es “el cese temporal de ciertas actividades durante el curso de una operación o una campaña”<sup>16</sup>. Como tal se pueden emplear para diversos fines, el más común ha de ser el de regenerar fuerzas, preparar o redirigir nuevos esfuerzos o incluso dentro de un plan de engaño. Este factor está íntimamente ligado con la variable de tiempo.

---

<sup>14</sup> República Argentina; Ministerio de Defensa; Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas; “*Planeamiento para la Acción Militar Conjunta Nivel Operacional*”; PC 20-01, Proyecto 2017; capítulo 2 “La Campaña, el Arte Operacional y los Elementos del Diseño Operacional”; p 25; párr. 2.04.

<sup>15</sup> República Argentina, Ministerio de Defensa; Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas; “*Planeamiento para la Acción Militar Conjunta Nivel Operacional*”; PC 20-01, Proyecto 2017; capítulo 2 “La Campaña, el Arte Operacional y los Elementos del Diseño Operacional”; párr. 2.04; p 25.

<sup>16</sup> *Ibíd.* Op. 28

**Enlace Operacional:** este es un término referido a la sincronización de esfuerzos, es básicamente la coordinación de las distintas acciones de tal manera que se compongan operaciones sucesivas y/o simultáneas como así también lineales o no lineales. El Enlace Operacional está destinado a un mejor y más eficiente aprovechamiento de los medios en relación también con el tiempo, siendo estas dos las variables estratégicas que más se identifican con él.

**Operaciones Secuenciales y/o Simultáneas:** este aspecto habla básicamente de un factor temporal, se refiere a de qué forma son aplicados los esfuerzos en una campaña determinada, pudiendo ser uno después de otro o al mismo tiempo. Se destaca la variable estratégica del tiempo como rectora aquí, pero guarda también relación con los medios disponibles en menor medida.

**Operaciones Lineales y No Lineales:** Las operaciones lineales son aquellas en las que existe clara definición respecto de la ubicación de las fuerzas propias y las del oponente, de manera que se pueden indicar los flancos, la retaguardia y el frente propio y eventualmente el del enemigo. Las fuerzas tienen continuidad.

Por el contrario, la no linealidad, hace referencia a la imposibilidad de establecer esos sectores, las fuerzas no se hallan de manera contigua, y por consiguiente las direcciones de ataque pueden ser imprevistas y sorpresivas

Han sido expuestos en el presente capítulo los diferentes Elementos del Diseño Operacional y los Términos Relacionados a ellos, presentes en la doctrina actual y se buscó establecer una relación entre cada uno de ellos, con al menos una de las tres variables estratégicas (espacio, medios y tiempo).

Es de destacar, que normalmente un elemento puede estar ligado a más de una variable, pero realizando un análisis en profundidad, se puede establecer que a veces existe una variable que predomina y marca el “carácter” de ese elemento.

En virtud de la situación, se puede afirmar, que cada elemento es susceptible a la afectación o a la modificación en las condiciones de esa variable predominante. Se incluye a continuación un gráfico que establece estas relaciones, a la vez que clasifica con cuál de las variables

estratégicas se identifica más cada uno de los elementos del diseño operacional. El mismo no es absoluto es simplemente una propuesta sujeta a debate:

**RELACIONES ENTRE ELEMENTOS DEL DISEÑO Y VARIABLES ESTRATÉGICAS**

<b>ELEMENTO DEL DISEÑO</b>	<b>VARIABLE ESTRATÉGICA PRINCIPAL</b>	<b>VARIABLE ESTRATÉGICA SECUNDARIA</b>
ESTADO FINAL DESEADO	TIEMPO-ESPACIO-MEDIOS	
CENTRO DE GRAVEDAD	MEDIOS	ESPACIO
PUNTOS DECISIVOS	MEDIOS	ESPACIO
LÍNEAS DE OPERACIONES	ESPACIO	TIEMPO
MOMENTO	TIEMPO	
RITMO	TIEMPO	
<b>TÉRMINOS RELACIONADOS</b>		
OBJETIVO OPERACIONAL	TIEMPO-ESPACIO-MEDIOS	
MANIOBRA OPERACIONAL	TIEMPO-ESPACIO-MEDIOS	
ESFUERZO OPERACIONAL	MEDIOS-ESPACIO	TIEMPO
PUNTO CULMINANTE	MEDIOS	
PAUSA OPERACIONAL	TIEMPO	
ENLACE OPERACIONAL	TIEMPO	MEDIOS
OPERACIONES SECUENCIALES Y/O SIMULTANEAS	TIEMPO	MEDIOS
OPERACIONES LINEALES Y NO LINEALES	ESPACIO	MEDIOS

<sup>17</sup>

<sup>17</sup> Fuente del cuadro: Elaboración propia.

## CAPÍTULO II: ESTRATEGIA Y MODELOS ESTRATÉGICOS

El concepto de estrategia ha tomado gran repercusión a lo largo de las últimas décadas y se ha transformado en una palabra (a veces mal) utilizada para darle jerarquía o importancia a algo. Es decir, se ha transformado en un sinónimo de que algo es importante o superlativo, de largo plazo o de un mayor alcance o profundidad. Este concepto ha excedido el ámbito militar y ha comenzado a ser utilizado en toda clase de disciplinas como economía, educación, negocios y finanzas, estadística y muchas más. Casi a diario se puede ver algo “estratégico” en el lugar menos pensado. Hecha esta salvedad, cabe acotar que para el presente trabajo se definirá a la estrategia en su acepción militar, relacionada a la guerra y desde esta definición, se parte para entender y explicar algunos modelos estratégicos.

### ¿Qué es la estrategia?

Según el diccionario de la Real Academia Española<sup>18</sup> estrategia es: “Arte de dirigir operaciones militares”, en segundo término dice: “Arte o traza para dirigir un asunto” y finalmente: “Proceso regulable, conjunto de reglas que aseguran una decisión óptima en cada momento”.

A los fines del presente trabajo, aparecen más apropiadas las dos primeras definiciones y se podría decir que la tercera, al menos en el ámbito militar, ya no puede ser tan absoluta. Pero estas primeras definiciones hablan de “Arte” para el logro de un fin, de modo que a priori, se puede inferir que la estrategia está ligada con lo creativo.

Para adentrarse aún más en lo específico militar, se incluye la definición del General André Beaufré, en su clásico texto “Introducción a la Estrategia”<sup>19</sup>, él hace una clara distinción entre estrategia, táctica y logística, asignándole a estas dos últimas un carácter más material, más dominado por lo concreto y colocando a la estrategia como un elemento fruto de la creatividad del razonamiento y de lo inmaterial. El citado autor, parte de definiciones de Liddell Hart y de Clausewitz y menciona una definición intermedia, entre lo primero y lo posterior, diciendo que es “el arte de hacer que la fuerza concurra, para alcanzar las metas de la política”.

---

<sup>18</sup> Real Academia Española; *Diccionario de la Lengua Española*; edic. “Tricentenario”; Revisión 2018; <https://dle.rae.es/?id=GxPofZ8>; consultado el 18 oct 2019; 20:23 hs.

<sup>19</sup> Beaufré André; *Introducción a la Estrategia*; traducción Pérez Roldán L.; Editorial Rioplatense; Buenos Aires; 1977.

De esta definición se puede observar que se reafirma nuevamente el concepto de arte y aparece una finalidad, un estamento superior al cual sirve la estrategia, el de la política. Ya quedan delineados aquí los conceptos clave, creatividad, para un fin superior, a través del uso de la fuerza.

Finalmente, el General Beaufré concluye exponiendo su propia definición que dice: “el arte de la dialéctica de las voluntades que emplean la fuerza para resolver su conflicto”<sup>20</sup>.

Otra definición más simplista, define a la estrategia como el arte de combinar medios, espacio y tiempo para el logro de un fin. Destacan en ésta, las variables estratégicas básicas, asumidas como tal, en la que se basarán posteriormente los modelos estratégicos.

No es objetivo del presente trabajo ahondar en más definiciones, pero si dejar claro el concepto, para empleo en términos del campo militar y a la vez establecer, que es un producto de la creatividad humana y como tal, tiene límites difusos, dinámicos, cambiantes y novedosos.

La doctrina propia también incluye una definición de estrategia, pero tal vez lo más valioso en ella, es la clara división en diferentes niveles de la guerra y donde encaja la estrategia según sea el nivel. Tal es así que se incorporan definiciones diferenciadas a saber:

**Estrategia Nacional:** Es la aplicación de los recursos de toda la Nación para obtener los objetivos políticos de la misma<sup>21</sup>.

**Estrategia Militar:** Es la aplicación de los recursos militares para contribuir al logro de los objetivos de la Estrategia Nacional<sup>22</sup>.

Esto continua en la misma línea, de las anteriores definiciones, pero incorpora el sentido de jerarquía, es decir que se pueden diferenciar diferentes niveles en los que, la acción de una estrategia específica, puesta en marcha, logra objetivos que a su vez, son parte necesaria para el logro de objetivos superiores, la denominada cadena de objetivos.

---

<sup>20</sup> Beaufré André; *Introducción a la Estrategia*; traducción Pérez Roldán L.; Editorial Rioplatense; Buenos Aires; 1977; p. 18.

<sup>21</sup> República Argentina, Ministerio de Defensa, Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, “*Planeamiento para la Acción Militar Conjunta Nivel Operacional*”; PC 20-01; Proyecto 2017; capítulo 1 “Conceptos Generales”; párr. 1.03; p. 2.

<sup>22</sup> *Ibíd.*

Para finalizar es necesario destacar un último concepto importante respecto a la estrategia. Táctica y estrategia son dos conceptos diferentes pero ligados y la diferencia principal desde lo conceptual, entre ambos, es el sentido de avance y el tipo de razonamiento que se debe emplear en cada campo. Esta diferencia es central para entender posteriormente la incidencia en las variables estratégicas y por ende en los elementos del diseño operacional.

La estrategia, requiere de quien la elabora, un razonamiento deductivo, es decir un razonamiento que, teniendo en cuenta cierta premisas generales, elabora y razona para arribar a una conclusión particular. El estratega busca entender “el todo” para comprender “la parte”, es decir, lo que atañe a su plan.

La táctica, por el contrario, requiere un razonamiento inductivo, es decir que, partiendo de procedimientos conocidos y establecidos, se producen respuestas de carácter general o estandarizadas. El sentido es exactamente opuesto y se puede sintetizar al decir que se va de “la parte” al “todo” a modo de simplificación.

Definida ya la estrategia se puede avanzar en la definición de modelos estratégicos. Los modelos estratégicos son formas de aplicar estrategia según diferentes combinaciones de las variables estratégicas (espacio medio y tiempo), pero especialmente son tenidos en cuenta para la clasificación y la definición de los mismos, los medios disponibles versus los objetivos pretendidos. Los modelos presentados en el presente trabajo son clásicos, sirven de guía general y no son absolutos, pero la historia militar puede demostrar que son bastante continuos aunque con variaciones.

### **Modelos Estratégicos**

Respecto a los modelos estratégicos presentados en este trabajo, se corresponden una vez más, a los cinco modelos elaborados por el General Beaufré<sup>23</sup> en el citado texto. Si bien no representan un dogma si permanecen bastante vigentes en términos generales:

**Amenaza Directa:** Equivalente a la Estrategia Directa representa la forma clásica occidental, se da cuando un actor dispone de medios muy potentes frente a un actor inferior y el objetivo es modesto. En este caso la sola amenaza (normalmente militar), por parte del fuerte, basta

---

<sup>23</sup> Beaufré André; *Introducción a la Estrategia*; traducción Pérez Roldán L.; Editorial Rioplatense; Buenos Aires; 1977; p. 22.

para mantener o modificar la situación según su interés, haciendo que el débil adopte las condiciones impuestas.

**Presión Indirecta:** Equivalente a la Estrategia Indirecta, es aplicable cuando el objetivo a conseguir sea modesto, pero también los medios disponibles sean limitados y no constituyan una amenaza decisiva. En este caso entran en acción los demás factores de poder tales como político/diplomático, económico, psicosocial, etc. Vale decir, la imposición de las condiciones se logra por medios diferentes al militar.

**Acciones Sucesivas:** Este modelo se aplica cuando se persigue un objetivo importante, pero se disponga de medios limitados y estrechos márgenes de acción, de modo tal que el éxito se buscará combinando acciones de Amenaza Directa con acciones de Presión Indirecta a lo largo del tiempo. Es la forma de trazar un camino e ir logrando, paso a paso, los objetivos planteados. Tiene equivalencia con la Estrategia de Aproximación Indirecta tan difundida por Liddell Hart aunque solo en lo conceptual, aquí no se refiere a cuestiones de espacio o campo de batalla.

**Lucha Prolongada:** Este modelo se pone en práctica cuando se dispone de una elevada libertad de acción, pero muy pocos medios, principalmente en el campo militar. De modo que este método se caracterizará por una baja intensidad, pero a la vez, se plantea una larga duración, tendiente a desgastar la moral del oponente, a la vez que se le impone un esfuerzo sostenido, que se torna muy difícil de mantener en el tiempo. Su principal teórico es Mao Tse-Tung.

**Conflicto violento tendiente a la victoria militar:** Este modelo es en esencia, una estrategia directa, pero varía de aquella en el requisito de que la victoria debe ser militar, es decir, existe enfrentamiento, violencia, batalla decisiva y de corta duración en lo posible. Es aplicable cuando existan medios suficientemente poderosos respecto al adversario y el objetivo principal es la destrucción de las fuerzas enemigas y/o conquistar territorio, ambas condiciones son las que presumiblemente, obliguen al oponente a aceptar las condiciones impuestas. Sus exponentes más conspicuos, tanto teórico como práctico, podría decirse que son Clausewitz y Napoleón respectivamente.

Para finalizar y haciendo un paralelismo con lo desarrollado anteriormente, se incluye una comparación entre los cinco modelos estratégicos descriptos, a modo de cuadro, en función a las variables estratégicas predominantes en cada uno de ellos:

**RELACIÓN ENTRE MODELOS ESTRATÉGICOS VARIABLES ESTRATÉGICAS**

<b>MODELO ESTRATÉGICO (Según André Beaufré<sup>24</sup>)</b>	<b>VARIABLE ESTRATÉGICA PRINCIPAL</b>	<b>VARIABLE ESTRATÉGICA SECUNDARIA</b>
AMENAZA DIRECTA	MEDIOS	
PRESIÓN INDIRECTA	MEDIOS - TIEMPO	
ACCIONES SUCESIVAS	MEDIOS - TIEMPO	ESPACIO
LUCHA PROLONGADA	TIEMPO	MEDIOS - ESPACIO
CONFLICTO VIOLENTO TENDIENTE A LA VICTORIA MILITAR	MEDIOS - ESPACIO	TIEMPO*
* <b>Nota:</b> En el caso del modelo de Conflicto Violento Tendiente a la Victoria Militar el tiempo es una variable tenida en cuenta de manera inversa, al buscarse la decisión de manera rápida.		

25

<sup>24</sup> Beaufré André; *Introducción a la Estrategia*; traducción Pérez Roldán L.; Editorial Rioplatense; Buenos Aires; 1977; p. 22, 23, 24.

<sup>25</sup> Fuente del cuadro: Elaboración propia.



### CAPÍTULO III: GUERRA HÍBRIDA, IMPLICANCIAS Y RELACIONES.

El concepto de Guerra Híbrida está ampliamente difundido en la actualidad en todo lo que se refiere al estado del arte de temas militares, se intentará verter algunos conceptos en el presente trabajo, con la finalidad de entender exactamente a que se refiere el termino, cuáles son sus implicancias y que relaciones guarda con lo analizado hasta aquí.

Se comienza definiendo la palabra híbrida, que según la RAE se refiere a “que es producto de elementos de distinta naturaleza”<sup>26</sup>.

Inicialmente, conviene explicar que no hay una definición taxativa de guerra híbrida, de hecho, por ejemplo, la doctrina norteamericana no la admite como un tipo de guerra en sí misma, si no que entiende lo híbrido, como una amenaza de características múltiples y variadas, basadas en “Operaciones de Espectro Completo” o FSO (*full spectrum operations*). No es objetivo del presente trabajo debatir sobre la etimología del concepto ni su validez, solo se tratará de dejar en claro a que hace referencia y que implica el mismo.

Al no existir una definición tajante, surge también confusión acerca de otros conceptos que, a priori, pueden parecer lo mismo, pero no lo son. Por ejemplo “guerra compuesta”, “guerra irregular”, “guerra asimétrica”, “guerra de cuarta generación”, etc.

En rigor de verdad, cada término precedente se corresponde a un significado particular, mediante la explicación breve de cada uno, se podrá avanzar en una definición más clara del concepto de “guerra híbrida”, mientras que hablar de las generaciones de la guerra abre todo un abanico, que también será rápidamente desarrollado para poder entender de donde proviene este concepto.

**Guerra Compuesta:** Este concepto implica la existencia necesaria de medios convencionales y de medios no convencionales, que actúan de manera sincronizada, pero nunca se fusionan y siempre el accionar de las fuerzas no convencionales está destinado a crear las condiciones para el éxito de las fuerzas convencionales, por ejemplo, realizando acciones de desgaste, diversión o confusión. Este término se define por la característica de los medios y difiere de la guerra híbrida, en que en esta última, pueden existir o no medios convencionales y el grado de

---

<sup>26</sup>Real Academia Española; *Diccionario de la Lengua Española*; edic. “Tricentenario”; Revisión 2018; <https://dle.rae.es/?id=KIgo5mN>; consultado el 16 oct 2019; 12:21 hs.

fusión e integración es muy superior entre ambos. Es decir el termino de guerra compuesta es más estrecho y menos abarcativo<sup>27</sup>.

**Guerra Irregular:** Usualmente denominada “guerra de guerrillas” es un tipo de conflicto que se caracteriza de acuerdo a sus modos de accionar y no por sus medios, es decir, se denomina así, a la forma de hacer la guerra, que puede ser llevada a cabo por fuerzas convencionales y/o no convencionales, utilizando posiblemente métodos ilegales y violatorios del derecho internacional humanitario. Esta denominación está dada por sus métodos, no por sus medios. En relación al concepto de guerra híbrida, este es un término más abarcativo, que según algunos autores, engloba al primero<sup>28</sup>.

**Guerra Asimétrica:** Este concepto implica necesariamente una comparación, es decir es un término relativo a. Su definición viene dada, de la relación de medios entre oponentes enfrentados, queriendo significar que existe gran diferencia en poder, cantidad o tecnología en favor de uno de los actores. Esa asimetría está dada por el enfrentamiento entre un actor bien provisto de medios, en cantidad y calidad, con una notoria superioridad tecnológica o de otro tipo. No implica que alguno de los actores sea convencional o no convencional.

Como se puede apreciar, términos que parecen similares y quizás puedan ser confundidos y usados como sinónimos, a la hora de referirse a conflictos actuales, tienen profundas diferencias, principalmente en el objeto de consideración a la hora de definir.

De la misma manera ocurre con la definición guerra de “cuarta generación”, donde como se puede observar, se hace referencia a etapas o periodos cronológicos en la que son analizadas las guerras, lo cual es de gran importancia para entender de donde nace el concepto de guerra híbrida.

La historia clasifica a las guerras en etapas según determinadas características, que normalmente dieron comienzo con determinados hitos. Brevemente se incluirá una descripción de las mismas.

---

<sup>27</sup> González V.; Guido M.; Martínez G.; Documento de Trabajo 02/2015; La guerra Híbrida: Nociones Preliminares y su Repercusión en el Planeamiento de los Países y Organizaciones Occidentales; Instituto Español de Estudios Estratégicos; Granada 15 de febrero de 2015; capítulo II; “La Guerra Híbrida y Términos Relacionados”; párr. 2.2 “La Guerra Híbrida frente a la Guerra Compuesta”; p. 12.

<sup>28</sup> *Ibíd.* op. 13.

**Guerras de Primera Generación:** Estas son las guerras que se suceden luego de la aparición del estado moderno como tal, se hace uso de armas de fuego y de ejércitos regulares reclutados al servicio de esos estados y no de ejércitos de mercenarios. Quizás el mayor exponente de estas sean las guerras napoleónicas<sup>29</sup>.

**Guerras de Segunda Generación:** Se corresponden a las guerras afectada por la revolución industrial, la maquinización, la industrialización la capacidad de movimiento, el ferrocarril, etc. Se caracterizan también por ser guerras totales, donde todo el esfuerzo nacional se dispone a tal fin. El símbolo de esta generación es la Primera Guerra Mundial.

**Guerras de Tercera Generación:** Se la caracteriza como la guerra de movimientos, como contrapartida a la guerra de posiciones, irrumpe la tercera dimensión, la aviación de combate en apoyo de los tanques, la velocidad y la dinámica son sus características principales. Tradicionalmente la Blitzkrieg alemana que sorprende a Europa en 1939 es un ejemplo demostrativo de esta generación.

Es precisamente esta generación de la guerra y los avances tecnológicos, que aceleradamente se produjeron durante la misma, la que va a dar a luz a la denominada Guerra de Cuarta Generación.

Como se mencionó al inicio del presente trabajo, la Segunda Guerra Mundial finaliza con el nacimiento del poder nuclear. Un arma capaz de borrar de la faz de la tierra a la civilización conocida, y con ella se desata un desarrollo tecnológico único en la historia, que se caracteriza por la tremenda velocidad y lo radical de sus transformaciones. Se ha iniciado la era de la información. Los vencedores de la Segunda Guerra Mundial, pronto se convierten en potencias atómicas y el hemisferio norte queda nuclearizado. La capacidad destructiva de esta nueva arma y más tarde la posibilidad real de nuevos vectores, tales como misiles balísticos intercontinentales, dan paso a la doctrina de la Destrucción Mutua Asegurada (MAD).

Estos eventos no son menores y son la génesis de la guerra híbrida. La destrucción mutua asegurada entre las dos superpotencias (U.R.S.S. y EE.UU.), paraliza la posibilidad de un enfrentamiento convencional, abierto, interestatal, entre países nuclearizados o al menos, con participación de uno de ellos. En una palabra, el arma atómica da paso a la guerra fría y a

---

<sup>29</sup> González V.; Guido M.; Martínez G.; Documento de Trabajo 02/2015; La guerra Híbrida: Nociones Preliminares y su Repercusión en el Planeamiento de los Países y Organizaciones Occidentales; Instituto Español de Estudios Estratégicos; Granada 15 de febrero de 2015

partir de entonces, los conflictos armados tomarán necesariamente, la forma de guerras limitadas, principalmente en el hemisferio sur no nuclearizado.

Esta virtual paralización de la guerra convencional, lejos de traer paz, generó nuevos tipos de conflictos entre actores secundarios, no nucleares, que en muchos casos, fueron los coletazos del conflicto este-oeste en todos los continentes. El acelerado avance tecnológico pronto creó una brecha tecnológica y militar difícil de salvar entre las potencias nucleares y el resto de países no nucleares. Esta situación, va a ir lentamente moldeando una nueva forma de hacer la guerra, la forma que encuentra el débil frente al fuerte.

Relacionando esto con los modelos estratégicos, se puede afirmar que la nuclearización definitivamente colocó a muchos estados en la situación de que, los únicos modelos estratégicos aplicables para obtener sus intereses son los modelos “indirectos” en todas sus variedades, es decir, desde la Presión Indirecta (en menor medida), pasando por el de Acciones Sucesivas y muy especialmente el de Lucha Prolongada. Ejemplos de esto pueden ser conflictos como el de Canal de Suez, Afganistán (era soviética) o Vietnam.

El poder nuclear y el desarrollo militar de las potencias más desarrolladas, coloca a sus adversarios frente a tal desventaja, que no existe otra forma razonable de enfrentarlos que no sea a través de un modelo indirecto.

Este es el punto de partida para la generación y popularización de las diferentes variantes de las guerras que pueden hoy ser analizadas a lo largo del planeta. Tantas han sido sus variantes y tal ha sido la creatividad desarrollada en este campo, que no es de extrañar las diferentes denominaciones que existen, los diferentes matices y las constantes y a veces confusas, mutaciones que se suceden.

La era de la información, la globalización, la híper conectividad y la finalización de la guerra fría, con el consiguiente reordenamiento global, las nuevas pujas y los nuevos actores globales han disparado la ocurrencia de conflictos de baja intensidad, limitados, no convencionales a niveles estratosféricos.

La esencia, en definitiva, se encuentra en conceptos estratégicos tan viejos como los de Sun-Tzu y más cercano los de Mao Tse-Tung por nombrar algunos, se hace imperioso diluir los factores de ventaja del fuerte, a como dé lugar, para lograr el éxito del débil.

Esto demuestra que la mutación y la propagación de los conflictos no convencionales, entre ellos los híbridos, han generado lentamente un cambio de paradigma que es central para entender su esencia. Los conflictos convencionales buscan primordialmente la victoria militar sobre el oponente para imponer sus condiciones e intereses.

En virtud de que ciertos actores disponen ya de medios contra los que es, virtualmente imposible una victoria militar, al menos bajo parámetros aceptados como convencionales, el oponente apunta directamente a una victoria psicológica, una derrota generada en la mente y los corazones del oponente. Este punto es de vital importancia y es precisamente la forma que encuentra el débil (militarmente) para desarrollar un conflicto, en un entorno de escaso margen de acción a veces, para soslayar la superioridad tecnológica y militar de su oponente, quitándole la posibilidad (o disminuyéndola severamente) de que el factor en el que es fuerte (el militar) tenga la importancia decisiva.

Este tipo de guerra no es solo un conjunto de tácticas nuevas o sorpresivas (procedimientos-táctica) si no que estas son precisamente el fruto de un completo cambio de enfoque estratégico (estrategia) y de paradigmas que chocan, incluso, con la cultura en oposición.

Para finalizar, de lo expuesto anteriormente se puede entender que el concepto de guerra híbrida, recibe su adjetivo de la posibilidad de la existencia de numerosas acciones de diferente naturaleza, eventualmente fusionadas, en pos de un objetivo determinado y que, por sus características, apuntan a dislocar al oponente convencional golpeando los pilares básicos de su doctrina y de su visión.

Tienden a desaparecer los conceptos de guerra trinitaria, pierden efectividad práctica las caras y poderosas armas, no hay límites temporales ni espaciales, se difunde el conflicto contra todos los factores de poder y todo esto potenciado enormemente por las nuevas tecnologías, principalmente referidas a la información y comunicaciones. Es en pocas palabras, representa un trastrocamiento completo a las variables estratégicas: espacio, medio y tiempo.

## **Relaciones**

A fin de poder relacionar y concluir con los conceptos en el presente trabajo, se buscará ahora, establecer puntos en común entre los principales aspectos desarrollados hasta el momento para poder finalmente elaborar las conclusiones pertinentes.

Se analizaron los diferentes modelos estratégicos propuestos por el General André Beaufré relacionándolos con las tres variables estratégicas y a su vez se expusieron las características de la guerra híbrida, diferenciándola y acotando su significado, de acuerdo a lo investigado. De esto surge que la existencia de potencias con capacidad nuclear y también estados con un desarrollo tecnológico y militar elevado, restringe severamente las condiciones de un enfrentamiento contra los mismos.

En la búsqueda de respuestas a esta situación, la reacción natural de los estrategas ha sido intentar métodos que minimicen las capacidades del oponente y maximicen las propias, bajo esta lógica es que, un actor débil militarmente ha de optar necesariamente por un modelo estratégico que no haga hincapié en la variable de los medios (ejemplo Vietnam contra los EE.UU. 1965-1975). En el mismo sentido, un oponente naturalmente comprometido desde el punto de vista de su geografía, procurará emplear un modelo estratégico en el que la variable del espacio no sea determinante (ejemplo Guerras Árabes Israelíes 1969 o 1973).

Finalmente, un actor militarmente poderoso y en superioridad de condiciones preferirá un modelo estratégico en el que una aplastante victoria militar traiga rápidamente la derrota del oponente y este acepte sus imposiciones (ejemplo primera guerra del Golfo 1991).

Como fue explicado anteriormente, los conflictos híbridos son el producto del enfrentamiento entre un actor fuerte y poderoso frente a uno más débil, que definitivamente no tiene chances de una victoria a no ser que contraponga una forma de lucha disruptiva para su oponente.

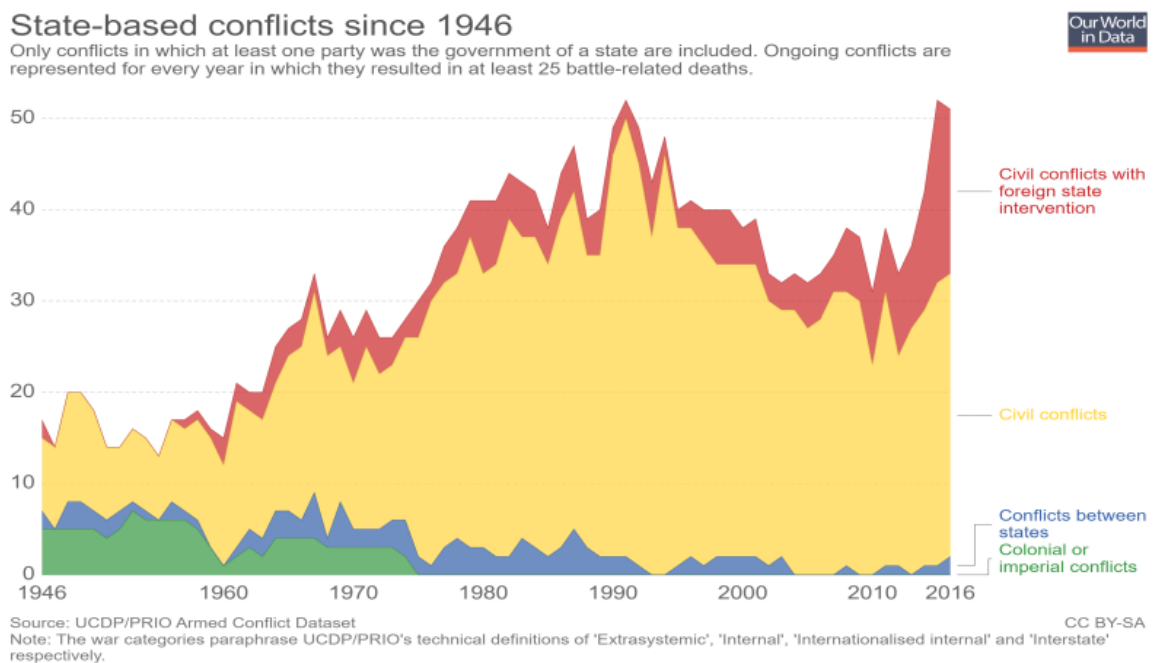
En este sentido se puede afirmar que un conflicto híbrido, tiende necesariamente a la adopción de un modelo estratégico indirecto y dentro de ellos muy especialmente el de “Lucha Prolongada”, donde la variable espacio queda en segundo plano y la variable medios se reduce a su mínima expresión posible a la vez que la variable tiempo se transforma en el factor esencial.

Como fue descripto también, los conflictos en la era de la información, se dan en un contexto especial, la mayoría de las sociedades occidentales modernas, transitan una etapa pos heroica, donde ciertos valores, tan venerados un siglo antes (honor, sacrificio, defensa de la patria, etc.), han perdido importancia frente un modelo cultural basado en el consumismo y el hedonismo.

Los impactos en la opinión pública, híper conectada, informada y globalizada, sobre los terribles eventos, propios de todo conflicto armado, pueden tener efectos devastadores en la moral y en la toma de decisión de los líderes (por ejemplo los atentados en las estaciones de tren cercanas a Madrid en 2004 provocan la salida de España de la coalición en Irak<sup>30</sup>).

Finalmente es necesario mencionar que, desde la finalización de la Segunda Guerra Mundial, los conflictos inter estados han bajado ostensiblemente, mientras los conflictos internos, no estatales (normalmente híbridos) han crecido vertiginosamente, como se muestra en los siguientes gráficos:

### CLASIFICACIÓN DE CONFLICTOS OCURRIDOS DESDE 1946 A 2016



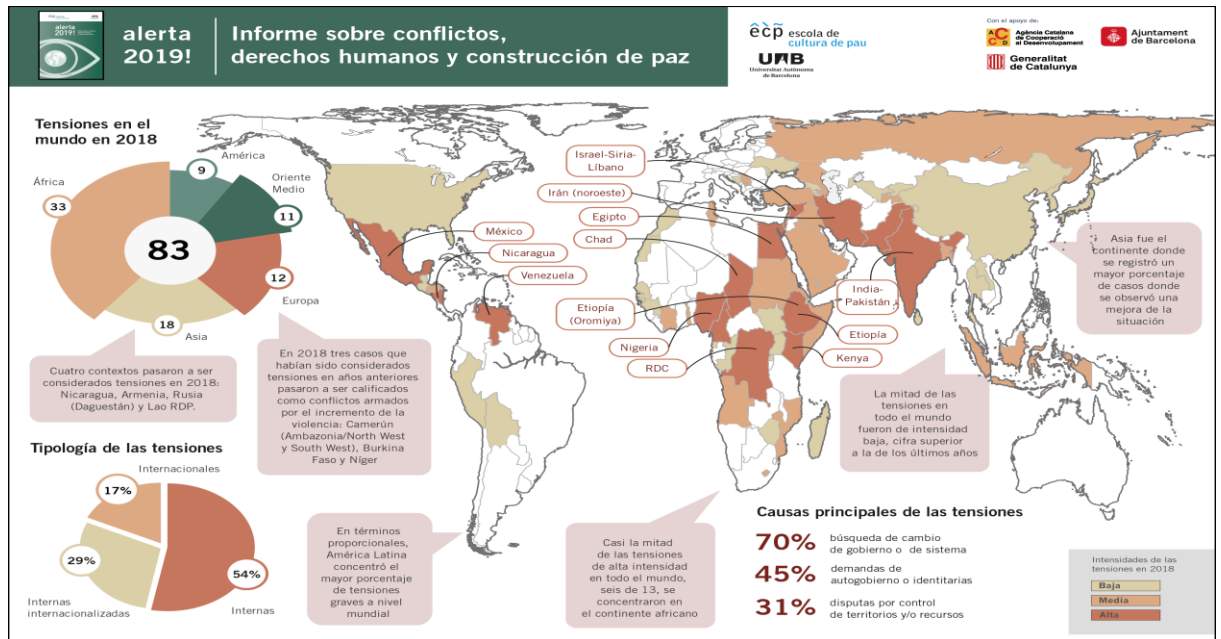
31

- CONFLICTOS CIVILES CON INTERVENCIÓN DE ESTADOS EXTERNOS
  - CONFLICTOS CIVILES
  - CONFLICTOS ENTRE ESTADOS
  - CONFLICTOS IMPERIALES O COLONIALES
- CONFLICTOS ACTIVOS AÑO 2018

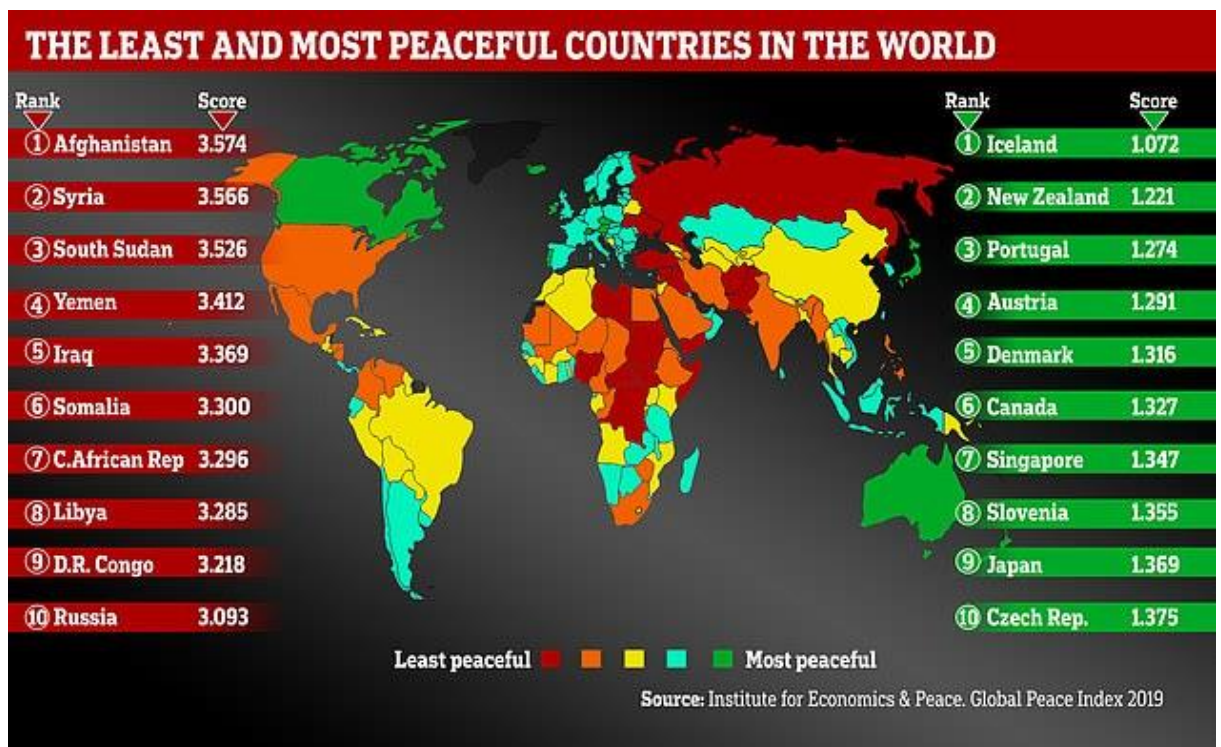
<sup>30</sup> Reinares, Fernando; *¿Por qué los islamistas atentaron en España?*; 11M – 10 Años “El Proceso”; Diario El Mundo; marzo de 2014. Consultado: <https://www.elmundo.es/especiales/11-m/investigacion-sentencia/5.html> 15 de setiembre de 2019; 14:34 hs.

<sup>31</sup> Moreno, Andrea, El Orden Mundial Versión Digital, “Los Niños de la Guerra”, 6 de septiembre de 2018, Extraído de: <https://elordenmundial.com/los-ninos-de-las-guerras/>

## CONFLICTOS ACTIVOS EN 2018 Y SITUACIÓN DE LA PAZ EN 2019



32



33

<sup>32</sup> Extraído de: <https://escolapau.uab.cat/wp-content/uploads/2019/06/Tensiones2019.gif>.

<sup>33</sup> Institute for Economics & Peace; "Global Peace Index 2019"; Extraído de: <https://www.dailymail.co.uk/news/article-7157427/Iceland-peaceful-nation-Earth-world-peacefulness-improved.html>; Consultado el 30 de octubre de 2019, 19:30 hs.



## CONCLUSIONES

La existencia de actores militarmente muy poderosos y dentro de ellos, la existencia de otro pequeño grupo de actores que ostentan el poder nuclear, ha sido producto de un orden mundial generado a partir de la finalización de la Segunda Guerra Mundial y luego de la Guerra Fría, esto ha provocado profundos cambios en los aspectos estratégicos de los últimos setenta años, dando lugar a la proliferación de nuevos tipos de conflictos, que son fruto de esas condiciones.

Los modelos estratégicos clásicos siguen vigentes en su esencia, pero gracias a lo descrito en el punto anterior, un modelo ha tomado preponderancia y, desde la guerra de Vietnam, ha ido transformándose en el más empleado, este es el de “Lucha Prolongada”, que ha sido la base teórica estratégica para todo tipo de conflicto no convencional.

El modelo de “Lucha Prolongada” centra su efectividad en la manipulación de la variable “tiempo”, a la vez que relativiza y disminuye la influencia de la variable “medios”, para producir desgaste y en la práctica, el disloque del oponente, entendiendo éste, como un efecto principalmente psicológico, afectando la mente y la voluntad de lucha del enemigo.

La era de la información y sus avances tecnológicos asociados, sumado a la globalización y a los cambios en la cultura de las civilizaciones, principalmente las occidentales, generan que ese efecto psicológico de disloque, sobre un oponente pueda, eventualmente, llegar a ser decisivo. Los conflictos híbridos plantean el contexto ideal para la explotación de ese efecto, incluso a límites insospechados.

Otro punto que necesariamente debe ser entendido, es que la doctrina por definición es conocimiento situado en un tiempo y espacio, vale decir, son principios elaborados, teniendo en cuenta una experiencia, en un momento y un lugar. De modo que una situación rápidamente cambiante (variable tiempo) puede hacer que esa doctrina ya no sea eficaz para el futuro. Esa velocidad en el cambio, es hoy, muy superior que antes, de modo que una doctrina corre, en la actualidad, más riesgo de quedar rápidamente desactualizada e inservible.

Los Elementos del Diseño Operacional, presentes en la doctrina propia, analizada en el presente trabajo, siguen siendo útiles especialmente para la planificación de una campaña contra un oponente y en un contexto en el que las variables estratégicas no estén trastocadas

radicalmente, pero esto no es así en el caso de un conflicto híbrido, donde como se expuso, esas variables buscan ser modificadas de manera constante por el oponente no convencional.

En líneas generales, los Elementos del Diseño Operacional que más vulnerables se vuelven a la hora de planificar una campaña, en un conflicto híbrido, desde el punto de vista del oponente no convencional, son los que guardan mayor relación con las variables estratégicas de “medios” y “espacio”.

Asimismo, los Elementos del Diseño Operacional menos eficaces para emplearse en la planificación en el mismo contexto, esta vez desde el punto de vista de quien planifica, son los relacionados o influidos fuertemente por la variable “tiempo”.

Puede resultar bastante complicado establecer puntos decisivos secuenciales y ordenados ya que en un conflicto híbrido se pierde toda linealidad por momentos y esto aumenta a niveles extremos los factores como niebla y fricción.

Elementos del Diseño Operacional fuertemente dependientes de la variable “medios”, como por ejemplo el de Centro de Gravedad o Punto Decisivo, pierden rápidamente valor en el caso de analizar e intentar modelizar con ellos a un oponente no convencional, ya que estos presentan medios limitados, escasos y novedosos a veces, haciendo muy complicado llegar a determinar certeramente el ente con la capacidad de lograr el objetivo.

El enfrentamiento de un actor no convencional, en un contexto de conflicto híbrido, en la era de la información, por parte de un actor convencional, requiere enorme flexibilidad y capacidad de adaptación, gran tolerancia y fortaleza del factor psicosocial y un entendimiento profundo de la naturaleza del conflicto que se enfrenta, esto implica entender en qué modelo estratégico se va a “jugar” el enfrentamiento y cuáles son las variables estratégicas que el oponente potencia y minimiza a su favor.

La guerra del débil frente al fuerte ha sabido lograr, a través de los conflictos híbridos, relativizar vulnerabilidades y potenciar fortalezas del primero, imponiendo una gran exigencia psicológica y poniendo a prueba la capacidad de adaptación y los factores del poder nacional del segundo. La victoria militar decisiva y la conquista de espacios se desvanecen, dando paso a la victoria en la mente del oponente y la conquista de los corazones del pueblo, en un enfrentamiento prolongado, sin límites temporales claros y de características camaleónicas.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Aznar Fernández, F.; Montesinos, A.; González, M.; Documento Análisis 59/2015; “*Las Generaciones de Guerras. Guerras de Segunda y Tercera Generación (II)*”; Instituto Español de Estudios Estratégicos; España, 30 de diciembre de 2015.

Beaufré, André; *Introducción a la Estrategia*; traducción Pérez Roldán L.; Editorial Rioplatense; Buenos Aires; abril de 1977.

De Vergara, Evergisto; “*El Estudio de la Historia Militar. La Evolución del Pensamiento Estratégico*”; Escuela Superior de Guerra Conjunta; Fuerzas Armadas de la República Argentina; Revista Visión Conjunta; Año I N° 2; Buenos Aires; 2010.

González, A.; Guido M.; Martínez G.; Documento de Trabajo 02/2015; “*La guerra Híbrida: Nociones Preliminares y su Repercusión en el Planeamiento de los Países y Organizaciones Occidentales*”; Instituto Español de Estudios Estratégicos; Granada 15 de febrero de 2015.

González, V.; Documento Opinión 77/2017; “*Séptima Generación de la Guerra: Terrorismo como Motor del Reordenamiento de la Seguridad*”; Instituto Español de Estudios Estratégicos; España 21 de julio de 2017.

Institute for Economics & Peace; “Global Peace Index 2019”; *Measuring the Peace in a Complex World*; Sydney; junio de 2019.

Kenny, Alejandro; Locatelli, Omar; Zarza, Leonardo; “*Arte y Diseño Operacional Una Forma de Pensar Opciones Militares*”; Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas; Editorial Visión Conjunta; Biblioteca Conjunta; Buenos Aires; diciembre de 2015.

Locatelli, Omar; “*Guerras Híbridas, su Centro de Gravedad y la Victoria*”; revista *Visión Conjunta*; Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas; año 9; Nro. 17; Buenos Aires; diciembre de 2017; pp. 40-46.

Organización de las Naciones Unidas, “Carta de las Naciones Unidas”, Capítulo I “Propósitos y Principios”, Artículo 2, Punto 4, San Francisco, Estados Unidos, 26 de junio de 1945.

República Argentina; Ministerio de Defensa; Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas; *Planeamiento para la Acción Militar Conjunta Nivel Operacional*; PC 20-01; Proyecto 2017.

**Recursos Electrónicos:**

Institute for Economics & Peace; “Global Peace Index 2019”;

Recuperado de: <https://www.dailymail.co.uk/news/article-7157427/Iceland-peaceful-nation-Earth-world-peacefulness-improved.html>

Moreno, Andrea; El Orden Mundial; Versión Digital, “*Los Niños de la Guerra*”; 6 de septiembre de 2018;

Recuperado de: <https://elordenmundial.com/los-ninos-de-las-guerras/>

Real Academia Española; *Diccionario de la Lengua Española*; edic. “Tricentenario”; Revisión 2018

Recuperado de: <https://dle.rae.es/>

Reinares, Fernando; *¿Por qué los islamistas atentaron en España?*; 11M – 10 Años “El Proceso”; Diario El Mundo; marzo de 2014

Recuperado de: <https://www.elmundo.es/especiales/11-m/investigacion-sentencia/5.html>