



MATERIA: TALLER DE TRABAJO FINAL INTEGRADOR

TRABAJO FINAL INTEGRADOR

TEMA:

**ELEMENTOS DEL DISEÑO EN LAS OPERACIONES
ESPECIALES**

TÍTULO:

**ELEMENTOS DEL DISEÑO APLICADO A LAS
OPERACIONES ESPECIALES.**

CASO DE ESTUDIO: OPERACIÓN ROSARIO (1982).

DONADIO, Guillermo Julián

Año 2020

Resumen

El presente trabajo final integrador se centra en la valoración de las fuerzas de operaciones especiales tomando como caso de estudio a la operación Rosario. El campo científico sobre el que se desarrolló fue el del arte y diseño, y la teoría de las operaciones especiales.

Como guía se utilizaron dos métodos; el del análisis del centro de gravedad, del diseño operacional, y el concepto de superioridad relativa junto con su influencia en la probabilidad de cumplir con la misión y los principios de las operaciones especiales. Asimismo, se empleó doctrina del Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas y de Estados Unidos de Norteamérica, como también bibliografía histórica argentina y británica.

Los resultados más importantes están dados, en primer lugar, en que la naturaleza de la guerra con fuerzas de operaciones especiales (FOES), obedece a principios específicos propios que deben ser tenidos en cuenta en el momento del diseño y de la conducción de una campaña.

Esto cobra particular importancia para discernir si constituirá o no un esfuerzo principal en alguna fase de la misma, como también a la organización a la que pertenecerá.

En segundo lugar, en que la característica especial de compromiso, determinación y audacia, que son propios de éste tipo de fuerzas, y que en general accionan contra fuerzas mayores y fuertemente defendidas, debe estar acompañada por la aplicación de principios, apoyos y recursos apropiados para lograr la superioridad relativa que aumentará significativamente la probabilidad de éxito en el cumplimiento de la misión.

De ello, y del caso de estudio exitoso, surgen las principales lecciones aprendidas que deben capitalizarse en el nivel conjunto para su mejor aprovechamiento, comprendiendo que las acciones protagonizadas en la recuperación de las islas Malvinas fueron y continúan siendo de gran relevancia y reputación.

Palabras claves: superioridad, sorpresa, compromiso, flexibilidad, doctrina.

Índice

Resumen	2
Índice	3
Capítulo I.....	12
FOES en el diseño de la campaña y centro de gravedad británico.....	12
Elementos tradicionales.....	12
Objetivo.....	12
Misión.....	12
Campaña y concepto.....	13
Maniobra.	14
Niebla, fricción y cambio de planes.....	15
Centro de gravedad.	16
Factores críticos: capacidades, requerimientos y vulnerabilidades.....	16
Diseño operacional.....	21
Capítulo II.....	25
Valor de las FOES en el éxito de la campaña.	25
Análisis superioridad relativa operación Rosario.....	26
Principios de las operaciones especiales en la operación Rosario.	32
Conclusiones.....	41
Bibliografía.....	45
Anexo I. Matriz de sincronización del plan esquemático de campaña.....	46
Anexo II. Análisis del centro de gravedad hasta los blancos.....	48
Anexo III. Diseño operacional.....	50
Anexo IV. Entrevista al señor Capitán de Fragata buzo táctico Diego Fernando García Quiroga.....	51

Introducción

A partir de la valoración de las operaciones especiales en el análisis histórico de la Operación Rosario, y a través de los elementos tradicionales e innovadores del diseño, se realiza un aporte sobre el concepto de empleo, principios de la guerra y relaciones de Comando de las Fuerzas de Operaciones Especiales (FOES).

En este sentido, existe aún la necesidad de continuar capitalizando la experiencia operativa a la luz de la doctrina existente para que los oficiales de las diferentes fuerzas puedan conocerla. En particular, resulta de interés para el Comando Conjunto de Fuerzas Especiales y los Comandos Operativos responsables de sostener y conducir dichas unidades, contribuyendo también a la optimización de su empleo.

Antecedentes:

En las guerras se pueden distinguir tres niveles: estratégico, operacional y táctico. Dicha diferenciación en niveles conduce a identificar problemas, naturalezas y dinámicas diferentes, desde un abordaje lógico, ya sea para la planificación, ejecución, o simplemente para su estudio. El presente trabajo se ubica en el nivel operacional.

En el citado nivel se planifican y ejecutan las campañas militares, que surgen del proceso de planeamiento de un estado mayor y su comandante, al que llamaremos Comandante Operacional; o también Comandante del Teatro de Operaciones, cuando tenga asignado un espacio para alcanzar su objetivo.

El comandante y su estado mayor, realizan lo que se conoce como arte operacional definido como el *“proceso creativo que tiene por objeto visualizar la mejor manera de emplear capacidades militares conjuntas y combinadas, en el nivel operacional de la guerra, y empleo eficaz de fuerzas militares para lograr objetivos operacionales y estratégicos, por medio del diseño y conducción de la Campaña”* (Kenny, 2017, pág. 23).

El arte y diseño¹ le permite al Comandante la articulación de fines, modos y medios, para el esbozo de su plan; como también *“identificar y entender el problema, estructurar en partes su solución y la aplicación de la misma, anticipar cambios, crear oportunidades, reconocer y dirigir transiciones”* (Estado Mayor Conjunto de las

¹ *“la aplicación de pensamiento crítico y creativo - en el nivel operacional – para conocer, visualizar y describir problemas complejos y gestar aproximaciones para su solución”* (Kenny, 2017, pág. 24).

Fuerzas Armadas, 2017, pág. 15). Este diseño como aplicación del pensamiento crítico y creativo, se vale de los denominados “elementos del diseño operacional”, como las herramientas de expresión graficables y no graficables que fueron evolucionando a través de la historia, y que permiten al Comandante un nivel de abstracción para comprender el problema y diseñar la solución.

Los elementos del diseño pueden clasificarse en tradicionales², innovadores³ y circunstanciales⁴. Éstos son abordados en la actualidad por diferentes pensadores militares, profesores de institutos de formación en Estados Unidos de Norteamérica como Eikmeier, Vego y Strange como principales autores de referencia. En el plano nacional y para la Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas, se emplea la publicación “Planeamiento para la acción militar conjunta. Nivel operacional” (proyecto 2017), que se complementa con el libro “Arte y diseño operacional” y que contienen el marco doctrinario en vigor para su empleo en el nivel conjunto.

La bibliografía existente permite el abordaje del caso sólo desde los elementos tradicionales, ya que fueron los empleados en ese momento. Como ejemplo se puede citar el libro “No vencidos” del Contraalmirante Horacio Mayorga (Mayorga, 1998) que contiene un claro análisis de las operaciones, como también “Operación Rosario” de quien fuera el Comandante de la Fuerza de Desembarco (CFD) en Malvinas, Contraalmirante Büsser. El documento del Vicealmirante Lombardo “Malvinas: errores, anécdotas y reflexiones”, contiene información que respalda la cadena de objetivos y la secuencia lógica de las acciones; y que servirá, junto al plan esquemático de campaña extraído del informe Rattenbach, para complementar la información.

En relación a las circunstancias históricas propias de las FOES, se empleó el libro del Capitán de Fragata de Infantería de Marina Sergio Robles “El Asalto Anfibio a Malvinas. A 30 años”, como también artículos del boletín del Centro Naval y del Instituto de Publicaciones Navales. Respecto a la bibliografía británica, se empleó el libro de Mike Norman, jefe de los Royal Marines (RM) “Naval Party 8901”, durante la defensa de Puerto Argentino en la recuperación de las islas Malvinas, el mismo se llama

² Los elementos tradicionales son “*Objetivo operacional, misión, esfuerzos operacionales, maniobra operacional, campaña, concepto de la campaña, niebla y fricción*” (Kenny, 2017, pág. 25).

³ Los elementos clasificados como innovadores son “*Estado final, centro de gravedad, factores críticos, puntos decisivos, líneas de operaciones, intención del Comandante*” (Kenny, 2017, pág. 25).

⁴ Los elementos clasificados como circunstanciales son “*Momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa operacional, enlace operacional*” (Kenny, 2017, pág. 25)

“The Falklands war there and back again. The story of Naval Party 8901”, y permitió contrastar los datos británicos con los argentinos para extraer conclusiones de interés.

Respecto a los elementos innovadores del diseño, el centro de gravedad (CDG), tiene un papel decisivo para el análisis de la guerra y empleo de los Comandantes. Posee varias definiciones y su concepto evolucionó históricamente desde que fuera enunciado por primera vez por Clausewitz hasta nuestros días.

El concepto de CDG en la guerra de Malvinas ya se empleaba, como se evidencia en las siguientes citas: *“La fuerza conjunta ejecutará una maniobra estratégica operacional ofensiva convergente el día D, con centro de gravedad en Puerto Stanley mediante la ejecución de dos operaciones coordinadas: una operación anfibia y una operación de aerodesembarco”* (Lombardo, 1982, pág. 139). *“Estábamos en plena discusión con los ingleses por Georgias cuando se produce el desembarco en Malvinas el 2 de abril. La crisis cambia su centro de gravedad pero Georgias seguía vigente”*. (Lombardo, 1982, pág. 82).

No obstante, el concepto actual resulta más completo y metódico que en la época; aportando nuevos elementos de juicio para la planificación y ejecución, como en el abordaje de casos históricos.

Resulta importante, la elección de las definiciones más apropiadas sobre las que se desarrolló el análisis del caso, destacándose las siguientes:

- *“El centro de gravedad (CDG) posee DOS(2) acepciones a saber:*

1) Parte de una actividad u operación donde se vuelca el mayor esfuerzo mediante la concentración de los recursos más importantes que se disponen, en procura de obtener un resultado decisivo que modifique o mantenga una situación general favorable.

2) Son fuentes de poder que proveen fortalezas o capacidades esenciales para el cumplimiento de los intereses, objetivos o misiones de un actor en los distintos niveles de conducción. Los mismos generan libertad de acción y voluntad de lucha, pueden ser físicos o abstractos y pueden variar con las modificaciones de la situación”. (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, pág. 138).

- *“ente primario que tiene la capacidad inherente de alcanzar el objetivo”* (Eikmeier, 2010, pág. 157), citado en (Kenny, 2017, pág. 77).

Por otra parte, la segunda variable del trabajo involucra a las operaciones especiales. Éstas se caracterizan por actuar en los diferentes niveles de la guerra, dependiendo de las tareas asignadas, su nivel de conducción y efectos a lograr. En tal sentido, el estudio de las operaciones especiales argentinas durante la operación Rosario en el Teatro de Operaciones Malvinas entre los días 01 a 03 de abril de 1982 nos brinda la oportunidad, a partir de los relatos, documentos escritos y entrevistas, para analizarlo desde su actuación en el mismo.

Estado actual:

La guerra de Malvinas se aborda en diferentes institutos militares en el mundo, así como en los de las Fuerzas Armadas Argentinas, aunque poca es la bibliografía que relaciona los elementos del diseño a las operaciones especiales en esta acción militar.

Para 1982, las fuerzas objeto del estudio eran cuatro, la Agrupación Buzos Tácticos y Agrupación de Comandos Anfibios de Armada Argentina, la Compañía de Comandos 601 del Ejército Argentino, y el Grupo de Operaciones Especiales de la Fuerza Aérea Argentina.

No existían entonces definiciones, ni una teoría de las operaciones especiales a nivel conjunto o en el nivel del Comandante de Teatro, en primer lugar porque el concepto de empleo conjunto del instrumento militar no tenía el desarrollo actual; y en segundo lugar, porque las operaciones especiales tampoco contaban con una teorización de la envergadura que si lo desarrollaron otras formas de la guerra tales como la del poder aéreo, naval, anfibio y nuclear, (McRaven, 1995, pág. 1), entre otras.

En este sentido, y con similares patrones de empleo en la planificación y ejecución, las unidades antes mencionadas se regían por procedimientos y teorías de orden táctico, aun cuando su empleo pudiera tener efectos en otros niveles de la guerra.

El vacío teórico antes mencionado, si bien no es objeto de análisis del presente trabajo, fue importante salvarlo con el material existente de la doctrina conjunta americana a través de la publicación JP 3-05 "Doctrine for Joint Special Operations".

De igual manera, se emplearon los conceptos desarrollados por William H. McRaven, ex Comandante Seal y de las Fuerzas de Operaciones Especiales de Estados Unidos de Norteamérica, sobre la teoría de las operaciones especiales, quien motivado

en la problemática de la falta de teoría escribió en 1995 el libro SPECOPS Case Studies in Special Operations Warfare: Theory and Practice (McRaven, 1995).

Dicho libro, si bien realiza un aporte importante a través del estudio de casos y la repetición de determinados patrones en los mismos, se aplica principalmente para el nivel táctico; ahora bien, para poder estudiar el caso, se emplearon, además de los elementos del diseño operacional, algunos conceptos desarrollados por Mc Raven ya que aportan un criterio analítico y metodológico para arribar a las conclusiones del nivel de la guerra en estudio.

Por otro lado, en el ámbito del Estado Mayor Conjunto, se vienen desarrollando anualmente y desde 2010, ejercicios conjuntos de FOES y trabajando sobre doctrina conjunta, y aunque no se promulgó oficialmente un documento doctrinario que brinde aportes significativos, se avanza sustancialmente en otras áreas como la interoperabilidad.

Finalmente se observa que, si bien las acciones libradas por dichas fuerzas en la operación Rosario son reconocidas, las mismas carecen de un análisis crítico que las pondere en relación a su importancia como organización y capacidad en el nivel operacional de un teatro de operaciones.

Planteo del problema.

¿Cuál es la valoración que se puede realizar del empleo de las operaciones especiales durante la operación Rosario (1982), teniendo en cuenta su relación con los elementos del diseño?

Alcances y limitaciones de la propuesta.

El presente trabajo tiene por objeto a las operaciones especiales dentro del Teatro de Operaciones Malvinas. Esto circunscribe el análisis a un tipo de capacidad específica del instrumento militar y a un espacio determinado. En relación a la dimensión temporal, se puso énfasis en la ejecución y en el análisis de los militares decisores argentinos, realizado entre el 01 y 02 de abril de 1982; período en que se realizó el movimiento a la zona del objetivo anfibio y el ajuste de planes.

En relación al marco teórico, se utilizaron los elementos tradicionales e innovadores del diseño, en vigor en la Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas, a través de la Publicación PC 20-01 “Planeamiento para la acción

militar conjunta. Nivel operacional” (proyecto 2017), y el manual de estudio obligatorio para los oficiales alumnos “Arte y diseño operacional”. También la publicación conjunta americana Joint Publication 3-05 “Doctrine for Joint Special Operations”, el método de (McRaven, 1995). Asimismo y como herramienta central para el análisis, se utilizó el concepto de centro de gravedad.

Aportes teóricos y/o prácticos al campo disciplinar.

Se efectuaron aportes metodológicos y prácticos al campo disciplinar de nivel operacional, a través del análisis del presente trabajo para determinar el CDG por medio del enfoque sistémico. En relación a las operaciones especiales del caso de estudio, se validó una metodología útil que vincula la probabilidad de las FOES de cumplir la misión en función del tiempo y los principios de la guerra.

Por otra parte, ésta valoración histórica, nos permitió extraer conclusiones relevantes para identificar criterios, políticas de empleo y asignación de tareas en un escenario futuro, a través de una operación exitosa y contemporánea ejecutada sobre una fuerza profesional.

Las conclusiones emergentes son de interés para las fuerzas navales especiales de la Armada Argentina y del resto de las fuerzas, para su conocimiento y capitalización. De igual forma, resulta de importancia ser compartido con las Escuelas de Guerra específicas para un aprovechamiento de las lecciones aprendidas con anclaje histórico y eventualmente su consideración como herramienta en los ejercicios del nivel operacional.

Objetivo General.

Valorar las operaciones especiales durante la operación Rosario (1982), en relación a los elementos del diseño y los principios de las operaciones especiales.

Objetivos Específicos.

- Analizar la relación de los elementos tradicionales e innovadores del diseño, con las tareas asignadas a las FOES en la operación Rosario.
- Evaluar el empleo de las fuerzas de operaciones especiales en el nivel operacional durante la operación Rosario.

Hipótesis.

El empleo de las fuerzas de operaciones especiales ha sido factor de éxito en la recuperación de las islas Malvinas, otorgando flexibilidad y alternativas al Comandante Operacional ante un cambio de objetivos y pérdida de la sorpresa estratégica, demostrando la importancia de la capacidad de adaptación y determinación como rasgos distintivos de dichas fuerzas.

Metodología.

Se propuso demostrar la veracidad de la hipótesis siguiendo un modelo analítico deductivo, a través del empleo de los elementos tradicionales e innovadores del diseño, y el marco académico doctrinario en vigor en la Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas, seguido por la metodología de estudio de casos de operaciones especiales de McRaven.

Las fuentes de datos fueron secundarias, como trabajos de investigaciones del caso de estudio, disponibles en las Escuelas de Guerra Conjunta, Naval, y de Fuerza Aérea, como sus repositorios. Fuentes abiertas, de académicos y personal con vasta experiencia en el área, en particular oficiales navales. Libros de los protagonistas de las operaciones y sitios oficiales. También se realizó una entrevista al Capitán de Fragata buzo táctico García Quiroga integrante del grupo de la Armada con activa participación en la campaña estudiada cuya tarea fue capturar al Gobernador británico Rex Hunt.

Para el análisis de datos se recurrió al empleo de herramientas metodológicas previstas en la publicación PC 20-01 “Planeamiento para la acción militar conjunta. Nivel operacional” (proyecto 2017), y el manual de estudio obligatorio para los oficiales alumnos “Arte y diseño operacional”. Esto último principalmente para identificar el centro de gravedad, y que será el de mayor importancia para el tema en estudio. En relación a las operaciones especiales, se aplicó la metodología diseñada por William H. McRaven, en el libro SPECOPS Case Studies in Special Operations Warfare: Theory and Practice (McRaven, 1995) quien conjuga principios de la guerra, con la probabilidad de cumplir la misión y la superioridad relativa.

El trabajo consta de dos capítulos, en el primero de ellos se encuentra el análisis del CDG británico, elementos del diseño de la campaña y su relación con las FOES. Mientras que en el segundo capítulo, se aborda de forma metódica los hechos históricos

más relevantes de aquellas unidades cuyas tareas estuvieron sincronizadas, a través de los conceptos de superioridad relativa, probabilidad de cumplimiento de la misión y los principios de las operaciones especiales. Se pone énfasis aquí, en el principio de propósito, dentro del cual se halla la moral, determinación, coraje y audacia, para poder identificar en qué medida influyó en el cumplimiento de la misión operacional. También se incorporan conceptos de la doctrina conjunta estadounidense.

Finalmente en las conclusiones, se ponen de relieve las lecciones aprendidas dentro del nivel operacional de la guerra, validando aspectos metodológicos, principios y brindando aportes a la doctrina existente, para su empleo y aprovechamiento. Sin lugar a dudas el presente trabajo abrirá debates, sobre los que será necesario ahondar y definir, pero el anclaje histórico estudiado contiene los valores de la experiencia de una capacidad militar que llevó mucho tiempo de desarrollo y que invita a dar continuidad a su estudio.

Capítulo I

FOES en el diseño de la campaña y centro de gravedad británico.

El presente capítulo tiene por objeto identificar los elementos tradicionales e innovadores del diseño, como herramienta metodológica para el abordaje del caso de estudio, permitiéndonos la comprensión de la campaña de recuperación de las Islas Malvinas, para su posterior relación con las operaciones especiales.

Se utilizaron las definiciones de la publicación PC 20-01 “Planeamiento para la acción militar conjunta. Nivel operacional” (proyecto 2017), complementándose con el libro “Arte y diseño operacional” y con autores estudiados en el curso de la Escuela de Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas como Dale Eikmeier con su desarrollo del concepto de centro de gravedad citado en (Kenny, 2017, pág. 77).

Elementos tradicionales.

Los elementos tradicionales del diseño según Kenny son objetivo operacional, misión, esfuerzos, maniobra, campaña, concepto de la campaña, niebla y fricción (Kenny, 2017). Según el mismo autor, los elementos innovadores son estado final, centro de gravedad, factores críticos, puntos decisivos, líneas de operaciones e intención del Comandante.

Objetivo.

El objetivo operacional (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, pág. 25), *“es la meta que se pretende alcanzar o mantener en el nivel operacional, con los medios puestos a disposición de un Comandante Operacional o Comandante del Teatro de Operaciones, para lograr posteriormente el estado final operacional”*. El objetivo en el teatro de operaciones Malvinas (TOM), quedó así expresado: *“Ocupar y mantener las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur, ejerciendo simultáneamente el gobierno militar de Malvinas”* (Lombardo, 1982, pág. 139).

Misión.

La misión *“se expresa en términos de objetivo asignado, vinculado causalmente a la realización de otro objetivo que es el resultado del primero y que es denominado “ulterior” por algunos autores y doctrinas (...) en el nivel operacional debería quedar conformada por el objetivo operacional que expresa la tarea, en función del objetivo*

estratégico militar que expresa el propósito” (Kenny, 2017, pág. 64). En la recuperación de Malvinas, la misión quedó expresada de la siguiente manera:

“Ocupar y mantener las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur, ejerciendo simultáneamente el gobierno militar de Malvinas a fin de imponer a Gran Bretaña la aceptación de una situación militar de hecho”. (Lombardo, 1982, pág. 139).

Campaña y concepto.

Según Lombardo (Lombardo, 1982, pág. 139) existió un grupo de trabajo interfuerzas que trabajó y produjo el plan esquemático de campaña⁵. De cuyo documento y de la directiva estratégica militar (DEMIL) N° 01/82 (Rattenbach, 1982, pág. folio 36) surge que el TOM, tenía la siguiente organización:

- Comandante TOM: Comandante del V Cuerpo de Ejército General GARCÍA.
- Comandante componente terrestre: General DAHER.
- Comandante componente aéreo: Brigadier CASTELLANO.
- Comandante componente anfibio: Contraalmirante ALLARA.
- Gobernador Militar: General MENENDEZ.

El concepto de la campaña, incluyó el concepto general de despliegue y operacional (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, Planeamiento para la acción militar conjunta. Nivel operacional. Proyecto., 2017, pág. 74), como también sus fases, tareas a los componentes, y medidas de coordinación. Ello, permitió deducir una matriz de sincronización que se agrega en el anexo 1 y que sirvió para el desarrollo del diseño. El concepto quedó expresado de la siguiente manera:

*“La fuerza conjunta ejecutará una **maniobra estratégica operacional ofensiva convergente** el día D, con **centro de gravedad en Puerto Stanley** mediante la ejecución de dos operaciones coordinadas: una operación anfibia y una operación de aerodesembarco. Ambas serán precedidas por acciones de infiltración tendientes al **logro de la sorpresa** y a asegurar una **operación incruenta**. Concretada la operación militar se procederá al establecimiento y ejercicio del*

⁵ *“una serie de operaciones militares relacionadas, atribuidas a fuerzas de magnitud, que realizan una o más maniobras operacionales, en un tiempo y espacio dados, para obtener objetivos operacionales y estratégicos y el Estado Final Deseado.”* (Kenny, 2017, pág. 69)

gobierno militar y las fuerzas conjuntas se mantendrán en aptitud para oponerse a cualquier intento de reacción local del oponente.” (Lombardo, 1982, pág. 139).

Se puede observar que el concepto aborda en su segundo párrafo la idea de que la acción principal de ocupación, debía ser precedida por acciones de infiltración para lograr la sorpresa y asegurar que sea incruenta. Estas dos ideas rectoras y como se verá a lo largo del trabajo, continuarán hasta la ejecución de las acciones, siendo asignada las FOES para su ejecución.

Cabe destacar que el propósito de que la misma sea incruenta estaba dado por la necesidad de volcar a favor la opinión de la población y del mundo, según lo expresó el General García citado en (Büsser, 1999). Para alcanzar esta condición era imprescindible lograr la sorpresa, cuyo principio es determinante en las operaciones especiales para el logro del éxito, y que se verá con más detalle en el capítulo II.

Maniobra.

La maniobra es entendida como *“la combinación de esfuerzos operacionales, a ser llevados a cabo mediante el mejor empleo de los recursos y fuerzas disponibles, en un tiempo y espacio dados, para alcanzar un Objetivo Operacional.”* (Kenny, 2017, pág. 67). Del esquema de sincronización, y concepto de la campaña surgen los siguientes esfuerzos:

Antes del día D:

- Un esfuerzo principal anfibia previo al día D con la fuerza de tareas anfibia, de apoyo lejano, protección naval y aeronaval durante el movimiento hacia el objetivo.
- Un esfuerzo secundario con la fuerza aérea de tareas y en con la fuerza de tareas anfibia para efectuar tareas de inteligencia y reconocimientos previos en las islas Malvinas y Mar Argentino.
- Un esfuerzo secundario previo al día D para las operaciones de velo y engaño.

Durante el día D:

- Un esfuerzo principal anfibia el día D con la fuerza de tareas anfibia y en coordinación con la fuerza aérea de tareas, con punto de aplicación en Puerto Stanley, para capturar los objetivos cuartel y efectivos de los RM, localidad de Puerto Stanley, faro San Felipe y contribuir a la captura del aeródromo de Puerto Stanley, precedido por acciones de infiltración para lograr la sorpresa y asegurar que la ocupación sea incruenta.

- Un esfuerzo secundario con la fuerza aérea de tareas y en coordinación con la fuerza de tareas anfibia para ocupar el aeródromo de Puerto Stanley, bloquear el camino entre el cuartel de los marines y Puerto Stanley, ocupar a la hora H la casa de gobierno y detener al Gobernador y sus funcionarios en su sector de responsabilidad.
- Un esfuerzo secundario el día D con la fuerza de tareas terrestre, coordinada con la fuerza aérea de tareas y anfibia, para ocupar DARWIN – GANSO VERDE – BAHÍA FOX y apoyar al gobierno militar.

Niebla, fricción y cambio de planes.

Como una forma de establecer un enlace lógico en el trabajo, se analiza a continuación los aspectos de la fricción y niebla de la guerra que condicionaron el resultado final de las operaciones y que en las acciones militares nos produce el diferencial entre lo planificado con lo ejecutado (Kenny, 2017).

En tal sentido, los efectos de la fricción⁶ y niebla⁷ de la guerra, se puso de manifiesto en la travesía entre el 28 y 31 de marzo, obligando a una actualización de planes y adopción de suposiciones de nivel operacional.

Fricción: 1) Las condiciones meteorológicas (estado de mar 6 y vientos de 55 Ns.) entre los días 29, 30 y 31 de marzo, ocasionaron demoras en el traslado que obligó a cambiar el día D, previsto el 1 de abril para el 2 (Büsser, 1999, pág. 64). 2) Las averías ocasionadas en los helicópteros Superpuma y Sea King embarcados en el rompehielos Almirante Irizar, impidió su empleo previsto como medio de aproximación de elementos de la FD. 3) Pérdida de la sorpresa y previsión de la defensa británica en las Islas.

Niebla y cambio de planes: La pérdida de sorpresa, la confirmación sobre las previsiones de defensa del aeropuerto, como también la convocatoria de la fuerza de defensa de las Falklands Islands y el aumento en la cantidad de efectivos de los RM producto del personal de relevo que aún continuaba en las Islas, motivó un cambio de planes. Ello junto al cambio del día D, motivó la variación en el concepto de la

⁶ Según (Kenny, 2017, pág. 71), la fricción “obedece a causas propias, endógenas, y se produce por la suma de dificultades (no salvadas) que se oponen al desarrollo planeado de las operaciones (...) aun así, incluye las razones meteorológicas u otros fenómenos naturales, que pudieron ser previstos”.

⁷ Entendida como ocasionada por causas exógenas y puesta de manifiesto por aquello que sucede y se ignora (provocada o no por el oponente) (Kenny, 2017).

maniobra, teniendo en cuenta el robustecimiento del centro de gravedad británico, la reasignación de blancos, adopción de suposiciones en relación a la ubicación de los RM y asunción de riesgos sobre la probabilidad de alcanzar el éxito de la operación en forma incruenta. Para dar continuidad al razonamiento metodológico, el cambio de planes serán expuesto más adelante.

Centro de gravedad.

Tomando la definición de Eikmeier de centro de gravedad como *el “ente primario que tiene la capacidad inherente de alcanzar el objetivo”* (Eikmeier citado en (Kenny, 2017, pág. 77), se desarrollará a continuación el análisis para la identificación del mismo. Al respecto, las fuerzas británicas en las islas, contaban con muy poca presencia militar y principalmente terrestres, siendo los Royal Marines quienes detentaban tal atribución, por lo que se deduce que representaban al ente primario con la capacidad inherente de realizar la defensa de las islas.

No obstante lo señalado, cabe mencionar la relevancia que tuvo el entonces Gobernador Hunt, de quien emanaba también la voluntad de lucha. Aunque su figura era netamente política, resulta oportuno incluirlo junto a los RM como el CDG.

En relación a esto último, resulta oportuno validar la definición de CDG como las *“fuentes de poder que proveen fortalezas o capacidades esenciales para el cumplimiento de los intereses, objetivos o misiones de un actor en los distintos niveles de conducción. Los mismos generan libertad de acción y voluntad de lucha, pueden ser físicos o abstractos y pueden variar con las modificaciones de la situación”* (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, pág. 138), que nos permite relacionar al Gobernador a la voluntad de lucha.

Factores críticos: capacidades, requerimientos y vulnerabilidades.

El CDG permite su análisis, a través de los factores críticos. Estos son características constituidas por sus capacidades críticas (CC), requerimientos críticos (RC) y vulnerabilidades críticas (VC). Las CC según Strange citado en (Kenny, 2017, pág. 78) son *“las habilidades primarias que ameritan que un Centro de Gravedad sea identificado como tal en el contexto de un escenario, situación o misión dados”*. Los RC según Strange citado en (Kenny, 2017, pág. 79) son *“condiciones, recursos y medios que son esenciales y que hacen que una capacidad crítica sea totalmente operativa”*.

Por su parte las VC son los “*Requerimientos críticos o componentes de ellos que son deficientes o vulnerables a la neutralización, interdicción o ataque, que permiten alcanzar resultados decisivos*” (Strange citado en (Kenny, 2017, pág. 79).

Por lo expuesto, se realizó el análisis sistémico del CDG hasta los blancos, la asignación de estos últimos a las diferentes unidades, y las reasignaciones el 1ro. de abril (Anexo II), mostrándose a continuación un resumen del proceso para identificar los factores y vulnerabilidades asociadas:

Tabla 1. Resumen centro de gravedad británico.

Centro de gravedad	Capacidades críticas
Royal Marines y Gobernador de las Falklands Islands. ⁸	CC1: Defender los objetivos vitales de la ciudad. CC2: Dificultar el desembarco en las cabezas de playa y empleo apostadero Royal Navy. CC3: Negar el empleo del aeropuerto de Port Stanley. CC4: Brindar alerta estratégica al Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte. CC5: Proteger al Gobernador Rex Hunt. CC6: Organizar la resistencia de la población en Puerto Argentino (Büsser, Operación Rosario, 1999).
Vulnerabilidades críticas	Requerimientos críticos
VC1: Sistema alerta temprana en el faro San Felipe y buque polaco. (Büsser, 1999, pág. 240). VC2: Estación de radio (Büsser, 1999, pág. 270). VC3: Central telefónica transoceánica. (Büsser, Operación Rosario, 1999, pág. 270) VC4: Central telefónica local (Büsser, 1999) VC5: Destacamento policial (Büsser, Operación Rosario, 1999, pág. 270) VC6: Usina generadora de energía eléctrica (Büsser, 1999, pág. 270) VC7: Camino cuartel RM Stanley (desde oeste) VC8: Camino istmo - Stanley (desde Este) Objetivo ECHO (Büsser, 1999, pág. 240) VC9: Sostén logístico Moody Brook (Büsser, pág. 105) VC10: Aeropuerto. VC11: Apostadero Royal Navy.	RC1: Brindar alerta temprana para despliegue. RC2: Ocupar los objetivos vitales de la ciudad. RC3: Asegurar el comando y control. RC4: Controlar el acceso a los caminos hacia o desde Stanley. RC5: Organizar la resistencia de la población en Puerto Argentino (Büsser, 1999). RC6: Royal marines. RC7: Minar/obstaculizar playas desembarco RC8: Defender playas desembarco. RC9: Defender apostadero Royal Navy. RC10: Obstaculizar aeropuerto Stanley. RC11: Defender aeropuerto Stanley Central telefónica transoceánica. RC12: Controlar el acceso a los caminos hacia o desde Stanley. RC13: Voluntad de lucha del Gobernador.

Fuente: elaboración propia.

⁸ EL Almirante Büsser enuncia como “efecto deseado” el de “*anular rápidamente la voluntad de combatir del Gobernador y de la Guarnición Británica*” (Büsser, 1999, pág. 17) pudiendo entenderse al mismo como un estado final deseado operacional relacionado al CDG.

Análisis cuantitativo.

De la asignación de blancos se deduce en primer lugar que estuvo previsto el empleo prioritario de las FOES para accionar sobre el CDG, principalmente por el Grupo de Operaciones Especiales (GOE⁹) de la Fuerza Aérea Argentina, junto con la Agrupación Buzos Tácticos (APBT), Agrupación de Comandos Anfibios (APCA) y un grupo conformado por Buzos Tácticos y Comandos Anfibios (BT-CA), de la Armada Argentina. El resto fue asignado para su cumplimiento a partir de la hora H a unidades de combate pertenecientes a la fuerza de desembarco (FD) de la Armada Argentina y la primera sección del Regimiento de Infantería 25 del Ejército Argentino (Sec. RI25).

En términos cuantitativos, las FOES tuvieron una asignación inicial del 73 % de los blancos (11 blancos sobre 15) de los cuales; tras la pérdida de la sorpresa, fueron reasignados constituyendo finalmente el 57 % del total (4 blancos de 7). Todos ellos a cumplir previo a la hora H de manera tal de asegurar que la misma sea lo más incruenta posible.

Esta decisión de limitar la cantidad de blancos fue acertada tomando el principio de simpleza en el planeamiento de las operaciones especiales y que veremos en el capítulo II. En relación al resto de las unidades previstas para accionar sobre el CDG, constituyeron un 27% (4 sobre 15) de los blancos iniciales y luego de la reasignación, si bien mantuvieron la cantidad disminuyéndose uno sólo de ellos, constituyeron el 43% del total (3 sobre 7).

Análisis cualitativo.

Tal cual fuera expresado, el 73 % de los blancos fueron asignados a las FOES en la planificación y luego del ajuste de planes quedó el 57% de ellos, anulándose los que por la pérdida de sorpresa cambiaron de prioridad. Cabe señalar que de los cuatro blancos a cumplir previo a la hora H, dos fueron sobre el CDG y el resto constituyeron

⁹ (...) “De acuerdo con lo ordenado se procedió a insertar en las acciones previstas en el desarrollo del plan general algunas que podrían estar a cargo del EA y de la FAA y se propuso que la toma del aeródromo se ejecutara mediante una operación a cargo del Grupo de Operaciones Especiales (GOE), transportados en un C-130, realizando una operación de asalto aéreo en la pista de Stanley” (Fuerza Aérea Argentina Dir. Estudios Históric, 1998, pág. 77; Fuerza Aérea Argentina Dir. Estudios Históric, 1998).

acciones sobre VC y RC. El detalle de las tareas, blancos y asignaciones son los que se muestran en el gráfico:

Tabla 3. Detalle de tareas, blancos y relación con el CDG.

Planificado				
Unidad	Tarea	Blanco	Efectos	
APBT	Neutralizar (*)	Sistema alerta temprana Faro San Felipe (1)	VC	Previo hora H
	Imponer silencio (*)	Buque polaco (2)	VC	
	Marcar	Playa Roja	RC	
APCA	Impedir operar hacia o desde Stanley (*) Capturar	Royal Marines	CDG	
	Capturar	Cuartel Royal Marines	RC	
BT-CA	Controlar objetivos	Estación de radio	VC	
		Usina energía eléctrica		
		Central telefónica		
		Destacamento policial		
		Central tel. transoceánica		
GOE	Capturar	Aeropuerto	RC	
Sec RI25	Interdictar	Camino cuartel Royal Marines – Stanley	RC	
	Capturar	Gobernador Rex Hunt	CDG	
(*) (Büsser, 1999, págs. 240,275)				
Vanguardia: conectar y brindar apoyo APCA			CDG	Partir hora H
Reasignado				
Unidad	Tarea	Blanco	Efectos	
APBT	Marcar	Playa Roja	RC	Previo hora H
APCA	Aferrar/atraer, capturar y conectar con FD (Büsser, Operación Rosario, 1999, pág. 105)	Royal Marines	CDG	
	Capturar	Cuartel Royal Marines	VC	
BT-CA	Capturar	Gobernador Rex Hunt	CDG	
Vanguardia: conectar y brindar apoyo APCA			CDG	Partir hora H
Destructor Santísima Trinidad brindar fuego naval de apoyo a pedido a Vanguardia			CDG	
Corbeta Drummond brindar fuego naval de apoyo a pedido a Sec RI25			CDG	

Fuente: elaboración propia.

Por otra parte, el CDG que inicialmente se hallaría concentrado sobre Moody Brook, con la pérdida de la sorpresa se produjo una dispersión del mismo y posterior cambio del Schuerpunkt británico, ahora sobre la casa del Gobernador y con dirección oeste-este (Norman, 2019); mientras que el foco del esfuerzo argentino se mantuvo sobre el cuartel RM en una clara ausencia de inteligencia actualizada.

Es importante destacar que la maniobra prevista inicialmente, conjugaba los criterios de aproximación directa accionando sobre el CDG para aferrar las fuerzas, aislar el objetivo (Puerto Argentino) e inducir al Gobernador a la rendición; y simultáneamente, se actuaría sobre las VC y RC, entendiéndose por ello que cumpliría también con una aproximación indirecta, considerando los objetivos a cumplir previo a la hora H por APBT, BT-CA y Sec RI25, como aquellos por cumplir a partir de la hora H por la vanguardia y BIM2.

Con el cambio de la maniobra, se mantuvo el criterio de simultaneidad, postergándose el cumplimiento de los objetivos en su mayoría relacionados a las VC/RC y que habían perdido prioridad.

Cabe destacar también que la asignación de fuego naval de apoyo se previó para las unidades que se suponía tendrían posibilidades de tener mayor oposición, pensadas para las VC del camino Istmo-Stanley (objetivo zulu) particularmente por constituir un punto de estrangulamiento fácilmente defendible como también sobre Bahía Yorke, lugar previsto para el desembarco. Estos además, podrían dificultar seriamente la continuidad de las operaciones previstas, de conexión y apoyo de la vanguardia a APCA. En relación al apoyo de fuego por parte del Batallón de Artillería de Campaña, el mismo estaba previsto para su uso eventual y a pedido, una vez que se produjera el desembarco.

La asignación de blancos a las FOES fue pertinente, hábilmente secuenciada y sincronizada, aún con las complejidades que representaba. En este sentido, la captura del Gobernador, representó en sí misma una tarea de difícil cumplimiento que obligó a adoptar suposiciones en relación a la magnitud que se esperaba de RM para protegerlo, preocupación del más alto nivel de conducción por los riesgos operacionales y estratégicos que implicaban fallar en el mismo. ¿Qué hubiese pasado si se mataba o hería al Gobernador?

Como conclusión se destacan dos aspectos, el primero es que no se contempló el apoyo de fuego para la totalidad de las FOES, quizás por la implicancia que tendría en los requisitos impuestos o la previsión de conexión y apoyo de la vanguardia. No obstante, el jefe de operaciones de APCA hizo previsiones para su grupo (Robles, 2011). El segundo, es resaltar el empleo de las FOES para lograr los criterios de la campaña de ser sorpresiva, breve e incruenta y que la misma alcanzara el efecto pretendido.

Diseño operacional.

Los elementos del diseño como herramienta conceptual de estudio permiten la realización de un diseño aproximado de la campaña, con información extraída del plan esquemático incluido en el informe Rattenbach y complementada con los relatos del Contralmirante Büsser cuya función como Comandante de la Fuerza de Desembarco (CFD), dependiente del Contraalmirante Allara Comandante de la Fuerza de Tareas Anfibia (CFTA), se identificó como una línea de operaciones (LDO).

En el anexo III “Diseño operacional”, se visualizan los elementos del diseño, respetándose las fases surgidas del plan donde se dedujeron cuatro LDO definidas, con tareas asignadas, sincronizadas, y con un Comandante por línea, conducentes a lograr 14 puntos o condiciones decisivas¹⁰. A continuación se enunciarán los puntos más relevantes asociados a las operaciones especiales, quedando el resto del detalle para observarse en el anexo.

Las líneas de operaciones fueron cuatro, LDO1: fuerza de tareas terrestre, LDO2: fuerza de tareas anfibia, LDO3: fuerza aérea de tareas y LDO4: gobierno militar.

Las líneas de operaciones vinculadas a las FOES fueron las respectivas a la fuerza de tareas anfibia (APBT, APCA, BT-CA), y fuerza aérea de tareas (GOE), con la participación de otras unidades a partir de hora H (vanguardia FD y Sec. RI25 del EA). Sobre ellas se planificaron y reasignaron los siguientes puntos decisivos como consecuencia del cambio de situación:

- PD 4 – Sistema alerta temprana neutralizado (cancelado): asignado inicialmente a la APBT, se le reasignó la tarea del marcado de playa roja. Esta anulación es clave para comprender que la tarea dejó de ser relevante por la pérdida de sorpresa.
- PD 5 – Objetivos vitales Stanley, cuartel y RM capturados: asignado inicialmente a BT-CA, los objetivos vitales en Stanley se reasignaron a la FD para posterior control. Por otro lado, los objetivos cuartel y RM fueron mantenidos y asignados a APCA.
- PD 6 – Gobernador y aeródromo (eventual) capturado: el objetivo Gobernador asignado originalmente a SecRI25, se mantuvo, aunque su ejecución fue reasignada a BT-CA.

¹⁰ “Conjunto de condiciones-vinculadas a ubicaciones geográficas, sucesos específicos clave, sistemas de capacidades, funciones críticas o entorno de la información- que cuando se alcanzan, permiten al Comandante Operacional/Comandante del Teatro de Operaciones influir sobremanera en el resultado de la Maniobra Operacional o de la Campaña” (Kenny, 2017, pág. 82).

- PD 7 – Aeródromo capturado: asignado originalmente a GOE, el mismo se reasignó a la Sec RI25, la información de inteligencia actualizó la existencia de una defensa armada junto con la obstaculización de la pista de aterrizaje. Esta reasignación puede entenderse como una forma particular de secuela¹¹ del diseño, es decir una previsión o plan de contingencia entre una fase y otra, en el caso de no poderse cumplir el punto decisivo por la fuerza inicialmente asignada. La previsión fue que la misma sea cumplida por la FD tal como ocurrió, junto a la SecRI25 como elemento agregado.
- PD 9 – Conexión y apoyo vanguardia establecida: asignado inicialmente a la vanguardia de la FD (4 VAOS). La misma mantuvo su tarea.

Como aspectos relevantes de los puntos decisivos, se destacan la anulación del PD4 por la pérdida de la sorpresa, y la existencia de una secuela en el diseño que se cumplió, ante la previsión de tener que ejecutarse la captura del aeropuerto por parte de otra unidad que no fuera el GOE. La influencia de los cambios producto de la niebla y fricción, junto con los apoyos de fuego y conexión, se verán en el siguiente capítulo.

Cabe destacar que Büsser menciona los efectos deseados que se debían buscar. Uno de ellos era el de anular rápidamente la voluntad de combatir del Gobernador y de la guarnición británica (Büster, 1999, pág. 17), cuyo cumplimiento fueron dirigidos los PD 5, 6 y 9. En el lenguaje actual se deduce que este constituyó un estado final deseado operacional (EFDO): “voluntad de combatir del Gobernador y guarnición británica anuladas”.

Por otra parte, es conveniente mencionar que la maniobra enunciada por el CFD, refiere que la intimación a la rendición estaba prevista una vez rodeada la localidad que ocurriría en el PD 9 o posterior a él. Sin embargo, de los relatos y acciones de los participantes se infiere que existía una primera intimación a la rendición constituido en el PD 6. En resumen, existieron dos intimaciones a la rendición; la primera hecha por las FOES (BT-CA), y la segunda por la FD una vez rodeada la localidad. Cabe destacar, que el uso de la fuerza en ambos casos fue diferente, pudiendo comprenderse como un aumento de la gradualidad en las intimaciones.

¹¹ “...posibilidad de elección prevista al comienzo de una nueva fase, en función de los resultados obtenidos en la fase anterior” (Kenny, 2017, pág. 108).

Consideraciones sobre esfuerzos y organización.

Según lo expuesto hasta aquí en el capítulo, surge una pregunta ¿se podría pensar el empleo de FOES como esfuerzo principal¹², dentro del diseño como lo define la publicación JP 3-05 “Doctrine for Joint Special Operations”; o el mismo estuvo integrado junto a la FD dentro del esfuerzo anfibio, teniendo en cuenta que las acciones constituían operaciones previas al asalto dentro de una LDO anfibia?.

La respuesta es que las tareas asignadas inicialmente a GOE, Sec RI25, APCA y APBT eran requerimientos propios de la operación anfibia, incluidas dentro de los propósitos de las operaciones previas al asalto de aislar/preparar la zona del objetivo y obtener información sobre el enemigo; como también la captura del Gobernador . Ahora bien, las acciones con FOES estudiadas, también admiten ser consideradas como un esfuerzo principal desde el momento de la inserción de las plataformas de lanzamiento hasta el cumplimiento de sus respectivas tareas o conexión. Esta idea puede apoyarse por el porcentaje e importancia de los blancos asignados y asociados al CDG, en su mayoría a las FOES como se analizó previamente.

El caso es que, tal cual se deduce en el libro operación Rosario (Büsser, Operación Rosario, 1999), APCA era la unidad apoyada, tanto por la vanguardia de la FD que realizó la conexión, como también por las unidades de superficie con el plan de fuego naval (Robles, 2011), Allí es donde la definición de (Joint Chief of Staff, 2003) resulta apropiada y aplicable cuando enuncia que el *“Comandante deberá estar preparado para cambiar el esfuerzo principal como la situación se desarrolle para explotar las oportunidades o para hacer frente a la crisis a medida que surgen”* (Joint Chief of Staff, 2003, págs. I-9), tal cual fue el caso del grupo BT-CA que claramente tuvieron una situación y oportunidad por explotar, constituyéndose en el esfuerzo principal de FOES y la unidad a ser apoyada. Cabe destacar incluso, que en la conducción de la operación las medidas tomadas contribuyeron en apoyar a dicho grupo, como lo hicieron APCA y la UT 41.1.2.

¹² En (Joint Chief of Staff, 2003, págs. I-9), menciona que *“el Comandante designará un esfuerzo principal para cada operación. La actividad, unidad, o área que los Comandantes determinen constituirán la tarea más importante en ese tiempo. El Comandante deberá estar preparado para cambiar el esfuerzo principal como la situación se desarrolle para explotar las oportunidades o para hacer frente a la crisis a medida que surgen. Generalmente, el esfuerzo principal debería estar apuntado a alguna vulnerabilidad crítica del adversario que si atacamos contribuirá más directamente al cumplimiento de la misión”*.

Ahora bien, pensar en que el esfuerzo principal en una fase de la operación Rosario fue de FOES, es una opción pertinente. Pensar con la doctrina de hoy, en una concepción similar debería ser precedido por una evaluación de ventajas y desventajas al incorporar una línea de operaciones de FOES paralela al Comandante de la FTA. En tal sentido, otra opción sería asignar un Comandante FOE subordinado al CFD o paralelo a éste. No obstante, debe tenerse presente que la maniobra ejecutada, aún por el elevado tempo, sincronización y coordinación, contó con la simpleza no siempre alcanzable. Asimismo, considerar la opción de una línea de operaciones adicional, podría haber sido adecuada cuando existía la necesidad de neutralizar la alerta temprana y capturar el aeropuerto previo a la hora H, a lo que se hubiese sumado acciones de engaño, en forma sincronizada con el resto de las operaciones de FOES, ya que su envergadura, masa, y nivel de coordinaciones así lo requerían.

La complejidad organizativa es un punto que no puede dejarse de lado, pensando que la misma debe brindar adecuadas soluciones, con elevado grado de interacción y sinergia como ocurrió entre el Contralmirante Allara, Büsser y el General García. En este sentido, la doctrina anfibia contiene en su dinámica ventajas de integración de fuerzas comprobadas, que hay que explorar, incorporar y aprender a explotar.

En síntesis, el criterio para discernir organización y dependencia de las fuerzas, debe responder a las preguntas ¿a qué obedece el requerimiento de operaciones, a la operación anfibia, de asalto aéreo, o alguna otra?, ¿se pueden cumplir los requerimientos con las fuerzas asignadas, o se debe recurrir a otras fuerzas?, ¿la organización y el diseño aplicable a las FOES, mantienen el principio de simpleza en el planeamiento?, ¿la organización concebida, facilita la toma de decisiones y conducción en el nivel operacional, o las dificulta?

Ahora para continuar evaluando el empleo de FOES en la operación Rosario en el capítulo siguiente se abordará el análisis de la probabilidad de cumplir la misión impuesta con relación al alcance de la superioridad relativa y principio de las operaciones especiales. También se valorará en qué medida estuvieron dichos principios presentes y cuál fue su influencia en el cumplimiento de la misión.

Capítulo II

Valor de las FOES en el éxito de la campaña.

En el capítulo anterior se observó la importancia que tuvieron las FOES sobre la campaña, su relación con el CDG, y con los cambios de planes ocurridos por la niebla y fricción de la guerra. En el presente capítulo se ampliarán los aspectos teóricos más importantes de las operaciones especiales, que nos permitirán evaluar su empleo y relevancia en el éxito de la recuperación de las islas Malvinas.

Para ello se utilizará la metodología de McRaven para el estudio histórico de operaciones especiales en dos pasos. En el primero, se analizará la importancia de alcanzar la superioridad relativa para lograr el éxito de la misión; y en el segundo, cómo influyeron los principios de las operaciones especiales en el éxito de la campaña, con particular énfasis en el principio de propósito (relacionado con el compromiso), para determinar si fue el que más influyó.

La superioridad relativa es *“una condición que existe cuando una fuerza atacante, generalmente menor, obtiene una ventaja decisiva sobre un enemigo mayor o bien defendido”* (McRaven, 1995, pág. 4). Según el mismo, el valor de tal concepto reside en la habilidad de ilustrar como las fuerzas influyen en el éxito de la misión y muestra cómo los efectos de la fricción de la guerra afectan el logro del objetivo. Según McRaven (McRaven, 1995), la superioridad relativa tiene tres propiedades:

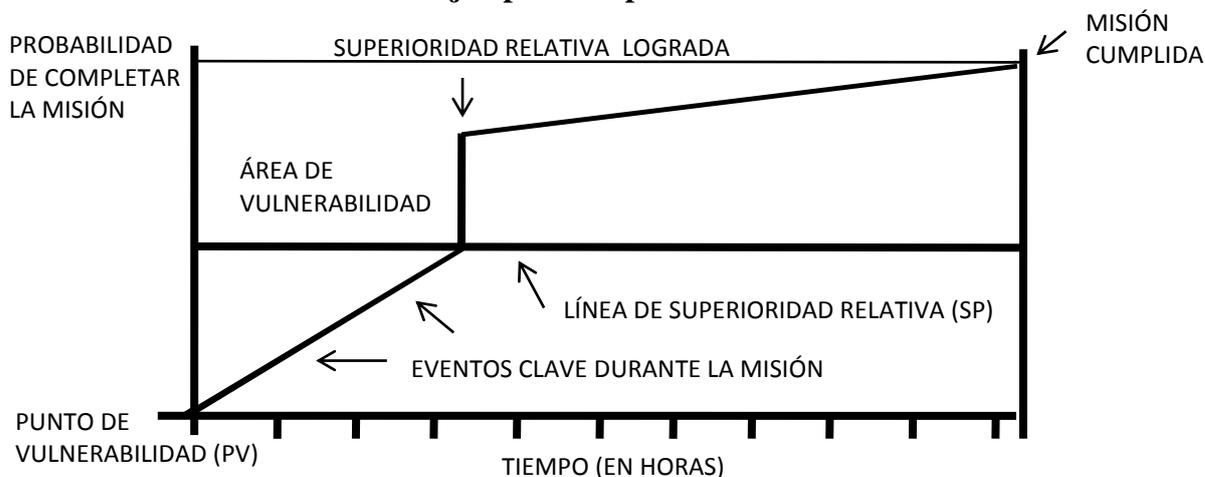
- La superioridad relativa es lograda en el momento pivote del enfrentamiento.
- Alcanzada la superioridad relativa, debe ser sostenida para garantizar la victoria.
- Si la superioridad relativa es perdida, es difícil de recuperar.

Asimismo, puede analizarse a través de un gráfico conceptual (Gráfico 1), donde se visualizan sus propiedades en relación a la probabilidad de cumplir la misión, el tiempo, y el punto de vulnerabilidad, definido como el punto en la misión cuando la fuerza de ataque alcanza la primera línea de defensa enemiga¹³ (McRaven, 1995). El área de vulnerabilidad está en función del cumplimiento de la misión en el tiempo, el gráfico muestra que las operaciones especiales tienen éxito porque sus ventajas le

¹³ “Según el autor, este punto es arbitrario y su punto exacto puede ser debatido. Aunque la fricción de la guerra puede afectar la misión en las fases de planificación y preparación, he elegido definir el punto de vulnerabilidad como un aspecto de la fase ejecución” (McRaven, 1995, pág. 7).

permiten reducir esa área de vulnerabilidad, y reducir la fricción de la guerra a un nivel manejable (McRaven, 1995).

Gráfico1. Ejemplo de superioridad relativa



Fuente: (McRaven, 1995, p7).

Análisis superioridad relativa operación Rosario.

La ejecución de las operaciones con FOES tuvo el epicentro del enfrentamiento sobre la casa del Gobernador con el grupo de buzos tácticos y comandos anfibios (BT-CA) liderados por el Capitán Giacchino, y es sobre el cual se integró el análisis respectivo del resto de las unidades de FOES, vanguardia de la fuerza de desembarco (FD), Sec RI25 y FD.

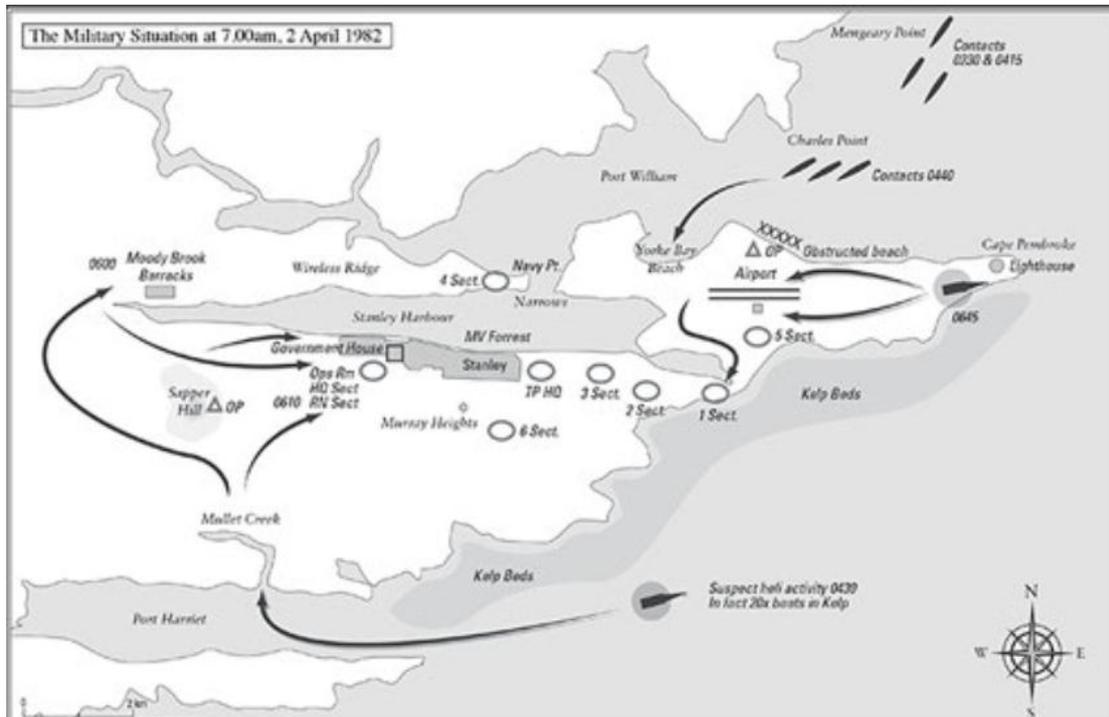
La infiltración de APCA y BT-CA, fue en modo mixto a partir de las 2115 Hs. por vía marítima desde el destructor Santísima Trinidad por botes y kayacs, y a partir de 2330 Hs. por vía terrestre desde playa Mullet Creek hasta el punto de disloque previo al arribo a cerro Zapador (Sapper Hill). Desde allí APCA realizó la aproximación final y ataque a Moody Brook a 0530 Hs. (Büsser, 1999, pág. 304) no hallando oposición, y abriendo fuego para lograr la atención británica y aferrar sus fuerzas.

El grupo de la APBT inició su inserción desde el submarino Santa Fe a las 0230 hs. infiltrándose en la playa al este de Punta Yorke a 0515 Hs. (Cufre citado en (Büsser, 1999, pág. 288), para proceder a su reconocimiento, seguridad y marcado de playa.

Por su parte, BT-CA realizaron una exploración del objetivo a 1500 mts en dos oportunidades. Posterior al ataque de APCA, y estando a 300 mts. de la casa (Robles, 2011, pág. 109) efectuaron su despliegue aproximadamente a las 0550 Hs. (Lugo citado

en (Büsser, 1999, pág. 296), observando posteriormente el arribo de un camión e iniciándose el enfrentamiento. El gráfico 2 (Norman, 2019), muestra el despliegue defensivo de las secciones de RM, contando además con un importante número de personal en la casa del Gobernador.

Gráfico 2. Despliegue defensivo británico el 02 de abril 1982.



Fuente: (Norman, 2019, pág. 4).

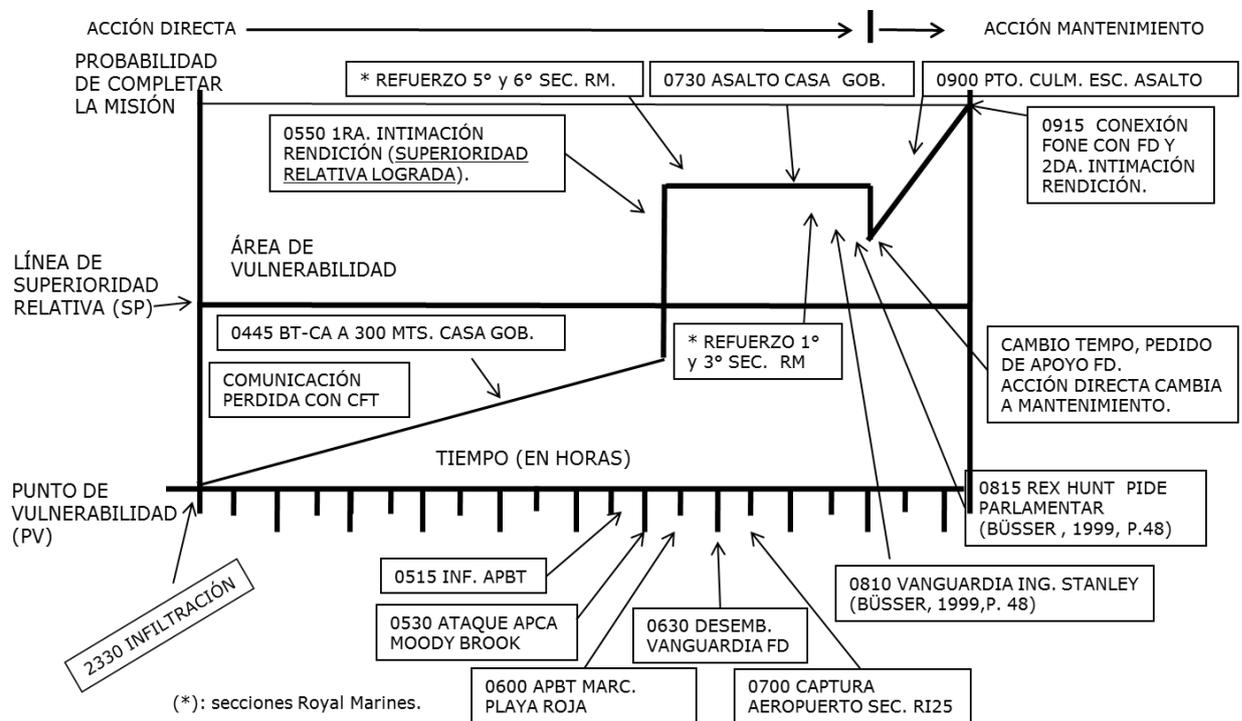
En ambas acciones se determinó que el inicio del punto de vulnerabilidad fue la infiltración en la playa, existiendo desde dicho momento la posibilidad de la pérdida de sorpresa y enfrentamiento.

El dispositivo británico con eje oeste-este, junto con la discreción de las FOES en la aproximación, permitió lograr la adopción de puntos relativos favorables para lograr la superioridad relativa y un ascenso en la probabilidad de cumplir con la misión. Cabe mencionar, la existencia RM en el cerro Zapador (Sapper Hill) en el puesto de observación (Norman, 2019), como también cercano a Mullet Creek, que fueron capturados luego de la rendición (Robles, 2011).

Superioridad relativa alcanzada.

Según McRaven, la superioridad relativa es alcanzada en el momento pivote del enfrentamiento, obteniéndose una ventaja decisiva sobre el enemigo (McRaven, 1995). Como puede observarse en el gráfico, en el momento en que el grupo BT-CA realiza la primera intimación al Gobernador para la rendición, tenía desplegado a su grupo, las comunicaciones Londres-Stanley estaban cortadas (Norman, 2019), y ya había comenzado el enfrentamiento. Ese es el momento pivote donde se alcanza la superioridad relativa y la probabilidad de cumplir la misión asciende rápidamente.

Gráfico 3. Superioridad relativa CA-BT y FOES.



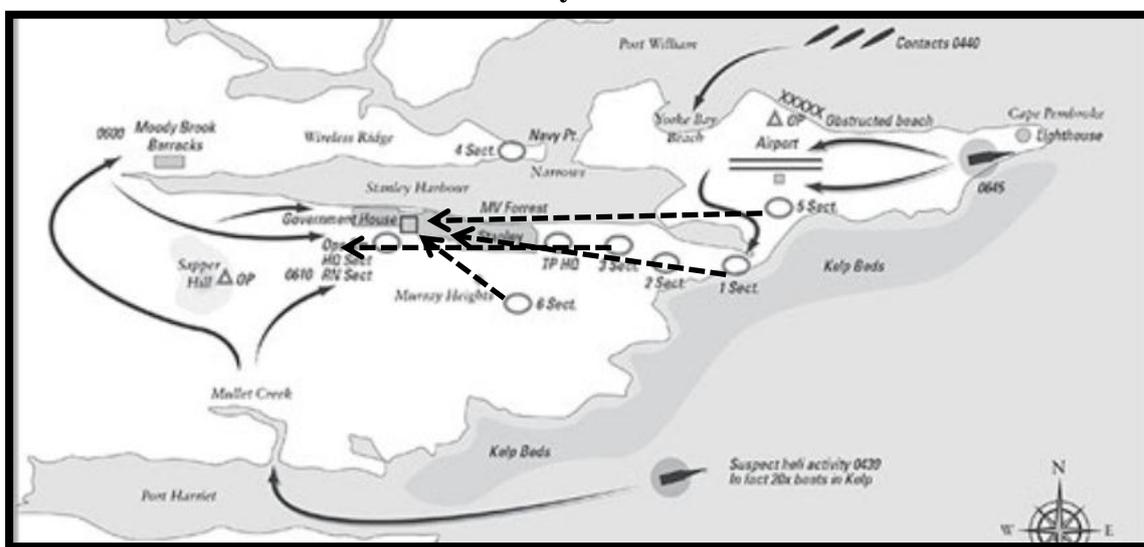
Fuente: Elaboración propia.

El momento de la intimación a la rendición, es destacable y crucial para el cumplimiento incruento de la tarea; tal es así, que el entonces Teniente García Quiroga, manifiesta que la contestación británica al pedido de rendición fue “el Sr. Hunt está por salir” (“Mr. Hunt is going to get out”) (Büsser, 1999, pág. 305), y más tarde ante la nueva intimación, y con apoyo de fuego argentino sobre la casa para hostigar, contestaron con disparos y voces de “no vaya” (“Don’t go”, haciendo alusión al Gobernador) (Büsser, 1999, pág. 305).

Una vez alcanzada la superioridad relativa, debe ser sostenida para garantizar la victoria.

Tras la sorpresa, el jefe de RM ordenó a la 5ta. sección en posición en el aeropuerto, y a la 6ta. sección en Murray Heights (Norman, 2019, págs. 178-179) reforzar la casa del Gobernador, buscando ocupar posición al oeste y otra al sur de la misma para accionar sobre la posición argentina que se había hecho fuerte sobre la altura inmediata al sur de la casa. Tal acción fue rechazada, obligando a la 6ta. sección a ocupar posición en la oficina postal y la 5ta. en cercanías del hospital, obteniendo la acción de disrupción¹⁴ de los RM.

Gráfico 4. Refuerzo secciones Royal Marines casa del Gobernador.



Fuente: elaboración propia sobre gráfico situación militar (Norman, 2019).

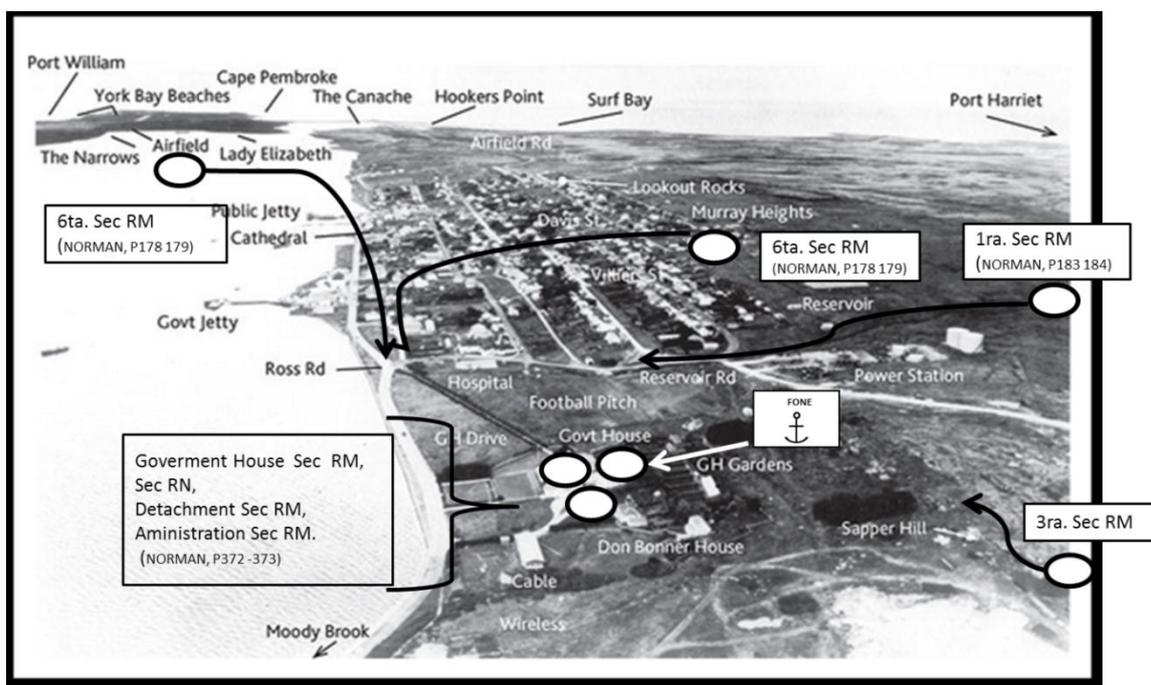
Con las dos secciones de RM rechazadas, pero apoyando con fuego, el grupo argentino decidió asaltar la casa aproximadamente a 0730 Hs. Posteriormente, llegó la 1ra. sección de RM desde istmo (Hookers Point) (Norman, 2019, págs. 183-184) y la 3ra. sección de RM desde el este de Stanley, para ocuparse del grupo argentino que se hallaba detrás de la casa, siendo los mismos también rechazados, debiendo reposicionarse en Davis St.(1ra. sec) y en Co. Zapador (3ra. sec). Se identifica aquí que

¹⁴ "Disrupción. Las operaciones especiales disrumpen al adversario a través de ataques contra objetivos operacionales, estratégicos y centros de gravedad. Esto puede impedir que el adversario lleve a cabo contramovimientos exitosos. Las operaciones especiales pueden disrumper al adversario a través de (...) ataques de acción directa contra objetivos operacionales, operaciones de información para disrumper la toma de decisiones del adversario (...)" (Joint Chief of Staff, 2003, págs. I-9).

la acción lograda fue la de dislocación¹⁵ del CDG, obligando a reposicionar 4 secciones de 6, dispuestas inicialmente para enfrentar a la FD.

En este momento, de los 16 FONE, 5 habían asaltado la casa y el resto bloqueaba las vías de comunicación eficazmente. En el asalto dos fueron heridos, sumado al enfermero que fue en apoyo de ellos. Mientras que los 3 restantes en el interior de la casa recibieron intenso fuego, ocurrido entre las 0730 Hs. y las 0900 Hs. momento en el cual alcanzan su punto culminante¹⁶ con un bajo remanente de munición.

Gráfico 5. Secciones RM y FONE luego del asalto a la casa del Gobernador.



Fuente: elaboración propia, foto extraída de (Norman, 2019).

Con la situación planteada, existen dos interpretaciones respecto a la superioridad relativa, o la misma se mantuvo o se perdió. Al respecto, el Capitán García Quiroga, argumenta “*que el análisis supone la comparación de las capacidades relativas de cada lado, lo que en este caso puede hacerse sólo a posteriori. Si algo*

¹⁵ “Dislocación. Las operaciones especiales dislocan la fuerza adversaria de las posiciones elegidas, ya sea obligándolas a moverse de estas posiciones a haciendo que su fuerza sea inútil o irrelevante para la lucha. Las misiones de acción directa pueden obligar al adversario a reposicionar las fuerzas de combate lejos del área de batalla principal para proteger las líneas de comunicaciones y otras áreas vulnerables (...) (Joint Chief of Staff, 2003, págs. I-8).

¹⁶ “el punto de una línea de operaciones-en el tiempo y en el espacio- en el cual una fuerza ya no tiene la capacidad de continuar con éxito su forma de operación, sea ofensiva o defensiva” (Kenny, 2017, pág. 101).

marcó la acción en la casa del Gobernador fue la absoluta falta de información que las partes enfrentadas tenían acerca de cuán grande y cuán capaz era, o cuán bien distribuida estaba la fuerza opositora, lo que hacía esta evaluación imposible” (García Quiroga, 2020). Si bien García Quiroga advierte la dificultad del análisis, la evidencia existente en la contrastación de los hechos con el libro de Norman, permite arribar a la conclusión de que la superioridad relativa se mantuvo, al continuar aferrando a las fuerzas británicas, presionando sobre su sistema defensivo donde operaba el puesto comando del CDG.

A dicha influencia se suma a la vanguardia de la FD, que a 0810 Hs. ingresó en Puerto Argentino (Büsser, 1999, pág. 48). A 0815 Hs. el Sr. Hunt se comunicó con la FTA pidiendo parlamentar (Büsser, 1999, pág. 48), y la FD recibía pedido de apoyo del grupo BT-CA (Büsser, 1999, pág. 49). A las 0845 Hs. aproximadamente se produjo la conexión con la FD, y el Contralmirante Büsser ordenó el alto el fuego, procediendo finalmente a la segunda intimación para la rendición, la cual fue consumada.

Según se aprecia en los relatos, hubo un cambio en el tempo¹⁷ de la operación en la casa del Gobernador en una situación en que por un lado tenían heridos del escalón asalto, y por otro, parte del mismo estaba en el interior de la casa. El cambio de tempo y pedido de apoyo como se evidencia, fue una medida tendiente a evitar alcanzar al punto culminante, manteniendo la superioridad relativa.

Cabe destacar que, si bien las acciones del grupo BT-CA entraron en un momento crítico; se menciona que la captura de efectivos en el interior de la casa se produjo a las 0900¹⁸ hs. (Norman, 2019), posterior al pedido de Hunt de parlamentar. Lo antes enunciado, permite deducir el efecto que la presión ejercida tenía sobre los británicos, al haber sido vulnerado su sistema defensivo en el propio puesto Comando, teniendo aferradas cuatro de sus seis secciones y afectada su voluntad de lucha.

Como conclusiones parciales podemos enumerar: 1) El efecto buscado de atraer a las tropas británicas para evitar un combate dentro del pueblo, fue alcanzado por el grupo de BT-CA, quienes tenían la tarea de capturar al Gobernador, aferrando a las

¹⁷ *“mantener la presión constante sobre el oponente, creándole nuevos problemas, antes de que se pueda resolver los anteriores (..) evita que el enemigo se reorganice y, por lo tanto, provoca que se desmorone más rápidamente (..) el resultado que se persigue con las operaciones con alto tempo es lograr la dislocación y la parálisis estratégica del adversario mediante la rotura de su ciclo (..) OODA”* (Kenny, 2017, pág. 100).

¹⁸ Los horarios entre (Büsser, 1999) y (Norman, 2019) existe un adelanto de 30 minutos del primero respecto al segundo.

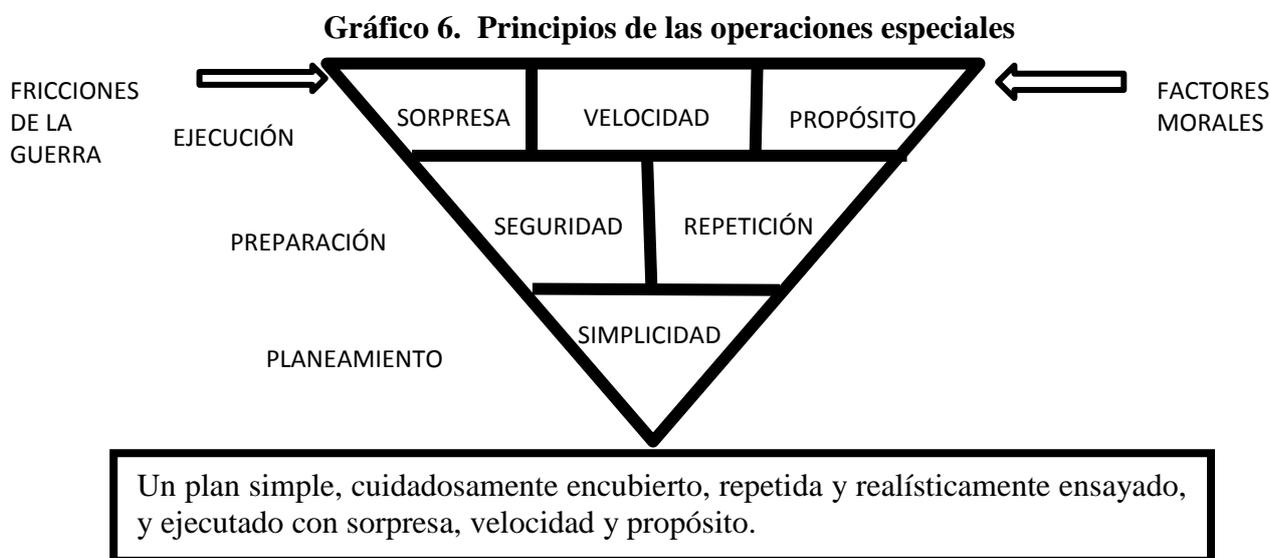
secciones 1, 3, 5 y 6 de Royal Marines, originalmente pre-posicionadas en otros puntos, a quienes se sumaron los elementos británicos en el interior de la casa. Si observamos, la masa prevista para atacar el cuartel de Moody Brook, la misma superaba ampliamente al grupo BT-CA quienes contaban con 16 marinos. 2) Lo enunciado en 1, permitió un desembarco sin oposición, como también la liberación del objetivo zulu o istmo (una de las principales preocupaciones del CFD por ser fácilmente defendible), minimizando con ello la amenaza durante el movimiento buque costa y conquista de la cabeza de playa. Al respecto, se destaca que la APBT logró infiltrarse sin oposición previo a realizar el cambio de la playa de desembarco prevista. 3) Respecto al CDG; su disrupción y dislocación facilitó el cumplimiento de los objetivos asociados a las vulnerabilidades y requerimientos críticos asignados a vanguardia, SecRI25, APCA y APBT. Por otra parte, el comando y control del Gobernador y RM, no pudo ser afectado debido a la necesidad de su captura incruenta, por lo que se verificó que la comunicación de Hunt a través de la radio con el pueblo, y del Mayor Norman con sus secciones continuó hasta la rendición. 4) En el momento inicial del enfrentamiento, la superioridad relativa permitió efectuar una 1er intimación a la rendición con un efecto positivo pero no suficiente, luego se pasó al asalto al interior de la casa teniendo bajas, pero que junto al desembarco consumado y con asaltantes aún en el interior de la misma, permite conjeturar que incidió en la voluntad del Gobernador de resistir pidiendo parlamentar a la FTA. Esto es identificable como una acción de explotación¹⁹. 5) el cambio de tempo y pedido de apoyo de BT-CA a FD fue una medida acertada para evitar el punto culminante por el grupo seguridad/ apoyo fuera de la casa, mientras continuaban explotando.

Principios de las operaciones especiales en la Operación Rosario.

Las operaciones especiales tienen sus propios principios sobre los que se apoya, y que además influyen en el alcance de la superioridad relativa como concepto central para garantizar el éxito en las misiones de FOES. Los principios son los que se

¹⁹ *“Explotación. Las operaciones especiales puede proveer al comandante de la fuerza convencional, múltiples medios para atacar la voluntad del adversario para resistir. Explotando vulnerabilidades psicológicas podrá desmoralizar las tropas adversarias, debilitar la resolución de los líderes adversarios, separar la población civil de la nación adversaria de su liderazgo, y reducir o eliminar cualquier recurso externo de apoyo (..)”* (Joint Chief of Staff, 2003, págs. I-9).

muestran en el gráfico (McRaven, 1995, pág. 11), simpleza, repetición, seguridad, sorpresa, velocidad y propósito.



Fuente: (McRaven, 1995, p11).

Asimismo, McRaven afirma que el gráfico de superioridad relativa “muestra con mayor detalle la relación entre la superioridad relativa y los principios de las operaciones especiales, donde el punto de vulnerabilidad está en función de la simpleza (innovación e inteligencia), seguridad y sorpresa, el tiempo es función de la velocidad; y el cumplimiento de la misión está relacionado con la limitación de objetivos y la motivación de los soldados” (McRaven, 1995, pág. 386).

1. Simpleza: un plan simple debe tener 3 elementos: objetivos limitados en cantidad, buena inteligencia e innovación (McRaven, 1995), a los que se suman la correcta sincronización, previsión de velo y engaño, y apoyo de fuego.
 - Limitación de objetivos: el plan tenía muchos objetivos que tras la pérdida de sorpresa fue limitado en cantidad y secuencia, impactando sobre los asignados a SecRI25, BT-CA y APBT, considerándolo una medida acertada.
 - Fuego naval de apoyo: inicialmente no previsto, se planificó durante la travesía contemplándose para la SecRI25, vanguardia FD y APCA (Robles, 2011). El mismo si bien generaba riesgos adicionales por la imposición de que sea incruenta, debía ser previsto para lograr otros efectos también contribuyentes. Para el grupo BT-CA no estaba previsto (García Quiroga, 2020).
 - Velo y engaño: no se apreció que estuviera previsto un plan de velo y engaño para el momento en que las FOES iniciaron sus acciones, existiendo doctrina y capacidades

previstas para tal fin. Asimismo, como asegura el Capitán Edward McClesley, USAF, en su tesis “Applying Deception to Special Operation Direct Action Missions” citado en (McRaven, 1995, pág. 389), la mayoría de las misiones que emplearon engaño, tuvieron éxito.

- **Inteligencia:** en el nivel operacional no estuvo disponible con el tiempo necesario que permitiera un adecuado estudio, limitando las opciones de la fuerza de tareas anfibia. Incluso la falta de información sobre el despliegue de las secciones británicas motivó que la acción de aferrar a las mismas, fuera realizada por el grupo BT-CA. En relación a la APBT, el empleo del submarino Santa Fe el día 01 de abril sobre la playa de desembarco inicialmente prevista y el posterior avistaje por periscopio de presencia británica, motivó el cambio de playa para la infiltración, destacándose la importancia de contar con plataformas de lanzamiento aptas para lograr una inserción discreta y que provean información actualizada de interés.

- **Innovación:** *“la innovación simplifica el plan ayudando a evitar o eliminar obstáculos que de otra manera comprometen la sorpresa y/o complican la rápida ejecución de la misión. Normalmente está vinculada con nueva tecnología pero también aplica la ejecución de tácticas no convencionales”* (McRaven, 1995, pág. 13). La falta de visores nocturnos de las FOES, dificultó la infiltración de los grupos, atentando contra el reconocimiento de la costa en la inserción y en la velocidad de marcha durante la infiltración, quienes debiendo cumplir con los tiempos planificados, se encontraron con dificultades en el avance. También la observación previa a la acción en el objetivo es central para el ajuste final del modo de acción de las FOES, aun cuando el mismo pueda ser obviado. Respecto al empleo de tácticas no convencionales, persistió siempre la idea de intimar a la rendición luego de rodeado Puerto Argentino, aunque se identifica que existió también una primera intimación a la rendición por parte de BT-CA y 0630 Hs. por la FTA, quien también emitió comunicados por amplitud modulada. Estas intimaciones a la rendición disuadiendo a través del uso de la fuerza, fueron tácticas innovadoras, constituyéndose en lo que hoy en día es la negociación, siendo éste punto también entendido como guerra psicológica (Norman, 2019).

2. **Seguridad:** *“evitar o impedir que el enemigo adquiera una ventaja inesperada o sorpresiva”* (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, Planeamiento para la acción militar conjunta. Nivel operacional. Proyecto., 2017, pág. 86). Este principio, puede aplicarse eligiendo el momento de ejecución de la acción o en ciertos casos el método de ataque, aunque ello no impida al enemigo prepararse para el asalto

(McRaven, 1995). Para el caso de estudio fue crucial el empleo de las FOES como método de ataque, siendo los británicos sorprendidos (Norman, 2019, págs. 178-179) quienes no esperaban que las acciones se realizaran por el sur sino por el este²⁰.

3. Repetición: la repetición es una habilidad y aspecto central a lograr por las unidades de FOES, como acciones con minisubmarinos, grupos de asalto y también por las plataformas de inserción involucradas y sus apoyos, quienes deben contrarrestar la fricción de la guerra con ensayos y prácticas en escenarios lo más cercano a la realidad posible. Las operaciones anfibia prevén ensayos, pero la premura en la ejecución de la operación prevista para el mes de mayo impidió los mismos. De igual forma, los cambios de planes durante la travesía hubiesen dificultado alcanzar tal habilidad.

4. Sorpresa: *“su propósito es accionar sobre el oponente en un lugar y momento o en una forma tal, para la que no se encuentre preparado”* (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, Planeamiento para la acción militar conjunta. Nivel operacional. Proyecto., 2017, pág. 86). La definición coincide con la expuesta por McRaven, a lo cual agrega como aspectos importantes, de que la misma es alcanzada a través del engaño, timing y tomando ventaja sobre las vulnerabilidades del enemigo (McRaven, 1995). Se observa que la sorpresa fue alcanzada de forma inmediata a través de la correcta selección del tiempo oportunidad. Respecto al engaño, no se menciona en la campaña, aunque el ataque a Moody Brook adecuadamente concebido y escalonado en tiempo con el grupo BT-CA, tenía como propósito la captura de los efectivos británicos además de aferrarlos, pero definitivamente no engañar.

Regresando a la importancia del engaño, el mismo no sólo requiere de planificación sino también de una adecuada inteligencia para lograr el efecto deseado que contribuya a las acciones de FOES. Como ejemplos que corroboran tal importancia se puede mencionar, el éxito que tuvo en el raid de Son Tay para redirigir la atención del enemigo en la Guerra de Vietnam (McRaven, 1995, pág. 17), como también los efectos de su inadecuada ejecución sobre Saint Nazaire dado por el bombardeo de la fuerza aérea británica que debiendo actuar como distracción, redirigió la atención sobre los botes de su fuerza en el Río Loire durante la incursión de comandos británicos para destruir el dique seco para la reparación de buques alemanes (McRaven, 1995).

²⁰ “ *La primera amenaza había venido del sur, no de las playas de desembarco al este, como esperábamos, y el Gobernador estaba en peligro mortal. Necesitaba traer a mis marines*” (“*The first threat had come from the south – not the landing beaches to the east, as we had expected – and the Governor was in deadly danger. I needed to pull my Marines back*”) (Norman, 2019, págs. 178-179).

Las defensas británicas fueron atacadas en su punto más débil, accionando sobre el puesto Comando. Esta singular acción, fue adecuadamente explotada por las fuerzas argentinas, hasta lograr la rendición.

Como conclusión del principio de sorpresa, vemos que la misma estuvo siempre prevista según se observó en el capítulo I, en el concepto de la maniobra del plan esquemático, como también en las previsiones del esquema de maniobra en tierra del esfuerzo anfibia, extrayéndose importantes aprendizajes para las operaciones con FOES en una campaña: 1) aún perdida la sorpresa estratégica, la sorpresa operacional y táctica pueden lograrse, siendo vital dentro de los principios de las operaciones especiales; como también en el caso de las previsiones de la campaña; 2) el engaño deber ser previsto, adecuadamente planificado y sincronizado.

5. Velocidad: es un aspecto crucial, tan simple como cumplir la misión lo más rápido posible (McRaven, 1995), por ello son unidades ligeras, discretas, especialmente equipadas y capacitadas para realizar operaciones con poco o sin apoyo de fuerzas mayores, y fundamentalmente con una logística limitada. Por ello, un enfrentamiento contra fuerzas convencionales enemigas no puede ser sostenidas por períodos prolongados, debiendo planificarse cuidadosamente la conexión con una fuerza mayor.

Este principio está relacionado con el tiempo, pudiendo traducirse en que las FOES requieren de un elevado tempo para cumplir sus tareas y lograr que la superioridad relativa lograda sea decisiva.

Cabe analizar dos momentos, desde el ataque a Moody Brook hasta el asalto a la casa del Gobernador y el otro desde el asalto hasta la conexión con la FD. El primero, entre la pérdida de sorpresa táctica a 0530 HS. y el asalto a 0730 Hs. aproximadamente, la velocidad de las acciones fue elevada, como también el tempo. Para esa hora el cuartel de RM estaba capturado, negada la posibilidad de abastecimiento de munición, la cuarta sección de RM imposibilitada de apoyar desde el oeste si se lo requiriera, el Gobernador intimado a la rendición, la quinta y sexta sección de RM aferradas por BT-CA, y los objetivos aeropuerto e istmo capturados por SecRI25 y vanguardia, respectivamente.

El segundo momento, desde el asalto hasta la rendición, se captura el faro, la vanguardia ingresa en Puerto Argentino, parte del escalón asalto en el interior de la casa y el escalón apoyo/seguridad cambian el ritmo para poder lograr una conexión, completar la

misión y evitar el punto culminante²¹. En éste momento se logró rechazar el refuerzo de la primera y tercera sección de RM desde Co. Zapador y a 0815Hs Rex Hunt (0845 según Norman (Norman, 2019)), se comunicó con la FTA para parlamentar.

Desde el inicio del enfrentamiento hasta la rendición pasaron aproximadamente 3,5 Hs. donde se identifica que en las primeras dos, las FOES lograron alcanzar la mayor cantidad de objetivos con elevado tempo y superioridad relativa. La restante hora y media, el foco del esfuerzo continuó en la casa del Gobernador, aumentándose el área de vulnerabilidad y riesgos del grupo BT-CA, disminuyendo la probabilidad de cumplir su misión como se observa en el gráfico. Dicha probabilidad es recobrada en la conexión completando la misión de la fuerza de tareas anfibia y según las previsiones de intimar a la rendición una vez rodeado el pueblo.

Aquí es importante distinguir las acciones en el objetivo de acción directa, de aquellas a las que McRaven menciona como “holding action” (McRaven, 1995) o acción de mantenimiento, donde las FOES requieren para su cumplimiento mantener la acción por un largo período de tiempo y de cómo ello disminuye la sustentabilidad y aumenta el área de vulnerabilidad. La captura del Gobernador inicialmente concebida como una acción directa, se convirtió en un aferramiento británico y explotación de la acción. Esta diferencia resulta importante remarcarla para comprender el cambio de tempo.

6. Propósito: el propósito es *“entender y luego ejecutar el objetivo principal de la misión, independientemente de los obstáculos u oportunidades emergentes. Primero, el propósito debe ser claramente definido por el enunciado de la misión: rescatar prisioneros, destruir el dique seco, hundir el buque de guerra, etc. Estos enunciados de misión deben ser elaborados para garantizar que en el fragor del combate, sin importar nada más, el soldado individual entienda el objetivo primario”* (...) *“el segundo aspecto del principio de propósito es el compromiso personal”* (McRaven, 1995, págs. 21-22). Analizando el primer aspecto, se desprende que la asignación de tareas era clara, a lo cual también resulta importante relacionarlo con las intenciones expresadas por sus Comandantes, desde el nivel operacional al táctico. Muestra de ello, puede extraerse en lo expresado por el General García en sus ideas rectoras, y el concepto de la campaña . Los ejemplos de intención en lo táctico se encuentra reiteradamente en (Büsser, 1999, págs. 17,18,104,105), y en el relato del entonces Teniente García Quiroga quien afirma

²¹ Este hecho se puede contrastar luego del asalto en que Lugo citado en (Robles, 2011, pág. 113) refiere que se hallaban aferrados por el fuego.

que “*un día antes del desembarco nos informaron un cambio de planes: debíamos tomar la casa del Gobernador, e inducirlo a convencer a la población acerca de lo inútil de una resistencia. Como misión colateral, debíamos “marcar” una pista de aterrizaje para el helicóptero que traería el primer escalón de apoyo, en una cancha de fútbol lindera*” (Büsser, 1999, pág. 302).

El segundo aspecto del principio de propósito, es el compromiso personal y sobre el cual veremos su alcance. El mismo podría ser incluido en la moral, pero va más allá, con características que involucran la selección, capacitación y entrenamiento especial, y que requieren de una adecuada fortaleza psicológica y espiritual. La pregunta en este punto es ¿qué influencia tuvo la decisión de asaltar la casa en la posterior rendición británica?, ¿qué efecto tuvo el grupo BT-CA en la rendición del Gobernador?, ¿fue el principio de propósito el que marcó la diferencia sustancial en la rendición británica, como influyeron el resto de los principios?

Respecto a la primera pregunta, la respuesta es que la decisión de asaltar la casa fue tomada, con fuerzas británicas aferradas, desembarco realizado y cumpliendo los planes previstos. Además, el pedido de apoyo a la FD aún no se había efectuado, por lo cual la superioridad relativa se mantenía en favor de la fuerza argentina. El Capitán Giachino y su grupo, con el asalto aceleraron la rendición británica mediante la afectación de la voluntad de lucha del Gobernador y los RM. Además, en el momento crítico de la decisión, se deduce que, de no producirse una pronta resolución, la superioridad relativa alcanzada sería difícil de mantener.

Luego del asalto hubo heridos en el escalón, mientras que parte del mismo continuó en la casa, produciéndose intenso fuego en su interior, recibíendose a 0815 Hs. el pedido de Hunt a la fuerza de tareas anfibia para parlamentar con el Comandante de la FD; es decir, aproximadamente 45 minutos después del asalto. Según Norman, (Norman, 2019), el pedido para parlamentar ocurrió a las 0845 Hs., y a las 0900 Hs. es capturado el resto del escalón asalto en el interior de la casa. Si bien existe una diferencia horaria de 30 minutos aproximadamente, la secuencia de acciones expuesta por los británicos y argentinos es coincidente. En este sentido, se desprende que el asalto fue una decisión contribuyente a terminar de afectar el CDG británico.

En segundo lugar y si podemos identificar qué efecto tuvo el grupo BT-CA en la rendición del Gobernador; García Quiroga refiere que “*es fácil suponer que tuvo algún*

efecto, puesto que éramos la materialización de la amenaza (...)” (García Quiroga, 2020), lo que permite asociarlo con la fricción de la guerra para los británicos, y entre los factores más influyentes en su rendición a la luz de lo estudiado. García Quiroga agrega que *“analizando la acción desde la distancia de los años, es posible conjeturar que la acción del grupo fue totalmente innecesaria, puesto que el Sr. Hunt era una persona coherente que habría entendido fácilmente la insensatez de oponer sus exiguas fuerzas al desembarco de la FT”* (García Quiroga, 2020). La pregunta que surge es ¿por qué no se rindió en la primera intimación? Y la respuesta la da Norman, con su idea de que el Gobernador estaba en peligro de muerte (Norman, 2019), en una clara diferencia de percepciones y posturas, frente a las fuerzas de un país decididas a mostrar firmeza para recuperar su integridad nacional.

Desde otra perspectiva, se puede advertir que las FOES incidieron de tal manera que lograron imponer el plan, dificultando el repliegue y reorganización de las secciones británicas como tenían previsto.²²

En relación al principio de propósito y si éste fue el que marcó la diferencia sustancial en la rendición británica, es que no. Las fuerzas navales de operaciones especiales *“funcionaron coordinadamente, con agresividad y espíritu combativo”* (Büsser, 2007, p. 82), destacando la claridad de propósito y conocimiento de la maniobra. También de sus limitaciones y de cómo la fricción de la guerra iba influyendo en el cumplimiento de la misión del grupo BT-CA, que en sí mismo tenía la tarea más difícil y sujeta a los mayores riesgos (Büsser, Reflexiones y experiencias sobre la recuperación de las Malvinas, 2007). Un factor que refuerza éste principio es que entre las razones de la reasignación de tareas en la capturar al Gobernador , era poder contar con fuerzas con elevado grado de adiestramiento, ante la previsión de un enfrentamiento (Büsser, 2007, p. 80).

Respecto al resto de los principios, comenzando con la simplicidad del plan ya expuesta, el mismo estaba sincronizado²³, coordinado²⁴, acotado en cantidad de

²² El plan de Norman *“después de resistirse a cualquier desembarco, era para la 1, 2, 3 Sección y Tropas en el Puesto Comando enfrentar al enemigo en Lookout Rocks y luego retirarse hacia las posiciones finales en la Casa de Gobierno, mientras que Gary llevaría a la 5 y 6 Sección fuera al interior de la Isla (...) y continuar la resistencia militar al enemigo allí”* (*“after resisting any landing, was for 1, 2 and 3 Sections and Troop Headquarters to engage the enemy at Lookout Rocks and then withdraw to final positions at Government House, whilst Gary would take 5 and 6 Sections out into the country syde – the “Camp” – and continue military resistance to the enemy there.”*) (Norman, 2019, págs. 172-173).

objetivos de acuerdo al cambio de situación y con las previsiones de gradualidad en el uso de la fuerza conducente en alcanzar la inducción a la rendición de manera incruenta. Cabe observar que el carácter conjunto y planes alternativos previstos en el diseño, fueron medidas acertadas. Si bien estas operaciones se las atribuyen a la Armada sin considerar al Ejército y a la Fuerza Aérea, hubieron acciones que evidencian lo conjunto del accionar, tal como puede verse en la rendición de la sexta sección de RM con la aparición de aviones Pucará de la Fuerza Aérea Argentina (Norman, 2019), y la ya expuesta acción de la SecRI25 en la captura del aeropuerto.

Los principios de sorpresa y velocidad, fueron también cruciales para lograr el éxito en la recuperación como fue tratado y corroborado con la bibliografía británica. Respecto al principio de repetición, el mismo estuvo ausente pero no el de seguridad, muy bien lograda ya que los británicos contaban con información del lugar de desembarco pero no de la acción de las FOES.

Por otra parte y para una mejor comprensión del tema, cabe agregar las diferencias existentes en el enfrentamiento, haciendo uso de la fuerza los británicos para producir bajas; mientras que los argentinos, aún con la posibilidad de ocasionarlas por autodefensa, hubieran motivado la pérdida de legitimidad con afectación al propósito de la campaña. En este contexto el tenor de las tareas eran sumamente difíciles, y tal asignación influyó en la selección de fuerzas especialmente capacitadas.

Finalmente, y además de las lecciones surgidas del análisis metodológico del presente capítulo, es importante complementarlo con lo que expresa al respecto el Capitán de Fragata buzo táctico García Quiroga, sobre el valor de éstas fuerzas y que *“tuvo más que ver con el efecto en la moral - propia y enemiga – de reconocer que las FFAA argentinas contaban con FFNNOOEE (fuerzas navales de operaciones especiales) capaces de llevar a cabo una acción de guerra”* (García Quiroga, 2020).

²³ *“la hora del ataque se correspondía con la distancia de aproximación de los buques que transportaban al resto de la fuerza de desembarco a un punto a partir del cual podrían ser avistados desde la costa. En este sentido nuestro ataque debía obrar como una distracción”* (Robles, 2011, pág. 101).

²⁴ *“Luego tuvimos un enorme shock. A 0605 am hubo una fantástica cantidad de fuego automático y explosiones desde Moody Brook. Esto nos tomó totalmente por sorpresa (...). Estábamos incorrectamente posicionados: la mayor parte de nuestra defensa estaba orientada al lugar equivocado, comprometido con un asalto a la playa, y en su primer ataque vinieron detrás de nosotros. Tenían un muy buen plan y estaba bien coordinado”. (“Then we had a huge shock. At 0605 am there was a fantastic amount of automatic fire and explosions from Moody Brook. This caught us totally by surprise (...) We’d been wrong footed: most of our defense were facing the wrong way, committed to a beach assault-and in their first attack they had come in behind us. They had a very good plan and it was well co-ordinated”)* (Norman, 2019, págs. 175-176).

Conclusiones

Dando continuidad a los objetivos desarrollados en el capítulo I, para relacionar a las FOES con el arte y diseño de la campaña, como en el capítulo II para valorar a dichas fuerzas a la luz de la teoría de las operaciones especiales, se presentan a continuación las conclusiones sobre la hipótesis planteada (las FOES fueron factor de éxito de la operación Rosario, otorgando flexibilidad y alternativas al Comandante Operacional ante un cambio de objetivos y pérdida de la sorpresa estratégica, demostrando la capacidad de adaptación y determinación como rasgos distintivos):

1) Comenzando con la flexibilidad para el Comandante Operacional, la misma estuvo presente en la reasignación de tareas el primero de abril de 1982, aspecto que impactó principalmente en los grupos BT-CA, a quienes cambiaron los objetivos previstos sobre Puerto Argentino por la captura del Gobernador; y APBT, a quienes se cambió la neutralización de la alerta temprana por el reconocimiento, marcación y seguridad de la playa principal de desembarco. Como se estudió en el primero de ellos, su reasignación obedeció a la necesidad del Comandante de la fuerza de tareas anfibia de contar con elementos con elevado grado de adiestramiento ante la previsión de un enfrentamiento tras perder la sorpresa, aumentando los riesgos para la propia fuerza pero también la probabilidad de cumplir la misión. Cabe señalar que el concepto de la maniobra se mantuvo en su esencia, resolviéndose con mínimos cambios los problemas emergentes. El segundo momento en que la flexibilidad se visualiza es en el desarrollo de la maniobra, cuando el grupo BT-CA que debía realizar una acción directa, se encontró con una situación diferente a la esperada, generando alternativas capitalizadas por el Comandante de la fuerza de desembarco hasta alcanzar la rendición, y que se explican a continuación.

2) Las alternativas referidas, surgen a partir del cambio de una tarea de acción directa a una de mantenimiento impuesta por la situación, lográndose la disrupción, dislocación y posterior explotación de las fuerzas británicas, actuando sobre la voluntad de resistencia del Gobernador y el puesto comando del CDG hasta la conexión con la fuerza de desembarco. Se puede aseverar que el cambio generó opciones, y en consecuencia, otorgó libertad de acción al Comandante para la toma de decisiones y conducción de las operaciones.

3) En relación a la capacidad de adaptación de la FOES, la misma se identifica tanto en el desarrollo de la maniobra como durante la planificación en la travesía, tras el rediseño de los planes con 11 horas de preaviso. No obstante, la capacidad de adaptación generó riesgos que debieron ser mitigados, ya que el grupo BT-CA, no tenía previsto apoyos de fuego ni una conexión posterior (García Quiroga, 2020). Los apoyos de fuego, aunque fueran de difícil empleo por las restricciones impuestas, hubieran sido útiles y disuasivos al fin. Mientras que en el caso de la conexión, la misma surgió como parte de la conducción de la maniobra aunque podemos ver que la vanguardia podría haber conectado con dicho grupo ciertamente antes de lo ocurrido, de habérselo considerado prioritario.

4) El segundo rasgo distintivo, el de determinación de sus fuerzas, visto en el capítulo II e incluido en el principio de propósito, es vital para cumplir con la misión de FOES dependiendo en gran medida de su audacia, valor y coraje evidenciado en la operación, y particularmente en el grupo BT-CA. Estos lograron bloquear las vías de comunicación, asaltar la casa del Gobernador e influir decisivamente en la rendición tras sostener un enfrentamiento por aproximadamente 3 horas actuando con una fuerza adecuadamente posicionada y numéricamente inferior (16 marinos), contra alrededor de 56 británicos en el momento del máximo empeñamiento. Ahora bien, como se observó, el propósito que es central pero no el único, debe estar acompañado de la teoría, doctrina específica, y ser adecuadamente combinado con el resto de los principios como fue el caso de la simpleza del plan, con la reducción de cantidad de objetivos, la sorpresa, velocidad y seguridad; aspectos ya desarrollados a lo largo del trabajo.

Sin lugar a dudas, las FOES responden a un tipo particular de guerra que posee una doctrina única y debe ser comprendida en sus fortalezas y debilidades. Lo que McRaven propone en su teoría es acertado pero debe estar acompañado de importantes aclaraciones, la inteligencia no siempre estará a tiempo, como tampoco la posibilidad de realizar ejercicios de repetición y ensayos para mitigar los efectos de la fricción; y aunque influya sobre la probabilidad de cumplir con la misión, la creatividad y adaptabilidad deben considerarse también como factores distintivos.

5) Teniendo en cuenta los puntos anteriores, se puede afirmar que las FOES fueron factor de éxito, observándose además en el análisis de superioridad relativa, que el grupo BT-CA, aumentó su área de vulnerabilidad con el aferramiento británico y el

asalto. Al mismo tiempo y en forma inversamente proporcional, y como consecuencia de dicha acción, disminuyeron las áreas de vulnerabilidad y riesgos para el resto de las fuerzas navales especiales, la vanguardia de la FD y la SecRI25. Por otra parte, cabe afirmar que no actuaron solos, destacándose los apoyos de la FTA, con sus plataformas de lanzamiento y previsiones de fuego (submarino Santa Fe, destructor Santísima Trinidad y corbeta Drummond), como también la conexión con la FD, en lo que claramente podemos asociar como un esfuerzo principal.

Como se puso de manifiesto, la intención de utilizar éstas fuerzas comenzó con los criterios rectores, coincidentes tanto con los principios de las operaciones especiales, como con el concepto de la campaña donde se deducen dos expresiones claves que anticipan su empleo, la primera es la infiltración (para lograr la sorpresa) propia de FOES; y la segunda, la de asegurar que sea incruenta, que en el ámbito militar argentino significa simplemente que no se puede fallar. Por lo antes argumentado, el plan esquemático contenía principios y doctrina propia de FOES, existiendo su previsión de empleo conjunto y que por razones de la fricción de la guerra se reasignó a las fuerzas de la Armada.

Según las conclusiones expresadas, se puede afirmar que la hipótesis del presente trabajo se comprueba ampliamente, verificándose además la importancia de la aplicación de la teoría de las operaciones especiales para el diseño y planificación de una campaña con empleo de FOES, como en la conducción de la maniobra.

El caso de estudio analizado y sus lecciones aprendidas, presentan aspectos que siendo aplicables para el nivel operacional, lo son para el táctico; como la importancia del engaño, el apoyo de fuego, contar con adecuadas plataformas de lanzamiento e innovación tecnológica para lograr la sorpresa. También la sincronización y coordinación con el resto de las operaciones, la diferencia entre operaciones de acción directa y mantenimiento, y cómo éstas últimas aumentan el área de vulnerabilidad de las fuerzas y disminuyen la probabilidad de cumplir la misión (McRaven, 1995).

Además, otras lecciones resaltan aspectos transversales de este nivel, como la importancia en la designación de un esfuerzo principal de FOES, y la capacidad de lograr acciones sobre el centro de gravedad como la interrupción, dislocación y

explotación, que adecuadamente apoyados y conectados (de ser necesario), con fuerzas convencionales, pueden alcanzar ventajas decisivas.

Finalmente, cabe señalar que el valor de estas fuerzas en el éxito de la campaña, significó también un verdadero mensaje sobre la capacidad para ejecutar una acción de guerra (García Quiroga, 2020). Este mensaje fue ciertamente recogido por los británicos, teniéndolo en cuenta durante la ejecución posterior de su maniobra ofensiva; aspecto que a lo largo del tiempo reafirmó la reputación profesional de las fuerzas navales de operaciones especiales. El General Thompson expresa respecto a la fuerza de tareas británica en isla Ascensión que “...*todos los buques levaban y navegaban durante la noche como una precaución contra un ataque de submarinos argentinos o como se pensaba más probable, por parte de buzos tácticos enviados en un buque mercante*” (Thompson, 1991, pág. 333).

Bibliografía

Büsser, C. (1999). *Operación Rosario* (2da. ed.). Buenos Aires: Aorim. 356 p. ISBN 9874313951.

Büsser, C. (2007). Reflexiones y experiencias sobre la recuperación de las Malvinas. *Boletín del Centro Naval N° 816*, 65-86. 176 p. ISSN 00090123.

Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. (2017). *Planeamiento para la acción militar conjunta. Nivel operacional. Proyecto*. Buenos Aires, Argentina: Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. 180 p.

Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, & Comité Militar. (Marzo de 1982). *Plan de campaña*. Consulta: 21 de agosto de 2020, disponible en sitio oficial Casa Rosada: <https://www.casarosada.gob.ar/pdf/InformeRattenbach/03-AnexoInformeFinal-TomoII.pdf>.

Fuerza Aérea Argentina, D. d. (1998). *Historia de la Fuerza Aérea - El accionar de la Fuerza Aérea Argentina en Malvinas*. Tomo VI, Volumen I en pdf (Centro Estudios Históricos, Ed.). Consulta: 01 de septiembre de 2020, disponible en <http://www.radarmalvinas.com.ar/informes/faa1%2520ct.pdf&ved=2ahUKEwjvpKCo0cHsAhXJF7kGHaC6Cq4QFjAAegQIBBAB&usg=AOvVaw3mrkP60msZiwN9eR1JqtWS>.

García Quiroga, D. F. (30 de septiembre de 2020). Entrevista sobre la captura del Gobernador en la operación Rosario 02 de abril de 1982. (G. J. Donadio, Entrevistador).

Joint Chief of Staff. (2003). *Doctrine for Joint Special Operations*. Estados Unidos: Joint Chief of Staff.

Kenny, A. (2017). *Arte y diseño operacional* (1ª. ed.). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas. 200 p. ISBN 9789872926465.

Lombardo, J. (1982). *Malvinas: errores, anécdotas y reflexiones*. Buenos Aires, Argentina: Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas.

Mayorga, H. (1998). *No vencidos*. Buenos Aires: Editorial Planeta Argentina S.A.I.C. 525 p. ISBN 950742976X.

McRaven, W. (1995). *SPECOPS Case Studies in Special Operations Warfare: Theory and Practice*. Novato: Presidio Press. 402 p. ISBN 0891416005.

Norman, M. (2019). *The Falklands War: There and Back Again. The Story of Naval Party 8901*. Yorkshire – Philadelphia: Pen & Sword Military. 401 p. Consulta: 01/30 septiembre 2020. Disponible: <https://www.scribd.com/book/445183256/The-Falklands-War-There-and-Back-Again-The-Story-of-Naval-Party-8901>. ISBN 9781526710772.

Rattenbach. (1982). *Informe Rattenbach*. Consulta: 07 de agosto de 2020, disponible en <https://www.casarosada.gob.ar/pdf/InformeRattenbach/01-InformeFinal.pdf>.

Robles, S. G. (2011). *El asalto anfibio a Malvinas*. Buenos Aires: Instituto de Publicaciones Navales. 208 p. ISBN 9789508991126.

Thompson, J. (1991). *La savia de la guerra. La logística del conflicto armado*. Buenos Aires: Instituto de Publicaciones Navales. 526 p. ISBN 9789508990310.

Anexo I. Matriz de sincronización del plan esquemático de campaña.

	Antes del día D	Durante el día D	Después del día D
Fuerza de tarea Terrestre	<ol style="list-style-type: none"> 1. Completar la preparación de la pista de aterrizaje en SARMIENTO. 2. Embarcar parte de sus efectivos y aproximarse hacia el objetivo 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Intervenir en la operación anfibia ejecutando a partir de la hora H con efectivos aproximados de defensa y mantener un permanente grado de alistamiento. 2. Apoyar la acción del gobierno militar. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ejercer la Jefatura de los efectivos destacados en las islas (...)
Fuerza Aérea de tareas	<ol style="list-style-type: none"> 1. Efectuar el reconocimiento fotográfico del objetivo material. 2. Infiltrar personal para obtener información útil para el Comando Conjunto y para asegurar las operaciones de asalto. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ocupar en forma sorpresiva a la hora H el aeródromo de Puerto Stanley (ALFIL), mediante acciones encubiertas y coordinadas con las operaciones de asalto anfibia y aéreo. 2. Ejecutar una operación aerotransportada y establecer un puente aéreo en la Isla Soledad y el continente, para satisfacer los requerimientos emergentes de la situación (...) 3. (...) a 2 Sec I una operación aeromóvil a fin de bloquear el camino entre el cuartel de los marines y Puerto Stanley. 4. Ejecutar a partir de la hora H un desembarco en Bahía Fox con efectivos equivalentes a 1 Compañía (+) a fin de iniciar la ocupación de la isla Gran Malvina. 5. Ocupar a la hora H la casa de gobierno y detener al Gobernador y sus funcionarios en su sector de responsabilidad. 6. Aerodesembarcar a partir de la hora H efectivos equivalentes a 1 RI (-1Ca) en el aeródromo de Puerto Stanley. 7. Ejecutar con las primeras luces del día D, con efectivos equivalentes a 1 SecI, una operación aeromóvil en DARWIN – GANSO VERDE, a fin de controlar el grupo poblacional existente en la zona. 8. Establecer a partir de la ocupación de la base de gobierno, el gobierno militar de las Islas Malvinas, Geogias y Sandwich del Sur. 9. Realizar el acuerdo con la fuerza de tarea de desembarco para el relevo de éstos por efectivos de la Fuerza de Tareas Terrestre. 10. Establecer y operar el sistema de comunicaciones correspondiente. 11. Ejecutar reconocimiento de detalle, ampliar el despliegue, (...) 12. Ejecutar el control del espacio aéreo (a coordinar). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Organizar y operar el aeródromo de Puerto Stanley (ALFIL) para posibilitar las operaciones aéreas sin solución de continuidad. 2. Satisfacer todos los requerimientos de transporte por modo aéreo del Comando Conjunto. 3. Ejecutar el control del espacio aéreo en su jurisdicción. 4. Desactivar los medios asignados al Comando Conjunto, de acuerdo a lo que disponga el Comandante.
Fuerza de	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ejecutar tareas de inteligencia 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Efectuar el asalto anfibia. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Satisfacer los requerimientos de

<p>tarea Anfibia.</p>	<p>abierta y subrepticia. 2. Embarcar y efectuar el movimiento hacia el objetivo. 3. Ejecutar tareas de apoyo lejano y protección naval y aeronaval.</p>	<p>2. Capturar los siguientes objetivos: cuartel y efectivos de los Royal Marines, localidad de Puerto Stanley, faro San Felipe; contribuir a la captura del aeródromo de Puerto Stanley. 3. Desembarcar efectivos de la Fuerza de Tareas Terrestre en DARWIN – GANSO VERDE – BAHÍA FOX. 4. Desembarcar apoyo logístico para efectivos de la Fuerza de Tareas Terrestre en Puerto Stanley y Bahía Fox. 5. Asumir el control de puertos y áreas marítimas y asegurar instalaciones portuarias. 6. Reembarcar efectivos de Infantería de Marina.</p>	<p>transporte marítimo.- 2. Continuar la desactivación de los efectivos y reintegrarlos al Comando de Operaciones Navales. 3. Establecer el carácter militar del personal en los archipiélagos de Georgias y Sandwich del Sur.</p>
<p>Tareas comunes</p>	<p>1. Alistar los medios participantes. 2. Constituir un órgano de inteligencia conjunto. 3. Continuar con el adiestramiento conjunto, tendiente a satisfacer las exigencias de la operación Militar. 4. Ejecutar un ejercicio conjunto como ensayo de la operación a ejecutar. 5. Ejecutar las actividades derivadas del cumplimiento del plan de velo y engaño. 6. Desplazar los efectivos y medios desde sus asientos de paz hasta el o los lugares de embarque.</p>		

Fuente: elaboración propia basado en el plan esquemático de campaña (Rattenbach, 1982).

Anexo II. Análisis del centro de gravedad hasta los blancos.

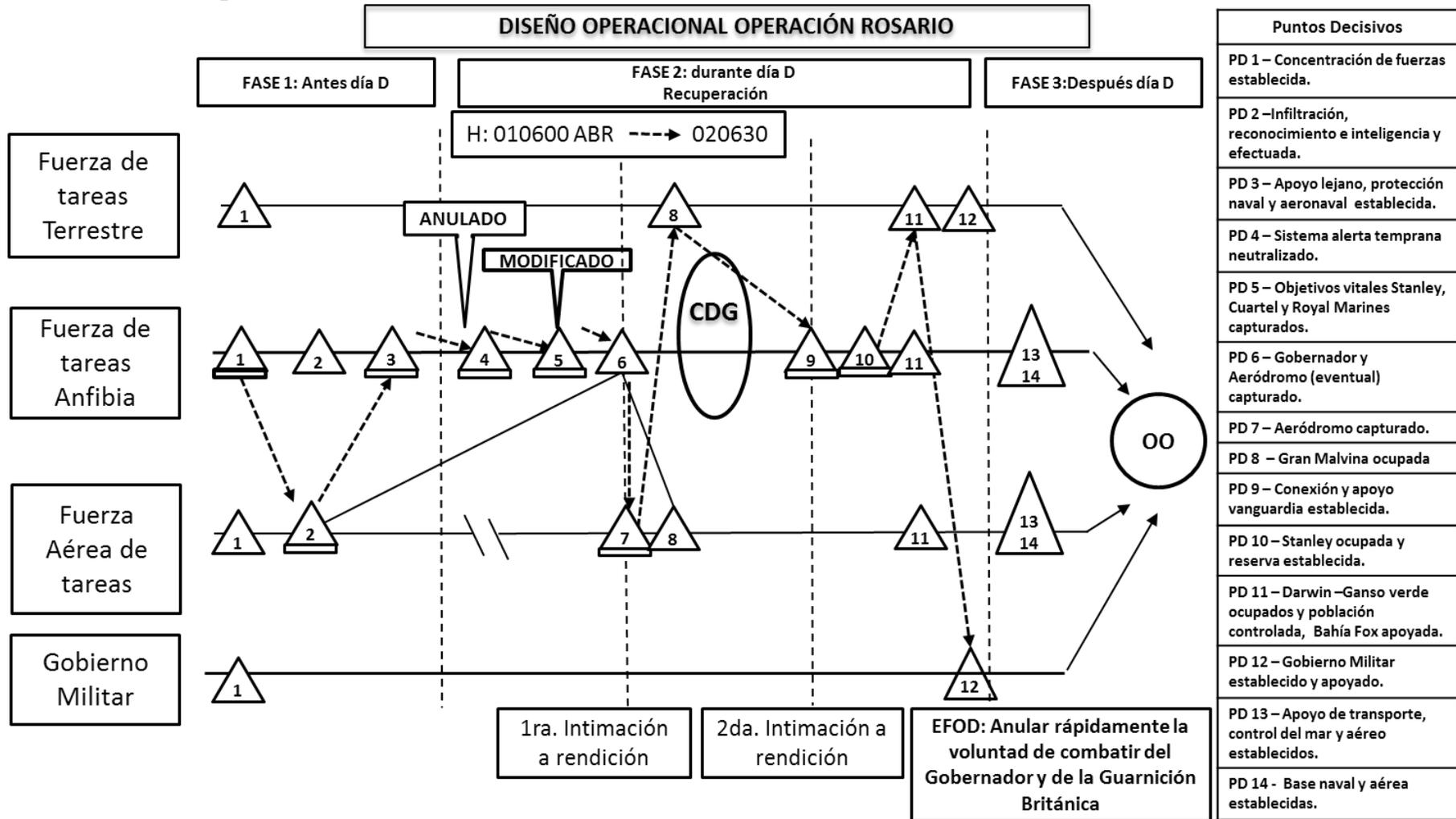
Capacidad crítica	Requerimiento crítico	Vulnerabilidad crítica	Punto decisivo	Tarea	Blanco	Asignación	Real		
CC1: defender los objetivos vitales de la ciudad.	RC1: brindar alerta temprana para despliegue.	Sist.alerta temprana fo S. Felipe y buque polaco (Büsser, pág. 240)	Sistema alerta temprana neutralizado	Neutralizar (Büsser, 1999, pág. 240)	Sistema alerta temprana Faro San Felipe (1)	APBT	Cancelado		
				Imponer silencio (Büsser, 1999, pág. 240)	Buque polaco (2)				
	RC2: Ocupar los objetivos vitales de la ciudad.	Estación de radio Usina energía eléctrica Central telefónica local Destacamento policial Central tel.transoceánica	Objetivos vitales controlados	Controlar objetivos vitales hasta arribo FD (Büsser, 1999, págs. 240,270)		Estación de radio (3)		BT-CA	
						Usina energía eléctrica (4)			
						Central telefónica local (5)			
						Destacamento policial (6)			
	RC3: Asegurar el comando y control.	Estación de radio Usina generadora de energía eléctrica Central telefónica local	Comando y control degradado	Conquistar		Estación de radio		BT-CA	
						Usina generadora de energía eléctrica			
						Central telefónica local			
	RC4: Controlar el acceso a los caminos hacia o desde Stanley	Camino Cuartel RM Stanley (desde oeste) Camino Istmo - Stanley (desde Este) Camino playa- Stanley (desde playa verde)	Vía aproximación bloqueada Vía aproximación controlada	Interdictar camino Controlar Capturar Apoyar con fuego naval a orden		Camino Cuartel RM Stanley (8) (desde oeste)			
						Camino Istmo - Stanley (desde Este) Objetivo ECHO (9)		BIM2 (-)	Cumplido
						Royal Marines		BIM2 (-)	Eventual
						Royal Marines		DESA	Eventual
	RC5: Organizar resistencia población (Büsser, 1999).	Sistema alerta temprana faro San Felipe y buque polaco.	Sistema alerta temprana neutralizado	Neutralizar		Sistema alerta temprana.		APBT	Cancelado
						Buque polaco		APBT	Cancelado
RC6: Royal marines	Sostén log. MB (Büsser, pág. 105)	Depósitos y abast. MB	Capturar (Büsser, Operación Rosario, 1999, pág. 105)		Cuartel Moody Brook	APCA	Cumplido		
			Impedir operar hacia o desde Stanley (Büsser, 1999, pág. 240) Capturar (Büsser, 1999, pág. 275) De no hallar tropa inglesa debería dirigirse a la localidad para tomar		Royal Marines(10)	APCA			

				contacto (Büsser, 1999, pág. 41).			
				Conectar con APCA y contribuir al cumplimiento de su tarea.	Royal Marines(10)	BIM2(-)	Cumplido
				Aferrar/atraer y conectar con FD (Büsser, 1999, pág. 105)	Royal Marines	APCA	APCA
CC2:Dificultar desembarco en cabezas de playa y empleo apostadero RN.	RC1: minar/obstaculizar playas desembarco		Playa ROJA marcada	Marcar lugar desembarco	Playa ROJA (11) (Büsser, Operación Rosario, 1999, pág. 240)	APBT	Cumplido
	RC2: defender playas desembarco		Desembarco asegurado	Brindar seguridad	BIM2(-)	APBT	Cumplido
	RC3: defender apostadero RN		Apostadero RN controlado	Capturar (Büsser, Operación Rosario, 1999, pág. 240)	Apostadero RN (12)	BIM2 (-)	Cumplido
CC3: Negar el empleo del aeropuerto de Port Stanley.	RC1: obstaculizar aeropuerto Stanley		Aeropuerto capturado y operativo	Capturar	Aeropuerto (13)	GOE (eventual BIM2(-))	Cumplido
	RC2: defender aeropuerto Stanley	Camino Bahía Stanley					
		Playa ROJA					
				Capturar y despejar	Aeropuerto (13)		RI 25 (-) BIM2(-)
CC3: alerta estratégica RU	Central telefónica transoceánica		Objetivos vitales controlados	Controlar objetivos vitales hasta arribo FD (Büsser, 1999, pág. 240)	Central telefónica transoceánica	BT-CA	Cancelado
CC4:proteger Gobernador Rex Hunt.	RC1: Controlar el acceso a los caminos hacia o desde Stanley	Camino Cuartel RM Stanley (desde oeste)	Vía aprox. bloqueada	Interdictar camino	Camino Cuartel RM Stanley (Büsser, 1999, pág. 240) (desde oeste)	SecRI 25	----
		Camino Istmo - Stanley (desde Este)	Vía aprox. controlada	Controlar	Camino Istmo - Stanley (desde Este) (Büsser, 1999, pág. 240)	BIM2 (-)	Cumplido
		Camino playa- Stanley (desde playa verde)					
	RC2: Asegurar el comando y control.	Estación de radio	Comando y control degradado	Conquistar	Estación de radio	BT-CA	Cancelado
		Usina energía eléctrica			Usina de energía eléctrica	BT-CA	Cancelado
RC: voluntad de lucha Gobernador	Central telefónica local			Central telefónica local	BT-CA	Cancelado	
	Casa del Gobernador sin defensa	Rendición británica firmada.	Capturar (Büsser, Operación Rosario, 1999, pág. 240)	Gobernador Rex Hunt (14)	SecRI 25	BT-CA	

RM: Royal Marines, RN: Royal Navy, RU: Reino Unido, MB: Moody Brook.

Fuente: elaboración propia.

Anexo III. Diseño operacional.



Fuente: elaboración propia.

Anexo IV. Entrevista al señor Capitán de Fragata Buzo Táctico Diego Fernando García Quiroga. El mismo perteneció a la unidad de tareas 41.1.5 compuesta por buzos tácticos y comandos anfibios que actuaron en la casa del Gobernador en la operación Rosario el 02 de abril de 1982.

1. ¿Cuál era la misión de su grupo?

La misión, tal cual nos la transmitió el capitán Giachino, era capturar al Gobernador y trasladarlo hasta la estación de radio, desde donde pudiera dirigirse a los pobladores para alertarlos sobre la invasión y la necesidad de mantenerse dentro de las casas.

2. ¿Existía alguna plan alternativo o de contingencia del grupo, en caso de que el Gobernador se negara a la rendición? ¿Y en el caso de su captura? (¿Extracción y entrega a alguna fuerza, permanecer en la casa, u otra?).

Si existía, no me fue comunicado.

3. En el libro Operación Rosario Ud. menciona que estaba cortado su teléfono (Büsser, 1999, pág. 305) (momento de la intimación de rendición al Gobernador) ¿Se puede atribuir el hecho de cortar alguna línea de comunicaciones a su grupo? (el relato coincide con lo referido por el Mayor Norman que a 0445 Hs. cesaron las comunicaciones con Londres (Norman, 2019, pág. 156-157).

Es probable, pero no recuerdo los detalles de esa acción.

4. ¿Existía alguna coordinación de apoyo de fuego naval, aéreo o terrestre?

No, que yo lo haya sabido.

5. ¿Debía ser apoyado por algún elemento, para la acción en la casa? En caso afirmativo ¿podría mencionar si fue apoyado?, en caso contrario ¿sabe por qué no pudo serlo?

No. El objetivo y la misión eran responsabilidad solamente de nuestro grupo.

6. Del análisis de la planificación surge que el camino del cuartel de Royal Marines a Puerto Argentino debía ser bloqueado e interdictado por la Sec RI25 (Büsser, 1999, pág. 240), pero luego del cambio de planes el 1ero de abril, dicha tarea no queda explícitamente cubierta. ¿La misma fue asumida por su grupo?

No que yo sepa.

7. En su relato Ud. menciona que debían marcar una pista de aterrizaje para el helicóptero que traería el primer escalón de apoyo. ¿Ese apoyo era para su grupo? En caso afirmativo, ¿a qué hora estaba previsto y en qué consistía tal apoyo?

Hasta donde yo sé, ese helicóptero debía transportar al coronel Seineldín y un grupo de comandos, pero desconozco qué misión tenían.

8. ¿Estaba prevista la conexión con una fuerza mayor? - No.

9. ¿Contaban con un enlace de comunicaciones con el Comandante de la Fuerza de Desembarco, la vanguardia de la Fuerza de Desembarco, APCA u otro elemento ?

El único enlace previsto era el de una comunicación con el CFT al momento de estar a la vista del objetivo. Esto se intentó desde la altura de Sapper Hill, con vista a la casa del Gobernador. El enlace no se pudo realizar porque las baterías de nuestros equipos se habían agotado, probablemente por el frío.

10. El presente trabajo enuncia el concepto de superioridad relativa, y que la misma se alcanza en el momento pivote del enfrentamiento cuando se logra alcanzar una ventaja significativa sobre una fuerza mayor y aumenta la probabilidad de cumplir la misión. Del análisis se aprecia que hasta el asalto a la casa del Gobernador existía dicha superioridad, posteriormente cuando es herido junto al Cap. Giachino y el Cabo Urbina, el resto del escalón asalto queda en el interior de la casa y el grupo fuera de la misma continúa combatiendo hasta la rendición británica, período en el cual se aprecia que el tempo²⁵ disminuyó. ¿Usted cree que luego del asalto se perdió dicha superioridad relativa, o que la misma se mantuvo atendiendo a las dificultades que el Mayor Norman evidenció para reorganizar a sus secciones?

El análisis supone la comparación de las capacidades relativas de cada lado, lo que en este caso puede hacerse sólo a posteriori. Si algo marcó la acción en la casa del Gobernador, fue la absoluta falta de información que las partes enfrentadas tenían acerca de cuán grande y cuán capaz era, o cuán bien distribuida estaba la fuerza opositora, lo que hacía esta evaluación imposible.

11. ¿Qué efecto cree que tuvo su grupo en la rendición del Gobernador?

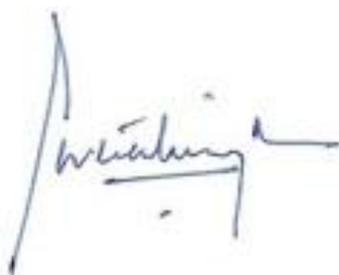
Es fácil suponer que tuvo algún efecto, puesto que éramos la materialización de la amenaza. Aun así, es difícil decir hasta qué punto la presencia del grupo pesó en la decisión del Gobernador. Analizando la acción desde la distancia de los años, es posible conjeturar que la acción del grupo fue totalmente innecesaria, puesto que el Sr. Hunt era una persona coherente que habría entendido fácilmente la insensatez de oponer sus exiguas fuerzas al desembarco de la FT.

12. Puede realizar alguna apreciación sobre el valor de las Fuerzas Navales Especiales en el éxito de la Operación Rosario.

Creo que el valor de su actuación tuvo más que ver con el efecto en la moral -propia y enemiga- de reconocer que las FFAA argentinas contaban con FFNNOOEE capaces de llevar a cabo una acción de guerra.

Lugar y fecha: La Habana, septiembre 30, 2020.

Firma:



²⁵ “Tempo: ...mantener la presión constante sobre el oponente, creándole nuevos problemas, antes de que se pueda resolver los anteriores (...) evita que el enemigo se reorganice (...) el resultado que se persigue con las operaciones con alto tempo es lograr la dislocación y la parálisis estratégica del adversario mediante la rotura de su ciclo (...) OODA” (Kenny, 2017, pág. 100).