

PUNTO CULMINANTE Y ESTADO FINAL DESEADO

En este trabajo, el autor, relaciona dos elementos fundamentales del diseño operacional. El punto culminante concebido en la ofensiva y en la defensa en los distintos niveles de la conducción como un concepto trascendente en la toma de decisiones para alcanzar el efecto final deseado.

Por Jorge Paulo Barrales



INTRODUCCIÓN

El concepto de punto culminante fue desarrollado por Clausewitz en el contexto de los conflictos armados terrestres de su época. Según su enfoque dialéctico de la guerra, la ofensiva y la defensiva interactúan constantemente, haciendo que los múltiples factores que alimentan las fuerzas, morales y materiales, del atacante y del defensor, aumenten en un lado en la misma proporción en que disminuyen en el otro.

Esa compleja y múltiple interacción da como resultado una relación de poder relativo favorable a una de las partes, pero siempre estará propensa a alterarse con la dinámica del conflicto, siendo fundamental reconocer cuándo conforma una tendencia irreversible.

A partir del pensamiento de Clausewitz, sobre la guerra como instrumento de la política, de que lo ganado por el ata-

cante con su ofensiva mediante una relación de poder¹ favorable pero decreciente, debe ser aprovechado para negociar la paz ventajosamente, antes de que la merma de dicha supremacía le impida hacerlo².

Por esta razón, el atacante no debería ir más allá de un punto, a partir del cual ese capital de poder favorable comience a reducirse hasta perder todo lo ganado. En este punto, al que el autor denominó “Punto Culminante de la Victoria”, el atacante debería detenerse y pasar a la defensiva.

1. En los niveles operacional y táctico esta relación de poder se llama Poder de Combate Relativo (PCR).

2. Clausewitz, Carl von; *De la guerra*; Editorial Labor, Barcelona, 1976, Libro VII, Cap. 1 “El Ataque”: “A esto debemos responder, lógicamente, lo siguiente: la supremacía de las fuerzas militares no es un fin, sino sólo un medio. El fin consiste, ya sea en derrotar al enemigo, ya sea al menos en apoderarse de parte de sus tierras, a fin de colocarse con ello en posición de hacer que las ventajas ganadas puedan tener peso en la conclusión de la paz”.

La trascendencia del punto culminante radica en que, cuando el conductor militar reconoce haberlo alcanzado, lo obliga a tomar una decisión, ya sea para cambiar de actitud para prevenir un fracaso muy probable, o para perseverar en la que mantenía con conciencia del riesgo implícito.

Clausewitz trató este tema en el Libro VII de su obra correspondiente al Ataque, asociándolo a un límite que el atacante no debería sobrepasar. Por esta razón, los sucesivos pensadores se refirieron a este como “Punto Culminante de la Ofensiva”. A través de los años, otros estudiosos, buscando una analogía con la defensa, dieron origen al concepto de “Punto Culminante de la Defensiva”.

Por su parte, el estado final deseado (o situación final deseada) es un concepto muy posterior al punto culminante, el cual fue recientemente incorporado a nuestra doctrina militar conjunta. Representa la situación que se pretende alcanzar al final de un conflicto mediante el empleo del poder político, económico y militar (niveles estratégico general y militar) o la fuerza militar de manera preponderante (nivel operacional) o exclusiva (nivel táctico).

El punto culminante y el estado final deseado constituyen dos elementos del diseño operacional³.

ESTADO FINAL DESEADO

El estado final deseado se determina para todos los niveles del conflicto.

En los niveles Estratégico y Estratégico Militar, el estado final deseado, abarca aspectos políticos (incluye diplomáticos y socioculturales), económicos y militares. En el nivel operacional, los aspectos son preponderantemente o exclusivamente militares, salvo que haya un solo teatro de operaciones, siendo, en este caso, válidas las consideraciones correspondientes al nivel Estratégico Militar. En cuanto al nivel Táctico, los considerandos son exclusivamente militares.

Asimismo, en los niveles Estratégico y Estratégico Militar se establece un estado final de máxima y otro de mínima. El de máxima del atacante corresponde a su mayor aspiración de adquisición y, para el caso del defensor, expresa su más alta expectativa de preservación.

Por su parte, el de mínima significa para el atacante no haber obtenido todo lo que quería pero sí más de lo que tenía antes de iniciar el conflicto, manteniendo con lo ganado un

adecuado poder de negociación y todo ello a un costo aceptable. Para el defensor implica conservar al final del conflicto lo razonablemente aceptable, de acuerdo a la relación de fuerzas de las partes enfrentadas.

En el nivel Operacional se justifica establecer un estado final de máxima y otro de mínima cuando hay un solo teatro de operaciones. En el nivel táctico, dada su naturaleza concreta, simple y puramente militar, no es razonable establecer criterios de máxima y de mínima.

PUNTO CULMINANTE

Es un concepto aplicable en los tres niveles del conflicto y, dentro de estos, a sus variantes ofensiva y defensiva.

Podemos definirlo como:

La situación dada en el desarrollo de un conflicto, en la cual la relación de poder entre los actores, dentro del espacio en que interactúan, impide a uno de ellos (o a un grupo de ellos que conforman una alianza) mantener la actitud estratégica, actitud operacional u operación táctica en curso con razonable expectativa de éxito, obligándolo a evaluar la conveniencia de adoptar un cambio de rumbo que lo preserve de un fracaso altamente probable.

No obstante, a pesar de que cruzar (consciente o inconscientemente) el punto culminante casi siempre lleva al fracaso, *circunstancias tales* como la buena fortuna, una coronada brillante, la imposibilidad física o mental de cambiar, o simplemente no percibir que se alcanzó ese punto, puede llevar a un conductor a “pasarlo de largo” y obtener igualmente el éxito⁴.

PUNTO CULMINANTE: LOS NIVELES DE CONDUCCIÓN

En los niveles estratégico y estratégico militar, el concepto de poder⁵ involucra a los componentes político, económico y militar; y la relación de poder es el producto resultante de la interacción de los oponentes dentro del teatro de guerra y/o conflicto que los contiene.

Las causas que llevan a una de las partes a su punto culminante, entre otras, pueden ser:

- › Erosión de la voluntad nacional de lucha.
- › Disminución del apoyo popular, particularmente vulnerable a la duración del conflicto, y cantidad de bajas excesiva.
- › Aislamiento y condena internacional.
- › Cuestionamiento de la legitimidad de las acciones.
- › Incapacidad industrial de sostener la reposición de las pérdidas al ritmo que se producen (responsabilidad del nivel estratégico nacional y militar).
- › Ruptura de alianzas esenciales y otros aspectos.

Estas causas se pueden inscribir en un debilitamiento de la conjunción napoleónica entre gobierno, pueblo y ejército (“pueblo en armas”)⁶.

En los niveles operacional y táctico el concepto de poder se refiere al poder de combate y a la relación de poder de combate relativo resultante de la interacción de los oponentes dentro del teatro de operaciones (nivel operacional) y dentro del campo de batalla (nivel táctico) que los incluye.

Una de las causas que lleva a alcanzar el punto culminante a nivel operacional es la pretensión de lograr múltiples objetivos en la campaña, desatendiendo a las dimensiones de espacio, masa y tiempo, esta última en sus cinco acepciones: tiempos oportunidad, ritmo, duración, secuencia y simultaneidad⁷.

PUNTO CULMINANTE DE LA OFENSIVA

Conceptualmente podemos considerar que este punto culminante de la ofensiva (PCO) es la situación espacio-temporal en la que la superioridad del atacante resulta insuficiente para lograr, con razonable perspectiva de éxito, el estado final deseado (político, económico, militar) de mínima en los niveles Estratégico General y Militar y el estado final deseado militar en los niveles Operacional y Táctico⁸.

Esto significa que el atacante en estas condiciones debería, lógicamente, fracasar, pero los imponderables de la guerra pueden hacer que triunfe.

En los niveles estratégico y estratégico militar

Es la situación espacio-temporal en la que el o los actores, que mantenían una actitud estratégica ofensiva dentro del teatro de guerra y/o conflicto, deben, como mínimo, adoptar una pausa estratégica o, como máximo, cambiar a una actitud estratégica defensiva en todos los teatros de operaciones o, al menos, en el principal, con el fin de mantener la capacidad para cumplir con los criterios de finalización correspondientes al estado final deseado estratégico militar expresado en términos de mínima⁹.

En el nivel operacional

Es la situación espacio-temporal en la que el o los actores, que mantenían una actitud operacional ofensiva dentro del teatro de operaciones, deben, como mínimo, adoptar una



3. Escuela Superior de Guerra Conjunta; "Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta. Nivel Operacional - La Campaña"; MC 20-01; 2011; Art. 3.04.3.10.

4. Clausewitz, Carl von; op. cit.; Libro VII, Cap.1 "El Ataque": "En verdad, hasta puede suceder que, pese al agotamiento de sus fuerzas, el agresor, apoyado por las fuerzas morales que residen principalmente en la ofensiva, encuentre que le resulta menos difícil avanzar que detenerse".

5. Pertusio, Roberto; *Estrategia Operacional*; Escuela de Guerra Naval; tercera edición; 2005; Cap. 1: "La Estrategia es el arte de la dialéctica de voluntades que emplea el poder para manejar el conflicto".

6. Pertusio, Roberto; op. cit.; Cap. 14: "Las guerras napoleónicas, consecuencia de la Revolución Francesa, impulsan lo que se llamó el pueblo en armas, o si se prefiere un escenario consubstancial entre el gobierno, el pueblo y el ejército luchando todos por una misma causa. La interpretación de este fenómeno por

Clausewitz da por resultado su famosa trinidad".

7. Ares, Carlos Alberto, capitán de navío; profesor de Introducción a la Estrategia Operacional de la Escuela Superior de Guerra Naval; apuntes de la materia, 2009.

8. Nota del autor; Interpretar el punto culminante de la ofensiva como la circunstancia en que el poder de combate del atacante ya no excede el del defensor (MC 20-01-Art. 3.04.3) puede ser desmentido por la realidad. Ejemplo: En el nivel táctico, si el atacante mantiene su ofensiva con un poder de combate relativo de 1,5 a 1, seguirá teniendo un poder de combate relativo superior y muy probablemente su ofensiva terminará en un fracaso.

9. Escuela Superior de Guerra Conjunta; op. cit.; MC 20-01. Art 3.03.1. "El estado final estratégico militar y el estado final operacional pueden expresarse en términos de máxima y de mínima".

Para que el cambio de actitud operacional se considere ejecutado es suficiente con que este se haya producido en el esfuerzo operacional principal, pudiendo, en este caso, el o los esfuerzos operacionales secundarios continuar en la ofensiva a nivel táctico, pero la actitud operacional habrá cambiado.

pausa operacional o, como máximo, cambiar a una actitud operacional defensiva con el fin de mantener la capacidad para cumplir con los criterios de finalización correspondientes al estado final deseado operacional (o el efecto operación de mínima si hay un solo teatro de operaciones).

Esta actitud operacional defensiva se materializará mediante una maniobra operacional defensiva de detención¹⁰.

Para que el cambio de actitud operacional se considere ejecutado es suficiente con que este se haya producido en el esfuerzo operacional principal, pudiendo, en este caso, el o los esfuerzos operacionales secundarios continuar en la ofensiva a nivel táctico, pero la actitud operacional habrá cambiado¹¹.

Entre las causas que promueven este cambio de actitud, particularmente en la ofensiva, las de naturaleza logística normalmente primarán sobre las de índole táctica (ejemplo: estrangulamiento de la cadena logística¹²).

En el nivel táctico

Es la situación espacio-temporal en la que el o los actores que conducían una operación ofensiva en un campo de batalla de un teatro de operaciones deben, como mínimo, adoptar una “pausa de combate” o, como máximo, pasar a desarrollar una operación defensiva, la cual puede ser móvil, de zona o mixta¹³, a fin de mantener la capacidad de contribuir al cumplimiento del estado final deseado operacional.

Entre las causas que promueven este cambio de actitud, principalmente en la ofensiva, las de naturaleza táctica normalmente primarán sobre las de índole logística (ejemplo: Pérdida del ciclo OODA, Observación-Orientación-Decisión-Acción¹⁴, agotamiento del “tempo”, etcétera¹⁵).

PUNTO CULMINANTE DE LA DEFENSIVA

Considerando que el punto culminante de la defensiva es la situación espacio-temporal en la que el poder remanente del defensor, aplicado para ejecutar un cambio de actitud oportuno, le permitirá preservar a expensas del espacio, un capital de masa y/o tiempo con posibilidad cierta de reinvertirlo efectivamente en el contexto del nivel de conducción inmediato superior.

En los niveles estratégico y estratégico militar

Es la situación espacio-temporal en la que el o los actores que mantenían una actitud estratégica defensiva deben redistribuir el poder remanente dentro del teatro de guerra, reforzando el teatro de operaciones principal a expensas del o los teatros secundarios antes de perder la posibilidad de alcanzar el estado final deseado estratégico militar con el criterio de finalización de mínima.

Las causas que promueven este cambio de actitud son similares a las del punto culminante de la ofensiva.

En el caso de un único teatro de operaciones, el defensor deberá apostar todo a una actitud operacional defensiva que le permita lograr el criterio de finalización de mínima del efecto final deseado estratégico militar y operacional que, en este caso, serían coincidentes.

En esta circunstancia será fundamental para el defensor capitalizar el paso del tiempo, buscando reforzar su frente interno (orgullo nacional, espíritu de supervivencia, etcétera) a la par que el atacante debilite el suyo (entre otros, opinión pública adversa, condena internacional a su condición de agresor).

En el nivel operacional

Es la situación espacio-temporal en la que el o los actores, que mantenían una actitud operacional defensiva dentro del teatro de operaciones materializada por una maniobra operacional defensiva de detención, ya no tienen la capacidad militar para sostenerla, pero mantienen la suficiente para adoptar una maniobra operacional defensiva retardante y/o de retirada¹⁶ que contribuya efectivamente al efecto final deseado de mínima del nivel Estratégico Militar correspondiente.

En el nivel táctico

Es la situación espacio-temporal en la que el o los actores que conducían una operación defensiva en un campo de batalla de

Jorge Paulo Barrales

Capitán de navío en situación de retiro. Veterano de Guerra de Malvinas. Licenciado en Sistemas Navales.

Participó de los ejercicios combinados, “Unitas”, “Fraterno Anfíbio” y “Fleetex 96”, en este último elaborando doctrina específica y conjunta.

Integró, en el marco de Naciones Unidas, las misiones en Angola y Haití.

En la Escuela de Oficiales de la Armada cumplió funciones como Jefe de División de Infantería de Marina y, posteriormente, fue Secretario Académico, ejerciendo la docencia en ambas oportunidades.

Desde el 2008, se desempeña como profesor de la Escuela de Guerra Naval en la cátedra de Planeamiento.

Una de las causas que lleva a alcanzar el punto culminante a nivel operacional es la pretensión de lograr múltiples objetivos en la campaña, desatendiendo a las dimensiones de espacio, masa y tiempo, esta última en sus cinco acepciones: tiempos oportunidad, ritmo, duración, secuencia y simultaneidad.

un teatro de operaciones, deben cambiar su defensa móvil, de zona o mixta¹⁷ por un retardo, repliegue y/o retirada antes de que la pérdida de cohesión les impida efectuar ese cambio.

Las causas que promueven este cambio de actitud pueden ser:

- › Imposibilidad de conducir operaciones propias de la dinámica de la defensa, principalmente el contraataque.
- › Pérdida de apoyo mutuo entre puntos fuertes del sistema defensivo.
- › Pérdida prematura de movilidad táctica, etcétera.

Con el mismo criterio considerado para el punto culminante de la ofensiva, el punto culminante de la defensiva debe brindar una alternativa, en este caso al defensor, mediante un oportuno cambio de actitud, retardo, repliegue y/o retirada y no condenarlo al colapso por la pérdida de su capacidad de contraataque, tal como señalan algunas corrientes de pensamiento¹⁸.

Punto culminante planeado y apreciado

Basándose en el enfoque dialéctico de Clausewitz, se deduce que en cada momento de la interacción ofensiva-defensiva coexisten cuatro puntos culminantes, dos correspondientes al atacante y dos al defensor¹⁹:

- › Por el lado del atacante:
 - › El punto culminante de la ofensiva establecido en su diseño operacional de manera tal de obtener el objetivo antes de llegar a ese punto.
 - › El punto culminante de la defensiva del defensor, apreciado por el atacante.
- › Por el lado del defensor:
 - › El punto culminante de la defensiva establecido en su diseño operacional de manera tal de llegar a ese punto lo más tarde posible.
 - › El punto culminante de la ofensiva del atacante apreciado por el defensor que actuará sobre él para que el atacante lo cruce prematuramente.

En ambos casos, los puntos culminantes establecidos en los respectivos diseños operacionales sufrirán las *fricciones* de la guerra que afectan todo lo planificado. Mientras que los puntos culminantes apreciados se verán afectados por la *niebla* derivada de la falta de certezas propias de una apreciación sobre el enemigo.

En la mente de los comandantes enfrentados, el punto culminante que aprecian en el enemigo influye sobre el propio que han planificado, haciendo que se conduzcan respecto de este último con mayor o menor prudencia, según los efectos que consideran han producido en el punto culminante que apreciaron para su oponente.

Adicionalmente, en el nivel operacional, aún el punto culminante propio es difícil de identificar, de manera tal que muchas veces se lo percibe retrospectivamente²⁰.

CONCLUSIÓN

La formación y experiencia profesional, la compenetración con la intención del comando superior y, finalmente, su capacidad para decidir intuitivamente, son las herramientas del comandante (en todos los niveles) para adoptar una decisión a las puertas de su punto culminante que seguramente impactará en el estado final deseado propio y en el del nivel superior que lo incluye.

10. Escuela Superior de Guerra; *Bases para el Pensamiento Estratégico*; tomo III; "Estrategia Operacional"; Buenos Aires; 1993; Cap. V; Sección III.

11. Ares, Carlos Alberto, capitán de navío; profesor de Introducción a la Estrategia Operacional de la Escuela Superior de Guerra Naval; apuntes de la materia, 2009.

12. de Salas, Oscar; *Introducción a la Estrategia Operacional Terrestre en el Marco Conjunto para Oficiales Navales*; 2002; Cap. 10, p. 158.

13. Ejército Argentino; "Reglamento de Conducción para el Instrumento Militar Terrestre"; ROB-00-01; 1992; Secciones II y III.

14. Lind, William; *Manual de guerra de maniobras*; traducción del inglés por Sergio Gustavo Robles; Biblioteca del Oficial; Círculo Militar; Buenos Aires; 1991; p. 25.

15. de Salas, Oscar; op. cit.; Cap. 10; p. 159: "El PCD se alcanza cuando el elemento de mayor nivel de un sistema defensivo ha perdido su capacidad de contraatacar para restablecer el equilibrio del sistema, con lo cual sobreviene el colapso y por lo tanto, la imposibilidad de continuar la defensa".

16. Escuela Superior de Guerra; op. cit.; tomo III; "Estrategia Operacional", Cap. V; Sección III.

17. Ejército Argentino; op. cit.; ROB-00-01; Secciones II y III.

18. de Salas, Oscar; op. cit.; Cap. 10; p. 159: "El PCD se alcanza cuando el elemento de mayor nivel de un sistema defensivo ha perdido su capacidad de contraatacar para restablecer el equilibrio del sistema, con lo cual sobreviene el colapso, y por lo tanto la imposibilidad de continuar la defensa".

19. Escuela Superior de Guerra Conjunta; op. cit.; MC 20-01, Art. 3004.3: "Un diseño operacional acertado debe emplear todo el esfuerzo en evitar que su fuerza llegue al punto culminante, mientras que trata de conseguir que su adversario llegue a ese punto".

20. Pertusio, Roberto; op. cit.; Cap. 15: "En el nivel estratégico operacional es extremadamente difícil determinar con anticipación cuándo se alcanzará el punto culminante ya que son muchos los factores de los que depende. En ese nivel, a diferencia del táctico, a menudo solo es percibido retrospectivamente, es decir, luego de haberse producido".