
INDIA EN EL ÁMBITO INTERNACIONAL: IDENTIDAD, POLÍTICA EXTERIOR Y POLÍTICA DE DEFENSA.

LÍA RODRÍGUEZ DE LA VEGA*

Introducción

India aparece actualmente como una potencia ascendente¹/emergente², con diversos factores, que convergen para ello: a) el tamaño del país (su superficie es de 3.287.263 km², y ocupa las tres cuartas partes

* Licenciada en Estudios Orientales (USAL), Dra. en Relaciones Internacionales (USAL). Posee estudios postdoctorales en la Universidad Federal de Rio Grande do Sul (UFRGS), Porto Alegre, Brasil (Programa bilateral MINCYT-CAPEL, 2009) y el Departamento de Estudios Germánicos y Romances, Universidad de Delhi, Nueva Delhi, India (2016). Es la actual Presidente de la Asociación Latinoamericana de Estudios de Asia y África, Sección Argentina (2017-2019), Responsable Del Área de Asia y África de UNICOM, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Lomas de Zamora y Coordinadora del Grupo de Trabajo sobre India y Asia del Sur, Comité de Asuntos Asiáticos, CARI.

1. Gratius (2008) menciona también los términos “poder global” y “gran poder global” (para aludir a India, China y Rusia). Por su parte, Sridharan (2017) apunta que no existe una definición consensuada acerca de las potencias ascendentes, aunque puede decirse que se trata de poderes que devendrán Grandes Poderes en un futuro cercano.

2. Fonseca, Paes y Cunha (2016) señalan que puede considerarse que un país es una potencia emergente cuando tiene un conjunto de atributos materiales e ideacionales, un comportamiento político específico y un activismo reformista o revisionista en el orden internacional. Sin embargo, la reivindicación de protagonismo en sí mismo no resulta suficiente para definir la categoría, sino que tiene que ir acompañado de uno o más de los otros atributos materiales que connotan su efectividad.

de Asia del Sur), b) el volumen de su población (1.210.193.422 habitantes, de acuerdo al censo de 2010) y c) su juventud (India posee lo que se conoce como “bonus demográfico”, ya que la mitad de su población tiene menos de 25 años), d) un modelo democrático estable (que da cuenta de 60 años de estabilidad en un contexto sumamente diverso, al tiempo que constituye la mayor democracia del mundo de acuerdo a su población), e) sus recursos naturales (su área cultivable es de 1,945,355 km², tiene carbón, mineral de hierro y de manganeso, hematites, magnetita, petróleo, gas natural, uranio y torio, entre otros), f) su desarrollo económico (India se ha convertido en la economía de más rápido crecimiento en el mundo y se espera que sea una de las tres principales potencias económicas del mundo en próximos 10-15 años; aumentó su PBI un 7,1 % en 2016-17 y espera una tasa de crecimiento del 7 % en 2018), g) su capacidad militar, potenciada por sus armas nucleares (cerca del 3% de su PBI está dedicado a su defensa y posee la tercera fuerza militar del mundo en términos de efectivos) y h) su rica historia y diversidad cultural (que evidencia importantes hallazgos en los asentamientos más antiguos de su territorio y es otro de los elementos significativos de su desarrollo) (Sen, 2005; Gratius, 2008; Mato Bouzas, 2009; Fuente Cobo, 2011; IBEF, 2018).

Identidad³ y situación actual

El concepto de India como tal alude a todo el subcontinente, debido a su posición geográfica como una entidad sola, aislada. Como señala Matheswaran (2014), el subcontinente se extiende desde la cadena Himalaya hasta el mar, y se lo conoce como Bharatvarsha o la tierra de Bharat. Agrega que tal aislamiento, unido a otros factores, produjo que su civilización se desarrollara con sus peculiaridades, asimilando o absorbiendo influencias externas, excepto la inglesa.

3. Mientras se comprende la cultura como la dimensión simbólico-expresiva de las todas las prácticas sociales, se considera que la identidad alude al lado subjetivo de la cultura, con un carácter intersubjetivo y relacional. Por su parte, se plantea que la identidad colectiva es una construcción sociocultural que, de acuerdo a Tajfel, posee tres características: la percepción que tiene el sujeto de su pertenencia al grupo (componente cognitivo), la consciencia de que a esa pertenencia se la califica positiva o negativamente (componente valorativo) y cierto afecto derivado de la conciencia de dicha pertenencia (componente afectivo) (Giménez, 1997, 2007).

Tal geografía peculiar –cuenta con dos sistemas hídricos importantes como el Indo y el Ganges– contribuyó a su desarrollo. A su vastedad y riqueza natural, se sumó el volumen de su población, con su gran diversidad de etnias, creencias y lenguas. Aunque esa multiplicidad imposibilitó la conformación de un único imperio indio⁴, subyace en ella una unidad fundamental, y ambos aspectos se proyectan en su identidad.

Por otro lado, sostiene que, en lo que hace a su orientación estratégica y perspectiva de seguridad –hasta la llegada de los británicos–, podría decirse que a) India tenía una perspectiva de seguridad defensiva centrada en la tierra, enfoque condicionado en gran parte por las distintas invasiones sufridas en el norte del país, b) luego de los Cholas⁵, India ignoró la importancia de la estrategia marítima y hacia el siglo XVI, su capacidad en tal ámbito había decaído de manera drástica⁶ y c) la orientación estratégica interior llevó al estancamiento de la cultura y tecnología militares del país⁷.

4. La fragmentación política ha influenciado la cultura militar india a lo largo de su desarrollo, a pesar de que existieron diversos imperios que gobernaron distintas áreas del subcontinente, tales como el imperio Gupta, el de Harshavardhana, el Chalukya y el Pallava, en el norte, y el imperio de los Cholas y Vijaynagar en el sur (Matheswaran, 2014).

5. La dinastía Chola es una de las más antiguas del sur de la India. Pueden distinguirse dos períodos: el primero de 300 A.C. (sus primeras referencias se encuentran en inscripciones del siglo III A.C. dejadas por el emperador Ashoka, del Imperio Maurya). Asoka indica el límite sur de su imperio, cuyos vecinos en ese frente eran los Cholas y Pandyas y Satyaputra y Kerala putra, como también la extensión de su influencia a Tamraparni, el antiguo nombre de Ceilán/Sri Lanka) a 740, conocido como Cholas de Cholamandalam (costa de Coromandel); y el segundo período, desde el año 850 hasta 1267, conocido como Cholas Imperiales de Tanjor.

6. Mientras el núcleo de sus dominios era el valle fértil del río Kaveri (que corresponde a los actuales distritos de Tanjore y Trichinopoly, en Tamil Nadu, con su capital en Uraiyur), cabe señalar que gobernaron un área significativamente más grande en el apogeo de su poder (desde la segunda mitad del siglo IX hasta el comienzo del siglo XIII) (Gautam, 2013).

Cabe señalar que precisamente en el imperio Chola se desarrollaron expediciones marítimas contra los imperios del Sureste de Asia. En ese marco, distintos autores destacan las acciones del rey Rajendra I (Nehru, 1982; Tanham, 1993, etc.).

7. Como comenta Jaishankar (2017): “Los escépticos a menudo señalan una ausencia de estrategia [en la India]. De hecho, una visión ampliamente compartida, tanto a nivel nacional como en el extranjero, es que India-sus líderes, su política y su cultura-no es estratégica. Esto es simplemente falso. La India no se hubiera mantenido unificada, no se hubiera fortalecido, prosperado lentamente, logrado victorias militares, o surgido como un poder nuclear de facto sin algún tipo de estrategia; estos desarrollos no fueron simplemente el producto de un accidente o buena suerte. De hecho, un gran número de historias y documentos dan cuenta de deliberaciones detalladas y decisiones estratégicas detrás de cada de

Mientras la presencia británica habría de significar la demora de la capacidad marítima india, también implicaría la desaparición de la fragmentación política y la emergencia del hecho político de India. La seguridad de la India durante la época de la presencia colonial se pensó en torno de las barreras naturales del Hindukush y el Himalaya. En ese marco, los ingleses crearon un sistema de *buffer states* (Estados tapón)⁸ en Persia, Afganistán, Nepal, Tíbet, Sikkim⁹, Bután y Myanmar. Por lo demás, desarrollaron una estrategia marítima defensiva de la India, pero excluyeron cualquier participación india en ello.

Hacia el final de la Segunda Guerra Mundial, dos importantes desarrollos llevaron al colapso del Imperio Británico y el advenimiento del sistema bipolar. Previendo cualquier desarrollo futuro, los británicos dividieron India, lo que modificaría la cuestión de seguridad del subcontinente de ahí en adelante (Singh, 1999; Cohen, 2001).

Las primeras décadas posteriores a la independencia india se concentraron en la consolidación de concepto de la Estado-Nación india en sus ciudadanos y en la integración nacional. En ese marco, la aversión por el uso de la fuerza fue responsable de una orientación de seguridad defensiva, a lo que se sumó la inexperiencia militar de los líderes y su direccionamiento hacia el idealismo en relaciones internacionales. A ello cabe agregar la falta de integración de India a la economía global. Como bien señala Cohen (2001): “la tradición estratégica india enfatizaba la defensa en vez de la ex-

estos resultados” (p. 277). La imagen de la India como no estratégica se debe a distintas razones: India no posee un único documento estratégico nacional definitorio (sus líderes a menudo han encontrado valor en la ambigüedad). También se opina que en la estrategia de la India la cultura ha sido frecuentemente guiada por la palabra hablada en lugar de la escrita, o que los elementos de la estrategia se entienden intuitivamente en lugar de ser declarados explícitamente. Finalmente, se infiere una ausencia de estrategia de la implementación pobre o ad hoc de la India, pero sobre ello puede decirse que aunque la implementación tal vez haya sido la mayor debilidad de la India, ello no se debe a la falta de perspicacia estratégica.

8. Se entiende por *buffer state* a aquel Estado que se extiende entre dos esferas de influencia mayores y conflictivas, para separarlas y reducir la posibilidad de conflicto (Chay & Ross, 1986).

9. El estado de Sikkim se estableció en 1642, cuando tres lamas tibetanos consagraron Phuntsong Namgyal como el primer gobernante Chogyal de Sikkim. La monarquía de la dinastía Namgyal se mantendría durante los siguientes 333 años, hasta que Sikkim se convirtió en parte de la Unión India, en 1975, como su estado número 22. La monarquía de Sikkim entró en contacto con los gobernantes británicos a principios del siglo XIX, dado que ambos tenían ciertos intereses recíprocos. El estatus de Sikkim bajo los británicos se puede describir como un “Estado de periferia colonial”, lo que significa que, aunque no estuvo bajo el dominio colonial, la región estaba fuertemente controlada por los británicos (Roychowdhury, 2017).

pansión imperial”. De hecho, tras la independencia, los expertos indios en defensa fueron marginados o se radicaron en Pakistán.

La creación de Pakistán impactó de manera adversa en la perspectiva estratégica india de distintos modos: a) se creó un Estado que, mientras existiera, habría de considerar a India como la mayor amenaza para su supervivencia lo cual, a su vez, constituye una amenaza para India, b) ello trastorna el ámbito geográfico natural del subcontinente, dado que crea una nueva amenaza militar desde adentro, sumada a los peligros percibidos desde afuera, c) complica la integración india, alentando a las minorías y grupos separatistas a recurrir a la insurgencia y el terrorismo y d) debido al desafío permanente de Pakistán sobre la hegemonía natural de la India en el subcontinente, esta última emplea muchos de sus recursos para lograr tal hegemonía, en vez de utilizarlos para proyectar su rol asiático y global (Matheswaran, 2014).

Al mismo tiempo, la vigencia del sistema bipolar supuso una gran presión sobre la India, que prefirió retener su autonomía estratégica en vez de pagar el costo significativo de aliarse a alguno de los grandes poderes, lo que dio paso a su papel en el Movimiento de Países No Alineados¹⁰.

Por otro lado, el surgimiento de la República Popular China, en 1949, y su ocupación de Tíbet, agregaría a la presión sobre el ámbito estratégico y de seguridad de la India. Dicha temática continúa produciendo tensiones, como las últimas relativas a la visita del Dalai Lama al estado de Arunachal Pradesh.

Gran Estrategia y política exterior actual

Según señala Mohan (2006, citado en Pant, 2016), tradicionalmente, la Gran Estrategia¹¹ de la India divide al mundo en tres círculos concéntricos.

10. El Movimiento de Países No Alineados (NAM) nació por iniciativa de los líderes de Egipto (Gamal Abdel Nasser), India (Jawaharlal Nehru) e Indonesia (Sukarno). Con antecedentes en la Conferencia de Bandung (1955) y su constitución formal en la Cumbre de Belgrado (1961), fue concebido durante el apogeo de la Guerra Fría con el propósito declarado de amortiguar el poder de los Estados Unidos (OTAN) y la Unión Soviética (Pacto de Varsovia). Sin embargo, el final de la Guerra Fría no produjo el fin del movimiento. En alguna medida, éste parece más fuerte ahora que en esa etapa, dado que conforma un fuerte bloque en las Naciones Unidas y los organismos técnicos asociados (Davis, 2011).

11. Silove (2017) señala que la popularidad del término “Gran Estrategia” aumentó desde el final de la Guerra Fría y su análisis demuestra que no existe un concepto único que dé cuenta de él, sino tres posibles acepciones: “grandes planes”, “grandes principios” y “gran comportamiento”, respectivamente. Proporciona a cada acepción un marco distinto.

En el primer círculo, que abarca el vecindario inmediato, India buscó primacía y un veto sobre acciones de poderes foráneos. En el segundo círculo, que abarca el así llamado “vecindario extendido” a través de Asia y del litoral del Océano Índico, buscó balancear la influencia de otros poderes y prevenir que ellos subvaloraran sus intereses. En el tercer círculo, que incluye a todo el mundo, India buscó tomar su lugar como uno de los grandes poderes, y ser un actor clave en la paz y la seguridad internacionales.

Por su parte, Pant (2016) apunta que, desde la época de la independencia, India sostuvo cuatro objetivos que sirvieron de guía para su política exterior: asegurar la integridad territorial, preservar la libertad en la política exterior, ganar reconocimiento de los poderes globales y crear condiciones óptimas para el desarrollo interno de India. Agrega que esos objetivos convergen con los círculos señalados por Mohan.

El diseño de la política exterior india estuvo dominado por la perspectiva de Nehru desde 1947 hasta 1964, año de su fallecimiento. En ese contexto, la autonomía india en asuntos internacionales estuvo basada en una completa independencia (*purna swaraj*) de la política de los Grandes Poderes y una neutralidad positiva en lo que hace al propio interés nacional. De acuerdo a Ogden (2011), ese mismo abordaje durante la Guerra Fría derivaría hacia políticas de no alineamiento, no violencia (*ahimsa*), desarme nuclear y autoconfianza.

En la década de 1970, se observó un cambio importante en la política exterior india, marcado por el primer test nuclear bajo el gobierno de Indira Gandhi, la participación india en el surgimiento de Bangladesh y la relación indo-soviética. Hacia fines de la década de 1980, se produjo el estancamiento económico del país y, desde allí, se fue produciendo una apertura económica y política, evidenciada particularmente en la década de 1990 (Witker, 2013). A partir de 1998, bajo la gestión del Primer Ministro Athal Bihari Vajpayee, se manifestó una mayor iniciativa exterior y se reafirmó el propio estatus nuclear (Rodríguez de la Vega, 2015). Ese movimiento parece encontrar una nueva dinámica impulsora en la actual gestión del Primer Ministro Narendra Modi, motivado en hacer de India un actor clave en el mundo multipolar emergente.

En tal sentido, al caracterizar la actual política exterior india pueden observarse elementos y relaciones concretas que dan cuenta de continuidades y cambios con etapas anteriores de la misma:

a) independencia en el desarrollo de la política exterior, no-alineamien-

to, “autosuficiencia” o, “autonomía estratégica” con diversificación (Madan, 2014), que implica establecer y mantener relaciones con múltiples países, buscando obtener los mayores beneficios y los menores costos para el país (en la actualidad, con el establecimiento de diversas “asociaciones estratégicas”¹², que mantiene abiertas las opciones de India)¹³.

b) la defensa del multilateralismo en el tratamiento de los distintos asuntos internacionales, excepto en lo que hace al abordaje de disputas pendientes con otros países, donde India opta por un criterio de bilateralidad (Witker, 2013).

c) el desarrollo de una política de defensa en la búsqueda de renovación y mejora, con atención a distintas cuestiones, tales como el terrorismo, el narcotráfico, la protección de rutas comerciales o la piratería.

d) el armado de una “diplomacia del desarrollo”, con el estímulo de nexos tanto económicos como políticos con otros países menos favorecidos, planificando un accionar conjunto en distintos foros en la búsqueda de satisfacción de sus necesidades.

e) la proyección más profunda y evidente de su *soft power* (poder blando)¹⁴ en la política exterior, activando el uso de su historia y cultura, así como la proyección de una imagen específica de sí.

f) asociado a d), la aplicación de una política específica sobre sus emigrados (hoy reconocidos bajo la categoría de “diáspora”), que implicó la creación de una gran estructura de gobierno –incluyendo el Ministerio para los Asuntos de los Indios en el Extranjero/MOIA–, relacionado también con otras formas de diplomacia (Rodríguez de la Vega, 2017).

g) la extensión de la utilización de la e-diplomacia¹⁵, que facilita al país el alcance de distintos públicos objetivo, ámbito que India lidera en Asia (Hall, 2012; Adesina y Summers, 2017),

12. Kanwal Sibal (citado en Panda, 2013), señala que el modelo de “asociación estratégica” con distintos países, minimiza la falta de alineamiento en favor de la “autonomía estratégica”.

13. Mohan (2006) apunta el caso de la alianza de India con Estados Unidos, sin ver contradicción entre la preferencia india por la *moralpolitik* –en oposición a la *pure power politics*–, y señala el progresivo reemplazo de la idea de autonomía por la de “poder responsable”.

14. Definido como la capacidad de establecer la agenda en la política mundial a través de la persuasión, atraer a otros a través de la fuerza de sus creencias, valores e ideas, y no mediante la coerción militar o económica) (Nye, 1990).

15. Es decir, el uso creciente de las plataformas de medios sociales por parte de un país para alcanzar sus objetivos de política exterior y administrar proactivamente su imagen y reputación (Manor y Segev, 2015).

h) la llamada “diplomacia de la energía” (Mato Bouzas, 2009b), que da cuenta de la necesidad de establecer acuerdos con países con recursos asociados a fuentes de energía que India necesita, como hidrocarburos, recursos hidroeléctricos (Font, 2016; Rodríguez de la Vega, Alvisa Barroso, Flores, Ibarra y Olivera, 2016), energía solar o energía nuclear para uso civil (Rodríguez de la Vega, 2015), a través de compras o concesión de licencias de participación a las compañías indias. De igual modo, aparece ligada a esta temática la construcción de infraestructuras, que supone también cuestiones del ámbito de la seguridad.

i) el estímulo de la India para atraer inversión extranjera y tecnología asociada. Esto se vincula con la promoción del país como una plataforma manufacturera (Rodríguez de la Vega, 2017).

En lo que hace a relaciones específicas, pueden observarse tanto cambios como continuidades:

a) Antagonismo y tensión permanentes con Pakistán. En la actualidad, bajo la gestión del Primer Ministro Narendra Modi, la estrategia hacia la zona inmediata de India ha recibido un nuevo impulso, que los medios de comunicación han denominado la política de “el vecindario primero”. Ello promueve la conectividad e implica crear infraestructuras de comunicación entre los Estados de esa zona, potenciando la llegada hacia otras regiones (Mato Bouzas, 2009; Witker, 2013). Sin embargo, la relación con Pakistán ha permanecido como un frente de conflicto permanente y con el elemento terrorista en constante consideración de la seguridad india (Bhatnagar y Passi, 2016).

En línea con ello, es preciso considerar el caso de Afganistán, cuya situación se complica día a día. La perspectiva de un posible colapso del Estado afgano conlleva consecuencias graves para India y las naciones vecinas. El papel de India en ese país, más allá de intentar evitar el costo humano y considerar sus propias inversiones allí, consiste en mantener el futuro del Estado afgano, dado que su reducción o desaparición puede revivir los terribles momentos de la yihad afgana de las décadas del 1980 y 1990 (Narayanan, 2018).

b) Otros desafíos dentro del propio “vecindario”. En Asia del sur –ámbito de la Asociación de la SAARC¹⁶–, están aumentando los problemas e India no puede avanzar con éxito sin considerar opciones difíciles, tales como la manera de lidiar con el nuevo gobierno de Nepal (que comprende la Alianza de Izquierda del PCN-UML, dirigida por Oli, y el Centro PCN-Maoísta, dirigi-

16. Asia Meridional para la Cooperación Regional.

do por Prachanda), que posee poca empatía con India; el afrontamiento de posibles disturbios e incluso violencia comunal y terrorismo en Bangladesh tras la condena de la líder del Partido Nacionalista de Bangladesh (y tres veces Primer Ministro), Khaleda Zia, por cargos de corrupción (a lo que se suma la cercanía de las elecciones en 2019). A ello cabe agregar la crisis de los Rohingya, que huyen de Myanmar y se han refugiado especialmente en Bangladesh, situación que ha sido caracterizada por un oficial de Naciones Unidas como de “limpieza étnica de los Rohingya” (Flores, 2016; Hindustan Times, 2016).

Otra situación candente es la de Maldivas, país con el que se experimentaron cambios significativos desde que el Partido Democrático Maldivo, encabezado por el ex presidente Mohamed Nasheed, llegó al poder. Por primera vez, las fuerzas anti-indias del país (incluidos los grupos islamistas radicales patrocinados por Pakistán y Arabia Saudita) podrían obtener algún apoyo. Con su aproximación a China, el Presidente Nasheed abrió el juego a la presencia china en ese país. Se pronunciaron las tendencias anti-indias y pro-China bajo el actual presidente, Abdulla Yameen Abdul Gayoom, con la celebración de un acuerdo de libre comercio entre Maldivas y China, lo que le permitió a ese país aumentar su influencia y retener la posesión de facto de los atolones del sur en el archipiélago maldivo (Narayanan, 2018).

c) La tensión con China. Se estableció el diálogo político, pero subsiste la disputa fronteriza, lo que dio lugar a una nueva etapa de entendimiento que no está exenta de obstáculos. El comercio entre ambos experimentó un crecimiento notable, habiéndose convertido China en el principal socio comercial de India. Así, mientras India profundiza la relación bilateral económica con relación a China y la estabilidad regional, también coopera con Australia y Japón en apoyo al esfuerzo de Estados Unidos para limitar el poder chino en Asia (Antonescu, 2016). Sumado a ello, la ayuda de China a Pakistán contribuye a acrecentar las tensiones con India.

d) La relación con Estados Unidos. Pasó de tener el carácter de “asociación estratégica global”, en razón de la convergencia de intereses bilaterales, regionales y globales. Dicha asociación se ve reflejada en diversos frentes, tales como la Iniciativa Comercial y Tecnológica en Defensa, el Acuerdo sobre Energía Nuclear Civil de 2008, acuerdos de energía renovable bajo la Sociedad para el Avance de la Energía Limpia o el Memorándum de Acuerdo de Intercambio Logístico. (Tomas, 2002).

e) El desarrollo de la política “Look East” en la década del 1990, luego denominada “Act East”, orientada fundamentalmente a la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), lo que significó la entrada de India al Sudeste asiático (Mohapatra, 2014). Su desarrollo y la consideración de Australasia/Oceanía evidencian cómo India procura desempeñar un papel de mayor importancia en la región más amplia de Asia Pacífico (Mato Bouzas, 2009¹⁷). La reciente celebración del Día de la República, con los mandatarios de todos los países de ASEAN como invitados de honor, dio cuenta de la trayectoria de esta política (The Times of India, 2018).

f) El cambio de dirección de las relaciones de India con Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos. Ello balanceó, por un lado, la relación más cercana de India con Israel y, por otro, la relación de Pakistán con los países del Golfo.

g) El establecimiento de relaciones diplomáticas con Israel. Se iniciaron en 1992 y se profundizaron permanentemente desde entonces, sin que haya habido un cambio formal en el apoyo indio a la solución de los dos Estados para la cuestión Palestina.

De hecho, en enero de 2018, Benjamin Netanyahu, Primer Ministro de Israel, visitó India justo antes de la visita del Primer Ministro Modi a Palestina, lo que evitó una reacción negativa por ello y sobre el voto de India en contra de Israel respecto de Jerusalem en el marco de las Naciones Unidas. En febrero de 2018, el Primer Ministro Modi hizo una visita histórica a Ramallah, ya que constituye la primera que realiza un primer ministro indio. Tras sostener conversaciones con el presidente de la Autoridad Palestina, Mahmoud Abbas, el Primer Ministro Modi expresó que India esperaba ver un “Estado palestino independiente viviendo en un ambiente de paz”. Todo ello demuestra que India posee todavía bastante margen de maniobra en el oeste de Asia¹⁸ (Najjar y Alsaafin, 2018).

h) La reconsideración de la relación de la India con África. En atención a ello, se desarrollan encuentros anuales entre ambos, desde el año 2008, en el marco del acceso futuro a recursos.

17. Esta política se relaciona también con el desarrollo de los estados del noreste de la India, que poseen recursos naturales inexplorados, en el marco de conflictos e insurgencia.

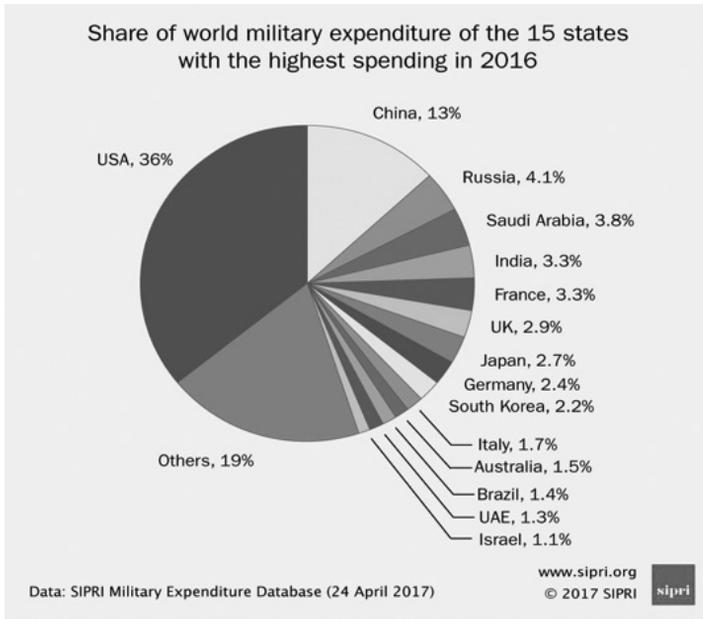
18. La visita del primer ministro israelí Benjamin Netanyahu marcó los 25 años desde que se establecieron relaciones diplomáticas entre los dos países y tuvo lugar unos seis meses después del viaje de Modi a Israel, el primero de un primer ministro indio al Estado judío. La visita de Benjamin Netanyahu a la India fue sólo la segunda realizada por un primer ministro israelí y llegó después de una brecha de 15 años. El ex primer ministro Ariel Sharon visitó India en 2003 (Marwaha, 2018).

i) La relación con América Latina. Ésta no constituyó una prioridad de su política exterior tras la independencia. Tras el viaje de la Primera Ministra Indira Gandhi a distintos países latinoamericanos y del Caribe en 1968 (Moreira, s.f.), India inició una profundización de lazos que se acentuó desde la década de 1990, con mayores desarrollos económicos, visitas de alto nivel, lazos con organizaciones regionales y la introducción de nuevos mecanismos institucionales, lanzamiento de “Focus, Proyecto Latinoamérica y el Caribe (LAC)” en 1997 (Moreira, s.f.; Witker, 2013). Desde 2016, se generó además un encuentro entre ICWA y académicos de América Latina para intercambiar acerca de la relación bilateral entre la India y cada uno de los países latinoamericanos (se puede consultar Rodríguez de la Vega, 2016, trabajo presentado en tal ocasión) (Rodríguez de la Vega, 2017).

El ámbito de la defensa

En lo que hace a su poder militar, India aparece como el quinto país que más gastó en defensa en 2016, año en que el gasto militar mundial aumentó por segundo año consecutivo a \$ 1.686 mil millones de dólares, según un nuevo informe de SIPRI. El gasto militar indio creció un 8,5% con respecto a 2015, a \$ 55,9 mil millones (el 2.5 % de su Producto Bruto Interno). India pasó del séptimo al quinto lugar, tras su mayor aumento de gasto anual en defensa desde 2009.

Al considerar el gasto militar de la zona (Asia y Oceanía), el informe señala que el gasto militar zonal ascendió a \$ 450 mil millones en 2016, con un aumento del 4,6 % sobre 2015. Esto implica una tasa de crecimiento ligeramente menor que en los dos años anteriores, frente a una desaceleración en el crecimiento del gasto militar chino. El gasto regional aumentó un 64% entre 2007 y 2016; todos los países de la zona, excepto tres, aumentaron su gasto. Cinco de los quince mayores expendedores globales de 2016 se encuentran en Asia y Oceanía: China, India, Japón, Corea del Sur y Australia (en orden clasificado) (Fleurant, Wezeman, Y Nan Tian, 2017).



Fuente: Fleurant, Wezeman, Wezeman y Nan Tian (2017).

India es un país extenso, que limita con Pakistán, Nepal, Bhután, Myanmar, Bangladesh y China. Su defensa se torna más compleja, debido al terreno variado en el que deben desempeñarse las Fuerzas Armadas y la necesidad de equiparlas y entrenarlas para ello. Las fronteras occidentales suponen terrenos desérticos, el norte incluye las montañas y grandes altitudes y las fronteras orientales cuentan con selvas y ríos. El país posee, además, una enorme frontera marítima –7516 km– y una Zona de Exclusión Económica de 2.305.143 km.

Gadkari (2017) señala que la fuerza total de cuadros de las Fuerzas Armadas de la India es de unos 4.82 lakhs¹⁹. El Ejército indio tiene 12.52 lakhs, la Marina 79.000, la Fuerza Aérea tiene 1.51 y la fuerza de reserva 11.55 lakhs. Las Fuerzas Armadas indias constituyen así el tercer ejército permanente más grande del mundo.

Agrega que se declara que existe una Directiva de operaciones del Raks-ha Mantri (Ministro de Defensa), documento confidencial visto por unas po-

¹⁹. Un lakh es una unidad en el sistema de numeración de India que corresponde a cien mil (100.000).

cas personas seleccionadas, sobre una base de “necesidad de saber”. El autor se suma a los que señalan la premura de que las necesidades de seguridad del país sean definidas explícitamente junto con sus intereses nacionales, y describe algunos de esos intereses: 1) garantizar la integridad territorial de la península india y sus territorios insulares, 2) garantizar el mantenimiento de la paz y la estabilidad en todos los territorios bajo el dominio indio, 3) proteger activos indios *off shore*. 4) mantener las relaciones amistosas con los países vecinos, 5) proteger la propia Zona Económica Exclusiva contra la caza furtiva y los derrames de petróleo, 6) proteger los activos basados en el espacio de India, 7) brindar inmunidad a los negocios y militares de la India contra la caza furtiva cibernética y el terrorismo cibernético, 8) prevenir un conflicto nuclear.

Respecto de la estructura de Defensa y considerando que la participación de las organizaciones superiores de Defensa en la toma de decisiones, resulta fundamental para el funcionamiento de la política de Defensa Nacional mencionar algunos nodos de la jerarquía:

- CCS (Comité de Seguridad del Gabinete): el mayor órgano del país, que legisla los intereses nacionales, la seguridad nacional y la política de seguridad nacional (sinónimo de la Política de Defensa Nacional). Es dirigido por el Primer Ministro e incluye a los Ministros de Defensa, del Interior, de Finanzas y de Relaciones Exteriores.

- NSC (Consejo de Seguridad Nacional): es un cuerpo constitucional extraordinario, creado por el poder legislativo y dirigido por el Primer Ministro, cuya responsabilidad es asesorar al CCS en cuestiones relacionadas con la seguridad nacional. Su jefe funcional es el NSA (Asesor de Seguridad Nacional), nombrado por el Primer Ministro. Cuenta con un conjunto de políticas estratégicas y una junta asesora, para proporcionar sus aportes en materia de seguridad nacional.

- MOD (Ministerio de Defensa): está dirigido por el Raksha Mantri y posee cuatro departamentos, generalmente controlados por el Secretario de Defensa. Los Cuarteles Generales del Ejército, la Armada y la Fuerza Aérea, aunque integrados, tienen solamente una relación de sedes adjuntas, con un papel limitado en la toma de decisiones ejecutivas en materia de seguridad nacional o política de defensa.

- CDS (Jefe del Estado Mayor de Defensa): cargo aún no creado, a pesar de las recomendaciones del Comité de Revisión de Kargil sobre la creación de un CDS, para integrar los servicios y constituir un punto único de contacto con el gobierno para el asesoramiento militar. En su ausencia, su papel

es desempeñado por un Presidente del Comité de Jefes de Estado Mayor (COSC), nombrado por el jefe de mayor servicio y el CISC (Jefe del personal integrado a COSC). Todas las propuestas de adquisición se mueven a través del Cuartel General IDS (Personal de Defensa Integrado), encabezado por el CISC y el DAC (Consejo de Adquisición de Defensa) (Gadkari, 2017).

- Cuarteles Generales de servicio: junto con sus tres servicios, son ejecutores de las decisiones en el terreno, que son tomadas por el CCS y transmitidas a través del MOD. Su capacidad para configurar el aparato de toma de decisiones para la seguridad nacional en los entornos constitucionales actuales es casi nula.

En refuerzo de lo señalado, Dutta (2016) apunta que la toma de decisiones en materia de seguridad nacional y asuntos estratégicos es lenta y compleja debido a la estructura jerárquica del proceso de toma de decisiones, que afecta la capacidad del país para producir y aprovisionar armas a tiempo, y por lo tanto, la preparación de su defensa. Agrega que la falla mayor es la falta de insumos militares en la toma de decisiones. También observa y critica, en la estrategia de seguridad nacional, la ausencia de una Doctrina de Seguridad Nacional y de una planificación de defensa a largo plazo. Enfatiza la necesidad de un Jefe de Estado Mayor de la Defensa (CDS) y sostiene que cada vez son más las opiniones que expresan la necesidad de reformas estructurales clave en la gestión de defensa de India y en el proceso de toma de decisiones de seguridad nacional.

Por lo demás, existe una necesidad evidente de una rápida modernización de las Fuerzas Armadas de la India, que se ve proyectada en algunas de las iniciativas clave de la nueva gestión india (por ejemplo, *Make in India*) para abordar los desafíos de seguridad que plantea su vecindario hostil. A pesar de ello, el ritmo de la modernización de las Fuerzas Armadas indias a lo largo de los años ha sido bastante lento y, en el plano tecnológico, no está en la situación que debería. Mientras continúa la preocupación por el desarrollo autóctono del hardware de defensa moderno, la aspiración india para la autosuficiencia en materia de defensa resulta aún difícil de concretar.

India enfrenta en la actualidad las amenazas y desafíos más complejos que van desde el espectro de conflicto nuclear hasta el sub-convencional. Cuestiones como las disputas territoriales no resueltas con China y Pakistán, la insurgencia en Jammu y Cachemira y en los estados nororientales, la creciente amenaza del extremismo de izquierda y el terrorismo urbano han exacerbado todavía más el entorno de seguridad (Dutta, 2016). Ganguly (2015), por su parte, agrega que la transformación que está experimentando

la Armada, parece indicar que los planificadores de Defensa avizoran amenazas provenientes del Mar Árabe, la Bahía de Bengala y el Océano Índico.

En el entorno de seguridad regional, se hace evidente que China representa la amenaza militar más potente para la India, dadas sus ventajas en cuanto a equipamiento nuclear, misilístico y de tropas. Por otro lado, el nexo entre China y Pakistán y el aumento de los compromisos estratégicos entre los dos han profundizado la probabilidad de que la India pueda enfrentar una guerra de dos frentes en el futuro (de hecho, el último episodio de tensión con China en la zona de Doklam, constituyó un síntoma del tema)²⁰. Así, resulta probable que los requisitos de defensa de la India se basen en capacidades que se ajusten a la amenaza más grande (China), que permitiría atender adecuadamente a la amenaza más tradicional (Pakistán)

En lo que hace a la política industrial de defensa del país, durante los primeros años posteriores a su independencia, la India estuvo guiada por la “autosuficiencia”, que luego fue reemplazada por la “autodependencia” en la producción de defensa (que parece querer potenciarse hoy) y ello ha llevado a cierta preocupación de distintos actores sociales por la dependencia india de las importaciones de armas (Dutta, 2016). Por ello, una de las prioridades en el área de Defensa debería ser que la India maximice su producción autóctona para que se cumplan los requisitos cuantitativos de las Fuerzas Armadas y se garantice la calidad del material provisto.

Finalmente, Soundararajan y Palkar (2017) señalan también otros desafíos para la actual Raksha Mantri, Nirmala Sitharaman: a) garantizar que

20. El incidente fronterizo de Doklam, entre China e India, en 2017, alude al enfrentamiento fronterizo militar entre las Fuerzas Armadas de ambos países por la construcción de una carretera en Doklam, territorio reclamado por China y Bután, aliado de la India. Esta meseta, que linda con la división entre India, China y Bután, se convirtió en un territorio de discordia sólo después de la guerra fronteriza de 1962 entre la India y China. Así, hacia el inicio de junio de 2017, tropas chinas iniciaron maniobras en la zona, alegando la construcción de una carretera y ese mismo mes, tropas indias ingresaron también en la zona, para evitar esa construcción. El 28 de agosto, tras días de alta tensión, ambos países anunciaron el retiro de todas sus tropas del sitio de enfrentamiento en Doklam. Para la India, asegurar la zona es esencial para mantener su control sobre el corredor terrestre de Siliguri, que conecta sus remotos estados del noreste con el resto del país (Chengappa, 2017; Denyer y Gowen).

Durante la disputa, si bien los medios de comunicación chinos criticaron la posición india, fue la primera vez que se manifestó la idea de que “el Ejército de un ‘tercer país’ podría entrar en Cachemira a petición de Pakistán, utilizando la ‘misma lógica’ que utilizó el Ejército indio para evitar que los militares chinos construyan una carretera en el área de Doklam, en el sector Sikkim, en nombre de Bután” (The Economic Times, 2017).

las 65 reformas del Comité de Shekatkar²¹ que han sido aceptadas por el Ministerio de Defensa (Ministerio de Defensa) se implementen antes de la fecha límite prometida del 31 de diciembre de 2019, b) enfocarse en llevar a buen término los tratos de provisión de material de defensa con Rusia, Israel y Japón, c) revisar los límites a la inversión extranjera directa (IED) en Defensa (actualmente su límite es de 49%), d) comenzar el proceso de revisión de las fábricas de municiones (OF); hasta hace poco, los OF eran la única fuente de suministro de municiones para el Ejército y resulta fundamental que ellas sean fabricantes eficientes, aunque hasta el momento no ha sido así, e) colaborar para que las microempresas y medianas empresas de defensa (MIPYMES) reciban aquello que merecen, dado que la política de Adquisiciones de Defensa (DPP), 2016 y la última política de Compensaciones de Defensa reconocieron el papel de estas empresas en la producción de defensa del país, pero a pesar de todas las mejoras, poco se ha hecho para facilitar su participación en tal producción. El Programa *Make in India* no logró todavía estimular ninguna producción nacional significativa en defensa, principalmente debido a problemas de licencia.

En lo que hace a su capacidad nuclear, la situación de India es particular ya que, por un lado, mantiene una posición de desarme nuclear, planteando que la existencia de armas nucleares amenaza la seguridad del mundo y la suya y, al mismo tiempo, piensa que la adquisición de tecnología nuclear puede contribuir a su desarrollo económico, aliviar sus necesidades energéticas y operar como factor disuasivo ante otros países (Rodríguez de la Vega, 2015).

Ogden (2011) sostiene que las aspiraciones de un programa nuclear remiten a una época previa a la independencia y se corporizan con la creación de la Comisión India de Energía Atómica, en 1948. En 1954, se creó el Departamento de Energía Atómica bajo el control del Primer Ministro, con una orientación más tecnológica que militar. Ese programa alimentó a la base industrial del país y le permitió explorar los diversos usos posibles de la energía nuclear. Aunque inicialmente el uso no militar de la energía nuclear era dominante, en 1950²² el deterioro de las relaciones con China llevó

21. El Ministerio de Defensa indio constituyó un Comité de Expertos bajo la presidencia del Teniente General retirado DB Shekatkar para recomendar medidas a favor de la mejora de la capacidad de combate y el reequilibrio de los gastos de defensa de las Fuerzas Armadas. El comité presentó su informe final en diciembre de 2016, con 99 recomendaciones, de las cuales el Ministerio de Defensa ha aprobado 65 para su implementación. Se espera que las otras 34 sean consideradas en breve (FirstPost, 2017; Press Information Bureau, Ministry of Defence, Government of India, 2018).

a los dirigentes a considerar el desarrollo de armas nucleares frente a una posible amenaza china de características similares (Schöttli, 2009). Durante la Guerra Fría, India continuó centrada en el avance tecnológico en esta temática, aunque asociado más al beneficio económico que al de las armas.

Así, teniendo en cuenta el deterioro del contexto de seguridad regional de India²³ y factores internos, el 18 de mayo de 1974, la entonces Primera Ministra Indira Gandhi realizó un test nuclear para demostrar la capacidad nuclear de India en el desierto Thar, de Rajasthan. La prueba se llamó “Buda Sonriente” (Ogden, 2011; Singh, 2012; Hiroaki, 2013).

Hacia 1980, India y Pakistán contaban con capacidad nuclear, lo que llevó a ambos a firmar un Acuerdo de No Ataque Nuclear en 1985. Dicho texto prohíbe tener como objetivo a instalaciones nucleares en caso de conflicto (Ogden, 2011).

Sin embargo, India se negó a firmar el Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares, sosteniendo que dicho acuerdo favorecía el poder del P-5, entre otras razones (Singh, 2012; Hiroaki, 2013). En 1998, con el ascenso del Partido Bharatiya Janata (BJP) al poder, el gobierno testeó cinco dispositivos nucleares, mientras Pakistán hacía otro tanto, ambos en mayo del mismo año. A pesar de la condena internacional, India demostró su autonomía y no dependencia de otros Estados en materia nuclear (Ogden, 2011; Singh, 2012). La mayor consecuencia de estos tests se tradujo en un cambio en la dinámica relacional con Estados Unidos, que se encontró obligado a fijar su atención en Asia del Sur.

En 1999, el Comité Asesor de Seguridad Nacional dejó conocer el bosquejo de la doctrina nuclear del Estado, entre cuyos elementos principales se destacan la política de no primer uso (de la energía nuclear), la no utilización de armas nucleares contra Estados que no las poseen, la no exportación de tecnología nuclear, la moratoria de tests nucleares y la continuación del trabajo para el desarme universal. Ello consolida la imagen de India como Estado responsable que posee capacidad nuclear (Ogden, 2011; Hiroaki, 2013).

22. Recordemos que en esa década se firmó entre ambos países el tratado conocido como Panchasila (cinco principios), por los cinco principios de coexistencia que ya habían guiado la formulación, en 1945, de los cinco principios guías de la política estatal de Indonesia, por parte del presidente Sukharno (Schöttli, 2009).

23. El Programa Nuclear de Pakistán, beneficiado por el aumento de la ayuda estadounidense ante la invasión soviética de Afganistán en 1979, la profundización de la relación de Pakistán con China, etc.

Conclusiones

En términos identitarios, la India aparece como un país extenso y con variedades geográficas y climáticas, una población de gran volumen, una gran diversidad cultural y un modelo democrático estable, con antiguos antecedentes de debates públicos y convivencia con la diferencia.

Aunque es comúnmente señalada como un país con ausencia de estrategia, de no haberla tenido, ello hubiera impedido que se mantuviese unificada y pudiese tener el desarrollo histórico que tuvo y tiene (Jaishankar, 2017).

Hacia fines de la década de 1980 y especialmente durante la década de 1990, la relación de la India con el mundo se transformó. Mohan (2005, 2006) relaciona ese cambio con diversas transiciones que se dieron en esa época e implicaron una ruptura en la política exterior india. Cita como ejemplos el alejamiento del consenso nacional sobre la construcción de una sociedad socialista hacia la construcción de un orden capitalista, el paso del liderazgo del Tercer Mundo al reconocimiento del potencial de la emergencia de la India como un Gran Poder y la afirmación del propio interés nacional, entre otros. En la actualidad, puede decirse que su política exterior posee un gran dinamismo, con un acento fundamentalmente pragmático, con activa participación en diversas agrupaciones en el ámbito internacional (BRICS, IBSA, SAARC. etc.). Su principal escenario es el regional, por lo que debe contar con una política cierta y de largo plazo hacia Pakistán y China para avanzar en su camino de potencia ascendente.

En lo que hace al ámbito de la defensa, distintas voces han planteado la necesidad de cambios, señalando la falta de insumos militares en la toma de decisiones, la ausencia de una Doctrina de Seguridad Nacional y de una planificación de defensa a largo plazo, la necesidad de un Jefe de Estado Mayor de la Defensa (CDS) y de maximizar la producción autóctona de elementos de calidad en este ámbito.

Finalmente, cabe recordar a Gadkari (2017), quien agrega que el análisis de los intereses nacionales, a través de herramientas de gestión científica (*net assessment*, *environment scans*, etc.), junto con el análisis FODA de los adversarios del país, permitiría contar con una evaluación correcta de la estructura de fuerzas que necesitan construir para velar por los intereses nacionales.

Bibliografía

Adesina, O. S. y Summers, J. (2017). Foreign policy in an era of digital diplomacy. *Journal Cogent Social Sciences*, 3(1). Recuperado de <https://www.cogentoa.com/article/10.1080/23311886.2017.1297175.pdf>

Antonescu, M. V. (2016). India, global emergent actor in the 21st century international system, under the Modi administration. *Romanian Review of Political Sciences and International Relations*, XIII (2). Recuperado de <http://journal.ispri.ro/wp-content/uploads/2016/10/33-48-Madalina-Virginia-Antonescu.pdf>

Bhatnagar, A. y Passi, R. (Eds.) (2016). *Neighbourhood first. Navigating ties under Modi*. New Delhi: Observer Research Foundation and Global Policy Journal.

Cohen, S. P. (2001). *India: emerging power*. New Delhi: Oxford Univeristy Press.

Chay, J. y Ross, T. E. (Eds.) (1986). *Buffer states in World Politics*. Boulder, Colorado: Westview Press.

Chengappa, R. (2017). India-China standoff: All you need to know about Doklam dispute. *India Today* (7 de junio). Recuperado de <https://www.indiatoday.in/magazine/cover-story/story/20170717-india-china-bhutan-border-dispute-doklam-beijing-siliguri-corridor-1022690-2017-07-07>

Davis, P. (2011). *The Non-Aligned Movement: A Struggle for Global Relevance*. Tesis de grado. Interschool Honors Program in International Security Studies, Center for International Security and Cooperation (CISAC), Stanford University. Recuperado de <https://poseidon01.ssrn.com/delivery.php?>

Denyer, S. y Gowen, A. (2017). India, China agree to pull back troops to resolve tense border dispute. *The Washington Post* (28 de Agosto). Recuperado de https://www.washingtonpost.com/world/india-withdraws-troops-from-disputed-himalayan-region-defusing-tension-with-china/2017/08/28/b92fddb6-8bc7-11e7-a2b0-e68cbf0b1f19_story.html?utm_term=.9db22f79886d

Dutta, A. (2016). India's Defence Modernisation: Challenges and Prospects. *Indian Defence Review* (7 de julio). Recuperado de <http://www.indiandefencereview.com/news/indias-defence-modernisation-challenges-and-prospects/> *FirstPost* (2017). Nirmala Sitharaman reviews implementation of Shekatkar committee reform in Indian Army. *FirstPost* (4 de octubre). Recuperado de <http://www.firstpost.com/india/nirmala-sitha->

raman-reviews-implementation-of-shekatkar-committee-reform-in-indian-army-4110717.html

Fleurant, A; Wezeman, P. D; Wezeman, S. T. & Nan Tian, 2017. Trends in World Military Expenditure, 2016. *SIPRI Fact Sheet* (April). Recuperado de <https://www.sipri.org/sites/default/files/Trends-world-military-expenditure-2016.pdf>

Flores, V. (2016). Migración y derechos humanos: la crisis de los Rohingya. Sección de Política Internacional. *Journal de Ciencias Sociales*, 5 (8), 130- 134. Recuperado de file:///C:/Users/user/Downloads/674-2210-1-PB%20(3).pdf

Fonseca, P. C. D; Paes, L. de O. y Cunha, A. M. (2016). O conceito de potência emergente na hierarquia política e econômica internacional/ *The concept of emerging power in international politics and economy*. Rev. Econ. Polit./ Brazilian Journal of Political Economy, 36 (1), 142, 46-69. Recuperado de <http://www.scielo.br/pdf/rep/v36n1/0101-3157-rep-36-01-00046.pdf>

Font, N. (2016). Importancia estratégica de la relación de India con Bután. La gestión de Narendra Modi. En Tonon, G. (Comp.) *La investigación en Ciencias Sociales en el siglo XXI* (pp. 243-263. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Universidad de Palermo.

Fuente Cobo, I. (2011). La India como gran potencia. En Ministerio de Defensa (Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional). Documentos de Seguridad y Defensa (40): Brasil, Rusia, India y China (BRIC): una realidad geopolítica singular (pp. 57-79). Madrid: Ministerio de Defensa. Recuperado de http://www.defensa.gob.es/ceseden/Galerias/destacados/publicaciones/docSegyDef/ficheros/040_BRASILx_RUSIAx_INDIA_Y_CHINA_xBRICx_UNA_REALIDAD_GEOPOLITICA_SINGULAR.pdf

Gadkari, N. (2017). India's Defence Policy: Issues & Perspectives. Bharat Shakti. *The platform for Indian Defence Industry* (11 de marzo). Recuperado de <http://bharatshakti.in/indias-defence-policy-issues-perspectives/>

Ganguly, R. (2015). *India's Military Evolution, Modernisation and Transformation*. India Quarterly: A Journal of International Affairs, 71(3), 187-205.

Gautam, P. K. (2013). The Cholas. Some Enduring Issues of Statecraft, Military Matters and International Relations. *Journal of Defence Studies*, 7 (4), 47-62. Recuperado de https://idsa.in/system/files/jds_7_4_PKGautam.pdf

Giménez, G. (1997). Materiales para una Teoría de las identidades sociales. *Frontera norte*. 9, 18, 9-28.

----- (2007). *Cultura política e Identidad. En Estudios sobre la cultura y las identidades sociales* (pp. 195-214). México: Conaculta-Iteso

Gratius, S. (2008). Las potencias emergentes: ¿Estabilizadoras o desestabilizadoras? FRIDE (Comentario abril). Recuperado de http://fride.org/descarga/COM_Potencias_emergentes_ESP_abr08.pdf

Hall, I. (2012). India's New Public Diplomacy. Soft Power and the Limits of Government Action. *Asian Survey*, 52, 6, 1089-1110.

Hindustan Times (2016). "Myanmar pursuing 'ethnic cleansing' of Rohingya: UN official". Hindustan Times (25 de noviembre). Recuperado de <http://www.hindustantimes.com/india-news/persecuted-in-myanmar-rohingya-muslims-find-new-home-in-jammu/story-NOv2VcEw2PyNW4Y28E1w7M.html>

Hiroaki, N. (2013). Rethinking India's nuclear policy: credible minimum nuclear deterrence as a dynamic transformation of nuclear option open. Working Paper 71, South Asia Institute, Department of Political Science, Heilderberg University.

Jaishankar, D. (2017). *Indian Strategy in a Non-Strategic Age*. En Thakur, A. K. (Ed.). *India Now and in Transition* (pp. 277- 286). India: Niyogi Books.

Manor, I. y Segev, C. (2015). America's selfie: How the US portrays itself on its social media accounts. En C. Bjola & M. Holmes (Eds.). *Digital diplomacy: Theory and practice* (pp. 89-108). New York, NY: Routledge.

Marwaha, N. (Ed.) (2018). "Benjamin Netanyahu's Visit To India Highlights: Israeli PM Calls India 'World Power', Says He Is Excited About Historic Week". NDTV (15 de enero). Recuperado de <https://www.ndtv.com/india-news/benjamin-netanyahu-visit-to-india-live-updates-prime-minster-narendra-modi-sushma-swaraj-to-meet-isr-1799782>

Matheswaran, M. (2014). India as an Emerging Power. Strategic Challenges. FLACSO-ISA Conference, Buenos Aires, Argentina (23 de julio). Recuperado de <http://web.isanet.org/Web/Conferences/FLACSO-ISA%20BuenosAires%202014/Archive/11353cac-9e9b-434f-a25b-a2b51dc4af78.pdf>

Mato Bouzas, A. (2009). La política exterior india: las dimensiones global y regional. Real Instituto Elcano, Documento de Trabajo 27. Recuperado de https://www.files.ethz.ch/isn/121432/DT27-2009_Mato_politica_exterior_india_global_regional.pdf

Mohan, C. R. (2005). *Crossing the Rubicon: The Shaping of India's New Foreign Policy*. New Delhi: Penguin.

----- (2006b). India's New Foreign Policy Strategy. Draft paper presented at a Seminar in Beijing by China Reform Forum and the Carnegie Endowment for International Peace, Beijing (May 26). Recuperado de <http://carnegieendowment.org/files/mohan.pdf>

Mohapatra, B. (2014). India's Look East policy and development of North Eastern India. Priorities and prospects. *SEARCH. A Journal of Arts, Humanities & Management*, VIII (1), 65-70. Recuperado de <http://www.ddceutkal.ac.in/journal/Search%20%20VOL-VIII%20Issue-1%20January-2014.pdf#page=78> Moreira, S. (s.f.). India's Expanding Role in Latin America: Promises and Challenges. http://paperroom.ipsa.org/papers/paper_3267.pdf

Naajar, F. y Alsaafin, L. (2018). "Modi visits Ramallah, backs independent Palestine state". *Aljazeera* (10 de febrero). Recuperado de <http://www.aljazeera.com/news/2018/02/modi-visits-ramallah-landmark-palestine-visit-180210102813768.html>

Narayanan, M. K. (2018). "For India, it should be neighborhood first". *The Hindu* (18 de febrero). Recuperado de <http://www.thehindu.com/opinion/lead/for-india-it-should-be-neighbourhood-first/article22791207.ece>

Nehru, J. (1982). *The Discovery of India*. New Delhi: Oxford University Press.

Nye, J. (1990). Soft power. *Foreign Policy*, 80, 153-171.

Ogden, Ch. (2011). India and Nuclear Weapons. En Scott, D. *Handbook of India's International Relations* (pp. 290-300). London and New York: Routledge.

Panda, A. (2013). Why Does India Have So Many 'Strategic Partners' and No Allies? Why doesn't India just call them alliances? *The Diplomat* (23 de noviembre). Recuperado de <http://thediplomat.com/2013/11/why-does-india-have-so-many-strategic-partners-and-no-allies/>

Pant, H. V. (Ed.) (2016). *Handbook of Indian Defence Policy: Themes, Structures and Doctrines*. New York: Routledge.

Press Information Bureau, Ministry of Defence, Government of India (2018). Recommendations of Shekatkar Committee (3 de enero). Recuperado de <http://pib.nic.in/newsite/PrintRelease.aspx?relid=175241>

Rodríguez de la Vega, L. (2015). Energías de la India. De población en movimiento y energía nuclear. En Castro, C. y Vigliero, S. (comps.). (2015) *BRIC. Gigantes emergentes. Procesos político-económicos y empresa en Brasil, Rusia, India y China* (pp.132-170). Buenos Aires: Editorial Lenguaje Claro.

----- (2016). Culture and power: migration, social representations and knowledge production from Argentina on India. Ponencia presentada en la Conferencia Internacional "Focus Latin America: The Need for an Effective Programme", organizada por el Indian Council for World Affairs. Sapru House, Barakhambha Road, New Delhi, India (24 y 25 de octubre).

----- (2017). La India como actor internacional en el escenario actual. *Revista Humania del Sur, Revista de Estudios Latinoamericanos, Africanos y Asiáticos*, 23 (12), 13-32. Recuperado de <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/humaniadelsur/article/view/10064/9988>

Rodríguez de la Vega, L; Alvisa Barroso, M; Flores, V. N; Ibarra, N. L. y Olivera, S. V. (2016). Religión, medioambiente y política: el caso del Ganges, en India. En Tonon, G. (Comp) *La investigación en Ciencias Sociales en el Siglo XXI* (pp. 193-241). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Universidad de Palermo.

Roychowdhury, A. (2017). Sikkim's history: From buffer state for British to a referendum in favour of India. *The Indian Express* (8 de julio). Recuperado de <http://indianexpress.com/article/research/sikkims-history-from-buffer-state-for-british-to-a-referendum-in-favour-of-india-4741222/>

Schöttli, J. (2009). Strategy and Vision in Politics. Jawaharlal Nehru's policy choices and the designing of political institutions. (Tesis de Doctorado, Fakultät für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg). Recuperado de http://archiv.ub.uni-heidelberg.de/volltextserver/9977/1/APhD_FINAL.pdf

Sen, A. (2005). *The Argumentative Indian*. London: Penguin Books.

Silove, N. (2017). Beyond the Buzzword: The Three Meanings of "Grand Strategy". *Security Studies*, 27 (1), 27-57. Recuperado de <http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/09636412.2017.1360073>

Singh, L. P. (1999). Learning the Lessons of History. En Chellaney, B. (Ed.). *Securing India's Future in the New Millenium* (pp. 2-15). Hyderabad: Orient Londman Limited.

Singh, S. (2012). Beyond foreign policy: a fresh look at cross-cultural negotiations and dispute resolution base don the India-United States Nuclear Test Ban negotiation. *Cardozo Journal of Conflict Resolution*, 14, 105-151. Recuperado de <http://cardozoocr.com/wp-content/uploads/2012/12/CAC104.pdf>

Soundararajan, N. y Palkar, D. (2017). "India's New 'Raksha Mantri' Needs to Bring a Dose of Defence Economics to the Table". *The Wire* (9 de abril). Recuperado de <https://thewire.in/category/government/>

Tanham, G. K. (1993). *Indian Strategic Thought: An Interpretative Essay*. Santa Mónica: Rand Publications.

The Economic Times (2017). 'Third country's' Army could enter Kashmir on behalf of Pakistan: Chinese media. *The Economic Times* (9 de julio). Recupe-

rado de <https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/third-countrys-army-could-enter-kashmir-on-behalf-of-pakistan-chinese-media/articleshow/59517202.cms>

The Times of India (2018). "India marks 69th Republic Day with grand parade; Asean leaders attend as chief guests". *The Times of India* (26 de enero). Recuperado de <https://timesofindia.indiatimes.com/india/india-marks-69th-republic-day-with-grand-parade-asean-leaders-attend-as-chief-guests/articleshow/62662016.cms>

Tomas, R. (2002). India-US Relations in a Changing Strategic Environment. Parliament of Australia. Research Paper no.20. Recuperado de http://www.aph.gov.au/About_Parliament/Parliamentary_Departments/Parliamentary_Library/pubs/rp/rp0102/02RP20

Witker, I. (2013). El hard power de la India en América Latina. Avances y perspectivas. Documento Opinión. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Recuperado de http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEO113-2013_HardPower_India_IvanWitker.pdf