



Sede Educativa  
Escuela Superior de Guerra  
"Tte Grl L. M. Campos"

**TRABAJO FINAL INTEGRADOR DE  
LA ESPECIALIZACIÓN EN HISTORIA MILITAR CONTEMPORÁNEA**

**Título: "Disolución de la Ex Yugoslavia. Implicancias, causas y consecuencias"**

**Que para acceder al título de Especialista en Historia Militar  
Contemporánea presenta el alumno TC(R) Lic FERNANDO WALTER TRIBO**

**CABA, 25 de febrero de 2021**

## RESUMEN

### **Disolución de la Ex Yugoslavia.**

Este trabajo pretende demostrar las implicancias causales que hicieron a la disolución de la ex Yugoslavia.

Si bien se conoce lectura en general en la mayoría de libros, artículos, documentales y otros, sobre la problemática ancestral de etnias, religiones y política; no se observa, en gran medida, otras conflagraciones con hechos secundarios de influencias internacionales.

Es decir que intereses del entorno internacional tuvieron repercusión en gran parte, con dicha disolución. Desde intereses económicos mundiales hasta intereses geoestratégicos por la lucha del poder en los Recursos Naturales de gas y petróleo como ductos y el tránsito del comercio ilegal, involucrando a muchos países de Europa, América y Asia; más allá del valor estratégico de crecimiento económico y políticas de redefinición suscitado en la región.

Kosovo, el último bastión serbio de la llamada “Gran Serbia” mantiene latente el enfrentamiento de poderes en la Comunidad Internacional y en las Naciones Unidas por su independencia, en fallos divididos, que aún se mantiene en pugna. El estadió de una Provincia independiente dentro de la Nación Serbia es excéntrico y singular que se encuentra bajo control indirecto de la ONU.

El retorno de los refugiados y desplazados fue otra consecuencia complicada para los Organismos Internacionales, donde había que pactar con los países de las Partes en cuestión, pero a menudo, en sus regresos, se encontraban sin sus bienes ni trabajos originales, o no cumplían lo pactado. Muchos de ellos volvían a emigrar hacia otras Naciones. Los instrumentos jurídicos más importantes en lo que respecta a esta materia son los Estatutos de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), que establecieron gran labor pero continuamente se hallaban con escollos y obstáculos para cumplir con su misión.

La llamada y conocida “Limpieza étnica” dio lugar a la aplicación del Derecho Internacional Humanitario (DIH) al conflicto, DDHH y el Derecho Internacional en los Conflictos Armados (DICA), con la intromisión de los Tribunales de La Haya y el Pacto de Ginebra.

**Palabras claves:** Disolución, etnia y religión, Kosovo, refugiados y desplazados, limpieza étnica, Derecho Internacional Humanitario, importancia geoestratégica.

## ÍNDICE

<b>Introducción</b>		pp.1 a 4
	<b>1. Tema de Investigación</b>	p.1
	<b>2. Antecedentes</b>	p.1
	<b>3. Formulación del Problema de Investigación</b>	p.2
	<b>4. Justificación del Problema de Investigación</b>	p.2
	<b>5. Objetivos:</b>	p.2
	a. Objetivo General de Trabajo	p.2
	b. Objetivos Específicos	p.3
	<b>6. Marco Teórico</b>	p.3
	<b>7. Metodología a emplear</b>	p. 4
<b>Capítulo I:</b>	<b>Causas de disolución de la ex Yugoslavia</b>	pp.5 a 19
	<b>1. Finalidad</b>	p.5
	<b>2. Estructura del capítulo</b>	p.5
	<b>3. Causas externas. Caída del Muro de Berlín</b>	p.7
	<b>4. Comienzo de disolución de la ex Yugoslavia</b>	p.8
	a. La pequeña guerra de Eslovenia	p.8
	b. La guerra de Croacia	p 9
	c. La guerra civil de Bosnia-Herzegovina	p.11
	<b>5. Secesión de Macedonia</b>	p. 13
	<b>6. Secuelas con la participación de la ONU</b>	p.13
	<b>7. Conclusiones parciales</b>	p.16
<b>Capítulo II:</b>	<b>Consecuencias de disolución de la ex Yugoslavia</b>	pp.20 a 36
	<b>1. Finalidad</b>	p.20
	<b>2. Estructura del capítulo</b>	p.20
	<b>3. Refugiados y Desplazados</b>	p.21
	a. Acuerdo de Paz de Dayton (Desplazados y Refugiados)	p. 22
	<b>4. Después de Dayton</b>	p. 23
	<b>5. Kosovo, otra consecuencia de la ex Yugoslavia</b>	p.24
	<b>6. Rusia una potencia en apoyo al hermano eslavo</b>	p.26
	<b>6. Intereses internacionales por los Recursos Naturales</b>	p.28
	<b>7. La secesión de Montenegro con Serbia</b>	p.30
	<b>8. La participación del Tribunal de La Haya: “DIH, DDHH o DICA”</b>	p.32
	<b>9. Conclusiones parciales</b>	p.35
<b>Conclusiones</b>		pp.37 a 42
	<b>1. Circunstancias sociológica e históricas</b>	p.37
	<b>2. Implicancias Geopolíticas y Geoestratégicas</b>	p.39
	<b>3. Características del conflicto.</b>	p.40

	<b>4. Aplicación del Derecho Internacional o Interno</b>	p.41
<b>Bibliografía</b>		pp.43 a 44
<b>Anexos</b>		pp.45 a 54
	<b>1. Registro fotográfico tomado por el CT Fernando Walter Tribó (2do J Ca C/BEA IV) en Pakrac, Croacia. 1993</b>	p.45
	<b>2. Un recorrido histórico</b>	p. 47
	<b>a. Evolución histórica de los Eslavos del Sur</b>	p. 47
	<b>b. Dominio Otomano y despertar del nacionalismo</b>	p. 48
	<b>c. Creación de la primera Yugoslavia</b>	p. 51
	<b>d. Los Ustachas</b>	p.53



## ESPECIALIZACIÓN HISTORIA MILITAR CONTEMPORÁNEA

### INTRODUCCIÓN

#### **Tema del Trabajo Final Integrador**

Disolución de la Ex Yugoslavia (1991). Implicancias, causas y consecuencias.

#### **Problema a investigar**

**Antecedentes.** Para poder entender el conflicto yugoslavo se deberá remontar a los siglos VI y VII con la división entre católicos y ortodoxos, luego llegaría la invasión turca.

Tribus eslavas se establecieron en los Balcanes formando los pueblos eslovenos, croatas y serbios. La parte oriental formada por serbios y macedonios bajo influencia Bizantina; mientras que la parte occidental pertenecía al Imperio Romano y luego pasó a ser Imperio Austro-Húngaro.

A mediados del siglo IX se produce la cristianización de estos pueblos, pero tras el Cisma de Oriente, Serbia quedó unida bajo la iglesia ortodoxa. Cuando los turcos conquistaron las puertas de Europa Occidental y Católica se introdujeron núcleos musulmanes en la zona, donde en el siglo XV, los actuales bosnios alcanzaron el Islam.

Después de la Ier GM se crea Yugoslavia en 1918, que significa “Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos” o “Países Eslavos del Sur”. Su formación obedece al hundimiento de la monarquía austro-húngara tras la derrota de la Ier GM. En 1929 el rey Alejandro I oficializó el nombre, por primera vez de Yugoslavia dividiéndolo en 9 condados. La mayoría serbia ortodoxa proyectó la creación de la “Gran Serbia de los Balcanes” prohibiendo el partido comunista y las minorías no eslavas. Los principales problemas del nuevo estado se derivaban de la diversidad étnico-religioso (serbios ortodoxos, eslovenos y croatas católicos y bosnios musulmanes).

Estalla la IIida GM y Alemania invade Yugoslavia, dividiendo el país en 3 estados títeres (Croacia, Serbia y Montenegro), el resto lo reparte entre sus aliados. Inmediatamente se organizó una resistencia miliciana con un núcleo comunista de Josp Broz “Tito” y otra dirigida por el militar serbio Mihanloviz, defensor de la monarquía serbia. Éste rechazó la alianza con sus compatriotas comunistas y acabó colaborando con los Nazis. Comenzó entonces, una guerra de todos contra todos.

Al finalizar la IIda GM en la división geopolítica del mundo, los comunistas rusos prevalecieron sobre la ex Yugoslavia y el Mariscal Tito mantuvo la cohesión en los años venideros. En 1945, se proclamó la República Federal Yugoslava con 6 repúblicas: Serbia, Croacia, Eslovenia, Bosnia-Herzegovina, Macedonia y Montenegro, con las provincias autónomas de Kosovo y Vojvodina en Serbia. Todos los factores variables de este espacio geográfico como ser económicos, étnicos, religiosos, sociales, políticos y culturales dan lugar a un complejo país que durante décadas se gobernó bajo presión comunista.

**Formulación del problema.** ¿Cuáles fueron las causas que llevaron a la disolución de la Ex Yugoslavia y que consecuencias trajo aparejado la misma?

***Preguntas de investigación.***

1. ¿Por qué se inicia la separación de los Estados de la ex Yugoslavia?
2. ¿Cuáles fueron las intolerancias que llegaron a ésta disolución?
3. ¿Los conflictos al problema fueron sólo de origen socio político o hubo otras diferencias causales? De ser así ¿Cuáles?
4. ¿Se habría podido dominar dicha situación ante una eventual conciliación de paz? ¿Podría sostenerse un acuerdo prolongado?
5. ¿Hubo influencias extranjeras que incidieron en la disolución de los estados yugoslavos? ¿Cuáles, cómo y por qué?
6. ¿Qué característica y que tipo de conflicto armado se estableció entre las diferentes partes?
7. ¿En qué concluyó la disolución del país? ¿Qué implicancias tuvo?
8. ¿Cuáles fueron las ventajas y desventajas posteriores en los estados independizados?

**Límites.** A los fines de la investigación el estudio estará enfocado en las implicancias disolutivas de la segunda Ex República Yugoslava.

**Justificación.** Desde la creación de la primer República de Yugoslavia hasta la caída del Muro de Berlín y fin de la Guerra Fría existieron vaivenes políticos, sociales y económicos donde se notaba la pobreza y diferencias entre un estado y otro; particularmente sobresalían por el control mayoritario de serbios en las estructuras políticas del gobierno en Belgrado.

El discernimiento y el recelo entre las diferentes etnias pasaron a ser odio y enfrentamientos que ya se habían puesto en marcha. La delicada situación económica no favoreció al centralismo Serbio y a la unión de los estados. Además comenzaron las divisiones internas con influencias extranjeras. Tal es el caso de los croatas fascistas, llamados “Ustachas”.

Existió una sumatoria de aspectos sociológicos y geopolíticos que restaron para la división de la República Yugoslava.

## **Objetivos de la Investigación**

**Objetivo General.** Analizar las implicancias, causas y consecuencias que llevaron a la disolución de la ex Yugoslavia.

## **Objetivos Específicos.**

*Objetivo Específico Nro 1.* Detectar y analizar las causas de disolución de la ex Yugoslavia que se produjo por segunda vez.

*Objetivo Específico Nro 2.* Determinar las consecuencias posteriores a la disolución de la ex Yugoslavia.

## **Marco Teórico**

La guerra civil de la Ex Yugoslavia se asemeja en todo su contexto que ya hemos expresado en una descripción de sus antecedentes.

Se observará, en el contexto general, según los tipos de conflictos que clasifica Stathis Kalyvas (Autor de la *Lógica de la Violencia en la Guerra Civil*), un tipo de Guerra Civil Convencional porque surge de golpes militares fallidos o intentos de secesión en estados federales, y tienen lugar cuando las Fuerzas Armadas se dividen.

Slodoban Milosevick, líder del aparato comunista en Serbia, asume el poder en Belgrado e instala una dictadura con todas las Fuerzas a su disposición con el objetivo de mantener la ex Yugoslavia de raza eslava y principios comunistas.

Al igual que Eslovenia y Croacia, Bosnia-Herzegovina busca su independencia, pero a diferencia de otros estados, éste mantiene un crisol de etnias y religiones; compuestas al momento por mayorías Bosnio Serbios (ortodoxos y gran parte comunistas), Bosnios Croatas (católicos) y Bosnios Musulmanes ( muchos provenientes de Albania).

Ya el estado entraba en colapso general. Los Medios de Comunicación Social, con métodos de propaganda, alentaban a la población serbia a expulsar a los musulmanes.

Las Fuerzas Federales Yugoslavas respondían sólo a Milosevick y atendía varios frentes a la vez, pero los ataques más encrudecidos y dispares en fuerzas se dieron contra Sarajevo y otras ciudades de Bosnia.

Comienza, así, un asedio de limpieza étnica y religiosa. Los bosnios con FFAA diezmadas o casi sin ellas, pero que recibían ayuda del exterior, especialmente de Alemania y Croacia, comienzan a rearmar sus milicias para enfrentar al Ejército regular y a milicianos civiles serbios.

Los musulmanes, por su parte se agrupan y enfrentan a los serbios sembrando el terror en los núcleos de familias y con total hostilidad para con ellos.

Desde el análisis empírico de Kalyvas en su clasificación de tipos de guerras Intraestatales, podemos asemejarnos a una Guerra Civil Convencional, por las consideraciones antes mencionadas en el contexto de esta clasificación, ya sea por ese intento de secesión y la división inicial muy dispar de las FFAA.

Desde el punto de vista del vínculo teórico de esta guerra y el grado de violencia, apuntamos a la “Tesis Sociológica” pero no se debe dejar de lado algunos conceptos de la “Tesis Hobessiana” (Thomas Hobbes, filósofo inglés del siglo XVI), porque en primer lugar el problema bosnio deriva de un fenómeno sociológico histórico, que fue fluctuando a lo largo del tiempo.

En segundo término se observa el grado de violencia intencionada y autorizada, por parte del gobierno de Belgrado hacia la población bosnia, quienes deben organizar milicias civiles para enfrentar la barbarie. Un Ejército federal Yugoslavo que masacraba abiertamente a bosnios que no fueran serbios, como por ejemplo la masacre de Srebrenica. Cabe aclarar que no todos los enfrentamientos fueron militares, sino que se vió la participación activa de civiles en enfrentamientos y destrucción genocida.

Por último definimos que se lleva una dirección causal a la violencia hacia un estado débil en sus estructuras y conducción.

Carl Schmidt (Jurista conservador alemán, teórico político y filósofo del siglo XX) en su “Teoría del Partisano” que dice “el combatiente criminaliza a su adversario y se propone a exterminarlo por todos los medios confundiendo con la población civil y ataca por sorpresa a las tropas regulares en la retaguardia”

En este caso no se relaciona taxativamente lo expresado en el último párrafo porque no se hace referencia a una guerra de guerrillas, pero se aprecia un alto grado de polarización en la enemistad étnica y religiosa, y se aplica a las Guerras Civiles Convencionales, con el argumento que a mayores divisiones sociales, mayor es el nivel de violencia.

### **Metodología a Emplear**

Este método científico de investigación tendrá un diseño del tipo explicativo porque facilita una mayor comprensión acerca de los hechos causales que arribaron a la problemática del país en cuestión.

Estos estudios permiten determinar o describir conceptos o hechos y mantener relación entre la causa y el efecto producido. Objeto propio del estudio.

Las técnicas a aplicar serán, básicamente, documentales a través de libros, artículos periodísticos, sitios de internet y medios visuales narrados del tipo documental histórica.

## CAPITULO I

### CAUSAS DE DISOLUCIÓN DE LA EX YUGOSLAVIA

#### **Finalidad**

Detectar y analizar las causas de disolución de la ex Yugoslavia que se produjo por segunda vez.

#### **Estructura del Capítulo**

Para llegar a las problemáticas sociales del continente Europeo deben considerarse contextos que han caracterizado la historia y conformación de las sociedades europeas.

Al respecto es conveniente realizar una recopilación y análisis para desarrollar uno de los hechos bélicos del siglo XX; siendo la Guerra de los Balcanes.

La comprensión del abordaje de las mismas radica en el análisis multicausal de los conflictos, dados por condiciones étnicas y religiosas principalmente, pero no menos relevantes han sido los factores políticos, económicos, históricos y el contexto internacional.

Asimismo, el análisis de lo ocurrido permite avanzar en el pensamiento crítico, debido a la comprensión de las presiones internacionales que actuaron como catalizadores de la guerra.

La fragmentación de la antigua Yugoslavia conformó países que no encuentran salida a la crisis económica que vienen hace años, por lo cual los sentimientos nacionalistas van conformando el escenario de los Balcanes.

Esta guerra de secesión animó a intervenir numerosos actores internacionales mientras se insinuaba la violenta desintegración del Estado plurinacional en el año 1991, involucrando una escalada al conflicto las organizaciones estatales y no estatales, gobiernos nacionales y enviados especiales como terceras partes.

Yugoslavia tuvo y tiene una de las políticas más polifacéticas y complicadas hasta la fecha.

Se ha expuesto los antecedentes históricos provenientes desde el siglo VI y antes de imbuirse de lleno en las causas de los conflictos vale la pena remarcar que el Estado de Serbios, Croatas y Eslovenos, fundado en 1918 y bautizado en 1929 como Yugoslavia, surgió de regiones cultural, étnica y económicamente muy distintas. Serbia y Montenegro habían sido independientes desde 1878, mientras que las restantes partes del país, al estallar la Ier GM todavía estaban sometidas al dominio extranjero de los imperios austrohúngaros y otomanos.

Eslovenia y Dalmacia (Sur de Croacia) pertenecían a la mitad austríaca; Croacia y la Vojvodina a la mitad húngara del Imperio de la Monarquía de los Habsburgo, mientras que Bosnia-Herzegovina se hallaba bajo la administración común austro-húngara. Kosovo, y Macedonia habían pertenecido al Imperio Otomano hasta la primera guerra de los Balcanes de 1912-1913.

En 1943, el “Consejo Comunista de la Liberación del Pueblo”, liderado por Josip Broz Tito proclamó el órgano legislativo y ejecutivo de Yugoslavia, donde se prometió a los pueblos de Serbia, Croacia, Eslovenia, Macedonia, Montenegro, Bosnia y Herzegovina la plena igualdad de derechos y una Constitución federal para la Yugoslavia de la posguerra, reconociéndolos como pueblos autónomos.

Cabe aclarar que los musulmanes de Bosnia no son puros, sino descendientes de los eslavos de sur que durante el dominio turco se convirtieron al Islam por obligación.

Después de la Iida GM, Tito mantuvo diferencias con Stalin y se acercó más a occidente.

Yugoslavia alcanzó a ser una nación con un gran poder industrial y una economía próspera; hasta antes de 1980, donde el crecimiento del producto bruto interno (PBI) promediaba el 6,1 por ciento, la atención médica era gratuita, la alfabetización era del 91 por ciento y la expectativa de vida alcanzaba los 72 años.

Yugoslavia era un estado único, que abarcaba tanto Oriente como Occidente. Además, su presidente, Josep Broz Tito, era uno de los principales miembros del "tercer mundo" o el "grupo de los siete", que era una alternativa ante los países más poderosos. Lo que es más importante que actuó como un Estado colchón entre Occidente y la Unión Soviética y también evitó que la URSS tuviese una salida al mar Mediterráneo. La gente utilizaba una frase de uso común pero con un fuerte sentido filosófico y político, que era: "Yugoslavia tenía siete fronteras, seis repúblicas, cinco nacionalidades, cuatro idiomas, tres religiones, dos alfabetos y un líder", con lo que se indicaba el fuerte control central al que debían estar sometidos sus habitantes en su existencia como nación.

Hacia el año 1974, Tito deja una Constitución donde le garantizaba derechos a Kosovo (en su mayoría albaneses), incluso mantendría representantes federales ante el Parlamento de Belgrado, pero mantendría su autonomía como provincia autónoma de Serbia, al igual que Vojvodina.

Comienza el resurgimiento de Kosovo que en el próximo capítulo se verá porque es tan preponderante en el contexto internacional.

Tito va perdiendo poder hasta que llega su muerte en 1980. El partido comunista comienza a dictar su centralismo al mando de Slobodan Milosevic que luego será presidente en 1989 hasta 2000. A partir de 1980 comienza el desmembramiento de Yugoslavia aumentando considerablemente su deuda externa, desempleo y producción económica.

Con el afán de mantener centralismo comunista desde Belgrado comienza una serie de incidencias y atrocidades de las Fuerzas Militares Serbias, Milicias y Civiles que a continuación se verá desarrollado.

### Mapa Político actual de Yugoslavia:



## Mapa de Yugoslavia antes de dividirse.



**Causas externas - Caída del Muro de Berlín.** La caída del Muro de Berlín dio el portazo de salida a una carrera que en poco más de dos meses acabó con los regímenes comunistas de la Europa del Este. El año 1990 había comenzado siendo un año de euforia para el mundo Occidental, una vez eliminado el bloque Oriental, no sólo caía el Muro, sino que la Guerra Fría llegaba a su fin. Además, el líder soviético Mihail Gorbachov mostraba su espíritu conciliador y reformista. Parecía que la paz y la tranquilidad se habían instalado en Europa. Sin embargo, la euforia se desvaneció con rapidez. Europa Occidental centraba sus preferencias en Hungría, Checoslovaquia y Polonia, además de la RDA, cuyo proceso de reunificación con la otra Alemania avanzaba con rapidez. Como contraste, Rumanía y Yugoslavia, que habían sido el centro de atenciones occidentales durante la Guerra Fría por su actitud contestataria al régimen soviético, quedaban marginadas. El caso de Yugoslavia, como se ha demostrado sobradamente después, era el más peligroso, pues antes de la caída del Muro, y a pesar de sus dificultades económicas, se encontraba entre los países que esperaban alguna forma de ayuda especial de la CE.

Yugoslavia, dado su carácter visagra entre el Este y el Oeste, se había beneficiado de la ayuda de los dos bloques y especialmente de Occidente. Recibió créditos a corto y medio plazo y desde 1949 se benefició de préstamos de Estados Unidos y del Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo. Pero todo esto se acabó a finales de los ochenta.

El nerviosismo se apoderó entonces de las repúblicas yugoslavas más desarrolladas. Eslovenos y croatas, deseosos de integrarse en la Europa rica, no estaban dispuestos a cargar con el lastre de Kosovo, Montenegro, Bosnia-Herzegovina y Macedonia. Sin embargo, comparando las cifras de unas y otras repúblicas se ve que no todo era un problema económico. Salvo Eslovenia, muy por delante del resto, el desarrollo de Serbia era, en muchos aspectos, sólo ligeramente inferior al de Croacia. Pero desde Belgrado se confundían cada vez más las alternativas económicas centralizadoras para superar la crisis con el nacionalismo

serbio. El ascenso al poder del líder serbio Slobodan Milosevic; tiene como fondo la grave crisis económica. Tras tomar el poder en la Liga de los Comunistas Serbios, fue sustituyendo desde 1987 el sistema comunista por el nacionalista.

Las incertidumbres económicas a partir de 1989 quedaron revestidas con el recuerdo de supuestas deudas nacionalistas, lo que además de atizar los recelos locales sirvió para desunir a las potencias europeas. La espiral del odio fue creciendo, reforzada por el fracaso económico, y empujó a los distintos pueblos yugoslavos, perdidos en el vacío ideológico del poscomunismo, a la guerra. Los políticos apostaron por el nacionalismo exacerbado y excluyente y arrastraron a las masas. Los medios de comunicación, especialmente las televisiones oficiales, se ocuparon del resto. A las puertas del siglo XXI el rompe cabezas multiétnico se desintegraba y el nacionalismo recuperaba el sueño, siempre excluyente, de lograr una nación y un estado étnicamente puros.

**Comienzo de la desintegración de Yugoslavia.** Desde la fundación del Estado, los diversos pueblos se habían ido quejando por perjuicios y mayor presencia de la política federal. El federalismo solo figuraba en un papel, y se fue convirtiendo en un sistema de representación étnica. La reforma Constitucional de 1974, se le concedió a las Repúblicas y Provincias Autónomas derechos tan amplios que se había hablado de una sobre federalización. Los autonomistas de los pueblos y repúblicas tenían distintas visiones políticas pero también sociales y económicas. Yugoslavia adoleció de diferencia extremas en cuanto a desarrollos de sus regiones y desigualdades políticas industrializadoras con abruptos desniveles económicos que recorría el país de un extremo a otro. Por ejemplo en 1989 entre Eslovenia y Kosovo, dos regiones con misma cantidad de habitantes, la diferencia de ingresos era máxima; mientras que en Eslovenia ascendía a 37 millones de dinares, en Kosovo sólo era de 4 millones.

Las luchas estructurales por la distribución de riquezas entre zonas ricas y pobres del país se agudizaban en los años setenta al ralentizarse el crecimiento económico. Entre 1980 y 1986, el PBI en crecimiento fue de 0.6 % y el ingreso descendió un 27 %.

A todo ello, el vuelco de la situación política mundial a fines de los ochenta, aceleró el desmoronamiento de las estructuras yugoslavas. La condición de país no alineado con ningún bloque y la autonomía administrativa socialista, se derrumbaron con el final del conflicto Este – Oeste en 1989; además se demarcó una profunda crisis de identidad, lengua, nación y religión.

Ya con el partido comunista instalado como centro de poder y Slobodan Milosevic como presidente, el desajuste económico, el autoritarismo de las Fuerzas Armadas, de seguridad y paramilitares, dio lugar al comienzo de la debacle del país como nación y el inicio de las guerras civiles internas por la independencia.

Hubo intentos de mediación de la Comunidad Europea que cayeron en fracaso. Eslovenia y Croacia declararon su independencia el 25 de junio de 1991; pocos meses

después siguieron Bosnia-Herzegovina y Macedonia. Serbia y Montenegro fundaron una nueva federación yugoslava, la “República Federal Yugoslava”, pero los problemas limítrofes aún no estaban resueltos, y el accionar del gobierno central comunista de Belgrado dio lugar a violentas guerras civiles.

Para darle una cronología a los hechos, se verá por partes los diferentes conflictos.

***La pequeña guerra de Eslovenia (Junio/Julio 1991).*** Los conflictos entre Eslovenia y el gobierno central de Belgrado, aumentaron cuando en junio de 1991, éste país decidió declararse independiente, rechazar la Constitución Federal e instalar puestos aduaneros y fronterizos. El Ejército Popular Yugoslavo (EPY) intervino para ocupar los pasos fronterizos eslovenos. El núcleo del conflicto era la cuestión de si la república podía independizarse y bajo qué circunstancias. Aquí no había minorías serbias que amenazaran, como en Croacia o Bosnia, la soberanía territorial de la república, razón por la cual al cabo de pocos días se pudo poner fin a los altercados entre el Ejército Federal y la defensa territorial a través de la mediación de la Unión Europea. Al cabo de tres meses el EFY se retiró y la guerra prácticamente terminó.

***La guerra de Croacia (junio 1991 / agosto 1995).*** Además de la independencia, en Croacia se debatía la cuestión de fronteras. La minoría serbia proclamó una república propia y exigió su independencia. Las milicias ocuparon la Krajina y expulsaron a los croatas a pesar del acuerdo de Brioni.

“Es un documento firmado en las islas Brioni (cerca de Pula, Croacia) el 7 de julio de 1991 por los representantes de República de Eslovenia, República de Croacia y de la República Federal Socialista de Yugoslavia (RFSY) bajo el patrocinio político de la Comunidad Europea. Con este documento, el Ejército Federal Yugoslavo finalizaba todas las hostilidades en territorio esloveno, acabando así la Guerra de los Diez Días mientras Eslovenia y Croacia congelaban las actividades de independencia por un período de tres meses”.

Los enfrentamientos armados se extendieron hasta convertirse en una guerra convencional, y casi el 30% del territorio croata pasó a integrar la “República Serbia de la Krajina”. El EFY apoyó a los serbios, y éstos alcanzaron sus objetivos territoriales. La guerra podía haber acabado transitoriamente en enero de 1992, pero el EFY retiró sus tropas hacia otro frente más caliente en B-H, dejando milicias en el lugar donde se transformó en cruentos enfrentamientos entre Serbios y Croatas. La ONU envió tropas a la región para mantener la paz (UNPROFOR), y supervisar la desmilitarización de la Krajina y así poder preparar soluciones políticas. Pero todo intento de regular la autonomía en la minoría serbia y croatas fracasó.

En 1995 el Ejército Croata, fortalecido con suministros ilegales de armas, proveniente de distintos países de Europa y América, inició la conquista del territorio serbio. En pocos días la Krajina fue ocupada y más de 170.000 serbios expulsados de la región. Sólo al Este de Eslavonia se mantuvo con un resto del poder serbio en Croacia.

Las Naciones Unidas reconoce su independencia y límites internacionales, a pesar de estar en contra muchos países del Este.



Fuerza motorizada del ejército austriaco que está en alerta en la frontera con Yugoslavia para impedir que la posible guerra civil se libere en suelo austriaco. (Laserfoto REUTER).

## Croacia Teme un Ataque Federal

ZAGREB, Yugoslavia, 10 (Reuter). — Croacia teme que en cuestión de días el ejército federal lance un ataque para aplastar su intento de independizarse de Yugoslavia, declaró hoy el ministro de Información Hrvje Hitrec.

Tras describir como "altamente explosiva" la situación imperante en la república rebelde, instó a un rápido despliegue de supervisores del cese de fuego provenientes de la Comunidad Europea a fin de disuadir al ejército, que es comandado por oficiales oriundos de la república rival de Serbia.

"Todo indica que Croacia se encuentra seriamente amenazada", dijo Hitrec en conferencia de prensa. "Nosotros creemos que habrá una agresión del ejército dentro de cinco a 10 días, de una escala superior a la que se produjo en Eslovenia", señaló.

La campaña de Croacia en pos de independencia cuenta con la oposición de la casi totalidad de 600.000 serbios alojados en Croacia, y de todos los políticos serbios que alegan que ese país forma parte

El conflicto se halla exacerbado por la ancestral animosidad y derramamientos de sangre registrados durante siglos entre las dos más grandes nacionalidades de Yugoslavia.

### *La guerra civil en Bosnia-Herzegovina (Abril 1992/noviembre 1995).*

Tradicionalmente los tres pueblos de B-H se habían repartido el poder, ya que ejercían rotativamente la presidencia del Estado. Además eran los tres los que debían tomar las decisiones más importantes, entre ellas la secesión o la modificación de fronteras. La liberación del sistema político yugoslavo, iniciada tras la muerte de Tito en 1980, coincidió con un dramático empeoramiento de la situación económica, y el sistema de transferencias de poder, que descansaba sobre el consenso interétnico. Se cuestionó en que la crisis de legitimidad de Yugoslavia se hacía más profunda y el nacionalismo crecía. Por eso después de 1990 la clase política en B-H se esforzó en el pluripartidismo sin llegar a buen fin. El sistema de representación debían ser cuotas étnicas. O sea que la Presidencia bosnia debía componerse de dos musulmanes, dos serbios y dos croatas, como así también un representante de Belgrado. El Poder Legislativo no podía exceder un 15% de los pueblos representativos, hasta que los representantes musulmanes y croatas quisieron una mayoría parlamentaria en contra de sus colegas serbios y desconociendo la Constitución. Como contrapartida los serbios abandonaron el gobierno y fundaron el contraparlamento con estructuras paralelas y la permanencia de la República en un renovado estado federal yugoslavo con el apoyo absoluto de Belgrado.

Cuando todavía se estabilizaba lentamente la situación en Croacia, Bosnia-Herzegovina se sumergió en 1992, inmediatamente después de ser reconocido Estado soberano, en una guerra de una crueldad excepcional. Como lo han hecho los croatas, los serbiobosnios (mayoría ortodoxa y comunista) proclamaron su propia República de Serbia; conquistando entre abril y septiembre de 1992, casi el 70% del territorio estatal bosnio. En pocos meses miles de personas serbocroatas y musulmanas fueron asesinadas y otros tuvieron que abandonar su patria.

En el territorio de Bosnia-Herzegovina se concentraba la mayor cantidad de musulmanes descendientes de los otomanos en Yugoslavia, los que constituían el 40% del total de población del país. Milosevic y el líder croata Franjo Tudjman, durante la guerra de Croacia se reunieron en secreto para repartirse Bosnia-Herzegovina. Cuando Estados Unidos y la Unión Europea reconocieron la independencia del país, en 1992 ante una marcha en Sarajevo en defensa de la paz, la independencia y el mantenimiento de una Bosnia multiétnica, los francotiradores de Karadzic, el líder de los serbo-bosnios, dispararon a la multitud (Sánchez Hernández, 2005)

Serbia inició el ataque y asedio a la ciudad de Sarajevo. Los musulmanes mostraron resistencia formando Milicias de Resistencia Musulmana-Bosnias, a la vez que Bosnia Occidental era atacada por Croacia. Desde el interior del país los serbios habían sido organizados por Radovan Karadzic (Presidente serbobosnio de B-H) para unir por la fuerza a Serbia los territorios bosnios donde había serbios. El objetivo era limpiar cualquier vestigio de religión musulmana, por lo cual se destruían mezquitas, cementerios y se enviaba a los musulmanes a campos de concentración; a la vez que el odio era instaurado por propagandas periodísticas.

Para lograr el genocidio se pagaba por cada musulmán muerto. En los campos de concentración se produjeron muertes por tortura física, enfermedades e inanición y, las violaciones sistemáticas incluso a niñas menores de diez años. Esto era permitido bajo la mirada de las potencias occidentales, puesto que se aplicó la teoría del Departamento de Estado de los Estados Unidos, donde se decía que para terminar con un incendio forestal se debía dejar arder. (History Channel, 1998).

La escalada de violencia iba en aumento, por lo que en 1993 se pretendía establecer cantones étnicos en Bosnia. Como las presiones económicas internacionales complicaban el mantenimiento de Serbia, por consecuencia Milosevic obligó a Karadzic a aceptarlo, pero este lo rechazó ya que para ese momento tenían bajo control el 70% del territorio bosnio. Para complicar la situación los croatas también intensificaron sus ataques sobre Bosnia desde el Sur. El hecho de establecer cantones y una federalización con criterios étnicos no resultaría nada homogéneo, porque un trazado de fronteras étnicas hubiera dejado familias mixtas y más de un tercio de la población dividida o asimilada.

En 1994 en un acto terrorista los serbios explotaron un proyectil en un mercado de Sarajevo. Ese hecho provocó el ingreso a la guerra por parte de los países de Europa Occidental y Estados Unidos, quien obligó a la OTAN a amenazar a los serbo-bosnios con bombardeos. Estados Unidos formó una alianza para frenar a los serbios acordando una Federación Musulmano-Croata. Como resistencia, los serbo-bosnios al mando de Karadzic atacaron convoys de la ONU, por ello Milosevic les impuso sanciones para demostrar que mantenía su liderazgo. (History Channel, 1998).

La ONU concentró a la población musulmana en “Zonas de Seguridad”, aunque en realidad era difícil su protección sin la preparación y organización para protegerlas. En 1995 la Guerra de Bosnia estaba en un punto muerto, donde la ONU estaba presente y los serbios controlaban gran parte del territorio, pero la situación no terminaba, por lo cual Karadzic atacó Zonas de Seguridad, siendo el más sangriento de esta historia, el ataque a Srebrenica, además de capturar Cascos Azules. La ONU comenzó a centrarse en la seguridad de su personal, a la vez que la OTAN bombardeó almacenes militares serbios para medir fuerzas. Con estos hechos el complejo sistema de pedidos de autorización para que la OTAN bombardeara, y que dio lugar a matanzas cometidas por los serbios, entró en crisis y París alentó que Europa diera paso a Estados Unidos para que se ocupara del conflicto. Estados Unidos intervino con el Acuerdo de Dayton que pactó el alto al fuego.

“El Acuerdo Marco General Para la Paz en Bosnia y Herzegovina (o GFAP por sus siglas en inglés), también conocido como Acuerdos de Dayton o Protocolo de París, se refiere al tratado de paz firmado en 1995 en la base aérea de Wright-Patterson, en Dayton (Ohio, Estados Unidos), por Croacia, Yugoslavia y Bosnia y Herzegovina, que supuso el fin de la guerra de Bosnia, dentro del conjunto de conflictos armados acaecidos entre 1991 y 1995 durante el proceso de desmembramiento de la antigua República Federal Socialista de Yugoslavia”.

Como resultado de la guerra, Bosnia-Herzegovina fue dividida en partes casi iguales entre la República Serbia de Bosnia, que incluye Srebrenica, por lo cual pareciera que justifica la limpieza étnica, y la Federación Musulmán-Croata. Milosevic pactó con EEUU en hacer respetar el acuerdo con los serbo-bosnios, pero poco tiempo después atacó Kosovo.

**La secesión de Macedonia.** Al mismo tiempo que la violencia se encendía entre Croacia y la República Federal Yugoslava y dentro de de Bosnia Herzegovina, Macedonia se escabulló de la RFY casi sin anunciarlo. En septiembre de 1991 declaró la independencia y las tropas federales se retiraron a Serbia. El repliegue fue atribuido al hecho de que Macedonia no tenía importantes minorías serbias, por cuanto éstas eran de Albania y Bulgaria.

En diciembre de 1992, se autorizó a UNPROFOR a establecer una Fuerza de Presencia de Control en los límites que el país tenía con la RFY y Albania, causa por la cual se creó un Cuartel General del cual dependía un Batallón integrado por personal de los países nórdicos. Posteriormente se integró un Batallón de EEUU, quienes permanecieron cumpliendo con este despliegue preventivo, sin incidentes significativos durante el desarrollo de la guerra de los Balcanes.

La presencia de la ONU en esta zona tuvo características particulares por cuanto no se vieron en la necesidad de enfrentar la calidad de problemas que se presentaron en otras áreas de la ex Yugoslavia. En tal sentido, los distintos organismos del sistema de la ONU pudieron desarrollar sus propósitos estatuarios en la medida de las necesidades del país, contribuyendo a su crecimiento. Es así que participó en el ámbito económico, social y también político cubriendo necesidades internas y externas, resultando particularmente destacable la cooperación y enlace con la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE).

Cabe destacar que esta misión de Naciones Unidas en Macedonia es la primera en su tipo, por cuanto actuó con un mandato preventivo, no existiendo otra de características similares en la historia de ésta Organización. Sus métodos principales fueron la negociación, mediación, conciliación y otros procedimientos pacíficos, demostrando la efectividad y un despliegue preventivo, con mínima presencia militar.

**Secuelas con la participación de las Naciones Unidas.** El 15 de diciembre de 1991, la ONU aprobó el envío de veinte observadores para que fueran preparando el despliegue de una fuerza de paz en Croacia. El 21 de febrero de 1992 se inició el despliegue de la Fuerza de Protección de la ONU (UNPROFOR), con un mandato inicial de doce meses, que tenía la misión de "crear las condiciones de paz y seguridad requeridas para la negociación de un acuerdo global sobre la crisis yugoslava". En teoría UNPROFOR en Croacia debía asegurar que no se produjeran nuevos enfrentamientos, que se procediera a la desmilitarización y que los desplazados croatas pudieran volver a sus hogares. Aunque el mandato se fue

prolongando, los objetivos no se cumplieron y el contingente internacional fue incapaz de impedir una nueva ola de violencia por la que los croatas recuperaron los territorios que antes habían conquistado los serbios, con la consiguiente nueva oleada de refugiados, en esta ocasión serbios.

Por lo que respecta a Bosnia-Herzegovina, ya desde finales de 1991 la Presidencia bosnia había solicitado la presencia de una fuerza internacional de paz, a la vista del deterioro de la convivencia y, sobre todo, temiendo que si proclamaban la independencia de la república, como era su intención, los serbobosnios cumplirían su amenaza y responderían con las armas. Sin embargo, no fue hasta abril de 1992, fecha para la que ya había comenzado el conflicto, cuando Naciones Unidas envió a Murrack Goulding a Sarajevo para estudiar las condiciones de un posible despliegue, que fue desaconsejado.

Goulding señaló en su informe que la situación en la que se encontraban los emisarios de Naciones Unidas en Bosnia-Herzegovina era precaria y llegó a la conclusión de que resultaba imposible desplegar nuevas fuerzas. Además, según afirmó el secretario general de la ONU, Boutros Ghali, la situación en Croacia era cada vez más precaria y afirmaba que habían aumentado sus dudas sobre la viabilidad de la misión. Se decidió entonces mantener un pequeño contingente en Sarajevo (un centenar de hombres), con el mandato de apertura y control del aeropuerto de la capital bosnia para los vuelos humanitarios.

El descubrimiento de los llamados ‘campos de concentración’ en el verano de 1992, llevó a un replanteamiento de la misión. La indignación y las manifestaciones de que había que hacer algo de las cancillerías occidentales se tradujeron finalmente en dos mandatos de Naciones Unidas que extendieron la presencia de UNPROFOR a toda Bosnia-Herzegovina, multiplicar sus efectivos y aprobaron las escoltas armadas de los convoyes de ACNUR.

UNPROFOR fue ampliando su mandato con nuevas responsabilidades, aumentando el número de hombres hasta los 50.000 y con un presupuesto de unos 140 millones de dólares al mes, pero los resultados no respondieron a las expectativas creadas.

En Croacia las cosas tampoco fueron mejor. Así lo reconocía la propia ONU cuando su secretario general recomendó en 1993 al Consejo de Seguridad que declarara el mandato inaplicable a la vista de la falta de cooperación de las partes y recomendaba la retirada de la Fuerza.

Sin embargo, la retirada del contingente equivalía a reconocer el fracaso de la operación y, aunque esto era lo que había ocurrido en realidad, resultaba inconcebible para una misión que se había organizado según criterios de imagen y de prestigio internacional. En Bosnia-Herzegovina iba a ocurrir lo mismo y aún peor. En primer lugar los serbios no dejaron que se desplegaran cascos azules en las zonas bajo su control salvo los rusos en Pale, con lo que los habitantes croatas y bosniomusulmanes quedaban sin ninguna protección internacional en casi el 70% del territorio de Bosnia-Herzegovina. Tampoco en las áreas en las que se les permitió el despliegue impidieron las masacres y la limpieza étnica. De muestra bastan tres ejemplos: Bosnia Central, bajo control británico, donde croatas y musulmanes se aplicaron eficazmente en masacrarse unos a otros; Mostar, bajo control español, donde los

croatas no tuvieron ningún problema en machacar el sector musulmán de la ciudad y el caso más sangrante el de Srebrenica, asediada y tomada por las unidades serbobosnias ante la pasividad del destacamento holandés de UNPROFOR, que teóricamente protegía la ciudad, declarada ‘zona segura’ por la ONU. Entre 1992 y 1995 en Bosnia-Herzegovina se violaron todas las resoluciones de la ONU y los cascos azules se mostraron incapaces de cumplir con su misión. Se bloquearon y saquearon convoyes de ayuda humanitaria, se robó armamento bajo control de UNPROFOR, se atacaron y tomaron las ‘zonas protegidas’, no cesó el flujo de hombres y de armas a través de fronteras teóricamente selladas, se violó constantemente el embargo, se secuestró y asesinó a cascos azules, se derribaron aviones de la OTAN.

En definitiva un rotundo fracaso. Eso sí, sin su presencia todo parece apuntar a que las cosas hubieran sido aún peores para la población civil. Quizá el fracaso de la ONU en Bosnia-Herzegovina haya sido el más llamativo, pero desde luego no es el único.

Desde muchos sectores se ha considerado la intervención de la ONU en la ex Yugoslavia un enorme fracaso. Algunos incluso van más allá y hablan, como Xabier Aguirre de una vasta campaña de imagen y de un fraude de grandes dimensiones:

“Desafiando la evidencia del deterioro de la situación y la impotencia de los cascos azules, las fuentes oficiales se empeñaron en defender la utilidad y logros de UNPROFOR. Para ello evitaron cualquier valoración rigurosa de la misión y, sobre todo, la que sus teóricos beneficiarios, la población local, pudieran hacer, y en su lugar insistieron en ofrecer a sus opiniones públicas una imagen basada en la utilidad y el altruismo de sus Fuerzas Armadas. Al margen de las verdaderas necesidades de las víctimas de la guerra Bosnia se convirtió en motivo de una vasta campaña de imagen para ejércitos como el español, que veían sumarse a sus tradicionales problemas de legitimidad el vacío estratégico de la posguerra fría”.

La misión de UNPROFOR debía proteger el suministro de ayuda humanitaria y contener el conflicto. Lo segundo, y que debía haber sido el objetivo principal, nunca se consiguió, respecto a la ayuda humanitaria se utilizó precisamente como excusa para no implicarse en medidas más contundentes. Las guerras de la ex Yugoslavia se han caracterizado por un constante cruce de acusaciones entre las partes en conflicto pero también entre diversas instituciones internacionales. Así mientras serbios, croatas y musulmanes acusaban a los cascos azules de inútiles y parciales, los propios cascos azules acusaban a los políticos y diplomáticos de Naciones Unidas y de los distintos gobiernos de pasividad, de lavarse las manos mientras sus hombres estaban muriendo en Bosnia-Herzegovina.

Al mismo tiempo, desde UNPROFOR se arremetía contra las autoridades serbias, croatas y bosniomusulmanas, acusándoles de poner sus intereses políticos y territoriales por encima de la seguridad de su población civil. La OTAN tachaba de inútil a la ONU y los militares dependientes de ésta no querían ponerse a los órdenes de los mandos de la OTAN, deseosos de mantener ellos las riendas. Los cascos azules han recibido numerosas críticas desde los más diversos sectores. Además de todas las que les acusaban de inutilidad, de equiparar a víctimas y agresores, de legitimar las conquistas y la limpieza étnica, periodistas de varias nacionalidades denunciaron que algunos cascos azules estaban implicados en el

contrabando de armas, medicinas, alimentos y en los negocios de la droga y la prostitución. La ONU investigó estas denuncias y en un informe oficial de enero de 1994 reconoció la culpabilidad de varios soldados franceses y ucranianos en Sarajevo.

### **Conclusiones parciales.**

La historia y el presente conocen numerosos casos de limpieza étnica. O sea, destierro, deportación o genocidio. En general el concepto de “Limpieza Étnica” define el uso de la violencia y la intimidación para expulsar a personas de otra filiación étnica o religiosa de un determinado territorio.

Eslovenia casi no tuvo guerra en un mini conflicto de un mes donde en su mayoría eran eslovenos. Croacia libró una guerra civil que duró casi 5 años con una lucha entre mayorías croatas con minorías serbias, fue casi estática manteniendo territorios hasta el asalto final. Pero Bosnia-Herzegovina fue la más cruenta de las guerras con incidencias étnicas y religiosas en su mayoría, pero también político, económico e internacional.

De modo parcial y para evitar redundar en lo mismo como resumen, se expone como conclusión los objetivos que tenían los serbobosnios al inicio del conflicto.

Los serbios nunca definieron la guerra yugoslava como una guerra de agresión, sino como una guerra en la que luchaban por la permanencia en un Estado común. Oficialmente se declaraba que el pueblo serbio quería permanecer en un Estado yugoslavo junto con los serbios de Croacia, Serbia y Montenegro.

Existió un programa panserbio para la unión de los territorios serbios a través de un memorándum secreto de la “Academia de Arte y Ciencias de Serbia en Belgrado” que rezaba en primer lugar, que no debía degradarse a los serbios y que debían ser reconocidos como nación con derecho de estado en Croacia y B-H. En segundo lugar los serbios de distintas regiones debían cooperar entre ellos hasta llegar a la unificación de un Estado. Los objetivos estratégicos establecidos fueron:

- Un gran estado central Serbio.
- Una confederación panserbia, integrada por Serbia, Montenegro y los territorios serbios de Croacia y Bosnia.
- Repúblicas serbias con autonomía dentro de Croacia y Bosnia, relacionados estrechamente con Yugoslavia, pero que desde 1991 constaba sólo de Serbia y Montenegro.
- La agrupación de territorios serbocroatas y bosniocroatas en un estado propio, independiente de Yugoslavia.

Ninguno de estos conceptos de unificación dejaba claro por donde debía pasar las fronteras de un futuro gran Estado Serbio. Inicialmente los objetivos militares de los serbiobosnios fueron exitosos y rápidos debido a que eran apoyados por Ejército Federal Yugoslavo, una gran Fuerza potente de la antigua Yugoslavia e inclusive de la región.

Bosnia-Herzegovina era la república más yugoslava de todo el país, la que mayor mezcla de población registraba y la que contaba con mayor número de matrimonios mixtos. Sin embargo, tras las declaraciones de independencia de Eslovenia y Croacia los bosnios, al igual que los macedonios, no deseaban permanecer en un país que quedaba dominado por Serbia.

El inicio de una guerra civil irregular fue inminente, y aún más cruenta con tres bandos divididos, con campos de concentración de prisioneros que los medios de comunicación internacionales movían a la opinión pública, a tal extremo que presionaban a países de la ONU para su intervención. El colmo del conflicto fue el ataque atroz a la Zona de Seguridad de la ONU en Srebrenica. Ello motivó el “pseudoacuerdo” de Dayton al verse presionado el presidente de Serbia, Slobodan Milosevic, dejando las puertas abiertas hacia un nuevo conflicto.

En el camino hacia de la paz, la creencia popular de que la guerra bosnia hubiera podido acabar antes, siempre que los EEUU se hubiera empeñado en ello, apenas resiste una comprobación empírica.

El empleo masivo de la aviación de la OTAN contra posiciones serbias solo fue posible en el verano de 1995 con el trasfondo de una específica situación geoestratégica global que modificó fundamentalmente las relaciones de fuerzas estratégicas y militares.

Ya en 1994 la relación de fuerzas militares en los frentes de Croacia y B-H había variado. Debido al suministro ilegal de armas y la reorganización de sus tropas, los ejércitos croatas y bosnio habían adquirido una cierta capacidad ofensiva. Los ejércitos serbiocroatas y de serbiobosnios, que en 1991/92, en una especie de guerra relámpago habían conquistado el 30% del territorio croata y el 70% bosnio, se vieron progresivamente en aprietos.

El punto de inflexión lo marcó el Ejército croata al conquistar en mayo de 1995 la República Serbia de la Krajina y expulsar a casi todos los serbios de la región. El caso de la Krajina tuvo implicancias geoestratégicas de enorme trascendencia, pues empeoró considerablemente la situación estratégica de los serbios en B-H.

La República Serbia allí situada perdió sus zonas de amortiguación y las líneas defensivas se prolongaron. Sobre todo, el ejemplo de la Krajina destruyó el mito de la invencibilidad serbia. En cambio Croacia obtenía el 95% de sus objetivos territoriales y la fama creciente de ser una potencia a tomar en serio en la región.

Cuando los representantes de los Estados del grupo de contacto acordaron finalmente, finalmente el 21 de julio de 1995, en la conferencia de Londres, una acción más contundente y el Consejo del Atlántico Norte decidió el 1 de agosto responder dura y rápidamente con la Fuerza Aérea a los ataques sobre las zonas protegidas de Sarajevo y Tuzla, ya contaban con acabar con la guerra, incluso sin intervención de la infantería extranjera. En septiembre de 1995, por primera vez la aviación de la OTAN atacó masivamente posiciones serbias con lo que ayudó a las tropas bosnias y croatas a conquistar los territorios que los serbios mantenía en Bosnia occidental. Con el avance croata musulmán la relación de fuerzas

sobre el terreno se aproximó mucho a la bipartición propuesta por el grupo de contacto de las Partes. Las Fuerzas Militares fueron la ocasión buscada desde hacía tiempo para impulsar el proceso de paz ininterrumpido durante meses.

Pero uno de los condicionantes principales de la paz fue también un nuevo plan negociable por las Partes. El presidente de los EEUU, Bill Clinton, que a causa de su pasividad en la cuestión yugoslava se vió en aprietos en política interior, envió en agosto de 1995 un equipo de negociación propio a la región crítica. Los americanos presentaron un plan de paz que favorecía mucho a los serbios. Si bien los negociadores no estaban dispuestos a satisfacer todas las exigencias territoriales de los serbios, sí hicieron en terreno político importantes concesiones, como ser en primer lugar que debía reconocer oficialmente a la República Serbia y concederle su derecho a establecer relaciones especiales con Serbia. Además de la presión política masiva fueron necesarios incentivos económicos para llevar a las Partes del Tratado a los presidentes de Serbia, Croacia y B-H a firmar la paz después de unas negociaciones maratonianas de varios días. El 21 de noviembre de 1995 el Acuerdo marcó para la paz de B-H negociado en Dayton puso fin a la guerra yugoslava. El 14 de diciembre de 1995 se firmó formalmente el tratado de paz de París.

Como corolario las Fuerzas de UNPROFOR no han cumplido con el objetivo para el que fueron llevados a Bosnia-Herzegovina. Sin embargo tampoco se puede echar por tierra todo el trabajo desarrollado por la fuerza multinacional, porque sin su presencia el desastre humanitario hubiera sido aún peor y muchas personas le deben la vida. Tampoco se debe olvidar que en estos años las fuerzas de UNPROFOR (luego SFOR) han sufrido también muchas bajas.

Algunos han visto en la falta de un mandato claro y definido de la ONU en Bosnia-Herzegovina la causa de su fracaso. Aunque en el fondo lo que hay es una falta de voluntad de todas las potencias por actuar de forma conjunta, ya que cada una miró sólo y exclusivamente por sus propios intereses, lo cierto es que también se carecía de un mandato claro. En el que se autorizaba a emplear todos los medios necesarios para cumplir la misión, pero no obligaba a hacerlo con lo que no era un mandato imperativo sino unas simples recomendaciones.

Al final cada gobierno decidía la actuación que iba a tener su contingente y lo hacían según sus propios criterios políticos, económicos, religiosos y hasta históricos. Pero sobre todo tenían en cuenta dos criterios: por una parte se trataba de una operación de imagen, había que dar una respuesta o al menos hacer que se daba, ante la presión de la opinión pública que reaccionaba, aunque tampoco demasiado, ante las horribles imágenes que mostraba la televisión.

Y una vez sobre el terreno, lo único que importaba era evitar bajas en las propias filas, por lo que los distintos contingentes nacionales tenían que aceptar numerosas presiones, amenazas y burlas de las distintas partes con el fin de evitar mayores complicaciones.

Por otro lado cabe destacar que luego del derrumbe del Muro de Berlín, en 1989, tres federaciones desaparecieron de la geografía euroasiática. La primera fue la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) que se disolvió en 1991 y que, tras un proceso

difícil, dio origen a la aparición de varios nuevos estados, sobre todo en la región del Cáucaso Meridional y de Asia Central. La segunda fue Checoslovaquia que, el 1° de enero de 1993, se escindió pacíficamente en dos nuevos estados: República Checa (o Chequia) y Eslovaquia. Ambas forman parte de la Unión Europea desde 2004. La disolución de la tercera federación fue sumamente violenta a raíz del estallido de viejos conflictos étnicos y religiosos que pusieron fin a la República Federal Socialista de Yugoslavia.

## CAPITULO II

### CONCECUENCIAS DE LA DISOLUCIÓN DE LA EX YUGOSLAVIA

#### **Finalidad.**

Determinar las consecuencias que produjo la disolución de la ex Yugoslavia. (Durante y pos Yugoslavia)

#### **Estructura del capítulo.**

El conflicto se caracterizó por una gran cantidad de víctimas civiles y un flujo masivo de refugiados y desplazados. Frente a esta situación, la Comunidad Internacional se enfrentó a la necesidad de protegerlos y asistirlos en un complejo escenario.

Conforme al Derecho Internacional, los refugiados, desplazados y otras víctimas de la guerra tienen derecho a que la comunidad internacional les brinde protección y asistencia. Por lo tanto el acceso con fines humanitarios es un derecho de las personas afectadas por el conflicto y no una concesión que se otorga a las Organizaciones Humanitarias. No obstante ello, no es tan fácil en la práctica brindar esa protección y asistencia. El conflicto analizado, fue común que las Organizaciones Humanitarias se vean imposibilitadas de acceder a las víctimas porque los combatientes omitían los principios humanitarios y obstruían la existencia en forma deliberada como un punto esencial en su estrategia militar. Esto llevó a que la Comunidad Internacional adoptara ciertas medidas para obtener el acceso con fines humanitarios y garantizar la ejecución de la operación en condiciones de seguridad.

También se observa que la desestabilización de los Balcanes significa la ruptura de vías de transporte y abastecimientos de suma importancia para Europa. No parece casual la destrucción de casi todos los puentes serbios sobre el Danubio, lo que ha interrumpido la principal arteria fluvial europea. Un conflicto duradero en los Balcanes creará serios problemas para la Unión Europea, humanitarios, económicos, militares. Tal conflicto frenará todos los proyectos de tránsito de gas y petróleo desde el mar Caspio hacia el continente Europeo, privando la economía europea de los potenciales proveedores de energía caspios y haciéndola mucho menos competitiva frente a los EEUU.

Rusia también tiene interés en la crisis de los Balcanes. Así se aplazarán por tiempo indefinido la mayoría de los proyectos energéticos de las ex repúblicas soviéticas, obligando a transitar su petróleo por los existentes oleoductos rusos. El conflicto en los Balcanes va a mantener altos los precios internacionales del crudo que beneficiara a Rusia y a los demás productores.

Los asuntos económicos de Kosovo deben estar exclusivamente bajo las manos de la UE en asociación con los Estados Unidos. El euro ya se utiliza en Kosovo, a pesar de las protestas de Belgrado, como la moneda oficial de un número de años antes de 2008. La utilización del euro fue parte del proceso de desvinculación de la economía de Kosovo del resto de la economía serbia y un medio de establecer el control sobre la soberanía de Kosovo y monetaria a través de medios financieros.

**Refugiados y Desplazados.** Esta guerra se caracterizó por cómo fue llamada, “Limpieza Étnica”, matanza sistemática e indiscriminada de los diferentes grupos étnicos de la región por fuerzas opositoras. Esto conforme al Derecho Internacional supone delito de Genocidio.

En realidad, esta práctica de “limpieza étnica” durante el conflicto fue la causa directa de la mayoría de las violaciones a los DDHH y consecuentemente, la intervención del Derecho Internacional Humanitario, que incluyó una diversidad de métodos como hostigamiento, torturas, ejecuciones sumarias, traslado de población por la fuerza, cruce forzoso de las líneas de confrontación, discriminación, violaciones en masa y en reiteradas oportunidades, confiscación de propiedad, despidos de trabajo, cercos, reducción de suministros esenciales y alimentos, destrucción masiva de viviendas y lugares culturales.

Hubo más de un centenar de lugares de detención empleados como campos de prisioneros, en su mayoría en B-H. A raíz de los informes de detención y abuso de civiles en campos, prisiones y centros de detención, el Consejo de Seguridad demandó que se le permitiera al Comité Internacional de la Cruz Roja a acceder a dichos lugares.

Esto llevó como consecuencia la formación de Campos de Refugiados y Desplazados en países de la CE e incluso en lugares de la ex Yugoslavia no asediada por la guerra. Croacia fue uno de ellos que comenzó a recibir bosnios y serbo-croatas en multitud, pero tuvo un inconveniente que comenzaron a radicarse en dicho país y en un punto tal que no admitieron más a nadie y cerraron sus fronteras.

Una de las consecuencias que dejó la guerra después del “pseudo acuerdo de Dayton” fue reubicar a los refugiados y desplazados hacia sus lugares de orígenes, pero en su mayoría ya no disponían del lugar donde habitaban, ni su trabajo habitual.

La participación de la ACNUR (Alto Comisionado de las Naciones Unidas para Refugiados) fue preponderante pero no del todo satisfactoria, e informando que es dudoso que las operaciones de retorno, promovidas o inducidas desde muchos países europeos donde se asentaron la mayoría de los refugiados que huyeron entre 1991 y 1995, cumplan las garantías mínimas establecidas por el derecho internacional de los refugiados. Por todo ello no sorprende que allí donde continúan desplazados y sin recursos más de un millón de personas prevalezca un alto índice de inseguridad como característica del presente, y que el deseo de emigrar por cualquier medio se perfile como la opción de futuro más deseada. En este contexto, los antiguos “refugiados” ahora “retornados” en los Balcanes, pero también los desplazados internos y la sociedad civil que resistió y pudo evitar el exilio, todos, se enfrentan a un presente nada estimulante y poco esperanzador, atrapados entre la memoria de su pasado y el olvido de su tragedia.

También se dio lugar a la Corte de La Haya en los juzgamientos de crímenes de guerra en los procesos llamado “limpieza étnica” con las violaciones de Derechos Humanos, especialmente en Croacia y B-H, pero que perduró en el tiempo hasta la llegada de Kosovo.

Por esos avatares del destino, Milosevic no fue juzgado por tribunales de La Haya, permaneciendo en el poder en Serbia, hasta después de los sucesos de Kosovo.

***Principales destinos de los refugiados de los Balcanes***

ORIGEN	POBLACION REFUGIADA	
	TOTAL	ASISTIDA POR ANCUR
B-H	371.570 (121.449 en Serbia y Montenegro) (92.293 en Estados Unidos) (53.435 en Suecia)	129.758
Croacia	269.733 (228.655 en Serbia y Montenegro) (22.016 en Bosnia-Herzegovina) (6.258 en Estados Unidos)	228.662
Serbia y Montenegro	161.277 (28.727 en Suecia) (20.171 en Alemania) (18.880 en el Reino Unido)	4.847
Albania	8.757 (4.534 en Estados Unidos) (1.186 en Canadá)	39
Macedonia	4.909 (3.614 en Serbia y Montenegro)	3.660
Eslovenia	723	650
<b>TOTAL</b>	<b>816.969</b>	<b>367.616</b>

(Medición 2003 es una edición conjunta del Instituto Europeo del Mediterráneo -IEMed- y la Fundación CIDOB).

***Acuerdo de Paz de Dayton (Refugiados y Desplazados).*** Este acuerdo de Paz iniciado en 1991 fue firmado en Paris en 1995 entre los representantes de B-H, Croacia y la RFY. El acuerdo versa sobre distintos puntos pero en el anexo siete se refiere a los refugiados y personas desplazadas resultado del conflicto.

Las partes de este anexo siete intervienen la República de B-H, la Federación de B-H y la República de Srpska. A la vez se divide en dos capítulos, el primero versa sobre la protección de refugiados y desplazados; y el segundo se refiere al establecimiento y funcionamiento de la Comisión para personas desplazadas y refugiadas.

En cuanto a la protección habla de derechos, creación de condiciones adecuadas para el retorno, cooperación con las organizaciones internacionales, asistencia de repatriación, personas desaparecidas y amnistía.

De esta manera se establece el derecho de los refugiados y desplazados a retornar libremente a sus hogares, a recuperar sus propiedades o ser indemnizados si no es posible la recuperación de la misma.

A fin de facilitar el retorno, las Partes se comprometieron a garantizar el mismo en condiciones idóneas de seguridad, sin persecución o intimidación. Para ello adoptaron medidas de la abolición del odio u hostilidad étnica o religiosa, la protección de poblaciones y

el acceso de organizaciones humanitarias. Control de fuerzas policiales, paramilitares o funcionarios del estado, responsables de serias violaciones a los derechos de las personas.

La participación del ACNUR fue preponderante como se expresó en el título anterior. El acuerdo de Dayton cambió las cosas en los papeles, pero los problemas seguían avanzando, y si bien las organizaciones humanitarias no iban a trabajar entre fuegos, les tocaba una dura batalla contra las inclemencias del tiempo, las circunstancias y el retorno de los desplazados o refugiados sin el cumplimiento total del acuerdo.

**Después de Dayton.** El triste balance de 4 años de guerra y “limpiezas étnicas” es de al menos de 200 mil muertos, cientos de miles de heridos, millones de fugitivos y desterrados, grandes partes de B-H devastadas. Las hostilidades prácticamente paralizaron la economía: durante la guerra la producción se redujo a un 5% del nivel anterior a la guerra, cerca del 80% de la población sobrevivió sólo gracias a la ayuda humanitaria. Más o menos toda la economía nacional Bosnia se paralizó. El gobierno bosnio evaluó los daños totales entre 50 mil y 70 mil millones de dólares. El Banco Mundial y el Banco Europeo para la reconstrucción y el desarrollo estimaron que se necesitarían 5000 millones de dólares para los proyectos de reconstrucción.

Sin embargo, poderosos obstáculos políticos se oponen a la reconstrucción. El acuerdo de Dayton dividía Bosnia en dos Estados confederados con amplia autonomía y un gobierno central común. A la Federación croata-musulmana, formada en 1994, se le asignaba el 51% del territorio estatal, a los serbios de Bosnia el 49%. Formalmente B-H continuaba siendo un estado unitario y mantenía las fronteras que se le habían reconocido internacionalmente pero se dotó a sus dos unidades de grandes competencias que incluían la nacionalidad propia, la política de defensa y el derecho a mantener (Relaciones especiales paralelas) con los Estados vecinos. Las atribuciones de los poderes federales se reducían a la política exterior, el comercio exterior y la política monetaria.

Fundamentalmente, en Dayton se llegó a un compromiso entre las exigencias de unas partes en conflicto que definían sus intereses nacionales vitales en forma contrapuesta e imposible comprometer. Por un lado B-H continuaba siendo un solo estado (objetivo bélico de los musulmanes), pero por otro se reconocía la separación del estado serbio (objetivo bélico serbio). Al mismo tiempo se intentaba regular en el marco de la democracia concordante todas las cuestiones referidas a los poderes centrales sin imponer a ninguno de los bandos el papel de perdedor.

En todas las instituciones de B-H (presidencia, parlamento, gobierno) los tres pueblos debían compartir el ejercicio del poder según el modelo del power-sharing. También a nivel de entidades, donde se concentraba el auténtico poder político y militar, se introducían, al menos por lo que se refiere a la federación croata- musulmana, elementos de federalización étnica y reparto del poder. Además el acuerdo también preveía distribuir las FFAA entre los pueblos del estado. Los controles de armamento y de ayuda exterior debían procurar un equilibrio militar entre las entidades bosnias. Ninguno de los bandos debía proclamarse

unívocamente perdedor o vencedor. En teoría, con ellos se satisfaría una condición importante para la participación de todos los contendientes en la construcción de la paz.

No obstante, después de pocas semanas ya aparecieron problemas serios en la implementación del acuerdo. El retorno de los refugiados y expulsados, la celebración de elecciones democráticas, la instauración de las instituciones políticas de la Federación bosnio-croata y del gobierno central bosnio, sobre todo la reunificación de las divididas Sarajevo y Mostar. Todo esto fracasó; los líderes políticos de Serbia, de los Croatas Herzegobianos y de los Bosnios se mostraron menos interesados en el poder central efectivo que en la estabilización de sus posiciones regionales de poder. De facto, Bosnia se descompuso en tres territorios definidos étnicamente.

Tras la firma de la Paz, pronto se pagó caro que el Tratado de Dayton bajo la amenaza de medidas de coacción masivas, obligara a las partes beligerantes sin que previamente existiera una auténtica predisposición a la paz. Si los serbios hubiesen rechazado la solución de compromiso, se les hubiera castigado con los ataques aéreos de la OTAN y el embargo unilateral de armas en favor del ejército gubernamental Bosnio. Si, por el contrario el gobierno bosnio hubiera boicoteado las conversaciones se hubiese decretado el embargo de armas para todas las partes. En ambos casos se hubiera movilizad a las tropas de la ONU. Esta estrategia de negociación aceleró sin dudas el proceso de acuerdo, quizá incluso lo posibilitó, pero provocó que las partes en conflictos (como se comprobaría después durante su implementación) aprobaran la firma de la Paz meramente pro forma.

La paz yugoslava, sin embargo, será papel mojado mientras falte la voluntad política de colaboración entre las Partes; y las élites dominantes formen un cártel contra los principios de democracia, Estado de Derecho y Derechos Humanos del Acuerdo.

**Kosovo, otra consecuencia de la ex Yugoslavia.** La región de Kosovo fue la mecha que prendió la bomba que desintegró Yugoslavia y ha sido el escenario del que esperamos sea el último gran conflicto armado de los Balcanes. Kosovo es considerada la cuna de la nación serbia. Sin embargo, la emigración a lo largo de este siglo (Kosovo era la región más pobre y atrasada de toda Yugoslavia) y el índice de natalidad mucho más elevado entre los albaneses ha provocado que aproximadamente el 83 por ciento de la población sea albanokosovar y el resto serbio.

La constitución de 1974, tratando de responder en parte a las reclamaciones albanesas creó un gran malestar entre los serbios que sentían sus derechos amenazados ya que se concedía una gran autonomía a la provincia, donde los serbios se sentían cada vez más marginados. El gobierno serbio suprimió en marzo de 1989, y ratificó posteriormente en la Constitución serbia de 1990, las autonomías de Voivodina y Kosovo como represalia por las manifestaciones a favor del pleno estatus de república que se habían producido en ambas zonas. La situación en Kosovo se fue deteriorando progresivamente desde la llegada de Slobodan Milosevic; al poder. El ejército y una milicia especial traída de Serbia vigilaban para que los albaneses no pudieran perpetrar el genocidio contra los serbios del que advertían

continuamente los medios de Belgrado. Los albaneses comenzaron con perder sus puestos de trabajo, las escuelas, universidades y hospitales; les cerraron las puertas y el uso de su idioma quedó proscrito. Kosovo por su situación geográfica y su composición étnica era un caso perfecto para que Occidente hubiera mostrado una postura firme y hubiera obligado a las autoridades el respeto a las minorías y a las fronteras existentes. Sin embargo, Europa y Estados Unidos, más pendientes de la Unión Soviética y el Golfo, dejaron hacer en Kosovo y ahí se inició una escalada de violencia que al cabo de más de una década no ha cesado.

El desarrollo de los acontecimientos en esta Guerra (1998- 1999), hizo que Estados Unidos incite a la OTAN a intervenir, con el respaldo de países europeos. Luego de la supresión de su autonomía en 1988 los albaneses de Kosovo vivían un sistema social separatista bajo el control de la minoría serbia; no obstante se mostraron pacíficos hasta 1998.

Puede considerarse que en Kosovo los enfrentamientos no fueron interétnicos, sino intencionales a modo de guerrilla por el Ejército Albanés de Liberación de Kosovo (ELK), que se había gestado en las zonas rurales y se movía en grupos guerrilleros atacando civiles y militares serbios. Su objetivo era incentivar el accionar del ejército de Belgrado y así dejar ante el mundo a los serbios como asesinos y conseguir una pronta intervención internacional para iniciar el camino de independencia

Milosevic envió tropas y los albano-kosovares dejaron sus casas como refugiados, una imagen que transmitida en las cadenas televisivas del mundo ayudó al ELK a obtener el apoyo internacional. La OTAN bombardeó Belgrado y Milosevic retiró las tropas. Tiempo después, analistas internacionales dieron cuenta que esta retirada de tropas por parte de Milosevic fue una estrategia, puesto que los días posteriores esos lugares fueron ocupados por el ELK y así las tropas serbias retomaron los enfrentamientos. (Sánchez Hernández, 2006).

En la localidad de Ratak hubó una matanza provocada por el ELK y ejecutada por el Ejército Regular de Serbia. Mientras que los serbios provocaban matanzas a las poblaciones albano-kosovares que debieron desplazarse a otros lugares de Europa, la OTAN bombardeaba Serbia y Belgrado.

Finalmente la OTAN con Estados Unidos y los países europeos iniciaron la negociación entre serbios y albano-kosovares. Pero Estados Unidos años más tarde reconoció que el acuerdo fue una provocación para Serbia, debido a la autonomía que concedía a Kosovo, para poder iniciar los ataques contra Belgrado.

Al finalizar la guerra, el gobierno de la región quedó en manos de la OTAN y de la Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas por mandato del Consejo de Seguridad. Se estima que 12.000 personas murieron o desaparecieron durante el conflicto que duró dos años. Las fuerzas yugoslavas y serbias causaron un desplazamiento superior a 1,2 millones de albaneses de Kosovo (hacia finales de noviembre de 1999, según cifras del ACNUR, más de 800.000 ya habían regresado a sus hogares). Después de la guerra, alrededor de 200.000 serbios, rumanos y otros no albaneses huyeron de Kosovo por los ataques de venganza.

En el año 2008, Kosovo declaró su independencia donde algunos países de Europa y EEUU aceptaron su declaración, pero fue rechazada por Rusia, Serbia, China y otros países de Asia, África y América.

Mientras se declaraba la independencia de Eslovenia y Croacia, se notó el favoritismo y el apoyo inmediato de Alemania y el Vaticano. En otro extremo se notó el apoyo incondicional de Al Qaeda en respaldo a los musulmanes que luchaban contra Belgrado.

Pero además de problemas étnicos, religiosos y económicos, existieron intereses en el plano internacional y en otros actores no estatales que bregaban para que Kosovo no fuera una república independiente.

Durante la guerra empresas multinacionales operaron a favor de sus intereses comerciales sin importar las banderas involucradas en el conflicto. Entre ellas se destacan las tabacaleras R.J. Reynolds y Philip Morris, las que participaron del contrabando de cigarrillos que se operaba mediante lanchas rápidas hacia Montenegro, ya desde 1991. Se trató de una situación “paradójica” pues mientras Serbia padecía las sanciones económicas, el contrabando de cigarrillos arrojó enormes ganancias al régimen de Milosevic debido a que las pequeñas tabacaleras locales no podían satisfacer la demanda. Varios países de la CE y EEUU se vieron involucrados y otros terceros con gobiernos corruptos como Egipto y Uzbekistán.

Las mafias, también ingresaron a Kosovo con tráfico de armas y petróleo y se beneficiaban mediante el crimen organizado. Países involucrados como Bulgaria, Rumania, Argentina, Panamá y Bolivia.

Actualmente Kosovo es reconocido como estado Soberano por 90 de 193 países, miembros de las Naciones Unidas.

**Rusia una potencia en apoyo del hermano eslavo.** En el mundo comunista sólo tres estados eran federales y los tres, Checoslovaquia, Yugoslavia y la Unión Soviética, han desaparecido con mayor o menor violencia. El caso más dramático ha sido el de Yugoslavia, que ha tenido un efecto espejo sobre los dirigentes soviéticos que veían en este conflicto un reflejo de sus propias preocupaciones y también la actitud que la comunidad internacional podía asumir respecto a este tipo de problemas. Gorbachov visitó Yugoslavia en 1988 y la similitud de los problemas que vivían una y otra federación no le pasó desapercibida y defendió a ultranza la necesidad de mantener la unidad del país.

Los líderes soviéticos temían que la desintegración de Yugoslavia tuviera un efecto de contagio en sus propios territorios, como de hecho ocurrió. También se temía que una intervención internacional para poner fin a la crisis se convirtiera en un precedente que pudiera aplicarse posteriormente en territorio ruso. Rusia posee una larga tradición de potencia en el sureste europeo y el Oriente Medio. El régimen serbio de Slobodan Milosevic; no gozaba del aprecio del poder de Boris Yeltsin, como demuestra el hecho de que Rusia apoyara muchas de las resoluciones de la ONU que condenaban a Milosevic.

Sin embargo, Moscú confiaba en aparecer como amigo y como fiador geoestratégico de los intereses de los países de tradición ortodoxa y eslava. Se trataba de aparentar que, al menos, se conservaba parte del poder de antaño. El encuentro en marzo de 1991 entre el general Kadijevic, ministro de defensa yugoslavo, y determinadas personalidades opuestas a Yeltsin y el silencio de Milosevic; en el intento de golpe de Estado, enfriaron aún más las relaciones entre Serbia y Rusia. No hay que olvidar que, en mayo de 1992, Rusia votó a favor de la imposición de sanciones a Serbia y Montenegro. Pero pronto, la política exterior occidentalista va a recibir numerosas críticas, de los nacionalistas, los comunistas, la Iglesia y amplios sectores de la opinión pública que consideran que se está traicionando a un tradicional aliado, eslavo y ortodoxo, como es Serbia, pese al alejamiento de la época de Tito.

No se debe olvidar que la unidad yugoslava se fraguó, en buena medida, sobre el temor a una invasión soviética. Las nuevas autoridades rusas, como ya he señalado, están empeñadas en mantener su imagen de gran potencia. Son conscientes de que ya no son capaces de imponer nada por la fuerza o por el temor que puedan inspirar, así que optan por defender que ningún problema internacional se resuelva sin la mediación de los principales organismos internacionales, lo que le da la oportunidad de seguir manteniendo voz y voto decisivo por ejemplo en el Consejo de Seguridad de la ONU en el concierto internacional aunque su poder efectivo sea cada vez más escaso. Las vacilaciones europeas y americanas y, sobre todo, el fracaso de las grandes organizaciones mundiales de seguridad, le van a poner las cosas más fáciles al ministro de Exteriores Kozyrev. Rusia se movió en un difícil equilibrio, durante las guerras de desintegración y como luego se verá durante el conflicto de Kosovo, entre seguir a Occidente para no perder sus indispensables ayudas económicas y la defensa del aliado eslavo, por lo que los rusos siempre concederán el beneficio de la duda a Serbia, aunque esto no fuera suficiente para la oposición nacionalista.

Este difícil equilibrio encontraría su reflejo en la pugna entre el Ejecutivo y el Legislativo ruso. Así, el 17 diciembre 1992 los diputados del parlamento votaron una resolución exigiendo al Gobierno que utilizara su derecho de veto en el Consejo Seguridad para evitar una intervención militar internacional en Bosnia-Herzegovina, para evitar el levantamiento del embargo y para que se aplicaran sanciones a todas las partes y no sólo a los serbios. La pugna entre ambos poderes acabaría violentamente con la toma del Parlamento por el Ejército en octubre de 1993.

Yeltsin, no contribuyó para evitar que el ataque de la OTAN se lanzara, y precisamente sin consulta previa con los rusos, se envió un ultimátum a los serbios en febrero de 1994 para que alejaran sus armas pesadas de Sarajevo. Rusia se opuso con vigor, sus diplomáticos consideraban que su 'buena' conducta con los occidentales no estaba teniendo el reconocimiento adecuado y que no estaban siendo tratados como un socio importante. El gran temor ruso era que la OTAN alcanzara, como así ha ocurrido, cada vez mayor poder en su antigua zona de influencia de la Europa del Este.

Rusia, actuando por su parte, convenció a los serbios de que retiraran sus armas pesadas a cambio de que Rusia enviara, bajo mandato de Naciones Unidas, un contingente de cascos azules que se interpondría entre ellos y los musulmanes bosnios. La resolución de este

conflicto llevó a la entrada de Rusia en el Grupo de Contacto, creado en abril de 1994. El conflicto yugoslavo se mostró como una buena ocasión para que Rusia mantuviera su influencia en la región y para conservar cierto papel en la escena internacional.

Así Rusia, quizá creyendo tener una posición más fuerte, se lanzó a la aventura de Chechenia en diciembre de 1994, pese a las críticas occidentales. Los rusos entraron desde entonces en una política más aislacionista y cada vez quedaron más marginados en lo que respecta a las negociaciones sobre Yugoslavia, hasta quedar fuera de Dayton. La diplomacia rusa se limitó en la última fase del conflicto en Bosnia-Herzegovina a intentar bloquear cualquier iniciativa que perjudicara a los serbios y, en caso de que no pueda evitarlo, dejar bien patente su oposición.

Las amenazas de bombardeo sobre posiciones serbias en el verano de 1995 provocaron nuevas condenas de Moscú. Pero pronto se vio que Occidente ya no temía a Rusia, que no logró que la ONU condenara la ofensiva musulmana ni tampoco la operación croata en la Krajina. Los posteriores bombardeos de la OTAN sobre posiciones serbias en Bosnia-Herzegovina no hicieron sino confirmar que Rusia había perdido su poder y que era Estados Unidos quien lleva las riendas.

**Intereses Internacionales por los Recursos Naturales.** La característica central de los recursos naturales es que permiten la implementación de juegos de suma cero, debido a que son posicionales. Aquellos países que requieren determinados recursos naturales y que no los pueden obtener de su propio territorio pueden dificultar la cooperación. La seguridad energética, que implica el acceso a los recursos energéticos que cada nación requiere para mantener su crecimiento y desarrollo, adquiere, por lo expuesto, una relevancia especial en estas épocas.

Desde que se acabó la Guerra Fría, analistas políticos intentan identificar cual será la seguridad del planeta, regida por el choque de civilizaciones. Ello presupone que los Estados desarrollarán sus políticas de seguridad basándose en la lealtad a una determinada religión o civilización; el occidente cristiano, el bloque ortodoxo eslavo y el mundo islámico y así en diferentes regiones del planeta.

Mientras algunos acontecimientos recientes como las conflagraciones en Bosnia y Kosovo parecen corroborar ese aserto, no sucede así con otros. Vale la pena observar el ferviente afán con que se persigue el abastecimiento de los recursos despreciando todo género de lealtades de civilización.

Análogamente, el estallido de la violencia y la anarquía no disuade a las grandes compañías energéticas de establecer lucrativas explotaciones petroleras, ni de negociar acuerdos de seguridad eficaces con las élites locales y los señores de la guerra. En 1999, por ejemplo, las compañías petroleras estadounidenses anunciaron nuevos programas de prospección y explotación a gran escala en lugares conflictivos con seguridades privadas.

Las principales disputas sobre los recursos se resolverán a través de los mecanismos del mercado, pasando por alto la realidad de que muchas veces los Gobiernos han acudido a las armas por lo que ellos consideran intereses nacionales vitales, entre los que figuran los abastecimientos de petróleo y agua potable.

Obviamente, no es posible explicar la dinámica mundial de las cuestiones de seguridad sin admitir la importancia crucial de la competencia por los recursos. En casi todos los países del mundo, el diseño de proteger las materias esenciales se ha convertido en rasgo primordial de la planificación nacional de seguridad.

En la disputa global de los recursos hay otro factor que confiere un preocupante riesgo de conflicto en torno al decreciente aprovisionamiento de las materias vitales, y es el hecho de que las localizaciones de muchas fuentes o yacimientos clave están compartidas entre dos o más países, o se hallan en regiones limítrofes y disputadas de las zonas económicas exclusivas. Normalmente los Estados prefieren recurrir a fuentes situadas totalmente dentro de sus dominios para abastecerse de materias esenciales; pero cuando éstas se han agotado es natural que se vuelvan hacia las reservas en litigio de la plataforma continental, lo que aumenta el riesgo de conflicto con los Estados vecinos.

Cada uno de los escenarios de conflictos, desde el golfo Pérsico, los Balcanes y el mar Caspio hasta Sierra Leona y Borneo, tiene sus características distintivas y es por eso que los analistas y los responsables políticos tienden a contemplarlos como fenómenos aislados. Pero en este mundo posterior a la guerra fría, las guerras por los recursos no son hechos fortuitos ni inconexos. Sucede más bien todo lo contrario, forman parte de un sistema geopolítico más amplio e interconectado.

A la luz de su situación geográfica, militar – estratégica y económica, los Balcanes son un objetivo de extraordinaria importancia para los intereses internacionales de Occidente y Oriente. Representan una base imprescindible para consolidar posiciones en la zona mediterránea y la dominación de caminos y ductos que unen Europa por medio de los Balcanes y el mediterráneo, con Asia, África y la India.

Las inversiones rusas en Serbia habrían superado los mil millones de dólares, según lo informado por el ministro de Economía de la Federación de Rusia, Alexandr Nóvak. Entre esas inversiones se cuentan una refinería petrolera y la construcción del gasoducto que conectará los campos gasistas de Rusia con los mercados europeos a través del mar Negro en el territorio serbio.

Por su parte Kosovo, es un lugar estratégico en la región en disputa donde algunos países consideran su independencia pero otros pretenden que continúe bajo tutela de Serbia.

EEUU, la CE, Rusia y Serbia son los que se disputan la independencia o no de Kosovo, que si bien no genera recursos naturales, se posesiona en una región de seguridad estratégica mundial.



(Gasoducto Ruso South Stream que une Rusia –CE)

**La secesión de Montenegro con Serbia.** En mayo de 2006 tuvo lugar en Montenegro un referéndum en el que el 55,5% de los electores, frente a un 44,5% por otro lado, decidieron por la independencia del país y su separación de Serbia. Con esta decisión, Montenegro, que hasta el momento formaba parte del Estado unificado de Serbia y Montenegro, abrió las puertas para su acceso a la independencia como Estado soberano o, como algunos prefieren decir, por su recuperación. Montenegro, sometido al poder otomano y bizantino, alcanzó su independencia de facto a fines del siglo XVIII.

Con Montenegro independiente se consuma probablemente el penúltimo acto de la desintegración de la antigua Yugoslavia. Queda pendiente el definitivo estatuto que se otorgue a Kosovo, provincia autónoma de la extinta República y que hoy forma parte de Serbia aunque esté, desde 1999, bajo administración internacional.

Montenegro lleva ya varios años intentando alcanzar su plena independencia, pero fue a partir del 2001, con la Cumbre entre los líderes serbios y montenegrinos, cuando en ambos países se llegó al convencimiento, por quienes estaban en disposición política y jurídica de lograrlo, de que la postura de ambas partes no era compatible, resultando inevitable consultar mediante un referéndum la voluntad del pueblo de Montenegro sobre su permanencia en el seno de un Estado unificado. La Unión Europea intentó evitar esta nueva secesión en lo que quedaba de la antigua Yugoslavia, cuyo proceso de desintegración quería ponerle un final de manera definitiva; no sólo por la propia conveniencia de los actos, o en habida cuenta por la importancia de evitar nuevos factores de desestabilización en la zona, sino también para evitar la puesta en cuestión del delicado estatuto de Kosovo, y remover de esa manera un nido de avispas.

En el interior de Montenegro la polarización por la independencia de Serbia se hizo manifiesta desde la ruptura Yugoslava en 1992 (ver cuadro tendencias). Desde entonces, las dos tendencias: “unitarias” e “independentistas”, respondieron a una identificación territorial más que étnica o religiosa, como se manifestó en el referéndum. Así, en el norte de la República se promovió por la integridad de Serbia y Montenegro, en ciudades como Berane o Polie; mientras que en la costa del Mar

Adriático y en la capital, Podgorica, se impulsó la soberanía de la República. (Escobar Morales, 2006)

La tendencia por la unidad política y jurídica del Estado de Serbia y Montenegro, estuvo organizada por el bloque “Juntos en Yugoslavia”, liderado por el opositor al gobierno, Predrag Bulatovic, quien sugería como razones a la continuidad estatal los vínculos históricos y culturales entre las dos repúblicas, el mayor nivel económico de Serbia frente a Montenegro, la incertidumbre y poca viabilidad de un Estado de 650.575 habitantes en 13.182 km<sup>2</sup> y la mayor inestabilidad que generaría la independencia de Montenegro en la región.

De esta forma, el rol de la UE en la estabilidad regional se aprecia no sólo en su cooperación económica y militar, sino en su injerencia política en los asuntos internos montenegrinos, especialmente a través de la Comisión de Venecia, la cual determinó los criterios para aprobar la independencia de Montenegro en el referéndum (también conocida como “Ley de Bruselas”).

Los Montenegrinos se llevan un beneficio importante, si se vinculan a sus instituciones las oportunidades comerciales y económicas que brinda el haber comenzado un proceso de acercamiento con la Unión Europea. No obstante, la cooperación no avanzará sin la profundidad democrática y el desarrollo de políticas de cohabitación entre las diferentes identidades culturales, las cuales permitan una representación de las diversas etnias, al interior de las dos Repúblicas. En este sentido, la tendencia europea y la continuidad de los gobiernos actuales podrían ser de nuevo la garantía de cooperación.

En este escenario, la evolución política y territorial de Serbia es precaria y dependerá del avance de las reformas constitucionales que pongan fin o generen una salida a los anhelos separatistas de las minorías musulmanas en Sandak, las húngaras en Vojvodina o las albanesas en Kosovo y Macedonia.

### ***Tendencias Políticas en Montenegro***

<b>Fecha</b>	<b>Disposiciones</b>
1992	Creación de la Nueva Yugoslavia, integrada por Serbia, Montenegro y las provincias de Kosovo y Vojvodina.
1997	Política de distanciamiento político y económico de Montenegro hacia Serbia.
2000	Proyecto independentista intensificado con la caída de Milosevic y cambios democráticos en Serbia.
2002	Acuerdo de unidad entre Serbia y Montenegro, mediado por el Alto Representante de la Unión Europea para política exterior Javier Solana. Implicaba dos tribunales supremos, dos bancos centrales, dos sistemas monetarios, dos aduanas.
2003	Transformación de la República Federal Yugoslava en la unión estatal de Serbia y Montenegro. Para el presidente de la unión Marovic, el nuevo marco de relaciones para Serbia y Montenegro era primordial para el acercamiento europeo, a través de la estabilización interna y la armonización económica y comercial.
2004	Nueva versión de un proyecto de unión de estados independientes propuesta por Djukanovic, pero rechazada por Kostunica.

(Fuente: Escobar Morales, 2006)

**La participación del Tribunal de La Haya: “Derecho Internacional Humanitario (DIH), Derechos Humanos (DDHH) o Derecho Internacional de los Conflictos Armados (DICA)”.** Estos derechos son una rama del Derecho Internacional Público que abarca el conjunto de normas “Convencionales” y “Consuetudinarias” aplicables a los conflictos armados, las que por un lado regulan los métodos y medios de combate y por el otro, tienden a otorgar protección a ciertas categorías de personas y bienes que puedan verse afectados al conflicto. Por lo tanto la finalidad del DIH es limitar y atenuar las calamidades de la guerra.

El DIH o DICA se aplican entre Estados que son parte del mismo tratado o entre Estados y otras partes beligerantes que acepten ese tratado; mientras que el Derecho Internacional Consuetudinario se aplica en un espectro de jurisdicción en los Estados que no son partes de los instrumentos humanitarios.

Existen factores de influencia en la relación DIH – ONU, cuyo protagonismo varía conforme a la situación de cada misión en particular. Estos factores son la posición asumida por la ONU, en fuerzas destacadas por ella, el país huésped que recibe las fuerzas, los países que ponen contingentes armados a disposición de la Organización, el grado de conciencia mundial sobre la difusión, aplicación e implementación del DIH y finalmente el accionar del Comité Internacional de la Cruz Roja.

Los principales Tratados Internacionales son “los Convenios de La Haya” que rigen las hostilidades en la conducta del combatiente y “los Convenios de Ginebra” que contienen disposiciones relativas a las víctimas de los conflictos armados y personal civil en general.

Hubo una sucesión de tratados humanitarios en los territorios de la ex Yugoslavia, que indudablemente es el punto de inflexión en todo conflicto armado, sea interno o internacional.

Debido a los casos aberrantes entre civiles, fuerzas militares y/o paramilitares, se generó, simultáneamente, una clara posición de la Corte Internacional de Justicia de reconocimiento de la existencia de principios generales del derecho humanitario y la aplicación de ambos Tratados mencionados.

En orden sucesivo se aplicaron los convenios de Ginebra y protocolos adicionales comenzando por Eslovenia, Croacia, Bosnia Herzegovina y Macedonia; pero la violencia en el grado con mando de tropas se aplicó el Tratado de La Haya para juzgar a militares y líderes políticos.

No hay discusiones en cuanto a la naturaleza de los conflictos entre Croacia, Eslovenia y la República Federal Yugoslava, pero la complejidad del conflicto en Bosnia

Herzegovina ha dividido a la doctrina del Derecho Internacional y la jurisprudencia en cuanto al carácter, siendo internacional o interno.

Algunos autores afirman que en el inicio de la guerra en Eslovenia y Croacia (1991) fue un conflicto armado interno aplicándose los Protocolos de Ginebra por acuerdo entre partes. Pero el reconocimiento internacional de la independencia de estos países en 1992 supuso la desintegración del Estado Federal Yugoslavo. En 1992, Serbia y Montenegro constituían la RFY y B-H ya había sido reconocida como Estado independiente. Tal es así que al comenzar 1992, Croacia independiente mantenía un conflicto armado con Serbia por los territorios ocupados en Eslavonia y la Krajina (conflicto internacional) y por otro lado estaba el conflicto interno en B-H.

Por lo tanto, el conflicto de B-H era aparentemente interno entre las comunidades étnicas en el interior de Bosnia aunque con claros elementos de internacionalización por el apoyo de Croacia y Serbia a sus respectivos grupos étnicos, la participación activa del Ejército de la RFY, donde se concluye que se trató de un conflicto armado internacional disfrazado de Guerra Civil.

Otros autores señalan que la intervención de Serbia y Croacia, sus reivindicaciones territoriales, la presencia de seis ejércitos en B-H, la pretensión de las partes en convertirse en Estados soberanos a través de desmembración de B-H hace que sea inapropiado calificar el conflicto como interno, según múltiples Resoluciones del DIH correspondiente a los conflictos armados internacionales. En el ámbito de la jurisprudencia, diversos fallos y opiniones de los jueces del Tribunal Internacional para la ex Yugoslavia evidenciaron posturas enfrentadas.

La mayoría del territorio de la ex Yugoslavia, pero en particular B-H fue escenario de masivas y sistemáticas violaciones al Derecho Internacional de los Derechos Humanos (DIDH) y al Derecho Internacional Humanitario (DIH) siendo la causa de la mayoría de esas violaciones la llamada política de “limpieza étnica”.

Los métodos utilizados fueron ilustrados por numerosos testimonios de diversos lugares, donde los musulmanes (que representaban la mayoría de la población) fueron objeto de actos de discriminación y violencia perpetrados por soldados, mercenarios y por algunos de sus vecinos de origen serbio. Tales actos implicaron arrestos, interrogatorios, torturas, incendios intencionales de casas, escuelas y mezquitas, la no asistencia médica en hospitales locales, firma forzosa de documentos de cesión de derechos con el compromiso de no retornar, despidos de empleos públicos y saqueos.

En determinados territorios, fue común hacer explotar casas de miembros de otros grupos como forma de intimidación; por ejemplo en Banja Luka, Pakrac, etc. También un método de presión frecuente utilizado para que abandonen el lugar, fue la detención de civiles y crearon la política de intercambio de prisioneros, siendo ésta una de las principales razones de detención arbitraria.

Otro método utilizado fue el asedio, incluyendo bombardeos en los centros poblados y la reducción de suministros de alimentos y otros medios esenciales. Tal ha sido el caso de Sarajevo que fuera bombardeada con el objeto de generar terror sobre la población. Al mismo tiempo de la existencia de francotiradores que disparaban contra civiles, miembros de las Naciones Unidas y a despliegues de la Cruz Roja.

El panorama sería incompleto si no tomamos ejemplos de violaciones sexuales masivas contra mujeres musulmanas por parte de las fuerzas bajo control del gobierno de B-H

La lista sigue y como resultado, la población quedó sumida en un estado de constante inquietud, los sistemas de energía y agua dejaron de funcionar, el alimento y otras necesidades escaseaban y la población llegó a depender de la ayuda aérea y terrestre organizada por ACNUR y protegida por UNPROFOR para poder subsistir. Inclusive los cuarteles de la Misión de las Naciones Unidas, campos de refugiados de la Cruz Roja y el aeropuerto de Sarajevo se convirtieron en blancos de ataques, tornando la asistencia humanitaria en un verdadero problema.

Para apreciar la verdadera dimensión del problema, es importante tener en cuenta, que en determinado momento, tres regiones separadas estaban bajo el control de B-H. Pero gran parte del territorio no se hallaba bajo el control del gobierno reconocido.

La república Serbia de Bosnia Herzegovina (RSBH), un gobierno no reconocido, controlaba casi el 70% del territorio, pero aun así no lo hacía completamente con otras fuerzas serbias autoproclamadas República Autónoma de Serbia (RAS).

La compleja situación de poder, dominio y control territorial dificultaba la posibilidad de definir claramente a los responsables en las áreas donde tuvieron lugar las violaciones, con las consecuentes limitaciones en cuanto a pedidos de captura del Tribunal Internacional de La Haya para la ex Yugoslavia.

En ciertas partes de Serbia y Montenegro, la limpieza étnica fue concreta, sobre todo en aquellos lugares donde existían grandes comunidades no serbias. Por ejemplo, en Kosovo, donde la población era mayoría albanesa, se evidenció un incremento de torturas y asesinatos (ésta población ya venía denunciando la opresión y discriminación del régimen).

En Voivodina, al norte de Serbia, donde existía un gran número de origen húngaro y croata, también se incrementó la intimidación, marginación y discriminación, aunque en menor medida.

El conflicto, en general, se caracterizó por masivas violaciones a los DDHH y al DIH en todo el territorio. La “limpieza étnica” fue la principal causa de dichas violaciones perpetradas por todas las partes del conflicto.

El Tribunal Internacional aplicó normas relativas a instrumentos jurídicos relevantes, fundamentalmente en materia del DIH y tangencialmente DIDH, DICA y Derecho Internacional de Refugiados (DIR).

Hubo informes que permitieron observar que la cuestión teórica entre el DIH y el DIDH en la práctica no es tan precisa y acabada como la teoría puede señalar. Una realidad que vislumbra que aunque se trate de ámbitos normativos distintos que responden a situaciones distintas, en un estado de guerra, el límite donde empieza un ámbito y termina el otro, se diluye frente a una realidad extremadamente compleja y donde el valor de la vida, la dignidad, la solidaridad y la asistencia adquieren otra connotación superior al plexo normativo que pretende regularla.

### **Conclusiones parciales**

Fueron varias las consecuencias de la guerra pero la problemática humanitaria fue de tal magnitud que la Comunidad Internacional actuó para disminuir la intensidad del sufrimiento y la destrucción a través de más de 230 ONG que se desplegaron en la zona junto con Organismos Especializados de Naciones Unidas. Musulmanes, católicos, judíos, ortodoxos, monárquicos, demócratas, apolíticos, entre otros se organizaron sin distinciones para enfrentar la crisis humanitaria en la antigua Yugoslavia.

Una característica de esta problemática fue la dificultad de las organizaciones humanitarias para acceder a las víctimas debido a la inseguridad imperante y la falta de capacidad o voluntad de las partes para garantizar dicho acceso, el cual en muchos casos, fue interrumpido en forma deliberada para obstaculizar la asistencia humanitaria como táctica de guerra. Esto llevó que en numerosas oportunidades, las Fuerzas de Mantenimiento de Paz de las Naciones Unidas asumieran el rol adicional de proteger el personal abocado a la asistencia humanitaria, como por ejemplo, escoltando los convoyes de socorro del ACNUR.

El conflicto, en general, se caracterizó por masivas violaciones a los DDHH y al DIH en todo el territorio. La “limpieza étnica” fue la principal causa de dichas violaciones perpetradas por todas las partes del conflicto. Las Normativas aplicadas en los diferentes hechos reflejan violaciones a los Convenios de Ginebra.

Analizando el ámbito de aplicación de estos derechos, podemos señalar una serie de convergencias y diferencias entre ellos. En las normativas de los DIH, son fundamentalmente los Estados los titulares de dichos derechos (como por ejemplo los Estados de B-H, Serbia, Croacia; Eslovenia, entre otras partes que mantuvieron conflictos con FFAA), mientras que los DDHH, los individuos son los que tienen derechos y los Estados Parte deben garantizar los mismos para con la población (hechos no sucedidos en diferentes partes de los territorios en conflicto con aberraciones infligidas a la población con connivencia del Estado).

Cuando solo se habla de Derecho Humanitario es una normativa de protección que tiene como finalidad salvaguardar la integridad de la persona y de su entorno social (familia, casa, profesión, etc) ante los peligros de los conflictos armados.

Por otro lado, el oportuno pero desprolijo acuerdo de Dayton generó molestias en los musulmanes kosovares, quienes pretendían también su independencia. Kosovo fue una región neurálgica que postergó la agonía de los serbios. Milosevic no fue juzgado por tribunales de

La Haya por crímenes genocidas hasta dicho momento; pero contrariamente aumentó su poder en la liga comunista nacionalista de Serbia.

En 1998, el Ejército Federal Yugoslavo invade Kosovo contra las fuerzas de guerrilla musulmanas (Ejército de Liberación de Kosovo) y provocadas por estos últimos. Las violaciones de DDHH existió en ambos bandos y cruentos. Hubo contradicciones entre Potencias sobre los Balcanes, mientras la ONU miraba hacia otras partes del mundo. Se utilizaron los conflictos entre los pueblos en función de intereses de otras Naciones y de otros actores no gubernamentales favorecidos por el crimen organizado.

Si bien se alcanzó la paz y se mantuvo como provincia autónoma de Serbia, hoy existe una disputa en las Naciones Unidas sobre su soberanía.

Y como si fuera poco, el resultado del referéndum en Montenegro puede condicionar el futuro de la región de Kosovo, más aún cuando es muy probable que los kosovares o albaneses de Kosovo no se conformen con algo menos que la independencia, situación que puede acentuar la inestabilidad y puede generar tensiones en el interior del Estado serbio. Serbia puede manejar la separación de Montenegro, pero le será más difícil aceptar el mismo comportamiento para la secesión de Kosovo, por el nacionalismo histórico sobre la región.

Los distintos actores del drama yugoslavo utilizaron todos los medios a su alcance para tratar de ganar el apoyo de la opinión pública internacional para su causa, ya fuera la secesión de Yugoslavia o su mantenimiento. Victimización, manipulación de los medios de comunicación, campañas de imagen, contratación de agencias internacionales de relaciones públicas, propaganda de atrocidades fueron los medios, entre otros, utilizados para ganarse el favor internacional.

En el mundo Occidental, y salvo contadas excepciones, se consolidó una visión errónea de los complejos acontecimientos de los Balcanes. Los serbios aparecían así como los únicos verdugos y eslovenos y croatas, primero, y bosniomusulmanes y albanokosovares, después, como las víctimas. Algunos medios redujeron el conflicto al enfrentamiento entre los “comunistas” serbios y los “demócratas” de otras repúblicas. En realidad todos participaron de una lucha cruel.

## CONCLUSIONES FINALES

### **Circunstancias Sociológicas e históricas (Cultura, etnia y religión).**

Yugoslavia fue una de las creaturas políticas modernas más polifacéticas y complicada. El Estado de los Serbios, Croatas y Eslovenos, fundado en 1918 y bautizado en 1928 “Yugoslavia” (Eslavos del Sur), surgió de regiones culturales, étnicas y economicamente muy distintas. Serbia y Montenegro habían sido independientes desde 1878, mientras que las restantes partes del país al estallar la Ier GM todavía estaban sometidas al dominio extranjero de los austrohúngaros y otomanos.

Eslovenia, Dalmacia e Istria pertenecían a la mitad austríaca, Croacia, Eslovenia y la Voivodina, a la mitad húngara del imperio de la Monarquía de los Habsburgo, mientras B-H se hallaba bajo la administración común austrohúngara.

Kosovo, el Sanjacado, situado entre Serbia y Montenegro, y Macedonia habían pertenecido al Imperio Otomano hasta la Guerra de los Balcanes entre 1912-1913 mientras los gobernantes del primer estado yugoslavo todavía habían creído que serbios, croatas y eslovenos constituían una única nación triádica que podía ser regida por un gobierno centralista dominado por los serbios.

Los comunistas yugoslavos, que tomaron el poder tras la II GM, aprendieron la lección de las debilidades del sistema político del período de entre guerras. En 1941 las tropas alemanas e italianas atacaron Yugoslavia y la parcelaron. El país se convirtió en una serie de largos sucesos de territorios ocupados y anexionados o de estados aparentemente independientes.

Cuando el comunismo (Consejo de Liberación del Pueblo), liderado por Josip Tito se proclamó en noviembre de 1943 órgano Legislativo y Ejecutivo Superior de Yugoslavia se prometió a los pueblos de Serbia, Croacia, Eslovenia, Macedonia, Montenegro, Bosnia Herzegovina la plena igualdad de derechos y una Constitución Federal para la Yugoslavia de la pos guerra. Se reconoció a serbios, croatas, eslovenos, macedonios, montenegrinos y bosnio musulmanes como pueblos autónomos.

Los musulmanes de Bosnia son descendientes de aquellos eslavos del sur que durante el dominio turco se convirtieron al Islam en parte por obligación, en parte para obtener privilegios políticos y económicos. A causa de su Estatuto especial y su religión desarrollaron a lo largo de los siglos una identidad nacional y propia.

Científicos serbios y croatas han defendido siempre la tesis de que los Bosnios musulmanes son en realidad croatas o serbios islamizados. Sin embargo hoy día se sostiene que la conciencia separatista de los musulmanes tiene que ser aceptada y ellos reconocidos como pueblos. Finalmente los comunistas garantizaron también la posibilidad de unirse prescindiendo de la etnia. Así nació la categoría del yugoslavo (proveniente de la mayoría de matrimonios mixtos), que se concebía asimismo exclusivamente como ciudadano de Yugoslavia y no sentía perteneciente a ningún grupo étnico.

En muchas regiones de Yugoslavia vivían los pueblos tan mezclados que apenas podían trasarse fronteras étnicas o lingüísticas clara; en los años 80 los eslovenos constituían cerca del 90% de la población de eslovenia; en Croacia el porcentaje de croatas rondaba el 55%; en Serbia eran los serbios poco más o menos del 66%. Los macedonios apenas alcanzaban el 67% y los montenegrinos llegaban al 68% de la población de sus repúblicas. En B-H la población estaba compuesta por el 44% de musulmanes, el 31% de serbios y un 17% de croatas.

“El periodista español Manuel Leguineche, en su libro Yugoslavia Kaputt, cuando define la rara entidad que era el Estado Federal Yugoslavo, dice: son seis repúblicas, son seis naciones, son cuatro idiomas, son tres religiones (católicos, ortodoxos y musulmanes), son dos alfabetos (cirílico y latino), pero un solo deseo: independencia”. A esa definición habría que agregarle que los ciudadanos de esas tres religiones se encontraban comprendidos bajo la autoridad de un gobierno federal ateo. (Para mayor entendimiento ver el Anexo 2 del presente Trabajo)

<b>Pueblos que integraban la ex Yugoslavia</b>				
<b>Nacionalidad</b>	<b>Idioma</b>	<b>Religión</b>	<b>Ubicación Territorial</b>	<b>Vínculos históricos políticos</b>
Eslovena	Esloveno	Católica	Eslovenia	Imperio AustroHúngaro
Croata	Serbocroata	Católica	Croacia, B-H	Hungría Imperio Austrohúngaro
Serbia	Serbocroata	Cristiano ortodoxa	Serbia, Croacia, B-H	Imperio Otomano/Imperio Austrohúngaro
Montenegrina	Serbocroata	Cristiano ortodoxa	Montenegro	Independientes
Bosnios	Serbocroata	Islam	B-H	Imperio Otomano
Macedónica	Macedónico	Cristiano ortodoxa	Macedonia	Imperio Otomano
Albanesa	Albanés	Islam	Kosovo, Macedonia, Montenegro	Imperio Otomano

(Fuente: De los Reyes. *Conflicto en los Balcanes*. p. 26.)

El desmembramiento de Yugoslavia tuvo lugar tras una serie de cruentas guerras que constituyeron un serio desafío para la comunidad internacional, especialmente para la comunidad europea y para los Estados Unidos.

Luego de que fuera derrumbado el Muro de Berlín, Estados Unidos sacó partido de las parálisis de las diplomacias europeas frente a la crisis yugoslava para volver a enviar fuerzas de la OTAN al Este y asentar la construcción europea dentro de un marco atlantista. A fines de 1999, luego de la guerra que entabló la OTAN en Kosovo, la UE decidió acelerar el proceso de ampliación hacia el Este.

Como una consecuencia de las diferencias étnicas, religiosas y culturales que dominaron durante siglos el escenario balcánico, se desencadenaron varias guerras que provocaron la disolución de la República Federativa de Yugoslavia. En 1991 el conflicto en Eslovenia, entre 1991 y 1995 tuvo lugar la guerra de Croacia, entre 1992 y 1995 la de Bosnia-Herzegovina, en 1998/99 la de Kosovo, en 1999 la de Serbia y Montenegro.

## **Implicancia Geopolítica y Geoestratégica en la región.**

Yugoslavia no se dividió como es ahora, siempre fue una división, como la antigua Unión Soviética. Estos países siempre tuvieron problemas de unificación, y más, con el concepto de nación-estado; simplemente fueron una unificación artificial de varias etnias y nacionalidades independientes como, los croatas, los serbios, los macedonios (etnia de Alejandro Magno), albanos, kosovares y hasta musulmanes. Después de la Segunda Guerra Mundial y bajo el comunismo tuvo unos gobiernos muy fuertes que "escondieron" políticamente estas divisiones.

Pero, con la caída del Bloque Comunista y el interés económico de algunas potencias de acabar con esta ideología y convertir estos países en economías de mercado, se alentó más hacia la separación, lo que provocó la Guerra de los Balcanes en Bosnia, Herzegovina, Serbia y otras provincias ex-yugoslavas, uno de los acontecimientos más tristes y conmovedores del llamado postmodernismo.

La proximidad de la zona del Mar Negro hacia los Balcanes, Asia, e incluso África representa un riesgo de conexión de las amenazas presentes en estas regiones, en el momento que puedan situar sus objetivos en Europa. La importancia que puede suponer la lucha contra el terrorismo y el crimen organizado, sumado a la competencia por controlar los recursos energéticos y sus ductos, ha provocado que el Mar Negro se sitúe en el foco de atención para las principales organizaciones europeas y euro-atlánticas que ya están intentando lograr la consecución de un concepto de seguridad más amplio, y que pueda incorporar la integración, la democratización, el crecimiento económico regional y las políticas de redefinición y estrategias en relación con el Mar Negro. El valor estratégico del Mar Negro ha suscitado que la OTAN haya ido desarrollando asociaciones individuales con los Estados de la región, y se han establecido bases estadounidenses en Rumania y Bulgaria para optimizar la gestión de situaciones de crisis más allá de su área de responsabilidad y contribuir a la proyección, la estabilidad y la seguridad en toda la región.

Sin embargo Rusia es un jugador estratégico en la región del Mar Caspio con los países pivotes proveedores de petróleo y gas, y la necesidad de controlar el abastecimiento hacia Europa Occidental, donde Kosovo y B-H son parte del transporte de dicho fluido.

No es ningún misterio el saber que las verdaderas razones geopolíticas y geoeconómicas que alimentaban esa descontrolada ambición del gobierno de EEUU, era asegurarse una ruta para los oleoductos que parten desde el Mar Caspio y la Transcaucásica donde existen importantes yacimientos de petróleo y reservas de gas natural. La región de los Balcanes conjuntamente con Afganistán, constituyó el primer paso. Le siguió Irak. Actualmente se busca controlar severamente a Irán, y "administrar" el área conformada por Bosnia-Herzegovina y Kosovo con sus puertos sobre la costa del Adriático.

El verdadero fin de la guerra de los Balcanes no fue tanto política como netamente geopolítica y agroeconómica. No se trató de combatir a los gobiernos con ideología comunista que aun, débilmente, dominan la zona. El auténtico tema era darle seguridad a los oleoductos que pasarían por Yugoslavia, como corroboran las estrategias que Estados Unidos debería

cumplir en los Balcanes europeos y en los asiáticos establecidas por Brezezinski en su libro “El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos”, en 1997 y las “Guerras por los Recursos Naturales” de Michel Klare, en 2001.

### **Características del conflicto**

La guerra convencional implica confrontaciones directas entre ejércitos regulares con una percepción equilibrada de poder entre las partes; pero cuando intervienen los habitantes, como actores participativos en conflictos intraestatales, se adentra a un tipo de guerra civil. Este es el caso de una guerra civil convencional que surge de golpes militares o intentos de secesión en estados federales que tienen lugar cuando Fuerzas Armadas existentes se dividen, porque dicho estado que ejerce el control de una parte sustancial de las FFAA intenta separarse o controlar de facto a la población sediciosa.

Desde el punto de vista histórico y sociológico se conecta un alto grado de violencia que devienen de profundas divisiones anteriores a la guerra y a la polarización de los conflictos. Tres conceptos como “Guerra, Violencia y Polarización”, donde la guerra es el nexo entre la violencia y el conflicto polarizado; con fuertes divisiones y enemistad ideológica, étnica o religiosa.

Las problemática sociohistórica de la ex Yugoslavia fue la más importante causa del conflicto pero no se debe dejar de lado el factor económico donde existía diferencia de ingresos per cápita entre un extremo a otro del país. Es por ello que se instaló el comercio negro en Kosovo y la mayor parte de ingreso provenía del crimen organizado.

En el plano internacional hubo contradicción entre las potencias por la independización de los países de la ex Yugoslavia, porque algunos utilizaban estos conflictos entre los pueblos de los Balcanes en función de intereses de otras Naciones. La necesidad de crear estados débiles para poder controlarlos fácilmente. En este contexto se aprecia la importancia estratégica de supremacía en la región por el control de pozos gasíferos y los ductos transportadores de petróleo hacia Europa Occidental o hacia las costas del Mar Adriático.

Otra característica de éste conflicto denominado de baja intensidad pero que el grado de violencia y genocidio alcanzó niveles importantes de crímenes de Lesa Humanidad, fue la participación de los Organismos Internacionales como el Tribunal de La Haya para juzgar el genocidio de personas de diferentes etnias y/o religiones. En todos los bandos hubo crueldad y escalada de violencia en represalias de uno contra otro.

Por último, la guerra civil recae en los sobrevivientes, refugiados y/o desplazados, donde la ONU a través de la ACNUR tuvo un trabajo preponderante pero no del todo satisfactorio. El regreso de los refugiados no dispuso de total garantías con los DDHH Internacionales. Las familias no encontraron sus hogares, trabajos ni sus normales vidas anteriores, además el resabio étnicoreligioso continuó en algunos países de la ex Yugoslavia hasta nuestros días.

## **Aplicación de los Derechos Internacionales o Internos.**

En el orden interno e internacional hubo una evolución sobre DDHH, estableciendo una jerarquía supra Nacional con Tratados Internacionales y Normas donde le han quitado jurisdicción y competencia a las Naciones; no siempre se trata en forma similar a Normas Internas de las Partes involucradas y tienden a limitar los Poderes Internos de las Autoridades Públicas.

Los Tratados de “La Haya” son normativas destinadas al Derecho de la Guerra, mientras que los “Tratados de Ginebra” son normativas aplicadas al Derecho Humanitario. El primero establece límites en la aplicación de métodos y medios de combate observando posibles abusos aunque puede existir casos tolerables a la necesidad de los objetivos militares como ser desplazamientos forzosos. Mientras que el otro mantiene preponderancia destinada a la protección de víctimas en conflictos armados.

En ambos Tratados se aplica el DIH y los DDHH. En el caso del DIH se incorporan a los Tratados, protocolos derivados para el respeto de la dignidad humana con dos principios fundamentales: el “Principio de Distinción” que involucra militares y excluye civiles y el “Principio de Humanidad” que hace referencia a los métodos empleados en las hostilidades. Puede decirse que el DIH es un derecho de excepción, de emergencia, que tiene que intervenir en caso de ruptura del orden y la paz internacional, o también en el orden interno en los conflictos no internacionales, y que también se aplica en los DDHH. Es indudable que ambos derechos sirven para proteger la persona humana, pero aparentemente no tienen los mismos propósitos.

En las Normativas aplicadas del DIH al Conflicto de la ex Yugoslavia en los hechos descritos en los capítulos anteriores reflejan graves violaciones a los Convenios de Ginebra (como asesinatos premeditados, homicidios, torturas, sufrimientos innecesarios, tratamientos inhumanos de las personas detenidas, deportaciones y transferencias ilegítimas de personas, destrucción excesiva y apropiación de la propiedad, destrucción de bienes culturales y lugares de culto, devastación de pueblos y ciudades); crímenes contra la humanidad (como exterminio, persecución política, racial o religiosa, torturas, tratamientos crueles e inhumanos, deportaciones); violaciones a las leyes y costumbres de la guerra (asesinatos premeditados y homicidios, deportaciones ilegítimas, destrucción ilegítima de la propiedad no justificada por necesidades militares); genocidio (asesinatos, daños físicos y mentales, condiciones de vida calculadas a la destrucción física de una parte de la población, en este caso bosnio musulmán y bosnio croata). A los efectos de este objetivo es que se establecieron restricciones a los movimientos de la población de este origen, su confinamiento en determinadas áreas, las que posteriormente fueron bombardeadas y atacadas por las fuerzas serbias, el internamiento en campos de detención de los sobrevivientes y el trato inhumano del que fueron objeto con la finalidad de su destrucción física o mental y por último las deportaciones forzosas y transferencias en masa fuera del área expuestos a cruzar a través de zonas de combate.

Hubo cientos de casos que estas normativas fueron aplicadas en su mayoría en todo su contexto, pero en algunos estudios de casos los Tribunales se vieron envuelto en un dilema, donde se acusaba y se encontraba como culpable de hechos aberrantes de manera individual

pero se lo eximía en otros casos de crímenes genocidas en masa. Para tales hechos se observaron vacíos en las normativas relacionadas con la implementación del DIH.

TC(R) Lic Fernando Walter TRIBÓ

## BIBLIOGRAFÍA

- Brito; M.L. (2015). *A 20 años de la guerra de Kosovo. Instituto de Relaciones Internacionales*. La Plata, Argentina. Universidad Nacional de La Plata: departamento de Historia.
- Calic, M. J. (1999). *La Guerra Civil en Yugoslavia*. En P. Waldman, F. Reinares, *Sociedades en Guerra Civil. Conflictos Violentos en Europa y América Latina (Comp)*. Barcelona, España: Paidós.
- Chavoya Loza, M.A. Rodríguez Navarrete, G. (2008). *La Guerra en los Balcanes*. Colima, México. Facultad de Ciencias Sociales y relaciones Internacionales.
- De los Reyes, M.J. (2012). *Los Conflictos en los Balcanes. La Guerra Civil en Yugoslavia y los Intereses Externos*. Recuperado de <http://www.marcelojavierdelosreyeslosconflictosenlosbalcanes.pdf>
- Escobar Morales, A. (2006) “*Independencia de Montenegro, consecuencia natural de autodeterminación y guerras*”, *Revista Oasis Nro 12*, pp. 171-183. Centro de Investigaciones y Proyectos Especiales (CIPE), Facultad de Finanzas, Gobierno y Relaciones Internacionales. Universidad Externado de Colombia, Colombia.
- Faur, C.E. Stel, E. Dayub Acosta, M.F. (2002). *El Derecho Internacional Humanitario y su Aplicación. El conflicto en la antigua Yugoslavia 1991-1995*. Buenos Aires, Argentina: Consejo Argentino Para las Relaciones Internacionales.
- González San Ruperto, M.T. (2001). *Las Guerras de la Ex Yugoslavia: Información y Propaganda (Tesis Doctoral)*. Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España.
- Hassan, M.E. (2015). *A 15 años de la unión estatal de Serbia y Montenegro. Instituto de Relaciones Internacionales*. La Plata, Argentina. Universidad Nacional de La Plata: Departamento de Historia.
- Kalivas, S. (2000). *La Lógica de la Violencia en la Guerra Civil*. Cambridge, Inglaterra. Universidad de Cambridge.
- Klare, M. (2001). *Guerra por los recursos. El futuro escenario del conflicto global*. Barcelona. España. Ed Urano.
- Kraser, M.B. (2016). *Dinámica Socio Espacial de los Balcanes. Una Mirada Geográfica de su Historia*. *Revista Huellas Nro 20*, 144-162. Santa Rosa, Argentina.
- Leguineche M. (1992). *Yugoslavia Kaputt*. Barcelona, España: Ediciones Barcelona.
- Mangas Martín, A. (1992). *Incidencias de los conflictos armados internos en la paz mundial: De la Sociedad de Naciones a la ONU. Cuadernos de la Guardia Civil Nro 8*. España.
- Ministerio de Defensa. (2010). *Manual de Derecho Internacional y de los Conflictos Armados*. Buenos Aires, Argentina.
- Sánchez Hernández, C. (2005). “*La geometría variable del poder en política exterior I: La intervención occidental en Bosnia (1992- 95) y la matanza de Srebrenica*” en *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, 12. Madrid: Universidad Complutense.

- Siemens, M.A. (2003). *Balcanes: Dificultades en el retorno de los refugiados*. Madrid: Comité Español del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para Refugiados – ACNUR.
- Taibo, C. (2019). *La desintegración de Yugoslavia*. Recuperado en web <https://es.scribd.com/document/435412844/La-Desintegracion-de-Yugoslavia-de-Carlos-Taibo-Libro-Leer-en-Linea-html>
- History Channel. (1998). *Documental 20th Century- La desaparición de Yugoslavia*. <https://www.youtube.com/watch?v=w3nW3zlvbi4>
- <http://www.es.scribd.com>
- Sitios de Internet.
- <https://www.igadi.gal/web/analiseopinion/los-conflictos-en-los-balcanes-la-guerra-civil-en-yugoslavia-y-los-intereses-externos>
- <https://ctxt.es/es/20190116/Politica/23063/croacia-ustacha-bleiburg-marc-casals.htm>

## ANEXOS

Anexo 1 Registro fotográfico tomado por el CT Tribó (2do J Ca C/BEA IV) en Pakrac, Croacia. 1993





## **Anexo 2: Un recorrido Histórico.**

A pesar que no es motivo de este trabajo hablar de historia de la ex Yugoslavia, se aprecia conveniente hacer un recorrido histórico de estos países de los Balcanes para conocer sus raíces y todas las implicancias causales y casuales que se origina desde el principio sociológico interno y las acciones externas de los intereses del mundo en diferentes épocas; extraídas de fragmentos de una Tesis para Doctorado de las Guerras de la ex Yugoslavia de Marta Teresa San Ruperto.

Creo que en un trabajo de estas características es imprescindible proporcionar el marco histórico de referencia, pero siempre teniendo presente que lo ocurrido en Yugoslavia obedece a un conglomerado de factores históricos, económicos, políticos, culturales, sociales y religiosos.

Entre los siglos VI y VII las tribus eslavas se establecieron en los Balcanes. De raza blanca y lengua indoeuropea, se dividían en eslavos occidentales, orientales y meridionales, integrados estos últimos por varios pueblos: Eslovenos, croatas y serbios. La parte oriental, poblada por serbios y macedonios se desarrolló bajo la influencia del Imperio Bizantino, mientras la parte occidental perteneció al Imperio Romano y luego al Austrohúngaro.

A mediados del siglo IX se produce la cristianización de estos pueblos, proceso que se había iniciado mucho antes por el influjo de la cultura romana. Tras el cisma de Oriente, los serbios quedaron unidos a la Iglesia Ortodoxa, mientras que eslovenos y croatas permanecieron unidos a la Iglesia Católica de Roma. Cuando los turcos conquistaron la zona hasta llegar a la misma puerta de la Europa Occidental y católica se introdujeron núcleos musulmanes en la zona. Así, los actuales musulmanes bosnios, son los eslavos del sur que en el siglo XV abrazaron el Islam.

**Evolución histórica de los eslavos del sur.** Este no pretende ser un trabajo de historia y no aspiro a hacer un recorrido exhaustivo, por lo que me limitaré a dar unas breves pinceladas sobre los acontecimientos más significativos en la historia de los pueblos que componían Yugoslavia.

“Croacia formaba parte del Imperio Romano. En el siglo VI fue conquistada por los ostrogodos y los ávaros. Croacia se vio obligada a reconocer posteriormente la soberanía de Bizancio. En torno al 924, los croatas aparecieron agrupados en torno al rey Tomislao y, posteriormente, con Pedro Kresimir IV (1058-74), establecieron relaciones con Roma. Demetrio Zvonimir (1074-89) consiguió liberar el reino croata de Bizancio y fue coronado en Split por un legado del papa Gregorio VII, consolidando así la cultura romana-católica de los croatas.

A su muerte se produjeron luchas entre distintos pretendientes y en medio de la confusión Ladislao I, rey de Hungría, se hizo con el trono, comenzando así el dominio húngaro, que iba a durar ochocientos años, en los que se alternaron épocas de soberanía casi total con otras de vasallaje, en las que sin embargo conservó siempre su gobernador y su parlamento. El desarrollo del primitivo estado serbio fue más lento que el croata.

Los pequeños jefes locales trataron durante los primeros siglos de la Edad Media de resistir el avance búlgaro y conseguir la hegemonía. Los grupos principales eran el de Zeta (actual Montenegro) y el de Raska (Serbia). El primer rey importante fue Stjepan Nemanja (1169), que inauguró una dinastía que gobernó Serbia 200 años. Su hijo menor Sava (San Sava), que fue canonizado y aún hoy se le profesa una gran devoción en la zona, fue el primer arzobispo de Serbia después de que en el 1219 se hiciera autocéfala la Iglesia Serbo Ortodoxa, que actuaría como elemento unificador de todos los serbios. Con el monarca Stjepan Dusan (1331-55) se logra el sueño de la ‘Gran Serbia’ que engloba: Serbia, el norte de Albania y Macedonia, parte de Bulgaria... sus fronteras se extendían desde Bosnia-Herzegovina al centro de Grecia y desde Tracia a las costas adriáticas. Además, el monarca estudiaba la posibilidad de tomar Constantinopla. Esta época es considerada la ‘edad de oro’ por los serbios. Sin embargo, el sueño duró poco, tras la batalla de Kosovo Polje en 1389, la nobleza serbia quedó aniquilada y con ella la ‘Gran Serbia’ para iniciarse el largo periodo de dominio turco”.

En Bosnia-Herzegovina, los primeros rastros de algo parecido a un estado bosnio hay que buscarlos a finales del siglo XII, bajo el gobernador Kulin (1180-1204). En este territorio las ocupaciones habían sido muy numerosas y ninguna religión había acabado por imponerse por lo que era un terreno propicio para el desarrollo de diversos grupos considerados herejes por los cristianos. El más importante de ellos era el Bogomilismo que llegó procedente de Bulgaria y que, pese a las persecuciones de diversos reyes serbios, cobró gran importancia en Bosnia-Herzegovina. Este grupo elaboró una cosmología dualista basada en la creencia de que el mundo es obra de Lucifer; por tanto rechazaban la doctrina cristiana de la redención y la encarnación, rechazaban los sacramentos y la organización de la Iglesia Cristiana y defendían la vida ascética.

Tras la muerte del rey serbio Stjepan Dusan, el rey bosnio Stjepan Tvrtko se proclamó rey de los Serbios, de Bosnia y de la Costa. Títulos a los que en 1390 añadió los de Rey de Dalmacia y Croacia. Pero tras su muerte, un año después la zona cayó bajo dominio turco.

**Dominio otomano y despertar de los nacionalismos.** Una fecha va a marcar la historia de toda la región. En 1389, la resistencia Serbia fue aniquilada en la Batalla de Kosovo Polje y con ella triunfa la invasión otomana. Aunque los historiadores serbios suelen obviar este detalle, el ejército cristiano se componía además de por serbios, por albaneses, croatas, búlgaros y húngaros.

Lo cierto es que la derrota causó una honda conmoción y las hazañas de algunos jefes serbios inspiraron muchos poemas épicos en Europa. Los trovadores balcánicos mantuvieron vivas el triste destino de los oficiales cristianos y desde entonces cada 28 de junio se recuerda la derrota en la fiesta del Vidovdan.

“Serbia fue definitivamente sometida en 1459 convirtiéndose en un ‘pachalik’ (zona bajo dominio de un gobernador turco). En los primeros siglos el dominio turco fue opresivo, pero no intolerable y se permitió a los serbios mantener su Iglesia y religión. Al mismo tiempo, las tropas del sultán completaron la conquista de Bosnia

Herzegovina, donde una parte de la población, fuertemente influida por las creencias bogomilas no tuvo problemas para convertirse al Islam”.

“Los montenegrinos fueron los únicos que, refugiados en sus montañas, mantuvieron la resistencia. Aunque en 1516 Montenegro también cayó bajo la soberanía del Imperio Otomano con la prerrogativa de conservar un príncipe obispo, el ‘vladika’. Durante el siglo XVII y parte del XVIII turcos y austríacos mantuvieron una lucha militar en toda la zona, en el transcurso de la cual muchas tierras cambiaron de manos. Los serbios apoyaron a Austria durante mucho tiempo, pero su pérdida de confianza en los austríacos les llevó a un progresivo acercamiento a Rusia. Una parte del reino croata (Eslavonia y Croacia Oriental) cayó en manos del Imperio Otomano mientras la otra quedó dominada por los Habsburgo, mientras los venecianos controlaban la costa dalmata. La nobleza croata se sentía muy ligada a Hungría y junto a ella protagonizó varios levantamientos (siglo XVII) contra los austríacos. La derrota de los turcos en Viena ayudó a liberar Eslavonia a comienzos del XVIII. En esta época Croacia tuvo una gran importancia estratégica al ser la región fronteriza con los turcos. En esa época cobraron relevancia los llamados ‘Vojna Krajina’ (con fines militares), poblados por colonos y soldados serbios que defendían la frontera. Esta es la razón por la que en Croacia existía una importante minoría serbia, situada en la zona que se sigue conociendo como la Krajina, uno de los puntos clave del conflicto que ha asolado Yugoslavia”.

Mientras, el nacionalismo iba cobrando mayor importancia en la zona Este con apoyo de Napoleón, que creó las provincias Ilirias, que englobaban territorios croatas y eslovenos. La primera campaña francesa llegó a Eslovenia en 1807 y bajo el poder de Francia la región experimentó un importante desarrollo.

También se produjo un despertar cultural liderado por un sacerdote de Carniola, Valentín Vodnik (1758-1819). En las escuelas se fomentó el uso del esloveno, se fundó una Academia de enseñanza media y en las administraciones se colocó a funcionarios locales. Tras el fracaso de la campaña rusa, los franceses tuvieron que abandonar las provincias Ilirias y en el Congreso de Viena (1814-15) la zona volvió a quedar bajo dominio de Austria. Pero la llama había prendido y se multiplicaron los deseos de recuperar la propia identidad. Se inició así un resurgimiento nacional, conocido como el Ilirismo, que preconizaba la unión de todos los eslavos del Sur. Uno de sus primeros representantes fue el poeta y periodista croata Ljudevit Gaj quien, en torno a 1830, postuló la unión de serbios, croatas y eslovenos. Entre los serbios, el sentimiento de unidad eslava fue sostenido por la obra lingüística y literaria de Vuk Karadik;, mientras que Jernej Kopitar hacía lo propio en Eslovenia.

“En los años setenta, el obispo croata Josip Juraj Strossmayer (1815-1905) defendió el yugoslavismo con la creación de la Academia de las Ciencias y las Artes del Sur de Eslavonia (1867) y la Universidad Croata de Zagreb (1874). Strossmayer creía que sólo fomentando una cultura común podrían superarse las diferencias entre los pueblos eslavos, especialmente entre serbios y croatas”.

A lo largo del siglo XIX hubo numerosas tensiones entre la oligarquía musulmana de Bosnia-Herzegovina y los sultanes de Estambul. Esta crispación, unida a las durísimas condiciones de vida de los siervos cristianos, favoreció una revuelta popular en 1875. Lo que comenzó como un problema social se convirtió pronto, y como luego se ha hecho habitual en la zona, en un conflicto nacionalista y rápidamente internacional. Serbios y montenegrinos decidieron ayudar a sus hermanos de Bosnia-Herzegovina y el sultán intentó castigarlos, lo que provocó la intervención rusa (Guerra Ruso-Turca 1877-78). Previamente en Serbia, el rey Miguel Obrenovic (1860-68) reforzó la autoridad real y reorganizó el ejército serbio, logrando expulsar definitivamente a los turcos en 1867.

La victoria rusa dio la independencia a Serbia, Montenegro, Rumanía y creó una ‘Gran Bulgaria’. Pero las potencias de Europa Occidental no estaban dispuestas a tolerar el dominio ruso en los Balcanes y convocaron el Congreso de Berlín (1878), que supuso la reordenación de la zona sin tener en cuenta las opiniones de sus habitantes. Además se autorizó a Austria a invadir Bosnia-Herzegovina para acabar con los desórdenes.

En 1908, los austríacos decidieron unilateralmente anexionarse la región, lo que provocó la indignación de Rusia y Serbia, ya que aunque ésta última había logrado el control de Macedonia no abandonaba su deseo de intervenir también en el Oeste.

En 1912 estalló la Primera Guerra Balcánica. Serbia, Bulgaria, Grecia y Montenegro lucharon conjuntamente para hacerse con los territorios otomanos que aún quedaban en Europa. Una vez vencido el enemigo común, comenzaron las tensiones entre los vencedores por el reparto territorial. De esta época data la creación de Albania, donde las primeras reclamaciones nacionalistas habían aparecido en 1878 con la Liga de Prizen. Austria-Hungría e Italia fomentaron la creación de una Albania autónoma antes que ver el territorio repartido entre Serbia y Grecia, y esto cortaba la soñada salida serbia al Adriático.

En 1913 comenzó la Segunda Guerra Balcánica que enfrentó a Bulgaria con sus antiguos aliados, el triunfo de estos dio más territorios a Serbia y Montenegro. En todo este complejo contexto que, junto a otros factores, conduciría inevitablemente al estallido de la Primera Guerra Mundial, tuvieron también un papel destacado los Imperios Ruso y Austríaco.

Los triunfos de Serbia y Montenegro provocaron un gran efecto en las poblaciones, también eslavas, de Croacia, Eslovenia y Bosnia-Herzegovina, que deseosas de librarse del dominio de los Habsburgo volvían sus ojos a Belgrado.

El 28 de junio de 1914, un estudiante de 17 años, Gravilo Princip, asesinó en Sarajevo el heredero al trono austríaco Francisco Fernando y su mujer. Se culpó a la organización serbia ‘La mano negra’. Austria dio un ultimátum a Serbia: O entregaba a los culpables o le declararían la guerra. Ante la negativa serbia, el 28 de julio se inició la que sería la Primera Guerra Mundial.

**Creación de la Primera Yugoslavia.** El sentimiento nacional que llevó a la creación de Yugoslavia contaba con algunos precedentes históricos. Los antecedentes pueden remontarse al siglo XVII cuando Ivan Gundulić; pretendió unir a todos los eslavos del sur y posteriormente, como ya hemos señalado, al movimiento del ‘Ilirismo’.

“En el siglo XIX, los movimientos revolucionarios europeos, el capitalismo y la organización del Movimiento Obrero influyeron en la lucha de los pueblos eslavos por conseguir la liberación nacional. La difusión de una lengua escrita común, el serbo-croata, contribuyó también a consolidar esta idea. Sin embargo, no sería hasta los años de la Primera Guerra Mundial cuando la unión en un mismo estado de los eslavos del sur saliera de las elites culturales para cobrar verdadera fuerza. En 1915 se constituyó en París el Comité Yugoslavo (con representantes croatas, eslovenos y serbios), que posteriormente se trasladó a Londres, donde contaba con el apoyo del Gobierno británico, pese a que croatas y eslovenos estaban luchando con los ejércitos imperiales que, en una táctica de divide y vencerás, los enviaban a luchar contra los serbios, que peleaban con los Aliados, salvo los serbios de la Krajina que lo hacían en las tropas austrohúngaras”.

En julio de 1917, el Comité y representantes del Estado Serbio, único independiente en aquel momento, acordaron la unión de eslovenos, croatas y serbios en un solo reino bajo la dinastía serbia.

Posteriormente se adhirieron también a este acuerdo Bosnia-Herzegovina y Montenegro. De esta forma nace un estado de los Eslavos del Sur en Belgrado el 1 de diciembre de 1918. Mucho se ha escrito sobre la artificialidad o no de este país, pero lo cierto es que, aunque eslovenos, croatas y musulmanes perseguían sus propios intereses, acabó por crearse una cierta conciencia de comunidad. El profesor Veiga ha insistido sobre este aspecto y destaca:

“No se puede decir, sin más, que los Estados balcánicos de 1918 eran artificiales. Su integridad fue, entonces como hoy, cuestión de convencimiento por parte de sus políticos y ciudadanos, y no tanto de trazado de fronteras o cómputo matemático de poblaciones y minorías nacionales. Y si a la larga sobrevino el fracaso se debió a la incapacidad para desarrollar unas alternativas políticas originales para sus problemas específicos, que eran, sobre todo, de orden socioeconómico”.

Estos pueblos mantenían importantes diferencias pero las respectivas elites culturales y políticas, bajo el patrocinio de británicos, franceses y especialmente norteamericanos, creyeron que era la mejor forma de librarse de los viejos yugos. Los aliados veían en el nuevo estado que se denominó SHS, (Reino Serbio, Croata y Esloveno), un futuro freno para la vencida Austria. Por sucesivos tratados internacionales fueron delimitándose las fronteras, largo tiempo discutidas, del nuevo Estado, que nacía sobre el papel como una monarquía constitucional, democrática y parlamentaria.

Se mantenían además los tres nombres nacionales y sus respectivas banderas y se establecía la igualdad para los dos alfabetos y las tres religiones. Los principales problemas

del nuevo estado se derivaban de la diversidad étnico religiosa de los pueblos que lo constituían (Serbios ortodoxos, eslovenos y croatas católicos, bosnios y albaneses musulmanes), las diferencias culturales y las fuertes desigualdades económicas y pronto se despertaron los recelos entre ellos. Aunque el más importante político croata de la época, Stjepan Radic; había afirmado “nuestro objetivo es europeizar los Balcanes, no balcanizar a croatas y eslovenos”, pronto estos pueblos se sintieron decepcionados con el nuevo estado regido por los serbios y lamentaron haber cambiado Viena por Belgrado. Aunque, según los datos del ejército imperial, el 60 por ciento de los habitantes de Eslovenia y Croacia, especialmente en Dalmacia, era favorable a la idea yugoslava.

La burguesía serbia, dominante, no respetaba los particularismos de los otros pueblos. Radic, decidió boicotear la Asamblea Constituyente del Parlamento lo que permitió a los serbios aprobar en 1921 una constitución centralista, que consagraba la desigualdad nacional en su beneficio y que envenenó todo el ambiente político del país en el período de entreguerras. Sin embargo, se debe señalar que ni eslovenos ni musulmanes mostraron la actitud secesionista de los croatas en esta primera Yugoslavia, cuyo fracaso se ha esgrimido muchas veces para explicar la crisis que destruyó la segunda Yugoslavia.

La inestabilidad del régimen parlamentario, provocada por las disensiones de los partidos políticos y la oposición de los croatas al centralismo serbio, terminó con el golpe de estado, en enero de 1929, de Alejandro I, que estableció una dictadura monárquica. Se suprimieron los sindicatos, se detuvo a los comunistas y a cualquier enemigo de la hegemonía serbia. El estado cambió de nombre, a partir de entonces se llamaría Yugoslavia.

Nació así Yugoslavia, una entidad relativamente ficticia bajo control serbio, en la que se pretendía la desaparición de las antiguas naciones. Pero la serbianización del régimen era evidente y para ello basta observar algunos datos. En 1931 de los 116 generales en actividad sólo uno era croata y no había ningún esloveno, entre los 1.508 alumnos de la escuela militar, sólo 140 eran croatas y 50 eslovenos. En el Ministerio del Interior, de los 135 funcionarios 127 eran serbios, en el de Justicia eran serbios 116 de 127. En el Ministerio de Asuntos Exteriores, 180 de los 219 funcionarios eran serbios, no había ningún esloveno o croata entre los altos cargos, salvo el jefe de la delegación en la Santa Sede. Treinta de los 31 funcionarios de la Casa Real eran serbios.

El malestar entre los croatas era cada vez mayor y fruto de él surgen dos grupos. El primero, el fascista de la ‘Ustacha’ (Sublevación), armado y entrenado por la Italia fascista, se organizó en torno al abogado Ante Paveliz, era separatista, terrorista y se oponía a cualquier clase de unión con Serbia. Al principio tenía poco apoyo y reclutaba a sus adeptos entre los campesinos de la empobrecida Herzegovina, posteriormente se fueron sumando, aunque por diferentes motivos, estudiantes y miembros de la burguesía croata. El otro grupo fue organizado por los líderes del Partido Campesino, Kosutiz; y Krnjeviz, que se lanzaron a una campaña propagandística en la prensa inglesa, francesa y estadounidense a favor de la autonomía de Croacia pero sin recurrir a la violencia. La *Ustacha* fue la responsable del asesinato del Rey cuando más progresos estaban realizando éste para la consolidación de

Yugoslavia. El mercenario macedonio Vlad fue el encargado de disparar a Alejandro I en Marsella el 9 de octubre de 1934.

La división entre serbios y croatas sólo se detuvo en 1939 cuando, ante la amenaza de una nueva guerra generalizada en el continente, lograron llegar a un acuerdo por el que los croatas obtenían una región autónoma que comprendía la Herzegovina y parte de Bosnia. Pero ya era demasiado tarde. Desde la muerte de Alejandro I, Yugoslavia era un estado en vías de desintegración: El recelo entre las distintas etnias ya se había puesto en marcha y la delicada situación económica tampoco favoreció las cosas.

**Los Ustachas** eran una milicia radical croata fundada en el periodo de entreguerras que, con la connivencia de la Italia de Mussolini, perpetraba atentados y sabotajes para desestabilizar a Yugoslavia. Cuando la Alemania nazi invadió el país, Hitler optó por dividirlo en dos partes: Serbia y el Estado Independiente de Croacia, donde encumbró a los ustachas como gobierno títere. Envalentonados por el apoyo militar del Eje y el aliento espiritual de la Iglesia croata, los ustachas implantaron un régimen totalitario y genocida: durante sus años a la cabeza de aquella Croacia independiente, perpetraron masacres contra las minorías nacionales y levantaron campos de exterminio donde decenas de miles de serbios, judíos, gitanos y disidentes murieron degollados o descalabrados de un mazazo.

La derrota de Alemania en la Segunda Guerra Mundial arrastró a sus colaboracionistas croatas. Tras la caída de Berlín en manos del Ejército Rojo, el líder ustacha Ante Pavelic decretó una retirada general, porque prefería entregarse a las tropas angloamericanas acantonadas en Austria antes que a los victoriosos partisanos comandados por el mariscal Tito. Por los caminos del norte de Yugoslavia, una masa hormigueante emprendía la desbandada, sabedora de que los partisanos anhelaban el desquite. Para su infortunio, los mandos británicos rechazaron a los fugitivos y los partisanos les hicieron presos en los alrededores de Bleiburg, para luego someterlos a ejecuciones sumarias, marchas de la muerte y reclusiones en campos de concentración. El nacionalismo croata, siempre presto a envolverse en un manto de devoción católica, ha bautizado estos acontecimientos con el nombre de “Vía Crucis”.

“Los gerifaltes ustachas se escabulleron a través de las “líneas de ratas”, canales abiertos para la huida de los criminales nazis con la colaboración del Vaticano, y muchos pusieron rumbo a la Argentina de Perón. Tras la caída del peronismo, su líder Ante Pavelic se trasladó a la España de Franco, que se comprometió a acogerle a cambio de mantener una existencia discreta. Víctima de un atentado de autoría confusa en un suburbio de Buenos Aires, Pavelic falleció en Madrid como consecuencia de las heridas y aún hoy continúa enterrado en el cementerio de San Isidro”.

“Durante las guerras de los años 90, tanto en Croacia como en Bosnia las unidades paramilitares croatas llevaban nombres de cabecillas del antiguo Estado independiente, además de entonar viejas canciones y vociferar lemas ustachas como saludo. Bajo el liderazgo de Tudjman se cumplieron los dos grandes objetivos de los viejos ustachas: Croacia volvía a conseguir la independencia y, esta vez, con los serbios convertidos en una presencia marginal. La denominada *Operación Tormenta* de agosto de 1995,

mediante la que Croacia acabó con el paraestado que la minoría serbia había creado en su territorio, provocó la huida de unos 200.000 civiles. Exultante por la victoria, Tudjman cerraba la puerta al regreso de la población serbia ante una comitiva de periodistas adeptos: “Les dijimos que se quedasen y no han escuchado. Bueno, pues *bon voyage*”.