



LAS NUEVAS GUERRAS EN PERSPECTIVA CLÁSICA

Continuidad y cambio en los conflictos armados postmodernos

La comunidad internacional se enfrenta a viejos y nuevos retos y los conflictos armados de tipo tradicional son, aun en la actualidad, una amenaza. La conflictividad armada no ha conducido a un mundo más seguro sino que, al contrario, ha incrementado la dificultad de gestión de los conflictos originando “nuevas guerras”.

PALABRAS CLAVE: GUERRA FRÍA / NUEVAS GUERRAS / CONFLICTOS ASIMÉTRICOS / PENSAMIENTO CLÁSICO

Por **Ricardo Nibeyro**

INTRODUCCIÓN

El fin de la Guerra Fría, con la caída de la Unión de la República Socialistas Soviéticas (URSS), abrió paso a una serie de conflictos étnicos como el caso de la ex Yugoslavia, Somalia o Ruanda, en donde analistas comenzaron a hablar de un cambio de paradigma en la guerra, la que denominaron “nuevas guerras”¹.

Entre los más destacados autores de esta postura puede mencionarse a Van Creveld, Kaldor, Munkler o Lind, quienes

afirman que los conflictos armados obedecen al ocaso del estado-nación. En especial esto ocurriría principalmente por la progresiva erosión en el monopolio del uso de la fuerza, la asimetría de medios militares, la creciente privatización de actores, el incremento en el uso de la violencia contra población civil y la mayor duración de las operaciones militares.

Otro enfoque sobre los conflictos armados lo presenta la corriente de pensamiento clásico, cuya lógica tiene bases en



la naturaleza humana con perspectiva analítica-histórica. Estos autores trascendieron su tiempo, han contribuido al entendimiento y dirección de la guerra durante siglos.

El presente trabajo busca determinar a través de ejemplos históricos y del pasado reciente, la contrastación de la validez de los diferentes enfoques, resaltando sus fortalezas y debilidades en uno de los temas que interesan a las relaciones internacionales en su perspectiva del conflicto armado.

LA TEORÍA DE LAS NUEVAS GUERRAS Nuevos conceptos para viejos problemas

Existe una variedad de analistas que se han esforzado por desarrollar diferentes enfoques y teorías para comprender el fenómeno de las guerras posmodernas², no existiendo una definición unívoca del término “nuevas guerras”, sino una serie de características que las hacen diferentes de las “viejas guerras”, por contraposición.

El prestigioso escritor e historiador Martin Van Creveld ha sido uno de los primeros en abonar esta teoría con su libro *La Transformación de la Guerra*³, donde los Conflictos de Baja Intensidad⁴ (CBI) tienen prevalencia y son caracterizados por la pérdida del monopolio de la fuerza por parte del estado, el poco respeto por las leyes internacionales y el difuso límite entre combatientes y no combatientes o soldados y civiles. La pérdida del objetivo político sería reemplazada por una *mezcla de fanatismo religioso, cultural, étnico y tecnológico*⁵.

En esta línea de pensamiento Mary Kaldor publicó su libro *Viejas y Nuevas Guerras*⁶ sobre la base de la experiencia en Bosnia y países africanos, estableciendo una *conexión entre los problemas étnicos, el creciente proceso de globalización y el ocaso del Estado Nación*⁷.

Para ella, las características salientes de estos conflictos son la pérdida del monopolio de la fuerza por el estado, escaso o nulo respeto por las leyes internacionales, incremento de la violencia contra civiles, difusa distinción entre crimen y gue-

1. No existe una corriente de pensamiento formal sobre las “Nuevas Guerras”, sino que refleja el pensamiento de una serie de autores. Entre ellos se encuentra Mary Kaldor, quien en su libro “New and Old Wars” (1999) encuentra en la globalización una serie de indicadores que la llevan a pensar en una nueva manera de entender la guerra, que la diferencia de concepto clausewitziano.

2. Por guerras posmodernas se entiende el período que comienza con la caída del muro de Berlín o colapso de la ex URSS.

3. Van Creveld Martin, *The Transformation of War*, Ed Free Press, New York y Macmillan, Ontario, 1991. Existe una versión en castellano, traducida por Pissolito, Carlos, Buenos Aires, 2007.

4. Van Creveld Martin, p. 51.

5. Van Creveld Martin, p. 69.

6. Kaldor, Mary, *New and old wars organized violence in a global era*, Stanford University Press, 1998.

7. Kaldor, Mary, “A Cosmopolitan Response to New Wars”, *Peace Review*, 8 (December 1996), 505-14.

8. Kaldor, Mary, op. cit.

9. Münkler, Herfried. *The new wars*, Oxford, Polity, 2005.

10. Münkler, Herfried, *What is really new in new war*, citado por Olsen, John, “On New Wars”, Oslo, IFS, 2007.

La idea de Clausewitz menciona sobre la naturaleza de la guerra que cada guerra es única y varía con la naturaleza política de sus motivos... por lo tanto el primer acto del estadista y el comandante es evaluar la clase de guerra en la que se ha de embarcar y de manera contundente recuerda que la guerra es más que un camaleón que rápidamente se adapta a las características de cada caso.

rra como, así también, la *declinación de luchas entre estados para dar inicio a luchas civiles*⁸.

Profundizando los conceptos de anteriores, Munkler publicó su libro *Las Nuevas Guerras*⁹ donde lo “nuevo” está presente en una combinación y simultaneidad de características como la privatización de la guerra en una *colorida combinación de combatientes*¹⁰.

Estos tres autores¹¹, entre otros, han afirmado que globalización en su faz política y económica ha producido cambios en el sistema internacional que hacen obsoleto el pensamiento clausewitziano respecto del estado-nación, anulando el concepto de que la *guerra es la continuación de la política* y, por lo tanto, la trinidad de Clausewitz no es relevante para su interpretación y menos aún en los Conflictos de Baja Intensidad (CBI).

Resumiendo, estos autores identifican un cambio en la naturaleza de la guerra, que opera mediante la privatización de actores y la pérdida del objetivo político por otro de carácter étnico o religioso, la asimetría de actores y medios, la desmilitarización de la guerra con crecientes víctimas civiles y el financiamiento de la guerra por otros medios.

Desde otro ángulo y con una perspectiva evolutiva, William Lind¹² y Thomas Hammes¹³ introducen una nueva categorización de “nuevas guerras” desde un abordaje histórico o gene-

racional y sostienen que actualmente se están atravesando las guerras de cuarta generación (4G).

Ambos especialistas advierten que las grandes potencias desarrollan sistemas de armas de última tecnología, pero que utilizan principios y doctrina operacional de la guerra de maniobras (3G), que tuvo su origen en la *blitzkrieg* alemana.

A su vez, ubican el inicio de las guerras de cuarta generación (4G) con la teoría de la “guerra del pueblo” que Mao Tse Tung¹⁴ immortalizó en su libro *La Guerra de Guerrillas*. Con relación a este enfoque se puede afirmar que la guerra evoluciona y seguramente continuará haciéndolo, pero los cambios que ellos observan en cuanto a “objetivos”, “oponentes o bandos” y el “armamento o tecnología aplicada al armamento”, que parecen ser contextuales y no fundamentales.

Finalmente existe una variante radial del enfoque anterior, denominada “guerras híbridas” que se utiliza para describir los conflictos actuales como “multimodales”, donde la simultaneidad de niveles (estratégico, operacional y táctico) y la convergencia de modos (convencional, insurgencia y terrorista), con diferentes niveles de intensidad (letalidad) y tempo (frecuencia), buscan la afectación física (destrucción tanto de personal y material) y psicológica del oponente. En esta clase de conflictos los diferentes modos y niveles se hacen más difusos¹⁵.

Por lo tanto lo *nuevo y diferente es el modo híbrido*¹⁶ *una combinación de la letalidad de una fuerza armada estatal junto al fanatismo y voluntad de lucha de una fuerza irregular*¹⁷ y, como ejemplos, se pueden citar la defensa de Grozny por los chechenos contra los rusos y el Hezbollah durante la ofensiva de las IDF en 2006.

EL PENSAMIENTO CLÁSICO

La continuidad durante el cambio

Cuando se profundiza en el pensamiento de los clásicos como Thucydides, Sun Tzu, Clausewitz o Mao Tse Tung, es válido preguntarse: ¿son válidos sus postulados ante este cambio de paradigma de las “nuevas guerras”?

A los efectos de este trabajo se va a contextualizar el pensamiento clásico¹⁸ sobre la base de los siguientes conceptos que este pensamiento sostiene:

› La guerra sirve al interés político del estado (grupo; tribu o actor no estatal violento)

11. Existen otros autores como Robert Kaplan o Hans Ezensberger quienes, también, hablan del inicio de una clase de guerras que están emergiendo.

12. Lind, William S. Keith Nightengale, John F. Schmitt, Joseph W. Sutton and Gary I. Wilson, *The Changing Face of War* y William S. Lind, “The Changing Face of War Into the Fourth Generation”, *Marine Corps Gazette*, October 1989.

13. Hammes, Thomas, *The Sling and the Stone on War in the 21 Century*, Zenith Press MBI Publishing Co, USA 2004 y Thomas Hammes, “The Evolution of War: The Fourth Generation” *Marine Corps Gazette*, September 1994.

14. Hammes, Thomas, op. cit., p. 44 (*Mao and the Birth of 4 Generation Warfare*).

15. Gray, Colin S. *Another Bloody Century: Future Warfare*, Weidenfeld & Nicolson, London, 2006 y John Arquilla, “The End of War As We Knew It”, *Third World Quarterly* 28, N° 2, March 2007 369.

16. Hoffman, Frank G, Ltcol (Ret.), “The Hybrids War and Challenges”, *JFQ/Issue* 52, 2009. La Guerra multimodal compuesta toma lugar cuando los medios irregulares se utilizan diferentes zonas o teatros y esencialmente son diferentes organizaciones como ejemplo citan a TE Lawrence o los Españoles contra Napoleón.

17. Hoffman, Frank G, Ltcol (Ret.), p. 37.

18. Handel, Michael, *Masters of Wars: Classical Strategic Thought*, Routledge, 3er Ed, 2001, p. XVIII.

A lo largo de la historia, guerrillas, insurgencias y otros actores han siempre tratado de afectar la voluntad de lucha del oponente antes que sus medios (físicos y humanos), la diferencia hoy es que tienen mayor acceso.

- › A pesar de su racionalidad existen factores limitantes, como ser: fricción, oportunidad e incertidumbre, pasión, incompetencia y comportamiento irracional
- › La guerra no debe ser el primer recurso y no siempre es el último
- › La victoria militar por sí sola no es suficiente y debe complementarse con otras medidas políticas y diplomáticas aceptables para una paz duradera
- › Su aspecto racional incluye establecer objetivos claros, análisis costo/beneficio y rápido desarrollo en su modelo ideal
- › El paradigma clásico se basa en la observación de la naturaleza humana y evidencia histórica aunque sea pesimista dado que la guerra es parte de las relaciones humanas
- › Existe un concepto trinitario de análisis

Lo que se puede afirmar es que las diferentes manifestaciones de las guerras modernas no necesariamente hacen una “nueva guerra o generación de guerra” en el histórico devenir de los conflictos armados. Lo que sí reflejan son aspectos contextuales y específicos de objetivo, bandos y armamento que subyacen junto con los elementos inmutables.

Este argumento se origina en la idea de Clausewitz sobre la naturaleza de la guerra, donde *cada guerra es única y varía con la naturaleza política de sus motivos... por lo tanto el primer acto del estadista y el comandante es evaluar la clase de guerra en la que se ha de embarcar*¹⁹ y de manera contundente recuerda que *la guerra es más que un camaleón que rápidamente se adapta a las características de cada caso*²⁰.

Por ello, *la guerra es el medio para conseguir el objetivo político que nunca debe ser considerado aislado de su propósito.*

De manera similar, Mao nos habla de la naturaleza política de la guerra recordando que *a menos que se comprendan las actuales circunstancias de la guerra, su naturaleza y la relación con las otras cosas, no conocerás las leyes de la guerra y no serás capaz de obtener la victoria.*

Dada la complejidad para entender la naturaleza del conflicto, Clausewitz introduce el concepto de análisis de “la paradoja trinidad”²¹ reduciendo la infinita multiplicidad en tres tendencias básicas dominantes de un triángulo cuyos vértices son la pasión y violencia, la oportunidad y probabilidad, y la razón política y cálculo, uniendo este con un segundo triángulo, pueblo, el comandante con el ejército y el Gobierno, donde cada uno juega un papel intenso en la definición del tipo de guerra a que se ha de enfrentar. A manera de ejemplo, durante la guerra de Vietnam, Vietnam del Norte movilizó al pueblo (pasión, violencia y motivación) superando a Vietnam del Sur que recurrió al poder militar (oportunidad y probabilidad) con ayuda de los Estados Unidos, haciendo uso de la guerra convencional con énfasis en poder de fuego, pero sin adaptarse a las circunstancias particulares del conflicto – su naturaleza - y que, al igual que en los franceses, fracasaron.

Dos milenios antes y del otro lado del mundo, Sun Tzu usó una metáfora similar para comparar la maleabilidad del agua con la individualidad de cada conflicto: *así como el agua fluye de acuerdo a la superficie que encuentra a su paso, así el ejército victorioso se adapta a la situación del enemigo y como el agua no tiene forma, no existen condiciones constantes en la guerra*²².

El pensamiento militar de Mao se inspiró en el “Arte de la Guerra” y sus propias observaciones sobre la guerra revolucionaria en China y la guerra de liberación contra Japón (1937-1945), las cuales lo llevaron a decir que *la guerra revolucionaria es la guerra de las masas... el ejército y el pueblo son la fundación para la victoria... bajo el absoluto liderazgo del partido*²³. Aquí el concepto trinitario de Clausewitz puede aplicarse a la “guerra del pueblo” formulado por Mao, donde el partido es el gobierno.

Esta estrategia maoísta²⁴ de lucha prolongada ha sido adoptada y adaptada a diferentes latitudes del planeta con particular éxito, siguiendo un patrón evolutivo. El caso vietnamita, el refinamiento sandinista en Nicaragua, la guerrilla Chipriota (EOKA)²⁵ contra Gran Bretaña, las guerras de liberación en África, las intifadas Palestinas²⁶ y en las guerras en Iraq o Afga-

19. Carr, Caleb, *The Book of War, Sun Tzu & Karl Von Clausewitz*, Modern Library Paperback, Ed. 2000, Book 1, 27.

20. Carr, Caleb, op. cit., Book 1, 28.

21. Carr, Caleb, op. cit., Book 1, 28.

22. Sun Tzu and Sun Bin, *The Art of War*, Foreign Language Press, Beijing, China, 2007. Sun Tzu también se puede escribir como Sunzi.

23. Army Command and College of CPLA Handbook, *Mao Tse Tung Military Thinking*, Chinese People Liberation Army (CPLA), Ed. 2006, p. 7.

24. Las tres fases de la estrategia Maoísta son: 1) propaganda con escasa acción militar; 2) Ganar

fuerzas y consolidar área base con balance de fuerzas regulares e irregulares y 3) Pasaje a Fuerzas regulares en la ofensiva final. Army Command and College of CPLA Handbook, p. 52. También es conocida por la Estrategia Sin Tiempo.

25. Grivas, Giorgio, *La Guerra de Guerrillas, enseñanzas de la lucha por la libertad de Chipre*, Ed. Rioplatense Bs As, 1969. La EOKA significa: Ethniki Organosis Kipriahou Agonos.

26. Intifada significa en árabe, levantamiento o agitación.

27. Arreguin, Ivan, "How weak win wars, International Security, Vol. 26, No. 1, pp. 93-128.

28. Thucydides, "The Landmark of Thucydides: the Peloponnesian War", Google eBook, edited by Robert Strassler, 1998.



nistán pueden servir de ejemplos. A este tipo de estrategias se las conoce también como la tesis de “cómo los débiles ganan las guerras”²⁷.

¿Puede aplicarse el análisis trinitario a las situaciones caóticas o *stasis*²⁸ como las mencionadas en el párrafo anterior?

La respuesta es sí, porque aunque comiencen como una manifestación espontánea de intifadas, luchas étnicas o religiosas, finalizan con el objetivo político de formar un estado independiente con *Gobierno, Pueblo y Fuerzas Armadas*, como ocurre con el ejemplo palestino.

Justamente, lo trascendente e inalterable de los clásicos se debe a la validez de sus postulados y a la utilidad de sus obras, aun en tiempos posmodernos, para describirnos la naturaleza del conflicto.

CUANDO EL PASADO ENCUENTRA AL PRESENTE Método, Causa y Civiles

Cuando el pasado encuentra al presente cabe preguntarse si los nuevos desarrollos teóricos son una manifestación de un cambio en la naturaleza de la guerra, o bien qué ha cambiado en la guerra que la hace nueva y diferente respecto de lo clásico. Y si algo ha cambiado ¿Cuál es la utilidad del término “nuevas guerras”? Para ello se analizarán los métodos, la asimetría y el impacto humano.

En cuanto al carácter cambiante de los métodos y modos de guerra, la creciente privatización de actores (entre algunos insurgencia, guerrilla, terroristas y bandas armadas) no es nada novedoso ya que han estado presentes en innumerables con-

flictos, en especial si lo relacionamos con guerras civiles como la guerra civil americana (1861-1865), la guerra civil rusa (1917-1923) y la guerra civil española (1936-1939).

En términos de guerrilla o insurgencia, se encuentran la guerra peninsular en España (1807-1814), los filipinos contra los Estados Unidos (1898-1902), la resistencia contra la ocupación japonesa o alemana durante la Segunda Guerra Mundial en Francia, Yugoslavia, China, o, también, las guerras anticolonialistas por la independencia en Argelia (1954-1962), Rhodesia (1966-1979), Angola (1961-1975) y Mozambique (1962-1975), sólo por mencionar algunos ejemplos.

El Hezbollah que enfrentó a los israelíes en El Líbano (2006) y que algunos autores denominan “guerra híbrida”²⁹, sólo muestra que ha sido una errónea selección del tipo guerra³⁰, en su naturaleza, con una mala preparación de las IDF, cuyo enfoque fue el de un Conflicto de Baja Intensidad.

Por otro lado, el incremento de la destreza de Hezbollah que se concentró en las debilidades de las IDF, se asemeja a la fase 2 de la guerra de guerrillas de Mao y, en este sentido, nada nuevo³¹ hay sobre la naturaleza del conflicto.

29. Hoffman, Frank G, Ltcol (Ret.), op. cit.

30. Biddle, Stephen y Friedman, Jeffrey, “The 2006 Lebanon Campaign And The Future Of Warfare: Implications for Army and Defense Policy”. Recuperado de <http://www.StrategicStudiesInstitute.army.mil/>. Este artículo ofrece cobertura crítica del conflicto.

31. Peters Ralph, “Lesson from Lebanon- New model terrorist army”, Recuperado de <http://www.armedforcesjournal.com/lessons-from-lebanon/>

Respecto a la Guerra Asimétrica como una característica de la naturaleza de la guerra, la frase está muy de moda en la actualidad y mucho del *discurso será temporal*³². No debiera exagerarse un concepto que no es nuevo, porque *la guerra y el combate siempre han sido asimétricos*³³ siendo completamente racional que uno de los bandos trate de buscar su ventaja comparativa. Además, quien está en inferioridad sabe que perderá el combate contra fuerzas armadas mejor entrenadas y equipadas y, por ello, eludirá el combate frontal o perseguirá una estrategia más favorable, de tipo no convencional.

Como en el caso de la guerra de Argelia o Vietnam, la carencia de modernos equipos y armamento obligó a estos pueblos a adoptar una estrategia asimétrica en medios y métodos que, por cierto, fueron exitosos.

*A lo largo de la historia, guerrillas, insurgencias y otros actores han siempre tratado de afectar la voluntad de lucha del oponente antes que sus medios (físicos y humanos), la diferencia hoy es que tienen mayor acceso*³⁴. Cuando grupos terroristas como Al Qaeda³⁵ (AlQ) emplean bombas humanas motivadas religiosamente, sólo quieren sacar la influencia occidental del mundo musulmán pero, al final, su objetivo sigue siendo político.

La estrategia de contención de los Estados Unidos contra la

Destacados autores, como Van Creveld, Kaldor, Munkler o Lind, afirman que los conflictos armados obedecen al ocaso del estado-nación.

Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas es otro ejemplo del uso de la ventaja comparativa y de la respuesta asimétrica de no enfrentar directamente al oponente, sino a través de los que uno es más fuerte, como la economía o la tecnología.

Sin embargo, pueden encontrarse las génesis de la guerra asimétrica en Clausewitz sobre la *guerra del pueblo*³⁶, donde describe las bases para que ella sea efectiva, y en sus clases sobre “pequeñas guerras”³⁷ en la Academia de Guerra de Berlín. Otro autor que incursionó sobre este tema fue Jomini³⁸.

En cuanto al impacto humano con relación al incremento de víctimas civiles y salvajismo extremo, las “nuevas Guerras” asumen que la fuerza está dirigida contra la población civil, como el asesinato sistemático para controlar una zona, la limpieza étnica o simplemente desplazar la población.

El ejemplo utilizado por Kaldor es Bosnia (1992/1995) donde el ratio entre civiles y militares muertos es de 8:1³⁹, siendo su contracara la Primera Guerra Mundial (1:8).

Sin embargo, el Centro de Documentación de Sarajevo⁴⁰ (CDS) publicó un documento con las víctimas totales (casi 100.000) con un ratio de 40 % civiles, por cierto muy diferente al 8:1 proclamado por esa autora.

Más aún, la falta de rigurosidad histórica no tuvo presente la barbarie de la Segunda Guerra Mundial en el frente oriental, o en Alemania⁴¹ (8,5 millones desplazados) durante el avance ruso o el Teatro del Pacífico.

Retrocediendo en la historia, puede observarse el modelo de salvajismo practicado por las potencias Europeas entre 1830 y 1914, durante las guerras coloniales en África donde la brutalidad fue parte de las campañas de pacificación por



De izquierda a derecha: Martin Van Creveld, Mary Kaldor y Herfried Munkler.

Desde una perspectiva evolutiva, William Lind⁴⁷ y Thomas Hammes introducen una nueva categorización de “nuevas guerras” desde un abordaje histórico o generacional y sostienen que actualmente se están atravesando las guerras de cuarta generación.

la *Armee de Afrique*, y las tropas británicas o portuguesas en esas latitudes. Los Estados Unidos hicieron lo suyo en las Filipinas (1898-1902), donde se presume un ratio de 200.000 civiles muertos contra 20.000⁴² militares. Como dice Hugo Slim: *lamentablemente la muerte de civiles siempre ha estado presente en la guerra*⁴³.

Por lo tanto, la victimización y el salvajismo no son particulares de estas “nuevas Guerras”, como tampoco lo son los flujos migratorios masivos, que es algo más visible ante la opinión pública y por lo tanto está presente en el consciente colectivo.

Finalmente, cuando se intentan analizar los motivos por los cuales los pueblos luchan o van a la guerra en términos de sus causas, Thucydides respondió esa pregunta hace más de 2500 años: se va a la guerra por *honor, miedo o interés*⁴⁴. Esto sigue siendo tan relevante hoy como en las guerras del Peloponeso (431-404 aC). Al contrastar esta sentencia con los conflictos de la humanidad, difícilmente alguno se escape de este precepto.

CONCLUSIONES

El fin de la Guerra Fría no ha alterado significativamente los rasgos dominantes de los últimos 50 años. Las *nuevas formas* no son tan nuevas como se ha explicado, pero han recibido más atención y entonces se volvieron visibles.

La teoría de las “nuevas guerras” atrajo la atención sobre ciertas manifestaciones de la naturaleza de las guerras posmo-

dernas, pero confundiendo su contexto y aproximación empírica, en especial, con conflictos intra-estatales. Esto refleja una gran debilidad para capturar los elementos de continuidad y de cambio en el carácter de la guerra.

Más aún: los cambios que presentan en términos de causas, objetivos, métodos y víctimas, son más aparentes que reales, explican casos aislados y no cambios históricos lineales o sustantivos.

Lo que debe reconocerse como contribución de este enfoque es la característica adaptativa de los conflictos internos de rebeldía e insurgencia para lograr sustento mediante el crimen organizado transnacional en ausencia del padrino de las superpotencias (Estados Unidos -URSS), como ocurrió en Angola, Colombia, Liberia y Sierra Leona. Algunos autores llegaron a observar incluso una correlación entre ayuda humanitaria (ONU u ONG) y las diásporas en la prolongación del conflicto, al ser una fuente de ingreso financiero para los beligerantes⁴⁵ y, por lo tanto, parte de la ecuación política.

Hoy, más que nunca, la teoría clásica de la guerra nos recuerda la complejidad y reciprocidad de la naturaleza de la guerra en su dimensión moral e irracional, en la fricción, incertidumbre, probabilidad y oportunidad dentro del contexto político que, como elementos permanentes, no pueden desaparecer.

Por este motivo, las decisiones de las acciones *deben adoptarse en la oscuridad o en el mejor de los casos en la penumbra*⁴⁶. Quizás algunas sombras se puedan iluminar con los medios tecnológicos avanzados y se pueda operar más en condiciones de luz que en la penumbra, pero tan pronto como eso ocurra con un bando, el otro incrementará las contra-medidas, aumentando el secreto y por lo tanto las sombras. Como resultado, sombras y penumbras, con ocasionales rayos de luz, serán la constante en el ambiente de la guerra y difícilmente se pueda escapar de esta máxima.

Paradójicamente, es el presente el que demanda realizar un estudio crítico del pensamiento clásico de carácter universal y su vinculación con las guerras posmodernas, para encontrar la continuidad y el cambio en su justo contexto.

32. Gray, Colin S.

33. Storr, Jim, *The human Face of War*, Continuum UK, London, Ed 2009, p. 104.

34. Echevarria, Antulio J., *Deconstructing the Theory of Fourth-Generation Warfare*, in Terriff, Karp, and Karp, 59.

35. Se referirá de aquí en adelante al grupo islámico Al Qaeda como “AIQ”.

36. Sun Tzu and Sun Bin, Book 6, Chap 28 *The Peoples in Arms*, pag 777. También ver a Jomini.

37. Daaze, Christopher, *Clausewitz and Small Wars*, in Strachan and Herberg-Rothe, “Clausewitz in the Twenty-First Century”, p. 183. Para mayor información sobre la concepción de Clausewitz y las guerra de guerrilla se puede ver en Handel, Michael, *Clausewitz and Modern Strategy*, Frank Cass, London, 1986, 127-33.

38. Jomini, Antoine, “The Art of War”, p. 25, citado por Handel, Michael, *Master of Wars*, p. 120.

39. Kaldor, Mary, op. cit., p. 105. Cita el ejemplo de Bosnia y Abkhazia.

40. Ver Centro de documentación de Bosnia. Rescatado de <http://www.cja.org/article.php?id=247>.

41. Beevor, Antony, *The Second War World*, Back Bay Books; edition 2002, pp. 28-32, 326, 410. Durante

febrero y abril del 1945, 8.500.000 alemanes dejaron sus viviendas presas del miedo ruso.

42. Boot Max. *The Savage War of Peace -small war and the rise of American power*, Basic Books; edition 2003, Pag115.

43. Slim Hugo. *Killing civilians: Method, Madness and Morality in War*, London Hurst, 2008, Pag 3, citado por Adam Roberts, “The Civilians in Modern War” en Hew Strachan & Sybille Scheipers (comp) en “The Changing Character of War”, Oxford Press 2013. Pag 358.

44. Thucydides. *The Landmark of Thucydides: the Peloponnesian War* (Google eBook), edited by Robert Strassler, 1998.

45. Munkler, Herfried, *The new War*, Polity Press, Cambridge, 2005, p. 87.

46. Carr, Caleb (Ed), *The Book of War, Sun Tzu & Karl Von Clausewitz*, Modern Library Paperback, Ed 2000, Book 2, 24.

47. Lind, William S. Keith Nightengale, John F. Schmitt, Joseph W. Sutton and Gary I. Wilson, *The Changing Face of War* y William S. Lind, “The Changing Face of War Into the Fourth Generation”, *Marine Corps Gazette*, October 1989.