

# Napoleón y von Bismarck Comparados

*Capitán de Navío de Infantería de Marina  
VGM (R) Jorge Paulo Barrales*





**Jorge Paulo Barrales.** Capitán de Navío de IM VGM (R). Licenciado en Sistemas Navales, Instituto Universitario Naval. Participó en la Operación Rosario. Ejerció el Comando de la Compañía de Exploración, del Batallón Comando y Apoyo Logístico y de la Fuerza de Infantería de Marina de la Flota de Mar.

Revistó en la mayoría de las unidades operativas de IM y en el Comando de la IM, Fuerza de Apoyo Anfibio, Fuerza de IM de la Flota de Mar y Comando Naval Anfibio.

Formó parte de numerosos Operativos “Unitas” y del primer “Fraterno Anfibio”. Participó de la Operación “Fleetex 96” a fin de capacitarse en Operaciones NEO e intervenir en la elaboración de doctrina específica y conjunta sobre dichas operaciones. Fue Observador Militar en Angola y Jefe de Personal del Estado Mayor de MINUSTAH (Haití). Se desempeñó como Jefe del Escalafón de IM y Jefe de Enseñanza de la Escuela de Oficiales de la Armada, ejerciendo la docencia militar en ambas oportunidades. Desde el año 2008 a la actualidad se desempeña como profesor de la Escuela de Guerra Naval en las cátedras de Planeamiento y Liderazgo.

---

# Napoleón y von Bismarck Comparados

*CNIM VGM (R) Jorge Paulo Barrales*

## Resumen

El autor compara a estos dos grandes personajes históricos en base a los niveles de conducción del conflicto. Bismarck estableció y obtuvo un objetivo estratégico militar (supremacía prusiana en Europa continental) acorde a los recursos nacionales disponibles, eludiendo conflictos innecesarios (Inglaterra / Rusia) y respetando la libertad de acción de los conductores tácticos que debía obtener los éxitos militares requeridos. Napoleón (líder autoritario) acumuló todos los niveles de conducción (de Emperador a Comandante), obteniendo éxitos tácticos propios de conjugar al mejor general con el mejor ejército; pero cosechando en el nivel estratégico el fracaso propio de quienes acumulan enemigos cuya acción concurrente su genio táctico no puede superar.

## *Abstract*

*Author compares two great historical personages: Napoleon and Bismarck. Comparison was made associated to current levels of war. Bismarck established and got an Military Estrategical Objctive (Prusian supremacy in continental Europe) according prusian available national power, avoiding innecessary conflicts (England / Russia) and respecting the independence of tactical leaders who had to get necessary tactical victories. Meanwhile, Napoleón (an authoritarian leader) gathered all levels of conflict (from Emperor to tactical Commander), getting at lowest level (tactical) brilliant victories resulting from linking the best general with best Army. On the contrary, at strategic level he suffered the inevitable failure reserved to leaders who gather against him more enemies than his tactical genius can overcome.*

## Introducción

Napoleón y Bismarck fueron grandes protagonistas “sucesivos” del teatro europeo del siglo XIX; cuando Napoleón moría a los 52 años en Santa Elena (1821), Bismarck era un niño de seis años. Ambos emplearon el poder militar para obtener sus metas estratégicas. La mayoría de las razones que hicieron famoso y admirado a Napoleón están dentro del campo de batalla, mientras que los motivos de reconocimiento (con menor fama) para Bismarck están fuera de él.

Habiéndome propuesto compararlos, decidí que los niveles de conducción del conflicto tal como se contemplan en nuestra doctrina, serían una herramienta útil para ese propósito<sup>1</sup>. No obstante debemos considerar que en tiempos de Napoleón y Bismarck el nivel operacional no existía formalmente como tal, aunque podía ser “intuido” por los conductores civiles y militares más sagaces<sup>2</sup>.

Adicionalmente, pretendo extraer conclusiones finales de carácter general a partir de esa comparación, que excedan el marco de los personajes analizados.

## Napoleón Bonaparte (1769/1821)

Napoleón Bonaparte desplegó su genio militar en una gran cantidad de batallas, que comienzan con la victoria de Valmy (1792) y finalizan con la derrota de Waterloo (1815). Esta trayectoria lo llevó a ocupar un lugar (mayoritariamente preferencial) en la selecta galería de los máximos conductores militares terrestres de la historia, que normalmente comparte con Alejandro Magno, Aníbal y Julio César. Durante la segunda mitad de su corta vida se convirtió en el personaje más importante de Europa, obligando a las restantes potencias europeas, cuya supervivencia veían amenazada, a dejar atrás antiguas rivalidades para aliarse con el único e ineludible objetivo de vencerlo.

Fortalecido por su prestigio militar, logró convertirse sucesivamente en Primer Cónsul (1799 / 30 años), Cónsul Vitalicio (1802/33 años) y finalmente Emperador (1804 / 35 años). A partir de este momento, los cuatro niveles del conflicto quedaron concentrados exclusivamente en su persona<sup>3</sup>.

---

1 Los niveles son: Estratégico General(o Político), Estratégico Militar, Operacional y Táctico

2 El “Nivel Operacional” tal como se lo conoce actualmente fue desarrollado por Mikhail Tukhachevsky para el Ejército Rojo entre fines de 1920 y principios de 1930.

3 Comparativamente Bismarck fue Primer Ministro de Prusia a los 47 años, y Canciller Imperial a los 56.

Como Cónsul Vitalicio y dos meses antes de ser proclamado Emperador, fue el responsable de la promulgación del Código Civil Francés (“Código Napoleónico”), uno de los más conocidos del mundo y en esencia aún vigente. Este fue un indudable mérito dentro del máximo nivel de conducción, normalmente ensombrecido por el brillo de sus éxitos militares.

Napoleón avanzó durante 23 años sobre un carro de guerra tirado por tres briosos caballos: su ambición, su autoconfianza y su genio militar. Nunca pensó en detener su carro ni ponerle un límite lógico a su avance, muchas veces incontenible. El precio final de esa carrera fueron: los seis últimos años de su vida en la prisión en Santa Elena, y una inmensa sangría de militares franceses mayormente anónimos, que decidieron compartir su destino sin pensar en compartir su gloria.

## **Napoleón y los niveles del conflicto**

El análisis de Napoleón a partir de los cuatro niveles del conflicto obedece al propósito mencionado en la Introducción, a pesar de que Bonaparte los concentró todos en su persona.

- Respecto del nivel operacional y siguiendo el criterio de varios historiadores, he considerado “campanas napoleónicas” a las siete guerras de coalición que le impusieron sucesivamente los aliados (Ver Tabla N°1).

### **Nivel Estratégico General (Político):**

- Como Estratega General no fijó un límite racional<sup>4</sup> a su ambición de conquista acorde a la enorme pero no infinita capacidad militar terrestre que tenía a su disposición<sup>5</sup>. Esto derivó en la conformación de siete coaliciones contra él (Ver Tabla N°1). Enfrentado a “el resto del mundo”, terminó de la única manera que lo hacen quienes asumen ese desafío, arrastrando con su fracaso final a su nación.

El mantenimiento a ultranza de una actitud estratégica militar “competitiva” con el Reino Unido constituyó para Napoleón un factor de debilidad determinante por las siguientes causas:

---

4 Este “límite racional” ahora está doctrinariamente determinado en el Estado Final Deseado del nivel de conducción que corresponda.

5 Este hecho hace que muchos lo consideren un megalómano (delirios de grandeza, poder y omnipotencia, basadas en situaciones irreales).

**La Política Británica:** Impulsó las alianzas anti-napoleónicas, intervino decisivamente en su armado, y contribuyó financieramente para su desarrollo.

**La Armada Británica:** Le negó el acceso a las islas al superior ejército francés, compensó con victorias navales los éxitos terrestres franceses, y afectó a las colonias francesas de ultramar<sup>6</sup>.

**El Ejército Británico:** Reducido pero eficiente, fue un valioso esfuerzo secundario en las seis primeras coaliciones, y constituyó el esfuerzo principal en la última (Waterloo).

### **Nivel Estratégico Militar (ver Tabla N°1):**

Resignó acertadamente sus pretensiones coloniales en Norteamérica para concentrar el esfuerzo en el teatro europeo. Adicionalmente, con la venta de Luisiana a USA obtuvo algunos recursos y potenció al naciente EE.UU. como futuro competidor de Gran Bretaña<sup>7</sup>.

### **Nivel Operacional (Ver tabla N°1):**

- En el teatro europeo continental Napoleón cometió tres errores cuyo efecto concurrente determinó su fracaso:

Entre 1806 y 1809 desperdició dos veces (al final de la 4ª. y 5ª. Coaliciones) la inmejorable oportunidad para detener su avance y conservar exitosamente el centro y oeste de Europa que tenía militarmente asegurado<sup>8</sup>.

En 1808 transformó el “tránsito” a través de España en ocupación efectiva, perdiendo el que hasta entonces era un aliado, y que a partir de allí se transformó en la base de operaciones para el ejército británico, e inició una resistencia creciente que se transformaría en una enorme sangría para el poder militar francés<sup>9</sup>.

<sup>6</sup> Yo no digo, señores, que los franceses no vayan a venir; sólo digo que no vendrán por mar” -John Jervis, primer Conde de San Vicente.

<sup>7</sup> “Esta venta no es un gran negocio para Francia, pero lo importante es que le daremos a los ingleses un competidor nuevo en su monopolio marítimo” -Napoleón-

<sup>8</sup> Gran Bretaña, Rusia y Suecia estaban fuera de su dominio, y en España comenzaba a desarrollarse la resistencia con apoyo británico.

<sup>9</sup> Guerra de la Independencia Española (1808-1814): 500.000 bajas hispanas y 300.000 franceses // Algunos autores sostienen que Napoleón subestimó la voluntad de lucha española.

En 1812 lanzó la campaña contra Rusia porque esta no se plegó al Bloqueo Continental contra Gran Bretaña, con las siguientes consecuencias particulares:

- La pérdida de poder de combate de Napoleón fue irreversible<sup>10</sup>.
- Demostró que Napoleón no era invencible
- Hizo que Napoleón cruzara su “punto culminante de la ofensiva”<sup>11</sup>.

### **Nivel Táctico (Ver tabla N°1):**

Las Batallas libradas por Napoleón, tanto las ganadas como las perdidas, demostraron incuestionablemente su genio militar extraordinario; al cual debemos agregar el carácter épico de las combatidas contra la 6ª. y 7ª. Coaliciones. No obstante, al haber estado encuadradas estas batallas en los errores del nivel operacional y estratégico militar citados precedentemente, llevaron a Napoleón eternamente a la fama, y transitoriamente a Francia a la ruina.

### **Otto von Bismarck (1815-1898)**

Considerado el fundador de la moderna Alemania. Actor principal dentro de un régimen autoritario y dueño de una personalidad enérgica e igualmente autoritaria, explotó al máximo la discrecionalidad que le concediera su Soberano Guillermo I para lograr su meta: la unificación alemana con centro de gravedad en el poder de Prusia (primus inter pares dentro de la Confederación Germánica), y a partir de ella obtener la supremacía europea en base a hábiles alianzas internacionales y a la alta eficiencia militar lograda mediante las reformas que introdujo en ese campo como Primer Ministro Prusiano.

El “Canciller de Hierro” forzó hábilmente los conflictos que sabía que podía ganar y cuyos beneficios adquiridos podía consolidar y sostener.

10 600.000 bajas en Rusia. Adicionalmente había 300.000 soldados franceses empeñados en España, y aproximadamente 200.000 apostados en Alemania e Italia.

11 Cuando el PCO no está apreciado en el planeamiento preliminar del atacante, este toma conciencia tarde (o nunca) de haberlo cruzado.

A pesar de contar incuestionablemente con el mejor ejército de Europa, famoso por su disciplina y el profesionalismo de sus generales, acotó sabia y prudentemente el expansionismo territorial alemán a las reales capacidades del poder político, económico y militar del que dispuso, circunscribiéndolo mayoritariamente al “área de influencia germana.”

## **Bismarck y los niveles del conflicto**

### **Nivel Estratégico General (Político):**

Ejercido formalmente por Guillermo I pero en los hechos por Bismarck.

Sus logros en este nivel se resumen en la Tabla N°2, y su “prudencia estratégica” queda evidenciada en los siguientes ejemplos:

Forjó un entramado de alianzas diplomáticas (con Austria, Rusia e Italia) destinado a aislar a Francia en previsión de su posible revancha por su humillante derrota de 1871 a manos de Prusia.

Convenció a Guillermo I de mantener a Alemania fuera de la carrera colonialista de las potencias europeas, evitando un desgaste de capital económico y militar que él apreciaba como una carga económica inaceptable y un potencial factor de conflicto con Inglaterra<sup>12</sup>.

No sumó enemigos innecesarios (tal como hizo Napoleón con Rusia y España).

### **Nivel Estratégico Militar:**

Efectivamente en manos de Bismarck. Como ejemplo de su racionalidad en este nivel valen los siguientes hechos:

Luego de su gran victoria en la Guerra Franco-Prusiana (Ver Tabla N°2) solo tomó de la derrotada Francia los territorios de Alsacia y Lorena, a los que consideraba estratégicos por su riqueza en carbón y hierro, minerales necesarios para la expansión de la industrialización germana.

---

<sup>12</sup> Cuando asumió Guillermo II (1888) comenzó la expansión colonial, siendo este hecho uno de los principales factores que motivó la renuncia del Canciller en 1890.

No disputó a Inglaterra el predominio del mar ni intentó la “aventura rusa” (ambas fueron fatales para Napoleón).

### **Nivel Operacional:**

Encuadró los resultados tácticos dentro de las pautas operacionales que se auto-impuso para el teatro de operaciones centro-europeo<sup>13</sup>.

### **Nivel Táctico:**

Otorgó discrecionalidad táctica a sus brillantes generales, entre los que sobresalió Helmuth von Moltke<sup>14</sup>.

## **Síntesis comparativa**

Napoleón vivió 52 años y estuvo 20 de ellos en el poder. Concentró en su persona todos los niveles de conducción del conflicto, poniendo a los tres niveles superiores “en manos” del nivel táctico en el que alcanzó su máximo brillo. Inició su ascenso en 1795 dentro de una Francia convulsionada, y después de llevarla a la cima en 1808/9, la dejó en 1815 ocupada por sus enemigos.

Bismarck vivió 83 años y estuvo 28 de ellos en el poder. Firmemente ubicado en el Nivel Estratégico Militar, influyó hasta donde pudo en el Nivel Estratégico General (Emperador) y condujo con firmeza pero sin ahogarlos, a los niveles Operacional y Táctico. Asumió en 1862 como Primer Ministro de una Prusia en recuperación y se retiró en 1890 como Canciller del Imperio Alemán, siendo este el estado hegemónico de Europa.

En base a la comparación de la trayectoria de ambos personajes, a la luz de los cuatro niveles de conducción del conflicto, y de la relación costo / beneficio de su accionar para sus respectivas naciones, priorizo la figura de Bismarck.

---

13 Luego de la victoria sobre los austriacos en Königgrätz (Guerra de las Siete Semanas-1866), el ejército prusiano tenía libre el camino a Viena y los generales, incluido el prestigioso Moltke, querían marchar sobre la capital austriaca. Bismarck se opuso y convenció al Emperador para detener el avance y negociar en condiciones favorables.

Esto abrió el camino a la futura conformación de la Triple Alianza (1882) entre Prusia, Italia y Austria-Hungría para aislar a Francia (principal preocupación de Alemania)

14 El general prusiano más destacado del Ejército de Bismarck, creador de la Maniobra por Líneas Exteriores, que explotaba las ventajas del telégrafo y el ferrocarril (el más eficiente de Europa) y se resume en su famosa frase de “marchar separados, combatir juntos”.

## Conclusión de carácter general

Cuando un líder totalitario que concentra los tres niveles de conducción superior y condiciona al nivel táctico, se enfrenta con un sistema democrático (o seudo-democrático) que los respeta, es esperable el desarrollo de la siguiente secuencia:

- Mientras sus enemigos consolidan la Alianza, el Líder Totalitario obtiene una ventaja inicial tomando la iniciativa. Esta actitud se ve facilitada por el dominio de los tres niveles superiores de conducción, lo cual le permite “apurar” la apreciación estratégica previa “ajustándola” a su deseo personal.
- A medida que pasa el tiempo, el Líder Totalitario progresivamente se debilita porque en el ámbito de los tres niveles superiores que arbitrariamente conduce, el empecinamiento va desplazando a la razón. Se derraman así sobre el nivel táctico directrices de calidad decreciente, recibiendo de este en contrapartida resultados tácticos cada vez más pobres. El círculo vicioso resultante termina invariablemente en el fracaso personal, y por arrastre, nacional<sup>15</sup>.
- Contrariamente, con el paso del tiempo la Alianza progresivamente se fortalece, respetando la separación de niveles y explotando la sinergia de su adecuada interdependencia, y encontrando para cada nivel (a veces por prueba y error), el líder más adecuado para conducirlo. Este es el caso de las democracias, que cuando se enfrentan a los totalitarismo, finalmente terminan prevaleciendo.

---

<sup>15</sup> Como “casos históricos testigo” valen los siguientes:

a) Napoleón Bonaparte: Ago 1769 - May 1821 (muerte en prisión -¿envenenado?)

b) Francisco Solano López : Jul 1827- Mar 1870 (muerte en combate)

c) Adolf Hitler: Abril 1889 - Abril 1945 (suicidio en bunker)

Tabla N°1

<b>COALICIONES CONTRA NAPOLEON</b>	
<b>1ª Coalición (1792-1797)</b>	<b>Reino Unido, Austria, Prusia (a), España (b), Portugal, Nápoles y Cerdeña (a) Se retira en 1795 // (b) Pasa al bando francés en 1795</b>
Napoleón derrota a los prusianos en la batalla de <b>Valmy</b> (1792) /// Austria firma el Tratado de Campo Formio (1797) /// El Reino Unido queda como la única potencia aún en guerra con Francia, compensando su menor poder terrestre con su mayor poder naval.	
<b>2ª Coalición (1798-1801)</b>	<b>Reino Unido, Rusia, Austria, el Imperio Otomano, Portugal, Nápoles y Estados Papales.</b>
Victorias austro-rusas en el norte de Italia (1799) -	
Rusia, que le había dado un positivo impulso a la 2ª. Coalición, se retira de la misma en Octubre por discrepancias con Austria, facilitando la reacción francesa.	
Balance negativo para Francia en la Campaña a Egipto y Siria (1798-1801) mediante la cual Napoleón pretendía afectar la ruta comercial británica a la India. En este contexto, el Almirante Nelson derrotó a la armada francesa en la Batalla del Nilo o <b>Aboukir</b> (1798)	
Victorias francesas en <b>Marengo</b> y <b>Hohenlinden</b> (1800) sobre Austria, que mediante el tratado de Luneville (1801) cede la orilla izquierda del Rin a Francia.	
Francia y el Reino Unido firmaron la Paz de Amiens (1802) que duró solo un año.	
Ante la imposibilidad de resolver militarmente el conflicto con Gran Bretaña, y tener que mantener su esfuerzo militar principal en el continente europeo, Napoleón resigna sus pretensiones coloniales en Norteamérica (venta de Luisiana a USA -1803),	
<b>3ª Coalición (1803)</b>	<b>Reino Unido, Rusia, Austria, Nápoles y Suecia.</b>
La obtención de la superioridad naval sobre el Reino Unido era la condición previa necesaria para:	
- Las victorias navales británicas sobre la flota franco-española en las batallas de <b>Cabo Finisterre</b> (JUL 1805) y <b>Trafalgar</b> (OCT 1805), abortaron el plan napoleónico de invadir las Islas Británicas y hacer prevalecer en ellas su superioridad militar terrestre. (*)	
- Estas derrotas navales fueron compensadas con las victorias terrestres de <b>Ulm</b> (OCT 1805) y <b>Austerlitz</b> (DIC 1805), siendo esta una de las más brillantes batallas ganadas por Napoleón. (**)	
<i>(*)</i> : Napoleón planeó la invasión de las Islas Británicas, y reunió 180.000 soldados en Boulogne	
<i>(**)</i> : Consecuencias: Ocupación de Viena y firma del Tratado de Presburgo (DIC 1805) por el cual Austria entrega a Francia la zona del norte de Italia.	
<b>4ª Coalición (1806/7)</b>	<b>Reino Unido, Rusia, Austria, Nápoles y Suecia</b>
Prusia ingresa a la coalición (1806) subsidiada por el Reino Unido y se moviliza junto a Rusia para una campaña contra Napoleón.	

Napoleón derrota a los prusianos en <b>Jena y Auerstedt</b> (OCT 1806), ocupa Berlín, controla la mitad de Prusia y provoca su salida de la coalición hasta 1813.	
Napoleón derrota a los rusos en <b>Friedland</b> (OCT 1807) obligando al Zar a firmar un armisticio.	
Ante la imposibilidad de invadir las Islas Británicas, Napoleón decreta el bloqueo comercial al Reino Unido.	
Ante la negativa de Portugal para plegarse al bloqueo anti-británico, Napoleón lo invade pasando “a través” de España en virtud del tratado de Fontainebleau (OCT 1807) que estipulaba la invasión militar franco-española a Portugal para repartirse su territorio.	
El tránsito de las tropas francesas a través de España (iniciado en OCT 1807) fue derivando progresivamente en ocupación del territorio hispano (Murat ocupa Madrid en MAR 1808), lo que produce el Motín de Aranjuez (MAR 1808) y el Levantamiento de Madrid (MAY 1808), dando inicio a la <b>Guerra de Independencia Española.</b> ( 1808-1814)	
<b>Situación al final de la campaña:</b> <i>Control total de Napoleón sobre Europa central y oriental /// Control casi total sobre España (rebelión incipiente)/// Reino Unido, Rusia y Suecia fuera de su control.</i>	
<b>5ª Coalición (1809)</b>	<b>Reino Unido y Austria.</b>
<i>La ausencia de Rusia y Prusia redujo la 5ª. Coalición a un esfuerzo principal terrestre austriaco y un esfuerzo secundario naval británico, frente a un Napoleón en auge, y tan solo con un comienzo de resistencia en España.</i>	
<i>Napoleón derrota a los austriacos en la batalla de Wagram (JUL 1809), definiendo la campaña. Austria firma el Tratado de Schönbrunn (1809), por el cual cede importantes territorios.</i>	
<i>Situación al final de la campaña: Idem 4ª. Coalición con control decreciente sobre España.</i>	
<b>6ª Coalición (1812-14)</b>	<b>Reino Unido, Rusia, Austria, Prusia, Suecia, España, Portugal, Sicilia y Piamonte.</b>
<b>1812</b>	
Napoleón invade Rusia en 1812 por la negativa del Zar a aplicar el “Bloqueo Continental” contra el Reino Unido.	
Inicialmente la campaña le fue favorable, obteniendo la victoria de Borodino (SET 1812) ocupando Moscú ese mes. Pero la contraofensiva rusa, favorecida por la rigurosidad del clima, terminó expulsando a los franceses. (*)	
<i>(*): Invadieron Rusia más de 670.000 hombres, y sobrevivieron apróx. 58.000 (8,6% del total)</i>	
<b>1813/14</b>	
El resentimiento prusiano acumulado desde la derrota de Jena y de la ocupación de Berlín (1806) estalló bajo la forma de “guerra de liberación” en 1813.(*)	
<i>(*): Un adelanto de la “revancha alemana” después de las humillantes condiciones impuestas en la 1ª. GM.</i>	
La victoria de Dresde (AGO 1813) sobre las fuerzas conjuntas de Austria, Rusia y Prusia fue la última victoria importante que obtuvo Napoleón.	

<p>La Batalla de Leipzig o Batalla de las Naciones (actual Sajonia) librada del 16 al 19 OCT 1813, fue la más grande de todas campañas napoleónicas y constituyó la máxima derrota sufrida por los franceses. A partir de este triunfo, los aliados iniciaron su marcha sobre Francia.</p>	
<p>Napoleón condujo la defensa final de Francia mediante la Campaña de los Seis Días (FEB 1814) enfrentando de manera brillante a medio millón de aliados con solo 70.000 hombres. La derrota fue inevitable. (*)</p>	
<p><i>(*) Consecuencias: ocupación de París, firma del Tratado de Fontainebleu (ABR 1814) y abdicación de Napoleón (desterrado a la isla de Elba).</i></p>	
<p>Situación al final de la campaña: Francia reducida a su tamaño previo a la 1ª. Coalición /// Restauración de la monarquía francesa.</p>	
<b>7ª Coalición (1815)</b>	<b>Reino Unido, Rusia, Austria, Prusia, Suecia, España, Países Bajos y Estados Alemanes.</b>
<p>Napoleón escapó de Elba (FEB 1815), desembarcó en Antibes (01 MAR 1815) y en base a su extraordinario carisma asumió el control de fuerzas francesas que se incrementaron de 140.000 a 200.000, intentando la recuperación de Francia, y dando inicio a “Los Cien Días”.</p>	
<p>La 7ª. Coalición se armó apresuradamente, sumando 186.000 hombres, de los cuales 60.000 eran británicos (el aporte mayor)</p>	
<p><b>Batalla de Ligny</b> (16 JUN 1815): Batalla previa a Waterloo en la que los franceses derrotan a los prusianos.</p>	
<p><b>Batalla de Quatre Bras</b> (16 JUN 1815): Empate táctico seguido de una retirada británica hacia Waterloo</p>	
<p><b>Batalla de Wavre</b> (18 y 19 JUN 1815): Una fuerza francesa derrota a una fuerza prusiana que logra impedir que los franceses triunfantes refuercen a Napoleón en Waterloo (derrota táctica y triunfo operacional)</p>	
<p><b>Batalla de Waterloo</b> (18 JUN 1815): Victoria decisiva de los aliados lograda luego de que la intervención de Blucher (Prusia) rompiera el equilibrio existente entre Napoleón y Wellington a favor de los aliados.</p>	
<p>Napoleón, derrotado por escaso margen pero de forma decisiva, fue confinado a la Isla de Santa Elena hasta su muerte.</p>	
<p><b>Situación al final de la campaña:</b> Idem 6ª. Coalición.</p>	

Tabla N°2

<b>AUTORIDADES INVOLUCRADAS DURANTE LA GESTION DE BISMARCK</b>
<p><b>Guillermo I:</b> Rey de Prusia en 1861 y Emperador de Alemania de 1871 a 1888.</p> <p><b>Federico III:</b> Rey de Prusia y Emperador de Alemania de Marzo a Junio de 1888.</p> <p><b>Guillermo II:</b> Rey de Prusia y Emperador de Alemania de 1888 a 1918.</p> <p><b>Bismarck:</b> Primer Ministro de Prusia (1862 / 1890 ) - Accede al cargo a los 47 años. Canciller del Imperio Alemán(1871 / 1890) - Accede al cargo a los 55 años</p>
<b>VICTORIAS MILITARES PRUSIANAS EN LA ERA BISMARCK</b>
<p><b>Guerra de los Ducados(1864):</b></p> <p><b>Actores:</b> <i>Prusia y Austria vs Dinamarca.</i></p> <p><b>Consecuencias:</b> <i>Prusia consolida su supremacía prusiana en la Conf. Germánica.</i></p> <p><b>Incorporación territorial:</b> Schleswig y Lauenburgo (<i>Holstein para Austria</i>)</p>
<p><b>Guerra de las Siete Semanas (1866):</b></p> <p><b>Actores:</b> <i>Prusia vs Austria.</i></p> <p><b>Consecuencias:</b> <i>Prusia se convierte en el estado hegemónico de Alemania y constituye la Federación Alemana del Norte (reemplaza a la Conf. Germánica).</i></p> <p><b>Incorporación territorial:</b> <i>Hannover, Hesse, Holstein, y Francfurt.</i></p>
<p><b>Guerra Franco-Prusiana (1870/71):</b></p> <p><b>Actores:</b> <i>Prusia vs Francia.</i></p> <p><b>Consecuencias:</b> <i>Unificación de Alemania con hegemonía prusiana, e Instauración del Imperio Alemán.</i></p> <p><b>Incorporación territorial:</b> <i>Alsacia y Lorena.</i></p>

## **Frases célebres** (priorizadas)

### **Napoleón:**

1. *“No hay que temer a los que tienen otra opinión, sino a aquellos que tienen otra opinión pero son demasiado cobardes para manifestarla”.*
2. *“Lo imposible es el fantasma de los tímidos y el refugio de los cobardes.”*
3. *“La confianza es la mitad del triunfo.”*
4. *“Con audacia se puede intentar todo; mas no se puede conseguir todo.”*
5. *“La actitud ociosa de un ejército es su más seguro camino hacia la derrota.”*
6. *“La victoria tiene cien padres y la derrota es huérfana”*
7. *“La palabra imposible no está en mi vocabulario.”*

### **Bismarck:**

1. *“El hombre que nada teme es tan fuerte como el que es temido por todo el mundo”.*
2. *“Los grandes políticos deben su reputación, cuando no a la pura casualidad, a circunstancias que ellos mismos no podían prever”.*
3. *“Ante cualquier desavenencia no caigamos en el error de dudar o bien de su voluntad”.*

## **Bibliografía**

**Barrales, Pablo** - Punto Culminante y Estado Final Deseado - Artículo J - BCN N° 835 - Enero/Abril 2013.

**Chandler, David.** Las Campañas de Napoleón: un emperador en el campo de batalla; de Tolon a Waterloo - La Esfera de Libros- Madrid.

**EMCO** - Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta - Nivel Operacional - La Campaña (MC 20-01) - EMCO - 2013

**Gaut vel Hartman, Sergio** - Grandes Batallas de la Historia - 2008 - Ed. Andrómeda

**Hughes Daniel.** Moltke and the Art of War. Editorial Novato. 1993

**Laffin, John** - Grandes Batallas de la Historia - 2004 - Ed. El Ateneo.

**Liddell Hart, Basil** - Estrategia - La Aproximación Indirecta - Círculo Militar – 1984

**Mommsen, Wilhelm. Otto von Bismarck.** Barcelona, España.

**Parker, Geoffrey** - Historia de la Guerra - 2005 (reimpresión 2010) - Ed. Akal.