

## INDICE

Título	Nro de Págs.
<b>Sinopsis</b>	<b>1</b>
<b>Proyecto de Investigación</b>	<b>6</b>
<b>Introducción</b>	<b>4</b>
<b>Parte 1: Antecedentes</b>	<b>16</b>
<b>Parte 2: Acciones hasta Bint J´Beil</b>	<b>27</b>
<b>Parte 3: Acciones después de Bint J´Beil</b>	<b>24</b>
<b>Conclusiones</b>	<b>19</b>
<b>Bibliografía Referencial</b>	<b>6</b>
<b>Anexos</b>	<b>92</b>

## DETALLE

Título	Pág.
<b>A.-Sinopsis</b> (1 pág.)	<b>1 -</b>
<b>B.-Proyecto de Investigación</b> (6 pág.)	<b>2/7</b>
<b>C.-Introducción</b>	
C.1. Convalidación Histórica (1 pág.)	<b>8</b>
C.2. Historia, Historicidad e Historicismo (2 pág.)	<b>8/10</b>
C.3. Conclusiones (1 pág.)	<b>10/11</b>
<b>D.-Parte 1: Antecedentes</b>	
D.1. Introducción (1 pág.)	<b>12</b>
D.2. Antecedentes contemporáneos mediatos hasta 2000	<b>12</b>
D.2.a. La declaración Balfour.	<b>12</b>
D.2.b. El mandato Británico.	<b>12/13</b>
D.2.c. La violencia Judía y la revuelta árabe 1929-1939.	<b>13</b>
D.2.d. Las leyes raciales de Núremberg 1933.	<b>13</b>
D.2.e. La Comisión Peel 1937.	<b>13</b>
D.2.f. El Exilio del Gran Muftí de Jerusalem Haj Amin al-Husseini 1937.	<b>13/14</b>
D.2.g. La 2da Guerra Mundial 1939-1945.	<b>14</b>
D.2.h. La fundación de la Liga Árabe 1945.	<b>14</b>
D.2.i. Las bombas en el Hotel Rey David de Jerusalem 1946.	<b>14</b>

D.2.j. La Partición de Palestina y la Guerra 1947-1948.	14/15
D.2.k. Resolución ONU 194 1948.	15
D.2.l. Ley de Retorno de Israel 1950.	15
D.2.ll. La Crisis del canal de Suez 1956.	15
D.2.m. La Fundación de la Organización de Liberación de Palestina (OLP) 1964.	15/16
D.2.n. La Guerra de los Seis Días Junio de 1967.	16
D.2.ñ. Los “Tres No” Septiembre 1967.	16
D.2.o. E Intento de derrocamiento del Rey de Jordania 1970.	16
D.2.p. El terror en las Olimpiadas de Múnich 1972.	16
D.2.q. La Guerra de Ramadán/Yom Kippur 1978.	17
D.2.r. La Diplomacia de ida y vuelta 1973-1975.	17
D.2.s. El Programa Político Palestino 1974.	17
D.2.t. La Crisis de los rehenes en Entebbe 1976.	17/18
D.2.u. La invasión israelí al Líbano Marzo 1978.	18
D.2.v. El Acuerdo de Campo David Septiembre de 1978.	18
D.2.w. Las Alturas del Golán 1981.	18
D.2.x. El Sitio de Beirut 1982.	18
D.2.y. Los Ataques terroristas en Beirut 1983.	19
D.2.z. La inestable Paz en Líbano Mayo 1983.	19
D.2.aa. La Fundación de Hamas 1987.	19
D.2.ab. La 1era Intifada Diciembre 1987.	19
D.2.ac. La Prominencia de la OLP 1988.	20
D.2.ad. La Guerra del Golfo Pérsico 1991.	20
D.2.ae. La Conferencia de Madrid Octubre 1991.	20
D.2.af. Los Choques militares en el Líbano 1993.	20
D.2.ag. Los Acuerdos de Oslo 1993.	20/21
D.2.ah. Arafat regresa a Gaza Julio 1994.	21
D.2.ai. La Paz con Jordania Octubre 1994.	21
D.2.aj. Oslo II Septiembre 1995.	21
D.2.ak. El Asesinato de Rabín Noviembre 1995.	21
D.2.al. La otra llamarada en Líbano 1996.	21
D.2.all. La derrota electoral del premier Peres Mayo 1996.	21/22
D.2.am. La tensión con Jordania 1997.	22
D.2.an. El Memorando Wye River 1998.	22
D.2.añ. Campo David Julio 2000.	22
D.2.ao. Conclusiones (2 pág.)	22/23
D.3. Antecedentes contemporáneos inmediatos hasta 2006 (3 pág.)	23
D.3.a. La Retirada de Israel del Sur del Líbano Septiembre 2000.	23/24
D.3.b. La nueva erupción de violencia Septiembre 2000.	24
D.3.c. La nueva estrategia de EEUU Enero 2001.	24
D.3.d. El ataque terrorista del 9/11 2001.	24
D.3.e. Arafat sitiado y la barrera construida 2002.	24
D.3.f. La Hoja de Ruta para la Paz Abril 2003.	24/25
D.3.g. La Retirada de las tropas sirias del Líbano y el desarme de Hezbollah.	25
D.3.h. La enmienda constitucional libanesa.	25

D.3.i.La muerte de Yaser Arafat Noviembre 2004.	25
D.3.j.Una espantosa contabilidad Enero 2005.	25
D.3.k. La muerte del 1er Ministro libanés Febrero 2005.	25/26
D.3.l.La retirada de los colonos israelíes de Gaza Agosto 2005.	26
D.3.ll.El ACV de Sharon Enero 2006.	26
D.3.m.La victoria electoral de Hamas Enero 2006.	26
D.3.n.Conclusiones (1 pág.)	26/27
<b>E.-Parte 2: Acciones hasta Bint J'Beil</b>	<b>28</b>
E.1. La Situación político-militar en el Líbano	28
E.1.a. El atentado contra el premier libanés Rafik Hariri.	28
E.1.b. La salida de las tropas sirias.	28
E. 2. La situación político-militar en Israel	28
E.2.a La idea de un estado palestino divorciada de la realidad.	28/29
E.2.b. Un oficial de la Fuerza Aérea asume el comando de las FDI.	29
E.2.c. Las mejoras laborales en desmedro de las erogaciones militares.	29
E.2.d. Las consecuencias del ACV de Sharon.	29/30
E.3. Las desafiantes acciones militares	30
E.3.a. La doctrina y la organización de Hezbollah.	30/31
E.3.b. La preparación del campo de combate en el sur del Líbano.	31
E.3.c. El violento ataque del Hezbollah en la frontera norte de Israel.	31/32
E.3.d. La desmentida de la intervención israelí.	32
E.3.e. La reivindicación de Al-Qaeda sobre un ataque contra territorio israelí.	32
E.3.f. El primer desafío para el premier israelí.	32
E.3.g. La Jihad Islámica tiene a Israel como objetivo del año para ejecutar un mega-ataque.	32/33
E.3.h. El servicio militar obligatorio israelí sería reducido a dos años a partir del 2007.	33
E.3.i. La comprobación de las actividades de Hezbollah en el norte de Israel.	33/34
E.3.j. Irán impulsa a la Jihad Islámica a atacar Israel.	34
E.3.k. La irrupción de Al-Qaeda en el Líbano.	34
E.3.l. Los 7 ministerios del laborismo de Peretz en la coalición del gobierno israelí.	34
E.3.ll. La irrupción de Israel mediante fuego aéreo y de artillería en El Líbano.	34/35
E.3.m. El pedido del gobierno libanés al Reino Unido para la salida de Israel de las Granjas Sheeba.	35
E.3.n. Los nuevos cohetes iraníes ponen al Sur de Israel en su rango de acción.	35/36
E.3.ñ. Los planes de Israel antes de la Guerra.	36
E.3.o. La unidad 8200 detecta una comunicación en el norte de Israel.	36
E.3.p. El secuestro de un soldado israelí en la Franja de Gaza.	36/37
E.4. Las acciones militares en el Sur del Líbano	37
E.4.a. La captura de los soldados israelíes.	37/39
E.4.b. La necesidad de una rápida respuesta israelí.	39
E.4.c. Las disensiones políticas de la campaña.	40

E.4.d. La concepción inicial de la respuesta militar.	40/41
E.4.e. La difícil concreción de los Objetivos Tácticos para las FDI.	41/42
E.4.f. El Líder de Hezbollah asegura que llevaba 5 meses preparando la ‘operación’.	42/43
E.4.g. La justificación israelí de las acciones terrestres.	43
E.4.h. La apertura de “las puertas del infierno”.	43
E.4.i. La utilización israelí para el empleo de todo tipo de fuerzas.	43/44
E.4.j. El combate de Maroun al-Ras.	44/45
E.4.k. El dudoso primer pie firme.	45
E.4.l. La guerra por encargo.	45/46
E.4.ll. La dura respuesta de Hezbollah.	46/47
E.4.m. La aceleración del avance israelí.	47
E.4.n. La necesidad de un éxito de magnitud.	47/48
E.5. Consideraciones (4 pág.)	48/51
E.6. Resumen de las causas que llevaron a los diferentes actores a la guerra	51
E.6.a. Motivaciones de los actores principales	51
E.6.a.1) HEZBOLLAH	51
E.6.a.2) ISRAEL	51
E.6.b. Motivaciones de los actores secundarios	51
E.6.b.1) LÍBANO	51
E.6.b.2) ESTADOS UNIDOS	51
E.6.b.3) IRÁN	51/52
E.6.b.4) SIRIA	52
E.6.c. Motivaciones de los terceros actores vinculados	52
E.6.c.1) FRANCIA	52
E.6.c.2) JORDANIA	52
E.6.c.3) EGIPTO	52
E.6.c.4) ARABIA SAUDITA	52
E.6.c.5) TURQUÍA	52
E.6.c.6) ONU	52/53
E.6.c.7) RUSIA	53
E.6. Conclusiones Parciales (2 pág.)	53/54
<b>F.-Parte 3: Acciones después de Bint J’Beil</b>	<b>55</b>
F.1. La Batalla de Bint J’Beil	55
F.1.a. La avanzada diplomática	55/56
F.1.b. La batalla militar	56/57
F.1.c. El cerco inicial israelí a Bint J’Beil	57
F.1.d. Los primeros enfrentamientos	57
F.1.e. El balanceado avance militar	58
F.1.f. Las consecuencias de la dureza en los enfrentamientos	58/59
F.1.g. El retroceso diplomático	59
F.1.h. El inusitado final	59/60

F.1.i. Bint J'Beil, fortaleza más que inexpugnable	60
F.2. La búsqueda de un final adecuado	60
F.2.a. Las primeras consecuencias	60/61
F.2.b. La parálisis por análisis	61/62
F.2.c. Las primeras justificaciones israelíes	62
F.2.d. El postergado Cese de fuego	62/63
F.2.e. La búsqueda de una salida militar, cuanto menos, airosa	63/64
F.2.f. El acelerado avance israelí para llegar al río Litani	64/65
F.3. Las acciones finales hasta el cese de hostilidades	65
F.3.a. La indefinición política	65/66
F.3.b. La resolución israelí de continuar	66
F.3.c. La preparación de la ofensiva final	66/67
F.3.d. La gestión diplomática	67/68
F.3.e. La búsqueda de una resolución aceptable	68/69
F.3.f. La justificación de lo injustificable	69/70
F.3.g. La dilatada resolución	70/71
F.3.h. La Ofensiva Final	71/72
F.3.i. El cese de las hostilidades	72/73
F.3.j. El Estado Final	73/74
F.4. Consideraciones (4 pág.)	74/77
F.5. Conclusiones Parciales (1 pág.)	77/78
<b>G.-Conclusiones</b>	<b>79</b>
G.1. Consideraciones finales	79
G.1.a. Situación local al finalizar la guerra	79
G.1.a.1) En el Líbano	79
G.1.a.2) En Israel	79
G.1.b. Situación regional al finalizar la guerra	80
G.1.c. Situación de los Actores Principales al finalizar la guerra.	80
G.1.d. Conclusiones sobre los Actores al finalizar la guerra	80
G.1.d.1) Actores principales	80
G.1.d.1) a. HEZBOLLAH:	80/81
G.1.d.1) b. ISRAEL	81/82
G.1.d.2) Actores secundarios	82
G.1.d.2) a. LÍBANO	82
G.1.d.2) b. ESTADOS UNIDOS	82
G.1.d.2) c. IRÁN	82
G.1.d.2) d. SIRIA	82
G.1.d.2) e. PALESTINA (OLP)	82
G.1.d.3) Terceros actores:	82
G.1.d.3) a. LIGA ARABE	82
G.1.d.3) b. UNION EUROPEA	82/83
G.1.d.3) c. ONU	83

G.2. Consideraciones de orden General	83
G.2.a. El Porqué del tipo de respuesta israelí	83
G.2.b. El Acto de Guerra israelí	83/84
G.2.c. La Campaña de las FDI	84
G.2.c.1) Fases Operacionales	84/85
G.2.c.2) La Cadena de Objetivos	85/86
G.2.c.3) Modificación de los Objetivos Estratégicos Militares	86/87
G.2.c.4) Problemas derivados para las FDI	87/88
G.2.d. La Campaña de Hezbollah	88
G.2.d.1) Fases de la Campaña	88/89
G.2.d.2) Problemas derivados para Hezbollah	89/90
G.3. Conclusiones	90
G.3.a De orden particular	90/92
G.3.b Conclusiones sobre los Objetivos de la Investigación	92
G.3.b.1) Objetivo General	92
G.3.b.1) a. Nivel Estratégico Nacional	92/93
G.3.b.1) b. Nivel Estratégico Militar	93
G.3.b.1) c. Nivel Operacional	94
G.3.b.2) CONCLUSION	94
G.3.b.3) Conclusiones sobre los Objetivos Específicos	94/96
G.4 Epílogo	96/97
<b>H.-Bibliografía Referencial</b>	<b>98</b>
H.1. Libros	98
H.2. Exposiciones (donde el autor estuvo presente)	98
H.3. Artículos	98
H.3.a En Diarios	98/99
H.3.a.1) HAARETZ (editado en inglés)	99
H.3.a.2) Jerusalem Post (editado en inglés)	99
H.3.a.3) MA´ARIV (editado en hebreo, con traducción del personal de la Agregaduría de Defensa)	99/100
H.3.a.4) NEW YORK TIMES (editado en inglés)	100
H.3.a.5) YEDIO TH AHRONOTH (editado en hebreo, con traducción del personal de la Agregaduría de Defensa)	100
H.3.b. En Ediciones digitales	100
H.3.b.1) CNN (en inglés)	101
H.3.b.2) Otras (en inglés)	101
H.3.c. En Semanarios	101
H.3.c.1) DEBRA WEEKLY (editado en inglés)	101
H.3.c.2) JANE´S DEFENCE WEEKLY (editado en inglés)	101
H.3.d. En Mensuarios	101
H.3.d.1) MILITARY REVIEW	101/102
H.3.e. En Centros de Estudios	102
H.4. Semanarios de consulta	102/103
H.5. Otras fuentes	103
H.6. Páginas Web	103

<b>I.-Anexos:</b>	
Nro 01 Declaración Balfour (1 pág.)	<b>104</b>
Nro 02 Acuerdo Feisal-Weizman (2 pág.)	<b>105/106</b>
Nro 03 Acuerdo Skyes-Picot (3 pág.)	<b>107/109</b>
Nro 04 Informe de la Comisión Peel (2 pág.)	<b>110/111</b>
Nro 05 Resolución ONU 181 (1 pág.)	<b>112</b>
Nro 06 Resolución ONU 194 (3 pág.)	<b>113/115</b>
Nro 07 Resolución ONU 242 y 338 (1 pág.)	<b>116</b>
Nro 08 Resolución ONU 425 y 426 (1 pág.)	<b>117</b>
Nro 09 Acuerdo de Campo David 1978 (2 pág.)	<b>118/119</b>
Nro 10 Ley de Israel sobre las Alturas del Golán y Resolución ONU 497 (1 pág.)	<b>120</b>
Nro 11 Informe de la Comisión Kahan (Sabra y Chatila) (6 pág.)	<b>121/126</b>
Nro 12 Conferencia de Paz en Madrid 1991 (1 pág.)	<b>127</b>
Nro 13 Acuerdos de Oslo 1993 (2 pág.)	<b>128/129</b>
Nro 14 Tratado de Paz entre Jordania e Israel 1994 (3 pág.)	<b>130/132</b>
Nro 15 Acuerdo de Oslo II 1995 (2 pág.)	<b>133/134</b>
Nro 16 Acuerdo de Camp David II 2000 (1 pág.)	<b>135</b>
Nro 17 Hoja de Ruta 2003 (3 pág.)	<b>136/138</b>
Nro 18 Resolución ONU 1559 (1 pág.)	<b>139</b>
Nro 19 Retirada de la Franja de Gaza 2005 (2 pág.)	<b>140/141</b>
Nro 20 Orden de Batalla de Hezbollah (4 pág.)	<b>142/145</b>
Nro 21 Dispositivo defensivo de Hezbollah (1 pág.)	<b>146</b>
Nro 22 Diagrama y fotos de las casamatas de Hezbollah (1 pág.)	<b>147</b>
Nro 23 Mapa con la ubicación de las Granjas Sheeba dentro de las Alturas del Golán y límites de organizaciones de ONU (1 pág.)	<b>148</b>
Nro 24 Gráfico con los alcances de los cohetes de Hezbollah (1 pág.)	<b>149</b>
Nro 25 Mapa de la Zona Fronteriza entre Israel y Líbano donde fueron capturados los soldados israelíes (1 pág.)	<b>150</b>
Nro 26 Mapa de las localidades bombardeadas por la FAI (1 pág.)	<b>151</b>
Nro 27 Exposición Brig Grl Dekel 13Jul2006 (2 pág.)	<b>152/153</b>
Nro 28 Mapa de los bloqueos Marítimo y Aéreo de las FDI (1 pág.)	<b>154</b>
Nro 29 Graficación del Concepto de la Operación de las FDI (1 pág.)	<b>155</b>
Nro 30 Orden de Batalla del Comando Norte de las FDI (2 pág.)	<b>156/157</b>
Nro 31 Mapa de las primeras acciones de las FDI (1 pág.)	<b>158</b>
Nro 32 Mapa de las acciones del 20Jul de las FDI (1 pág.)	<b>159</b>
Nro 33 Mapa de la Zona de Bint J´Beil y Maroun al-Ras (1 pág.)	<b>160</b>
Nro 34 Mapa de las acciones en Bint J´Beil (1 pág.)	<b>161</b>
Nro 35 Expos. Cnl Boaz 27Jul2006 (2 pág.)	<b>162/163</b>
Nro 36 Expos. Cnl Deron 28Jul2006 (2 pág.)	<b>164/165</b>
Nro 37 Mapa con la ubicación de las localidades de Qana y al-Khiyam (1 pág.)	<b>166</b>
Nro 38 Expos. Brig Grl Tamir 31Jul2006 (2 pág.)	<b>167</b>
Nro 39 Mapa ubicando las localidades de Kfar Kila, Taibé y Adaisse (1 pág.)	<b>168</b>
Nro 40 Mapa con las acciones previas a la Ofensiva Final de las FDI (1 pág.)	<b>169</b>
Nro 41 Mapa ubicando las localidades de Khiam y Marjayoum (1 pág.)	<b>170</b>
Nro 42 Reunión personal con el Cnl Abraham 071500Ago06 (3 pág.)	<b>171/173</b>

Nro 43.Expos. Brig Grl Dekel 09Ago2006 (4 pág.)	<b>174/177</b>
Nro 44 Resolución ONU 1701 (con explicaciones del autor) (6pág.)	<b>178/183</b>
Nro 45 Expos. Cnl Doron 13Ago2006 (4 pág.)	<b>184/187</b>
Nro 46 Informe Winograd (con explicaciones del autor) (6 pág.)	<b>188/193</b>
Nro 47 Consecuencias de Nivel Político, Estratégico Militar y Operacional (2 pág.)	<b>194/195</b>

## A.-SINOPSIS

La investigación analiza la evolución de la campaña de las Fuerzas de Defensa de Israel – FDI- contra la organización subestatal libanesa Hezbollah en el marco de la llamada por Israel “2da Guerra del Líbano”, o mencionada como “Guerra de Julio” por los combatientes de Hezbollah.

La localidad de Bint J'Beil, caracterizada por las FDI como la capital de Hezbollah, se constituyó en el bastión a ser conquistado para la definición del enfrentamiento armado.

El lugar, ubicado geográficamente al Sur del río Litani en territorio libanés, cerca de la frontera norte con Israel, fue el centro del dispositivo defensivo de Hezbollah y, a su vez el eje de los lanzamientos de cohetes de corto alcance sobre las poblaciones fronterizas israelíes.

El enfrentamiento por la conquista de la mencionada plaza constituyó el punto de inflexión de la contienda, marcado por las aspiraciones de ambos a partir de su control.

El resultado de las acciones armadas en Bint J'Beil marcó diferentes situaciones en ambos contendientes, que los obligaron a adoptar y hasta a modificar opciones iniciales para lograr un final aceptable del conflicto.

Si bien en el análisis se utiliza el marco conceptual del nivel operacional para los enfrentamientos armados, los objetivos de la investigación vinculan los niveles táctico, operacional y estratégico militar y nacional.

Además, se trata de interpretar las derivaciones y las adaptaciones del nivel político para con los objetivos operacionales que hicieron a la evolución de la campaña.

Por último, también se analiza la esforzada injerencia que tuvieron las diferentes agencias diplomáticas propias y aquellas de eventuales aliados para la concreción de la finalidad buscada por los actores principales.

Para finalizar, se destaca que la investigación fue realizada por un testigo presencial **IN SITU** de todo el conflicto en su calidad de Agregado de Defensa, Militar, Naval y Aeronáutico ante el Estado de Israel.

## B.- PROYECTO DE TESIS

### Título

**Bint J'Beil: enfrentamiento táctico de consecuencias estratégicas, en la 2da Guerra del Líbano.**

### B.1. Resumen

El conflicto entre Israel y Hezbollah, desarrollado en el verano regional del 2006 en la frontera libanesa-israelí, si bien se desarrolló entre un estado y una organización subestatal -el partido de Dios "Hezbollah" (libanés)- ha merecido la caracterización de una guerra porque la selección y obtención de sus objetivos tácticos (concretados o no) han tenido una repercusión más que estratégica operacional, dando lugar a repercusiones de trascendencia internacional, más que local o regional. En el desarrollo de las acciones bélicas también se vieron involucrados otros actores que apoyaron las operaciones de ambos contendientes, influidos por características religiosas similares o por necesidades regionales propias o supranacionales. También debe considerarse que los reducidos espacios (que conviene medirlos en tiempos de vuelo antes de utilizar kilómetros) indican un reducido lugar, cuyas consecuencias y derivaciones, más que materializar un enfrentamiento cuyos resultados se midan en millones de divisas de cualquier moneda, pueden evolucionar hacia consecuencias inmensurables para el pensamiento occidental habitual, provocando una verdadera Crisis en Medio Oriente.

El objetivo del proyecto radica en esclarecer que el conflicto provocó una crisis en la región, donde más que vincular intereses propios de los actores y de terceros involucrados, fue uno de los primeros enfrentamientos entre un país y una organización política subestatal, con derivaciones locales, regionales e internacionales de consideración.

La importancia del estudio radica en demostrar cómo una acción militar fue buscada por ambos contendientes para que marcara un éxito de magnitud que le permitiera a cada voluntad finalizar la confrontación de forma victoriosa. Las derivaciones de las operaciones militares en la localidad de Bint J'Beil prolongó la duración de los enfrentamientos hasta hacer modificar las previsiones operacionales iniciales. También es interesante entender cómo cada voluntad enfrentada fue adecuando sus objetivos según la evolución de las acciones armadas y la necesidad de intensificar sus propias acciones políticas y diplomáticas para que justificasen las acciones derivadas.

### B.2. Palabras claves

**Hezbollah - Bint J'Beil- Litani - Guerra Asimétrica - Safed - FDI**

### B.3. Planteo del Problema

La investigación trata de demostrar que Bint J'Beil fue el punto de inflexión en la 2da Guerra del Líbano, pues, más allá de ser el bastión de una de las fuerzas armadas (Hezbollah) los combates librados en la localidad hicieron que se prolongara el enfrentamiento, ya que ninguno de los niveles políticos de ambos contendientes pudo aprovecharlo en su favor.

Además, es destacable que el resultado de los enfrentamientos en la localidad de Bint J'Beil produjo la prolongación de la guerra, pues ninguna de las fuerzas armadas enfrentadas pudo concretar una acción armada de magnitud que les permitiera finalizar exitosamente su campaña.

Por último, las expectativas internacionales puestas en el resultado del enfrentamiento en la localidad, hicieron que, al no haber una marcada definición, se buscara diplomáticamente obtener un mayor tiempo, antes de la intervención del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, para que ambas fuerzas armadas obtuvieran un éxito táctico de magnitud que les permitiera a los niveles estratégicos operacional, militar y nacional justificar un cese de hostilidades.

Como encuadramiento final, es interesante analizar hasta cuándo una organización subestatal está en capacidad de mantener un enfrentamiento prolongado contra un estado, sin el apoyo manifiesto de otro.

El planteo básico de la investigación radica en que, si alguno de ambos beligerantes hubiera logrado un éxito de magnitud en los enfrentamientos en Bint J'Beil, las acciones armadas habrían concluido.

#### **B.4. Objetivo del proyecto**

##### **B.4.a General**

Investigar si el combate de Bint J'Beil en la 2da Guerra del Líbano, enfrentamiento de nivel táctico, produjo consecuencias de nivel estratégico operacional, militar y hasta político internacional, que prolongaron la duración de los enfrentamientos armados en la 2da Guerra del Líbano

##### **B.4.b Específicos**

- Analizar la elección realizada por las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) de que la conquista de la localidad de Bint J'Beil podría concluir las acciones armadas.
- Analizar el desaprovechamiento del rechazo de la ofensiva de las FDI por las fuerzas de Hezbollah, como forma de concluir exitosamente las acciones armadas.
- Analizar la necesidad de incrementar las acciones diplomáticas en apoyo de Israel para obtener mayor tiempo a fin de posibilitar a las FDI obtener un éxito táctico que le permitiera concluir las acciones armadas exitosamente.

#### **B.5. Justificación del proyecto**

La Maestría de Historia de la Guerra, desarrollada en la Escuela Superior de Guerra es el ámbito específico para el estudio de todo tipo de enfrentamientos bélicos y para las conclusiones que hagan a la evolución del estudio del fenómeno guerra. Las acciones del nivel estratégico operacional y táctico desarrolladas en este conflicto provocaron derivaciones en diferentes niveles de la conducción y hasta en otros factores de Poder (Político, Diplomático, Económico, Psicosocial, etc.). Este caso de estudio trata de evidenciar como las necesidades políticas que fija la Estrategia Nacional para el comandante de nivel estratégico operacional fueron traducidas en acciones armadas que buscaron desarrollar una campaña y hasta cambiar los objetivos iniciales por otros adecuados a la evolución de las acciones armadas.

El enfrentamiento puntualiza cómo la acción táctica de uno de los contendientes (Hezbollah) provocó una respuesta de magnitud de las FDI, que luego tuvo que ser sustentada por las decisiones políticas.

Este caso de estudio materializa cómo el nivel político israelí buscó una finalidad determinada inicialmente (rescate de dos soldados capturados por Hezbollah), que luego fue transformada para que tuviera resultados estratégicos (hacer que el gobierno libanés desarmara a las milicias de Hezbollah). También busca evidenciar cómo el comandante de nivel operacional (Comandante de la Zona Norte de las FDI) buscó materializar en acciones armadas su campaña para satisfacer las necesidades políticas del momento.

La utilidad del estudio se basa en el análisis real de la vinculación de los niveles de decisión (nacional, militar y operacional) en la conducción de las acciones armadas en un conflicto actual entre un estado y una organización subestatal, con grandes repercusiones para la región y para el mundo.

### **B.6 Marco teórico**

Los enfrentamientos actuales cobran una singular importancia cuando enfrentan estados contra organizaciones subestatales. La forma de la guerra actual hace que el estudio de estos nuevos "*casus belli*", busquen identificar nuevos criterios teóricos y prácticos del Arte Operacional. La 2da Guerra del Líbano, es uno de los primeros enfrentamientos del siglo XXI que se podría enmarcar en la nueva forma de Guerra llamada Asimétrica. Este enfrentamiento táctico entre las Fuerzas de Defensa de Israel contra Hezbollah, tuvo consecuencias y derivaciones en los niveles de conducción superiores que trascendieron y trascienden el mero estudio temporal y regional. La forma de ese tipo de enfrentamiento trasciende la región, pues en América hay ejemplos similares de organizaciones subestatales (FARC) que enfrentan estados y hasta incursionan en otros.

El estudio de las acciones armadas que derivaron en el combate Bint J'Beil, permite analizar la vinculación entre los niveles Táctico, Operacional, Militar y Nacional, aplicando los principios del planeamiento y conducción operacional y exponiendo su relación evolutiva a fin de favorecer la formación del conductor en la toma de decisiones, dentro del contexto de su proceso educativo.

Si bien el conflicto se desarrolló en fecha reciente (Jul/Ago 2006) los estudios realizados hasta el momento permiten vislumbrar que sus consecuencias inmediatas darán lugar a mayores derivaciones en el nivel regional e internacional. Además, la investigación sobre el resultado de la guerra tiene como apoyo la evaluación de los resultados, traducidos en el propio informe realizado por una comisión israelí, sobre la conducción de la guerra y su interrelación con el nivel político, llamado el informe WINOGRAD.

Por ser un conflicto actual en evolución, donde se siguen evaluando sus derivaciones, su estudio tiene una importancia capital, por el tipo de enfrentamiento asimétrico y por las dificultades que se les plantearon a ambas conducciones para evidenciar un éxito de magnitud que les permitiera salir airoso ante la propia opinión pública del enfrentamiento.

### **B.7. Hipótesis de Trabajo**

Sobre la base de la justificación del proyecto y de los objetivos planteados, la hipótesis formulada es que:

**El rechazo de la ofensiva israelí sobre Bint J'Beil prolonga las acciones armadas en la 2da Guerra del Líbano.**

## B.8. Metodología

### B.8.a. Tipo de investigación

Hipotético/deductivo. Tomando como variable la hipótesis planteada se contrastan los diferentes informes bibliográficos, que analizan las acciones armadas a favor y en contra de cada contendiente para determinar la evolución del conflicto. Se contrasta la realidad de los sucesos con las causas que dieron lugar a la prolongación de las acciones y sus correspondientes apoyos diplomáticos.

### B.8.b. Determinación del Universo y de la muestra

Se consideran la finalidad y su evolución de todas las acciones armadas hasta el enfrentamiento en Bint J'Beil. Luego se consideran la finalidad de todas las acciones armadas posteriores hasta el cese de hostilidades determinado por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

### B.8.c. Instrumentos para la obtención de datos

Búsqueda y análisis de la documentación mencionada en la bibliografía para la obtención de los datos respectivos. Contrastación con exposiciones israelíes donde el autor estuvo presente.

#### B.8.c.1. La modalidad de la recolección de datos

Los datos serán recolectados mediante el análisis de las conclusiones de los libros y editoriales publicados al respecto, agrupándolos en forma acorde con los objetivos específicos buscados.

#### B.8.c.2. El tipo de análisis e interpretación de los datos

La interpretación se realiza analizando la finalidad encontrada para cada acción armada por cada contendiente, que guarde relación con la finalidad planteada por los niveles superiores. Luego se efectúa la contrastación entre las diferentes posturas mencionadas en los mismos.

## B.9. Cronograma de actividades (adaptado del original aprobado a fin del 2010)

Año	Semestre	Tareas a desarrollar
2013	1er	<ul style="list-style-type: none"><li>• Revisión Bibliográfica y periodística</li><li>• Recolección y agrupamiento de datos</li></ul>
2013	2do	<ul style="list-style-type: none"><li>• Administración de datos relacionados con el objetivo general.</li><li>• Depuración de datos.</li><li>• Obtención de conclusiones generales.</li></ul>
2014	1er	<ul style="list-style-type: none"><li>• Recolección de datos relacionados con los objetivos específicos.</li><li>• Depuración de datos.</li><li>• Administración de datos relaciones con los objetivos específicos.</li><li>• Obtención de conclusiones particulares.</li></ul>
2014	2do	<ul style="list-style-type: none"><li>• Contrastación de la hipótesis</li></ul>

		<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Análisis de los resultados obtenidos</b></li><li>• <b>Redacción de las conclusiones finales</b></li><li>• <b>Cierre del proyecto</b></li></ul>
--	--	---

#### B.10. Breve descripción de los resultados esperados

Las principales acciones militares se llevaron a cabo en una franja que abarcó el límite internacional entre Israel, Líbano y Siria, con epicentro en la localidad de Bint J'Beil al Sur del río Litani (Sur del territorio libanés).

Este enfrentamiento asimétrico, a su vez, ha planteado la legitimación de enfrentamientos de organizaciones inmersas dentro de un país contra estados constituidos, siendo admitido su tratamiento en los foros internacionales.

El análisis de las diferentes posturas y acciones derivadas del resultado esperado por cada nivel de conducción y su adecuación a la evolución de la campaña, redundarán, en el aprendizaje y ejemplificación de la materia Conducción Operacional en un conflicto actual regional y en el análisis de las consecuencias internacionales derivadas.

#### B.11. Referencias Bibliográficas

##### B.11.a. Libros

- BROM, Shlomo y Meir Elram - **The Second Lebanon War: Strategic Perspectives** - The Institute for National Security Studies/INSS - Tel Aviv - 2007
- CORDESMAN, Anthony – **“Preliminary Lesson of the Israeli-Hezbollah War”**- The Center for Strategic and International Studies Press - Washington - 17Ago2006.
- CORDESMAN, Anthony con George y William Sullivan - **Lesson of the 2006 Israeli-Hezbollah War** - Center for Strategic and International Studies/The CSIS Press - Washington D.C. - 2007
- Informe WINOGRAD - **Investigación Oficial** entregada el 30 de enero de 2008 al premier Ehud Olmert, en presencia del Ministro de Defensa Ehud Barak.

##### B.11.b. Exposiciones (donde el autor estuvo presente)

- ABRAHAM, Eitan, Coronel Jefe de Relaciones Exteriores y Enlaces de las FDI, Exposición en el Departamento Relaciones Exteriores y Enlaces, 071500Ago06.
- BOAZ, Coronel Oficial de Operaciones del Comando Norte, Exposición en el Puesto de Comando en Operaciones en SAFED -270900Jul06
- DEKEL, Udi, Brigadier General Jefe de Planeamiento de las FDI, Exposición en la Jefatura de Planeamiento EMGFDI, 131030Jul06 y 092200Ago06.
- DERON, Coronel Subjefe de la División Planeamiento de la Jefatura de Planeamiento Estratégico del Estado Mayor de las FDI, Exposición en el Comando de Retaguardia instalado en HAIFA-280900Jul06.

-DORON, Coronel Jefe del Departamento Planes de la Jefatura Planeamiento Estratégico del Estado Mayor General de las FDI, exposición en el EMGFDI en Tel Aviv-131600Ago06

-TAMIR, Omri, Brigadier General Comandante de Helicópteros de la Fuerza Aérea de Israel, Exposición en el Estado Mayor de las FDI-310900Jul06.

#### B.11.c.Artículos

- BEN-DAVID, Alon - **IDF favors land forces in new five-years plan**" -Jane's Defence Weekly - 12 Sep 07
- CORDESMAN, Anthony - **"Iran's Support of Hezbollah in Lebanon"** - Centre for Strategic and International Studies - 17Jul2006
- CROKE, Alistair y Mark Perry – **"How Hezbollah defeated Israel"** - Asia Times on Line – 13Oct2006 [www.atimes.com](http://www.atimes.com)
- FDI -Fuerzas de Defensa de Israel **"IDF Pulls Out of Bint J'beil"** - Israel-30Jul2006
- ITC - Intelligence and Terrorism Center –**"Hezbollah as a Strategic Arm of Iran."** -Center for Strategic Studies CSS - [www.terrorism-info.org.il](http://www.terrorism-info.org.il)
- LINDEMANN, Mare - "Laboratorio de Asimetría: La Guerra del Líbano 2006"- Military Review- Jul/Ago 2010.
- Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel (MFA) **"Israel-Hizbullah conflict: Victims of rocket attacks and IDF casualties Jul/Ago 2006"**,- [www.mfa.gov/MFA/htm](http://www.mfa.gov/MFA/htm)
- SA'ID, Amiri – **"Guerrilla Warfare is the best method for fighting the enemy"**- Revista SAFF - 20Abr04
- WILSON, Scott- **"Israeli War Plan Had No Exit Strategy: Forecast of Diminishing Return's in Lebanon Fractured Unity in Cabinet"** - Washington Post – 21Oct2006.

#### B.11.d.Otras fuentes

- Diarios israelíes **YEDIOT AHARONOT, HA'ARETZ, JERUSALEM POST** y **MA'ARIV** de junio, julio y agosto de 2006.
- Resúmenes de **AL-MANAR TV** (órgano de difusión de Hezbollah) - **Israel's, aggression against Lebanon** - ([www.almanar.com.lb/newssite](http://www.almanar.com.lb/newssite)) de junio, julio y agosto de 2006,
- Crónicas de **BBC - Lebanon Crisis - Day by day** - ([www.bbc.co.uk/](http://www.bbc.co.uk/)) y **NEW YORK TIMES - The war day by day** - ([www.nytimes.com/middleeast/](http://www.nytimes.com/middleeast/)) de junio, julio y agosto de 2006.

## C.- INTRODUCCION

*La historia moderna se parece a un sordo que contesta preguntas que nadie le hace.*

León TOLSTOI en La Guerra y la Paz

### C.1.- Convalidación histórica

Si bien el conflicto entre Israel y Hezbollah, que tuvo lugar en el verano regional de 2006, se desarrolló entre un Estado y una organización subestatal -el partido de Dios "Hezbollah" (libanés)-, ha merecido la caracterización de una guerra, porque la selección y obtención de sus objetivos tácticos -concretados o no- han tenido una repercusión más que operacional, dando lugar a repercusiones de trascendencia internacional, superando el ámbito local o regional.

No obstante haberse desarrollado en un tiempo cercano, sin que califique aún como hecho histórico, por la cercanía cronológica para su estudio, la extensa distancia que media entre el lugar del suceso y el de la investigación hace que merezca la acreditación como tal. Más aún, la dificultad para la obtención de documentos y datos fidedignos desde el lugar de la investigación (CABA) es casi comparable a la consideración de años necesarios (25) para su análisis como hecho histórico.

Además también hay que evitar considerarlo como un hecho aislado, sino como una derivación de antiguas disputas geopolíticas, que para su análisis (exclusivamente contemporáneo) se toman desde fines de la 1era Guerra Mundial, a partir de la partición ejecutada por las potencias triunfantes (Tratado Skypes-Picot).

Más allá de los considerandos anteriores, también es necesario analizar que para adquirir la real dimensión de esta controversia, es necesario mencionar que no sólo afecta la región, sino que sus derivaciones han tenido ya una trascendencia internacional. Uno de sus actores -Hezbollah-, ha sido responsabilizado de producir atentados en diversos lugares fuera de su continente (atentados en la Embajada de Israel y en la AMIA en la República Argentina)<sup>1</sup>.

Por último, es dable mencionar los arraigos religiosos ancestrales que también se encuentran presentes en este hecho, haciendo del mismo un episodio más de una larga lista de enfrentamientos en nombre de Dios, con antecedentes y derivaciones supranacionales.

Si bien el estudio trata de dar luz a un hecho táctico, de trascendencia más que operacional, la Historia lo marcará como un hito donde las acciones armadas enfrentaron a dos organizaciones militares convencionales, de las cuales una empleó métodos no convencionales en su accionar, destapando un episodio más del que pueden evolucionar consecuencias inmensurables para el pensamiento occidental habitual, provocando una verdadera crisis en Medio Oriente de repercusión mundial de difícil solución.

### C.2. Historia, historicidad e historicismo

"La aceleración de la Historia comenzó hace más de dos siglos"<sup>2</sup>. Ninguna aseveración mejor para intentar descifrar históricamente sucesos de reciente acontecimiento; pero de antecedentes y enfrentamientos ancestrales. La pulsación del tiempo en esta región hace que el ritmo de comprensión imponga un desfase entre el hombre y la Historia. La complejidad de actores e intereses hace casi imposible evitar que el mun-

<sup>1</sup> SHANKER, Thom – **A new enemy gains on the U.S.** – New York Times – 30Jul2006.

<sup>2</sup> DELPECH, Thérèse – **El retorno a la barbarie en el siglo XXI** – Pág. 11 – Ed El Ateneo - 2006.

do se inmiscuya en las decisiones tomadas<sup>3</sup>. Una simple vinculación de sucesos tan sólo llevaría a una primaria confusión y, a una mezcla de hechos, mitos y leyendas tan sólo inteligibles a partir del entendimiento de qué es Historia, historicidad e historicismo.

La **Historia**, en su concepto más amplio, se la entiende como los resultados de una investigación y su exposición por escrito<sup>4</sup>. Es por eso el denominador común que tiene la palabra, tanto en español *historia*, como en francés *histoire*, en italiano *storia* y hasta en inglés *history*, derivando de su origen latino *historia* y a su vez del griego *istoria*, en donde su raíz *istor* está presente. El *istor* entendido como investigador e informador, es la persona que, sin discriminar el tiempo y la forma en que realice el procedimiento, concreta la investigación. Más aún, para el idioma alemán, a la palabra Historia se la denomina como *geschickte*, derivado del verbo *geschehen*, que significa suceder. Se la interpreta como lo que ha sucedido y, subjetivamente, como el conocimiento de ese suceder. Para todas las diferentes acepciones la Historia prioriza el análisis y la investigación del suceso y su exposición como sustento de futuros estudios. A la Historia decantada se la puede denominar Historicidad<sup>5</sup>. En este sentido esta investigación se inscribe dentro del análisis histórico al contar con un *istor* que investiga e informa dentro de una realidad histórica decantada, como base para futuros desarrollos analíticos.

**La Historicidad** implica darle calidad de realidad histórica a los sucesos del hombre, particularmente en el sentido de averiguado y/o comprobado, por contraposición a lo que es fabuloso o legendario<sup>6</sup>. Se interpreta como auténtico por su factualidad histórica, aparezcan o no en el registro histórico por haber artefactos, personajes y/o acontecimientos comprobados por oposición a aquellos que son considerados mitos o leyendas. Además se lo debe interpretar al hombre como “ser histórico por pertenecer a una situación determinada vivida en concreto y definida por su historicidad”<sup>7</sup>.

Lo que toca a la historicidad no son simplemente las cuestiones acerca de "qué pasó realmente", sino cómo los observadores posteriores pueden llegar a ese conocimiento. Esto último está estrechamente vinculado a la práctica de la investigación histórica y a la metodología de la historia, a través del análisis de la fiabilidad de las fuentes primarias y otras evidencias. La historicidad permite interpretar los sucesos, no como una mera sucesión de realidades, sino como una pervivencia, es decir, lo que sigue viviendo en el presente<sup>8</sup>. La historicidad trata de evolucionar desde el mero hecho histórico hacia su interpretación como realidad histórica. Entre sus principales características se encuentra que el hecho debe ser fijado en un tiempo determinado para que sea comprensible. Además, hay un límite más marcado cuando se valora la inquietud por su contemporaneidad<sup>9</sup>, entendida como su interpretación temporaria y su permanencia en el presente.

Dentro de este concepto, esta investigación analiza una realidad histórica dentro de un concepto evolutivo que ha concatenado situaciones anteriores en busca de una interpretación presente que trata de facilitar futuros entendimientos de la problemática re-

---

<sup>3</sup> Ídem anterior - Pág. 13.

<sup>4</sup> RAMA, Carlos – Teoría de la Historia – Pág. 58.- Ed Nova - Buenos Aires 1959.

<sup>5</sup> Ídem anterior pág. 105.

<sup>6</sup> BIDART CAMPOS, Germán – La Historicidad del hombre – Pág. 14 – Ed. Manes – Buenos Aires 1965.

<sup>7</sup> MARIAS, Julián en La Historicidad del Hombre – citado anteriormente pág. 15.

<sup>8</sup> BIDART CAMPOS, Germán – Obra citada pág. 18.

<sup>9</sup> RAMA, Carlos – citado anteriormente pág. 109.

gional. Más aún, la distancia que media entre el lugar donde se realiza la investigación y el lugar físico de los hechos investigados compensa la cercanía en el tiempo de la realidad histórica analizada con la dificultad para la obtención de las fuentes primarias consultadas, suplidas por la presencia del *istor* en el lugar y momento de los hechos.

**El historicismo** es un término empleado para señalar una corriente de opinión que acentúa la importancia de la historia en el destino del hombre y de la sociedad<sup>10</sup>. Una interpretación es, en consecuencia, la tendencia a hacer de la historia la ciencia fundamental para la interpretación de la realidad social. A su vez, también permite comprender e interpretar correctamente los acontecimientos humanos. Esta corriente interpretada por los filósofos y antropólogos alemanes del siglo XIX fue llamada *verstehen*, como una forma peculiar de entender los sucesos humanos dentro del contexto histórico y a partir del conocimiento de la historia<sup>11</sup>. El historicismo se caracteriza por juzgar los hechos, no por su valor intrínseco, sino en función del medio histórico en el que se suscitan. Todos ellos están condicionados por circunstancias de espacio y de tiempo. Son valores históricos. No son, por tanto, absolutos ni eternos. Están sujetos a incesante transformación.

A su vez, Benedetto Croce y Leopold von Ranke lo han considerado como una realidad producto de un devenir histórico, concebido como un proceso temporal, que no puede ser captado por la razón. Esta se propone efectuar una exploración sistemática de los hechos históricos. El historicismo sostiene que no debe existir una teoría histórica con esquemas previos que imponga sobre el pasado.

Esta investigación parte de un análisis evolutivo de un conflicto originado en la invasión israelí a El Líbano en 1982 de donde se produce una reacción de resistencia que evoluciona en la creación del partido de Dios –Hezbollah-, el cual, a partir de ese momento, intenta doblegar la voluntad israelí afectando su poderío bélico regional. En ese devenir se vincula con Irán a través del accionar sirio para evidenciar ante la región la factibilidad de penetrar el dominio geopolítico de Israel en la región. Ese devenir histórico ha llegado a nuestros días con una rapidez vertiginosa que dificulta una correcta interpretación en razón de la velocidad de los acontecimientos. La proximidad temporal del suceso analizado y su evolución, como una etapa más del conflicto de vieja data, requieren una adecuada interpretación por la peligrosidad de sus consecuencias. Un diferido análisis, en razón de esperar su consideración de histórico, podría provocar un diagnóstico erróneo, capaz de hacer cambiar situaciones regionales y hasta territoriales por una errónea conclusión de intereses.

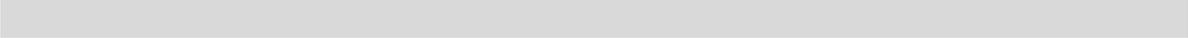
### C.3. Conclusiones

- Si bien el hecho analizado se ha desarrollado en un tiempo cercano, sin que califique aún como hecho histórico, por la cercanía cronológica para su estudio, la extensa distancia que media entre el lugar del suceso y el de la investigación hace que merezca la acreditación como tal.
- La dificultad para la obtención de documentos y datos fidedignos desde el lugar de la investigación (Buenos Aires - Argentina) es casi comparable a la consideración de años necesarios (25) para su análisis como hecho histórico.
- El estudio se inscribe dentro del análisis histórico porque concreta una investigación y facilita una información, dentro de una realidad histórica decantada, que sirve como base para futuros desarrollos analíticos, permitiendo su consideración de Historia.

---

<sup>10</sup> Según el historiador alemán Karl Werner (1821-1888)

<sup>11</sup> RAMA, Carlos – Obra citada pág. 110.

- La investigación analiza una realidad histórica dentro de un concepto evolutivo que ha concatenado situaciones anteriores en busca de una interpretación presente que trata de facilitar futuros entendimientos de la problemática regional, pudiendo ser considerado como Historicidad.
  - La investigación analiza un suceso que ha producido un devenir histórico que ha llegado a nuestros días con una rapidez vertiginosa que dificulta una correcta interpretación, en razón de la velocidad de los acontecimientos.
  - La investigación facilita una adecuada interpretación ante la peligrosidad de sus consecuencias al evitar que la proximidad temporal del suceso analizado y su evolución dilate conclusiones de trascendencia para el conflicto.
  - La investigación evita un diferido análisis, en espera de su consideración de histórico, que podría provocar un diagnóstico erróneo, siendo habilitada como tal por el Historicismo.
  - La investigación es realizada por un *istor* presente durante el desarrollo de los acontecimientos, lo que le brinda rigurosidad documental e interpretación fidedigna de la evolución de los acontecimientos.
- 

## D.-Parte 1: ANTECEDENTES

### D.1. Introducción

Los acontecimientos que originan los sucesos de la llamada “2da Guerra del Líbano” por Israel o “Guerra de Julio” por los libaneses se podrían remontar a los orígenes ancestrales de Abraham (1900 a.C.) en las tierras de Canaán, donde fue tentado por Dios para sacrificar a su hijo en el Monte Moriah (origen fundacional de Jerusalem), tanto que produjo el asentamiento de las doce tribus judías (narrado en la Torá – libro religioso judío- o Pentateuco). A su vez, como contrapartida el advenimiento del profeta Mahoma (Abul Kasim bn Abd-Allah) en el 570 d.C. y su muerte en el 632 d.C. dio origen a la tercera religión monoteísta: el Islamismo. La sucesión en la dirección espiritual de la misma originó luego de la batalla de Karbala (10 Oct 680 d.C.) la escisión entre Sunitas y Shiítas, que ha llegado hasta nuestros días. De más está mencionar que también la tercera religión monoteísta tuvo su influencia en este conflicto, dada la cantidad de confesionales que viven en el Líbano y que también han estado presentes en los antecedentes evolutivos del suceso.

En razón de la cuantiosidad y complejidad de los antecedentes, se tomaron como inicio de la investigación los antecedentes contemporáneos separados entre los mediatos, desde la declaración Balfour (origen de la formación de un estado judío) hasta los inmediatos, ocasionados por la retirada de Israel de los territorios ocupados en el Sur del Líbano.<sup>12</sup>

### D.2. Antecedentes contemporáneos mediatos

*Los judíos son un pueblo que no duerme, ni deja dormir a los demás.*

**Isaac Bashevis SINGER** (escritor contemporáneo)

#### D.2.a. La declaración Balfour

Los británicos fomentan la rebelión del grupo árabe Hashemita para que se rebelen en contra del imperio otomano que peleó junto a los alemanes durante la 1ra Guerra Mundial. A cambio, los británicos prometen el apoyo a un estado independiente árabe en la región, aunque la promesa sea vaga y con fronteras poco claras. La revuelta árabe comienza en 1916. Al año siguiente, el ministro de Exteriores británico Arthur James Balfour manifiesta su apoyo oficial a la comunidad judía de Gran Bretaña por un “hogar nacional” judío en Palestina. La Declaración Balfour<sup>13</sup> impulsa la inmigración judía y sienta las bases para el posible establecimiento de Israel. También expresa preocupación por los derechos “de las actuales comunidades no judías”. Gran Bretaña afirma en repetidas ocasiones su deseo de que Palestina sea el hogar de judíos y árabes, tanto como queda reflejado en el acuerdo firmado entre el Emir Feisal y el Dr. Weizman el 03 de enero de 1919.<sup>14</sup>

#### D.2.b. El mandato Británico

La Liga de Naciones concede a Francia y a Gran Bretaña el control administrativo sobre la mayor parte del antiguo Imperio Otomano hasta que las poblaciones locales se consideren preparadas para el autogobierno. La división se basa en la Resolución 1920 de San Remo de 1916 y confirma el Acuerdo Sykes-Picot<sup>15</sup>, pacto secreto entre Londres y París para definir sus esferas de influencia en el Medio Oriente después de la guerra. El territorio controlado por los británicos es el equivalente, hoy en día, al de Israel y Jordania. Francia ob-

<sup>12</sup> OLMERT, Ehud – **In retrospect: The Second Lebanon War** – Military and Strategic Affairs – Volume 6 # 1 – Pág. 3 - Marzo 2014

<sup>13</sup> Ver Declaración BALFOUR ANEXO Nro 01.

<sup>14</sup> Ver Acuerdo Feisal-Weizman ANEXO Nro 02.

<sup>15</sup> Ver Acuerdo Skyes-Picot ANEXO Nro 03.

tiene el control de la actual Siria y el Líbano. La Liga de las Naciones reitera la preocupación de la Declaración de Balfour por una nación judía y por los derechos del no-judío. La llegada de las fuerzas coloniales francesas y británicas socava el acuerdo Weizman-Faisal, un esfuerzo inicial para forjar la paz entre árabes y judíos.

#### **D.2.c. Violencia Judía-Revuelta Árabe (1929-1939)**

Al continuar la inmigración judía, la violencia estalla entre los judíos y árabes que viven en el Mandato Británico. En 1929, los conflictos sobre el Muro Occidental de Jerusalén y en Hebrón dejan cientos de muertos en ambos lados. Surge una milicia judía, el Haganah, que trabaja con las fuerzas británicas para proteger a las comunidades judías. En 1936, una segunda revuelta árabe comienza un período de tres años de violencia sostenida, con los militantes árabes atacando instalaciones judías y británicas. Para protestar contra la inmigración judía, los árabes comienzan una huelga general y dejan de pagar impuestos.

#### **D.2.d. Las leyes raciales de Núremberg (1933)**

Los pogroms<sup>16</sup> contra los judíos en Europa comenzaron en la Edad Media. Luego, en el siglo XX se produjeron más campañas homicidas en la Federación de Rusia y en el imperio austro-húngaro. Pero en 1933, se iniciaron los mayores eventos en Alemania contra los judíos, que arrojaron una preocupación duradera sobre aquellos que veían su futuro en Medio Oriente. Hitler al consolidar rápidamente su poder, tras las elecciones parlamentarias que lo nombraron Canciller, terminó el experimento democrático de Alemania de entreguerras. Alemania inmediatamente estableció su primer campo de concentración, Dachau, y en 1935 se propagaron las Leyes Raciales de Núremberg, codificando la ideología nazi hacia los judíos y otros “indeseables”. Muchos judíos en Alemania, y más tarde en Austria, huyeron a Palestina o hacia otras naciones.

#### **D.2.e. La Comisión Peel (1937)**

La Comisión Peel, en un esfuerzo británico para explorar las causas de la violencia entre árabes y judíos y recomendar una solución a largo plazo, emite un informe en julio<sup>17</sup>. Propone la eliminación del Mandato de Palestina, dividiendo la tierra en dos estados: uno judío y otro árabe. La Comisión propone el reasentamiento de aproximadamente 225.000 árabes y 1.250 judíos, y también, sus respectivas áreas. Los dirigentes árabes dominantes, encabezados por el Gran Muftí<sup>18</sup> de Jerusalén, se oponen firmemente al plan, aunque algunos árabes moderados están abiertos a la idea. Los grupos dominantes judíos, liderados por David Ben-Gurión, lo aceptan efusivamente.

#### **D.2.f. Exilio del Gran Muftí de Jerusalem Haj Amin al-Husseini (1937)**

El Gran Muftí de Jerusalén desde 1922, surge como un defensor radical de la causa árabe durante la década de 1930, incitando a la violencia y a la intimidación de las voces árabes

---

<sup>16</sup> Palabra de origen ruso que significa levantamiento, más o menos organizado contra un pueblo o etnia por parte de la población civil, en que se atacan sus viviendas, propiedades y personas. Por antonomasia reciben ese nombre los disturbios antijudíos ocurridos en Europa durante el siglo XX.

<sup>17</sup> Ver Informe de la Comisión Peel ANEXO Nro 04.

<sup>18</sup> Un muftí (en árabe: *مفتى*) es un jurisconsulto musulmán sunní, intérprete o expositor de la sharia o ley islámica con autoridad de emitir dictámenes legales o fetuas. La palabra muftí, etimológicamente, significa «emisor de una fetua». En los países cuyo sistema político está basado oficialmente en el Islam —como Arabia Saudita— o donde la legislación tiene como una de sus fuentes a la sharia —como Egipto—, los muftíes, y especialmente la figura conocida como «gran muftí», asesoran a los órganos judiciales y legislativos. Sin embargo, y dada la descentralización característica del Islam, en rigor las fetuas dictadas por un muftí no son de cumplimiento obligado para ningún musulmán, excepto para el propio muftí y para quienes voluntariamente se sitúan bajo su égida. En el Islam Shíita, la función de los muftíes la realizan los mullah.

más moderadas. En 1936, el Muftí crea el Comité Superior Árabe para luchar contra el dominio británico y contra el nacionalismo judío. Al año siguiente, los funcionarios británicos disuelven el comité y buscan desterrar al muftí, quien huye al Líbano. Durante la Segunda Guerra Mundial, Husseini se refugia en Alemania, donde se aboga por el exterminio de los judíos en los programas de radio, convenciendo a muchos judíos en Palestina, que se enfrentan a una lucha existencial. De acuerdo con los documentos de los juicios de Núremberg, los esfuerzos de Husseini de provocar la revuelta árabe de la década de 1930 fueron financiados en parte por la Alemania nazi. Después de la guerra, regresa a Egipto y hace arreglos para el asesinato del rey Abdullah de Jordania en 1951. Muere en el exilio en 1974.

#### **D.2.g. 2da Guerra Mundial (1939-1945)**

Durante la Segunda Guerra Mundial, Alemania elimina sistemáticamente a 6 millones de judíos que viven en Europa. El Holocausto, genocidio o como se tenga conocimiento de ello, tiene importantes implicaciones para Medio Oriente en razón de que muchos sobrevivientes de la masacre buscan inmigrar a Palestina, a pesar de la política británica, indicada en el Libro Blanco de 1939, que buscaba limitar la afluencia de refugiados judíos. Después de la guerra, muchas naciones, horrorizadas por el asesinato de judíos en masa, simpatizan cada vez más, con la idea de un hogar nacional judío. A pesar de la política británica, los judíos buscan su camino a Palestina. Una encuesta de 1945 por el Comité Anglo-norteamericano de Investigación encuentra que unos 600.000 judíos viven en Palestina, frente a los 175.000 que había en 1931. La población judía en Palestina llega a 1,2 millones en 1950.

#### **D.2.h. Fundación de la Liga Árabe (1945)**

Siete naciones firman el Pacto de la Liga de Estados Árabes, inaugurando formalmente la Liga Árabe. Aunque originalmente concebido en tiempos de guerra por los británicos como un medio de consolidar a los árabes contra las potencias del Eje, la liga, rápidamente, adopta un tono nacionalista, presionando por la libertad de la dominación colonial y la prevención de un estado judío en Palestina. Los objetivos expresados por la liga son para “salvaguardar la independencia [de los estados árabes] y la soberanía, y considerar de manera general los asuntos e intereses de los países árabes.” Una disposición especial permite a Palestina enviar a un delegado árabe para sesiones árabes de la liga.

#### **D.2.i. Bombas en el Hotel Rey David de Jerusalem (1946)**

Enfurecidos por las políticas británicas, especialmente por la restricción a la inmigración judía a Palestina, la resistencia judía organiza algunas facciones radicales, incluyendo **Irgún** y **Lehi** (también conocida como la Banda Stern), que organizan ataques contra objetivos palestinos e ingleses. El 22 de julio, el **Irgún** detona varias bombas en el Hotel Rey David de Jerusalem, donde tiene sus oficinas la Secretaría británica y el comando militar. La explosión mata a más de noventa personas y hiere a cuarenta y cinco en el ataque más mortífero contra el gobierno británico en Palestina durante el período del mandato. El primer ministro británico Clement Attlee considera el atentado como un “acto demencial del terrorismo”, y los principales líderes judíos lo denuncian como un “acto criminal”. Los líderes del **Irgún**, entre ellos el futuro primer ministro Menachem Begin, culpan a los británicos por no evacuar el hotel a pesar de advertencia previa.

#### **D.2.j. Partición y Guerra (1947-1948)**

Hacia 1947, los británicos hacen proyectos para marcharse y el mandato se sumerge en un conflicto civil. Cada lado acusa las atrocidades de los otros, entrando en la memoria de ca-

da lado tanto las matanzas de árabes en el pueblo de Deir Yassin, como la de judíos en un convoy médico en Hadassah. Las nuevas Naciones Unidas (ONU) dictan la Resolución 181<sup>19</sup> en la que se estipulan estados separados para judíos y árabes en Palestina. Los árabes se oponen a la partición, que da más tierra a los judíos. La lucha se intensifica, y cuando los británicos completan su retirada en mayo de 1948, Israel se declara un estado independiente. Al día siguiente, Jordania, Egipto, Líbano, Siria e Iraq lo invaden, pero en última instancia pierden en combate la mayor parte de las tierras que la ONU había dejado para los árabes. Egipto y Jordania son dejados en el control de la Franja de Gaza y de Cisjordania, respectivamente.

#### **D.2.k. Resolución ONU 194 (1948)**

En respuesta a la lucha Árabe-israelí, la Asamblea General de la ONU dicta en la Resolución 194, un artículo que afirma que “a los refugiados que deseen volver a sus casas y vivir en paz con sus vecinos se les debería permitir hacerlo en la fecha practicable más temprana, y los que no lo hacen deberían ser compensados”. Los palestinos citan la Resolución 194<sup>20</sup> como la base para su “derecho al retorno”. Otros artículos notables incluyen la protección y libre acceso a los Lugares Santos y a Jerusalem, con el control de ONU sobre la ciudad. Fallan varias tentativas de ofrecer una solución negociada. Los países árabes, con la excepción parcial de Jordania, deciden perpetuar el estado del refugiado y de los campos respectivos, antes que ofrecer las posibilidades de naturalización.

#### **D.2.l. Ley de Retorno de Israel (1950)**

El Parlamento israelí (Kneset) otorga el Derecho de Retorno, concediendo a los judíos y a sus familias el derecho de radicarse en Israel como ciudadanos autóctonos. La ley marca la realización de la visión sionista de una causa nacional para la diáspora judía en la Tierra Santa. En los tres años anteriores a la ley, 500.000 judíos habían llegado a Israel; otros 500.000 llegaron en la década siguiente. Muchos son, efectivamente, refugiados de países árabes, donde ellos afrontaron la hostilidad y la persecución. Otros también son inducidos a adquirir la ideología sionista y sus anhelos religiosos.

#### **D.2.ii. La Crisis del canal de Suez (1956)**

En julio de 1956, el Presidente egipcio Gamal Abdel Nasser nacionaliza el Canal de Suez, que había sido manejado por la Compañía Universal de Navegación del Canal de Suez, una sociedad anónima de responsabilidad limitada conjuntamente en manos del Gobierno Británico y de inversionistas franceses. Nasser también advierte del peligro de la intervención israelí. Israel invade la Península del Sinaí en octubre, mientras Gran Bretaña y Francia atacan la zona del canal. Aunque las fuerzas egipcias se retiran, se tensan las relaciones de la guerra fría. El Presidente estadounidense Dwight D. Eisenhower obliga a una retirada para evitar que la invasión estimule un enfrentamiento con la Unión Soviética. La influencia de EEUU en la región pronto eclipsa la de los poderes europeos. La guerra también hace un héroe de Nasser, que se mueve para ensalzar el sentimiento “pan-árabe” en una fuerza geopolítica durante la próxima década.

#### **D.2.m. Fundación de la Organización de Liberación de Palestina (OLP) (1964)**

La OLP es fundada por los miembros de la Liga árabe como representante exclusivo de los palestinos. La OLP, que está bajo la influencia de Egipto, jura usar “el material, militares y fuerzas espirituales para oponerse al Sionismo y formar un estado palestino”. El primer presidente de la OLP es Ahmad Shukeiri, un antiguo embajador saudita ante las Naciones

<sup>19</sup> Ver Resolución 181 ANEXO Nro 05.

<sup>20</sup> Ver Resolución 194 ANEXO Nro 06.

Unidas con linaje palestino. La Carta de la OLP, adoptada por la Asamblea Nacional Palestina en 1964 y más tarde enmendada en 1968 para incluir una llamada a la lucha armada, define “la liberación” de Palestina como un deber palestino y árabe. También declara como “anodina” la Declaración Balfour de 1917 y afirma que “el Judaísmo, siendo una religión, no es una nacionalidad independiente”.

#### **D.2.n. La Guerra de los Seis Días (Junio de 1967)**

Los informes erróneos soviéticos de una acumulación de tropas israelíes a lo largo de su frontera con Siria hacen que el presidente egipcio Gamal Abdel Nasser expulse a las fuerzas de pacificación de ONU, envíe tropas a la Península del Sinaí, y bloquee el exclusivo puerto israelí de Eilat en el Mar Rojo, acceso al cual había garantizado EEUU, después de la guerra de 1956. Israel responde con un ataque sobre las fuerzas aéreas egipcias, sorprendiendo a la mayor parte de ellas en tierra, seguido con un ataque terrestre en el Sinaí que destruye a las tropas egipcias hasta su territorio al Oeste del Canal de Suez. Jordania y Siria atacan desde el Este; pero los israelíes se oponen, conquistando las Alturas del Golán, Cisjordania y Jerusalem Este. La guerra profundiza las cicatrices del mundo árabe y debilita fatalmente a Nasser y a su sueño pan-árabe. La ONU dicta la Resolución 242<sup>21</sup>, pidiendo la devolución de las tierras árabes a cambio “de una paz duradera”. Israel mantiene las tierras, y después de las elecciones de 1977, el Partido Likud, comienza una mayor expansión de los asentamientos judíos.

#### **D.2.ñ. Los “Tres No” (Septiembre de 1967)**

A finales del verano 1967, ocho jefes de Estado árabes asisten a una conferencia de la Liga Árabe en Khartoum, Sudán, donde se alcanza un consenso general que dirigirá la política de sus naciones hacia Israel durante los próximos seis años. El 1 de septiembre, la Liga Árabe aprueba la Resolución Khartoum, famosa por sus “Tres No”: Ninguna paz con Israel, ningún reconocimiento de Israel, y ninguna negociación con Israel.

#### **D.2.o. Intento de derrocamiento del Rey de Jordania (1970)**

Sostenido por una gran población de Palestinos desplazados que viven en Jordania - algunas estimaciones la consideran un tercio o más de la mitad de la población de Jordania - la OLP intenta derrocar la monarquía Hashemita. Después de una tentativa de asesinato fracasada sobre el Rey Hussein en junio y un notable incremento de secuestros de aeronaves en septiembre, los jordanos procuran sacar a la OLP fuera de su país. Siria envía una división de tanques para intervenir a favor de los palestinos, pero esta unidad es maltratada por fuerzas jordanas. Por encargo de Washington, Israel se dispone a actuar en apoyo de Jordania, aunque esto nunca ocurre. Después de diez meses, la OLP es expulsada completamente de Jordania y se traslada al Líbano. Comienza a actuar una derivación de la OLP llamada Septiembre Negro.

#### **D.2.p. Terror en las Olimpiadas de Múnich (1972)**

Durante las Olimpiadas de Múnich, terroristas palestinos de Septiembre Negro, un brazo clandestino del partido Al-Fatah dirigido por el líder palestino Yaser Arafat, asalta la Villa Olímpica, matando a dos atletas israelíes y tomando a nueve como rehenes. Los terroristas exigen la liberación de cientos de prisioneros palestinos de la prisión israelí, pero Israel rechaza negociar. Los funcionarios alemanes están de acuerdo con conceder la salida de los secuestradores a Egipto, pero una tentativa frustrada de rescate en el aeropuerto de Munich causa el asesinato de todos los rehenes restantes y la muerte de cinco de sus ocho captores.

---

<sup>21</sup> Ver Resolución 242 ANEXO Nro 07.

#### **D.2.q. La Guerra de Ramadán/Yom Kippur (1978)**

Durante el mes de Ramadán, Egipto y Siria montan un ataque por sorpresa en el Sinaí y en los Altos del Golán, aprovechando la fiesta judía de Yom Kippur. La guerra atrae peligrosamente a los Estados Unidos y a la Unión Soviética muy cerca de una confrontación abierta. También estimula a la Organización de los Países Exportadores de Petróleo (OPEC) dominada por los árabes, a embargar los envíos destinados a las naciones Occidentales que apoyan a Israel. El embargo intensifica un cambio en Francia y en otros varios estados principales de Europa, hacia una postura más a favor de los árabes. Después de unos éxitos tempranos de los árabes, sus fuerzas deben retroceder antes de que un alto el fuego de la ONU surta efecto. El éxito preliminar restaura la confianza militar árabe y proporciona una apertura para que los EEUU comiencen un proceso diplomático que trae a Egipto y a Israel a una mesa de negociaciones. El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, a través de la Resolución 338<sup>22</sup>, solicita un acuerdo de tierra-por-paz. Como para Egipto, el acuerdo apunta a la retirada paso a paso de Israel del Sinaí, el proceso confirma el cambio egipcio del orbe soviético al campo estadounidense.

#### **D.2.r. Diplomacia de ida y vuelta (1973-1975)**

Con Israel, Siria y Egipto, todavía lamiéndose las heridas de la guerra, el Ministro de Asuntos Exteriores estadounidense Henry Kissinger emplea “la diplomacia de ida y vuelta”, sirviendo como un intermediario entre los países hostiles en una tentativa de negociar un acuerdo de retirada. Tal trato entre Israel y Siria establece una fuerza de observación de Naciones Unidas, que todavía permanece, para supervisar un área de separación entre los dos países a lo largo de las Alturas del Golán. Las nuevas relaciones entre Egipto e Israel permitirán las conversaciones que conduzcan al Acuerdo de Campo David al final de la década.

#### **D.2.s. Programa Político Palestino (1974)**

En junio, el Consejo Nacional Palestino, cuerpo legislativo de la Organización de Liberación de Palestina (OLP), ratifica un programa político de diez puntos apuntado “a la liberación del territorio palestino” y al establecimiento de un estado palestino. En noviembre, el Presidente de la OLP Yaser Arafat habla en las Naciones Unidas ante la Asamblea General: “He venido llevando una rama de olivo y un arma de un luchador por la libertad. No dejen que caiga la rama de olivo de mi mano”, le dice a la cámara. “Repito: no dejen que la rama de olivo caiga de mi mano.” Las Naciones Unidas conceden a la OLP el status de observador en noviembre de 1975 y reconocen el derecho de los palestinos a la autodeterminación.

#### **D.2.t. Crisis de los rehenes en Entebbe (1976)**

A finales de junio, terroristas pertenecientes a una rama del Frente Popular para la Liberación de Palestina (fracción radical de la Organización de Liberación de Palestina - OLP), secuestran un vuelo de Air France desde Tel-Aviv con 248 pasajeros a bordo. El vuelo es remitido a Libia, donde carga combustible antes de ser dirigido al Aeropuerto de Entebbe en Uganda. Los terroristas ocupan una terminal del aeropuerto, liberan a los rehenes no judíos y no israelíes, y amenazan con matar el resto a menos que Israel libere a los prisioneros palestinos encarcelados en Israel y en otros lugares. A principios de julio, una unidad militar israelí de elite asalta el aeropuerto. Seis secuestradores, un soldado israelí, y cuaren-

---

<sup>22</sup> Ver Resolución 338 ANEXO Nro 07.

ta y cinco tropas ugandesas mueren en el asalto, como también un rehén. Los restantes cien son liberados.

#### **D.2.u. Invasión israelí al Líbano (Marzo de 1978)**

Respondiendo a incursiones de la Organización de Liberación de Palestina (OLP) sobre el Norte de Israel, Israel invade el Líbano, ocupando la tierra al sur del Río Litani como “un paragolpe de seguridad “en el cual fuerzas locales libanesas cooperan con Israel para oponerse al control palestino.” Con EEUU haciendo *lobby* a favor de la acción de la ONU, su respectivo Consejo de Seguridad responde, dictando la Resolución 425<sup>23</sup>, que pide la retirada de Israel, y la Resolución 426, que confiere por mandato la creación de las fuerzas de pacificación de UNIFIL.

#### **D.2.v. Acuerdo de Campo David (Septiembre de 1978)**

Después de una sorpresiva visita del presidente de Egipto, Anwar Sadat, a Israel en 1977, primera reunión de un líder árabe con el primer ministro israelí Menachem Begin, se encuentran en Campo David (EEUU) durante doce días, produciendo “un Marco para la Paz en el Oriente Medio.” Gerenciado por el presidente de EEUU, Jimmy Carter, el Acuerdo de Campo David<sup>24</sup>, cuando se hace conocido, se convierte en la primera etapa de un tratado de paz entre Egipto e Israel que se firma el año siguiente. Sadat y Begin reciben el Premio Nobel de la Paz por sus esfuerzos. El marco pide acuerdos similares entre Israel y sus otros vecinos, pero tiene poco efecto. Para la próxima década, Egipto es suspendido de la Liga árabe y evitado por los otros estados árabes

#### **D.2.w. Alturas del Golán (1981)**

Israel anexa, efectivamente, las Alturas del Golán, una meseta rocosa que representa una posición estratégica en el sudoeste de Siria. Ese enclave primero fue ocupado por Israel en 1967, y fue el escenario de las luchas en la guerra de 1973. El Derecho de los Altos del Golán, que no es reconocido por los EEUU o por la comunidad internacional, sustituye la legislación militar israelí sobre el Golán por las leyes civiles de Israel al respecto<sup>25</sup>.

#### **D.2.x. Sitio de Beirut (1982)**

Israel ataca las instalaciones de la Organización de Liberación de Palestina (OLP) en Líbano después de los disparos realizados contra un diplomático israelí. La venganza de la OLP incita a Israel a adentrarse más lejos en Líbano – que se encuentra en medio de una guerra civil- bombardeando y sitiando su capital, Beirut. Tropas de EE UU, Francia e Italia intervienen, evacuando la OLP a un nuevo lugar en Túnez. Israel se retira a una autodeclarada “Zona de Seguridad”, después de que ayuda a instalar a un presidente que le simpatiza en Beirut, que pronto es asesinado por órdenes sirias. Durante la retirada, milicianos cristianos aliados de los israelíes masacran, al menos, a setecientas personas en los campamentos de refugiados palestinos de Sabra y Shatila. Una investigación israelí posterior, llevada a cabo por la Comisión Kahan<sup>26</sup>, sostiene que el ministro de defensa de Israel, Ariel Sharon, es el responsable indirecto de la masacre. Como respuesta, comienza la resistencia libanesa en contra de Israel, creándose el llamado Partido de Dios –**Hezbollah**-, como brazo armado de Irán en Líbano para llevar a cabo acciones de importancia fuera del territorio de influencia<sup>27</sup>.

<sup>23</sup> Ver Resolución 425 y 426 ANEXO Nro 08.

<sup>24</sup> Ver Acuerdo de Camp David ANEXO Nro 09.

<sup>25</sup> Ver Leyes de Israel sobre las alturas del Golán ANEXO Nro 10

<sup>26</sup> Ver Resolución Kahan sobre las acciones en Sabra y Shatila ANEXO Nro 11.

<sup>27</sup> HUGHES, Robin – Iran raises pressure on Assad – Jane's Defence Weekly – Pág. 16 – 18May2005.

### **D.2.y. Ataques terroristas en Beirut (1983)**

En Abril, un terrorista suicida hace detonar una furgoneta de reparto embalada con explosivos delante de la Embajada estadounidense en Beirut, matando a sesenta y tres personas. En Octubre, dos camiones bombas matan cincuenta y ocho soldados franceses y 241 militares norteamericanos en ataques casi simultáneos sobre sus respectivos cuarteles. Un tribunal estadounidense determina que los bombardeos eran el trabajo de un grupo emergente Islámico militante, llamado **Hezbollah**, agregando que recibe ayuda de Irán. Mientras que Hezbollah, Irán, y Siria niegan cualquier papel, funcionarios israelíes citan pruebas de que el régimen sirio estuvo implicado. Dentro de los cinco meses siguientes, EE UU, Francia y otras tropas extranjeras dejan Líbano, que se sumerge en un conflicto civil mucho más profundo.

### **D.2.z. Paz inestable en Líbano Mayo (1983)**

Después del asesinato en 1982 del presidente del Líbano, Bashir Gemayel, supuestamente apoyado por los israelíes, los mediadores estadounidenses ayudan a Israel y al Líbano a alcanzar un acuerdo que termine con las hostilidades entre las dos naciones. Siria, que supuestamente tenía alguna responsabilidad en la muerte de Gemayel, rechaza reconocer el pacto, dejando aproximadamente cuarenta mil soldados estacionados en Líbano. La presión siria conduce al gobierno libanés a abandonar el acuerdo. A su turno, Israel decide mantener una barrera de seguridad de doce millas en el sur del Líbano, patrullado por el localmente reclutado Ejército Libanés del Sur, una milicia cristiana armada por Israel.

### **D.2.aa. Fundación de Hamas (1987)**

El activista y dirigente espiritual palestino, Jeque Ahmed Yassin<sup>28</sup>, funda Hamas, como desprendimiento violento de la Hermandad Musulmana de Egipto que busca “levantar la bandera de Alá sobre cada pulgada de Palestina”. Publicado en agosto de 1988, el convenio de Hamas llama a los musulmanes a liberar el territorio mediante una violenta Jihad<sup>29</sup>. El énfasis del grupo sobre la religión se basa en el contraste duro contra otros prominentes grupos palestinos, que tienden hacia el laicismo. Al principio, algunos israelíes celebraron la fundación como un golpe a su enemigo mortal, Yaser Arafat, y su OLP.



### **D.2.ab. La 1ra Intifada<sup>30</sup> (Diciembre de 1987)**

El primer levantamiento palestino (Intifada) comienza en toda la Cisjordania ocupada y en la Franja de Gaza. La cólera y los arrebatos provocados por más de cuatro muertes palestinas en un accidente de tráfico ayudan a los líderes jóvenes y a los cuadros locales a movilizar una rebelión general, coordinada contra la “vieja” ocupación israelí de dos décadas. Algunos palestinos usan la resistencia pasiva, huelgas y graffitis, mientras que otros atacan a las tropas israelíes con hachas, cócteles Molotov, granadas y armas de fuego. Las demostraciones, que lanzan piedras a los grupos fuertemente armados de las tropas israelíes se convierten para los Palestinos en los actos de desafío hacía Israel.

<sup>28</sup> Foto: Marcha en honor del **Jeque Ahmed Yassin** en su funeral. - (Archivo) – ([www.gov.il/](http://www.gov.il/))

<sup>29</sup> Jihad: El real significado del término es el de una «lucha espiritual» que ocurre al interior de cada musulmán (Seguidores del Islam). Algunos musulmanes utilizan el término con el fin de hacer creer a la gente que implica una guerra física, política o militar.

<sup>30</sup> Del árabe **اضفتن**: “agitación; levantamiento” es el nombre popular de dos rebeliones de los palestinos de Cisjordania y la Franja de Gaza contra Israel. También significa guerra con piedras.

#### **D.2.ac. Prominencia de la OLP (1988)**

Con la Organización de Liberación de Palestina (OLP) disfrutando del amplio apoyo internacional como “el representante exclusivo” de los palestinos, el Rey Hussein de Jordania cede a la OLP los reclamos territoriales de todo su país en Cisjordania y en Jerusalem Oriental, por miedo a que la Intifada se extienda a su país. En diciembre, el líder palestino Yaser Arafat pronuncia un discurso conciliatorio en la Asamblea General de ONU en Ginebra. No obstante, es criticado por Washington, que había esperado que Arafat renunciara a todas las formas de terrorismo y que reconociera el derecho de existir de Israel dentro de las fronteras anteriores a 1967. En una rueda de prensa al día siguiente, Arafat los complace. El presidente de EEUU, Ronald Reagan, por consiguiente, autoriza “un diálogo sustancial” con la OLP, aunque Israel permanezca hostil.

#### **D.2.ad. Guerra del Golfo Pérsico (1991)**

La invasión de 1990 por parte de Iraq a Kuwait provoca la primera crisis de Medio Oriente en el mundo de la posguerra fría. Los EEUU conducen a una fuerza multinacional, integrada con tropas de varios estados árabes, para expulsar a las fuerzas iraquíes de Kuwait. Arabia Saudita, por primera vez, autoriza el establecimiento de fuerzas extranjeras sobre su territorio. Durante la breve guerra, los misiles Scud iraquíes caen sobre los principales centros urbanos israelíes y sobre las bases estadounidenses en Arabia Saudita. La presión diplomática estadounidense impide a Israel tomar represalias. La Organización de Liberación de la Palestina (OLP) es uno de los tres miembros de la Liga Árabe, que se opone a la resolución que condena la agresión de Iraq. El líder Yaser Arafat mantiene un apoyo incondicional al Presidente de Iraq, Saddam Hussein, aun después de la derrota militar. La guerra reorganiza la dinámica diplomacia de la región y la preparará para la Conferencia de Madrid.

#### **D.2.ae. Conferencia de Madrid Octubre (1991)**

Los Estados Unidos y la Unión Soviética, en forma conjunta, patrocinan la Conferencia de Madrid<sup>31</sup>, que incluye a delegados israelíes, sirios, jordanos, libaneses y palestinos. La conferencia de paz establece un marco para negociaciones multilaterales que vinculen asuntos comunes regionales, así como conversaciones bilaterales entre Israel y cada una de las otras delegaciones. Los diálogos consiguientes conducen a los acuerdos de paz entre Israel y Jordania, y a acuerdos entre palestinos e Israel.

#### **D.2.af. Choques militares en el Líbano (1993)**

Después de una escalada de choques en el sur del Líbano, Israel lanza la operación “Rendición de Cuentas” (“Guerra de los Siete Días” desde la óptica libanesa), durante la cual el ejército israelí lanza sus más pesados ataques desde 1982, con fuegos de artillería y ataques aéreos sobre objetivos en el sur del Líbano. Las acciones armadas se llevan la vida de 120 civiles, casi todos libaneses. Fuentes competentes consideran que el grupo Islámico militante **Hezbollah** es responsable de entre ocho y cincuenta de las muertes. Además, aproximadamente 300.000 civiles libaneses escapan al norte durante el largo asalto de toda la semana.

#### **D.2.ag. Acuerdos de Oslo (1993)**

Después de meses de negociaciones en las afueras de la capital noruega, Israel y la Organización de Liberación de la Palestina (OLP) acuerdan una Declaración de Principios, que

---

<sup>31</sup> Ver Resumen de la Conferencia de Madrid ANEXO Nro 12.

oficialmente reconoce al otro y que renuncia al empleo de violencia. Los llamados Acuerdos de Oslo<sup>32</sup> establecen la Autoridad palestina, con autonomía limitada, en la Franja de Gaza y en partes de la Cisjordania. El liderazgo de la OLP lo considera como un paso hacia un acuerdo permanente basado en las fronteras anteriores a 1967 y en el reconocimiento del "Derecho al retorno". Los israelíes, por su parte, ven esto como el principio de un proceso progresivo que puede conducir a un compromiso mayor.

#### **D.2.ah. Arafat regresa a Gaza (Julio de 1994)**

Después de veintisiete años en el exilio en Julio de 1994, Yaser Arafat vuelve a la Franja de Gaza, y se hace cargo de la conducción de la Autoridad Palestina recientemente formada. Una multitud de palestinos salen a las calles de la Ciudad de Gaza para saludarlo.

#### **D.2.ai. Paz con Jordania (Octubre de 1994)**

El día siguiente de la firma de los Acuerdos de Oslo, Israel y Jordania están de acuerdo en trabajar juntos hacia una "justa, duradera y comprensiva paz." Un año más tarde, las dos naciones firman un tratado de paz<sup>33</sup> que termina con años en los cuales su relación cercana y su cooperación de seguridad tuvieron que ser mantenidas bien ocultas.

#### **D.2.aj. Oslo II (Septiembre de 1995)**

Negociadores israelíes y palestinos alcanzan un acuerdo que apunta a dar a los palestinos más autonomía sin comprometer la seguridad israelí. El llamado Acuerdo Intermedio, también conocido como Oslo II<sup>34</sup>, determina áreas de la Cisjordania y de la Franja de Gaza, bajo pleno control civil y de seguridad palestino, otras bajo control civil y de seguridad israelí, y otras bajo control civil palestino y de seguridad israelí. El acuerdo autoriza a crear una fuerte policía palestina de 24.000 miembros que proporcione la seguridad y que asegure "el paso a salvo" para Palestinos que viajen entre la Franja de Gaza y Cisjordania. Las acusaciones de violaciones por ambos lados comienzan un poco después de que el acuerdo es firmado.

#### **D.2.ak. Asesinato de Rabín (Noviembre de 1995)**

El primer ministro israelí Yitzhak Rabín es asesinado a tiros cuando abandona una reunión que apoya el proceso de paz de Oslo. El asesino, Yigal Amir, es un extremista judío, que se opuso a hacer concesiones a los palestinos. La muerte de Rabín se constituye en un símbolo para el movimiento pacifista israelí.

#### **D.2.al Otra llamarada en Líbano (1996)**

El sucesor del primer ministro israelí Yitzhak Rabín, Shimon Peres, ordena un bombardeo de dieciséis días al sur del Líbano, con nombre en código "Uvas de ira", en respuesta a los ataques de un reforzado **Hezbollah**, cerca de la frontera libanesa. Los militantes de **Hezbollah** lanzan cohetes Katiuska sobre las áreas pobladas del norte de Israel. El 18 de abril, un proyectil israelí hace blanco en un puesto de observadores de ONU en Qana, matando a aproximadamente cien civiles libaneses que estaban allí refugiados. La violencia se termina con la firma de un acuerdo informal, que pide evitar futuras víctimas civiles. Ambos lados fallan en cumplir con el trato.

#### **D.2.all. Derrota electoral del premier Peres (Mayo de 1996)**

---

<sup>32</sup> Ver Resumen de los Acuerdos de Oslo ANEXO Nro 13.

<sup>33</sup> Ver Resumen del Tratado de Paz con Jordania ANEXO Nro 14.

<sup>34</sup> Ver Resumen del Acuerdo OSLO II ANEXO Nro 15.

La reelección del primer ministro israelí Shimon Peres cae derrotada por un estrecho margen a favor de Benjamín Netanyahu (actual primer ministro). Peres hizo una campaña sobre una plataforma que ponía en práctica los Acuerdos de Oslo. Una gran cantidad de bombardeos suicidas realizados por el movimiento palestino Hamas en los meses precedentes había ayudado a prevenir al público israelí sobre remotas concesiones a los Palestinos.

#### **D.2.am. Tensión con Jordania (1997)**

Agentes israelíes se hacen pasar por turistas canadienses en Jordania, produciendo una tentativa de envenenar a Khaled Meshal, un líder superior de la organización palestina militante Hamas. Se inicia una crisis entre Israel y Jordania, tanto como con Canadá. Para desactivar la situación, Israel debe entregar un antídoto salvavidas a Meshal y liberar al dirigente espiritual de Hamas encarcelado, el Jeque Ahmed Yassin.

#### **D.2.an. Memorando Wye River (1998)**

Bajo la intensa presión del Presidente estadounidense Bill Clinton, el primer ministro israelí Benjamín Netanyahu y el Presidente palestino Yaser Arafat procuran reanimar el proceso de paz de Oslo, a través del Memorando de Wye River. El acuerdo implicaba que los palestinos deberían ayudar a garantizar la seguridad de Israel. Además, como cada exigencia es verificada por la Agencia Central de Información estadounidense (CIA) en el papel de monitor, Israel está de acuerdo en ceder un porcentaje especificado de tierra a los palestinos. La cesión final de territorio no habría de ponerse en práctica antes de marzo de 2000. Los problemas de la puesta en práctica del acuerdo conducen al derrumbe de la coalición política de Netanyahu.

#### **D.2.añ. Campo David (Julio de 2000)**

En julio, el Presidente Bill Clinton arregla dos semanas de intensas negociaciones Palestino-israelíes en Campo David. El primer ministro israelí Ehud Barak ofrece concesiones sustanciales, incluyendo la retirada de más del 90 % de los territorios ocupados, la posible partición posible de la Ciudad Vieja de Jerusalem, y un estado palestino en el área de retirada. Según los negociadores estadounidenses, la última cláusula implicó que el Presidente palestino Yaser Arafat se bajara del trato. Aunque Arafat a menudo sea culpado por el fracaso de la cumbre, muchos Palestinos argumentan que Barak ofrecía algo que él no podía entregar y esto no satisfizo sus exigencias para un trato que implicara el regreso a las fronteras anteriores a 1967 y el reconocido "Derecho al Retorno". La cumbre se termina con una Declaración Trilateral<sup>35</sup> que sirva como un marco para futuras negociaciones, aunque los esfuerzos subsecuentes de Clinton y de otros para volver a encender el proceso no prosperaron.

#### **D.2.ao. Conclusiones**

-La Declaración Balfour se inicia con la problemática de buscar un territorio para el establecimiento del pueblo judío.

-El acuerdo Skyes-Picot, mantenido en secreto por las potencias firmantes, delimita gráficamente dos sectores sin analizar geográficamente las etnias insertas en los mismos, buscando solamente su mejor explotación económica.

-Las principales concentraciones de judíos en el mundo (EEUU y Reino Unido) se preocuparon de buscar un asentamiento para la masa de los desplazados de su misma confesión en algún lugar que no afectara sus propios intereses.

---

<sup>35</sup> Ver Resumen del Acuerdo de Camp David II ANEXO Nro 16.

- Las organizaciones armadas judías, originadas por el Reino Unido para detener el avance turco y germano en cada una de las guerras mundiales, se constituyeron militarmente en actitud de apoyar, posteriormente a su empleo bajo la dirección británica, a su futura independencia.
- La comunidad internacional, al tratar de evitar el enfrentamiento bipolar de la Guerra Fría, posterior al fin de la 2da Guerra Mundial, permitió a Israel combatir contra sus vecinos árabes para expandir su territorio sin mayor injerencia de las potencias hegemónicas en la región.
- La crisis del Canal de Suez evidenció el interés de EEUU en la región, en reemplazo del Reino Unido y en apoyo a su nuevo aliado occidental: Israel.
- Israel confiado en el apoyo de su aliado extra regional -EEUU- continuó con su política de expansión territorial, ante la impotencia bélica de sus vecinos por la falta de apoyo manifiesto del opositor de EEUU: Rusia.
- EEUU, en su rol de apoyo extra regional manifiesto a Israel, en virtud de sus intereses en la región, comienza a proponer soluciones pacíficas entre Israel y sus vecinos, con diferente éxito según los participantes y la situación regional del momento.
- Los estados árabes se organizan legalmente para enfrentar el avance territorial israelí en todos los foros posibles, sin lograr los éxitos buscados.
- Los estados árabes impotentes de enfrentar militarmente a Israel comienzan a gestar organizaciones armadas que actúen en forma reducida pero intimidante.
- Las organizaciones clandestinas enfrentadas a Israel reciben el apoyo de países opuestos a legitimar la presencia israelí; pero incapaces de actuar abiertamente.
- La OLP se constituyó en la primera organización reconocida legalmente que trató formalmente de independizar los intereses territoriales del pueblo palestino.
- Luego de la invasión israelí al Líbano, **Hezbollah** se constituyó en la única organización armada en calidad de enfrentar a Israel, con alguna probabilidad de vulnerar el sistema de seguridad israelí, en base al apoyo recibido de Irán a través de Siria.
- Las acciones terroristas de las organizaciones islámicas extremistas comienzan a ser la única acción amedrentadora que es atendida y que se procura neutralizar.

### **D.3. Antecedentes contemporáneos inmediatos**

*La diferencia entre un judío y un elefante es que el elefante a veces se olvida.*

**Proverbio judío**

#### **D.3.a. Retirada de Israel del Sur del Líbano (Septiembre de 2000)**

Israel, luego de las propuestas incumplidas del Acuerdo de Campo David, en compensación por las zonas ocupadas dentro del territorio palestino, se retira de las posiciones ocupadas al sur del río Litani, en la suposición de que cesarían los lanzamientos de cohetes sobre sus poblaciones limítrofes. Hezbollah, en respuesta a la cláusula de la Resolución 1559 de desarmar a todas las milicias libanesas y no libanesas, se autodenomina como “fuerza de resistencia nacional” para evitar considerarse incluida en el desarme<sup>36</sup>.

#### **D.3.b. Nueva erupción de Violencia (Septiembre de 2000)**

Ariel Sharon, jefe del Partido Likud y líder formal de la oposición, hace una visita en septiembre a la Mezquita Al-Aqsa (el tercer sitio más santo del Islam) en el Monte del Templo en Jerusalem. La presencia de Sharon proporciona la chispa que enciende una ronda de lu-

---

<sup>36</sup> BLANFORD, Nicholas – Headache for Hezbollah – Jane’s Defence Weekly – Pago 21 – 04May2005

cha por los palestinos, conocida como “la segunda Intifada”. A diferencia de la rebelión de 1987, este conflicto está marcado desde el principio por un empleo mucho mayor de bombas suicidas y armas de fuego, en lugar de las habituales demostraciones de masas. Esto, a su vez, conduce a medidas preventivas mucho más duras por parte de Israel, que incluyen la nueva ocupación de partes de Cisjordania, matanzas selectivas, y la construcción de una barrera que separa a palestinos de israelíes en los principales centros demográficos en Cisjordania.

#### **D.3.c.Nueva estrategia de EEUU (Enero de 2001)**

El nuevo presidente estadounidense George W. Bush anuncia que él no designará a un enviado a Medio Oriente, y que deliberadamente se retira del proceso diplomático. El mes siguiente, Ariel Sharon derrota la plataforma política de Ehud Barak y asume por un nuevo término como primer ministro israelí, en parte como consecuencia de la violencia que se mueve en espiral. En abril, un comité conducido por el antiguo Senador estadounidense Jorge J. Mitchell publica un informe que pide un alto el fuego inmediato, el cese de terrorismo, la detención de los asentamientos en territorios ocupados y la reanudación de negociaciones de paz. El informe advierte que “la cultura de la paz, nutrida durante la década anterior, está siendo rota”. Después de que Israel intercepta un envío de armas de Irán, socavando el reclamo del líder palestino Arafat de que él trata de controlar la violencia, Bush pronuncia un discurso en 2002 en donde pide por un nuevo liderazgo en Palestina.

#### **D.3.d.Ataque terrorista a las Torres Gemelas (9 de Noviembre de 2001)**

El ataque terrorista del 9/11 sobre Estados Unidos, hace que Washington replantee su postura hacia Medio Oriente. Horrorizado por las imágenes de palestinos que celebran los ataques, Estados Unidos se distancia por sí mismo de los líderes palestinos. Mientras tanto, Israel profundiza sus lazos estadounidenses, proporcionando el apoyo material y la inteligencia en la recientemente declarada “Guerra al terror”.

#### **D.3.e.Arafat sitiado y la barrera construida (2002)**

Dos días después de que un terrorista suicida de Hamas mata a veintiocho israelíes que celebran la Pascua Judía, las Fuerzas de Defensa de Israel -FDI- lanzan un asalto sobre Cisjordania, tomando el control de la ciudad de Jenin (ciudad limítrofe con los territorios palestinos) y poniendo sitio al complejo del Presidente palestino Yaser Arafat en Ramallah (capital del estado Palestino en Cisjordania), durante cinco semanas. Militantes palestinos se refugian en la Iglesia de la Natividad en Belén, ocasionando un cerco de treinta y ocho días por parte de las tropas israelíes. En junio, Israel comienza la construcción de una barrera que separa Israel de Cisjordania. Un segundo asalto sobre la oficina central de Arafat en septiembre reduce la mayor parte del complejo a escombros.

#### **D.3.f.Hoja de Ruta para la Paz (Abril de 2003)**

Con el líder palestino Yaser Arafat aislado, Mahmoud Abbas (consejero de Arafat por mucho tiempo) es designado Primer Ministro palestino<sup>37</sup>, aunque Arafat siga siendo presidente. La semana siguiente, con la región en un estado de cambio debido a la invasión de Iraq, el Presidente estadounidense George W. Bush perfila la “Hoja de Ruta para la Paz”<sup>38</sup>. La nueva forma procura co-



<sup>37</sup> Foto: Abrazo entre **Yaser Arafat** y **Mahmoud Abbas**.- (Archivo) – (www.gov.il/)

<sup>38</sup> Ver Resumen de la Hoja de Ruta para la Paz ANEXO Nro 17.

menzar de nuevo el proceso de paz mediante la determinación de puntos de referencia específicos para su avance. Sustentado por el llamado “Cuarteto”, compuesto por los Estados Unidos, la Unión Europea, Rusia y las Naciones Unidas, la hoja de ruta pide reformas palestinas y un abandono del terrorismo a cambio de finalizar con los asentamientos israelíes en territorios ocupados y la creación de un estado palestino. Bush, en el inicio de su mandato, esbozó estas ideas en un discurso en 2002, siendo el primer presidente estadounidense que públicamente propuso la mención de un estado palestino.

#### **D.3.g. Retirada de las tropas sirias del Líbano y desarme de Hezbollah**

La resolución 1559<sup>39</sup> fue adoptada por el Consejo de Seguridad el 2 de septiembre de 2004. Hace un “llamamiento para que se respete estrictamente en todo el Líbano la soberanía, la integridad territorial, la unidad y la independencia política del Líbano bajo la autoridad única y exclusiva del Gobierno del Líbano”. Para ello, pide que todas las fuerzas extranjeras restantes se retiren del Líbano (en ese momento, Siria ocupaba militarmente el Líbano, por lo que criticó la resolución) y exhorta a que “se disuelvan y desarmen todas las milicias libanesas y no libanesas”. En 2006, la resolución siguió sin ser cumplida, dado que la milicia shiíta pro-iraní **Hezbollah** no se había disuelto y seguía controlando militarmente el sur del Líbano.

#### **D.3.h. Enmienda constitucional libanesa**

Como contrapartida de la resolución de ONU para la salida de las tropas sirias del Líbano, el gobierno vota una enmienda constitucional para que el Presidente libanés, Emil Lahud, (pro sirio) tenga otro mandato. No obstante, la negativa gubernamental a la salida de las tropas sirias, la posición política del gobierno, solamente puede oponerse por no tener la mayoría de los votos.

#### **D.3.i. Muerte de Yaser Arafat (Noviembre de 2004)**

En marzo, como respuesta a la reanudación de los ataques suicidas de Hamas, Israel asesina al Jeque Ahmed Yassin, el fundador del grupo. La acción recibe la condena internacional y precipita los llamados a Israel para que cesen los asesinatos selectivos. Los ataques suicidas disminuyen por las medidas de seguridad adoptadas por los israelíes. Semanas más tarde, el primer ministro israelí Ariel Sharon, un activo defensor de los asentamientos durante la mayor parte de su carrera, revela su “Plan de Retirada”, pidiendo el retiro de todos los asentamientos israelíes en la Franja de Gaza. En octubre, Arafat cae enfermo. Es llevado, vía aérea, a Francia, para un tratamiento médico, muriendo el mes siguiente. En enero de 2005, los palestinos eligen a Mahmoud Abbas como el sucesor del Arafat.

#### **D.3.j. Una espantosa contabilidad (Enero de 2005)**

Aunque la segunda Intifada nunca llegó a un final oficial, la violencia disminuyó en 2005. Tanto los ataques suicidas de los terroristas palestinos como las medidas preventivas y punitivas de las fuerzas de seguridad israelíes, tuvieron un pesado costo para ambos lados. Según B'Tselem, un grupo de derechos humanos israelí, la violencia ocasionó la muerte de 1.050 israelíes y 3.358 Palestinos desde septiembre de 2000 a enero de 2005.

#### **D.3.k. Muerte del 1er Ministro libanés (Febrero de 2005)**

En febrero de 2005, el Primer Ministro libanés, Rafik Hariri, opuesto al presidente Lahud, y en favor de terminar con la injerencia siria en su país, sufrió un atentado cuando se dirigía a una reunión que terminó con su vida. EEUU responsabiliza a Siria del atentado, mien-

---

<sup>39</sup> Ver Resolución 1559 ANEXO Nro 18.

tras que Siria lo hace hacia Israel. No obstante los israelíes derivan la responsabilidad en Hezbollah, aduciendo que Hariri estaba buscando un acercamiento a EEUU y occidente, para separar a su país del eje sirio-iraní.

#### **D.3.1.Retirada de Gaza (Agosto de 2005)**

En agosto, Israel comienza una retirada unilateral de 9.400 judíos de los asentamientos de colonos de 22 lugares dentro de la Franja de Gaza<sup>40</sup>. Algunos colonos aceptan la compensación del gobierno y se alejan voluntariamente, mientras que otros son evacuados energicamente por las Fuerzas de Defensa de Israel. El movimiento busca disminuir los ataques sobre Israel, aunque Israel pronto comienza a recibir fuego de cohetes lanzados desde la Franja de Gaza. Los palestinos temen que Israel aisle este sector y consolide su control sobre Cisjordania.

#### **D.3.11.ACV de Sharon (Enero de 2006)**

En unos meses, el optimismo creado por la retirada se quiebra, cuando el primer ministro israelí Ariel Sharon sufre un accidente cerebro-vascular, que lo deja discapacitado para continuar su gobierno. Ehud Olmert es elegido para encabezar el gobierno del centrista partido Kadima, y jura mantener el diseño de Sharon para producir una retirada similar sobre Cisjordania.

#### **D.3.m.Victoria electoral de Hamas (Enero de 2006)**

Hamas se anota una victoria en las elecciones de la Autoridad Palestina en enero, causando que los Estados Unidos, la Unión Europea, y otros donantes internacionales suspendan su ayuda a la Autoridad Palestina. La casa palestina también se divide entre el movimiento de Yaser Arafat, llamado Al Fatah, representado por el Presidente Mahmoud Abbas, y Hamas, que controlará el gabinete y el parlamento. Los esfuerzos de cohabitación fallan casi inmediatamente.

#### **D.3.n.Conclusiones**

- La retirada de Israel del sur del Líbano intentó mostrar una intención de solucionar los problemas en su frontera norte.
- El ataque a las Torres Gemelas del 9/11 avaló futuras acciones contra cualquier organización que fuera declarada terrorista por países occidentales.
- La acción del 9/11 favoreció el crecimiento y fortalecimiento de organizaciones terroristas fundamentalistas de diferentes confesiones islámicas (tanto shiítas como sunitas).
- El fracaso de las negociaciones formales de Paz fortaleció la búsqueda de acciones armadas para presionar a Israel y a sus países aliados, a fin de que aceptaran la constitución de un estado palestino.
- La ausencia de reconocimiento del Estado de Israel por parte de las organizaciones terroristas las movilizó a intentar acciones armadas contra un supuesto grupo armado de igual categoría: las FDI.
- Las organizaciones armadas extremistas se volvieron casi incontrolables por sus comandos políticos.
- Las acciones de Sharon (rezo en la mezquita Al-Aqsa) buscaron “supuestamente” acercar el diálogo con las autoridades palestinas.
- La repulsa palestina al rezo de Sharon en el Monte del Templo provocó la 2da Intifada, como forma de repudio a su acción y como forma de medir la respuesta armada israelí al accionar palestino.

---

<sup>40</sup> Ver Mapa con asentamientos a retirar de la franja de Gaza ANEXO Nro 19

- La desmedida acción de las FDI sobre la Muqata (fortaleza de Arafat en Ramallah) evidenció el poderío israelí sobre las fuerzas de la OLP en el lugar, y su férreo control de todo el territorio propio y el asignado teóricamente a los palestinos.
- El reemplazo de Arafat, tras su férrea conducción de la OLP, por Mahmoud Abbas facilitó el avance de las organizaciones armadas y la utilización de diferentes tipos de acciones (armadas y no) para el logro de sus fines originales.
- La retirada de las tropas sirias del Líbano, en cumplimiento de la resolución 1559, más allá de dejar aislado a **Hezbollah**, fortaleció su presencia como única organización en calidad de enfrentar a Israel.
- El cumplimiento de la retirada de los colonos israelíes de sus asentamientos en la Franja de Gaza y la prometida similar retirada de Cisjordania intentaron demostrar una actitud pacificadora, como una nueva faceta tanto del gobierno de Israel como de Sharon.
- El accidente de Sharon dejó a cargo del gobierno a un funcionario, Ehud Olmert, que nunca había participado militarmente en acciones armadas anteriores, y con una orientación gubernamental pacifista.
- La elección de Hamas en la franja de Gaza alentó sus acciones armadas contra Israel.

## E.- Parte 2: ACCIONES HASTA BINT J'BEIL

*Un hombre muy pobre encontró dos monedas, comprando con una arroz y con la otra una flor. Ante quienes dudaron de porque no había comprado dos monedas de arroz les dijo: con una compré algo de que vivir y con la otra algo para que vivir.*

Proverbio Judío

### E.1. La situación político-militar en el Líbano

#### E.1.a. Atentado contra el premier libanés Rafik Hariri

El intento de alineación con los países occidentales representó un toque de atención para la voluntad libanesa pues Hariri (su gestor), musulmán suní de 60 años y multimillonario, había tenido su desinteligencia con el régimen sirio, siendo un verdadero árbitro de la política libanesa. Sus relaciones con Damasco se deterioraron, sobre todo



Emil Lahud

en 2004, cuando se opuso al proyecto de enmienda constitucional que abriría el paso a un nuevo mandato del presidente Emil Lahud, quien debía pasar a retiro. Tras un misterioso viaje a Damasco (capital de Siria), Hariri cambió de opinión y anunció que apoyaba la reelección de Lahud. En octubre del 2004, tras aprobarse la reelección del presidente, dimitió como primer ministro y como diputado. Se fue aproximando cada vez más al grupo que pedía el fin de la tutela siria, negándose a criticar abiertamente a Siria. En febrero de 2005 sufrió un atentado mientras se dirigía al Parlamento, ocasionándole su muerte, que marcó el fin del intento de alejarse de la influencia iraní, a través de Siria.<sup>41</sup>



Rafik Hariri

#### E.1.b. La salida de las tropas sirias

La resolución 1559 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas provocó la salida de las tropas sirias del Líbano, luego de 29 años de presencia, sin lograr que se cumpliera el resto de las acciones que implicaban el desarme de toda otra milicia con presencia en el territorio -**Hezbollah**-<sup>42</sup>. Estas acciones facilitaban el acercamiento libanés hacia occidente, su correspondiente alejamiento de Siria y su eventual distanciamiento del eje sirio-iraní. **Hezbollah**, el resultado más exitoso de la política exterior iraní en palabras de su secretario general Hasan Nasrallah, debía producir algún hecho que mostrara la vulnerabilidad del mito de la invencibilidad de las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI), para demostrar la presencia iraní en la región y la continuación de la influencia siria en la política libanesa. Tal era la vinculación iraní en **Hezbollah**, que el entrenamiento en el Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica de Irán (IRGC, en inglés) se convirtió en un prerrequisito para formar parte de las milicias combatientes de **Hezbollah** en Líbano

### E. 2. La situación político-militar en Israel

#### E.2.a La idea de un estado palestino divorciada de la realidad

Las declaraciones del JEMFDI, Tte Gr1 Moshe Ya'alón<sup>43</sup>, un mes antes de la retirada de los colonos de la Franja de Gaza le provocaron un descontento con el Ministro de defensa,

<sup>41</sup> HAARETZ – 5 assassinations in two years – Edición impresa – 22 Mayo 2005.

<sup>42</sup> BLANFORD, Nicholas – Syria completes withdrawal of troops from Lebanon – Jane's Defence Weekly – 26Abr2005.

<sup>43</sup> HAARETZ – Ya 'alón: after pullout, Israel will face another war of terror – Diario Haaretz (edición impresa) – 22Junio2005

Shaul Mofaz. Enfatizó que el posible establecimiento de un estado palestino estaba “divorciado” de la realidad y que cualquier tipo de estado similar sería “peligroso”, porque trataría de destruir a Israel. Agregó que una solución de dos estados para dos pueblos sería difícil de implementar, pues es una solución que “el mundo occidental ve con ojos occidentales”.

**E.2.b. Un oficial de la Fuerza Aérea asume el comando de las FDI**  
El 01 de junio 2005 el Tte Gr1 Dan Halutz asume el cargo de Jefe de Estado Mayor siendo el primer oficial de la Fuerza Aérea que comanda a todas las Fuerzas Armadas<sup>44</sup>. También es el Comandante que asume con mayor edad: 57 años. Además es destacable que en sus cargos anteriores trabajó en los planes de contingencia para una guerra aérea contra Irán<sup>45</sup>. La decisión asombró porque su antecesor aún no había cumplido el período habitual de cuatro años. Asumía el cargo sólo 10 semanas antes de la operación de Retirada de los colonos de la Franja de Gaza, que era ejecutada por 3 divisiones de ejército. Además, las FDI anunciaron diferentes cambios en la estructura orgánica de las fuerzas acorde con la política del premier Sharon al respecto.



**E.2.c. Mejoras laborales en desmedro de las erogaciones militares**

A principios de 2006, el novel gobierno israelí, liderado por el partido centrista Kadima (Adelante, en hebreo), a cargo de Ariel Sharon, buscaba reducir sus erogaciones militares para volcarlas hacia mejoras laborales, a fin de cambiar sus orígenes militaristas y dar un toque social a sus políticas. La resistida salida de la franja de Gaza, impulsada y sostenida por Sharon, creaba incertidumbre en la población israelí de lograr efectos pacíficos en la Jihad de Hamas, materializada por los lanzamientos de cohetes Kassam sobre las poblaciones israelíes linderas con la franja de Gaza. Además, luego de las elecciones de febrero el premier Olmert designó (por primera vez) para el Ministerio de Defensa a una persona que no había sido militar, Amir Peretz<sup>46</sup>, evidenciando el sesgo social que trataba de implementar Sharon, para demostrar su nuevo afán pacifista en la región. Peretz, presidente del Laborismo israelí, ex jefe de la Federación de Trabajadores “Histadrut”, dijo que su partido reclamaría muchos de los ministerios internos que afectan el bienestar social para poder emplear fondos de la defensa en áreas de bienestar. Sus declamaciones de futuras salidas de los territorios ocupados en la Cisjordania<sup>47</sup> trataban de demostrar una política consecuente con las propuestas originadas en la Hoja de Ruta.



**E.2.d. Las consecuencias del ACV de Sharon**

<sup>44</sup> BEN-DAVID, Alon – **Air force officer assumes IDF command** – Jane’s Defence Weekly – 28May2005

<sup>45</sup> HERH, Seymour – **Watching Lebanon: Washington’s interests in Israel’s war** – The New Yorker Fact – 15Ago2006.

<sup>46</sup> Foto: Presidente del Partido Laborista, **AMIR PERETZ**.- (Archivo) – (www.gov.il/)

<sup>47</sup> HAREL, A mos – **IDF plans four outpost evacuations in July** – Diario Haaretz (edición impresa) – 13Jun2006.

El accidente cerebro vascular de Sharon, a principios de 2006, hizo que la conducción del gobierno recayera en su segundo, Ehud Olmert<sup>48</sup>, quien fuera el “alcalde” de Jerusalén durante varios años. El gobierno israelí, por primera vez, tenía una conducción de civiles sin experiencia en la conducción militar<sup>49</sup> y el más viejo Jefe de Estado Mayor Conjunto de la historia, que además, también por primera vez, pertenecía a la Fuerza Aérea.



Además, la nueva orientación en la política militar israelí había disminuido su apoyo financiero al desarrollo de proyectos internacionales para la defensa aérea de las ciudades y de otros de magnitud, para volcarlos hacia actividades de orden social, incentivadas por su nuevo ministro de defensa. También, durante años, las tropas israelíes se habían especializado en combates urbanos contra irregulares, dejando de lado el

combate convencional, llegando hasta a analizar la disminución de los tiempos en el servicio militar de hombres y mujeres y del tiempo de entrenamiento anual de sus reservas.

### **E.3. Las desafiantes acciones militares**

*Los espartanos no preguntaban cuántos eran los enemigos, sino dónde estaban.*

**Agis II**

#### **E.3.a. La doctrina y la organización de Hezbollah**

**Hezbollah**, desde su fundación era consciente de las restricciones en cuanto a equipo y logística, por lo que adoptó una doctrina de guerra de guerrillas (con el asesoramiento iraní), que la expresó en 13 principios<sup>50</sup>:

1. Evitar a los fuertes, atacar a los débiles. Atacar y retirarse.
2. Proteger a nuestros guerreros es más importante que ocasionarle bajas al enemigo.
3. Atacar solamente cuando el éxito sea seguro.
4. El factor sorpresa es esencial para el éxito. Si lo descubren habrá fracasado.
5. Evitar involucrarse en una batalla estratégica. Esfúmese como el humo, antes de que el enemigo pueda dejar clara su ventaja.
6. Lograr la meta exige paciencia para poder descubrir los puntos débiles del enemigo.
7. Mantenerse en constante movimiento; evite la formación de una línea del frente.
8. Mantener al enemigo en un estado de alerta constante, en el frente y en la retaguardia.
9. El camino a la victoria atraviesa miles de victorias pequeñas.
10. Mantener elevado el estado de ánimo de los guerreros; evite nociones sobre la superioridad del enemigo.
11. Los medios de comunicación tienen innumerables armas que, cuando atacan, son como balas. Utilícelas en la batalla.
12. La población es un tesoro. Cuídela.
13. Infligir daño al enemigo y luego detenerse antes de que el mismo abandone la contención.

<sup>48</sup> Foto: 1er Ministro de Israel, **EHUD OLMERT**. - (Archivo) – (www.gov.il/)

<sup>49</sup> SHA VIT, Ami – **No way to go to war** – Haaretz Magazine – 15Set2006.

<sup>50</sup> YA'ARI, Ehud – **Hezbollah: 13 principles of warfare** – The Jerusalem Report – 21Mar1996.

Hezbollah se preparó para utilizar tácticas asimétricas dentro de un marco sorprendentemente convencional. A tal efecto, organizó un Orden de Batalla<sup>51</sup> acorde con sus necesidades regionales, con 3 brigadas: Nasser para los lanzamientos de corto alcance y para ocupar el dispositivo defensivo (al sur del río Litani), Bader para los lanzamientos de mediano alcance (en la zona costera entre Tiro y Sidón), y una tercera para los lanzamientos de largo alcance (en los suburbios de Beirut). Además, fue instalada la conducción en los mismos suburbios, mientras que la logística y las bases de entrenamiento en el valle del Bekaa, a lo largo del camino hacia la frontera siria. Además contaba con reservas reclutadas en las mismas localidades controladas por Hezbollah del orden de 14.000. Su peligrosidad radicaba en los 13.000 cohetes (Katiushas) en condición de ser empleados por pequeños grupos altamente especializados en su lanzamiento y en acciones de guerrilla sobre tropas regulares<sup>52</sup>.

### **E.3.b. La Preparación del campo de combate en el sur del Líbano**

A partir de la salida de las tropas de Israel del sur del Líbano (sur del río Litani) en el 2000, **Hezbollah** estableció una posición defensiva de magnitud con un centro en la localidad de Bint J´Beil extendida hacia sus flancos enfrentando las avenidas de aproximación desde la frontera israelí<sup>53</sup>. Para cada posición excavó en los faldeos de las serranías que miran hacia el sur, construyendo puestos abastecidos con alimento, agua, radios, fusiles, misiles anti-tanque y diagramas detallados con las insignias y el tamaño de las unidades militares israelíes<sup>54</sup>. Junto al abastecimiento de equipamiento, construyó un complejo sistema de casamatas en el terreno, que incluían lugares para emplazar armas de pequeño calibre, cohetes y otros abastecimientos, en las proximidades de las localidades cercanas a la frontera. Se calcula que fueron alrededor de 600 casamatas, de las cuales estaban asignadas tres por elemento de las milicias de **Hezbollah** (una para municiones y dos para reserva), conociéndolas solamente el comandante responsable de cada sector. Además, sembró las avenidas de aproximación con minas antitanque para disminuir la velocidad de movimiento de los blindados israelíes. Para equipar las casamatas recibió, además del adiestramiento iraní, una gran cantidad de misiles antitanque AT-3 SAGGER y RPG-29<sup>55</sup>, para su empleo, tanto antitanque, como antipersonal.

### **E.3.c. Violento ataque del Hezbollah en la frontera norte de Israel**

El día 21 de noviembre de 2005, combatientes de **Hezbollah** irrumpieron en la población limítrofe de Rajar en un ataque sin precedentes, utilizando motocicletas y apoyado por fuego de cohetes del tipo RPG (antitanque) desde dentro del territorio Libanés<sup>56</sup>. El objetivo del ataque fueron los puestos de observación de las FDI y el secuestro de soldados. Como fue informado por las fuentes de inteligencia, el ataque fue planeado con varios meses de anticipación, observando distintos movimientos en las últimas semanas de noviembre por lo que las FDI aumentaron su nivel de apresto a lo largo de la frontera. Como consecuencia del ataque, tres terroristas fueron muertos en el lado israelí de la población, y uno del lado Libanés. Asimismo, como respuesta, la Fuerza Aérea de Israel (FAI) realizó varias incursiones sobre los blancos en donde fueron detectados los emplazamientos de los misiles. El ataque desde el Líbano se proyectó a lo largo de la frontera sobre varias poblaciones israelí-

---

<sup>51</sup> Ver Orden de Batalla de Hezbollah ANEXO Nro 20

<sup>52</sup> ALON, Gideon – **Who would miss a chance to liquidate a Nasrallah?** – Diario Haaretz – New features pág. 7 – 07Ago2006.

<sup>53</sup> Ver **Dispositivo Defensivo de Hezbollah** ANEXO Nro 21

<sup>54</sup> Ver **Modelo de una casamata, con fotos reales del refugio** – ANEXO Nro 22

<sup>55</sup> DEBKA Net Weekly - **Syria accepts Iranian Shebab – 3 Missiles** - Pag 3 y 4 - Nro 261 2006.

<sup>56</sup> MA´ARIV – **RAJAR under Hezbollah attack** - Edición impresa – 22Nov2005.

íes, que recibieron impactos de morteros que continuaron hasta altas horas de la noche, donde otra incursión aérea terminó con la agresión.

#### **E.3.d. Desmentida de la intervención israelí**

A principios de diciembre de 2005, Israel desmiente su intervención en el ataque contra Hezbollah, asegurando que no ha operado en territorio libanés y que no tiene conocimiento del atentado contra una personalidad del “Partido de Dios” (Hezbollah) en la localidad libanesa de Baalbek, según han informado a la prensa local fuentes militares. **Hezbollah** ha responsabilizado a Israel por el ataque contra el coche en que viajaban Hussein Asad y un guardaespaldas, quienes salieron ilesos pues habían abandonado el vehículo poco antes de producirse la explosión que lo destruyó. No obstante, el Gabinete de Seguridad de Israel se estima que autorizó a que las FDI realicen operaciones especiales, en ocasiones particulares, llevadas a cabo mediante aviones no tripulados contra blancos selectivos.

#### **E.3.e. Al-Qaeda reivindicó un ataque contra territorio israelí**

La red Al-Qaeda informó a través de Internet que, efectivamente, fue quien efectuó el lanzamiento de diez cohetes Katiusha<sup>57</sup> desde el sur del Líbano contra la localidad de Kiryat Shemona en el Norte de Israel. Horas antes, el ejército judío responsabilizó del ataque al Frente Popular para la Liberación de Palestina, atacando una de sus bases, localizada en el sur del Líbano. Este grupo y el Partido Hezbollah negaron ser los autores de la ofensiva, lo que daría autenticidad a la versión de Al-Qaeda.

#### **E.3.f. Primer desafío para el premier israelí**

El primer Ministro a cargo, Ehud Olmert, enfrentó su primera cuestión de importancia, debiendo involucrar su opinión más allá de seguir los lineamientos de su anterior líder Sharón. La amenaza de las actividades de la organización Al-Qaeda desde Líbano, que incluyeron lanzamientos de cohetes Qassam, pretende vulnerar el supuesto control impuesto por el premier palestino Abu Mazen. No obstante, para resolver su interrogante y sus futuras acciones, Olmert contaba en ese momento con la asistencia de su principal asesor, el Jefe del Estado Mayor de las Fuerzas de Defensa de Israel, GrI Dan Halutz, quien fue la última persona del gobierno en hablar con el anterior premier Sharón, antes de su ataque cerebral. La cuestión de fondo se centraliza en la penetración de Al-Qaeda en Líbano, desde Jordania y el Sinaí para perpetrar ataques y/o atentados sobre Israel y en Israel.

#### **E.3.g. La Jihad Islámica tiene a Israel como objetivo del año para ejecutar un mega-ataque**

El líder de la organización Al-Qaeda en Iraq, Abu Musab al-Zarqawi<sup>58</sup>, declaró que su organización planea realizar un mega-ataque en Israel que eclipsará lo ocurrido el 11 de septiembre en los EEUU<sup>59</sup>. En el 2006, Israel incrementó su calificación para la organización terrorista al nivel de objeti-



<sup>57</sup> Nombre dado a los proyectiles de calibre menor a 122 mm, utilizado por el Ejército Soviético 60 años antes contra los alemanes, cuyo significado es “pequeña Katy”.

<sup>58</sup> Foto: **Abu Musab al-Zarqawi**, en su imagen de combatiente y en su imagen civil - (Archivo) – (www.gov.il/)

<sup>59</sup> HUGI, Jacky – **Hezbollah se extiende** - Diario israelí MA`ARIV – Pág. 2 y 3 – 16 Abr 08 (traducción del autor).

vo del año para la realización de atentados dentro de su territorio, o vinculado con su población. A partir de que en el 2005 se frustró la intención de hundir dos barcos de pasajeros en Turquía, lo que hubiera representado 1500 víctimas, la Jihad Islámica ha buscado perpetrar un mega atentado que reivindique la posición de Zarqawi. Siria se había convertido en un punto de transferencia de armamento y base de entrenamiento de terroristas, que luego desarrollan sus acciones en los países vecinos a Israel. La mayoría de los campos de refugiados de los países vecinos (Egipto, Jordania y Líbano) concentraban activistas de Hamas y de Al-Fatah que decepcionados por la relativa moderación diplomática de sus organizaciones, buscaban una actividad bélica más contundente bajo la protección de la Jihad Islámica. Inclusive se mencionó una incipiente red de Al-Qaeda en la franja de Gaza. El movimiento Hermandad Islámica estaba adquiriendo una mayor representatividad en los países vecinos al tratar de realizar una verdadera revolución islámica en países del mundo árabe moderados, como Egipto y Jordania, facilitando el reclutamiento de elementos favorables a ejecutar acciones suicidas.

### **E.3.h. El servicio militar obligatorio israelí sería reducido a dos años a partir del 2007**

El Ministro de Defensa anunció que el servicio militar obligatorio masculino sería reducido, a partir del 2007, entre 4 y 8 meses según la especialidad y aptitud de los soldados. No así el femenino, que mantendría su período de entre 18 y 24 meses acorde con la especialidad y aptitud adquirida. La decisión fue adoptada de común acuerdo entre el Ministro de Defensa y el Jefe del Estado Mayor General de las FDI Tte Gral Dan Halutz, luego de que un comité público, encabezado por el anterior ministro de Finanzas Profesor Avi Ben-Bassat, le hiciera esta recomendación. Acorde con una investigación del Banco de Israel, el servicio militar le cuesta al estado un 1,6% del PBI (Producto Bruto Nacional). Esta reducción de un tercio del servicio militar le permitiría al estado ahorrar alrededor de 450 millones de dólares al año. Toda esta iniciativa está sujeta a la aprobación del Gabinete de gobierno, y luego a la del Parlamento (Knesset). No obstante, las FDI manifestaron su preocupación, pues la reducción incrementaría el número de reservistas que cumplen actividades operacionales, autorizado por la Ley de Reservas del año 2005<sup>60</sup>.

### **E.3.i. Comprobación de las actividades de Hezbollah en el norte de Israel**

El 15 de febrero 2005 un grupo de agregados militares acreditados ante Israel (donde el autor estuvo presente) realizó una excursión táctica al Comando Norte, frontera con Líbano y Siria. La visita incluyó llegar hasta la frontera con Líbano, donde se pudo comprobar la presencia en el terreno (calle de por medio) de tropas apostadas de **Hezbollah**. Posteriormente, el comandante israelí Brig Gral Gal Hirsch explicó los problemas de las



actividades de **Hezbollah** en la parte Sur de Líbano y sus repetidas incursiones entre las fracciones de Naciones Unidas. Mencionó los diferentes tipos de incursiones, entre las que destacó los disparos de cohetes desde territorio libanés que ocasionaron respuestas aéreas y

<sup>60</sup> El preaviso habitual es de 45 días. Los tiempos de movilización van desde las 48 horas para las unidades de apoyos, hasta las 24 para las unidades de combate y las 12 horas para las unidades aéreas

de fuego de artillería israelí para evitar daños en las poblaciones israelíes del norte. Hizo hincapié en el intento reiterado de secuestrar soldados israelíes en diferentes localidades. Por último, se visitó un puesto de las FDI que se encuentra enfrentado a uno similar de Hezbollah, con la particularidad de que entre ambos está el de ONU, casi cubriendo al puesto de **Hezbollah**.

### **E.3.j. Irán impulsa a la Jihad Islámica a atacar Israel**

La presión iraní sobre la Jihad Islámica<sup>61</sup> sobreviene luego de que Teherán ha declarado su apoyo a Hamas, evidenciado en la invitación a sus líderes a celebrar la victoria en las recientes elecciones de enero. No obstante, Hamas se encuentra en la disyuntiva de obedecer los pedidos de la Jihad Islámica o mantener su política de calma hacia Israel. La Jihad Islámica busca a las organizaciones independientes de Fatah para sus acciones como forma de utilizar a quienes han quedado sin “ocupación” luego del triunfo del bando opositor, principalmente en la Cisjordania. El hecho de que la Autoridad Palestina estuviera buscando la forma de seguir financiando a sus organizaciones armadas hace que éstas sean atraídas fácilmente por la Jihad Islámica o por **Hezbollah** para ejecutar cualquier acción.

### **E.3.k. Al-Qaeda en el Líbano**

El líder de Al-Qaeda manifestó en abril de 2006 que Líbano sería el último blanco de la penetración de Al-Qaeda, en lo que parecería ser la última parte del plan para acorralar a Israel<sup>62</sup>. La prensa local estimaba (aún hoy) que combatientes shiítas (Hezbollah) también han sido acusados de formar parte o de colaborar en el asesinato del presidente Rafik Hariri, y que han ayudado en el apoyo logístico del contrabando de armas a los grupos militares Palestinos. Además, que estos grupos fueron utilizados como puente para la llegada de actores más importantes en la escena de medio oriente.

### **E.3.l. El laborismo de Peretz tendrá 7 ministros en la coalición del gobierno israelí**

El partido laborista, que obtuvo el segundo puesto en las elecciones de Israel, se hizo cargo de los ministerios de Defensa, Educación, Infraestructura, Agricultura y Turismo<sup>63</sup>. Además tuvo dos miembros en el parlamento como Ministros sin cartera, que se utilizan en este sistema de gobierno para asuntos ocasionales que requieran una atención especial. El complejo Ministerio de Defensa fue ocupado por primera vez en la historia del país por un civil, con poco conocimiento de la cartera. La razón principal esgrimida por el nuevo premier Olmert radicó en tratar de disminuir el abultado presupuesto del ministerio para ocupar esos fondos en áreas más populares. En razón de que Peretz era el principal impulsor de esta medida, fue designado para ejecutarla. Como medida de apoyo las FDI han reorganizado su estructura poniendo debajo del eventual nuevo ministro a un grupo asesor de militares para que oriente las resoluciones ministeriales a adoptar y que filtre eventuales modificaciones sustanciales presupuestarias hacia los proyectos y organizaciones militares en desarrollo.

### **E.3.ll. Israel irrumpió mediante fuego aéreo y de artillería en El Líbano**

En mayo de 2006, Israel respondiendo a 3 lanzamientos de cohetes desde territorio libanés, comenzó una respuesta de artillería contra las posiciones de **Hezbollah** en el sur del Líbano. Luego, la acción se incrementó con un ataque aéreo dentro del territorio, que alcanzó un puesto en Sultan Yacou, una villa en el este del valle de Bekaa, en su frontera con Siria,

---

<sup>61</sup> DEBKA Net Weekly - **Dual loyalties to Nasrallah and Tehran** - Nro 265 Pág. 7 y 8.

<sup>62</sup> HA'ARETZ - **Al-Qaida in Lebanon** - Diario israelí - Edición impresa - Pág. 3 - 15Abr2006.

<sup>63</sup> YEDIOT AHARONOT - **El laborismo tendrá 7 ministerios** - Edición impresa (traducción del autor) - 23Abr2006.

y en la localidad de Naameh, casi en los suburbios de Beirut. Ambos lugares eran usados por facciones palestinas del Frente Popular de Liberación de Palestina como Comando General de Operaciones.

Los ataques fueron la mayor ofensiva lanzada por las FDI desde su retirada del Líbano. El premier Olmert manifestó a los medios que no dejará lugar a dudas de que accionarán en forma agresiva contra todo aquello que trate de interrumpir la vida a lo largo de su frontera norte. Agregó también que recibirán una respuesta inequívoca y muy agresiva sin ninguna hesitación si no detienen su accionar.

### **E.3.m. Líbano le pide al reino Unido que presione a Israel para salir de las Granjas Sheeba**

El primer ministro libanés Fouad Siniora, en su visita a Londres, solicitó al gobierno británico que presionara a Israel para que se retire de las granjas Sheeba (Har Dov – sector limítrofe entre su país y el norte de Israel)<sup>64</sup>. La visita se inscribe en un pedido de armamento para reformar al ejército libanés. La argumentación para la retirada israelí fue explicada como una forma de permitir que las fuerzas armadas libanesas tomaran el control de esa zona y del sector sur de su país en lugar de las fuerzas de **Hezbollah**, que manifiestamente reconocía el Líbano, que las ocupaba en ese momento<sup>65</sup>. También mencionó que la retirada israelí es la forma correcta de permitir que su estado -El Líbano- controle todo su territorio y permita eliminar organizaciones no estatales armadas como **Hezbollah**. Siniora agregó que Israel debería devolver los territorios ocupados en el año 1967 para calmar al mundo árabe y a la comunidad islámica en su totalidad. A su vez, el embajador israelí replicó que su país ya se había retirado de todos los territorios libaneses, siguiendo la resolución 425 de Naciones Unidas, agregando que las granjas Sheeba (según esa resolución) son sirias, sin estar incluidas en la retirada israelí de El Líbano. También agregó que el Líbano, “antes de babear”, debería cumplimentar la resolución ONU 1559, que establece la obligación de desarmar a **Hezbollah** antes de hacer nuevas demandas a Israel.

### **E.3.n. Los nuevos cohetes iraníes ponen al Sur de Israel en su rango de acción**

Irán ha equipado a **Hezbollah** con cohetes<sup>66</sup> de un alcance que le permiten obtener un radio de acción que incluye el sur del territorio israelí (desierto del Neguev – Ciudad de Beer Sheva). Si bien esos cohetes no cuentan con un guiado adecuado, y su precisión no es la mejor, según fuentes de inteligencia de Israel, pueden batir zonas pobladas debido a que poseen una capacidad portante de hasta 600 kg. Las entregas anteriores incluían solamente cohetes Katyushas, que poseen un alcance de entre 12 y 22 km. Las entregas posteriores incluyeron cohetes Fajr-3 con un radio de acción de 45 Km, que nunca fueron usados por Hezbollah contra Israel. Luego se repotenciaron esos cohetes llegando a un alcance de 75 km, llamándolos Fajr-5. La última entrega anterior a la actual, consistió en cohetes Zelzal-1 de un alcance de 150 km, con lo que se veía comprometida toda la bahía de Haifa desde sus lugares habituales de lanzamiento en el Sur del Líbano. Los nuevos cohetes aparecen bajo diferentes nombres: Zelzal-1 y Zelzal-2 o en su nombre iraní Nazeat. Estos cohetes fueron vistos por primera vez en el desfile de puesta en posesión del presidente iraní Mahmoud Ahmadinejad en Septiembre de 2005. También se vieron cohetes Shehab-3 superficie-superficie. Durante esa demostración los cohetes llevaban escrito en su fuselaje las frases “Muerte a Israel” y “Muerte a los Estados Unidos” lo que provocó que los agre-

---

<sup>64</sup> Ver Mapa de las Granjas Sheeba ANEXO Nro 23.

<sup>65</sup> YEDIOT AHARONOT – **Pedido libanés al Reino Unido para la salida de Israel de las Granjas Sheeba** - Traducción del autor – 09May2006

<sup>66</sup> Ver Gráfico con alcance de los cohetes en poder de Hezbollah ANEXO Nro 24.

gados militares de Francia, Italia, Grecia y Polonia (invitados al evento) se retiraran<sup>67</sup>. El cohete actual tiene 8,3 m de largo, con un diámetro de 61 mm y con un peso de 3,5 toneladas. La ventaja de este nuevo cohete es el uso de combustible sólido que le permite una mayor movilidad. Su emplazamiento, según las revistas internacionales de defensa del momento, era cercano a la frontera con Siria en el valle de Bekaa.

### **E.3.ñ. Planes de Israel antes de la Guerra**

Israel había diseñado un plan para atacar a Hezbollah, que le fue presentado a EEUU antes de mediados de 2006<sup>68</sup>. El plan, consistente en una gran campaña aérea, tenía como finalidad fortalecer al gobierno libanés en su búsqueda de autoridad sobre el sur de su territorio en poder de **Hezbollah**. Además, la forma del ataque a **Hezbollah** era una forma de que EEUU examinara un eventual ataque a las instalaciones de Irán. El presidente de EEUU, George Bush, en su búsqueda de una opción militar contra las facilidades nucleares iraníes, esperaba el debilitamiento de **Hezbollah** por una represalia a la acción de Israel. EEUU iba por Irán, como parte del Eje del Mal y sus instalaciones nucleares, y por **Hezbollah** como parte de sus intereses democráticos en Líbano.

Ambas Fuerzas Aéreas se intercambiaban inteligencia y tácticas derivadas por décadas; pero en la primavera del 2006 por sugerencia de EEUU comenzaron a diseñar un plan para un ataque decisivo sobre las facilidades nucleares iraníes. La Fuerza Aérea de EEUU le propuso sus nuevas tácticas, concentrándose en los bombardeos y compartiendo lo que tenían sobre Irán para que Israel hiciera lo mismo con lo que tenía sobre el Líbano. La propuesta israelí, analizada por el Pentágono, fue entendida como “una guerra barata” con beneficios para ambos, pues se podrían “cazar” misiles, túneles y bunkers desde el aire, como una demostración para los iraníes. Además, el Pentágono había estado considerando una acción contra **Hezbollah** y “ahora tendrían a alguien que lo hiciera”.

### **E.3.o. La unidad 8200 detecta una comunicación en el norte de Israel**



Una unidad de inteligencia de las FDI conocida como Unidad 8200, detectó una comunicación telefónica a fines de mayo, entre el líder político y militar de Hamas, Khaled Meshal (que estaba en Damasco) con el líder de **Hezbollah**, sheik Hassam Nasrallah<sup>6970</sup>. Hamas, que había declarado la interrupción de sus actividades terroristas luego de haber sido electo, reconocía que no había logrado ningún beneficio de ello y que estaba perdiendo presencia entre los Palestinos. El fin de la conversación entre

ambos líderes fijaba la vuelta al “negocio del terror” como forma de lograr concesiones del gobierno israelí.

### **E.3.p. El secuestro de un soldado israelí en la Franja de Gaza**

El 26 de junio una patrulla israelí fue atacada por combatientes de Hamas, en una zona cercana a la triple frontera de Gaza, Egipto e Israel<sup>71</sup>, en Kerem Shalom. La guarnición fue atacada a las 0530 por 8 terroristas palestinos, que atacaron simultáneamente 3 blancos:

<sup>67</sup> DEBKA Net Weekly - **Syria accepts Iranian Shebab – 3 Missiles**. - Nro 261 Pág. 3 y 4 - 2006

<sup>68</sup> HERSH, Seymour – **Watching Lebanon: Washîngton’s interest in Israel’s war** – The New Yorker – 15Ago2006.

<sup>69</sup> Foto: Secretario General de Hezbollah, sheik **Hassam Nasrallah** - (Archivo) – (www.gov.il/)

<sup>70</sup> HERSH, Seymour – **Watching Lebanon: Washîngton’s interest in Israel’s war** – The New Yorker – 15Ago2006.

<sup>71</sup> HAREL, Amos – **Terrorits sneaked in via tunnel: attacked 3 targets simultaneously** – Diario Haaretz – Pág. 2 – 26Jun2006.

una torre de observación, un blindado transporte de personal y un tanque. El soldado, Guilad Shalit<sup>72</sup> cargador de la tripulación de un tanque, perteneciente a uno de los tres regimientos blindados de la base de Telem, fue el único sobreviviente del ataque que fue hecho prisionero. Durante la retirada resultaron 2 atacantes muertos. Según fuentes militares, el soldado secuestrado de 19 años y residente de la localidad de Mitzpe Hila, en la Galilea Superior estaría en poder de los terroristas del grupo “Batallones de Jazedin al Kazzam”, una de las facciones de Hamás, que recibe órdenes de Jaled Mishal, desde Damasco (Siria). El Primer Ministro de la Autoridad Nacional Palestina (ANP), Ismail Haniyeh, considerado un moderado de Hamás, y que cuenta con la protección de Mishal, del sector “duro”,



rechazó la orden del presidente, Mahmoud Abbás, de que se libere al soldado para evitar una invasión del ejército israelí. Las operaciones se suspendieron luego de que el Primer Ministro israelí, Ehud Olmert, ordenara inesperadamente, el viernes 30 de junio, cancelar una acción ofensiva del ejército en el norte de la Franja de Gaza, dentro del marco de la Operación “Lluvias de Verano”, para estudiar una propuesta promovida por el presidente egipcio Hosni Mubarak. La iniciativa planteaba canjear al soldado israelí por prisioneros palestinos que estuvieran por cumplir sus penas en cárceles israelíes, sin que fuera aceptada por el Consejo de Seguridad de Israel, respondiendo que no aceptaría

ningún tipo de chantaje y/o ultimátum al respecto. Las milicias responsables del secuestro, a su vez, respondieron al gobierno israelí que, de no aceptar el intercambio humanitario, sería responsable de las consecuencias futuras. Las incursiones efectuadas durante la madrugada del viernes 30 de junio, consistieron en bombardeos de aviones F-15 sobre varios objetivos palestinos, incluyendo la sede del Ministerio de Interior y oficinas de Al-Fatah en la ciudad Ramallah en Cisjordania. Además, durante la madrugada de ese mismo viernes, helicópteros de la Fuerza Aérea israelí han bombardeado la sede del premier palestino Haniyeh en Gaza, sin causar víctimas. Según las autoridades de Tel-Aviv, ese objetivo es considerado “un lugar de reunión para la planificación y dirección de la actividad terrorista”. Varios testigos han indicado que el edificio ha resultado severamente dañado y se encuentra en llamas. A la hora del ataque, esas oficinas se encontraban vacías. Otros misiles israelíes han alcanzado una oficina del partido del presidente de la Autoridad Nacional Palestina (ANP), Al-Fatah, y un campo de entrenamiento del grupo terrorista Hamás, cercano a un campo de refugiados en Deir Al Balah.

#### **E.4. Las acciones militares en el Sur del Líbano**

*Los planes deben adaptarse a las circunstancias y no intentar al revés.*

**George PATTON**

##### **E.4.a. La captura de los soldados israelíes**

Con las primeras luces del 12 de julio, **Hezbollah** comenzó un lanzamiento de cohetes Katiushas sobre varias ciudades fronterizas en su límite norte con Líbano, como una distracción, para que combatientes de Hezbollah cruzaran para emboscar a una patrulla del ejército de las FDI, que logró matar a tres soldados israelíes y capturar a los dos restantes. Los combatientes de Hezbollah huyeron con dirección a la localidad libanesa de Zarit<sup>73</sup>. El

<sup>72</sup> Foto: Soldado **GUILAT SHALID**, secuestrado por Hamas el 26 Jun2006 - (Archivo) – (www.gov.il/)

<sup>73</sup> Mapa de la zona donde se realizó el ataque de Hezbollah ANEXO Nro 25.

grupo terrorista atacó dos Humvees<sup>74</sup> israelíes armados sobre el lado israelí de la frontera entre las localidades de Zarit y Shetula<sup>75</sup>, aprovechando "una zona muerta" en la frontera, que no era visible desde cualquiera de los puestos de vigilancia de las FDI, habiendo usado una escalera rodante para subir la valla. Después de esconderse en un wadi<sup>76</sup> sobre el lado israelí de la valla, atacaron con una combinación de explosivos preposicionados y de misiles antitanques. El equipo atacó a la patrulla, matando a tres soldados dentro del vehículo liviano y capturando a los otros que quedaron vivos del tanque. Del resto de la patrulla israelí quedó un soldado herido seriamente, uno leve y el tercero sufrió heridas de metralla. El incidente no tomó más de diez minutos. Siete puestos del ejército reportaron "disparos coordinados, al mismo tiempo que anulaban las cámaras de seguridad". El ataque cortó las comunicaciones de mando con la patrulla. Pasaron veinte minutos hasta que confirmaron que faltaban los sargentos Ehud Goldwasser (de 31 años) (foto izquierda), y Eldad Regev (de 26 años) (foto derecha), del tanque, mientras que los atacantes habían escapado a través de los huertos de olivos cercanos al pueblo fronterizo libanés de Ayta Al-Shaab. El teniente coronel Ishai Efroni, segundo comandante de la Brigada Baram, envió un tanque Merkava Mark II, un vehículo blindado, un transporte de personal y un helicóptero en su búsqueda. Al internarse en el Líbano,



se encaminaron por una huella sucia hacia el norte, cuando, imprevistamente, al girar se encontraron con un puesto de **Hezbollah**. El tanque pisó una mina en el camino, matando a los cuatro soldados dentro del tanque al instante. Un quinto soldado también fue muerto durante el tiroteo siguiente, cuando intentaba recuperar los cuerpos de sus compañeros<sup>77</sup>. Como distracción de complemento, hicieron fuego de mortero sobre las posiciones militares en Even Menachen y Mattat, hiriendo a 5 civiles<sup>78</sup>.

La operación, al principio, fue llamada por Hezbollah "Libertad para Samir Al-Quntar y sus hermanos", pero fue acortada a "Operación Promesa Verídica". Hezbollah exigió la liberación de prisioneros libaneses detenidos por Israel a cambio de la liberación de los soldados secuestrados<sup>79</sup>.

Las FDI confirmaron la captura de los dos soldados israelíes el 13 de julio. Ambos eran reservistas, en su último día de *deber operacional*<sup>80</sup>. Hezbollah hizo una declaración diciendo que "Implementando nuestra promesa de liberar a prisioneros árabes en cárceles israelíes, nuestros luchadores han capturado a dos soldados israelíes en el sur del Líbano". Más

<sup>74</sup> El **Humvee** o **HMMWV** (*High Mobility Multipurpose Wheeled Vehicle*) es un vehículo militar multi-propósito que posee tracción en las cuatro ruedas. Ha suplantado en gran parte a los antiguos vehículos *M151 MUTT* de 1/4 de tonelada; también los del M561, sus versiones ambulancia *M718A1* y *M792*, el *CUCV*, y otros vehículos ligeros utilizados por los Estados Unidos.

<sup>75</sup> HAREL, A mos - **Hezbollah kills 8 soldiers, kidnaps two in offensive on northern border**. - Haaretz - 13Jul2006.

<sup>76</sup> **Uadi** o **Wadi** (el-uadi, وادي, uad داو), es un vocablo de origen árabe utilizado para denominar los cauces secos o estacionales de ríos que discurren por regiones cálidas y áridas o desérticas.

<sup>77</sup> HAREL, A mos - **IDF retrieves bodies of four tank soldiers killed in south Lebanon** - Diario Haaretz, 14Jul2006.

<sup>78</sup> -MILLER, Frederic, VANDOME, Agnes y McBREWSTER (Editores) - **Military Operations of the 2006 Lebanon War** - Pág. 2 - Alphascript Publishing - EEUU.2011.

<sup>79</sup> NASRALLAH, Hassam en conferencia de Prensa televisada por Al - Manrar - 12Jul2006

<sup>80</sup> **"Kidnapped soldier's kin: Stop the killing"** - CNN - 21Jul2006

tarde, Hassam Nasrallah declaró que “Ninguna operación militar devolverá a los prisioneros, excepto por un camino de negociaciones indirectas y una negociación de prisioneros<sup>81</sup>”. Hezbollah no reportó víctimas.

#### **E.4.b. La necesidad de una rápida respuesta israelí**

El sheik Hasan Nasrallah previó una respuesta israelí limitada, que sería seguida de negociaciones para un intercambio de prisioneros. Pero el nuevo gobierno israelí, frente a una violación flagrante de su soberanía por un ataque que no había provocado, juzgó no tener otra alternativa política que actuar con una acción importante -contando con el apoyo de la mayoría de la población israelí, en razón de<sup>82</sup>:

- la necesidad de consolidar el Gobierno, debido a que su plataforma, que destaca la retirada unilateral de la Ribera Occidental del río Jordán, era cuestionada por la derecha, debido al triunfo de Hamas,
- la evaluación de que **Hezbollah** era, fundamentalmente, un instrumento de Irán que amenazaba con sus misiles todo el norte de Israel, y que no se debía esperar una crisis mayor para actuar contra su enemigo estratégico.
- la importancia de afectar militarmente a un colaborador directo de Hamas.

Luego de la escalada provocada por los combatientes de Hezbollah al ingresar a territorio israelí, la Fuerza Aérea de Israel lanzó una ofensiva sobre el sur del Líbano (localidades de Yatar y Aytash) <sup>83</sup> para evitar que los soldados capturados fueran desplazados al interior del Líbano. La acción consistió en la destrucción de quince puentes que conectan el sur con el resto del país. Al considerar que la acción no obtuvo los resultados esperados, pues se supuso en ese momento que los soldados fueron trasladados a algún suburbio de Beirut o a alguna instalación de Hezbollah en el valle del Bekaa (cerca de la frontera con Siria), se reunió el Consejo de Seguridad israelí para definir la continuación de las acciones armadas. La decisión adoptada implicó proseguir la ofensiva con dos finalidades:

- debilitar la infraestructura de Hezbollah para evitar el lanzamiento de cohetes sobre las poblaciones del norte de Israel, y  
-favorecer las acciones del gobierno libanés para que cumpla la resolución de ONU 1559, referida a tomar el control responsable de todo el territorio nacional y desarmar a las milicias (Hezbollah)<sup>84</sup>.

Otra de las medidas adoptadas fue la convocatoria a reservistas israelíes de las unidades aéreas de helicópteros y de aviones F-15 y F-16I, como también a los integrantes de los batallones de combate y de ingenieros del norte del país (probable zona de futuras operaciones de magnitud). Como medidas habituales para la población civil, se elevó la alerta nacional al color amarillo (una anterior al rojo, que indica situación de guerra).

Las operaciones siguieron con un bloqueo naval a partir del 13 de julio, ejecutado por la Armada israelí, entre la costa libanesa y los 34° E y los 34° 38' N y los 33° 06' N, que incluye un puesto de control marítimo de ingreso y egreso a la zona, ubicado a 50 millas náuticas a la altura del puerto de BEIRUT. A su vez, la FAI ejecuta desde la misma fecha un bloqueo aéreo del Líbano<sup>85</sup>. Entre otras operaciones se continuó con la destrucción de toda infraestructura militar de Hezbollah, como así también de las rutas de comunicación con Damasco (Capital de Siria) para impedir la salida de los soldados capturados.

<sup>81</sup> “**Hizbullah leader calls for prisoner exchange**” – Al Bawaba News – 13Jul2006

<sup>82</sup> ALON, Gideon – **Who would miss a chance to liquidate Nasrallah?** – Haaretz – Pag. 7 – 07Ago2006.

<sup>83</sup> Mapa con los lugares de acción inmediata de la Fuerza Aérea de Israel ANEXO Nro 26.

<sup>84</sup> DEKEL, Udi - Brigadier General Jefe de Planeamiento de las FDI, Exposición en la Jefatura de Planeamiento EMGFDI, 131030Jul06 (Donde el autor estuvo presente) ANEXO Nro 27

<sup>85</sup> **Mapa con los bloqueos marítimo y aéreo impuesto por Israel** ANEXO Nro 28

#### **E.4.c. Las disensiones políticas de la campaña**

En la misma tarde del secuestro de los soldados (12Jul) se reunió el Gabinete en una sesión especial para adoptar medidas respecto de ese hecho y sobre los lanzamientos de cohetes en el norte de Israel. La ministra de Relaciones Exteriores, Zipi Livni, inició su explicación de la situación confirmando el secuestro mediante la frase, “Tenemos a Hannibal en el norte (nombre en código para los secuestros). Debemos reconocer que pasamos de discutir un evento específico a una decisión estratégica.”<sup>86</sup> También manifestó que la recuperación de los soldados no debía ser el único logro de la campaña, recomendando demandarle al gobierno libanés que implementara la Resolución ONU 1559 (hacerse cargo de todo su territorio y desarme de las milicias nacionales y no nacionales). Al finalizar la reunión, el premier Olmert le dijo a su pequeño “gabinete de 7” que autorizaba la destrucción sólo por la Fuerza Aérea de los lanzadores de cohetes de largo y mediano alcance. El premier Olmert definió que se debía terminar con la política de contención en el norte, y que esa actitud implicaba un “cambio de dirección” que los llevaría a un conflicto violento y a un estado de fricción<sup>87</sup>. Además de su gabinete personal, la decisión fue tomada con la anuencia unánime de su Jefe de Estado Mayor, del Jefe de la Inteligencia Militar, y de otros altos oficiales. A su vez contaba con la aprobación de la Inteligencia, tanto externa como interna (Mossad y Shin-Bet).

Al día siguiente, al entender la Ministra<sup>88</sup> que las FDI habían entrado en guerra sin tener un Objetivo claro para terminar la misma (lo que hoy se denomina Estado Final – *End State* o *Final State*) y que el Consejo de Seguridad Nacional no estaba ejerciendo su rol debidamente, comenzó a buscar una salida diplomática para guiar las acciones del gobierno,<sup>89</sup> que fueron resumidas en las siguientes conclusiones:

- las operaciones militares no lograrían rescatar a los soldados secuestrados ni desarmar a Hezbollah;
- las FDI no deberían permanecer en territorio libanés por demasiado tiempo.
- la solución era enviar una fuerte fuerza internacional para reforzar al Ejército libanés y ayudarlo a suprimir a Hezbollah.

#### **E.4.d. La concepción inicial de la respuesta militar**

A las diez y media de la mañana del 13 de julio (24 horas después del secuestro de los soldados israelíes) el Brig Gr1 Udi Dekel comenzó una sombría exposición convocada de urgencia en la sala de reuniones de los agregados militares acreditados ante el Estado de Israel, diciendo lacónicamente que “es tiempo de cambiar las reglas del juego. No reaccionar sino accionar contra Hezbollah”<sup>90</sup>.

Israel, sorprendido por la oportunidad de la agresión; pero consciente de que sucedería, respondió en menos de 24 horas con una campaña debidamente planificada. La concepción



<sup>86</sup> BENN, A luf y ELDAR, Akiva – **Looking for the endgame** – Diario Haaretz (edición impresa) Sección B – 01Oct2006

<sup>87</sup> OLMERT, Ehud – **In retrospect: The Second Lebanon War** – Military and Strategic Affairs – Volume 6 # 1 – Pág. 5 - Marzo2014

<sup>88</sup> Foto: Ministra de Relaciones Exteriores **ZIPI LIVNI** - (Archivo) – (www.gov.il/)

<sup>89</sup> OLMERT, Ehud – ya mencionado.

<sup>90</sup> DEKEL, Udi – Brigadier General Jefe de Planeamiento de las FDI (exposición donde el autor estuvo presente) - 131030Jul06

fundamental de la campaña de las FDI, fue la neutralización de los lanzamientos de corto alcance sobre el Norte del territorio israelí<sup>91</sup>. En concordancia con esa acción se buscó destruir la capacidad de Hezbollah de ejecutar lanzamientos con armas de mediano y largo alcance. También buscó destruir, tanto el comando y control como su capacidad de entrenamiento y reabastecimiento logístico.

La misión de neutralización de los lanzamientos de corto alcance le fue asignada al Ejército (Fuerzas Terrestres), con el apoyo cercano de la Fuerza Aérea, tanto en el apoyo de fuego cercano de sus aviones, como en el empleo de los helicópteros para esa función y para la de transporte de tropas. En cuanto a los lanzamientos de mediano alcance, emplazados mayoritariamente en la costa, la misión fue distribuida entre las tres fuerzas, a saber:

-las Fuerzas Terrestres (Ejército) en zonas cercanas a la frontera y en coordinación con los avances al Sur del río Litani.

-la Fuerza Aérea con ataques puntuales sobre ubicaciones portuarias desde el Norte del río Litani hasta Beirut.

-la Armada, mediante bombardeos desde sus embarcaciones en apoyo de los desembarcos de las tropas especiales y sobre blancos de oportunidad detectados por los drones aéreos no tripulados (UAV).

La razón de la distribución está en que las FDI hoy no tienen capacidad para detener los lanzamientos de corto alcance.

Para la destrucción de los lanzadores de largo alcance, se emplearon a la Fuerza Aérea y a las Fuerzas Especiales, como así también para la neutralización del Comando y Control de Hezbollah en Beirut.

La neutralización del reabastecimiento logístico y del entrenamiento fue responsabilidad de la Fuerza Aérea, mediante operaciones de tropas especiales realizadas en la profundidad del territorio en especial en la frontera con Siria dentro del valle del Bekaa.

#### **E.4.e. La difícil concreción de los Objetivos Tácticos para las FDI**

Más allá de la sencillez de las palabras del Jefe de Planeamiento Conjunto israelí, los primeros inconvenientes surgieron cuando el Comandante del Comando Norte<sup>92</sup> –Brig Gr1 Udi Adam, responsable conjunto de la Operación, tuvo que traducir ese concepto de la operación en acciones tácticas.

Las primeras órdenes recibidas indicaban que luego del secuestro, se debería aislar la zona destruyendo los puentes (15 en total) hacia el Norte, pues se suponía que los soldados seguían vivos en las afueras de BEIRUT o en el Valle del Bekaa, para evitar su salida fuera del territorio libanés. La Fuerza Aérea de Israel se encargó de los objetivos al norte del río Litani, mientras que los helicópteros de ataque del Ejército lo harían al sur, acorde con su radio de acción. Otra de las medidas adoptadas fue la convocatoria a reservistas israelíes de las unidades aéreas de helicópteros y de aviones F-15 y F-16I, como también a los integrantes de los batallones de combate y de ingenieros del norte del país (probable zona de futuras operaciones de magnitud). Como medidas habituales para la población civil, se elevó la alerta nacional al color amarillo (una anterior al rojo, que indica situación de guerra).

Como prevención para evitar el reabastecimiento armado de



<sup>91</sup> Mapa con el **Concepto de la Operación de las FDI** Resumen de la Exposición del Gr1 DEKEL ANEXO Nro 29.

<sup>92</sup> Ver **Orden de Batalla del Comando Norte** ANEXO Nro 30.

Hezbollah, el Comandante <sup>93</sup> también recibió la misión de inutilizar el aeropuerto internacional de BEIRUT e instalar un bloqueo marítimo, a fin de limitar la confrontación. La Fuerza Aérea agregó a sus acciones de destrucción de medios de lanzamiento de mediano y largo alcance, la interdicción de las pistas del aeropuerto. La presencia conjunta de la Armada israelí se manifestó a través del bloqueo marítimo, estableciendo un eficaz y temeroso rectángulo de Vigilancia y Control, con apoyo aéreo para evitar la fuga de los soldados capturados fuera del Líbano e impedir los refuerzos costeros a las primeras líneas de Hezbollah al sur de la localidad de Tiro. Además, el comandante ordenó continuar con la destrucción de las vías terrestres que unen Beirut con Damasco, haciendo expresa salvedad de no ingresar en territorio sirio, para detener el reabastecimiento de material y munición de los comandos extraterritoriales de Hezbollah en Siria y en Irán <sup>94</sup>. También iniciaron sus acciones las tropas especiales de la Armada israelí, empleadas especialmente para la destrucción de los radares costeros utilizados por Hezbollah para guiar sus misiles hacia los buques que realizaban el bloqueo.

A su vez los helicópteros del ejército comenzaron la búsqueda de los probables lugares de ocultamiento de los vectores de lanzamiento, que se montaban sobre camionetas o camiones de basura volcadores, para facilitar su movilidad, instalación y lanzamiento. La búsqueda y rescate de los soldados capturados se ejecutaba a través de operaciones puntuales de tropas especiales en lugares detectados por los medios aéreos (globos y drones no tripulados que obtenían información sobre territorio libanés al sur del río Litani).

La Fuerzas Especiales de las FDI, luego de la destrucción de los radares volvieron a operar en la profundidad del territorio para capturar al líder de Hezbollah, Hassam Nasrallah, atacando toda instalación que sirva como lugar de reunión de sus comandos.

Al mantenerse la cantidad de lanzamiento sobre las localidades israelíes se distribuyeron la ejecución de los fuegos, haciendo que la Fuerza Aérea israelí mantuviera sus blancos al norte del río LITANI, y que la artillería de las FDI reemplazara a los helicópteros y se encargara de los objetivos al sur del mencionado río <sup>95</sup>. Mientras tanto las tropas especiales y algunos batallones de infantería se emplearon para desarmar células y lugares de lanzamiento de cohetes Katiusha dentro del territorio libanés (Aitaroun y Maroun Al-Ras), cercano a su frontera. En estos enfrentamientos se produjeron las primeras bajas del ejército, que no fueron comunicadas oficialmente <sup>96</sup>.

#### **E.4.f. El Líder de Hezbollah asegura que llevaba 5 meses preparando la ‘operación’**

Sayed Hasan Nasrallah, líder de Hezbollah, dijo que los soldados fueron capturados para obligar a Israel a liberar prisioneros <sup>97</sup>. “Lo que hicimos hoy (referido a la operación del 12 jul 06) es el único camino posible para liberar a los detenidos en prisiones israelíes”, afirmó en una conferencia de prensa en Beirut, proponiendo negociaciones “indirectas”, no un enfrentamiento. Asimismo, Nasrallah dijo que la operación se preparó durante cinco meses. El movimiento shiíta realizó en menos de un año dos intentos fallidos de secuestrar soldados israelíes para intercambiar prisioneros. Agregó que el ataque de Hezbollah a través de la frontera lo puso en movimiento hacia la primera línea del conflicto y causó las mayores bajas de Israel en su frontera norte desde que abandonó el sur de Líbano en 2000.

---

<sup>93</sup> Foto: Comandante Divisional a cargo de las Operaciones del Comando Norte, My Gr1 **UDI ADAM** - Protocolo FDI.

<sup>94</sup> HELLER, Mark – “**The International Dimension: Why So few Constrain on Israel?**”- Cap. 16 – Pag. 210

<sup>95</sup> Ver **Mapa de las primeras acciones desarrolladas por las FDI** al 16Jul ANEXO Nro 31.

<sup>96</sup> “**After Maroun al-Ras battle, Bint-J’Beil looms as next challenge**” – Diario Jerusalem Post – 26Jul2006

<sup>97</sup> ISRAEL NEWS TODA Y – Daily Summary – 16 Jul 06 (israelnews@netvision.net.il)

También manifestó luego de los primeros bombardeos en el vecindario de Dahiya, suburbio de Beirut donde supuestamente estaba su cuartel general “Querían una guerra abierta y nosotros estamos enfrentando una guerra abierta. Estamos listos para eso”<sup>98</sup>.

#### **E.4.g. Comienzan a justificarse las acciones terrestres**

Luego del sexto día de combate continuaron las acciones aéreas israelíes sobre territorio libanés, en busca de los lugares donde se ocultaban los lanzadores móviles de los cohetes, tanto Katiushas como Fajr, que seguían siendo lanzados por Hezbollah sobre el norte del territorio de Israel. Las ciudades de Haifa y Acre habían recibido, tan sólo durante la noche anterior, más de 40 cohetes (entre ambas)<sup>99</sup>, haciendo que la población de las mismas permaneciera en los refugios durante toda la noche.

El premier Olmert en su primer discurso ante el parlamento para demostrar los éxitos de las acciones<sup>100</sup>, manifestó que “Israel continuará con las operaciones contra Hezbollah tanto como les tome el retorno de los soldados capturados, la total implementación de la Resolución 1559 y la resolución del G8 (reunido en San Petersburgo en la semana del secuestro), que estipula:

- el retorno incondicional de los soldados capturados,
- el desmantelamiento de Hezbollah y la cesación de los lanzamientos sobre Israel,
- el despliegue del Ejército libanés a lo largo de la frontera y la aplicación de la soberanía del gobierno libanés sobre todo su territorio.

A partir de este momento el gobierno, israelí comenzó seriamente un proceso adecuado de toma de decisiones a raíz del enfrentamiento del premier con la ministra de Relaciones Exteriores, buscando una deseable salida estratégica<sup>101</sup>. En función de la nueva apreciación, las Fuerzas Terrestres israelíes incrementaron su apresto para operar en la zona, habiendo sido convocados tres nuevos batallones de reservistas para reemplazar los apostados en la Cisjordania y emplear los que están en actividad como refuerzo de las tropas en la frontera libanesa.

#### **E.4.h. Se abrieron las puertas del infierno**

En una entrevista con la BBC de Londres, el primer ministro libanés Fouad Siniora<sup>102</sup> dijo que Israel "estaba abriendo las puertas del infierno" sobre su país. Exhortó a Hezbollah, que está respaldado por Siria e Irán, a liberar a los dos soldados israelíes secuestrados, pero dijo que la reacción de Israel había sido desproporcionada. Agregó además que mientras las fuerzas israelíes bombardeaban al Líbano durante el octavo día, más de 300 personas habían resultado muertas por los ataques aéreos israelíes, con 1,000 heridos y 500,000 desplazados, pidiendo un fin inmediato de los ataques israelíes en su país.



#### **E.4.i. Se empiezan a utilizar todo tipo de fuerzas**

<sup>98</sup> MILLER, Frederic, VANDOME, Agnes y McBREWSTER (Editores) - **Military Operations of the 2006 Lebanon War** – Pág. 2 - Alphascript Publishing – EEUU.2011.

<sup>99</sup> Idem anterior Pág. 28.

<sup>100</sup> BENN, A luf y EL D A R, A kiva – **Looking for the endgame** – Diario Haaretz (edición impresa) Sección B – 01Oct2006

<sup>101</sup> Idem anterior.

<sup>102</sup> Foto: **Primer Ministro del Líbano FOUAD SINIORA** – foto de archivo (AFP)

Luego de una semana de combates, continuaron las acciones aéreas sobre territorio libanés, para terminar de destruir las concentraciones de armamento y de personal de Hezbollah, sin que se obtuvieran éxitos manifiestos. Los blancos fueron abatidos en los suburbios de Beirut, al norte, tanto sobre la costa como sobre el límite con Siria (Baalbek y Rayak), y en poblaciones costeras del sur del territorio libanés<sup>103</sup>. Tal el caso de las acciones sobre una localidad cercana al puerto de Tiro, llamada SRIFA, lugar considerado como depósito de cohetes Katiusha, a donde podían llegar tanto por mar como por tierra, el cual fue bombardeado, además, por los buques de la Armada<sup>104</sup>.

Los magros resultados obtenidos por la Fuerza Aérea para eliminar los lanzamientos de Hezbollah y la extensa red de fortificaciones, que permiten preparar y lanzar cohetes sin ser descubiertos, hicieron que se iniciara con el empleo de patrullas terrestres del ejército israelí en apoyo a los blancos detectados desde el aire. Las tropas israelíes cruzaron la frontera sur del Líbano, para llevar a cabo lo que el ejército israelí ha llamado “ataques puntuales restringidos”. Tropas especiales y algunos batallones de infantería se emplearon para desarmar células y lugares de lanzamiento de cohetes Katiusha dentro del territorio libanés (Aitaroun), cercano a su frontera, desde donde se habían lanzado cohetes que cayeron sobre Kiryat Shemona, Safed, Acre y Haifa en Israel<sup>105</sup>.

En ese combate se produjeron las primeras bajas del ejército israelí en un enfrentamiento entre patrullas blindadas con efectivos armados de Hezbollah, donde fueron muertos dos soldados y seis fueron heridos, cuando habían ido a rescatar a los anteriores.

Las tropas especiales inmersas en las primeras localidades libanesas informaban de la ferocidad y tenacidad con que los combatientes de Hezbollah defendían sus posiciones en las primeras alturas que enfrentaban el avance israelí. En ese momento, el gobierno israelí con el asesoramiento del Jefe de la unidad de Política y Seguridad del Ministerio de Defensa, Grl (R) Amos Gilad<sup>106</sup>, tomó la decisión de accionar con magnitudes importantes de fuerzas terrestres, a la vez que comenzaba a considerar el despliegue de una fuerza internacional de Naciones Unidas al sur del río Litani<sup>107</sup>. No obstante, se aceptaría el despliegue de la fuerza internacional solamente como un último recurso.



#### **E.4.j. Combate de Maroun al-Ras**

Ante la imposibilidad de neutralizar los lanzamientos desde territorio libanés con fuegos aéreos y terrestres, la conducción israelí concretó la posibilidad de emplear medios terrestres a tal fin. Siguiendo con la nueva estrategia planteada, Israel movilizó dos divisiones el 21 de julio, sin su preaviso habitual de 45 días, lo que ocasionó un descoordinado despliegue inicial<sup>108</sup>. A la división inicial que operaba en todo el frente, se le agregó una más, dividiendo su accionar entre la División 91 Galil al Oeste y la 162 Golan al Este. Cada una de ellas contaba con cuatro brigadas y sus elementos de apoyo. La Div 91 contaba con dos brigadas blindadas, una de Paracaidistas y una de Infantería, mientras que la 162 agrupaba

<sup>103</sup> Ver Mapa de las acciones de las FDI al 20Jul ANEXO Nro 32.

<sup>104</sup> FISHMAN, Alex - **Lethal ambush in Katiusha bunker** – Diario Yedioth Ahronoth – 20Jul2006

<sup>105</sup> RAPPAPORT, Amir – **23 tons of bombs on top Hezbollah officials' bunker** – Diario Ma'ariv – 20Jul2016.

<sup>106</sup> Foto: Jefe de la Unidad de Política y Seguridad del Min Def, Brig Grl (R) AMOS GILAD – Protocolo FDI.

<sup>107</sup> BENN, Aluf y ELДАР, Akiva – **Looking for the endgame** – Diario Haaretz (edición impresa) Sección B – 01Oct2006.

<sup>108</sup> **Military Operations of the 2006 Lebanon War** – Pág. 29

dos brigadas de infantería, una de Paracaidistas y sólo una blindada (ver foto), por la especificidad del territorio donde operaría. Como consecuencia de la rapidez en la convocatoria, comenzaron a manifestarse problemas en el abastecimiento logístico, que demoró 48 horas en ponerse a la par de la velocidad del movimiento.

En los primeros análisis de inteligencia de las FDI, se fijaron como objetivos las localidades libanesas limítrofes, desde donde se podrían efectuar los lanzamientos. Ante la inminencia de una ofensiva terrestre, las FDI comenzaron a lanzar panfletos y a efectuar comunicaciones en árabe donde se alertaba



a los pocos pobladores que aún quedaban que serían atacados aquellos que guardaran armamento de Hezbollah, a fin de que se auto evacuen temporariamente para facilitar las operaciones. Las FDI les indicaron, además, que se dirigieran al norte del río Litani para evitar cualquier daño posterior.

Maroun Al-Ras, pequeña ciudad cercana a la frontera con Israel fue seleccionada para ser el primer objetivo a asegurar para permitir el posterior despliegue de fuerzas mayores. Alrededor del 22 de julio, dos mil soldados israelíes entraron para librar la batalla<sup>109</sup>.

#### **E.4.k. El dudoso primer pie firme**

Los combates del 22 de julio en Maroun Al-Ras demostraron que los elementos de la Brigada Nasser, de Hezbollah, más allá de su adecuada preparación, no podían ser desarticulados. Los combates en las calles y por los edificios de la localidad, si bien fueron sangrientos y encarnizados, mostraron que la espera por el ataque israelí fue adecuada. Le permitió a Hezbollah interceptar sus comunicaciones y mantenerse firme en sus posiciones. Los elementos israelíes fallaban continuamente en sus ataques a los flancos de la posición por las acciones de los grupos antitanques que neutralizaban los avances de los vehículos, y volvían a ocultarse en sus posiciones. Israel declaró que Maroun Al-Ras era su primer “pie firme” en el sur del Líbano. Las FDI especularon en sus declaraciones que una combinación de fuegos aéreos, de artillería y la presión terrestre harían que Hezbollah abandonara la localidad sin la necesidad de que fuera invadida y ocupada. La conclusión del análisis fue que había dificultades para ocupar el territorio conquistado. Después de la batalla los comandantes de Hezbollah dijeron que nunca las tropas israelíes pudieron asegurar el límite de la localidad, ni que la misma pudo ser ocupada<sup>110</sup>.

Las operaciones de las FDI comenzaban a extenderse desde el sector central hacia el oeste del sur del Líbano por la extensión de los lanzamientos sobre las localidades israelíes cercanas a la costa mediterránea. Se especulaba con el inicio de una mayor ofensiva terrestre que incluyera tropas regulares aparte de las fuerzas especiales. También comenzaban a ver la dificultad del combate contra irregulares debidamente preparados y apoyados por Irán, tanto que se la comienza a denominar la “Ira guerra Irán-israelí”<sup>111</sup>

#### **E.4.l. La guerra por encargo**

<sup>109</sup> Idem anterior – Pág 29 .

<sup>110</sup> BARNEA, Nahúm – **Hizbullahland raided** – Diario Yedioth Ahronoth (edición impresa) (traducción del autor) 23Jul2006.

<sup>111</sup> DANKER, Amnon - **Olmert: more patience needed** – Diario Ma’ariv –editorial- 21Jul2006.

La confrontación contra Hezbollah se consideró como “una guerra entre los extremistas musulmanes iraníes y lo que ellos representan contra Occidente”. Además en la opinión del editor en jefe del diario Ma'ariv, Amnon Danker, por esa razón Israel tiene libertad de acción y el apoyo de los consternados gobiernos árabes<sup>112</sup>.

Además, el mismo día 21Jul, la radio israelí<sup>113</sup>, en su edición matutina de las 0700, anunciaba que el Congreso de EEUU había votado una resolución, aprobada por ambas cámaras, en donde se apoyaba la acción israelí y se condenaba la agresión de Hezbollah. La resolución, aprobada por 410 a favor y sólo 8 en contra, llamaba a:

- devolver a los soldados israelíes capturados,
- finalizar los lanzamientos de cohetes sobre las localidades israelíes, e
- implementar inmediatamente la Resolución ONU 1559, en lo que exigía el desarme de Hezbollah.

Al mismo tiempo, la presidencia en ejercicio del Consejo de Seguridad, a cargo de Francia, presentó una propuesta para el establecimiento de una fuerza multinacional, con preponderancia de franceses, por sus antiguas vinculaciones con la región a ocupar la zona sur del territorio libanés hasta el río LITANI, a fin de implementar la resolución 1559<sup>114</sup>.

En coincidencia con las acciones de EEUU y ONU, el Jefe de Planeamiento Estratégico, Brig Grl Udi Dekel, había comenzado a mantener reuniones gubernamentales para ver cómo finalizar la crisis. No obstante el gobierno y la conducción militar seguían sosteniendo que la resolución del G8 de San Petersburgo le permitía a Israel seguir con las acciones militares hasta conseguir mayores logros<sup>115</sup>.

El Secretario General de Naciones Unidas Kofi Annan manifestó en su visita a Bruselas que cualquier fuerza que se despliegue en el Líbano debe tener diferentes connotaciones que la actualmente desplegada UNIFIL, agregando que era imprescindible que se marque la diferencia en el terreno. A su vez, EEUU comenzó a mover su diplomacia<sup>116</sup>.

#### **E.4.II. La dura respuesta de Hezbollah**

Ante la imposibilidad de controlar definitivamente Maroun Al-Ras, la Brigada Paracaidista israelí reemplazó a los batallones *Egoz* y *Magalan*, de donde provenían los siete soldados comandos que murieron en el ataque<sup>117</sup>. En la villa se encontraron grandes cantidades de cohetes y depósitos de munición de magnitud, que marcaron la intensidad de la resistencia ofrecida en su defensa

El comandante de la División Galil, responsable de operar en el Sur del Líbano, brigadier general Gal Hirsch<sup>118</sup>, mostró la importancia del lugar como zona llave en razón de que desde ese lugar se lanzaban los cohetes hacia la zona de las localidades israelíes de Tiberiades, Safed y Carmiel, además de controlar la cuesta descendente hacia territorio israelí donde se encuentra el moshav Avivim y el Kibutz Yiron. A su vez, la importancia de la villa ata-



<sup>112</sup> Idem anterior.

<sup>113</sup> Israel Radio News 0700 AM Hebrew Report – Resumen impreso del 21Jul2006

<sup>114</sup> Idem anterior.

<sup>115</sup> BENN, Aluf y ELDAR, Akiva – **Looking for the endgame** – Diario Haaretz (edición impresa) Sección B – 01Oct2006.

<sup>116</sup> Jerusalem Post - **After Maroun al-Ras battle, Bint-Jbail looms as next challenge** – 26Jul2006.

<sup>117</sup> FISHMAN, Alex – **Egoz Comander: We're not leaving until we get him out** – Diario Yedioth Ahronoth (edición impresa) (traducción del autor) 23 Jul2006.

<sup>118</sup> Foto: Brigadier General **GAL HIRSCH**, comandante de la Div 91 junto el Tte Grl **DAN HALUTZ** (JEM-COFDI), en un puesto de Observación – (Protocolo FDI).



cada estaba dada por el dominio que permitía hacia el Norte sobre el área de Bint J'Beil<sup>119</sup>, denominada desde ese momento por el Comandante de las Fuerzas Terrestres, My Grl Benny Ganz<sup>120</sup> “capital de Hezbollah”<sup>121</sup>.

#### **E.4.m. Los israelíes tratan de acelerar el avance**

En su intento de obtener un éxito terrestre que finalizara las acciones armadas, las FDI buscaron la conquista del centro del dispositivo de Hezbollah como forma de terminar con los lanzamientos sobre las localidades del norte del país. Las brigadas de Paracaidistas de las FDI, bajo el comando del coronel Hagai Mordechai, y la brigada Golani, bajo el comando del coronel Tamar Yadai, apoyadas por la 7ma Brigada Saar Me-Golan (Tormenta del Golán) y por tropas del cuerpo de Ingenieros, luego del intento de conquista de Maroun Al-Ras prosiguieron su avance hacia las alturas que dominan el Sur de Bint J'Beil. En esa acción resultaron muertos 12 guerrilleros y 2 fueron capturados, e inmediatamente trasladados al interior de Israel<sup>122</sup>.

Los comandantes de las brigadas preposicionadas en los caminos que llegaban a las villas fronterizas libanesas, tales como Bint J'Beil, solicitaban iniciar incursiones para eliminar la amenaza. El único inconveniente no sólo era determinar dónde y cuándo lanzar la ofensiva terrestre, sino si también debían o no hacerlo. La Fuerza Aérea objetaba la campaña terrestre, pues aducía día tras día que estaba logrando la neutralización de todo tipo de lanzamientos, lo cual, en los hechos, no ocurría.

#### **E.4.n. La necesidad de un éxito de magnitud**

El premier Olmert mantenía firme su decisión de obtener un éxito de magnitud que pudiera finalizar exitosamente la guerra. A su vez, también reconoció en reunión de gabinete que “el único objetivo que no se lograría es la recuperación de los soldados”. No obstante de común acuerdo con su JEM Dan Halutz, aprobó que “deberíamos crear tal presión militar, que en un proceso, tan corto como sea posible, nos lleve a una intervención internacional, alterando la situación existente en la frontera libanesa desde 2000 y logrando los objetivos fijados y enunciados por el gabinete luego del 12Jul.”<sup>123</sup> El Ministro de Defensa israelí Peretz, declaró que el objetivo actual era crear una Zona de Seguridad en el sur del Líbano. A su vez, concluyó diciendo que si no hubiera una fuerza internacional que tomara el control de las posiciones enemigas, las FDI seguirán controlando por el fuego a cualquiera que quiera intentarlo pudiendo ser lastimado. No obstante los eventuales integrantes de la Fuerza Internacional no estaban debidamente convencidos de actuar por “considerar a Hezbollah como la guerrilla mejor armada y entrenada del mundo”<sup>124</sup>. El avance sobre la “capital de Hezbollah” -Bint J'Beil- era un secreto a voces, con mucha necesidad de ser oído y realizado. Por su parte, la conducción militar israelí sólo expresaba que la finalidad era “matar tantos combatientes de Hezbollah como fuera posible”, sin siquiera mencionar la dudosa evolución de las acciones. A su vez, aclaraba que el ejército israelí aún no estaba

<sup>119</sup> Mapa de la **Zona de Maroun al-Ras y Bint J'Beil** ANEXO Nro 33

<sup>120</sup> Foto: Comandante de las Fuerzas Terrestres My Grl **BENNY GANTZ** – (Protocolo FDI)

<sup>121</sup> BARNEA, Nahúm – **Hizbullahland raided** – Diario Yedioth Ahronoth (edición impresa) (traducción del autor) 23Jul2006.

<sup>122</sup> Ver Mapa de la zona de acciones en Bint J'Beil ANEXO Nro 34

<sup>123</sup> OLMERT, Ehud – artículo ya mencionado – Pág. 9.

<sup>124</sup> BARNEA, Nahúm – **Plan for the day after: Multi-national Force in Southern Lebanon** – Diario Yedioth Ahronoth (edición impresa) – 24Jul2006

listo para presentarse ante el escalón político con las condiciones que permitiera lanzar una iniciativa diplomática seria”<sup>125</sup>. Las rápidas victorias de las guerras anteriores comenzaban a pesar en el pensamiento militar del momento y en la presión poblacional interna de Israel.

### **E.5. Consideraciones**

-Relacionado con el ataque de Hezbollah en la frontera norte de Israel en Nov2005, evidenció que el gobierno libanés estaba imposibilitado de cumplir con la Resolución ONU 1559, que implicaba mantener el control sobre los grupos terroristas en su frontera sur. Indicó además, que **Hezbollah** seguía siendo utilizado por Siria para afianzar su poder político-militar al sur del río Litani para estar en calidad de desestabilizar su relación con Israel.

-Desde su retiro del Líbano en el año 2000, y ante los incidentes provocados por Hezbollah, la política israelí había consistido en no abrir aún un segundo frente aún en los enfrentamientos derivados de la Segunda Intifada, limitando las acciones armadas de las FDI.

-Ante similares ataques anteriores de diferente tipo por parte de Hezbollah, tres gobiernos israelíes, sucesivamente dieron una respuesta militar, pero sin emprender operaciones de envergadura, en razón del trauma “libanés” que marcó a los políticos y militares israelíes en los años posteriores a 1982, en los que se produjo la intervención denominada “Paz para Galilea”, que mostró los límites del poder israelí, dejando divisiones en la sociedad y un amplio rechazo a las acciones militares en el Líbano.

-La expresa negativa sobre la ejecución de los lanzamientos de cohetes en el norte de Israel por parte tanto del Frente Popular para la Liberación de Palestina como de **Hezbollah**, dejaron en evidencia la acción de Al-Qaeda indicando que existió una vinculación entre las tres organizaciones para actuar coordinadamente en acciones en diferentes lugares del territorio israelí.

-Las estimaciones del líder de Al-Qaeda en Medio Oriente, Al-Zarqawi, sobre que la región se había convertido en el blanco favorito de la organización, siendo Israel el objetivo principal para el cual ambos bandos se preparan a intervenir en una escalada de acciones con consecuencias desestabilizantes para la región, puso una sensibilidad mayor que cualquier otra acción en contra del territorio y/o personas vinculadas.

-La razón principal de la reducción del servicio militar israelí estuvo basada en el ahorro que produciría en el presupuesto anual, por consideración del gobierno de que estaban en un momento de relativa calma, no siendo necesaria la presencia permanente de tantas fuerzas alistadas, y de que se necesita el empleo de los recursos en otras áreas, especialmente en época electoral.

Además se suponía que las FDI seguirían contando con una parte de ese ahorro para ser reinvertido en modernización de equipos que reemplazarán la reducción de personas.

-La reducción de los tiempos del servicio militar también obedecía a la necesidad del mercado laboral de cubrir la demanda de trabajo con ciudadanos israelíes pues en ese momento debían ser cubiertos por nacionales radicados en el país con poca aceptación, por no haber cumplido con su servicio militar (por tener opción a no realizarlo al radicarse).

-Irán intentaba desviar la atención mundial sobre el progreso de su estrategia nuclear a través de acciones sobre Israel, ejecutada por organizaciones palestinas mediante acciones terroristas de una magnitud tal, que provocara una escalada en la respuesta, para incrementar su influencia sobre las mismas, provocando la dependencia política y de apoyos hacia Irán.

---

<sup>125</sup> FISHMAN, Alex – **Going to conquer the stronghold of terror** – Diario Yedioth Ahronoth (edición impresa) (traducción del autor) – 24Jul2006.

-EEUU analizó junto con Israel la eventual posibilidad de ejecutar acciones armadas sobre las facilidades nucleares de Irán, a fin de eliminar su potencial fabricación de armas nucleares, preparando planes a tal efecto a implementar en territorios similares.

-La maniobra de Al-Qaeda en Líbano tuvo relación con lo que sucedía en Iraq y con la búsqueda de una tendencia hegemónica de su poder, que se estaba evidenciando entre los grupos Sunitas y Shiítas del Líbano, cada uno en pro o en contra del plan de democratización llevado a cabo por las fuerzas de la coalición.

-El eventual establecimiento de Al-Qaeda en el sur del Líbano con un importante cuartel general pareció poco realista en razón de que Zarqawi, con una marcada tendencia anti-Shiita, pudiera hacerlo cuando casi toda la frontera con Israel estaba dominada por **Hezbollah**.

-La designación de Peretz como Ministro de Defensa provocó el rechazo de una parte importante de la civilidad y de la mayoría del personal de las Fuerzas de Defensa de Israel por considerar que en esos momentos de tensa expectativa por los problemas geoestratégicos y sus derivaciones se necesitaría una persona con mayor conocimiento de las probables soluciones militares a dichos conflictos.

-Israel mantuvo su postura de reaccionar, solamente, ante las agresiones recibidas para demostrar sus buenas intenciones de negociación, respetando su postura legal y respondiendo hasta un nivel inmediatamente superior, tratando de evitar hacer escalar el conflicto.

-Israel descontaba que más allá de la promesa libanesa de hacerse cargo de las Granjas Sheeba, ocupadas por las FDI, el líder de **Hezbollah**, Hassam Nasrallah, encontraría otras excusas para seguir peleando en su contra. No obstante, el pedido libanés implicó la primera vez que sugería una simultaneidad entre la retirada israelí y el desarme de **Hezbollah**.

-La difusión periodística israelí dada a los nuevos cohetes iraníes en poder de **Hezbollah** justificó cualquier acción a realizar por las FDI, en su política de reaccionar ante cualquier eventual intento de lanzamiento de cohetes sobre su territorio.

-EEUU confiaba en que la eventual operación aérea israelí sobre **Hezbollah** alcanzaba para debilitar su infraestructura, para ser ejemplo de otro eventual ataque sobre las facilidades nucleares iraníes y servir de fortalecimiento del gobierno libanés para que se hiciera cargo del sur de su territorio.

-La comunicación detectada por la inteligencia israelí confirmó la vinculación entre Hamas y **Hezbollah** y sus intenciones de volver a accionar en forma militar contra Israel. A su vez, el gobierno israelí estaba dispuesto a responder en una escala mayor para evitar ser considerado débil por la escasa experiencia militar de sus integrantes civiles, y hasta del Jefe del Estado Mayor de las FDI.

-El secuestro del soldado israelí Guilat Shalit evidenció la independencia del accionar de Hamas, sin aceptar las sugerencias de su conducción política, junto a la necesidad de demostrar la capacidad del accionar armado de la fracción frente a las FDI.

-Las operaciones de las FDI de junio en la franja de Gaza, más allá de buscar la libertad del soldado secuestrado, abrieron una ardua discusión interna del gobierno sobre el tratamiento a dar al lanzamiento de cohetes sobre poblaciones israelíes linderas a Gaza. La división de opiniones se centró en que la salida de Gaza (Set 05) debió realizarse luego de haber efectuado una operación de limpieza que neutralizara cualquier tipo de lanzamiento y/o acciones desde ese sector hacia territorio israelí.

-La excusa de la liberación de prisioneros palestinos por parte de Israel, fue y es un hecho constante, mientras que la recriminación de la Secretaria de Estado de EEUU hacia la evolución de la política nuclear iraní (la tarde anterior al secuestro) precipitó a que se lanzara la operación de distracción de Hezbollah que permitió el ataque y posterior captura de los soldados israelíes en la frontera libanesa.

-A partir de la captura de los soldados israelíes, junto con la distracción producida por los lanzamientos de cohetes sobre las localidades del norte de Israel, el gobierno israelí vislumbró la posibilidad de obtener diversos objetivos estratégicos dentro de una misma campaña.

-Israel también interpretó el secuestro como una decisión de Nasrallah de demostrar su apoyo al enfrentamiento que estaba teniendo lugar en Gaza y respaldar la causa palestina, para fortalecer su estatus regional.

-La oportunidad de la acción de Hezbollah, junto a las posteriores declaraciones de su líder Nasrallah, referida al tiempo de preparación de la operación, confirman la apreciación israelí sobre la vinculación del grupo con Hamas, Siria e Irán, quienes utilizan a Hezbollah para desestabilizar la región cada vez que se activa la presión sobre el desarrollo nuclear iraní.

-Si bien el Plan de campaña contaba con una operación aérea y otra terrestre, el premier Olmert, asesorado por su JEM, Dan Halutz, consideró que con el sólo empleo de la Fuerza Aérea se conseguirían los objetivos, sin necesidad de llegar a una engorrosa campaña terrestre.

-En el inicio de las acciones armadas hubo un panorama de difícil evaluación inicial, que indujo a una inmediata respuesta israelí basada en la calidad de los informes de inteligencia, haciendo que su poderosa Fuerza Aérea batiera los lugares de lanzamiento de largo y mediano alcance sin problemas. A su vez, se pensó que, anulando los centros de comando de Hezbollah en Beirut, se podría desarticular el brazo armado de Irán y seguir con su nivel de disuasión regional, ambos objetivos fijados en el plan de campaña inicial.

-No obstante lo concreto y sencillo del plan inicial de campaña (empleo de la Fuerza Aérea) comenzaron las dificultades cuando el Comandante del Comando Norte –Brig Grl Udi Adam, responsable conjunto de la Operación, tuvo que traducir ese concepto de la operación en acciones tácticas terrestres, por la imposibilidad de contar con informaciones fehacientes sobre los lugares de lanzamientos de corto alcance.

-Al mantenerse los lanzamientos de Hezbollah sobre las localidades israelíes sin que la Fuerza Aérea lograra su disminución, el Cdo Norte comenzó a ubicar objetivos tácticos terrestres para neutralizar los lugares de lanzamiento de cohetes de corto alcance sobre las poblaciones limítrofes israelíes, pues Israel supuso que Hezbollah buscaría negociar un cambio de prisioneros, luego de acordar un cese del fuego en razón de la cantidad de civiles que estaban vacacionando en el norte de Israel.

-Más allá de los esfuerzos iniciales de la vigorosa acción aérea, con la masa de sus medios empleados al norte del río Litani, luego de dos semanas de enfrentamientos, las Katiushas seguían cayendo y los soldados no aparecían.

-La campaña terrestre era, más que una necesidad para detener los lanzamientos que paralizaban el norte productivo israelí, un medio para sacar de los refugios a las poblaciones limítrofes.

-La conducción israelí de la guerra comenzaba a darse cuenta de que los objetivos estratégicos deberían reducirse, y de que su obtención dependería, en gran medida, del apoyo internacional y del beneplácito del gobierno libanés.

-Para las apreciaciones militares iniciales, la evolución de las acciones, luego de dos semanas, significó que esta guerra no sería tan rápida como las anteriores israelíes y que los objetivos militares iniciales distaban de ser cumplidos con las previsiones originales, pues el objetivo inicial de detener todos los lanzamientos de Hezbollah se cambió por el de dislocar la infraestructura de comando y control para neutralizar los lanzamientos.

-El combate de Maraoun al-Ras, primer enfrentamiento de magnitud, debería haber sido exitoso para las FDI, para que la comunidad internacional, que estaba expectante, comenzara a buscar el cese de las hostilidades.

-Si bien la propuesta francesa de una fuerza internacional contaba con el consenso del grupo G8 y estaba siendo analizada por la ONU, más allá de su despliegue en la zona sur del Líbano, debería contar con un mandato especial para estar en calidad de cumplimentar con la parte de la resolución 1559 en lo referente a desarmar a Hezbollah (definir Cap. VI o VII para su formación).

-Al ver que el conflicto se extendía, al igual que los lanzamientos de cohetes, y al contar con el apoyo de EEUU y la ONU, el gobierno israelí comenzó a considerar el despliegue de una Fuerza Internacional en el sur del Líbano como parte de una salida elegante a un enfrentamiento que estaba durando más de lo previsto.

## **E.6. Resumen de las causas que llevaron a los diferentes actores a la guerra**

### **E.6.a. Motivaciones de los actores principales**

E.6.a.1) **HEZBOLLAH**: por haber secuestrado a dos soldados israelíes el 12 de julio para intercambiarlos por sus prisioneros en poder de los israelíes.



**Causa real:** Intentar destruir el mito de la invencibilidad de las FDI.

**Otras:**-por encargo de Irán: para desviar la atención del problema nuclear de Irán  
-propia: para erigirse como protagonista principal en el Líbano y en el mundo islámico.

E.6.a.2) **ISRAEL**: para tratar de rescatar a sus soldados capturados.



**Causa real:** Eliminar los lanzamientos de cohetes sobre el norte de su territorio.

**Otras:**

-por encargo de EEUU: para debilitar o anular al brazo armado del eje Siria-Irán.  
-propias: -para presionar a que se cumpla la resolución 1559 por parte del gobierno libanés (responsabilidad en todo el territorio y desarme de Hezbollah).  
- para concretar una campaña victoriosa que reivindique su salida anterior del mismo territorio.

### **E.6.b. Motivaciones de los actores secundarios**

E.6.b.1) **LÍBANO**: para ejercer su gobierno en forma independiente de toda presión confesional interna.



**Otras:** -Desligarse de la influencia siria.

E.6.b.2) **ESTADOS UNIDOS**: para debilitar el brazo armado del aparato militar estratégico del eje Siria-Irán.



**Otras:**

-Practicar eventuales planes de ataque a las facilidades nucleares iraníes.  
-Distraer a Siria de una eventual influencia sobre Irak.  
-Debilitar el crecimiento de los grupos shiitas en la región.  
-Demostrar la posibilidad de influenciar sobre los grupos islámicos rebeldes.  
-Asentar su presencia e influencia en Medio Oriente a través de su aliado confiable en Medio Oriente.

E.6.b.3) **IRÁN**: para evidenciar su capacidad de producir acciones armadas en la región.



**Otras:**

-Distraer la atención del G8, de la comunidad internacional u ONU sobre su política nuclear.

- Tomar una mayor injerencia en las decisiones políticas del Líbano a través de su apoyo evidenciado a Hezbollah.
- Incrementar su importancia política ante los países islámicos para liderarlos en una guerra contra el invasor occidental en Medio Oriente –Israel-.
- Evidenciar su influencia regional a través de su brazo armado.

E.6.b.4) **SIRIA**: para desgastar indirectamente el poderío militar de Israel.



**Otras**:-Accionar eventualmente sobre las alturas del Golán, para reivindicar su territorio.

- Recuperar la influencia perdida en el Líbano a través de Hezbollah.
- Evidenciar su pertenencia a la trilogía.

E.6.c. Motivaciones de los terceros actores vinculados

E.6.c.1) **FRANCIA**: para reivindicar su influencia política en el Líbano.



**Otras**:-Encabezar la posición europea defensora de los intereses islámicos.

- Reivindicar su posición de apoyo al 1er ministro asesinado en oposición a la influencia Siria.
- Disminuir las presiones internas islámicas en el propio territorio.
- Dirigir la eventual reconstrucción del Líbano a partir de su acercamiento a Occidente.

E.6.c.2) **JORDANIA**: para evitar el crecimiento político de los shiitas en la región.



**Otras**:-Evitar la influencia y el ingreso shiita en su territorio, controlado por hasemitas.

- Preferir un Líbano moderado, sin influencia de ninguna fracción religiosa radical (shiita).
- Evitar tener que intervenir en un conflicto donde está involucrado Israel contra quien ya combatió y mantiene una paz estable.

E.6.c.3) **EGIPTO**: para obtener un perdido liderazgo en el mundo árabe, influenciado por el eventual ascenso de Irán y sostenido por Arabia Saudita.



**Otras**:-Evitar que las agrupaciones internas (Hermanos Musulmanes) actúen de la misma forma en contra de su gobierno.

- Evitar tener que intervenir en un conflicto donde está involucrado Israel contra quien ya combatió y mantiene una paz estable.

E.6.c.4) **ARABIA SAUDITA**: para mantener su liderazgo sobre los países árabes y la preponderancia interna de los sunitas sobre los shiitas.



**Otras**:-Influenciar en los países islámicos a través de los árabes moderados para equilibrar la presión iraní.

- Mantener el balance de poder entre los países árabes del Golfo.
- Mantener los vínculos con EEUU.

E.6.c.5) **TURQUÍA**: para aumentar su protagonismo regional.



**Otras**:-Balancear favorablemente su rivalidad con Siria.

- Fortalecer su vinculación con su principal proveedor de armamento (Israel)

E.6.c.6) **ONU:** para evidenciar una acción eficaz que anule la imagen anterior de complacencia con Hezbollah.



**Otras:-** Demostrar la utilidad de ONU en la solución de conflictos que interesan a las principales potencias.

E.6.c.7) **RUSIA:** para intentar recuperar algún protagonismo político y económico en la región.



## E.7. Conclusiones

-La creación del Estado de Israel, más allá de solucionar un asentamiento para el pueblo judío, materializó una inserción étnica forzada en ancestrales territorios árabes, justificada solamente en concepto bíblicos.

-La esperada convivencia entre pueblos de diferentes arraigos en reducidos espacios vivibles originó una seria necesidad de ocupar espacios.

Ante la imposibilidad de acordar internamente sectores territoriales, se procuró solucionar el problema a través de diversos representantes de ambas comunidades (palestinos y judíos).

-La diferente forma de arreglar los problemas entre las distintas confesiones islámicas (sunitas y shiítas) ocasionó (y ocasiona) diversas soluciones que fueron desde soluciones pacíficas legales hasta acciones armadas intimidatorias.

-La necesidad de injerencia de EEUU en la región, más allá de apoyar a Israel, buscó tener una mayor presencia en la región, para desbalancear la pretendida influencia rusa.

-La participación de EEUU en la región siempre buscó a través de diferentes formas y acuerdos (Campo David, Oslo, Hoja de Ruta, etc.), interceder en la búsqueda de una solución pacífica del conflicto.

-El apoyo de EEUU a Israel también implicó la seguridad geopolítica ante la preocupación de la amenaza nuclear de Irán en la región.

-Irán, a sabiendas de la intención de EEUU para la región, incrementó su influencia a través de las agrupaciones confesionales shiítas en Siria y Líbano (Hezbollah) concretando el llamado “Eje del Mal” en la calificación de EEUU.

-La opción de un ataque “preventivo” sobre las facilidades nucleares iraníes siempre estuvo (y está) presente, razón por la cual EEUU se ejercita junto con Israel al respecto.

-La imposibilidad de concretar algún acuerdo que estabilizara la posesión de territorios palestinos fomentó el fortalecimiento de organizaciones armadas terroristas (Hamás, Hezbollah, Jihad Islámica) que se vincularon entre sí a efecto de poner a Israel en inferioridad de condiciones para aceptar condiciones favorables a las necesidades palestinas.

-Israel, luego de asegurar sus fronteras Sur (Egipto) y Este (Jordania) buscaba asegurar la situación en las Alturas del Golán (Siria) y en su frontera Norte (Líbano) en donde, a pesar de tener Fuerzas de la ONU para su control, seguían produciéndose enfrentamientos y raptos de soldados como forma de intercambio de prisioneros palestinos en territorio israelí.

-Ante el peligro de las continuas agresiones armadas (lanzamientos de cohetes sobre poblaciones israelíes y ataques a las patrullas para capturar soldados), Israel comenzó a desarrollar planes de contingencia para enfrentar las diferentes situaciones.

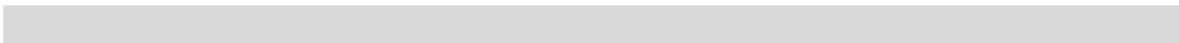
-EEUU en su afán de influenciar geopolíticamente en la región, alentó y apoyó el desarrollo de planes de alternativa como forma de contrarrestar las acciones armadas internas (realizadas por Hamás) y las externas (realizadas por Hezbollah), y como práctica de eventuales ataques a las facilidades nucleares iraníes.

-La recuperación de soldados dio pie a las acciones que buscaban desarmar a Hezbollah, desvincular al Líbano de la influencia sirio-iraní y evidenciar la vigencia del poder disuasivo israelí en la región.

-La rapidez en la implementación de una Campaña sugirió la adopción de un Plan previsto con anterioridad.

-La prolongación de las acciones aéreas sin que las FDI pudieran detener los lanzamientos de corto alcance ocasionó la necesidad de lanzar una ofensiva terrestre de magnitud para neutralizar la amenaza y concluir el enfrentamiento.

-La ausencia de éxitos armados de las FDI ocasionó la disminución del apoyo internacional y la búsqueda de una acción militar exitosa para revertir esa opinión.



## F.- Parte 3: ACCIONES DESPUES DE BINT J'BEIL

*Solo el que ensaya lo absurdo conquista lo imposible*  
Miguel de UNAMUNO

### F.1. La Batalla de Bint J'Beil

#### F.1.a. La avanzada diplomática

La secretaria de Estado de EEUU, Condolezza Rice, llegó al Líbano el 24 de julio y el 25 de julio pasó a Israel, después de iniciar sus gestiones en el Líbano para terminar con el conflicto de Medio Oriente. Las mismas parecieron fracasar ante el gobierno libanés cuando el presidente del parlamento, Nabi Berri, un aliado de Hezbollah y de Siria, rechazó las propuestas que ella le presentó. Sus consultas fueron infructuosas debido a que “Rice insistió en un paquete global para poner fin a la violencia”, dijo una fuente allegada al líder parlamentario quien era el negociador de facto de Hezbollah. La reunión de Rice con el primer



ministro Fuad Siniora<sup>126</sup>, al parecer, también fue tensa. Siniora le dijo a Rice que la ofensiva israelí “nos va a hacer retroceder 50 años” y pidió “un cese al fuego pronto”, según una declaración del gobierno libanés. El paquete incluía un cese del fuego simultáneo con el emplazamiento de las fuerzas del ejército

libanés y de una misión internacional en el sur del Líbano, y la retirada de las armas de Hezbollah de una zona de protección que abarcara unos 30 kilómetros desde la frontera israelí.

Berri propuso en cambio un plan de dos etapas: Primero, el cese de fuego y negociaciones para un intercambio de prisioneros; luego, un diálogo interlibanés para encontrar una solución a la situación en el sur de ese país. Rice, en su reunión con Siniora, recibió la complacencia de su visita y agregó que su gobierno buscaba “poner fin a la guerra que se está librando en el Líbano”. Los dos se estrecharon las manos en una mesa de conferencias con dos banderas, una libanesa y otra estadounidense.

En Israel mantuvo dos reuniones. En ambas, tanto con la Ministro de Relaciones Exteriores, Tzippi Livni como la posterior con el premier israelí Olmert<sup>127</sup> y su Ministro de Defensa Peretz, Rice les dijo que “no le estarían dando a Israel un plazo para que terminara su lucha en el Líbano”<sup>128</sup>. Además Rice coincidió con Olmert en que cualquier solución debe pasar por la aplicación de la resolución 1559 del Consejo de Seguridad de la ONU, que exhorta al desarme de las milicias en el Líbano y el despliegue del ejército regular en la frontera con Israel.

Asimismo anunció que planeaba viajar a Roma, donde se reuniría con funcionarios europeos y de gobiernos árabes moderados. “Todos queremos que cesen los combates, tenemos el mismo objetivo”, dijo Rice a los reporteros que viajaban con ella. La gira de Rice por el



<sup>126</sup> Foto: Encuentro en Beirut, entre Condolezza Rice y el premier libanés Fohuad Siniora – 24 Jul 06 – ([www.nytimes.com/middleeast/](http://www.nytimes.com/middleeast/)).

<sup>127</sup> Foto: Encuentro en Tel Aviv, entre Condolezza Rice y el premier israelí Ehud Olmert – 25 Jul 06 – ([www.nytimes.com/middleeast/](http://www.nytimes.com/middleeast/)).

<sup>128</sup> Yedioth Ahronoth - **Condolezza Rice's aides: take tour time** – 25Jul2006.

Medio Oriente precedió a la Conferencia internacional de Roma del llamado Grupo del Líbano, integrado por Francia, el Reino Unido, Italia, la Unión Europea, Estados Unidos, Egipto y el Banco Mundial. También se concretó la asistencia del secretario general de la ONU, Kofi Annan, junto a delegaciones de varios estados de Medio Oriente, incluido el propio Líbano, y delegaciones de España, Alemania, Rusia, Canadá y Turquía. El objetivo de esa conferencia era por un lado buscar un alto el fuego entre Israel y Hezbollah y, por otro, comenzar a concretar la asistencia humanitaria.

#### **F.1.b. La Batalla militar**

Las FDI consideraban al ataque terrestre, como una de las principales batallas de la ofensiva israelí en su carrera hacia el río Litani, porque la ejecutaría como una serie de acciones militares y choques por la conquista de la ciudad de Bint J'Beil, considerada como la “fortaleza de Hezbollah”. Esta acción, más allá de neutralizar los lanzamientos de cohetes sobre las localidades del norte de Israel, permitía mantener en alto el poderío disuasivo de las FDI ante la región y ante la comunidad internacional.

La zona de operaciones de la frontera Norte de Israel fue dividida para su comando entre dos divisiones: la División 91 GALIL, bajo el comando del brigadier general Gal Hirsch, responsable del sector Oeste, y la División 162 GOLAN, comandada por el brigadier general Guy Tzur, en el sector Este. Fuentes oficiales de las FDI informaban que supuestamente se enfrentaban a la Brigada Nasser, de Hezbollah, que había sido entrenada, organizada y equipada con doctrina y armamento iraní.

Las 2 divisiones originales que ejecutaron la operación en la zona de seguridad especial fueron<sup>129</sup>: la División Blindada denominada GOLAN, organizada sobre la base de la División Blindada 162 HA PLADA (*Steel* –Acero en inglés) (orgánica del comando Central) que se desplegó desde Kfar Kila hasta el límite entre Meeiiss el-Jabal y Aitaroun; y la División Mecanizada GALILEA, organizada sobre la base de la División Territorial 91 GALIL, con elementos de la División Blindada 36 GAASH (*Rage* – Rabia en inglés) desde el límite mencionado hasta Aalma ech-Chaab. Además se conformó otra división llamada VALLE DEL JORDAN empleada como reserva para la eventual operación desde Kfar Kila hacia el Este, desde el extremo Norte del territorio israelí (ciudad de Metulla), en previsión de resguardar el flanco Este de la operación, sin que tuviera que ingresar en territorio libanés. Las FDI no tenían previsto accionar contra Siria, no obstante su despliegue preventivo en las alturas del Golan.

Cada División contaba con 4 brigadas:

La División GOLAN ubicada al Este comandó a las brigadas de infantería 1 GOLANI y 933 NAHAL, la brigada blindada 401 I K VOT HA-BARZEL (*Iron Trails* – Senderos de Hierro en inglés) y (supuestamente) la brigada de paracaidista de reservistas 551 (*Arrows of Fire* – Flechas de Fuego en inglés).

La División GALILEA ubicada al Oeste comandó a la brigada de Paracaidistas (en actividad) (supuestamente) 35 (*Flying Serpent* – Serpiente Voladora en inglés), la brigada mecanizada de reservistas 609 ALEXANDRONI (formada por reservistas de la brigada GOLANI), y a dos brigadas blindadas (la 7ma SAAR ME-GOLAN –Tormenta en el Golan- en actividad y la 263 MERKAVOT HA-ESH (Carrozas de Fuego- de reservistas).

Mientras tanto, en el frente Sur (franja de Gaza) estaba empeñada la División Territorial GAZA (denominada Zorros del Sur) con 2 brigadas territoriales de infantería, que se encuentran desplegadas en forma continua desde la salida de la franja, reforzada por la Bri-

---

<sup>129</sup> Israel Radio News - **Hebrew report 0700 AM** – Resumen impreso del 25Jul2006

gada Mecanizada 84 GIVATI (que cambia periódicamente con otra brigada de infantería, según la situación).

A su vez, se mantuvo la conducción de las operaciones israelíes dividida a partir del río Litani, dejando que las operaciones que se realizaban al Sur estuvieran a cargo del Comando Norte, mientras que las que se realizaban al Norte estuvieron a cargo del Estado Mayor de las FDI. Ello permitió que la masa de las salidas aéreas se volcara sobre la destrucción de los cohetes Katiushas de una forma más sistemática, a partir de que las tropas terrestres indicaban los blancos obtenidos por las incursiones de las patrullas y antes de que las tropas de infantería completaran el asalto a las posiciones que luego serían detonadas por los ingenieros.

#### **F.1.c. Se completó el cerco israelí a Bint J'Beil**

La ciudad de Bint J'Beil está situada a tres kilómetros de la frontera israelí. La batalla comenzó el 24 de julio de 2006, cuando las FDI rodearon la ciudad. Antes de iniciar la ofensiva, se estableció un cerco donde fueron muertos 2 soldados israelíes y otros 15 fueron heridos, no obstante aparentemente haber rodeado y controlado la localidad<sup>130</sup>. La operación, bajo el comando de la Brigada Golani, a cargo del coronel Tamir Yadai, lideraba a tres agrupaciones: el Batallón de comandos *Egoz*, comandado por el teniente coronel Mordechai Kaen, el Batallón de Exploración, comandado por el coronel Yoav Yarom, y el Batallón de Infantería 51, comandado por el teniente coronel Yaniv Asor. Las fuerzas se desplazaron en su ingreso por el área de Malkiya, entre las localidades de Maroun Al-Ras y Aitaroun (el este de Bint J'Beil), precedida por un fuego de artillería y de la Fuerza Aérea. La brigada Golani atacó por el Este, extendiéndose hacia el Sur.

La Brigada Paracaidista, que completaba la operación de cerco, atacó por el Oeste extendiéndose hacia el Sur.

#### **F.1.d. Los Primeros enfrentamientos**

El combate se inició con cruentos combates de armas pesadas entre los soldados israelíes y los combatientes de Hezbollah. Algunos de estos intercambios de disparos ocurrieron a quemarropa en las casas y patios de los vecindarios del lugar.<sup>131</sup>

El ingreso israelí fue recibido por Hezbollah con un nutrido fuego de SAGGER y otras armas antitanque, junto a gran cantidad de disparos de francotiradores. También los israelíes detectaron el uso de modernos aparatos de visión nocturna de origen iraní. El avance fue realizado casa por casa, donde los israelíes estimaron que había alrededor de 100 guerrilleros de Hezbollah atrincherados para resistir los ataques, de los que quedaron solamente 12 en forma operativa.<sup>132</sup>

El combate prosiguió con enfrentamientos de las dos brigadas, apoyadas por la 7ma Brigada Blindada y por los ingenieros. Las FDI informaron luego, que varios de los heridos fueron confundidos por un helicóptero propio que les abrió fuego. Para el rescate de los heridos, ingresaron a la zona dos tanques, que fueron abatidos uno por fuego de armas antitanque y el otro por una bomba. Los heridos y muertos debieron ser protegidos por fuego de otros helicópteros hasta que tropas a pie pudieron evacuarlos, antes de que fueran capturados por Hezbollah. También las FDI anunciaron que habían matado al comandante del sector central del dispositivo de Hezbollah, Haj Khalill, produciendo un alto impacto psicológico en sus subordinados<sup>133</sup>.

---

<sup>130</sup> **Military Operations of the 2006 Lebanon War** – Pág. 30

<sup>131</sup> Idem anterior – Pág. 31

<sup>132</sup> Daily Star – **Fighting rages as Israel besieges Hezbollah border HQ** – 25Jul2006

<sup>133</sup> FISHMAN, Alex – **Rocket killed Dua in her room** – Yedioth Ahronoth – 26Jul2006

#### **F.1.e. Balanceado avance militar<sup>134</sup>**

No obstante el rechazo de la ofensiva israelí en Maroun Al-Ras, las FDI siguieron avanzando en la búsqueda de conquistar una localidad, que permitiera disminuir los lanzamientos y que evidenciara un éxito sobre los combatientes de Hezbollah.

El 25 de julio, aproximadamente a las 5 de la mañana, las compañías israelíes A y C del Batallón 51 de la Brigada Golani, comenzaron avanzar en forma paralela por una de las calles de Bint J'Beil. Contrariamente a los informes anteriores, los combatientes de Hezbollah no mentían respecto de la emboscada preparada. "Ambos lados eran inconscientes el uno del otro y esto era realidad hasta que uno de nuestros soldados (FDI), que los vio primero, abrió fuego". Sin embargo, los guerrilleros de Hezbollah estaban en los pisos superiores de edificios, teniendo una vista privilegiada sobre los soldados israelíes. En el tiroteo inicial, 30 miembros de la compañía C, un tercio total de su fuerza, fueron abatidos, así como el segundo jefe del batallón, el mayor Roi Klein.

La compañía "A" comenzó el fuego de apoyo para permitir a los soldados restantes de la compañía "C" evacuar a su herido mientras continuaba batiendo al enemigo. Dos compañías adicionales de la brigada Golani entraron precipitadamente para ayudar con la evacuación. Horas más tarde, helicópteros Blackhawk de la Fuerza Aérea de Israel aterrizaron bajo fuego enemigo y lograron trasladar a los heridos al Centro Médico Rambam en Haifa. El comandante decidió no arriesgar a los pilotos para evacuar a los muertos. Ellos fueron retirados bajo la cubierta de la oscuridad por una compañía del Batallón 12 de la Brigada Golani.

"La batalla comenzó con su ventaja. Ellos estaban en una posición mucho mejor, pero ganamos y matamos al menos a 20 combatientes de Hezbollah. Ninguno de los soldados se asustó, ellos eran profesionales en todas partes, y esto es nuestra ventaja sobre Hezbollah", dijo el jefe de la compañía "A". La mayor parte de la lucha ocurrió a corta distancia, a veces a tan sólo unos metros, y también usando granadas de mano. Las FDI dijeron que sus operaciones militares habían puesto fuera de combate a docenas de militantes durante la lucha en curso en Bint J'Beil, una ciudad a la cual los soldados israelíes le cambiaron su denominación por la de "capital del terror" de Hezbollah.

#### **F.1.f. Las consecuencias de la dureza en los enfrentamientos**

La dureza de los combates del 26 de julio, y la imposibilidad de tomar la localidad en la mañana anterior por parte de las tropas israelíes, hicieron que la conducción operacional de la ofensiva ordenara enviar a su brigada élite: la Golani. En las primeras horas de la tarde, 9 soldados fueron muertos, y 22, heridos<sup>135</sup>. La Brigada de Paracaidistas también fue empeñada para mantener el ímpetu de la ofensiva.

Hezbollah dijo que sus guerrilleros emboscaron a una unidad israelí desde tres lados cuando intentaba avanzar desde una elevación en las afueras del pueblo. "Los cuerpos de los soldados estaban en tierra entre los vehículos destruidos y en llamas", dijo la televisora Al-Manar de Hezbollah. El vocero de Hezbollah, Hussein Rahhal, dijo acerca del combate: "Lo que puedo decirles es que 13 israelíes han sido quemados vivos en sus tanques en nuestra tierra"<sup>136</sup>.

Ante la imposibilidad de conquistar tanto Bint J'Beil como Maroun Al-Ras, la conducción militar movilizó, el 27 de julio, otras dos divisiones, de forma similar a la primera convocatoria. Las acciones armadas "comenzaban a evolucionar en forma involuntaria de una

<sup>134</sup> Resumen del anuncio del vocero de las FDI.

<sup>135</sup> DANKNER, Amon – **Nine soldiers killed and 20 injured in day of battles in Southern Lebanon** – Ma'ariv – 27Jul2006.

<sup>136</sup> RAHHAL, Hussein – en el resumen de noticias de la televisión Al-Manar – TV de Hezbollah en Líbano – 27Jul2006.

guerra limitada a una guerra total. Tal como estaba la situación, era imposible saber cómo terminará el capítulo final de la segunda guerra del Líbano o en que punto se detendrán los soldados de las FDI<sup>137</sup>. Además, un nuevo cohete de mayor alcance y peligrosidad, el Khaibar-1 impactó en la ciudades de Afulay Hadera, a 70 km de Tel Aviv.

El 28 de julio, las tropas de la Brigada de Paracaidistas 101 y del Batallón 890, pertenecientes a la Div Golan, intercambiaron fuego con Hezbollah y mataron, al menos, a 20 combatientes, según fuentes israelíes<sup>138</sup>. Los combatientes pertenecían a las fuerzas de la élite de Hezbollah, que estuvieron implicadas en el secuestro de los soldados israelíes.

#### **F.1.g. El retroceso diplomático**

La reunión diplomática de Roma finalizó con el fracaso de las propuestas para el logro de un inmediato cese de hostilidades. No obstante los deseos y propuestas de la masa de los interlocutores, entre los que se contaba al Secretario de Naciones Unidas, Kofi Annan, la postura de EEUU, en palabras de su Secretaria de Estado, que manifestó que el cese de hostilidades debía producirse cuando estuvieran dadas las condiciones para que fuesen sustentable, priorizó el resto de las sugerencias. La opinión de EEUU, principal país sostenedor de las acciones de Israel, buscaba concretar el cese de las hostilidades, solamente cuando estuviera asegurado un espacio en la zona de los enfrentamientos militares que le permitiera continuar con acciones de toda índole (militar y/o diplomática) hacia lugares de Medio Oriente que aún no se ajustaban a sus intenciones regionales (facilidades nucleares en Irán).

El ministro de justicia israelí, Haim Ramón, dijo que el mundo, al no llamar a un inmediato cese de fuego en el Medio Oriente, ha autorizado a Israel a continuar sus operaciones contra las guerrillas libanesas. Además, comentó que la conferencia en Roma terminó sin que las potencias se pusieran de acuerdo, porque la mayoría de los gobiernos europeos querían que Israel desistiera inmediatamente de su ofensiva. “Ayer recibimos de la conferencia de Roma, en efecto, el permiso del mundo, algunos apretando los dientes y otros dando su bendición, para continuar esta operación, esta guerra, hasta que la presencia de Hezbollah sea borrada del Líbano y sea desarmada”, dijo el ministro de Justicia, Haim Ramon, entrevistado por la Radio del Ejército de Israel<sup>139</sup>. No obstante, el Ministro de Relaciones Exteriores de Alemania dijo que los israelíes malinterpretaron los logros que surgieron de la reunión de Roma.

#### **F.1.h. Inusitado final**

El choque, que había comenzado el 25 de julio, se prolongó durante cuatro días, con diferentes vaivenes por el control del pueblo. También, cerca del límite con Israel se libraron combates en la zona de Ayta al-Shaab, localidad hacia donde fueron llevados los soldados secuestrados.

Al término de los cuatro días de combate, las FDI reportaron que 7 soldados fueron muertos en la batalla y que Hezbollah tuvo pérdidas de entre 12 y 30 combatientes. Hezbollah, a su vez, divulgó que 8 de sus combatientes fueron muertos. Los informes después de la batalla dijeron que las tropas de las FDI nunca aseguraron totalmente la zona fronteriza y que tampoco Maroun Al-Ras nunca fue totalmente tomada. Además las FDI comenzaban a modificar sus objetivos estratégicos, buscando:

- Aislarlo de la opinión favorable del mundo,

---

<sup>137</sup> CASPIT, Ben – **IDF calls up ten of thousands of reserve soldiers** – Diario Ma'ariv – (edición impresa) 28Jul2006.

<sup>138</sup> BOAZ – Coronel Oficial de Operaciones del Comando Norte en SAFED -27Jul2006 (Exposición donde el autor estuvo presente) ANEXO Nro 35.

<sup>139</sup> RAMON, Haim – Resumen de la entrevista en la radio de las FDI – 29Jul2006.

- Desviarlo de sus expectativas políticas,
- Dañar sensiblemente su capacidad militar (no logrado aún; pero incrementándose día a día).<sup>140</sup>

También para la campaña se instituyó como lema “Victoria por medios de no perder” (*Victory by means of not losing*), en razón de la prolongación de las acciones que implicaba soportar la caída de hasta 100 cohetes por día<sup>141</sup>.

La batalla terminó el 29 de julio, cuando las tropas de las FDI fueron expulsadas de Bint J'Beil, después de que los choques con Hezbollah dejaron a 6 soldados heridos y aproximadamente 26 guerrilleros muertos<sup>142</sup>. No obstante, las tropas israelíes siguieron operando en el área. Desde que Israel salió del Líbano en 2000, Hezbollah había fortificado el área alrededor de Bint J'Beil, según la portavoz israelí de gobierno Miri Eisin. “No sólo tienen un ejército terrorista, sino que estuvieron a la espera de que nosotros entráramos”, dijo ella y agregó que “ellos tienen toda el área con trampas caza bobos. Querían que camináramos entre esas trampas”<sup>143</sup>. El problema de los lanzamientos de Hezbollah seguía sin resolverse y los soldados israelíes capturados seguían secuestrados.



#### **F.1.i. Bint J'Beil, fortaleza más que inexpugnable**

A partir del 30 de julio, las tropas de la brigada de infantería Golani y de la Brigada de Paracaidista tuvieron que evacuar sus posiciones hacia la localidad de Maroun Al-Ras, que se mantuvo en su poder. Dentro de las posiciones en Bint J'Beil quedaban 50 combatientes de Hezbollah, mientras que la brigada Blindada 7ma permanecía controlando los accesos a la localidad. No obstante, antes del repliegue fue enviada una unidad de fuerzas especiales de Hezbollah, constituida por diez células, para atacar a las tropas paracaidistas, que ocupaban el Oeste de la localidad. Las tropas de las FDI, ocupando posiciones similares a las que atacaron (casas y refugios), rechazaron el ataque eliminando a 26 guerrilleros de Hezbollah. También, en una operación comando, una unidad especial de las FDI incursionó en un cuartel de Hezbollah, capturando equipos y documentación, especialmente usados para actividades de inteligencia. La disyuntiva para el exitoso Hezbollah ahora se planteaba si valía acatar un alto el fuego y acceder a la presencia de la ONU luego de haber rechazado a las FDI. También el resto de los árabes moderados se planteaban si dejarían que Hezbollah se alzara con la primera conquista formal sobre su rival ancestral<sup>144</sup>.

#### **F.2. La búsqueda de un final adecuado**

*EEUU es el único país para el cual el término realista es peyorativo.*

**HENRY KISSINGER**

##### **F.2.a. Primeras consecuencias**

<sup>140</sup> DERON – Coronel Subjefe de la División Planeamiento de la Jefatura de Planeamiento Estratégico del Estado Mayor de las FDI en el Comando de Retaguardia instalado en HAIFA -28 Jul 06 (Exposición donde el autor estuvo presente) ANEXO Nro 36.

<sup>141</sup> Foto: Daños producidos por un Katiusha GRAAD en HAIFA – 27 Jul 06 – (foto obtenida por el autor).

<sup>142</sup> “IDF leaves Bint J'Beil; 6 soldiers hurt in clashes with Hezbollah” - Diario Haaretz – 29Jul2006

<sup>143</sup> “Israel: Hezbollah has new, powerful missile” - CNN – 28Jul2006

<sup>144</sup> “The day Israel realised that this was a real war” – Diario The Guardian – 30Jul2006

Israel confirmó, el 30 de julio, que 10 de sus soldados fueron muertos en la batalla, a pesar de que varias organizaciones y medios de comunicación internacionales al principio hubieran reportado 18 víctimas israelíes. Docenas de soldados de la Brigada Golani fueron evacuados hacia Israel. Las FDI proclamaron haber matado más de 70 militantes de Hezbollah, aunque éste declaró haber perdido solamente 32 durante todo el conflicto hasta el 28 de julio y sólo 12 en Bint J'Beil. Hassan Nasrallah dijo que Israel sufrió "una seria derrota" en los combates terrestres alrededor de Bint J'Beil.

Cuando las fuerzas de las FDI se retiraron de Bint J'Beil, Hezbollah todavía ocupaba el área. Los equipos de la Cruz Roja y de Naciones Unidas llegaron a la sureña ciudad libanesa para inspeccionar el daño y evacuar a los residentes, un día después de que los duros combates redujeron el área a escombros<sup>145</sup>.

Los interrogantes israelíes eran muchos más que las respuestas que el gobierno no tenía. ¿Cómo debía concluir algo que no se sabía con qué objetivos se inició? ¿Cómo hacer para concluir el conflicto? ¿Hasta dónde el conflicto podría escalar? Las respuestas a los interrogantes, eran más estratégicas que tácticas<sup>146</sup>

### F.2.b. Parálisis por análisis

Al fracaso de la ofensiva sobre la "capital de Hezbollah" se le agregaron dos hechos que paralizaron las acciones militares: el bombardeo de un edificio en Kfar Qana<sup>147</sup> (localidad cercana a Tiro en la costa libanesa), con numerosas víctimas civiles, y la destrucción de un Puesto de Observación de ONU en al-Khiyam, que ocasionó la muerte de sus 4 observadores<sup>148</sup>. La presión internacional en el primer caso originó una explicación nimia, referida a que se recibió la localización de un lanzador de cohetes de corto alcance, y que cuando llegó el avión que lo pondría fuera de combate, se encontró en el lugar que el mismo no estaba. Solamente se encontraban las huellas que se dirigían a un edificio que supuestamente para la FAI (Fuerza Aérea de Israel) estaba deshabitado; pero que luego del bombardeo comenzaron a aparecer las víctimas<sup>149</sup>.



En el caso del Puesto de ONU estaba muy cercano a la entrada de una posición fortificada de Hezbollah. Cuando se notificó de la proximidad a la conducción de las FDI, se ordenó suspender el fuego aéreo, sin que llegara la misma orden a la artillería que estaba ejecutando fuego sobre la zona. Los observadores, al recibir el aviso de la aproximación del fuego de la Artillería israelí bajaron al refugio debajo del puesto. No obstante, la medida de precaución adoptada por los observadores, la potencia del fuego derrumbó el puesto sobre el refugio, ocasionando la muerte de los 4 observadores.



<sup>145</sup> "Israel OKs expansion of Lebanon campaign" - CNN - 31Jul2006

<sup>146</sup> Informe WINOGRAD - Ver Introducción ANEXO Nro 46

<sup>147</sup> Foto: Rescatistas libaneses llevando un cuerpo extraído de la casa atacada por aviones israelíes en Qana - 31 Jul 06 - (www.nytimes.com/middleeast/)

<sup>148</sup> CNN - UN: Israeli airstrike hits U.N. observer post - 25Jul2006.

<sup>149</sup> TAMIR, Omri - Comandante de Helicópteros de la Fuerza Aérea de Israel en el Estado Mayor de las FDI- 31 Jul 06 (Exposición donde el autor estuvo presente) ANEXO Nro 38.

Ambos hechos<sup>150</sup>, sumados al rechazo de la ofensiva sobre Bint J´Beil, provocaron en alto en las operaciones israelíes de 48hs, sin que las FDI supieran como proseguir la campaña. El gobierno de Olmert, presionado por la opinión pública internacional ante las muertes en Qana y en Kham y por su propia opinión pública, accedió a prolongar las acciones por una o dos semanas más<sup>151</sup>.

Hezbollah aprovechó debidamente la oportunidad para volcar a su favor a la opinión pública internacional al transformar un teatro de guerra en la escena de un crimen<sup>152</sup>.

### **F.2.c. Primeras justificaciones israelíes**

El 29 de julio, el Mossad (oficina de inteligencia exterior israelí) elevó un informe reconociendo que, por sus estimaciones, Hezbollah no habría sufrido una degradación significativa en sus capacidades militares, y que la organización sería capaz de mantener el conflicto por varias semanas más. Las FDI no estuvieron de acuerdo, diciendo que la estadística indicaba que Hezbollah estaba seriamente dañado. La campaña aérea demostró haber sido ineficaz contra los lanzadores de corto alcance, que seguían siendo pequeños, móviles, ocultos y fácilmente reabastecidos. El comando de Retaguardia de Israel comenzó a desplegar baterías de misiles Patriot en la zona de Ramat Aviv, parte Norte de Tel Aviv, como eventual medida de protección para la zona norte de la ciudad y del aeropuerto de Dov Hoz, ante la posibilidad de que se incrementara el alcance de los misiles de Hezbollah<sup>153</sup>. También el mismo comando restringió el acceso de trabajadores musulmanes al Templo del Monte en Jerusalem, para evitar problemas durante los servicios habituales de los viernes, autorizando solamente a hombres mayores de 45 años con credencial de identidad israelí.

El 71 % de la población israelí apoyaba el uso de mayor cantidad de tropas. La encuesta realizada en varias ciudades de todo el territorio demostraba la clara intención de continuar los combates hasta la destrucción de Hezbollah para que no pudieran lanzar más cohetes<sup>154</sup>.

### **F.2.d. Cese de fuego Postergado**

Al término de la visita efectuada por la secretaria de Estado de EEUU a la región el 25 de julio, y ante el fracaso de la ofensiva para destruir la fortaleza de Bint J´Beil, se supo que no habría cese del fuego hasta, por lo menos entre una semana y diez días. También se preocupó la Secretaria de aclarar que no había presionado a Israel para finalizar las operaciones. Además de que se mantenían las condiciones solicitadas por el premier israelí para interrumpir las acciones, se solicitó:

- que Hezbollah no amenazara más a las poblaciones del Norte de Israel,
- que se estableciera una fuerza que reforzara al gobierno libanés para cumplir la resolución 1559, y
- que se devolvieran los soldados capturados.

No obstante no haberse determinado la cantidad de fuerzas necesarias para la constitución de la Fuerza Multinacional a desplegarse, las especulaciones referidas a las condiciones propuestas eran que su despliegue, junto al Ejército libanés, fuera al Sur del río Litani, y en

---

<sup>150</sup> Ver mapa con la ubicación de las localidades de Qana y al-Khiyam (obtenido de UNDOF y traducido por el autor) ANEXO Nro 37

<sup>151</sup> BENN, Aluf y EL DAR, Akiva – **Looking for the endgame** – Sección B – 01Oct2006.

<sup>152</sup> GISSIN, Raanan – **The critical importance of Israel Public Diplomacy in the war against the Iran.Hezbollah axis of terror** – Jerusalem Issue Brief Vol 6 nro 9 – 23Ago2006.

<sup>153</sup> ABC News – **500.000 israelis living in bombshelters** – (<http://abcnews.go.com/international/>) 29Jul2006.

<sup>154</sup> ISRAEL NEWS TODAY – Daily Summary – 29 Jul 06 ([www.ynetnews.com](http://www.ynetnews.com))

todos los pasos y cruces de la frontera con Siria. Además de que pudiera cumplir parcialmente la resolución 1559, en lo referente al desarme de milicias de Hezbollah.

El frente interno israelí seguía preocupado, pues tras 3 semanas de combate, seguían cayendo los Katiushas, se incrementaba la movilización de tropas, y el conflicto se extendía sin ni siquiera tener un acuerdo para su finalización. La detención de las operaciones fue un signo de desazón, tanto para las FDI como para el frente interno, que fustigó duramente al premier Olmert por su decisión respecto de que el incidente de Qana no debería afectar la campaña en desarrollo<sup>155</sup>. Además, también comenzaba a exteriorizarse la opinión de que “si Israel perdía la guerra, sería imposible continuar viviendo en Medio Oriente”<sup>156</sup>

#### **F.2.e. Búsqueda de una salida militar, cuanto menos, airosa**

EEUU, tras la visita a la región de su Secretaria de Estado, retrocedió en su postura inicial de finalizar el enfrentamiento al comprobar que la ofensiva israelí, que buscaba el debilitamiento político y militar, a fin de permitir el desarme de Hezbollah y, por extensión, un golpe a Irán y Siria, no lograba las condiciones esperadas. Las FDI necesitaban más tiempo para concretar otra operación que fuera exitosa y que pudiera detener los lanzamientos de corto alcance y eventualmente, cumpliera alguno de los objetivos sobre Hezbollah<sup>157</sup>

Israel necesitaba seguir las operaciones hasta alcanzar un éxito que le permitiera finalizar la campaña favorablemente y con la menor cantidad de bajas de combatientes posibles.

El solo hecho de que el gobierno israelí autorizara la movilización de las reservas comenzó a cambiarle el humor a su opinión pública cuando en el diario Ma'ariv apareció el titular en la primera página que decía “Las reservas en su camino hacia Líbano”<sup>158</sup>.

La preparación de una ofensiva comenzaba a ser la salida exitosa buscada para terminar con las operaciones. Los primeros objetivos terrestres mencionados tenían la finalidad de “empujar” a los lanzadores de cohetes al norte del río Litani<sup>159</sup> para asegurar la normal vida cotidiana de las localidades israelíes del norte, que seguían estando en los refugios.

A partir de la autorización para movilizar las reservas las FDI, planificaron una expansión de sus operaciones terrestres, buscando como objetivos:

- ✓ Crear una zona de entre 4 y 6 km desde la frontera, que estuviera “purgada” de combatientes de Hezbollah en preparación para el despliegue de una Fuerza Internacional luego del acuerdo de cese del fuego.
- ✓ Exigirle un precio mayor en vidas y bienes materiales a Hezbollah que (supuestamente) habría perdido un tercio de su fuerza combatiente.
- ✓ Usar esta zona libre de Hezbollah, conocida como “el escalón”, como punto de partida para una verdadera mayor ofensiva, con las divisiones de reserva movilizadas.<sup>160</sup>

Hezbollah, mientras tanto buscaba resistir las acciones en su contra para mantener su personal y fortificaciones con las menores pérdidas posibles antes de que se desplegara una supuesta Fuerza Multinacional, considerando el llegar a esta instancia como una victoria.

<sup>155</sup> FISHMAN, Alex – **Israel agrees to limited cease-fire for 48 hours** – Yedioth Ahronoth – 31Jul2006.

<sup>156</sup> FISHMAN, Alex – **Sorry, But...** - Yedioth Ahronoth – 31Jul2006

<sup>157</sup> LEVERETT, Flyint – **Illusion and Reality** – American Prospect – Edición de Agosto 2006 – New America Foundation.- 12Ago2006

<sup>158</sup> MA'ARIV – **Reserve forces on way to Lebanon** – 01Ago2006

<sup>159</sup> Resumen de Israel Radio News 7:AM – **Operation expands** – 01Ago2006.

<sup>160</sup> FISHMAN, Alex – **IDF to Security Cabinet: we need to reach the Litani** – Yedioth Ahronoth – 01Ago2006.

En la búsqueda de operaciones útiles y exitosas las FDI comenzaron a ampliar sus operaciones terrestres en la frontera con Líbano en la zona de Kham y en A-Deisse, teniendo como eje la localidad de Kfar Kila, ubicada entre las otras dos mencionadas anteriormente, extendiéndose hacia el suroeste en la localidad de Taibé<sup>161</sup>.

También comenzaron a operar en la localidad fronteriza de Ayta al-Shaab que se encuentra prácticamente en el límite sur y es hacia donde se dirigieron las guerrillas cuando se llevaron a los soldados israelíes el 12 de julio.

El gobierno israelí confirmó la movilización de tropas para asegurar una zona de aproximadamente 6 Km de profundidad que se iniciaría aproximadamente a la altura de la ciudad israelí de Metula (Kfar Kila) en territorio israelí, hacia la dirección Oeste (en dirección al Mediterráneo).

La concepción de la maniobra era realizar una especie de doble envolvimiento para asegurar la zona del futuro despliegue de la Fuerza multinacional. Las FDI comenzaron desde la noche anterior al 01Ago a tratar de tomar el control del triángulo conformado por las aldeas de Ayta al-Shaab/al-Qouzah/Ramiyeh; pero la resistencia de los combatientes que confrontaron los forzaron a retirarse. Hezbollah, a su vez, dijo que las tropas israelíes estaban tratando de tomar el control de una altura que domina las tres aldeas sin poder lograrlo.

#### **F.2.f. Se acelera la carrera israelí para llegar al río Litani**

El nuevo objetivo fijado por el estado Mayor de las FDI buscaba establecer una nueva línea que les permitiera el control de una franja de 7 km de ancho pegada a la frontera, desde el Sur del río Litani hasta Rosh Hanikra. La misma sería llamada “zona de seguridad especial” por las connotaciones que tendría para el público israelí llamarla solamente zona de seguridad, materializando además un logro que evidenciara, ante la opinión pública internacional un éxito de magnitud. A su vez, este nuevo objetivo militar debería asegurar el despliegue de una Fuerza internacional, para que, junto al ejército libanés, se pudieran neutralizar las acciones de Hezbollah y detener sus lanzamientos sobre Israel. EEUU buscaba concederle a Israel más tiempo antes de que se promulgara la resolución del cese del fuego, para asegurarle a Israel un mecanismo que evitara el redespiegue y rearme de Hezbollah en el lugar<sup>162</sup>.

Las brigadas de las FDI que estaban ocupando alrededor de 12 localidades consideradas como puntos dominantes del sector, incrementaron sus operaciones de seguridad, tanto para neutralizar las posiciones de Hezbollah como para asegurar el terreno del futuro despliegue internacional. En las localidades de Houla, personal de la brigada Golani eliminó a 4 terroristas, al igual que lo realizado por la Brigada Blindada 7 en Bint J'Beil sobre 8 combatientes, ambas sin sufrir bajas. En los combates en Markaba, 3 soldados de las FDI fueron muertos, no obstante haber capturado numerosa documentación y armamento; y haber capturado vivo a un combatiente.

El gobierno israelí, a través de su gabinete de crisis compuesto por 7 ministros, aprobó el ingreso de 2 brigadas de reservistas más a la llamada zona de seguridad especial para colaborar en la destrucción del arsenal de Hezbollah.

Las tropas de las FDI, luego de consolidar la zona de seguridad especial recibieron la autorización del gabinete de crisis para continuar las operaciones hasta el río Litani. Las acciones preliminares para despejar las localidades fueron las de continuar con los fuegos masivos de artillería antes de empeñar tropas en acciones. Las brigadas que operaban en las localidades cercanas a Bint J'Beil y a Houla mantuvieron encarnizados combates con los guerrilleros de Hezbollah que intentaron recuperar posiciones perdidas. También la brigada de reservistas actuó en forma eficaz en la localidad de Majdel Zoun.

<sup>161</sup> Ver Mapa con la ubicación de las localidades mencionadas ANEXO Nro 39

<sup>162</sup> FISHMAN, Alex – **Friends to death** – Yedioth Ahronoth – 02Ago2006.

A partir de la efectividad de los ataques terrestres y del apoyo aéreo certero, las FDI analizaron continuar las operaciones hasta expandir la zona de seguridad más allá de la franja de 7 km que bordea toda la frontera en territorio libanés, desde el Norte de Taibeh hasta Naqura, antes que se estableciera el cese de hostilidades.



Los comandos realizaron una operación cerca de la ciudad de Tiro destruyendo a 7 lanzadores de cohetes de largo alcance y eliminando a tres de sus operadores, sin haber tenido ninguna baja. Los combates se caracterizaron por un incremento del uso de armas antitanques<sup>163164</sup> por parte de la guerrilla de Hezbollah



llah contra todo tipo de blanco ya fueran vehículos o personal.

También otras tropas comando realizaron una operación en la profundidad del territorio libanés en la zona de Baalbek con propósitos tanto militares como psicológicos, en donde capturaron personal y material que les permitió obtener información fidedigna sobre el apoyo que recibía Hezbollah. A su vez, la operación llevaba a cabo en forma conjunta por las unidades Sayered Matkal (Fuerzas Terrestres) y Shaldag (Fuerza Aérea) tuvo un gran impacto psicológico positivo en las FDI por su capacidad de operar en la profundidad del Líbano y negativo en Hezbollah por la vulnerabilidad demostrada en la seguridad de su zona logística<sup>165</sup>

### **F.3. Las acciones finales hasta el cese de hostilidades**

*Podemos hacer cualquier cosa con las bayonetas, salvo sentarnos mucho tiempo encima de ellas.*

**CLAUSEWITZ**

#### **F.3.a. La indefinición política**

El lento y seguro avance de las FDI en la zona de seguridad especial apodada “el escalón” (*step* en inglés) favoreció la creencia, en el Ministerio de Defensa, de que el conflicto estaba llegando a su fin, con una relativa victoria de las FDI. Por su parte, el premier Olmert, ante el pedido de su ministro de Defensa Peretz de iniciar con la ofensiva final para concretar la suspensión de los lanzamientos de corto alcance, se negó a autorizarla hasta tanto las FDI no “purgaran” debidamente la zona. Olmert se opuso a las nuevas propuestas de Peretz para que se cumpliera con los objetivos fijados por el Gabinete de guerra como forma también de puntualizarle a su Ministro de Defensa la necesidad de su debida subordinación a las decisiones del gabinete formado a tal efecto<sup>166</sup>. Además, quería evitar el incremento de bajas propias que iban en aumento, por la ferocidad y decisión de los enfrentamientos con los combatientes de Hezbollah.

<sup>163</sup> Foto de la izquierda: Misil TOW/TUFFAN, con un alcance de 3750 m y una penetración de 950 mm, capturado a Hezbollah.- 08 Ago 06 – (Protocolo FDI)

<sup>164</sup> Foto de la derecha: Misil SAGGER/RAAD, con un alcance de 300 m y una penetración de 450 mm, capturado a Hezbollah.- 08 Ago 06 – (Protocolo FDI)

<sup>165</sup> MA'ARIV – The goal of raid: information on kidnapped soldiers – 03Ago2006.

<sup>166</sup> YEDIOT AHRONOTH – Peretz: reach Litani River; Olmert opposed – 04Ago2006.

El 06 de Agosto se dio a conocer el texto del acuerdo propuesto por Francia (representante del Líbano/Hezbollah) y EEUU (representante de Israel) con diferente tipo de aceptación. El texto que se iría a aprobar a mediados de semana estipulaba como objetivo inmediato que Hezbollah debía cesar sus ataques sobre Israel, mientras que Israel debía cesar sus operaciones en Líbano. Israel lo consideró satisfactorio pues incluía el respeto del límite internacional entre su país y el Líbano, un acuerdo de que sólo soldados del ejército libanés y de la Fuerza Multinacional deberían estar presentes al sur del río Litani y un embargo de enviar armas a cualquier milicia en Líbano<sup>167</sup>. No obstante que la captura de los soldados había sido el inicio de la confrontación, su devolución no estaba expresamente mencionado. Solamente se expresaba que se debía encontrar una solución a las causas que originaron el enfrentamiento. Hezbollah anunció que aceptaría el cese del fuego cuando Israel cesara en sus ataques sobre Líbano y retirara todas sus tropas del territorio libanés. El gobierno libanés se mostró desconcertado porque apreciaba que el acuerdo beneficiaba notoriamente a Israel no obstante la aceptación de Hezbollah<sup>168</sup>.

### **F.3.b. La resolución de continuar**

El gabinete especial de guerra del gobierno israelí, formado para tomar las decisiones sobre las acciones de combate, resolvió continuar con las operaciones en virtud de haber analizado que, luego de ver el proyecto de acuerdo, todavía le quedaban alrededor de 5 días para completar los objetivos no logrados aún. A su vez, opinaron que lucía demasiado bueno para que fuera aceptado por el gobierno libanés. Acorde con las opiniones del premier Olmert y del ministro Peretz, no habría intención de profundizar la ocupación de territorio libanés. Solamente se autorizarían operaciones de tropas especiales en lugares puntuales que afectaran la seguridad del territorio israelí por probables lanzamientos y continuar con fuego aéreo, naval y terrestre sobre áreas de lanzamiento de cohetes de largo, mediano y corto alcance, incluyendo las ciudades de Tiro, Sidón y Beirut.

Entre las cláusulas conocidas del proyecto de acuerdo se citaba a un inmediato cese de hostilidades, interpretado inicialmente por el estado mayor de las FDI como no realizar más operaciones. No obstante, las FDI luego interpretaron que podían realizar operaciones como respuesta a acciones de Hezbollah, por lo que planificaron operaciones al respecto. Otro logro en la interpretación de Israel era que Hezbollah debía detener todos sus ataques, entendiéndose como un resguardo a eventuales ataques terroristas a instituciones judías en el mundo<sup>169</sup>.

Por su parte EEUU, rechazó utilizar la expresión de Cese del fuego, en razón de que se utilizaría solamente cuando se hubiera llegado a un acuerdo político total, otorgando la posibilidad de realizar diferentes operaciones aéreas que le permitieran a las FDI concretar alguna acción exitosa.

### **F.3.c. La preparación de la ofensiva final**

La preparación de la supuesta ofensiva final de las FDI consistió en el mejoramiento de los caminos existentes, despejando todo tipo de obstáculo y asegurándose de que no existieran obstáculos minados. En los lugares de dudoso reconocimiento se abrieron caminos alternativos que rodeaban los accesos a los pueblos y que permitieran continuar hacia otras localidades. A su vez el Comando Norte instaló un puesto comando de alternativa en el centro del dispositivo en territorio libanés conquistado, que fue ocupado por el My Grl Moshe



<sup>167</sup> Resumen de Israel Radio News 7:00 AM – **Cease-fire proposal** – 06Ago2006

<sup>168</sup> YEDIOT AHRONOTH – **Satisfaction in Israel; discomfiture in Lebanon** – 06Ago2006

<sup>169</sup> FISHMAN, Alex – **A fragile agreement** – Yedioth Ahronoth – 06Ago2006.

Kaplinsky (Subjefe del Estado Mayor General de las FDI) quien conduciría la ofensiva terrestre<sup>170</sup>. A sabiendas de los preparativos de las FDI en el sector central del avance, los guerrilleros de Hezbollah se concentraron en los edificios de los municipios para resistir los ataques, pues sus puestos de comando habían sido capturados.



Como complemento de la preparación de la ofensiva, la Fuerza Aérea israelí lanzó panfletos<sup>171</sup> sobre el río Litani y más al Sur, indicando que todo desplazamiento después de las 2100hs sería considerado sospechoso propenso de ser atacado. También bombardeó las localidades de Biyad Kfar Jouz, Khiam, Yohmour, Zoutar y Aadsheet, para impedir los desplazamientos de lanzadores y apoyos de Hezbollah hacia el norte del río Litani<sup>172</sup>. También en

Beirut bombardeó intensamente los suburbios de un barrio llamado Chyah, centro shiíta de apoyo a Hezbollah, para eliminar a uno de los dirigentes más importante de la organización, de quien aún se ignora su paradero. Como manifestación de sus logros, informó haber atacado 120 blancos de terroristas, de los cuales 80 eran construcciones de Hezbollah (cuarteles y lugares de reunión), una cueva con armamento y cohetes y cuatro lanzadores de cohetes. También incluyó en los blancos 25 caminos y 7 sobre el río Litani y algunos vehículos sospechosos de llevar armas. En la ciudad de Sidón trató de eliminar a uno de los principales miembros de Hezbollah que vive muy cerca del mayor campo de refugiados palestinos en Ein el-Hilwe, donde fue muerta una persona por acción de los misiles disparados.

Por su parte, las tropas blindadas habían alcanzado los suburbios de Khiam y habían tomado la localidad de Marjayoum, a 9 km de la ciudad de Metulla (ciudad más al norte dentro de territorio israelí), y muy próxima al río Litani, utilizada como zona de preparación para el lanzamiento de la ofensiva israelí<sup>173</sup>.

Hezbollah, antes de la ofensiva final, dijo esperar confiado con gran cantidad de armamento y dispuesto a resistir profesionalmente el avance de las FDI, agregando que no necesita cientos de soldados para enfrentar a las tropas de Israel<sup>174</sup>.

#### **F.3.d. La gestión diplomática**

Simultáneamente con la preparación de la ofensiva final israelí, el primer ministro libanés, Fouad Siniora, afirmó que los jefes de la diplomacia árabe, reunidos en Beirut, apoyaron su plan de siete puntos para poner fin al conflicto. Durante una rueda de prensa, Siniora declaró que los ministros de Relaciones Exteriores de los 22 miembros de la Liga Árabe mostraron su “apoyo total a los siete puntos adoptados por el gobierno” libanés.

El Líbano había solicitado que se modificara el proyecto franco-estadounidense para una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU con el objetivo de poner fin a las hostilidades entre Israel y Hezbollah. El proyecto franco-estadounidense solicitaba “un cese completo de las hostilidades”, pero no mencionaba explícitamente un alto el fuego **inmediato** ni la retirada del ejército israelí del sur del Líbano, donde ONU consideraba que estaban desplegados unos 10.000 combatientes de Hezbollah.

<sup>170</sup> Foto: Mayor General MOSHE KAPLINSKY, Subjefe de las FDI.- (Protocolo FDI)

<sup>171</sup> Foto: Libaneses leyendo los panfletos arrojados por aviones israelíes.- 09 Ago 06 - ([www.nytimes.com/middleeast/](http://www.nytimes.com/middleeast/))

<sup>172</sup> Ver Mapa de los lugares con enfrentamientos antes de la ofensiva Final ANEXO Nro 40.

<sup>173</sup> Ver Mapa con la ubicación general de Khiam y Marjayoum ANEXO Nro 41.

<sup>174</sup> NASRALLAH, Hassam en conferencia de Prensa televisada por Al – Manrar – 06Ago2006

El Ministro de Relaciones Exteriores de Francia, Philippe Douste-Blazy, reconoció que para ese momento lo más importante era obtener el acuerdo del gobierno libanés y de la Liga Árabe<sup>175</sup>. Al respecto y en virtud de la demora en el cese de las hostilidades, una delegación de la Liga Árabe viajó a Nueva York para tratar de obtener en la ONU una modificación del proyecto de resolución que acelerara el fin de las hostilidades<sup>176</sup>. El Consejo de Seguridad sostuvo un debate público, con la asistencia de varios ministros de los países involucrados y/o afectados por el conflicto, para aclarar la situación en el sur del Líbano y consensuar una resolución final, anunció el embajador de Qatar en la ONU, Abdulaziz Al Nasser.



Al respecto, el líder del Hezbollah, Hassan Nasrallah, dijo que la propuesta franco-estadounidense de cese al fuego es “injusta y parcializada”. “Lo menos que podemos decir es que le da a Israel más de lo que deseaba, más de lo que buscaba”, dijo en un discurso televisado por la región<sup>177</sup>. En un cambio radical respecto de su posición anterior, Nasrallah dijo estar a favor de una propuesta del gobierno libanés de desplegar 15.000 efectivos a lo largo de su frontera, una vez que se logre una tregua y las fuerzas de Israel se retiren.

### **F.3.e. La búsqueda de una resolución aceptable**

El estado Mayor de las FDI consideró, inicialmente, que la operación podría durar un indefinido número de semanas o hasta que el proceso político internacional madurara para lograr un cese del fuego<sup>178</sup>. Según un vocero del Ministerio de Defensa “el tercer capítulo de la guerra ha comenzado” cuando indicó con esa frase que la ofensiva total sobre el río Litani ya estaba autorizada. Agregó también que, de una escala de 0 a 10, antes de la ofensiva total estaban en 8 y que no tenían demasiado tiempo para ejecutarla, tal vez 48 o 72 horas, hasta llegar al punto de no retorno. A su vez, el Estado Mayor israelí propuso intensificar su ofensiva en Líbano, mediante un aumento de los bombardeos de infraestructuras y la extensión de las operaciones terrestres, y esperó una respuesta del primer ministro, Ehud Olmert, para poder emprender las acciones previstas.

Los planes, finalmente, fueron aprobados el 06 Ago por la noche, y el premier Olmert los aceptó en la mañana siguiente<sup>179</sup>. El Tte Gral Dan Halutz (JEMFDI), a su vez, mencionó que “la guerra más importante de todas las libradas desde la de la independencia no es sólo una batalla por el territorio, sino para demostrar la capacidad de disuasión frente a los países árabes para el largo tiempo por venir”.

En la mañana del 07 de Agosto se anunció que el Consejo de seguridad de la ONU aprobaría un cese de hostilidades para mediados de la semana próxima, sobre la base de la iniciativa compartida entre Francia, el representante del Líbano, y EEUU, representante de Israel. El texto acordado para la resolución consideraba<sup>180</sup>:

- ✓ La necesidad de terminar con la violencia y con las causas que originaron la crisis, y entrega incondicional de los soldados capturados.

<sup>175</sup> Resumen de Israel Radio News 7:00 AM Hebrew Report – **UN Security Council** – 07Ago2006.

<sup>176</sup> **Foto:** Reunión de la Liga Árabe, para conciliar un petitorio al Consejo de Seguridad de ONU. - 08 Ago 06 - ([www.nytimes.com/middleeast/](http://www.nytimes.com/middleeast/))

<sup>177</sup> AL MANAR TV – Israel's aggression against Lebanon – 09 Ago 06 – ([www.almanar.com.lb/newssite](http://www.almanar.com.lb/newssite))

<sup>178</sup> BENN, A luf y EL D A R, A kiva – **Looking for the endgame** – citado anteriormente.

<sup>179</sup> Idem anterior.

<sup>180</sup> Resumen de Israel Radio News 7:00 AM Hebrew Report – **UN Security Council** – 09Ago2006.

- ✓ El completo cese de hostilidades, especificando el cese de los lanzamientos de Hezbollah y el cese de las operaciones ofensivas de Israel.
- ✓ El despliegue de una Fuerza Multinacional en territorio libanés, con misiones a acordar en una próxima resolución.
- ✓ La prevención del reinicio de las hostilidades, autorizando que solamente soldados del Ejército libanés y de la Fuerza Multinacional puedan portar armas al Sur del río Litani.
- ✓ El embargo para el envío de armamento a cualquier milicia dentro del Líbano.
- ✓ La reapertura de los aeropuertos y puertos marítimos para propósitos verificablemente humanitarios.

Hezbollah, a través de su ministro en el gobierno libanés, Mohammed Fneish, aceptaría el acuerdo si se retirasen las tropas de Israel, especificando que cesarían sus lanzamientos cuando las FDI cesaran sus ataques, en razón de considerarlo a Israel el agresor en esta crisis.

Las FDI, en la idea de que la aprobación de la resolución del Consejo de Seguridad tardaría, al menos, dos semanas más y de que se habían reforzado los ataques aéreos y terrestres, comenzó a analizar la conquista de objetivos estratégicos al sur del río Litani<sup>181</sup>.

#### F.3.f. La justificación de lo injustificable

Para asegurar el texto del acuerdo, la secretaria de Estado de EEUU, Condoleezza Rice, habló telefónicamente con el primer ministro, Ehud Olmert, según dijeron las autoridades israelíes<sup>182</sup>. Olmert dijo a los ministros, a su regreso, que la ofensiva irá acompañada por una iniciativa diplomática, basada en una propuesta de tregua franco-estadounidense que considerará las condiciones del Líbano, según dijo uno de los participantes<sup>183</sup>. Conforme con el plan del ejército, los soldados avanzarán hasta el río Litani, a unos 30 kilómetros de la frontera libanesa-israelí. Olmert y el ministro de Defensa Amir Peretz decidirán el momento de iniciar la nueva ofensiva, según el ministro de Comercio Eli Yishai, miembro del gabinete de seguridad. “La valoración es que durará 30 días”, dijo Yishai a los periodistas tras la reunión, pero “creo que esa valoración es errónea. Creo que durará mucho más”, agregó Yishai, quien se abstuvo en la votación. La ofensiva no requerirá un nuevo llamamiento de reservistas, dijeron los funcionarios del gabinete, pues el gobierno había aprobado a principios de mes la movilización de unos 30.000 reservistas. En ese momento, más de 10.000 soldados israelíes se encontraban en el Líbano, combatiendo en una franja de seis kilómetros de profundidad, donde encontraban una dura resistencia de Hezbollah. Luego de la conversación, el Gabinete de Seguridad de Israel aprobó un plan para enviar tropas hacia el río Litani, a 30 km. (18 millas) de la frontera, pero demorando su implementación para darle más tiempo a la diplomacia<sup>184</sup>.

Las FDI le pidieron al premier Olmert que no citara más como objetivo al río Litani, en razón de haber fijado un nuevo objetivo de largo alcance: penetrar más allá del río Litani, a fin de crear una situación en la cual no fuera posible atacar a la población civil israelí desde territorio libanés. El premier le respondió que debían contarle primero que estaban ganando, lo que se debería estar demostrando al público<sup>185</sup>.

<sup>181</sup> Resumen de Israel Radio News 7:00 AM Hebrew Report – **IDF Plans** – 07Ago2006

<sup>182</sup> OLMERT, Ehud – In retrospect: The Second Lebanon War – Military and Strategic Affairs – Volume 6 # 1 – Marzo2014.

<sup>183</sup> BENN, A luf y ELДАР, A kiva – **Looking for the endgame** – citado anteriormente

<sup>184</sup> OLMERT, Ehud – **In retrospect: The Second Lebanon War** – citado anteriormente.

<sup>185</sup> SHIFTER, Simon – **Olmert: I haven't placed limits on the army** – Yedioth Ahronoth – 08Ago2006.

Por su parte, el 07 de Agosto, el Cnl Eitan Abraham (Jefe del Departamento Enlace y Relaciones Exteriores del Estado Mayor Conjunto) explicó un especial enfoque israelí que implicaba que “los logros militares de las FDI se verán cuando Hezbollah  **diga la verdad**  referida a cómo quedó su estructura al final de las acciones.”<sup>186</sup>

El relato de las FDI mencionaba que Hezbollah quería involucrar a las FDI en una guerra de Desgaste, favorable para ellos. También que la prensa israelí no reflejaba lo que realmente sucedía y menos aún la mundial. Las expectativas del frente interno israelí, que solía citar la “salida masiva de los tanques” no se podían cubrir debido al secreto de las operaciones. A su vez, las operaciones militares de las FDI, autorizadas por el gobierno, no tenían un límite físico a alcanzar sino que se detendrían cuando estuviera asegurado que no habría más lanzamientos hacia el propio territorio. Las partes más destacables remarcadas en la conversación fueron mencionadas como que:

-Los soldados capturados son **parte ineludible y no negociable** en cualquier tipo de acuerdo.

-El **gobierno impone las operaciones** con el debido asesoramiento del Estado Mayor de las FDI y no al revés.

-El objetivo de desarmar a Hezbollah se alcanzará por las **acciones militares actuales** y por las **presiones y acciones internacionales posteriores a la firma del acuerdo**.

-Los objetivos militares impuestos **aún no se han cumplido** porque Hezbollah sigue lanzando cohetes.

-La zona asegurada es una **franja pegada al límite que tiene un promedio de 7 km** desde la frontera hacia la profundidad del territorio libanés y se extiende desde el extremo Norte del límite (altura de Metula en territorio israelí) hasta el Mar Mediterráneo (altura de Rosh Hanikra en territorio israelí).

-El completamiento de la operación que asegure la zona de seguridad especial **llevará entre 2 y 3 días más**.

### F.3.g. La dilatada resolución

Dos días después (09 de Agosto), como justificación a la necesidad de un éxito israelí las FDI indicaron que se enfrentaban a 2000 efectivos diseminados a razón de 150 combatientes por cada villa que enfrentaban. En las previsiones finales de las tropas de las FDI a empeñar figuraron alrededor de 6.500 efectivos, aparte de los ya desplegados en la zona de seguridad especial. Las FDI manifestaron que sería una operación cautelosa y esforzada, con un movimiento final largo, difícil y costoso por enfrentar a un enemigo (llamado *terrillero*, mezcla de terrorista y guerrillero) que estaba preparado para sacrificarse a sí mismo<sup>187</sup>. Además, consideraban que sus objetivos iniciales se empezaban a cumplir, mencionándolos como que:

- El gabinete de crisis había **aprobado el lanzamiento de una ofensiva general terrestre**.
- El premier Olmert y el Ministro de Defensa se reservaban el **derecho de impartir la oportunidad para lanzarla** a fin de lograr la sorpresa, tan difícil en el país y en estos tiempos.
- Existía una diferencia entre las posturas de EEUU y Francia, referida al borrador de acuerdo a ser votado por la ONU.
- El gabinete consideró el ofrecimiento del gobierno libanés para **instalar su ejército en el Sur**, reforzado convenientemente por UNIFIL.

<sup>186</sup> ABRAHAM, Eitan – Coronel Jefe de Relaciones Exteriores y Enlaces de las FDI (reunión personal con el autor) – 071500Ago06 ANEXO Nro 42.

<sup>187</sup> DEKEL, Udi Brig Gr1 – Subjefe de Planeamiento de las FDI -092200/2300 Ago 2006 (Exposición donde el autor estuvo presente) ANEXO Nro 43.

- Los objetivos originales de la guerra comenzaban a cumplirse:
  - ✓ Debilitar la infraestructura de Hezbollah
  - ✓ Crear las condiciones favorables para que el gobierno libanés se responsabilice de su territorio y desarme a las milicias.

La diplomacia de la ONU aún no podía decidir sobre el tipo de Capítulo (VI o VII)<sup>188</sup> que adoptaría la fuerza Multinacional en razón de que mientras el gobierno libanés deseaba que la Fuerza lo hiciera bajo el Cap. VI, Israel buscaba que fuera bajo el Cap. VII porque suponía que varios países convocados para la Fuerza no pelearán si deben desarmar a las milicias de Hezbollah. Además Israel suponía que una gran parte del ejército libanés no va a combatir a Hezbollah por participar de su misma creencia religiosa.

El 11 de Agosto, Francia y Estados Unidos llegaron a un acuerdo en el texto de la resolución que el Consejo de Seguridad sometió a votación y aprobó en cuestión de horas. La resolución<sup>189</sup> creaba una fuerza multinacional de las Naciones Unidas, de 15.000 elementos, que vigilaría una suspensión total de los combates y ayudaría a las fuerzas libanesas a tomar el control de una región que estaba bajo la autoridad de facto de las guerrillas del Hezbollah. Asimismo, la resolución estipulaba el repliegue de las fuerzas israelíes que incurrieron en territorio libanés. Mientras en Jerusalem, el premier israelí Olmert aceptaba el acuerdo de cese del fuego y le informaba a EEUU acerca de su decisión, le recomendaba a su gobierno que aprobara el acuerdo en su próxima reunión el domingo, dándole a las FDI casi 60 horas para concretar un final exitoso. El domingo, el parlamento israelí aceptó la resolución del cese de hostilidades con 24 votos a favor y una abstención del ex ministro de Defensa y ex jefe de estado Mayor de las FDI bajo la conducción del ex premier Sharón, Shaul Mofaz.

El documento final hizo énfasis en la necesidad de la “liberación incondicional” de los dos soldados israelíes, cuya captura el 12 de julio provocó el comienzo de la guerra, pero no marcó una demanda directa por su liberación. Además, también le pidió a Israel y al Líbano que llegasen a un acuerdo para una solución a largo plazo, de modo que Hezbollah fuese desarmado. El texto de la resolución fue mostrado a los gobiernos de Israel y del Líbano. Además la resolución autorizó un incremento de la fuerza de ONU al sur del río Litani (UNIFIL siglas en inglés) de hasta 15.000 efectivos. No obstante el acuerdo no especificó sobre qué capítulo de la Carta de la ONU estaría autorizada esa fuerza. En vez de ello, el documento indicó que el mandato de la fuerza incluiría algunos elementos para vigilar la tregua, acompañar a las fuerzas libanesas en su despliegue y a las israelíes en su retiro, y asegurar el acceso de la ayuda humanitaria.

No obstante la aceptación del gobierno israelí de la resolución, su opinión pública no estaba conforme por no haber logrado siquiera un éxito reconocible internacionalmente. En los diarios se leía “No ganamos” (*We did not win* en inglés) como expresión generalizada de cómo terminarían las acciones. Además, se mencionaba que “mientras la resolución 1701 era buena en el papel uno tendría que ser un optimista solemne para creer que se llevará a cabo según lo escrito”<sup>190</sup>.

#### F.3.h. La Ofensiva Final

Para la ofensiva final israelí, además de las dos divisiones en contacto que delimitaron la Zona de Seguridad Especial, ingresaron dos divisiones más para tratar de ubicarse entre el río Litani y la zona de seguridad que abarcaba unos 8 km a lo largo de la frontera. A tal

<sup>188</sup> DEKEL, Udi - Exposición del 09Ago2006 - citada anteriormente.

<sup>189</sup> Ver el texto completo y sus comentarios en el ANEXO Nro 43.

<sup>190</sup> BARNEA, Nahum – *We did not win* – Yedioth Ahronoth – 13Ago2006.

efecto se realizó una de las mayores operaciones de paracaidistas desde la que se realizara en el Paso Mitla durante la campaña del Sinaí. El comandante de la Fuerza Aérea, My Grl Eliezer Shkedi, comandó la operación desde el Puesto de Comando del Comando Norte en Safed. La profesionalidad de sus hombres, tanto regulares como reservistas, logró que se iniciaran las acciones sin ningún herido para instalarse en proximidades del río Litani. A su vez, en el sector oeste las FDI aseguraron una zona de aproximadamente 10 km cerca de la ciudad de Tiro en el Mediterráneo<sup>191</sup>. En el área de la localidad de Anduria, sobre el río Saluki, al sur del río Litani, se consolidaron las posiciones que facilitan la continuación del avance hacia el Norte. Las tropas blindadas consiguieron cruzar el Wadi a-Saluki para dirigirse raudamente al Litani, donde se reunieron con las tropas paracaidistas, que ya ocupaban posiciones en ese lugar desde hacía 24 horas<sup>192</sup>.

Las acciones se ejecutaron, primero, para destruir los refugios y puestos de los combatientes; luego, para destruir cualquier tipo de lanzador que se encontrara, especialmente los de corto alcance. El empleo final de las tropas fue para cerrar los caminos y accesos a las localidades, a fin de aislar el territorio y detectar a quien intentara moverse de un lugar a otro, considerándolo enemigo. Las FDI trataron de no usar las reglas del juego enemigo para minimizar el número de bajas. El movimiento de la operación fue lento y dificultoso, pues las tropas israelíes evitaron usar caminos conocidos por temor a las minas sembradas. El avance fue sobre caminos improvisados y exclusivamente en vehículos blindados; pero, preferentemente a pie.

Los soldados de las FDI encontraron armas en casi todos los lugares que revisaron. En cada huerto, plantación o jardín encontraron armamento, tal como tres lanzadores TOW 2 debajo de una línea de cedros al costado del camino costero que une Rosh Hanikra con Tiro. Los cómputos de las FDI indicaron que recibieron fuego antitanque sobre 25 vehículos de los cuales seis penetraron el blindaje, mientras otros 4 pusieron fuera de combate el vehículo, por afectar los lugares más vulnerables. Por su parte, Hezbollah utilizó una nueva forma de empleo de los cohetes y misiles antitanque, utilizándolos contra edificaciones, y en contra de todo tipo de blanco, con marcado éxito.

### **F.3.i. El cese de las hostilidades**

La realidad impuesta por el gobierno israelí y por presión internacional, le exigió a las FDI concluir las operaciones 4 días después de que el Consejo de Seguridad dictara la resolución 1701<sup>193</sup>. Las FDI, por orden del gobierno, detuvieron las acciones militares a partir de las 0800 (hora local – 0500 GMT) del 14 de agosto. Un vocero autorizado de las FDI manifestó que el límite alcanzado sobre el río Litani es un logro genuino para demostrar que las tropas israelíes son capaces de obtener cualquier blanco en territorio libanés, además de ser un reconocimiento a los duros combates librados. Las FDI se retiraron hasta el límite alcanzado de su Zona de Seguridad Especial, entre 5 y 7 km de su límite internacional<sup>194</sup>, en espera de asegurar esa franja de terreno para evitar los lanzamientos de corto alcance y para permitir el despliegue del ejército libanés y el posterior despliegue de la Fuerza Internacional. En la frontera con Siria se mantuvo alistada otra división como forma de disuasión para evitar cualquier intento de agresión. También como parte del acatamiento del cese de hostilidades, varias unidades formadas por reservistas israelíes regresaron durante la noche anterior al propio territorio. El Comando de Retaguardia de las FDI, que actúa en la Zona del Interior de Israel, no obstante el acatamiento del cese de hostilidades, no autorizó

---

<sup>191</sup> FRISH, Felix – **Last night: Hezbollah shoots down helicopter in Lebanon** – Ma'ariv – 13Ago2006.

<sup>192</sup> MA'ARIV – **Nine soldiers killed on Sunday-Just before cease-fire** – 15Ago2006.

<sup>193</sup> Ver Resolución ONU 1701 ANEXO Nro 44.

<sup>194</sup> FISHMAN, Alex – **IDF to begin to leave southern Lebanon tomorrow** – Yedioth Ahronoth – 15Ago2006.

el regreso de los pobladores a sus ciudades de origen, ni tampoco la salida de los refugios para las personas que habitan las localidades afectadas por lanzamientos de cohetes<sup>195</sup>. Hezbollah, que desde la salida de las FDI del territorio libanés – año 2000- preparó su defensa en base a construcciones vinculadas por túneles con capacidad de neutralizar los ataques desde el sur. Además, obtuvo miles de armas antitanque de procedencia rusa, iraní y norcoreana, para usarlas adecuadamente contra todo tipo de blanco, no sólo blindados. Empleó todo tipo de categoría de antitanques, desde el básico misil Sagger y el RPG, hasta los avanzados misiles Fagot y Cornet<sup>196</sup>.

Las encuestas israelíes indicaban que el 30% consideraba que no se había ganado la guerra, mientras un 43% votaba que no habría ganadores ni perdedores al final del conflicto. Solamente un 20% percibía una victoria israelí. En otro tipo de encuesta, un 64% apoyó el avance armado dentro del Líbano, no obstante que sólo un 37% consideraba que Hezbollah se retiraría de la frontera con el cese de hostilidades. También el 53% indicó que Israel debió haber rehusado el acuerdo del Cese del Fuego y continuar la batalla contra Hezbollah<sup>197</sup>. Ante la misma pregunta el porcentaje sube al 70% en el diario Yedioth Ahronoth.

### **F.3.j. Estado Final**

El secretario general de ONU, Kofi Annan, expresó alivio de que el cese al fuego ordenado “parece mantenerse en general”, y pidió a Israel y a Hezbollah que se esforzaran para evitar enfrentamientos. Annan también apremió al Líbano y a Israel a actuar con rapidez para convertir el Cese de Hostilidades en un cese de fuego permanente con la cooperación de los efectivos de paz de la ONU y con respeto a la resolución adoptada por el Consejo de Seguridad de ONU. Por último, afirmó que millones de personas en el mundo pusieron sus esperanzas de paz en ese acuerdo por lo que si alguna de las partes frustra esas esperanzas, pagará un alto precio, en términos de la opinión pública mundial<sup>198</sup>.

10 Miles de libaneses desplazados quedaban atascados en las carreteras bombardeadas al intentar regresar a sus casas en el sur, a pesar de que las restricciones de viaje israelíes seguían en vigencia. A su vez, también unos pocos civiles israelíes en el norte de Israel se aventuraron a salir de los refugios anti-bombas. Las tropas israelíes quedaron en sus posiciones en el sur del Líbano. El Primer Ministro israelí Ehud Olmert, dice que el cese de fuego ha eliminado el “estado dentro de un estado” de Hezbollah. Hezbollah distribuye panfletos felicitando al Líbano por su “victoria divina”, y el líder Jeque Hassan Nasrallah ofrece una alocución por la televisión del Hezbollah clamando una “victoria histórica”<sup>199</sup>. Por su parte, el presidente de EEUU, George Bush, anunció que Hezbollah fue vencido en la guerra del Líbano, haciéndola responsable por el inicio de la guerra y por el sufrimiento ocasionado al pueblo libanés. Acusó, además, a Siria y a Irán de ser los mayores apoyos, y que habría sido mucho más peligroso si Irán hubiera tenido armas nucleares. Terminó diciendo que el gobierno libanés no será capaz de mantener un régimen estable y democrático si le permite a Hezbollah que siga siendo un estado dentro de un estado<sup>200</sup>.

Las FDI, por su parte comenzaron a justificar su campaña mostrando sus logros<sup>201</sup>:

**A. Objetivos Estratégicos de Israel obtenidos hasta el momento:**

- Reforzamiento de la disuasión de Israel.

<sup>195</sup> MAÁRIV – **After a month, residents return to northern Israel** – 15Ago2006.

<sup>196</sup> **Misil FAGOT**, con un alcance de 2000m y una penetración de entre 400 y 500 mm.– (Protocolo FDI)

<sup>197</sup> MA´ARIV – **Encuestas finales** – 16Ago2006.

<sup>198</sup> Resumen de Israel Radio News 7:00 AM Hebrew Report – **Officials comment** – 15Ago2006.

<sup>199</sup> AL MANAR TV – Israel's aggression against Lebanon – 14 Ago 06 – (www.almanar.com.lb/newssite)

<sup>200</sup> Resumen de Israel Radio News 7:00 AM Hebrew Report – **Bush comment** – 15Ago2006.

<sup>201</sup> DORON – Coronel Jefe del Departamento Planes de la Jefatura Planeamiento Estratégico del Estado Mayor General de las FDI - (131600/1700 Ago 06) (Donde el autor estuvo presente) ANEXO Nro 45.

- Creación de una nueva relación con el gobierno del Líbano.

**B. Afirmaciones cumplidas:**

- Debilitamiento de Hezbollah para evitar que interfiera en las actividades posteriores de UNIFIL.
- Estabilización de la "Zona de Seguridad Especial" para permitir el despliegue de UNIFIL. Hezbollah remanente que quede en la zona sería destruido pues no se está seguro de que la ONU esté en fortaleza para hacerlo.
- Demostración de que Hezbollah es el brazo armado de Irán y Siria.
- Implementación acelerada (incluyendo definición de un programa con tiempo) del ejercicio de la responsabilidad territorial del gobierno libanés sobre el Sur de su territorio sobre las bases de la resolución de ONU 1559.  
Se incrementa la presión interna y doméstica para lograr el desarme de Hezbollah. (Aclaración del expositor: de no concretarse habrá una nueva guerra en los próximos ??? años)
- Incremento de la disuasión de Israel demostrada por:
  - Alto precio pagado por el enemigo en la ejecución de sus actividades hostiles.
  - Fortaleza en las operaciones del Comando de Retaguardia israelí no obstante la larga duración del conflicto.
  - Alistamiento de Israel para operar en contra de las operaciones terroristas.
- Creación de la condiciones para la devolución de los soldados rehenes.
- Prevención de que escale el conflicto en la región.

**C. Relación con el inicio de las operaciones:**

- Ventaja: haber aprendido cómo hacerlo mejor.
- Desventaja: no haber destruido la cantidad suficiente de cohetes de corto alcance.

El 11 de agosto, la resolución 1701 puso fin a las hostilidades del momento. No obstante, sirvió para terminar el conflicto o para que los futuros contendientes se preparasen de mejor manera para el segundo acto: en forma convencional y urbana, o regional y nuclear. El mismo Nasrallah mencionó que pasarían de la "Victoria Divina (2da guerra del Líbano) a la Guerra Decisiva (ultima etapa)"<sup>202</sup>.

**F.4. Consideraciones**

-Antes de iniciarse las operaciones sobre Bint J'Beil los estados mayores se encontraban en la disyuntiva de cómo sacar a las guerrillas sin ocasionar bajas, pues se comenzaban a utilizar la masa de las unidades convencionales además de las tropas especiales.

-Se iniciaba un enfrentamiento de nueve días, que marcaría el curso de la guerra. Una vez más, Israel buscaba eliminar a un nuevo comando para que evidenciara su éxito, esta vez lejos de Beirut, pero cada vez más cerca de sus fronteras.

-A su vez, Hezbollah seguía demostrando que su estructura de lanzamientos seguía intacta, a pesar del esfuerzo realizado por la Fuerza Aérea israelí y los combates terrestres.

-El 25 de julio, junto con la llegada de la secretaria de Estado de EEUU, Condolezza Rice, se inició la ofensiva que, supuestamente, terminaría con el conflicto, al poder desarticular la cabeza de Hezbollah al Sur del río Litani.

---

<sup>202</sup> BERTI, Benedetta y SCHWEITZER – **Hizbollah and the next war with Israel** – Strategic Assesment – Volume 17 Nro3 – Octubre 2014.

- La masa de las detenciones en los avances israelíes se debieron a la poca información que pudieron obtener, encontrándose con numerosas "sorpresas" que los frenaron.
- En el segundo día de combate, Bint J´Beil se tornaba más inconquistable, y las horas otorgadas por EEUU, al dilatar la resolución del Consejo de Seguridad del cese de hostilidades, se acortaban. Además, junto a la disminución de horas de gracia, también lo hacía el consenso de apoyo internacional.
- La guerra, luego de más de tres semanas, seguía sin que se hubieran reducido los lanzamientos sobre las localidades del norte israelí, siendo la contienda israelí que hasta ahora más se había prolongado en el tiempo.
- Los soldados capturados, causa inicial de las operaciones, seguían sin aparecer y ni siquiera eran mencionados como prioridad de las acciones.
- El apoyo inicial internacional a Israel comenzaba a dudar por la magnitud supuestamente desproporcionada de la respuesta de las FDI, presentada por el gobierno libanés.
- La intención del premier libanés Siniora y de otros funcionarios libaneses, ante la sorpresiva visita de la secretaria de Estado de EEUU, antes de la ofensiva israelí en Bint J´Beil era presionarla para que pidiera un cese inmediato del fuego, algo a lo que, hasta ese momento, se había resistido el gobierno estadounidense.
- Rice buscaba utilizar el diálogo con Berri para enviar un mensaje indirecto a Hezbollah y tratar de presionar a Siria, pues EEUU se había resistido a avalar un cese del fuego inmediato, al considerar que cualquier acuerdo de paz debe llegar con las condiciones apropiadas para asegurar que sea sustentable.
- La población israelí se impacientaba, pues seguían las operaciones militares sin una definición clara y con la población de muchas localidades inmersas en sus refugios sin poder salir ni trabajar.
- Los países árabes moderados veían cómo una organización iraní-dependiente hacía frente con éxito al representante occidental en Medio Oriente.
- Hezbollah mantenía amedrentada a las poblaciones del norte israelí, incrementando el número de cohetes que caían, su calibre y el alcance de los mismos.
- Luego del informe de la inteligencia israelí del 28 de julio sobre que Hezbollah podría seguir combatiendo la guerra comenzaba a ser difícil de concluir, y menos en forma exitosa.
- El exitoso final buscado con la conquista de la "capital de Hezbollah", más allá de la exigencia popular interna, de la expectativa internacional y de las previsiones originales, era una incógnita aún sin miras de resolverse.
- La supuesta derrota de Hezbollah, al no producirse, tampoco le permitió obtener un apoyo internacional manifiesto.
- El habilidoso tratamiento de la muerte de civiles en Qana y de observadores de ONU en Kham le permitió a Hezbollah trasladar un teatro de guerra a una escena de un crimen, volcando a su favor a la opinión pública internacional.
- La conducción militar israelí de la guerra veía un final incierto de las acciones, por lo que consideró que, de conseguir Israel las condiciones solicitadas por su premier ante la Secretaria de Estado de EEUU para el cese de hostilidades, obtendrían mejores resultados que los logros militares que las hubieran posibilitado.
- La campaña de Israel, preparada para destruir el brazo armado del eje Irán-Siria – Hezbollah-, luego de Bint J´Beil, no sólo no tenía logros estratégicos de importancia, sino que no impedía los diarios lanzamientos de proyectiles sobre las localidades fronterizas.
- Tampoco había recuperado a los soldados capturados, además de no poder terminar las acciones terrestres con un éxito de magnitud para terminar una dilatada campaña.
- Hezbollah había ejecutado una acción para atraer a las FDI a una operación defensiva organizada con tiempo y recursos, que le estaba infringiendo a Israel una derrota militar de

consideración, sin tampoco poder materializar, hasta ese momento, ningún logro estratégico (devolución/canje de prisioneros).

-Aunque Bint J´Beil, al sur del Litani, seguía siendo inexpugnable, ni Nasrallah ni sus aliados extra libaneses sabían cómo explotar el rechazo ocasionado a las FDI.

-Para Hezbollah, más allá de la captura de los soldados, la continuidad en los lanzamientos y el rechazo a la ofensiva sobre Bint J´Beil, ninguna otra acción táctica le permitió disminuir el poder militar israelí.

-Luego de Bint J´Beil, ningún bando evidenciaba un balance favorable que desencadenara el fin de las hostilidades, o que marcara el éxito de la campaña y que permitiera seguir contando con el respectivo apoyo internacional.

-Las acciones diplomáticas, para tratar de obtener un alto el fuego, contrastaban con la postura de Israel, que seguía decidido a evitar evidenciar una derrota sobre Hezbollah.

-La magnitud de las acciones diplomáticas, después de la detención de 48hs, comenzó a equilibrar la magnitud de las operaciones militares casi al mismo ritmo en que evolucionan las acciones armadas.

-La aprobación del acuerdo por parte del Consejo de Seguridad de la ONU se aprecia que fue conducida por parte de EEUU para otorgarle el tiempo necesario a Israel para concretar los objetivos fijados por las FDI.

-Las palabras del JEM de las FDI indicaron la importancia de la acción final que iniciaban las FDI, por eso la necesidad de colocar al General de mayor confianza (Sub JEMFDI) y experiencia para conducir y asegurar un éxito en la fase final de las operaciones terrestres.

-El texto original del acuerdo beneficiaba en mayor medida las aspiraciones de las FDI pues si bien impedía sus acciones ofensivas, dejaba abierta la posibilidad de accionar en respuesta a las acciones de Hezbollah.

-Hezbollah, más allá de sus objeciones, anunció que aceptaría el acuerdo en razón de las presiones ejercidas a tal fin por el gobierno libanés.

-Las acciones militares israelíes continuaron sin empeñar demasiadas tropas para evitar mayores bajas; pero con la firmeza de neutralizar la mayor cantidad posible de lanzamientos de cohetes, a fin de evidenciar un final exitoso de las hostilidades.

-La redacción del acuerdo instaba a las partes a un inmediato cese de hostilidades, interpretándolas como operaciones de tropas, dejando abierta la posibilidad de la ejecución de fuegos por ambas partes.

-Las expresiones vertidas por el Grl Dekel y el Cnl Abraham respondían a una necesidad israelí de justificar el desarrollo errático de las operaciones ante los rumores lanzados sobre discrepancias internas entre la conducción política y la militar.

-También trataron de justificar la dilación en lanzar la ofensiva final, en espera de concretar las soluciones diplomáticas buscadas por Israel.

-El agradecimiento telefónico del premier israelí al presidente de EEUU indicó un reconocimiento por la tarea de apoyo realizada, materializada en el tiempo obtenido para prolongar las operaciones y en el material entregado por EEUU, tanto como en un pedido de apoyo para la continuidad de su gestión política, ante las críticas que enfrentó por su impopular forma de conducción de las acciones.

-El voto disidente para aprobar la resolución emitida por el ex ministro de Defensa Mofaz se debió a su intención de posicionarse en mejor forma ante la futura recomposición política que sufriría el gobierno, luego de finalizado el conflicto.

-El lanzamiento de la dilatada ofensiva israelí sobre el Litani, solamente les permitió un final algo más airoso para las FDI, en cumplimiento de la presión interna para favorecer en algo su disminuida imagen disuasiva.

- La forma de accionar militarmente de las FDI, desde que se inició su ofensiva hasta su final, indicaba una mayor cautela en el planeamiento y preparación que lo evidenciado anteriormente.
- Los resultados, evidenciados por el ensanchamiento de la Zona de Seguridad y por la consolidación de pequeñas localidades a distancia media de la frontera, indicaban una mejor coordinación conjunta de acciones y apoyos entre la Fuerza Aérea y dentro de las mismas Fuerzas Terrestres.
- La finalidad de continuar la operación aun después de la votación, se aprecia que se debió a la intención de garantizar con tropas de las FDI que se suspendieran los lanzamientos de cohetes aun después del cese de hostilidades, hasta que se desplegaran las fuerzas conjuntas del Líbano y UNIFIL.
- La reunión con el Jefe de Planes, Cnl Doron, más allá de que el expositor trató de cubrir la necesidad de informar sobre el fin de las acciones en desarrollo, en un dificultoso e incomprensible idioma común (inglés), intentó evidenciar una preocupación por la supuesta imagen de debilidad con que finalizarían las acciones militares de las FDI y las probables amenazas derivadas.
- El gobierno israelí había decidido, al comienzo, una operación limitada y no una guerra; pero finalmente se vio inmerso en una contienda que duró más que cualquier otra experiencia bélica de Israel, con excepción de la Guerra de 1948.
- El desarrollo de las operaciones y su resultado final indican que fue una operación indecisa conducida de la misma forma, que no se basó en un plan integral coordinado con la conducción política, lo cual reveló una serie de fallas imputables o no a las IDF, que quedaron plasmadas en el informe Wino grad<sup>203</sup>.

### F.5. Conclusiones

- Fue la primera guerra entre un estado y una organización armada como red subestatal que enfrentó estructuras fijas convencionales contra personas distribuidas, dispersas, ágiles, móviles e improvisadas.
- El campo de combate actual son áreas densamente pobladas o con gran afluencia de población, donde se torna difícil la detección del combatiente terrorista insurgente.
- La globalización de las relaciones actuales hace que las naciones que necesiten enfrentar potencias hegemónicas deban hacerlo a través de servidores enmascarados (*proxy* en inglés) que requieren estrategias especiales para su combate, que generalmente se estructuran para neutralizar a sus apoyos. Tal el caso de Hezbollah con Irán.
- El conflicto de estudio representó un intento deliberado por una coalición de algunos actores problemáticos (Hamás, Hezbollah y el gobierno sirio) con el apoyo de la estructura iraní del poder para radicalizar la arena árabe-israelí.
- Hezbollah utilizó la salida de Israel del sur del Líbano en el 2000 para distribuir 13.000 cohetes de distinto tipo en construcciones ocultas y divididas en zonas comandadas en forma independiente, sin necesidad de un comando central.
- Hezbollah construyó sus fortificaciones cercanas a los puestos de Observación de ONU, sin que ONU las denunciara, para aprovechar su eventual protección ante fuegos aéreos o de artillería.
- Hezbollah combatió contra las FDI sin utilizar distinciones de uniformes o vehículos y con combatientes que tenían oculto su armamento, reuniéndolo en el momento de la operación, en una táctica llamada “golpea y corre” (*hit and run* en inglés).

---

<sup>203</sup> Ver Informe WINOGRAD – ANEXO Nro 46.

- El conflicto le permitió a Hezbollah comprobar en el terreno una nueva doctrina y armamento que, supuestamente, empleará Irán en futuros enfrentamientos.
- El Pentágono de EEUU tomó de Hezbollah la forma de conducir ágiles operaciones con pequeñas unidades en combates con células de insurgentes en Iraq y Afganistán y sus planes para contrarrestar las células y los apoyos que operan en todo Medio Oriente, África, el sudeste asiático y Latinoamérica<sup>204</sup>.
- El Pentágono de EEUU predijo, en ese momento, que los próximos enfrentamientos armados estarían “muy lejos del combate convencional que tomó Bagdad” y “cerca del tipo de entrenamiento que hace Irán y que pelea Hezbollah”<sup>205</sup>
- Los planificadores de EEUU reconocieron que para enfrentar una red armada hay que construir otra.
- Las FDI fueron incapaces de contrarrestar esta forma de combate, especialmente sobre los lanzadores de cohetes de corto alcance.
- La forma de actuar de Hezbollah emergió como una nueva amenaza creada por la Guardia Republicana de Irán con el apoyo territorial de Siria.
- La globalización de un conflicto local derivó en profundas implicancias para la diplomacia internacional.
- La nueva forma de combate contra organizaciones subestatales, aparte de la acción armada, debe incluir acciones diplomáticas, económicas, de asistencia social, inteligencia y campañas de información.
- Desde la 1ra Guerra del Golfo y, en especial, en la 2da Guerra del Líbano se comprobó que los medios de comunicación son una herramienta necesaria que sirve como un sistema de armas.
- La difusión de esta nueva forma de guerra propiciada por Irán es una amenaza mayor que la proveniente de sus facilidades nucleares.

---

<sup>204</sup> SHANKER, Thom – **A new enemy gains on the US** – Diario New York Times – 30Jul2006

<sup>205</sup> Idem anterior.

## G. CONCLUSIONES

*La victoria le sonríe a aquellos que se anticipan a los cambios en las características de la guerra y no a aquellos que esperan adaptarse después que los cambios ocurren.*

Giulio Douhet

### G.1. Consideraciones finales

#### G.1.a. Situación local al finalizar la guerra<sup>206</sup>

##### G.1.a.1) En el Líbano

Además de la precaria situación del gobierno libanés (sujeta a presiones crecientes como el retiro de sus ministros shiitas del gabinete), el punto central de su accionar es la implementación de la Resolución 1701. No obstante, luego de haber pasado más de una década desde el fin de los enfrentamientos, la situación en el sur, en términos generales, ha mejorado en razón de que:

- El cese de hostilidades continuó en pie (hasta hoy – 2015).
- Los esfuerzos de reconstrucción siguieron en movimiento.
- Las FDI se retiraron.
- Las fuerzas armadas libanesas se desplegaron a lo largo del Líbano
- UNIFIL se reforzó y desplegó sobre el terreno.

No obstante se mantienen los cuestionamientos de ONU acerca de:

- la provisión de armas a Hezbollah.
- el control de la frontera siria.
- los vuelos israelíes sobre territorio libanés.
- el eventual desarme de los refugios de Hezbollah.

##### G.1.a.2) En Israel

Prosiguieron los cuestionamientos sobre la toma de decisiones políticas y sobre el asesoramiento militar al respecto, produciéndose sucesivas acusaciones entre los decisores, especialmente luego de la aparición del Informe Winograd<sup>207</sup>, que responsabilizó principalmente a la conducción de las FDI del resultado de la guerra.

No obstante las FDI han logrado, revisión mediante, que se estudie:

- Revisión actualizada del Presupuesto de Defensa.
- Aumento de la partida para cubrir los gastos de las operaciones.
- Asignación de una partida extra para completar los desarrollos de proyectos de armamentos dejados de lado (Sistema de protección de vehículos blindados contra misiles -tipo Iron Fist- y Sistema de defensa de instalaciones contra cohetes –tipo Arrow-) <sup>208209</sup>
- Revisión de la ley de disminución del Servicio Militar Obligatorio (implementada en el 2010).
- Análisis referido a la necesidad del incremento del tiempo de servicio de las reservas y del tiempo y tipo de instrucción a recibir, que fuera reducido en su oportunidad solamente a un mes y relativo a operaciones de combate urbano.
- Aceleración en el completamiento de los cambios en desarrollo en la estructura de comando y organización de las FDI (especialmente en las Fuerzas Terrestres).

<sup>206</sup> MOLTENI, Atilio – **Un nuevo Medio Oriente** – Agenda Internacional – www.agendainternacional.net

<sup>207</sup> Ver **Informe WINOGRAD ANEXO** Nro 46.

<sup>208</sup> **JERUSALEM POST** - 25Ago06/Pág A1

<sup>209</sup> **JANE'S IDR** - Ene 2008/ Pág 62-63

### G.1.b. Situación regional al finalizar la guerra

Evolución favorable referida a los tres problemas regionales principales:

- Reanudación de las negociaciones entre israelíes y palestinos
- Posibilidad de una solución negociada con Siria.
- Entendimiento respecto a una solución pacífica-diplomática, a cargo de EEUU, sobre el plan nuclear de Irán (cuestión potencialmente más peligrosa para la región)

### G.1.c. Situación de los Actores Principales al finalizar la guerra

En todos ellos esta guerra tuvo consecuencias y ha creado una distinta realidad en el Medio Oriente, para sus actores principales:

- Hamas y Hezbollah:** mantuvieron el rechazo al proceso de paz con Israel y siguieron organizando la resistencia armada junto a otros países, analizando las conveniencias de su reanudación.
- Israel:** corrigió su experiencia de la guerra (para eventuales/probables enfrentamientos regionales mediatos), reforzando su capacidad política y estratégica y definiendo su agenda para el proceso de paz.
- Siria:** mantuvo sus propios objetivos regionales (influencia prioritaria en Líbano), oponiéndose a las políticas que buscan su aislamiento, buscando asegurar su respectiva posición dentro del mundo árabe y tratando de incrementar sus relaciones internacionales a fin de disminuir los efectos económicos sobre su pueblo.
- Irán:** mantuvo su búsqueda de la hegemonía en la región a través de la promoción de conflictos por terceros actores (Hezbollah y Siria), continuando con su evolución nuclear, analizando integrarse al consenso musulmán pacíficamente.
- Estados Unidos:** demasiado comprometido en Iraq y Afganistán, buscó un proceso de cambio significativo de sus políticas regionales, como forma de incrementar su reducida influencia en Medio Oriente, a través de buscar soluciones no bélicas en la región mediante nuevos actores no considerados anteriormente (Siria a través de Turquía y Francia<sup>210</sup>).
- Países árabes moderados de confesión principalmente sunita:** preocupados por el incremento del islamismo radical jihadista y por la importancia regional que está tomando Irán, buscaron retomar la hegemonía en las conversaciones regionales de paz<sup>211</sup>.
- Unión Europea:** que se desinteresaba del problema islámico interno, comenzó a desarrollar una política común de control, participando con contingentes importantes en el Líbano y con propuestas para el conflicto israelí palestino.

### G.1.d. Conclusiones sobre los Actores al finalizar la guerra<sup>212</sup>

#### G.1.d.1) Actores principales

##### G.1.d.1) a. HEZBOLLAH:

- Decidió en forma independiente la captura de los soldados israelíes, favorecido por contar con el apoyo de Siria e Irán, con la finalidad inicial de entablar negociaciones inmediatas con Israel.
- Preparó y organizó detalladamente el campo de combate y los efectivos, con suficiente tiempo y medios a disposición.
- Obtuvo sus objetivos tácticos al impedir y hasta neutralizar las acciones ofensivas de las FDI en el Sur del río Litani, manteniendo su capacidad de continuar lanzando cohetes de cercano alcance.

<sup>210</sup> YABLONKA, Uri - **Olmert weighing summit with Assad in Paris** – Diario Ma'ariv Pag 9 - 12 Jun 08.

<sup>211</sup> HAMID, Shadi - **The Rise of the Islamists** - Foreign Affairs – www.foreignaffairs.com

<sup>212</sup> -MOLTENI; Atilio - **La Guerra del Líbano y sus consecuencias** – Agenda Inter-nacional –Nro 10 – <http://www.agendainternacional.net/>

- Desaprovechó la oportunidad de realizar una contraofensiva luego del rechazo sobre Bint J'Beil por preparar solamente planes de defensa sin ninguna ofensiva posterior.
- No concretó en forma inmediata sus objetivos estratégicos de liberar sus prisioneros, obteniendo un canje solamente 2 años y medio después del fin de la guerra.
- Cumplió con el objetivo estratégico fijado por su Secretario Nasrallah al iniciar la guerra de que "si sobrevivían a la guerra habían cumplido su objetivo".

**G.1.d.1) b. ISRAEL:**

- Preparó diversos planes de contingencia como preparación para un ataque por encargo de EEUU a las facilidades nucleares de Irán.
- Utilizó uno de sus planes preparados con anterioridad para desarticular a Hezbollah, en una oportunidad no prevista.
- Respondió inicialmente con una magnitud mayor a la prevista por Hezbollah, como respuesta a la sorpresa táctica inicial que desencadenó el conflicto.
- Hubo indefinición en la conducción político/militar para determinar los objetivos de la campaña que concretaran los objetivos políticos.
- Desaprovechó el apoyo inicial favorable de la comunidad internacional, provocando posteriormente un rechazo a sus acciones por la magnitud de las mismas.
- Cambió, durante las operaciones, el nivel de sus objetivos tácticos (desde el inicial debilitamiento de la infraestructura de Hezbollah hasta que ONU/Ejército libanés asegure la zona Sur del río Litani, para evitar los lanzamientos cercanos) que le permitieran concretar sus objetivos estratégicos.
- No pudo detener los lanzamientos cercanos sobre el norte de su territorio.
- No logró la devolución de los soldados capturados, objetivo táctico inicial aparente para el inicio de las hostilidades.
- Ante la prolongación de las acciones sin una definición rápida, buscó un éxito de magnitud que le permitiera terminar los enfrentamientos en forma exitosa – Conquista de la "capital de Hezbollah": Bint J'Beil.
- Debió detener sus acciones durante 48hs en la búsqueda de una salida medianamente airosa luego de: el rechazo de la ofensiva sobre Bint J'Beil, la destrucción de un puesto de ONU, con sus observadores y el bombardeo y muerte de civiles en la localidad de Qana.
- Buscó y logró, con apoyo de EEUU, la demora en la implementación de la Resolución ONU 1701 para el cese de hostilidades una vez que hubiera liberado una zona para el despliegue de la Fuerza Internacional.
- Logró aprobar un incremento del presupuesto de Defensa, recortado anteriormente, para mejorar la organización, equipamiento y métodos de combate de las FDI, acorde con los resultados del conflicto y con la necesidad de prepararse para futuras operaciones, bajo diferentes circunstancias.
- Preparó a las FDI en forma inadecuada para enfrentar un combate diferente al temporalmente habitual en los territorios palestinos, con escasa inteligencia actualizada (no obstante sus posibilidades).
- Preparó y equipó a las reservas en forma inadecuada para accionar en tiempo, pero sin el entrenamiento actualizado al tipo de combate a enfrentar.
- Evidenció un espontáneo espíritu de resistencia del frente social interno, al soportar adecuadamente los lanzamientos de cohetes de Hezbollah, permaneciendo sin trabajar y en los refugios durante un tiempo relativamente prolongado.

-No preparó ni adecuó al frente interno para la prolongación del conflicto al precipitar la solución final, por utilizar un tiempo mucho mayor que el habitual que en los conflictos anteriores.

-Cumplió parcialmente con el interés de EEUU de neutralizar al brazo armado del eje Siria-Irán.

G.1.d.2) Actores secundarios

G.1.d.2) a. **LÍBANO:**

-Despertó el interés de Israel y de la comunidad internacional para colaborar en el fortalecimiento de su gobierno a fin de controlar el avance político de Hezbollah.

-Desestabilizó al gobierno central, provocando la renuncia a mediano plazo de su presidente y provocando una mayor inclusión de ministros vinculados a Hezbollah dentro del gabinete.

G.1.d.2) b. **ESTADOS UNIDOS:**

-Mantuvo la capacidad de su aparato político para influenciar decisivamente en las resoluciones del Consejo de Seguridad y en las decisiones de la comunidad internacional (Acuerdo de Roma) para apoyar a su aliado regional –Israel-.

-Debilitó su influencia militar en la región a partir de que su aliado regional –Israel- no pudo concretar los objetivos de las acciones armadas sobre Hezbollah.

-No pudo concretar la validez de sus planes de ataques sobre las facilidades iraníes.

G.1.d.2) c. **IRÁN:**

-Fortaleció su posición regional ante el mundo islámico, como único país que apoyó un enfrentamiento parcialmente exitoso ante Israel y con un desarrollo nuclear de importancia.

-Fortaleció su liderazgo entre la confesión islámica shiita y su influencia como poder político.

G.1.d.2) d. **SIRIA:**

-Fortaleció su posición regional, reforzando su alianza con Irán en contra de los EEUU y el mundo occidental.

-Amenazó potencialmente, con emplear el mismo método de lucha para lograr las reivindicaciones territoriales.

G.1.d.2) e. **PALESTINA (OLP):**

-Intentó evidenciar sus reclamos territoriales/políticos a través de la captura de un soldado, sin lograr el efecto deseado.

-Analizó y analiza emplear el mismo método de lucha para lograr las reivindicaciones territoriales.

G.1.d.3) Terceros actores:

G.1.d.3) a. **LIGA ARABE:**

Preocupó y preocupa a los principales países árabes moderados (Arabia Saudita, Egipto y Jordania) el surgimiento de otro país islámico –no árabe- con capacidad para levantar a minorías confesionales (shiitas) generalmente no consideradas en el poder de sus respectivos gobiernos.

G.1.d.3) b. **UNION EUROPEA:**

Unificó en forma moderada un discurso inicial disperso sobre la condena al ataque de Hezbollah, en razón de las concentraciones poblacionales de origen islámico residentes en sus respectivos países.

**G.1.d.3) c. ONU:**

- Manifestó debilidad y lentitud para manejar el cese de hostilidades, sumamente influenciado por los países miembros permanentes del Consejo de Seguridad.
- Concretó el refuerzo a UNIFIL para el cumplimiento de la resolución 1559 (Responsabilidad territorial del gobierno libanés y desarme de las milicias al Sur del río Litani) actualizada en la resolución 1701; pero sin determinar aún concretamente la responsabilidad del desarme de las milicias.

**G.2. Consideraciones de orden General**

**G.2.a. El Porqué del tipo de respuesta israelí**

- Desde su retiro del Líbano en el año 2000, y ante los incidentes provocados por Hezbollah, la política israelí había consistido en no abrir un segundo frente en razón de los enfrentamientos de la Segunda Intifada, limitando la acción de las FDI a responder en la misma magnitud que la acción recibida.
- La respuesta de los tres gobiernos anteriores ante un ataque fue la de evitar una respuesta militar con operaciones de envergadura. Uno de los motivos para esta estrategia fue el trauma "libanés" que marcó a los políticos y militares israelíes en los años posteriores a 1982, derivados de la operación "Paz para Galilea" (Incurción de las FDI en el sur del Líbano), que mostró los límites del poder israelí dejando divisiones en la sociedad y un amplio rechazo a las acciones militares en todo el territorio libanés.
- El sheik Hassan Nasrallah, conocedor del "trauma libanés" en Israel, previó que la respuesta israelí a los lanzamientos de katiushas y a la captura de los soldados sería limitada y seguida de negociaciones para un intercambio de prisioneros.
- El gobierno israelí (de escasa experiencia militar), frente a una violación flagrante de su soberanía por un ataque que no había provocado, juzgó no tener otra alternativa política que actuar con una acción importante -contando con el apoyo de la mayoría de la población israelí posiblemente por:
  - la necesidad de consolidar el Gobierno debido a que su plataforma, que destacaba la retirada unilateral de la ribera occidental del río Jordán, era cuestionada por la derecha debido al triunfo de Hamas y a los acontecimientos en Gaza (el rapto del soldado Gilat Shalit en Gaza y los ataques con cohetes Qassams).
  - la evaluación de que Hezbollah era, fundamentalmente, un instrumento de Irán que amenazaba con sus misiles todo el norte de Israel, y que no se debía esperar una crisis mayor para actuar contra un enemigo estratégico.
  - la importancia de afectar militarmente a un colaborador directo de Hamas.

**G.2.b. El Acto de Guerra**

- El Primer Ministro Ehud Olmert, declaró el mismo día 12 de julio que ese ataque era un "acto de guerra" y un asalto no provocado, frente al cual "la respuesta israelí será limitada, pero muy dolorosa"<sup>213</sup>.
- Ante el clamor periodístico de "Guerra" (diario Yedioth Ahronot, el periódico israelí en hebreo de mayor tirada), las FDI presentaron al Gobierno su plan de operaciones que consistió en:

---

<sup>213</sup> -BENN, Aluf y ELDAR, Akiva – **Looking for the endgame** – (edición impresa) Sección B – 01Oct2006.

- Presionar a Hezbollah para que devolviera a los secuestrados y al mismo tiempo, perjudicar tanto como fuera posible su movimiento, dificultando su rehabilitación y reduciendo la influencia y participación iraní. Siria debía ser descartada de los combates y reducida su conexión con la arena palestina.
- Lograr que cesara el terror desde el Líbano, y que la administración libanesa y el sistema internacional reconocieran la responsabilidad nacional del Líbano, incluyendo el control de la seguridad en las áreas del sur.
- Profundizar la disuasión de Israel frente al Líbano, como ejemplo para la región.

### **G.2.c.La Campaña de las FDI**

**G.2.c.1) Fases Operacionales:** (mencionadas durante el Planeamiento de la Ofensiva Final -092300Ago06<sup>214</sup>)

#### **1era Fase: Marcar los límites - 13 al 15 de julio**

- Neutralización de las Capacidades Estratégicas de Hezbollah: a través de marcar los límites del conflicto (bloqueo terrestre, naval y aéreo - control de las fronteras especialmente en los cruces con Siria)
- Ataque a los objetivos que neutralicen las capacidades estratégicas: a través de la destrucción/neutralización de los lanzadores de largo alcance. (Comentario del expositor: cumplido en su gran mayoría. Hezbollah reserva alguno para los últimos días de la guerra o bien están a disposición de Irán para ser lanzados según su orden)
- Acciones al “corazón” de la organización: a través de los ataques aéreos en Dakhia – Beirut, a las oficinas de Hezbollah, de la Guardia Revolucionaria de Irán, la infraestructura del PIJ y todos sus refugios ubicados en ese vecindario. (Comentario del expositor: Está destruido el cuartel central de Hezbollah debiendo realizar sus reuniones en refugios improvisados al efecto)
- Quitar la iniciativa de manos de Hezbollah: mediante la destrucción de su infraestructura, capacidades de comunicaciones, enlaces, vías de abastecimiento logísticas
- Asalto terrestre para limpiar la infraestructura y crear una Zona de Seguridad Especial: a través de las operaciones para eliminar la presencia física de los “terrilleros” (terminología nueva en uso por las FDI, que indica la mezcla de un terrorista con un guerrillero) en los refugios a lo largo de la Blue Line (Línea Azul: denominada a la franja de territorio que fue ocupada en la anterior guerra contra el Líbano).
- Destrucción de la gran presencia de refugios o bunkers camuflados y protegidos en el área, con capacidad de almacenamiento de cohetes y apoyo de vida.

#### **2da Fase: Desgaste de Hezbollah y de sus capacidades militares - 16 al 27 de julio**

- Continuación del ataque a las capacidades de lanzamiento de largo alcance: a través de ubicar al lanzador luego de su disparo, en virtud de que se hace de a uno y facilita su detección y posterior destrucción aérea.
- Prevención del reabastecimiento: a través del seguimiento y destrucción en territorio libanés de todos los envíos desde Siria.
- Destrucción sistemática de la infraestructura y ejecución de operaciones especiales: a través de una ajustada selección de las construcciones a destruir, mediante acciones puntuales de fuerzas especiales y de ataques aéreos, con un mínimo de daños colaterales.
- Colaboración en los esfuerzos humanitarios de civiles: a través de socorros y evacuaciones autorizadas:

---

<sup>214</sup> Ver Exposición Brig Grl UDI DEKEL A NEXO Nro 43.

**3ra Fase: Reducción de los lanzamientos de cohetes y Maniobra terrestre - 16 al 31 de julio**

1. Supresión de los lanzamientos cercanos y continuación de la obtención de blancos de largo alcance: a través de imposibilitar el cruce del río Litani en ambas direcciones.

Es una condición necesaria para el Cese de Hostilidades que permita el despliegue de la Fuerza Multinacional, necesariamente bajo Cap. VII y para el posterior Cese del Fuego.

No obstante:

- Se continúa con el apoyo humanitario
- Se continúa con el aislamiento de la zona de operaciones
- Se preparan las condiciones para la llegada de la Fuerza Multinacional.

**2. Maniobra Terrestre: (En apresto desde 31 Jul)**

Explicaciones oficiales de por qué no se lanzó la Maniobra Terrestre hasta ese momento

- No había consenso interno en Israel todavía.
- Se le había dado tiempo para que el Líbano tomara la responsabilidad
- Se creó una "ventana de tiempo" (oportunidad) para involucramiento internacional.

**Consideraciones del autor a la oportunidad del lanzamiento de la Maniobra Terrestre:**

-No se realizó al principio porque se trató de evitar entrar a donde se había salido en el 2000.

-No se realizó porque las FDI suponían que, con la caída de Bint J'Beil, no sería necesaria y finalizarían los enfrentamientos con un éxito favorable de magnitud.

-Se demoró su lanzamiento (luego del rechazo a la ofensiva de Bint J'Beil) considerando políticamente que aún había un proceso diplomático en desarrollo que obtendría el tiempo adecuado para que el gobierno libanés se responsabilizara de su territorio, neutralizando las acciones de Hezbollah.

-Se analizó lanzarla 10 días más tarde, esperando una situación más favorable. Finalmente se inició el 12 de agosto prolongándose hasta la mañana del 14 de agosto.

-Se lanzó cuando el proceso político comenzó a diseñar objetivos estratégicos militares obtenibles, en coincidencia con sus objetivos políticos<sup>215</sup>.

**G.2.c.2) La Cadena de Objetivos de las FDI<sup>216</sup>**

-Los efectos a alcanzar en diferentes sectores del territorio libanés materializaban los objetivos de la campaña militar, que debían traducir las intenciones gubernamentales para la guerra referidos a que cesaran los lanzamientos sobre las localidades del norte israelí llenas de pobladores en vacaciones.

-La detención de los lanzamientos materializaría el fin de las operaciones militares y el éxito en la campaña, más que el regreso de los soldados capturados.

---

<sup>215</sup>HERSH, Seymour – **Watching Lebanon: Washington's interest in Israel's war** – The New Yorker – 15Ago2006.

<sup>216</sup>CORDESMAN, Anthony - **Preliminary Lessons of the Israeli-Hezbollah War** – Pág 18 - Washington, The Center for Strategic and International Studies Press, 17 Ago 2006.

- La conducción política, una vez finalizada exitosamente la campaña militar concretaría el fin de la guerra, habiendo logrado los objetivos expresados por el premier Olmert.
- No obstante, ante el fracaso de la detención de los lanzamientos de corto alcance por parte de la Fuerza Aérea, las FDI fueron modificando el empleo de otros medios (FFEE y tropas regulares) para concretar sus objetivos tácticos.
- A partir de seguir recibiendo el impacto de los cohetes de corto alcance, previeron una ofensiva de envergadura sobre Bint J'Beil que neutralizara la conducción de los lanzamientos y, al mismo tiempo evidenciara un éxito de magnitud que les permitiese marcar el fin de las acciones armadas.
- Ante el rechazo de la ofensiva y demás acciones negativas, debieron cambiar sus objetivos tácticos (regreso de los soldados y neutralización de Hezbollah) por "limpiar" una franja de terreno para el despliegue de una Fuerza Internacional.

### **G.2.c.3) Modificación de los Objetivos Estratégicos Militares de las FDI<sup>217</sup>**

Acorde con el concepto de la Operación de las FDI, se fueron materializando objetivos estratégicos militares que concretaran las misiones impuestas a cada Fuerza.

Evolución de los Objetivos Estratégicos expuestos a lo largo de la Campaña:

1. **Inicio de las Operaciones -13Jul 06-** (Brig Gr1 UDI DEKEL – Jefe Planeamiento Estratégico del Estado Mayor General de las Fuerzas de Defensa de Israel –EMGFDI-)  
Objetivos de la Operación:
  - Debilitar a Hezbollah destruyendo su infraestructura armada.
  - Convencer al Gobierno libanés para que se responsabilice de todo su territorio y desarme las milicias (cumplir resolución 1559 de ONU).
2. **Después del rechazo en Bint J'Beil en previsión de preparar el despliegue de una Fuerza Internacional - 09Ago06-** (Brig Gr1 UDI DEKEL – Jefe Planeamiento Estratégico EMGFDI)  
Objetivos originales de la guerra que comenzarían a cumplirse:
  - Debilitar la infraestructura de Hezbollah
  - Crear las condiciones favorables para que el gobierno libanés se responsabilice de su territorio y desarme a las milicias.
3. **Durante la ejecución de la Ofensiva Final -13Ago06-** (Cnl DORON Jefe del Departamento Planes de la Jefatura de Planeamiento EMGFDI)  
Objetivos Estratégicos de Israel obtenidos hasta el momento:
  - Reforzamiento de la Disuasión de Israel.
  - Creación de una nueva relación con el gobierno del Líbano.
4. **Terminadas las operaciones militares -23 Ago 06-** (My Gr1 IDO NEHUSTAN Jefe de Planeamiento EMGFDI)  
Objetivos buscados por Israel en la guerra:
  - Sacar a Hezbollah de la frontera con Israel.
  - Dañar la cadena de comando y la capacidad de Hezbollah de operar en el Líbano.
  - Presionar disuasivamente sobre Hezbollah directa o indirectamente:
    - ✓ Directa: para degradar operativamente su imagen como el defensor del Líbano.

---

<sup>217</sup> Extraídos de las presentaciones donde el autor estuvo presente Ver ANEXOS Nros 42, 43 y 45.

- ✓ Indirecta: para dar coraje a los Libaneses para que actúen en contra del Hezbo-llah
- Eliminar sus líderes.
- Destruir la infraestructura
- Levantar el bloqueo naval y aéreo al Líbano.
- Bloquear el suministro logístico desde Irán y/o Siria.

### **Consideraciones del autor respecto de la cadena de objetivos**

Si bien mantuvieron expresiones similares sobre el fin último “infraestructura de Hezbo-llah”, fueron disminuyendo en intensidad desde su destrucción hasta sacarlo de la frontera. Además, tampoco se mencionó, después del cese de hostilidades la eventual “destrucción” lograda.

El rescate de los soldados capturados que originó el inicio de las operaciones armadas, solamente se mencionó como objetivo táctico al inicio de la campaña, sin que fuera mencionado puntualmente en la resolución 1701.

### **G.2.c.4) Problemas derivados para las FDI<sup>218</sup>**

-Forma de combate: la campaña militar se desarrolló como un enfrentamiento contra un grupo no estatal armado con misiles de última generación (tanto antipersonales como anti-tanques), inmerso y oculto incluso en las poblaciones (lo cual provocaría mayores daños colaterales) y con una preparación muy adecuada para la zona del conflicto, construida durante seis años (después de la retirada israelí del sur del Líbano en el año 2000) con una activa cooperación y financiación externa.

-Israel consideró que la manera de vencerlo era aislarlo de dicha ayuda, argumentando que era necesario atacar las líneas de comunicación, aeropuerto y puertos, y un bloqueo aéreo y marítimo (con los consiguientes perjuicios para el Líbano).

-Neutralización de la amenaza armada: además de neutralizar los lanzamientos las FDI debían (por encargo) afectar la capacidad operativa de Hezbollah inmersos en una guerra asimétrica, para compensar una guerra de desgaste en la que estaban inmersos, sin ser derrotados.

-Tiempo de duración de las acciones militares: el tiempo de duración de las acciones militares jugaba en contra de Israel, por las consecuencias humanitarias que impulsarían a la comunidad internacional a pedir el cese del fuego, más allá de su tradición de librar y ganar “guerras cortas”. Además analizaron que podía desmoronarse el frente interno israelí debido a:

- las bajas de los soldados combatientes,
- el temor de los civiles a la continua caída de cohetes y misiles y
- las privaciones que enfrentaría el norte del país.

-Restricciones que dificultaron las Operaciones de las FDI

- Empleo de civiles como escudo por parte de Hezbollah:
- Ejecución de los lanzamientos desde casas (o en proximidades)
- Guarda de los cohetes y armamento en lugares privados
- Empleo de columnas de la Cruz Roja para reabastecimiento.

---

<sup>218</sup> CORDESMAN, Anthony, SULLIVAN, George, y SULLIVAN, William - **Lessons of the 2006 Israeli-Hezbollah War** – Pág. 23 - Washington D.C., Center for Strategic and International Studies/The CSIS Press, 2007.

- Empleo de lugares religiosos para guarda y para lanzamientos.
- Empleo de lugares de ONU para lanzamientos de Hezbollah
- Respeto del esfuerzo Humanitario para socorro y para evacuaciones
- Refuerzo sirio de personal en apoyo a Hezbollah
- Impedimento de atacar lugares internacionales utilizados como refugio por Hezbollah (ej.: embajada de Irán en Beirut).
- Debilidad del gobierno libanés que permite presión de Hezbollah
- Minado de caminos y áreas civiles

-Según declaraciones iniciales del Ministro de Defensa, Amir Peretz, el Gobierno previó que su acción militar debía durar aproximadamente una semana, debido a razones tácticas y a la posibilidad de que la reunión del G8, que tendría lugar de inmediato, impulsara las negociaciones de cese del fuego en el Consejo de Seguridad<sup>219</sup> „

-Ante la supuesta facilidad de concretar los objetivos tácticos (neutralización de los lanzamientos de largo, mediano y corto alcance) y la urgencia de celeridad en las operaciones, las FDI se concentraron en una acción aérea extensiva (que tuvo éxitos parciales) y por tierra sólo en las proximidades de la frontera en el del sur del Líbano y en el área de Baa I-beck, en la frontera libanesa con Siria, zona de su organización logística.

-Las FDI pudieron neutralizar rápidamente los misiles de largo y mediano alcance debido a la información de inteligencia disponible al respecto; pero no los de corto alcance, que luego intentó eliminar con operaciones puntuales, sin resultados significativos.

-Hasta que no obtuvieron informaciones fidedignas sobre la ubicación de los lanzadores móviles de corto alcance, no utilizaron a las fuerzas terrestres en una operación de gran escala, por considerar que provocaría un número significativo de bajas que desbalancearía el apoyo de su frente interno.

-Con la continuación de los lanzamientos de cohetes de corto alcance sobre las localidades del norte de Israel, durante la segunda semana, las tropas terrestres debieron librar sangrientos combates en las localidades de Maroun al-Ras y luego, en Bint J'Beil, para intentar conquistar el esfuerzo principal del accionar de Hezbollah al sur del río Litani.

-El ataque a Bint J'Beil buscaba materializar el fin de las operaciones terrestres y un éxito estratégico de magnitud que permitiera cumplir con las exigencias políticas israelíes.

-El rechazo de los ataques israelíes reforzó el accionar de Hezbollah, sumiendo en el desconcierto a la conducción de las FDI y al propio Hezbollah, que nunca supuso lograrlo, debiendo prolongar las operaciones hasta obtener alguna solución diplomática que les permitiera finalizar las acciones en forma balanceada. Sólo el día 29 de julio, el Gabinete discutió la expansión de la operación<sup>220</sup>, que recién se inició el 11 de agosto, horas antes de que la ONU ordenara el cese del fuego.

## **G.2.d. La Campaña de Hezbollah**

### **G.2.d.1) Fases de la Campaña<sup>221</sup>**

1ra Fase: Guerra abierta – 13Jul Hezbollah declara una alerta total para sus combatientes y dice que tiene 13.000 cohetes en capacidad de golpear localidades e instalaciones en el norte de Israel. Discurso de Nasrallah<sup>222</sup>

<sup>219</sup> BENN, Aluf y ELDAR, Akiva – **Looking for the endgame** – (edición impresa) Sección B – 01Oct2006.

<sup>220</sup> OLMERT, Ehud – **In retrospect: The Second Lebanon War** – Military and Strategic Affairs – Volume 6 # 1 – Marzo 2014.

<sup>221</sup> MILLER, Frederic, VANDOME, Agnes y McBREWSTER (Editores) - **Military Operations of the 2006 Lebanon War** – Páginas 2,3 y 4.

<sup>222</sup> BBC – **Hezbollah líder vows “open war”** – <http://news.bbc.co.uk/2/hi/5182048.stm> - 15Jul2006

**2da Fase: Cohetes de largo alcance más allá de Haifa – 25Jul** Nasrallah declara el inicio de la “segunda fase de la lucha” con lanzamientos de mayor alcance para tener la posibilidad de alcanzar Tel Aviv. Declaraciones de Nasrallah<sup>223</sup>

**3ra Fase: Capacidad misilística intocable – 02Ago** Mahmoud Qomati (vice jefe político de Hezbollah) declara que la capacidad misilística se mantiene suficiente en dos niveles: en la cantidad de misiles conocidos y en la calidad de los que aún no se conocen por el tipo y por el alcance, agregando que tienen misiles para varios meses. Declaraciones de Qomati<sup>224</sup>

### **Consideraciones del autor sobre la campaña de Hezbollah<sup>225</sup>**

-El 27 de Julio (finalizando el rechazo del ataque de las FDI a Bint J'Beil), Hezbollah lanzó 12 cohetes Khaibar-1 (tienen 4 veces mayor alcance que los Katiusha) sobre la ciudad de Afula como muestra, que no estaba debilitado, sino que podía incrementar el número de lanzamientos.

-El 30 de Julio Hezbollah lanzó 146 cohetes, siendo la mayor cantidad lanzada desde el inicio de la confrontación evolucionando en el potencial destructivo de la cargas de sus cabezas.

-Por la noche del 02 de Agosto la agencia iraní FARS reportó 300 cohetes caídos en 15 áreas de Israel intentando demostrar la calidad de sus lanzamientos acorde con las declaraciones de su vice jefe político.

-El 03 de Agosto Nasrallah anunció que “si atacan Beirut la resistencia islámica atacará Tel Aviv y está en capacidad de hacerlo con la ayuda de Dios”, como forma de disuasión ante eventuales intentos de control de las autoridades libanesas para lograr el cese de hostilidades.

-El 04 de Agosto Hezbollah ejecutó lanzamientos que alcanzaron la ciudad de Hadera, sede de una planta nuclear, traspasando la barrera natural de los montes Carmel y comenzando a disuadir sobre la potencialidad de alcanzar Tel Aviv.

-El 05 de Agosto uno de los ministros de Hezbollah del gabinete libanés, Mohammed Fneisih, dijo que las guerrillas continuarían peleando hasta que se retirasen las tropas de FDI del territorio libanés al sur del río Litani, como forma de acelerar la implementación de una resolución de ONU para el cese de hostilidades.

El 07 de Agosto la Fuerza Aérea de Israel derribó sobre la costa mediterránea un Vehículo Aéreo no tripulado (UAV –en inglés) con una alta carga de explosivos de origen iraní, que volaba hacia Tel Aviv, como acción de amedrentamiento sobre las poblaciones costeras más cercanas a la capital, evidenciando que mantenían su capacidad de lanzamientos.

### **G.2.d.2) Problemas derivados para Hezbollah**

-**Capacidad de reacción terrestre:** la organización de los grupos de la Brigada Nasser empuñada en contra de las FDI al sur del río Litani solamente estaba preparada para actuar como lanzadores de cohetes de corto alcance y como grupos de combate desde posiciones defensivas, sin estar en capacidad de reaccionar ofensivamente, una vez neutralizado el avance israelí.

---

<sup>223</sup> NASRALLAH, Hassam - Declaraciones a la página web Al Monitor – [http://www.csmonitor.com/2006/0728/p06s01\\_28Jul2006](http://www.csmonitor.com/2006/0728/p06s01_28Jul2006)

<sup>224</sup> SHADID, Anthony – **Hezbollah militiamen talk of victory** – Washington Post – <http://msnbc.msn.com/id/14156111/03Ago2006>

<sup>225</sup> **Military Operations of the 2006 Lebanon War** – citado anteriormente – Páginas 4 y 5

-Control del espacio aéreo: la incapacidad de neutralizar el control aéreo israelí ocasionó la necesidad de apresurar los métodos para los lanzamientos de corto alcance ocasionando imprecisión en la dirección que le daban a los mismos, haciendo que varios cohetes cayeran en territorios palestinos, ocasionando la enemistad de aquellos a quienes buscaban apoyar.

-Reemplazos de las bajas de los combatientes: si bien tenían perfectamente organizados los reemplazos, después del rechazo de la ofensiva israelí en Bint J'Beil y en vistas a un casi inminente cese de las hostilidades, hicieron privar su principio de conducción (mencionados en E.3.a) de "Proteger a nuestros guerreros es más importante que ocasionarle bajas al enemigo" antes que seguir combatiendo, por lo que facilitaron la evacuación de heridos hacia el norte sin ser reemplazados.

-Dificultad en el abastecimiento logístico: el incremento en la obtención de información por parte de las FDI aumentó el control terrestre y aéreo sobre los escasos caminos de acceso al sur del río Litani y desde Siria, ocasionando que siguieran utilizando solamente los abastecimientos reunidos en los depósitos construidos después de la salida de las FDI en el 2000, pues aquellos guardados en lugares controlados por sus reservas y reemplazos no tenían personal para transportarlos.

### **G.3. Conclusiones**

#### **G.3.a De orden particular**

-Israel preparó, tanto por encargo como por necesidad, diversos planes para neutralizar las acciones de Hezbollah en su frontera norte con Líbano. A su vez estos planes cubrían una necesidad de EEUU para practicar eventuales ataques a las facilidades nucleares iraníes.

-La situación del gobierno israelí ante el ACV de su premier Sharón y de las elecciones posteriores colocó a cargo del ejecutivo y en el Ministerio de Defensa a dos personas sin experiencia militar y con un sesgo social, que demostró un recorte económico a las FDI.

-La situación libanesa apresuró la necesidad de que Hezbollah ejecutara acciones armadas para demostrar la vigencia del brazo armado del eje sirio-iraní en la región<sup>226</sup>.

-Como respuesta, en razón de la retirada de las FDI del sur del Líbano, Hezbollah se preparó defensivamente para atraer a patrullas israelíes a fin de capturar soldados para su intercambio con prisioneros capturados por Israel. Hezbollah mantuvo vínculos con Hamas para ejecutar acciones coordinadas para disminuir el poderío de las FDI en el propio territorio y en el fronterizo.

-Ante el secuestro de 2 soldados de las FDI, el inicio de las operaciones militares tomó por sorpresa a Israel en un momento no previsto para accionar acorde con el plan previsto, pues todas las localidades del norte israelí estaban repletas de vacacionantes.

-A la sorpresa inicial, Israel reaccionó considerando que su Fuerza Aérea podría concluir rápidamente destruyendo los lanzadores de cohetes de largo y mediano alcance, ocasionando una rendición inmediata de Hezbollah. El gobierno, junto a las FDI, que estaban conducidas por un oficial de la Fuerza Aérea, realizó un rápido planeamiento, sin fijar con demasiada puntilliosidad la forma de terminar la guerra. El G8, junto a la comunidad internacional, apoyó abiertamente a quienes habían recibido una agresión, pidiendo un escarmiento a una organización subestatal que enfrentaba a las mayores fuerzas armadas de Medio Oriente.

---

<sup>226</sup> Intelligence and Terrorism Center - **Hezbollah as a Strategic Arm of Iran** - Center for Strategic Studies CSS – [www.terrorism-info.org.il](http://www.terrorism-info.org.il)

-La respuesta aérea israelí se basó en un plan preparado con anterioridad que implicaba un esfuerzo aéreo inicial, con una operación terrestre posterior. La sorpresa de los lanzamientos de Hezbollah hizo que la respuesta fuera tan apresurada y desmedida, que no sólo no dio tiempo a cumplir con el objetivo táctico inicial de recuperar a los soldados, sino que también tuvieron que ir adecuando los objetivos operacionales, hasta adecuarlos a lo que se podría obtener.

-De tratar de desarticular a Hezbollah y eliminar al brazo armado del eje sirio-iraní, el objetivo operacional se redujo, inicialmente, a neutralizar la capacidad destructiva de los lanzadores de largo y mediano alcance.

-De buscar eliminar a los combatientes de Hezbollah y desarmar a toda milicia al sur del Litani, se pasó a obtener un éxito terrestre de magnitud, materializado en la ocupación de Bint J´Beil, que concretara el fin de las operaciones, que estaban prolongándose más de lo previsto.

-En la respuesta israelí también se cambió el objetivo de aniquilar la infraestructura del comando de Hezbollah en Beirut, a terminar, mediante un ataque puntual, con el comando de las operaciones de los lanzamientos de corto alcance en Bint J´Beil, lo que tampoco se logró.

-El fracaso en la ofensiva israelí necesitó de una reorganización de los objetivos para poder terminar con algún balance positivo en los enfrentamientos<sup>227</sup>. A su vez, Hezbollah sorprendido por el éxito de su defensa no se atrevió a concretar una derrota mayor de las FDI, limitándose a incrementar sus lanzamientos en cantidad y en alcance.

-La exigencia internacional, que se volcaba en contra de Israel, hizo que se buscara, en un rápido planeamiento, la alternativa de asegurar una franja fronteriza de 10 km, que permitiera el despliegue de una Fuerza Internacional de Naciones Unidas, acompañada por el Ejército Libanés.

-La tardía ofensiva terrestre solamente permitió que se incrementara el número de soldados de UNIFIL y que se desplegara el ejército libanés al Sur del Litani. No obstante, el desarme de Hezbollah no se produjo (aún hoy), pues ninguna organización (ni ONU ni el Ejército libanés) pudo encontrar a los combatientes.

-El interrogante estuvo en saber si la falta de un Estado Final inicial (saber cómo se debe terminar la guerra) ocasionó una conducción errática acorde con la evolución de la situación.

-El ataque a la capital de Hezbollah –Bint J´Beil- fue la solución a la presión popular interna y externa para terminar la guerra.

-El rechazo ocasionado por una férrea y determinada defensa de Hezbollah, junto a las acciones en Qana y la destrucción del Puesto de Observación de ONU, produjo una parálisis en las acciones de las FDI y la búsqueda de otro objetivo. Tanto así que, al igual que EEUU en su operación en Irak, se hubiera necesitado efectuar otro tipo de método de planeamiento, más acorde con la realidad, tal como lo sugirió el Informe Winograd sobre la forma e interrelación entre los niveles político y militar<sup>228</sup>.

-No obstante, la forma en que concluyeron las acciones armadas permitió a Israel que:

- Se mantuviera el presupuesto original para la Defensa y hasta que se incrementara el del año siguiente ( u\$ d bn 2005= 10.1, 2006= 12.0, 2007= 15.0),
- Se acelerara el proyecto Teffen 2012 de reorganización y repotenciación estructural de sus fuerzas Armadas,
- Se anulara la reducción propuesta de los tiempos del servicio militar, que se mantuvieran los tiempos de maniobras anuales de los reservistas,

<sup>227</sup> Matthewss, Matt – “**We were caught unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War.**” - The Long Wars Series, Occasional Paper 26 – US Army Combined Arms Center – Ft Leavenworth, Kansas 2008 – Pag. 17

<sup>228</sup> Ver **Informe Winograd** – ANEXO Nro 37

- Se revisara el sistema de aprovisionamiento de las reservas, y que se continuaran los proyectos conjuntos con EEUU para la defensa contra misiles, entre otras medidas.

Si bien el final militar de las FDI no fue exitoso, sus derivaciones en los niveles superiores fueron consecuencias del resultado, debiendo el gobierno israelí ajustar el resultado para permitir esas derivaciones. Las mismas implicaron un drástico error de cálculo en la conducción de las FDI, tal como se analiza en las lecciones aprendidas de la guerra, que, no obstante, ocasionaron exitosas medidas que, de otro modo, se habrían mantenido<sup>229</sup>.

Por su parte, Hezbollah demostró que en este tipo de guerra, no se necesita un comando operacional centralizado que conduzca las operaciones. Alcanza con órdenes claras y misiones sencillas para prolongar las acciones en tiempo y en la profundidad de los terrenos preparados a tal fin<sup>230</sup>. También dejó clara la importancia del empleo de civiles en este nuevo tipo de enfrentamiento, tanto como medio de reclutamiento de fuerzas, como de apoyo a las operaciones para transporte de materiales, guarda y hasta reemplazo de los combatientes. Fue claro, a su vez, en la importancia de la preparación territorial anterior, tanto en los niveles estratégicos (construcciones y refugios de defensa), como tácticos (canalización de los lugares de avance de vehículos blindados, con posiciones que facilitarían su destrucción)<sup>231</sup>.

Esta contienda demostró, una vez más, la adecuación permanente de los objetivos militares a las necesidades políticas para que “la guerra siga siendo la continuación de la política por otros medios.”

El resumen crítico podrían ser las palabras del mayor general Ugi Sagi, ex jefe de Inteligencia de las Fuerzas Terrestres, cuando manifestó: “Mientras que Israel no tenía preparada una dura respuesta a la agresión, Hezbollah estaba preparado para la Guerra. Israel solamente tenía preparada una operación limitada como repuesta, pero ninguna preparación para ir más allá. Las Fuerzas Terrestres se encontraron sin preparación, descalificadas, desacostumbradas al terreno y, principalmente, desconcentradas respecto de sus objetivos”<sup>232</sup>.

### **G.3.b Conclusiones sobre los Objetivos de la Investigación**

#### **G.3.b.1) Objetivo General**

Investigar si el combate de Bint J'Beil en la 2da Guerra del Líbano, enfrentamiento de nivel táctico, produjo consecuencias de nivel operacional, estratégico militar y hasta político internacional, que prolongaron la duración de los enfrentamientos armados en la 2da Guerra del Líbano

#### **G.3.b.1) a. Nivel Estratégico Nacional**

##### **¿Qué buscaba?**

-Obtener una victoria que le permitiera al gobierno israelí concluir militarmente los enfrentamientos con Hezbollah, ocultando la imposibilidad de rescatar a los soldados capturados que dieron inicio a la guerra.

---

<sup>229</sup> CORDESMAN, Anthony con Sullivan y Sullivan – “Lessons of the 2006 Israeli-Hezbollah War” – The Center for Strategic and International Studies Press – Washington – Pag. 115

<sup>230</sup> Sa'id Amiri – “Guerilla Warfare is the best method for fighting the enemy.” – Revista SAFF – 20Abr2004 – Pag. 3.

<sup>231</sup> Siboni, Gabriel – “The Military Campaign in Lebanon” – en The Second Lebanon War: Strategic Perspectives – Institute for National Security Studies (INSS) – Tel Aviv – 2007 – Pag. 66.

<sup>232</sup> LINDERMANN, Marc - Citado anteriormente – Pag. 53

- Finalizar un enfrentamiento militar que comenzaba a producir demasiadas bajas y que estaba perdurando más tiempo que el previsto.
- Demostrar a la opinión pública israelí que a pesar de que los principales miembros decisorios del gobierno no contaban con experiencia militar estaban en calidad de liderar acciones de envergadura en forma exitosa.
- Justificar las resoluciones del Grupo G8 respecto de detener el plan de incremento nuclear de Irán al afectar seriamente a su brazo armado –Hezbollah-.
- Facilitar que el gobierno libanés ejerciera el control estatal de todo su territorio en poder de Hezbollah, mediante la neutralización de las posiciones de Hezbollah al sur del río Litani,
- Disminuir la influencia siria en el gobierno libanés, al ocasionar una derrota significativa de la organización armada apoyada por ellos.
- Anular la pretensión de la confesión islámica shiíta de erigirse en calidad de enfrentar a la potencia occidental en Medio Oriente.
- Desalentar a otras organizaciones islámicas terroristas de reivindicar peticiones independentistas mediante acciones armadas de similar naturaleza.

### **¿Qué obtuvo?**

- Indecisiones sobre cómo finalizar los enfrentamientos al ser rechazada la ofensiva.
- Necesidad de un mayor apoyo diplomático de EEUU para poder realizar alguna operación que justificara un cese de hostilidades balanceado.
- Fortalecimiento de la figura del Secretario de Hezbollah, Hassam Nasrallah.
- Disminución del apoyo internacional a Israel.
- Fortalecimiento de las organizaciones confesionales shiítas dentro del consenso regional e internacional.
- Preocupación internacional por la reconstrucción del Líbano.
- Preocupación de la Liga Árabe por la extensión de las operaciones, sin definir a un ganador y sin que los estados árabes moderados pudieran influir en su desenlace.

### **G.3.b.1) b Nivel Estratégico Militar**

#### **¿Qué buscaba?**

- Disminuir el poderío armado de Hezbollah, que desde su fundación (1982) afectaba la frontera norte de Israel, mediante intentos de captura de soldados israelíes y lanzamientos de cohetes de corto alcance sobre las poblaciones linderas.
- Facilitar que el Ejército libanés pudiera controlar su territorio al sur del río Litani en poder de Hezbollah.
- Dificultar el apoyo sirio a Hezbollah, mediante las operaciones complementarias al norte del río Litani.
- Practicar planes para enfrentar eventuales acciones militares contra fortificaciones similares en las facilidades nucleares de Irán.

#### **¿Qué obtuvo?**

- Reconocimiento de la organización y preparación de los combatientes de Hezbollah por organizaciones similares.
- Disminución del poder de disuasión de las FDI.
- Pérdida de confianza de las Fuerzas de ONU.
- Búsqueda de Información respecto de los lanzamientos de corto alcance.
- Ausencia de países voluntarios para integrar la Fuerza Internacional a órdenes de ONU.

G.3.b.1) **c. Nivel Operacional**

**¿Qué buscaba?**

- Detener los lanzamientos de corto alcance, atacando y destruyendo lo que las FDI consideraban su comando.
- Comenzar a destruir el esquema defensivo de Hezbollah que engarzaba los faldeos que daban hacia la frontera israelí con las posiciones construidas por debajo y que permitían mantener en forma continua la dinámica de la defensa.
- Mantener y eventualmente incrementar su disuasión regional.

**¿Qué obtuvo?**

- Incertidumbre en la forma de continuar las operaciones.
- Búsqueda de otra operación militar de magnitud con salida exitosa para finalizar los enfrentamientos.
- Necesidad de controlar una zona fronteriza para asegurar el despliegue de una Fuerza Internacional.
- Despliegue de una Fuerza Internacional en calidad de desarmar a Hezbollah e imponerse para que detenga los lanzamientos.
- Pérdida del concepto de disuasión regional de las FDI.
- Revisión y anulación de las medidas económicas que disminuirían el potencial de las FDI.
- Revisión de las necesidades de un mayor adiestramiento de comandos y tropas en guerras de 4ta generación.

G.3.b.2) **CONCLUSION**

**Por todo lo expuesto, se aprecia que la investigación sobre el rechazo de la ofensiva israelí sobre Bint J'Beil evidencia la prolongación de las operaciones, y que también produjo consecuencias en los niveles Político, Estratégico Militar y Operacional<sup>233</sup>.**

G.3.b.3) **Objetivos Específicos**

- Analizar la elección realizada por las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI), de que la conquista de la localidad de Bint J'Beil podría concluir las acciones armadas.  
<sup>234</sup>

Ante la prolongación de las acciones armadas por la imposibilidad de detener los lanzamientos de corto alcance, el gobierno israelí incrementó sus esfuerzos diplomáticos para acelerar una resolución de ONU que conformara una Fuerza Internacional que, al desplegarse, neutralizara las acciones de Hezbollah al respecto.

Simultáneamente, las FDI buscaron atacar la llamada “capital de Hezbollah” suponiendo que era el comando de los lanzamientos, sin suponer (por ausencia de información fidedigna) que era el centro del dispositivo defensivo, organizado a tal fin para atraer a fuerzas de magnitud a ser derrotarlas delante de sus posiciones.

Además, las FDI necesitaban demostrar que mantenían su potencial disuasivo conquistando un objetivo que les permitiera algún éxito decisivo que aún no habían tenido.

<sup>233</sup> Ver Consecuencias de Nivel Político, Estratégico Militar y Operacional ANEXO Nro 47.

<sup>234</sup> CORDESMAN, Anthony con Sullivan y Sullivan – citado anteriormente – Pág. 52.

El gobierno israelí, por necesidad propia y por impulso de EEUU, debía evidenciar su capacidad de accionar ante organizaciones de supuesto 2do orden como forma de intimidación a similares reacciones armadas y como intimidación para futuras acciones (propias o de EEUU) a las facilidades nucleares de Irán.

### **CONCLUSION**

La imposibilidad de las FDI de derrotar a Hezbollah en Bint J'Beil o eventualmente conquistar parte de la localidad impidió que el gobierno israelí exigiera un cese de las hostilidades, ocasionando el fin de las acciones armadas.

- Analizar el desaprovechamiento del rechazo de la ofensiva de las FDI por las fuerzas de Hezbollah, como forma de concluir exitosamente las acciones armadas.<sup>235</sup>

Luego del rechazo de la ofensiva israelí, y ante la Pausa Operacional autoimpuesta por las FDI (Bombardeo de civiles en Qana y destrucción del puesto y Observadores de ONU), Hezbollah debió haber accionado ofensivamente sobre las tropas terrestres desplegadas y derrotadas frente a sus posiciones para exigir el cese de las hostilidades.

Hezbollah consideró que solamente incrementando la cantidad, el alcance y la potencialidad de sus lanzamientos lograrían que las FDI suspendieran sus acciones armadas, sin tener en cuenta la necesidad de las FDI de mantener su capacidad disuasiva, deteriorada después del fracaso de su acción ofensiva.

Además, los combatientes de Hezbollah estaban adiestrados para ejecutar acciones menores contra tropas regulares, sin poder ejecutar operaciones ofensivas de magnitudes mayores que el nivel sección.

### **CONCLUSION**

La imposibilidad de los combatientes de Hezbollah de ejecutar acciones ofensivas de magnitud impidió derrotar o al menos neutralizar alguna de las divisiones desplegadas en la zona, como forma de concluir exitosamente sus acciones armadas.

Además Hezbollah supuso que esa tarea se obtendría mediante el incremento de la cantidad, alcance y potencialidad de los lanzamientos de cohetes y misiles sin la necesidad de empeñar a sus combatientes.

- Analizar la necesidad de incrementar las acciones diplomáticas en apoyo de Israel para obtener mayor tiempo, a fin de posibilitar a las FDI obtener un éxito táctico que le permitiera concluir las acciones armadas exitosamente.<sup>236</sup>

Ante el fracaso de la ofensiva israelí en Bint J'Beil, sus planes de acciones ofensivas sobre organizaciones subestatales demostraron un error de concepción de las capacidades de las fuerzas guerrilleras a enfrentar.

---

<sup>235</sup> EXUM, Andrew - **Hizbullah at war: A military assessment** - The Washington Institute for Near East Policy, Policy Focus # 63, diciembre de 2006, pág. 5.

<sup>236</sup> "Iranian Guard's mission evolves." - The Washington Times - 19Mar2007 - [www.washingtontimes.com/news/2007](http://www.washingtontimes.com/news/2007)

EEUU que había encargado planes de contingencia al respecto necesitaba que su aliado en Medio Oriente finalizara sus acciones armadas con algún éxito que le permitiera mantener alguna parte de su capacidad disuasiva intacta.

La imposibilidad de impedir la continuidad de los lanzamientos por parte de las FDI hizo necesario el despliegue de una Fuerza Internacional de magnitud que pudiera detener los mismos.

La conformación de la Fuerza Internacional (más allá de lograr aprobar la resolución organizacional de la misma), además de que las FDI pudieran asegurar una zona libre de combatientes para su despliegue necesitaba de un tiempo mayor al originalmente previsto por las FDI para finalizar la campaña.

La implementación de una operación de magnitud para “limpiar” y asegurar la zona de despliegue de la Fuerza Internacional necesitaba de un mayor tiempo para su correcta planificación y organización, en razón de los errores evidenciados en la fallida convocatoria anterior.

El rechazo a la ofensiva israelí demostró la capacidad de los combatientes de Hezbollah, la cual hizo poner una mayor atención para el envío de tropas en la conformación de la Fuerza Internacional por las eventuales acciones armadas que deberían realizar para el desarme de Hezbollah.

#### G.4 Epílogo

*Victoria es el arte de continuar donde otros resuelven parar.*

Medio Oriente sigue siendo más inestable que cualquier otro lugar de la post guerra fría, con una zona especialmente apta para desarrollar un nuevo tipo de enfrentamiento llamado de 4ta generación o asimétrico.

Esta confrontación, si bien pertenece a la nueva categoría de guerra asimétrica, donde se enfrentan entidades rivales con atributos diferentes y desbalanceados, ha mostrado la necesidad y permanencia de los conceptos tácticos básicos, aun utilizando métodos que rayan con lo no convencional.

No obstante, en este tipo de confrontación es difícil identificar definitivamente al victorioso<sup>237</sup>. Más allá de la difusión exitosa de dudosos resultados por parte de ambos bandos es necesario rescatar que en este nuevo tipo de enfrentamiento, el éxito no sólo se logra por la victoria táctica convencional sino por la adecuada percepción de logros que tenga la sociedad que apoya a cada contendiente<sup>238</sup>.

La proporcionalidad de la respuesta en estos enfrentamientos es una materia que sigue siendo discutible por sus efectos posteriores, al tener diferente interpretación y consecuencias por cada tipo de actor involucrado. En muchos casos, la única regla es el resultado<sup>239</sup>.

En 2005, al asumir el Presidente Mahmoud Ahmadinejad (veterano de la Guerra Irán-Irak e integrante del Comando de la Guardia Republicana de Irán – IRGC en inglés) se hicieron mucho más frecuentes los juegos de guerra iraníes. Tanto así, que el Grl Br Mohammad-Ali Jaafari, integrante del IRGC, declaró en agosto de ese año: “En vista de que el posible enemigo es tecnológicamente mucho más avanzado que nosotros, hemos estado empleando

---

<sup>237</sup> BROM, Sholomo & ELRAM, Meir – **The Second Lebanon War: Strategic Perspectives** – Pag7

<sup>238</sup> CAMPBELL, James D – **Legitimacy and the rule of law in Low Intensity Conflict** – Military Review – Mar/Abr 2005.

<sup>239</sup> PAZ, José María - “Para las cosas que la fuerza entra, la única regla es el resultado” – Memorias.

lo que se conoce como métodos de guerra asimétrica. Ahora nuestras fuerzas están preparadas para ello<sup>240</sup>.”

**El interrogante pendiente es si la mayoría de las fuerzas internacionales están conscientes de las nuevas formas de guerra o se seguirán preparando para la guerra que pasó.**

En palabras de un oficial que regresó del combate para ganar en este nuevo tipo de enfrentamiento hay que “ganar los corazones y las mentes de la población neutral para que nos apoye antes de que lo haga hacia los terroristas y enemigos insurgentes.”<sup>241</sup>”

---

<sup>240</sup> LINDERMANN, Marc – citado anteriormente.- Pág. 83

<sup>241</sup> SHANKER, Thom – citado anteriormente.

## H. BIBLIOGRAFIA

### H.1. Libros

- BIDART CAMPOS, German José – **La Historicidad del Hombre, del Derecho y del Estado** – Ediciones Manes – Buenos Aires - 1965
- BROM, Shlomo, y MEIR, Elram - **The Second Lebanon War: Strategic Perspectives** Tel Aviv, The Institute for National Security Studies/INSS, 2007.
- CATHERWOOD, Christopher - **Guerras en nombre de Dios** – El Ateneo - Buenos Aires, 2008.
- CORDESMAN, Anthony - **Preliminary Lessons of the Israeli-Hezbollah War** - Washington, The Center for Strategic and International Studies Press, 17 Ago 2006.
- CORDESMAN, Anthony, SULLIVAN, George, y SULLIVAN, William - **Lessons of the 2006 Israeli-Hezbollah War** - Washington D.C., Center for Strategic and International Studies/The CSIS Press, 2007.
- Informe WINOGRAD - **Investigación Oficial sobre el desempeño de las FDI**, [www.mfa.gov.il/MFA/Government/Communiques/2007/Winograd+Inquiry+Commission+submits+Interim+Report+30-Apr-2007.htm](http://www.mfa.gov.il/MFA/Government/Communiques/2007/Winograd+Inquiry+Commission+submits+Interim+Report+30-Apr-2007.htm).
- DELPECH, Teresa – **El retorno a la barbarie en el siglo XXI** – Editorial El Ateneo – Avellaneda – Nov 2006.
- LEWIS, Bernard - **What Went Wrong? The Clash between Islam and Modernity in the Middle East** – Oxford University - New York, 2013.
- MILLER, Frederic, VANDOME, Agnes y McBREWSTER (Editores) - **Military Operations of the 2006 Lebanon War** – Alphascript Publishing – EEUU.2011.
- NORTON, Augustus Richard - **Hezbollah: A Short History** - Princeton University - New Jersey: 2009.
- QASEEM, Naim - **Hezbollah, the story from within** - London, SAQI Books, 2005.
- RAMA, Carlos – **Teoría de la Historia** – Editorial Nova – Buenos Aires, 1959
- ROGAN, Eugene - **The Arabs: a History** - Perseus Books Group - Philadelphia, 2011.

### H.2. Exposiciones (en idioma inglés donde el autor estuvo presente)

- ABRAHAM, Eitan, Coronel Jefe de Relaciones Exteriores y Enlaces de las FDI, Exposición en el Departamento Relaciones Exteriores y Enlaces, **071500Ago06**.
- BOAZ, Coronel Oficial de Operaciones del Comando Norte, Exposición en el Puesto de Comando en Operaciones en SAFED -**270900Jul06**
- DEKEL, Udi, Brigadier General Jefe de Planeamiento de las FDI, Exposición en la Jefatura de Planeamiento EMGFDI, **131030Jul06** y **092200Ago06**.
- DERON, Coronel Subjefe de la División Planeamiento de la Jefatura de Planeamiento Estratégico del Estado Mayor de las FDI, Exposición en el Comando de Retaguardia instalado en HAIFA-**280900Jul06**.
- DORON, Coronel Jefe del Departamento Planes de la Jefatura Planeamiento Estratégico del Estado Mayor General de las FDI, exposición en el EMGFDI en Tel Aviv-**131600Ago06**
- TAMIR, Omri, Brigadier General Comandante de Helicópteros de la Fuerza Aérea de Israel, Exposición en el Estado Mayor de las FDI-**310900Jul06**.

### H.3. Artículos

#### H.3.a Diarios

H.3.a.1) HAARETZ (editado en inglés)

- ALON, Gideon – **Who would miss a chance to liquidate Nasrallah?** – Edición impresa – 07Ago2006
- BENN, Aluf y ELDAR, Akiva – **Looking for the endgame** – (edición impresa) Sección B – 01Oct2006.
- HAARETZ - **IDF leaves Bint J'Beil; 6 soldiers hurt in clashes with Hezbollah** – Edición impresa, 29Jul2006
- HAARETZ – **5 assassinations in two years** – (edición impresa) – 22May2005.
- HAARETZ – **Ya'alón: after pullout, Israel will face another war of terror** – (edición impresa) – 22Jun2005.
- HAARETZ – **Al-Qaida in Lebanon** – (edición impresa) – 15Abr2006.
- HAREL, Amos – **IDF plans four outpost evacuations in July** – (edición impresa) – 13Jun2006.
- HAREL, Amos – **Terrorists sneaked in via tunnel; attacked 3 targets simultaneously** – (edición impresa) – 26Jun2006.
- HAREL, Amos - **Hezbollah kills 8 soldiers, kidnaps two in offensive on northern border** – (edición impresa) – 13Jul2006.
- HAREL, Amos - **IDF retrieves bodies of four tank soldiers killed in south Lebanon** – (edición impresa) - 14Jul2006.
- SHAVIT, Ami – **No way to go to war** – Haaretz Magazine – 15Set2006

H.3.a.2) Jerusalem Post (editado en inglés)

- JERUSALEM POST - **After Maroun al-Ras battle, Bint-J'Beil looms as next challenge** – Edición Impresa – 26Jul2006.
- YA'ARI, Ehud – **Hezbollah: 13 principles of warfare** – The Jerusalem Report – 21Mar1996.
- JERUSALEM POST – **Arrow system** - 25Ago06

H.3.a.3) MA'ARIV (editado en hebreo, con traducción del personal de la Agregaduría de Defensa)

- CASPI, Ben – **IDF calls up ten of thousands of reserve soldiers** – (edición impresa) 28Jul2006.
- DANKER, Amnon - **Olmert: more patience needed** – editorial- 21Jul2006.
- DANKNER, Amon – **Nine soldiers killed and 20 injured in day of battles in Southern Lebanon** – 27Jul2006.
- FRISH, Felix – **Last night: Hezbollah shoots down helicopter in Lebanon** – (edición impresa) – 13Ago2006.
- HUGI, Jacky – **Hezbollah se extiende** – (edición impresa) - 16Abr2008.
- MA'ARIV – **RAJAR under Hezbollah attack** – (edición impresa) – 22Nov2005.
- MA'ARIV - **Modelo de una casamata, con fotos reales del refugio** – (edición impresa) - 01Sep2006.
- MA'ARIV – **Reserve forces on way to Lebanon** – (edición impresa) - 01Ago2006
- MA'ARIV – **The goal of raid: information on kidnapped soldiers** – (edición impresa) - 03Ago2006.
- MA'ARIV – **Nine soldiers killed on Sunday-Just before cease-fire** – (edición impresa) - 15Ago2006.
- MA'ARIV – **After a month, residents return to northern Israel** – (edición impresa) - 15Ago2006.

- RAPPAPORT, Amir – **23 tons of bombs on top Hizbollah officials' bunker** – (edición impresa) –20Jul2016.
- YABLONKA, Uri - **Olmert weighing summit with Assad in Paris** – (edición impresa) 12 Jun 08.

H.3.a.4) NEW YORK TIMES (editado en inglés)

- CROKE, Alistair, y PERRY, Mark - **How Hezbollah defeated Israel** - Asia Times on Line (www.atimes.com), 13Oct2006.
- HERSH, Seymour – **Watching Lebanon: Washîngton's interest in Israel's war** – The New Yorker – 15 Ago2006.
- SHANKER, Thom – **A new enemy gains on the U.S.** – New York Times – <http://www.nytimes.com/2006/07/30/weekinreview/30shanker.html>

H.3.a.5) YEDIOTH AHRONOTH (editado en hebreo, con traducción del personal de la Agregaduría de Defensa)

- BARNEA, Nahum – **Hizbullahland raided** – (edición impresa) 23Jul2006.
- BARNEA, Nahum – **Plan for the day after: Multi-national Force in Southern Lebanon** – (edición impresa) – 24Jul2006
- BARNEA, Nahum – **We did not win** – (edición impresa) – 13Ago2006
- FISHMAN, Alex - **Lethal ambush in Katiusha bunker** – (edición impresa) - 20Jul2006.
- FISHMAN, Alex – **Egoz Comander: We're not leaving until we get him out** – (edición impresa) 23Jul2006.
- FISHMAN, Alex – **Going to conquer the stronghold of terror** – (edición impresa) – 24Jul2006.
- FISHMAN, Alex – **Rocket killed Dua in her room** – (edición impresa) – 26Jul2006
- FISHMAN, Alex – **Israel agrees to limited cease-fire for 48 hours** – (edición impresa) – 31Jul2006.
- FISHMAN, Alex – **Sorry, But...(analysis)** - (edición impresa) – 31Jul2006.
- FISHMAN, Alex – **IDF to Security Cabinet: we need to reach the Litani** – (edición impresa) – 01Ago2006.
- FISHMAN, Alex – **Friends to death** – (edición impresa) – 02Ago2006.
- FISHMAN, Alex – **A fragile agreement** – (edición impresa) – 06Ago2006
- FISHMAN, Alex – **IDF to begin to leave southern Lebanon tomorrow** – (edición impresa) – 15Ago2006.
- SHIFTER, Simon – **Olmert: I haven't placed limits on the army** – (edición impresa) – 08Ago2006
- YEDIOTH AHRONOTH – **El laborismo tendrá 7 ministerios** – (edición impresa) - 23Abr2006.
- YEDIOTH AHRONOTH – **Pedido libanés al Reino Unido para la salida de Israel de las Granjas Sheeba** – (edición impresa) – 09May2006.
- YEDIOTH AHRONOTH - **Condolezza Rice's aides: take tour time** – (edición impresa) - 25Jul2006.
- YEDIOTH AHRONOTH – **Peretz: reach Litani River; Olmert opposed** – (edición impresa) - 04Ago2006.
- YEDIOTH AHRONOTH – **Satisfaction in Israel; disconfiture in Lebanon** – (edición impresa) - 06Ago2006

H.3.b. Ediciones digitales

H.3.b.1) CNN (en inglés) (<http://edition.cnn.com/WORLD/>)

- CNN - **Kidnapped soldier's kin: Stop the killing** – 21Jul06
- CNN - **UN: Israeli airstrike hits U.N. observer post** - 25Jul2006
- CNN - **Israel: Hezbollah has new, powerful missile** – 28Jul2006
- CNN - **Israel OKs expansion of Lebanon campaign** – 31Jul2006

H.3.b.2) Otras (en inglés)

- ABC News – **500.000 Israelis living in bomb shelters** – <http://abcnews.go.com/international/29Jul2006>.
- AL BAWABA NEWS - **Hizbullah leader calls for prisoner exchange** – Edición digital – <http://www.albawaba.com/en/news/13Jul2006>.
- BBC – **Hezbollah líder vows “open war”** – <http://news.bbc.co.uk/2/hi/5182048.stm> - 15Jul2006
- Daily Star – **Fighting rages as Israel besieges Hezbollah border HQ** – <http://www.dailystar.com.lb/article/25Jul2006>.
- HAMID, Shadi - **The Rise of the Islamists** - Foreign Affairs – [www.foreignaffairs.com](http://www.foreignaffairs.com) – 09May2009
- MOLTENI; Atilio - **La Guerra del Líbano y sus consecuencias** – Agenda Internacional – Nro 10 – <http://www.agendainternacional.net/>
- NASRALLAH, Hassam - Declaraciones a la página web Al-Monitor – <http://www.csmonitor.com/2006/0728/p06s01> 28Jul2006
- RESOLUCION 1701 texto oficial de Naciones Unidas – ([www.un.org/spanish](http://www.un.org/spanish))
- SHADID, Anthony – **Hezbollah militiamen talk of victory** – Washington Post – <http://msnbc.msn.com/id/14156111> 03Ago2006
- THE GUARDIAN - **The day Israel realised that this was a real war”** – Edición digital – <http://www.theguardian.com/uk30Jul2006>
- WASHINGTON TIMES - **Iranian Guard 's mission evolves** – The Washington Times - 19Mar2007 – <http://www.washingtontimes.com/news/2007/mar/19/lawfare-amid-warfare/>

H.3.c. Semanarios

H.3.c.1) DEBRA WEEKLY (editado en inglés)

- DEBKA Net Weekly - **Syria accepts Iranian Shebab – 3 Missiles** - Nro 261 2006.
- DEBKA Net Weekly - **Dual loyalties to Nasrallah and Tehran** - Nro 265 2006.

H.3.c.2) JANE'S DEFENCE WEEKLY (editado en inglés)

- BEN-DAVID, Alon – **Air force officer assumes IDF command** – 28May2005
- BEN-DAVIV, Alon, - **IDF favors land forces in new five-year plan** - 12Sep2007.
- BLANFORD, Nicholas – **Syria completes withdrawal of troops from Lebanon** – 26Abr2005.
- BLANFORD, Nicholas – **Headache for Hezbollah** – 04May2005.
- HUGHES, Robin – **Iran raises pressure on Assad** – 18May2005.
- JANE'S International Defence Review – **Arrow system** - Ene 2008.

H.3.d. En Mensuarios

H.3.d.1) MILITARY REVIEW

- CAMPBELL, James D – **Legitimacy and the rule of law in Low Intensity Conflict** – Edición en inglés – Mar/Abr 2005.

-LINDEMANN, Marc - **Laboratorio de Asimetría: La Guerra del Líbano 2006**  
– Edición en español - Jul/Ago 2010.

#### H.3.e. En Centros de Estudios

- BERTI, Benedetta y SCHWEITZER – **Hizbollah and the next war with Israel** – Strategic Assesment – Volume 17 Nro3 – Octubre 2014.
- CORDESMAN, Anthony - **Iran's Support of Hezbollah in Lebanon** - Centre for Strategic and International Studies – 17Jul2006
- EXUM, Andrew - **Hizbullah at war: A military assessment** - The Washington Institute for Near East Policy, Policy Focus # 63, Dic06.
- FUERZAS DE DEFENSA DE ISRAEL - **IDF Pulls Out of Bint J'Beil** – Página Oficial – 30Jul2006.
- GISSIN, Raanan – **The critical importance of Israel Public Diplomacy in the war agaisnt the Iran-Hezbollah axis of terror** – Jerusalem Issue Brief Vol6 nro 9 - Institute for contemporary affairs founded jointly al the Jerusalem Center for Public Affairs with the Wechsler Family Foundation– 23Ago2006.
- HELLER, Mark – “**The International Dimension: Why so few constrain on Israel?**”- en The Second Lebanon War: Strategic Perspectives – Institute for National Security Studies (INSS) – Tel Aviv – 2007.
- INTELLIGENCE AND TERRORISM CENTER - **Hezbollah as a Strategic Arm of Iran** - Center for Strategic Studies CSS, [www.terrorism-info.org.il](http://www.terrorism-info.org.il)
- LEVERETT, Flyint – **Illusion and Reality** – American Prospect – Edición de Agosto 2006 – New America Foundation - 12Ago2006.
- MATHEWSS, Matt – **We were caught unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War.**- The Long Wars Series, Occasional Paper 26 – US Army Combined Arms Center – Ft Leavenworth, Kansas 2008.
- MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE ISRAEL - **Israel-Hezbollah conflict: Victims of rocket attacks and IDF casualties** - Jul/Ago 2006” - [www.mfa.gov/MFA/htm](http://www.mfa.gov/MFA/htm)
- OLMERT, Ehud – **In retrospect: The Second Lebanon War** – Military and Strategic Affairs – Volume 6 # 1 – Marzo2014.
- SA'ID, Amiri - **Guerrilla Warfare is the best method for fighting the enemy** - Revista SAFF - 20Abr2004.
- SIBONI, Gabriel – **The Military Campaign in Lebanon** – en The Second Lebanon War: Strategic Perspectives – Institute for National Security Studies (INSS) – Tel Aviv – 2007.
- WILSON, Scott - **Israeli War Plan Had No Exit Strategy: Forecast of 'Diminishing Returns' in Lebanon Fractured Unity in Cabinet** - Washington Post, 21Oct2006.

#### H.4. Semanarios de consulta

- AURORA – edición impresa y en internet en español <http://www.aurora-israel.co.il/> , publicaciones de los meses de Junio, Julio y Agosto de 2006 – editado en **Tel Aviv ISRAEL**.
- DEBKA Net Weekly – edición en inglés en internet <http://www.debka-net-weekly.com/> - publicaciones de los meses Julio y Agosto de 2006 – editado en **Tel Aviv ISRAEL**.
- JANE'S DEFENCE WEEKLY – edición impresa – <http://www.jdw.janes.com/> - publicaciones de 2006.

**-JERUSALEM ISSUE BRIEF** – edición en inglés en internet

<http://www.jcpa.org/brief> - publicaciones de los meses de Junio, Julio y Agosto de 2006 – editado en Jerusalem - **ISRAEL**

#### **H.5. Otras fuentes**

-BBC, **Lebanon Crisis. Day by day** ([www.bbc.co.uk/](http://www.bbc.co.uk/)) de junio, julio y agosto de 2006.

-New York Times, **The war day by day** ([www.nytimes.com/middleeast/](http://www.nytimes.com/middleeast/)) de junio, julio y agosto de 2006.

-Diarios israelíes Yedioth Ahronot, Haaretz, Jerusalem Post y Ma'ariv de junio, julio y agosto de 2006.

-Israel Radio News 0700 AM Hebrew Report – **Resumen impreso** de junio, julio y agosto de 2006.

-Resúmenes de Al-Manar TV (órgano de difusión de Hezbollah) - **Israel's aggression against Lebanon** - [www.almanar.com.lb/newssite](http://www.almanar.com.lb/newssite), de junio, julio y agosto de 2006.

#### **H.6. Páginas Web**

-Al-Jazeera <http://english.aljazeera.net/HomePage>

-Daily Star <http://www.dailystar.com.lb>

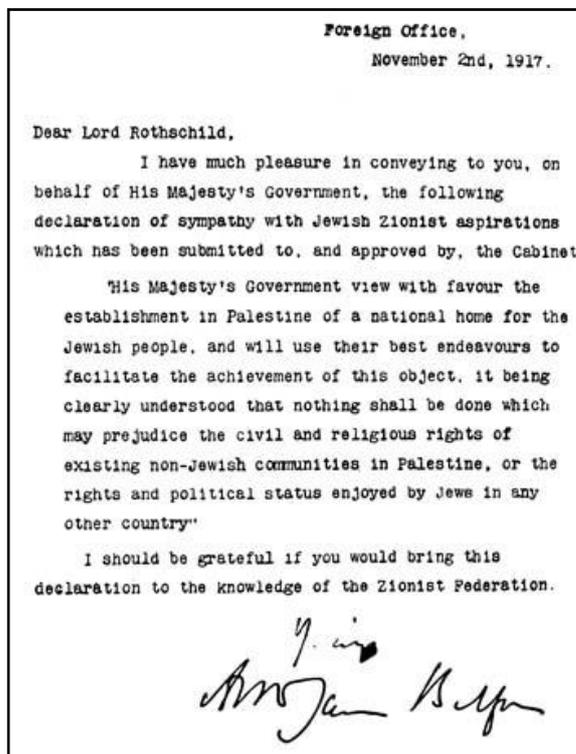
-Haaretz <http://www.haaretz.com>

-Israel Net News <http://www.ynetnews.com>

-Jerusalem Post <http://www.jpost.com>

-Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel – <http://www.mfa.gov.il/MFAES/>

**I.1. ANEXO Nro 01 - Traducción de la Declaración BALFOUR**  
**A LA PARTE 1 ANTECEDENTES**



Estimado Lord Rothschild:

Tengo el placer de dirigirle, en nombre del Gobierno de Su Majestad, la siguiente declaración de simpatía hacia las aspiraciones de los judíos sionistas, que ha sido sometida al Gabinete y aprobada por él.

«El Gobierno de Su Majestad contempla favorablemente el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío y hará uso de sus mejores esfuerzos para facilitar la realización de este objetivo, quedando bien entendido que no se hará nada que pueda perjudicar los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías existentes en Palestina ni los derechos y el estatuto político de que gocen los judíos en cualquier otro país.»

Le quedaré agradecido si pudiera poner esta declaración en conocimiento de la Federación Sionista.

Sinceramente suyo,  
Arthur James Balfour.

## I.2. ANEXO Nro 02 - Traducción del Acuerdo Feisal-Weizman A LA PARTE 1 ANTECEDENTES

### Acuerdo entre Emir Feisal y el Dr. Weizman 03 de enero de 1919



Su Alteza Real, el Emir Feisal, representando y actuando de parte del Reino Árabe de Hedjaz, y el Doctor Chaim Weizmann, representando y actuando de parte de la Organización Sionista, atento al parentesco racial y obligaciones antiguas que existen entre los árabes y los judíos, y considerando que el medio más seguro para la consumación de sus aspiraciones naturales es por la colaboración posible más cercana en el desarrollo del Estado árabe y Palestina, y deseoso de confirmar la buena comprensión que existe entre ellos, ha convenido en lo siguiente:

*(Mapa con límites previstos para Palestina en color rojo editado sobre los límites actuales)*

#### Artículos

- Artículo I: El Estado árabe y Palestina en todas sus relaciones y empresas serán controlados por la más cordial buena voluntad y la comprensión, y a este fin agentes debidamente acreditados de árabes y judíos serán establecidos y mantenidos en los territorios respectivos.
- Artículo II: Inmediatamente después de la terminación de las discusiones de la Conferencia de Paz, las fronteras definidas entre el Estado Árabe y Palestina serán determinadas por una Comisión a ser convenida por las partes interesadas.
- Artículo III: En el establecimiento de la Constitución y la Administración de Palestina, todas las medidas serán adoptadas cuando se logren la totalidad de las garantías para llevar a cabo la Declaración del Gobierno Británico del 2 de noviembre de 1917.
- Artículo IV: Se tomarán todas las medidas necesarias para animar y estimular la inmigración a gran escala de Judíos en Palestina, y tan rápidamente como sea posible para colocar a los inmigrantes judíos en las tierras más cercanas a los establecimientos y al cultivo intensivo del suelo. En la adopción de tales medidas el campesino árabe y los agricultores arrendatarios serán protegidos en sus derechos y ayudarán en adelantar su desarrollo económico.
- Artículo V: Ninguna regulación o ley serán hechas prohibiendo o interfiriendo de cualquier modo con el libre ejercicio de la religión; y más aún, siempre se permitirá el libre ejercicio y el placer de profesión religiosa y adoración, sin la discriminación o preferencia. Ninguna prueba religiosa será requerida para el ejercicio de los derechos civiles o políticos.

- Artículo VI: Los lugares Santos musulmanes estarán bajo control musulmán.
- Artículo VII: La Organización Sionista propone enviar a Palestina una Comisión de expertos para hacer un estudio de las posibilidades económicas del país, y hacer un informe sobre el mejor modo para su desarrollo. La Organización Sionista pondrá la Comisión mencionada a disposición del Estado Árabe con el objeto de que estudie las posibilidades económicas del Estado Árabe y hacer un informe sobre el mejor modo para su desarrollo. La Organización Sionista usará sus mejores esfuerzos para ayudar al Estado Árabe en el suministro del medio más apto para desarrollar los recursos naturales y las posibilidades económicas.
- Artículo VIII: Las partes arreglan en actuar en completo acuerdo y armonía sobre todos los asuntos tratados en el Congreso de Paz
- Artículo IX: Cualquier asunto de discusión que pueda surgir entre el contacto de las partes se remitirá al Gobierno Británico para su arbitraje.

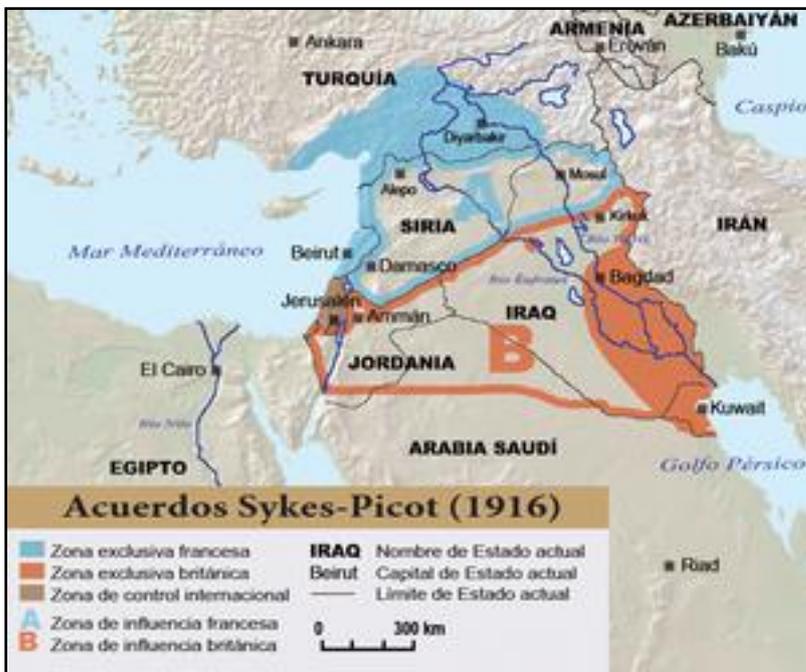
Dado bajo nuestra mano en Londres, Inglaterra, el tercer día de enero de mil novecientos diecinueve. Chaim Weizmann & Feisal Ibn-Hussein

Reserva hecha por el Emir Feisal:

Si los árabes están establecidos como he preguntado en mi manifiesto del 4 de enero, dirigido al Secretario de Asuntos Exteriores británico dirigido para el Ministerio de Asuntos Exteriores, realizaré lo que está escrito en este acuerdo. Si los cambios son hechos, no puedo responder por fallar en realizar este acuerdo.

### I.3. ANEXO Nro 03 - **Acuerdo Skyes-Picot** A LA PARTE 1 ANTECEDENTES

#### **El Acuerdo Sykes-Picot - 1916**



En consecuencia es entendido entre los gobiernos franceses y británicos:

-Que Francia y Gran Bretaña están preparadas para reconocer y proteger a un estado Árabe independiente o una confederación de Estados Árabes (a) y (b) marcado sobre el mapa anexo, bajo el gobierno de un jefe árabe.

-Que en el área (a) Francia, y en el área (b) Gran Bretaña, tendrá la prioridad del derecho de establecer empresas y concretar préstamos locales.

-Que en el área (a) Francia, y en el área (b) Gran Bretaña, van a enviar consejeros o funcionarios extranjeros a petición del estado Árabe o de la confederación de Estados Árabes.

-Que en el área azul Francia, y en el área roja Gran Bretaña, se permitirá establecer una administración directa o indirecta o control como ellos desean y como ellos pueden pensar o arreglar con el estado Árabe o la confederación de Estados Árabes.

-Que en el área marrón será establecida una administración internacional, la cuál debe ser decidida después de la consulta con Rusia, y posteriormente en consulta con otros aliados, y los representantes del Sheriff de la Meca.

-Que le serán concedidos a Gran Bretaña (1) los puertos de Haifa y Acre, (2) la garantía de un suministro de agua de los ríos Tigris y Éufrates en el área (a) para el área (b). El gobierno de Su Majestad, por su parte, afirma que ellos nunca entrarán en negociaciones para la cesión de Chipre a cualquier tercer poder sin el consentimiento anterior del gobierno francés.

-Que Alejandreta será un puerto libre en cuanto al comercio del Imperio británico, y que no habrá ninguna discriminación en gastos de puerto o instalaciones en cuanto a los embarques y bienes británicos.

-Que habrá libertad de tránsito para los bienes británicos por Alejandreta y por el ferrocarril dentro del área azul, o el área (b), o el área (a); y no habrá ninguna discriminación, directa o indirecta, contra bienes británicos sobre cualquier ferrocarril o contra bienes británicos o barcos en cualquier puerto que sirva a las áreas mencionadas.

-Que Haifa será un puerto libre en cuanto al comercio de Francia, sus dominios y protectorados, y que no habrá ninguna discriminación en gastos de puerto o instalaciones en cuanto a los embarques y bienes franceses.

-Que habrá libertad de tránsito para bienes franceses por Haifa y por el ferrocarril británico por el área marrón, si aquellos bienes son requeridos para, o que provienen del área azul, el área (a), o el área (b), y no habrá ninguna discriminación, directa o indirecta, contra bienes franceses sobre cualquier ferrocarril, o contra bienes franceses o barcos en cualquier puerto que sirva las áreas mencionadas.

-Que en el área (a) el ferrocarril de Bagdad no será ampliado hacia el sur más allá de Mosul, y en el área (b) hacia el norte más allá de Samarra, hasta que un ferrocarril que una Bagdad y Aleppo vía el valle de Éufrates haya sido completado, y sólo con la concurrencia de los dos gobiernos.

-Que Gran Bretaña tiene el derecho de construir, administrar, y ser el propietario exclusivo de un ferrocarril que una Haifa con el área (b), y tendrá derecho perpetuo de transportar tropas a lo largo de tal línea en cualquier momento. Debe ser entendido por ambos gobiernos que este ferrocarril debe facilitar la conexión de Bagdad con Haifa por ferrocarril, y más aún será entendido que, si las dificultades de la ingeniería y el costo implicado por mantener esta línea de unión en el área marrón hicieron el proyecto irrealizable, el gobierno francés estará preparado para considerar que la línea en cuestión también podrá atravesar Polgon Banias Keis Marib antes de alcanzar el área (b).

-Que, por el periodo de veinte años, la tarifa turca de aduana existente permanecerá vigente en todas las partes de las áreas azules y rojas, así como en áreas (a) y (b), y ningún aumento de las tarifas o conversiones *ad valorem* a tarifas específicas serán hechas excepto por acuerdo entre los dos poderes.

-Que no habrá ninguna barrera de aduana interior entre cualquiera de las áreas antedichas. Los derechos de aduana aplicables sobre bienes destinados al interior serán recogidos en el puerto de entrada y entregados a la administración del área de destino. Será acordado que el gobierno francés no entrará en cualquier negociación para la cesión de sus derechos y no cederá tales derechos en el área azul a ningún tercer poder, excepto al estado Árabe o la confederación de Estados Árabes, sin el acuerdo anterior del gobierno de su majestad, quien, sobre su parte, dará una acción similar al gobierno francés en cuanto al área roja.

-Que los gobiernos británico y francés, como los protectores del estado Árabe, convendrán que ellos no adquirirán y no consentirán en un tercer poder que adquiera posesiones territoriales en la península Árabe, ni consentirán que un tercer poder instale una base naval sobre la costa oriental, o en las islas del Mar Rojo. Esto, sin embargo, no prevendrá el ajuste de la frontera de Aden como puede ser necesario a consecuencia de la agresión reciente turca. Las negociaciones con los árabes en cuanto a las fronteras de los Estados Árabes serán continuadas por el mismo canal que antes por parte de los dos poderes. Se ha acordado que las medidas para controlar la importación de armas en los territorios árabes serán consideradas por los dos gobiernos.

Tengo más lejos el honor de declarar que, para hacer el acuerdo completo, el gobierno de su majestad propone al gobierno ruso intercambiar notas análogas a aquellas cambiadas

con el gobierno de su excelencia el 26 de abril último. Las copias de estos apuntes serán comunicadas a su Excelencia tan pronto como se hayan intercambiado.

Yo también quisiera recordar a su Excelencia que la conclusión de los acuerdos presentes se basan para la consideración práctica, en la cuestión de reclamos de Italia a una parte en cualquier partición o a los acuerdos de Turquía en Asia, como lo formulado en el artículo 9 del acuerdo del 26 de abril de 1915, entre Italia y los aliados.

El gobierno de Su Majestad considera que el gobierno japonés debería ser informado de las disposiciones ahora concluidas.

#### I.4. ANEXO Nro 04 – Informe de la Comisión Peel A LA PARTE 1 ANTECEDENTES

### La Comisión Peel



La Comisión Peel de 1936-1937, formalmente conocida como la Real Comisión de Palestina, era una Real comisión británica (*Real Inquiry*) creada para proponer cambios al Mandato británico para Palestina, después de la rebelión árabe en Palestina entre 1936-1939. Fue encabezada por Lord Peel.

El 11 de noviembre de 1936, la comisión llegó a Palestina para investigar los motivos del levantamiento. Regresó a Gran Bretaña el 18 de enero de 1937. El 7 de Julio de 1937 publicó un informe que, por primera vez, recomendó la partición. Aunque al principio fue avalado por el gobierno, luego fue desaprobado por los árabes. Después de la publicación del informe de Comisión de Woodhead en 1938, el plan para la partición fue declarado impracticable.

#### Creación

La Comisión fue organizada para durar tres años, a partir del incremento de la violencia desatada por los serios choques entre árabes y judíos, que comenzaron en 1936. La Comisión estuvo encargada de determinar la causa de los disturbios y juzgar el mérito de los agravios por parte de ambos lados. Chaim Weizmann hizo un discurso representando a los judíos. El Muftí<sup>242</sup> de Jerusalén, Hajj Amin Al-Husseini, declaró ante la comisión, oponiéndose a cualquier partición de tierras árabes a favor de los judíos. Él exigió el cese inmediato de la inmigración judía. Aunque los árabes siguieron boicoteando, la Comisión

había sentido la urgente necesidad de responder a la petición de Weizmann de restaurar la calma. El antiguo Alcalde de Jerusalén Ragheb Bey Al-Nashashibi, quien era el rival del Mufti en la interna palestina, fue enviado para explicar la perspectiva árabe a través de canales no oficiales.

#### Hallazgos

Según el informe de la Comisión Peel, los alegatos árabes relacionados con la compra de tierra por los judíos eran infundados. “La mayor parte de la tierra en la que ahora crecen naranjales era dunas de arena o pantanos cuando fueron comprados... Había en ese momento pequeñas pruebas de que los propietarios de las primeras ventas poseían recursos o la

<sup>242</sup> Un muftí (en árabe: *مفتي*) es un jurisconsulto musulmán suní, intérprete o expositor de la sharia o ley islámica con autoridad de emitir dictámenes legales o fetuas. La palabra muftí, etimológicamente, significa «emisor de una fetua». En los países cuyo sistema político está basado oficialmente en el Islam—como Arabia Saudita— o donde la legislación tiene como una de sus fuentes a la sharia—como Egipto—, los muftíes, y especialmente la figura conocida como «gran muftí», asesoran a los órganos judiciales y legislativos. Sin embargo, y dada la descentralización característica del Islam, en rigor las fetuas dictadas por un muftí no son de cumplimiento obligado para ningún musulmán, excepto para el propio muftí y para quienes voluntariamente se sitúan bajo su égida. En el Islam shiíta, la función de los muftíes la realizan los mu lláh.

educación necesaria para desarrollar la tierra”. “La escasez de tierras despreciadas por los árabes fue debido menos a la cantidad adquirida por los judíos que al incremento de la población árabe”. Sin embargo, “los esfuerzos para controlar la enajenación de tierra por los árabes a los judíos no ha sido acertada. En las colinas no hay más espacio para futuros asentamientos judíos; mientras que en los llanos sólo se les deberían permitirle conforme con ciertas restricciones.”

#### Recomendaciones del Plan de Partición de la Comisión Peel, Julio 1937

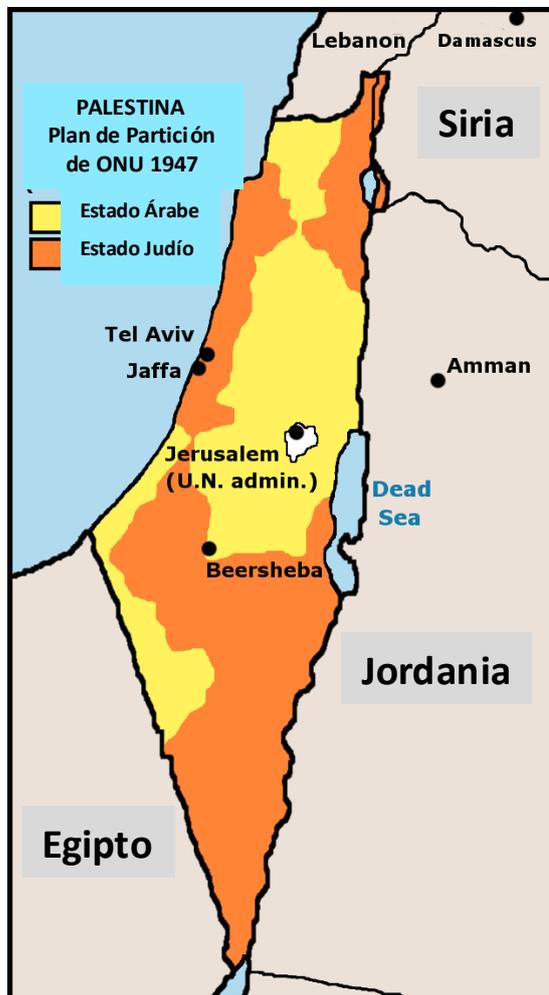
El informe recomendó que el Mandato sea eventualmente abolido - excepto en “un corredor” circundante a Jerusalén, que se estirara hasta la costa mediterránea en Jaffa-, y que la tierra quedara bajo una autoridad (y en consecuencia, la transferencia, tanto de poblaciones árabes como de judías) repartida proporcionalmente entre un estado árabe y judío. El lado judío debía recibir una porción territorialmente más pequeña en el medio oeste y en el norte, desde el Monte Carmelo hasta el sur en Be'er Tuvia, así como el Valle Jezreel y la Galilea, mientras que el estado árabe debía recibir un territorio en el sur y medio Oriente que incluyera Judea, Samaria y el importante, aunque económicamente sin explotar y estéril, desierto del Negev. El informe también recomendaba que “tarde o temprano habría una transferencia de tierra y, en la medida de lo posible, un cambio de población”, y que “en última instancia el cambio sería obligatorio”. El cambio demográfico de 1923 entre Grecia y Turquía fue citado como un precedente, destacando la ausencia de tierras cultivables para reasentar a los árabes desplazados. El cambio demográfico, de ser realizado, hubiera implicado la transferencia de hasta 225.000 árabes y 1.250 judíos.

#### Reacciones

Los líderes árabes en Palestina rechazaron el plan, argumentando que habían prometido a los árabes la independencia y que la concesión de derechos a los judíos era una traición. Los árabes rechazaron enérgicamente el principio de conceder cualquier territorio a los judíos. Después de la influencia del Alto Comité Árabe, cientos de delegados de todo el mundo árabe convocados a la Conferencia Bloudan, realizada en Siria el 8 de septiembre, rechazaron totalmente tanto la partición como el establecimiento de un estado judío en Palestina. La opinión judía permaneció dividida. El Vigésimo Congreso Sionista, reunido en Zurich (del 3 al 16 de agosto de 1937) anunció que “el plan de partición propuesto por la Comisión Peel no debe ser aceptado, pero que sí desean continuar con las negociaciones en orden de clarificar la esencia de la exacta propuesta del gobierno británico para la fundación de un estado judío en Palestina”. En el mismo Congreso Sionista en Zurich, David Ben-Gurion, entonces el presidente del comité ejecutivo de la Agencia judía para Palestina, dijo que, “aunque no podría haber ninguna pregunta... sobre entregar cualquier parte de la Tierra de Israel,... sería discutible si el objetivo último fuera alcanzado más rápidamente aceptando las propuestas de Peel”. El profesor de la Universidad de Arizona, Carlos D. Smith, sugiere que, “Weizmann y Ben-Gurion no sintieron que estuvieran cercados por las fronteras propuestas por la Comisión Peel. Estas podrían ser consideradas fronteras temporales para ser ampliadas en el futuro”.

I.5.ANEXO Nro 05 - **Resolución de ONU 181**  
A LA PARTE 1 ANTECEDENTES

**Resolución 181 - 29Nov1947**



El 29 de noviembre de 1947 la Asamblea General de las Naciones Unidas, reunida en Nueva York, aprobó la Resolución 181, la cual recomendaba un plan para resolver el conflicto entre judíos y árabes en la región de Palestina, que se encontraba en esos momentos bajo administración británica. El plan de la ONU proponía dividir la parte occidental del Mandato en dos Estados, uno judío y otro árabe, con un área, que incluía Jerusalén y Belén, bajo control internacional. La incapacidad del gobierno británico para llevar a cabo este plan, junto con la negativa de los países árabes de la región a aceptarlo, tuvo como consecuencia la guerra árabe-israelí de 1948.

La resolución 181 de la Asamblea General de Naciones Unidas, votada el 29 de noviembre de 1947, recomienda la partición de Palestina en un Estado judío, un Estado árabe y una zona bajo régimen internacional particular. 14.000 km<sup>2</sup>, con 558.000 judíos y 405.000 árabes para el Estado judío, 11.500 km<sup>2</sup>, con 804.000 árabes y 10.000 judíos para el Estado árabe, 106.000 árabes y 100.000 judíos para la zona bajo control internacional que comprende los Lugares Santos de Jerusalem y Belén. Entre los dos estados se debe establecer una unión económica, aduanera y monetaria.

Aprobada por 33 votos (incluidos los Estados Unidos y la URSS), frente a 13 votos en contra y 10 abstenciones (incluido Gran Bretaña que espera tras la resolución de los problemas mantener su influencia), esta resolución fue rechazada por los árabes y criticada por los sionistas, que a pesar de todo se adhirieron a ella.

La resolución jamás fue aplicada y seis meses después de su aprobación, el 15 de mayo de 1948, el mismo día en que finalizó el mandato Británico de Palestina, fue proclamado el Estado de Israel, comenzando la primera guerra árabe-israelí.

I.6.ANEXO Nro 06 - **Resolución de ONU 194**  
A LA PARTE 1 ANTECEDENTES

**Resolución 194 – 11Dic1948**

La Resolución 194 de la Asamblea General de la Naciones Unidas fue aprobada el 11 de diciembre de 1948, cerca del final de la 1ra Guerra árabe-israelí de 1948. La resolución expresa su agradecimiento por los esfuerzos del enviado de la ONU Folke Bernadotte después de su asesinato por los miembros del Lehi. Se trata la situación en la región del Mandato Británico de Palestina, establecer y definir el papel de la Comisión de Conciliación de las Naciones Unidas como una organización para facilitar la paz en la región.

La resolución consta de 15 artículos, de los cuales los más citados son:

- Artículo 7: la protección y el libre acceso a los Santos Lugares
- Artículo 8: la desmilitarización y el control de la ONU sobre Jerusalem
- Artículo 9: el libre acceso a Jerusalem
- Artículo 11: pide el retorno de los refugiados

Resolución 194 (III) de la Asamblea General de la ONU - 11 de diciembre de 1948

La Asamblea General, habiendo considerado nuevamente la situación reinante en Palestina,

1. Expresa su profunda satisfacción por los progresos realizados gracias a los buenos oficios del extinto Mediador de las Naciones Unidas para conseguir un ajuste pacífico de la situación futura de Palestina, causa por la cual el Mediador sacrificó su vida; y agradece al Mediador Interino y al personal a sus órdenes, sus esfuerzos incesantes y la devoción a sus deberes que han demostrado en Palestina;

2. Establece una Comisión de conciliación compuesta por tres Estados Miembros de las Naciones Unidas encargada de las siguientes funciones:

a) Asumir, en la medida en que juzgue que las circunstancias lo hacen necesario, las funciones encomendadas al Mediador de las Naciones Unidas para Palestina por la resolución 186 (S-2) de la Asamblea General, del 14 de mayo de 1948;

b) Cumplir las funciones señaladas y las instrucciones precisas fijadas en la presente resolución y cumplir las funciones y las instrucciones suplementarias que puedan señalarle la Asamblea General o el Consejo de Seguridad;

c) Asumir, a petición del Consejo de Seguridad, cualquiera de las funciones actualmente asignadas al Mediador de las Naciones Unidas para Palestina, o a la Comisión de Tregua de las Naciones Unidas, por las resoluciones del Consejo de Seguridad.

Si el Consejo de Seguridad pide a la Comisión de Conciliación que asuma todas las restantes funciones confiadas al Mediador de las Naciones Unidas para Palestina por las resoluciones del Consejo de Seguridad, cesarán las funciones del Mediador;

3. Decide que un Comité de la Asamblea, integrado por representantes de China, Francia, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Reino Unido y Estados Unidos de América, someta a la aprobación de la Asamblea General, antes del fin de la primera parte del actual período de sesiones de la misma, una proposición respecto de los nombres de los tres Estados que constituirán la Comisión de Conciliación.

4. Invita a la Comisión a entrar inmediatamente en funciones con el fin de establecer cuanto antes relaciones entre las partes interesadas y entre estas partes y la Comisión;

5. Invita a los Gobiernos y autoridades interesados a extender el campo de las negociaciones previstas por la resolución del Consejo de Seguridad del 16 de noviembre de 1948 y a buscar un acuerdo por vía de negociaciones, ya sea directas, ya con la Comisión de Conciliación, para llegar a un arreglo definitivo de todas las cuestiones pendientes entre ellos;

6. Encarga a la Comisión de Conciliación tomar medidas encaminadas a ayudar a los Gobiernos y autoridades interesados en arreglar en forma definitiva todas las cuestiones pendientes entre ellos;

7. Decide que los Lugares Sagrados -especialmente Nazaret- y los lugares y edificios religiosos de Palestina, deben ser protegidos y el libre acceso a ellos asegurado, conforme con los derechos en vigor y con la práctica histórica; que las disposiciones que se tomen con este fin deben ser sometidas a la vigilancia efectiva de las Naciones Unidas; que, cuando la Comisión de Conciliación de las Naciones Unidas presente a la Asamblea General, en su cuarto período ordinario de sesiones, propuestas detalladas respecto de un régimen internacional permanente para el territorio de Jerusalén, la Comisión deberá formular recomendaciones sobre los Lugares Sagrados que se encuentran en ese territorio; que en lo que concierne a los Lugares Sagrados situados en las otras regiones de Palestina, la Comisión deberá pedir a las autoridades políticas de las regiones interesadas que den oficialmente garantías satisfactorias con respecto a la protección de los Lugares Sagrados y el acceso a dichos Lugares; y que estos compromisos serán sometidos a la aprobación de la Asamblea General;

8. Decide que, dados los lazos que la vinculan a tres religiones mundiales, la zona de Jerusalem, incluyendo la municipalidad actual de Jerusalem y las aldeas y centros que la rodean, el más oriental de los cuales será Abu Dis; el más meridional, Belén; el más occidental, Ein Karim (incluyendo el caserío de Motsa) y el más septentrional, Shu'fat, debe ser objeto de un trato especial y distinto al de las otras regiones de Palestina y debe ser colocada bajo el control efectivo de las Naciones Unidas;

-Pide al Consejo de Seguridad se sirva tomar nuevas medidas tendientes a asegurar la desmilitarización de Jerusalem en el plazo más breve posible;

-Encarga a la Comisión de Conciliación que presente a la Asamblea General, en su cuarto período ordinario de sesiones, propuestas detalladas respecto de un régimen internacional permanente para la región de Jerusalem que asegure a cada uno de los distintos grupos la máxima autonomía local compatible con la especial situación jurídica internacional de la región de Jerusalem;

-La Comisión de Conciliación queda autorizada a nombrar un representante de las Naciones Unidas, que colaborará con las autoridades locales en lo concerniente a la administración provisional de la zona de Jerusalem;

9. Decide que, hasta que los Gobiernos y autoridades interesados se pongan de acuerdo sobre disposiciones más detalladas, debe concederse a todos los habitantes de Palestina la máxima libertad posible de acceso a Jerusalem por carretera, por ferrocarril y por vía aérea;

-Encarga a la Comisión de Conciliación que informe inmediatamente al Consejo de Seguridad de cualquier tentativa de cualquiera de las partes de impedir dicho libre acceso, para que el Consejo tome las medidas apropiadas;

10. Encarga a la Comisión de Conciliación que trate de que los Gobiernos y autoridades interesados celebren acuerdos para facilitar el desarrollo económico del territorio, especialmente acuerdos relativos al acceso a los puertos y aeródromos, y a la utilización de medios de transporte y de comunicación;

11. Resuelve que debe permitirse a los refugiados que deseen regresar a sus hogares y vivir en paz con sus vecinos, que lo hagan así lo antes posible, y que deberán pagarse indemnizaciones a título de compensación por los bienes de los que decidan no regresar a sus hogares y por todo bien perdido o dañado cuando, en virtud de los principios del derecho internacional o por razones de equidad, esta pérdida o este daño deba ser reparado por los Gobiernos o autoridades responsables;

-Encarga a la Comisión de Conciliación que facilite la repatriación, reinstalación y rehabilitación económica y social de los refugiados, así como el pago de indemnizaciones, y que se mantenga en estrecho enlace con el Director del Socorro de las Naciones Unidas a los Refugiados de Palestina, y por conducto de éste, con los órganos e instituciones apropiados de las Naciones Unidas;

12. Autoriza a la Comisión de Conciliación a designar los órganos auxiliares y a utilizar, bajo su autoridad, los expertos técnicos que considere necesarios para el eficaz desempeño de sus funciones y de las obligaciones que le incumben en virtud de los términos de la presente resolución; La Comisión de Conciliación tendrá su sede oficial en Jerusalem. Incumbirá a las autoridades responsables del mantenimiento del orden en Jerusalem tomar todas las medidas necesarias para garantizar la seguridad de la Comisión. El Secretario General suministrará un reducido número de guardias para la protección del personal y de los locales de la Comisión;

13. Encarga a la Comisión de Conciliación que presente periódicamente al Secretario General para que éste los transmita al Consejo de Seguridad y a los Miembros de las Naciones Unidas, informes sobre la evolución de la situación;

14. Invita a todos los Gobiernos y autoridades interesados a colaborar con la Comisión de Conciliación y a tomar todas las medidas posibles para contribuir a la aplicación práctica de la presente resolución;

15. Pide al Secretario General se sirva suministrar el personal y las facilidades necesarias y tomar todas las disposiciones requeridas para proporcionar los fondos necesarios para la ejecución de las disposiciones de la presente resolución.

**I.7. ANEXO Nro 07 - Resolución de ONU 242 y 338**  
**A LA PARTE 1 ANTECEDENTES**

**Resolución 242 – 22 Noviembre 1967**

Adoptada por unanimidad en el Consejo de Seguridad el 22 de noviembre de 1967, seis meses después de la Guerra de los Seis Días, la resolución “exige la instauración de una paz justa y perdurable en Oriente Medio”, que pasa por “la retirada del ejército israelí de territorios ocupados durante el reciente conflicto” y el “respeto y reconocimiento de la soberanía y la integridad territorial y la independencia política de cada Estado de la región, y su derecho a vivir en paz en el interior de fronteras reconocidas y seguras, al abrigo de amenazas y actos de fuerza”. La versión inglesa es más ambigua, habla de los “territorios” lo que probablemente se puede traducir como “el territorio”. Esta resolución permanece en todas las negociaciones posteriores, sentando las bases de la Paz en Medio Oriente: la evacuación de Israel de los territorios ocupados y el reconocimiento por los Estados árabes del derecho de Israel a la paz dentro de unas fronteras estables.

**Resolución 338 – 22 Octubre 1973**

Adoptada por el Consejo de Seguridad el 22 de octubre de 1973, durante la guerra del Yom Kippur, la resolución confirma la validez de la resolución 242 y recomienda el alto al fuego y el inicio de las negociaciones, con vista a “instaurar una paz justa y duradera en Medio Oriente”.

**I.8.ANEXO Nro 08 - Resolución de ONU 425 y 426**  
**A LA PARTE 1 ANTECEDENTES**

At its 2073rd meeting, on 18 March 1978, the Council decided to invite the representative of the Sudan to participate, without vote, in the discussion of the question.

At its 2074th meeting, on 19 March 1978, the Council decided to invite the representatives of Iraq, Mongolia, Pakistan and Qatar to participate, without vote, in the discussion of the question.

**Resolution 425 (1978)**  
of 19 March 1978

*The Security Council,*

Taking note of the letters from the Permanent Representative of Lebanon<sup>19</sup> and from the Permanent Representative of Israel,<sup>20</sup>

Having heard the statements of the Permanent Representatives of Lebanon and Israel,<sup>21</sup>

Gravely concerned at the deterioration of the situation in the Middle East and its consequences to the maintenance of international peace,

Convinced that the present situation impedes the achievement of a just peace in the Middle East,

1. Calls for strict respect for the territorial integrity, sovereignty and political independence of Lebanon within its internationally recognized boundaries;

2. Calls upon Israel immediately to cease its military action against Lebanese territorial integrity and withdraw forthwith its forces from all Lebanese territory;

3. Decides, in the light of the request of the Government of Lebanon, to establish immediately under its authority a United Nations interim force for Southern Lebanon for the purpose of confirming the withdrawal of Israeli forces, restoring international peace and security and assisting the Government of Lebanon in ensuring the return of its effective authority in the area, the force to be composed of personnel drawn from Member States;

4. Requests the Secretary-General to report to the Council within twenty-four hours on the implementation of the present resolution.

Adopted at the 2074th meeting by 12 votes to none, with 2 abstentions (Czechoslovakia, Union of Soviet Socialist Republics).<sup>22</sup>

**Resolution 426 (1978)**  
of 19 March 1978

*The Security Council*

1. Approves the report of the Secretary-General on the implementation of Security Council resolution 425 (1978), contained in document S/12611 of 19 March 1978;<sup>23</sup>

2. Decides that the United Nations Interim Force in Lebanon shall be established in accordance with the above-mentioned report for an initial period of six months, and that it shall continue in operation thereafter, if required, provided the Security Council so decides.

Adopted at the 2075th meeting by 12 votes to none, with 2 abstentions (Czechoslovakia, Union of Soviet Socialist Republics).<sup>24</sup>

**Decision**

At its 2076th meeting, on 3 May 1978, the Council proceeded with the discussion of the item entitled "The situation in the Middle East: letter dated 1 May 1978 from the Secretary-General to the President of the Security Council (S/12675)".<sup>25</sup>

**Resolution 427 (1978)**  
of 3 May 1978

*The Security Council,*

Having considered the letter dated 1 May 1978 from the Secretary-General to the President of the Security Council,<sup>26</sup>

Recalling its resolutions 425 (1978) and 426 (1978) of 19 March 1978,

1. Approves the increase in the strength of the United Nations Interim Force in Lebanon requested by the Secretary-General from 4,000 to approximately 6,000 troops;

2. Takes note of the withdrawal of Israeli forces that has taken place so far;

3. Calls upon Israel to complete its withdrawal from all Lebanese territory without any further delay;

4. Deplores the attacks on the United Nations Force that have occurred and demands full respect for the United Nations Force from all parties in Lebanon.

Adopted at the 2076th meeting by 12 votes to none, with 2 abstentions (Czechoslovakia, Union of Soviet Socialist Republics).<sup>27</sup>

<sup>19</sup> Ibid., documents S/12600 and S/12606.  
<sup>20</sup> Ibid., document S/12607.  
<sup>21</sup> Ibid., Thirty-third Year, 2071st meeting.  
<sup>22</sup> One member (China) did not participate in the voting.

<sup>23</sup> See Official Records of the Security Council, Thirty-third Year, Supplement for January, February and March 1978.  
<sup>24</sup> One member (China) did not participate in the voting.  
<sup>25</sup> See Official Records of the Security Council, Thirty-third Year, Supplement for April, May and June 1978.  
<sup>26</sup> Ibid., document S/12675.  
<sup>27</sup> One member (China) did not participate in the voting.

5

**Resumen de la Resolución**  
**425 – 19 Marzo 1978**

**Principales artículos:**

- Se llama a un estricto respeto por la integridad territorial, soberanía e independencia política del Líbano, dentro de sus fronteras internacionalmente reconocidas.
- Se llama a Israel a un inmediato cese de sus acciones militares sobre la integridad territorial del Líbano y la retirada inmediata de todos los territorios libaneses.
- Se decide a la luz de los requerimientos del gobierno del Líbano establecer inmediatamente bajo la autoridad de la Fuerza Interina de Naciones Unidas en el Sur del Líbano (UNIFIL en inglés) con el propósito de confirmar la retirada de las fuerzas de Israel, restaurando la paz y la seguridad internacional, y

asistiendo al Gobierno del Líbano en asegurar el retorno a su efectiva autoridad en el área, componiendo la fuerza por los estados miembros.

Resolución adoptada por 12 votos a favor y ninguno en contra y 2 abstenciones (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y Checoslovaquia).

**Resumen de la Resolución Nro 426 - 19Mar1978**

**Artículo principal:**

- Se decide que UNIFIL, acorde con el informe anterior sea establecida por un período inicial de 6 (seis) meses, y que continuará en operaciones si se lo requiere, acorde con la decisión del Consejo de Seguridad.

Resolución adoptada por 12 votos a favor y ninguno en contra y 2 abstenciones (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y Checoslovaquia).

## I.9. ANEXO Nro 09 - **Acuerdos de Camp David** A LA PARTE 1 ANTECEDENTES

### **Resumen de los Acuerdos de Camp David - 1978**

Se conocen como los acuerdos de Camp David a los que fueron firmados por el Presidente egipcio Anwar el-Sadat y el primer ministro israelí Menahem Begin el 17 de septiembre de 1978 tras doce días de negociaciones secretas con la mediación del Presidente de los Estados Unidos, Jimmy Carter y mediante los cuales, Egipto e Israel firmaron la paz en los conflictos territoriales entre ambos países.



De izquierda a derecha, Menachem Begin, Jimmy Carter y Anwar el-Sadat en Camp David.

Tras las elecciones presidenciales en EEUU de 1976, Jimmy Carter había iniciado contactos directos entre los dirigentes de Egipto, Siria, Jordania e Israel, junto a representantes palestinos, para impulsar un proceso de paz que pusiera término, al menos, a los enfrentamientos fronterizos entre Israel y sus vecinos árabes, para entrar más tarde en el fondo del problema palestino que se pretendía resolver. Carter y su Secretario de Estado, Cyrus Vance, retomaron la iniciativa de las reuniones de Ginebra de 1973 tomando como base la necesidad de que Israel se retirase de los territorios ocupados en las sucesivas guerras desde su independencia.

El cambio en la dirección de la política israelí tras las elecciones de mayo de 1978 de Isaac Rabin a Menajem Begin no supuso, en principio, un problema en el proceso exploratorio iniciado por la diplomacia americana. El punto de partida de Israel era negar la presencia palestina en cualquier conversación y aceptar una posible retirada de la península del Sinaí. Por su parte, Egipto no quería la intervención norteamericana en el proceso y prefería conversaciones bilaterales de Israel con cada uno de los países árabes.

Los acuerdos, tras una crisis significativa del día 14 de septiembre, que estuvo al borde de hacer fracasar las negociaciones, el 17 se firmó un acuerdo público refrendado por Estados Unidos que, en síntesis, determinaba:

-En primer lugar, Israel abandonaría el Sinaí por completo, incluido el desmantelamiento de las colonias instaladas, devolviendo la plena soberanía del mismo a Egipto que no podría mantener más que un número reducido de fuerzas militares en la zona, firmándose la paz seis meses más tarde.

A su vez, Egipto reconocería la existencia del Estado de Israel. Egipto fue el primer país del mundo árabe en hacerlo, lo cual le supuso el descontento de los demás países árabes.

-En segundo lugar, se firmó un acuerdo básico que establecía el calendario y un mínimo de competencias para negociar el establecimiento de un régimen autónomo en Cisjordania y en la franja de Gaza.

Al mismo tiempo, se estableció el franco paso de buques en el Canal de Suez y otras cuestiones menores.

#### Consecuencias

Las más inmediatas consecuencias de los acuerdos fue el rechazo frontal del mundo árabe a los mismos, incluidos los palestinos, con la ruptura de relaciones diplomáticas con varios Estados árabes. Después se firmó un tratado de paz entre ambas partes que puso fin a los años de hostilidades entre los dos países.

El asesinato de Sadat en 1981 y el enfrentamiento entre Iraq e Irán en 1980 tuvieron sus raíces en la fractura del mundo árabe y musulmán. Iraq trataba de erigirse en referente de la zona tras el castigo que sufría Egipto, y demostrar su potencia militar, no tanto ante Israel, como ante sus países vecinos. Las consecuencias a más largo plazo fueron la evidencia de que era posible un modelo de convivencia de los distintos estados árabes con el estado judío y que los caminos para la resolución del conflicto palestino podían seguir un modelo de negociación alejado del enfrentamiento bélico.

**I.10. ANEXO Nro 10 - Ley de Israel sobre las Alturas del Golán – Resolución ONU 497**

**A LA PARTE 1 ANTECEDENTES**

**Ley de Israel sobre las Alturas del Golán – 14 Diciembre de 1981**

La ley es aprobada por el Parlamento de Israel (Knesset), ratificada el 14 de diciembre de 1981, que aplica las leyes israelíes a las Alturas de Golán. La ley fue aprobada a mitad del año antes del retiro de Israel del Sinaí en una rara tercera audiencia que fue criticada pesadamente por la oposición de centro-izquierda. También fue criticada por obstaculizar potencialmente las futuras negociaciones con Siria. Mientras que el público israelí, y especialmente los críticos de la ley, la vieron como anexión, la ley evitó el uso de esa palabra.

El Primer ministro de Israel Menahem Begin respondiendo a la crítica de Amnon Rubinstein observándolo le dice que era una “oferta legal especial” y al decir: “usted utiliza la palabra “anexión”, le respondió que “yo no la utilizo”.

**Resumen de la ley**

Las tres amplias provisiones en la ley sobre las alturas de Golán son:

1. “La ley, la jurisdicción y la administración del estado tomarán efecto en las alturas de Golán, según lo descrito en el apéndice.”
2. “Esta ley entrará en vigencia el día de su aceptación en el Knesset.”
3. “Colocan al Ministro del Interior a cargo de la puesta en práctica de esta ley, y se da derecho a intervenir, en consulta, al Ministro de la Justicia, para decretar las regulaciones de su puesta en práctica y para formular regulaciones sobre provisiones del interior con respecto al uso continuado de regulaciones, directorios, directorios administrativos, y los derechos y los deberes que estaban en efecto en las alturas de Golán antes de la aceptación de esta ley.”

Firmado: Yitzhak Navon (Presidente) Menahem Begin (Primer ministro) Yosef Burg (Ministro interior)

Aprobado en Knesset con una mayoría de 63 a favor y 21 en contra.

**Resolución 497 - Anexión civil israelí de las Alturas del Golán**

Aprobada por unanimidad por el Consejo de Seguridad el 17 de diciembre de 1981, tras la anexión de facto de los Altos del Golán por Israel, la resolución resuelve que “la decisión israelí de imponer sus leyes, su jurisdicción y su administración al territorio sirio ocupado de los Altos del Golán es nula y sin valor y no tiene efecto alguno desde el punto de vista del derecho internacional”.

Además, se exige que Israel revoque su decisión de inmediato.

I.11. ANEXO Nro 11 – **Informe de la Comisión Kahan (Sabra y Chatila)**  
A LA PARTE 1 ANTECEDENTES

**Principales extractos de la Resolución emitida por la Comisión Kahan (Sabra y Chatila)**

*"Debe imputarse al ministro de Defensa [Ariel Sharon] la responsabilidad por haber desestimado el peligro de actos de venganza y derramamiento de sangre de parte de las Falanges contra la población de los campamentos de refugiados, y por haber fracasado al ignorar tomar en cuenta este riesgo cuando decidió hacer efectivo este ingreso. Además, debe imputársele responsabilidad por no haber ordenado las medidas apropiadas para evitar o reducir el peligro de masacre, como condición previa al ingreso de las Falanges a los campamentos."*

**Informe de la 'Comisión Kahan' sobre la responsabilidad de Ariel Sharon en las matanzas de Sabra y Chatila (extractos)**

Traducción: Emilio D. Abraham (Nimrod Translations Ltd.)

**El Informe de la denominada "Comisión Kahan" fue elaborado en 1983 por un grupo de jueces israelíes que recibieron el mandato del gobierno de Israel el 28 de septiembre de 1982 para investigar los hechos y factores relacionados con las masacres de refugiados palestinos y civiles libaneses en los campamentos de refugiados de Sabra y Chatila durante los días 16 al 18 de septiembre de ese mismo año, tras la entrada del ejército israelí en la capital libanesa, Beirut, en cuya periferia sur se ubican ambos campos. La Comisión estuvo integrada por el presidente del Tribunal Supremo israelí, Itzjak Kahan, que ejerció como su presidente y que dio nombre por ello a la Comisión; Aaron Barak, juez de la Corte Suprema de Israel; Iona Efrat, general en la reserva del ejército israelí. El texto íntegro del Informe está publicado en La semana Publicaciones, Ltda., Jerusalén, 1983 [CSCA]**

**La responsabilidad indirecta del ministro de Defensa Ariel Sharon (pp. 107-113)**

*"(...) La advertencia enviada al ministro de Defensa según el artículo 15 (a) anunciaba que podría ser perjudicado si la Comisión determinaba que ignoró o desestimó el peligro de actos de venganza o derramamientos de sangre perpetrados por las fuerzas libanesas contra la población palestina de los campamentos de refugiados, y que no ordenó la adopción de medidas para sacar a las fuerzas libanesas de los campamentos tan pronto como fuera posible, y para proteger a la población de los campamentos cuando le llegaron informaciones acerca de los actos de asesinato o excesos que estaban siendo perpetrados por las fuerzas libanesas."*

*"En su testimonio ante nosotros y en las declaraciones que diera a conocer previamente, el ministerio de Defensa también adoptó la posición de que nadie había imaginado que las Falanges [libanesas, partido de la extrema derecha maronita aliada de Israel] ejecutarían una masacre en los campamentos y que fue ésta una tragedia imposible de prever. El ministro de Defensa enfatizó en su testimonio, y alegó en su defensa, que el director de la Inteligencia militar -que pasó algún tiempo junto a él y con quien mantuvo contacto, tanto en los días previos al ingreso de las Falanges en los campamentos como en el momento de este ingreso- no le previno del peligro de una masacre, y que no recibió ninguna advertencia"*

*de parte del [servicio secreto israelí] Mossad, organismo responsable por el enlace con las Falanges que, además, manejaba información especial acerca el carácter de esta fuerza.*

*"Es cierto que ni la Inteligencia militar ni el Mossad hicieron ninguna advertencia sobre lo que ocurriría si las Falanges entraban a los campamentos, y nos referiremos a este tema cuando tratemos las responsabilidades del director de la Inteligencia militar y del jefe del Mossad. Pero en nuestra opinión, aun sin tal advertencia, es imposible justificar la desestimación del ministro de Defensa del riesgo de una masacre. No repetiremos aquí lo que ya ha sido señalado más arriba acerca del difundido conocimiento de la ética combatiente de las Falanges, sus sentimientos de odio contra los palestinos, y los planes de sus dirigentes sobre el futuro de los palestinos cuando los susodichos dirigentes asumieran el poder. Además de este conocimiento general, el ministro de Defensa poseía informes especiales gracias a sus numerosas reuniones con los jefes falangistas antes del asesinato de Bashir [Gemayel, recién nombrado presidente de El Líbano, aliado de Israel].*

*"El dar a las Falanges la posibilidad de penetrar a los campos de refugiados sin tomar medidas para la supervisión continua y concreta de sus acciones allí, podría haber creado un grave peligro para la población civil de los campamentos aún si tal posibilidad se les hubiera dado antes del asesinato de Bashir. Es así que este peligro ciertamente podría haber sido anticipado - y era imperativo haberlo previsto- precisamente tras el asesinato de Bashir. El hecho de que no era claro cuál organización había causado la muerte de Bashir carecía de importancia, dada la conocida estructura de mentalidad entre los grupos combatientes en El Líbano. En las circunstancias prevalecientes luego del asesinato de Bashir no eran necesarias facultades proféticas para saber que existían peligros concretos de actos de asesinato cuando las Falanges fueran introducidas dentro de los campamentos sin que esa operación el EDI [Ejército de Defensa de Israel, ejército israelí] estuviera junto a ellas, y sin que el EDI fuera capaz de mantener una supervisión efectiva y continua de sus actividades. La sensación de tal peligro debería haber estado presente en la conciencia de cada persona allegada al tema, y ciertamente en la conciencia del ministro de Defensa, que tomó parte tan activa en todo lo relacionado con esta guerra. Su participación en la guerra fue muy intensa y el contacto con las Falanges estaba bajo su constante supervisión. Si el ministro de Defensa, al decidir el ingreso de las Falanges a los campamentos sin la participación del EDI en la operación, no pensó realmente que tal resolución acarrearía lo que efectivamente ocurrió, la única explicación posible para ello es que desestimó cualquier tipo de recelo posible acerca de lo que podía esperarse, ya que las ventajas -que ya hemos hecho notar- que se obtendrían del ingreso de las Falanges a los campamentos lo distrajeran de la adecuada consideración de esta instancia.*

*"Como político responsable de los asuntos de seguridad de Israel, y como ministro que tomó parte activa en la dirección de los movimientos políticos y militares de la guerra del Líbano, era obligación del ministro de Defensa el tomar en cuenta todas las consideraciones razonables a favor y en contra del ingreso de las Falanges a los campamentos, y no desestimar completamente los serios y graves peligros de tal acción, es decir, que las Falanges podían cometer atrocidades y que era necesario anticipar esta posibilidad tanto como obligación humanitaria, como asimismo para evitar el daño político que implicaría. De boca del propio ministro de Defensa sabemos que esta consideración, en última instancia, no le interesó, y que el asunto no fue discutido ni examinado en ninguno de sus aspectos en las reuniones y discusiones mantenidas por el ministro de Defensa. Somos de la opinión de que el ministro de Defensa cometió un grave error cuando ignoró el peligro de*

*actos de venganza y derramamiento de sangre por parte de las Falanges contra la población de los campamentos de refugiados.*

*"Hemos dicho más arriba que no afirmamos que la decisión de hacer que las Falanges entraran a los campamentos no debería haber sido tomada bajo ninguna circunstancia. Nos parece que no podríamos hacer ninguna reclamación por ello al ministro de Defensa, si tal decisión hubiera sido tomada luego de haber sido examinadas todas las consideraciones relevantes. Sin embargo, si la resolución fue tomada con conciencia del riesgo que había de dañar a los habitantes, existía la obligación de adoptar medidas que garantizaran la efectiva y constante supervisión del EDI sobre las actividades de las Falanges en el lugar, de tal manera que se evitara el peligro, o que al menos se lo redujera considerablemente. El ministro de Defensa no expidió ninguna orden relativa a la adopción de tales medidas. No nos explayaremos aquí sobre qué providencias debieron tomarse, sino que consideraremos esto más adelante. Por lo que le toca a la responsabilidad del ministro de Defensa, es suficiente dejar sentado que no expidió ninguna orden al EDI para adoptar las medidas adecuadas. Igualmente, en sus reuniones con los comandantes falangistas, el ministro de Defensa no hizo ningún intento por señalarles la gravedad del peligro que implicaba en que sus hombres cometieran actos de asesinato. Aunque no es seguro que estas observaciones por parte del ministro de Defensa hubieran evitado la masacre o hubieran tenido algún efecto sobre los comandantes falangistas que, en aras de sus propios intereses políticos, debieran haber impuesto una supervisión adecuada sobre su gente, para que no excedieran las operaciones regulares de combate. Se ha relatado más arriba que pocas horas después del ingreso de las Falanges a los campamentos, algunos de los soldados preguntaron qué hacer con la gente que había caído en sus manos, y que las respuestas que se les dieron no solamente no los prohibían dañarlos, sino que inclusive se les incitó a ello. Constituye una suposición altamente razonable el que, si los comandantes que dieron esa respuesta hubieran oído del ministro de Defensa o de comandantes falangistas de mayor rango una orden clara y explícita prohibiéndoles dañar a civiles y explicando el perjuicio que ello causaría a las Falanges, sus respuestas a estas preguntas hubieran sido diferentes.*

*"De haber sido evidente al ministro de Defensa que no podía ejercerse ninguna supervisión real sobre la fuerza falangista que entró a los campamentos con el asentimiento del EDI, su deber debería haber sido evitar ese ingreso. La utilidad del ingreso de las Falanges a los campamentos fue totalmente desproporcionada al daño que causaría su entrada en el caso de descontrolarse. Una buena cantidad de gente que oyó del ingreso de las Falanges a los campamentos era consciente de ello antes aún de escucharse los primeros informes de la masacre. En efecto, el jefe del Estado Mayor compartía la misma opinión, lo cual puede deducirse de su respuesta a la pregunta sobre si hubiera expedido órdenes de tomar medidas adicionales o si se hubiera conformado con las que se tomaron en la práctica en caso de creer que las Falanges cometerían excesos, Replicó de la siguiente manera (pág. 1.677): 'No, si hubiera previsto que esto iba a ocurrir, o si alguien me hubiera advertido que esto podía acontecer, ellos no hubieran entrado a los campamentos'.*

*"En respuesta a otra pregunta, sobre si hubiera tomado medidas adicionales, el Jefe del Estado Mayor respondió: 'Ellos no hubieran ingresado en los campamentos. Yo no les hubiera permitido hacerlo'.*

*"Preguntado sobre si no hubiera permitido a las Falanges entrar a los campamentos a pesar del deseo de que operaran junto con el EDI y le evitaran bajas, el jefe del Estado Ma-*

*yor dijo: 'Entonces quizás hubiéramos actuado de manera diferente, cerrando los campamentos, rodeándolos, o haciéndolos rendirse en una semana o en unos días más, o bombardeándolos con todo nuestro poderío, con aviones o artillería. Si por mí fuera, si hubiera anticipado que esto iba a ocurrir, o si se hubiera hecho una advertencia de esta índole, ellos no hubieran entrado en los campamentos'.*

*"Y el jefe del Estado Mayor agregó que, de haber sospechado o temido que ocurriera lo que ocurrió, 'ellos de ninguna manera hubieran entrado a los campamentos, no se hubieran ni acercado a los campamentos'. Citamos aquí estas observaciones para demostrar que, a pesar de la utilidad que representaba hacer que las Falanges ingresaran a los campamentos, esta medida hubiera debido ser descartada de no haber podido ser evitada una masacre utilizando los métodos a disposición del EDI.*

*"No aceptamos el argumento de que el ministro de Defensa no debía temer que las Falanges cometerían actos de asesinato porque en su aspecto exterior aparecían como un ejército disciplinado y organizado. Del orden de la organización militar de las Falanges no podía inferirse que su actitud hacia la vida humana y hacia la población no combatiente había cambiado básicamente. De su organización militar quizás podía colegirse que los soldados atenderían las órdenes de sus comandantes y que no romperían la disciplina. Pero en última instancia, debería haberse tomado la precaución de que los comandantes fueran imbuidos con la conciencia de que no habrían de cometerse excesos, dando a sus hombres órdenes inequívocas a tal efecto. Las advertencias de rutina que los comandantes del EDI impartieron a las Falanges, del mismo tipo que las que expiden regularmente a las tropas del EDI, mal podían haber tenido efecto alguno.*

*"Debemos subrayar aquí que es ostensiblemente desconcertante que el ministro de Defensa no hiciera partícipe para nada al primer ministro de la decisión de hacer que las Falanges ingresaran en los campamentos.*

*"Somos de la opinión que debe achacarse al ministro de Defensa la responsabilidad por haber desestimado el peligro de actos de venganza y derramamiento de sangre de parte de las Falanges contra la población de los campamentos de refugiados, y por haber fracasado en tomar en cuenta este riesgo cuando decidió hacer efectivo este ingreso. Además, debe imputarse responsabilidad al ministro de Defensa por no haber ordenado las medidas apropiadas para evitar o reducir el peligro de masacre, como condición previa al ingreso de las Falanges a los campamentos. Estos errores representan un serio incumplimiento a las obligaciones que atañen al cargo de ministro de Defensa.*

*"No creemos que deba imputársele responsabilidad al ministro de Defensa por no ordenar la expulsión de las Falanges de los campamentos cuando llegaron hasta él los primeros informes acerca de los asesinatos allí cometidos. Como se detalla anteriormente, tales informes llegaron inicialmente al ministro de Defensa en la tarde del viernes, pero al mismo tiempo había escuchado del jefe del Estado Mayor que la operación de las Falanges había sido detenida, que se les había ordenado abandonar los campamentos, y que su partida tendría efecto a las 05.00 del sábado. Los pasos preventivos bien pudieron parecer suficientes al ministro de Defensa en aquel momento, y no era su obligación ordenar que se tomaran medidas adicionales, o hacer que la salida se adelantara, paso éste que era de dudosa posibilidad."*

**Justificación del ingreso de las Falanges y responsabilidad directa de estas (pág. 85)**

*"(...) La decisión de permitir el ingreso de las Falanges dentro de los campamentos fue tomada con la intención de evitar más pérdidas en la guerra de El Líbano; ceder ante la opinión pública en Israel, enojada con las Falanges porque estaban gozando de los frutos de la guerra sin tomar parte de ella; y aprovechar los servicios profesionales y capacidades de las Falanges en identificar terroristas y descubrir escondrijos de armas. No existió ninguna intención por parte de ningún elemento israelí de dañar a la población no combatiente de los campamentos. () "Antes de entrar a los campamentos, y también después, las Falanges solicitaron del EDI apoyo en la forma de fuego de artillería y tanques, pero su petición fue rechazada por el Jefe del Estado Mayor para evitar dañar a los civiles. Es verdad que los cañones de los tanques del EDI fueron dirigidos contra los focos de fuego dentro de los campamentos. () Por ello, es nuestra conclusión que la responsabilidad directa por la perpetración de actos de asesinato descansa en las fuerzas falangistas."*

### **Ambigüedades sobre responsabilidad directa e indirecta (pp. 88-99)**

*"(...)El argumento consiste en que no se debe achacar ninguna responsabilidad a Israel por hechos perpetrados fuera de sus fronteras cometidos por miembros de la comunidad cristiana contra palestinos de aquel país, o por musulmanes ubicados dentro de la zona de los campamentos (...). No podemos aceptar esta posición. Sí se nos hace ciertamente evidente que aquellos que decidieron el ingreso de las Falanges dentro de los campamentos deberían haber previsto - por la información que tenían a su disposición, y por las cosas que eran de dominio público- que existía el peligro de una masacre, y que no se tomaron medidas que pudieran haber evitado este peligro, o al menos, reducir en gran medida la posibilidad de que fueran cometidas acciones de este tipo; entonces, quienes tomaron las decisiones y quienes las implementaron son indirectamente responsables por lo que en última instancia ocurrió, aun si no era su intención que esto aconteciera y si desestimaron simplemente el anticipado riesgo. Una responsabilidad indirecta similar recae también sobre aquellos que sabían de la decisión. Era su deber advertir del peligro en virtud de sus cargos y posiciones, y no cumplieron con ésta su obligación (...). Tampoco es posible absolver de dicha responsabilidad indirecta a aquellas personas que, cuando recibieron los primeros informes de lo que estaba aconteciendo en los campamentos, no corrieron a evitar la continuación de las acciones de las Falanges, ni hicieron todos los esfuerzos en su poder para evitarlas.() Puede ser que desde una perspectiva legal el tema de la responsabilidad no sea inequívoco, en vista de la falta de claridad con respecto al status del Estado de Israel y de sus fuerzas en territorio libanés. Si en el momento de los acontecimientos el territorio de Beirut Occidental puede ser considerado como territorio ocupado () entonces es deber del ocupante, de acuerdo con las reglas usuales y de costumbre de la ley internacional, hacer todo lo posible para asegurar el bienestar y la seguridad del público. Aunque estas normas legales fueran inválidas con respecto a la situación en la cual se encontraba el gobierno de Israel y las fuerzas operando bajo su control que allí se hallaban en el momento de los hechos, por lo que se refiere a las obligaciones que se aplican a toda nación civilizada y a las reglas éticas aceptadas por los pueblos civilizados, aun así el problema de la responsabilidad indirecta no puede ser ignorado. (...)*

*"Tanto el primer ministro como el ministro de Defensa [de Israel] basaron la participación de las Falanges en el ingreso a Beirut Occidental sobre la resolución del gabinete [israelí] adoptada en la sesión del 15 de junio. () Una cuestión diferente es si la decisión de hacer que las Falanges entraran a los campamentos estaba justificada bajo las circunstancias que se crearon. De la descripción de los acontecimientos arriba citados y de sus testimonios ante nosotros, nos queda claro que esta decisión fue tomada por el ministro de Defen-*

*sa con la concurrencia del jefe del Estado Mayor (). En nuestra opinión, todos aquéllos que tuvieron algo que ver con los acontecimientos en El Líbano deberían haber sentido aprensión acerca de una masacre en los campamentos si las fuerzas falangistas se disponían a entrar en estos sin que el EDI ejerciera una supervisión y escrutinio concretos y efectivos sobre ellas.(...)*

*"Al mismo tiempo, por lo que hemos dicho anteriormente, queda claro que la decisión del ingreso de las Falanges en los campamentos fue tomada sin considerar el peligro -que quienes tomaron y ejecutaron la decisión estaban obligados a prever como probable-- que las Falanges cometerían masacres y pogroms contra los habitantes de los campamentos, y sin un examen de los métodos para evitar este riesgo. Igualmente, por curso de los acontecimientos, queda claro que cuando comenzaron a llegar los informes acerca de las actividades de las Falanges dentro de los campamentos, no se les prestó la atención apropiada, no se extrajeron de ellos las conclusiones adecuadas, ni se tomaron las enérgicas e inmediatas medidas para frenar a las falanges y dar un alto a sus actividades."*

## **I.12. ANEXO Nro 12 - Conferencia de Paz en Madrid** **A LA PARTE 1 ANTECEDENTES**

### **Resumen de la Conferencia de Paz en Madrid - 1991**

La Conferencia de Paz de Madrid fue una tentativa por parte de la comunidad internacional de empezar un proceso de paz entre Israel y la Organización para la Liberación de Palestina, Siria, Líbano y Jordania. Fue ideada por el gobierno de España y auspiciada por los EEUU y la URSS, entre el 30 de octubre y el 1 de noviembre de 1991, durando tres días.

#### Antecedentes

Esta conferencia tuvo lugar ocho meses después de la Guerra del Golfo de 1991.

#### Desarrollo

La Conferencia contaba con la presencia de los principales dirigentes de los países árabes, los líderes palestinos de los territorios ocupados y el primer ministro israelí en aquella época, Isaac Shamir. Los representantes palestinos formaron parte de la Delegación jordana. A pesar de que los representantes palestinos no eran miembros de la OLP, era ésta la que conducía a los representantes palestinos. Esta conferencia estableció las bases, las condiciones y el calendario para las futuras negociaciones, e inauguró el principio de "paz por territorios", que aún sigue vigente hoy en día.

Como consecuencia de la conferencia de Madrid, las conversaciones se establecieron de dos formas: un conjunto de conversaciones bilaterales entre los países afectados de a dos, y un grupo de trabajo multilateral.

Los grupos de trabajo multilateral se crearon en torno a diferentes temas: control de armamento y seguridad regional, desarrollo económico regional, agua, medioambiente y refugiados.

#### Errores y consecuencias

El mayor fracaso que se pueden extraer de la conferencia de Madrid fue el hecho de que la negociación y las conversaciones de todo el proceso se pactaran sin la participación internacional de la ONU. Este papel fue atribuido exclusivamente a Estados Unidos. Así pues, el proceso de paz nació sin el marco legal de referencia del conflicto, es decir, el conjunto de resoluciones de la ONU. Las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad se tomaron como punto de partida y no como un mínimo incuestionable a cumplir por ambas partes. La ausencia de la ONU en el proceso dejó las negociaciones en manos de la correlación de fuerzas de las partes, extremadamente desiguales. Este hecho determinó el futuro desarrollo fracasado del proceso de paz.

**I.13. ANEXO Nro 13 - Acuerdos de Oslo**  
**A LA PARTE 1 ANTECEDENTES**

**Resumen de los Acuerdos de Oslo -1993**

Los acuerdos de Oslo fueron una serie de pactos negociados entre el gobierno israelí y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), que actuó como representante del pueblo palestino. Fueron firmados en 1993 como una parte del proceso de paz entre los palestinos e israelíes, llamado oficialmente la Declaración de Principios.

Las conversaciones para llegar a un acuerdo fueron comenzadas por el gobierno noruego, que era razonablemente neutral en el conflicto. Los principales arquitectos de los acuerdos fueron Johan Jørgen Holst (el ministro de Asuntos Exteriores de Noruega), Terje Rød-Larsen y Mona Juul. Las negociaciones transcurrieron en un total secreto en Oslo y sus alrededores, con reuniones en la casa del Ministro Holst hasta la firma del texto resultante el 20 de agosto y la consecuente ceremonia pública el 13 de septiembre.

**Principios de los Acuerdos**

En esencia consistían en la retirada de las fuerzas israelíes de la Franja de Gaza y Cisjordania, así como el derecho de los palestinos al autogobierno en esas zonas a través de la autoridad palestina.

El gobierno palestino duraría cinco años de manera interina, durante los cuales el estatus sería renegociado (a partir de mayo de 1996).

Las cuestiones acerca de Jerusalén, los refugiados, los asentamientos israelíes, la seguridad y las fronteras exactas fueron excluidos.

El autogobierno interino sería desarrollado en fases.

La firma de los acuerdos supuso el reconocimiento de la autoridad palestina por Israel.

**Artículos**

Los acuerdos incluían 17 artículos, 4 anexos, y varias actas. El siguiente es un resumen de las mismas:

**Artículo 1: Meta de las negociaciones**

La meta de las negociaciones palestino-israelíes en el proceso de paz de Medio Oriente es establecer un gobierno interino palestino y un consejo eligiendo la gente de Cisjordania y de la Franja de Gaza durante el periodo de transición no excedente de cinco años, para el cumplimiento de la resolución 242 del consejo de las Naciones Unidas.

**Artículo 2: Marco para el periodo interino**

El marco acordado para el periodo interino estaba en el 4º lugar en la declaración de principios.

**Artículo 3: Elecciones palestinas**

En tanto que los palestinos deberían gobernarse a sí mismos de acuerdo con principios democráticos, se celebrarían elecciones libres, directas y universales para el consejo, bajo supervisión internacional. La policía palestina mantendría el orden mientras tanto.

**Artículo 4: Jurisdicción del consejo palestino**

La jurisdicción del consejo palestino abarcaría Cisjordania y la franja de Gaza, excepto en aquellos asuntos que serían negociados y de finidos en el estatus permanente. Ambos bandos consideraban Cisjordania y Gaza como una unidad territorial.

**Artículo 5: Transición y estatus permanente**

El periodo transitorio de 5 años comenzaría con la retirada de la Franja de Gaza y la zona de Jericó. Las negociaciones entre Israel y los representantes palestinos comenzarían en cuanto fuera posible. Se entiende, pues, que estas negociaciones deberían aclarar los puntos ambiguos: Jerusalem, los refugiados, cuestiones de seguridad, fronteras y cooperación etc.

**Artículo 6: Transferencia de poderes**

Bajo la entrada en vigor de la declaración de Principios y la retirada de la Franja de Gaza y Jericó, las fuerzas armadas de Israel cederían su autoridad a la administración civil palestina en: educación y cultura, salud, seguridad social, impuestos, aduanas y turismo.

**Artículo 7: Acuerdo interino**

Las delegaciones israelíes y palestinas negociarán el acuerdo durante el periodo de gobierno interino que especificará la estructura del consejo, las cesiones de poder y responsabilidades del ejército de Israel, y cosas como la Autoridad Eléctrica Palestina, su autoridad sobre el puerto de Gaza y sobre el Banco del desarrollo, la promoción de las exportaciones, las compañías de agua, etc.

Después de la creación del consejo, cesarán la administración civil Palestina y el gobierno militar israelí.

#### I.14. ANEXO Nro 14 - **Tratado de Paz entre Jordania e Israel** A LA PARTE 1 ANTECEDENTES

##### **Resumen del Tratado de Paz Jordano-Israelí - 1994**<sup>243</sup>

###### Puntos Principales

El 26 de octubre de 1994, el primer ministro Itzjak Rabín y el primer ministro Abdul-Salam Majali firmaron el Tratado de Paz entre el Estado de Israel y el Reino Hashemita de Jordania, siendo el segundo tratado de paz que firmara Israel desde su independencia.

El tratado de paz con Jordania comprende 30 artículos, cinco anexos que se refieren a la demarcación de la frontera, asuntos referentes a los recursos hídricos, cooperación policial, temas ambientales y cruces de fronteras, y seis mapas.

Las principales disposiciones del tratado son:

###### 1.-Frontera Internacional

El convenio delimita la frontera internacional acordada entre Israel y Jordania, incluyendo las aguas territoriales y el espacio aéreo. Este límite fue delineado con referencia a la frontera del Mandato y está marcado en los mapas adjuntos al acuerdo. El acuerdo estipula algunas modificaciones pequeñas a la frontera, que permitirán a los granjeros israelíes de la Aravá seguir cultivando sus tierras. El área de Naharaim/Baqura y el área de Tzofar quedarán bajo soberanía jordana, con derechos de uso privado de las tierras para Israel. Estos derechos incluyen la libertad para entrar y salir del área y para desplazarse dentro de ella. Estas áreas no están sujetas a legislaciones de aduanas o inmigración. Estos derechos permanecerán en vigor durante 25 años y serán renovados automáticamente por el mismo período, a menos que cualquiera de los dos países desee dar fin al arreglo, en cuyo caso se llevarán a cabo consultas.

###### 2.-Seguridad

Ambas partes se abstendrán de participar en actos de beligerancia u hostilidad, garantizarán que no se originen amenazas de violencia contra la otra parte desde sus territorios y tomarán medidas necesarias y efectivas para impedir actos de terrorismo. También se abstendrán de formar parte de una coalición cuyos objetivos incluyan la agresión militar contra la otra parte. Israel y Jordania se abstendrán de emitir propaganda hostil y rechazarán toda referencia discriminatoria y expresiones de hostilidad en sus respectivas legislaciones. Ambos países establecerán una Conferencia de Seguridad y Cooperación en el Medio Oriente (CSCMO), que seguirá el modelo de la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE). Este es un intento ambicioso de substituir la idea clásica de la seguridad, reemplazando las viejas nociones de disuasión y preparación militar por medidas para crear confianza. A su debido tiempo, esto conducirá al establecimiento de la confianza mutua e instituciones dirigidas a prevenir las guerras y fortalecer la cooperación.

###### 3. Agua

Israel y Jordania han acordado distribuciones del agua de los ríos Jordán y Yarmuk, y de las aguas subterráneas de la Aravá/Arabá. Israel aceptó transferir a Jordania 50 millones de metros cúbicos de agua anualmente desde el norte del país. Además, los dos países convinieron en cooperar para aliviar la escasez de agua desarrollando recursos hídricos nuevos y existentes, impidiendo la contaminación de los recursos hídricos y minimizando el desperdicio de agua.

###### 4. Libertad de Movimiento

---

<sup>243</sup> Obtenido del Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel – [www.mfa.gov.il/MFA/ES/](http://www.mfa.gov.il/MFA/ES/)

Los ciudadanos de ambos países y sus vehículos tendrán libertad de movimiento a lo largo de las carreteras abiertas y los cruces de fronteras. Naves de ambos países tendrán el derecho de navegar sobre las aguas territoriales y tendrán acceso a los puertos. Se están llevando a cabo negociaciones para un acuerdo de aviación civil. El estrecho de Tirán y el Golfo de Aqaba son considerados vías acuáticas internacionales, abiertas a todas las naciones para la libertad de navegación y sobrevuelo.

#### 5. Lugares de Significancia Histórica y Religiosa

Habrà libertad de acceso a los lugares de significancia histórica y religiosa. De acuerdo con la Declaración de Washington, Israel respeta el actual rol especial del Reino Hashemita de Jordania en los santuarios musulmanes en Jerusalem. Cuando se realicen las negociaciones sobre el status permanente, según lo estipulado en la Declaración de Principios, Israel dará alta prioridad al rol histórico de Jordania en estos santuarios.

#### 6. Refugiados y Personas Desplazadas

Las partes reconocen los problemas humanos causados por el conflicto en el Medio Oriente, y convienen en aliviarlos a nivel bilateral y en tratar de solucionarlos a través de tres canales:

- a. La comisión cuadripartita con Egipto y los palestinos con respecto a personas desplazadas,
- b. El Grupo de Trabajo Multilateral sobre Refugiados.
- c. Negociaciones, dentro de un marco a ser acordado, ya sea bilateral o de otra manera, en conjunción con las negociaciones sobre el status permanente detalladas en la Declaración de Principios.

#### 7. Normalización de Relaciones entre Jordania e Israel

El tratado de paz se refiere no sólo al fin de la guerra, sino también a la normalización. Los dos países establecerán relaciones diplomáticas plenas incluyendo el nombramiento de embajadores y el establecimiento de embajadas.

Varios de los artículos del tratado se refieren a las cuestiones prácticas de la normalización en temas tales como la cultura y la ciencia, la guerra contra el crimen y las drogas, el transporte y las carreteras, los servicios postales y las telecomunicaciones, el turismo, el medio ambiente, la salud, la agricultura y el desarrollo del Valle del Jordán y del área de Aqaba/Eilat.

La cooperación económica es considerada como uno de los pilares de la paz, vital para la promoción de las relaciones seguras y armoniosas entre los dos pueblos.

Jordania e Israel mantendrán buenas relaciones de vecinos por medio de la cooperación en muchas esferas en proyectos conjuntos, entre ellos: desarrollo de fuentes de energía y recursos hídricos, protección del medio ambiente, desarrollo conjunto del turismo y desarrollo del Valle del Jordán.

#### Acuerdos bilaterales

Luego de ser ratificado el acuerdo de paz, Israel y Jordania establecieron relaciones diplomáticas plenas el 27 de noviembre de 1994, incluyendo el nombramiento de embajadores y la apertura de embajadas. Desde entonces, las relaciones entre Israel y Jordania han avanzado de manera estable. La decisión del parlamento jordano en agosto de 1995 de abolir su adherencia al boicot árabe contra Israel, así como la conferencia económica regional realizada en Ammán en noviembre de 1995, constituyeron positivos indicadores sobre el porvenir. Los pasos fronterizos abiertos que unen a los dos países han facilitado la norma-

lización de las relaciones. Fueron establecidas empresas conjuntas viables, y el movimiento libre de comerciantes por tierra y aire ha creado una atmósfera de cooperación y comunicación abierta. El turismo entre los dos países se ha incrementado.

La base para la implementación del tratado de paz con Jordania fue sentada con los 15 acuerdos bilaterales que fueron firmados y ratificados desde entonces. Estos acuerdos comprenden las siguientes áreas: protección ambiental, comercio, transporte aéreo y terrestre, recursos hídricos, agricultura, la lucha contra el crimen y las drogas, comunicaciones y correo, ciencia y cultura, educación, salud, fronteras, la región de Aqaba-Eilat, turismo y energía. Estos tratados han de servir como fundamento de las relaciones pacíficas y normales entre Israel y el Reino Hashemita. Estos son algunos de los muchos aspectos de las actividades en cada área:

-Comercio: Ambas partes se reúnen regularmente a fin de facilitar el flujo continuo de productos entre ambos países. En la reunión de los ministros de Comercio, Israel acordó ampliar la lista de artículos importados de Jordania exentos de aranceles.

-Transporte: Líneas regulares de transporte público operan entre las principales ciudades jordanas e israelíes. Además, los vehículos de pasajeros pueden ahora viajar entre los dos países.

-Transporte Aéreo: En abril de 1996 se inauguraron servicios aéreos con itinerarios regulares entre Ammán y Tel Aviv. Actualmente, cada una de las respectivas aerolíneas nacionales opera seis vuelos semanales entre estas ciudades. En enero de 1997 se inauguraron además dos vuelos semanales entre Ammán y Haifa.

-Comunicaciones y correo: Existen servicios normales de teléfonos y correo entre Israel y Jordania.

-Región de Aqaba-Eilat: Las dos ciudades que limitan con el Mar Rojo mantienen fuertes lazos de cooperación regional. Delegaciones de ambas ciudades se reúnen regularmente. Fue logrado un acuerdo que permite el cruce de botes pequeños en el Golfo de Eilat. Se están llevando a cabo discusiones para expedir el cruce de la frontera para los residentes de ambas ciudades. Fue acordada la realización conjunta de eventos culturales como un medio para fortalecer los lazos.

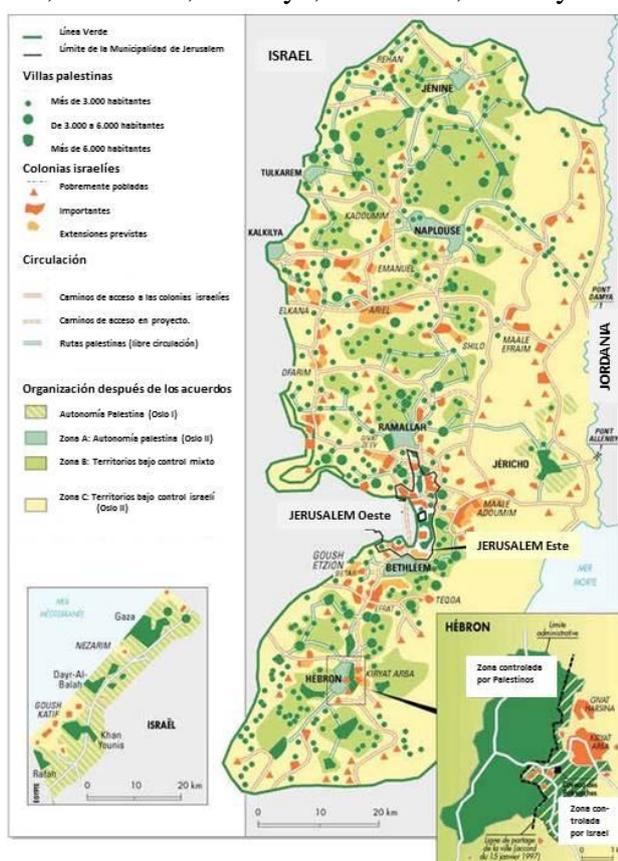
-Visitas: Las visitas a nivel ministerial han pasado a ser eventos relativamente normales. El primer ministro Netanyahu, el presidente Weizmann y el canciller Levy visitaron Jordania en meses recientes a la firma del tratado. El rey Hussein y el primer ministro Kabariti visitaron Israel para asistir a reuniones de alto nivel en un esfuerzo de asistir en las conversaciones con la Autoridad Palestina.

I.15. ANEXO Nro 15 - **Acuerdo Oslo II**  
A LA PARTE 1 ANTECEDENTES

**Resumen del Acuerdo provisional para Cisjordania y la franja de Gaza – Oslo II - 28 de septiembre de 1995**

Mediante este Acuerdo se regulaba y se extendía el régimen de autonomía en Cisjordania. Se recuerda que Oslo I sólo hacía referencia a la franja de Gaza y la zona de Jericó. Según este Acuerdo, Cisjordania (excepto el municipio de Jerusalem) quedó dividida en tres zonas -zonas de tipo A, B y C.

El Acuerdo estableció que las zonas de tipo A quedarían totalmente bajo control de la autoridad palestina. Las zonas de tipo A comprendían Jericó y todas las ciudades palestinas importantes (Jenin, Nablus, Tulkarem, Kalkilya, Ramallah, Belén y Hebrón).



Las zonas de tipo B serían aquellas donde el control de la AP no sería total. La AP sólo tendría el control de los municipios, pero el Ejército israelí tendría la potestad de entrar y actuar para reprimir el terrorismo.

Las zonas de tipo B de Cisjordania están formadas por una docena de regiones rurales y todas las ciudades pequeñas de población palestina.

El conjunto de las zonas A y B con apenas el 30% del territorio, concentran el 90% de la población palestina de Cisjordania. Las zonas de tipo C serían aquellas que quedarían totalmente bajo control israelí. Este territorio comprende el 70% de Cisjordania (las mejores tierras, toda la ribera oeste del río Jordán y el mar Muerto), y comprende todas las colonias judías. El resultado de esta división es que las zonas bajo control palestino (A y B) quedan

aisladas y ni siquiera tienen continuidad territorial. Todas las zonas palestinas quedan rodeadas por enclaves israelíes con presencia del Ejército.

La primera retirada del Ejército israelí (zonas A) se produjo en diciembre de 1995, pero no fue completa. Los problemas surgieron en la ciudad de Hebrón. Un grupo de judíos ultra ortodoxos en el centro de la ciudad retrasó esta salida hasta el 19 de enero de 1997.

**I.16. ANEXO Nro 16 - Acuerdo de Campo David II**  
**A LA PARTE 1 ANTECEDENTES**

**Acuerdos de Campo David II - Julio 2000**

El Presidente de EEUU, William J Clinton, el Primer Ministro de Israel, Ehud Barak, y el Secretario de la Autoridad Palestina, Yaser Arafat, entre el 11 y el 24 de julio de 2000, bajo los auspicios del Presidente Clinton, del Primer Ministro Barak y del Secretario Arafat se reunieron en Campo David en un esfuerzo para alcanzar un acuerdo de estado permanente. No obstante, no fueron capaces de sobreponerse a los problemas y llegar a un acuerdo, sus negociaciones fueron impredentes tanto en el marco como en detalles. La construcción en progreso logró en Campo David, que los dos líderes acordaran en los principios siguientes para guiar las negociaciones:

1. Las dos partes acuerdan que el objetivo de sus negociaciones es poner fin a décadas de conflicto y lograr una última y justa paz.
2. Las partes se comprometen entre ellas a continuar sus esfuerzos para concluir un acuerdo en todas las cuestiones de status permanente lo antes posible.
3. Ambas partes acuerdan que las negociaciones basadas en las Resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas nro 242 y 338, son el único modo de lograr un acuerdo y son tomados para crear un ambiente en las negociaciones, libre de presiones, intimidación y amenazas de violencia.
4. Las dos partes entienden la importancia de evitar acciones unilaterales que prejuzguen la evolución de las negociaciones y que sus diferencias serán resueltas solamente por la buena fe de las mismas.
5. Ambas partes acuerdan que los Estados Unidos se mantenga como el socio vital en la búsqueda de la paz, y que continuará en consulta cercana con el Presidente Clinton y la Secretaria de Estado Albright en el próximo período.

**I.17. ANEXO Nro 17 - Hoja de Ruta**  
**A LA PARTE 1 ANTECEDENTES**

**Resumen de la Hoja de Ruta - 2003**

Principales contenidos destacables



De izquierda a derecha: Ariel Sharon, George Bush, Mahmoud Abbas.

El puntapié inicial fue dado en Aqaba, Jordania. La cumbre de paz sobre Medio Oriente tuvo lugar en Jordania. La llamada “Hoja de Ruta” propuesta por Estados Unidos, Europa, Rusia y Naciones Unidas es el nuevo plan de paz sobre la mesa.

Principales fases del plan:

Fase 1 (a Mayo de 2003)

- Fin de la violencia palestina.
- Reforma política palestina.
- Retiro israelí de territorios ocupados desde Septiembre de 2000 y fin de la expansión de los asentamientos, incluso su desarrollo natural.
- Elecciones libres en territorios palestinos tras la redacción de una Constitución y el fortalecimiento de las instituciones.

Fase 2 (Junio-Diciembre 2003)

- Creación de un estado palestino con atributos soberanos y fronteras delimitadas.
- Conferencia internacional para verificar el cumplimiento de la “hoja de ruta”.
- Monitoreo Internacional.

Fase 3 (2004-2005)

- Segunda conferencia internacional.
- El futuro de Jerusalem se discutirá al final.
- Acuerdo para el estatuto permanente y el fin de l conflicto.
- Acuerdo sobre fronteras finales.
- Negociación sobre el futuro de Jerusalem y un acuerdo justo y realista sobre la cuestión de los refugiados palestinos.
- Los estados árabes negocian y firman acuerdos de paz con Israel.

### Consideraciones

¿Qué fue la hoja de ruta?

Trató de ser un mecanismo basado en el cumplimiento de metas determinadas separadas en tres fases. Tanto israelíes como palestinos debieron cumplir requerimientos determinados en forma paralela antes de avanzar.

¿Por qué George W. Bush se involucró en ese momento?

La Casa Blanca aseguró que Medio Oriente se encontraba en un momento “esperanzador” y que el presidente quería “hacer todo lo que podía” para aprovechar ese momento. La presencia de Bush en la zona pudo ser considerada como una recompensa a los palestinos por nombrar un primer ministro y a los israelíes por aceptar la hoja de ruta. También pudo ser un intento por convencer al mundo árabe de que el problema palestino interesaba a Bush.

¿Cuánto importó la intervención de EEUU en el proceso?

Mucho por haber estado EEUU como único país que podía influir decisivamente en la región. Otros mediadores pudieron trabajar allí pero Israel solo confió y confía en EEUU.

¿Funcionó la hoja de ruta donde otros planes fallaron?

Los optimistas aseguraban que en esa oportunidad, en una región cambiada por la caída de Saddam Hussein en Iraq, la presión sobre las partes será mucho mayor, lo que las obligará a concesiones. Los pesimistas creyeron que la caída de Hussein no tendría efecto en la dinámica palestino-israelí. También dudaron del compromiso real de Bush dado que buscaba la reelección en 2004.

¿Pudieron israelíes y estadounidenses ignorar a Yasser Arafat?

No. Arafat dejó en claro que todavía era una fuerza a tener en cuenta. Sus seguidores todavía mantienen su influencia y el nuevo primer ministro no tiene una base de poder propia. Los enviados internacionales aún visitaban en ese momento a Arafat en sus oficinas de Ramallah, pese a que Israel no recibía a nadie que lo incluyera en su agenda.

¿Pudieron las reservas de Israel ser un obstáculo insuperable a la Hoja de Ruta?

En su momento no estuvo claro pues el primer ministro Ariel Sharon aceptó la idea de un estado palestino. Pero las reservas de su gobierno sobre los tiempos y las metas de la hoja de ruta pudieron trabar el progreso de la misma.

¿Fue viable en ese momento un eventual estado palestino?

La hoja de ruta se refería expresamente a que el estado debería funcionar como tal. Pero para que fuera viable, aseguraban los expertos, que Israel debería dismantelar los asentamientos judíos.

¿Cómo se vieron afectados los colonos judíos y los refugiados palestinos?

Esta es una de las principales áreas de disputa pues la hoja de ruta la dejó para el final del proceso. Llamó a un congelamiento de los asentamientos y al dismantelamiento de aquellos construidos en los últimos dos años. También pedía una solución “acordada, justa, honesta y realista” al tema de los refugiados. Israel temió que el ingreso de millones de palestinos a su territorio significara su fin demográfico.

¿Podrán ser controlados los extremistas palestinos?

El primer ministro palestino Mahmoud Abbas (Abu Mazen) aún cree que es posible negociar un cese el fuego con ellos. Muchos expertos creen que como mucho se puede ocasio-

nalmente obtener una tregua. Hamas negó la existencia de negociaciones e Israel dijo que está interesado en acciones y no en promesas.

**I.18. ANEXO Nro 18 - Resolución ONU 1559**  
**A LA PARTE 1 ANTECEDENTES**

**Principales Artículos de la Resolución 1559 Retiro de las tropas sirias del Líbano y desarme de Hezbollah - 02Septiembre 2004**

1. Solicita el respeto a la soberanía, la integridad territorial, la unidad y la independencia Política del Líbano;
2. Exhorta a la retirada de todas fuerzas extranjeras del Líbano;
3. Exhorta a la disolución y desarme de todas las milicias libanesas y no libanesas en territorio libanés;
4. Exige el control del Gobierno del Líbano a todo el territorio Libanés;
5. Exhorta a un proceso electoral libre y limpio en las próximas elecciones presidenciales sin injerencia o influencia extranjeras;
6. Exhorta al restablecimiento de la integridad territorial, la soberanía plena y la independencia política del Líbano;

I.19. ANEXO Nro 19 - **Retirada de la Franja de Gaza**  
A LA PARTE 1 ANTECEDENTES

**Plan de retirada unilateral de Israel de la Franja de Gaza – Agosto 2005**

Plan de retirada unilateral israelí o Plan de desconexión (en hebreo: תוכנית תוקנתהה ; Tojnit Haitnatkut) fue un plan propuesto a principios de 2004 por el entonces Primer Ministro de Israel Ariel Sharón, adoptado por el gobierno y aprobado mediante ley del Parlamento (Knesset), que fue llevado a cabo durante la segunda quincena de agosto de 2005. El plan propuso eliminar toda presencia permanente civil israelí de la Franja de Gaza, así como eliminar cuatro asentamientos de la parte norte de Cisjordania, administrada por Israel desde la Guerra de los Seis Días. No obstante, el ejército israelí se reservó el control de las fronteras, del espacio aéreo y naval de la Franja de Gaza, así como la posibilidad de llevar a cabo incursiones militares en su interior cuando así lo estimase oportuno.



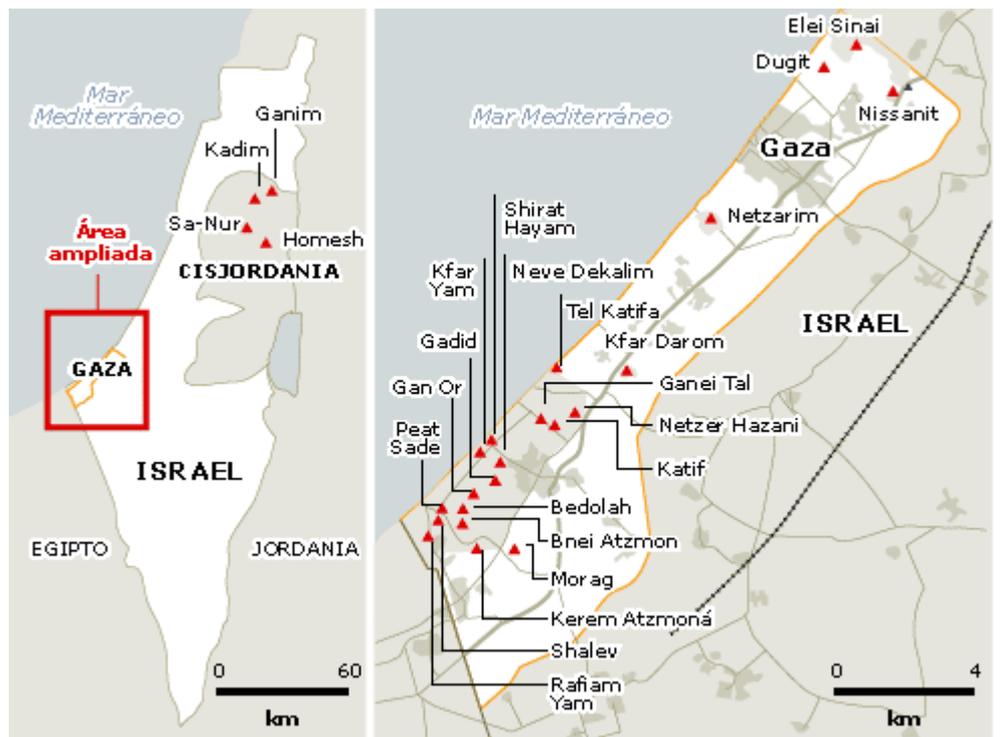
(Foto del autor en la Terminal de Acceso a Gaza en EREZ – Ago 2005)

Descripción del plan

Durante la retirada israelí de la Franja de Gaza, fueron desmantelados 21 asentamientos israelíes civiles, en tanto del norte de Cisjordania fueron evacuados cuatro.

En la Franja de Gaza: (todos los 21 asentamientos)

1. Bedolah
2. Bnei Atzmon (Atzmona)
3. Duguit
4. Elei Sinai
5. Gadid
6. Gan Or
7. Ganei Tal
8. Katif
9. Kfar Darom
10. Kfar Yam
11. Kerem Atzmona
12. Morag
13. Nevé Dekalim
14. Netzarim
15. Netzer Hazani
16. Nisanit
17. Pe'at Sade
18. Rafi ah Yam
19. Slav
20. Shirat Hayam
21. Tel Katifa



Asentamientos en Cisjordania

- 22. Kadim
- 23. Ganim
- 24. Jómesh
- 25. Sa-Nur

Consideraciones

Contrariamente a las dudas y premoniciones barajadas en las vísperas del plan, la retirada se vio coronada por el éxito, sin que hubiera que lamentar víctimas y sin que se registraran ataques terroristas durante todo el proceso. Al margen de algunos conatos de resistencia esporádicos por parte de jóvenes colonos, las numerosas fuerzas de seguridad reclutadas al efecto no tuvieron que hacer uso de la fuerza, y cumplieron con su cometido en poco más de 7 días, mucho menos de lo previsto inicialmente. Pese a la retirada completa de sus asentamientos, sus efectivos y sus puestos militares en Gaza, Israel se reserva el derecho a efectuar operaciones antiterroristas, como fueron, por ejemplo, los bombardeos aéreos del verano de 2006. Además, Israel sigue controlando las fronteras, teniendo el poder de decisión sobre lo que entra o sale (mercancías y personas) de ese territorio, excepto por la frontera entre Gaza y Egipto que está bajo control egipcio. Sin embargo, después de la retirada de dichas tierras, la situación del conflicto árabe-israelí no ha variado sustancialmente.

I.20. ANEXO Nro 20 – **Orden de Batalla de Hezbollah para la 2da Guerra del Líbano-**  
(DEBKA Net Weekly Nro 265 Pag 7 y 8 “Dual loyalties to Nasrallah and Tehran”)  
Jun/Jul 2006  
A LA PARTE 2 ACCIONES HASTA BINT J'BEIL

## **Organización**

### **1.-Personal**

#### **a. Estructura de Comando:**

La estructura de comando es jerárquica piramidal, organizada a partir de 1992 (advenimiento de Nasrallah) en tres comandos regionales, con unidades regionales autónomas de nivel brigada. No obstante, los comandantes, que viajan en autos civiles sin grado ni identificación, mantienen una doble dependencia de su comandante inmediato hasta llegar a Nasrallah y de la Guardia Republicana (GR) de Irán hasta su líder el Ayatollah Ali Khamenei.

#### **b. Unidades y Apoyos:**

En el conflicto se empeñaron 3 brigadas de lanzadores de cohetes:

-Brigada Nasser con entre 1000 y 1500 efectivos, organizados en células de 5/6 personas para combate cercano, y en grupos de 2/3 personas para lanzamientos de corto alcance, con 5/8 misiles cada grupo. Utiliza cohetes Katiusha de 107 y 220 mm. Se desplegó principalmente al Sur del río Litani, a lo largo de la frontera con Israel.

-Brigada Bader o Khaibar 1 con 200 efectivos para lanzamientos de mediano alcance en grupos de 4/5 personas. Utiliza misiles Naziyat (iraní), Katiusha de 302 mm (sirio) de 110 km, Fajer-5 con rango de alcance similar y Zelzal 1, con 120 km de alcance. Se ubicó principalmente en la zona costera con facilidades portuarias para permitir un mejor abastecimiento.

-3ra Brigada para lanzamientos de largo alcance, sin datos conocidos de efectivos. Utiliza Zel-zal 2 con un alcance de 250 km y los enviados por Irán, Zelzal repotenciados con alcance de hasta 450 km (que pueden alcanzar la planta nuclear israelí en Dimona, al Sur del Negev). Se desplegó en los alrededores de Beirut, intentando desplazarse al Norte de la capital, luego de los primeros ataques aéreos.

#### Fuerzas Especiales:

Se desplegaron compañías de 150/200 efectivos, instruidas en las bases de la Marina de la Guardia Republicana en Irán, para realizar operaciones de comando. Fueron las que realizaron el ataque y la captura de los soldados en la frontera y quienes reforzaron a la defensa de Bint J'beil para evitar que cayera en poder de las FDI.

#### Reservas:

Contaba con dos tipos de reservas reclutadas entre la población:

-Taabiya: reservas a disposición de los comités locales de cada pueblo libanés o suburbio de Beirut, que se entrenan durante tres días por mes como reemplazos de los combatientes. Guardan su armamento personal liviano y pesado en sus casas para acelerar su movilización al frente. Son, aproximadamente, 4.000 efectivos.

-Mutfaririm: paramilitares a disposición de los comités para tareas de apoyo al combate y acciones secundarias, tales como control de caminos, guarda de

armamento en sus casas y almacenes correspondientes o asegurando reuniones de Hezbollah. Son alrededor de 10.000 efectivos.

**c. Capacitación**

Para lograr ser catalogada como la fuerza militar más disciplinada de Medio Oriente, desarrollan un intensivo reclutamiento y entrenamiento que involucra a toda su población masculina.

**1) Reclutamiento**

Cada localidad libanesa del interior y vecindarios de Beirut tiene un "comité de seguridad" que oficia de comando local para mantener el contacto con las reservas. Cada jefe de comité selecciona a las personas de su lugar para su capacitación como oficiales y suboficiales, a fin de ser enviados a un entrenamiento de seis meses. Los tres primeros se realizan en Baalbek o en las instalaciones del Valle del Bekaa, donde se capacitan como operadores de misiles antitanques, expertos en comunicaciones, operadores de morteros, saboteadores o paramédicos. Los seleccionados por sus capacidades van por otros tres meses a la escuela de la Guardia Revolucionaria de Irán, donde se entrenan en Técnicas de comando. A su regreso, mantienen el contacto con la Guardia Republicana, a través de la embajada iraní en Beirut, o por la visita de sus instructores en sus lugares de origen, quienes colaboran en apoyarlos para solucionar sus problemas de vivienda y/o de otro tipo. Los oficiales destacados son enviados a Siria e Irán según sus capacidades por lapsos de hasta seis años.

**2) Entrenamiento:**

- En Siria e Irán, durante 6 años, mediante el estudio de las tácticas de combate de las FDI (combate de blindados y combate en localidades) y el empleo de sus principales armamento (tanques y otros vehículos de combate de infantería y de ingenieros), con clases de apoyo en el terreno dictadas por instructores iraníes (Guardia Republicana) que se mantienen en la zona de operaciones.
- Especialidades: Inteligencia, Combate antitanque, Explosivos, Ingenieros, Comunicaciones, lanzamientos de cohetes.
- Especialistas en el conocimiento de las formas de combate convencional de las FDI (después de 18 años de luchas) por conocer su forma de combate original: patrullas regulares y columnas de tropas en las vísperas del Shabbat.
- Especialistas en estudio del terreno para facilitar su escaso poder de fuego (armas antitanque y misiles de corto alcance), vinculado con la movilidad (principalmente en vehículos civiles y a pie).
- Ejecutan un planeamiento de las operaciones a largo plazo (a diferencia de los Palestinos) por lo que no necesitan una actualización de órdenes, con tácticas de empleo flexible.

**3) Métodos de combate:**

- Inicial: como suicidas explosivos y como secuestradores.

- Combate emboscado: movimientos a través de túneles, obtención del blanco, ejecución del fuego, retirada por otro lugar.
- Combate de guerrillas:
  - (a) En terreno abierto, mediante fuegos nocturnos sobre un blindado a 2 o 3 km, con armas antitanque. Fuego sobre el grupo que viene a rescatar a los soldados del vehículo batido con mortero y Katiushas.
  - (b) En terreno urbano o semiurbano, mediante emboscadas desde una posición fortificada a una formación blindada con misiles antitanque y bombas explosivas que canalizan el movimiento hacia una zona de aniquilamiento con ambos tipo de armas.
- Combate encubierto en los caminos: detonación de bombas al costado del camino por medio de cables. Luego uso de radio detonadores, pasando por teléfonos celulares, doble celulares hasta células foto eléctricas. Actualmente, usan detonadores por presión y por alivio de presión.
- Tiradores especiales con alcance eficaz de 500 m.
- Intenso uso de armas antitanque contra todo tipo de blanco: blindado, personal y construcciones.

**d. Dispositivo**

El esfuerzo principal de la organización del terreno por parte de Hezbollah se desarrolló al Sur del río Litani, en el eje que parte de Bint J Beil (Sureste de Qana) hacia Maroun al-Ras (más al Sureste de la localidad anterior), con otros 2 sectores defensivos a cada lado del principal. Se preparó un eventual sexto sector (marcado en línea punteada) al este del extremo norte fronterizo, que no se llegó a operar.

Ver ANEXO Nro 21

**e. Construcciones**

Si bien no constituye una innovación tecnológica por ser una fortificación prevista y conocida, si constituye un punto a considerar la construcción de refugios para el combate a lo largo de la frontera con Israel en una franja de 5 a 6 km del límite Norte  
Ver ANEXO Nro 22

**2. Material**

**a. Armamento Tierra/Tierra**

**1) Cohetes:**

- 13.000 cohetes de corto alcance (Katiusha)
- 5.000 cohetes de mediano alcance (75-115Km)
- Cohetes de 302 mm (alcance hasta Afula o mayor) (FAJR 5)
- Cohetes 220 mm (alcance Haifa y alrededores) (FAJR 3)
- 1000 cohetes de 250 km de alcance (Zelzal 1, 2 y 3)

**2) Drones UAV's "ABABIL" (de manufactura propia Iraní)**

**3) Armas antitanque:**

- AT-3 Mk II SAGGER (alcance de 500 a 3000m)
- KORNET ATGM (ruso – vendido a Siria) láser guiado con un alcance de hasta 4,5 km.
- METIS M 9K115-2 (ruso – vendido a Siria) hilo guiado, de largo alcance y alta velocidad. Pueden lanzarse hasta 4 por minuto.
- RPG-29 (ruso – vendido a Siria) con doble cabeza para penetrar y luego explotar.

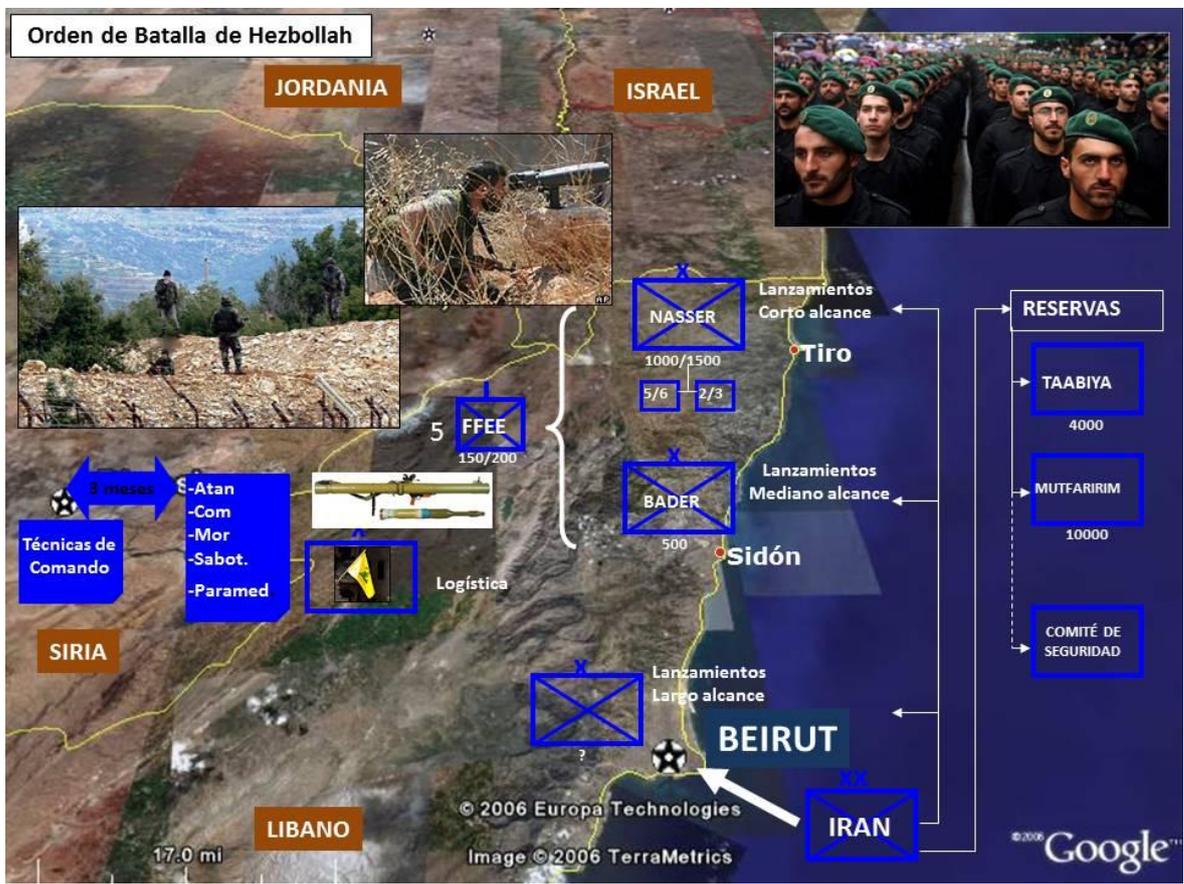
**b. Armamento Tierra/Aire**

Armas antiaéreas:

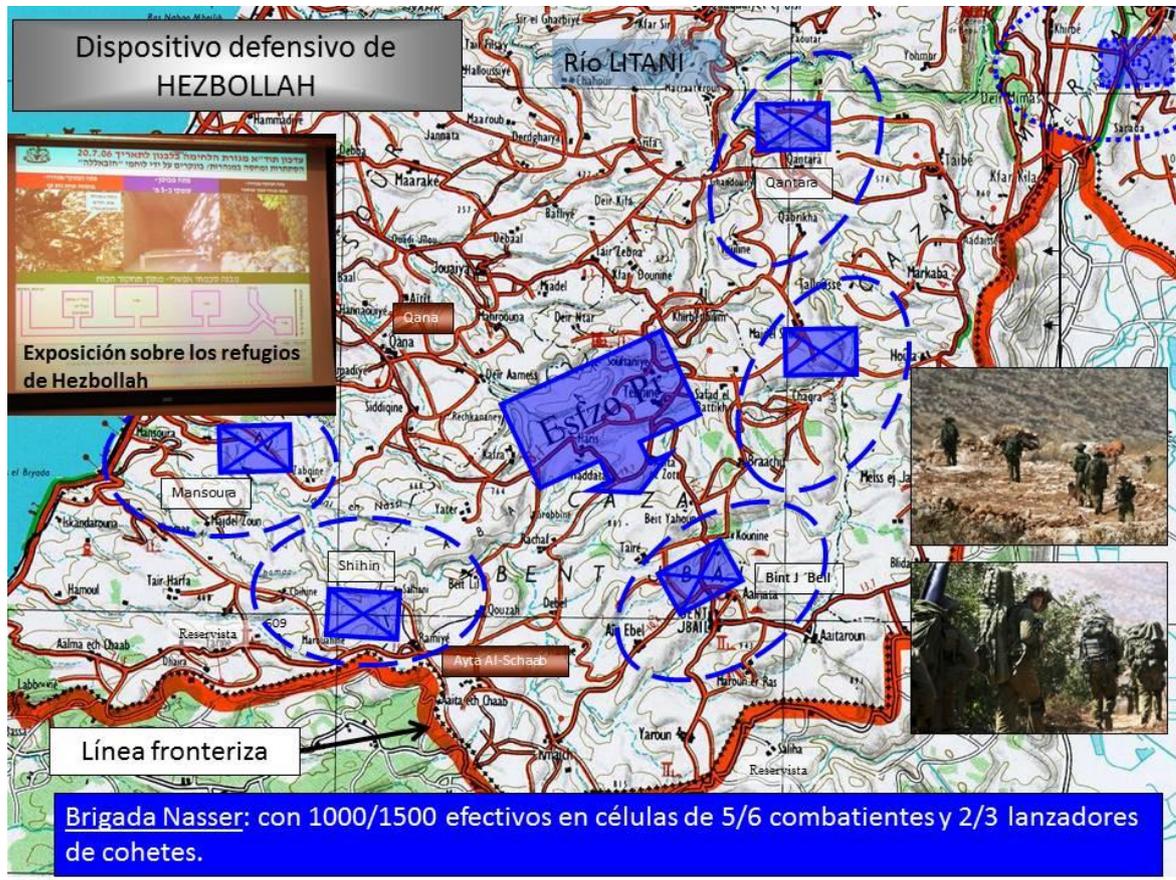
- Misiles SA 7, 14 y 16
- Misiles SA 8 y 18

**c. Armamento Tierra/Mar**

- Misil C-802 NOOR (chino – vendido a Siria)



I.21. ANEXO Nro 21 – **Dispositivo defensivo de Hezbollah** - (Representación gráfica del autor sobre la base de informaciones recibidas el 16Jul2006)  
A LA PARTE 2 ACCIONES HASTA BINT J'BEIL

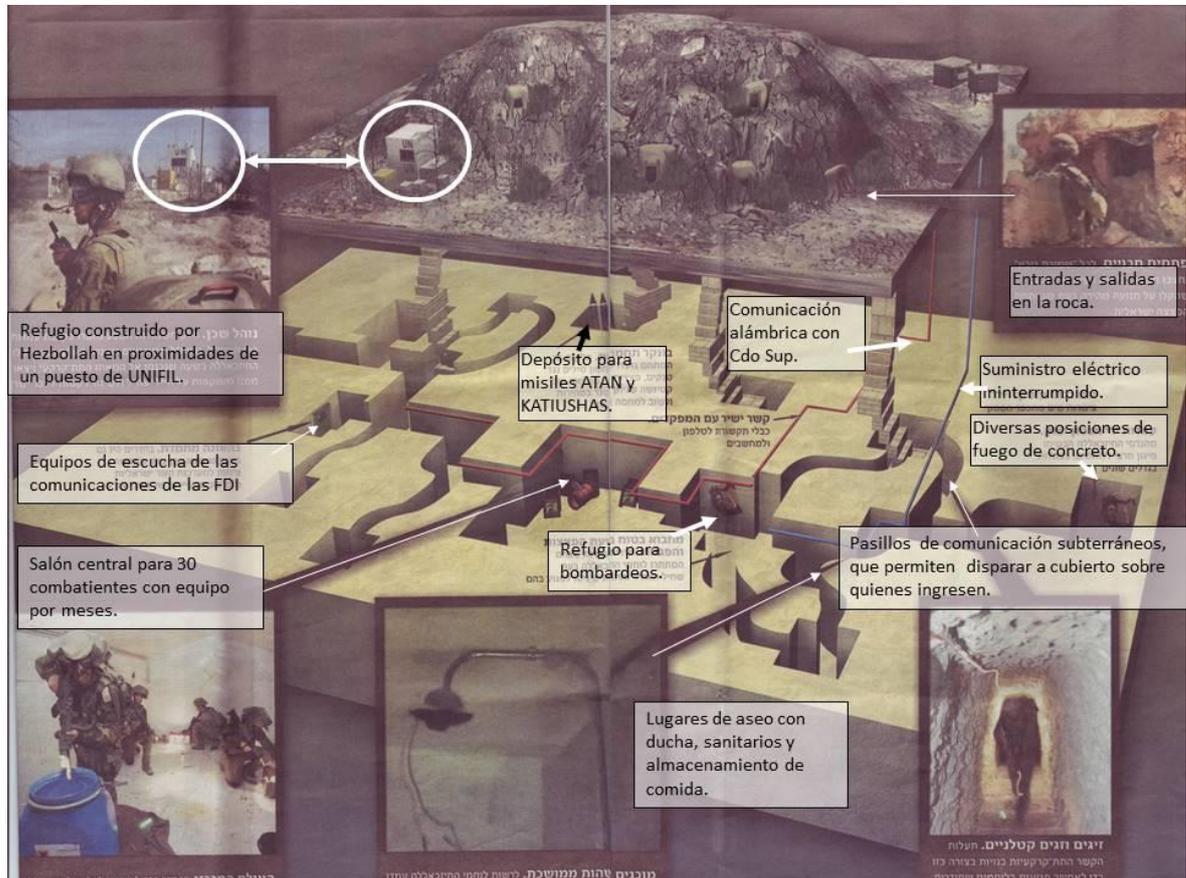


Consideraciones:

- La Brigada Nasser comandaba una posición defensiva con centro en la localidad de Bint J'Beil dividida en 5.
- Cada uno de los 5 sectores se encontraba defendido por alrededor de 300 hombres con apoyo de una Sección de Fuerzas Especiales.
- La compartimentación del terreno facilitaba la organización de posiciones defensivas enfrentadas a la frontera israelí, comunicadas por sendas ocultas al avance desde el sur.

I.22. ANEXO Nro 22 - **Modelo de una casamata, con fotos reales del refugio** - Diario Ma'ariv (edición impresa del 01Sep2006) (Traducido por el autor)  
A LA PARTE 2 ACCIONES HASTA BINT J'BEIL

**Graficación de una casamata con inserción de fotos reales**



Consideraciones:

-Los refugios fueron construidos en cercanías de los Puestos de Observación de ONU en la suposición de Hezbollah de que las FDI no ejecutarían fuego en proximidad de los mismos.

I.23. ANEXO Nro 23 - **Mapa de la Zona de Alturas del Golán con límites de las organizaciones de ONU** (obtenido de UNDOF y traducido por el autor)  
A LA PARTE 2 ACCIONES HASTA BINT J'BEIL

Mapa de la frontera norte de Israel con Granjas Sheeba

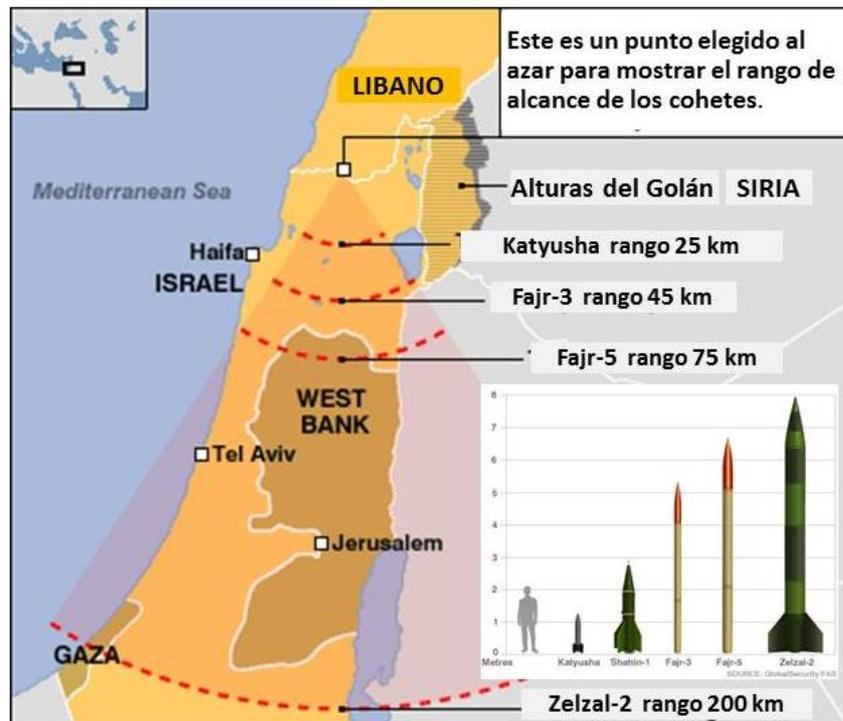


Consideraciones

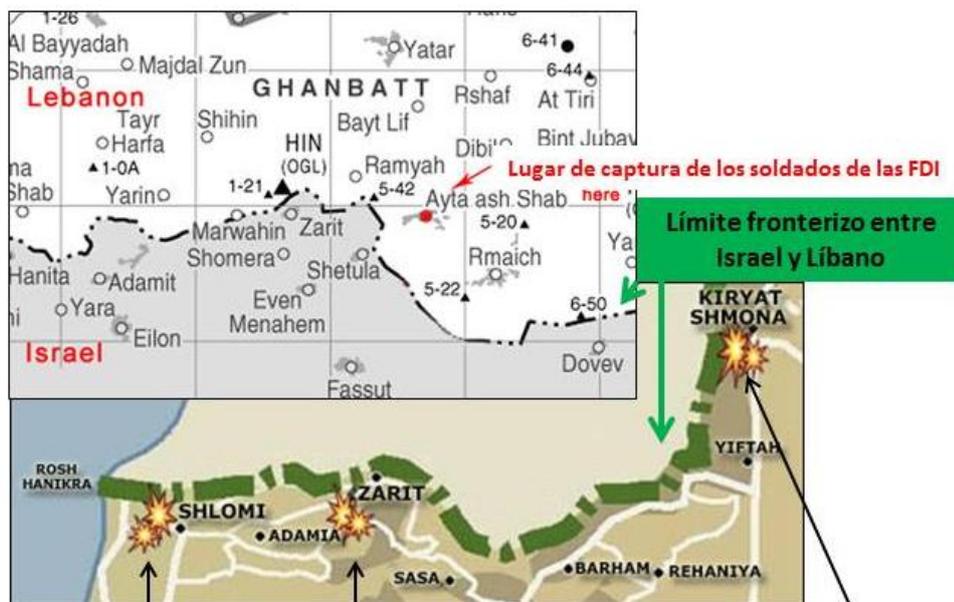
-La ocupación de las Granjas Sheeba por parte de las FDI se debió al pasaje de combatientes de Hezbollah desde Líbano hacia Siria y viceversa, sin que ninguna de las organizaciones de ONU (UNIFIL en Líbano y UNDOF en Siria) se responsabilizara del control y eventual detención de las patrullas infiltradas.

I.24. ANEXO Nro 24 – **Mapa con el alcance de los cohetes en poder de Hezbollah - MIDDLE EAST CRISIS – Key Maps – BBC 2006 (www.news.bbc.co.uk/)**  
(traducción del autor).

**A LA PARTE 2 ACCIONES HASTA BINT J'BEIL**



I.25. ANEXO Nro 25 - **Mapa de la Zona Fronteriza entre Israel y Líbano donde fueron capturados los soldados israelíes MIDDLE EAST CRISIS – Key Maps – BBC 2006 (www.news.bbc.co.uk/)** (armado y traducción del autor).  
A LA PARTE 2 ACCIONES HASTA BINT J'BEIL



**Poblaciones afectadas por los lanzamientos de Hezbollah**

I.26. ANEXO Nro 26 - **Mapa de las localidades atacadas por la FAI para impedir el traslado de los soldados israelíes capturados MIDDLE EAST CRISIS – Key Maps – BBC 2006 ([www.news.bbc.co.uk/](http://www.news.bbc.co.uk/))**

A LA PARTE 2 ACCIONES HASTA BINT J'BEIL



I.27. ANEXO Nro 27 - **Exposición del Grl UDI DEKEL – Subjefe de Planeamiento de las FDI -13Jul 2006** (Donde el autor estuvo presente)  
A LA PARTE 2 ACCIONES HASTA BINT J'BEIL

**Resumen de la Exposición sobre la situación del conflicto el 13 de julio**

**Participantes:** Agregados Militares acreditados en el país residente.

**Lugar:** sede del Comando de Estado Mayor Conjunto de las FDI en la ciudad de Tel Aviv

**Introducción**

-Palabras Iniciales: “Es tiempo para cambiar las reglas del juego”, palabras referidas al cambio de actitud sobre Hezbollah y que dieron origen al nombre de la operación en desarrollo: “Cambio de Dirección”.

• No reaccionar, sino accionar, en contra de Hezbollah, con la significación de dar siempre el primer paso antes de que la organización ataque a Israel.

Objetivos de la Operación:

- Debilitar a Hezbollah destruyendo su infraestructura armada.
- Convencer al Gobierno libanés para que se responsabilice de todo su territorio y desarme las milicias (cumplir resolución de ONU Nro 1557).

Suposición inicial sobre el objetivo de Hezbollah: negociar un cambio de prisioneros luego de acordar un cese del fuego por la cantidad de civiles israelíes vacacionando en el norte.

Acciones inmediatas:

-Se trató, inmediatamente luego del secuestro, de aislar la zona destruyendo los puentes (15), porque se supone que los soldados siguen vivos en las afueras de BEIRUT o en el Valle del Bekaa.

-Se continuó con la inutilización del aeropuerto internacional y con el bloqueo marítimo (límites de la confrontación).

-Se continuará con la destrucción de las vías terrestres que unen BEIRUT con DAMASCO sin ingresar en territorio sirio.

- Hasta el momento se lanzaron: 100 cohetes y 1000 proyectiles de mortero (aprox.).
- Se visitará al Comando Norte lo antes posible para conocer la situación desde el lugar desde donde se conducen las acciones.

**Conclusiones Parciales:**

- Precio estratégico a pagar: soportar víctimas civiles en las ciudades del norte (70km).
- Cualquier información sobre la ubicación será neutralizada. (solo por la Fuerza Aérea)
- Se analizan otras opciones (FFTT y FFEE).No obstante es una confrontación conjunta.
- Se trata de una operación derivada de Irán para sacarla del centro de la atención mundial.

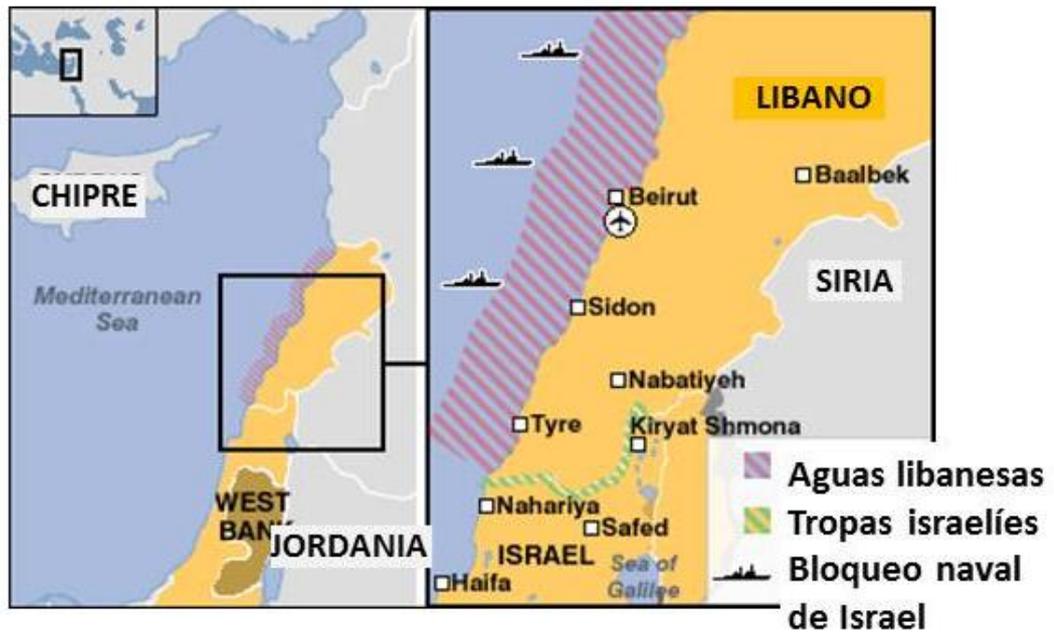
**Conclusiones Finales:**

- No hay un límite de tiempo autoimpuesto > Larga Operación
- No se atacará al Ejército libanés si éste no ataca.
- No se afectará a terceros países con el bloqueo.
- No se visualizan opciones diplomáticas en el corto tiempo.
- Se establecerá una presión grande y prolongada que sorprenderá por las opciones empleadas.
- Se accionará en los dos frentes sin inconvenientes de tropas (Gaza y Líbano).

- Se construirá una oportunidad para un nuevo acuerdo con el gobierno libanés; pero cambiando la situación sobre la base de la resolución de ONU referida a salida de tropas sirias, responsabilidad territorial y desarme de las milicias.

I.28. ANEXO Nro 28 - **Mapa con la graficación de los bloqueos marítimo y aéreo de las FDI - MIDDLE EAST CRISIS – Key Maps – BBC 14Jul2006**  
([www.news.bbc.co.uk/](http://www.news.bbc.co.uk/))

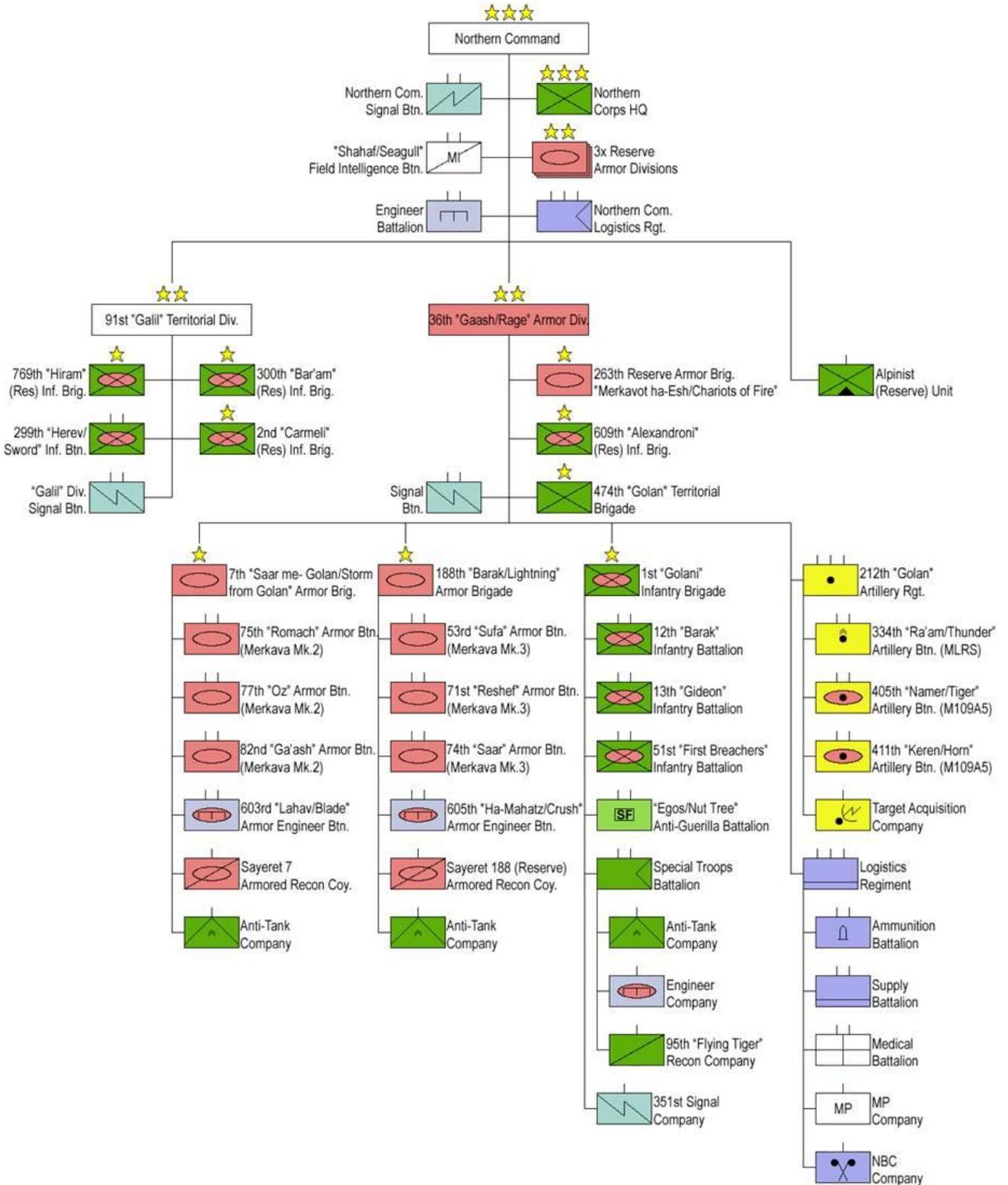
A LA PARTE 2 ACCIONES HASTA BINT J'BEIL



I.29. ANEXO Nro 29 – **Concepto de la Operación de las FDI** – Resumen de lo expresado por el Brig Gr1 DEKEL – 13Jul2006 - (Graficación del autor)  
A LA PARTE 2 ACCIONES HASTA BINT J'BEIL



**I.30. ANEXO Nro 30 – Orden de Batalla del Comando Norte a cargo de las operaciones en la 2da Guerra del Líbano  
A LA PARTE 2 ACCIONES HASTA BINT J'BEIL**

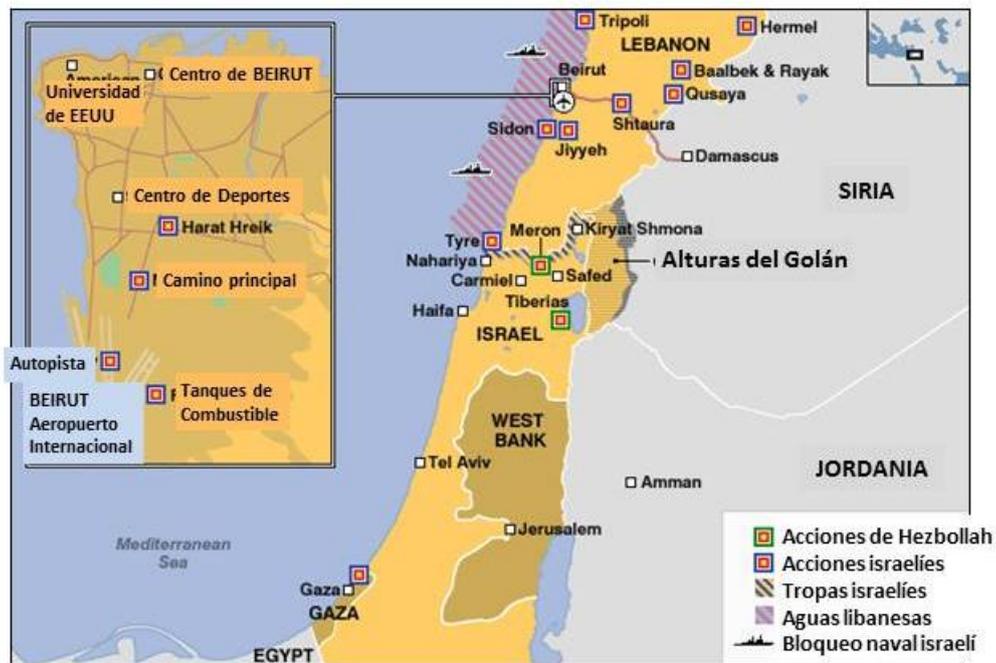


Entre los años 1960 a 1970, el comando estuvo encargado de las campañas contra Siria en las Alturas del Golán y en la frontera con Líbano. Luego, hasta los '80, estuvo principalmente encargado de los ataques de la Organización para La liberación de Palestina (OLP), desde el sur del territorio libanés siguiendo las acciones de Septiembre Negro. A partir de 1982, comenzando con la 1ra Guerra del Líbano, empezó a recibir los ataques de Hezbollah. Durante el año 2000 completó su retirada de los territorios ocupados de la llamada Zona de Seguridad en el sur del Líbano. Desde entonces, se ha encargado de los ataques realizados por miembros de Hezbollah en la zona de la montaña Dov, en el área del Monte Hermón, área ocupada por Israel en Siria, que es reclamada por Hezbollah como territorio libanés propio – Granjas Shebaa-.

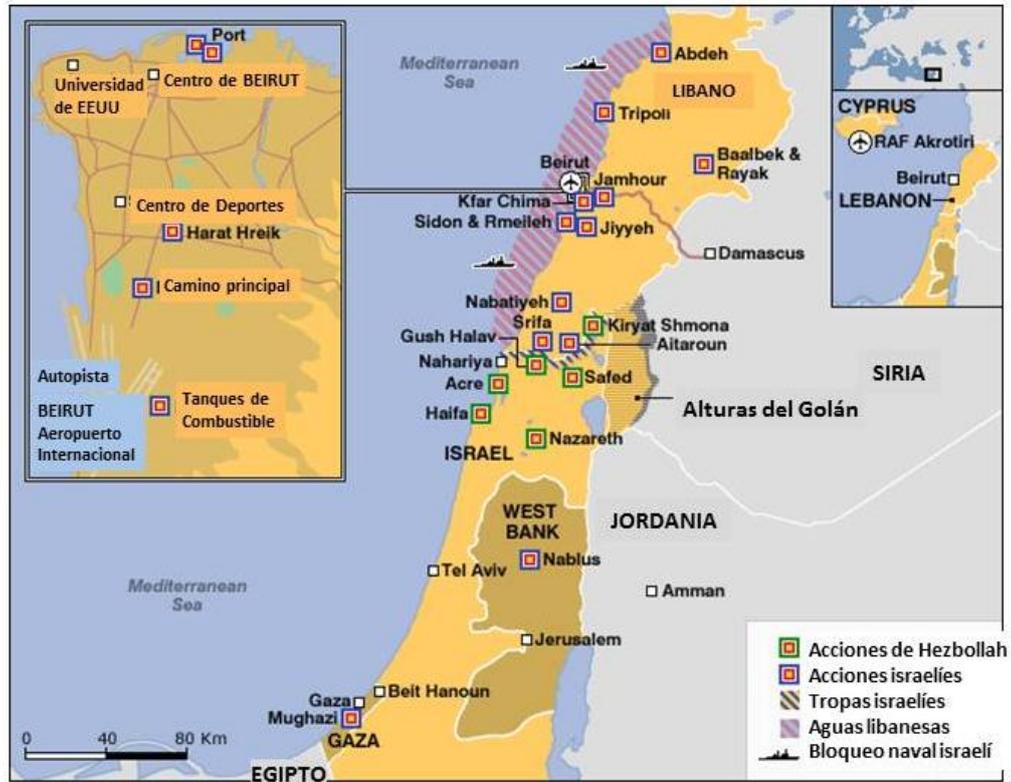
### **Principales elementos dependientes**

- ✓ Elemento de Comando a nivel Cuerpo, para asistencia del comandante.
- ✓ División Blindada 36ta "Gaash"/"Rabia" (Regular):
  - Brigada Blindada 7ma "Saar me-Golan"/"Tormenta del Golan"
  - Brigada Blindada 188 "Barak"/"Relámpago"
  - Brigada de Infantería 1ra "Golani"
- ✓ División 91ra "Galil"/"Galilea" (Territorial)
- ✓ 3 Divisiones Blindadas de Reserva, incluyendo a la División "Ha-Mapatz"
- ✓ Regimiento Logístico del Comando Norte.
- ✓ Batallón de Comunicaciones del Comando Norte.
- ✓ Batallón de Inteligencia de Combate "Shahaf"/"Gaviota"
- ✓ Batallón de Ingenieros y Construcciones
- ✓ Unidad Alpina (unidad de reserva especializada en combate de montaña)

I.31. ANEXO Nro 31 – **Mapa de las primeras acciones de las FDI - MIDDLE EAST CRISIS** – Key Maps – BBC 16Jul2006 ([www.news.bbc.co.uk/](http://www.news.bbc.co.uk/))  
A LA PARTE 2 ACCIONES HASTA BINT J'BEIL



I.32. ANEXO Nro 32 – **Mapa de las acciones de las FDI al 20Jul - MIDDLE EAST CRISIS – Key Maps – BBC 20Jul2006 (www.news.bbc.co.uk/)**  
A LA PARTE 2 ACCIONES HASTA BINT J'BEIL



**I.33. ANEXO Nro 33 – Mapa de la Zona de Maroun al-Ras y Bint J'Beil – BBC**  
**20Jul2006 ([www.news.bbc.co.uk/](http://www.news.bbc.co.uk/))**  
**A LA PARTE 2 ACCIONES HASTA BINT J'BEIL**



I.34. ANEXO Nro 34 – **Mapa de las acciones militares en Bint J'Beil** – BBC 25Jul2006  
([www.news.bbc.co.uk/](http://www.news.bbc.co.uk/))

**A LA PARTE 2 ACCIONES DESPUES DE BINT J'BEIL**



I.35. ANEXO Nro 35 - **Exposición del Cnl BOAZ – Oficial de Operaciones del Comando Norte en SAFED -27Jul 2006** (Donde el autor estuvo presente)  
A LA PARTE 2 ACCIONES DESPUES DE BINT J'BEIL

**Resumen de la Explicación de la situación en el Comando Norte de las FDI:**

**Participantes:** Agregados Militares acreditados en el país residente, que voluntariamente accedieron a trasladarse a un lugar de comando próximo a las acciones de combate.

**Lugar:** sede del Comando Norte en la ciudad de Safed (8 km del límite con Líbano).

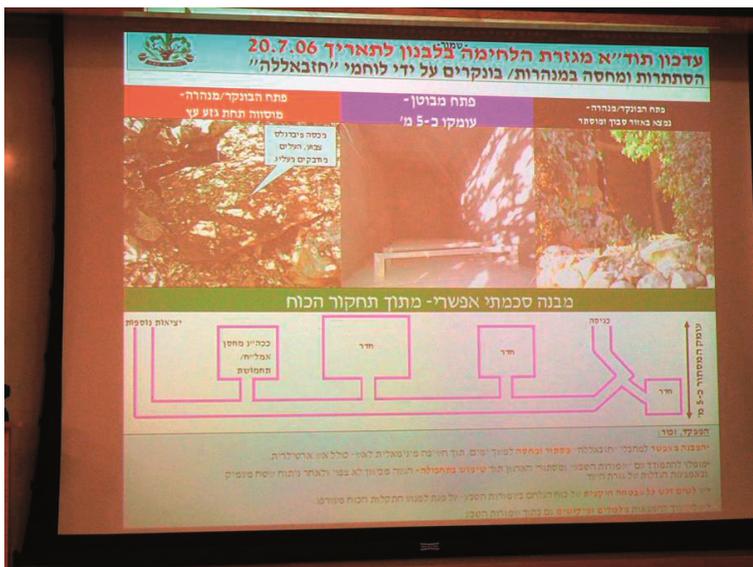
**Introducción:**

La principal explicación se basó en mostrar las construcciones de los refugios contra los cuales se combate, mencionando que son fortificaciones subterráneas de cuatro locales (dos grandes y dos más pequeños). Los dos más grandes se utilizan como depósito de municiones y de cohetes. Los dos pequeños son: uno para alojamiento y el otro para combate. Están comunicados por un pasillo que vincula las entradas con cada local por separado. Los refugios se entretejen en forma de red, con entradas disimuladas en edificaciones y con salida a lugares abiertos. Están construidos debajo de lugares públicos como escuelas y hospitales, como así también debajo de mezquitas y otros lugares sagrados. Todas sus entradas dan hacia el Norte, de manera que no puedan ser vistas desde el Sur, ni siquiera detectado el movimiento para ingresar o salir. Aprecian que se deben haber empleado al menos 5 años para la construcción de los refugios.

Se aclaró además que los combatientes de Hezbollah poseen armamento de procedencia iraní y sirio. También mencionó que cuentan con evidencia de la presencia de personal iraní que colabora en la conducción de las operaciones y de la forma de empleo del armamento utilizado.

La traducción de la foto presentada se titula “Escondite en cuevas en manos de los combatientes de Hezbollah, actualizado al 20 de julio de 2006”. La foto con título rojo indica que la entrada está disimulada por una tapa de “fiberglass” pintada con hojas de follaje circundante. La foto con título azul indica que la profundidad de la entrada es de

aproximadamente 5 m. La foto con título en negro muestra la otra entrada disimulada con el terreno de la zona. El título verde menciona el diseño esquemático de la construcción visto desde arriba, con una entrada (a la derecha) que se comunica con el pasillo vinculante y una pequeña habitación. Luego menciona que el dibujo con mayores letras es el depósito de munición y armamento, pegado a la salida que se



vincula con otra construcción similar.

**Consideraciones finales:**

-Este tipo de construcciones les permite a los combatientes permanecer dentro durante el día, combatir y estar a cubierto con una mínima exposición, incluido el fuego de artillería.

-Para enfrentarse a estas "reservas naturales" se aconseja hacerlo mediante engaños que oculten la dirección de llegada, haciéndolo desde un lugar inesperado, luego de un análisis profundo del terreno y la valoración del objetivo.

-Debe priorizarse la seguridad del atacante antes de enfrentar la posición.

-Referido a las operaciones en desarrollo :

- Se aclaró que no estaban usando nuevas técnicas sino armamento muy moderno, que continuaba ingresando desde territorio sirio.
- Se confirmó que se estaban enfrentando a una de las divisiones más poderosas de Hezbollah, haciendo mención de que el fervor puesto de manifiesto en el combate se muestra además en que ellos mismos no dejan heridos, o se retiran o combaten hasta morir.
- Se aclaró que la forma de combate israelí es eminentemente de infantería apoyada por el fuego de los tanques, pues en muchos lugares se le dificulta brindar otro tipo de apoyo de fuego cercano (Fuerza Aérea o Artillería).
- Se especificó que la finalidad del combate en Bint J'Beil era destruir todos los refugios y depósitos de Hezbollah sin tener la necesidad de ocupar la villa.
- Se aclaró que al término de la "limpieza" se continuaría con otros lugares donde se considere necesario, hasta tanto se pueda desplegar la fuerza multinacional con la seguridad de haber destruido toda la infraestructura al Sur del río LITANI.
- Se evitó confirmar la cantidad y el tipo de medios empleados, mencionando sólo a las dos brigadas y a la brigada blindada, con los apoyos respectivos para los reconocimientos y apoyo de fuego terrestre y aéreo.

-Se especificó referido a la profundidad de las operaciones en territorio libanés que es distinta según el lugar y el tipo de operación que se desarrolle, aclarando que se avanza despacio pero seguro.

I.36. ANEXO Nro 36 **Exposición del Cnl Deron, Subjefe de la División Planeamiento de la Jefatura de Planeamiento Estratégico del Estado Mayor de las FDI en el Comando de Retaguardia instalado en HAIFA-28 Jul 06** (Donde el autor estuvo presente)

A LA PARTE 2 ACCIONES DESPUES DE BINT J'BEIL

### **Resumen de la Explicación de la situación en el Comando de Retaguardia de las FDI**

**Participantes:** Agregados Militares acreditados ante Israel, que voluntariamente accedieron a trasladarse a un lugar de comando próximo a las acciones de combate.

**Lugar:** ciudad de Haifa (45 km del límite con Líbano).

#### **Introducción:**

La primera explicación mencionó que las acciones en desarrollo buscan forzar al gobierno libanés a responsabilizarse del control de su territorio y a desarmar a Hezbollah, agregando que hasta que no se debilita militarmente a Hezbollah no se puede incrementar la presión sobre el gobierno. También dijo que se está incrementando el daño producido a la estructura de Hezbollah, esperando, al menos dos semanas más para analizar algún cambio de actitud.

#### **Efectos buscados sobre Hezbollah:**

- Aislarlo de la opinión favorable del mundo,
- Desviarlo de sus expectativas políticas,
- Dañar sensiblemente su capacidad militar (no logrado aún; pero incrementándose día a día).

-Se instituyó como lema para la campaña: “**Victoria por medios de no perder**” (Victory by means of not losing), en razón de la prolongada campaña que implica soportar la caída de hasta 100 cohetes por día.

-Se dio, como dato informativo, la cifra de 1.436 cohetes caídos de diferentes tipos.

-Se aclaró que el territorio libanés está dividido para la operación en 4 partes:

- Zona del Comando y Control (Beirut y alrededores),
- Zona Logística y de Entrenamiento (Valle del Bekaa y caminos hacia Siria),
- Zona de cohetes de Mediano alcance (Desde Sidón hasta Tiro),
- Zona de cohetes de corto alcance (desde la frontera hasta el río Litani).

-Se mencionaron las destrucciones de cohetes de Hezbollah producidas hasta el momento:

- Cohetes Zelzal – 20 camiones de transporte sin cohetes,
- Cohetes de mediano alcance: -FAJR entre 4 y 5 lanzadores, 40 depósitos y 100 cohetes- 220 mm entre 8 y 10 lanzadores y 50 cohetes –122 mm alrededor de 6 lanzadores y 150 cohetes.
- Cohetes de corto alcance: 37 lanzadores, 24 células, 50 depósitos 1600 cohetes.

Sobre la evolución de las operaciones:

-Se mencionó que una cifra aceptable para analizar un cambio de situación será la destrucción de alrededor de 10.000 cohetes.

-Se especificó que las operaciones para disminuir la capacidad militar de Hezbollah se dividen en afectar:

- el Arsenal (munición y depósitos),

- el Comando y Control y
  - la Logística (Abastecimientos y lugares de entrenamiento).
- Se consideró que, hasta el momento, están cerca de concretar la mitad de los objetivos previstos.
- Se mencionó, referido a las bajas ocasionadas a Hezbollah, que eran alrededor de 150 combatientes muertos.
- Como final, se mencionó la propuesta de las FDI realizada al gobierno, referida a lanzar una gran ofensiva en el Sur del Líbano para concluir las acciones o continuar con el mismo tipo de operaciones para lograr una “victoria militar limitada”, seguida por un proceso diplomático. Ante esta disyuntiva, el gobierno prefirió seguir con el concepto de guerra limitada en acciones por los costos a asumir.

**I.37. ANEXO Nro 37 - Mapa con la ubicación de las localidades de Qana y al-Khiyam y fotos de las acciones de las FDI (obtenido de UNDOF y traducido por el autor) A LA PARTE 3 ACCIONES DESPUES DE BINT J'BEIL**



**I.38. ANEXO Nro 38 Exposición del Brig Gr1 Omri Tamir, Comandante de Helicópteros de la Fuerza Aérea de Israel en el Estado Mayor de las FDI-31 Jul 06 (Donde el autor estuvo presente)**  
**A LA PARTE 3 ACCIONES DESPUES DE BINT J'BEIL**

**Resumen de la Explicación de la actuación de la Fuerza Aérea de Israel ante los sucesos en la localidad de Qana**

**Participantes:** Agregados Militares acreditados ante Israel.  
**Lugar:** ciudad de Tel Aviv

**Introducción:**

- Se informó oficialmente sobre lo sucedido en el ataque a Qana y su investigación al respecto, tomando como base que el ataque se realizó a las 0100 am y que el suceso recién se denunció a las 0730 am, cuando se realizaba otro ataque sobre las otras dos casas, registradas como blanco.
- Se aclaró que, si se hubiera sabido que había civiles en la edificación, no se habría ejecutado el fuego.
- Se notificó que, como consecuencia de lo sucedido, se ordenó la suspensión de las acciones por 48 horas, hasta que se investigara detenidamente el ataque antes de adelantar conclusiones al respecto.
- Se concluyó que aún no hay datos concretos de dónde podrían estar los soldados capturados, razón por la cual no se han realizado operaciones específicas en su búsqueda.

Otros aspectos destacables:

- Cifras de los blancos efectuadas:
  - Blancos obtenidos 3400
  - Salidas aéreas 5319
  - Infraestructura terrorista destruida: 1106
  - Líneas de comunicación destruidas: 63
  - Bases de Hezbollah destruidas 62
  - Túneles destruidos: 21
  - Puentes destruidos 127
  - Radars destruidos 10
  - Vehículos destruidos 213
  - Lanzadores destruidos 49
  - Lanzadores supuestos destruidos 184
  - Posiciones de bloqueo destruidas 162
  - Lanzamientos supuestos interrumpidos 1459

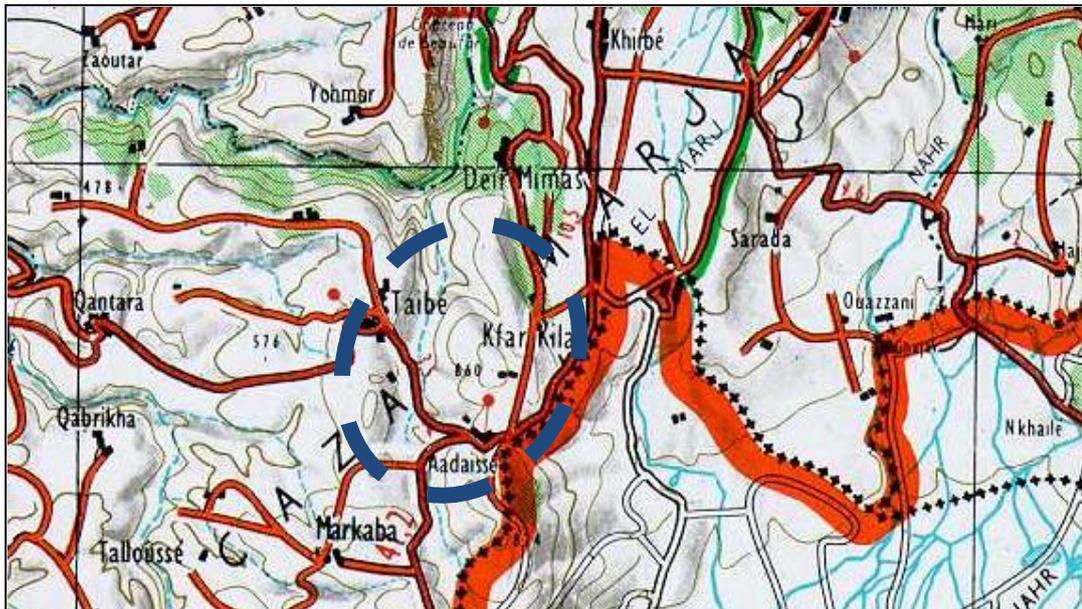
Se mencionó además que se obtuvo un éxito relativo en la destrucción de los cohetes de largo alcance, más fáciles de distinguir que los de corto alcance.

-Se especificó, referido a los de corto alcance, que se presenta la dificultad del escaso tiempo que se emplea desde que se instala el lanzador, se lanzan los cohetes y se vuelve a ocultar, no permitiendo su alerta y destrucción.

Por esa razón, se obtienen los blancos sobre la base de los datos brindados por los aviones no tripulados que registran la información de los lugares. Estos, luego, son convertidos en blancos por los medios aéreos.

-Se mencionó, para finalizar, que la **Fuerza Aérea no podía ganar las acciones sola.**

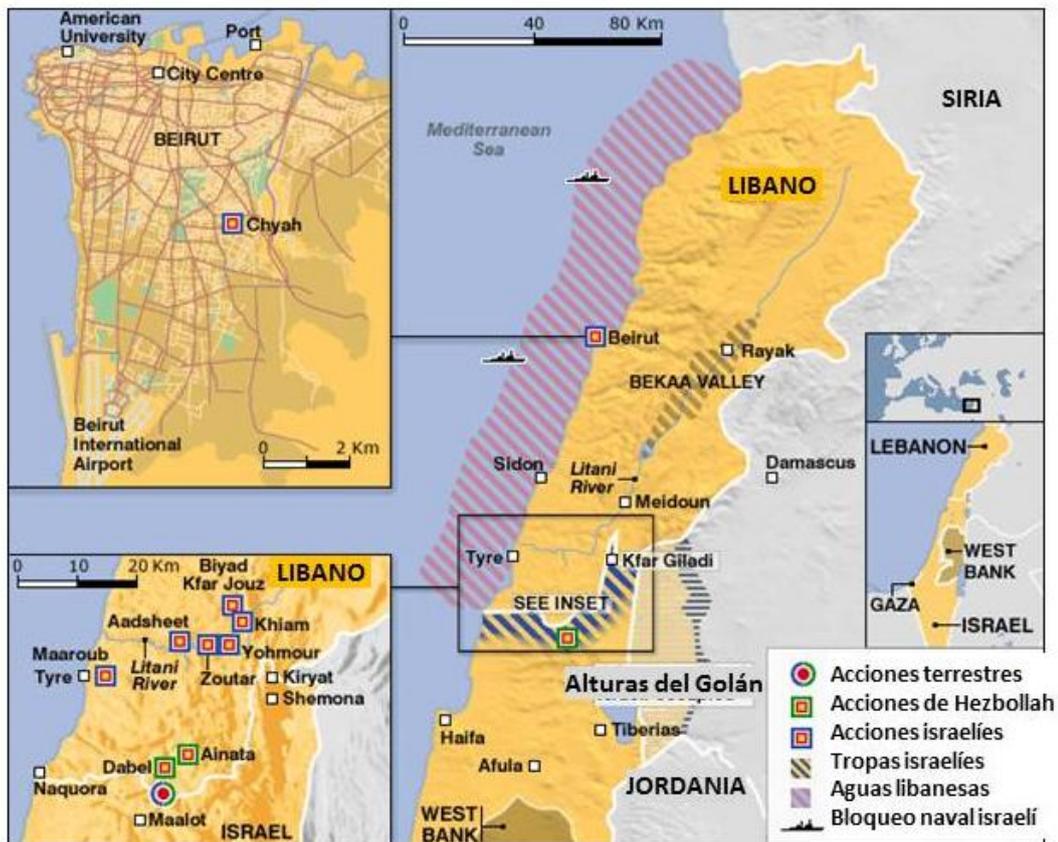
**I.39. ANEXO Nro 39 - Mapa con la ubicación de las localidades de Kfar Kila, Taibé y Adaisse (obtenido por el autor)  
A LA PARTE 3 ACCIONES DESPUES DE BINT J'BEIL**



**Mapa con la ubicación del triángulo de avance de las FDI sobre las localidades de Ayt al-Shaab, Ramiyé y al-Qouzah (obtenido por el autor)**



I.40. ANEXO Nro 40 **Mapa con las acciones previas a la Ofensiva Final de las FDI - MIDDLE EAST CRISIS – Key Maps – BBC 09Ago2006 (www.news.bbc.co.uk/)**  
A LA PARTE 3 ACCIONES DESPUES DE BINT J'BEIL



I.41. ANEXO Nro 41 **Mapa con la ubicación general de las localidades de Khiam y Marjayoun** - MIDDLE EAST CRISIS – Key Maps – BBC 09Ago2006  
([www.news.bbc.co.uk/](http://www.news.bbc.co.uk/))

A LA PARTE 3 ACCIONES DESPUES DE BINT J'BEIL



**I.42 ANEXO Nro 42 - Reunión con el Coronel Eitan Abraham - Jefe del Departamento Enlace y Relaciones Exteriores de la Jefatura de Planeamiento del Estado Mayor de las FDI – 071500 Ago 2006 (Donde el autor estuvo presente)**  
**A LA PARTE 3 ACCIONES DESPUES DE BINT J'BEIL**

**Resumen de la Reunión Personal sobre la situación imperante del conflicto y su probable evolución**

**Participantes:** el autor, en su calidad de Decano de los Agregados Militares acreditados en el país residente.

**Lugar:** Ministerio de Defensa en la ciudad de Tel Aviv

**Objetivo de la reunión:** La reunión fue convocada por la Jefatura de Planeamiento del Ministerio de Defensa para informar al autor en forma personal sobre la situación imperante y su probable evolución, en razón de ser el Decano de los Agregados Militares acreditados y de que la República Argentina presidía en ese momento el Consejo de Seguridad de ONU.

**Introducción:**

Luego de explicar en su idioma, traductor inglés mediante, la situación bélica que está viviendo y la necesidad de preservar la discreción en las informaciones que brindan el autor extrajo las siguientes consideraciones:

**a. Consideraciones Generales**

- Hezbollah quiere involucrar a Israel en una guerra de Desgaste, favorable para ellos.
- La prensa israelí no refleja lo que realmente sucede y menos aún la mundial.
- Las expectativas del frente interno no se pueden cubrir debido al secreto de las operaciones.

**b. Consideraciones de nivel Político**

- El acuerdo propuesto por ONU será aceptado por Israel una vez que el Gobierno considere que están incluidas las condiciones que permitan asegurar que no se lancen más cohetes sobre Israel.
- Las operaciones militares de las FDI, autorizadas por el gobierno, no tienen un límite físico a alcanzar sino que se detendrán cuando se asegure que no habrá más lanzamientos hacia el propio territorio.
- Los soldados capturados son parte ineludible y no negociable en cualquier tipo de acuerdo.
- **El gobierno impone las operaciones con el debido asesoramiento del Estado Mayor de las FDI y no al revés.**
- **El objetivo de desarmar a Hezbollah se alcanzará por las acciones militares actuales y por las presiones y acciones internacionales posteriores a la firma del acuerdo.**
- **La población sigue apoyando plenamente y solicitando que se continúen las operaciones hasta detener las acciones de Hezbollah, sin importar las bajas.**

**c. Consideraciones de nivel Operacional**

- Los logros militares de las FDI se verán cuando Hezbollah diga la verdad referida a cómo quedó su estructura al final de las acciones.
- Nasrallah no quiere decir cómo realmente le está yendo en la guerra.
- **Los objetivos militares impuestos aún no se han cumplido porque Hezbollah sigue lanzando cohetes.**
- La zona asegurada es una franja pegada al límite que tiene un promedio de 7 km desde la frontera hacia la profundidad del territorio libanés y se extiende desde el extremo Norte del límite (altura de METULA en territorio israelí) hasta el Mar Mediterráneo (altura de ROSH HANIKRA en territorio israelí).
- En la zona ocupada se está seguro de que no habrá más lanzamientos de cohetes.
- Las FDI no tienen previsto accionar contra Siria, no obstante su despliegue preventivo en las alturas del Golan.
- **El completamiento de la operación que asegure la zona de seguridad especial llevará entre 2 y 3 días más.**

#### **d. Consideraciones de nivel Táctico**

- Hezbollah tienen alrededor de 2.500 combatientes y casi el doble de reserva para apoyo logístico a los combatientes.
- El esfuerzo principal de Hezbollah está en el eje que parte de Bint J'Beil hacia Maroun al-Ras, con otros 2 sectores a cada lado del principal.
- Hasta el momento en el frente Líbano están empeñadas 2 divisiones: GOLAN desde Kfar Kila hasta el límite entre Meeiiss el-Jabal y Aitaroun; y GALILEA desde el límite mencionado hasta Aalma al-Chaab. Se conformó otra división llamada VALLE DEL JORDAN para operar desde Kfar Kila al Este del extremo Norte (METULA), en previsión de resguardar el flanco Este de la operación sin que aún haya ingresado en territorio libanés.
- Cada División cuenta con 4 brigadas. La División denominada GOLAN, organizada con formaciones de la División 162 PLADA-Acero-, perteneciente al Comando Central y ubicada sobre la frontera Este, cuenta con las brigadas de infantería mecanizada 1 GOLANI (orgánica de la División Blindada 36 GAASH-Rabia-) y 933 NAHAL, la brigada blindada 401 –Sendero de acero- y una brigada de paracaidista de reservistas, probablemente número 551 –Flechas de Fuego-. La División GALILEA, organizada sobre la División Territorial 91 GALIL, perteneciente al Comando Norte y ubicada sobre la frontera Norte, al oeste de la división GOLAN cuenta con dos brigadas blindadas la 7ma SAAR ME-GOLAN – Tormenta en el Golan- en actividad y la 263 MERKAVOT HA-ESH-Carroz de Fuego- de reservistas, una brigada de infantería mecanizada 609 ALEXANDRONI de reservistas y una brigada de paracaidistas de reserva. Ambas divisiones cuentan con artillería e ingenieros en apoyo a nivel unidad.
- En el frente Sur está empeñada la División Gaza con 2 brigadas de infantería de seguridad permanente que se encuentran desplegadas en forma continua desde la salida de la franja, reforzada por la brigada de Infantería GIVATI, todas las formaciones pertenecientes al Comando Sur.
- En la zona de la costa se opera en tierra mediante la ejecución de operaciones combinadas entre las tres fuerzas armadas, principalmente de las unidades especiales de las tres fuerzas.
- La Fuerza Aérea otorga salidas a disposición del comando de división para apoyo de fuego cercano.

- El apoyo de fuego general esta a cargo de la artillería divisional de nivel unidad, mientras que cada brigada cuenta con una unidad de apoyo de fuego directo.

**Consideraciones del autor:**

- **Si bien la reunión se desarrolló en un clima distendido se aprecia que cumplió con la finalidad de informar oficialmente a los agregados, a través de su decano (el suscripto), la situación y probable evolución de las operaciones.**
- **La difusión de la información oficial se estima que es una parte más de las operaciones en desarrollo en razón de la rigurosidad y el empeño evidenciado en mostrar especialmente los mejores sucesos de las operaciones.**
- **La información recibida se aprecia que es bastante similar a la brindada por determinados periódicos generalmente bien informados, salvo en las cuestiones estratégicas y tácticas.**
- **Más allá de la reunión con el suscripto, por ser el decano de los agregados, se realizaron otras reuniones personales con aquellos agregados cuyos países forman parte no permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.**

I. 43. ANEXO Nro 43 - **Exposición del Grl UDI DEKEL – Subjefe de Planeamiento de las FDI -092200/2300 Ago 2006** (Donde el autor estuvo presente)  
A LA PARTE 3 ACCIONES DESPUES DE BINT J'BEIL

**Resumen de la Exposición sobre la situación imperante del conflicto y su probable evolución antes de lanzar la Ofensiva Final**

**Participantes:** Agregados Militares acreditados en el país residente.

**Lugar:** Ministerio de Defensa en la ciudad de Tel Aviv

**Objetivo de la reunión:** La reunión fue convocada en el Ministerio de Defensa para informar a los agregados acreditados sobre la situación imperante y su probable evolución.

**La campaña y sus implicancias**

**A. Consideraciones Generales**

- El gabinete de crisis aprobó el lanzamiento de una ofensiva general terrestre
- El premier Olmert y el Ministro de Defensa se reservan el derecho de impartir la oportunidad para lanzarla a fin de lograr la sorpresa **tan difícil en el país y en estos tiempos**.
- Existe una **diferencia entre las posturas de EEUU y Francia** referida al borrador de acuerdo a ser votado por la ONU.
- El gabinete consideró el ofrecimiento del gobierno libanés para instalar su ejército en el Sur reforzado convenientemente por UNIFIL.
- Los objetivos originales de la guerra comenzarían a cumplirse:
  - Debilitar la infraestructura de Hezbollah
  - Crear las condiciones favorables para que el gobierno libanés se responsabilice de su territorio y desarme a las milicias.

**B. Consecuencias**

Del cumplimiento de los Objetivos de la guerra:

- Debilitar la influencia Siria sobre Líbano.
- Socavar la actividad de Irán en contra de Israel.
- Efectivizar la responsabilidad del Líbano.
- Disminuir las vinculaciones entre Irán y el gobierno Palestino.

Derivadas de las anteriores:

- Darle oportunidad al Ejército libanés para su despliegue y control en el sur de su propio territorio.
- Incentivar la actividad política del gobierno libanés.
- Aumentar la disuasión de Israel en la región.

**C. Fuentes de Poder de Hezbollah**

- Zona Central: Comando y Control y seguridad - Beirut
- Frontera con Siria: Apoyo Logístico (lugares de entrenamiento, abastecimiento y acondicionamiento) Valle del Bekaa.
- Franja Central al sur de la capital: Lanzamientos de mediano y largo alcance a cargo de la unidad BADER (¿200 efectivos?) entre el Norte del río Litani y la capital.

- Franja Sur del territorio: lanzamientos de corto alcance a cargo de la unidad NASSER (1000 efectivos con reemplazos de 2000?) – entre el Sur del río Litani y la frontera con Israel.

#### **D. Principales Operaciones**

1era Etapa: Marcar los límites - 13 al 15 de julio

- Neutralización de las Capacidades Estratégicas: a través de marcar los límites del conflicto (control de las fronteras especialmente en los cruces con Siria)
- Ataque a los objetivos que neutralicen las capacidades estratégicas: a través de la destrucción/neutralización de los lanzadores de largo alcance. (Comentario del expositor: cumplido en su gran mayoría. Hezbollah se reserva alguno para los últimos días de la guerra o para que estén a disposición de Irán para ser lanzados según su orden).
- Acciones al “corazón” de la organización: a través de los ataques aéreos en Dakhia – Beirut, a las oficinas de Hezbollah, a las de la Guardia Revolucionaria de Irán, a la infraestructura del PIJ y todos sus refugios ubicados en ese vecindario. (Comentario del expositor: Está destruido el cuartel central de Hezbollah debiendo realizar sus reuniones en refugios improvisados al efecto)
- Asalto terrestre para limpiar la infraestructura y crear una Zona de Seguridad Especial: a través de las operaciones para eliminar la presencia física de los “terrilleros” (terminología nueva en uso por las FDI, que expresa la mezcla de un guerrillero con una terrorista) en los refugios a lo largo de la Blue Line (Línea Azul: se denomina así la franja de territorio que fue ocupada en la anterior guerra contra el Líbano).

2da Etapa: Desgaste de Hezbollah y de sus capacidades militares - 16 al 27 de julio

- Continuación del ataque: a las capacidades de lanzamiento de largo alcance a través de ubicar al lanzador luego de su disparo, en virtud de que se hace de a uno y facilita su detección y posterior destrucción aérea.
- Prevención del reabastecimiento: a través del seguimiento y destrucción en territorio libanés de todos los envíos desde Siria.
- Destrucción sistemática de la infraestructura y ejecución de operaciones especiales: a través de una ajustada selección de las construcciones a destruir, mediante acciones puntuales de fuerzas especiales y de ataques aéreos con un mínimo de daños colaterales.
- Colaboración en los esfuerzos humanitarios de civiles: a través de socorros y evacuaciones autorizadas:
  - Socorros: terrestres 186, asistencias aéreas 72 y navales 48
  - Evacuaciones: terrestres 134, aéreas 213 y navales 213.

3ra Etapa: Reducción de los lanzamientos a través de una maniobra terrestre - 16 al 27 de julio

Consideraciones israelíes sobre su ejecución:

- ✓ No se realizó al principio porque se trató de evitar entrar adonde se había salido en el 2000.
- ✓ Se realizó parcialmente 10 días tarde, esperando una situación más favorable antes de lanzar la Ofensiva Final.
- ✓ Se analizó su lanzamiento cuando el proceso político comenzó a apoyar a los objetivos militares.

- ✓ El tiempo actual es el adecuado para lanzar la Ofensiva Final pues hay demora en el proceso diplomático.
- ✓ La supresión de los lanzamientos cercanos y continuación de la obtención de blancos de largo alcance: a través de imposibilitar el cruce del río Litani en ambas direcciones. Es una condición necesaria para el Cese de Hostilidades que permita el despliegue de la Fuerza Multinacional, necesariamente bajo el Cap. VII, y para el posterior Cese del Fuego.

#### **E. Restricciones a las Operaciones**

- Empleo de escudos civiles por parte de Hezbollah:
  - Ejecución de los lanzamientos desde casas (o en proximidades)
  - Guarda de los cohetes y armamento en lugares privados
  - Empleo de columnas de la Cruz Roja para reabastecimiento.
  - Empleo de lugares religiosos para guarda y para lanzamientos.
- Empleo de lugares de ONU para lanzamientos de Hezbollah
- Respeto del esfuerzo Humanitario para socorro y para evacuaciones
- Refuerzo sirio de personal en apoyo a Hezbollah
- Impedimento de atacar lugares internacionales utilizados como refugio por Hezbollah (embajada de Irán, proximidad a los Puestos de Observación de ONU)
- Debilidad del gobierno libanés que permite ser presionado por Hezbollah

#### **F. Resultados**

- Logros específicos:
  - Daños severos a las capacidades estratégicas
  - Daños a la capacidad y habilidad para reconstruir su infraestructura.
  - Creación de una zona de amortiguación a lo largo de la Frontera (línea Azul – Blue Line) para completar la destrucción de la infraestructura de Hezbollah.
  - Daños a la economía de Hezbollah.
  - Demostración de la determinación de Israel.
  - Disminución de la disuasión de Hezbollah.
  
- Logros de pendientes:
  - Disminución de la imagen de Hezbollah de ser “defensor del Líbano”
  - Fortalecimiento de la imagen de Israel.
  
- Logros militares:
  - Limpieza de la infraestructura al Sur del río Litani.
  - Reducción significativa de los lanzamientos de cohetes, especialmente Katiusha.
  - Bajas significativas en los combatientes (500 bajas, de las cuales hay 250 identificados y 10 capturados vivos).

#### **G. Consideraciones Finales**

- Condiciones para llegar al momento de decisión que impida el lanzamiento de la gran operación terrestre:
  - Implementación de la resolución 1559
  - Presión internacional que impida el apoyo a Hezbollah por parte de los países vecinos (Siria e Irán)
  - Embargo internacional que impida a los países que apoyan a Hezbollah (Siria e Irán) continuar con el abastecimiento de personal y material.
  - Ejercicio de la responsabilidad gubernamental libanesa.

• Interrogantes pendientes:

¿Cómo prevenirse del uso que hará Irán de la corriente situación para con sus capacidades nucleares?

¿Cómo crear incentivos para que el gobierno libanés ejerza su responsabilidad como tal?

¿Cuándo será el próximo encuentro y cómo limitar su intensidad (Líbano como plataforma de Siria/Irán)?

¿Cómo quebrar la relación entre Palestinos y Libaneses?

¿Cómo tratar con la proliferación de armamento de las organizaciones terroristas?

**H. Aclaraciones a la exposición mediante respuestas a preguntas realizadas por los agregados:**

- **Tiempo entre el cumplimiento de las resoluciones:** El tiempo que pasará entre el Cese de Hostilidades y el Cese del fuego sin presencia de tropas en el lugar alcanzado crea el problema de que Hezbollah pueda rearmarse. Ese es el tiempo crítico a minimizar. La solución puede estar en un mecanismo de contacto entre las FDI, un despliegue inicial inmediato de la primera resolución y el contacto posterior con el Ejército libanés.
- **Capítulo VI o VII para la fuerza Multinacional:** El gobierno libanés desea que la Fuerza se despliegue bajo Cap. VI, Israel bajo Cap. VII, porque supone que varios países convocados para la Fuerza no pelearán si deben desarmar a las milicias de Hezbollah.
- **Actitud del Ejército del Líbano:** Mas allá de suponer que una gran parte del ejército libanés no va a combatir a Hezbollah por participar de su misma confesión religiosa, Israel va a aceptar retirarse del territorio ocupado, dejándolo en manos del ejército reforzado por un “nuevo” UNIFIL, porque es un símbolo para el gobierno del Líbano que su ejército asuma el control territorial, aun en la eventualidad de no necesitar del despliegue de una Fuerza Multinacional.

**Consideraciones del autor:**

• Las expresiones vertidas por el GrI Dekel se aprecia que respondían a una necesidad de justificar la suspensión de acciones militares ante los rumores lanzados sobre **discrepancias internas entre la conducción política y la militar.**

• A su vez, se aprecia que también tratan de **justificar la suspensión de las acciones atribuidas a la espera de las soluciones diplomáticas que encubren el incremento de bajas de personal de los últimos días, a pesar del supuesto apoyo popular interno.**

I. 44. ANEXO Nro 44 **Resolución ONU 1701**  
A LA PARTE 3 ACCIONES DESPUES DE BINT J'BEIL

**Consideraciones sobre la Resolución 1701**

A. Antecedentes de la Resolución

Los esfuerzos diplomáticos para lograr una resolución que contuviera los principales objetivos de la guerra (que Líbano ejerciera su soberanía sobre todo su territorio) comenzaron desde el tercer día del conflicto, según expresiones de su Ministra de Relaciones Exteriores, Tzipi Livni<sup>244</sup>.

Francia (de histórica influencia histórica en el Líbano) y Estados Unidos de América acordaron, el 05 de agosto, un Proyecto borrador. Los países árabes lo cuestionaron porque entendieron que afectaba los intereses del Líbano, al permitir la permanencia de tropas israelíes en su territorio<sup>245</sup>. A su vez, la presentación del proyecto coincidió con una importante ofensiva terrestre de las FDI que evidenciaba la alternativa de que las acciones militares podían continuar.

El 11 de agosto de 2006 (tres días antes de la suspensión de las acciones militares) ambas potencias, luego de enmendar el proyecto anterior, presentaron el nuevo proyecto. Las partes involucradas lo aceptaron y la resolución fue votada por unanimidad del Consejo de seguridad.

B. Las cláusulas esenciales

La Resolución 1701 (11 de agosto de 2006) del Consejo de Seguridad pone fin a las acciones militares, dando inicio a un cese del fuego permanente y proponiendo una solución del conflicto a largo plazo.

Los principales objetivos mencionados comienzan poniendo en práctica la plena cesación de las hostilidades, lo que ordenaba que Hezbollah cesara en los lanzamientos de cohetes sobre las ciudades del norte de Israel y, a su vez, que Israel detuviera todas sus operaciones militares ofensivas sobre la totalidad del territorio libanés (párrafo 1). Además, la Resolución requiere que ambos Gobiernos se comprometan a poner fin a la violencia.

Además de la cesación de hostilidades, llama al gobierno libanés y a la Fuerza Provisional de Naciones Unidas en Líbano –FPNUL- (o UNIFIL siglas en inglés) a desplegar sus fuerzas en conjunto y a Israel a proceder a retirar a las suyas en forma simultánea (párrafo 2).

Como segundo objetivo, enfatiza la importancia de lo expresado por la Resolución 1559 (del año 2004), acorde con el objetivo israelí para que el Gobierno del Líbano extienda su control sobre todo el territorio ampliando su autoridad soberana, especialmente para que no exista ningún armamento ni ninguna otra autoridad que la libanesa en ese sector (párrafo 3).

Al respecto reitera su fuerte apoyo a la integridad territorial, soberanía e independencia política del Líbano, reconociendo los límites contemplados en el Armisticio General entre Israel y Líbano el 23 de Marzo de 1949 (párrafo 5)

---

<sup>244</sup> BENN, A luf y ELDAR, A kiva - **Looking for the endgame** - Diario Jerusalem Post – 01 Oct 06

<sup>245</sup> MOLTENI, Atilio - **La Guerra del Líbano y sus consecuencias** - Agenda Internacional Nro 10 - Pág. 55 - ([www.agendainternacional.net](http://www.agendainternacional.net))

Como exhortación novedosa para la región (párrafos 14 y 15), el Consejo exhortó a todos los Estados a que respetaran la soberanía del Gobierno del Líbano, (en clara referencia para Irán y Siria) y la voluntad de la comunidad internacional, para abstenerse de introducir nuevas armas para Hezbollah. El inconveniente está dado en que no menciona la forma de implementar esta exhortación.

Como último aspecto destacable afirma que todas las partes son responsables de asegurar que no se produzca ninguna acción contraria a la total cesación de hostilidades (mencionada como párrafo 1) que pueda afectar en el largo plazo a la solución final del conflicto, facilitar el acceso humanitario a la población civil, entendido como permitir el regreso voluntario de los civiles a sus lugares de origen y el tránsito de las acciones humanitarias y pidiendo por la cooperación con el Consejo de Seguridad (párrafo 7).

### C. Refuerzo de UNIFIL

La resolución, reconociendo la debilidad política del gobierno libanés, refuerza a la actual FPNUL con una ampliación del mandato, teniendo un mayor ámbito de actuación, un mejor equipamiento y una dotación mucho mayor de 15.000 cascos azules, siete veces mayor a la dotación inicial (párrafo 11). Esta fuerza de observación fue creada en 1978 por pedido del Gobierno del Líbano para mantener el cese de fuego en la Línea Azul, luego de la Guerra sostenida contra Israel, cuyo mandato original se había mantenido desde entonces.

De las tareas principales los más destacables y de difícil cumplimiento son:

-Vigilar el cese de hostilidades.

-Confirmar la retirada de las fuerzas israelíes del Sur del Líbano, junto al despliegue del ejército libanés.

-Asistir el gobierno libanés (por su pedido) en asegurar el retorno de su efectiva autoridad en esa área, impidiendo el ingreso de armamento y apoyos de refuerzo a Hezbollah.

Otro objetivo importante fue la cláusula referida al despliegue del ejército libanés (15.000 hombres), junto con la nueva fuerza de ONU, con la finalidad de proteger al pueblo libanés y evitar que Hezbollah pueda operar en el sur del país (párrafo 11).

A medida que tuviera lugar este despliegue, Israel se comprometió a retirarse detrás de la Línea Azul (lo que se completó totalmente el 1 de octubre de 2006, habiéndose iniciado el 17 de septiembre). El único sector en el que se mantuvieron las tropas israelíes fue la zona de Rhajar que por sus características depende de un acuerdo especial.

Otro punto importante, referido a la forma de actuar de FPNUL, es la frase incluida en el preámbulo de la Resolución que dice “Determinando que la situación en el Líbano constituye una amenaza para la paz y la seguridad internacional”, porque es una cita del Capítulo VII (artículo 39 de la Carta de Naciones Unidas), que se emplea cuando se le da a la Fuerza la autorización para actuar en consonancia con ese capítulo de la carta de Naciones Unidas.

No obstante el empleo de la frase, no se menciona explícitamente el capítulo VII (Acción en caso de amenazas a la paz, quebrantamientos de la paz o actos de agresión), lo que hace que las Fuerzas actúen bajo el capítulo VI (Arreglo pacífico de controversias). De todas maneras ambos Estados han aceptado la Resolución y por lo tanto están obligados a cumplirla, sin importar si fue o no adoptada bajo los procedimientos del Capítulo VII.

Las operaciones de la FPNUL (incluyendo las relacionadas con el establecimiento de la zona al sur del Río Litani, como el control de las fronteras para impedir la entrada de armas) deben ser coordinadas con las Fuerzas Armadas Libanesas que se desplegaron en ese distrito fronterizo por primera vez en muchos años (párrafo 11). El significado radica en que estas fuerzas internacionales deben tener un papel moderador (no sólo observadores), actuando para restringir la libertad de maniobra del Hezbollah al patrullar el sur del Líbano. También la resolución autoriza expresamente a la Fuerza “a tomar todas las medidas necesarias” que impidan el restablecimiento de la presencia de los grupos armados de Hezbollah (párrafo 12).

#### D. Otras medidas a adoptar

Como complemento esencial del balance de armamento en la región, exhorta a la comunidad internacional a que adopte medidas para evitar que se venda o suministre cualquier tecnología que refuerce la capacidad combativa de Hezbollah, incluida la capacitación de personas a tal efecto, salvo lo necesario para FPNUL o para el ejército libanés (párrafo 15).

La Resolución destacó también como medidas importantes, el trazado de las fronteras internacionales del Líbano, especialmente en las zonas controvertidas o inciertas, incluida la denominada "Granjas de Sheeba"(párrafo 10).

Entre otras cuestiones trascendentes que solamente se mencionan en la introducción (3er párrafo), está la liberación incondicional de los soldados israelíes capturados (causa original del inicio de las hostilidades, más allá del lanzamiento de cohetes de Hezbollah, sobre las ciudades del norte de Israel). También mencionado en la introducción (4to párrafo), como balance de la mención a la liberación de los soldados israelíes, se expresa el pedido respectivo de los prisioneros libaneses.

La resolución también pidió la apertura de los puertos y los aeropuertos libaneses (párrafo 6), lo que se implementó a partir del 7 de septiembre de 2006, junto al despliegue del ejército libanés, el refuerzo de FPNUL y la retirada de las tropas israelíes, que marcó el cese del fuego completo.

#### E. Efectos no buscados

La clave del fin de las hostilidades estuvo en el refuerzo de UNIFIL, objetivo no buscado por ambas partes al inicio de la guerra. La resolución 1701 creó una zona de amortiguación entre Líbano (zona ocupada por Hezbollah) e Israel, que garantiza la suspensión de los lanzamientos de cohetes sobre las poblaciones israelíes del norte del país. Irónicamente, la fuerza que continuamente fue criticada por su debilidad, es la principal responsable de garantizar las medidas de la resolución 1701.

En la práctica, el control y el desarme de Hezbollah depende más del crecimiento de las tensiones confesionales y de las luchas políticas del Líbano que de las acciones provenientes del desenlace de la Guerra. Como en otras resoluciones de Naciones Unidas, se logra un gran acuerdo de medidas y acciones a futuro, asignando misiones y funciones a limitados medios para cumplirlas<sup>246</sup>.

---

<sup>246</sup> CORDESMAN, Anthony - **Lessons of the 2006 Israeli-Hezbollah War** - Pag 24 a 27 / Cap 2 -Center For Strategic and International Studies – Washington , 2007

## **Texto oficial de la Resolución ONU 1701**

Naciones Unidas S/RES/1701 (2006)<sup>247</sup>

# **Consejo de Seguridad**

Distr. General 11 de agosto de 2006

06-46506 (S) 110806

## **Resolución 1701 (2006)**

**Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5511ª sesión, celebrada el 11 de agosto de 2006**

*El Consejo de Seguridad,*

*Recordando* todas sus resoluciones anteriores sobre el Líbano, en particular las resoluciones 425 (1978), 426 (1978), 520 (1982), 1559 (2004), 1655 (2006), 1680 (2006) y 1697 (2006), así como las declaraciones de su Presidencia sobre la situación en el Líbano, en particular las declaraciones de 18 de junio de 2000 (S/PRST/2000/21), de 19 de octubre de 2004 (S/PRST/2004/36), de 4 de mayo de 2005 (S/PRST/2005/17), de 23 de enero de 2006 (S/PRST/2006/3) y de 30 de julio de 2006 (S/PRST/2006/35),

*Expresando* suma preocupación por la constante intensificación de las hostilidades en Líbano y en Israel desde el ataque lanzado por Hezbollah contra Israel el 12 de julio de 2006, que ya ha causado centenares de muertos y heridos en ambas partes, grandes daños en la infraestructura civil y centenares de millares de desplazados internos,

*Haciendo hincapié* en la necesidad de que se ponga fin a la violencia, pero al mismo tiempo *haciendo hincapié* en la necesidad de abordar con urgencia las causas que han dado origen a la crisis actual, entre otras cosas mediante la liberación sin condiciones de los soldados israelíes secuestrados,

*Consciente* de lo delicado de la cuestión de los prisioneros y *alentando* la labor destinada a solucionar urgentemente la cuestión de los prisioneros libaneses detenidos en Israel,

*Acogiendo con satisfacción* los esfuerzos desplegados por el Primer Ministro del Líbano y el compromiso del Gobierno del Líbano, en su plan de siete puntos, de ampliar su autoridad sobre su territorio, a través de sus propias fuerzas armadas legítimas, de modo que no haya armas sin el consentimiento del Gobierno del Líbano ni otra autoridad que no sea la del Gobierno del Líbano, *acogiendo con satisfacción también* su compromiso con una fuerza de las Naciones Unidas aumentada y mejorada en términos de efectivos, equipo, mandato y alcance de sus operaciones, y *teniendo presente* la solicitud formulada en este plan de que las fuerzas israelíes se retiren de inmediato del Líbano meridional,

*Decidido* a tomar medidas para que esta retirada se produzca lo antes posible,

*Tomando debida nota* de las propuestas formuladas en el plan de siete puntos con respecto a la zona de las granjas de Shebaa,

*Acogiendo con agrado* la decisión unánime adoptada por el Gobierno del Líbano el 7 de agosto de 2006 de desplegar una fuerza armada libanesa de 15.000 efectivos en el Líbano meridional a medida que el ejército israelí se repliega detrás de la Línea Azul y de pedir la asistencia de fuerzas adicionales de la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano (FPNUL) según sea necesario, para facilitar la entrada de las fuerzas armadas libanesas en la región y de reiterar su intención de fortalecer las fuerzas armadas libanesas con el material que sea necesario para permitirle cumplir sus funciones,

*Consciente* de sus responsabilidades en lo que respecta a ayudar a establecer una cesación del fuego permanente y una solución a largo plazo del conflicto,

*Determinando* que la situación en el Líbano constituye una amenaza para la paz y la seguridad internacionales,

---

<sup>247</sup> **RESOLUCION 1701** texto oficial de Naciones Unidas – ([www.un.org/spanish](http://www.un.org/spanish))

1. *Pide* una cesación total de las hostilidades basada, en particular, en la cesación inmediata por Hezbollah de todos los ataques y en la cesación inmediata por Israel de todas las operaciones militares ofensivas;
2. Después de la cesación total de las hostilidades, *exhorta* al Gobierno del Líbano y a la FPNUL a que, conforme a lo autorizado en el párrafo 11, desplieguen en conjunto sus fuerzas en toda la región meridional y *exhorta* al Gobierno de Israel a que, una vez iniciado ese despliegue, retire todas sus fuerzas del Líbano meridional en forma paralela;
3. *Hace hincapié* en la importancia de que se amplíe el control del Gobierno del Líbano a todo el territorio libanés, de conformidad con las disposiciones de las resoluciones 1559 (2004) y 1680 (2006) y con las disposiciones pertinentes de los Acuerdos de Taif, para que ejerza su plena soberanía, de manera que no haya armas sin el consentimiento del Gobierno del Líbano ni otra autoridad que la del Gobierno del Líbano;
4. *Reitera* su firme apoyo al pleno respeto de la Línea Azul;
5. *Reitera también* su firme apoyo, como se recordó en todas sus resoluciones anteriores pertinentes, a la integridad territorial, la soberanía y la independencia política del Líbano dentro de sus fronteras reconocidas internacionalmente, según lo previsto en el Acuerdo General de Armisticio entre Israel y el Líbano de 23 de marzo de 1949;
6. *Exhorta* a la comunidad internacional a que tome medidas inmediatas para prestar asistencia financiera y humanitaria al pueblo del Líbano, entre otras cosas, facilitando el regreso en condiciones de seguridad de las personas desplazadas y, bajo la autoridad del Gobierno del Líbano, reabriendo los aeropuertos y puertos de conformidad con los párrafos 14 y 15, y la *exhorta también* a que considere la posibilidad de prestar más asistencia en el futuro para contribuir a la reconstrucción y el desarrollo del Líbano;
7. *Afirma* que todas las partes son responsables de velar por que no se adopte ninguna medida contraria al párrafo 1 que pueda afectar negativamente la búsqueda de una solución a largo plazo, el acceso humanitario a la población civil, incluido el tránsito sin peligro de los convoyes humanitarios, o el regreso voluntario y en condiciones de seguridad de las personas desplazadas, y *exhorta* a todas las partes a que cumplan con esa responsabilidad y cooperen con el Consejo de Seguridad;
8. *Insta* a Israel y al Líbano a que apoyen una cesación del fuego permanente y una solución a largo plazo basada en los siguientes principios y elementos:
  - El pleno respeto de la Línea Azul por ambas partes;
  - Arreglos de seguridad para impedir la reanudación de las hostilidades, en particular el establecimiento entre la Línea Azul y el río Litani de una zona libre de todo personal armado, bienes y armas, excepto los del Gobierno del Líbano y de la FPNUL de acuerdo con lo autorizado en el párrafo 11, desplegados en esa zona;
  - La plena aplicación de las disposiciones pertinentes de los Acuerdos de Taif y de las resoluciones 1559 (2004) y 1680 (2006) en que se exige el desarme de todos los grupos armados del Líbano para que, de conformidad con la decisión del Gobierno del Líbano de fecha 27 de julio de 2006, no haya más armas ni autoridad en el Líbano que las del Estado libanés;
  - Ninguna fuerza extranjera presente en el Líbano sin el consentimiento de su Gobierno;
  - Ninguna venta ni suministro de armas y material conexo al Líbano, salvo con la autorización de su Gobierno;
  - La entrega a las Naciones Unidas de los mapas de minas terrestres en el Líbano que Israel todavía tenga en su poder;
9. *Invita* al Secretario General a que apoye los esfuerzos para lograr lo antes posible acuerdos en principio del Gobierno del Líbano y del Gobierno de Israel sobre los principios y elementos para una solución a largo plazo descritos en el párrafo 8, y *expresa* su intención de participar activamente;
10. *Pide* al Secretario General que, en coordinación con los principales agentes internacionales y las partes interesadas, formule propuestas para aplicar las disposiciones pertinentes de los Acuerdos de Taif y de las resoluciones 1559 (2004) y 1680 (2006), incluido el desarme, y para el trazado de las fronteras internacionales del Líbano, especialmente en las zonas en las que la frontera es controvertida o incierta, ocupándose también de las granjas de Shebaa, y que le presente esas propuestas en un plazo de treinta días;
11. *Decide*, con el fin de aumentar y mejorar la fuerza en términos de efectivos, equipo, mandato y alcance de las operaciones, autorizar el aumento de los efectivos de la FPNUL a un máximo de 15.000 soldados, y que la fuerza, además de llevar a cabo su mandato de conformidad con sus resoluciones 425 (1978) y 426 (1978):
  - a) Vigile la cesación de las hostilidades;

- b) Acompañe y apoye a las fuerzas armadas libanesas a medida que se despliegan en todo el sur, incluso a lo largo de la Línea Azul, mientras Israel retira a sus fuerzas armadas del Líbano de acuerdo con lo dispuesto en el párrafo 2;
- c) Coordine sus actividades relacionadas con el apartado b) del párrafo 11 con el Gobierno del Líbano y el Gobierno de Israel;
- d) Amplíe su asistencia para ayudar a asegurar el acceso humanitario a la población civil y el regreso voluntario y en condiciones de seguridad de las personas desplazadas;
- e) Preste asistencia a las fuerzas armadas libanesas en la adopción de medidas para el establecimiento de la zona a que se hace referencia en el párrafo 8;
- f) Preste asistencia al Gobierno del Líbano, a solicitud de éste, en la aplicación del párrafo 14;

12. Actuando en apoyo de una solicitud del Gobierno del Líbano de que se despliegue una fuerza internacional para ayudarlo a ejercer su autoridad en todo el territorio, *autoriza* a la FPNUL a que tome todas las medidas necesarias y que estime que están dentro de sus capacidades en las zonas de despliegue de sus fuerzas, para asegurarse de que su zona de operaciones no será utilizada para llevar a cabo actividades hostiles de ningún tipo, a que resista los intentos de impedirle por medios coercitivos cumplir las funciones que le incumben de conformidad con el mandato del Consejo de Seguridad, y a que proteja al personal, los servicios, las instalaciones y el equipo de las Naciones Unidas, vele por la seguridad y la libertad de circulación del personal de las Naciones Unidas y los trabajadores humanitarios y que, sin perjuicio de la responsabilidad del Gobierno del Líbano, proteja a los civiles que se encuentren bajo amenaza inminente de sufrir violencia física;

13. *Pide* al Secretario General que establezca con urgencia medidas para asegurar que la FPNUL pueda llevar a cabo las funciones previstas en la presente resolución, *insta* a los Estados Miembros a que consideren la posibilidad de hacer contribuciones apropiadas a la FPNUL y a que respondan positivamente a las solicitudes de asistencia de la Fuerza, y *expresa* su profundo reconocimiento a aquellos que han contribuido a la FPNUL en el pasado;

14. *Exhorta* al Gobierno del Líbano a que asegure sus fronteras y otros puntos de ingreso para impedir la entrada en el Líbano de armas o material conexo sin su consentimiento y *pide* a la FPNUL que, de acuerdo con lo autorizado en el párrafo 11, preste asistencia al Gobierno del Líbano cuando éste la solicite;

15. *Decide* además que todos los Estados adopten las medidas necesarias para impedir que sus nacionales o desde sus territorios o usando buques o aviones que enarbolen su pabellón:

- a) Se vendan o suministren a cualquier entidad o persona del Líbano armas y material conexo de todo tipo, incluso armas y municiones, vehículos y equipo militares, equipo paramilitar, y piezas de repuesto para éstos, sea que tengan o no su origen en sus territorios; y
- b) Se suministre a cualquier entidad o persona del Líbano asistencia o capacitación técnica relacionada con el suministro, la fabricación, el mantenimiento o el uso de los artículos enumerados en el apartado a) anterior; pero esas prohibiciones no serán aplicables a las armas y el material conexo, la capacitación o la asistencia autorizadas por el Gobierno del Líbano o por la FPNUL según lo previsto en el párrafo 11;

16. *Decide* prorrogar el mandato de la FPNUL hasta el 31 de agosto de 2007, y *expresa su intención* de considerar en una resolución posterior nuevas mejoras del mandato y otras medidas para contribuir a la aplicación de una cesación del fuego permanente y una solución a largo plazo;

17. *Pide* al Secretario General que informe al Consejo en el plazo de una semana sobre la aplicación de esta resolución y posteriormente en forma periódica;

18. *Recalca* la importancia y la necesidad de lograr una paz amplia, justa y duradera en el Oriente Medio, basada en todas sus resoluciones pertinentes, entre ellas sus resoluciones 242 (1967), de 22 de noviembre de 1967, 338 (1973), de 22 de octubre de 1973, y 1515 (2003), de 19 de noviembre de 2003;

19. *Decide* seguir ocupándose activamente de la cuestión.

**I.45. ANEXO Nro 45 - Exposición del Coronel Doron - Jefe del Departamento Planes de la Jefatura Planeamiento Estratégico del Estado Mayor General de las FDI - (131600/1700 Ago 06) (Donde el autor estuvo presente)**  
**A LA PARTE 3 ACCIONES DESPUES DE BINT J'BEIL**

**Resumen de la Exposición sobre los logros obtenidos y para conocer las acciones futuras derivadas de la situación en desarrollo**

**Participantes:** Agregados Militares acreditados en el país residente.

**Lugar:** Ministerio de Defensa en la ciudad de Tel Aviv

**Objetivo de la reunión:** La reunión fue convocada por el Ministerio de Defensa para informar a los agregados acreditados sobre los logros alcanzados en el desarrollo de las acciones y para conocer las operaciones futuras, según las diferentes derivaciones de la situación en desarrollo.

**Consideraciones fundamentales:**

**A. Objetivos Estratégicos de Israel obtenidos hasta el momento**

- Reforzamiento de la Disuasión de Israel.
- Creación de una nueva relación con el gobierno del Líbano.

**B. Afirmaciones cumplidas**

- Debilitamiento de Hezbollah para evitar que interfiera en las actividades posteriores de UNIFIL.
- Estabilización de la "Zona de Seguridad Especial" para permitir el despliegue de UNIFIL. Hezbollah remanente que quede en la zona será destruido pues no se está seguro de que ONU este en fortaleza para hacerlo.
- Demostración de que Hezbollah es el brazo armado de Irán y Siria.
- Implementación acelerada (incluyendo definición de un programa con tiempo) del ejercicio de la responsabilidad territorial del gobierno libanés sobre el Sur de su territorio sobre las bases de la resolución de ONU 1559. Se incrementa la presión interna y doméstica para lograr el desarme de Hezbollah. (Aclaración del expositor: de no concretarse habrá una nueva guerra en los próximos ?? años)
- Incremento de la disuasión de Israel demostrada por:
  - ✓ Alto precio pagado por el enemigo en la ejecución de sus actividades hostiles.
  - ✓ Fuerte resistencia del Comando de Retaguardia israelí no obstante la larga duración del conflicto.
  - ✓ Alistamiento de Israel para operar en contra de las operaciones terroristas.
- Creación de la condiciones para la devolución de los soldados rehenes.
- Prevención de que escale el conflicto en la región.

**C. Cuadro de las Operaciones**

- Comando Norte
  - Franja de terreno asegurada para el despliegue de la Fuerza Internacional.
  - Continuación del esfuerzo para detener el lanzamiento de cohetes de corto alcance (método: búsqueda y destrucción)
- ✓ Fuerza Aérea
  - Aislamiento de Siria del territorio libanés.
  - Aislamiento del Sur del territorio libanés del Norte (ríos Litani y Zaharawi)

- Apoyo a las Fuerzas Terrestres.
- Ataque a los blancos terroristas.
- Ejecución de operaciones especiales detrás de las líneas enemigas para obtener inteligencia y crearle la sensación al enemigo de "estar cazando".

➤ Armada

- Clausura y control de los puertos de las costas libanesas.
- Operaciones de tropas especiales y apoyo de fuego a requerimiento

D. Implementación de los Objetivos

➤ Daños provocados

-Comando y Control:

- ✓ Personal > éxito limitado (no se han eliminado todos los comandos deseados)
- ✓ Cuarteles y comandos > éxito parcial (no se ha destruido todo y sigue funcionando la cadena de comando).
- ✓ Centro de Dahiya > daño efectivo y destrucción de toda su elite.
- ✓ Resumen: objetivos logrados algo menos de la mitad

-Arsenal (cohetes):

- ✓ Corto alcance > daño limitado
- ✓ Mediano alcance > reducción importante de lanzadores, especialmente en Tiro.
- ✓ Largo alcance > 24 lanzadores destruidos
- ✓ Resumen: objetivos logrados algo más de la mitad

-Logística (abastecimientos): no se ha podido cortar el abastecimiento desde Siria e Irán

Resumen: objetivos logrados algo menos de la mitad

-Terroristas: muertos entre 300 y 400

-Instalaciones de Comunicación de los medios: antenas, radios e instalaciones.

**-Resumen general de la destrucción provocada: algo más de la mitad**

➤ Relación con el inicio de las operaciones

-Ventaja: las FDI han aprendido como hacerlo mejor.

-Desventaja: **no han destruido la cantidad suficiente de cohetes de corto alcance.**

➤ Operaciones en desarrollo:

-Hasta el inicio de la ofensiva final había 2 divisiones de cuatro brigadas cada una, empeñada una en el frente Este perpendicular al río Litani, y otra división con similar cantidad de brigadas en el frente Sur paralelo al río Litani.

-A partir del inicio de la ofensiva final, se agregaron dos divisiones más para operar en la zona intermedia entre la Zona de Seguridad Especial y el Sur del río Litani: una en el centro del dispositivo, y la otra, entre la del centro y el río Litani, limitando con las posiciones alcanzadas por las dos primeras que permanecen en las

posiciones alcanzadas, ejecutando operaciones de limpieza dentro de sus respectivas zonas.

- Operaciones futuras:  
A partir del 140800Ago06 (cese de las hostilidades):
  - Si se implementa el cese del fuego> pasaje de la responsabilidad por etapas a UNIFIL.
  - Si no se implementa (por acción de Hezbollah)> escalada de las acciones y deterioro de la situación.

El traspaso de la responsabilidad a UNIFIL se hará en el más breve lapso posible (semanas??)

#### E. Consideraciones Finales (sobre la base de preguntas realizadas)

- SIRIA: No hay intención absoluta de atacarla
  - Se han desplegado las fuerzas mínimas necesarias para detener una eventual agresión.
  - Esas fuerzas están en mejor alistamiento que en el año 1973.
  - No se supone que los sirios atacarán; pero sí que podrían ejecutar fuegos u ocupar una posición en alguna altura
  - Pueden suponer que las FDI están débiles; pero esas fuerzas desplegadas están sumamente alistadas.
- UNIFIL: Se ha cambiado la imagen que tenían antes las FDI sobre la organización en razón de :
  - Diferente misión actual impuesta
  - Reforzamiento de personal y armas en uso
- Cese del Fuego: Se respeta la intención de no ejecutar acciones al Norte del río Litani, siempre que no se ejecuten lanzamientos desde esa zona. Ante la eventualidad se ejecutarán operaciones sólo al Sur del río.
- Apoyo humanitario: Se ha autorizado a ejecutarlo dentro de la Zona pues solamente se controlarán los accesos y las áreas abiertas. Las villas y localidades no serán ocupadas.
- Tiempo para entregar la responsabilidad a UNIFIL: Semanas, pues ya se está trabajando en contacto y según la evolución del cumplimiento del cese de hostilidades.

#### **Consideraciones del autor**

El expositor:

-Trató de **cubrir la necesidad de informar sobre las acciones en desarrollo**, en un dificultoso e incomprensible idioma común (inglés),

**-Intentó cubrir una preocupación general popular por la supuesta imagen de debilidad con que finalizarán las acciones militares de las FDI y las probables amenazas derivadas**, de la que intentarán hacer uso las fuerzas de los países vecinos.

**-Intentó mostrar solamente el aspecto favorable de la forma en que finalizaron las hostilidades** para ser transmitido a los respectivos países acreditados.

I.46. ANEXO Nro 46 **Informe Winograd** (Entregado Oficialmente el 30 de enero de 2008 al premier Ehud Olmert, en presencia del Ministro de Defensa Ehud Barak.)  
A LA PARTE 3 ACCIONES DESPUES DE BINT J'BEIL

**Informe WINOGRAD** (Traducción y adaptación sobre el texto original en inglés, con las partes esenciales traducidas literalmente y colocadas en *itálica*)

El período analizado por el informe fueron los 34 días de la guerra y, por separado, los eventos previos desde que las FDI dejaron el Líbano en el año 2000.

La comisión entendió que era un signo de fortaleza examinar lo realizado por las FDI. Los líderes políticos y militares desearon exponerse ellos mismos a *una revisión crítica y a una dolorosa pero necesaria reparación.*

Objetivos de la Comisión

Los principales objetivos fijados por la comisión obedecían a responder a los *malos sentimientos* del público israelí sobre la crisis y a la *decepción* causada por los resultados de la 2da Guerra del Líbano y por el *modo en que fue conducida por los escalones políticos y militares.* También para extraer lecciones de las *fallas y defectos* de la guerra. Por último, para reparar lo que fuera necesario, rápida y resueltamente.

Recomendaciones

La primera necesidad fue la de mejorar el *mal funcionamiento sistémico y estructural de todos los niveles* revelado en la Guerra.

Se enfatizó que la responsabilidad primaria, no sólo fue de quien dirigió un sistema, escalón o unidad durante la guerra, sino de *quienes estuvieron a cargo de su preparación y alistamiento en los años anteriores.*

Hechos decisivos

Sobre todo se consideró que la guerra fue una *seria oportunidad perdida* para las FDI.

- *Israel inició una larga guerra, que terminó sin una clara victoria militar.*
- *Una organización semi-militar de pocos miles de hombres resistió por algunas semanas a las fuerzas armadas más fuertes de Medio Oriente, que disfrutaba de una total superioridad aérea y de enormes ventajas tecnológicas.*
- *Las FDI no proveyeron una efectiva respuesta a las descargas de cohetes, apuntados a la población civil durante toda la guerra.*
- *La vida normal fue trastornada, provocando que muchos civiles dejaran sus hogares temporariamente o que pasaran ese tiempo en refugios.*
- *Después de un largo período de usar solamente el Poder de Fuego y limitadas actividades terrestres, Israel inició una gran ofensiva terrestre, muy cercana (en tiempo) a la Resolución del Consejo de Seguridad, que impuso un cese del fuego. La ofensiva no se completó y no dio resultados militares.*

Estos hechos alcanzaron implicancias tanto para Israel como para sus enemigos, para sus vecinos y para sus amigos en la región y alrededor del mundo.

Serios Errores

Se encontraron serios errores y falencias de conexión en:

- Proceso de Toma de Decisión y trabajo de Estado Mayor en los escalones Políticos y Militar, y en su relación.

- Calidad de la preparación, en la Toma de Decisión y en el rendimiento de los altos niveles de la conducción de las FDI, y especialmente del Ejército.
- Falta de pensamiento y de Planeamiento Estratégico, en los escalones Político y Militar.
- Defensa de la población civil, en especial cuando eran atacados por los cohetes.

Estas debilidades son el resultado de *una inadecuada preparación y planeamiento estratégico y operativo, que se remonta a bastante antes de la guerra.*

#### Opciones después del secuestro

La reacción tomada en la noche del secuestro de los soldados (12 de julio) con inmediatas y sustantivas acciones militares buscando objetivos ambiciosos, limitó el rango de opciones israelíes. Israel, después de haber tomado la decisión, tenía sólo dos opciones, con su coherente lógica interna y sus respectivos costos y desventajas:

A *Un corto, doloroso, fuerte e inesperado golpe sobre Hezbollah, primariamente a través de su Poder de Fuego.*

B *Una gran operación terrestre, que incluyera una ocupación temporaria del sur del Líbano para “limpiar” la infraestructura militar de Hezbollah, que permitiera traer un cambio significativo de la realidad en el sur del territorio libanés.*

La elección entre las opciones fue *exclusiva discreción del escalón político*. No obstante *el modo en que fue tomada la decisión para ir a la guerra, el hecho de que Israel fuera a la guerra antes de haber decidido qué opción seleccionar y sin una estrategia exitosa, constituyeron serias fallas que afectaron el desarrollo de toda la guerra.*

#### Continuación de los errores

Después de la decisión inicial de usar la fuerza militar y hasta el fin de la guerra, continuó el período de equivocación, sin que ninguno de los escalones político y militar se decidiera entre las dos opciones: *ampliando los logros militares, mediante una gran ofensiva militar terrestre, o abstenerse de ese movimiento, buscando terminar rápidamente la guerra*. Pasaron largas semanas sin una seria discusión sobre las opciones y sin tomar ninguna decisión. Además de la falta de decisión por las acciones militares, hubo una *gran demora en el despliegue necesario para lanzar una extensa ofensiva terrestre*, que fue otro factor que *limitó la libertad de acción y la flexibilidad política de Israel.*

#### Primeros logros

Hasta la primera semana de agosto, Israel no se decidió a lanzar una gran ofensiva terrestre.

No se detuvo hasta la obtención de sus *primeros logros*. Fue *arrastrada a una gran operación terrestre* solamente después de que el esquema diplomático y político los previno de su efectivo completamiento. La *responsabilidad de las fallas básicas en la conducción de la guerra recae tanto en los escalones políticos como en los militares.*

#### Imagen Final

La imagen final fue el resultado de *una defectuosa conducción de los escalones políticos y militares y la relación vinculante entre ellos, una defectuosa preparación de las FDI, especialmente de las Fuerzas Terrestres y de una deficiente preparación de Israel en sí misma.*

Israel no usó debida y efectivamente su fuerza militar, no obstante ser una guerra limitada iniciada por el mismo país. Al final, Israel no obtuvo un logro político por el desempeño

militar. Más aún, *dependió de un acuerdo político, que incluyó elementos positivos para Israel, que le permitieron detener la guerra que había fallado en ganar.*

### Causas del fracaso

El resultado de la guerra fue causado principalmente porque no fue conducida sobre la base de:

- un profundo entendimiento del Teatro de Operaciones,*
- la preparación y alistamiento de las FDI,*
- los principios básicos del empleo del poder militar para el logro de los objetivos diplomáticos y políticos.*

### Fallas de las FDI

Las FDI fallaron, especialmente, por la falta *de una efectiva respuesta militar* por parte de la conducción del alto comando y de las Fuerzas Terrestres, al desafío pretendido por ellos en la guerra que *no proveyó al escalón político con logros militares que pudieran haber servido como base para las acciones políticas y diplomáticas.* La responsabilidad de estos logros reposa, principalmente, en las FDI; pero *la falta de adaptación entre los modos de acción y los objetivos determinados por el escalón político es una responsabilidad compartida.*

### Reconocimientos

Es destacable que, más allá de las fallas en la actuación de las FDI, hubo importantes logros militares. Merece una mención especial la gran voluntad de los soldados, *especialmente los reservistas para servir y pelear en esta guerra, tanto como las variadas instancias de heroísmo, coraje, autosacrificio y devoción de muchos comandantes y soldados.* La Fuerza Aérea debe ser felicitada por sus impresionantes logros en la guerra. No obstante, hubo quienes, en el Estado mayor de las FDI, *entendieron, esperanzadamente, sin bases ciertas, que las capacidades de la Fuerza Aérea podrían probar ser decisivas en la guerra.* De hecho, los impresionantes logros de la Fuerza Aérea fueron necesariamente limitados y hasta erosionados por la debilidad en el desempeño general de las FDI. El episodio "Hannit" *desdibujó el extenso desempeño de la Armada* a pesar del hecho de haber realizado una crítica contribución al bloqueo naval y a la provisión de variados apoyos al Comando Norte en sus combates.

### Logros Diplomáticos

Reconocemos que la guerra tuvo logros diplomáticos significativos, en la Resolución ONU 1701, aprobada unánimemente como un logro para Israel. *Esta conclusión se mantiene aun cuando solamente una parte de las estipulaciones de la resolución fuera o se rá implementada, y hasta eventualmente, cuando se prevea que parte de ella no sería implementada.* Esto no depende de las intenciones u objetivos de los poderes que apoyaron la resolución. Notamos, no obstante, *que no hubo un trabajo serio de las posiciones israelíes en las negociaciones.* Esta situación se incrementó, en parte, cuando se estableció el equipo encabezado por el Primer Ministro. El equipo trabajó eficientemente y con dedicación, profesionalismo y coordinación. No obstante, *esto no pudo compensar la ausencia de un trabajo preparatorio y de discusiones en el escalón político superior.* Este hecho puede tener demasiada significación en la forma de conducir las negociaciones y en el contenido actual de los acuerdos arreglados.

El trabajo hecho por el Ministerio de Relaciones Exteriores, concerniente a la adopción de una resolución favorable en el Consejo de Seguridad, *fue principalmente rápido, sistemático y eficiente.* Al mismo tiempo, por una variada cantidad de razones, *no refleja con clara*

*conciencia la necesidad esencial de mantener una efectiva relación entre los logros militares y las actividades diplomáticas.*

#### *Actividades políticas y militares relacionadas con la Ofensiva Terrestre Final*

Viendo en retrospectiva, la gran ofensiva terrestre *no logró sus objetivos de limitar los lanzamientos de cohetes y cambiar el cuadro de la guerra*. No está claro si contribuyó a acelerar los logros diplomáticos o a incrementarlos. Tampoco está claro en qué afectó el inicio de la ofensiva a las reacciones del gobierno libanés y a Hezbollah respecto del cese del fuego. La evaluación no debe hacerse en retrospectiva. Se debe basar solamente *en las razones para lanzar la operación y sus riesgos y perspectivas, como fueron conocidas, o como debieron ser conocidas cuando fueron decididos*. Más aún, es imposible evaluar la operación terrestre en el fin de la guerra sin tener en cuenta los desarrollos que la precedieron y las repetidas demoras en la adopción de la resolución del Consejo de Seguridad, como parte de la conducción total de la guerra.

#### *Aspectos encontrados en las principales decisiones:*

-La decisión del gabinete del 09 de agosto de aprobar, en principio, el plan de las FDI; pero autorizando al Primer Ministro y al Ministerio de Defensa cuándo debería ser activado, de acuerdo con el programa diplomático (inevitable), para *darle al gobierno israelí la flexibilidad, tanto política como militar*.

-La decisión de iniciar de hecho la operación terrestre fue tomada con la discreción política y profesional de sus autores, sobre la base de los hechos anteriores. *Los objetivos de la operación terrestre fueron legítimos y no se agotaron por el deseo de acelerar o incrementar los logros diplomáticos*. No hubo fallas en esa decisión, a pesar sus limitados logros y sus dolorosos costos.

-*La posición del premier de evitar la operación terrestre, tanto como la del Ministro de Defensa quien había dicho que se lanzara si servía a los intereses de Israel, fueron tomadas sobre los méritos y la evidencia. Ambas gozaban de serios apoyos entre los miembros del Estado mayor General de las FDI*. En ambos casos, los decisores actuaron con una percepción fuerte y sincera de lo que pensaron que en ese momento era el interés de Israel.

#### *Otras consideraciones a tener en cuenta:*

-*No se encontró, tanto en el escalón político como en el militar, una consideración seria sobre la razonabilidad de esperar logros militares en 60 horas, que hubieran contribuido significativamente a alguno de los objetivos de la operación*.

-*No se vio una explicación de la tensión entre el gran esfuerzo de obtener tiempo adicional para concluir la primera etapa de la operación y las decisiones de evitar seguir combatiendo hasta el cese del fuego*.

#### *Recomendaciones*

*Una descripción de las fallas en la conducción de la guerra puede ser mirada como dañina para Israel. Habrá quienes puedan usar nuestros hallazgos para herir a Israel y a sus Fuerzas armadas. Sin embargo consideramos que puntualizar estas fallas y errores es la única manera de que Israel salga fortalecido de esta horrorosa experiencia.*

*Estamos complacidos de que este proceso de reparación ya haya empezado. Recomendamos una profunda y sistemática continuación de ese proceso. Es exclusivamente en las manos de los líderes israelíes y del público determinar si, cuando se encaren los problemas del futuro, los enfrentaremos más preparados y listos, y si podremos hacer frente a ellos en una forma más seria y responsable que el modo en que los decisores han actuado en los escalones político y militar en la 2da Guerra del Líbano.*

*Nuestras recomendaciones contienen sugerencias para cambios profundos y sistémicos en las modalidades de pensamiento y actuación en los escalones políticos y militares y sus interfaces, tanto para la rutina como para la emergencia, incluyendo la guerra. Su significación no debería oscurecer los asuntos corrientes, los éxitos locales o las reparaciones iniciales. Será necesario un esfuerzo prolongado y persistente, en varios niveles, para traer las mejoras necesarias en los modos de pensar y actuar de los sistemas político-militares.*

*Miedos:*

Desearíamos tener cuidado contra los peligros que podrían alterar los planes y demorar los cambios requeridos en los procesos, y los peligrosos resultados que produzcan:

-Miedo de que las críticas en caso de errores, puedan *conducir a reacciones defensivas, trabajos apegados al reglamento, y abstención de adoptar resoluciones y preferir la no acción.* Este comportamiento es indeseable y también peligroso.

-En una compleja y dinámica realidad, uno no debería prepararse mejor para la última guerra. Es también esencial *no limitarse a acciones superficiales, en donde se cree una apariencia de haber corregido los errores.*

-También es esencial *no focalizarse exclusivamente en hacer frente a los peligros, sino combinar el alistamiento de los escenarios amenazantes con una activa búsqueda de oportunidades.*

-Cuando se habla de aprender, se debe tener en cuenta que *el enemigo también esta aprendiendo de sus lecciones.*

*Discusiones internas:*

La 2da Guerra del Líbano trajo otra vez al primer plano pensamientos y discusiones que alguna parte de la sociedad israelí ha preferido suprimir:

*Israel no puede sobrevivir en esta región, y no puede vivir en paz o en estado de no-guerra, hasta que su gente en Israel y en sus alrededores crea que el país tiene el liderazgo político y militar, las capacidades militares y la robustez social que le permitan disuadir a sus vecinos, quienes desean dañarla; y prevenirse de ellos – si es necesario a través del uso de la fuerza militar – para el logro de sus objetivos.*

*Posición a lograr:*

Estas verdades no dependen de una visión política o partidaria. Israel debe – política y moralmente- buscar la paz con sus vecinos y hacer los compromisos necesarios a tal efecto. Al mismo tiempo, *buscando la paz o gerenciando el conflicto, debe llegar desde una posición de fortaleza social, política y militar; y a través de la habilidad y buena voluntad, a pelear por el Estado, sus valores y la seguridad de su población, aun en ausencia de paz.*

*Implicancias:*

*Estas verdades tienen profundas implicancias para varias dimensiones de la vida en Israel y en las formas en que sus desafíos son manejados. Por sobre el examen de cómo fue planificada y conducida la guerra, más allá de examinar las fallas del proceso de toma de decisión y el rendimiento que se ha revelado en ella, son las cuestiones centrales que la Guerra del Líbano ha levantado. Estos son los asuntos que reposan sobre la verdadera esencia de nuestra existencia aquí como judíos y como estado democrático. Estas son las cuestiones sobre las que necesitamos concentrarnos.*

*Agradecimientos:*

*Esperamos que nuestros hallazgos y conclusiones traigan, no sólo una reparación a las fallas y defectos, sino que ayuden a la sociedad israelí, a sus líderes y pensadores, a avanzar*

*en los objetivos a largo plazo del país, y a desarrollar apropiadas formas para enfrentar los desafíos y responder a ellos.*

*Estamos agradecidos por la confianza puesta en nosotros cuando esta dificultosa tarea nos fue dada. Si tuvimos éxito en facilitar las rectificaciones de los errores, nos identificamos con lo será nuestra mejor recompensa.*

**I.47. ANEXO Nro 47 Consecuencias de Nivel Político, Estratégico Militar y Operacional**  
**A LA CONCLUSIONES**

**Principales Consecuencias**

a. De orden Político

- Incremento de las alianzas de diferentes sectores confesionales (sunitas y shiítas) y de diferentes organizaciones libanesas en contra de Israel.
- Incremento del apoyo islámico shiíta a Hezbollah, como primera organización que enfrentó a las FDI.
- Desinterés israelí por continuar las retiradas unilaterales de los territorios ocupados como inicio de solución a los conflictos.
- Involucramiento de la comunidad internacional (apoyo monetario entre otros) para el fortalecimiento del gobierno libanés a fin de disminuir el avance político de Hezbollah y sus consecuencias regionales e internacionales.
- Fortalecimiento de los reclamos territoriales sobre los territorios palestinos y las alturas del Golán.
- Aumento del antisemitismo en la opinión pública internacional.
- Reinicio del estudio de soluciones compartidas (tipo "Hoja de Ruta") para los conflictos regionales sobre territorios aún en disputa.
- Mantenimiento del presupuesto destinado a Defensa, que incluya proyectos de defensa contra misiles.
- Debilitamiento de la influencia de los actores pro-occidentales (EEUU y países árabes moderados) para solucionar los conflictos regionales.
- Mantenimiento del papel diplomático de los países hegemónicos (miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU) para la solución de conflictos en la región.
- Mayor interés de la UE en conflictos que involucren a la comunidad islámica por los ciudadanos de esa confesión, residentes en sus países respectivos, que podrían tomar injerencia directa en las acciones.

b. De orden Estratégico Militar

- Involucramiento de una presencia internacional, especialmente de países europeos, en el control armado del conflicto a través del refuerzo de las tropas de UNIFIL.
- Fortalecimiento del rol del Consejo de Seguridad de la ONU en la solución de los conflictos regionales.
- Incremento de la movilización y adiestramiento del Ejército libanés para ocupar el territorio al Sur del río Litani.
- Disminución de la imagen de disuasión armada de Israel.
- Preocupación de Israel por neutralizar el sistema defensivo construido por Hezbollah al sur del río Litani.
- Preocupación de Israel y de las potencias que aportan tropas a UNIFIL por el tráfico de armamento y equipo que ingresa a territorio libanés para mantener la potencialidad bélica de Hezbollah.
- Fortalecimiento de las ramas militares de los principales actores radicales de la región: Hamas y Hezbollah.
- Efectividad del reclutamiento y adiestramiento ejecutado por la Guardia Republicana de Irán para la organización de Hezbollah.

c. De orden Operacional

- Adecuada organización y preparación territorial del sistema defensivo de Hezbollah aprovechando las instalaciones de UNIFIL.
- Efectividad del método de combate empleado por Hezbollah contra una fuerza regular, como forma de accionar en los conflictos asimétricos y/o híbridos.
- Estudio sobre los resultados poco satisfactorios de la campaña militar de las FDI, para poder determinar una mejor forma de accionar en este tipo de conflicto.
- Incremento del adiestramiento de las FDI para actuar contra los nuevos tipos de enemigos a enfrentar.
- Incremento de la vinculación entre el nivel Político, Estratégico Militar y Operacional para agilizar y mejorar la Toma de Decisiones.
- Preparación de las FDI para realizar operaciones "defensivas" contra amenazas de países limítrofes y no limítrofes de la región.