

EXTROPIA¹

En este ensayo, complementario a “La semántica del caos”², se realiza una división metodológica de los niveles de guerra, división que es muy sencilla para analizar, muy conveniente para planear y muy práctica para ejecutar.

Por **Evergisto de Vergara**

LOS NIVELES DE GUERRA

Los niveles de guerra, denominados en la Argentina *niveles de conflicto*, con el fundamento que llamándolos así se incluye a las crisis, es una forma de poner en orden el pensamiento para entender el caos propio del fenómeno social *guerra*, donde la naturaleza humana está profundamente enraizada.

En el mundo se consideran tres o cuatro niveles. La categoría de orden tomada para esta sistematización, es la relación fines-medios. En la Argentina se clasifican como niveles de guerra: al estratégico general, el estratégico militar, el operacional y el táctico. En otros países son solamente tres: estratégico, operacional y táctico, ya que toman como uno solo a los niveles estratégico general y estratégico militar³.

Los niveles de guerra están relacionados con la estrategia propia de cada nivel: la estrategia general; la estrategia militar; la estrategia operacional y la estrategia de los medios en presencia, que se conoce mundialmente como táctica.

La forma de entender esta concepción sistémica es sencilla: el nivel estratégico direcciona y prepara el empleo del componente armado del poder nacional, los niveles operacional y táctico planifican y ejecutan implementando tal dirección. En el nivel operacional se elaboran los Planes de Campaña, los Planes de Operaciones y los Planes de Contingencia; en el nivel táctico se preparan los Planes Tácticos y los Planes de Alternativa. En ambos niveles, cada uno de estos planes se lleva a cabo.

LOS MEDIOS DE CADA NIVEL

La categoría para ordenar a los niveles de guerra o de conflicto es la de fines-medios. Así, para la sistematización del pensamiento, se identifica⁴:

NIVEL	FINES	MEDIOS
Estratégico General	Obtener los objetivos políticos	Todos los medios del potencial nacional
Estratégico Militar	Obtener el estado final militar contribuyente a los objetivos políticos	Todos los medios militares de la nación
Operacional	Obtener el estado final operacional -del Teatro de Operaciones- contribuyente al estado militar deseado	Los medios militares de la nación que sean asignados al Teatro de Operaciones
Táctico	Obtener la victoria	Los medios que se enfrentan

En otras palabras, cada nivel debe tener sus fines y sus medios. Cuando se asigna tareas y medios al nivel inmediato inferior, parte de las tareas y de los medios pasan a dicho nivel para que se cumpla esa tarea.

La Estrategia Militar trata el empleo de los medios militares del poder nacional, por tanto se desprende necesariamente desde una dirección política. El órgano de trabajo de la Estrategia Militar es el Estado Mayor Conjunto que tiene la responsabilidad de la dirección estratégica de sus medios, la cual incluye:

- › Proporcionar un *concepto estratégico militar*: que defina la naturaleza del probable conflicto militar a enfrentar y la estructura de fuerzas necesaria para enfrentarlo, dando lugar al planeamiento a plazos: corto, mediano y largo.
- › Fijar el concepto de empleo de los *medios militares*: son las contingencias -cosas que pueden o no ocurrir- que requieren el empleo del medio militar. Son las bases para que el



nivel operacional comience el planeamiento. Incluyen el Estado Final Militar de cosas por lograr, expresado como condiciones que se deben alcanzar, como máximo y mínimo, al finalizar el conflicto. Así, puede continuar otro factor de poder consecuente con el objetivo político nacional o de una coalición o alianza; la asignación tentativa de medios; la duración del esfuerzo de guerra y las restricciones políticas para este empleo en un futuro inmediato.

A esta dirección estratégica de los medios militares –Estrategia Militar– se le agregan: la elaboración de doctrina conjunta, llevar a cabo adiestramiento conjunto, la estandarización entre fuerzas armadas para el accionar conjunto, el sostenimiento logístico y de personal al Teatro de Operaciones.

El nivel operacional es el que brinda los medios para el nivel táctico. Si proporciona medios es porque el nivel operacional los tiene, provenientes del nivel Estratégico Militar. Esos medios son: elementos de aire, mar y tierra asignados al Teatro de Operaciones, que no pueden serlo en forma aislada sino bajo la autoridad de un Comando de Componente. Así, los Comandos de Componente de cada Fuerza Armada, con sus respectivos elementos, pertenecen al nivel operacional y no al Táctico. Resultaría incoherente que el nivel operacional tuviese fines pero no medios para que sean ubicados en la mejor posición para los enfrentamientos.

Los niveles de guerra están relacionados con la estrategia propia de cada nivel: la estrategia general; la estrategia militar; la estrategia operacional y la estrategia de los medios en presencia, que se conoce mundialmente como táctica.

Este nivel debe elaborar maniobras y preparar logísticas para colocar a las fuerzas, que se van a enfrentar, en las mejores condiciones. Para eso, se determina el estado final operacional por lograr y los puntos decisivos a obtener para llegar a él. A esto se denomina líneas de operaciones. La clave pasa por concentrar medios para ser más fuerte en el punto decisivo, cuando ocurra el enfrentamiento. Esto se refleja en el Plan de Campaña.

EL PASAJE DE LOS MEDIOS DEL NIVEL OPERACIONAL AL NIVEL TÁCTICO

Nadie sabe lo que ocurre luego que dos fuerzas principales se enfrentan en un punto decisivo. Por lo tanto, se planifica en detalle hasta ese encuentro y el resto permanece esquemá-

1. *Extropia*: palabra acuñada, en enero de 1988, por Tom Bell (TO Morrow). Define como la medida de la inteligencia de un sistema de vida o de organización, el orden funcional, la vitalidad, la energía, la vida, la experiencia y su capacidad y conducción de mejoras y crecimiento.
2. de Vergara, Evergisto; "La semántica del caos", revista *Visión Conjunta*, Nro. 6; Escuela Superior de Guerra Conjunta; Buenos Aires; Argentina; 2012.

3. Solo para los Estados Unidos, en el nivel Estratégico incluyen lo que denominan Estrategia de Teatro. Esto ocurre porque este país tiene dividido el mundo en Comandos Unificados, y los eventuales Teatros de Guerra y Teatros de Operaciones se encuentran dentro de estos Teatros Estratégicos de base geográfica.
4. No existe inconveniente metodológico si se reúnen los niveles Estratégico General y Estratégico Militar en un solo al que se llame Estratégico.

tico. El Comandante de Teatro elabora o delega la elaboración del primer Plan de Operaciones en un Comandante de Fuerza de Tarea Conjunta –de base geográfica o función– y conforme haya surgido de la confrontación hasta ese punto decisivo, organiza sus medios en un Orden de Batalla, de allí su nombre.

Se realiza allí un agrupamiento de medios según el punto decisivo-objetivo táctico porque requerirá de un enfrentamiento o de un efecto a lograr⁵. Este agrupamiento de medios se coloca bajo el comando unificado del teatro, el Comando del Teatro de Operaciones. A esto se lo denomina estructura de Comando del Teatro de Operaciones.

La estructura de comando de un Teatro de Operaciones puede usar una serie de opciones de Comandos Conjuntos Subordinados⁶. Algunos diferencian un Comando Conjunto Subordinado de una Fuerza de Tarea Conjunta, en función de la duración de la operación. El Comando Conjunto Subordinado es para misiones prolongadas y el Comando de una Fuerza de Tarea Conjunta para misiones más reducidas en tiempo.

La estructura del Teatro de Operaciones se conforma luego de haberse decidido cómo se va a llevar a cabo la misión. Conforme a cada circunstancia puede estructurarse en:

- 1. Comando de Componente de cada una de las Fuerzas Armadas.** Son los componentes aéreo, marítimo y terrestre del Teatro de Operaciones. Al ser parte de la estructura del Comando de Teatro de Operaciones, pertenecen al Nivel Operacional. Un Comando de Componente puede ser designado como Fuerza de Tarea Conjunta agregándole medios de otras fuerzas armadas. Esto tiene la ventaja que se aprovechan los sistemas de comando y comunicaciones ya establecidos y practicados, pero requiere que los medios

El nivel operacional es el que proporciona los medios para el nivel táctico, que son: elementos de aire, mar y tierra asignados al Teatro de Operaciones, que no pueden serlo en forma aislada sino bajo la autoridad de un Comando de Componente.

de comunicaciones e informática estén estandarizados para que puedan operar juntos.

- 2. Comando de Fuerza de Tarea Conjunta.** Se establece para un objetivo determinado y lapso determinado. Estas Fuerzas de Tarea Conjunta pueden ser de área geográfica o por función. Por ejemplo: Fuerzas Especiales o Anfibias. Una Fuerza de Tarea Conjunta tiene Comandos de Componente de cada una de las fuerzas armadas que pertenecen al Nivel Táctico.
- 3. Comando de función.** Trata del Transporte o de la Logística, si se decidiera un Comando Logístico Centralizado del Teatro. Debe tenerse en cuenta de no generar innecesariamente superestructuras logísticas centralizadas que pueden ser reemplazadas por un Centro de Control Logístico que asigne prioridades.

5. Enfrentamiento: no se requiere que los medios sean simétricos, v gr. Tropas contra tropas, barcos contra barcos, aviones contra aviones. Aunque sean efectos, conquistar o defender un punto decisivo significa un enfrentamiento de voluntades.

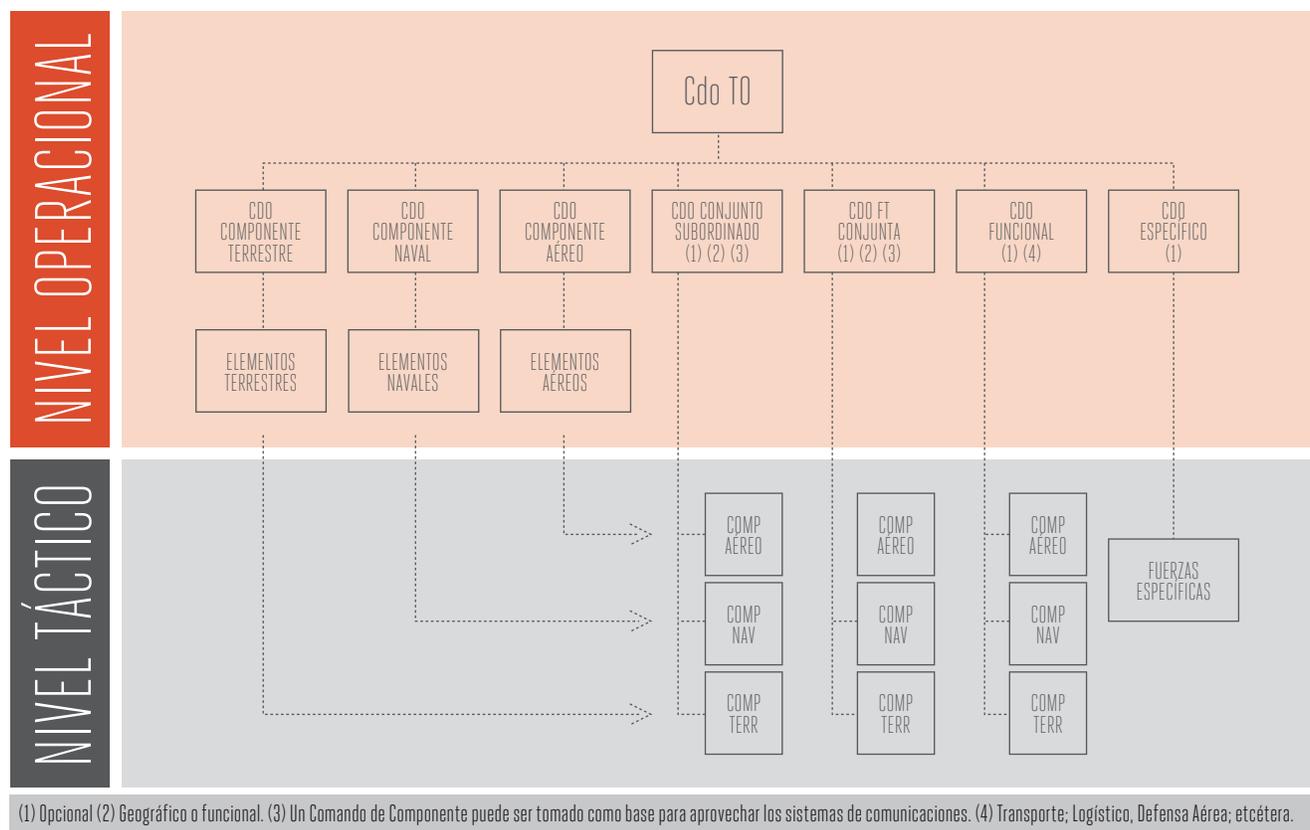
6. En otros países se lo denomina "Comandos Unificados" en vez de "Comandos Conjuntos".

Evergisto de Vergara

General de División (R). Obtuvo su magíster en Ciencias con especialización en Defensa Nacional en la Universidad de Defensa de los Estados Unidos y tiene un posgrado en Políticas Públicas - Investigación Aplicada de los Institutos de Políticas de Estado y Gestión Pública. Actualmente es profesor de la Escuela de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas en las materias Estrategia General y Estrategia Operacional. Autor de numerosas publicaciones entre las que se destacan: "El arte operacional"; "Quaia Nominor Leo I y II - acerca del liderazgo en el Ejército"; "Del planeamiento en el Nivel Técnico al planeamiento en el Nivel Operacional"; "Los niveles de la guerra o el conflicto"; "Los conflictos en Latinoamérica" y "Clausewitz y el centro de gravedad". Autor del libro "Estrategia, Métodos y Rutinas" publicado en el 2013.



ESTRUCTURA POSIBLE DE UNA TEATRO DE OPERACIONES



4. Comando de Fuerza Específica. Cuando en la obtención de un objetivo solamente participan elementos de una sola fuerza armada. Esto puede ocurrir en el ámbito marítimo. En el orden de ideas, los Comandantes de Componente del Nivel Operacional asignados a un Comando de Teatro de Operaciones:

- › Asignan sus medios a los Comandos de Fuerza de Tarea Conjunta o a los Comandos de Función que se establezcan.
- › Proponen al Comandante de Teatro el empleo apropiado de los componentes de su Fuerza Armada asignados al Teatro de Operaciones. Si se elige logística descentralizada son responsables del sostén logístico de los elementos de su fuerza desplegados en el Teatro de Operaciones; proponen cambios en la organización logística según las circunstancias.
- › Mantienen la disciplina de los elementos de su Fuerza Armada; coordinan los ingresos y egresos de los elementos de su Fuerza Armada al Teatro de Operaciones para siguientes Planes de Operaciones.
- › Obtienen datos de la Inteligencia Específica de su Componente. En tal sentido, es claro que pertenecen al Nivel Operacional.

Los Comandos de Componente de una Fuerza de Tarea Conjunta, ya sea en base geográfica o funcional, pertenecen al Nivel Táctico y son los que proponen al Comandante de Fuerza de Tarea el mejor empleo de sus elementos e imparten misiones tácticas.

LA ARTICULACIÓN ENTRE NIVELES

La sistematización de niveles de guerra o conflicto no es dogmática. En la realidad, los límites se tornan difusos. La clasificación solo persigue ordenar el pensamiento en el caos y, de esa manera, facilitar la asignación a los niveles inferiores de tareas y de medios para cumplirla.

Existen articuladores – comúnmente denominados “bisagras” – entre nivel y nivel. En el nivel Estratégico Nacional, el **articulador** es el **Ministerio de Defensa**, cuyo órgano de trabajo es el Estado Mayor Conjunto. En el nivel Estratégico Militar el **articulador** es el **concepto estratégico** dirigido a cada una de las fuerzas armadas para el diseño de su estructura en tiempo de paz y el **concepto de empleo** dirigido a los eventuales Comandantes de Teatro de Operaciones donde se proporcionan las bases para iniciar el planeamiento deliberado.



En el Nivel Operacional, el **articulador** es un **Comando de Fuerza de Tarea Conjunta**. Pertenece al nivel operacional porque es de la estructura del Comando de Teatro. Los Comandos de Componente de esta Fuerza de Tarea Conjunta pertenecen al nivel táctico.

CONCLUSIONES

La acción unificada es difícil y en las fuerzas armadas más desarrolladas lleva años concretarla. Solo basta revisar los ejemplos recientes:

Durante la Guerra del Golfo Pérsico, no hubo un único comandante de las fuerzas terrestres. El ejército peleó su propia guerra, los Marines, la de ellos y Schwarzkopf debió armonizarlo todo. En la invasión a Irak hubo un único comandante terrestre que estuvo por encima de todas las fuerzas de tierra, incluyendo las tropas aliadas y que le reportaba directamente al General Frank (CentCom). Fue el General Mc Kiernan que tenía el cargo de Comandante del Componente Terrestre de las Fuerzas de la Coalición⁷ (CFLCC por sus siglas en inglés).

Cuando el General Mc Kiernan fue designado como Comandante del Componente Terrestre observó que el plan que le presentaban, denominado “híbrido”, tenía poco poder de combate al inicio, lo cual podría llevar a que se produjera una pausa en el combate terrestre y, además, el plan era innecesariamente complejo. Esas observaciones hicieron que se modificara el plan de invasión por otro que fue el que definitivamente se aplicó⁸.

La Estrategia Militar trata el empleo de los medios militares del poder nacional, por tanto se desprende necesariamente desde una dirección política.

En cierta oportunidad el general Franks les dijo a sus comandantes: *Espero que trabajen juntos; no quiero encontrar las fricciones y disputas entre el Ejército y la Fuerza Aérea que nos han desgastado durante la fallida Operación Anaconda en Afganistán y que hizo que las fuerzas se echaran la culpa mutuamente. Vamos a pelear juntos y yo (Franks) quiero que usted (Mc Kiernan) y Buzz Mosely (Comandante del Componente Aéreo) coman con el mismo tenedor⁹.*

Lo que se trata aquí no es dogmatismo, sino un problema de organización y eficiencia. No sirve la excusa si está o no está escrito en algún manual o reglamento. La necesidad va a dictar la mejor manera de organizarse, sin aferrarse a recetas. No puede perderse una guerra argumentando que se organizó el Teatro de Operaciones de la forma que dice el reglamento.

Las líneas de operaciones se estructuran sobre los puntos decisivos ya sean físicos o de efectos, donde participan las tres fuerzas armadas bajo un comando unificado. Debe evitarse que cada fuerza armada con su Comando de Componente dependiente del Comando de Teatro de Operaciones, intente conducir su propia campaña en el nivel táctico, relegando en el Comandante del Teatro de Operaciones la función de coordinación de componentes, sin capacidad de asignar misiones y tareas.

Esto ocurre cuando se obvia el nivel operacional de la guerra.

7. Gordon, Michael R. and Trainor Bernard E., General; Cobra II, *The Inside Story of the Invasion and Occupation of Iraq*; Pantheon Books; New York; 1st. edition; 2006; p. 93.

8. Gordon, Michael R. and Trainor Bernard E., General; op. cit.: p. 92

9. Gordon, Michael R. and Trainor Bernard E., General; op. cit.: p. 93