

IESE
Instituto de Enseñanza Superior del Ejército
Instituto Universitario Art. 77 – Ley 24.521
Escuela Superior de Guerra
“Tte Grl Luis María Campos”



TRABAJO FINAL DE LICENCIATURA

Título: “Análisis del sistema defensivo de Puerto Argentino en la Guerra de Malvinas desde la Táctica Superior”

Que para acceder al título de Licenciado en Estrategia y Organización presenta el alumno **Mayor Don Néstor Ignacio GARCÍA SOLÓRZANO.**

Director de Trabajo Final: Cnl Alejandro Jorge MELLA ABAL

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, de septiembre de 2012.-

ABSTRACT

1. TEMA: Análisis del sistema defensivo de Puerto Argentino en la Guerra de Malvinas, desde la Táctica Superior.
2. RESUMEN: El desarrollo de la defensa de Puerto Argentino durante el conflicto del Atlántico Sur analizado desde la óptica del nivel Táctico Superior, a partir de la resolución del nivel Estratégico de defender las Islas Malvinas ha permitido observar el accionar Británico y las debilidades que se presentaron, mediante un análisis de la bibliografía disponible.

Por otra parte nos ha permitido vislumbrar cómo fue el desempeño del Estado Mayor de este nivel de conducción en las Islas Malvinas, constituido por el Comando de la Guarnición Militar Malvinas, para obtener enseñanzas que contribuyen a la formación profesional del personal militar, principalmente en los diferentes niveles de conducción superior.

El trabajo se ha desarrollado en tres capítulos:

El *primer capítulo* contempla el análisis y evolución del sistema defensivo en las islas Malvinas en el periodo comprendido entre el dos de abril al veinte de mayo de mil novecientos ochenta y dos. En el mismo se realiza un análisis de los planes defensivos y su evolución conforme se aproximaba la Fuerza de Tareas Británica.

El *segundo capítulo* se estudia el conflicto a partir del desembarco británico en San Carlos y el combate de Darwin – Pradera del Ganso, en donde se analiza el dispositivo defensivo y acciones desarrolladas por parte de la IIIer Brigada de Infantería buscando determinar vulnerabilidades en las Fuerzas Británicas y que acciones hubieran favorecido la defensa de la mencionada Guarnición Militar.

El *tercer capítulo* se estudia la defensa de Puerto Argentino mediante un análisis del desarrollo de la Batalla desarrollada para determinar las vulnerabilidades de las Fuerzas Británicas y al mismo tiempo se analiza la conducción desarrollada en el nivel Táctico Superior centrado principalmente en el planeamiento y resoluciones que se adoptaron durante la conducción de las operaciones militares desarrolladas para la defensa de las Islas.

3. PALABRAS CLAVE: MALVINAS – ESTRATEGIA OPERACIONAL – DEFENSA – TÁCTICA SUPERIOR – TEATRO DE OPERACIONES – ABASTECIMIENTO - PRADERA DEL GANSO – APROXIMACIÓN – SOSTENIMIENTO - ATAQUE – COMANDO – PLANEAMIENTO - RESERVA – PROFUNDIDAD.

ÍNDICE GENERAL

CAPÍTULO	SECCIÓN	PÁGINAS
Introducción	1. Antecedentes y justificación del Problema	1-2
	2. Planteo del problema	2
	3. Objetivos 3.1 General 3.2 Específicos	2-3
	4. Aspectos sobresalientes del Marco Teórico	3-4
	5. Metodología empleada 5.1 Método de la Investigación 5.2 Diseño de la Investigación 5.3 Técnicas de Validación	4
	6. Relevancia de la Investigación	4-5
	7. Esquema gráfico metodológico	5
Capítulo I <i>Evolución del Sistema Defensivo del 02 Abr / 20 May 82</i>	1. Defensa inicial de las Islas Malvinas	6-11
	2. Evolución de los Teatros de Operaciones	11-15
	3. Reorganizaciones del Sistema Defensivo en las Islas Malvinas	15-19
	4. Conclusiones Parciales	19-20
Capítulo II <i>Desembarco Británico en San Carlos y Combate de Pradera del Ganso</i>	1. Darwin y Pradera del Ganso a partir del 2 de abril	20-23
	2. Darwin y Pradera del Ganso a partir del arribo del Regimiento de Infantería 12	23-28
	3. Desembarco Británico en San Carlos	29-31
	4. Decisión de Ataque de Darwin y Pradera del Ganso y su relación con el nivel Estratégico Operacional	31-34
	5. Plan de ataque Británico	34-39
	6. Plan de defensa Argentino	39-40
	7. Defensa de Darwin y Pradera del Ganso	41-47
	8. Conclusiones parciales	47-48
Capítulo III <i>Defensa de Puerto Argentino</i>	1. Reestructuración y ajustes del Sistema defensivo Argentino	48-52
	2. Movimiento de las Fuerzas Británicas hacia las posiciones de Partida para el Ataque	52-59
	3. Defensa de Puerto Argentino	59-72
	4. Conclusiones Parciales	72-74
Conclusiones Finales		74-82
Bibliografía Consultada		82-83
Anexos		83-95

1. Introducción.

a. Antecedentes y justificación del problema:

- 1) La Guerra de Malvinas constituye en la actualidad el último enfrentamiento bélico en que participaron nuestras Fuerzas Armadas en una guerra convencional, con ciertas particularidades que se fueron desarrollando durante la evolución del mismo, hasta conformar un Teatro de Operaciones Insular con una limitada capacidad de abastecimiento y apoyo desde el continente que, con el correr de los días, fue agravándose aun mas creando una situación alejada de las previsiones de empleo que se estimaban por aquel entonces.
- 2) Durante el período posterior al desarrollo del conflicto y hasta el presente, se han publicado una gran cantidad de escritos pudiendo extraerse cantidad de información sobre el análisis del conflicto, partiendo de las experiencias individuales hasta llegar a un análisis político del mismo; permitiendo obtener importantes conocimientos sobre las experiencias de los participantes en los diferentes combates que se produjeron y, por otra parte, hemos abordado el conflicto desde una óptica político - estratégica, analizando las causas y consecuencias del mismo. No obstante lo mencionado, apreciamos la carencia de tratamiento del tema desde el nivel táctico superior, entendiéndose que el tratamiento del mismo muy por el contrario, no se ha agotado, y nos permitirá explorar un nivel de la conducción superior del que en la actualidad aún nos queda mucho por aprender. Es por ello que intentaremos abordar un estudio centrado en éste nivel de conducción de la operaciones buscando analizar entre otros aspectos, qué motivaciones se presentaron para la toma de resoluciones en diferentes momentos del conflicto, la información disponible, los tiempos de planeamiento en que se llevaron a cabo, los informes recibidos y sus posteriores análisis, para poder hacernos una idea acabada de la situación vivida por los comandos responsables en la conducción de las operaciones, y de esta forma extraer enseñanzas de importancia que pudieren contribuir en la formación de los Oficiales de nuestro Ejército.
- 3) Pretendemos analizar el conflicto desde el nivel Táctico Superior buscando una visión desde un escalón superior al Comando de la Xma Brigada Mecanizada que nos permita tener una visión más amplia sobre el desarrollo de los diferentes combates y las distintas situaciones que se fueron conformando para las Tropas británicas y argentinas, y los problemas a los que tuvieron que hacer frente, conformando situaciones que se desarrollan en varios libros británicos en los cuales se pretende investigar acerca de la existencia o no de situaciones críticas, momentos de dudas en sus comandantes o debilidades que se crearon en sus acciones, que de haber sido conocidos y explotados en oportunidad hubieran contribuido a modificar el desarrollo del conflicto. En este punto es donde consideramos oportuno destacar que el presente trabajo no pretende minimizar los esfuerzos efectuados, ni mucho menos producir críticas

negativas hacia quienes tuvieron la suerte de participar en dicho conflicto. No es intención analizar los hechos queriendo cambiar el pasado, sí en cambio encontramos una motivación profesional de aprender de las propias experiencias de nuestras Fuerzas Armadas en un tema histórico que entendemos que en el presente aún podemos obtener conocimientos que nos permitan perfeccionar nuestro proceso de formación en el cuadro de Oficiales valiéndonos de lo que nos brinda el análisis aún más profundo de éste conflicto. Entendemos también que la derrota y el tratamiento posterior que le hemos dado como Sociedad en su conjunto, tuvo como consecuencia un retraso y/o desaprovechamiento de todas las ventajas positivas que el estudio detallado de este conflicto nos permitirá conocer y aprovechar aplicándolo en el presente, pero con una visión futura de cómo deseamos encarar las exigencias que nos impone nuestra misión de contribuir a la defensa de la soberanía nacional, que no es más que prepararnos para el próximo conflicto bélico que, de producirse, nos obligará a obrar conforme a las circunstancias con aptitud para alcanzar los objetivos que como Soldados nos sean impuestos.

4) En el año 1985 en uno de los primeros libros que comenzaban a profundizar el análisis militar del conflicto se mencionaba: “... *el tema puede y debe ser profundizado sobre las bases reales, aunque también es factible de ser practicado sobre otras hipótesis teóricas, no ya como método de estudio histórico militar, sino para obtener ideas (no recetas) que ayuden a enfrentar una situación similar...*”¹ donde vemos claramente que los primeros analistas del mismo no agotaban su estudio, al contrario, alentaban a continuar y profundizar aun más el mismo, justamente en la intención de extraer las enseñanzas que hemos mencionado.

b. Planteo o Formulación del problema: ¿Qué acciones hubieran contribuido a modificar la situación táctica durante la defensa de Puerto Argentino mediante un distinto empleo de los medios disponibles?

c. Objetivos:

1) Objetivo general:

Determinar las acciones del nivel Táctico Superior que hubieran contribuido al mantenimiento del Objetivo Estratégico Operacional durante la defensa de Puerto Argentino para obtener enseñanzas que contribuyan a la formación del personal de Oficiales en la conducción superior.

2) Objetivos específicos:

a) Analizar el desarrollo de los planes defensivos para determinar el nivel de comando que se conformó para la defensa de las Islas Malvinas.

b) Analizar el dispositivo defensivo y acciones de la Brigada de Infantería III durante la ejecución del desembarco y ataque Británico a Pradera del

¹ Cnl Aguiar, F.R., Cnl Cervo, F., Cnl Machinandiarena, F.E., Cnl Balza, M.A., Cnl Dalton, E. *Operaciones Terrestres en las Islas Malvinas*. Buenos Aires. Circulo Militar, 1985, v 721, p 301.

Ganso para determinar vulnerabilidades de las Fuerzas británicas y las acciones que hubieran favorecido la defensa.

c) Analizar el desarrollo de la Batalla de Puerto Argentino para determinar las vulnerabilidades de las Fuerzas Terrestres Británicas.

d. Aspectos sobresalientes del marco teórico:

En el presente trabajo analizaremos la evolución de los elementos que participaron en el conflicto Teatro de Operaciones Atlántico Sur en las islas Malvinas, entendiendo que los mismos se incrementaron sostenidamente desde un plan inicial de mantener en las islas una Unidad Táctica reforzada con medios aéreos y navales, posteriormente a partir de la decisión de defender militarmente las islas, se conformo una Gran Unidad de Combate (18 Abr), hasta finalmente conformar un Comando Conjunto Subordinado sobre la base de los medios disponibles de Ejército, Armada y Fuerza Aérea.

Para el desarrollo del presente trabajo de investigación y a la luz de la doctrina actual, tomaremos a la conformación del Teatro de Operaciones Malvinas, a cargo del Gobernador Militar (en su doble función de Gobernador y Comandante del Teatro de Operaciones Malvinas) como un Comando Conjunto Subordinado, porque entendemos que el mismo estuvo formado por los componentes Terrestre, Aéreo y Naval, a partir del 28 Abr 82.

Durante la búsqueda inicial de información, mediante la lectura de “el Informe Oficial del Ejercito”, del libro “Operaciones Terrestres en las Islas Malvinas”, “La Defensa de Puerto Argentino”, “Ganso Verde”, “Viaje al Infierno”, “No Picnic”, “Al filo de la Navaja” y charlas informales con Veteranos de Guerra de Malvinas apreciamos que durante la defensa de Puerto Argentino, posteriormente a la derrota de las propias fuerzas en Pradera del Ganso, no se conformara una Reserva de magnitud Unidad de Combate, teniendo en cuenta la magnitud de los efectivos británicos a enfrentar, basándose en la capacidad asignada a las fuerzas británicas de atacar en dirección O-E en forma terrestre y también en la dirección NE-SO por medio de un desembarco anfibio, dada la situación en la que se encontraba la Flota Británica con las pérdidas sufridas posteriormente al desembarco en San Carlos y también luego de las pérdidas sufridas con el hundimiento de los Buques Sir GALLAHAD y el Sir TRISTAM. Por otra parte, durante el desarrollo de los combates en los Montes HARRIET, DOS HERMANAS y LONGDON en donde se vislumbran puntos débiles en el dispositivo de ataque Británico, que podrían haberse explotado por medio de reacciones ofensivas de nivel Unidad, considerando este último aspecto como medular para el desarrollo del presente estudio.

En síntesis, los aspectos mencionados, obviamente responden a un análisis que deseamos profundizar para determinar cuál es la información que se disponía en esos momentos y que falencias fueron las que no permitieron, o bien no contribuyeron a que el Comandante tuviere una percepción de la

realidad distinta a la que se manifiesta en sus declaraciones, de manera tal de poder hacernos una idea del funcionamiento del sistema C3I de las Fuerzas que defendían Puerto Argentino.

e. Metodología empleada:

- 1) Método: El método a emplear será deductivo. Mediante el análisis del material disponible referido al desarrollo de los combates durante la defensa de Puerto Argentino y, a la luz de la doctrina actual que da marco a la conducción Táctica Superior, buscando dilucidar como acontecieron los hechos, apreciaciones y resoluciones de este nivel de conducción, que nos permita obtener datos de relevancia que faciliten la determinación de conclusiones y enseñanzas.
- 2) Diseño: El diseño de este trabajo será explicativo. El mismo intentará encontrar las causas que motivaron la adopción de resoluciones en la conducción de las operaciones y las consecuencias que se produjeron por la adopción o no de las mismas.
- 3) Técnicas de validación: Se empleará el análisis bibliográfico, análisis lógico y entrevistas que nos permita analizar e identificar la información bibliográfica disponible para interpretar cómo evolucionó el conflicto y las resoluciones que se adoptaron en ambos bandos y que consecuencias tuvieron las mismas en el nivel Táctico Superior.
Respecto de las entrevistas, prevemos realizar la misma al Comandante Militar en Malvinas, General de Brigada (R) Mario B. Menéndez para obtener información sobre sus experiencias adquiridas durante el conflicto y precisar el enfoque del presente trabajo de investigación.

f. Relevancia de la investigación:

Consideramos que este trabajo adquiere suma importancia al tratarse del último conflicto armado en el que han participado nuestras Fuerzas Armadas, en un tiempo no muy distante y en donde aún, pese al notable avance y evolución tecnológica mundial, nos permite extraer enseñanzas de importancia en la actualidad, para contribuir con la formación de los Oficiales Jefes en las actividades de planeamiento y conducción.

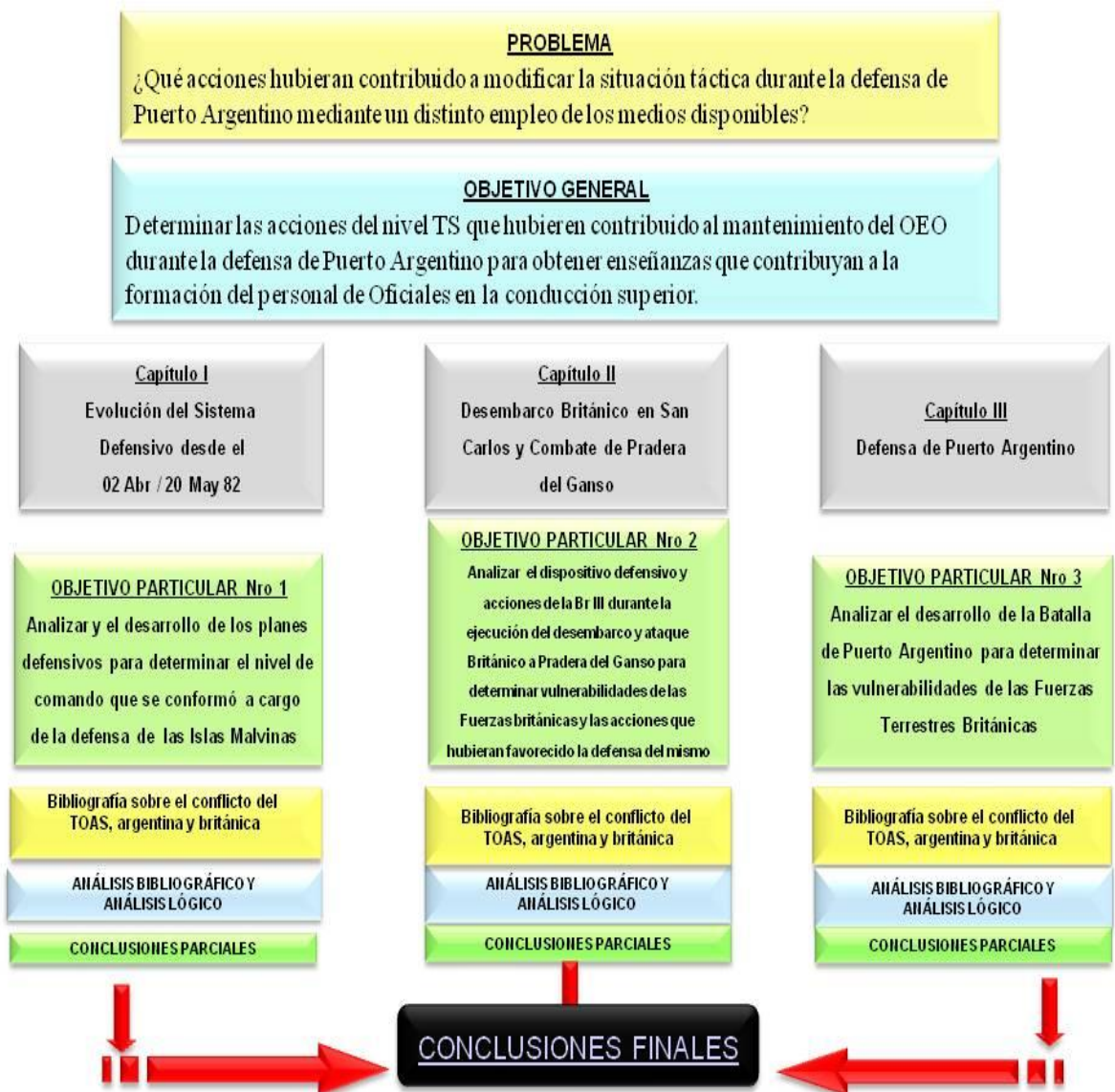
Durante la etapa previa al inicio de esta investigación y luego de que el autor se desempeñara en un ejercicio como Oficial de Operaciones de una Gran Unidad de Combate, se despertó la curiosidad por la relación que existía entre las enseñanzas que habíamos capitalizado los participantes y las que se evidenciaban en diferentes publicaciones argentinas y británicas, aspecto que motivó el interés por profundizar en este nivel de conducción:

- 1) *La percepción de la realidad en los diferentes niveles de comando.*
- 2) *La transmisión de la realidad apreciada a los niveles superiores.*
- 3) *Las apreciaciones que de esta surgían y los productos resultantes.*

- 4) *Los tiempos entre que se apreciaban nuevas situaciones y se impartían las órdenes.*
- 5) *La capacidad de reacción de los medios de ejecución de las órdenes impartidas por el comando de la GUC.*
- 6) *La información de niveles superiores que permitía extraer Inteligencia de importancia para el planeamiento de nivel GUC.*
- 7) *La visión del comandante y su personalidad.*

En donde apreciamos una estrecha relación entre las enseñanzas que se obtienen en los ejercicios de este nivel de conducción y los conocimientos adquiridos en base a la *experiencia* de guerra que nuestros Veteranos de Guerra manifiestan en sus publicaciones, para permitirnos consolidar dichas experiencias y aplicarlas en futuras ejercitaciones.

g. Esquema grafico metodológico:



2. Desarrollo.

a. Capítulo I

- 1) Título: Evolución del sistema defensivo en las Islas Malvinas del 02 Abr / 20 May 82.
- 2) Finalidad o propósito del Capítulo: Analizar el desarrollo de los planes defensivos para determinar el nivel de comando que se conformó a cargo de la defensa de las Islas Malvinas. Siguiendo esta línea de pensamiento, buscaremos analizar la evolución de los diferentes niveles de conducción que asumieron la responsabilidad de la defensa de las Islas Malvinas, de acuerdo a la situación que se estaba conformando a medida que la Fuerza de Tareas Británica se aproximaba a las islas Malvinas.
- 3) Estructura del capítulo :

a) *Defensa inicial de las Islas Malvinas*:

Luego de la recuperación de las Islas Malvinas, y de acuerdo a las previsiones adoptadas, los elementos de la Armada Argentina (Fuerza de Tareas Anfibia de Desembarco, Fuerza de Transporte y Grupos Navales de Escolta), comenzaron los preparativos para su posterior repliegue al continente.

El Regimiento de Infantería 25 permanecería en las Islas para su defensa, dando lugar a las negociaciones que se pretendían realizar desde la Estrategia Nacional, con el gobierno Británico en Londres.

Pero esta realidad iba a cambiar a partir del amplio apoyo popular que recibió el Presidente y todo su gobierno por la recuperación de las Islas Malvinas y su reintegración a la Soberanía Nacional. Dando lugar a la decisión de encarar una nueva empresa a partir de su misma concepción, aspecto que marcaría el rumbo de los acontecimientos: *No se disponía de planes, ni de tiempo suficiente, ni de equipamiento e instrucción adecuados.*

A partir de allí, nuestra realidad como argentinos se presentó de blanco y negro, en donde cedimos el bien tanpreciado que habíamos logrado en la acción militar inicial y que no llegó a durar cuatro días: *La Iniciativa.*

Comenzamos una etapa donde se sufrirían las consecuencias de la imprevisión causada por el más alto nivel nacional, que desarrollaría un efecto moral determinante, ya que todos los niveles de comando, en mayor o en menor medida, se verían afectados a causa de la misma naturaleza humana: La incertidumbre solo podía ser subsanada desde los niveles más altos, pero al estar instaurada justamente en dichos niveles, su efecto “hacia abajo” fue considerable.

Nos preguntamos si fue apropiada la decisión de defender las islas Malvinas, frente a una Fuerza de Tareas Británica que se aproximaba y pensamos que las Islas Malvinas había que defenderlas, ya sea por medio del empleo efectivo del poder militar o la negociación. Los británicos sabían eso y reaccionaron de inmediato, para colocarse en una posición ventajosa y presionar a la Argentina.

En este análisis diferenciamos dos etapas que marcaron un rumbo hacia el empleo efectivo del poder militar:

- Los británicos reaccionaron rápidamente para recuperar el margen de maniobra que habían perdido el 2 de abril. No obstante, ya estaban en conocimiento de lo que sucedería con anterioridad.
- El envío de la Fuerza de Tareas Británica forma inmediata les proporcionó el espacio suficiente para negociar, que de otra manera hubiera sido muy difícil poder colocarse en una posición favorable para imponer a los argentinos el abandono de las Islas Malvinas.
- El derecho y el apoyo que daba legitimidad a los reclamos de soberanía estaba del lado Argentino.
- La acción militar Argentina obligaba a los países centrales como Estados Unidos a tomar parte del problema.
- El apoyo de Estados Unidos de Norteamérica a Gran Bretaña sería clave para continuar con sus planes hacia las islas.

Estos aspectos provocaron en las negociaciones, una situación en que los británicos debieron tomar decisiones de peso que encauzaron los acontecimientos hacia una acción militar:

- Las negociaciones podían favorecer a Argentina, dado el apoyo que había obtenido sobre sus reclamos de soberanía, no así sobre su acción militar sobre Malvinas.
- Gran Bretaña reaccionó con rapidez y con actitud de potencia agredida, aspecto que favoreció su rápido despliegue militar.
- La presencia de la Flota de Mar de la Armada Argentina constituía un riesgo para la Fuerza de Tareas Británica.

En este momento de las negociaciones, los británicos, particularmente la Primer Ministro Margaret Thatcher, debió tomar la decisión más importante y polémica de todo el conflicto (desde el punto de vista Británico): El hundimiento del Crucero ARA "Grl Belgrano".²

- Esta decisión dio por terminadas todas las acciones que se llevaron a cabo para evitar el conflicto armado.

² Edy, Paul, Linklater, Magnus y Gillman, Peter. *Una cara de la moneda*. Buenos Aires. *Hyspamerica*, 1983, pp 240 a 243.

- Las Fuerzas Armadas Argentinas estaban alistando sus medios para defender las Islas, pero aún convencidos de que habría una solución pacífica del conflicto.
- Las Fuerzas Británicas se encontraban en la isla Ascensión alistando sus medios con el apoyo de Estados Unidos.

El hundimiento del Crucero ARA “Grl Belgrano” entonces logró cumplir con dos objetivos británicos:

- Establecer una postura determinante de solucionar el conflicto por medio del empleo de la fuerza.
- Aislar a las Fuerzas Argentinas emplazadas en las islas Malvinas.

De los aspectos analizados, vemos que la imprevisión Argentina para defender las Islas Malvinas, no fue dada únicamente desde el planeamiento Estratégico Nacional, ya que durante prácticamente todo el mes de abril aún se pensaba en una solución negociada del conflicto, y más allá de las imprevisiones dadas por la decisión de defender las islas, la postura Argentina no estaba encaminada hacia una guerra.

Asimismo marcó un punto de no retorno, y el bloqueo naval Británico una vez consolidado, limitaría gravemente las acciones a llevar a cabo para defender las islas, a partir de este momento se dependería solamente del puente aéreo, con las limitaciones de abastecimientos que ello provocaba.

La decisión de defender las Islas Malvinas era un hecho. *Fue un error no tomarlo como previsión dentro del planeamiento*³, no obstante apreciamos que a partir de la recuperación de las islas Malvinas el 2 de abril, los Británicos reaccionaron con rapidez y los Argentinos no supimos aprovechar el mes de abril para organizar los medios necesarios para la defensa, por ello vemos que el error estuvo en la oportunidad, porque ese no era el momento de decidir tamaña empresa, muy por el contrario, esta resolución debía haberse tomado en 1981, cuando los planes recién se estaban gestando.

El supuesto de la reacción militar Británica, constituye un pilar esencial en el planeamiento desarrollado previamente y ese es el pivote sobre el cual giró toda la problemática posterior.

Si las Malvinas iban a ser recuperadas por la Fuerza, no encontramos razón o justificativo de peso para no haber previsto su defensa. En el pensamiento mas lineal que pudiera tenerse, una acción provoca una reacción. Un golpe provoca una defensa... y otro golpe, que de ser posible será aun más fuerte que el recibido.

³ *Rattembach, Benjamín. Comisión de análisis y evaluación del conflicto del Atlántico Sur, Cap III – El planeamiento de la Junta Militar, La planificación estratégica a partir del 02 de Abril, 159., Folio 38. 166., Folio 39 y 167., Folio 40.*

A partir de este momento podemos afirmar que *la Tática comenzó formalmente a tratar de solucionar un problema Estratégico*, como sabemos, ello debería ser al revés, sin embargo, vemos que el nivel Estratégico cometió un error muy grave, pero nunca dejó de funcionar como tal. Simplemente cambió su actividad centrada en MEDIOS – MEDIOS hacia la opción FINES – MEDIOS, pero no cesó su actividad.

Ello nos permite inferir que la Tática a partir de ese momento, asumió con toda su fuerza la nueva responsabilidad encomendada por la Estrategia (en las peores condiciones que cualquier comandante hubiera deseado).

Este razonamiento nos motivó a pensar en porque realizamos nuestro entrenamiento pensando en lo ideal, si luego debemos apreciar y resolver en situaciones diferentes a las que hemos planteado. Y encontramos una paradoja: Nuestro entrenamiento está basado en formar parte de una organización, que piensa y actúa como un sistema, por ello nos preparamos para funcionar de esta manera, lo cual apreciamos que es correcto. No obstante, vemos en la historia que siempre hemos tenido situaciones muy difíciles, en donde no se disponía de lo necesario, muy por el contrario, se disponía de lo que había y el éxito radicaba en la optimización de los recursos materiales y personales disponibles direccionados hacia un objetivo, que también debía ser correctamente seleccionado. Ejemplos podemos tomar del Grl Belgrano, San Martín, Güemes, la Guerra del Paraguay, etc. Podríamos explayarnos más, pero a rigor de enfocarnos en este estudio, podemos obtener una valiosa enseñanza: La victoria o la derrota terminaron siendo los amigos y los verdugos de vencedores y vencidos.

El nivel Estratégico es el que ha creado mejores o peores condiciones, pero la Tática es acción, es la que concreta en oportunidad los objetivos materiales.

Por ello reconocemos que fallamos en ambos puntos: El nivel Estratégico Nacional obró conforme a un análisis y estudio previo, determinando como Objetivo Vital la recuperación de las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur. Se apreciaron los diferentes Cursos de Acción y se resolvió por encarar una acción militar para recuperar las islas por la fuerza, para luego retirar a las mismas y obligar de esta forma a los británicos a negociar la soberanía de las islas. No obstante, la previsión de empleo estaba dada hacia el mes de agosto, y su adelantamiento con motivo de los sucesos acaecidos en las Islas Georgias provocó un alistamiento prematuro de los medios que participarían de la acción prevista.

Pese a dicho adelantamiento, y dado el sobresaliente resultado de la Operación Rosario, podemos considerar que las acciones se fueron dando

tal cual las previsiones de empleo, no pudiendo ser analizadas dichas resoluciones en profundidad, ya que sus resultados no pudieron obtenerse producto del cambio de opción estratégica a partir del 04 de abril.

El nivel Estratégico Nacional cambió el rumbo repentinamente hacia una dirección no prevista, cuya repercusión inmediata tuvo una influencia directa sobre el nivel estratégico militar, que sería el responsable de alistar los Medios Militares necesarios para hacer frente al nuevo Problema Militar planteado, en una situación enmarcada en la carencia de tiempo disponible, lo que otorgaba una ventaja marcada al oponente, que de hecho supo apreciarla y utilizarla a su favor, a partir del mismo 02 de abril.

Mientras tanto, en Gran Bretaña el Comandante de la 3ra Brigada de Comandos de la Real Infantería de Marina, General Julian THOMPSON el mismo dos de abril había sido convocado por su Comandante superior, el General de División Jeremy MOORE a las 0315 Hs, para alistar a su Brigada motivado por los acontecimientos acaecidos en las islas Malvinas. Este dato no menor nos permite inferir que los británicos ya estaban preparando sus planes militares desde antes del 2 de abril.⁴

No obstante los problemas que debieron afrontar las Fuerzas Británicas para alistar sus medios, resulta evidente que disponían de Planes de Contingencia elaborados en previsión de un conflicto armado con Argentina por la disputa de soberanía en las islas Malvinas.

Los Planes de Contingencia Británicos habían sido elaborados desde fines de la década de 1960 y puestos en práctica en forma parcial al 1977 motivados por el desarrollo de ejercitaciones por parte de la Flota de Mar Argentina, que motivó el envío de una Fuerza de Tareas compuesta por dos Fragatas y un Submarino Nuclear a Malvinas, siendo designado como Comandante el Almirante Henry Leach, quien posteriormente en 1982 se desempeñaría como Primer Lord del Almirantazgo Británico.

El Plan de Contingencia, como característica de previsibilidad en la cultura anglosajona, determinaba la conformación de una Fuerza de Tareas integrada por una Brigada de Royal Marines, un portaviones, buques de superficie, submarinos nucleares, buques de desembarco y naves auxiliares.⁵

Al respecto podemos apreciar la previsión, preparación y nivel de conocimiento que poseían las Fuerzas Navales británicas para ser empleados en operaciones en las Islas Malvinas.

⁴ Thompson, Julian. *No Picnic 3 Comando Brigade in the South Atlantic: 1982. 4ta Ed., Buenos Aires. Atlántida, 1987, p. 35.*

⁵ Landaburu, Carlos Augusto. *La guerra de las Malvinas. Buenos Aires. Circulo Militar, 1988, p. 61.*

Como mencionamos, el factor tiempo, fue una ventaja que los británicos supieron jugar a su favor.

Por el lado argentino, el secreto con el que fue concebida la “Operación Azul”⁶ impidió la participación de actores importantes que hubieren podido aportar valiosa información sobre las previsiones a tomar para el desarrollo de una operación de esa naturaleza. No ocurrido ello, apreciamos que el nivel Estratégico Militar vio reducida su capacidad de previsión y reacción ante imprevistos, afectando de manera decisiva al nivel estratégico operacional.

Escalonando dichas acciones hacia los niveles más bajos, vemos como esta *cadena de causalidad* afectó directamente a los niveles tácticos, que no tenían previsiones para alistar y trasladar sus medios en forma ordenada en respuesta a las situaciones que luego de sucedieron. Por lo expuesto podemos afirmar que los acontecimientos sucedidos durante el traslado aéreo, terrestre y marítimo de las Unidades de Combate que debieron trasladarse hacia las islas Malvinas debieron sufrir las consecuencias provocadas por la imprevisión generada en estos niveles.

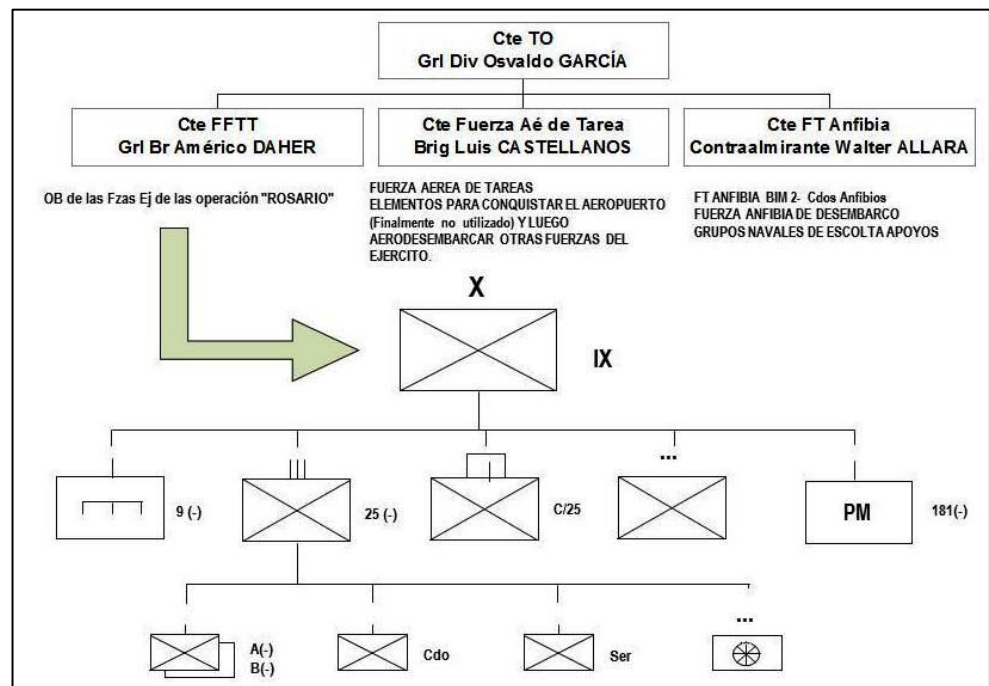
No obstante, una vez conformado el Teatro de Operaciones del Atlántico Sur y consolidado el bloqueo naval británico en las islas, el nivel Táctico debió jugar su papel crucial en la defensa de las islas, que desarrollaremos a continuación, centrándonos en el nivel Táctico Superior, en donde apreciamos observar un sin número de enseñanzas que tienen validez en el presente.

b) *Evolución de los Teatros de Operaciones*

(1) Previo a la ejecución de la Operación Azul prevista para principios de abril de 1982, se conformó el Teatro de Operaciones Malvinas (TOM), con sus componentes Terrestre, Aéreo y Naval, los que fueron organizados de la siguiente forma:

- Comandante del Teatro de Operaciones Malvinas, General de División Osvaldo GARCÍA (que se desempeñaba como Comandante del Vto Cuerpo de Ejército).
- Comandante de las Fuerzas Terrestres, General de Brigada Américo DAHER.
- Comandante de la Fuerza de Tareas Anfibia, Contralmirante Walter ALLARA.
- Comandante de la Fuerza de Tareas Aérea, Brigadier Luis CASTELLANOS.

⁶ *Operación Azul: Nombre inicial con que se planificó la recuperación de las Islas Malvinas.*



De acuerdo a las previsiones adoptadas, inicialmente el Plan establecía que la conformación del Teatro de Operaciones Malvinas sería efectivo hasta el día D+5, para luego conformar el Teatro de Operaciones Atlántico Sur, para lo cual sería nombrado como Cte del mismo al Vicealmirante Juan José LOMBARDO, en razón de que se preveía que luego de recuperadas las islas, se había arribado a la conclusión de que las amenazas serían fundamentalmente navales, por lo cual se preveía el empleo del máximo potencial del Poder Naval. Esto dio origen a la asignación de un nuevo Teatro de Operaciones de mayor amplitud y por otra parte, con un Comandante de la Armada Argentina, de acuerdo a los establecido en el Acta Nro 5 del COMIL, de fecha 30 mar 82⁷.

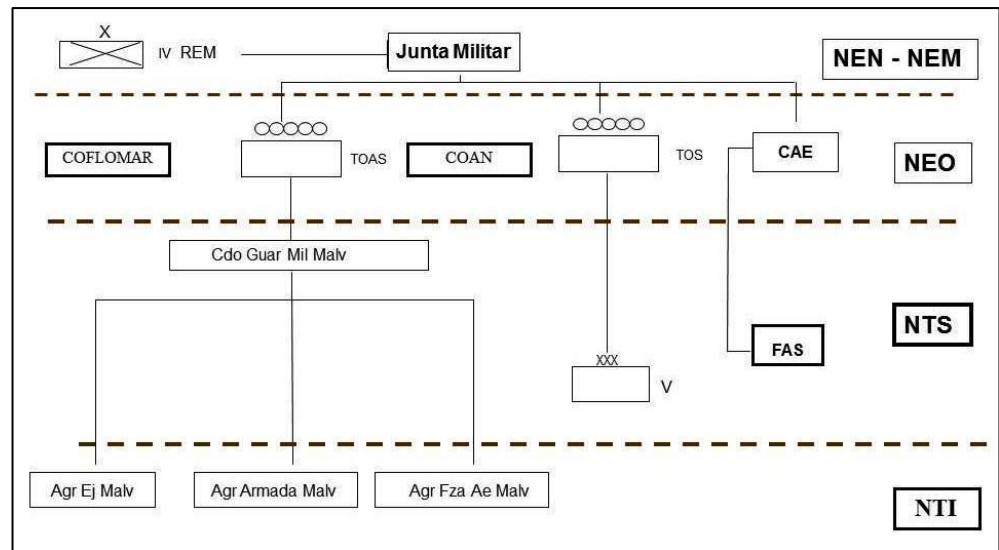
El primer bosquejo de organización comenzó a establecerse a partir del 3 de abril, de acuerdo a lo establecido en el Acta Nro 8 del COMIL, en el cual se determinó el concepto de maniobra y la determinación inicial de los refuerzos a emplear para la defensa de las Islas.

Efectivamente el 6 de abril, de acuerdo a lo establecido en el Acta Nro 9 del COMIL, se desactivó el Teatro de Operaciones Malvinas y se conformó el Teatro de Operaciones Atlántico Sur a partir del 071900 Abr 82⁸.

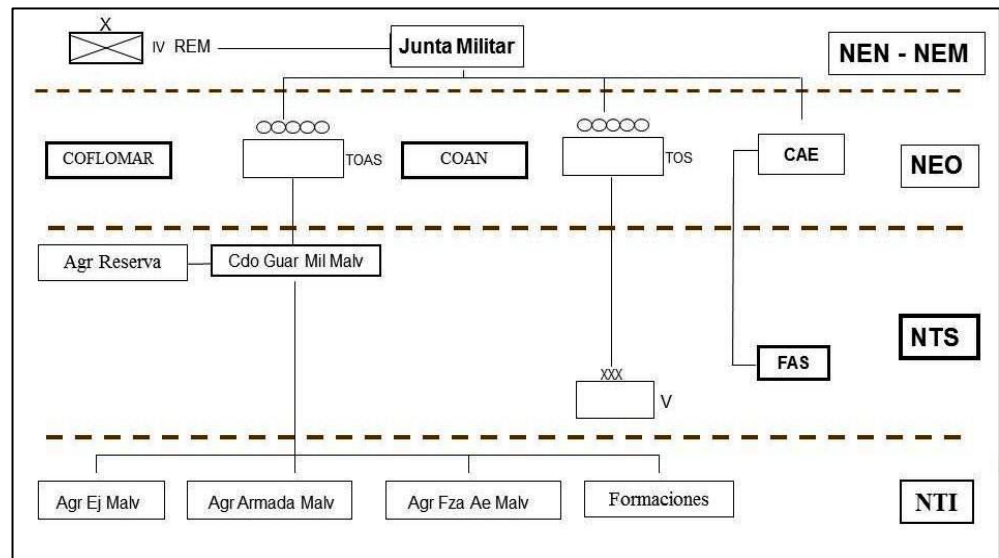
⁷ Rattembach, Benjamín. Comisión de análisis y evaluación del conflicto del Atlántico Sur, Cap VI – El planeamiento contribuyente, Los planes contribuyentes, Folio 177.

⁸ Rattembach, Benjamín. Comisión de análisis y evaluación del conflicto del Atlántico Sur, Cap VI – El planeamiento contribuyente, Los planes contribuyentes, Folio 178.

El 12 de abril el Comandante del Teatro de Operaciones Atlántico Sur emitió el Plan Esquemático 01/82⁹, en donde establecía su organización inicial.



El 24 de abril el Comandante del Teatro de Operaciones Atlántico Sur estableció su organización definitiva.



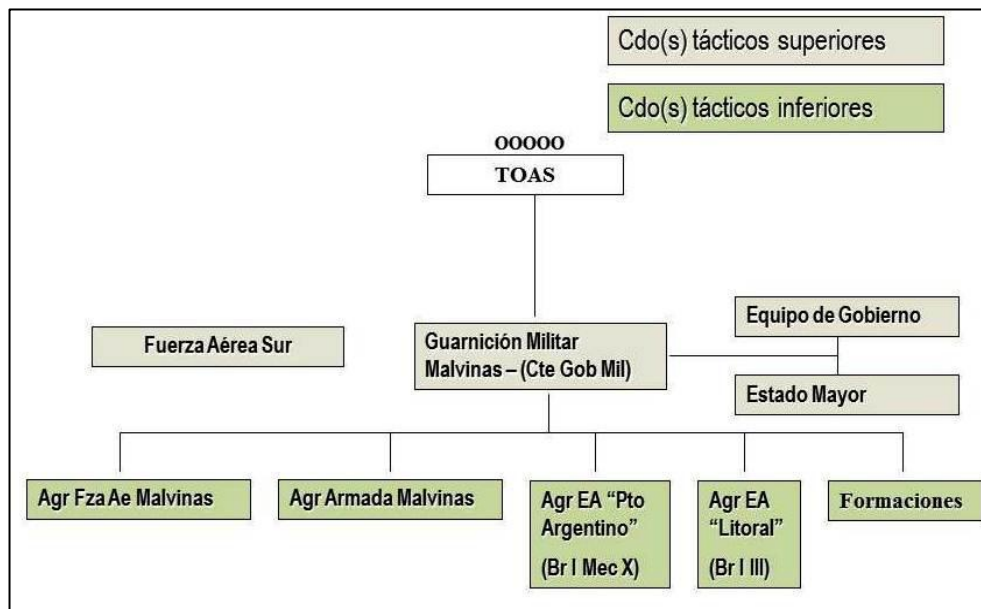
(2) Organización del Comando Militar Malvinas:

El 28 de Abril finalmente quedo establecida la organización de este Comando, en donde podemos observar la doble función que tenía el Gobernador Militar y Comandante Militar de las Islas Malvinas, al tener que conformar un Equipo de Gobierno y un Estado Mayor.

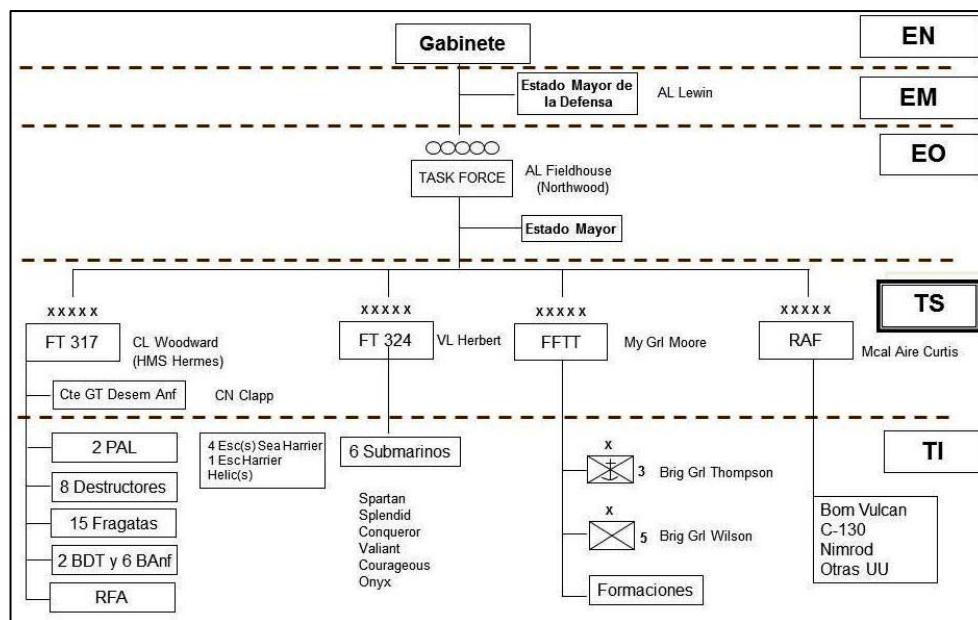
⁹ Informe Oficial del Ejército, Tomo II, Anexo I, p. 27.

En estas organizaciones varios Oficiales Superiores debieron cumplir también una doble función en ambas organizaciones.

El cargo de Jefe de Estado Mayor fue desempeñado por el General de Brigada Américo DAHER y el cargo de Oficial de Operaciones el Coronel Isidro CÁCERES.



(3) Organización de la Fuerza de Tareas Británica:



(4) Documentación relacionada a las operaciones a desarrollar y evolución de los comandos (Fuente Informe Oficial Ejército)

(a) **Estr Nac**

DENAC 1/82 CASO MALVINAS. Enero 1982.

DENAC 2/82 COMPLEMENTARIA DENAC 1/82. Marzo 1982.

(b) **Estr Mil**

DEMIL 1/82 CASO MALVINAS. Marzo 1982.

(c) **Estr Op**

TOM: Gr1 Div O. GARCÍA.

PLAN DE CAMPAÑA ESQUEMÁTICO DEL TOM. Marzo 1982.

TOAS: Vicealmirante J. LOMBARDO (asume el 071900Abr82).

PLAN DE CAMPAÑA ESQUEMÁTICO DEL TOAS. 12 Abr 82.

(d) **Táctico***

OO 01/82 DEFENSA. Cdo FFFT Malvinas. Gr1 Br A. DAHER. 07 Abr 82.

OO 01/82 DEFENSA. Cdo Agr Ej Malvinas. Gr1 Br O. JOFRE. 15 Abr 82.

**Nótese en este nivel de conducción, la ausencia de una orden emanada del nivel Táctico Superior (Cdo Mil Malvinas).*

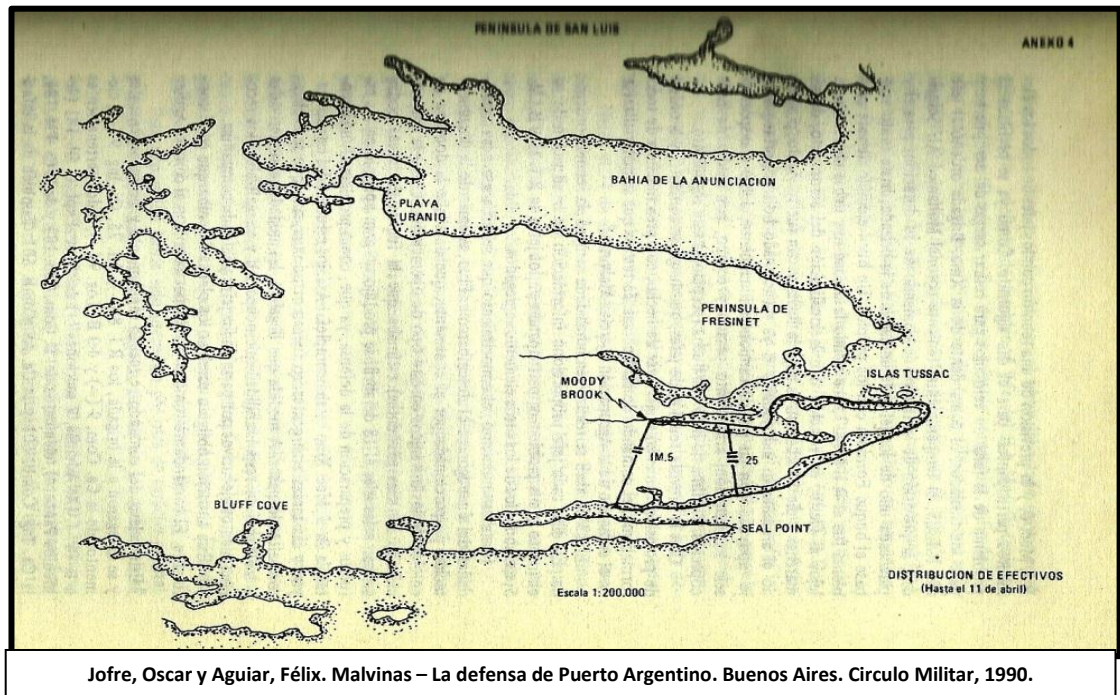
c) *Reorganizaciones del sistema defensivo en las Islas Malvinas*

La defensa de las islas Malvinas había quedado a cargo del Regimiento de Infantería 25 que tenía como centro de gravedad la defensa del Aeropuerto y debía ocupar con parte de sus efectivos la altura Sapper Hill, buscando cerrar una suerte de defensa perimetral muy precaria, dada la amplia distancia a cubrir y los pocos efectivos disponibles.

Esta situación fue cambiando conforme evolucionaban los acontecimientos y nuevas Unidades de Combate arribaban a las Islas. Al no haber sido previamente planificada esta actividad, ni la organización de los elementos, el primer elemento en sufrirlo fue el mismo Gobierno Militar en las Islas, dado que la función inicial para lo que se había creado, sufriría grandes modificaciones a lo largo del conflicto.

El General Daher, quien se desempeñaba como Comandante de las Fuerzas Terrestres elevó para la firma del Gobernador Militar, la primer Orden de Operaciones con las actividades principales a ejecutar, recién el 7 de abril, lo que da una clara idea del nivel de imprevisión que había. El Gobernador Militar hizo firmar la orden por el Comandante Terrestre, en razón de que su tarea estaba abocada al gobierno de las Islas.

La Orden de Operaciones establecía la conformación de un sistema defensivo inicial con el Regimiento de Infantería 25 a cargo de la defensa de la zona del aeropuerto, el Batallón de Infantería de Marina (+) con una Batería de Artillería en Monte Tumbledown y el Regimiento de Infantería 8 en Bahía Fox.



Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. Malvinas – La defensa de Puerto Argentino. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990.

El 9 de abril, el Comandante del Teatro de Operaciones Atlántico Sur (hacia dos días que se había hecho cargo de este Teatro de Operaciones), en momentos de visitar las Malvinas, comentó al Gobernador Militar su intención de designarlo como Comandante Militar (recién el día 12 de abril efectivizó su nombramiento) y que estaban trabajando en la confección de un plan Esquemático de Campaña, que fuera remitido posteriormente hacia mediados del mes de Abril.

La confusión era tal, que el día 11 de Abril cuando arriba el General de Brigada Oscar Jofre a las Islas, nadie se había enterado de su arribo, sorprendiendo a todo el equipo de gobierno¹⁰.

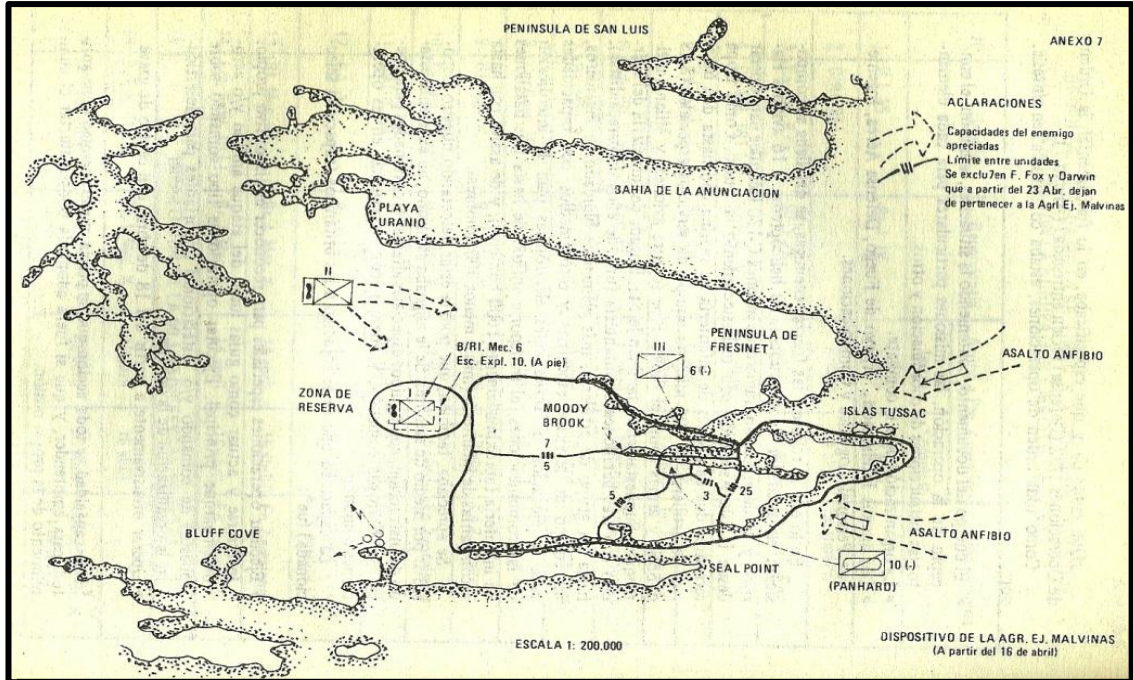
Ello motivó que por una cuestión de antigüedad, sea nombrado como Comandante de la Agrupación de Ejercito Malvinas.¹¹

El 16 de Abril se impartió una nueva Orden de Operaciones contemplando el despliegue de las unidades recientemente arribadas a las Islas y el Regimiento de Infantería 25 (-) a cargo de la defensa del

¹⁰ Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. Malvinas, La defensa de Puerto Argentino. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990, p. 39.

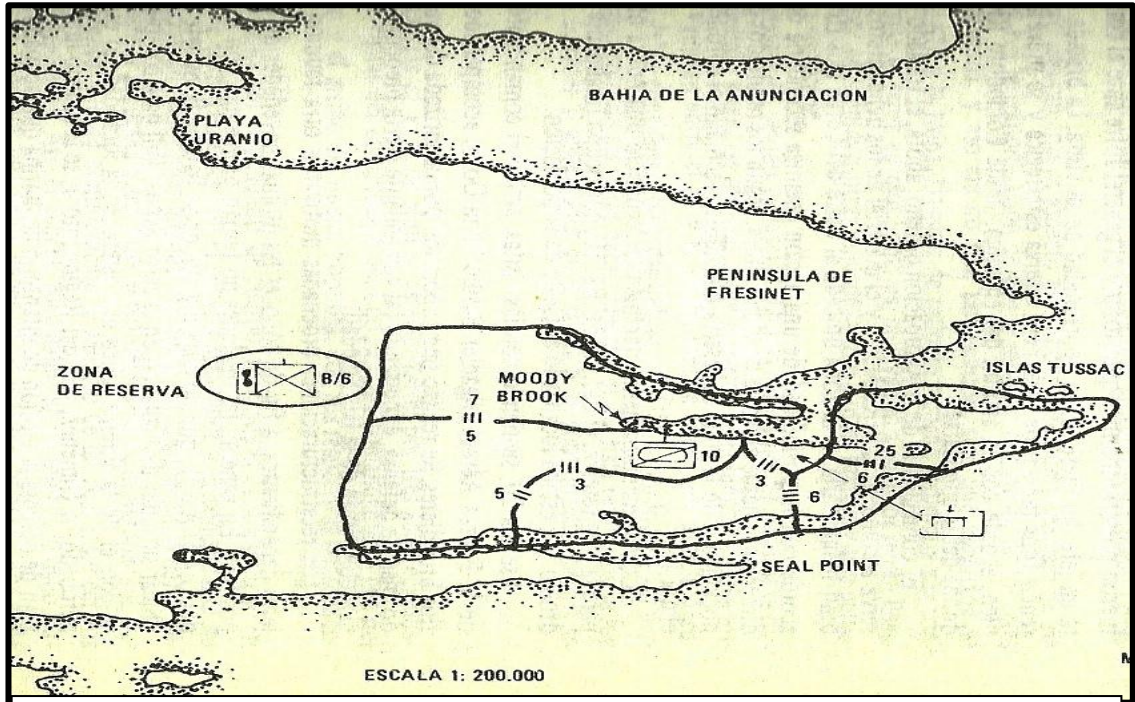
¹¹ Mella Abal, Jorge. Entrevista al General VGM Mario B. Menéndez. Buenos Aires. Revista ESG Nro 580, Enero-Abril 2012, p. 37.

aeropuerto, y la Compañía "C" del Regimiento de Infantería 25 en Pradera del Ganso, a cargo de la seguridad a la Base Aérea Militar "Cóndor" y defensa de la Localidad.



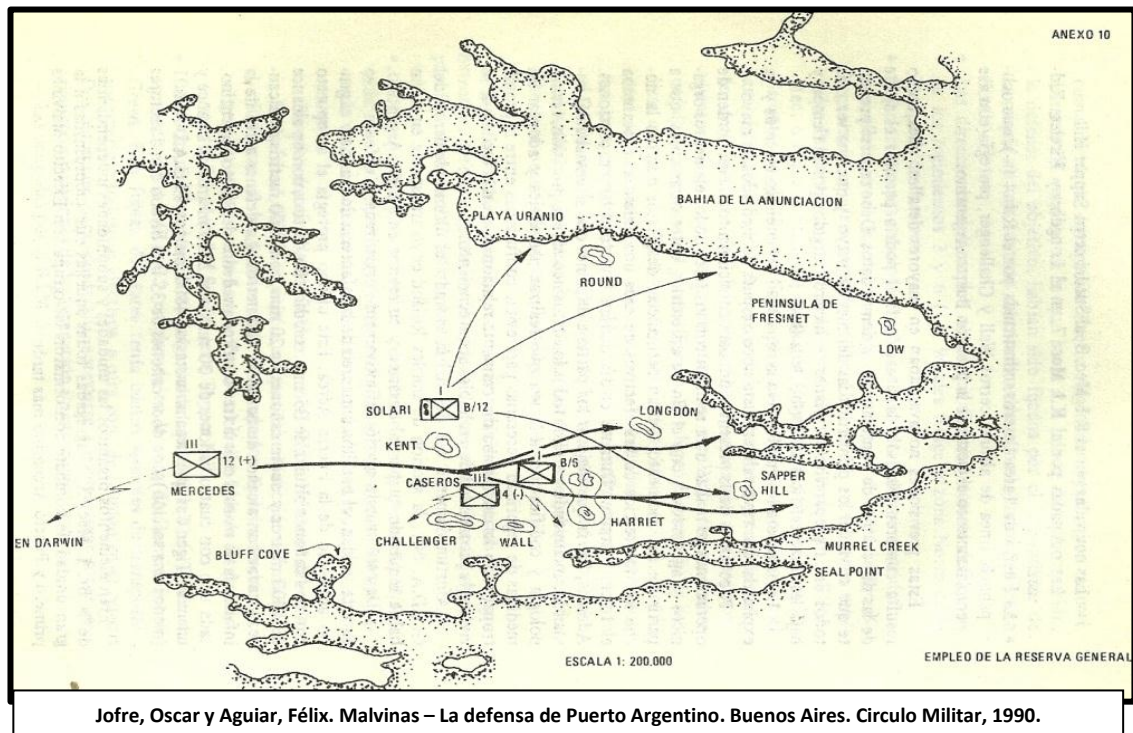
Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. Malvinas – La defensa de Puerto Argentino. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990.

Una vez establecido este dispositivo defensivo, volvería a ser readaptado el 19 de Abril, mediante otra orden complementaria al plan de defensa inicial



Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. Malvinas – La defensa de Puerto Argentino. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990.

Al producirse el arribo de la Brigada de Infantería III, se debió organizar el sistema defensivo para esta Gran Unidad de Combate, que emplazaría la masa de sus medios en la isla Gran Malvina, pero dadas las previsiones tomadas previamente, se debieron reorganizar los Cuadros de Organización de ambas Brigadas, en razón de que el Regimiento de Infantería 8 ya estaba emplazado en Bahía Fox y se redistribuyeron las Unidades de Combate para readaptar el sistema anteriormente montado, por otra parte el Regimiento de Infantería 12 se constituiría como Reserva Terrestre del Comando Militar Malvinas, manteniendo la dependencia de la Brigada de Infantería III.



Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. Malvinas – La defensa de Puerto Argentino. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990.

Asimismo luego del arribo de la Brigada de Infantería III, se dispuso la organización de dos jefaturas de agrupaciones de nivel Gran Unidad de Combate, que dependerían directamente del Comandante Militar Conjunto en Malvinas, la Agrupación Puerto Argentino y la Agrupación Litoral.

De esta forma para fines de abril queda montado el dispositivo defensivo, el cual tendría nuevos ajustes conforme se producían los hechos. Recordemos que la iniciativa estaba a favor del atacante, aspecto que obligaba a reajustar el dispositivo en base a la información disponible, o bien a la llegada de otros elementos. No era solamente la imprevisión y el esfuerzo por superarlo lo que afectaba la organización. Todos los factores influían en mayor o en menor medida a complicar la concreción definitiva de un Plan de Defensa.



4) Principales Técnicas de validación empleadas: Análisis bibliográfico, análisis lógico y entrevista.

5) Conclusiones Parciales:

- a) El cambio producido respecto a los planes iniciales de mantener en las islas Malvinas una Guarnición Militar conformada sobre la base de una Unidad Táctica (RI 25) luego de la recuperación de las Islas el 2 de abril, dificultó el alistamiento, despliegue y movilización de los medios por no encontrarse dichas acciones dentro de las previsiones adoptadas durante el planeamiento previo.
- b) Luego del desembarco argentino en las islas Malvinas, y pese a la decisión adoptada de defender las Malvinas, se desarrollaron negociaciones ante los organismos internacionales, junto a la activa participación de Estados Unidos y Perú. No obstante la rápida reacción Británica en el alistamiento de sus medios y la imposición de condiciones estrictas a Argentina, facilitó el desarrollo de las acciones militares británicas, en detrimento de la inadecuada reacción Argentina.
- c) La decisión estratégica de defender las Islas Malvinas por medio del empleo del poder militar, en oposición a lo planificado y resuelto previamente, impidió el posterior empleo de los medios mas óptimos para desarrollar las acciones militares en el ambiente geográfico insular.
- d) La disponibilidad por parte de Gran Bretaña de inteligencia en oportunidad y Planes de Contingencia para las islas Malvinas, facilitó el alistamiento y traslado de sus medios hacia el Atlántico Sur.

- e) Las ejercitaciones de las Fuerzas Británicas desarrolladas en Noruega por parte de la Brigada de Royal Marines (Brigada de la Real Infantería de Marina), permitió un adecuado desempeño posterior de los Elementos Terrestres Británicos.
- f) La evolución de los Teatros de Operaciones desde el Teatro de Operaciones Malvinas hacia el Teatro de Operaciones Atlántico Sur se desarrolló inicialmente de acuerdo a la previsión adoptada en el planeamiento previo. No obstante su organización posterior presentó permanentes modificaciones respecto de los medios a emplear para la defensa de las Islas. Dicha evolución se prolongó en el tiempo, limitando e impidiendo una acción coordinada por parte de los elementos asignados, en razón de tenerse que actualizar permanentemente los planes defensivos a causa de la asignación de nuevos elementos de combate.

b. **Capítulo II**

- 1) Título: Desembarco Británico en San Carlos y Combate de Pradera del Ganso.
- 2) Finalidad o propósito del Capítulo: La finalidad será la de analizar el dispositivo defensivo y acciones de la Br III durante la ejecución del desembarco y ataque Británico a Pradera del ganso y determinar vulnerabilidades de las Fuerzas Británicas y las acciones que hubieran favorecido la defensa del mismo para extraer enseñanzas de importancia sobre la conducción de los elementos en operaciones de combate.
- 3) Estructura del capítulo:
 - a) *Darwin y Pradera del Ganso a partir del 02 Abr:*

En un planeamiento inicial muy escueto, efectuado posteriormente a la recuperación Argentina del territorio insular, se presentaba la necesidad de defender Puerto Argentino como Objetivo Estratégico Operacional, el cuál estaba claramente definido, por similitud a la concepción que luego harían también los Británicos, pero en nuestro planeamiento, se había determinado la ocupación y defensa de otros objetivos de importancia que se encontraban diseminados en las islas Soledad y Gran Malvina.

Para este estudio, analizaremos por una parte la defensa de Pradera del Ganso y posteriormente la defensa de Puerto Argentino, porque entendemos que existen diferentes concepciones y posterior empleo de los medios asignados a su defensa, como luego se desarrollaron los acontecimientos. Es por ello que analizaremos cómo evolucionó el planeamiento y organización del sistema defensivo en el sector a cargo

de la Brigada de Infantería III, centrándonos principalmente en San Carlos, Darwin y Pradera del Ganso.

Una vez consolidado el Objetivo Puerto Argentino, y de acuerdo a lo planificado, la Fuerza de Tareas Anfibia de Desembarco inició el repliegue del Batallón de Infantería de Marina 2 y la Agrupación de Comandos Anfibios (-) a cargo de la Fuerza de Transporte, acompañados por los Grupos Navales de Escolta.

Inicialmente el General de Brigada Américo DAHER se desempeñó como Comandante de las Fuerzas de Defensa en Malvinas, designado por el entonces Comandante del Teatro de Operaciones Malvinas, General de División Osvaldo GARCÍA. Y por otra parte, el General Mario B. MENÉNDEZ se desempeñaba como Gobernador Militar, de acuerdo a lo planificado previamente al desembarco y recuperación del archipiélago el 2 de abril de 1982.

Para la Defensa inicial se disponía del Regimiento de Infantería 25, a cargo del Teniente Coronel Mohamed A. SEINELDÍN. y la Compañía de Ingenieros 9⁹, con las siguientes previsiones de empleo:

- La Compañía de Infantería “C” (-) del Regimiento de Infantería 25, a cargo del Teniente Primero ESTEBAN recibió la misión de defender Darwin – Goose Green, para ello esta subunidad se organizó con tres Secciones Tiradores orgánicas, dejando su Sección Apoyo con el resto del RI 25 (esta subunidad posteriormente será reforzada con una 1 Sección Tiradores del Regimiento de Infantería 8)¹².
- La Compañía de Ingenieros 9 sería destacada a Bahía Fox
- El resto del Regimiento de Infantería 25 permanecería a cargo de la defensa de Puerto Argentino, con centro de gravedad en el Aeropuerto y con parte de sus Tropas ocupando las principales alturas más próximas a la localidad¹³.

De esta forma quedó conformada una precaria concepción inicial para la defensa de las islas Malvinas.

Una vez adoptada la resolución en el nivel Estratégico Nacional y Estratégico Militar de defender las Islas, y teniendo en cuenta la rápida reacción Británica y al avance de una Fuerza de Tareas hacia el archipiélago, se decidió reforzar a la Guarnición Militar Malvinas con el Regimiento de Infantería 8 y el Batallón de Infantería de Marina 5. Este último disponía de una Batería de Artillería Cal 105 mm, que fue el primer elemento de Artillería en ser destacado en las Islas.

¹² Piaggi, Ítalo. *Ganso Verde*. Buenos Aires. Sudamericana/Planeta, 1986, p. 41.

¹³ Mella Abal, Jorge. *Entrevista al General VGM Mario B. Menéndez*. Buenos Aires. Revista ESG Nro 580, Enero-Abril 2012, p. 37.

El Batallón de Infantería de Marina 5 ocuparía desde un comienzo, sus posiciones defensivas en el Monte Tumbledown y el Regimiento de Infantería 8, sería destacado a Bahía Fox en refuerzo de dicha Guarnición, donde permanecería hasta el final del conflicto. Ello motivo que días después este Regimiento sea agregado a la 3ra Brigada de Infantería, en razón de que esta Gran Unidad de Combate al arribar posteriormente a las islas recibió dicho sector de responsabilidad y no había posibilidad de efectuar un relevo de las Unidades ya emplazadas, como consecuencia del bloqueo naval efectuado por los británicos.

El desarrollo de lo que estaba sucediendo en los diferentes sectores a defender en la Islas Malvinas permiten una mayor comprensión de los problemas y dificultades a solucionar desde el punto de vista Táctico Superior, por ello buscamos comprender cabalmente el porque se fueron dando progresivamente diferentes situaciones y cuales fueron los acontecimientos o necesidades que los motivaron.

Refiriéndonos a ello destacamos un patrón repetitivo que se dio a partir de este momento los puntos de resolución adoptados desde la Táctica Superior: Al no recibir un plan por parte del nivel superior, al menos un plan esquemático poco desarrollado, que permita apoyar como base del planeamiento desde este nivel de conducción, se hace imposible traducir en objetivos concretos una situación en la que el nivel estratégico no tiene una visión clara. En pocas palabras, como ya es harto conocido, “lo táctico no puede solucionar lo estratégico”, y en este punto, en el planeamiento inicial esta frase es prácticamente Bíblica. No obstante veremos luego como es que esta afirmación, en la ejecución practica, no se cumple con tanta rigidez.

Retomando a lo que sucedía en Pradera del Ganso en los inicios de la organización defensiva, observamos la siguiente secuencia en la progresión del planeamiento:

- (1) Necesidad de mantener operativo el aeródromo de Pradera del Ganso para accionar sobre posibles sectores a ser atacados por las fuerzas británicas.
- (2) Instalación de la Base Aérea Militar “Cóndor”
- (3) Necesidad del defenderlo.
- (4) Designación de una Subunidad (Compañía de Infantería “C” del Regimiento de Infantería 25)
- (5) Necesidad de establecer una Reserva de nivel Táctico Superior.
- (6) Designación del Regimiento de Infantería 12 como Unidad base para la conformación de una Fuerza de Tareas (Fuerza de Tareas Mercedes).

En esta secuencia lógica, en donde hemos analizado como progresivamente fue “tomando forma” la organización del sistema defensivo en Pradera del Ganso, observamos una suerte de un parche tras

otro que poco a poco permitió ajustar las necesidades que surgían. Observamos también que ello fue provocado por la ausencia de una idea rectora y previsiones de empleo que disminuyan la superposición de actividades, aspecto que debió surgir de un planeamiento del nivel inmediato superior, pero como no se dio de esta forma, vemos que este patrón rector actuó en forma repetitiva en todos los niveles de conducción que intervinieron en el Teatro de Operaciones Atlántico Sur, comenzando por el nivel táctico Superior, hasta llegar a los menores niveles, en una suerte de cadena de imprevisiones, traducida en ordenes y contraordenes reiterativas.

b) *Darwin y Pradera del Ganso a partir del arribo del Regimiento de Infantería 12*

Al arribar esta Unidad de Combate a Puerto Argentino debe afrontar una serie de cambios que afectan negativamente su posterior desempeño en combate. Este Elemento es una de las que mayormente sufre los cambios e imprevisiones surgidos a partir de la carencia de adecuado planeamiento en niveles superiores. El nivel Táctico Superior no logra producir soluciones a los niveles inferiores, dado que este nivel tampoco recibe del nivel Estratégico Operacional lo necesario para su adecuado planeamiento y como consecuencia de ello, esta Unidad como otras, sufre los mismos pero veremos luego porque afirmamos que lo sufre en mayor medida.

El primer interrogante que nos surgió fue preguntarnos por qué esta Unidad tuvo que soportar tantas carencias, y la respuesta que nos surgió, luego de profundo análisis, fue que este Elemento en particular actuó inicialmente como resorte entre los niveles Estratégico Operacional y Táctico Superior, porque no hemos visto falencias que puedan corresponder a un solo nivel. A nuestro entender, esta Unidad desde que comenzó sus actividades de alistamiento y transporte a los diferentes emplazamientos, recibió una serie de ordenes y contraordenes que poco a poco fueron provocando un desgaste psíquico y físico en el personal que influiría directamente en su capacidad de combate, y para comprender mas acabadamente ello debemos conocer en detalle todas las actividades y acciones que se tuvieron que afrontar desde el abandono de su asiento de paz hasta arribar a Pradera del Ganso.

- (1) El Regimiento de Infantería 12 se vio principalmente afectado por el nivel Estratégico Operacional desde que partió desde su asentamiento de paz en la Provincia de Corrientes y recibió la orden de ser transportada a Comodoro Rivadavia por diferentes y escalonados medios de transporte, con efectivos de completamiento con escasa familiarización con sus elementos orgánicos.
- (2) Al arribar a Comodoro Rivadavia recibió la orden de proteger objetivos, seguridad y defensa del litoral marítimo en un frente de 80

km entre Comodoro Rivadavia y Caleta Olivia y la Ruta Nacional 3 como limite de retaguardia. En donde se realizó un nuevo el planeamiento y alistamiento de sus medios, que incluyó (por imposición) la segregación de la Compañía de Infantería “B” para formar parte de la Reserva de nivel Brigada y el movimiento y despliegue de todos sus medios en el terreno, actividades que demoran un total de tres días.

- (3) Al finalizar dicha actividad la Unidad recibió la orden de desplazarse nuevamente, pero esta vez hacia Rio Gallegos, en previsión de ejecución de operaciones defensivas en la zona comprendida entre El Zurdo y el Turbio, aspecto que se ejecutó hasta el Km 80, momento en que recibió la orden de regresar nuevamente a Caleta Olivia, donde comenzó a alistarse para cruzar a las Islas Malvinas en tres escalones (Marítimo, Aéreo y Retaguardia, que incluye todo su parque automotor), con previsión de empleo en la Isla Gran Malvina.
- (4) Finalmente arribó a las mismas durante la tarde del 24 de abril, únicamente el escalón Aéreo, o sea parte de sus elementos orgánicos, con escasos medios disponibles, ya que la masa de sus efectos estaban previstos para ser transportarlos por modo marítimo.¹⁴

En el resumen que hemos efectuado sobre las distintas misiones que debió ejecutar esta Unidad hasta su pasaje por modo aéreo a las Islas Malvinas, y su arribo inclusive, demuestran prácticamente todos los errores e imprevisiones que el nivel Estratégico Operacional había provocado y, como consecuencia directa de ello, en estas condiciones esta Unidad debió luego soportar las falencias del nivel Táctico Superior en las islas Malvinas. Estos desaciertos e imprevisiones no serían más que las consecuencias directas de las falencias de nivel Estratégico, pero con una salvedad que potencia sus efectos negativos, y es que sólo se ha visto en esta Unidad y en el Regimiento de Infantería 7¹⁵, con el agravante que el Regimiento de Infantería 12 prácticamente entró en combate en forma inmediata y muchos de sus materiales y equipo nunca llegaron a destino y por otra parte no hubo un período de ajuste y recuperación de su personal para minimizar dichos efectos.

Estos puntos tratados con el máximo detalle posible, acorde al nivel de conducción sobre el que pretendemos centrarnos, nos permite extraer una de las primeras enseñanzas que nos brindó la guerra, a diferencia de las ejercitaciones:

- Luego de cada actividad que implica grandes esfuerzos, se debe prever la recuperación de dicho personal. Si analizamos esta Unidad de Combate como un Sistémica, observamos que cuando detectamos una sobrecarga como las que hemos desarrollado, no solo debemos

¹⁴ Piaggi, Ítalo. *Ganso Verde*. Buenos Aires. Sudamericana/Planeta, 1986, pp. 13 a 30.

¹⁵ Daneri, Raúl E. *De La Plata a Malvinas – Historia del Regimiento de Infantería 7 “Cnl Conde”*. Buenos Aires. Dunken, 2010, pp. 21 a 23.

buscar la solución a dicha sobrecarga, sino que también debemos permitir que esa parte de la organización recupere sus condiciones normales antes de volver a emplearla nuevamente. Este aspecto no menor, que permite en poco tiempo y con buena organización, recuperar rápidamente la capacidad de combate de un elemento.

No obstante lo mencionado, sus Tropas combatieron con crudeza, pero en desventajosas condiciones. Vemos también que una cuestión no opaca la otra, y los errores cometidos en estos niveles se pagaron duro en el terreno.

Continuando con el análisis de lo sucedido en Malvinas con el Regimiento de Infantería 12, buscando ahora enfocarnos en el nivel Táctico Superior, observamos que esta Unidad un vez en las Islas Malvinas recibió la orden de ocupar el Istmo de Darwin – Pradera del Ganso para desempeñarse como reserva terrestre de Puerto Argentino y defensa de la Base Aérea Militar “Cóndor”, para ello se previó la ejecución de una marcha a pie de dos jornadas; que luego se realizó en parte motorizada, dada la carencia de equipamiento básico para infantería a pie (mochilas para transportar su equipo básico de campaña), hasta arribar a la ladera Sur del Monte Challenger. Para luego completar el movimiento por modo aéreo hasta Pradera del Ganso, dada la imposibilidad de efectuarlo a pie.

En este período se produce otro evento importante de destacar, esta Unidad debió segregar nuevamente su Compañía de Infantería “B” para brindar seguridad del Batallón de Aviación de Ejército 601. El transporte aéreo de dicha Unidad se debe efectuar por escalones por carecer de suficientes medios aéreos en apoyo, lográndose completar el mismo durante la tarde del 30 de abril.¹⁶

Una vez arribada una parte de la Unidad (el 50% de la Plana Mayor, Compañía Comando, Compañía de Infantería “A”, Compañía de Infantería “C” y un 25% de la Compañía Servicios, se reúne el Jefe de Regimiento con el Jefe de la Base Aérea Militar “Cóndor” y el Jefe de la Compañía C del Regimiento de Infantería 25 e intercambian la información necesaria para interiorizarse de la situación en esta parte de las islas Malvinas. La Compañía de Infantería “B”, resto de las Compañías de Infantería y 75% restante de las Compañía Servicios debieron permanecer en proximidades del Monte Challenger, siendo transportados por modo aéreo durante varios días.

Como mencionáramos, el Regimiento de Infantería 12 tenía la misión de constituirse como Reserva terrestre de las Agrupación Puerto Argentino y por otra parte de defender la Base Aérea Militar “Cóndor” establecida en Pradera del Ganso – Darwin. Esta Unidad de Combate recibió en su

¹⁶ Piaggi, Ítalo. *Ganso Verde*. Buenos Aires. Sudamericana/Planeta, 1986, pp. 30 a 36.

misión dos Tareas que eran incompatibles una con otra, aspecto que condicionó el planeamiento que debió efectuar la Plana Mayor.

Esta falencia de concepción en el nivel Táctico Superior, fue la primera valla a la que debió enfrentarse el Jefe de Unidad, como consecuencia principal de un primer análisis de la situación en donde la tarea de DEFENDER imponía, entre otras, las siguientes exigencias:

- (1) La tarea de *DEFENDER* significaba ocupar posiciones en los lugares más importantes del terreno.
- (2) Exigía actuar cohesionados.
- (3) Determinar prioridades y armamento como medios de apoyo de fuego.
- (4) Optimizar el despliegue logístico para apoyar a sus elementos desplegados en el terreno.

Por otra parte la tarea de constituirse como *RESERVA TERRESTRE* imponía:

- (1) Necesidad de concentrar sus medios y personal para optimizar sus posibilidades de empleo por modo aéreo en otros sectores, por ahora desconocidos.
- (2) Configurar un apoyo logístico para abastecer a sus elementos en la zona de reserva y configurar el apoyo logístico móvil para apoyar sus operaciones de acuerdo a las previsiones de empleo.
- (3) Prever accionar ofensivamente prioritariamente, tomando como base las misiones que puede cumplir una Reserva de Nivel Unidad.

Observamos de esta forma que no se ha traducido en objetivos u órdenes claras para el nivel Táctico Inferior, sobre que es lo que se pretendía que estos niveles efectúen. *Al buscar ser fuertes en todos lados, finalizamos no siendo fuertes en prácticamente ningún lugar.*

Lo mencionado constituyó una falla en el planeamiento del nivel Táctico Superior pese a como se dieron los acontecimientos, falta de planes y ordenes por parte del nivel Estratégico Operacional (sobre lo que trataremos mas adelante en el análisis de la defensa en Puerto Argentino), consideramos que es importante destacar esta enseñanza identificando en que nivel debió tenerse en cuenta.

La misión asignada a esta Unidad de Combate obedecía a la necesidad de solucionar los problemas que el nivel Estratégico Operacional no podía solucionar al nivel Táctico Superior, y por ello “el emplazamiento del Regimiento de Infantería 12 en Pradera del Ganso constituyó una de las medidas para enfrentar el problema – de apoyar a los tres emplazamientos constituidos en las islas (Puerto Argentino, Bahía Fox y Puerto Howard) -, pues se consideraba que desde esa posición central, se podría concurrir con presteza hacia cualquier punto en el cual el enemigo

intentase desembarcar”¹⁷. Sin embargo, en la realidad de los hechos, la acción como Reserva Terrestre finalmente fue impracticable, dada la carencia de suficiente cantidad de Helicópteros para el Transporte Aéreo y sostenimiento logístico necesario¹⁸.

“Es así como esta Unidad (denominada también Fuerza de Tareas “Mercedes”, en alusión a la ciudad de la Provincia de Corrientes en la cual tenía su Guarnición de paz), quedó librada, para su movilidad, a sus propias posibilidades, cifradas, a su vez en la capacidad de sus hombres para caminar, transportando a hombro su equipo, armamento y abastecimiento, y en el apoyo de dos o tres jeeps requisados a la población civil. Era utópico, entonces, pretender asignarle a esta fuerza, radio de acción mas amplio que la extensión del itsmo. Por esta razón, pasó a transformarse en una guarnición más, pegada al terreno, que debía esperar el ataque enemigo cuando, desde donde y en la forma que quisiese”¹⁹.

Hemos citado textualmente este párrafo, en virtud de sintetizar cual fue el resultado de una de las principales resoluciones y acciones que se planificaron desde el nivel Táctico Superior, y que adecuadamente consolidado hubiese jugado un rol más que importante en la defensa posterior de las islas, al constituirse la Reserva Terrestre para la defensa de Puerto Argentino.

Este aspecto analizado, tuvo una significativa injerencia en los sucesos posteriores, de los cuales citamos los dos más importantes:

- (1) Al desembarcar los Británicos, era necesario accionar sobre San Carlos, para ello se produjeron las siguientes opciones y ordenes de empleo:
 - (a) El Comandante Militar de Malvinas, General Mario B. MENÉNDEZ, recibió la orden de ejecutar una acción ofensiva sobre San Carlos, pero esta orden no pudo ser llevada a la práctica por la falta de movilidad de sus elementos, de los cuales la Fuerza de Tareas “Mercedes” era la principal fuerza en capacidad de ser empleada.
 - (b) Durante la Defensa de Puerto Argentino, uno de los modos de acción analizados por el Comando Conjunto Malvinas, fue la ejecución de una acción ofensiva por medio de un ataque con objetivo limitado sobre los Montes Kent, Wall y Challenger. Por otra parte, la ejecución de una acción ofensiva sobre las

¹⁷ Aguiar, Félix. Cervo, Francisco. *Machinandiarena, Francisco. Balza, Martin. Dalton, Eugenio. Operaciones Terrestres en las Islas Malvinas. Buenos Aires. Circulo Militar, 1985, v 721, p. 133.*

¹⁸ *Entrevista al General de Brigada (R) Mario Benjamín Menéndez, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 11 de julio del 2012.*

¹⁹ Aguiar, Félix. Cervo, Francisco. *Machinandiarena, Francisco. Balza, Martin. Dalton, Eugenio. Operaciones Terrestres en las Islas Malvinas. Buenos Aires. Circulo Militar, 1985, v 721, p. 134.*

instalaciones logísticas británicas situadas en Puerto San Carlos.²⁰

- (2) La Defensa de Puerto Argentino, una vez anulada la posibilidad de emplear a la Fuerza de Tareas “Mercedes” como Reserva Terrestre, como se había planificado inicialmente, no conformó una nueva Reserva acorde a este nivel de Conducción, tan necesitada luego en los combates en Puerto Argentino.

Destacamos de esta forma la importancia de nivel Táctico Superior que este elemento tenía desde su concepción de empleo por parte del Comando Conjunto Malvinas y cómo la falta de disponibilidad de los medios necesarios para llevarlo a cabo, principalmente Aéreos y de Apoyo de Fuego, provocó posteriormente un empleo distinto al inicialmente concebido. Como consecuencia de la falta de información sobre el enemigo y la libertad de acción otorgada a éste para accionar ofensivamente sobre la Guarnición Militar Pradera del Ganso, el Jefe del Regimiento de Infantería 12 decidió adoptar un dispositivo defensivo a los 360 grados, es decir, cubriendo todos los sectores aledaños a su sector de responsabilidad.

Una vez ejecutado el desembarco en San Carlos por parte de la Fuerzas británicas, esta Unidad de Combate aún no había logrado reunirse en su totalidad, ni al menos sus elementos de combate, parte de sus elementos logísticos estaban en Rio Gallegos y Comodoro Rivadavia y sus armamento y equipo pesado que se transportaría por vía marítima no fue recibido. Ello motivó entre otras acciones, a reforzar esta guarnición con cuatro piezas de Artillería del Grupo de Artillería Aerotransportado 4, de las cuales arribaron dos por modo marítimo el 24 de Mayo y dos por modo aéreo el 26 de Mayo.²¹ No obstante la carencia en cantidad de Morteros y munición, provocó luego una sobre exigencia de estos medios de apoyo de fuego.

Para finalizar este cuadro de situación, recordamos que gran parte de sus efectivos todavía se encontraban en el Monte Challenger y continuaban siendo transportados con escasos medios aéreos hasta aproximadamente el 21 de Mayo y, por otra parte, el 13 de Mayo el Jefe de Unidad recibió la orden de enviar al Equipo de Combate “Güemes” (C/RI 25 y 1 Sec RI 8) a San Carlos en misión de asegurar dicho sector²². Orden emanada del Comandante de la Agrupación Litoral (Brigada de Infantería III) en Malvinas, que significó un sensible debilitamiento del sistema defensivo en Pradera del Ganso.^{23 24}

²⁰ Entrevista al General de Brigada (R) Mario Benjamín Menéndez, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 11 de julio del 2012.

²¹ Piaggi, Ítalo. *Ganso Verde*. Buenos Aires. Sudamericana/Planeta, 1986, pp.81a 86.

²² Piaggi, Ítalo. *Ganso Verde*. Buenos Aires. Sudamericana/Planeta, 1986, pp.62 y 72.

²³ Bicheno, Hugh. *Al filo de la Navaja*. Buenos Aires. Sudamericana, 2009, p. 178.

c) *Desembarco Británico en San Carlos*

El Equipo de Combate “Güemes” arribó a San Carlos el día 15 de mayo siendo transportado por helicópteros en dos escalones y a partir de ese momento se procedió a relevar al personal de la Compañía de Comandos 601 que operaba en dicho sector y luego a reconocer la zona e instalar el sistema defensivo, determinando la ocupación de Fanning Head (altura 234) con la Sección Apoyo, a cargo del Subteniente Reyes y el resto de sus Equipo de Combate próximo al establecimiento San Carlos.^{25 26}

En esa fecha se produce también una acción enemiga ejecutada por 42 Efectivos del 22 SAS Regiment (Servicio Aéreo Especial Británico), denominada Operación Prelim, sobre el Aeródromo Auxiliar Calderón instalado en la Isla Pebble (Isla Borbón o Isla Elefante según diferentes autores), siendo destruidos 12 aeronaves, entre ellas algunos Pucará que habían sido trasladados desde la Base Aérea Militar “Cóndor” en Pradera del Ganso para protegerlos a causa del ataque aéreo recibido el 1ro de Mayo, porque se pensaba que dicho Aeródromo no había sido descubierto por las Fuerzas Británicas, y por otra parte, se produce el Hundimiento del Buque Isla de los Estados en el Estrecho de San Carlos. Este Buque transportaba abastecimiento de víveres y munición (Efectos Clase I y Clase V) para la Guarnición Puerto Howard, aspectos de importancia para destacar en estos momentos dada su incidencia directa sobre la capacidad afectada en el nivel Táctico Superior, afectando a medios aéreos y terrestres.^{27 28}

El 21 de Mayo se produjo el desembarco Británico en San Carlos, siendo detectado el mismo por el Equipo de Combate Güemes, quienes lograron derribar dos helicópteros y luego de informar al Comando en Puerto Argentino y Pradera del Ganso, se replegaron hasta Douglas Paddock (a excepción de parte de la Sección Apoyo de la que este elemento perdió contacto, ya que había emprendido un repliegue terrestre hacia Puerto Argentino), luego fueron recuperados por modo aéreo hacia Puerto Argentino el 26 de Mayo, siendo reabastecidos y posteriormente retornaron por modo aéreo a Pradera del Ganso el 28 de Mayo.

Entre otras acciones, el Comandante del Teatro de Operaciones Atlántico Sur ordenó adoptar una Actitud Estratégica Operacional Ofensiva “con efectivos muy importantes contra la cabeza de playa en San Carlos, desafectando tropas de la defensa de Puerto Argentino, Bahía Zorro y

²⁴ Aguiar, Félix. Cervo, Francisco. *Machinandiarena*, Francisco. Balza, Martin. Dalton, Eugenio. *Operaciones Terrestres en las Islas Malvinas*. Buenos Aires. Circulo Militar, 1985, v 721, p. 135.

²⁵ Piaggi, Ítalo. *Ganso Verde*. Buenos Aires. Sudamericana/Planeta, 1986, p. 67.

²⁶ Aguiar, Félix. Cervo, Francisco. *Machinandiarena*, Francisco. Balza, Martin. Dalton, Eugenio. *Operaciones Terrestres en las Islas Malvinas*. Buenos Aires. Circulo Militar, 1985, v 721, p. 135.

²⁷ Bicheno, Hugh. *Al filo de la Navaja*. Buenos Aires. Sudamericana, 2009, p. 178.

²⁸ Aguiar, Félix. Cervo, Francisco. *Machinandiarena*, Francisco. Balza, Martin. Dalton, Eugenio. *Operaciones Terrestres en las Islas Malvinas*. Buenos Aires. Circulo Militar, 1985, v 721, p. 135.

Puerto Howard y previendo el empleo de la Brigada Aerotransportada IV sobre las Islas Malvinas”²⁹, aunque luego del asesoramiento efectuado por el Comandante Militar de Malvinas se descartó dicha posibilidad por no ser Apta ni Factible de realizar con los medios disponibles³⁰.

Este punto es importante de analizar, ya que permite observar la relación entre el nivel Táctico Superior y el nivel Estratégico Operacional y, su función de nexo entre con el nivel Táctico Inferior, donde podemos emplear esta situación como un adecuado ejemplo en la enseñanza sobre este nivel de Conducción:

- (1) El nivel Estratégico Operacional ordenó la ejecución de una misión para la cual no asignó los medios necesarios.
- (2) Como consecuencia de ello, en el nivel Táctico Superior, debido a la imposibilidad de cumplir lo ordenado informó al nivel Estratégico Operacional lo siguiente:
 - (a) “La inconveniencia de desguarnecer Puerto Argentino, considerado el principal objetivo.
 - (b) El éxito del ataque solo podría asegurarse si se lo lanzara con efectivos de gran magnitud.
 - (c) La Ejecución de tal ataque, impondría la restructuración del dispositivo, equipamiento de medios y una marcha a pie de casi 100 km, en condiciones de inferioridad manifiesta.
 - (d) No se podría incidir, en el mejor de los casos, contra la cabeza de playa antes de los 10 o 12 días. Las Tropas estarían agotadas, desgastadas y con precarias condiciones de apoyo logísticas.
 - (e) Los ingleses aun están en condiciones de actuar contra Puerto Argentino con efectivos aún embarcados.
 - (f) No se podrá ejecutar una operación de este tipo sin contar, por lo menos con equilibrio aéreo local.”²⁵
- (3) Por otra parte, en relación a dicha misión, el nivel Táctico Superior requirió al nivel Estratégico Operacional los medios necesarios para poder concretarlo, en un Plan Esquemático elevado al CEOPECON el 27 de Mayo:
 - (a) “Abastecimiento Aero lanzado para 7.000 hombres.
 - (b) Incremento de la capacidad aeromóvil.
 - (c) Provisión de 7000 mochilas de montaña.
 - (d) Provisión de lanza cohetes antiaéreos portátiles.
 - (e) Provisión de visores y pilas para operaciones nocturnas.

²⁹ Landaburu, Carlos Augusto. *La guerra de las Malvinas*. Buenos Aires. Circulo Militar, 1988, p.167.

³⁰ Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. *Malvinas, La defensa de Puerto Argentino*. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990, p. 145.

- (f) Desarrollo de operaciones contra San Carlos desde el continente.”³¹
- (4) El nivel Estratégico Operacional pudo de esta forma apreciar la capacidad real que se disponía en las Islas, y dicha orden no pudo ser cumplida. “Ese plan era irrealizable, ya que era muy difícil que se lograra la superioridad aérea y menos durante tanto tiempo...a esto se le suma las condiciones de la marcha, la incidencia del clima, el racionamiento, pero fundamentalmente la posibilidad de lograr la sorpresa, por el tiempo que insumiría la aproximación en función de las distancias a recorrer... las posibilidades de lograr el éxito eran mínimas, sino imposibles.”³²

El desembarco de las Fuerzas británicas en San Carlos, materializó para nuestras Fuerzas la falta de capacidad de maniobra, debiendo a partir de este momento mantener sus posiciones, ya que la iniciativa continuaba siendo explotada por los atacantes, por ello la preponderancia de nuestras reacciones se basó en las acciones de la Fuerza Aérea y Aviación Naval, ya que el desembarco imponía la necesidad de concentrar medios navales por parte de las fuerzas británicas en un sector ahora conocido por las Fuerzas argentinas.

En consecuencia la ejecución de ataques aéreos fue determinante para ocasionar los mayores daños a la Flota Británica, y de hecho así fue.

Los resultados obtenidos, tuvieron una incidencia muy importante en el nivel Táctico Superior, ya que la afectación lograda sobre la capacidad logística Británica, obligó a cambiar sus planes y demorar más tiempo en lanzar su ataque sobre Puerto Argentino. No obstante ello, y dada la precaria situación que afrontaron las sitiadas Fuerzas Terrestres Argentinas en Malvinas y la situación que hemos analizado respecto de la orden que recibió el Comandante Militar de Malvinas, no pudiendo explotarse esta oportunidad.

d) *Decisión de Ataque de Darwin y Pradera del Ganso y su relación con el nivel Estratégico Operacional.*

El ataque Británico a Darwin y Pradera del Ganso ha sido analizado por diferentes autores en sus obras, encontrando diferentes interpretaciones respecto si éste objetivo tenía o no la entidad suficiente como para ser atacado y desviar medios que luego serían imprescindibles para el ataque sobre Puerto Argentino:

³¹ Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. *Malvinas, La defensa de Puerto Argentino*. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990, p. 151.

³² Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. *Malvinas, La defensa de Puerto Argentino*. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990, p. 151.

- (1) El hundimiento del HMS Coventry y del Portacontenedores Atlantic Conveyor por parte de los ataques aéreos argentinos y las imágenes difundidas sobre las acciones aéreas de los pilotos argentinos en San Carlos habían tenido un efecto negativo sobre sus Fuerzas y sobre la opinión pública, aspecto que motivaba la necesidad de obtener una victoria por parte de las Fuerzas británicas, incrementando de esta forma la envergadura de lo que podía ser un objetivo de nivel Táctico Inferior a un Objetivo Estratégico³³. Al respecto Segundo Jefe del Batallón de Paracaidistas 2, el Mayor KEEBLE mencionó lo siguiente: “Sería un termómetro para probar el agua. Creo que probablemente hicimos eso”³⁴.
- (2) La Guarnición Pradera del Ganso significaba una amenaza a un flanco, durante la ejecución del movimiento Terrestre hacia Puerto Argentino, ya que una operación aerotransportada desde el continente, por parte de la Brigada Aerotransportada IV podía reforzar considerablemente el poder de combate de estos elementos y accionar ofensivamente contra las fuerzas británicas.³⁵
- (3) La conquista del Istmo Darwin – Pradera del Ganso permitiría dejar prácticamente aisladas a la Guarniciones del Regimiento de Infantería 8 en Bahía Fox y Regimiento de Infantería 5 en Puerto Howard que estaban emplazados en la isla Gran Malvina.³⁶

Entendemos finalmente que, sin importar el orden de precedencia, los aspectos referidos por la bibliografía existente, ponen de manifiesto que *el Objetivo Darwin – Pradera del Ganso era altamente contribuyente a la conquista del Objetivo Final en Puerto Argentino. De no haber sido así, vemos claramente un probable curso de acción que se podría haber desarrollado cuando las Fuerzas Británicas atacaban Puerto Argentino.*

En relación a ello, destacamos la importancia que tenía la Guarnición Pradera del Ganso, ya que de no haber sido conquistada por los británicos, hubieran sido un punto de apoyo importante para ejecutar la propuesta posteriormente realizada por el Jefe del Estado Mayor del Comando Militar Conjunto Malvinas, General de Brigada Américo DAHER y su Oficial de Operaciones, Coronel Isidro CÁCERES, cuando fueron enviados a Buenos Aires el 8 de Junio por el Comandante Militar en Malvinas, General de Brigada Mario B. MENÉNDEZ para exponer al Comandante del Teatro de Operaciones Atlántico Sur y posteriormente al Comandante en Jefe del Ejército, el Teniente General Leopoldo F. GALTIERI una *proposición de acciones a llevar a cabo para contribuir*

³³ Bicheno, Hugh. *Al filo de la Navaja*. Buenos Aires. Sudamericana, 2009, p. 193.

³⁴ Edy, Paul. Linklater, Magnus. Gillman, Peter. *Una cara de la moneda*. Buenos Aires. Hyspamerica, 1983, p. 332.

³⁵ Bicheno, Hugh. *Al filo de la Navaja*. Buenos Aires. Sudamericana, 2009, p. 193.

³⁶ Edy, Paul. Linklater, Magnus. Gillman, Peter. *Una cara de la moneda*. Buenos Aires. Hyspamerica, 1983, p. 332.

a revertir la situación en la defensa de la Islas Malvinas denominado “Plan Buzón”.³⁷

En este punto, nos detendremos para analizar una particularidad que detectamos en el *nivel Táctico Superior Británico*, haciendo la salvedad de que si bien este nivel no existe fehacientemente en la doctrina operacional Británica, ello no exceptúa la posibilidad de analizarlo, ya que por el contrario, entendemos que este nivel de conducción (reconocido o no) se produce naturalmente en los conflictos armados donde participen fuerzas de nivel Gran Unidad de Combate o Superiores. El Brigadier General Julian THOMPSON, Comandante de la 3ra Brigada de Royal Marines, consideraba que las Fuerzas argentinas que estaban emplazadas en Pradera del Ganso podían ser neutralizadas sin demasiado esfuerzo³⁸. Seguramente no hubiera estado tan confiado, o hubiese asignado mas elementos, de haber tenido mayor información sobre la cantidad de efectivos que defendían el mismo, o bien si hubiese conocido los planes argentinos respecto al probable empleo de la Brigada Aerotransportada IV en la dicha zona. Otro aspecto a destacar respecto de las falencias desde el punto de vista de la Inteligencia Británico, fue la información de la BBC del 27 de mayo que mencionaba que “las Fuerzas británicas iban a comenzar el ataque a Goose Green”³⁹.

En estos puntos tratados, observamos una falencia del nivel Estratégico Operacional que ha tenido una repercusión directa sobre una Resolución adoptada en el nivel Táctico Superior que lógicamente hubiera tenido resultados totalmente negativos, y su posterior análisis de los hechos hubiera significado una dura critica al poder de combate que asignó inicialmente el Brigadier General Julia THOMPSON, teniendo en cuenta entre otros detalles, la *asignación de la mitad del apoyo de fuego que hubiera correspondido asignar*⁴⁰.

En relación a ello, el Segundo Jefe del Batallón de Paracaidistas 2, el Mayor KEEBLE, en momentos de la rendición, no podía creer la cantidad de prisioneros que había, en contraposición a los informes de Inteligencia que habían recibido.⁴¹

Apreciamos que este tema no ha sido tratado en profundidad por el hecho de que los Británicos ganaron ese combate y por ello no han profundizado en su análisis, pero lógicamente si hubieran tenido adecuada información, seguramente hubieran reforzado sus elementos, como mencionara luego el Brigadier General Julian THOMPSON años

³⁷ *Entrevista al General de Brigada (R) Mario Benjamín Menéndez, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 11 de julio del 2012.*

³⁸ *Bicheno, Hugh. Al filo de la Navaja. Buenos Aires. Sudamericana, 2009,p. 193.*

³⁹ *Edy, Paul. Linklater, Magnus. Gillman, Peter. Una cara de la moneda. Buenos Aires. Hyspamerica, 1983, p. 334.*

⁴⁰ *Bicheno, Hugh. Al filo de la Navaja. Buenos Aires. Sudamericana, 2009,p. 195.*

⁴¹ *Edy, Paul. Linklater, Magnus. Gillman, Peter. Una cara de la moneda. Buenos Aires. Hyspamerica, 1983, pp. 344 y 334.*

después⁴², ya que la información que disponían apreciaban dos compañías del Regimiento de Infantería 12 y una Compañía del Regimiento de Infantería 25, reforzado con una Sección Anfibia y dos cañones de 105mm como apoyo de fuego, pero en contraposición a ello, cuando el Jefe del Batallón de Paracaidistas 2, Teniente Coronel H. JONES solicitó información al Batallón del Servicio Aéreo Especial (SAS, Tropas de Operaciones Especiales Británicas), a bordo del HMS Intrepid y se le informó que la Guarnición Pradera del Ganso estaba defendida por no más que una Subunidad.⁴³

Por ultimo, destacando otro dato respecto a las falencias en la Inteligencia Británica, fue el desconocimiento de la cantidad de civiles que habitaban Darwin y Pradera del Ganso ya que, de acuerdo a las órdenes recibidas de ejecutar un ataque a gran escala, hubiera provocado un alto número de bajas civiles⁴⁴.

Respecto a la información disponible por los británicos sobre los efectivos que enfrentarían en Pradera del Ganso, que distaba mucho de lo que en realidad se encontraron, observamos que para efectuar el calculo del poder de combate, esta tarea no debe ser un simple manejo de números, por el contrario, el nivel de instrucción, estado moral, equipamiento para el combate y capacidad de apoyo logístico tienen un rol mas que importante para poder establecer una correcta relación.

Observamos con asombro la diferencia de percepciones entre ambos bandos, los británicos piensan en números, menoscabando lo que acabo de mencionar, obviamente porque resta merito a sus logros, en cambio los argentinos destacan justamente estos aspectos como fundamentales. Apreciamos que es importante destacar, aunque la soberbia británica no quiere reconocerlo, que luego sí toman estos aspectos cuando destacan el estado moral y el espíritu de lucha de sus hombres y la gran importancia que este tema tuvo en la definición de los combates.⁴⁵

e) *Plan de Ataque Británico*

El Jefe del Batallón de Paracaidistas 2, Teniente Coronel H. JONES, un Oficial de mucho ímpetu y fuerte personalidad, estuvo a cargo de la planificación y ejecución del mismo. En el planeamiento llevado a cabo por esta Unidad, se determinaron requerimientos que no pudieron ser satisfechos debido a la crítica situación que estaban viviendo en ese momento en San Carlos. El Brigadier General Julian THOMPSON (que no estaba muy de acuerdo con la ejecución de este ataque), no disponía

⁴² Bicheno, Hugh. *Al filo de la Navaja*. Buenos Aires. Sudamericana, 2009,p. 196.

⁴³ Thompson, Julian. *No Picnic 3 Comando Brigade in the South Atlantic: 1982. 4ta Ed.*, Buenos Aires. Atlántida, 1987, p. 134.

⁴⁴ Bicheno, Hugh. *Al filo de la Navaja*. Buenos Aires. Sudamericana, 2009,p. 230.

⁴⁵ Edy, Paul. Linklater, Magnus. Gillman, Peter. *Una cara de la moneda*. Buenos Aires. Hyspamerica, 1983, pp. 344 y 330.

de todos los recursos necesarios, ya que la prioridad estaba materializada en el establecimiento de la cabeza de playa y un sistema logístico que permitiera apoyar la ejecución posterior de una aproximación de la masa de sus fuerzas hacia el Monte Kent. Por consiguiente, los requerimientos insatisfechos dieron lugar a una fuerte discusión con el Teniente Coronel H. JONES, dadas las limitaciones que imponía para el sostenimiento logístico y la asignación del 50% del apoyo de fuego necesario.

El 24 de mayo el Brigadier General J. THOMPSON decidió suspender la operación argumentando malas condiciones meteorológicas. En ese momento el Teniente Coronel H. JONES, que estaba muy comprometido con la misión, no pudo disimular su enojo con esta orden recibida. Pero la suspensión del ataque tuvo también sus consecuencias para el Comandante de la Brigada III de Comandos, quien debido a las presiones recibidas directamente desde Londres, en poco tiempo debió impartir las órdenes para reanudar la preparación para el ataque a Pradera del Ganso.⁴⁶

Observamos que en el nivel Táctico, muchas veces no puede vislumbrarse el gran nivel de importancia que pueden tener las misiones recibidas y la necesidad de su cumplimiento en estos niveles. En este nivel no basta con solo impartir la orden, muy por el contrario, es el *espíritu de la orden* lo que tiene mayor importancia, justamente por ser el nivel que debe “articular” la Táctica con la Estrategia. En este caso, hemos visto también que años después el *Brigadier General J. THOMPSON* manifestaba que *de haber conocido previamente la importancia que tenía este objetivo, o lo que les costó poder obtenerlo, le hubiera asignado más medios para lograrlo*. Recordemos que esta Guarnición hubiera sido el punto de apoyo para la ejecución de una operación aerotransportada desde el continente.

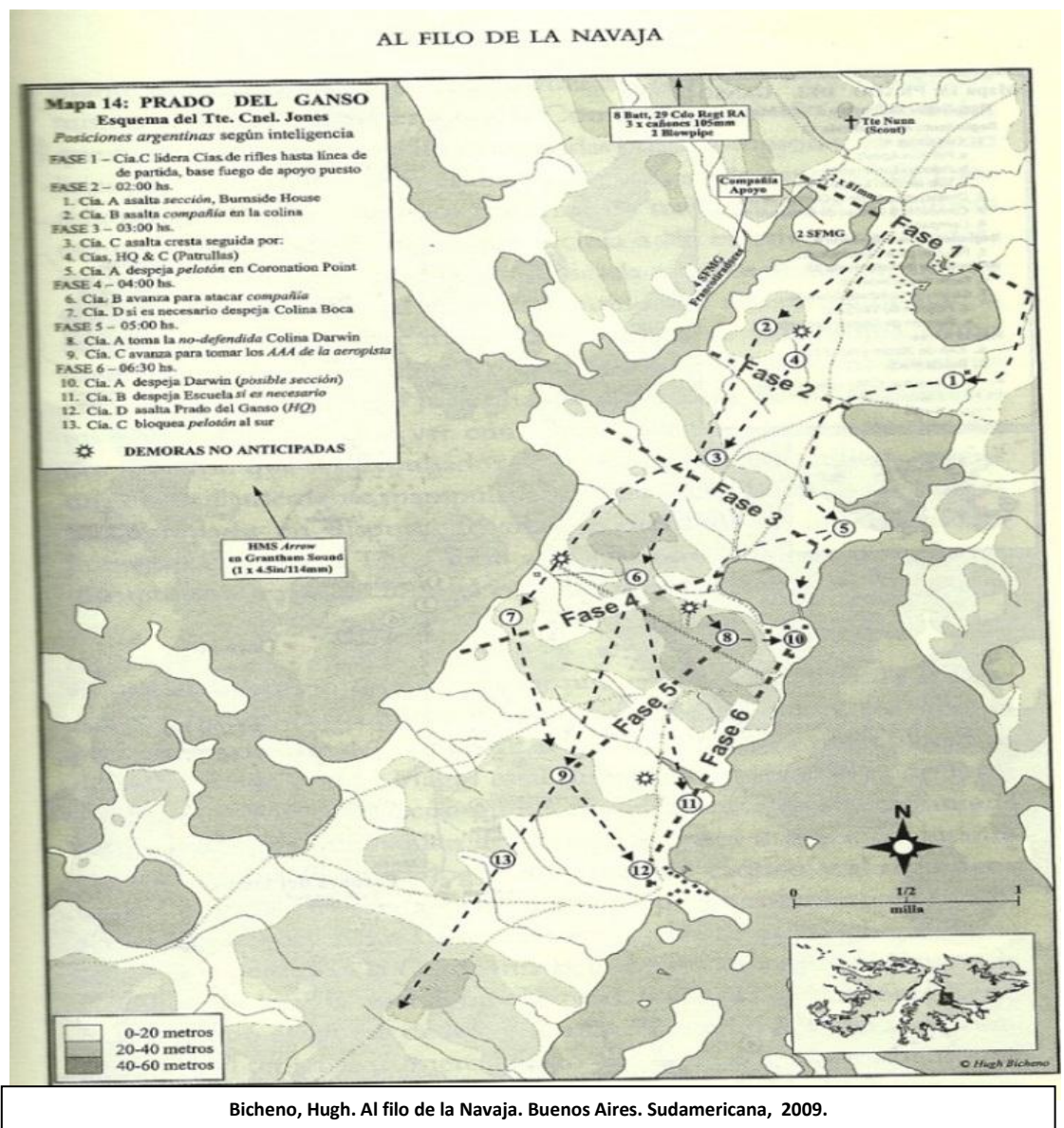
El Jefe del Batallón de Paracaidistas 2 se resolvió por ejecutar el ataque concibiendo la maniobra en seis fases para toda la operación:

- Fase 1: La Compañía de Exploración “C” limpiará la ruta de posibles campos minados y asegurará la Línea de Partida para el Ataque ubicada próxima al camino entre Camila Creek y Burntside House.
- Fase 2: La Compañía de Paracaidistas “A” atacará Burntside House, mientras la Compañía de Paracaidistas “B” atacará la altura 50 (línea de cota).
- Fase 3: La Compañía de Paracaidistas “A” atacará Coronation Point.

⁴⁶ Thompson, Julian. *No Picnic 3 Comando Brigade in the South Atlantic: 1982. 4ta Ed., Buenos Aires. Atlántida, 1987, p. 133.*

- Fase 4: La Compañía de Paracaidistas “B” atacará Boca House, mientras la Compañía de Exploración “C” hace lo mismo en la pista de aterrizaje.
- Fase 5: La Compañía de Paracaidistas “A” conquistará Darwin, mientras las Compañías de Paracaidistas “B” y “D” (Reserva) hacen lo mismo en Pradera del Ganso y consolidarán esa posición.
- Fase 6: La Compañía de Exploración “C” debe ocupar el puente de Caleta Brodie.⁴⁷

Con apoyo de Fuego de la Batería de Artillería 8 de la Artillería Real y apoyo de fuego Naval, únicamente nocturno, por seguridad a sus buques.



⁴⁷ Thompson, Julian. *No Picnic 3 Comando Brigade in the South Atlantic: 1982. 4ta Ed., Buenos Aires. Atlántida, 1987, p. 138.*

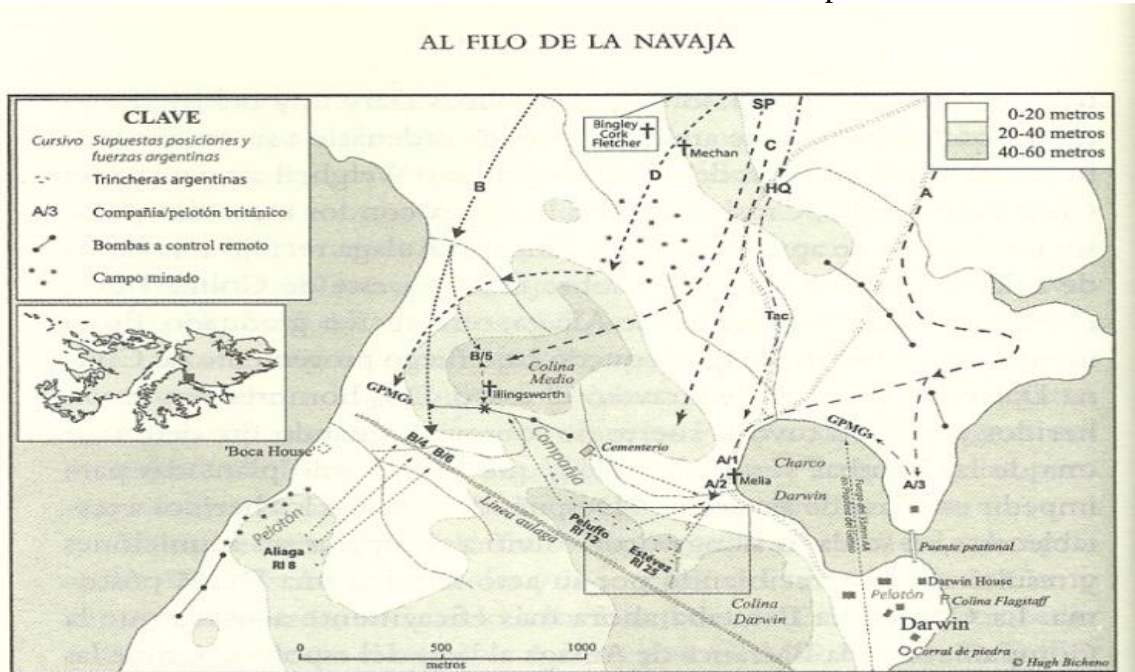
El plan concebido por el Jefe del Batallón de Paracaidistas 2 fue confeccionado con tal grado de detalle y progresión metódica que fue motivo de varias criticas.

En esos momentos en Gran Bretaña se priorizaba la enseñanza basada en un planeamiento detallado, Materia en la cual el Teniente Coronel JONES había sido profesor en la Escuela de Infantería y estaba muy imbuido en esta idea de planeamiento detallado y ejecución metódica.

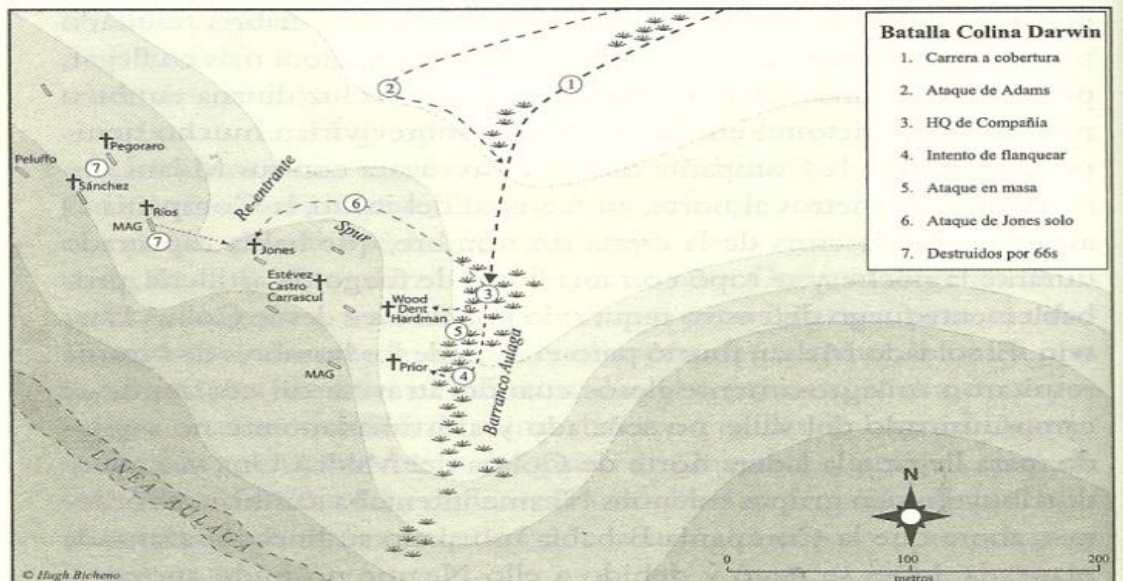
En contraposición, habían visiones diferentes respecto a la aplicación del Aufstrastaktik, otorgando mayor libertad de acción a los jefes subordinados y, debido a los aspectos mencionados, su plan de ataque fue muy criticado, en particular en el libro “Al filo de la Navaja” de Hugh Bicheno, donde hasta fue comparado como un plan para infantería mecanizada, para ejecutar a pie, sin embargo, quien luego lo relevara tras su muerte en combate, el Mayor KEEBLE, fue mas reservado al momento de efectuar criticas. En el libro “Una Cara de la Moneda”, el Mayor KEEBLE manifiesta su respeto las ordenes que le fueron impartidas, por lo cual apreciamos que las diferencias producidas entre la conducción efectuada hasta los combates en la altura de Darwin (donde muere el Teniente Coronel H. Jones) y la conducción efectuada una vez asumido el comando por el Segundo Jefe del Batallón, el My KEEBLE es una visión basada mas en una cuestión de personalidades y forma de mando. A nuestro entender, se trataba de dos personalidades diferentes, con la salvedad de que el momento en que fallece el Teniente Coronel H. JONES, que se produce justamente intentando modificar una situación critica que se le había planteado al verse detenido su avance, principalmente el de su Compañía de Paracaidistas “A”, por las Fuerzas argentinas emplazadas en la altura Darwin con una Sección de Infantería a cargo del Teniente ESTÉVEZ y otra Sección de Infantería a cargo del Subteniente PELUFFO.

El Teniente Coronel JONES decidió resolver el problema desde primera línea, como debe ser para un infante, y en este punto el Mayor KEEBLE destacó esta acción y apoyó la decisión que tomo el por entonces Jefe de Batallón de Paracaidistas 2. Al morir el Teniente Coronel JONES y hacerse cargo el Mayor KEEBLE, que se encontraba en el Puesto Comando Principal, ubicado mas a retaguardia, lo que le permitió tener una visión mas clara de la situación general y una vez abatido su Jefe, y tener que adelantarse a primera línea y apreciar la situación desde dicho lugar, le permitió darse cuenta que el ataque debía ser reorientado. Además de ello, supo observar las proposiciones de sus Jefes de Subunidades, particularmente los Jefes de las Compañías “B” y “D”, y resolvió adecuadamente, permitiendo descomprimir rápidamente dicha situación y obtener su objetivo, no sin un gran esfuerzo y perdidas de hombres.

Complementando lo mencionado, hemos analizado un hecho de nivel Táctico Inferior realizado en la *altura Darwin*, justamente en lo que creemos que fue el *Centro de Gravedad de la defensa de Darwin – Pradera del Ganso*. Esta altura, inicialmente estaba defendida por la Sección de Infantería del Subteniente Ernesto O. PELUFFO, cuya sección no era orgánica, por el contrario, se había organizado con efectivos de diversos elementos, principalmente de la Subunidad Servicios, y luego fue reforzada al extremo este de la altura, por la Sección de Infantería del Teniente Néstor ESTÉVEZ, lugar donde luego muere el Teniente Coronel JONES y posteriormente el también perece en heroica acción el Teniente ESTÉVEZ defendiendo su posición.



Mapa 16: COLINA MEDIO - COLINA DARWIN

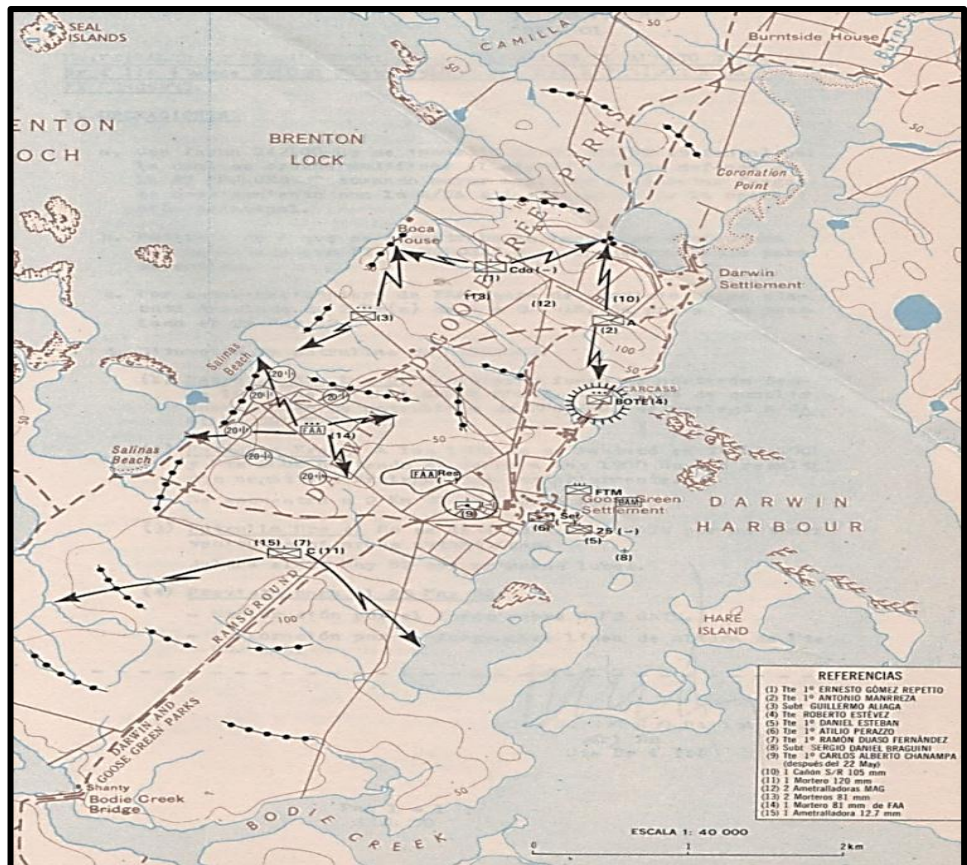


Bicheno, Hugh. Al filo de la Navaja. Buenos Aires. Sudamericana, 2009.

Seguramente uno podrá preguntarse porque mencionamos estos detalles de nivel Táctico Inferior, vulgarmente mencionado como “nivel infra táctico”, y el motivo es que analizando la defensa de Pradera del Ganso en su conjunto, observamos a esta acción como el *punto de quiebre* o bisagra entre lo que fue y lo que pudo ser este combate, destacando como estas fracciones, con las características que mencionamos, pero con una *firme voluntad de vencer*, lograron hacer que el plan de ataque Británico estuviera a punto de fracasar. Además de ello lo hemos relacionado también con el pensamiento del Mayor KEEBLE respecto de la importancia de que los combatientes estén *compenertrados con la misión*, posean una *elevada voluntad de lucha y estado moral*, y como estos aspectos fueron los realmente *decisivos* para ganar en esos combates.

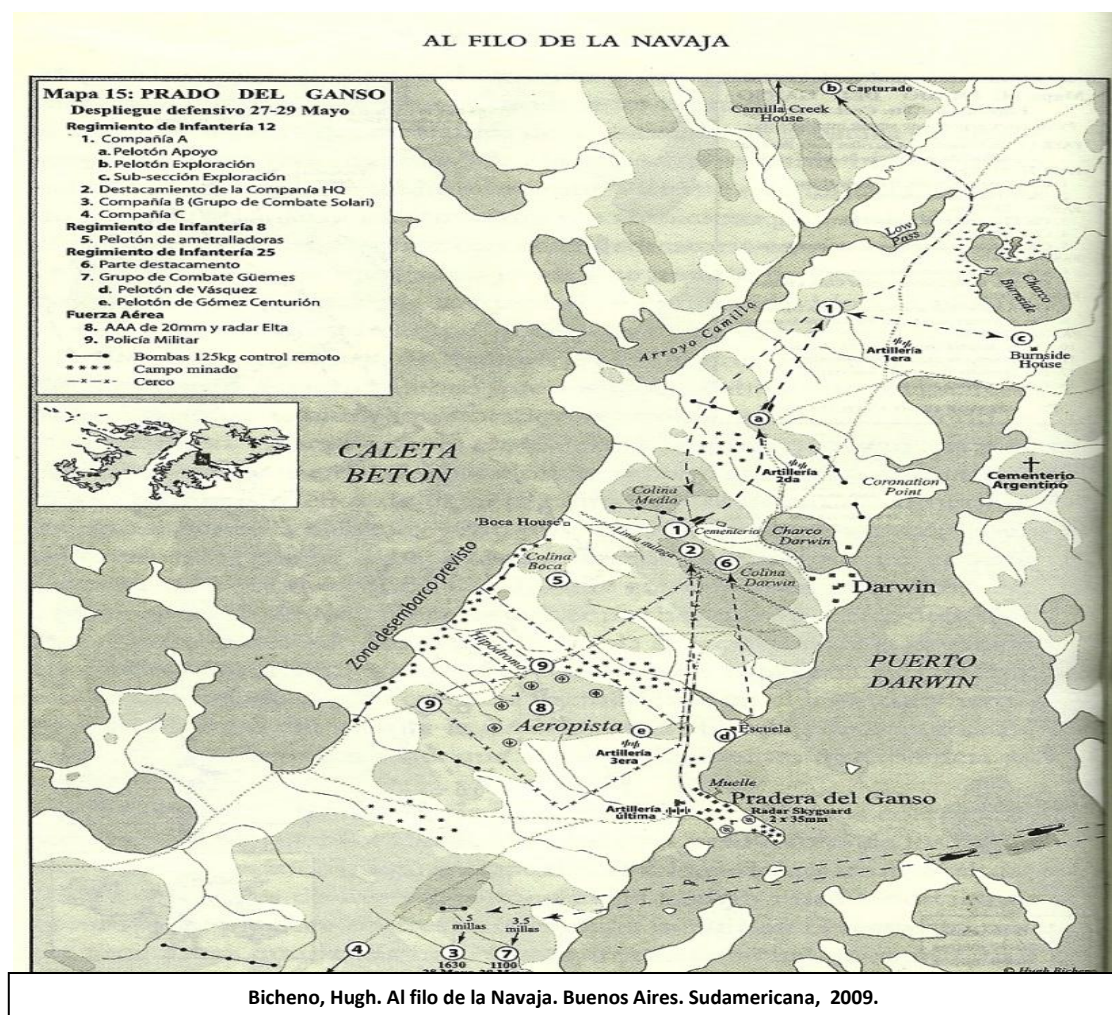
f) *Plan de Defensa Argentino*

El Plan de Defensa de la Fuerza de Tareas “Mercedes” no pudo tener definido un centro de gravedad hasta una vez iniciados los combates, ello se debió a la falta de adecuada información respecto a las capacidades y acciones de las fuerzas británicas y a la misión que le impartiera el Escalón Superior, respecto de defender, dar seguridad y constituirse en Reserva Terrestre Aeromóvil. Su resultado fue la concepción de una defensa perimetral buscando poder cumplir con todas las misiones que había recibido, aspecto ya analizado anteriormente, pero importante de volver a mencionar en este punto del análisis, ya que ahora veremos las consecuencias de ello.



En este periodo, caracterizado por la *carencia de información*, no solo del nivel Táctico Inferior, sino también del nivel Táctico Superior, motivó la adopción de diferentes acciones para contrarrestar las mismas:

- (1) Adelantamiento del EC “Güemes”, luego recuperado en parte, por modo aéreo.
- (2) Misiones de exploración asignadas a la Compañía de Comandos 601 (Ejército), Comandos Anfibios (Armada) y Grupo de Operaciones Especiales (Fuerza Aérea), que no obtuvieron adecuados resultados.⁴⁸
- (3) Adelantamiento de Patrullas de Exploración de la Compañía de Infantería “A” de la Fuerza de Tareas “Mercedes”, provocando un desgaste prematuro, aspecto que luego afectó sensiblemente su desempeño en combate.



⁴⁸ Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. *Malvinas, La defensa de Puerto Argentino*. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990, p. 139.

g) *Defensa de Darwin y Pradera del Ganso*

El aspecto más importante entonces, pasó a ser la *obtención de información*, cuestión que sería determinante para las acciones terrestres y aéreas a llevar a cabo durante la defensa de Pradera del Ganso y motivado por ello, se llevan a cabo las siguientes acciones:

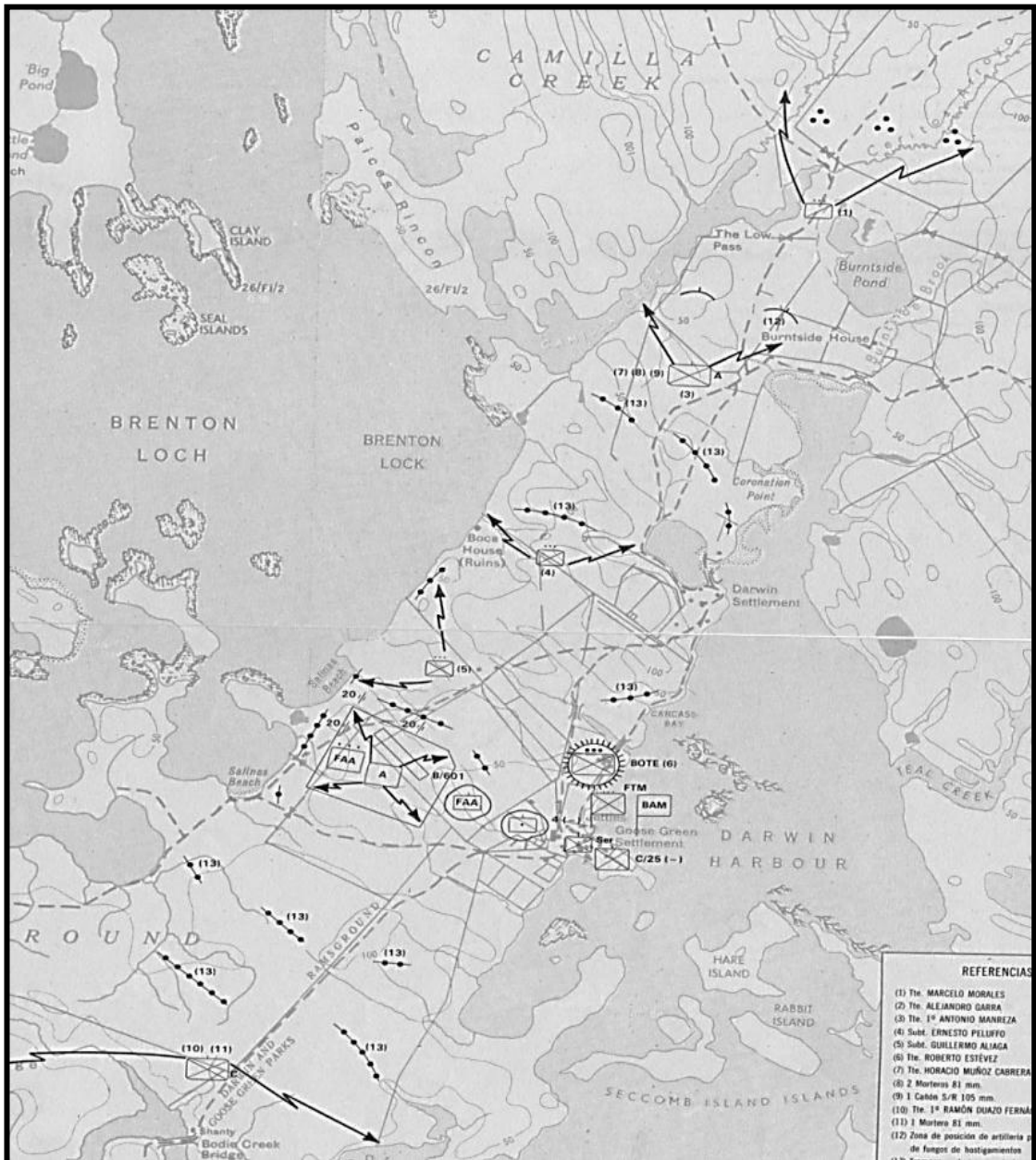
- (1) El 13 de mayo, se envió al EC Güemes a San Carlos lo que significó perder un valioso elemento y desarticular el plan de defensa del Istmo Darwin – Pradera del Ganso, que inicialmente se había concebido.
- (2) Se ordenó al Jefe de la Fuerza de Tareas ‘Mercedes’ adelantar a la Compañía de Infantería ‘A’ (que precariamente y con falta de equipo adecuado había preparado sus posiciones) en dirección Norte. Con ello el plan de defensa fue anulado.
- (3) El Jefe de la Fuerza de Tareas ‘Mercedes’ recibió del Comandante de la Agrupación ‘Litoral’, General de Brigada PARADA, la Orden 506 y luego la Orden 507 (complementaria a la orden 506), ordenando avanzar mas hacia el Norte en dirección al Cerro Alberti para Explorar y posteriormente ejecutar un Ataque de Desarticulación sobre el enemigo. Finalmente de las acciones ordenadas solo pudo cumplirse la ejecución de exploración y dejó como resultado el agotamiento y pérdida de la capacidad de combate de la Compañía de Infantería ‘A’.
- (4) La Compañía de Infantería ‘A’ recibió posteriormente la orden de defender el sector comprendido entre Burnside House y Coronation Point, debiendo para ello ocupar un sector defensivo donde no había posiciones preparadas ni se disponía de material de zapa para preparar las mismas.

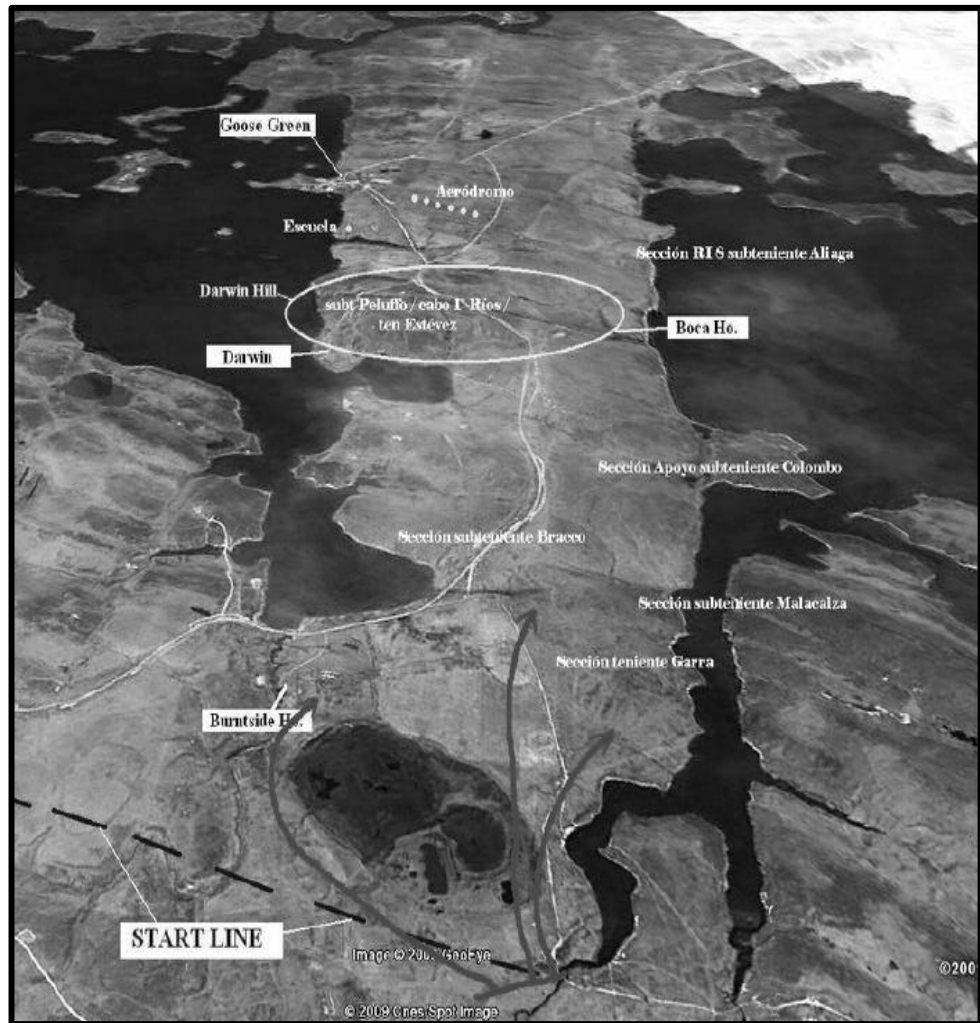
De esta forma hemos detallado brevemente los aspectos previos que dieron lugar a inicio de las acciones defensivas en Pradera del Ganso y en parte hemos desarrollado las acciones de mayor importancia respecto de la defensa de Pradera del Ganso. En este momento de análisis, centrados en el enfoque desde el nivel Táctico Superior y analizando el mismo desde este punto de vista, hemos observado la diferencia en como uno y otro bando comenzaron sus acciones, ya sean ofensivas o defensivas.

Analizando las acciones británicas, la influencia del terreno y condiciones meteorológicas, las acciones de desembarco previas, el movimiento terrestre de sus efectivos hacia el sector Norte del Istmo Darwin - Pradera del Ganso, pensaríamos lógicamente que las

condiciones en que se encontraría el Segundo Batallón de Paracaidistas Británico previo al inicio de su ataque sería por demás crítico.

En los gráficos siguientes podemos observar como se ocupó este dispositivo inicial de defensa por parte de la Fuerza de Tareas “Mercedes”:





Si realizamos una abstracción de lo que hemos analizado respecto de la situación que debió afrontar el Regimiento de Infantería 12 hasta el 27 de Mayo, e imaginamos como debería encontrarse este elemento, en una posición prioritariamente estática, o con escasos movimientos, fuertemente aferrada al terreno, logísticamente bien apoyada, pensaríamos en un elemento que se defiende en óptimas condiciones para iniciar el combate, y podríamos afirmar que estaríamos en mejores condiciones que los británicos.

Ello nos hace reflexionar sobre lo que el Nivel Táctico Superior debió recibir de la Estrategia Operacional, pero también vemos que es lo que el nivel Táctico Superior debió transmitir a la Táctica Inferior:

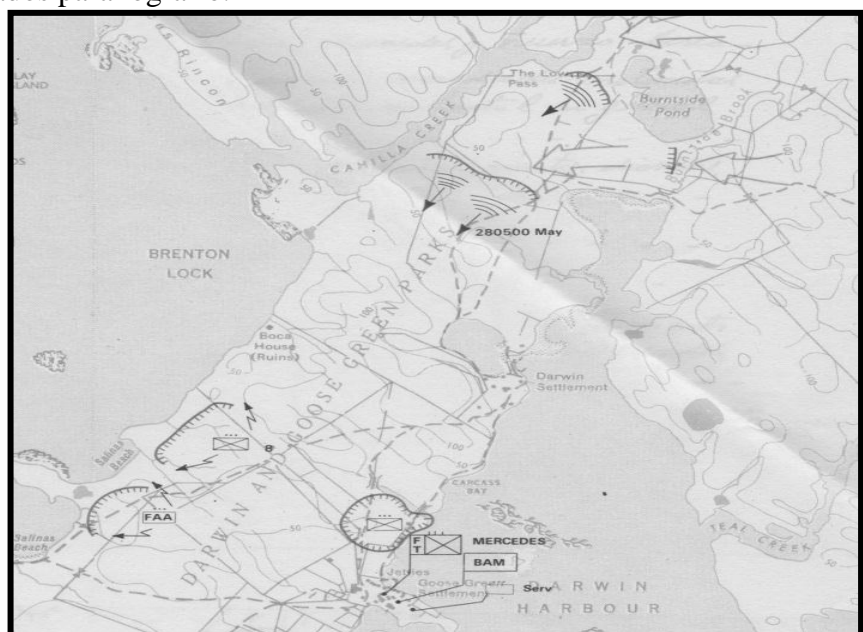
- Podemos pensar en el apoyo logístico, sabiendo que es vital, ya que provee los recursos mínimos necesarios para combatir.
- Podemos pensar en concepciones de empleo que pueden ser analizadas o discutidas, algunos pueden estar de acuerdo, otros pueden tener diferentes visiones en como solucionar mejor este problema militar operativo.
- O podemos también pensar en que sea una acción u otra, debemos saber tomar estas enseñanzas y reconocer que todos los esfuerzos

deben estar apuntados hacia evitar que las Tropas tengan que llegar al momento de la decisión en las peores condiciones.

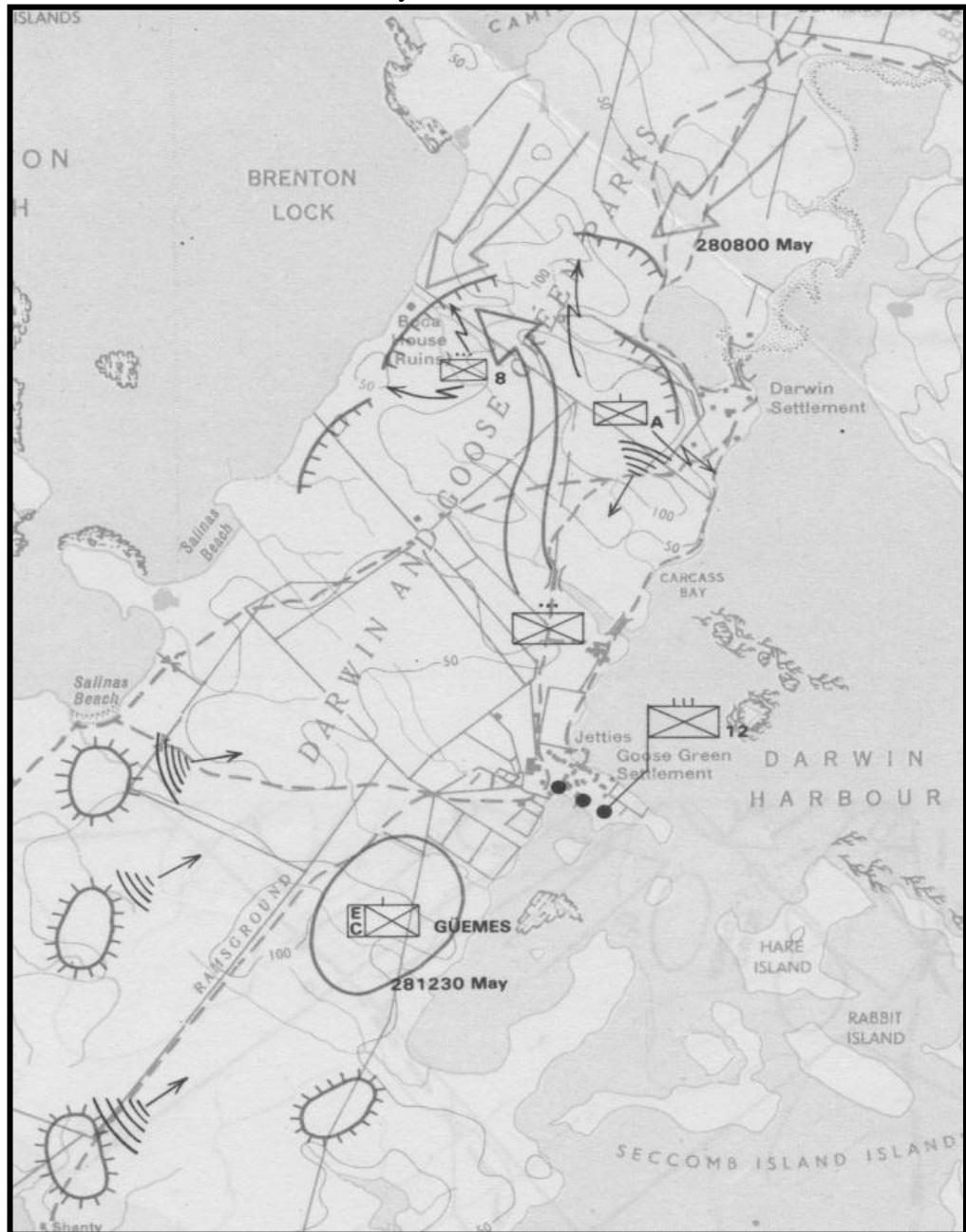
Entonces analizamos nuevamente todo lo que hemos desarrollado y vemos que toda la acción desarrollada por el enemigo fue merito suyo, pero toda inacción u omisión, falencia en el equipamiento, orden y contraorden fue falencia nuestra, y en este punto obtenemos una experiencia única e irrepetible. En este punto *debemos profundizar desde el nivel Táctico Superior, porque creemos que es aquí donde se produce este quiebre, esa bisagra que mejora o empeora las cosas.*

Otro punto a destacar fue la *falta de Unidad de Comando* entre el Jefe del Regimiento de Infantería 12 y el Jefe de la Base Aérea Militar “Cóndor”. En este punto vemos opiniones encontradas, referidas a que todos debieron colocarse a órdenes del Teniente Coronel PIAGGI, o bien a órdenes del Vice Comodoro PEDROZO, pero el problema en cuestión afectó directamente al aérea de Operaciones y Personal del Comando Conjunto Malvinas. El envío de un Coronel hubiera solucionado el problema de base, que afectaba a todo el sistema en su conjunto y provocó una sobrecarga de responsabilidades que no fue apreciada correctamente desde el nivel Táctico Superior. En este punto no vemos relación alguna con los demás niveles de conducción, pues este nivel debió observarlo y corregirlo. Esta fue una enseñanza que debemos saber capitalizar.

Analizando las acciones de combate hemos observado entonces como logró progresar el avance británico y todas las acciones que se llevaron a cabo para intentar evitarlo. En este momento del análisis arribamos al día 28 de Mayo en que la situación estaba muy comprometida y la defensa pivotaba sobre el mantenimiento de la altura de Darwin y los esfuerzos realizados para lograrlo.

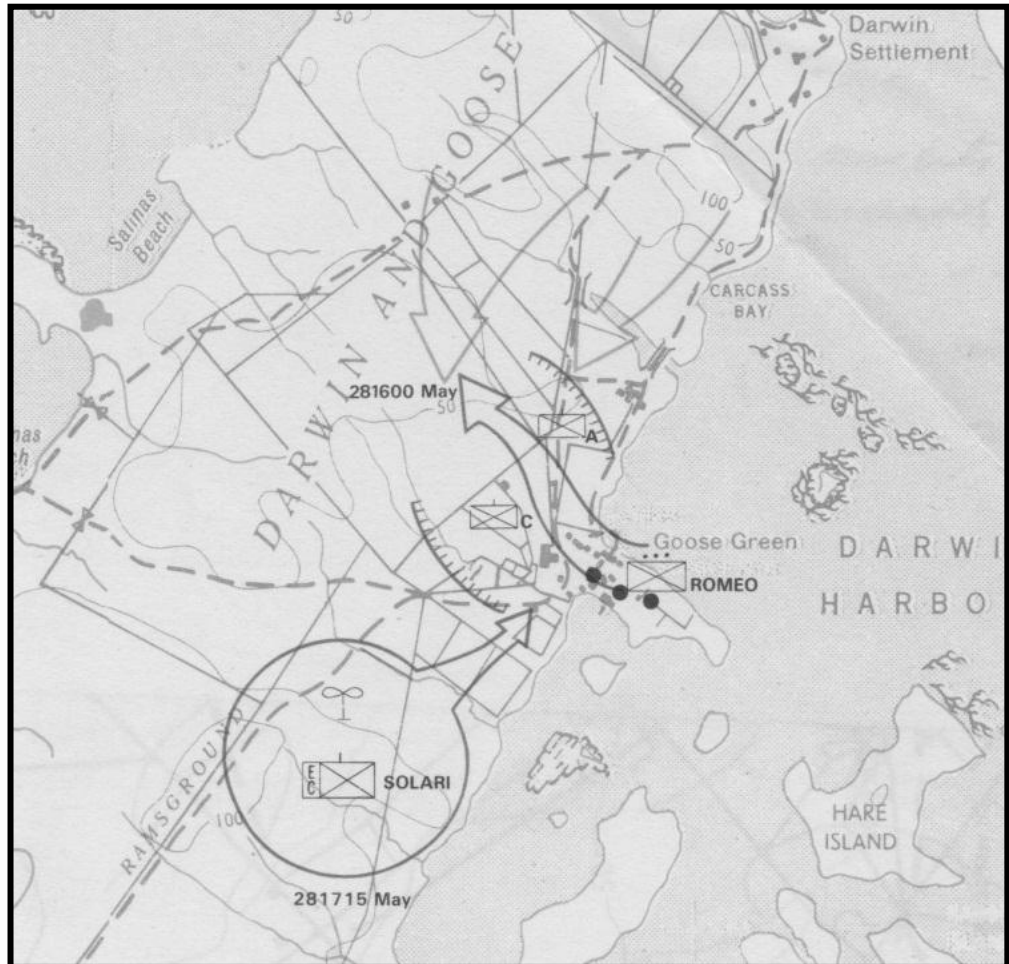


Ello motivo el envío inicial del Equipo de Combate “Güemes” (-), había sido recuperado en Puerto Argentino, luego de ser empleado en San Carlos, y recibió la orden a alistarse, siendo transportado por modo aéreo a las 0730 hs del 28 de Mayo hacia Pradera del Ganso



Posteriormente se decidió en envío del Equipo de Combate “Solari” (-), que se encontraba en el Monte Kent preparando el sector defensivo que recientemente se le había asignado, menos una Sección de Infantería que permanecería como seguridad del Batallón de Aviación de Ejército 601 en Monte Challenger. Este Equipo de Combate no pudo ser enviado a

tiempo por las restricciones que impusieron las condiciones meteorológicas y la situación aérea que impidieron poder llegar en tiempo. La resolución de enviar como refuerzo a este Equipo de Combate fue tomada el 28 de Mayo por la mañana y recién pudo concretarse a la noche de ese 28 de Mayo, ya con la situación prácticamente definida.



Referido a la decisión de enviar al Equipo de Combate “Solari” y la demora producida en el transporte del mismo hacia Pradera del Ganso, entrevistamos al entonces Comandante de la Guarnición Militar Malvinas respecto de si se consideró desembarcar al mismo a retaguardia de las posiciones Británicas para accionar ofensivamente desde esa posición, observando que las fuerzas británicas en ese momento debieron ser reforzadas ya que se encontraban operando al limite de sus posibilidades y finalmente *los refuerzos británicos llegaron recién en la noche del 28 de Mayo*. La respuesta que obtuvimos fue que no se pensó en realizar esta acción, debido principalmente a la falta de información que se tenía sobre el enemigo y entonces se decidió enviar al Equipo de Combate

“Solari” al Sur de Pradera del Ganso, como se había coordinado previamente con el Jefe de la Fuerza de Tareas “Mercedes”⁴⁹.

Esta resolución la apreciamos acertada, dado que en nuestro análisis contemplamos un manejo de información que posee un grado de detalle mayor al disponible en aquellos momentos y la modificación de dicha coordinación hubiera significado muy probablemente la pérdida de mayores medios, sin lograr el objetivo con un mínimo grado de certidumbre. Creemos que nadie podría tomar esa resolución sin basarla en posibilidades de éxito ciertas. No obstante, observamos que la falencia de nuestras fuerzas estuvo en la excesiva demora que demandó el movimiento del Equipo de Combate, prácticamente 12 horas para trasladar un Equipo de Combate, dada la situación apremiante que se vivía.

Estos aspectos que hacen al ambiente operacional que se vivía en Pradera del Ganso, desarrollados en la sumatoria de factores que hemos expuesto motivaron al Jefe de la Fuerza de Tareas “Mercedes” y del Comandante de la Base Aérea Militar “Cóndor” a la decisión de la rendición de la Guarnición Militar Pradera del Ganso.⁵⁰

- 4) Principales Técnicas de validación empleadas: Análisis bibliográfico, análisis lógico y entrevista.
- 5) Conclusiones parciales:
 - a) La falta de Unidad de Comando en el planeamiento y ejecución de las operaciones defensivas de Pradera del Ganso impidió la realización de operaciones conjuntas en dicho sector, restando capacidad de combate a las Fuerzas disponibles para la defensa, aspecto que debió ser solucionado por el nivel Táctico Superior.
 - b) La falta de Libertad de Acción del Jefe de la Fuerza de Tareas “Mercedes”, el cambio de ordenes y modificaciones sustanciales a los planificado, provocaron un desgaste prematuro de sus elementos de combate, afectando su estado moral y restando de esta forma capacidad de combate.
 - c) La carencia de medios de apoyo de fuego, equipamiento y comunicaciones adecuado afectó seriamente el rendimiento de los elementos de combate y el empleo táctico de los mismos.
 - d) La carencia de medios e infraestructura logística para sostener las operaciones afectó directamente el poder de combate.

⁴⁹ Entrevista al General de Brigada (R) Mario Benjamín Menéndez, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 11 de julio del 2012.

⁵⁰ Piaggi, Ítalo. *Ganso Verde*. Buenos Aires. Sudamericana/Planeta, 1986, p.123.

- e) La errónea apreciación de las capacidades del enemigo y la incorrecta evaluación del estado en que se encontraba la Guarnición Pradera del Ganso impidió asesorar convenientemente al Comandante Militar de Malvinas para permitir tomar medidas que revirtieran dicha situación.
- f) Las Fuerzas Británicas obtienen una importante victoria, fortaleciendo su percepción sobre la Campaña y elevando la moral de sus Tropas.
- g) Las Fuerzas Argentinas además de concretado el cerco sobre Malvinas y el debilitamiento progresivo del estado moral, ve imposibilitado su accionar fuera del entorno de Puerto Argentino, materializándose a partir de ese momento su incapacidad de maniobra.

c. **Capítulo III**

- 1) Título: Defensa de Puerto Argentino.
- 2) Finalidad o propósito del Capítulo: La finalidad será la de analizar el desarrollo de la Batalla de Puerto Argentino para determinar las vulnerabilidades de las Fuerzas Terrestres Británicas permitiendo de esta forma explotar adecuadamente las situaciones que se fueron planteando en relación a la capacidad de poder apreciarlas por parte de los comandos responsables.
- 3) Estructura del capítulo :

a) *Reestructuración y ajustes del Sistema defensivo en Puerto Argentino:*

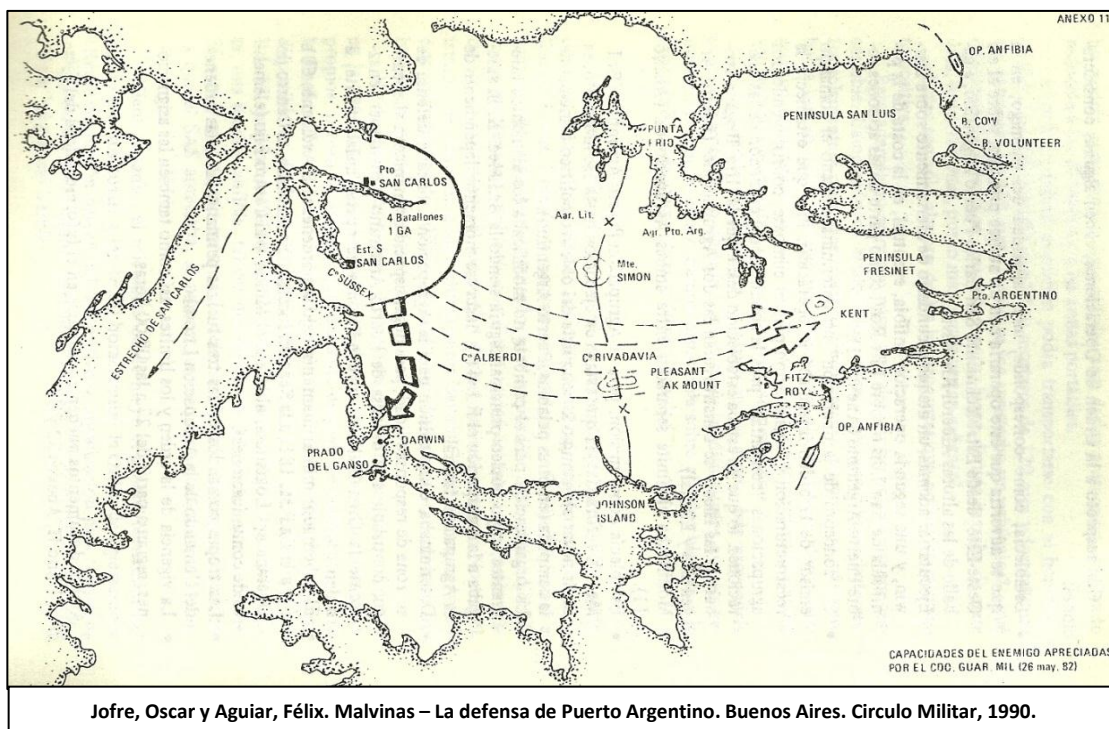
La situación en las islas a esta altura de los acontecimientos, estaba claramente apuntada hacia una acción decisiva en Puerto Argentino. El desembarco en San Carlos era un hecho y la Guarnición Militar Pradera del Ganso se había rendido. Se materializaba entonces el aislamiento y falta de apoyo mutuo entre las diferentes Guarniciones destacadas en las Islas Malvinas, siendo su principal motivo la falta de movilidad. Otro aspecto es la dificultad de apoyo logístico que se presentaba hacia las Guarniciones destacadas en la Isla Gran Malvina y como consecuencia de ello observamos la incapacidad de dichos elementos para realizar alguna acción de importancia que pudiera significar un riesgo para las Fuerzas Británicas.

El análisis de la situación a esta altura de la Campaña permitía observar claramente que “todos los caminos conducían a Puerto Argentino”⁵¹, que era el Objetivo Estratégico Operacional de uno y otro bando.

⁵¹ Nota del autor en referencia al Objetivo Estratégico Operacional en Puerto Argentino.

El 26 de mayo el Comandante Militar de Malvinas impartió una nueva Orden Complementaria para la restructuración parcial del dispositivo y organización para el combate del Comando Conjunto Malvinas⁵², en el mismo se había establecido como capacidad más probable:

Atacar a partir del 26 de Mayo en la dirección principal Oeste-Este con una Brigada de Infantería de Marina (+) y una Brigada de Infantería con un ataque principal sobre Puerto Argentino y una ataque secundario sobre Darwin-Pradera del Ganso y un segundo ataque secundario anfibio sobre la península de San Luis o sobre Fitz Roy.



Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. Malvinas – La defensa de Puerto Argentino. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990.

Al analizar la capacidad mas probable que fue asignada a las Fuerzas Británicas, observamos que 48 horas antes del inicio del ataque Británico sobre Darwin Pradera del Ganso, misma fecha en que el Batallón de Paracaidistas 2 Británico se encontraba planificando su ataque. El mismo había sido suspendido inicialmente, pero por órdenes llegadas desde Londres se reactivó el mismo. Observamos el poco tiempo disponible para la preparación de la defensa de Pradera del Ganso, como hemos desarrollado en el Capitulo anterior, no obstante, vemos la importancia de destacar otro punto de vista, con una visión desde Puerto Argentino, centrados en el enfoque que le dio el nivel Táctico Superior, donde hemos visto los tiempos que demandó el planeamiento para resolver la situación en Pradera del Ganso, que finalizó con la orden de adelantamiento de la Compañía de Infantería “A” del Regimiento de Infantería 12 a modo de intentar solucionar un problema que debió haberse resuelto ni bien los británicos desembarcaron en San Carlos. Al

⁵² Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. Malvinas, La defensa de Puerto Argentino. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990, p. 146.

respecto el Comandante Militar en Malvinas mencionaba que la no disponibilidad de adecuada información sobre los movimientos del enemigo condicionaba la toma de resoluciones. En este punto, como habíamos visto con anterioridad, el Equipo de Combate “Güemes” había estado emplazado en dicho sector, por otra parte se enviaron Patrullas de Exploración de las Tropas de Operaciones Especiales del Ejército (Comandos), Armada (Comandos Anfibios) y Grupo de Operaciones Especiales de la Fuerza Aérea, no pudiendo obtener la información requerida, o bien no pudiendo ser transmitida la misma en oportunidad y como consecuencia directa de ello y la poca movilidad disponible para desplegar dichos medios de obtención de información, se resolvió en forma inadecuada, cambiando el dispositivo defensivo de Pradera del Ganso organizado y coordinado con anterioridad. Sin embargo, al preguntar por esta resolución, el Comandante Militar en Malvinas manifiesta que el adelantamiento de la Compañía “A” permitió dar profundidad a la defensa, y su desarrollo finalmente se dio como una acción retardante, lo que motivo casi el quiebre del ataque británico, a diferencia de lo que luego sucedió en Puerto Argentino, en donde la defensa estática no permitió infligir mayores daños al ataque británico⁵³.

Al respecto observamos que evidentemente ha sido así como se dieron los hechos, pero la falta de preparación de dichas posiciones y la modificación del dispositivo prácticamente sobre el inicio del ataque británico también fue un desencadenante de la derrota posterior, por ello creemos que la resolución fue correcta, pero no oportuna porque el sistema de comando y control a este nivel no funcionó adecuadamente.

Podemos afirmar como causa principal que el arribo de esta resolución que esta fue la primer resolución referida netamente a la conducción de fuerzas terrestres luego de varios años de ausencia de conflictos convencionales, por otra parte la falta de información y el poco tiempo disponible, todo ello en sumatoria logró un Efecto, pero no fue suficiente para lograr el éxito.

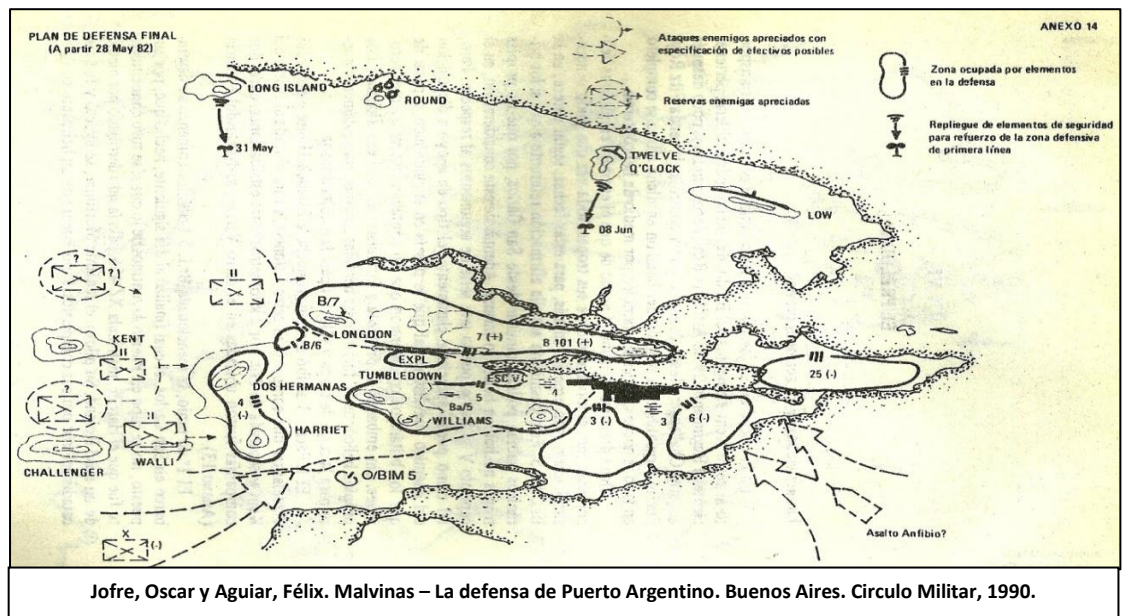
La reestructuración parcial del dispositivo defensivo establecía como se reestructuraban los medios, la organización para el combate y el ajuste de límites, sin embargo el concepto de la operación no determinaba claramente el cómo se preveía el desarrollo de la operación de acuerdo a la resolución adoptada por el Comandante.

Se agregaba al Regimiento de Infantería 4 a la Agrupación Puerto Argentino. Al respecto se destaca que inicialmente el Comandante Militar en Malvinas había recibido la orden de que toda la Agrupación Litoral ocupase la isla Gran Malvina, pero de acuerdo a su asesoramiento al Comandante del Vto Cuerpo de Ejército y posteriormente del Centro de Operaciones Conjuntas (CEOPECON), el General de División

⁵³ *Entrevista al General de Brigada (R) Mario Benjamín Menéndez, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 11 de julio del 2012.*

Osvaldo García, se determinó el emplazamiento del Regimiento de Infantería 12 en el Istmo de Darwin y mantuvo al Regimiento de Infantería 4 en el Monte Wall, próximo a Puerto Argentino, para luego ser transportado a la Isla Gran Malvina, pero luego del ataque efectuado el primero de mayo y ante la imposibilidad de efectuar dicho transporte, se decidió mantener al Regimiento de Infantería 4 agregado a la Agrupación Puerto Argentino dada la imposibilidad de transportarlo hacia la Isla Gran Malvina⁵⁴. El Comandante Militar en Malvinas tenía en ese momento la visión de que en Puerto Argentino se produciría la Batalla Decisiva y el Regimiento de Infantería 4 significó un refuerzo de importancia, no así su empleo posterior que lo desarrollaremos mas adelante. Por otra parte, las Unidades de Combate que fueron emplazadas en la isla Gran Malvina luego constituyeron un factor determinante al no poder disponer de las mismas para la defensa del Objetivo Estratégico Operacional.⁵⁵

En este período se continuó optimizando el dispositivo defensivo, al mismo tiempo que el terreno y el clima continuaba haciendo lo suyo sobre la capacidad de combate de los elementos desplegados en el terreno, como también los fuegos de perturbación ejecutados por los buques que ingresaban durante casi todas las noches. Finalmente para el 28 de mayo el sistema defensivo quedó conformado de acuerdo al siguiente grafico:



El día 31 de mayo las Compañías de Comandos 601 y 602 fueron agregadas a la Agrupación Puerto Argentino, en ese momento dichas

⁵⁴ Mella Abal, Jorge. Entrevista al General VGM Mario B. Menéndez. Buenos Aires. Revista ESG Nro 580, Enero-Abril 2012.p.41.

⁵⁵ Entrevista al General de Brigada (R) Mario Benjamín Menéndez, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 11 de julio del 2012.

subunidades estaban empeñadas en misiones de exploración en la línea general Cerro Estancia, Monte Kent, Cerro Challenger y Monte Simon, en este último la patrulla allí destacada debió replegarse hacia el puente de Fitz Roy para intentar transmitir la información obtenida sobre el corredor aéreo que habían descubierto entre San Carlos y Monte Kent, cuando decidió instalarse en Top Malo House donde se desarrolló el famoso combate entre las Tropas de Operaciones Especiales de ambos bandos.⁵⁶

b) *Movimiento de las Fuerzas Británicas hacia las Posiciones de Partida para el ataque:*

El avance británico sobre el Monte Kent se había estado produciendo a la par que se desarrollaban los combates por Darwin y Pradera del Ganso. El 24 de Mayo ya operaban en el Monte Kent fracciones del SAS Británico, siendo reforzado con mayores efectivos principalmente durante las noches del 28 al 31 de Mayo, en donde podemos observar la importancia que tenían las alturas de Monte Kent y Monte Wall para la preparación del ataque británico a Puerto Argentino⁵⁷, ya que la disminución de capacidad de transporte por modo helitransportado, debido al hundimiento del HMS Atlantic Conveyor⁵⁸, los obligaba que transportar sus abastecimientos hacia un solo lugar y evitar su posterior transporte por saltos. Vemos así como se le facilitó ello, al tomar el control de monte Kent adelantando fracciones de combate inmediatamente luego del desembarco en San Carlos. De ello podemos inferir que la intención que tenían los británicos era lograr el control de las alturas más próximas a Puerto Argentino para facilitar el transporte helitransportado del apoyo logístico necesario para el sostenimiento posterior del ataque a Puerto Argentino, y por otra parte, desde el punto de vista Argentino, la no ocupación de dichas alturas con elementos de combate impidió al menos ganar tiempo y producir un mayor desgaste a las Fuerzas Británicas en su avance hacia las posiciones de partida para iniciar sus ataques al sistema defensivo que se había concebido en Puerto Argentino.

En esta etapa vemos materializada la acción militar conjunta por parte de las fuerzas británicas, ya que mientras adelantaban su logística y avanzaban a pie con la masa de sus Fuerzas terrestres (principalmente la 3ra Brigada de Royal Marines), se emplearon buques para ejecutar fuego de hostigamiento nocturno sobre las posiciones defensivas argentinas. Observamos así cómo mientras los británicos avanzaban y sumaban

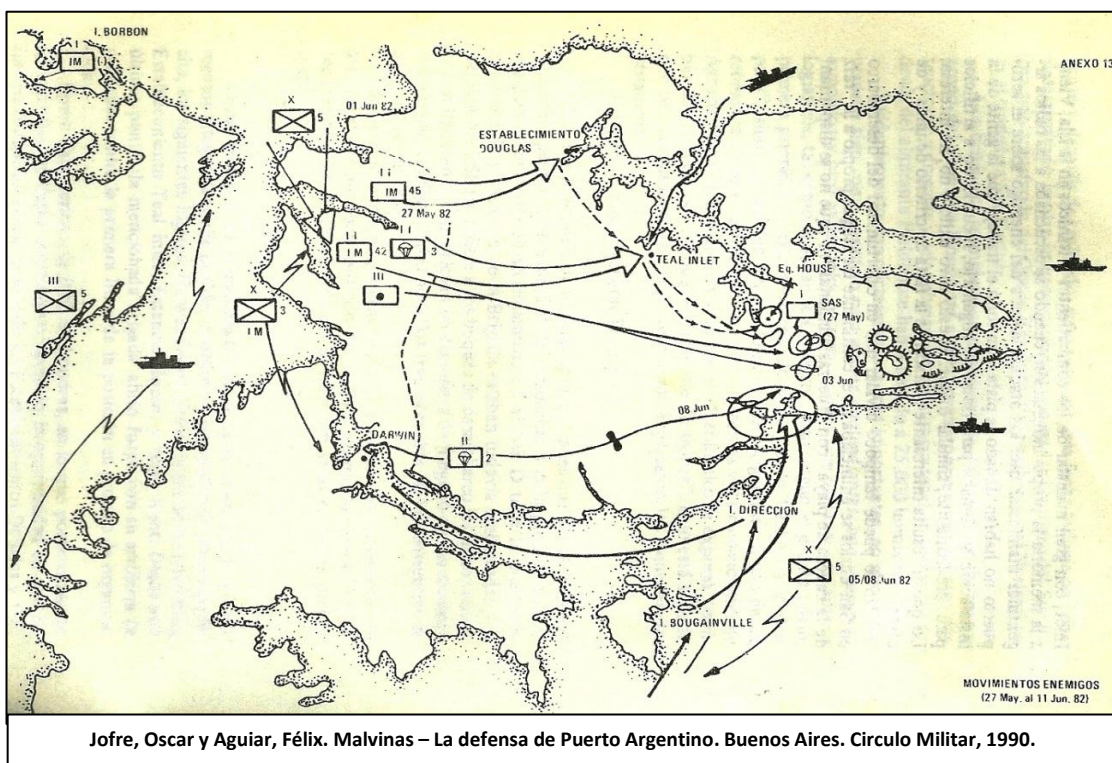
⁵⁶ Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. *Malvinas, La defensa de Puerto Argentino*. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990, p. 163.

⁵⁷ Thompson, Julian. *No Picnic 3 Comando Brigade in the South Atlantic: 1982*. 4ta Ed., Buenos Aires. Atlántida, 1987, p. 129 y 132.

⁵⁸ Edy, Paul. Linklater, Magnus. Gillman, Peter. *Una cara de la moneda*. Buenos Aires. Hyspamerica, 1983, p. 312 a 313.

mayor poder de combate, las fuerzas argentinas iban perdiendo poco a poco su capacidad de combate.

Entre los días 27, 28 y 29 de mayo el Estado Mayor del Comando de la 3ra Brigada de Royal Marines, a los que estaban agregados los Batallones de Paracaidistas 2 y 3, habían tenido una gran actividad producto de la preparación y ejecución del ataque a Pradera del Ganso por parte de una de sus Unidades de Combate (B Para 2), el apoyo a la marcha a pie del Batallón Comando 45 y Batallón de Paracaidistas 3, y la preparación y el inicio del transporte de toda su logística.⁵⁹



Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. Malvinas – La defensa de Puerto Argentino. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990.

El desplazamiento británico se desarrollo con la 3ra Brigada de Royal Marines y el Batallón de Paracaidistas 3 por el eje de avance Norte (San Carlos – Douglas – Teal Inlet – Monte Kent, y la 5ta Brigada de Infantería por el eje de avance Sur (Monte Sussex – Cerro Alberdi – Cerro Rivadavia – Monte Kent) y como mencionamos la logística era helitransportada por el corredor aéreo conformado entre ambos ejes de avance. Posteriormente se sumó a este movimiento, el Batallón Comando 42 principalmente por modo Helitransportado, quedando de esta forma solo el Batallón Comando 40 defendiendo la cabeza de desembarco en San Carlos. Ello significaba una debilidad importante en su dispositivo defensivo de la única puerta de abastecimientos que disponían las fuerzas terrestres británicas. Mas tarde dicho batallón fue disminuido en una Subunidad, la Compañía J (formada principalmente por isleños) que fue

⁵⁹ Thompson, Julian. *No Picnic 3 Comando Brigade in the South Atlantic: 1982. 4ta Ed., Buenos Aires. Atlántida, 1987, p. 150.*

destacada en refuerzo del Batallón Comando 42 en el ataque al Cerro Dos Hermanas. Esta situación fue correctamente apreciada por el Estado Mayor del Comando Militar en Malvinas, pero no pudo ser explotado por la insuficiencia de movilidad necesaria para desarrollarlo, no obstante es importante destacar en este punto que dicha debilidad dio lugar a la planificación de acciones ofensivas con apoyo desde el continente que se denominó Plan Buzón y para ello se comisionó el 7 de junio al Jefe del Estado Mayor del Comando Militar en Malvinas, el General de Brigada Américo Daher y su Oficial de Operaciones, el Coronel Isidro Cáceres para exponer dicho plan al Comandante del Teatro de Operaciones⁶⁰, sin embargo dicho Plan no fue aprobado por considerarse impracticable.⁶¹

Respecto del Helitransporte del Batallón Comando 42, éste tenía la finalidad de asegurar la instalación de un helipuerto en Monte Kent, sumamente necesario para asegurar los abastecimientos necesarios, para ello el Batallón Comando 42 destacó una Subunidad, la Compañía K, 1 Sección Morteros y 3 Cañones Livianos durante la noche del 29 al 30 de mayo⁶². Al respecto, como mencionáramos anteriormente dicha zona estaba asegurada desde hacía una semana por fracciones menores del SAS Británico y durante ese tiempo no habían tenido contacto con las propias Fuerzas. Esta situación era determinante para la fuerzas británicas y no pudo aprovecharse por no disponer de adecuada información, de acuerdo a lo mencionado por el Comandante de la Agrupación Puerto Argentino, General de Brigada Oscar Jofre en su libro “La Defensa de Puerto Argentino”⁶³, o también mencionaba dicha falta de adecuada Inteligencia desde el continente el Comandante Militar en Malvinas, General de Brigada Mario B Menéndez, sin embargo en el nivel Táctico Superior se disponía de elementos adiestrados para el cumplimiento de ese tipo de misiones de exploración y eran las Tropas de Operaciones Especiales destacadas en Malvinas, formadas principalmente por Tropas Comando, que si bien se emplearon para dicho fin asignándole misiones de exploración en las alturas mas importantes, no pudieron concretarse acciones ofensivas como parte de la defensa para explotar las situaciones favorables que se presentaron. En ese momento, ante la incapacidad de ejecutar grandes movimientos con los medios disponibles, debido a la falta de movilidad necesaria, la información precisa adquiriría mas valor, por ello observamos aquí otra situación que con adecuada información pudo ser aprovechada y sus consecuencias hubieran afectado a los mas altos niveles de conducción

⁶⁰ *Entrevista al General de Brigada (R) Mario Benjamín Menéndez, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 11 de julio del 2012.*

⁶¹ *Rattembach, Benjamín. Comisión de análisis y evaluación del conflicto del Atlántico Sur, Cap XII – Responsabilidades en otros niveles, 833. 10), Folio 271.*

⁶² *Thompson, Julian. No Picnic 3 Comando Brigade in the South Atlantic: 1982. 4ta Ed., Buenos Aires. Atlántida, 1987, p. 155.*

⁶³ *Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. Malvinas, La defensa de Puerto Argentino. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990, p.165 y 187.*

británicos en las islas Malvinas⁶⁴. Destacamos en estos aspectos tratados, dos cuestiones bien diferenciadas, por una parte esta el tema de la falta de adecuada información desde el continente, que fue así y tuvo sus consecuencias en el desarrollo de la campaña, pero por otra parte destacamos la ausencia de un adecuado sistema de inteligencia de nivel Táctico Superior en las Islas y esa pata de la mesa que estaba faltando fue en estos momentos donde se hizo sentir y facilitó el accionar británico. No les hubiera sido nada fácil de haber efectuado un ataque de desarticulación sobre Monte Kent, como en su momento había sido analizado desde Puerto Argentino⁶⁵, pero la falta de información adecuada no les permitió tomar la decisión correcta en oportunidad.

Dadas las dificultades que les presentaba al avance de las Fuerzas Británicas desde San Carlos la dependencia de ese único canal de abastecimiento, al arribar parte de sus Fuerzas a Teal Inlet, fue enviado a dicho sector un buque logístico para desembarcar provisiones entre el 4 y 5 de Junio, el cual se encontraba en una situación crítica, al no disponer de un adecuado sistema de defensa aérea montado para proteger el mismo, pero esta acción no pudo ser observada por el Comando Militar en Malvinas y debido a ello no existió un pedido formal de apoyo aéreo, sin embargo dicha información había sido transmitida por la BBC de Londres en una clara violación a las medidas de seguridad de contrainteligencia británicas, las que, junto al informe que había producido respecto del ataque a Pradera del Ganso, significaron un riesgo innecesario y demostraron que los británicos pese a su experiencia, también cometían errores de importancia en el manejo de la información. Finalmente esta situación no fue aprovechada al no ser detectada desde las islas Malvinas y tampoco fue concebida una acción aérea desde el continente en ese momento.^{66 67}

Al ser adelantadas parte de las Unidades de la 3ra Brigada de Royal Marines en proximidades del Monte Kent, quedó conformada la zona de contacto en la franja ubicada entre las líneas generales Challeger – Kent – Estancia y Los cerros Longdon – Dos Hermanas – Harriet.⁶⁸

En el periodo comprendido entre el 3 al 11 de Junio las principales acciones que se desarrollaron fueron la reorganización y refuerzo del sistema defensivo, la detección de movimientos del enemigo en diferentes sectores, a través de la detección visual o por radares,

⁶⁴ Thompson, Julian. *No Picnic 3 Comando Brigade in the South Atlantic: 1982. 4ta Ed., Buenos Aires. Atlántida, 1987, p. 161.*

⁶⁵ Entrevista al General de Brigada (R) Mario Benjamín Menéndez, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 11 de julio del 2012.

⁶⁶ Thompson, Julian. *No Picnic 3 Comando Brigade in the South Atlantic: 1982. 4ta Ed., Buenos Aires. Atlántida, 1987, p. 178.*

⁶⁷ Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. *Malvinas, La defensa de Puerto Argentino. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990, p.174.*

⁶⁸ Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. *Malvinas, La defensa de Puerto Argentino. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990, p.173.*

ejecutando el consiguiente fuego de neutralización con artillería y/o morteros, la ejecución de reconocimientos de detalle en previsiones de empleo de la Reserva constituida por el Escuadrón Exploración de Caballería Blindado 10, y apoyo de fuego aéreo sobre la ladera oeste del Monte Kent que pudo materializarse el 4 de junio por la tarde, pero sin estar en capacidad de evaluar los blancos y por parte de las Fuerzas Británicas principalmente el adelantamiento de sus Unidades de Combate próximas a las Posiciones de Partida para el Ataque y el incremento de los fuegos de hostigamiento naval y terrestre.

Respecto de la obtención de información, el 3 de junio se ordenó el repliegue de la red de observadores aéreos ubicados entre Darwin y Fitz Roy, lo que significó la imposibilidad de observación y detección de blancos, limitando las posibilidades de ejecución de acciones aéreas en apoyo a las fuerzas terrestres⁶⁹. Por otra parte vislumbramos también las discrepancias respecto de la prioridad asignada a las solicitudes de Apoyo de Fuego Aéreo al Componente Terrestre en virtud de no trabajar en conjunto con el Componente Aéreo que dio lugar a diferentes interpretaciones en la selección de objetivos para la Fuerza Aérea.⁷⁰

El avance Sur constituido principalmente por la 5ta Brigada de Infantería hacia Fitz Roy, en donde se le presentaron serios problemas respecto del curso de acción a seguir y que finalmente fuera criticado en Gran Bretaña porque finalizó con el ataque aéreo de la Fuerza Aérea Argentina sobre los buques HMS Sir Gallahad y Sir Tristram en la bahía de Fitz Roy. Este movimiento había sido planificado por medio del adelantamiento por Helitransporte del Batallón de Paracaidistas 2 que estaba ubicado en Pradera del Ganso, hacia Bluff Cove. Posteriormente el Batallón de Guardias Escoceses fue trasladado por mar en los Buques de Asalto Anfíbio HMS Intrepid y Fearless en la noche del 5 al 6 de junio, para luego relevar a los mencionados Buques por el HMS Sir Tristram, que transportaba abastecimientos y su gemelo el HMS Sir Gallahad que transportaba a parte del Batallón de Guardias Galeses en donde se presentaron malas condiciones meteorológicas. Finalmente el HMS Sir Tristram logró arribar a Fitz Roy el día 07 de junio y el HMS Sir Gallahad el 8 de junio al mediodía momento en que se produjo un ataque aéreo que averió ambos buques y produjo aproximadamente 48 muertos y 150 heridos. Esta situación que se presentó, producto de los errores Británicos, al pretender ingresar dichos Buques en un sector donde estaba previsto por las Fuerzas Argentinas que así sea y por otra parte la decisión de haber iniciado la operación tarde, implicó que a las 1400 horas todavía se encuentren los Buques en esa área de peligro. No obstante, como el HMS Sir Tristram había logrado ingresar el día anterior, en ese momento sus cargas de abastecimientos habían sido

⁶⁹ Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. *Malvinas, La defensa de Puerto Argentino*. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990, p.179.

⁷⁰ Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. *Malvinas, La defensa de Puerto Argentino*. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990, p.182.

desembarcadas, aspecto que disminuyó sensiblemente las pérdidas británicas y por otra parte la decisión de no continuar los ataques aéreos no permitieron aprovechar convenientemente la situación, tendiendo en cuenta que las Fuerzas Terrestres Británicas en Malvinas estaban constituidas por dos Brigadas y una de ellas se encontraba en una situación por demás comprometida en Fitz Roy⁷¹ ⁷². En este tema analizado observamos que las acciones de detección por parte de las Fuerzas Terrestres y las de apoyo por parte de la Fuerza Aérea en este caso tuvo un accionar adecuado, si bien no se explotó convenientemente dicho éxito por una evaluación de blancos no fue correctamente efectuada, o bien porque el Comandante de la Agrupación Puerto Argentino le expresara al Brigadier Castellanos que si consideraba que la zona de Fitz Roy podría tener instalada su Defensa Aérea no efectuase un nuevo ataque aéreo⁷³, lo importante a destacar es que esta fue otra vulnerabilidad que pretendemos destacar en el accionar Británico.

Respecto de las posibilidades de haber concretado una acción terrestre en dicho sector, mas allá de las explicaciones y fundamentos que expresa el General de Brigada Oscar Jofre en su libro “La defensa de Puerto Argentino” en las paginas 196 a 199, el Comandante Militar en Malvinas expresaba que la falta de adecuada información le impedía ordenar una acción ofensiva en dicho sector, simplemente porque para hacerlo, él como Comandante debía tener al menos cierta posibilidad de éxito, y en ese momento no se contaba con la información suficiente para sentar su resolución sobre bases solidas⁷⁴ ⁷⁵. En nuestro análisis observamos que en el presente con la información que se cuenta, este hecho fue una debilidad importante para ser explotada por las fuerzas argentinas, pero en ese momento y sin contar con adecuada información, no podía resolverse en forma precisa y adecuada un análisis efectuado sobre supuestos. Vemos así nuevamente como la obtención e información en el campo de combate adquiere mayor importancia cuanto mas graves son los acontecimientos.

Finalmente el sistema defensivo quedó conformado como observamos en el grafico correspondiente a este punto, pero queremos plasmar algunas enseñanzas que obtuvimos en su estudio. Respecto del Comando y Control de las Operaciones en el nivel Táctico Superior, y teniendo en cuenta que al inicio del presente trabajo de investigación habíamos mencionado que consideramos al mismo con un Comando Conjunto Subordinado, hemos observado como adecuada la ubicación del Puesto

⁷¹ Bicheno, Hugh. *Al filo de la Navaja*. Buenos Aires. Sudamericana, 2009, p. 245.

⁷² Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. *Malvinas, La defensa de Puerto Argentino*. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990, p. 195.

⁷³ Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. *Malvinas, La defensa de Puerto Argentino*. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990, p. 193.

⁷⁴ *Entrevista al General de Brigada (R) Mario Benjamín Menéndez*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 11 de julio del 2012.

⁷⁵ Mella Abal, Jorge. *Entrevista al General VGM Mario B. Menéndez*. Buenos Aires. Revista ESG Nro 580, Enero-Abril 2012. p.50.

Comando del Comando de la Guarnición Militar Malvinas, desde donde podía ejercer el comando y control acorde a su nivel y a la necesidad de mantener un fluido enlace con el nivel superior.

Respecto de la Ubicación del Comando de la Agrupación Puerto Argentino (elemento inmediato inferior del Comandante Militar en Malvinas), observamos que la ubicación de su Puesto Comando dificultaba el ejercicio del Comando y Control de la operación, en virtud de que su ubicación se encontraba a retaguardia de la artillería y la distancia hasta los elementos de primera línea impedía la observación y apreciación correcta para el ejercicio del comando. A nuestro entender su elección se debió a mantener un control a los 360 grados y por ello se resolvió por mantener el mismo dentro de la localidad, así de esta forma no ver disminuido el control principalmente sobre el aeropuerto y creemos que esa es una decisión del Comandante y dada la información disponible en ese momento, entendemos que ese debería haber sido su fundamento. Sin embargo, y aun manteniendo el Puesto Comando Principal en la Localidad, entendemos que a esos momentos la principal amenaza estaba ubicada al Oeste y hacia allí debería haberse dirigido el centro de gravedad, en este caso pensamos que al menos el Puesto Comando Táctico debería haber estado ubicado sobre el Monte Tumbledown, pudiendo así influir con su presencia y resolver en tiempo real la situación imperante.

En relación a lo recientemente mencionado respecto de la ubicación del Puesto Comando Táctico, observamos también otro aspecto en el que vemos que está relacionado: La conformación de la Reserva: entendemos que la misma debería haber sido conformada de nivel Unidad de Combate, pudiendo haber sido una Unidad orgánica, o bien haberse constituido una Reserva de nivel Unidad, con varias Subunidades, pero bajo un comando único. Este tema lo tratamos en la entrevista realizada al General de Brigada Mario B. Menéndez en donde observamos que los elementos empleados en refuerzo o en la ejecución de contrataques, eran de nivel Subunidad y al haber sido empleado en situaciones en donde las unidades de combate no tenían adecuadas reservas, su empleo fue dándose por goteo, es decir por partes. Al no haberse conformado una reserva bajo un comando único no se podía pensar en buscar el momento más adecuado para emplearla, simplemente porque no existía, y este punto fue crítico para toda la defensa en su conjunto. Hoy en día no podemos analizar el empleo de una Reserva que no existió como tal. No obstante sí podemos realizarlo sobre la base de reservas de menor nivel que se fueron empleando en forma progresiva pero su análisis corresponde más al nivel Táctico inferior que al nivel Táctico Superior, porque sus capacidades solo podían lograr la modificación de situaciones menores al nivel de conducción que intentamos analizar. En pocas palabras, no se aprecia posible que una Subunidad de infantería pudiera detener, canalizar o destruir el ataque de una Brigada Británica, sí creemos, como así lo han hecho en más de una oportunidad, que podría influir sobre una o dos Unidades de Combate, en donde podemos tomar

como ejemplo el contrataque realizado el 13 de junio por la Compañía “B” del Regimiento de Infantería 6 sobre el Monte Tumbledown.

c) *Defensa de Puerto Argentino:*

Habiendo llegado hasta este punto en nuestro análisis, hemos desarrollado progresivamente los acontecimientos que se fueron produciendo hasta que finalmente las Fuerzas Británicas y Argentinas quedaron enfrentadas con sus medios Terrestres, Aéreos y Navales disponibles a la espera del desarrollo de la Batalla Decisiva por Puerto Argentino, en donde las particularidades que hemos analizado, a partir de este momento las veremos con otra óptica, ya próximos al desarrollo de combates de mayor envergadura que exigían una precisa coordinación en los movimientos, acciones de combate y apoyo de fuego que desarrollaremos a continuación, no obstante consideramos importante destacar en este punto el Factor Moral. Las Fuerzas Británicas se encontraban en superioridad de condiciones, esperando la última fase para finalizar su derrotero, y observando lo realizado por ellos hasta el 11 de Junio, mas allá de las grandes pérdidas sufridas y las dificultades que debieron sortear, su situación era mejor que la de las Fuerzas Argentinas, pudiendo resumirlo en que las Fuerzas Británicas eran los “Sitiadores” y las Fuerzas Argentinas en este punto eran las “Sitiadas”. Si lo analizamos de esta forma (no vemos que exista alguna otra forma de analizarlo) podremos ver claramente el desgaste moral, físico y material con que se inició esta última etapa del conflicto, no solo en los elementos de combate destacados en primera línea, sino en toda la organización que operaba como un sistema (Sistema Defensivo de las Islas Malvinas), lo que incluye a sus Comandantes y Jefes en todos los niveles de Comando. Esta situación no vemos la posibilidad de recrearla ni en la peor (o mejor) de las ejercitaciones o cursos desarrollados por la Fuerza en la actualidad, simplemente porque consideramos que estas situaciones son únicas e irrepetibles, y por ello nos vemos en la obligación moral de manifestar una vez más, que lo analizado hasta el fin del conflicto no persigue otro objetivo que el de extraer enseñanzas para que sean aprehendidas y puedan ser aplicadas en el futuro y muy lejos está la posibilidad de que pretenda nuestro análisis intelectual y en condiciones normales de presión y temperatura, de menoscabar el valor de todos aquellos que tuvieron el honor de defender a nuestra Patria en nuestras Islas Malvinas.

Llegamos así al 11 de Junio por la noche y el ataque británico se lanzó sobre nuestras posiciones.

El Plan Británico previo al inicio del ataque, fue reconsiderado y nuevamente analizado el 8 de junio, momento en el cual se analizaron diferentes cursos de acción para desarrollar el mismo. Uno de dichos cursos de acción estaba dirigido a atacar directamente el Monte Harriet y el Monte Tumbledown (Ataque de Ruptura), pensando que las alturas de Dos Hermanas y Longdon caerían solas al verse flanqueadas. Por otra

parte el General Thompson era de la idea de atacar las tres alturas (Ataque Frontal), como se dio finalmente⁷⁶.

En nuestro análisis pensamos que un intento de ataque de ruptura en el dispositivo defensivo Argentino tal cual como estaba montado nos hubiera favorecido, ya que la ubicación del punto fuerte en el Monte Tumbledown a cargo del Batallón de Infantería de Marina 5 hubiera permitido aprovechar las condiciones del terreno y darle mayor profundidad a la defensa. Además de ello, el Monte Longdon hubiera presentado una vulnerabilidad importante al flanco Norte del dispositivo de ataque británico y durante ese ataque se podría haber cortado su retaguardia mediante reacciones ofensivas a cargo de los Regimientos de Infantería 7 en Monte Longdon y del remanente del Regimiento de Infantería 4 en Dos Hermanas.

Finalmente la resolución adoptada fue atacar las alturas de Dos Hermanas, Harriet sin ejecutar fuegos de preparación para no perder la sorpresa sobre dichas alturas y Longdon con la ejecución de fuego de Preparación (Fuegos de Apoyo que se ejecutan con Artillería Naval y Terrestre y Morteros, previos al inicio de un ataque).

1) Combate por Monte Longdon

La resolución adoptada por los británicos el 8 de junio coincide con el análisis efectuado por la Plana Mayor del Regimiento de Infantería 7, en donde había establecido como capacidad mas probable para el enemigo, el desembarco en San Carlos y posterior ataque a dicha Unidad en dirección Oeste – Este y otro punto a destacar es que en su propuesta se había contemplado la ubicación de dos subunidades en primera línea y una como reserva, en previsión de reforzar principalmente a la Compañía “B” que sería emplazada en la altura principal del Monte Longdon con centro de gravedad hacia el Oeste, pero finalmente dicha propuesta no fue aceptada y esta Unidad debió emplazar todas sus subunidades en primera línea⁷⁷, aspecto que luego pagaría caro, al no disponer de adecuadas reservas, como toda la defensa en general, que tampoco organizó reserva de nivel Unidad bajo un Comando único y para ser empleadas en una misma dirección.

El ataque a Monte Longdon se inició a las 2030 horas con la ejecución de los fuegos de preparación británicos. El Centro de Gravedad de la primer fase de su ataque estaba dirigida hacia la ocupación de la altura principal desde la ladera oeste, donde se encontraba la 1ra Sección de la Compañía de Infantería “B”. Inicialmente el primer ataque británico efectuado por la Compañía

⁷⁶ Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. *Malvinas, La defensa de Puerto Argentino*. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990, p. 194.

⁷⁷ Daneri, Raúl. *De La Plata a Malvinas – Historia del Regimiento de Infantería 7 “Cnl Conde”*. Buenos Aires. Dunken, 2012, Pag 29.

de Paracaidistas “B” fue rechazado, quedando expuesto su Flanco Sur.

Esta situación la menciona Hugh Bicheno en su libro⁷⁸ y en nuestro análisis comparando la cartografía, gráficos e informes observamos la debilidad y fisura en su dispositivo de ataque y cómo la ubicación de la Compañía “B” del Regimiento de Infantería 6 amenazaba claramente a esta Subunidad, debido a que se encontraba en posición entre las alturas de Dos Hermanas y Tumbledown.

En ese momento, la ejecución de un contrataque con esta subunidad hubiera contribuido al fracaso del ataque británico.

Interrogamos sobre ello al General de Brigada Mario B. Menéndez y manifestaba tener una visión diferente en ese momento, ya que el centro de gravedad de esta Subunidad estaba dirigido hacia el Cerro Dos Hermanas y Harriet, o sea hacia el O – SO y no hacia el N – NE que es adonde nos estamos refiriendo⁷⁹.

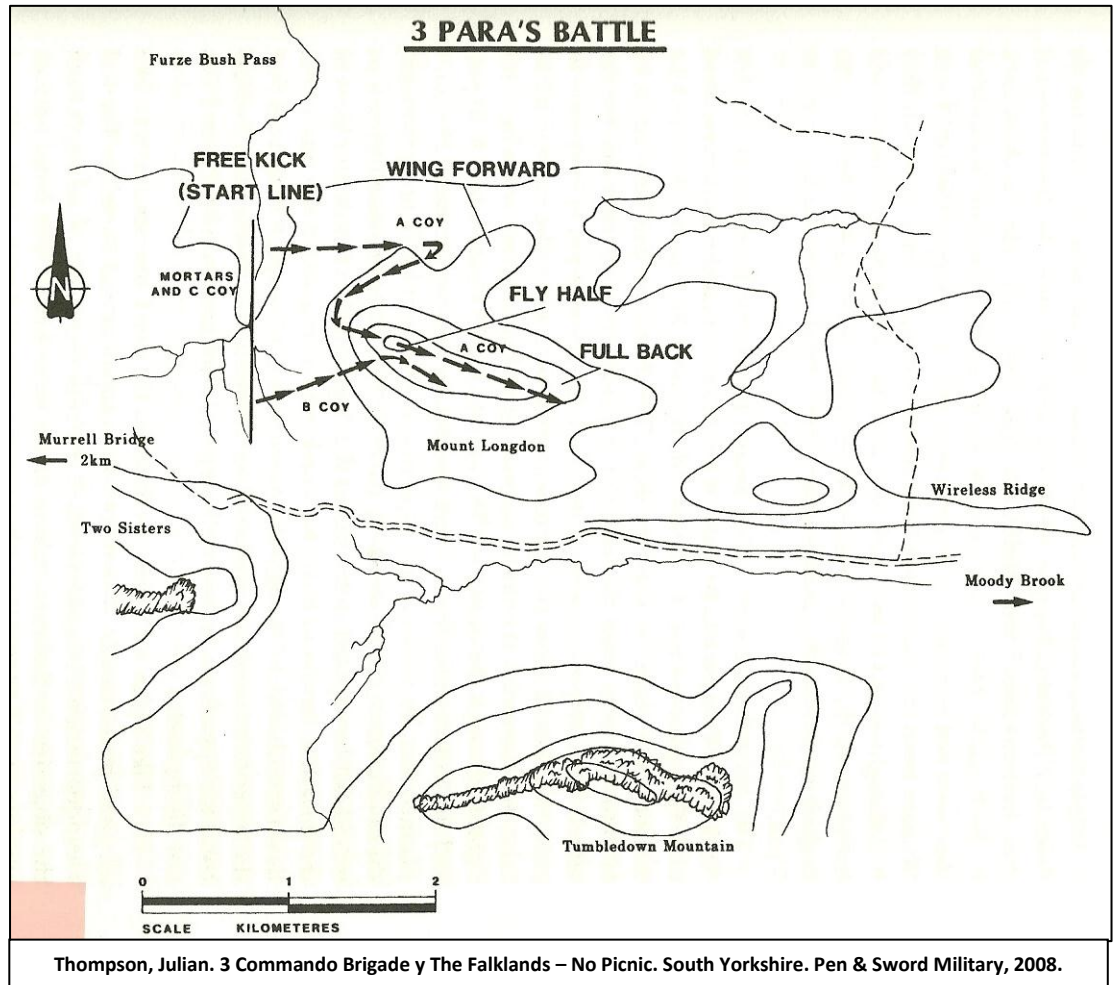
En este punto tan delicado apreciamos conveniente se observe en detalle los gráficos y mapas referidos a la situación del 11 al 12 de Junio, asimismo prestar atención a los elementos participantes, porque existió una coincidencia de que en el sector Oeste de Monte Longdon las tres subunidades analizadas (dos Argentinas y una Británica) son Compañía “B”.

Respecto a este tema observamos también que el Comando de la Agrupación Puerto Argentino tampoco pudo observar dicha vulnerabilidad presentada en el dispositivo de ataque británico, por una parte observamos que no lo manifiesta en su publicación y por otra parte apreciamos que uno de los factores que no permitió detectar esta vulnerabilidad fue la ubicación del Puesto Comando en la Localidad, a nuestro entender demasiado hacia retaguardia, incidiendo ello en forma negativa sobre la conducción de las unidades emplazadas en primera línea, al no poder apreciar adecuadamente para tomar resoluciones de importancia.

El Puesto de Comando Táctico de la Agrupación Puerto Argentino debió haber sido ubicado en el Monte Tumbledown.

⁷⁸ Bicheno, Hugh. *Al filo de la Navaja*. Buenos Aires. Sudamericana, 2009, p. 288.

⁷⁹ Entrevista al General de Brigada (R) Mario Benjamín Menéndez, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 11 de julio del 2012.



Continuando con el desarrollo de la defensa en Monte Longdon, la Compañía de Paracaidistas “A” que inicialmente atacaría en dirección Norte – Sur se encontró con que en su frente de ataque tenía a la Segunda Sección de la Compañía “B” del Regimiento de Infantería 7 siendo imposible para sus fracciones lograr que su avance progresara. Muy por el contrario, en momentos también estaba siendo rechazado el ataque de la Compañía de Paracaidistas “B”, conformándose una situación crítica para el Batallón de Paracaidistas 3 que ya hemos desarrollado. Ante esta situación, los británicos tuvieron la capacidad nuevamente de flexibilizar su planes y cambiaron la dirección de ataque de la Compañía “A” próxima a la Compañía “B”, ahora en dirección NO – SE⁸⁰. De esta forma el centro de gravedad británico pasó a ser el frente de la Primera Sección del Regimiento 7, la que debió ceder progresivamente y perdió a su Jefe de Sección en una de los combates mas cruentos que se desarrollaron en Malvinas. Esta situación provoco inicialmente el empleo de la Primera Sección de la Compañía de Ingenieros 10 (que estaba agregada al Regimiento 7) para intentar restablecer el control

⁸⁰ Thompson, Julian. *No Picnic 3 Comando Brigade in the South Atlantic: 1982. 4ta Ed., Buenos Aires. Atlántida, 1987, p. 214.*

sobre dicha altura, pero no lo pudo lograr. En este momento, que no pudo ser adecuadamente apreciado desde el Comando de la Agrupación Puerto Argentino, como ya mencionáramos, al estar ubicado demasiado a retaguardia, no podía tener una visión real de lo acontecido en primera línea, ni tampoco favorecer la comunicación por medios de alternativas (estafetas) dada la gran distancia a recorrer. Entonces no pudo vislumbrar que en ese momento era necesario emplear al Escuadrón Exploración de Caballería Blindado 10 (a pie) para recuperar el control de la altura sobre la que pivotaba prácticamente la defensa. Al respecto, si bien sabemos que el punto que no debía caer era Tumbledown, sabemos que la altura principal del Monte Longdon proporcionaba grandes ventajas al atacante, porque permitía la observación hasta Puerto Argentino y por consiguiente se podía observar cualquier desplazamiento de Tropas en refuerzo del sistema defensivo y además de ello se favorecía la ejecución de los fuegos de apoyo.

De esta forma, al no disponer de un adecuado apoyo el Jefe del Subsector Plata (en Monte Longdon), el Jefe del Regimiento de Infantería 7 debió tomar una de las resoluciones más críticas: Contratar con la Primera Sección de la Compañía “C”, que estaba emplazada sobre el faldeo de Wireless Ridge en dirección Norte. O sea que estaba defendiéndose y debió salir de sus posiciones, reunir a todo su personal y contratar hacia una dirección no prevista. Su resultado, como era de esperar más allá del valor de sus hombres, no pudo controlar la altura y a partir de ese momento el resto del Regimiento de Infantería 7, emplazado en Wireless Ridge, veía su flanco Oeste totalmente al descubierto, lo que motivó que se empleara a la Sección Exploración para reforzar dicho flanco. La altura Monte Longdon quedó así bajo el control de los paracaidistas británicos⁸¹.

2) Combates por los Cerros Dos Hermanas y Harriet

El ataque británico a los Cerros Dos Hermanas y Harriet se inició sin ejecutar fuegos de preparación, debido a que la concepción del Plan de Ataque por parte de los Batallones Comando 42 y 45 priorizaba el logro de la sorpresa, siendo también avalado ello por el Comandante de la 3ra Brigada de Infantería de Marina.

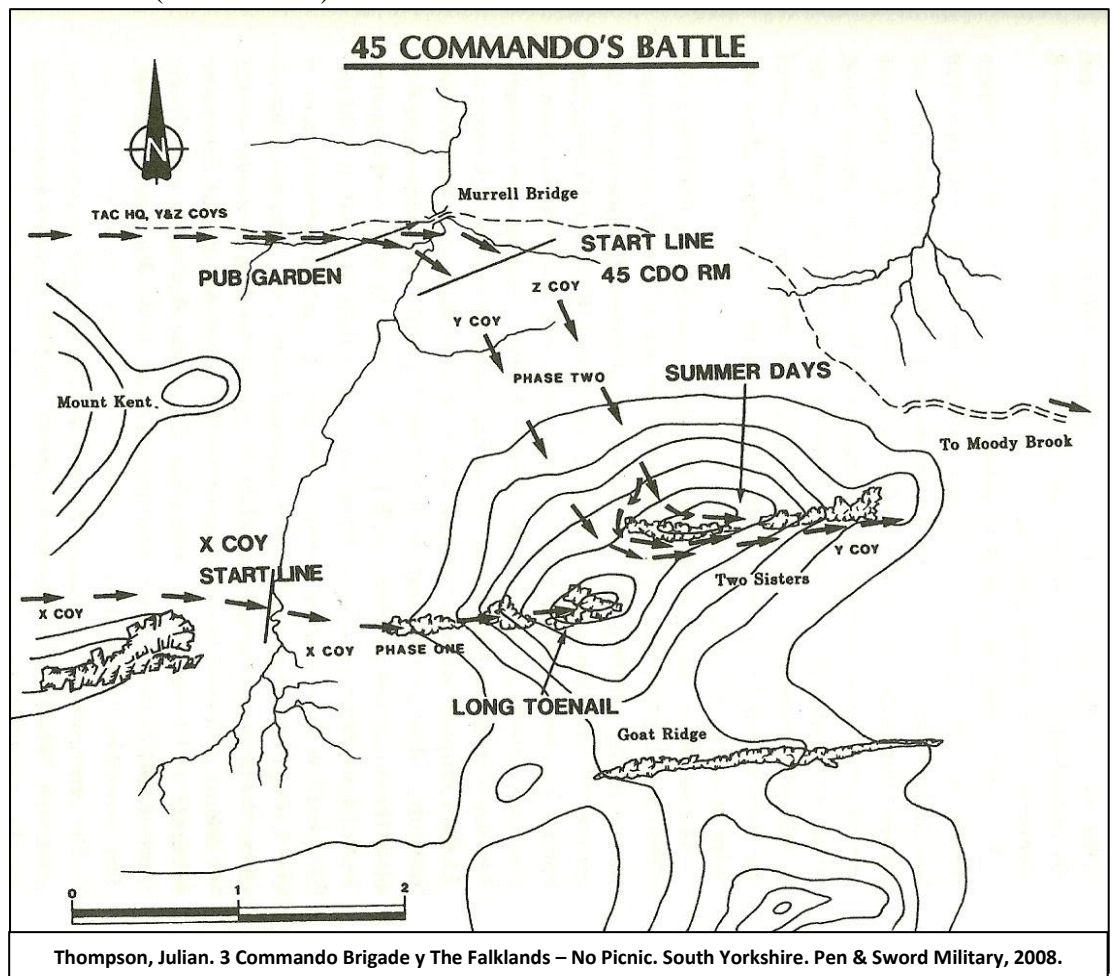
El ataque al Cerro Dos Hermanas lo ejecuta el Batallón Comando 45 mediante un ataque frontal sobre el frente de la Compañía “C” del Regimiento de Infantería 4. Este ataque buscaba además de la conquista de la altura, orientar la atención principal hacia el Noroeste para contribuir a ocultar la maniobra envolvente que realizaba el Batallón Comando 42 para ubicarse sobre el flanco Sudeste de las Posiciones de la Compañía “B” del Regimiento de Infantería 4. La Compañía “A”(-) (1 Sección Tiradores y 1 Sección Apoyo) se

⁸¹ Daneri, Raúl E. *De La Plata a Malvinas – Historia del Regimiento de Infantería 7 “Cnl Conde”*. Buenos Aires. Dunken, 2010, pp. 43 a 45.

encontraba en el Cerro Low, razón por la cual es necesario destacar que la defensa de Dos Hermanas y Harriet no fue defendida por toda una Unidad de Combate, de ello podemos observar que la defensa en amplio frente, se veía maximizada justamente por no disponer de todos sus elementos orgánicos. Esta subunidad posteriormente el 12 de junio fue replegada por Helicópteros para reforzar el dispositivo defensivo de Wireless Ridge⁸², no para conformar una reserva de nivel superior, como hemos mencionado anteriormente.

El ataque logra avanzar progresivamente, provocando bajas en las fuerzas argentinas de donde se destaca que son heridos 3 de los 4 jefes de secciones emplazados en el Cerro Dos Hermanas.

En este punto observamos que el Batallón Comando 42 logra en parte centrar la atención del Jefe del Regimiento de Infantería 4 hacia el Noroeste, debido a que éste resuelve enviar una sección como refuerzo de la Compañía "C", debilitando de esta forma al sector Sudeste, y en ese momento el Batallón Comando 42 inicia su ataque en Monte Harriet con su centro de gravedad sobre el flanco del dispositivo defensivo y con un ataque secundario sobre el frente (sector Oeste).

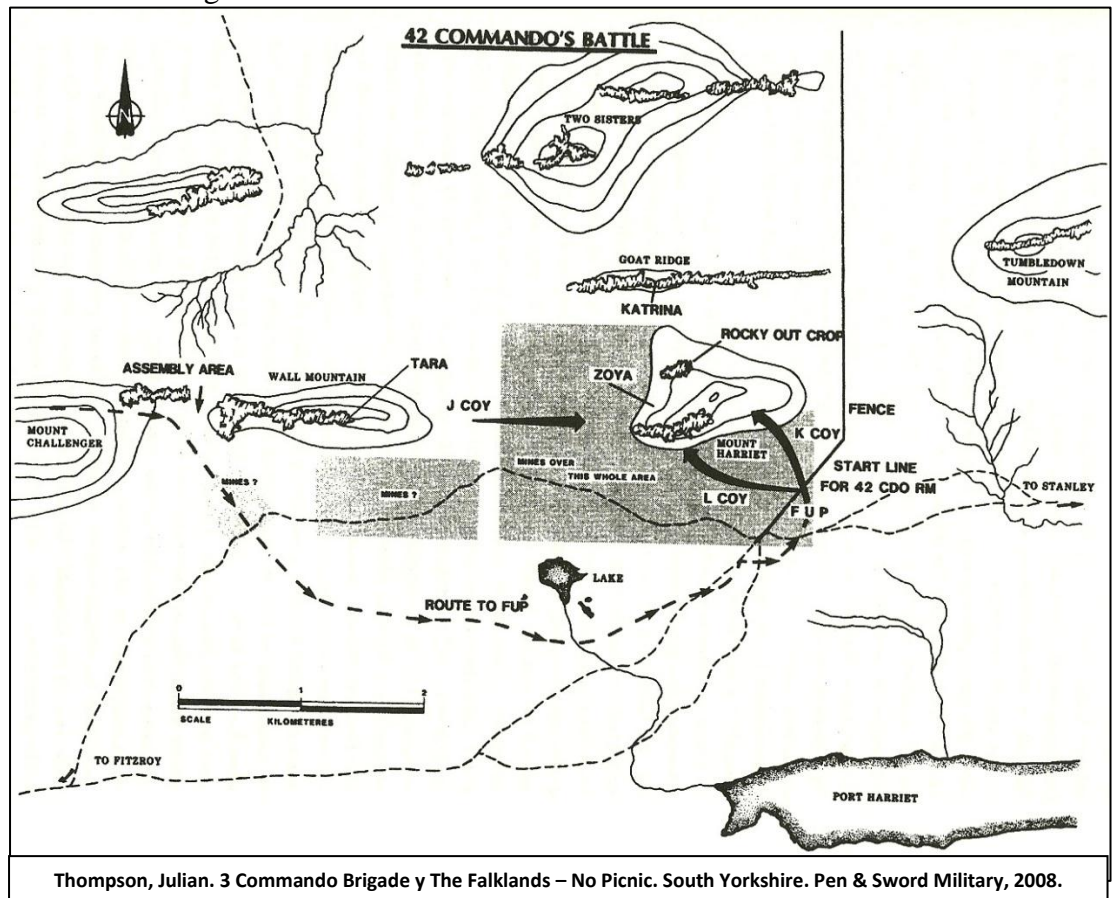


⁸² Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. *Malvinas, La defensa de Puerto Argentino*. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990, p. 237.

Desde la Agrupación Puerto Argentino no se logra establecer comunicación con el jefe de Unidad lo que dificulta la adecuada apreciación de la situación que se vivía y sumando ello a la gran distancia en que se encontraba el Puesto Comando de la Agrupación ello impide tomar adecuadas medidas para reforzar dicha Unidad o bien determinar el lugar y oportunidad de ejecutar contrataques.

Una de las medidas tomadas fue emplear al Escuadrón Exploración de caballería Blindado 2 con sus vehículos por el camino que conducía a Ponnys Pass, pero debido a la falta de comunicación se suspende el mismo, lo cual fue acertado (si bien la medida tomada no fue por esta causa), ya que el enemigo había previsto cerrar el paso sobre dicho camino, en previsión de un contrataque argentino por dicho sector.

Por otra parte, la Compañía de Infantería "B" del Regimiento de Infantería 6, que se encontraba ubicada entre el Cerro Dos Hermanas y Monte Longdon, recibió la orden de contratacar sobre Dos Hermanas, pero en ese momento la situación ya era insostenible y debido a ello recibió la orden de replegarse y ocupar una posición de Bloqueo sobre el Valle del Moody entre los Montes Tumbledown y Longdon.



Finalmente las alturas de Dos Hermanas y Harriet cayeron y la masa del Regimiento de Infantería 4 cayó prisionero. Las fracciones que pudieron replegarse se reforzaron al Batallón de Infantería de Marina 5 en el Monte Tumbledown.

Respecto de esta Unidad, su pérdida significó el quiebre del sistema defensivo que había concebido el Comandante Militar de Malvinas, ya que en su concepción tenía previsto que esta Unidad pudiera rechazar los ataques iniciales y luego que la Compañía “B” del Regimiento de Infantería 6 apoyara su repliegue, para luego constituir con la misma una Reserva de nivel Unidad. Por consiguiente, observamos en este punto una gran pérdida debido a que impedía a futuro poder influir con una reserva potente para modificar la situación imperante.⁸³

3) Combates por Wireless Ridge

El plan de ataque británico contemplaba que una vez conquistado el objetivo Monte Longdon, se explotaría el éxito obtenido mediante la continuación del ataque hacia Wireless Ridge con el Batallón de Paracaidistas 3 desde Monte Longdon, en dirección Oeste – Este buscando accionar sobre el flanco Oeste del dispositivo defensivo del remanente del Regimiento de Infantería 7, pero para poder realizarlo necesitaban que previamente se conquistara el monte Tumbledown por parte del Batallón Comando 45, pero como no se había logrado debieron detener su ataque⁸⁴. No obstante, en el libro “De la Plata a Malvinas” del Teniente Coronel Raúl E. Daneri se menciona que luego de la caída de Monte Longdon, la altura Wireless Ridge había quedado en una situación comprometida en su Flanco Oeste y debido a ello el Jefe de Unidad resolvió reforzar dicho flanco con la Sección Exploración. En esta situación planteada observamos la complicada situación en que se encontraba esta Unidad y cómo la detención del ataque británico a Wireless Ridge permitió durante el día siguiente reforzar la misma. Esta debilidad no fue adecuadamente observada por las fuerzas británicas, y finalmente y de acuerdo a sus planes iniciales, el Batallón de Paracaidistas 2 fue el encargado de conquistar esa altura a la noche siguiente desde la dirección Norte – Sur mediante la ejecución de un ataque frontal, contando con el apoyo desde el flanco Oeste por parte del Batallón de Paracaidistas 3⁸⁵.

Otro aspecto a destacar y que demuestra la frágil situación en que se encontraban tanto el Batallón de Paracaidistas 3 Británico como el Regimiento de Infantería 7 Argentino, es que leyendo las

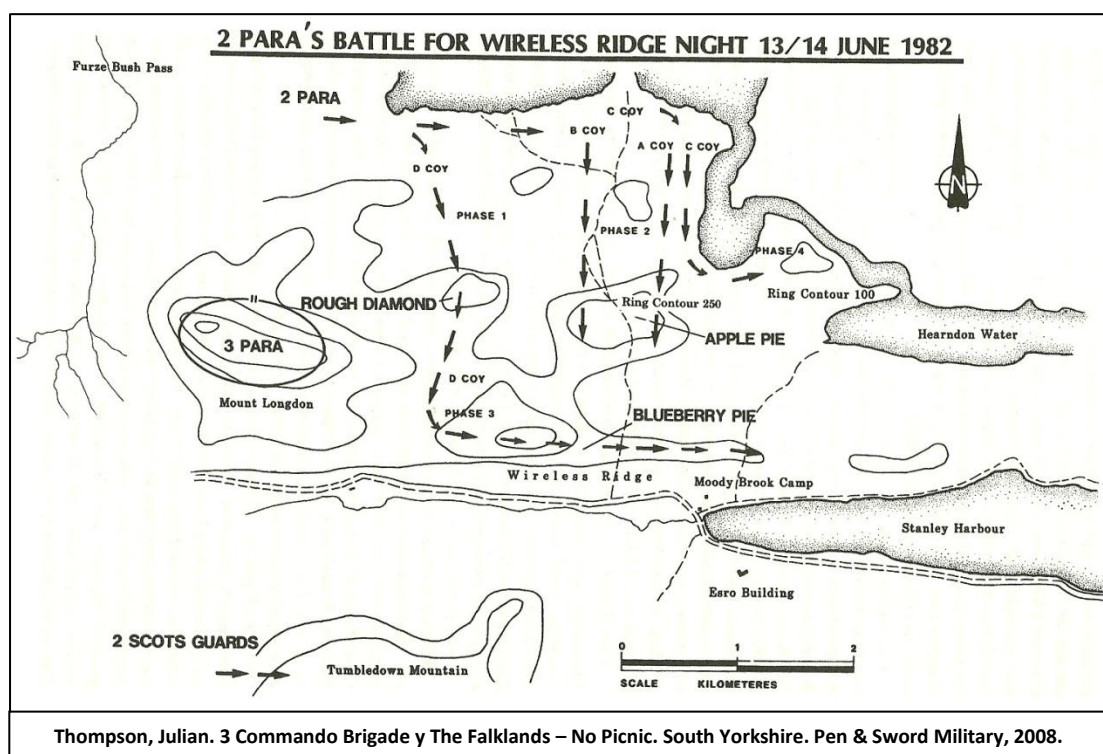
⁸³ *Entrevista al General de Brigada (R) Mario Benjamín Menéndez, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 11 de julio del 2012.*

⁸⁴ *Thompson, Julian. No Picnic 3 Comando Brigade in the South Atlantic: 1982. 4ta Ed., Buenos Aires. Atlántida, 1987, pp. 209 y 223.*

⁸⁵ *Daneri, Raúl E. De La Plata a Malvinas – Historia del Regimiento de Infantería 7 “Cnl Conde”. Buenos Aires. Dunken, 2010, pp. 47 y 48.*

publicaciones de ambos bandos, unos y otros manifiestan la vulnerabilidad a los Fuegos de Apoyo en que se encontraban sus fracciones. Por una parte las Fuerzas Argentinas en Wireless Ridge podían ser claramente observadas desde el Monte Longdon, ya que era una altura mayor a Wireless Ridge⁸⁶. Respecto de los británicos, las fracciones emplazadas en el Monte Longdon eran vulnerables a la observación y fuego de apoyo desde el Monte Tumbledown por parte del Batallón de Infantería de Marina 5⁸⁷.

La noche del 12 al 13 de Junio fue aprovechada para reforzar con armamento y material al Regimiento de Infantería 7. La situación durante este día era complicada ya que la observación que veían facilitada las Fuerzas Británicas desde Monte Longdon dificultaba las tareas de abastecimiento y evacuación de heridos, aspecto que incidiría negativamente sobre la moral. Esta Unidad se encontraba con dos subunidades, ya que la Compañía “B” debió ser evacuada a Puerto Argentino para reabastecerla y reorganizarla dada la situación crítica en la que había quedado el 12 de junio a primeras luces⁸⁸.



Al día siguiente, durante la noche del 13 al 14 de junio se inició la última fase del ataque británico mediante un ataque por parte del

⁸⁶ Daneri, Raúl E. *De La Plata a Malvinas – Historia del Regimiento de Infantería 7 “Cnl Conde”*. Buenos Aires. Dunken, 2010, p. 48.

⁸⁷ Thompson, Julian. *No Picnic 3 Comando Brigade in the South Atlantic: 1982. 4ta Ed.*, Buenos Aires. Atlántida, 1987, pp. 214 y 215.

⁸⁸ Daneri, Raúl E. *De La Plata a Malvinas – Historia del Regimiento de Infantería 7 “Cnl Conde”*. Buenos Aires. Dunken, 2010, p. 49.

Batallón de Paracaidistas 2. Los combates progresan poco a poco en su avance lo que motiva la decisión por parte del Comando de la Agrupación Puerto Argentino de emplear la reserva que se tenía conformada por el Escuadrón Exploración de Caballería Blindado 10 sin vehículos. Este elemento logra recuperar el control de las estribaciones de Wireless Ridge. El Regimiento de Infantería 7 no puede finalmente sostener dicha altura y comienza a replegarse hacia Puerto Argentino, para ello se ordena la ocupación de una posición de bloqueo en proximidades de Moody Brook, que también comienza a ceder dada la presión de ataque británico. La última actividad que ejecuta el Regimiento de Infantería 7 es un intento de ocupar nuevamente una posición de Bloqueo en Moody Brook pero no lo consigue y esto motiva la conformación de una compañía de voluntarios para cerrar el ingreso a la localidad hasta recibir la orden de alto del fuego.⁸⁹

4) Combates por el Monte Tumbledown y Monte William

Una vez finalizados los combates en Dos Hermanas – Harriet y Longdon, se produjo una pausa en los ataques entre la mañana del 12 y la noche del 13 de Junio, momento que fue aprovechado para reorganizar el dispositivo defensivo y reforzar las posiciones de Wireless Ridge y Monte Tumbledown que eran las alturas más importantes a defender⁹⁰.

El 13 de junio por la noche se iniciaron los combates por similitud a lo que ocurría el Wireless Ridge.

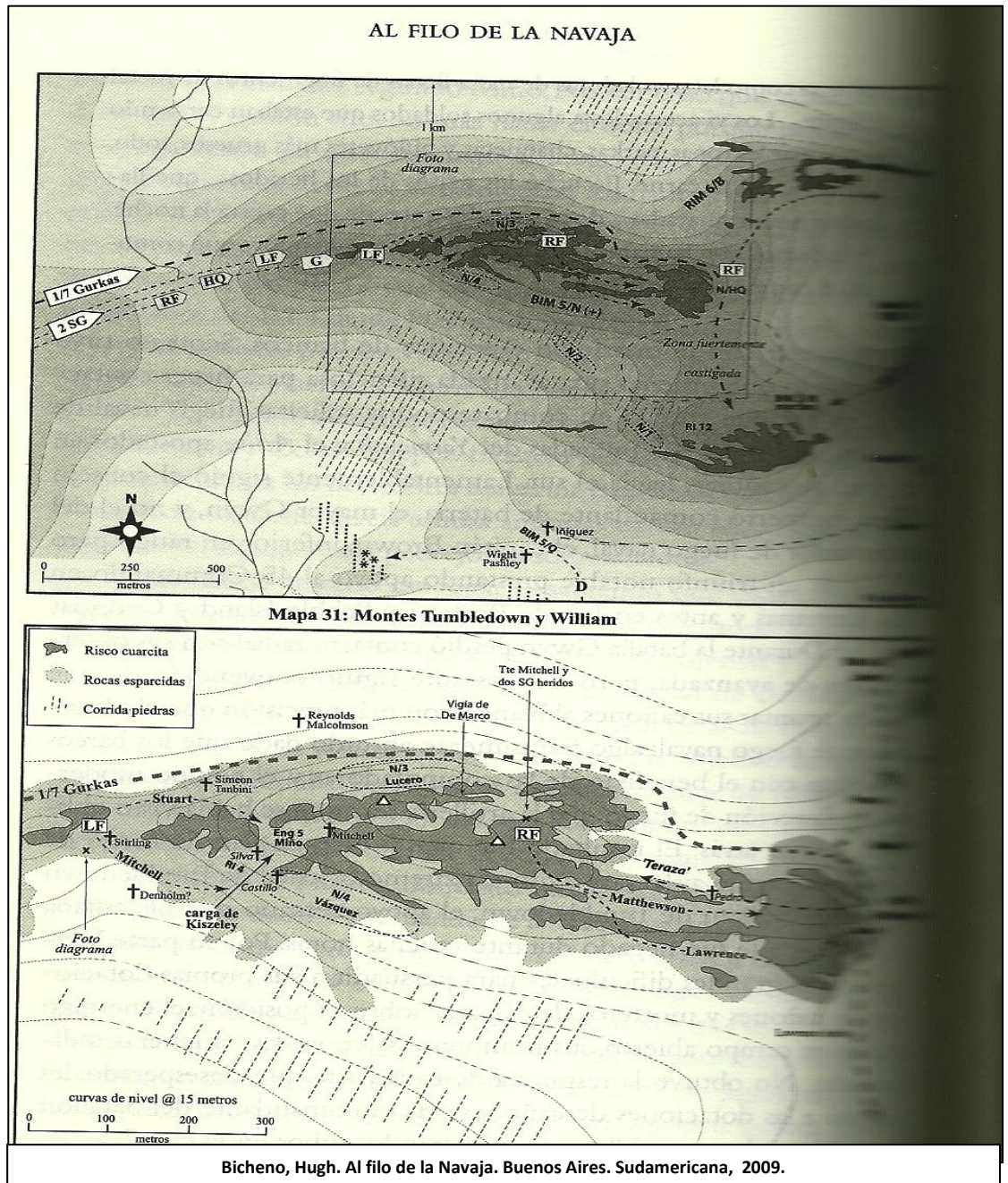
El Monte Tumbledown fue atacado principalmente por el batallón de Guardias Escoceses y el Monte William por el Batallón de Gurkas Nepaleses. Este ataque se inicio a las 2030 hs con un ataque secundario en dirección Suroeste – Noreste y posteriormente con un ataque principal desde Goat Ridge y Sur de Monte Harriet con la masa del Batallón de Guardias Escoceses que duró aproximadamente 5 horas sin tener un resultado definido hasta que las posiciones del batallón de Infantería de Marina y elementos del Regimientos de Infantería que se habían logrado desprender del Cerro Dos Hermanas y Harriet, comenzaron a replegarse hasta que los Guardias Escoceses toman posesión de la altura principal del Tumbledown.

La Compañía “B” del Regimiento de Infantería 6 que se desempeñaba como Reserva fue empleada sobre el Monte Tumbledown para restablecer el control de la mencionada altura pero la presión ejercida por el enemigo en Tumbledown mas el fuego recibido desde el Monte Longdon (Noroeste de Tumbledown) hizo

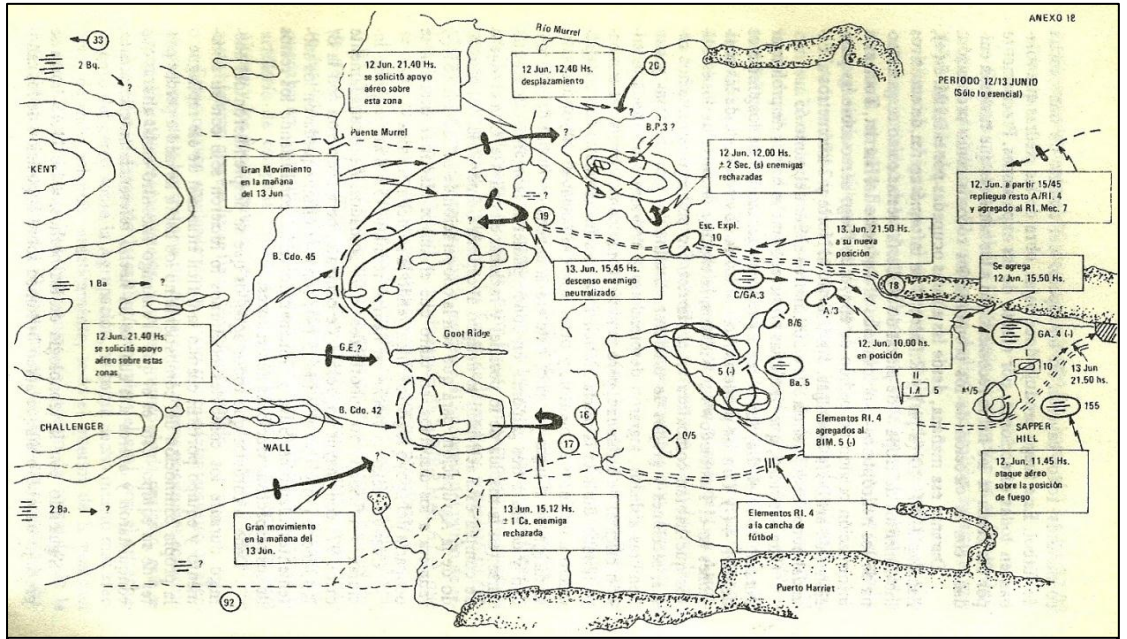
⁸⁹ Daneri, Raúl E. *De La Plata a Malvinas – Historia del Regimiento de Infantería 7 “Cnl Conde”*. Buenos Aires. Dunken, 2010, p. 56.

⁹⁰ Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. *Malvinas, La defensa de Puerto Argentino*. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990, p. 247.

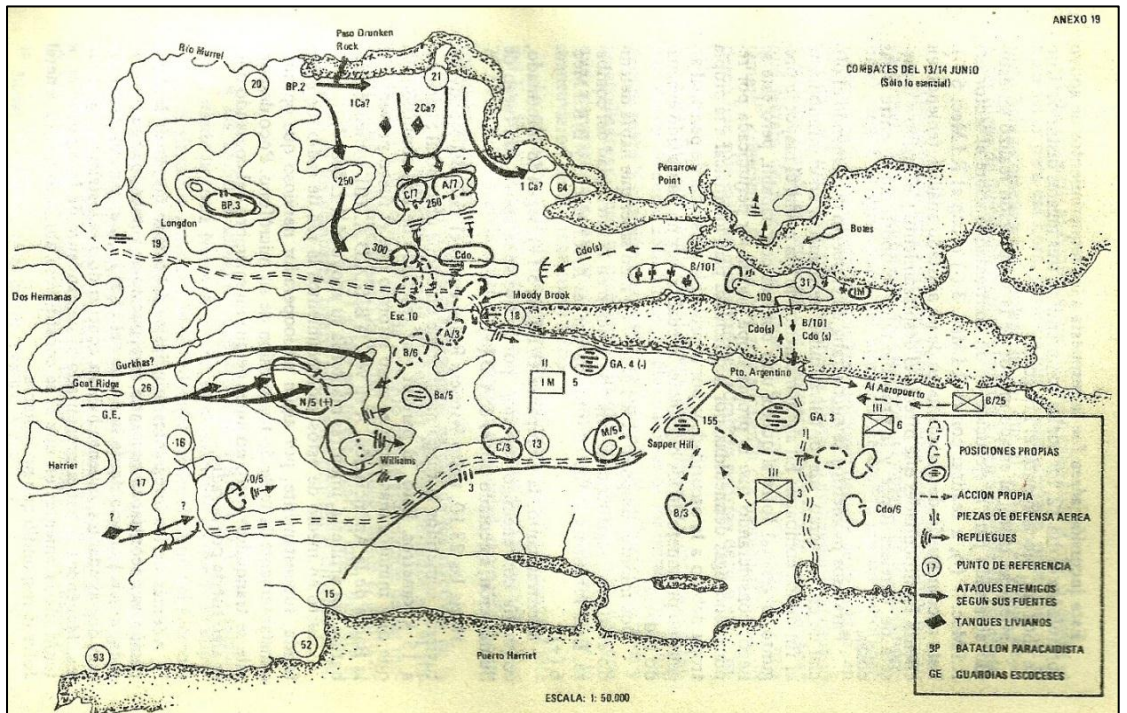
prácticamente imposible continuar el avance. Prácticamente en ese mismo momento se producía otro contrataque por parte de la Compañía “C” del Regimiento de Infantería 3 sobre Wireless Ridge el cual logró prácticamente llegar hasta la altura, pero luego debió repliegarse hacia Moody Brook.



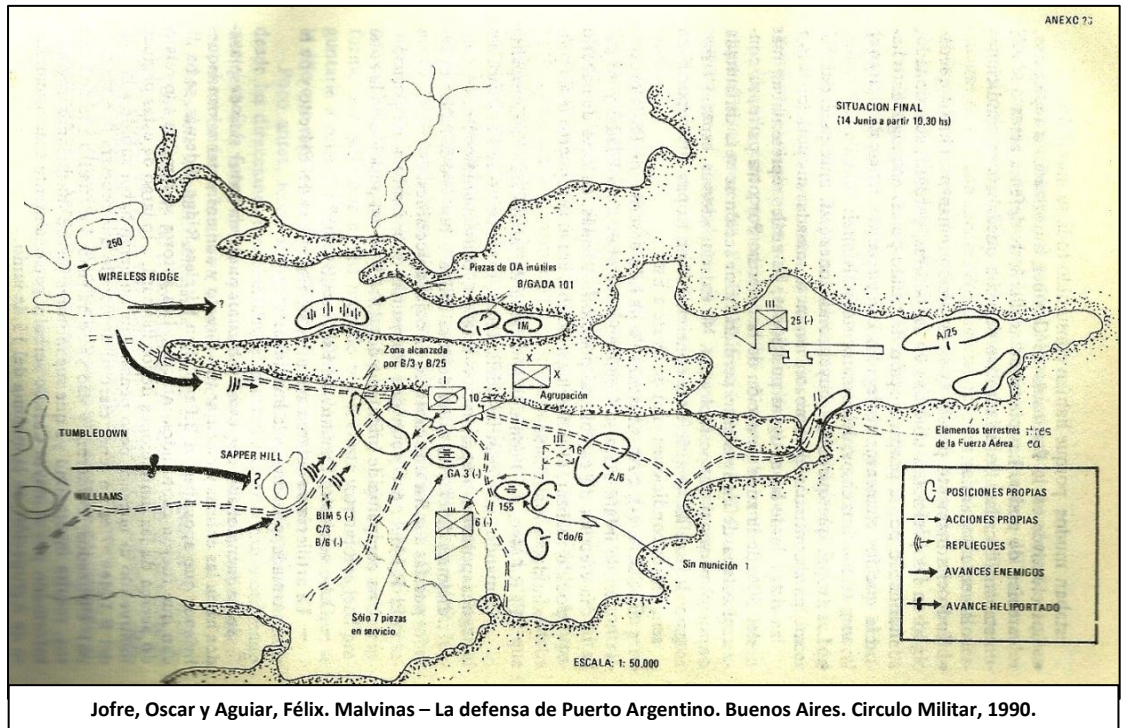
La situación en el Monte Tumbledown entrada las primeras luces del 14 de junio había sido insostenible y debido a ello el Batallón de Infantería de Marina 5 (+) y la Compañía “B” del Regimiento de Infantería 6 Iniciaron el repliegue hacia Sapper Hill, ultima altura próxima a Puerto Argentino.



Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. Malvinas – La defensa de Puerto Argentin. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990.



Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. Malvinas – La defensa de Puerto Argentin. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990.



4) Principales Técnicas de validación empleadas: Análisis bibliográfico, análisis lógico y entrevista.

5) Conclusiones Parciales:

- a) La concepción defensiva de Puerto Argentino no disponía de la movilidad táctica necesaria para permitir la combinación de acciones defensivas y reacciones ofensivas. Apreciamos que la ejecución de la defensa en profundidad mediante la combinación de sectores defensivos, o bien de accionando retardantemente.
- b) El emplazamiento del Puesto Comando Táctico del Comandante de la Agrupación Puerto Argentino en el Monte Tumbledown hubiese contribuido favorablemente al sostenimiento del perímetro defensivo en las alturas mas importantes con el consecuente desgaste prematuro de las Tropas Británicas.
- c) El emplazamiento de las Unidades de Combate en frente sobre extendido dificultaba el apoyo mutuo y presentaba amplios sectores vulnerables para la defensa. La conformación de una Reserva de nivel Unidad de Combate hubiera contribuido a dominar los mismos o bien permitiría accionar ofensivamente cuando el enemigo intentase accionar en dichos sectores, como luego sucediera en el Flanco Sur del dispositivo defensivo del Regimiento de Infantería 4, o bien en el claro existente entre Monte Longdon y Monte Harriet.

- d) El emplazamiento del Regimiento de Infantería 4 en Monte Dos Hermanas y Monte Harriet en frente sobre extendido, facilitó la ejecución del ataque británico desde dos direcciones sobre dicha Unidad de Combate e impidió disponer de una Reserva de nivel Subunidad, dado el amplio frente a cubrir, aspecto que dificultó la ejecución de la defensa.
- e) Las Unidades de Combate emplazadas en primera línea no disponían de una Reserva local, ya que todos sus elementos de combate ocupaban el frente del dispositivo defensivo. En algunos casos se conformaron las reservas con las Secciones Exploración u otros elementos menores para intentar suplir dicha falencia, como es el caso del Regimiento de Infantería 7 que había propuesto emplear dos subunidades en primera línea y una subunidad como Reserva, este fue un error en la concepción defensiva, ya que no conformó una reserva acorde a su nivel de conducción.
- f) No se estableció una Reserva adecuada al nivel Táctico Superior, que en este caso era un Comando Conjunto Subordinado y, en relación a la magnitud de los elementos disponibles, debería haber sido de nivel Unidad como mínimo, para estar en capacidad de ser empleada para modificar una situación táctica respondiendo a ese nivel de conducción⁹¹. El empleo posterior de la Compañía de Infantería “B” del Regimiento de Infantería 6 durante la noche del 13 de junio para ejecutar un contrataque sobre la ladera Norte del Monte Tumbledown logró un avance inicial de importancia, no pudiendo concretar su objetivo, dada la superioridad de efectivos del enemigo, donde podemos observar la importancia que tenía la conformación de una Reserva potente de nivel Unidad de Combate.
- g) El Escuadrón de Exploración de Caballería Ligero 10, que también fue empleado como Reserva, era un elemento organizado y equipado para cumplir misiones de exploración. Este elemento debería haber asegurado mediante la ejecución de patrullas de exploración en los claros existentes entre las Unidades de Combate, para de esta forma poder informar en tiempo al Comando de la Guarnición Militar Malvinas sobre movimientos del enemigo con la finalidad de permitir el empleo posterior de una potente Reserva.
- h) No se establecieron Posiciones Adelantadas y Avanzadas de Combate, en donde hemos apreciado que no pudo concretarse debido principalmente al inadecuado empleo de los elementos de exploración en los diferentes niveles de conducción y la gran cantidad de cambios de emplazamientos, movimientos de fracciones, cambios de dispositivos defensivos y por último, cambio del centro de gravedad de la defensa orientada inicialmente hacia el Este, debió cambiar hacia el Oeste. Estas acciones si bien no pudieron impedir un adecuado empleo de los medios de exploración y seguridad, contribuyeron significativamente a su incorrecto

⁹¹ Daneri, Raúl E. *De La Plata a Malvinas – Historia del Regimiento de Infantería 7 “Cnl Conde”*. Buenos Aires. Dunken, 2010, pp. 52 y 62.

empleo. Apreciamos que el emplazamiento y empleo de estas posiciones hubiera contribuido a lograr un desgaste previo a la ocupación definitiva del Monte Kent y Monte Wall.

- i) El hundimiento del HMS Sir Gallahad y avería del HMS Sir Tristram imposibilitaba accionar en dirección Este-Oeste respecto del dispositivo defensivo en Puerto Argentino y, por otra parte obligó a las Fuerzas británicas a buscar la definición de la Campaña con mayor rapidez posible a causa de las limitaciones logísticas y, como consecuencia de ello apreciamos que el dominio de las alturas de Monte Longdon, Wireless Ridge y Monte Tumbledown definirían la campaña a favor de las Fuerzas que lograran mantenerlas o conquistarlas. La importancia que significó el efecto logrado por la Fuerza Aérea sobre los mencionados buques británicos no pudieron ser apreciados por el Comandante Militar de Malvinas debido a la carencia de adecuada inteligencia producida por su Estado Mayor y lo mismo ocurrió por parte del Teatro de Operaciones Atlántico Sur, cuestión que hubiera sido vital si se hubiera conocido en tiempo, ya que hubiera permitido el empleo de una mayor cantidad de elementos destacados en la defensa orientada hacia el Este y Sur de Puerto Argentino para reforzar a los elementos emplazados hacia el Oeste.

3. Conclusiones.

a. Conclusiones finales:

- 1) Desde el comienzo de la Fase Defensa de las Islas Malvinas hasta la designación efectiva del Comandante Militar en Malvinas, no hubo conducción de nivel Táctico Superior, por consiguiente este nivel de conducción no pudo cumplir su función de articulador en razón de no estar debidamente conformado, siendo ésta de las principales causas de la posterior derrota en las Islas Malvinas, debido principalmente a no haber permitido el aprovechamiento del tiempo disponible en los días posteriores a la recuperación del archipiélago para la preparación de la defensa de las islas Malvinas.
- 2) El hundimiento del Crucero ARA “General M. Belgrano” y posterior repliegue de la Fuerza de Tareas Naval, marcaron el punto de quiebre de la Actitud Estratégica Operacional Defensiva, al no poder ser sostenida logísticamente desde el nivel Estratégico Operacional. A partir de ese momento si el nivel Estratégico Operacional no tenía capacidad de modificar la Situación Estratégica Operacional, las posibilidades de éxito desde el punto de vista estratégico eran nulas. En este punto vemos también que la Táctica Superior se conduce por debajo de la Estrategia Operacional y dadas sus características que la particularizan y distinguen, no podía tener la capacidad

de modificar una situación que en lo Estratégico carecía de acciones concretas para lograr una situación favorable.⁹²

- 3) Las deficiencias para la ejecución de acciones militares conjuntas en el nivel estratégico, materializadas inicialmente con el retiro de la Fuerza de Tareas Naval luego del hundimiento del Crucero ARA “General M. Belgrano”, como también en la conducción de las operaciones terrestres, navales y aéreas por canales de comando específicos que dificultaron la optimización de empleo de todos los medios disponibles en forma coordinada, restando la efectividad necesaria a las acciones que pudieron efectuarse con los medios disponibles.
- 4) El emplazamiento de una Gran Unidad de Combate en la isla Gran Malvina no permitió disponer de Unidades de Combate que luego serían vitales para la defensa de Puerto Argentino (Objetivo Estratégico Operacional). Respecto a este punto apreciamos que debió ocuparse dicha Isla, pero con dos Equipos de Combate en Bahía Fox y Puerto Howard. Asimismo apreciamos que el emplazamiento de una Unidad de Combate en San Carlos hubiera limitado la posibilidades de ejecución del desembarco planificado por las fuerzas Británicas sobre dicho sector, provocando un desgaste prematuro de los medios terrestres británicos
- 5) El hundimiento del Portacontenedores Atlantic Conveyor el 25 de Mayo ocasionó serias limitaciones logísticas a las Fuerzas Británicas para el desarrollo de la campaña terrestre, debiendo modificar sus planes para atacar Puerto Argentino, limitando la capacidad de combate de sus elementos al tener que someterlos a grandes esfuerzos físicos para desplazar la masa de sus efectivos a pie hacia proximidades del Monte Kent, previo al inicio de los ataques.^{93 94}
- 6) La Guarnición Militar Pradera del Ganso, dada su ubicación y las misiones que le fueron asignadas, era la Guarnición mas importante de la Brigada de Infantería III, debido a ello apreciamos que en dicho lugar debió establecerse el Puesto Comando del Comandante de esta Gran Unidad de Combate, ya que hubiera contribuido favorablemente a revertir las carencias y dificultades de todo tipo que debió afrontar el Jefe del Regimiento de Infantería 12 durante el transporte, preparación y ejecución posterior de la defensa de su sector de responsabilidad y, por otra parte hubiera solucionado el problema de antigüedad entre el Jefe de la Base Aerea Militar “Cóndor” y el Jefe del Regimiento de Infantería 12 y, por consiguiente, la disponibilidad de efectivos de la Fuerza Aérea para la defensa. Por otra parte, hemos avisado, de no ser factible lo mencionado, que la designación de un Oficial de mayor jerarquía como Jefe de la Guarnición Militar, hubiere contribuido a lograr la

⁹² Jofre, Oscar y Aguiar, Félix. *Malvinas, La defensa de Puerto Argentino*. Buenos Aires. Circulo Militar, 1990, p. 165.

⁹³ Thompson, Julian. *No Picnic 3 Comando Brigade in the South Atlantic: 1982*. 4ta Ed., Buenos Aires. Atlántida, 1987, pp. 130 a 131.

⁹⁴ Edy, Paul. Linklater, Magnus. Gillman, Peter. *Una cara de la moneda*. Buenos Aires. Hyspamerica, 1983, pp. 312 a 313.

Unidad de Comando tan necesaria durante la ejecución de las operaciones militares en Darwin - Pradera de Ganso.

- 7) La capitulación de las Fuerzas Militares destacadas en Pradera del Ganso marcaron la concreción del cerco táctico sobre Puerto Argentino, aspecto que incidiría directamente sobre la conducción de nivel Táctico Superior, al no poder emplear otros medios que no fueran los existentes en Puerto Argentino, para buscar modificar la Situación Estratégica Operacional.
- 8) Respecto de la defensa en Puerto Argentino hemos obtenido las siguientes conclusiones que hemos agrupado en Reserva, Puesto Comando y Seguridad:

a) Reserva:

- (1) No se estableció una Reserva adecuada al nivel Táctico Superior, que en este caso era un Comando Conjunto Subordinado y, en relación a la magnitud de los elementos disponibles, debería haber sido de nivel Unidad como mínimo, para estar en capacidad de ser empleada para modificar una situación táctica respondiendo a ese nivel de conducción⁹⁵.
- (2) El emplazamiento del Regimiento de Infantería 4 en Monte Dos Hermanas y Monte Harriet en frente sobre extendido, facilitó la ejecución del ataque desde dos direcciones sobre dicha Unidad de Combate e impidió disponer de una Reserva de nivel Subunidad, dado el amplio frente a cubrir, aspecto que dificultó la ejecución de la defensa.
- (3) El concepto de la operación del Comandante de la Guarnición Militar Malvinas, contemplaba el repliegue del Regimiento de Infantería 4 una vez iniciado el ataque británico para constituirse como Reserva de nivel Táctico Superior. Ello no pudo materializarse dada la contundencia del ataque de los Batallones de Comandos 42 y 45 británicos sobre sus posiciones, provocando el aferramiento y posterior pérdida de dichas alturas y la masa de dicha Unidad de Combate, salvo pocos efectivos que lograron replegarse y reforzar Tumbledown.
- (4) En relación al frente sobre extendido en que fueron emplazadas las Unidades de Combate en Puerto Argentino, se dificultaba el apoyo mutuo y, por otra parte, ofrecía amplios sectores vulnerables para la defensa, por ello la conformación de una Reserva de nivel Unidad de Combate hubiera contribuido a dominar los mismos o bien permitiría accionar ofensivamente cuando el enemigo intentase accionar en dichos sectores, como luego sucediera en el Flanco Sur del dispositivo

⁹⁵ Daneri, Raúl E. *De La Plata a Malvinas – Historia del Regimiento de Infantería 7 “Cnl Conde”*. Buenos Aires. Dunken, 2010, pp. 52 y 62.

defensivo del Regimiento de Infantería 4, o bien en el claro existente entre Monte Longdon y Monte Harriet.

- (5) En un primer momento se estableció una reserva de nivel subunidad (Compañía de Infantería “B” del Regimiento de Infantería 6 para ser empleada a ordenes del Comandante de la Agrupación Puerto Argentino, no pudiendo ser eficiente su empleo, dado su limitado poder de combate para el nivel de conducción que disponía su empleo (nivel Brigada). Posteriormente esta Subunidad fue emplazada entre el Monte Harriet y el Monte Longdon y se constituyó como Reserva el Escuadrón Exploración de Caballería Ligero 10, elemento de exploración de nivel subunidad que no era adecuado para cumplir ese tipo de misiones. Una vez empleado este Escuadrón (a pie) en refuerzo del Regimiento de Infantería 7 en Wireless Ridge, paso a desempeñarse como Reserva la Compañía de Infantería “A” del Regimiento de Infantería 3, que tampoco pudo lograr el efecto que permitiese modificar la situación táctica, en razón de no poseer un adecuado poder de combate. Si en cambio se hubiese conformado una Fuerza de Tareas con los elementos mencionados bajo un comando único, ello hubiese permitido la disponibilidad de una adecuada Reserva.
- (6) Las Unidades de Combate emplazadas en primera línea no disponían de una Reserva local, ya que todos sus elementos de combate ocupaban el frente del dispositivo defensivo. En algunos casos se conformaron las reservas con las Secciones Exploración u otros elementos, para intentar suplir dicha falencia, como es el caso del Regimiento de Infantería 7 que había propuesto emplear dos subunidades en primera línea y una subunidad como Reserva. El nivel Táctico Superior cometió un grave error en su concepción defensiva, ya que no conformó una reserva acorde a su nivel de conducción. Esta falencia no pudo ser salvada por los niveles inferiores en razón de presentar la misma debilidad para la ejecución de la defensa: No disponían de adecuadas Reservas.
- (7) El empleo posterior de la Compañía de Infantería “B” del Regimiento de Infantería 6 durante la noche del 13 de junio para ejecutar un contrataque sobre la ladera Norte del Monte Tumbledown logró un avance inicial de importancia, no pudiendo concretar su objetivo, dada la superioridad de efectivos del enemigo, donde podemos observar la importancia que tenía la conformación de una Reserva potente de nivel Unidad de Combate.

b) Puesto Comando:

- (1) En la defensa del Monte Harriet y Monte Dos Hermanas la noche del 11 al 12 de Junio, apreciamos que la ubicación del Puesto Comando de la Agrupación Puerto Argentino dentro de la localidad de Puerto

Argentino, más a retaguardia de lo que debería haber sido emplazado, impidió apreciar adecuadamente la evolución de la situación, no pudiendo de esta forma determinar adecuadamente la oportunidad de empleo de la Reserva conformada por el Escuadrón Exploración de Caballería Ligero 10 y de la Compañía de Infantería “B” del Regimiento de Infantería 6 para reforzar la defensa de las alturas Harriet y Dos Hermanas o desaferrar las fuerzas que allí combatían.

- (2) Durante el combate de Monte Longdon, en el momento de ser rechazado en primer ataque ejecutado por la Compañía de Paracaidistas “B” (Esfuerzo Principal) y Compañía de Paracaidistas “A” del Batallón de Paracaidistas 3 sobre la Compañía de Infantería “B” del Regimiento de Infantería 7, durante la noche del 11 al 12 de Junio, la Compañía de Infantería “B” del Regimiento de Infantería 6 se encontraba en una posición ventajosa para ejecutar un ataque con objetivo limitado sobre el flanco Sur del dispositivo de ataque del Batallón de Paracaidistas 3, ya que la Compañía de Paracaidistas “A” se encontraba atacando sobre la ladera Norte del Monte Longdon, no pudiendo brindarse apoyo mutuo entre estas Subunidades británicas. Esta situación no fue apreciada en ese momento por el Comando de la Agrupación Puerto Argentino debido a que la ubicación de su Puesto Comando a retaguardia de la Artillería dificultaba la correcta apreciación de este Comando.⁹⁶
- (3) No obstante lo ya mencionado respecto de la inadecuada magnitud de la Reserva (Escuadrón de Exploración de Caballería Ligero 10, a pie), durante la defensa de Monte Longdon no se ejecutó un contrataque con este elemento en refuerzo de la Compañía de Infantería “B” del Regimiento de Infantería 7, debido a la errónea apreciación de la situación que acontecía en dicha altura. Ello se produjo debido a dos factores:
 - (a) Las limitaciones de comunicación entre el Jefe del Regimiento de Infantería 7 y el Comandante de la Agrupación Puerto Argentino, debido a las deficiencias del material de comunicaciones disponible y las acciones de guerra electrónica del enemigo que rápidamente detectaba la ubicación y era batida por fuegos de apoyo, o bien impedía las comunicaciones entre dichos elementos.
 - (b) La ubicación de su Puesto Comando Principal en Puerto Argentino y a retaguardia de las Unidades de Artillería, que impedían la correcta apreciación en tiempo y forma para estar en capacidad de determinar adecuadamente el momento oportuno para emplear la reserva o bien para conducir las operaciones terrestres mas próximo a las Unidades de Combate.

⁹⁶Daneri, Raúl E. *De La Plata a Malvinas – Historia del Regimiento de Infantería 7 “Cnl Conde”*. Buenos Aires. Dunken, 2010, pp. 52.

- (4) En razón de los que hemos concluido respecto de cómo influyó la ubicación del Puesto Comando de la Agrupación Puerto Argentino en las diferentes acciones desarrolladas en el frente del dispositivo defensivo, apreciamos que se debió ocupar y operar el Puesto Comando Táctico en las siguientes ubicaciones aproximadas:
- En proximidades del Monte Tumbledown durante los combates del 11 al 12 de Junio.
 - En Moody Brook durante los combates del 12 al 13 de Junio.
 - En Sapper Hill durante los combates del 13 al 14 de Junio.

Respecto de este análisis que hemos desarrollado, debemos destacar que las ubicaciones mencionadas responden a los interrogantes de cómo y donde pudiera apreciarse adecuadamente el desarrollo de los combates de acuerdo a cómo sucedieron los acontecimientos reales, no obstante lo mencionado, apreciamos que si el Puesto Comando Táctico hubiera sido instalado y operado en el Monte Tumbledown, las visiones tácticas que hubiera brindado al Comandante habría contribuido significativamente a mantener las alturas de Harriet, Dos Hermanas y Longdon por mayor lapso de tiempo.

c) Seguridad: (Exploración, Posiciones Adelantadas, Avanzadas de Combate)

- (1) El establecimiento de Posiciones Adelantadas y Avanzadas de Combate, de acuerdo al análisis que hemos efectuado, no se concretó por dos causas:
- (a) Inadecuado empleo de los elementos de exploración en los diferentes niveles de conducción.
 - (b) Gran cantidad de cambios de emplazamientos, movimientos de fracciones, cambios de dispositivos defensivos y por último, cambio del centro de gravedad de la defensa orientada inicialmente hacia el Este, debió cambiar hacia el Oeste. Estas acciones si bien no pudieron impedir un adecuado empleo de los medios de exploración y seguridad, contribuyeron significativamente a su incorrecto empleo.
- (2) Apreciamos que el emplazamiento y empleo de estas posiciones hubiera contribuido a lograr un desgaste previo a la ocupación definitiva del Monte Kent y Monte Wall.
- (3) Por otra parte, omitiendo lo analizado sobre los Montes Kent y Wall, y centrándonos al dispositivo defensivo como fue concebido para principios de Junio, observamos que el Escuadrón Exploración de Caballería Blindado 10 debería haber asegurado mediante la ejecución de patrullas de exploración en los claros existentes entre las Unidades de Combate, para de esta forma poder informar en tiempo al Comando

de la Guarnición Militar Malvinas sobre movimientos del enemigo con la finalidad de posibilitar el empleo eficiente de la Reserva en dichos sectores. Al no realizarlo, se facilitó la aproximación de las Fuerzas Británicas, no pudiendo lograr el hostigamiento y desgaste previo al inicio de sus ataques.

- 9) La defensa de Puerto Argentino en su conjunto, careció de la movilidad táctica necesaria para combinar las acciones defensivas con reacciones ofensivas durante la defensa, debido a la rigidez y estancamiento del dispositivo defensivo concebido. Se aprecia que la ejecución de la defensa en profundidad mediante la combinación de sectores defensivos, o bien de accionando retardantemente y por otra parte el empleo del Puesto Comando Táctico en el Monte Tumbledown hubiese contribuido favorablemente al sostenimiento del perímetro defensivo en las alturas mas importantes con el consecuente desgaste prematuro de las Tropas Británicas.
- 10) El hundimiento del HMS Sir Gallahad y avería del HMS Sir Tristram imposibilitaba accionar en dirección Este-Oeste respecto del dispositivo defensivo en Puerto Argentino y, por otra parte obligó a las Fuerzas británicas a buscar la definición de la Campaña con mayor rapidez posible a causa de las limitaciones logísticas y, como consecuencia de ello apreciamos que el dominio de las alturas de Monte Longdon, Wireless Ridge y Monte Tumbledown definirían la campaña a favor de las Fuerzas que lograran mantenerlas o conquistarlas. La importancia que significó el efecto logrado por la Fuerza Aérea sobre los mencionados buques británicos no pudieron ser apreciados por el Comandante Militar de Malvinas debido a la carencia de adecuada inteligencia producida por su Estado Mayor y lo mismo ocurrió por parte del Teatro de Operaciones Atlántico Sur, cuestión que hubiera sido vital si se hubiera conocido en tiempo, ya que hubiera permitido el empleo de una mayor cantidad de elementos destacados en la defensa orientada hacia el Este y Sur de Puerto Argentino para reforzar a los elementos emplazados hacia el Oeste.

b. **Aporte profesional que a juicio del autor se ofrece:**

El desconocimiento o análisis poco profundo ha contribuido a adoptar una situación en extremo critica hacia nuestras Fuerzas Armadas durante el conflicto, a tal punto de recurrir al mismo para mencionar únicamente malos ejemplos en forma descontextualizada y con una visión parcializada. Habiendo sido ésta una de las principales motivaciones para desarrollar este trabajo, queremos dejar plasmado nuestra intención por despertar el interés para desarrollar un estudio mas detallado de este conflicto y asimismo poder contribuir a tener una visión mas positiva que contribuya a destacar los aciertos a la par de los errores.

Al analizar los diferentes puntos de vista que se observan en autores británicos y argentinos sobre el desarrollo del conflicto en las Islas Malvinas, como así también observamos diferencias de acuerdo a los niveles de conducción desde

donde se enfoque el estudio de este conflicto, hemos intentado encontrar un hilo conductor entre los mismos y a su vez agregamos una visión personal sobre el desarrollo del conflicto.

Consideramos que el nivel de conducción táctico superior no debía ser analizado como si fuera un compartimiento cerrado, porque creemos que esa visión nos reduciría considerablemente el espectro de visión que consideramos necesario para su análisis. Asimismo destacamos que la interrelación existente entre los diferentes niveles de conducción son justamente lo que nos permite extraer conclusiones y enseñanzas de importancia.

Mas allá de cualquier probable evolución tecnológica que pudieren tener los conflictos, el asesoramiento de un Estado Mayor hacia un Comandante y la percepción de la realidad que éste se forma en su mente en base a esa información recibida constituye el detonante principal que inclina la balanza hacia el logro o pérdida del objetivo que se persiga, y ello nos lleva a una reflexión sobre los conflictos: Los errores estratégicos no pueden ser solucionados por la táctica. Sin embargo, durante la Guerra de Malvinas hemos analizado un número importante de hechos que pudieron dar otro rumbo al desarrollo final de la campaña.

Hemos analizado las vulnerabilidades, situaciones críticas y los riesgos que debieron asumir las fuerzas británicas y argentinas durante el desarrollo del conflicto, permitiéndonos obtener enseñanzas que consideramos de gran valor para emplearse en la actualidad para la formación de nuestros futuros conductores en el nivel de conducción superior.

Por ultimo, queremos destacar la similitud que observamos en la ejecución práctica de los ejercicios de nivel Gran Unidad de Combate y Gran Unidad de Batalla desarrollados en la Escuela Superior de Guerra, respecto a la percepción de la realidad y la necesidad de la presencia del comandante en el momento y lugar de decisión. Tanto en el desarrollo del conflicto Malvinas como en las ejercitaciones realizadas, hemos observado cómo la inexperiencia en el trabajo en estos niveles de conducción nos llevaron cometer prácticamente los mismos errores.

Las deficiencias en la comunicación entre los Jefes de Unidades y los Comandantes de Grandes Unidades influían considerablemente en una errónea apreciación de la realidad, y ello como un proceso en cadena, influía directamente en el asesoramiento efectuado al Comandante con la consiguiente adopción de resoluciones equivocadas, o simplemente que no eran las mejores, sino las mas adecuadas ante la carencia de información o bien la disponibilidad de información errónea.

En un análisis posterior, las enseñanzas adquiridas tenían un gran valor para la formación en este nivel de conducción, y por ello destacamos la importancia de explotar las experiencias de este conflicto mediante su aplicación practica en las diferentes ejercitaciones, justificando ello en un doble beneficio: por una

parte permitirá hacer conocer en profundidad el último conflicto armado en que participaron nuestras Fuerzas Armadas, y en segundo lugar, permitirá profundizar el análisis del mismo, al poder apreciar y analizar las diferentes resoluciones adoptadas en los comandos de trabajo que se formen a tal efecto.

4. Bibliografía.

- a. **AGUIAR, FÉLIX**, Coronel. **MACHINANDIARENA, FRANCISCO**, Coronel. **CERVO, FRANCISCO**, Coronel. **BALZA, MARTIN**, Coronel. **DALTON, EUGENIO**, Coronel. **“Operaciones Terrestres en las Islas Malvinas”**. Circulo Militar. Buenos Aires, 1985, v 721.
- b. **BALZA, MARTIN**, Teniente General (coordinador general). **“Así peleamos. Malvinas. Testimonio de veteranos de guerra del Ejército Argentino”**. Fundacion Soldados. Buenos Aires, Reedición 2006.
- c. **BICHENO, HUGH**. **“Al filo de la Navaja”**. Sudamericana. Buenos Aires, 2009.
- d. **DANERI, RAÚL**. **“De La Plata a Malvinas – Historia del Regimiento de Infantería 7 Cnl Conde”**. Dunken. Buenos Aires, 2010.
- e. **EDY, PAUL. LINKLATER, MAGNUS. GILLMAN, PETER**. **“Una cara de la moneda”**. Hyspamerica. Buenos Aires, 1983.
- f. **EJERCITO ARGENTINO**. **“Informe Oficial del Ejército Argentino”**, Tomos I y II, 1983.
- g. **GONZALEZ MOURE, MARDELO**, Teniente Coronel. **“Malvinas: La Versión Argentina”**. Revista ESG Nro 512. Buenos Aires, Enero-Marzo 1994.
- h. **JOFRE, OSCAR**, General de Brigada y **AGUIAR, FÉLIX**, Coronel. **“Malvinas, La defensa de Puerto Argentino”**. Circulo Militar. Buenos Aires, 1990.
- i. **LANDABURU, CARLOS**, Coronel. **“La guerra de las Malvinas”**. Circulo Militar. Buenos Aires, 1988.
- j. **MELLA ABAL, ALEJANDRO**, Coronel. **AMENDOLARA, ALEJANDRO**. **“Entrevista al General de Brigada (R) VGM Mario Benjamín Menéndez”**. Revista ESG Nro 580. Buenos Aires, Enero-Abril 2012.
- k. **PIAGGI, ÍTALO**, Teniente Coronel. **“Ganso Verde”**. Sudamericana/Planeta. Buenos Aires, 1986.
- l. **RATTEMBACH, Benjamín**, Teniente General. **“Comisión de Análisis y Evaluación del Conflicto del Atlántico Sur”**. 1983.

- m. **ROBACIO, CARLOS**, Contralmirante. **HERNÁNDEZ, JORGE**, Suboficial Mayor. “**Desde el Frente – Batallón de Infantería de Marina Nro 5**”. Solaris. Buenos Aires, 1996.
- n. **TEVES, OSCAR**. “**Pradera del Ganso. Una de las Batallas de la Guerra de Malvinas. La Historia de la Fuerza de Tareas “Mercedes”**”. Feller. Carhué, 2006.
- o. **THOMPSON, JULIAN**, Brigadier. “**No Picnic 3 Commando Brigade in the South Atlantic: 1982**”. 4ta Ed., Atlántida. Buenos Aires., 1987.

5. Anexos.

Anexo 1 (Entrevista al General de Brigada (R) Mario Benjamín MENÉNDEZ, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 11 de julio del 2012, quien se desempeñara como Comandante Militar durante la defensa de las islas Malvinas entre Abril y Junio de 1982)

Entrevistador: My Néstor Ignacio GARCÍA SOLÓRZANO

1. *Cuando el Almirante LOMBARDO, ya designado como Comandante del Teatro de Operaciones Atlántico Sur, visita la Guarnición Militar Malvinas el 9 de abril de 1982 y le menciona que usted se iba a desempeñar como Comandante Militar para la defensa de las islas Malvinas, ¿Usted en ese momento asumió dicho cargo?*

No, en ese momento sólo me lo adelantó. Porque dicha información me había llegado en forma no oficial. El Almirante LOMBARDO me manifestó que él quería proponerme para desempeñar ese cargo. Pero como para mí no era oficial esa designación, yo no podía hacerme cargo. En ese entonces el Comandante Militar era el General DAHER, ya que el General JOFRE todavía no había llegado. La Llegada del General JOFRE fue una sorpresa, que arribo a las Islas Malvinas dos días después.

En la improvisación, uno recibía de distintos lugares, puede ser esto... puede ser lo otro..., en fin, el Almirante LOMBARDO me manifestó su intención de colocarme a mí en ese puesto, en una Guarnición Militar que hasta ese momento tenía un Regimiento de Infantería (RI 8) que había llegado a partir del 5 de abril, ordenado por el General GARCÍA, un Batallón de Infantería de Marina (BIM 5), ordenado por la Armada, y un Regimiento de Infantería (RI 25), a ordenes del Teniente Coronel SEINELDIN, que se encontraba en las Malvinas desde el 2 de abril. Además de ello, ya se contaba con un Escuadrón de Pucará, pero no se contaba con ningún Buque de Guerra, porque la última Corbeta que quedaba había recibido la orden de zarpar de regreso. Eso era todo lo que había en la

Guarnición Militar, y desde el punto de vista del Ejército, el Comandante Militar era el General DAHER.

Recuerdo que en la reunión con el Almirante LOMBARDO, nos preguntó al General DAHER y a mí: ¿Que les parecería recibir una Brigada más? Y la respuesta del General DAHER fue: ¿Para qué? ¿En que planes se iba a inscribir la acción de esa Brigada?

Sin embargo, luego dos días después estaba arribando a Malvinas toda una Brigada sin aviso previo...

2. *¿Usted recibió alguna comunicación Oficial del arribo de estos elementos?*

El Plan Esquemático de Campaña confeccionado por el Comando del Teatro de Operaciones Atlántico Sur llegó muchos días después. Fue un Plan Esquemático, nunca hubo un Plan de Campaña Completo. El arribo de esta Brigada fue una total sorpresa tanto para el General DAHER, como para mí.

3. *Respecto de los Planes que Usted acaba de mencionar, los mismos tuvieron que ir actualizándose conforme la evolución de la situación y medios disponibles. ¿Qué reflexión puede hacer respecto de la concentración de Fuerzas en Puerto Argentino como Objetivo Estratégico Operacional, y la concepción que le manifestó a Usted el general GARCÍA de desplegar las Fuerzas en ambas Islas?*

Nuestras Fuerzas tenían serias dificultades Logísticas, principalmente de Movilidad. Yo creo, por lo que me manifestó el General GARCÍA “La Junta quiere que se ocupe todo el territorio, La isla Soledad y la isla Gran Malvina deben estar ocupadas”. En esa oportunidad, en que tuvimos una reunión con el General GARCÍA, mi idea, llamémosla Táctica Superior, era que había que montar un dispositivo que estuviera concentrado en la isla Soledad, ya que tenía mejores posibilidades para defender diferentes puntos, como ser San Carlos. La idea era poner un Regimiento defendiendo San Carlos, un Regimiento en Darwin, como finalmente logré hacerlo con Regimiento de Infantería 12, y un tercer Regimiento formando un Triangulo que diera una estructura que fuera mas fácil de manejar tácticamente y mas fácil de apoyar logísticamente, y por ultimo, sí mantener al Regimiento de Infantería 8, como ya estaba emplazado, pero no dispersar, sino concentrar. Pero el General GARCÍA manifestó que no, que lo que la Junta quería era que la IIIer Brigada de Infantería estuviera en la isla Gran Malvina, para negarle al enemigo ambas islas. En ese momento yo le hice notar nuevamente el problema logístico y de movilidad, y finalmente lo que logré en un primer momento fue quedarme con el Regimiento de Infantería 12.

Posteriormente, las circunstancias se dieron de tal manera que al efectuarse el ataque Británico, aproveche ese momento para materializar mi idea y me quedé con el Regimiento de Infantería 4 y con el Grupo de Artillería Aerotransportado 4, ya que estaba seguro que el lugar de la decisión iba a estar en Puerto Argentino.

4. ***Darwin y Goose Green. Estos combates están siendo nuevamente analizados por dos situaciones críticas que se presentaron a las Fuerzas Británicas. En primer lugar, la férrea resistencia que se produjo en las alturas de Darwin, que obligaron a los británicos a modificar sus planes. En segundo lugar, tomando como referencia a algunos escritores, particularmente a Hugh Bicheno en su Libro “Al filo de la Navaja”, donde manifiesta que las Fuerzas Británicas al momento de la rendición de la Guarnición Darwin-Pradera del Ganso, estaban prácticamente dislocadas debido a que sus Compañías habían quedado en posiciones muy difíciles de sostener. Pese a ello, como sabemos, el Grl Thompson estaba enviando refuerzos en ese mismo momento (una Subunidad y reaprovisionamiento de munición). Respecto a ello, el Equipo de Combate “Solari” que estaba siendo trasladado por modo helitransportado como refuerzo de la Fuerza de Tareas “Mercedes”, pero el mismo llegó prácticamente media hora después de tomada la decisión de la rendición de la Guarnición Militar en Pradera del Ganso - Darwin. Los tiempos que demando el traslado del Equipo de Combate ¿Fueron tiempos normales de acuerdo a los medios disponibles, o bien usted decidió retenerlo para ver como evolucionaba la situación?***

Existió una idea básica de reforzar a esa Guarnición Militar debido a que estaba pasando por un mal momento, pero hay que entender que esa Guarnición había recibido una orden por parte del General PARADA de extender su dispositivo, y por otra parte, había recibido otra orden, de mi parte, a través del General PARADA, en razón de que no podíamos tener información ni fotografías aéreas del desarrollo de la Cabeza de Playa Británica. Yo quería llevar a cabo un ataque simulado que permitiera infiltrar patrullas para detectar en el terreno el dispositivo del enemigo.

Cuando se llevó a cabo esta operación, yo no sé si eso dio lugar a que se adelantara el ataque inglés, porque el Brigadier THOMPSON consideraba que no estaba listo aún para iniciar su ataque. Aunque ya tenía su dispositivo para realizar el mismo. Con este frente extendido de la Fuerza de Tareas “Mercedes”, se llevó a cabo un combate durante la noche del 27 al 28 de mayo que aparentemente fue desfavorable a los ingleses, porque los ingleses en sus publicaciones mencionan que durante la noche todo parecía fácil, pero durante el día todo cambio.

Debieron enfrentarse a las posiciones bien preparadas con anterioridad, con planes de fuego bien desarrollados. La eficacia de esos fuegos logró frenar a los ingleses. Se pudieron tomar algunas medidas como los ataques de los Pucará que les hicieron bastante daño.

Esta situación los puso en una situación comprometida, y dio lugar luego a la muerte del Jefe de Batallón de Paracaidistas 2, el Teniente Coronel JONES, etc.

5. *¿Se concibió la idea de desembarcar al Equipo de Combate “Solari” a retaguardia de las posiciones Británicas como para crearle al enemigo una nueva amenaza que podría haber modificado la situación en que se encontraba las Fuerzas Argentinas en Pradera del Ganso - Darwin?*

El ataque inglés continuaba, pero no se disponía de información táctica para poder concretarlo. Si el Jefe de la Fuerza de Tareas “Mercedes” lo hubiera solicitado, se lo hubiera enviado a ese lugar.

No teníamos información, entonces nos preguntamos ¿adonde le enviamos el Equipo de Combate “Solari”? ¿Se lo enviamos adonde él lo solicita, o sea al Suroeste de Pradera del Ganso y después ellos deben hacer la aproximación?.

Por otra parte, se da ahí un caso que es muy ilustrativo con respecto a los problemas que vivíamos, ya se había hablado de la insuficiencia que teníamos respecto de los elementos que disponíamos para la movilidad aérea, en este caso se manifiesta claramente, porque se utilizan los dos Chinook de la Fuerza Aérea, uno de los Chinook de Ejército ya estaba destruido por un ataque aéreo y el otro Chinook presentaba serios problemas y no podía volar. Y los UH-1H y los Puma que quedaban eran muy pocos, por eso no podíamos mover a todo el Equipo de Combate completo, o sea en un solo movimiento, y debimos mover una parte a la mañana y otra parte a la tarde. Además de ello, por la disponibilidad de armas pesadas de Artillería y de munición etc., no era mucho lo que se podía hacer. Estos elementos eran apenas un refuerzo.

Había también un problema para el vuelo de los Helicópteros, debido al clima. Cuando tienen hielo o nieve en las palas no logran sustentación para despegar, consecuentemente hubo que esperar y limpiar las palas con un líquido para que pudieran volar, y esto llevaba tiempo también. Estos eran los pequeños problemas que había que superar permanentemente allá.

Y a la tarde pasó lo mismo, por eso estas cosas son las que hicieron lentos los movimientos.

Si estos refuerzos hubieran llegado a la mañana de ese día para reforzar el Norte del dispositivo defensivo, a lo mejor, la Compañía “D” del Batallón de Paracaidistas 2 hubiera podido ser detenida y no hubiera podido hacer el envolvimiento, pero no fue así. Esas son cosas que pasan y cuando pasan no se pueden arreglar.

Este problema también se presentó cuando analizamos la posibilidad de explotar el ataque aéreo en Bahía Agradable, ¿Cómo llegar hasta Bahía Agradable? ¿Que había en Bahía Agradable? Fíjese que luego nos enteramos que en Bahía Agradable se habían concentrado casi cuatro mil hombres de la Fuerza de Tareas Inglesa. ¿Que podíamos enviar ahí? Se podría haber enviado al Batallón de Infantería de Marina 5, su Jefe manifestó que quería ir ahí, pero tiempo después, también manifestó que si hubieran ido, lo hubieran aniquilado.

Otra opción fue enviar Comandos, un Comando va a pegar en un lugar determinado y con cierta información de lo que hay en ese Objetivo y en consecuencia de lo que hay que hacer.

Esta situación estaba en el aire, yo al menos nunca pensé en realizar una operación de este tipo, donde era enviar no sé si al suicidio o al aniquilamiento a 40 o 50 hombres, que era lo que podíamos desplazar con los medios que disponíamos.

Todo lo que se sabía era que habían unos barcos, entonces solicitamos apoyo aéreo, que se efectuó y se podían observar llamaradas...

¿Qué es lo que realmente había ahí? Si hubiésemos pensado en realizar un movimiento de tropas mayor, por modo terrestre, había que considerar que para esa fecha, el puente sobre el río Fitz Roy ya había sido destruido por nuestros Ingenieros, y no sabíamos si ese puente había sido reparado por los británicos. No sabíamos si podríamos pasar por ahí para atacar Bahía Agradable. Estos aspectos se deben tener en cuenta al momento de analizar estos hechos.

6. *Volviendo a Darwin y Pradera del Ganso, en los combates en las alturas de Darwin, donde muere el Jefe del Batallón de Paracaidistas 2, el Teniente Coronel JONES y debe asumir su Segundo Jefe, el Mayor KEEBLE, quien luego reorienta el ataque británico. Al finalizar los combates el Mayor KEEBLE manifestó lo siguiente: “Creo que los argentinos perdieron la batalla en lugar de que los Paras la ganaron, de hecho uno sospecha que es como la mayoría de los conflictos se resuelven” haciendo referencia a cómo se encontraban sus fuerzas al finalizar los combates. ¿Que reflexión pude hacer al respecto?*

Recuerdo la conversación que tuve a la noche con el Teniente Coronel PIAGGI, me acuerdo no textualmente, que le pregunté: ¿Cual es su situación PIAGGI en este momento? Y me responde que tiene la Tropa totalmente agotada, que es lo que mucho tiempo después afirma también el ahora Coronel ESTEBAN, que había salido de San Carlos y luego había regresado a Darwin.

La tropa estaba prácticamente agotada, no había casi munición, estaba en una situación muy comprometida, prácticamente no había nada más que hacer.

Cada uno ve las cosas de su lado, entonces en ese momento yo le digo al Teniente Coronel PIAGGI: “Si Ud logra desprenderse y replegarse hacia el Seno Choiseul, yo puedo intentar sacarlo hacia Puerto Argentino”, y me dice: “Vea mi General, en estas condiciones, yo no estoy en condiciones, salvo que Ud me asegurara una operación de Conexión”. Eso era imposible! Entonces le digo: “Realmente creo que su Regimiento ha combatido muy bien y ha combatido durante un largo tiempo, decida Usted cual es el momento para cesar la resistencia”. Eso se lo digo yo, no se lo dice su Comandante, el General PARADA.

El General PARADA había estado hablando un momento con él y entonces yo tomé el micrófono y le impartí ordenes muy claras, porque tácticamente no había con qué seguir el combate.

7. *Al enterarse de la rendición de las Fuerzas argentinas en Darwin – Pradera del Ganso, ¿Cuál fue su visión respecto de la defensa de Puerto Argentino?*

En ese momento, prácticamente quedaba consolidado el cerco táctico a la Guarnición Militar Puerto Argentino y lo que veía con mi Estado Mayor, era que si no se podía hacer algo para romper ese cerco o para debilitarlo, el final estaba cantado.

A mi se me había ordenado que hiciera una gran operación ofensiva sobre San Carlos, eso era absolutamente imposible de efectuar, no disponíamos de la movilidad necesaria. No obstante éramos consientes que debíamos sugerir algunas ideas operativas, y consecuentemente a ello, se concibió una operación que se la denominó **Operación “Buzón”**. Esta operación fue producto de una idea del entonces Oficial de Operaciones de mi Comando, el Coronel CÁCERES, quien luego fuera Jefe del Estado Mayor General del Ejército. Mientras estábamos hablando en esto, me dijo: “Vea mi General, si nosotros no podemos, a lo mejor junto con las Fuerzas del continente si podríamos”. Y antes de que nos presione más la situación, se elaboraron tres ideas básicas:

- La primer idea, que era la de máxima, ya que el Gobierno decía que tenía la solidaridad latinoamericana, etc. que requiriera del apoyo de otros países y que produjera una suerte de extensión de la guerra para complicarle la vida a los británicos. Si esto sucediera, se podría intentar algo desde Puerto Argentino, que era muy complicado por las limitaciones que teníamos. Como me manifestara el General JOFRE respecto de los problemas de movilidad y logística, etc. Se podría hacer una acción de dislocación del dispositivo Inglés, mediante un ataque con objetivo limitado hacia Monte Kent y, por otro lado, se solicitaba una Operación Comando desde el continente sobre San Carlos para afectar su logística, porque se sabía que ahí estaba su punto fuerte. Además de ello se concibió también la realización de algunas operaciones menores. Con esto, si bien hubiera sido aventurado decir que con

esto ganaríamos la guerra, pero hubiésemos puesto a los ingleses en una situación de compromiso muy importante, porque se sabía que ellos en la cabeza de playa no tenían mas que un Batallón para su defensa, y luego me enteré que habían tenido que disminuirlo para reforzar el ataque a Darwin.

- La segunda idea era mas o menos lo mismo, una idea intermedia, no la recuerdo bien.
- Y la tercera opción era la realización sólo de una acción de Comandos desde el continente sobre la cabeza de Playa en San Carlos, si no se conseguía la extensión de la guerra.

Esto motivo la necesidad de que se solicitara la autorización al General GARCÍA, para que se trasladara al Continente a mi Jefe de estado Mayor, el General DAHER, junto con el Oficial de Operaciones, el Coronel CÁCERES y el Oficial de Inteligencia, el Coronel CERVO para exponer las ideas, mas una situación real de cómo estábamos nosotros, ya que la sensación que teníamos era que desde el continente se ignoraba la situación real de cómo estábamos en Malvinas.

Ese traslado, previsto para el 6 de junio no pudo realizarse por la acción aérea inglesa y condiciones meteorológicas, hasta el día 8 de junio, fecha que pudieron saltar al continente.

En ese momento, yo salte las instancias y lo llamé directamente al General GALTIERI, cuestión que luego fue muy criticada, y le dije que había enviado a ese personal y que entendía que sería muy conveniente que los citara personalmente para recibir un informe personal por parte del General DAHER y los dos Coroneles.

Finalmente se pudo concretar y el día 9 de junio hicieron un informe ante el Centro de Operaciones Conjunto, que luego analizó la situación y labró un acta, en donde decía que las ideas eran factibles pero no las iban a aceptar porque significaban un desgaste muy grande y un resultado de toda la operación incierto y que se iban a reservar los medios para el momento de la decisión, pero en el momento de la decisión esos medios no estuvieron.

Luego el General Galtieri los citó el día 10 de junio y luego de la reunión, en forma resumida, le puedo decir que el General GALTIERI les dijo: “Yo estoy en claro con todo lo que ustedes me dicen, lo que ustedes tienen que hacer es aguantar. No tengo mas nada para ustedes, tiene que aguantar”.

8. *Evidentemente con lo que Ud menciona, ¿había visiones diferentes?*

Es evidente, ya que el Coronel CERVO, si bien no grabó la conversación, tomó notas en el borrador y las palabras que él anoto al final dicen: “Ustedes tienen que aguantar”. Nunca pudieron volver a Malvinas, por el problema de los

transportes aéreos. Me comuniqué por radio con el General DAHER y me informó del resultado negativo de la reunión. Luego el General DAHER y los dos Coroneles se fueron hasta Rio Grande a ver si podían pasar a las Islas nuevamente empleando un F 28 de la Marina, pero no pudieron concretarlo.

9. *Durante los combates en la defensa de Puerto Argentino, se produjeron situaciones que los Británicos manifiestan en sus publicaciones como situaciones críticas para el desarrollo de sus operaciones, como ser el Hundimiento de Atlantic Conveyor, el hundimiento del Sir Gallahad, el Sir Tristram averiado, la defensa de Monte Longdon. Desde el punto de vista de Inteligencia, ¿Cómo se avizoraron estos hechos desde Puerto Argentino?*

El hundimiento del Atlantic Conveyor se produjo el día 25 de mayo. Yo pude enterarme de dichos resultados en la reunión que tuvimos el 14 de junio con el General Jeremy Moore, en donde me manifestó los problemas que les causó el hundimiento de este Portacontenedores. No obstante, de acuerdo a nuestra apreciación, una vez desembarcadas las Fuerzas Británicas en San Carlos, nosotros habíamos previsto que en 48 horas los tendríamos en proximidades de Puerto Argentino y , sin embargo, su movimiento se comenzaba a demorar, entonces nos preguntábamos ¿Por qué se demoraban tanto? Nosotros no sabíamos si estaban caminando o que pudieran estar efectuando. No disponíamos de adecuada información, ni fotos satelitales, etc. Ellos tenían muy buenos vehículos, que nosotros no sabíamos que disponían, como el Volvo, que facilitaban sus movimientos.

Pero Ud me dirá, mi General ¿Usted no sabía que disponían de estos vehículos, si los habían empleado en Noruega? Nosotros éramos un Ejército preparado para la guerra en el Continente, no conocíamos en detalle del equipamiento de las Fuerzas de la OTAN. Por ahí habría alguien en el Ejército que leyera mucho y que tuviera esa información, pero a mi no me lo hicieron llegar.

En nuestras apreciaciones lo que figuraba era que podían desembarcar o accionar en el lugar a, b, c ó d, e, f y lo que tratábamos de hacer era concentrar los esfuerzos sobre los lugares donde preveíamos que los británicos podrían accionar.

Volviendo a lo sucedido sobre el Atlantic Conveyor, para nosotros forma parte de los análisis del día Lunes. Inclusive con los datos proporcionados por los británicos durante la rendición, en que el General Moore manifestó lo bien que habían combatido nuestras Tropas y yo me permití decirle: Ustedes tenían mejor equipamiento y el me respondió si, pero nos paso tal cosa... Ahí me enteré de lo que les había provocado el Atlantic Conveyor.

Ellos también cometieron errores, todo el equipo de campaña estaba en ese barco, no lo habían repartido, eso fue un error.

Con respecto al Hundimiento del HMS Sir Gallahad y avería del HMS Sir Tristram, eso también formo parte de lo que no podíamos saber. Cuando los ingleses tienen que resolver caminar a través de la isla, al no poder utilizar helicópteros, uno se pregunta: ¿Quiénes estaban en condiciones de caminar? Los Batallones de Comandos y Paracaidistas. No los Guardias Galeses ni Guardias Escoceses, que formaban parte de Unidades de Ceremonial. Ellos caminaron dos días y luego se plantaron y no querían caminar más. Para resolver ello los británicos decidieron desplazarlos con los buques disponibles el Sir Gallahad y Sir Tristram.

El primer movimiento lo realiza con el Batallón de Guardias Escoceses y ahí si los detectamos por medio de la escucha de radio, que llegaron a la boca del Seno Choiseul y luego los transportaron en Lanchones hacia Puerto Enriqueta, estos movimientos los detectamos y vimos los lanchones que estaban sobre Puerto Enriqueta. Luego debían transportar a los Guardias Galeses, el mar estaba bastante despiadado y deciden dejarlos el Bahía Agradable, donde ya se estaba estableciendo su base logística, cosa que se desconocía en ese momento desde Puerto Argentino. Entonces se produce el ataque aéreo que los toma totalmente por sorpresa, ya que habían hecho una apreciación de inteligencia en donde pensaban que la Fuerza Aérea Argentina estaba liquidada. Cuando reciben el ataque por sorpresa no disponían de adecuada defensa aérea y se produce el hundimiento del HMS Sir Gallahad y se avería seriamente al HMS Sir Tristram. Una vez producido esto, es cuando se piensa como explotar esto. Pero no disponíamos de la movilidad necesaria, entonces decidimos solicitar se continúe con los ataques aéreos. De todos modos, si bien tienen pérdidas de material en estos barcos, la base logística ya estaba prácticamente en tierra y los británicos reaccionan rápidamente, colocando misiles Rappier en la zona para la defensa aérea.

Con respecto a los combates en Monte Longdon, esa era una posición muy bien preparada, lo que demuestra como se hizo una defensa tenaz, con acciones ofensivas locales.

La forma como se había concebido la acción por parte de los británicos, desde nuestro punto de vista, era que iban a tratar de efectuar una acción ofensiva rápida, buscando dislocar el dispositivo defensivo nuestro rápidamente. Consecuentemente, el General Jofre había concebido una defensa inicial por parte del Regimiento de Infantería 4, con un posterior repliegue de ese Regimiento, para constituirlo en Reserva y con este elemento, luego golpear contra el flanco del dispositivo enemigo. Sobre todo por el valle de Moody Brook, que consecuentemente esa era la idea inicial de ataque que había concebido el General MOORE, pero el General THOMPSON en cambio, no quería correr riesgos y quería atacar a puro estilo de infantería tomando punto por punto, sin perder nunca la cohesión, por eso se ve que en el primer ataque atacan Longdon y Enriqueta en forma simultánea y nosotros no teníamos forma de contratacar, solo de frenar.

También se nos da otra situación desfavorable, durante la noche del 11 al 12 de junio el General JOFRE resuelve reunir bajo un solo mando a las compañías del 6 y del 3 que debían contratacar sobre el flanco del ataque británico sobre Enriqueta. Pero en el camino se producen varios problemas. La Compañía de Infantería "A" del Regimiento de Infantería 3 que estaba siendo transportada en vehículos, debe detener su marcha por hielo sobre el camino y deciden continuar a pie, eso demora el movimiento.

Por otra parte, la Compañía de Infantería "B" del Regimiento de Infantería 6 cuando esta por lanzar un contrataque sobre las posiciones del Cerro Enriqueta, se encuentra con las Fuerzas replegándose, por lo que dicho contrataque queda abortado.

Por otra parte, en las posiciones del Regimiento de Infantería 7 se producen varias acciones ofensivas locales que permiten poder mantener por un mayor tiempo dichas posiciones.

Aquí surge una pregunta, ¿Por qué el Regimiento de Infantería 12 pudo aguantar el tiempo que aguantó y el resto de las Unidades no pudieron aguantar más de una noche?

El Regimiento de Infantería 12 al recibir la orden de adelantar su dispositivo, pudo efectuar algo mas parecido a una acción retardante, buscando cambiar espacio por tiempo, las otras posiciones no tenían esta profundidad y cuando trataron de hacerlo chocaron con fracciones inglesas. Entonces no había espacio y cuando se produce el ataque atacan directamente las posiciones y no se puede reabastecer de munición. Tal es así que las compañías británicas que son sobrepasadas durante los ataques, se las empleaba para reabastecer de munición y esto le da continuidad a sus movimientos.

En la noche del 13 al 14 de junio, el Capitan de Fragata ROBACIO da un parte verbal informando que los británicos han detenido su avance y que estaba pensando en contratacar, el General JOFRE le dice guarda que en cualquier momento reinician su ataque, y fue así. A partir de la 0230/0300 hs lanzaron un nuevo ataque, ya reabastecidos de munición. Es por ello que yo pienso que lo que se dice respecto de que tenían serios problemas de munición, yo no me lo creo completamente.

10. *Durante el ataque británico a Monte Longdon los británicos manifiestan en publicaciones que desconocían la ubicación de la Compañía "B" del Regimiento de Infantería 6 a retaguardia del cerro Enriqueta, próximo a Monte Longdon y, en momentos en que es rechazado su primer ataque sobre las posiciones de la Ira Sección de la Compañía "B" del Regimiento de Infantería 7, a ordenes del Subteniente Baldini, si se hubiese empleado la Compañía "B" del Regimiento de Infantería 6 para ejecutar un contrataque sobre el flanco Sur del Batallón de Paracaidistas 3, que se encontraba en una situación comprometida, es muy probable que hubieran suspendido su ataque*

y comenzado un repliegue. ¿Ustedes contemplaron esta situación desde su comando? ¿Había alguna previsión de empleo de la Compañía “B” en esa dirección?

No, la visión que teníamos en ese momento estaba apuntaba hacia el Cerro Dos hermanas y Harriet. Lo que uno veía era que el Regimiento de Infantería 4 estaba en un frente sobre extendido y vulnerable. La Compañía “A” del Regimiento de Infantería 3 todavía no había llegado, por los problemas que se presentaron a su columna de marcha, que terminaron resolviendo llegar a pie. Después el dispositivo vuelve a modificarse, ya que se pensó que si los Británicos estaban empeñados al Oeste, mucho no debía quedarle para poder atacar desde otra dirección. Debido a ello se re estructura el dispositivo y se sacan Tropas para mandarlas al Oeste, como es el caso de la Compañía “A” del Regimiento de Infantería 3.

A lo que Ud preguntaba, la Compañía “B” del Regimiento de Infantería 6 estaba más prevista para contratacar en el frente del RI4 y permitir eventualmente el desprendimiento del Regimiento de Infantería 4, porque la idea de maniobra que teníamos era replegar al Regimiento de Infantería 4 y ubicarlo en un dispositivo donde pudiera contratacar contra las fuerzas que quisieran penetrar sobre el centro del dispositivo.

11. *Con respecto a la reserva, relacionado a lo que Ud manifiesta respecto de la idea de recuperar al Regimiento de Infantería 4 y colocarlo como reserva. Una vez que se materializó la pérdida del Regimiento de Infantería 4, y teniendo en cuenta que el Hundimiento del HMS Sir Gallahad y del Portacontenedores Atlantic Conveyor prácticamente materializan la imposibilidad Británica de intentar desembarcar y atacar por el Este, como inicialmente estaba previsto. ¿Se contemplo la idea de conformar una Unidad completa como Reserva?*

Únicamente quedaba el Regimiento de Infantería 25, y si sacaba a esta Unidad del aeropuerto, no quedaba nadie para defender el aeropuerto. No podía dejar a cargo a la Fuerza Aérea. Sí se pensó en un momento en relevar al Regimiento de Infantería 4 por el Regimiento de Infantería 25 por la jefatura que tenía, por la preparación que tenía, era superior en ello.

Mi razonamiento fue que el Regimiento de Infantería 25 ya tenía todo listo y preparado para la defensa del aeropuerto, ¿cuándo podríamos relevarlo al Regimiento de Infantería 4? En esas fechas 8, 9 o 10 de Junio ya era prácticamente imposible, por eso mi resolución fue no hacerlo.

12. *¿ Pudo conformarse dicha Reserva en base al RI3 o el RI6?*

Respecto a esas Unidades, había una Compañía del Regimiento de Infantería 6 que ya estaba empeñada, otra subunidad del Regimiento de Infantería 3 también se había empeñado. Usted podrá decirme que se emplearon estos elementos por partes, por goteo...

13. *Mi pregunta apunta a los momentos más críticos en la defensa de Puerto Argentino, y en base a los que Ud menciona respecto de la imposibilidad de dejar espacios sin cubrir. ¿Se contempló la conformación de una Reserva con al menos una Subunidad del Regimiento de Infantería 3, una Subunidad del Regimiento de Infantería 6 y una Subunidad del Regimiento de Infantería 25 para la realización de una acción ofensiva? ¿Que visión tiene Ud al respecto?*

Ese era justamente uno de los problemas. Yo siempre me hice esa misma pregunta. Me preguntaba si hubiésemos podido ganar 24 horas en el movimiento final, pero no antes.. Y llega un momento en que se debe hacer sintonía fina y se decide enviar una Compañía del Regimiento de Infantería 25 para reforzar la primera línea, pero esa Compañía se demora mucho, por los tiempos de alistamiento, movimiento a pie. En ese momento tuvimos un pequeño intercambio de opiniones con el General JOFRE, ya que yo consideraba que debía ser empleada inmediatamente, pero el General JOFRE tenía la intención de emplearla a la noche, ya que los británicos dominaban las alturas principales y no quería que pudieran detectar este movimiento y se les habrá una puerta por otro lado. La prueba está en que luego se debe rechazar la acción que luego realizaron los británicos son fracciones del SBS y SAS en dirección al aeropuerto. Evidentemente los británicos también estaban pensando en ello. Si uno veía algo durante el día, podía resolver luego para ejecutarlo durante la noche. No obstante, a esa Subunidad del Regimiento de Infantería 25 se le ordena adelantarse, pero llega recién a la mañana siguiente y es recibida por el Teniente Coronel DALTON.

El General JOFRE le había ordenado al Teniente Coronel SEINELDÍN que esa Subunidad sería empleada solamente con autorización del Comando, pero cuando se le ordena su empleo, esta Compañía se demora. Tal esa así que se le ordena al Teniente Coronel DALTON que reciba a esa Compañía y la lleve hacia adelante. Todo esto ocurrió en presencia mía, porque yo estaba ahí en ese momento.

14. *En el momento en que se decide la rendición, a la mañana del 14 de junio, en una publicación Británica “Al filo de la Navaja” de Hugh Bicheno, este autor elogia su decisión de optar por la rendición, ya que considera en ese momento la situación estaba prácticamente decidida. ¿Los Británicos tomaron contacto con Ud previamente para buscar incidir en su resolución?*

En un momento determinado, tuvimos información de que los británicos estaban incitando a las Tropas Argentinas, por ello yo ordené que si alguno veía uno de esos papeles, que me los traiga que los quiero ver, y nada, nunca me llegaron. Yo creo que teníamos la decisión firme de resistir todo lo que fuera posible. Cuando se llega a esa especie de resolución “in pectori”, eso es durante la mañana del 14 de Junio, y lo voy a repetir hasta que me muera. Cuando el Capitán de Fragata ROBACIO lo llama al General JOFRE a las 8 de la mañana, y se juntan dos informes clave. Uno del Jefe del Grupo de Artillería Aerotransportado 4, el Teniente Coronel QUEVEDO para informar que sólo le quedaba un Obús en servicio, y solicitaba autorización para replegar su Unidad. Yo no podía autorizarlo y ordenarle que se quedara y combatiera como infantería. Entonces se lo autorizó y replegó a su Grupo de Artillería, quedándose él con algunos de sus hombres con los últimos 14 proyectiles que le quedaban. Habían agotado su munición.

Por otro lado, llega la información de que los Cañones Calibre 155mm también habían agotado la munición, cuestión que yo ya venía informando desde hacía rato, ya que estos cañones llegaron a las Islas con muy poca munición.

Entonces llama el Capitán de Fragata ROBACIO e informa que ya no logra controlar la posición de Tumbledown, y solicita autorización para replegarse. Entonces el General JOFRE le ordena: “Autorizado, pero lo hace en dirección a Sapper Hill, lo quiero ahí” Esta era la ultima altura que quedaba hacia el Oeste de Puerto Argentino.

En ese momento observo la carta y finalmente decido ir a hablar con el General GALTIERI, y el General JOFRE me dice: “Haces bien, porque esto ya no da para más”.

Después llega el Capitán de Navío HOUSSEY, que era miembro del Equipo de Gobierno y se encargaba de la parte de salud publica, escolaridad, etc., diciendo que por radioteléfono sanitario había llegado una comunicación de los Británicos, con una introducción que decía que los argentinos ya habían combatido muy bien y demostrado su Bravura y ofrecían un cese del fuego e invitaban a mantener una reunión. Eso fue la única insinuación que recibí de los Británicos.

En ese momento yo ya había hablado con el General GALTIERI y me encontraba hablando con el General GARCÍA, entonces le informo que en ese momento los británicos ofrecían un cese del fuego y que yo iba a aceptarlo y el General GARCÍA me dice que comparte esta decisión. No obstante, yo le menciono al General GARCÍA: “Voy a tratar de ganar tiempo mi General” y él me dice que iba a tratar de hablar con el General GALTIERI.