

IESE
Instituto de Enseñanza Superior del Ejército
Instituto Universitario Art. 77 – Ley 24.521
Escuela Superior de Guerra
"Tte Grl Luis María Campos"



TRABAJO FINAL DE LICENCIATURA

**Título: “La aplicación de la aproximación indirecta
en la Campaña del Piquisiry.”**

**Que para acceder al título de Licenciado en Estrategia y Organización
(COEM) presenta el Mayor Don Gustavo INSAURRALDE.**

Director de TFL: Mayor Don Ignacio ETIENOT.

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, de septiembre 2012.

Ejército Argentino
Escuela Superior de Guerra
“Tte Grl Luis María Campos”

ABSTRACT

TRABAJO FINAL DE LICENCIATURA

Fecha: 21 Sep 12.

Título original: La aplicación de la aproximación indirecta en la Campaña del Piquisiry.

Autor: Mayor D GUSTAVO INSAURRALDE

ABSTRACT

El presente trabajo final de Licenciatura aborda el tema de la aplicación de la aproximación indirecta efectuada por el Duque de Caxias en la Campaña del Piquisiry durante la Guerra de la Triple Alianza.

El trabajo busca determinar en primera instancia las características esenciales que presenta la aproximación indirecta, aprovechando los estudios realizados por LIDDELL HART y expresados en su libro de Estrategia – La aproximación Indirecta, que permite diagramar un modelo.

En segundo lugar, analiza la personalidad del Conductor Estratégico Operacional en la figura del Duque de Caxias, y determina sus rasgos distintivos como un hombre de acción, capaz de diseñar una Maniobra Estratégica Operacional innovadora a la época del conflicto.

Describe además, las acciones del Ejército Aliado en la Campaña del Piquisiry enfocado particularmente en la maniobra efectuada por su conductor, el Duque de Caxias, para determinar sus características distintivas.

Por último, y a modo de conclusiones finales, compara el modelo construido al inicio, con la maniobra diseñada y ejecutada por Caxias en la Campaña del Piquisiry, para determinar cuales son las características que identifican a esta campaña como un modelo de aproximación indirecta.

ÍNDICE GENERAL

CONTENIDOS	Páginas
INTRODUCCIÓN	1-3
DESARROLLO	
Capítulo I La Aproximación Indirecta	
Sección I: Conceptos generales.	4
Sección II: La aproximación indirecta desde el punto de vista de Liddell Hart.	5 - 6
Sección III: Ejemplos históricos.	7 - 20
Sección IV: Conclusiones Parciales.	20 - 21
Capítulo II Caxias como conductor	
Sección I: Conceptos generales.	22
Sección II: Formación y desempeño en su carrera militar.	22 - 27
Sección III: Caxias: Hombre de acción en la guerra de la Triple Alianza.	27 - 29
Sección IV: Conclusiones parciales.	29 - 30
Capítulo III Campaña del Piquisiry	
Sección I: Antecedentes de la campaña.	31 - 33
Sección II: Preparación de la nueva fortaleza en Lomas Valentinas.	33 - 34
Sección III: El plan de operaciones de Caxias.	35 - 36
Sección IV: Los combates de Diciembre (Itororó, Avahí y Lomas Valentinas)	37 - 40
Sección V: Conclusiones parciales.	41 - 42
Conclusiones Finales	43 - 45
Bibliografía	46 - 47
Anexos	48

INTRODUCCIÓN

1. Antecedentes y justificación del problema.

La guerra del Paraguay o Guerra de la Triple Alianza, ha sido un hecho histórico que marcó profundamente a los pueblos involucrados, no sólo por su duración sino también por su carácter violento.

Sobre éste tema hubo innumerables estudios, pero ha mi entender la masa de lo producido se ha volcado a la parte descriptiva del conflicto y a la explicación del contexto político, social e histórico de los beligerantes.

Desde el punto de vista militar, el análisis más profundo es sin duda el aportado por la obra “La Guerra del Paraguay” escrita por el Coronel Juan Beverina. No obstante, la misma no abarca la totalidad del conflicto, quedando vacío el análisis propiamente militar de las campañas que siguieron a Curupaytí.

Si bien existe un trabajo de tesis elaborado por el Cnl Héctor Horacio Prechi, la misma trata sobre los aspectos técnicos de la doctrina de ingenieros a partir de la creación del primer batallón de zapadores.

Por lo expresado precedentemente es que se propone un análisis profundo sobre la maniobra empleada por Luís Alves de Lima e Silva o Duque de Caxias, desde Humaitá hasta Lomas Valentinas, en la acción que se conoce históricamente como Campaña del Piquissiri.

2. Planteo del problema.

¿Cuáles son las características que identifican a la Campaña del Piquisiry como un modelo de aproximación indirecta?

3. Objetivos generales y específicos.

a. Objetivo general.

Determinar las características distintivas de la Campaña del Piquisiry para identificarla como un modelo de aproximación indirecta.

b. Objetivos específicos.

- 1) Determinar un modelo de aproximación indirecta a partir de la identificación de sus rasgos característico.

- 2) Identificar la personalidad del Duque de Caxias como un hombre de acción.
- 3) Analizar la maniobra conducida por el Duque de Caxias en la Campaña del Piquisiry para identificar sus características esenciales.

4. Aspectos sobresalientes del marco teórico.

La obra escrita por Liddel Hart conocida como Estrategia – La aproximación Indirecta, es sin duda un clásico de la literatura militar que marca una línea de pensamiento en cuanto al enfrentamiento de voluntades se refiere.

Liddel Hart ha sido un contemporáneo de las dos grandes guerras en que se vio involucrada la humanidad durante el siglo XX. Es por ello, que luego de la Primera Guerra mundial analizó las posibilidades de superar las estrategias manejadas durante este primer conflicto de orden global, cuyas consecuencias dieron lugar a una gran cantidad de enfrentamientos violentos en donde la masacre humana fue su característica distintiva.

Es por ello que ha partir de éste enfoque, Liddel Hart, enfatizó la importancia de la aproximación indirecta o de la utilización de los métodos indirectos que *“proporcionan a la guerra inteligentes propiedades que la elevan por sobre lo que sería una brutal aplicación de fuerzas”*¹.

Al estudiar la Guerra del Paraguay vemos que la podríamos dividir en cuatro Campañas bien definidas, en la cual mencionaríamos a una primera campaña como las acciones que se ejecutaron en Mato Grosso y la provincia de Corrientes respectivamente; una segunda en la cual abarcaría las operaciones en territorio paraguayo hasta Humaitá; una tercera campaña en donde se producen las acciones que van de Humaitá a Lomas Valentinas y en la cual algunos autores la definen como La Campaña del Piquissiri. Y por último la Campañas a las Sierras. Cada una de estas campañas tiene características distintivas que las tipifican y distinguen.

El trabajo de investigación que se propone realizar, permitirá analizar, no la Guerra del Paraguay en su totalidad, sino el hecho histórico conocido como Campaña del Piquisiry. Cuya extensión cronológica, abarca desde los meses de septiembre a diciembre de 1868.

La mencionada campaña, permitirá examinar la conducción que efectuó el duque de Caxias en relación a la línea de pensamiento sobre la aproximación indirecta desarrollada por Liddel Hart casi medio siglo después.

¹ LIDDEL HART, Basil Henry, Estrategia – La aproximación Indirecta, 1984, pág 13.

5. Metodología a emplear.

El método que hemos de emplear en el presente trabajo de investigación será deductivo con diseño explicativo, ya que la misma nos permitirá ir abordando el tema en forma secuencial.

Como primera medida trataremos de abordar a la Estrategia de la aproximación indirecta, observando hechos históricos que nos permitan extraer conclusiones sobre las características distintivas que la encuadren. Luego, trataremos de analizar la personalidad del Duque de Caxias como hombre de acción, que nos permitirá concluir sobre las cualidades personales que debe distinguir a todo comandante que se precie de aplicar en la batalla planes ingeniosos que conduzcan al éxito, pese a las resistencias del entorno. En tercer lugar, nos dedicaremos a analizar la campaña del Piquissiri, para poder deducir sus rasgos característicos en relación a la estrategia de la aproximación indirecta. Por último, y a modo de cierre, trataremos de expresar las conclusiones finales de la investigación, con la finalidad de expresar que la conducción efectuada por el Duque de Caxias en forma indirecta, fue fundamental para el desenlace de la guerra de la Triple Alianza.

6. Esquema gráfico metodológico.

Ver Anexo 1.

CAPÍTULO I

La Aproximación Indirecta

Finalidad del Capítulo

La finalidad perseguida en el presente capítulo es determinar un modelo de aproximación indirecta a partir de la identificación de sus rasgos característico.

Sección I

Conceptos Generales

En numerosas oportunidades hemos escuchado el aforismo que afirma que la experiencia personal siempre llega tarde y cuesta caro, obviamente dicha expresión está directamente relacionada con el “*hecho de haber sentido, conocido o presenciado alguien algo*”², y en este sentido la afirmación se refiere al modo directo de la experiencia.

Pero la experiencia práctica, no sólo es cuestión de adquirirla en forma directa, sino que también en forma indirecta, y es en ésta última forma es que a dicha experiencia normalmente se le atribuye un valor adicional, como lo expresa Liddell Hart, “*por ser infinitamente más amplia*”³.

Para los hombres de armas, la historia militar ha sido y seguirá siendo, el instrumento por excelencia para la educación militar, puesto que la experiencia recogida por el estudio de los conflictos bélicos, incide en forma indirecta en la formación profesional del soldado. No obstante, es necesario aclarar que, la experiencia práctica extraída en forma indirecta del estudio de hechos militares no radica en el análisis profundo de una sola campaña, sino que, habiendo analizado una serie de casos bajo distintas circunstancias y en distintas épocas, la trascendencia se encuentra en poder comprobar que a una determinada causa le seguirá un determinado efecto.

² DICCIONARIO DE LA LENGUA ESPAÑOLA, Real Academia Española, Vigésima Segunda Edición, 2001.

³ LIDDEL HART, Basil Henry, *op. cit.*, pág 28.

Sección II

La aproximación indirecta desde el punto de vista de Liddell Hart

Liddell Hart ha hecho un estudio profundo sobre los conflictos bélicos en la historia de la humanidad, lo que él buscaba era claridad sobre la estrategia, sin embargo, a medida que iba avanzando en sus estudios y luego de profundas reflexiones, comenzó a percibir de que manera la aproximación indirecta superaba a la directa. En su obra titulada Estrategia – La Aproximación Indirecta, expresa que a lo largo de los siglos, los enfrentamientos bélicos han sido poco efectivos cuando los actores enfrentados han seguido la línea esperada por su adversario. Por el contrario, cuando un determinado actor se ha apoyado en una maniobra indirecta para romper el equilibrio de su enemigo, el resultado obtenido siempre ha sido el éxito al menor costo. *“En estrategia, el camino mas largo y desviado, pero que envuelve, es el que conduce más rápido al objetivo”*⁴.

Al mencionar el término de maniobra, obviamente la asociamos con movimientos, pero ¿Qué realmente significa el término “maniobra”? El manual de terminología castrense de uso en el ejército argentino define al término como *“conjunto de acciones, principalmente desplazamientos, que se ejecutan para colocar a las propias fuerzas en una situación ventajosa respecto del enemigo para la realización de un hecho armado”*⁵.

Nos dice Liddell Hart que este conjunto de acciones, cada vez que ha sido orientado hacia el lugar menos esperado por el enemigo a resultado exitoso, porque no permite al oponente reaccionar en forma coordinada y coherente, rompiendo el equilibrio de su postura, es decir provocando su dislocación. Otra de sus conclusiones ha sido que los generales que han utilizado la aproximación indirecta, lo han hecho *“no como una estrategia inicial, sino como un último recurso. No obstante lo cual, les brindó una decisión cuando la aproximación directa los había llevado a un fracaso, dejándolos en una condición de debilidad para intentar la indirecta”*⁶.

El examen realizado por él revela además a un gran número de campañas en los cuales lo indirecto de la aproximación es tan significativo como lo decisivo de sus resultados, llegando a la conclusión de que *“el sentido indirecto es la forma más prometedora y económica de la estrategia”*⁷. La Historia le ha demostrado a Liddell Hart, que los grandes conductores han preferido la aproximación indirecta más dificultosa y sacrificada antes de aceptar el riesgo de un fracaso producto de una aproximación directa.

Analizando las Batallas decisivas de la Historia, Liddell Hart encontró que en casi todas *“el vencedor había logrado ya colocar a su adversario en desventaja psicológica antes de que tuviera efecto el choque”*⁸.

⁴ *Ibid.*, pág 31.

⁵ RFP 99-01 Terminología Castrense de uso en el Ejército Argentino, 2001, pág 173.

⁶ LIDDEL HART, Basil Henry, *op. cit.*, pág 254.

⁷ *Ibid.*, pág 255.

⁸ *Ibid.*, pág 256.

Luego de su análisis, Liddell Hart encontró que la mayoría de los ejemplos históricos que demuestran una aproximación indirecta, se han producido a través de una estrategia defensiva elástica o dinámica, donde se atrae al enemigo a cierta posición y desde allí se le lanza una ofensiva mortal; o bien a través de una estrategia ofensiva y encaminada a colocarse en una posición que “trastorna” al adversario y que corona con una defensiva táctica con un aguijón de cola. En ambas opciones es necesario el uso del “engaño” y “trampa”. De esta manera concluye que *“la aproximación indirecta mas efectiva es aquella que engañe al adversario, o lo obligue a dar un paso en falso, de modo tal como en el jiu-jitsu, su propio esfuerzo contribuya a derribarlo”*.

Cuando Liddell Hart hace mención a la aproximación indirecta en las estrategias ofensivas, determina que ha comprendido un movimiento logístico militar dirigido a la fuente de abastecimiento del ejército o país enemigo, pero no obstante ello, a veces, el movimiento ha tenido un objeto puramente psicológico. Cualquiera sea su forma, dice, *“el efecto a buscar es la dislocación mental enemiga, tal efecto es el verdadero signo distintivo de la aproximación indirecta”*.⁹

Otra de las conclusiones a las que arriba, luego de su estudio, es que en una campaña donde se enfrenta a varios enemigos, es mucho mejor concentrar el poder frente al más débil antes que enfrentar al más fuerte.

Por último, Liddell Hart, determina que el conocimiento del arte de la aproximación indirecta en su máxima expresión se logra mediante el estudio y la reflexión de toda la historia de guerra. Y resume sus lecciones en, lo que él llama, dos máximas simples. *“La primera establece que ningún general tiene derecho a lanzar sus tropas en un ataque directo contra un enemigo fuertemente establecido en una posición defensiva. La segunda, que en lugar de buscar trastornar el equilibrio del enemigo por medio del propio ataque, ha de lograrse dicho trastorno antes que el ataque sea o pueda ser lanzado con éxito”*.¹⁰

A continuación, proponemos analizar algunos ejemplos históricos en que basó su análisis Liddell Hart, obviamente no se desarrollarán todos y cada uno de ellos, pero si algunos que nos permitan respaldar la teoría de éste pensador militar.

⁹ LIDDEL HART, Basil Henry, *op. cit.*, pág 257.

¹⁰ *Ibid.*, pág 258.

Sección III

Ejemplos históricos

Periodo Antes de Cristo

La primera batalla a analizar es la batalla de Maratón, ocurrida en el año 490 a.c. No es la intención de ésta investigación describir exactamente lo ocurrido, sino tomar las enseñanzas que nos brinda el estudio de esa acción bélica a la luz de la estrategia de la aproximación indirecta.

En esta batalla se enfrentaron el Imperio Persa y Atenas, el primero inmensamente superior al segundo. Persia era el imperio mas grande que el mundo había conocido hasta entonces y Atenas era apenas una ciudad estado de Grecia.

El comandante de las tropas persas, pese a su abrumadora superioridad de fuerzas, sabía que enfrentar a Atenas en forma directa, a través de un desembarco anfibio sobre la misma ciudad no era una opción que lo llevaría a una victoria segura, por lo tanto decide desembarcar las tropas en la Playa de Maratón, para que de este modo los Atenienses salieran a su encuentro y poder derrotarlos a campo abierto.

Pero el plan no solo contemplaba el enfrentamiento de las fuerzas, sino que también recurría a una acción revolucionaria que se llevaría a cabo por parte de un partido político ateniense simpatizante de Persia. Como podemos observar, la estrategia persa consistía en alejar al ejército ateniense fuera de las murallas de la ciudad y además una acción interna que permitiera dar un golpe certero a la diminuta ciudad estado.

El plan estratégico persa era claramente indirecto, ya que preveía golpear a su oponente en sus puntos débiles, pero este hecho histórico no es favorable a la estrategia de la aproximación indirecta utilizada por los persas, ya que el comandante ateniense, Milcíades, logra imponerse al nutrido ejército enemigo al actuar más rápido que su oponente, utilizando el terreno a su favor y obligando a los persas a enfrentar a las falanges hoplitas en forma frontal y directa, donde dichas falanges eran más fuertes por la formación que adoptaban y por el armamento que utilizaban.

Pero la astucia de Milcíades no solo consistió en su manera de enfrentar a los persas en la playa de Maratón, también acompañó a esa destacable acción, su capacidad de movilizar al ejército rápidamente hacia Atenas antes que llegaran por mar las tropas persas, que luego de ser derrotadas en Maratón habían embarcado para lanzarse a la desguarnecida Atenas. Esta rápida movilización desalentó a los persas que decidieron evitar un nuevo enfrentamiento directo y volvieron rumbo a Asia.

El imperio persa no iba a olvidar el duro revés recibido en Maratón y Darío juró vengarse de Atenas, pero la muerte lo encontraría antes que cumpliera con su promesa. Diez años después de Maratón y a cargo de Jerses, los persas nuevamente se hicieron rumbo a Atenas. Pero el ejército persa era tan grande que dependía logísticamente de su

flota, por lo tanto el movimiento terrestre de dicho ejército “*estaba pues encadenado a la costa y la escuadra encadenada al ejército, sin que ninguno de los dos pudiera separarse del otro*”¹¹. Esta relación entre ejército y flota hacía predecible los movimientos persas, si bien los espartanos enfrentaran a Jerses en las Termópilas, es la flota griega que a través de una estrategia indirecta dislocará al poderoso ejército persa destruyendo su flota y con ella a su logística. Temístocles, comandante de las fuerzas navales griegas, logró su victoria atrayendo a la flota persa hacia las estrechas aguas de Salamina, donde la numerosa flota persa quedó anulada en un gran congestionamiento de buques, lo que permitió el ataque griego por los flancos y posterior destrucción de la flota persa.

Como podemos observar, no fue el enfrentamiento directo que llevó a los estados griegos a imponerse al imperio persa, sino una adecuada estrategia de aproximación indirecta dirigida a su punto de dislocación material, cual fue la flota; y esta dislocación material permitió romper con el equilibrio del enemigo. Otro de los factores que llevaron a Temístocles a la victoria fue el uso del engaño para atraer a los persas a una trampa segura.

La victoria naval en Salamina traerá dos consecuencias de suma importancia para los griegos, por un lado el peligro persa desaparece y por otro la ascensión de Atenas como el estado más importante del Peloponeso. La paz se instaaura en los estados griegos por veinte años.

El siguiente conflicto de la edad antigua, enfrenta a Esparta y Atenas en lo que se conoció como la Guerra del Peloponeso. Este conflicto se originó como consecuencia de la fuerte disputa que existía entre ambos estados por la hegemonía de Grecia y por la marcada oposición en los sistemas políticos de ambos gobiernos.

La experiencia que podemos recoger para nuestra investigación del enfrentamiento de estos dos estados griegos es básicamente la manera en que son conducidas las fuerzas para el logro del objetivo material fijado por ambos ejércitos. Tanto los espartanos como los atenienses no buscaron un enfrentamiento en forma directa, sino que por el contrario, dirigieron sus fuerzas en forma indirecta hacia los puntos débiles del oponente, en busca de la dislocación material y moral del enemigo. Esparta lo hace atacando “*la posesión ateniense de la Calcídica, muy bien denominada el talón de Aquiles del imperio de Atenas*”¹². Atenas hace lo propio bloqueando el comercio de Megara, afectando de esta manera la logística Espartana, esta situación se diluye en la firma de un tratado de paz que pone fin a la primera etapa de esta guerra denominada Arquidámica.

Durante la segunda etapa será Esparta quien se imponga en la guerra con la conducción de Lisandro, quien con hábiles maniobras pudo bloquear los suministros atenienses desde los Dardanelos, y de ésta manera manipular las fuerzas enemigas hasta poder colocarlos en una situación desventajosa y apoderarse de su flota, terminando así

¹¹ LIDDEL HART, Basil Henry, *op. cit.*, pág 37.

¹² *Ibid.*, pág 41.

una guerra que duró veintisiete años.

Como podemos observar, detrás de una ingeniosa estrategia de aproximación indirecta, siempre encontramos una mente capaz no solo de planificar dicha estrategia sino que también con las energías suficientes para llevarla a cabo. En el caso anterior fue Lisandro, que con su acción llevó a Esparta a la supremacía griega. Pero Esparta también sufrirá las consecuencias de enfrentarse luego con un estado que dispondrá de una mente privilegiada, ese estado era Tebas, y su conductor el legendario Epaminondas.

Tebas logró liberarse del dominio espartano gracias a Epaminondas, utilizando una estrategia evasiva que le permitiera ganar tiempo para preparar sus fuerzas y procurar alianzas entre los estados contrarios a la política de Esparta.

Leuctra fue el lugar escogido por Esparta para aplastar a la molesta Tebas, pero por desgracia para los espartanos Epaminondas iba a demostrar sus cualidades estratégicas y tácticas, saliendo de los parámetros normales de la época y actuando de manera sorpresiva para su oponente, al cambiar el orden de batalla. Reforzó uno de sus flancos a expensas de debilitar el centro y flanco opuesto, pero el flanco que reforzó era justamente el flanco donde se colocaba el comandante oponente, de manera tal de concentrar su poder de combate sobre el punto de dislocación enemigo, es decir, el lugar donde se encontraba el comandante opuesto.

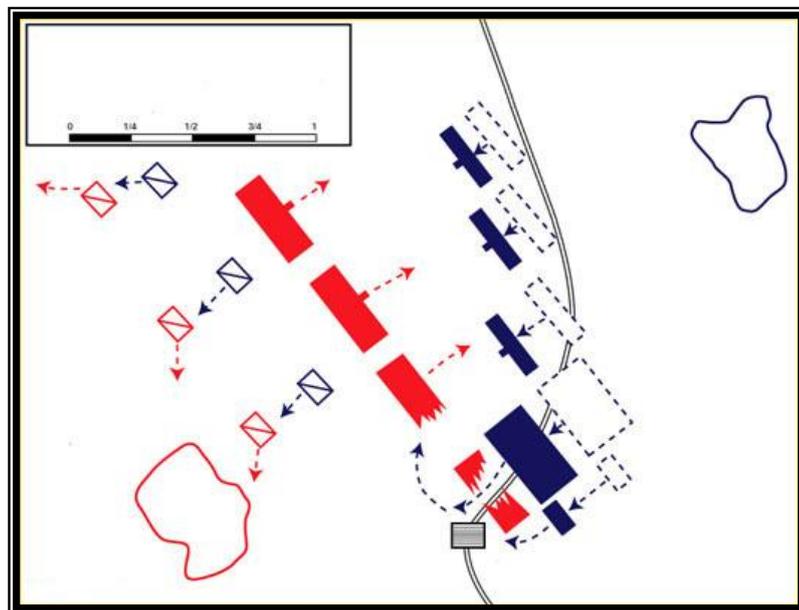


Imagen del despliegue de las Fuerzas en La Batalla de Leuctra.¹³

Luego de Leuctra, al año siguiente, Epaminondas decide salir en busca de un enfrentamiento contra Esparta, su desplazamiento fue en forma indirecta, ya que en contra de los principios de la época, se movilizó en invierno y en tres grandes columnas que convergieron hacia la ciudad de Cargue, distante unos treinta kilómetros de Esparta. Pero luego de concentrar sus fuerzas, no se dirigió directamente a Esparta sino que pasó

¹³ Imagen extraída de la página Web <http://www.historiayarmas.com/la-batalla-de-leuctra/>

de largo para caer con sus fuerzas por la retaguardia. Asimismo, este movimiento inesperado tenía como objetivo sumar adeptos a su causa en los pueblos que orbitaban a la gran capital Espartana.

Epaminondas no logró atraer a los espartanos a campo abierto, y considerando que un asedio a la capital no sería beneficioso para su objetivo, decidió retirarse hacia el Monte Ithome, donde *“fundó una ciudad en calidad del nuevo estado de Mesenia e instaló en ella a todos los elementos insurgentes que se le habían unido”*.¹⁴ Esta acción, junto con la fundación de Megalópolis, permitió a Epaminondas aislar a Esparta de sus bases económicas que le brindaban su hegemonía militar, y de esta manera, haciendo uso de una estrategia de aproximación indirecta y sin desarrollar ninguna batalla, Epaminondas se apoderó de gran parte del territorio Espartano. Tebas no sabrá aprovechar lo que estratégicamente había logrado Epaminondas, y luego de haberse introducido en malas políticas, que no es materia de estudio en nuestra investigación, perderá las ventajas logradas.

Si es de nuestro interés el análisis de lo acontecido en Mantinea, donde nuevamente Epaminondas junto a los aliados de Tebas enfrentará a Esparta. En ésta acción Epaminondas avanzó desde Tega, donde se encontraba concentrado con sus fuerzas, hacia Mantinea siguiendo la línea natural de expectativa y en forma directa; de esta manera obligó al adversario a desplegar sus fuerzas en su posición, pero al llegar al campo de batalla, inesperadamente giró hacia su izquierda y se dispuso a acampar, los espartanos intrigados por esta acción y creyendo que Epaminondas no le iba a ofrecer batallas en ese momento se dispusieron también a acampar y cayeron en el engaño propiciado por éste, quien a una determinada orden lanzó sus fuerzas hacia el desprevenido ejército espartano. Para desgracia de los tebanos en la batalla muere Epaminondas, y esta acción paraliza su ejército y es derrotado.

Una vez más podemos observar como la lucidez de una mente brillante puede manejar la situación en el campo de batalla para manipular a su enemigo, haciendo uso de estratagemas para engañar sobre sus reales intenciones y poder crear puntos vulnerables sobre el dispositivo enemigo. También nos enseña esta batalla, de que manera un ejército sucumbe en la muerte cual cuerpo humano que se le desprende de su cabeza.

No podemos dejar de mencionar en nuestro análisis del periodo antes de Cristo, al gran Alejandro Magno y su proeza en la conquista de la Asia Menor. En el año 334 a.C., y a la edad de 22 años, Alejandro inicia su campaña contra el eterno enemigo griego, Persia. Había ascendido al trono de Macedonia dos años antes del inicio de su campaña sucediendo a su padre Filipo luego de su asesinato.

Alejandro sabía cual era el camino que lo llevaría a la victoria, estaba convencido de que si lograba decapitar el gran cuerpo del ejército persa, Darío III, el resto de la campaña la realizaría sin inconvenientes. Pero también sabía, que dicha empresa sería difícil de lograr en un avance directo hacia su oponente. Es por ello que adoptó una estrategia indirecta, procurando primero ir cortando los puntos importantes

¹⁴ LIDDEL HART, Basil Henry, *op. cit.*, pág 47.

que le otorgaban a Darío libertad de acción. Inicia su campaña desde los Dardanelos y se dirige hacia el Sur bordeando las costas del Adriático, conquistando los puertos a su paso. Esta acción, no sólo permitió el bloqueo del comercio persa, sino que también le privó de la posibilidad de reclutar hombres para su flota. Habiendo conquistado los puertos y asegurado su retaguardia, se dirigió hacia Siria en busca de Darío, pero en su marcha, el rey persa maniobró en forma indirecta sobre Alejandro, desplazándose hacia la retaguardia de éste y poniendo en peligro la línea de comunicaciones del Macedónico. Alejandro, ante este inminente peligro, dio media vuelta y enfrentó en la Batalla de Issos a las fuerzas de Darío obteniendo una victoria táctica.

Pero el ejército persa no estaba destruido y seguirá siendo un peligro. Quizás fue este hecho que hizo desistir a Alejandro de continuar con una acción directa para llegar a Babilonia. Es por ello que se dirigirá hacia el sur hasta llegar a conquistar Egipto y luego, en 331 a.C. se dirigió nuevamente hacia el Norte, hacia Alejo, y de allí hacia el Este en busca de los Persas. Será en la Batalla de Gaugamela que enfrentará nuevamente a Darío. Aplicando una aproximación indirecta cruzando el Tigris aguas arriba y descendiendo por la orilla Este, obligando a Darío a cambiar su posición. Pero no solo aplicó su aproximación indirecta en la concepción estratégica de su movimiento, sino que también actuó tácticamente en forma indirecta, ya que dislocó a su adversario rompiendo con los parámetros de las tácticas de la época, engañando a su enemigo con su táctica y de esta manera destruyó al ejército persa.

Ya en tierras indias, demostrará nuevamente estas cualidades al enfrentar al ejército indio del Rey Poros. Como no podía faltar, hizo uso del engaño, la sorpresa y la dislocación. Primero engañó a su enemigo con respecto a sus reales intenciones, luego lo fijó en el terreno y por último, con una pequeña fuerza seleccionada cruzó el río Hidaspes a unos treinta kilómetros de los indios y mediante la sorpresa de su aproximación indirecta pudo imponerse y derrotar al Rey Poros dislocándolo moral y materialmente.

El siguiente análisis que proponemos realizar es el de la denominada Segunda Guerra Púnica, en la cual encontramos enfrentados a Roma y Cartago.

Aníbal asumió el mando del ejército Cartaginés en el 218 a.c., iniciando su campaña hacia Roma. Su aproximación fue indirecta ya que cursó por la ruta más difícil y desviada hacia su objetivo, cruzando los Alpes e invadiendo la península itálica por el Norte. Los romanos por su parte dispusieron sus ejércitos de manera tal de bloquear las rutas normales que podían ser utilizadas por Aníbal para llegar a Roma, pero éste eligió uno que era extremadamente difícil porque atravesaba una zona prácticamente inundada de pantanos y que no se encontraba defendida, puesto que los romanos calcularon que dicha zona era infranqueable. En este sentido, Aníbal demostró ser un general distinto a los demás. *“Los militares normales siempre prefieren lo conocido a lo desconocido, pero Aníbal era un general anormal y como otros grandes conductores, prefería enfrentarse con las condiciones más azarosas, antes que tener la seguridad de encontrar a sus adversarios en las posiciones por ellos elegida.”*¹⁵

¹⁵ *Ibid.*, pág 53.

Pero la dura exigencia rendiría sus frutos, ya que luego de atravesar tan penoso camino se encontraron que las tropas romanas estaban plácidamente acampando, pero he aquí otra cualidad destacada de Aníbal, en vez de atacar directamente a su enemigo, se contuvo y dejando a su enemigo atrás, calculó que el jefe romano lo seguiría desesperadamente y entonces podría emboscarlo en una zona elegida por Aníbal. Ese lugar fue Trasimeno, y allí el ejército romano fue destruido por el cartaginés. Con esta victoria finaliza la primera etapa de esta Segunda Guerra Púnica, lo cierto es que luego de Trasimeno, Aníbal no continúa su camino hacia Roma, pero no es materia de esta investigación abordar este tema.

Lo que si proponemos analizar es las acciones seguidas por los romanos en la segunda fase de esta guerra. En ella será Roma quien conducida por Fabio actuará en forma indirecta sobre Aníbal eludiendo la Batalla, esta estrategia posibilitaba ganar tiempo a la vez que desmoralizaba a las tropas cartagineses y a la de sus aliados. Trataba de desgastar a Aníbal por medio de pequeñas acciones que iban dirigidas a sus líneas de abastecimiento. Pero la impaciencia romana no se haría esperar, y gracias a las reacciones más explosivas de los cónsules que buscaban una victoria decisiva en el campo de batalla y se oponían a la estrategia fabiana, Aníbal tendrá la oportunidad de demostrar una vez más su genio estratégico en la Batalla de Cannae.

El despliegue de Aníbal fue la llave de la victoria, como hemos dicho antes, el cartaginés era un comandante distinto. Al contrario que los romanos, Aníbal dispuso su infantería en el centro pero en forma de saliente, y la misión de esta formación fue la de atraer a los romanos hacia el centro, y en una maniobra que simulaba una retirada, lo que era una saliente se transformó en una entrante, y las tropas romanas cayeron en el engaño y se apresuraron a explotar lo que para ello era un éxito, sin darse cuenta que estaban cayendo en la trampa mortal tendida por Aníbal, y de esta manera fueron envueltos sufriendo una derrota espantosa.

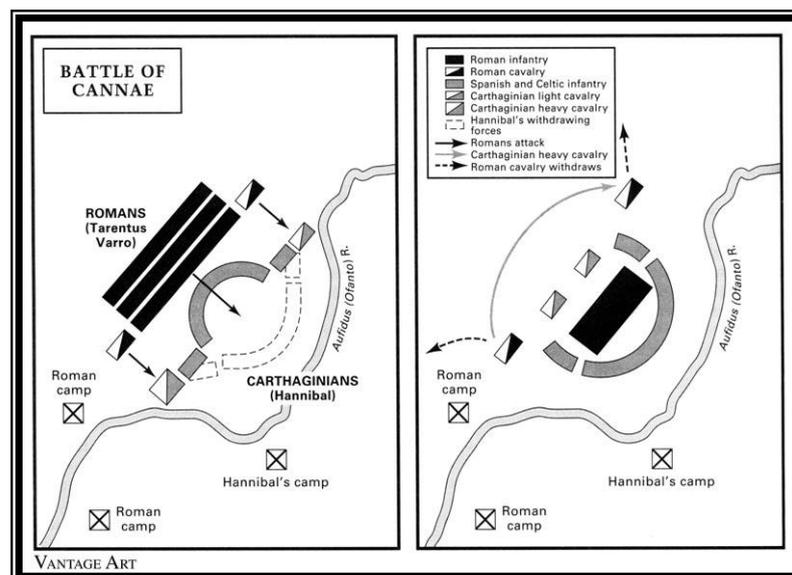


Imagen del despliegue de las Fuerzas en La Batalla de Cannae.¹⁶

¹⁶ Imagen extraída de la página Web <http://skypalace221b.blogspot.com.ar/2012/06/batalla-de-cannas-anibal-y-su-genio.html>

Luego de la derrota en Cannae, Roma pudo continuar la resistencia aplicando la estrategia de Fabio, es decir evitando nuevamente el enfrentamiento directo. Será luego Escipión, quien seguirá una estrategia de aproximación indirecta para imponerse al gran Aníbal.

De esta manera, Escipión emprende primero una campaña hacia España, atacando una valiosa base logística y privando a Aníbal de importantes recursos. Ya en el 205 a.c., y habiendo regresado a Roma se encontraba en situación de iniciar una segunda fase de su estrategia indirecta, es decir, no ir directamente en busca de Aníbal, sino que cruzar al África y amenazar a Cartago. Pero no le va a ser fácil tamaña expedición, ya que deberá enfrentar a las tropas de Asdúbal, hermano de Aníbal, y a un ejército de sesenta mil hombres conducidos por el africano Syfax, aliado de Cartago. Pero Escipión, al igual que Aníbal, era un comandante fuera de lo común, y aplicando en sus tácticas en forma indirecta obtendrá una victoria sin precedentes. Al verse en inferiores condiciones, decidió replegarse y fortificarse en una pequeña península, siendo sitiado por su enemigo, esperó el momento adecuado y lanzó un ataque nocturno sobre los dos campamentos sitiadores, de esta manera actuó en forma diferente a lo acostumbrado en la época, dislocando a su enemigo y destruyendo sus fuerzas.

Luego de este triunfo Escipión no se dirigió directamente hacia Cartago, porque sabía que sitiar dicha ciudad no le aseguraba una victoria, por el contrario continuó con su estrategia indirecta, *“aislando a Cartago de sus aliados y de sus fuentes de abastecimientos”*¹⁷. Es así que logró que Aníbal abandonara las tierras romanas para acudir al llamado de Cartago. Tampoco se precipitará en salir a buscar a Aníbal, por el contrario, por medio de ingeniosas estratagemas, será Escipión quien imponga al gran Aníbal el lugar donde librar la batalla, llevándolo hacia una zona donde Aníbal carecía de recursos materiales tan importantes como el agua. El comandante romano se impondrá al cartaginés en la Batalla de Zama, en una victoria táctica que logró gracias a su concepción estratégica indirecta. Con esta victoria, Escipión le brindó a Roma *“el dominio del mundo mediterráneo.”*¹⁸

Periodo del Imperio Bizantino

Se conoce a este Periodo como la última fase de lo que quedaría del Imperio Romano de Oriente, ya que el Imperio de Occidente desaparece en el año 476. La capital de este imperio se encontraba en Constantinopla, la actual Estambul, y de su nombre antiguo Vizancio nació el término de Imperio Bizantino.

En este periodo cobrará renombre el general Belisario, y gracias a sus tácticas, llevará al Imperio a recuperar gran parte del territorio perdido. Pero lo más sorprendente de este general, será que las conquistas por él logradas lo efectuará a través de tácticas defensivas.

¹⁷ LIDDEL HART, Basil Henry, *op. cit.*, pág 74.

¹⁸ *Ibid.*, pág 76.

En primer lugar enfrentará a un poderoso ejército persa en la batalla de Daras, y lo inusual en esta batalla fue la manera en que se dispuso defender la Fortaleza. En lugar de encerrarse tras los muros de Daras, preparó cuidadosamente el terreno delante de las murallas, realizando trincheras para ubicar sus tropas. Lo que buscaba con este dispositivo era lograr dinámica en su defensa y hacer uso de su única fortaleza, su caballería. De esta manera, y a través de una táctica indirecta, logró desconcertar a su enemigo, haciendo uso de constantes reacciones ofensivas dentro de su dispositivo defensivo, logrando dislocar moralmente a los persas y ganar la batalla.

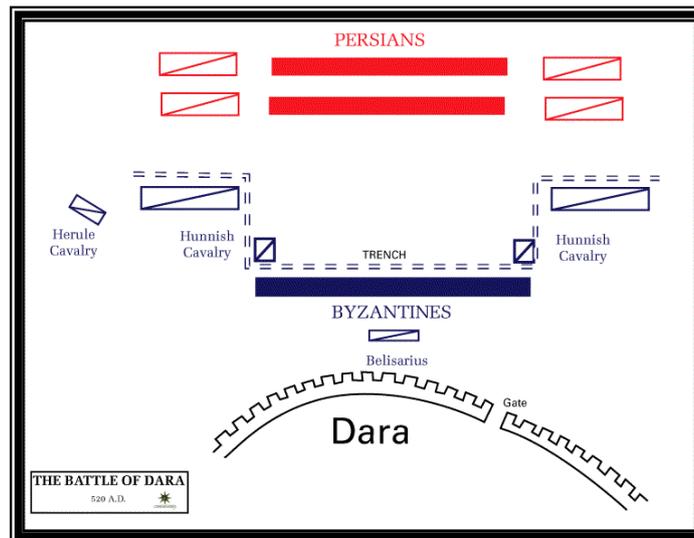


Imagen del despliegue de las Fuerzas en La Batalla de Dara.¹⁹

En el año 533, Justiniano I el Grande, emperador de Vizancio, envió a Belisario en una expedición al África romana para que hiciera frente a los Vándalos germanos que hacía tiempo habían invadido y se habían instalado en Cartago, dedicándose a la piratería en todo el mediterráneo y saqueando ciudades.

Para suerte de Belisario, que solo contaba con un ejército de 15.000 hombres, al llegar a Sicilia se enteró que la mayor parte del ejército enemigo se encontraba en Cerdeña, tratando de sofocar una revuelta, y sin demoras se apresuró en desembarcar en tierras Africanas. Cuando el Comandante Vándalo Glemier se enteró de la expedición de Belisario, ordenó que los distintos grupos de su ejército iniciaran una marcha en forma convergente hacia Addecimun, para desde allí, en forma reunida dirigirse al encuentro de las fuerzas bizantinas. Pero Belisario actuó más rápidamente evitando la convergencia de su enemigo y dispersándolo, y luego se apoderó de la desguarnecida Cartago.

Glemier, al reunir nuevamente a su ejército y obtener refuerzos de las tropas que se encontraban en Cerdeña, inicia su marcha hacia Cartago con una fuerza diez veces superior a la Bizantina. Belisario, por su parte, al enterarse del movimiento enemigo, no

¹⁹ Imagen extraída de la página Web <http://britishbattles.homestead.com/turkey.html>

se queda a la espera de éste, sino que sale a su encuentro, envía primero parte de su caballería en un primer escalón, y luego en segundo escalón su infantería y lo que quedaba de la caballería. Este primer escalón, encuentra a los vándalos en Tricaeron detrás de un río, y se lanza al ataque sin demoras, al parecer lo que pretendía Belisario con esta acción es que los vándalos fueran atraídos por la retirada de éste primer escalón, y de esta manera atacar a los vándalos con el segundo escalón mientras el enemigo se encontraba cruzando el río, pero el plan no dio resultado, ya que Glemier no persiguió a las fuerzas bizantinas. Ante esta situación, Belisario decide cruzar el río y enfrentar a los vándalos del otro lado, obteniendo una victoria aplastante.

Este triunfo le brindó seguridad al ejército bizantino para continuar su campaña hacia Italia, iniciando negociaciones con los galos para que estos presionaran al ejército godo sobre el Norte italiano mientras él irrumpía por el Sur. Belisario no tubo mayores inconvenientes para obtener Sicilia, y fue recibido como un verdadero libertador, y así fue hasta llegar a Nápoles, donde si tubo que realizar un esfuerzo para obtenerla. Esta situación trajo revueltas del lado godo y produjo el cambio del rey por el general Vitiges. Éste general observó que sería imposible pelear en dos frentes, por lo que decidió enfrentar primero a los galos en el norte y luego a Belisario en el sur. Pero no contó que el comandante bizantino aprovecharía su ausencia para apoderarse rápidamente de Roma.

El comandante godo, ante la astucia de Belisario, decide negociar con los galos y logra reunir un ejército de 150.000 hombres para sitiar a Roma. Belisario contaba tan solo con 10.000 hombres, y gracias a su brillante actuación podrá imponerse ante el poderoso ejército de Vitiges. Obviamente, siendo tan inferior, recurrirá a una estrategia indirecta, haciendo uso de la dinámica de la defensa, incursionando con pequeñas unidades, generalmente de caballería, para hostigar las fuerzas de su sitiador. Asimismo, logrará tomar las ciudades de Trívoli y Terracina, que constituían verdaderos terrenos llaves, ya que dominaban los caminos de abastecimientos de los godos. De esta manera logró dislocar psicológicamente a su adversario, que decidió retirarse hacia el Norte.

El mayor ejemplo de una estrategia de aproximación indirecta que nos puede brindar el ilustre comandante Belisario es sin dudas su actuación frente al ejército persa del rey Cosroes.

El emperador Justiniano envió a Belisario a frenar la invasión persa que se había iniciado con la conquista de la fortaleza bizantina de Petra. Y aprovechando la información de que las fuerzas persas se encontraban en una expedición lejana, Belisario se propuso una incursión sobre territorio persa para cortar las vías de comunicación de su enemigo, obligando a Cosroes a volver y asegurar sus líneas logísticas.

Poco tiempo después, Cosroes invadirá Palestina para apoderarse de la ciudad más rica del oriente, Jerusalén. Nuevamente Belisario será enviado para frenar esta amenaza persa. Esta vez la desventaja del ejército persa será su inmenso número que rondaba los 200.000 hombres, ya que con tamaño ejército, el rey persa se vio obligado a avanzar por la línea natural de expectativa del Eufrates hacia Siria. Esta desventaja fue ingeniosamente aprovechada por Belisario, quien dispuso frenar a su oponente en

Carquemish, el punto más débil para el avance persa.

El engaño fue el arma utilizada por Belisario para desembarazarse del enemigo, a través de audaz distribución de sus fuerzas y de constantes movimientos, hizo creer al Rey Cosroes, que el ejército bizantino era una fuerza de gran potencia y que un enfrentamiento en ese lugar sería desventajoso para los invasores, desistiendo de esta manera de seguir con sus intenciones, el ejército persa regresó a su país.

Pocas veces hemos visto en lo largo de la historia un engaño semejante, y de que manera en forma indirecta, un ejército pudo imponerse a un adversario inmensamente superior logrando una dislocación psicológica fascinante.

Periodo de la Era Moderna

Durante este periodo podemos analizar la figura de Cromwell durante la guerra civil de Gran Bretaña, y extraer experiencias a partir de la conducción que éste efectuó al mando de sus tropas en contra de los escoceses.

En el año 1648, Cromwell inicia su desplazamiento hacia el norte para enfrentar a su enemigo, pero no lo hace siguiendo la línea natural de expectativa, sino que realiza una amplia maniobra envolvente para caer sobre el flanco escocés, y con solo un efectivo poco más de 8.000 hombres enfrenta y derrota a los escoceses que tenían una fuerza aproximada de 20.000 hombres en la Batalla de Preston.

No podemos dejar de lado en nuestra investigación, durante esta primera etapa de la era moderna, las enseñanzas que nos brinda el estudio de las maniobras realizadas por Federico el Grande de Prusia. Si bien este conductor ha empleado tácticas de aproximación indirecta que le permitieron muchas de sus victorias, lo destacable de su estrategia fue el empleo de la posición central de Prusia como elemento a su favor para poder concentrarse y embestir a sus enemigos antes que éstos pudieran converger sus fuerzas en una alianza peligrosa para los prusianos.

La primera acción que nos compete analizar es la llevada a cabo por Federico para arrebatarle Silesia a Austria. En 1742, Federico avanzó con sus tropas en dirección Oeste para unirse con los franceses para luego hacer frente al ejército austriaco, pero los franceses quedaron detenidos y la convergencia de ambas fuerzas no se efectuó. Ante esta situación decidió repentinamente girar en dirección Sur y amenazar la ciudad de Viena, pero luego tuvo que retroceder ya que el poderoso ejército austriaco amenazaba cortar sus líneas de comunicaciones. Es así que inicia su retirada nuevamente hacia Prusia, pero en realidad lo que buscaba era que los austriacos salieran en su persecución, cuestión que logró y el ejército enemigo mordió el anzuelo, infligiéndole una terrible derrota en Chotusitz a los austriacos. Como consecuencia de dicha victoria, Austria convino la paz con Federico cediéndole Silesia.

La Batalla de Rossbach será otro ejemplo de maniobra indirecta efectuada por Federico para destruir un ejército que lo doblaba en números. El ejército francés al mando del príncipe Carlos de Soubis y apoyados con un contingente austriaco, intentará destruir a Federico atacándolo por el flanco, pero éste, aprovechará la velocidad de sus tropas para enfrentar la amenaza y logrará lanzar su caballería sobre el flanco del brazo envolvente de su enemigo, infligiéndole de esta manera una dislocación absoluta y por consiguiente una derrota espantosa.

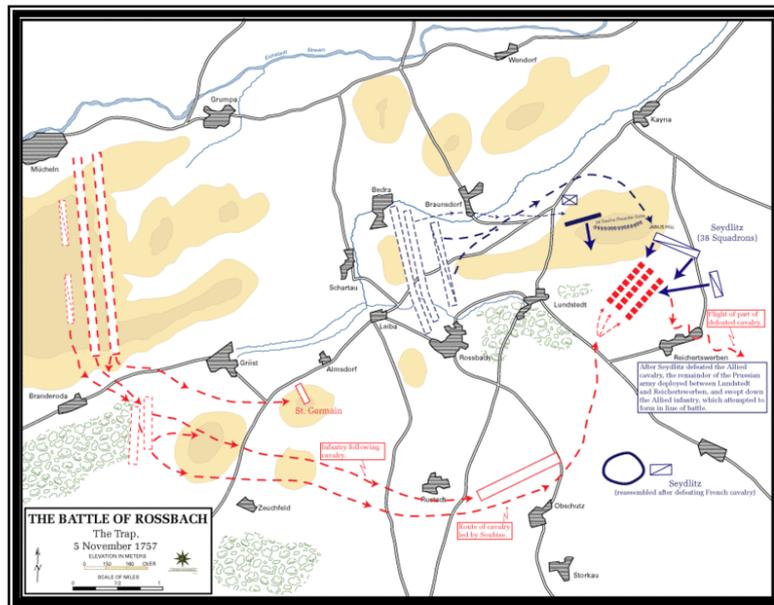


Imagen del despliegue de las Fuerzas en La Batalla de Rossbach.²⁰

Como podemos analizar en el ejemplo anterior, Federico ha explotado su mayor velocidad para maniobrar, y esta característica le ha permitido salir airoso en varias oportunidades.

Luego de Prusia, será la Francia de Napoleón quien obtendrá el protagonismo absoluto en el continente europeo. Napoleón Bonaparte, será otro gran conductor de la historia, que aprovechará la velocidad para vencer a sus enemigos a través de una dislocación moral y material.

En principio si analizamos al ejército francés de Napoleón, veremos que una revolución en las tácticas de la época fue la cadencia de pasos en sus avances que era de 120 por minutos, mientras el resto de los ejércitos, se desplazaba a 70 pasos por minuto. Otra gran evolución, fue la organización del ejército francés en divisiones más pequeñas, que le otorgaban mayor libertad de acción y velocidad a los desplazamientos. Estas divisiones eran totalmente autónomas y podían desplazarse en direcciones divergentes y luego concentrarse en un punto para accionar sobre la retaguardia de su

²⁰ Imagen extraída de la página Web <http://www.militar.org.ua>

enemigo. Esta característica de ataque (flanco y retaguardia del dispositivo enemigo) será una constante en la estrategia Napoleónica. Pero todas estas características que Napoleón le infundió al ejército francés lo aprendió con el estudio de la historia militar y de haber leído las teorías de grandes pensadores franceses como lo fueron Bourcet y Guibert, en este sentido podemos afirmar que el Gran Napoleón fue el encargado de llevar a la práctica las grandes ideas teóricas.

En su concepción estratégica, Napoleón sabía que de los estados que integraban la coalición en contra de Francia, el enemigo más fuerte era Austria, y que si éste estado caía ante Francia, el resto de la coalición se desplomaría fácilmente. Pero consciente de que un enfrentamiento directo contra Austria sería peligroso para sus fuerzas, decidió enfrentar al más débil de la coalición, que era Piamonte, y de esta manera efectuar una estrategia de aproximación indirecta sobre Austria. Una vez obtenido el Norte de Italia, el segundo paso fue atraer a las fuerzas Austriacas para que lo atacaran en territorio Italiano, derrotándolas en esas tierras y de esta manera obtener un libre paso a Austria.

En la Batalla de Arcola, Napoleón hará uso del engaño para provocar una dislocación psicológica a su enemigo. Había planeado un doble envolvimiento sobre las tropas austriacas, pero por diversos motivos, ambos ejes se vieron detenidos por los austriacos, ante esta situación, Napoleón carga al frente de su reserva atacando el puente de Argola, a la vez que había ordenado a sus tambores y trompetas, rodear al enemigo y ejecutar paso de carga a retaguardia de los austriacos, éstos al pensar que eran atacados por la espalda huyen y se dispersan.

Pero será en durante la segunda coalición, que Bonaparte aportará lo más importante para la estrategia de la aproximación indirecta a través del uso de la "*idea de barrera estratégica*"²¹, es decir, maniobrar de manera tal de procurarse una posición a retaguardia del ejército enemigo y desde allí ejecutar su presión. Esta posición, estratégicamente ubicada y apoyada por obstáculos naturales, constituía una verdadera amenaza a las líneas de comunicaciones enemigas.

Ya durante las guerras Napoleónicas (tercera coalición en contra de Francia), el gran comandante francés demostrará una vez más su maniobra de aproximación indirecta para derrotar a Austria primero y luego a Rusia. En 1805, y con un ejército de aproximadamente 200.000 hombres²², amenazó primero con una invasión hacia Inglaterra, pero luego giró hacia el Este y se dirigió contra los Austriacos, realizando una maniobra envolvente por el Danubio, de esta manera pudo rodear a los Austriacos y cortar sus vías de comunicaciones que mantenían con sus aliados los Rusos, derrotando a los austriacos en la batalla de Ulm. Seguidamente enfrentará a los Rusos en Austerlitz, pero en esta ocasión, apelará a una aproximación indirecta del tipo psicológico ya que no disponía ni de las fuerzas ni del tiempo necesario para maniobrar de la misma manera que lo había hecho contra los austriacos, es por ello, que su estrategia fue la de atraer a su enemigo a una trampa, induciéndolo a que iniciara un ataque envolvente que le permitiera a los rusos cortar su retirada, y habiendo logrado su cometido, Napoleón atacó el punto de bisagra del ejército ruso logrando su dislocación moral y material,

²¹ LIDDEL HART, Basil Henry, *op. cit.*, pág 194.

²² *Ibid.*, pág 196.

imponiéndose de forma admirable ante un ejército superior en números.

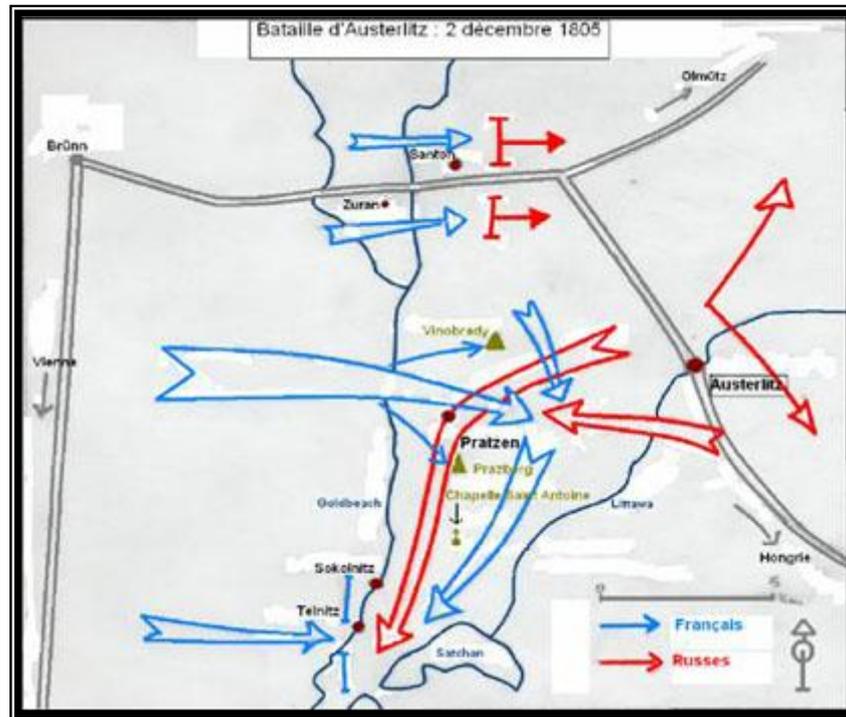


Imagen de las maniobras efectuadas en La Batalla de Austerlitz.²³

Al analizar las campañas de Napoleón, podemos observar que en varias de ellas ha utilizado la estrategia de aproximación indirecta no para lograr una dislocación moral o material de su enemigo, sino por el contrario para obligarlo a aceptar la batalla que él proponía, porque sabía que su ejército era una máquina bien aceiteada y que lograría la victoria en el campo de batalla, tal fue el caso de sus campañas contra Prusia y Rusia en 1806.

Pasando a otras latitudes de la historia y como consecuencia de las campañas Napoleónicas, no podemos dejar de analizar en este trabajo de investigación la concepción estratégica del General don José de San Martín en su campaña emancipadora americana.

San Martín, es el hombre que aportará en la América del Sur la visión estratégica de aproximación indirecta para liberar los pueblos americanos del yugo español. Su visión era totalmente distinta a la que se había procurado hasta el momento con las distintas campañas al Alto Perú, estas, que terminaron siendo siempre un fracaso para ambos bandos, seguía la línea natural de expectativa que unía al Río de la Plata con Lima, corazón del poder español. Por su parte, San Martín proponía una maniobra estratégica por mar hacia Perú, pero para lograr esta hazaña, debía primero liberar Chile y desde allí embarcarse hacia su destino final. La expedición a Chile no sería una empresa fácil, ya que requería el cruce de la cordillera de los Andes, maniobra que superaba lo realizado por Aníbal al cruzar con su ejército por los Alpes al Norte de

²³ Imagen extraída de la página Web <http://inmf.org/efranausterlitz.htm>

Italia. El Gran Capitán, dividió al ejército libertador en siete columnas para lograr cruzar tan duro obstáculo, así como también engañar al enemigo sobre su columna principal. Luego de liberar Chile, y habiendo preparado nuevamente su ejército embarcó y liberó Perú.

Como vemos, una vez más, el éxito obtenido en las campañas libradas por San Martín, requirió de una estrategia de aproximación indirecta, que evitaba la línea de mayor expectativa para lograr el triunfo merced a la dislocación del enemigo. Pero no podemos dejar de mencionar que tal hazaña, no hubiese visto la luz sin un hombre que tuviera la férrea voluntad y el espíritu necesario para llevar a la práctica la concepción estratégica diseñada por su inteligencia.

Sección IV

Conclusiones Parciales

En este primer capítulo hemos analizado varios siglos de historia para extraer conclusiones que nos permitan identificar los rasgos característicos de la estrategia de aproximación indirecta.

Como hemos analizado detenidamente, podemos observar que en cierta medida existen rasgos que a lo largo de la historia se repiten como verdaderos axiomas de la aproximación indirecta, uno de ellos es el “*engaño*”, acción que permite colocar al enemigo dentro de una trampa, tal fue el caso de Salamina, donde la flota Ateniese, mucho más débil que la Persa logró un triunfo histórico. En definitiva, lo que se busca con el engaño es obligar al enemigo a dar un paso en falso.

Esta acción de engañar al enemigo y colocarlo en una situación desventajosa, permite ejecutar una segunda acción característica de toda aproximación indirecta que es la “*dislocación*” del enemigo. Tal dislocación puede ser psicológica o material, decimos que es psicológica cuando se afecta la voluntad tanto del comandante enemigo como de sus tropas, de manera tal de hacerlo sentir derrotado, por más que aún materialmente pueda seguir luchando. Por el contrario, la dislocación material, se logra cuando se rompen los lazos que permiten al enemigo actuar en forma coordinada, como hemos visto durante nuestro análisis histórico, esta acción se logra muchas veces atacando las raíces del enemigo, es decir sus puntos logísticos o bien sus vías de comunicaciones, de manera tal de afectar su sustento.

Por otro lado podemos concluir que en la aplicación de la estrategia de aproximación indirecta se busca atacar el “*punto más débil del enemigo*”, evitando chocar con su línea natural de resistencia. Habiendo analizado las diversas campañas históricas, hemos visto que rara vez un comandante obtuvo el éxito a través de una estrategia directa, es decir, chocando contra la resistencia natural del enemigo, y en esas circunstancias, dichas victorias se han logrado a un costo demasiado alto para el

atacante. Es por ello que en muchos casos, como hemos analizado, los conductores mas osados siempre *“han preferido aun las más desfavorables condiciones geográficas antes que aceptar el riesgo de un fracaso derivado de una aproximación directa”*²⁴

Por último, podemos expresar sin temor a equivocarnos, que es característica destacable de la estrategia de aproximación indirecta *“las cualidades personales del Comandante que la aplica”*. Como hemos estudiado anteriormente, detrás de cada campaña importante de la historia donde se utilizó una estrategia de aproximación indirecta, encontramos a un comandante que sobresalió por su capacidad de imponer su visión pese a los cánones de la época y rompiendo con todos los paradigmas de sus tiempos.

A modo de síntesis, podemos expresar entonces que los rasgos característicos que permiten identificar a la estrategia de aproximación indirecta son: *el engaño, la dislocación psicológica, la dislocación material, concentrar el poder de combate sobre el punto más débil del enemigo, y un comandante con las cualidades personales capas de llevar a la práctica su visión estratégica indirecta.*

²⁴ LIDDEL HART, Basil Henry, *op. cit.*, pág 256.

CAPÍTULO II

Caxias como conductor

Finalidad del Capítulo

La finalidad perseguida del capítulo es analizar la personalidad del Duque de Caxias para identificarlo como un hombre de acción.

Sección I

Conceptos Generales

Como primera medida es necesario definir con claridad que es un “hombre de acción”, o por lo menos distinguir aquellos rasgos característicos de la personalidad del Duque de Caxias que nos permita formar un modelo para una mayor comprensión. Para ello nos apoyaremos en la doctrina vigente en nuestro Ejército.

Desde el punto de vista de nuestra doctrina, el Manual del ejercicio del mando, en su capítulo III hace referencia a las condiciones personales que debe poseer todo hombre que ejerce el mando. Establece que aquellas condiciones son el producto de *la interrelación de la educación, la experiencia y el esfuerzo personal del jefe por conocerse y perfeccionarse*.²⁵

Luego de haber analizado cada uno de las dieciocho condiciones personales que hace mención la reglamentación, creemos que las que constituyen un elemento esencial para determinar un modelo de “hombre de acción” son: el aplomo, la audacia, la constancia, la energía, la iniciativa, la resistencia y el valor.

Sección II

Formación y desempeño en su carrera militar

A quien la historia daría el nombre de “Duque de Caxias”, nació el 25 de agosto del año 1803 en São Paulo, Vila de Porto da Estrela, Río de Janeiro, cuando Brasil era todavía Vice Reino de Portugal. Su nombre era Luis Alves de Lima e Silva, era hijo del brigadier Francisco de Lima e Silva, regente del Imperio del Brasil, y de Mariana Candida de Oliveira Belo. Ambos padres provenían de una larga tradición militar. Inició su carrera militar cuando tan sólo era un niño de cinco años, ingresando

²⁵ M – 65 – 1 Manual del Ejercicio del Mando, 1990, pág 23.

como cadete en el Regimiento de Infantería de Línea; a los quince años ingresó a la Academia Militar obteniendo el grado de Alférez a los dieciocho años, siendo su primer destino la Quinta Compañía de Fusileros de la Corte.

En el año 1822, al proclamarse la Independencia del Brasil. Se crea el Batallón del Emperador Don Pedro I, formando parte como ayudante con el grado de Teniente. Al momento de la bendición de la nueva bandera del Brasil, recibe la misma de manos del Ministro de Guerra; quizás este acto fue una manera de señalar su destino, marcado también por las tradiciones militares de la familia, dando inicio a una ascendiente trayectoria como líder de las armas brasileñas y símbolo de la unidad nacional.

Al año siguiente tuvo su bautismo de fuego en una sublevación en Bahía, donde comienza a mostrarse su bravura personal, siéndole otorgado por su desempeño el *Habito do cruzeiro*, considerado en la época la más alta distinción militar. Esta distinción le fue otorgada, por su acción del 3 de junio, *cuando con la espada desenvainada se lanza impetuosamente contra una posición fortificada de fuerzas rebeldes*²⁶, logrando que sus soldados imitasen su ejemplo. Como podemos observar, en su primera acción de armas, el joven Teniente Luis Alves de Lima, ha demostrado una de las cualidades indiscutibles para un hombre de Armas, cual es el *valor*, entendiéndose como tal a la *superación serena y firme del miedo al peligro físico o moral, permitiendo el control propio aceptando concientemente las responsabilidades para actuar correctamente en situaciones peligrosas*.²⁷

Con el grado de capitán tiene una activa participación en La Guerra Cisplatina entre los años 1825 y 1828, destacándose por la bravura y vocación para el comando. Su brillante desempeño lo hace poseedor de condecoraciones y el título de comandante. En ésta guerra, tanto Brasil como Argentina pierden Uruguay y éste país se emancipa, desprendiéndose de la corona de Don Pedro I y de la cadena de provincias de Argentina.

Debido a una creciente incompatibilidad entre los portugueses y brasileños, las vacilantes acciones del emperador, la fundación en Brasil de un partido portugués llamado “Columna del trono” que intentaba reivindicar la monarquía absoluta, y abolir la constitución; son llamados para entrar en escena el General Francisco de Lima e Silva (padre), que se desempeñaba como comandante de las armas, el coronel Manuel Lima e Silva (tío) al mando del Batallón del Emperador y el entonces Mayor Luiz Alves de Lima. Después de variadas negociaciones en el que pueblo brasileño desea proclamar nuevamente la independencia del Brasil, y que el mencionado país sea gobernado por brasileños, el Emperador dimite pero se forma un “Ministerio de los Marqueses”, sustentado por la “Columna del Trono”. El General Francisco Lima e Silva, decide concurrir al palacio con la finalidad de poner en conocimiento al Emperador de la real gravedad de la situación que se vive. Días más tarde, se produjo la abdicación de Pedro I. Durante ésta situación vivida en su país, en el futuro Duque de Caxias, surgió un dilema, ser leal al emperador como férreo convencido de la disciplina o ser leal al Brasil, aunque es *intolerable adversario de las revueltas y rebeliones*.²⁸ Tiempo más tarde, ya en el Senado, Caxias afirma haber marchado en orden conducido por su propio

²⁶ De CARVALHO, Affonso, CAXIAS, Volumen VII - VIII 1938, pág 26.

²⁷ M – 65 – 1 Manual del Ejercicio del Mando, 1990, pág 43.

²⁸ De CARVALHO, Affonso, *op. cit.*, pág 49.

comandante, ocupando su lugar de Mayor, no haber sido revolucionario, y aunque estimó la abdicación del emperador, a sabiendas que de producirse sería beneficiosa para Brasil, adoptó una actitud neutral a esa problemática. Es aquí donde demostró otra importante cualidad que debe poseer todo comandante, cual es el *aplomo*, entendiéndola como la cualidad *que permite el dominio de si mismo para superar satisfactoriamente circunstancias adversas o insólitas. Su posesión y observancia caracterizarán al jefe por su serenidad y equilibrio emocional.*²⁹

En 1831, luego de la abdicación, se produce un delirio de actividades nacionalistas y patrióticas por un lado, y la procuración de una línea media de acción de la Regencia por el otro. A su vez se determina la imperiosa necesidad de calmar el tumulto político para dar estabilidad económica, continuidad a la acción administrativa, y emancipación del comercio, la agricultura y la industria. En ese ambiente de incertidumbres e inseguridades, el pueblo y el gobierno se apoyan en los militares, como garantía de consolidación del orden, pero la mayoría de los oficiales están políticamente comprometidos, dominados por ideas restauradoras o republicanas, lo que no ayuda a la consolidación de la nación, ya que la situación antes descrita resquebrajó los cimientos de la disciplina militar. Este contexto sociopolítico es la plataforma desde donde se distinguen las cualidades personales del mayor Luiz Alves de Lima, su firmeza de carácter, su serenidad ante los embates a la organización del país, sus cualidades de acción; sobresale por su espíritu rígido y de lealtad a la incierta situación que se vive. *El ejército en ese momento es un conglomerado de alemanes, franceses, italiano y principalmente portugueses*³⁰. Y de esa manera no es posible ideal ni bandera. Es entonces cuando se lo nombra como segundo comandante para la formación de un batallón de 400 hombres que estará constituido sólo por oficiales. Este batallón fue llamado Batallón Sagrado. Esta unidad fue un cuerpo seleccionado indispensable para mantener el orden, pero era una creación de emergencia y fue disuelto en 1833, luego de la creación de un nuevo Cuerpo siendo Caxias su primer comandante y organizador. Es en este periodo de su vida en que pondrá al servicio de su Patria sus cualidades de *constancia y energía*, entendiéndose a la primera como *la firmeza y perseverancia del ánimo en: las resoluciones y los propósitos, la fidelidad en los afectos, la prosecución continuada de una misma acción, el bien obrar a pesar de las dificultades que obstaculizan el cumplimiento de la misión y ser consecuente entre las afirmaciones y los hechos.*³¹ En cuanto a la *energía*, de acuerdo a lo reglamentario, la entendemos como *la fuerza interior con que nos imponemos y proyectamos al logro de un fin determinado. Es una nota del carácter y, en especial, de la voluntad.*³²

La designación con el apelativo Caxias llega en 1840, después de haber pacificado la ciudad del mismo nombre, en los combates contra la Revuelta de la Balaiada, en Maranhão. Esta lucha fue quizá una de las consecuencias de las ideas libertadoras que fueron sembradas en el país antes y luego de la abdicación del emperador Pedro I. Si bien comenzó en el sur del territorio, rápidamente se expandió hacia el norte en Maranhão, conflicto social por el trabajo en el algodón y porque la

²⁹ M – 65 – 1 Manual del Ejercicio del Mando, 1990, pág 25.

³⁰ De CARVALHO, Affonso, *op. cit.*, pág 75.

³¹ M – 65 – 1 Manual del Ejercicio del Mando, 1990, pág 28 y 29.

³² *Ibid.*, pág 32.

ganadería absorbió mano de obra esclava, quedando sin trabajo los campesinos más pobres, se desarrolló bajo la guía de Manuel Francisco dos Anjos Ferreira, llamado Balaio y secundado por el ganadero Raimundo Gomes, quien estaba aliado a Cosme, un esclavo fugitivo quien tenía miles de seguidores, utilizaban sabiamente resentimientos e inculcaban ideas de libertad en una guerra de liberación del negro contra el blanco, del esclavo contra su señor. Era una rebelión que había comenzado el año anterior con alrededor de mil hombres y contaba ahora con 12 mil.

Luego que Balaio y sus seguidores alcanzaran un objetivo importante como fue tomar la ciudad de Caxias, causando inenarrables abusos, Luiz Alves de Lima, es llamado nuevamente por el gobierno y promovido a coronel, con la finalidad de hacerlo poseedor de mayor libertad de acción en relación a la vida política de la provincia. Simultáneamente es nombrado Comandante de las armas de Maranhão y del Ejército Pacificador.

En la represión de la revuelta, muere Balaio, Raimundo Gomes se entrega y la astucia de Alves de Lima logra el triunfo sobre la rebelión al indultarlo bajo la responsabilidad de perseguir a los que quedaban libres. Posteriormente, Pedro II asume al trono y Caxias hábilmente aprovecha la situación de publicar la amnistía concedida por el nuevo emperador a ambos bandos, a sabiendas que la asunción del nuevo emperador es recibida con agrado, tanto por Raimundo Gomes como por Cosme. Debido a ésta hábil estrategia de Caxias, el gobierno lo promueve a general en 1841, concediéndole con ello el título de Barón de Caxias, en honor a las acciones realizadas en bien del país en esa ciudad.

Como podemos observar en las acciones precedentes, el entonces General Luis Alves de Lima, ha demostrado su habilidad para manejar situaciones controvertidas dentro del contexto revolucionario en que se encontraba su país, dando un claro ejemplo de *iniciativa*, entendiendo como tal *al despliegue y aplicación del propio ingenio para dar mejor cumplimiento a las órdenes recibidas. Excepcionalmente consistirá en hacer aquello que mejor cumpla la misión o función en ausencia específica de una orden. También significará satisfacer nuevas o inesperadas situaciones con acciones u órdenes oportunas y previsoras.*³³

Hasta el momento, dentro del Ejército, las operaciones militares no pasan de ser simples movimientos. Trata de organizar un sistema de ofensiva, que se amolde completamente a la situación de los medios y de la fuerza efectiva disponible. Eso que parece fácil, resulta particularmente difícil. En eso Caxias se revela un hombre de guerra, como criterioso conductor de hombres. Está convencido que antes de atacar sus batallones debe tener conocimiento del terreno, obtener información de mapas, carreteras, ordenar a sus columnas y los dispositivos que las circunstancias locales más lo aconsejen. Opina que es necesario organizar y abastecer de tal forma a las fuerzas que no les falten racionamiento, ni vestuario, ni atención sanitaria ni justicia. Sabe que en esas acciones se gasta un tiempo invaluable, pero la experiencia le muestra que conseguido esto, luchar es más fácil y vencer es más probable. Esas son algunas de las

³³ *Ibid.*, pág 33.

ideas que lo distinguen como organizador y administrador, un *technico das idéas geraes*³⁴ (ideas técnicas de generaciones), un jefe con *energía*.

Tiene activa participación en la Pacificación de la Sedición de Sorocaba, en la revolución minera, en la batalla de Farrapos (Río Grande do Sul), donde también es nombrado gobernador de la misma provincia, campaña ésta que culmina con la unidad sociopolítica del país en el año 1845.

Después de ésta campaña como dice el autor de “*Caxias.....*” “*Maranhão, fue una campaña meramente policial, Pero en Farrapos, se agiganta el escenario, puesto que la situación exige un conjunto raro de condiciones en un mismo hombre: la orientación segura del administrador, la elasticidad del político, la elevación de un patriota y la energía de un soldado.*”³⁵

Si bien siempre incompatibilizó con la política, finalizada la campaña de Farrapos, y como gobernador de la provincia de Río Grande do Sul, se postula como Senador por el partido Conservador, y aunque fue elegido para el puesto en el año 1846 conservó el grado de general.

A través del senado, es que Caxias ingresa a la vida política del país, ello lo llevó a adherirse a un partido. Para entonces los partidos liberales y conservadores polarizaban la historia del imperio. Desde los inicios de la Independencia del Brasil, fue un duelo sin treguas entre ambas organizaciones, ambas ostentando poderosas figuras que se destacan por sus méritos o cualidades de comando, por lo que la designación de Caxias se torna garantía para unos y amenazas para otros. Sus discursos se caracterizan por ser una *ofensiva compacta de argumentos, de lenguaje sereno, a cuyo estilo puede sentirse el lamento del lado ofendido, más jamás las impresiones de prepotencia o de despecho.*³⁶

Durante éste tiempo, si bien ostenta un cargo político, continúa realizando acciones militares. Las comandadas por Caxias cruzan fronteras y son decisivas en el proceso de construcción de la paz y establecimiento de un estado de derecho en Uruguay en 1851 y en Argentina en 1852. Acciones que lo llevan a ser distinguido con el título de Marqués.

En 1855 es nombrado Ministro de Guerra, cargo en el que se ve apoyado por el Marqués de Paraná. Se lanza a la iniciativa y emprendimientos, luego de una paciente observación del estado del ejército, el que se encuentra agotado luego de la campaña contra Rosas. Determina además que son necesarias transformaciones radicales. El nuevo ministro establece que las promociones de las armas se hagan con la misma fecha, debido al descontento existente. Caxias propone además, un estudio de táctica elemental para las tres armas (Infantería, Caballería y Artillería), habida cuenta que hasta el momento, cada arma estaba obedeciendo a las instrucciones portuguesas y era necesaria su modificación, adaptándolas o creando otras donde se tengan en cuenta las características del territorio y sus tradiciones.

³⁴ De CARVALHO, Affonso, *op. cit.*, pág 90.

³⁵ *Ibid.*, pág 156.

³⁶ *Ibid.*, pág 161.

Durante la lucha contra Rosas, la caballería brasileña no fue bien tratada, motivo por el cual Caxias decide contratar maestros de equitación y veterinarios, otorgando rigurosas exigencias en los cursos militares, que se basan en instrucciones prácticas, ejercicio de tiro y maniobras, entre otras acciones de importancia en la profesionalización del ejército. A nivel legal, fortalece el prestigio del consejo supremo militar, y conocedor de la situación donde peligrosamente se mezclan la administración y el comando, decide crear límites definidos mediante la designación de un Ayudante General del Ejército, de forma tal de hacer al mismo independiente de los embates políticos y a su vez que las armas y las doctrinas para defender la nación se encuentren protegidas por alguien conocedor de la situación y puedan tener continuidad. En definitiva, él depositario de éste nuevo rol, debía ser quien defiende los intereses del ejército ante el parlamento.

Como podemos analizar en esta faceta de la personalidad de Caxias, llegamos a la conclusión que no era un hombre que quedaría expectante y que tomaba con entera *responsabilidad e iniciativa* los puestos a los que fue designado, demostrando una cualidad indispensable para un hombre de su jerarquía y posición, cual es su *capacidad*; entendiendo esta cualidad a la luz de nuestra doctrina como *la resultante de poseer las aptitudes y conocimientos adecuados y necesarios para cumplir la función inherente al cargo que se ocupa.*³⁷

En el año 1856, es convocado para ejercer la Presidencia del Consejo de Ministros, cargo equivalente al de Primer Ministro, luego del fallecimiento del Marqués de Paraná, rol que desempeña hasta el año 1857. Durante éste tiempo y los años siguientes conservó el cargo de Ministro de Guerra.

Sección III

Caxias: Hombre de acción en la Guerra de la Triple Alianza

El 10 de octubre de 1866, el entonces Marqués de Caxias, es nombrado como comandante del Ejército Brasileño en la Guerra de la Triple Alianza. El 29 de octubre parte rumbo a la zona de operaciones en el Paraguay. La situación en la que encuentra a su ejército es realmente lamentable, no existía disciplina alguna, tampoco organización y mucho menos el espíritu ofensivo que imaginaba Caxias para sus tropas.

El campamento brasileño de Tuyuty demostraba una total falta de higiene y cuidado, los soldados estaban en la mas absoluta dejadez, no tenían calzado, sus uniformes eran unos simples harapos, además más que un campamento militar era una gran feria donde los comerciantes sacaban provecho de los sueldos de los soldados. Lindas mujeres de Buenos Aires y de Corrientes también se instalaron en las barracas a

³⁷ M – 65 – 1 Manual del Ejercicio del Mando, 1990, pág 26 y 27.

*la caza de aventuras y de plata*³⁸. La caballería se encontraba a pie, debido a que los caballos se hallaban esqueléticos a falta de forraje. El armamento estaba en mal estado y era deficiente.

Así de calamitoso encontró el ejército el Marqués de Caxias a su llegada, pero a pesar de su desilusión, no perdió tiempo en iniciar la recuperación de las tropas. Sabía que para modificar la situación desfavorable era preciso tomar medidas radicales, y la organización, disciplina e higiene formarían parte de los primeros remedios que utilizará el Marqués para sanar su tropa y convertir la feria de Tuyuty en un bizarro campamento militar. Es aquí donde demostrará su *capacidad* para revertir la situación. Como todo hombre de armas, hace de la *disciplina* la herramienta fundamental para cohesionar a sus hombres, y de la *justicia y ecuanimidad* sus principales instrumentos para fortalecerla. No le temblará el pulso para encuadrar incluso a oficiales de alta jerarquía, cuando éstos no presenten a sus unidades aseadas e instruidas y por el contrario se mostrará gentil y alentador con aquellos que si lo hagan.

Caxias es un hombre que se caracteriza por pensar en todo, prever todo y preparar su ejército con sumo cuidado y lentitud, para después ganar deprisa. Así como lo describe el mayor Affonso de Carvalho en su libro "*Caxias prefere o oposto: o maximo da preparacao para vencer no minimo de tempo*"³⁹.

En cuanto a lo sanitario, improvisa hospitales de sangre, determina el rápido suministro de medicamentos, de material quirúrgico y de herramientas para el filtrado de agua. Para el Marqués, ante todo, es preciso preservar la aptitud combativa de la tropa, y sabe que en el teatro de operaciones que le toca en fortuna, la amenaza de las epidemias es constante y se puede convertir quizás en el principal enemigo que le causará más bajas que los propios paraguayos.

Otra de sus principales preocupaciones fue la caballería, ya que la misma carecía de caballos en condiciones de maniobrar, y sin este elemento importante, su ejército no estaba en condiciones de ejecutar ofensivas que le permitieran velocidad estratégica en cualquier maniobra que pudiera diseñar. Decide entonces, comprar forrajes y mandar a plantar alfalfa. El general Dionisio Cerqueira recordará en sus memorias, que solamente después de que Caxias tomó el mando del ejército, la caballería comenzó sistemáticamente a recuperarse, ya que antes la mayor parte de los hombres de caballería peleaban a pie, y los pocos que lo hacían montados, la caballada dejaban mucho que desear.⁴⁰

En cuanto a la preparación de las tropas, el Marqués intensificó la instrucción, fiscalizaba personalmente los ejercicios, diariamente recorría todos los campamentos controlando la higiene, el aseo y la disciplina. En el diario de operaciones de Caxias, se puede verificar sus actividades diarias, donde quedó expresado que por las mañanas dirigía el ejercicio de un batallón, por la tarde el de una brigada formada por tres

³⁸ De CARVALHO, Affonso, *op. cit.*, pág 231.

³⁹ *Ibid.*, pág 233.

⁴⁰ *Ibid.*, pág 234.

batallones; al día siguiente, pasaba revista a toda la caballería del ejército y por último, al tercer día asistía al ejercicio general de artillería.⁴¹

En cuanto a la disciplina, como se expresó anteriormente, Caxias era un hombre severo a la hora de impartir justicia, y hacía responsable directo a los jefes de los cuerpos por el estado de sus hombres, es así, que en una de sus recorridas de inspección, encontró que dos soldados del 30 Cuerpo de Voluntarios de la Patria, que se encontraban de guardia en un puesto de avanzada, estaban descalzos y con el uniforme roto; por esta situación dejó preso al Jefe del Cuerpo Teniente Coronel Appolonio Peres Campello Jacome da Gama, de acuerdo a lo escrito en la orden del día Nro 23 de fecha 6 de enero de 1867.⁴² De la misma manera obró con los cirujanos mayores Dr Julio Cezar da Silva y Dr Manoel Adriano da Silva Pontes, cuando éstos no previeron el cuidado de los heridos para evitar que quedaran expuestos una noche tempestuosa a la lluvia y al viento. Como podemos observar, como Comandante en Jefe del Ejército, Caxias no deja nada librado al azar, y promueve en los jefes subordinados el celo profesional que debe motivarlos para la preparación y cuidado de sus hombres.

En julio de 1867, el Marques de Caxias considera que su ejército está listo para iniciar nuevamente la ofensiva contra las tropas de Lopez, quince meses le ha tomado poder reorganizar nuevamente las fuerzas y prepararlas para lograr la victoria.

En la histórica travesía del Puente de Itororó, en la guerra del Paraguay, el llamamiento de Caxias resume su ideal patriótico y la creencia en la afirmación nacional. “Sígueme los que sean brasileños.” Fue seguido. Itororó y Avahí, fueron los combates que cerraron a manera de broche de oro las acciones de Caxias como conductor militar, donde gracias al *valor* de su accionar, evitó el derrumbe de su ejército ante la dura resistencia paraguaya, conduciendo sus fuerzas con bravura y demostrando una de las cualidades personales indispensables a la hora de combatir, la *audacia*, entendiéndola como *aquella que le permitirá al jefe resolver reflexivamente correr un riesgo calculado. Será una cualidad apreciable en la guerra cuando las posibilidades de éxito fuesen muy rentables. La ejecución de una acción audaz centralizará y pondrá en tensión toda la capacidad de mando del jefe.*⁴³

Sección III

Conclusiones Parciales

El Duque de Caxias, como hemos analizado en el presente capítulo, ha sido un hombre que fue moldeando su carácter a través de los años, desde muy pequeño se inicio en la carrera de las armas y fue adquiriendo el conocimiento y la experiencia que lo prepararán como un importante personaje de la historia brasileña.

⁴¹ *Ibid.*, pág 235.

⁴² *Ibid.*, pág 235.

⁴³ M – 65 – 1 Manual del Ejercicio del Mando, 1990, pág 26.

Desde joven ha demostrado *valor* y *audacia* en el campo de combate, cualidades que lo destacarán entre sus pares y que lo harán acreedor de distinguidos méritos. Sus convicciones y firme personalidad, lo conducirán dentro del campo político de su país con suma inteligencia, de manera tal de afrontar con *constancia* y *energía* las revueltas ocurridas en un periodo de reorganización política. Siempre cauteloso en sus acciones pero firme y decidido a la hora de actuar, constantemente pensando en el bien común de su nación.

Como hemos analizado anteriormente, su designación como comandante en jefe del ejército brasileño en el Paraguay, pondrá a prueba su personalidad. Y como los grandes hombres de la historia, se destacará por sus cualidades personales, forjadas y formadas durante toda una vida al servicio de las armas. Solo un hombre de *carácter, aplomo, audacia, constancia, energía, iniciativa, resistencia* y *valor*; podrá afrontar una situación tan lamentosa y revertirla a su favor, preparar las fuerzas con la mas férrea disciplina, haciendo del ejemplo personal su principal herramienta; de la misma manera, solo un hombre de sus cualidades, podrá conducir el esfuerzo estratégico operacional principal por el gran Chaco, lugar desolado y pantanoso, pero con una maniobra que envuelve y evita el choque frontal contra la fortaleza enemiga, evitando de esta manera una masacre innecesaria. Por último, solo un hombre de su talla, a través del *valor* y la *audacia*, podrá revertir situaciones desfavorables en los combates de Itororó y Avahí, lanzándose al enemigo a fin de evitar que sus tropas se desbanden en una franca huida.

Pero Caxias no será la excepción de la regla, como todos los héroes de su época, no será reconocido por sus compatriotas sino hasta años mas tarde de su muerte, y sufrirá las acusaciones de sus enemigos políticos por sus acciones en la guerra del Paraguay.

CAPÍTULO III

Campaña del Piquisiry

Finalidad del Capítulo

La finalidad perseguida en el presente capítulo es analizar la maniobra conducida por el Duque de Caxias en la Campaña del Piquisiry para identificar sus características esenciales.

Sección I

Antecedentes de la Campaña

A mediados del mes de abril de 1866, los aliados invadieron el Paraguay por Paso de la Patria bajo las órdenes del Presidente Argentino Bartolomé Mitre. Dichas fuerzas estaba compuesto por el Ejército Brasileño, con 10.000 hombres, el Ejército Argentino, con 5.000 y el Ejército Oriental, con 1.500 efectivos.⁴⁴ Según el análisis realizado por Francisco Doratioto, en su obra *Maldita Guerra*, “*el objetivo era atacar la fortaleza de Humaitá, localizada a 20 kilómetros del punto de desembarco. Esa fortificación era el centro del sistema defensivo paraguayo y controlaba la navegación del río Paraguay; su captura permitiría que la escuadra brasileña remontase esa vía fluvial hasta Asunción, creando las condiciones para su ocupación por las tropas aliadas. Según la lógica militar de la época, la guerra terminaría con la conquista de la capital enemiga*”.⁴⁵

El gran problema del ejército aliado fue su desconocimiento sobre la geografía paraguaya, no existían mapas del territorio en esa época. Cuando las fuerzas aliadas atravesaron el Paso de la Patria encontraron un terreno por demás hostil, cuestión que describe Juan Ignacio Garmendia como protagonista del hecho : “*Si es verdad que las guerras europeas presentan toda clases de elementos para la marcha y desenvolvimiento para las operaciones que se ejecutan en un suelo rico y de buenos caminos, y aún mas ventajoso para apagar el hambre de los ejércitos, en Paraguay sucedía todo lo contrario: los aliados no pudieron dar un paso sin que encontrasen un terreno insalubre, sembrado de accidentes casi insalvables, donde se detenían para ser pasto de las epidemias o de las enfermedades endémicas, sin conseguir los más mezquinos víveres para su alimentación;...*”⁴⁶.

La geografía del lugar favorecía las operaciones defensivas y Solano López supo explotarlas a su favor, construyendo una eficiente línea defensiva entre Paso de la

⁴⁴ RUIZ MORENO, Isidoro J., *Campañas Militares Argentinas – Tomo 4*, 2008, pág 126.

⁴⁵ DORATIOTO, Francisco, *Maldita guerra – Nueva historia de la Guerra del Paraguay*, 2006, pág 458.

⁴⁶ GARMENDIA, Juan Ignacio, *Campaña de Humaitá*, 1901, pág 194.

Patria, Humaitá y la confluencia de los ríos Paraná y Paraguay, que impidió el avance aliado y favoreció el desarrollo de una guerra de posiciones.

La derrota sufrida por los aliados en Curupaytí fue sin dudas un punto de inflexión en el desarrollo de la guerra. Fue tal el revés sufrido que obligó a las fuerzas invasoras a permanecer inmóvil frente a la fortaleza de Humaitá desde septiembre de 1866 hasta mediados de 1867. No solo acentuó la discordia que existía entre los mandos brasileños y argentinos, sino que también incrementó el descontento de la guerra tanto en la opinión pública Argentina como en el Brasil. Por el lado Argentino, el general Bartolomé Mitre, debió ausentarse del Teatro de Operaciones para restituir el orden en Argentina por la rebelión Federal que estalló en Mendoza y San Juan. Por el lado del Brasil, a través de un decreto imperial y para poner fin a la discrepancia que existía entre sus propios generales, el 10 de octubre se nombró al marqués de Caxias para el cargo de Comandante en Jefe del Ejército brasileño en el Paraguay⁴⁷. Cabe destacar, que luego de la derrota aliada en Curupaytí, será el imperio del Brasil que correrá con la mayor responsabilidad en el desarrollo de la guerra, ya que hubo una participación menor de efectivos argentinos y por el lado oriental solo una presencia simbólica.

Las fuerzas aliadas no estaban dispuestas a repetir el fracaso de Curupaytí en Humaitá, es por ello que el General Mitre, que se encontraba en Buenos Aires, le envió a Caxias el 17 de abril lo que sería el plan de operaciones para conquistar la fortaleza de Humaitá. El Doctor Isidoro Ruiz Moreno contempla esta situación en su Obra Campaña Militares Argentinas de la siguiente manera: *“Mitre había viajado a Buenos Aires pero sin olvidar su rol de Comandante en Jefe de la Alianza, por lo que había enviado desde esta ciudad, un plan de operaciones a su sucesor interino Caxias, destinado a circunvalar el cuadrilátero de Humaitá, conforme se lo había adelantado verbalmente antes de su partida, y con el cual estuvieron de acuerdo.”*⁴⁸ A continuación se transcribe parte de la carta escrita por el General Mitre al Marqués de Caxias con respecto a las operaciones mencionadas:

“Buenos Aires, abril 17 de 1867.....Tomando, pues, punto de partida de nuestra situación actual, repetiré á V.E. lo que antes le he manifestado, y es que un ataque de frente sobre las líneas enemigas sería, ó muy costoso, ó de dudoso resultados, y hoy mas que nunca, que el enemigo ha aumentado sus fortificaciones.

Por lo tanto, la operación indicada es rodear las posiciones del enemigo.

Esto fué lo que se acordó antes del ataque a Curupaytí, y lo que después de malogrado aquel ataque, se convino en efectuar, así que se reuniesen los elementos necesarios.

*Cuando V.E. se recibió del mando del ejército imperial, le manifesté mis ideas sobre el particular, las que V.E. me hizo el honor de aceptar, postergando su ejecución para cuando se recibiesen los refuerzos que esperábamos entonces...”*⁴⁹

Las acciones se iniciaron a fines de julio de 1867, cuando Mitre regresó al Teatro de Operaciones. La maniobra sobre esta fortaleza, debía ser una acción coordinada de las fuerzas terrestres aliadas con las navales, pero en este sentido, la armada imperial fue una constante oposición a las directivas del Comandante en Jefe

⁴⁷ DORATIOTO, Francisco, *op. cit.*, 2006, pág 241.

⁴⁸ RUIZ MORENO, Isidoro J., *op. cit.*, 2008, pág 250.

⁴⁹ ARCHIVO DEL GENERAL MITRE, Guerra del Paraguay – Tomo III, 1911, pág 125.

(Mitre), ya que el almirantazgo brasileño consideraba que el Presidente argentino buscaba destruir el poder naval imperial en estas acciones. Estas dificultades solo provocaron el retraso en las operaciones y le permitieron al enemigo “quitar de Curupaytí casi todos sus cañones de grueso calibre y colocarlos en Humaitá, quedando para defender aquel primer reducto el capitán Pedro Gill, y ocupándose de la fortaleza el coronel Paulino Alén”.⁵⁰

La muerte del Vicepresidente argentino Marcos Paz al inicio del año 1868 van a obligar al general Mitre a abandonar definitivamente la guerra, siendo sustituido en la conducción del Teatro por el Marqués de Caxias. Habiéndose restituido el poder de combate aliado, y bajo la presión de la opinión pública brasileña, impacientados por que la guerra termine, Caxias llevará a cabo lo que Mitre había intentado anteriormente, cercar a Humaitá por tierra y por agua, ordenando a la flota imperial forzar el paso de la fortaleza paraguaya contra la voluntad de sus jefes que seguían sosteniendo la posible destrucción de la escuadra por parte de los cañones emplazados en la Fortaleza enemiga. A pesar del sitio efectuado por los aliados, “los paraguayos evacuaron Humaitá en una brillante operación que no fue descubierta por las naves brasileñas.”⁵¹ La conquista de la fortaleza enemiga puso fin a una etapa de la guerra en que los aliados estuvieron inmóviles por casi dos años, pero no constituyó el fin de la guerra, que en definitiva buscaba el comandante. Es así, que Caxias deberá salir en busca del Mariscal López, porque después de tanto sacrificio realizado, no era concebible otro final que no fuera una victoria militar para las fuerzas imperiales. “Para ello elaboró una eficiente estrategia para ahorrar vidas: cruzar el río Paraguay y marchar con el ejército brasileño por un improvisado camino que mandó abrir en el pantanoso terreno del Chaco; este camino fue construido con troncos de palmeras, y en algunos trechos no evitaba que las tropas tuviesen el agua hasta la cintura. Así, en diciembre de 1868 Caxias pudo atacar por la retaguardia al enemigo que estaba atrincherado en Lomas Valentinas”.⁵²

Sección II

Preparación de la nueva fortaleza en Lomas Valentinas

En la noche del 24 de julio de 1868, el Mariscal López logró salir de la fortaleza de Humaitá para establecerse en un nuevo campamento en San Fernando. El 25 de julio fue ocupada la posición abandonada por el enemigo por las tropas aliadas, una pequeña guarnición paraguaya quedó en la Península Poí al mando del coronel Francisco Martínez⁵³, mientras que el resto de las fuerzas siguió su repliegue hacia el Norte. Martínez resistió hasta donde pudo, y luego de recibir a un sacerdote de apellido Esmeralda enviado por los aliados, capituló solicitando que ninguno de sus soldados fuera obligado a servir en el Ejército Argentino.

⁵⁰ *Ibid.*, pág 262.

⁵¹ DORATIOTO, Francisco, *op. cit.*, pág 457.

⁵² *Ibid.*, pág 458.

⁵³ RUIZ MORENO, Isidoro J., *op. cit.*, pág 284.

El nuevo campamento de López, en San Fernando, se encontraba a un kilómetro al norte del río Tebicuray, estaba situado en un terreno relativamente llano y seco, contaba con un taller de reparación de armamento y además poseía la suficiente alimentación para el ganado que sustentaba a su ejército. Este reducto se convirtió en un lugar de calvario tanto para los prisioneros aliados como para los compatriotas del mismísimo Mariscal López, que en su locura, imaginaba una constante conspiración en contra de su persona, pero no es un tema que nos interese analizar en esta investigación.

El 26 de agosto, el ejército Paraguayo deja San Fernando y se dirige hacia Villeta, arribando a ese lugar el 1 de septiembre con sus 13.000 hombres. La idea de Solano López fue hacerse fuerte 14 kilómetros al sur de Villeta, organizando una línea defensiva que se apoyaba sobre la margen “norte del río Piquisiry, en cuya desembocadura con el río Paraguay se encontraba una barranca cóncava denominada Angostura, sobre la cual se emprendió la construcción del emplazamiento de cañones (entre 76 según Resquín, y 100 según Thompson)”⁵⁴. El mismo José Ignacio Garmendia describía la nueva posición paraguaya de la siguiente manera: “La posición elegida era buena. Tenía pantanos al este, al frente con trincheras y al oeste. La batería elevada de Angostura donde el río tenía 650 metros, la hacía importante incluso para los acorazados brasileños. López hizo hacer el reconocimiento de la línea y se decidió, teniendo en cuenta que el arrollo era inabordable por los obstáculos naturales y por la laguna y esteros, que protegían su flanco. Además, no había otro camino a Asunción. Thompson y el teniente paraguayo Pereira hicieron los trabajos. López trajo todo lo que le quedaba, incluida la guarnición de la capital y los cañones. El único punto vulnerable era quizás el Chaco, pero para ello, se debía separar al ejército y ambas fuerzas debían ser suficientemente fuertes para pelear solas.”⁵⁵

Como podemos ver a través del estudio de los diferentes autores, Lomas Valentinas se constituyó en la nueva fortaleza paraguaya, donde López se disponía a aniquilar a la Alianza. Entre otros trabajos que se realizaron podemos mencionar que se despejó el campo de tiro derribando árboles, se construyeron picadas y abatís y hasta se construyeron diques para aumentar el nivel de las aguas del Piquisiry. Según los dichos de O’Leary estas nuevas posiciones “eran una reproducción de las fortificaciones de Curupaytí...”⁵⁶. El Mariscal Solano López se instaló sobre una altura denominada Itá-Ibaté, desde donde podía controlar una vasta extensión del valle rodeado por las Lomas Valentinas, entre las colinas de Cubarity e Itá-Ibaté.

⁵⁴ *Ibid.*, pág 302.

⁵⁵ SOTO, José (Director), *Álbum de la Guerra del Paraguay – Tomo II, 1893 – 1894*, p.l. citado por: PRECHI, Héctor Horacio. *¡Ayer, hoy y siempre! Los ingenieros en la Guerra del Paraguay*, 2010, pág 418.

⁵⁶ O’LEARY, Juan, *El centauro de Ybycuí*, 1970, pág 248.

Sección III

El plan de operaciones de Caxias

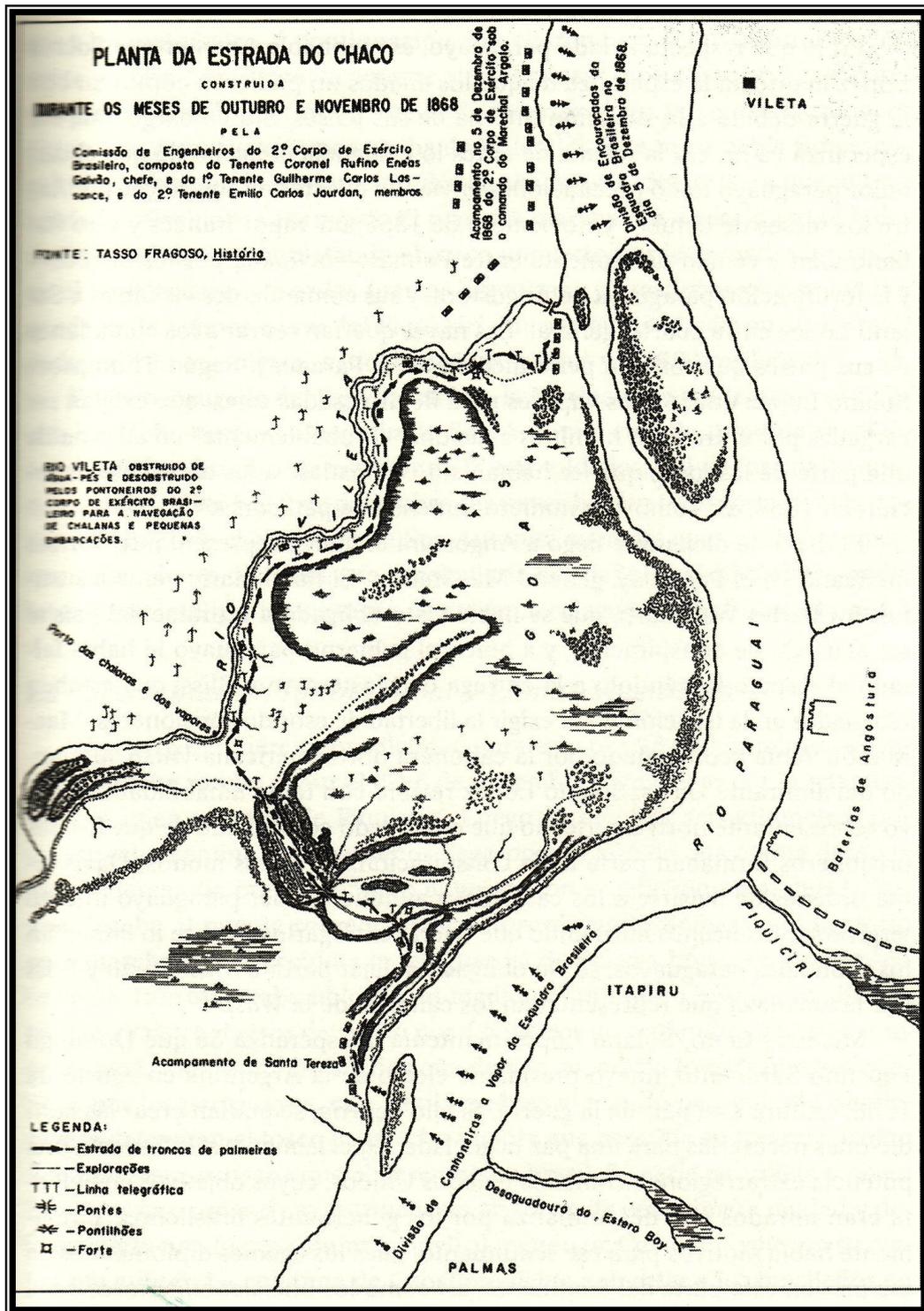
Ante esta nueva situación que debía enfrentar las fuerzas aliadas, el 8 de octubre se celebró una Junta de Guerra entre los comandantes de las distintas fuerzas para decidir las futuras operaciones. Las opciones que se manejaron para enfrentar al enemigo fueron tres, según lo afirma Francisco Doratioto: *“sostener las posiciones prolongando la guerra sin prever un final, como se había hecho en Humaitá; bordear Angostura por su lado derecho, aunque el territorio inundado constituía una barrera insuperable, y por último, utilizar el territorio del Chaco, ubicado en el lado izquierdo”*⁵⁷.

El plan del envolvimiento por el Chaco fue el que se decidió adoptar, consistía en dejar una fuerza de 10.000 hombres que asegurarían la localidad de Palma a la vez que distraía a las fuerzas paraguayas en Lomas Valentinas, cruzar con una fuerza de 20.000 efectivos el río Paraguay para avanzar por el Chaco hacia el Norte, aparecer a retaguardia de las defensas de López y de este modo, obligar al comandante paraguayo a un enfrentamiento definitivo que permitiese el fin de la guerra.

La maniobra adoptada requería un gran esfuerzo por parte de las tropas aliadas, sobre todo para el cuerpo de Ingenieros, que para llevar a cabo tan osada travesía, debieron construir en 23 días un camino de *“once kilómetros de extensión con cinco puentes, derribando 30.000 palmeras, por donde pudieron avanzar cañones y bagages. Durante casi todo el mes de noviembre trabajaron en el improvisado camino 3.554 hombres, tendiendo a la vez una línea telegráfica”*⁵⁸. Una vez que finalizaron las obras, el 3 de diciembre se produjo el desembarco del II cuerpo brasileño al mando del General Argolo en el Chaco, y de allí iniciaron una marcha sin descanso, luego de cuarenta y ocho horas alcanzaron el nuevo punto de embarque. Es así que el 5 de diciembre, la flota imperial, que había forzado el paso de Angostura, volvió a cruzar a las fuerzas del General Argolo desde el Chaco hasta San Antonio, una localidad ubicada al norte de Villeta, donde el general brasileño debió enfrentar una pequeña resistencia. El Marqués de Caxias se había unido a Argolo mediante una marcha por el interior, y se puso al frente de las fuerzas, que sumaban un total de 18.600 efectivos.

⁵⁷ DORATIOTO, Francisco, *op. cit.*, pág 340.

⁵⁸ RUIZ MORENO, Isidoro J., *op. cit.*, pág 305.



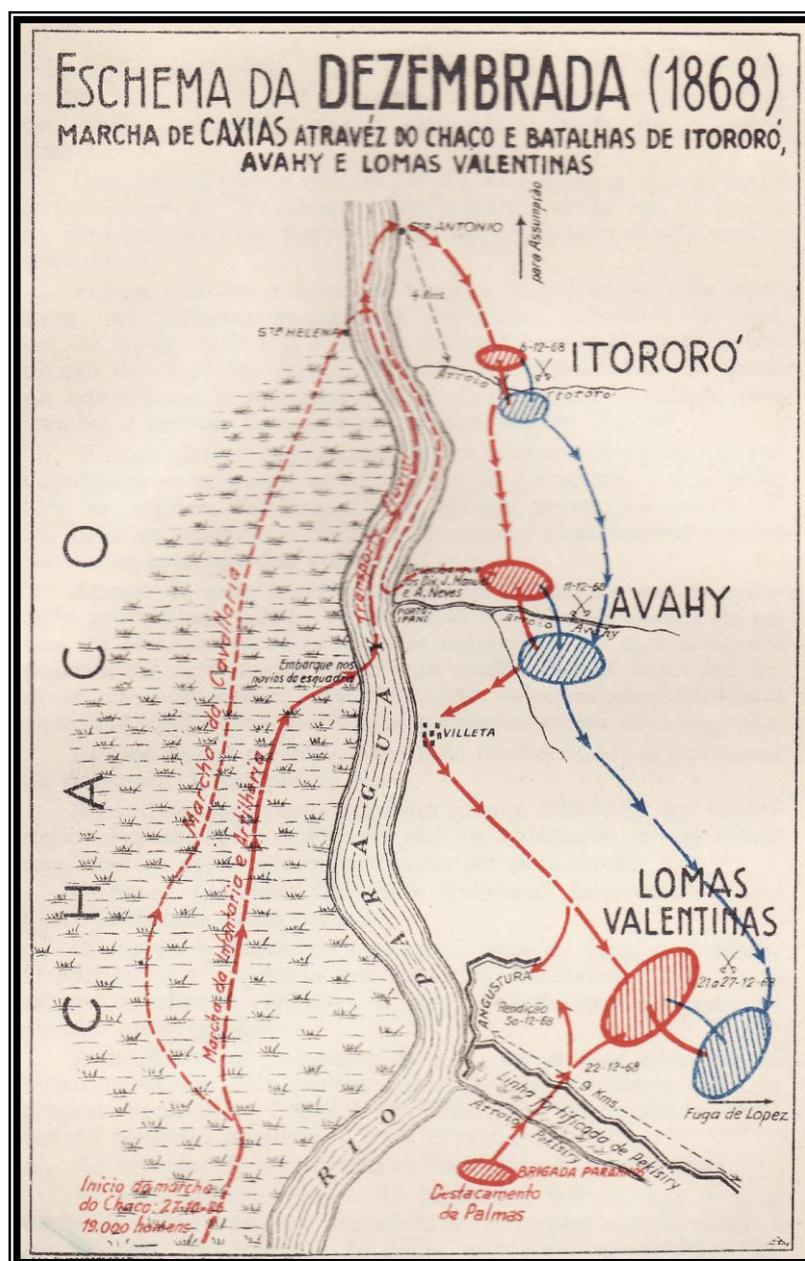
Ruta del Chaco, construída entre octubre y noviembre de 1868.⁵⁹

⁵⁹ DORATIOTO, Francisco, *op. cit.*, pág 343.

Sección IV

Los Combates de Diciembre (Itororó, Avahí y Lomas Valentinas)

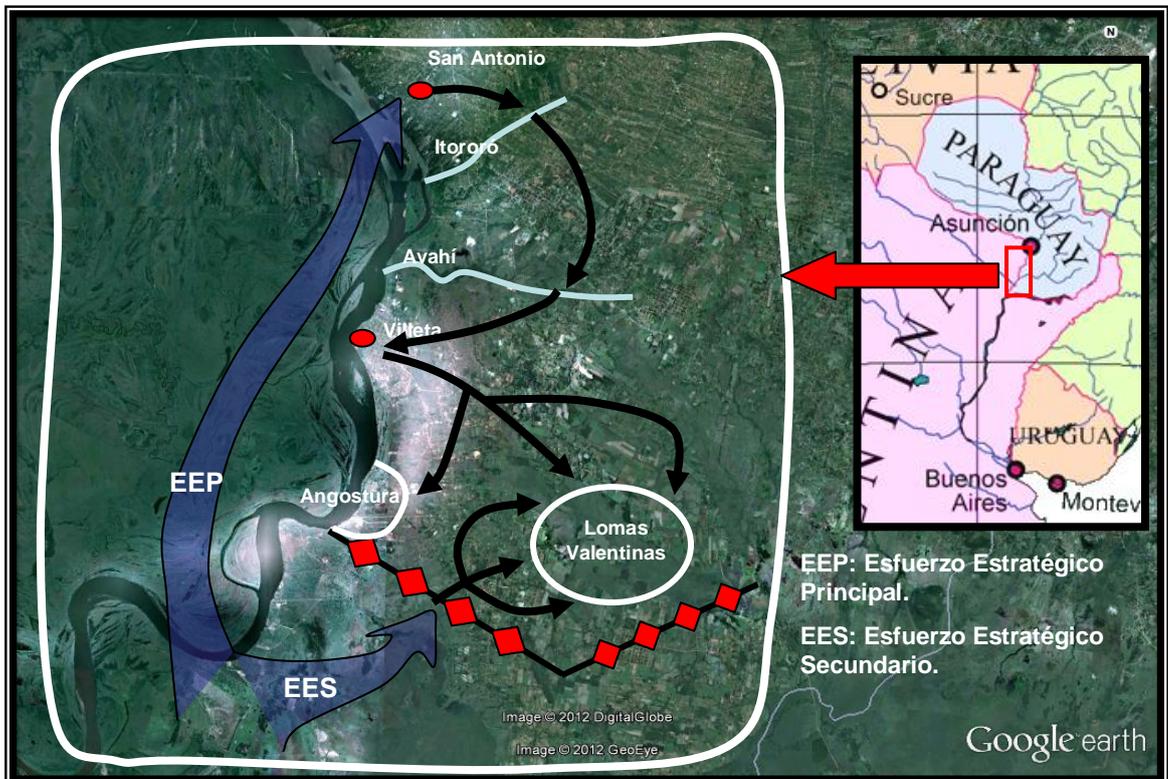
En su marcha hacia el Sur, Caxias debía cruzar el arroyo Itororó para llegar a la fortaleza de Lomas Valentinas, este arroyo estaba ubicado en medio de un espeso bosque, medía entre tres y cuatro metros de ancho por 4,5 metros de profundidad y tenía un caudal importante de agua; allí lo esperaba el comandante paraguayo Caballero al frente de 5.000 hombres.



Maniobra ejecutada por los aliados en diciembre de 1868⁶⁰.

⁶⁰ De CARVALHO, Affonso, *op. cit.*, pág 258.

El Plan de Caxias era efectuar una maniobra frontal con el 1er y 2do Cuerpo de Ejército, y un envolvimiento por el flanco con el 3er Cuerpo a órdenes del General Osorio. Este plan tenía dos problemas fundamentales, por un lado el terreno que se presentaba boscoso y pantanoso, lo cual influyó negativamente para la coordinación de la maniobra de ambos ejes de ataque; por otro lado el puente sobre el arroyo Itororó constituía “un único paso por sobre un ancho de 4 o 5 metros entre las orillas del arroyo, de gran profundidad y fuerte corriente”.⁶¹ Cerca de las ocho de la mañana del 6 de diciembre se inició el combate con el ataque frontal del 1ro y 2do Cuerpo de Ejército brasileño, fueron duramente rechazados por las fuerzas de Caballero, una y otra vez los brasileños se lanzaron en busca de la conquista del puente, pero cada vez que embestían la metralla paraguaya los hacía retroceder, solo cuando los jefes brasileños fueron heridos, y viendo Caxias que el pánico irrumpía en sus tropas y peligraba la victoria, desenvainó su espada y se lanzó sobre el puente, de la misma manera que lo había hecho Napoleón en Arcole. Esta heroica acción produjo en las tropas brasileñas lo que Caxias pretendía, avivar el fuego de la valentía y embestir con el último aliento para conquistar el ansiado objetivo. Cabe destacar que a esta altura de las circunstancias, las tropas paraguayas se encontraban exhaustas y ante terrible choque sus fuerzas se desarticulaban y la victoria fue de Caxias. Alto fue el precio que debió pagar el vencedor en Itororó, ya que la maniobra envolvente de Osorio jamás llegó a tiempo y esto se debió en parte por la dificultad de maniobrar por un terreno fangoso, pero además la mala información brindada por Céspedes, baquiano que guiaba el desplazamiento de Osorio, ya que dijo que el camino tenía un trayecto de diez kilómetros y en realidad tenía 21⁶². En el combate de Itororó, el ejército brasileño tuvo que lamentar las muertes de los generales Argolo, Gurjao y el coronel Machado.



⁶¹ RUIZ MORENO, Isidoro J., *op. cit.*, pág 305.

⁶² AFFONSO, de Carvalho, *op. cit.*, pág 247.

Luego de la derrota, Caballero se retiró hacia Villeta pudiendo desprenderse con 3.800 hombres y 6 cañones, en ese lugar, luego de haberse reorganizado recibió la orden del Mariscal López de salir de Villeta e interceptar la marcha de Caxias a la altura del arroyo Avahí. El ejército imperial, luego de reorganizarse y de recibir los refuerzos que se habían quedado en el Chaco, inició su marcha a Villeta, encontrándose nuevamente con Caballero el 11 de noviembre. Al inicio del combate se desató una fuerte lluvia que perjudicó la fusilería paraguaya que consistía en viejos fusiles a chispa, pero su artillería forzó el retroceso brasileño. La maniobra imperial era decididamente frontal, y al igual que en Itororó, las fuerzas brasileñas comenzaron a desistir en el ataque, “*obligando al propio Caxias a descender al terreno de combate para contenerlos*”⁶³. El general Osorio también se desplazaba de un punto a otro a fin de evitar el pánico en las tropas brasileñas, donde recibe una herida en el maxilar que trató de disimular hasta que debió detenerse producto de la hemorragia sufrida. Finalmente una carga intrépida de los aliados decidió la acción, y Caballero con menos de 200 hombres logró escapar de la masacre. Las pérdidas para los paraguayos fueron de 3 mil hombres, mientras que los brasileños contabilizaban cerca de 2 mil entre muertos y heridos, una vez más un ataque frontal con terribles consecuencias.

Durante las acciones en Itororó y Avahí, el Marques de Caxias debió ponerse al frente de sus tropas para evitar el desastre. Varias son las causas a las que se le pueden atribuir el comportamiento vergonzoso del ejército brasileño, pero no es de interés ocuparnos de abordar las causa de lamentable conducta, si lo es, en cambio, destacar el carácter puesto de manifiesto por el comandante brasileño, que no dudó en arriesgar su propia vida para salvar la maniobra aliada. Quizás si hubiese muerto en alguno de estos enfrentamientos, otra sería la historia, pero eso no ocurrió.

Luego del combate de Avahí, las tropas brasileñas se dirigieron a Villeta donde permanecieron hasta el 21 de diciembre, día en el cual comenzaron los desplazamientos para lo que sería la última batalla en Lomas Valentina. El plan aliado consistía en cercar al enemigo e impedir la huída de López. Las fuerzas aliadas sumaban ahora 24 mil hombres, mientras que López contabilizaba cerca de 28 mil, pero lejos estaba de ser un ejército ya que en su mayoría estaba conformado por niños y ancianos. Esta situación no era desconocida por los comandantes aliados que, a propuesta de Gelly y Obes, Caxias envió a López una intimidación el día 24 de diciembre a fin de evitar una matanza inútil, el cual fue rechazado por el dictador paraguayo. De acuerdo a las investigaciones efectuada por diversos autores, el único lugar de escape a disposición del Mariscal López era un lugar denominado Potrero Mármol, que se encontraba al sur de las alturas de Itá – Ivaté. Por orden de Caxias, ese lugar fue cubierto por una brigada brasileña al mando del coronel Vasco Alves.

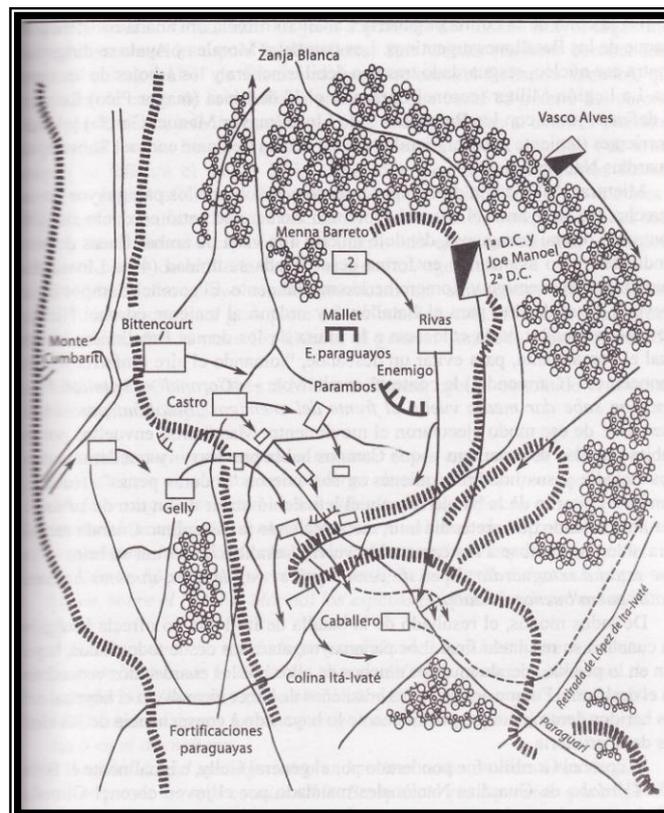
El día 27 de diciembre por la mañana comenzó el asalto a la posición paraguaya, en esta acción participaron “*además de los brasileños, los argentinos provenientes de Palma que habían conquistado las trincheras enemigas del Piquissirí, así como también una pequeña fuerza uruguaya, los cuales atacaron la retaguardia de Itá-Ivaté*”⁶⁴. Los paraguayos se vieron así cercados por todos lados y resistieron valientemente hasta el límite de sus fuerzas, pero fueron aniquilados. Para sorpresa de

⁶³ DORATIOTO, Francisco, *op. cit.*, pág 349.

⁶⁴ *Ibid.*, pág 358.

los aliados, durante el transcurso de la batalla, las tropas del coronel Vasco Alves, que cubrían la única vía de escape de López, abandonaron su posición por órdenes del mismo Caxias que lo solicitaba en otro lugar, es así que deja liberado la salida del Mariscal paraguayo de lo que constituía una captura segura. Hasta el día de hoy la historia no ha podido develar las causas que motivaron al Marqués de Caxias a tomar dicha decisión; Doratioto hace referencia al hecho diciendo lo siguiente: *“el capitán del ejército brasileño Jacob Franzen escribió que el 26 de diciembre hubo una conferencia entre Caxias y López donde el general brasileño solicitó la liberación del mayor Cunha Mattos – quien había sido aprisionado el 3 de noviembre en ataque paraguayo a Tuyutí -, y el dictador paraguayo puso como condición para atender tal pedido que lo dejaran salir de Itá-Ivaté. Según Franzen, al día siguiente Solano López envió a Cunha Mattos y entonces se le permitió la salida.”*⁶⁵

El 30 de diciembre, luego de tres días de iniciado la batalla, se rindieron los 1.300 hombres que defendían la Angostura al mando del inglés George Thompson, último reducto del complejo defensivo del Piquisiry. Podemos afirmar que con esta acción se logró la destrucción del enemigo, si bien López había huido, el ejército paraguayo ya no existía. Con la caída de Lomas Valentinas, el ejército imperial hizo su entrada triunfal en Asunción el 1 de enero de 1869. Aquí termina las acciones de Caxias en el Paraguay, será reemplazado por el Conde D'Eu, quien continuará la persecución del dictador paraguayo por un año más en lo que la historiografía conoce como la campaña de la cordillera.



Batalla de Lomas Valentinas⁶⁶

⁶⁵ *Ibid.*, pág 359.

⁶⁶ RUIZ MORENO, Isidoro J., *op. cit.*, pág 313.

Sección V

Conclusiones parciales

Luego de analizar el capítulo que precede, podemos llegar a ciertas conclusiones que nos permitirán identificar las características esenciales de la maniobra conducida por el Duque de Caxias en la campaña del Piquisiry, como por ejemplo:

La geografía paraguaya fue una incógnita para las fuerzas aliadas desde el inicio de la guerra. Paraguay constituía una zona totalmente apta para la guerra de posiciones ya que presentaba un terreno con innumerables cursos de agua transversal al avance aliado, su vegetación abundante, dificultaba la maniobra de las tropas, sobre todo los movimientos de la caballería. Francisco Solano López estuvo convenientemente asesorado por ingleses de la talla de Thompson, que ayudaron a diseñar un sistema defensivo perfectamente apoyado por los obstáculos naturales tales como Curupaytí, Humaitá y Lomas Valentinas. En este contexto, la derrota paraguaya solo es compatible con la incompetencia y la poca experiencia de sus jefes.

La terrible derrota aliada en Curupaytí fue el resultado del choque frontal entre las fuerzas, fue justamente contrario a los principios de la aproximación indirecta, es decir, los aliados siguieron la línea natural de expectativa y diagramaron una maniobra estratégica operacional que consistía en un esfuerzo estratégico secundario naval con la flota imperial que debía forzar el cruce de la fortaleza enemiga y un esfuerzo estratégico principal terrestre que ejecutaba un ataque frontal al punto mas fuerte de resistencia enemigo, si a esto le sumamos la falta de coordinación entre la flota imperial y las fuerzas terrestre, y además que a nivel estratégico operacional no se habían tomados las previsiones de establecer una reserva estratégica que pudiera brindarle una cierta libertad de acción al comandante, el resultado es más que obvio. Curupaytí constituye el punto de inflexión de la guerra, a partir del cual las fuerzas de la alianza efectuarán un cambio radical en la maniobra estratégica operacional para lograr finalizar la contienda.

Desde un primer momento la fortaleza de Humaitá constituyó lo que hoy conocemos como Objetivo Estratégico Operacional. El plan del General Mitre, como comandante de las fuerzas aliadas, fue claramente indirecto, ya que contemplaba un avance terrestre que flanqueaba la posición enemiga y ocupaba posiciones en la retaguardia, de manera tal de cortar las vías de comunicaciones paraguayas, y una maniobra naval que forzaba el cruce de Humaitá hacia el norte para evitar que el enemigo pudiera replegarse por agua. Una vez más, la displicencia demostrada por la flota imperial evitó el cerco y las fuerzas del Mariscal López pudieron evadirse en dirección Norte para fortificarse nuevamente en Lomas Valentinas.

La nueva posición Paraguaya en Lomas Valentinas constituía una obra de arte para la defensa, el Mariscal Solano López parece haber confiado que los aliados no tenían otro camino que enfrentarse en forma directa con su fortaleza. Pero el Marqués de Caxias no repetiría los errores de Curupaytí, es así que decide su maniobra con un

esfuerzo estratégico principal envolvente por la inhóspita Chaco, a la vez que dejaba parte de las fuerzas como esfuerzo estratégico secundario para distraer al comandante paraguayo. En esta acción parece ser que Caxias entendió aquello que Liddell Hart escribiría años más tarde que: *“En estrategia, el camino más largo y desviado, pero que envuelve, es el que conduce más rápido al objetivo”*.⁶⁷ Así Caxias logra colocar una gran parte de su ejército a retaguardia del enemigo, cortando las vías de comunicaciones que conectaban a López con Asunción, y luego, con una acción combinada de ambos esfuerzos cercará la posición enemiga y destruirá a los paraguayos.

Por último, es de destacar la acción decidida del Marqués de Caxias durante los combates de Itororó y Avahí. Podemos afirmar sin miedo a equivocarnos que su valentía y arrojo, salvó al ejército brasileño de una desgracia segura y, junto a ello, contribuyó al desenlace final de la guerra. Solo los conductores templados en el coraje logran torcer el rumbo de la historia en la adversidad, y Caxias fue uno de ellos.

⁶⁷ LIDDEL HART, Basil Henry, *op.cit.*, pág 31.

CONCLUSIONES FINALES

Al inicio del trabajo, hemos fijados distintos objetivos que fueron guiando el análisis hasta aquí descrito. El primero de ellos constituyó el punta pie inicial y fue identificar los rasgos característicos de la aproximación indirecta con la finalidad de permitirnos elaborar un modelo; el segundo objetivo que hemos planteado fue analizar la personalidad del Duque de Caxias como un hombre de acción y por último, nos abocamos al análisis de la maniobra conducida por Caxias en la campaña del Piquisiry identificando sus rasgos característicos que nos permita tomarla como modelo de una Estrategia de Aproximación Indirecta.

Es así que a lo largo del capítulo I, basándonos en las referencias de los estudios de Liddell Hart, pudimos observar y concluir sobre la existencia de características que permiten identificar a la estrategia de aproximación indirecta, ellas son: *el engaño, la dislocación psicológica, la dislocación material, concentrar el poder de combate sobre el punto más débil del enemigo, y un comandante con las cualidades personales capaz de llevar a la práctica su visión estratégica indirecta.*

También pudimos observar que a lo largo de la historia, ésta forma de estrategia (indirecta), en la mayor parte de los casos, ha sido adoptada como un último recurso y solo porque que la directa a fracasado o ha tenido consecuencias funestas para el atacante. Analizando la Guerra del Paraguay en su conjunto, observamos que ella no fue la excepción, puesto que al inicio de la contienda, las fuerzas aliadas llevaron a cabo una notable estrategia directa hacia lo que hoy entendemos como el Objetivo Estratégico Operacional. Esta forma de estrategia favoreció al comando paraguayo, que a través de una excelente preparación y fortificación del terreno, supo aprovechar al máximo la geografía del lugar; y fue favorecido por los aliados, que al seguir la línea natural de expectativa del enemigo, consolidó su equilibrio e incrementó su resistencia.

Podemos decir que la fortaleza de Curupaytí fue las Termópilas paraguaya, y constituyó el punto de inflexión para que las fuerzas aliadas cambiaran su estrategia directa por una indirecta. La experiencia sufrida significará un duro revés a partir de la cual, primero Mitre y luego Caxias, planificarán sus maniobras a fin de evitar chocar nuevamente contra el punto más fuerte del enemigo.

Como fue analizado al principio del trabajo, Liddell Hart dice que el *engaño* es una de las cualidades esenciales que distinguen a la aproximación indirecta, constituyendo la acción que permite colocar al enemigo dentro de una trampa o bien obligarlo a dar un paso en falso, a fin de colocarlo en una posición desfavorable. Si nos detenemos a analizar la Campaña del Piquisiry, podemos observar que la Maniobra Estratégica Operacional diseñada por el Duque de Caxias contemplaba un Esfuerzo Estratégico Secundario terrestre, constituido por las fuerzas argentinas y orientales, que buscaba *engañar* a las tropas paraguayas en un ataque frontal hacia las líneas defensivas del Piquisiry, mientras que el Esfuerzo Estratégico Principal, constituido por las fuerzas brasileñas, realizaba una maniobra envolvente por el gran Chaco. Además, la zona elegida para dicha maniobra constituía un verdadero obstáculo natural que al

pensamiento del Mariscal López formaba parte de una empresa imposible de realizar. Por lo tanto, el *engaño* no sólo estuvo presente en el ataque frontal del esfuerzo secundario, sino también por la maniobra del esfuerzo principal.

Pero debemos entender que el *engaño*, como herramienta a disposición del Comandante Estratégico, requiere un adecuado equilibrio en su uso. Las personalidades de los Comandantes juegan un rol muy importante en la conducción de la guerra, en este sentido, en el nivel Estratégico Operacional, el éxito de las operaciones de engaño depende fundamentalmente de la habilidad del Comandante de las fuerzas propias para hacer que el Comandante de las fuerzas enemigas crea lo que su oponente le propone⁶⁸; esto constituye el Arte Operativo plasmado en el diseño de la Maniobra. Podemos afirmar entonces, que en el hecho histórico que analizamos como ejemplo, el Duque de Caxias logró diseñar su Maniobra Estratégica Indirecta, logrando el equilibrio justo a fin de que el comandante enemigo, el Mariscal López, fuera atraído por el Esfuerzo Estratégico Secundario que buscó engañarlo.

La otra característica principal de la aproximación indirecta a la que hace referencia Liddel Hart es la *dislocación* del enemigo.

Tal dislocación puede ser *psicológica* o *material*; decimos que es psicológica cuando se afecta la voluntad tanto del comandante enemigo como de sus tropas, de manera tal de hacerlo sentir derrotado, por más que aún materialmente pueda seguir luchando.

Es dislocación material cuando se rompen los lazos que permiten la acción coordinada del enemigo. En este sentido, la historia nos demuestra que tal dislocación material se logra a través de acciones contra las raíces del enemigo, es decir sus puntos logísticos o bien sus vías de comunicaciones, de manera tal de afectar su sustento. Ahora bien, el análisis de nuestro ejemplo histórico nos muestra que la dislocación psicológica del comandante paraguayo no se logró, ya que pese a ser cercado, tanto en Humaitá como en Lomas Valentinas, siempre logró salir airoso consiguiendo burlar el cerco.

Por otro lado y aunque su ejército haya desaparecido en los últimos años de la guerra, nunca se sintió derrotado, muestra de ello es que no le importó rearmar una fuerza con niños y ancianos cuando no le quedaron hombres al final de la contienda.

Al analizar la dislocación material, vemos que justamente a partir de la maniobra por el Chaco y el desembarco en San Antonio del esfuerzo estratégico principal de Caxias, las fuerzas aliadas consiguen cortar las vías de comunicación y de abastecimiento de López que unían la fortaleza de Lomas Valentinas con Asunción.

Por último, como nos explica Liddel Hart, detrás de toda estrategia de aproximación indirecta encontramos un conductor militar que se eleva a sus oponentes por actuar con un pensamiento distinto y superador.

⁶⁸ NEWELL, Clayton R. Teniente Corone, Ejército de los EEUU. ¿Qué es el Arte Operativo? Military Review, Vol LXX (1990), pág 14.

Históricamente el ser humano ha preferido lo conocido a lo desconocido, quizás porque le confiere más seguridad aquello que se encuentra dentro de su comprensión. Seguramente, ésta sea una causa por lo que la naturaleza humana se resiste a los cambios, a romper con la regla y buscar soluciones innovadoras a los problemas que se le plantean. Sólo los grandes conductores lograron quebrar los paradigmas y actuar con un pensamiento contrario que supere lo frecuente.

Es así que hemos analizado la personalidad del Duque de Caxias, encontrando en éste conductor cualidades personales que lo destacaron en su época.

Claramente, distinguimos, que fue un conductor que pudo llevar a cabo su maniobra estratégica porque su vida fue forjada en la más férrea disciplina, acrecentando las cualidades del ejercicio del mando que le permitieron imponer su voluntad y su visión, ejecutando aquello que parecía imposible de realizar.

A modo de cierre, proponemos recordar cual es el interrogante que formulamos como problema al inicio de la investigación: ¿Cuáles son las características que identifican a la Campaña del Piquisiry como un modelo de aproximación indirecta?

Dando respuesta al interrogante planteado podemos concluir que la campaña del Piquisiry, ejecutada por el Duque de Caxias, constituye un verdadero modelo de la *estrategia de aproximación indirecta*, distinguiéndose claramente en ella los siguientes elementos esenciales mencionados por Liddell Hart y que se corresponden al modelo formulado en la presente investigación:

- a. *Dislocación Material*, atacando la retaguardia buscando cortar las vías de comunicaciones y logísticas del enemigo.
- b. Maniobra del Esfuerzo Estratégico Operacional Principal siguiendo la *línea de menor expectativa*, a través del gran Chaco evitando chocar con el punto más fuerte del enemigo, es decir las fortificaciones del Piquisiry.
- c. Maniobra del Esfuerzo Estratégico Operacional Secundario como operación de *engaño* que buscó el contacto frontal con la línea defensiva enemiga en el Piquisiry para distraer y aferrar al enemigo en su posición.
- d. El Comandante Estratégico Operacional aliado, Duque de Caxias, como hombre de acción y claramente de *pensamiento distinto*, que buscó romper con las recetas operativas de la época y planteó un diseño estratégico innovador.

BIBLIOGRAFÍA

1. LIBROS Y PUBLICACIONES ESPECIALIZADAS.

BEVERINA, Juan. **La Guerra del Paraguay**. Buenos Aires: Ferrari. 1921.

DE CARVALHO, Affonso. **Caxias**. Río de Janeiro: Graphics Bloch. 1938.

DORATIOTO, Francisco. **Maldita Guerra. Nueva historia de la Guerra del Paraguay**. Buenos Aires: Emecé. 2008.

DE MARCO, Miguel A. **La Guerra del Paraguay**. Buenos Aires: Planeta. 1998.

EJÉRCITO ARGENTINO. **Manual del Ejercicio del Mando**. Buenos Aires: Instituto Geográfico Militar. 1990.

GARMENDIA, José I. **Campaña de Humaitá**. Buenos Aires: Peuser. 1901.

LIDDEL HART, Basil Henry, **Estrategia – La Aproximación Indirecta**. Buenos Aires: Círculo Militar. 1984.

LIDDEL HART, Basil Henry, **El Espectro de Napoleón**. Buenos Aires: Editorial Universitaria de Buenos Aires. 1969.

O'LEARY, Juan. **El centauro de Ybycuí**. Asunción: Oficina de prensa del Ministerio de Hacienda. 1970.

PRECHI, Héctor Horacio. **¡Ayer, hoy y siempre! Los ingenieros en la Guerra del Paraguay**. Tesis para acceder al título de Magíster en Historia de la Guerra. 2010.

RUIZ MORENO, Isidoro J. **Campañas Militares Argentinas – Tomo 4**. Buenos Aires: Claridad. 2008.

2. ARCHIVOS.

ARCHIVO DEL GENERAL MITRE. **Guerra del Paraguay – Tomo III.**
Buenos Aires: Biblioteca de La Nación. 1911.

ARCHIVO DEL GENERAL MITRE. **Guerra del Paraguay – Tomo IV.**
Buenos Aires: Biblioteca de La Nación. 1911.

3. ARTÍCULOS DE REVISTAS.

NEWELL, Clayton R. Teniente Corone, Ejército de los EEUU. **¿Qué es el Arte Operativo?** Military Review, Vol LXX (1990).

MORGADO, Sergio R. General, Ejército del Brasil. **A Manobra de Piquiciri (Parte 2).** Revista Da Cultura, Año XI – Nro 18 (2011).

4. INFORMACIÓN DE INTERNET.

<http://www.historiayarmas.com/la-batalla-de-leuctra/>

<http://skypalace221b.blogspot.com.ar/2012/06/batalla-de-cannas-anibal-y-sugenio.html>

<http://britishbattles.homestead.com/turkey.html>

<http://www.militar.org.ua>

<http://inmf.org/efranausterlitz.htm>

Anexo 1 (Esquema gráfico metodológico) AL TRABAJO FINAL DE LICENCIATURA Y TRABAJO FINAL DE CURSO

