

# **INSTITUTO UNIVERSITARIO AERONAUTICO**

## **Posgrado en Análisis de Inteligencia Estratégica**

***“La Organización de las Naciones Unidas y su relación con la declaración de la independencia de Kosovo”***

**Autor: Coronel D Hugo Eduardo Martina**

**Tutor: Dr. Angel Pablo Tello**

**Año 2012**

# Índice

<b>I. Introducción</b> .....	1
I.1. Problema de investigación .....	2
I.2. Objetivo general y objetivos específicos .....	2
I.3. Preguntas de investigación .....	4
I.4. Justificación del estudio a realizar .....	4
I.5. Delimitación de la población y zona de interés geográfica para la investigación .....	5
I.6. Hipótesis de trabajo .....	6
I.7. Tipo de Investigación a realizar .....	6
<b>II. Marco Teórico</b> .....	8
II.1. Sinopsis .....	8
II.2. Síntesis histórica de los orígenes del conflicto .....	9
II.3. Antecedentes inmediatos de la Guerra de KOSOVO .....	10
II.4. Establecimiento de UNMIK y despliegue de KFOR .....	14
II.5. Organización y Funciones de UNMIK .....	19
II.6. Crisis de Marzo del año 2004 .....	22
II.7. Sociograma del Conflicto .....	26
II.8. Declaración unilateral de la independencia de KOSOVO .....	30
II.9. Riqueza mineral de KOSOVO. Posible relación con la presencia internacional en su territorio .....	32
II.10. Actualidad del escenario "KOSOVO" .....	34
<b>III. Conclusiones</b> .....	38
<b>IV. Probable Evolución</b> .....	44
<b>V. Bibliografía</b> .....	46 - 47
<b>ANEXOS</b>	
Anexo 1: Mapa político de la República de SERBIA .....	1
Anexo 2: Despliegue de KFOR .....	2
Anexo 3: Síntesis del Acuerdo de RAMBOUILLET .....	4
Anexo 4: Resolución Nro 1244 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas .....	6
Anexo 5: Marco Legal y Propuestas Formales relacionadas con la Guerra de KOSOVO .....	14
Anexo 6: Capítulo VI y VII de la Carta de Naciones Unidas .....	23
Anexo 7: Estructura Orgánica y Pilares de UNMIK .....	28 - 29

## I. Introducción

El 17 de febrero de 2008, el Gobierno Provisional de Kosovo a través de su Primer Ministro Hacim Thaci y el Parlamento instituido, declaró en forma unilateral la independencia de esta provincia serbia y reclamó su reconocimiento internacional como Estado - Nación. Habían transcurrido un poco más de diez años desde el momento en que se inició una guerra entre el gobierno serbio liderado por el ultranacionalista Slobodan Milosevic, presidente de la ex REPÚBLICA FEDERATIVA DE YUGOSLAVIA y un grupo revolucionario denominado “Ejército de Liberación de KOSOVO”<sup>1</sup>, en defensa y representación de los intereses de la comunidad albanos – kosovar, que era y es mayoría actualmente en la población residente de KOSOVO.

La razón esgrimida en el año 1996, al comienzo del conflicto, fue la de recuperar el “grado amplio de autonomía” que disponía dicho territorio a partir de un reconocimiento y concesión hecha por el último líder yugoslavo, el Mariscal Josep Bros Tito, luego de la Segunda Guerra Mundial y que fuera anulada de manera intempestiva y sin posibilidad de negociación alguna por Milosevic, a mediados de la década de los 90.<sup>2</sup>

El enfrentamiento entre tropas serbias y los rebeldes albanos – kosovares se inició con posterioridad a las guerras que mantuvo la República de Serbia, a partir del año 1991, con Eslovenia, Croacia y Bosnia – Herzegovina, en el contexto de la Guerra de los Balcanes, cuando dichos estados decidieron separarse de la Federación Yugoslava como consecuencia del efecto dominó que tuvo en la región la caída del Muro de Berlín. El caso de Kosovo es diferente al de los países mencionados, ya que era una provincia del Estado serbio y por lo tanto formaba parte de su territorio soberano<sup>3</sup>.

El Sistema Político Internacional (SPI) representado por la Organización para las Naciones Unidas (ONU) y la OTAN como organizaciones supranacionales y EEUU, RUSIA y países líderes de la UNIÓN EUROPEA como actores estatales, intervino de manera diferente en este conflicto respecto de lo que se había hecho durante la Guerra de los Balcanes, particularmente en los casos de CROACIA y BOSNIA.

En KOSOVO, el SPI fuertemente influenciado por EEUU tuvo inicialmente un rol activo y explícitamente opuesto a los intereses serbios llegando a aprobar la ejecución de bombardeos estratégicos contra BELGRADO (Capital de SERBIA) y contra numerosas instalaciones y

---

<sup>1</sup> También conocido por su traducción al inglés como “Kosovo Liberation Army” (KLA) o “UCK” en el idioma albanés.

<sup>2</sup> TAIBO, Carlos. “Guerra en Kosova”. Editorial Cataratas. Madrid. España. 2001.

<sup>3</sup> Ver Anexo 1.

pertrechos bélicos del ejército de MILOSEVIC en la zona de conflicto, a fin de doblegar su voluntad de lucha.<sup>4</sup>

Posteriormente, la Resolución Nro 1244 de Naciones Unidas aprobada por el Consejo de Seguridad, autorizó las operaciones militares necesarias para lograr y mantener un “status quo” que permitiera, posteriormente, llegar a un acuerdo entre las partes que pusiera un punto final a la violencia desatada y, simultáneamente, creó una Misión de carácter político institucional conocida por la sigla UNMIK (United Nations Mission in Kosovo), para viabilizar la administración y posibilitar la reconstrucción de KOSOVO.

Con vaivenes socio – políticos, protestas, reclamos y enfrentamientos entre representantes de ambas comunidades residentes en Kosovo, la Comunidad Internacional materializó su presencia y accionar a través de UNMIK y KFOR<sup>5</sup> hasta principios del año 2008, momento en el cual el gobierno provisional kosovar con Primer Ministro y mayoría parlamentaria de origen albanés, tomó la determinación de autoproclamarse independiente de Serbia, exigiendo a la vez su reconocimiento como Estado – Nación soberano por parte del resto del mundo.

Ante tal acontecimiento, la ONU que había focalizado su rol en la búsqueda de una salida negociada entre las partes enfrentadas y los actores estatales con intereses en juego en la región balcánica, fue en cierta manera forzada a aceptar y posteriormente legalizar tal decisión unilateral de las autoridades albano – kosovares, situación que motivó a su vez una división interna en el seno de la misma, entre aquellos países que están a favor y reconocen tal condición y los que se oponen a la misma.

De acuerdo con el contexto planteado, el propósito de esta investigación fue establecer y explicar las principales razones por las cuales el trabajo realizado por UNMIK con el apoyo de KFOR, no logró alcanzar una solución negociada para el conflicto planteado que equilibrase los costos y beneficios de las partes enfrentadas, creando las condiciones adecuadas para la conclusión definitiva del mismo.

## **I.1. Problema de investigación**

Incumplimiento por parte de UNMIK, tomando en cuenta la situación actual en KOSOVO, de los objetivos generales fijados por la Resolución 1244/99 de Naciones Unidas para la solución del conflicto ocurrido en dicho territorio de Los Balcanes.

---

<sup>4</sup> <http://www.nato.int/cps/en/natolive/index.htm>

<sup>5</sup> <http://www.nato.int/cps/en/natolive/index.htm> (Fuerzas de la OTAN en Kosovo – Anexo 2).

## I.2. Objetivo general y objetivos específicos

### 1. Objetivos generales

- a. Identificar en los antecedentes históricos de la zona de conflicto, hechos y circunstancias que obraron como causas en la guerra de Kosovo.
- b. Determinar los factores del contexto local e internacional que influyeron sobre la misión de UNMIK.
- c. Establecer si los informes y asesoramientos formulados por UNMIK reflejaban la realidad político – social de la comunidad kosovar.

### 2. Objetivos específicos

#### a. Con relación al objetivo general expresado en 1. a.:

- 1) Detectar hechos de origen étnico y religioso que puedan considerarse como fenómenos causales de la guerra.
- 2) Relacionar los antecedentes históricos de la región con la factibilidad de concreción de los objetivos fijados en los Estándares para Kosovo.

#### b. Con relación al objetivo general expresado en 2. a.:

- 1) Conocer los problemas y necesidades insatisfechas de la población kosovar que originaban protestas sociales y reclamos contra la administración de Naciones Unidas (UNMIK).
- 2) Establecer objetivos políticos e intereses en juego de actores internacionales en la región de Los Balcanes, con influencia sobre la misión y funciones de UNMIK.

#### c. Con relación al objetivo general expresado en 3. a.:

- 1) Determinar el grado de correspondencia entre los diagnósticos e informes oficiales confeccionados por UNMIK y KFOR y la situación socio – económica y humanitaria existente en la zona de interés.
- 2) Evaluar si las medidas implementadas por UNMIK y KFOR se correspondían con los problemas y reclamos de la comunidad kosovar.

### **I.3. Preguntas de investigación**

- a. La guerra de Kosovo en los 90`, ¿tuvo sus causas principales en el accionar autoritario de Milosevic o fue la manifestación de un conflicto latente que existía desde la época en que fue expulsado de la región el Imperio Otomano?
- b. Los deseos separatistas y de independencia de la comunidad kosovo – albanesa apoyados por el Ejército de Liberación de Kosovo, más allá de la actitud del líder serbio Milosevic, ¿habrían derivado tarde o temprano en un conflicto?
- c. ¿Es posible la coexistencia pacífica entre las comunidades serbias y albanesas en Kosovo?
- d. La decisión de autorizar la intervención de fuerzas militares y de una misión política por parte de la ONU en Kosovo, ¿respondió además a intereses velados de actores internacionales relevantes en la región?
- e. El derecho internacional y su instrumentación a través de organismos internacionales, ¿sólo es válido cuando resulta oportuno o conveniente para los intereses de los EEUU?
- f. ¿UNMIK reflejaba la realidad de Kosovo y de sus habitantes en los informes y asesoramientos oficiales que enviaba a su Cuartel General en Nueva York?
- g. La declaración unilateral de independencia por parte del Parlamento kosovar, ¿fue una salida impuesta o consensuada de la Comunidad Internacional al caso “Kosovo”?
- h. ¿Existían otras opciones de negociación o acuerdos viables para finalizar el conflicto?
- i. El Sistema Político Internacional, a través de sus actores más influyentes, ¿le ofreció a Serbia alguna concesión o apoyo para el país, a modo de intercambio, para que acepte la independencia de Kosovo como un “hecho consumado”?

### **I.4. Justificación del Estudio**

El conflicto de Kosovo se presenta como un caso pertinente para analizar, desde el punto de vista estratégico, el rol de diferentes actores del Sistema Político Internacional (SPI) entre los que se incluye a la ONU, en el libre juego de intereses políticos generalmente velados o no declarados como tales.

Bloque de países como la Unión Europea o actores relevantes del escenario mundial como EEUU, RUSIA y CHINA; como así también organismos supranacionales como la ONU y la OTAN se hacen presentes y desarrollan sus estrategias ejerciendo presiones a favor de sus intereses, tal cual

lo describe la Teoría de los Juegos y explica Robert AXELROD en su obra “La evolución de la Cooperación”.

Su génesis, desarrollo y evolución hasta la fecha presenta hechos, circunstancias, disputas y negociaciones de los actores involucrados que permiten su análisis y tratamiento a través de la Teoría del Conflicto, que plantea la existencia de Actores, Intereses, Fines y Medios en la arquitectura de un conflicto.<sup>6</sup>

Asimismo, las relaciones identificadas entre actores estratégicos respecto de una región de interés a nivel mundial, hizo posible la evaluación de las opciones estratégicas disponibles para la resolución del conflicto kosovar, como así también su trama actual.

Lo expresado fundamenta la importancia y hace referencia a la utilidad y funcionalidad del tema propuesto y su relación con la inteligencia estratégica, disciplina que permite detectar, analizar y proferir sobre un escenario en conflicto como el que se configuró en la zona de Los Balcanes, permitiendo determinar Actores, identificar Intereses y objetivos como así también la racionalidad interdependiente de voluntades que, de ser necesario, recurre a la fuerza para la resolución del conflicto, tal cual ocurrió en la etapa inicial del escenario “Kosovo”.

De esa manera y siempre basándonos en la Inteligencia Estratégica como disciplina de estudio, que involucra un método analítico de trabajo, la investigación realizada refleja como un analista de inteligencia busca llegar a conocer e interpretar la realidad estableciendo “cómo es” y “cómo se ha formado”, planteando un modelo resultante de un pasado materializado por el “hoy” o el “presente”, para comprender un escenario determinado y disminuir la incertidumbre sobre el futuro probable o posible de dicho contexto.<sup>7</sup>

Por otra parte, la experiencia personal y directa en la zona de conflicto del autor del estudio agregó un aditamento particular que contribuyó a la objetivación de la investigación y de las conclusiones resultantes.

## **1.5. Delimitación de la población y zona de interés geográfica para la investigación**

La población elegida sobre la cual se enfocó la recopilación de información e investigación datos con un enfoque histórico, pero basados principalmente en los hechos ocurridos entre 1998 y

---

<sup>6</sup> MILLIA, Fernando. “El Conflicto: Análisis estructural”. Instituto de Publicaciones Navales - Buenos Aires, Argentina. 1.985.

<sup>7</sup> LAMAS, Osvaldo. Cnl (RE) Ejército Argentino, Profesor de la Especialización en Análisis de Icia Estr. IIFFAA. 2011. Buenos Aires, Argentina.

2010, es la residente en Kosovo. Se trata de la ex provincia serbia ubicada en el corazón de Los Balcanes habitada en su gran mayoría (90 %) por ciudadanos de origen albanés (ilirios - musulmanes), mientras que el resto es de raíz étnica – cultural serbia (eslavos – ortodoxos).

Además de abarcarse la totalidad del territorio kosovar, también se establecieron algunos vínculos con territorios vecinos como es el caso de SERBIA, MACEDONIA y ALBANIA. Desde el punto de vista de las Relaciones Internacionales, se consideró la influencia permanente de la UNIÓN EUROPEA sobre la evolución del conflicto, dado que KOSOVO y la zona de interés delimitada forman parte de su geografía.

## **I.6. Hipótesis de trabajo**

La prolongación en el tiempo de la misión UNMIK, la inestabilidad social permanente provocada por reclamos y manifestaciones de los residentes kosovares, y los intereses en juego de actores internacionales presentes en la zona de interés, forzaron al Sistema Político Internacional a través de la Organización de las Naciones Unidas, a aceptar la decisión unilateral impuesta por el gobierno kosovar.

## **I.7. Tipo de Investigación**

La investigación desarrollada se basó en un enfoque multimodal orientado por un estudio básicamente descriptivo que se complementó con aspectos de naturaleza explicativa, para analizar y comprender el rol de Naciones Unidas y de algunos actores estatales influyentes, a través de las técnicas y procedimientos relacionados con el análisis de Inteligencia Estratégica.

El tipo y características de la investigación realizada se enfocó en la producción de conocimiento para, posteriormente, extraer algunas enseñanzas en forma de conclusiones a la luz de los objetivos e intereses que motivaron la creación y justifican la existencia de la ONU, en el marco de las relaciones e interacciones entre actores estratégicos que conforman el actual Sistema Político Internacional.

En ese sentido, se tomó en consideración la teoría, doctrina y normativa vigentes respecto del proceder de la Comunidad Internacional con énfasis en la ONU, frente a un caso particular de conflicto de baja intensidad que derivó en situaciones de extrema violencia y odio de naturaleza étnico religiosa, que provocaron una catástrofe humanitaria y grandes pérdidas de vidas humanas.



Asimismo, la experiencia profesional del autor de este trabajo que se desempeñó como miembro de Naciones Unidas (peacekeeper) en Kosovo, integrando el Estado Mayor de UNMIK; fue aprovechada para explicar con mayor realismo y detalle merced a la posibilidad de encontrarse “in situ”, la gravedad y complejidad de la situación y su correlación con la instrumentación de soluciones no alineadas con la finalidad y los objetivos políticos establecidos por la Misión de Naciones Unidas.

El presente trabajo se completó con la construcción y explicación de un sociograma, a través el cual se presenta una descripción de la trama del conflicto kosovar y su evolución desde el año 1999. Dicha herramienta intelectual de empleo en el campo de la Inteligencia Estratégica es útil para identificar y comprender el accionar de actores del Sistema Político Internacional con sus objetivos políticos y fuerzas en oposición, las cuales se empeñan para el logro de los intereses perseguidos por cada uno de los actores presentes en el escenario referido.<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> Apuntes de la Cátedra de Estrategia y Defensa Nacional del Prof Cnl (R) LAMAS Osvaldo. IIFFAA. Buenos Aires. 2011.

## II. Marco Teórico

### II.1. Sinopsis

La intervención de tropas de Naciones Unidas, a partir de una decisión del Consejo de Seguridad, se basa en el contenido de la Carta de Naciones Unidas la cual contempla diferentes escenarios y condiciones de seguridad para establecer la misión y organización de las tropas que se envían bajo dicho marco legal de aplicación y reconocimiento internacional. Dicho documento contempla en su Capítulo VI, el desarrollo de operaciones de mantenimiento de la paz (Peace Keeping Operations) y en su capítulo VII operaciones de imposición de la paz (Peace Enforcing Operations)<sup>9</sup>.

El caso “KOSOVO” tiene aristas particulares ya que si bien está presente la ONU, a través de UNMIK, también lo está la OTAN a través de KFOR (Fuerzas Militares en Kosovo). Debido a esta singularidad y a la forma en que participaron de manera coordinada e integrada dichas tropas desde el inicio del conflicto, el cumplimiento de su misión operacional al inicio de las hostilidades, respondió al entorno previsto por el Capítulo VII. A partir del 10 de junio de 1999 y luego que las tropas serbias fueron forzadas a abandonar el territorio en disputa, las operaciones militares en desarrollo respondieron a las condiciones socio – políticas y militares consideradas en el Capítulo VI de la Carta de Naciones Unidas.

Dentro de este marco legal general, la misión UNMIK fue autorizada por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas mediante aprobación de la Resolución de Naciones Unidas Nro 1244 del 10 de junio de 1999<sup>10</sup>. A partir de esa fecha, UNMIK como organización política internacional tuvo la responsabilidad de iniciar un largo proceso reconstructivo de la paz, democracia, estabilidad y auto-gobierno en la asediada provincia serbia de KOSOVO.

La evolución del conflicto incluyendo la situación de la población residente en dicha provincia (albanos kosovares y minorías serbias), las negociaciones entre los diferentes actores internacionales presentes en la zona, avances y retrocesos del proceso de pacificación y democratización, y hechos diversos que introducían inestabilidad al contexto configurado; ameritaron su abordaje a partir de los conceptos de la teoría sobre el conflicto de Federico

---

<sup>9</sup> ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS. Carta de las Naciones Unidas. San Francisco, Estados Unidos. Asamblea de las Naciones Unidas.1945. (Anexo 6)

<sup>10</sup> ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS. Resolución de Naciones Unidas Nro 1244. Nueva York, Estados Unidos. Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU).1999. (Anexo 4)

FRISCHKNECHT y del Almirante Fernando A. MILLIA sobre opciones estratégicas para la resolución del mismo.

FRISCHKNECHT plantea que además de la necesidad de que existan Actores, Intereses, Fines y Medios en la arquitectura de un conflicto, se define al mismo como un escenario con determinadas reglas de juego en el cual interactúan actores mediante relaciones de cooperación o competencia, según sea el interés en juego y los actores involucrados, definiéndose así un sociograma de poder emergente.<sup>11</sup>

Por su parte, MILLIA destaca a la Negociación y la Persuasión como formas válidas en el marco de los países integrados regionalmente (Serbia, Montenegro, Albania y Macedonia) y mantiene la Negociación y hasta la Compulsión como opciones posibles para imponer una decisión (Resolución 1244/99 de la ONU), en resguardo de los intereses de las poblaciones civiles y demás recursos económicos afectados.

Los sucesos y circunstancias ocurridos en la zona de conflicto delimitada, a partir del 10 de junio de 1999, fueron monitoreados y analizados no sólo desde el Cuartel General de ONU en NUEVA YORK, sino también por el Consejo Internacional de Crisis con asiento en BRUSELAS (The Crisis Group). Este organismo elaboró y difundió en abril de 2004 un documento integrador que describió la crítica y frágil realidad de KOSOVO, la cual difería de lo apreciado y comunicado oficialmente en los informes y asesoramientos producidos por UNMIK.

Esta disparidad o falta de coincidencia entre la situación reportada y la realidad concreta fue motivo de profundos cambios en la estrategia que se aplicó en la provincia serbia, a partir de dicha fecha y que tuvieron efecto hasta nuestros días.

## **II. 2. Síntesis histórica de los orígenes del Conflicto**

En el siglo XIV (año 1389), fuerzas serbias fueron derrotadas por los otomanos en la Batalla de Kosovo Polje y durante más de cinco siglos, esta zona junto otras de la Región de los Balcanes, permaneció bajo el dominio del Imperio Otomano que impuso no sólo su cultura sino también su religión, el Islam. Hasta ese momento, en particular la zona de Kosovo, lugar de residencia del Rey Serbio, tenía una gran significancia no sólo territorial sino fundamentalmente religiosa para todo el reino serbio.

---

<sup>11</sup> FRISCHKNECHT, Federico. "Teoría del Conflicto". Contribución Académica Naval Nro 10. Buenos Aires. 2005.

Para el Estado serbio medieval esta derrota fue significativa e influyó en el devenir futuro del mismo, porque en Kosovo precisamente se localizaba el centro de poder desde donde los serbios de la época consolidaban su posición estratégica de supremacía y proyectaban su territorialidad hacia zonas u otros estados vecinos. De allí que, para los nacionalistas serbios y sus tradicionales líderes políticos, Kosovo representa la cuna de su nación en donde se arraigaron sus raíces (“La Gran Serbia”) como potencia hegemónica de aquella época.

Posteriormente, en 1913, luego de la Guerra de los Balcanes, KOSOVO pasa a formar parte de SERBIA a pesar de la mayoría albanesa ya convertida al islamismo que habitaba en su territorio y luego, a partir de 1960, integra la REPÚBLICA DE YUGOSLAVIA bajo el liderazgo del Mariscal Josep Bros TITO. Al derrotar a los otomanos, los serbios recuperaron la totalidad y aun más de los territorios que mucho tiempo atrás habían sido ocupados por los invasores, retomando el control sobre este conflictivo espacio geográfico muy ligado a los sentimientos religiosos y de origen étnico de la nación serbia.

Por otra parte, KOSOVO también tiene un significado particular para la etnia albanesa, ya que también existe la creencia de que sus antecesores, los ilirios, fueron los habitantes originales y quienes se establecieron por primera vez en el lugar, aparte que representan desde hace mucho tiempo la mayoría de la población en territorio kosovar.

Con la Constitución Yugoslava de 1974, KOSOVO obtiene el estado de provincia autónoma pero nunca dejó de estar bajo la influencia de un acentuado sentimiento nacionalista serbio, el cual a partir de 1981 oportunidad en la que fallece el Mariscal Tito, se incrementó sensiblemente alcanzando los niveles de un régimen autoritario sobre la población con etnia diferente a la serbia que habitaba en esta provincia.

### **II.3. Antecedentes inmediatos de la Guerra de Kosovo**

Desde el punto de vista étnico, Los Balcanes junto al territorio de la antigua URSS son las dos regiones más complejas de EUROPA. La mayoría de los países que integran esta región aún no han superado la crisis económica que provocó el proceso de transición a la economía de mercado en los años noventa del siglo XX.

En los Balcanes viven unos 35 millones de personas, lo que supone apenas el 5 % de los europeos. La población es predominantemente blanca, aunque existe una gran variedad étnica como consecuencia de su compleja trayectoria histórica. La religión mayoritaria es la cristiana, tanto católica como ortodoxa, pero debido a la dominación turca en el pasado también hay muchos

musulmanes, sobre todo en ALBANIA, BOSNIA-HERZEGOVINA, MACEDONIA y KOSOVO, lo que constituye un elemento de diferenciación respecto al resto del continente.

Las reivindicaciones políticas de los distintos grupos étnicos, entre los que es prácticamente imposible trazar líneas claras de delimitación espacial, son la causa principal de las interminables crisis en esta región como la que llevó a la desmembramiento de YUGOSLAVIA entre 1991 y 1992 y después al conflicto de KOSOVO<sup>12</sup>, provincia autónoma incluida en el estado de SERBIA y MONTENEGRO, poblada principalmente por albaneses que desde mediados de la década del 90` exigían su independencia, y que desde 1999 está vigilada por una misión de la ONU denominada UNMIK (Misión Interina de Naciones Unidas en KOSOVO).

La caída del Muro de Berlín, que simbolizó el fracaso del sistema político marxista que había gobernado la UNIÓN SOVIÉTICA por más de setenta años, despertó el espíritu de libertad e independencia en muchos países que habían vivido bajo dicho régimen y de otros que habían experimentado regímenes en condiciones similares . Este fue el caso de la ex REPÚBLICA FEDERATIVA de YUGOSLAVIA que había logrado reunir a cinco naciones con diferentes etnias y credos religiosos, bajo la mano firme pero integradora del Mariscal Josep Bros TITO.<sup>13</sup>

Las consecuencias de la caída del Muro dieron marco para que las acciones emprendidas por muchos países que integraban la ex URSS, cundieron en los países que conformaban la ex YUGOSLAVIA como ejemplo de una independencia cuyo logro aunque no sencillo, se presentaba como un horizonte posible y real.

Ancestralmente, SERBIA ha estado integrada por tres grandes regiones: VOJVODINA (al norte), SERBIA (en el centro) y KOSOVO (al sur), todas englobadas bajo el nombre de SERBIA. Cuando, después de la Segunda Guerra, se fundó la segunda YUGOSLAVIA, ésta se integró con SERBIA, MONTENEGRO, CROACIA, ESLOVENIA, MACEDONIA Y BOSNIA-HERZEGOVINA, lo cual significa que KOSOVO no fue uno de los “Estados” fundadores de la FEDERACIÓN YUGOSLAVA – ya que era una de las tres regiones serbias – y por lo tanto, no contaba con la misma base legal de MONTENEGRO y CROACIA para pedir su separación. Después de la muerte de TITO, en 1980, la Federación comenzó a desintegrarse, no siempre sin conflicto, y así fue como los Estados mencionados se fueron separando para formar naciones independientes.

---

<sup>12</sup> [http://www.portalplanetasedna.com.ar/guerra\\_balcanes.htm](http://www.portalplanetasedna.com.ar/guerra_balcanes.htm) ; <http://www.cari.org.ar/pdf/kosovo.pdf>

<sup>13</sup> TAIBO, Carlos. “Guerra en Kosova”. Editorial Cataratas. Madrid. España. 2001.

Después de las tres guerras de los años noventa, KOSOVO se convirtió en un protectorado bajo administración de la OTAN y la ONU, las que a partir de la Resolución Nro 1244 de ONU pretendieron conservar la integridad territorial de la República de YUGOSLAVIA, no así el tránsito de KOSOVO hacia su independencia. Como dato anecdótico, vale destacar que nunca se estableció una fecha límite para el fin del protectorado internacional.

Fue así que ESLOVENIA, CROACIA Y BOSNIA se lanzaron en busca de su objetivo estratégico de escindirse de la REPÚBLICA de YUGOSLAVIA para convertirse en naciones libres, dando así origen a la última Guerra de los Balcanes. Se enfrentaron con el gobierno nacionalista de SERBIA en un conflicto localizado y de baja intensidad, de raíz étnica y religiosa, para luchar por su independencia y recuperar su condición de estados soberanos.

En el caso de KOSOVO, las protestas y más tarde los serios y sangrientos enfrentamientos tuvieron su origen en la revocación por parte de SERBIA, de la amplia autonomía concedida por el Mariscal TITO en 1974. Slobodan MILOSEVIC llega al poder en el gobierno serbio en 1987 y en 1990, anula la autonomía otorgada a KOSOVO dieciséis años antes. Además, la Asamblea Provincial y el Gobierno Kosovar fueron disueltos.<sup>14</sup> Los ciudadanos albanos kosovares fueron removidos de importantes puestos estatales y posteriormente se decretó el estado de emergencia.

Frente a este marco de situación adverso, la resistencia albanesa contra BELGRADO creció paulatinamente pero en forma pacífica. Sin embargo, y como casi siempre ocurre cuando se instrumentan medidas que atentan contra los derechos ciudadanos y las posibilidades de autodeterminación; una nueva organización conocida como el “Ejército de Liberación de Kosovo” (ELK/UCK) emerge como un movimiento armado a cargo de la resistencia, lanzando un gran número de ataques contra las Fuerzas de Seguridad serbias con la finalidad de recuperar la autonomía cercenada.<sup>15</sup>

Las primeras escaramuzas y levantamientos albaneses ocurren en los meses de julio y agosto de 1996. Los ataques y emboscadas se agravaron y extendieron en 1998, luego de que el caudillo serbio MILOSEVIC ordenara la ejecución de una limpieza étnica en la provincia. Fue así que, en defensa frente al accionar de las fuerzas serbias, la población albano – kosovar de fe musulmana con apoyo y activa participación del ELK, comenzó una larga lucha destinada a alcanzar su independencia de la “Gran Serbia”.

---

<sup>14</sup> SCAHILL, Jeremy. Artículo: “La realidad de Kosovo” (Kosovo’s today). Instituto “The Nation”. Estados Unidos. 2008.

<sup>15</sup> Idem anterior.

El 23 de marzo de 1999, el presidente norteamericano Bill CLINTON autoriza a Javier SOLANA, Comandante del Supremo Comando Aliado (SACEUR), para que inicie una operación aérea destinada a llevar a cabo un bombardeo sistemático de blancos estratégicos y militares serbios, como una manera de obligar al repliegue de las tropas de MILOSEVIC y detener las matanzas que se estaban llevando a cabo contra civiles de la etnia albanesa, lo que a su vez también provocaba que pobladores serbios fueran asesinados en represalia, por parte de tropas irregulares del Ejército de Liberación de Kosovo.<sup>16</sup>

De la misma forma que George BUSH (hijo) en IRAK, CLINTON no tenía mandato de la ONU; por lo tanto y a través de la OTAN comienza a intervenir en el conflicto apoyando al actor más débil y en desventaja frente al autoritarismo serbio, según su enfoque estratégico, representado en este caso por la comunidad de origen albanés residente en KOSOVO y el nombrado "Ejército de Liberación de Kosovo".

Un mes antes de empezar los bombardeos, la Administración Clinton había lanzado un ultimátum al presidente serbio MILOSEVIC, a través del Acuerdo de RAMBOUILLET<sup>17</sup> que las autoridades serbias se negaron a firmar. Le dejaban a SERBIA sólo dos opciones: o aceptaba incondicionalmente la propuesta formulada en el mismo (presencia militar e intervención de la OTAN en todo el territorio yugoslavo) o se enfrentaba a un bombardeo masivo, tanto en KOSOVO como en BELGRADO.

Dicho documento tenía una cláusula por la que se le debía garantizar a las fuerzas de EEUU y de la OTAN "paso libre e irrestricto y acceso sin estorbos por todo el territorio yugoslavo, no sólo en KOSOVO". También pretendía la inmunidad de las fuerzas de ocupación "frente a cualquier forma de arresto, investigación o detención por parte de las autoridades yugoslavas", así como garantías a los ocupantes para "el uso gratuito de aeropuertos, carreteras, ferrocarriles y puertos". Además, se le comunicaba a MILOSEVIC que tendría que "garantizar todos los servicios de telecomunicaciones, incluidos los de retransmisión televisiva en directo, necesarios para la Operación, conforme a las determinaciones de la OTAN". De manera muy parecida a los planes que el Presidente George BUSH (hijo) aplicó en IRAK unos años después, RAMBOUILLET disponía que la economía de KOSOVO funcionara de acuerdo con los principios del libre mercado.

La operación aérea comenzó el 24 de marzo de 1999 a las 1900 horas y continuó por 78 días. Se ejecutaron 38.004 incursiones aéreas de las cuales 10.484 fueron ataques. La mayor

---

<sup>16</sup> IGNATIEFF, Michael. "Guerra Virtual: más allá de Kosovo". Editorial Paidós. Barcelona, España. 2003.

<sup>17</sup> [http://www.portalplanetasedna.com.ar/guerra\\_balcanes.htm](http://www.portalplanetasedna.com.ar/guerra_balcanes.htm) ; [www.un.org/es/](http://www.un.org/es/). (Anexo 3).

contribución a estas operaciones fue dada por los ESTADOS UNIDOS que con otros 14 países alcanzaron un total de 829 aeronaves disponibles para ser empleadas. La campaña aérea fue considerada singularmente efectiva ya que sobre 400 blancos estáticos que fueron atacados, más de la tercera parte sufrieron de moderado a severos daños, a lo que sumó el efecto de inmovilización logrado sobre los blindados de las fuerzas yugoslavas.

#### **II.4. Establecimiento de UNMIK y despliegue de KFOR<sup>18</sup> (Resolución 1244)<sup>19</sup>**

El 10 junio de 1999, después de setenta y ocho días de ataques aéreos, el Secretario General Javier SOLANA suspendió la campaña aérea ante la evidencia de que la retirada de las Fuerzas SERBIAS de KOSOVO había comenzado. El punto final de los bombardeos se decidió en virtud que la OTAN había alcanzado el objetivo de estabilizar la situación de seguridad estratégica de la provincia, logrando un Statu quo que diera pié para comenzar con la reconstrucción de Kosovo.

En líneas generales, la acción bélica ejecutada por la OTAN pretendía lograr los siguientes objetivos:

- Detener la acción militar serbia en KOSOVO.
- Retirada SERBIA.
- Una fuerza internacional en KOSOVO.
- Regreso de los refugiados.
- Aceptar el acuerdo alcanzado en RAMBOUILLET.

La retirada serbia fue el resultado del acuerdo Técnico - Militar<sup>20</sup> alcanzado entre la OTAN , enviados de la Comunidad Europea, de RUSIA y la República Federal de YUGOSLAVIA, por el cual se establecía la retirada en once días de todas las fuerzas militares, policiales y paramilitares SERBIAS del territorio de KOSOVO.

La operación de invasión a KOSOVO por vía terrestre, conocida con el nombre de "Joint Guardian" (Guardián Seguro) comenzó el 10 de junio 1999 y su finalización estaba prevista para el 21 de junio 1999, lapso durante el cual la OTAN se comprometía a no efectuar ataques aéreos. Las fuerzas SERBIAS debían retirarse por las rutas previstas hacia las llamadas cinco puertas. Además, el Ejército YUGOSLAVO no podría ingresar dentro de los cinco kilómetros de la zona de seguridad

---

<sup>18</sup> MARTINA Hugo. Tcnl EA. "Informe Final de Misión UNMIK". Estado Mayor General del Ejército Argentino. Buenos Aires. 2005. (Anexo 2).

<sup>19</sup> Ver Anexo 4.

<sup>20</sup> [www.un.org/es/](http://www.un.org/es/) ; <http://www.nato.int/cps/en/natolive/index.htm>. (Ver Pag Nro 21, Anexo 5).



terrestre, mientras que tampoco estaban autorizados a disponer defensa aérea o efectuar vuelos dentro de los 25 km de la zona de seguridad aérea.

Aquel mismo 10 de junio de 99, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas también aprobó la **Resolución 1244** autorizando la **Misión Interina de Naciones Unidas en KOSOVO (UNMIK)**, como organización responsable de iniciar un largo proceso reconstructivo de la paz, democracia, estabilidad y auto-gobierno en la asediada provincia SERBIA de Kosovo. Asimismo, un día más tarde, tropas RUSAS emplazadas en BOSNIA se aproximaron a través de BELGRADO a la zona limítrofe con KOSOVO y ocuparon posiciones, antes de que lo hiciera el resto de las tropas designadas por dicha resolución de ONU, cuya mayor parte se encontraban estacionadas en la capital de MACEDONIA, SKOPJE.

El contenido del documento referido se sintetiza en los siguientes aspectos relevantes:<sup>21</sup>

- a. Resolución política de la crisis en KOSOVO.
- b. Exige la cooperación de YUGOSLAVIA y poner fin a la violencia en KOSOVO, como así también el repliegue de sus fuerzas.
- c. Después del retiro, se autoriza el regreso de fuerzas militares y policiales en determinada cantidad, para llevar a cabo funciones de control de fronteras, como así también el futuro despliegue de un dispositivo civil y militar en KOSOVO.
- d. Se le solicita al Secretario General la designación de un funcionario para que coordine la actividad civil.
- e. Autoriza a los estados miembros y a los organismos internacionales competentes a establecer la presencia internacional de seguridad en KOSOVO.
- f. Reconoce la necesidad de un despliegue rápido y temprano de las fuerzas de seguridad y civil a empeñar.
- g. En cuanto a las obligaciones de las Fuerzas de Seguridad a emplear, estableció las siguientes:
  - 1) Disuadir a las partes de reanudar el conflicto.
  - 2) Desmilitarización del UCK.
  - 3) Seguridad para los refugiados.

---

<sup>21</sup> ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS. Resolución de Naciones Unidas Nro 1244. Nueva York, Estados Unidos. Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU).1999. (Anexo 4)

- 4) Mantener el orden y la seguridad pública.
  - 5) Remoción de minas.
  - 6) Coordinar actividades con las fuerzas civiles.
  - 7) Vigilancia fronteriza.
  - 8) Velar por su propia protección.
- h. Dispone la organización de un Gobierno Provisional para co-administrar junto a UNMIK la provincia de KOSOVO.
- i. Obligaciones de la presencia civil y de co-gobierno con las autoridades kosovares provisionales:
- 1) Autonomía y autogobierno sustancial.
  - 2) Funciones civiles básicas.
  - 3) Desarrollo y consolidación de instituciones provisionales para el autogobierno democrático y autónomo.
  - 4) Facilitar un proceso encaminado a determinar el futuro de KOSOVO, teniendo en cuenta lo analizado en RAMBOILLET.
  - 5) Traspaso de autoridad de las instituciones provisionales de KOSOVO a las instituciones que se establezcan conforme a una solución política.
  - 6) Reconstrucción de la economía.
  - 7) Coordinar las actividades de las organizaciones humanitarias.
  - 8) Mantener la ley y el orden civil, protegiendo los DDHH.
  - 9) Asegurar el regreso de los refugiados.
- j. Pide la cooperación de YUGOSLAVIA para el accionar de las organizaciones humanitarias, alentando a la ayuda internacional para la reconstrucción económica y el regreso de los refugiados.
- k. Acuerda la cooperación con el TRIBUNAL PENAL INTERNACIONAL para la EX YUGOSLAVIA.
- l. Exige el fin del accionar del UCK.
- m. Apoya la labor de la UNION EUROPEA y exige la colaboración de los estados de la región.
- n. Establece un plazo, renovable si es necesario, para el mandato de las fuerzas de seguridad y civiles.

- o. Pide al secretario General de la Organización que eleve periódicamente, informes sobre la evolución de la situación en la región.

Tras la invasión por parte de la OTAN el 10 de junio de 1999, y luego de las primeras operaciones militares de magnitud para pacificar la zona, la mafia albanesa y bandas de criminales y paramilitares comenzaron a recorrer la provincia con objetivos de tomar venganza y llevar a cabo una labor sistemática de limpieza étnica de KOSOVO, que afectó a cientos de miles de serbios, gitanos y otras minorías étnicas<sup>22</sup>. Quemaron casas, negocios e iglesias con la finalidad de expulsar de la provincia y por la fuerza a aquellos residentes de etnia diferente a la albanesa, poniendo en evidencia una actitud de intolerancia y salvajismo similares a las cuales, según las denuncias de las autoridades kosovares, ellos habían sido sometidos con anterioridad por el líder serbio Slovodan MILOSEVIC.

Es decir, en otras palabras, integrantes del ELK junto a bandas de criminales y paramilitares albaneses aplicaron la misma estrategia contra pobladores de otras etnias y minorías residentes en KOSOVO, que habían sido denunciadas por las autoridades y líderes albaneses como razón suficiente para requerir el apoyo internacional, en su lucha contra las imposiciones del gobierno dictatorial ultraortodoxo serbio.

El 12 de junio 1999, los primeros medios militares de la OTAN entraron en KOSOVO amparados en las operaciones previstas en el Capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas<sup>23</sup>, en cumplimiento del acuerdo Técnico - Militar referido anteriormente que establecía el despliegue de una fuerza multinacional de seguridad (KFOR), en forma simultánea y sincronizada con la retirada de las fuerzas de seguridad SERBIAS de KOSOVO. Dichas operaciones militares posteriormente continuaron su ejecución en el marco de lo establecido en el Capítulo VI de la Carta referida.

El mencionado acuerdo fue alcanzado con la participación de la Federación Rusa. Sin embargo, en aquel 12 junio, son las tropas rusas las que a través de una invasión sorpresiva y hasta ese momento no autorizada por ONU, se adelantaron e ingresaron al territorio en disputa (exactamente a su capital, PRISTINA), siendo recibidos por la algarabía y ovación de los pobladores serbios. Ese mismo día, en la tarde, tropas de la OTAN comenzaron a ingresar desde el sur de KOSOVO, provenientes del límite internacional con MACEDONIA, donde se encontraban estacionadas a la espera de la orden para ingresar al territorio kosovar.

---

<sup>22</sup> TAIBO, Carlos. "Guerra en Kosova". Editorial Cataratas. Madrid. España. 2001.

<sup>23</sup> Ver Anexo 6.

KFOR por su parte ocupó un dispositivo con sus 50.000 hombres organizados sobre la base de cinco Brigadas Multinacionales, coincidentes con las regiones en que se dividía KOSOVO por aquellos años. Luego, a partir del año 2003, las regiones Sur y Oeste se fusionaron en una sola (a los efectos de su administración y seguridad), razón por la cual dicho dispositivo se ajustó a cuatro Brigadas Multinacionales, cada una con responsabilidad de seguridad sobre una región geográfica de la provincia.<sup>24</sup>

Cabe aclarar que las tropas de KFOR corresponden tanto a países miembros como no miembros de la OTAN, completando un efectivo total que puede variar año a año de aproximadamente 18.000. Los países contribuyentes a esta misión de OTAN se dividieron en integrantes de la Alianza y países extra OTAN y su presencia puede variar de año a año. Tal es el caso de la REPÚBLICA ARGENTINA que decidió retirar su contingente a partir del año 2007.

Países participantes de la organización KFOR al inicio de la misión:

- a. **Países integrantes de la OTAN:** ALEMANIA, BÉLGICA, CANADÁ, REPÚBLICA CHECA, DINAMARCA, FRANCIA, GRECIA, HUNGRÍA, ITALIA, ISLANDIA, LUXEMBURGO, HOLANDA, NORUEGA, POLONIA, PORTUGAL, ESPAÑA, TURQUÍA, REINO UNIDO Y ESTADOS UNIDOS.
- b. **Países extra OTAN:** ARGENTINA, AUSTRIA, AZERBAIJÁN, BULGARIA, ESTONIA, FINLANDIA, GEORGIA, LATVIA, LITUANIA, MARRUECOS, RUMANIA, FEDERACIÓN RUSA, ESLOVAQUIA, ESLOVENIA, SUIZA, SUECIA Y UCRANIA.

En cuanto al despliegue territorial y organización operacional de KFOR, en la actualidad la provincia de KOSOVO está dividida en cuatro sectores de responsabilidad coincidentes con la división regional administrativa, encabezadas cada una por una Brigada Multinacional (BMN)<sup>25</sup>, a saber:

- ✓ Brigada Multinacional CENTRO (BMN-C) - FINLANDIA.
- ✓ Brigada Multinacional NORTE (BMN-N) - FRANCIA.
- ✓ Brigada Multinacional ESTE (BMN-E)- ESTADOS UNIDOS.
- ✓ Brigada Multinacional SUDOESTE (BMN-SW) - ALEMANIA e ITALIA.

---

<sup>24</sup> <http://www.nato.int/cps/en/natolive/index.htm>. (Anexo 2).

<sup>25</sup> Ver Placa Nro 2, Anexo 2.

## II.5. Organización y Funciones de UNMIK<sup>26</sup>

El mandato establecido en la Resolución Nro 1244 dispuso la designación de un Representante Especial del Secretario General de las Naciones Unidas (SRSG por su sigla en inglés) con la responsabilidad de controlar el despliegue y funcionamiento de la organización internacional<sup>27</sup>, que aseguraría la recuperación de la estabilidad para luego apoyar el lanzamiento de un gobierno provisional, coordinando a la vez su accionar con el de KFOR, en función del logro de los siguientes objetivos:

- Imponer el cese del fuego y disuadir a las partes para que no reanuden las hostilidades.
- Asegurar el retiro de las tropas SERBIAS y de la Federación YUGOSLAVA y desarmar el Ejército de Liberación de KOSOVO (KLA/UCK.) y otros grupos armados.
- Promover las bases para una sólida administración civil en KOSOVO, que permita el establecimiento de un Gobierno para la Provincia.
- Facilitar un proceso político que permitiera determinar el futuro estatus de la Provincia.
- Coordinar el apoyo humanitario de las diferentes organizaciones internacionales para la reconstrucción de la provincia.
- Promover la administración de justicia, orden, el respeto a los Derechos Humanos y asegurar la libertad de movimiento y seguridad física para todos los refugiados y desplazados que deseen volver a sus hogares en KOSOVO.
- Supervisar la remoción de minas antipersonal en toda la provincia.

De esa manera, y bajo el gobierno de un Representante Especial del Secretario General de la ONU (SRSG), se conformó una estructura organizativa sobre la base de cuatro “Pilares” o Áreas de Administración<sup>28</sup>, cada uno bajo la dirección de un delegado del SRSG:

- Pilar I “Seguridad y Justicia”
- Pilar II “Administración Civil”
- Pilar III “Democracia y Fortalecimiento de las Instituciones Gubernamentales”.
- Pillar IV “Desarrollo económico y social más Proceso de Privatización”

El **Pilar I** tenía como objetivo generar la estructura judicial y policial necesaria para asegurar la libertad de movimiento de las minorías y juzgar la comisión de delitos en territorio kosovar. La

---

<sup>26</sup> [www.un.org/es/peacekeeping/missions/unmik/](http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/unmik/). (Ver Pag Nro 28, Anexo 7).

<sup>27</sup> Misión Interina de Naciones Unidas en KOSOVO – UNMIK.

<sup>28</sup> Ver Pag Nro 29, Anexo 7.

Justicia por una parte y el Poder de Policía por otro, materializan herramientas legales útiles para enfrentar las nuevas amenazas de los tiempos modernos: crimen organizado, contrabando diverso, tráfico de armas, trata de blancas y prostitución entre otras.

Al **Pilar II** se le asignó la responsabilidad de desarrollar un andamiaje organizacional capaz de establecer, sostener y mantener en el tiempo, los diferentes estamentos de un gobierno provisional de características multiétnicas, capaz de implementar los servicios públicos e instituciones de gobierno, respetando totalmente los derechos de las minorías, tanto en el nivel central del gobierno de la provincia como en el ámbito municipal.

Lo expresado se materializó a través del desarrollo de dos de los tres poderes integrantes de un régimen democrático: los Poderes Ejecutivo y Legislativo, los que bajo el control de UNMIK hicieron posible la constitución de un Gobierno Provisional denominado "Provisional Institutions of Self Government (PISG)", estructurado sobre la base de un Presidente, un Primer Ministro y un Gabinete con diecinueve ministros. A dicho órgano ejecutivo se le agregó la Asamblea Legislativa, con representación de los tres partidos políticos legalmente constituidos (LDK, PDK y AAK), además de los Gobiernos y Asambleas Municipales, en una división administrativa que abarca 30 Municipalidades habitadas por alrededor de 2 millones de ciudadanos<sup>29</sup>, además de la Oficina de Registro Civil y otros Servicios Públicos.

El objetivo del **Pilar III** fue el de promover el desarrollo de las instituciones democráticas, el respeto al imperio de la ley para la solución de las controversias y la promoción del respeto a los derechos humanos. Este desafío es de responsabilidad de la OSCE<sup>30</sup> con el apoyo de diferentes ONGs<sup>31</sup>. En la práctica ha significado el establecimiento de centros para el desarrollo de partidos políticos, institutos de formación para la administración civil y el registro electoral, con miras a la organización y supervisión de las diferentes elecciones parlamentarias celebradas a partir del año 2002.

En otras funciones relevantes también le corresponde el registro del electorado tanto interno como el de ciudadanos que no viven en la provincia<sup>32</sup>. Además, su accionar se aboca a actividades que promuevan los derechos humanos a través de cursos, seminarios y charlas, la capacitación de

---

<sup>29</sup> La población de Kosovo antes de la Guerra era de alrededor de 2 millones de habitantes, de los cuales el 10% estaba representado por las minorías. TAIBO, Carlos. "Guerra en Kosova". Editorial Cataratas. Madrid. España. 2001.

<sup>30</sup> Organización para la Seguridad y Cooperación Europea.

<sup>31</sup> Organizaciones No Gubernamentales.

<sup>32</sup> Al mes de febrero del año 2008, se apreciaba que había más 180000 refugiados y desplazados de la provincia por razones étnicas y/o religiosas, en su gran mayoría ciudadanos serbios, que ejercen su derecho a voto.

SCAHILL, Jeremy. Artículo: "La realidad de Kosovo" (Kosovo's today). Instituto "The Nation". Estados Unidos. 2008

jueces y actuarios para el ejercicio equitativo y libre de presión de la justicia y el desarrollo de la libertad de prensa y libre expresión.

El **Pilar IV**, bajo la esfera de la Unión Europea, se abocó a liderar la reconstrucción económica de la provincia recuperando el desarrollo, revitalizando la economía y coordinando el conjunto de todas estas actividades con la finalidad de crear condiciones para el libre mercado luego que se finalizara con la etapa de reconstrucción de KOSOVO. En este sentido, este pilar conduce la Oficina de Presupuesto Central que monitorea el manejo presupuestario y financiero del gobierno provisional, además de los departamentos de Servicios Públicos, Intercambio y Comercio, y el Departamento de reconstrucción; el cual coordina entre otras cosas el apoyo internacional destinado a la reconstrucción de los servicios públicos kosovares como así también la generación de estrategias para el redoblamiento mediante la construcción de nuevas viviendas para la comunidad residente, en lo que hasta el año 2008 se consideraba como una Provincia Autónoma de SERBIA.

Toda la estructura mencionada precedentemente, pionera desde el punto de vista de su génesis y desarrollo, estaba orientada por una estrategia global cuyo gran objetivo era la consecución de los “**Estándares para KOSOVO**”, conceptualizados como un conjunto de normas o criterios de naturaleza política, económica y social que una vez alcanzados, generarían las bases necesarias para la creación y posterior evolución hacia “una sociedad multiétnica donde la democracia, tolerancia, libertad de movimiento e igualdad ante ley como valores sociales fundamentales, fueran reconocidos a todos los habitantes de KOSOVO, sin importar su etnia o religión”<sup>33</sup>.

Los estándares diseñados para la reconstrucción de KOSOVO fueron ocho y constituían parámetros de enfoque integral respecto de la vida en democracia en las sociedades europeas modernas, incluyendo los siguientes temas principales:

- a. Funcionamiento de las Instituciones Democráticas,
- b. Amparo de la Ley y Sistema Judicial,
- c. Libertad de Movimiento,
- d. Retorno sustentable de las Minorías,

---

<sup>33</sup> Los “Estándares para Kosovo” fueron reunidos y publicados en un solo documento y establecían los parámetros que KOSOVO debía alcanzar para tener la posibilidad, en el mediano plazo, de transformarse en un actor política y económicamente organizado con un determinado grado de autonomía, en condiciones de poder formar parte de la Unión Europea. [www.un.org/es/peacekeeping/missions/unmik/](http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/unmik/).

- e. Economía,
- f. Derechos de Propiedad,
- g. Dialogo, y
- h. El Cuerpo de Defensa de Kosovo (Kosovo Protection Corps – KPC)

Estos estándares representaron la base que reguló y encauzó el accionar de la Administración UNMIK. Los mismos, en la medida en que se fueran logrando con apoyo internacional de por medio, habían sido pensados e implementados para crear las condiciones básicas e indispensables que permitieran establecer y alcanzar para esta provincia balcánica la condición de “estado – nación” (Final Status), como sujeto del Sistema de Relaciones Internacionales existente. Dicha meta era periódicamente evaluada y de las conclusiones obtenidas se inferían los resultados obtenidos por la Misión Interina y los fundamentos para su continuidad por un período adicional determinado.

## **II.6. Crisis del mes de marzo del año 2004<sup>34</sup>**

Entre el 17 y 20 de marzo de 2004 estalló en todo el territorio kosovar una crisis étnica – social que incluyó ataques y violación a la propiedad privada por parte de activistas y cierto sector de la población albano – kosovar, contra residentes serbios y miembros de las organizaciones internacionales (UNMIK y KFOR) presentes en la provincia que estaban cumpliendo con las tareas y servicios derivadas de la Resolución de Naciones Unidas Nro 1244.

La situación general había comenzado a tornarse más tensa e inestable debido fundamentalmente a una serie de hechos e incidentes ocurridos en los treinta días previos a los incidentes, entre los cuales se pueden mencionar:

- a. Arresto de ex integrantes del Kosovo Liberation Army (KLA) ocurrido en la primera quincena del mes de febrero de 2004;
- b. Significativas manifestaciones en las principales ciudades de la región en contra de dichos arrestos y de la actitud asumida por UNMIK respecto de la decisión de permitir y materializar los mismos;
- c. Un atentado con bomba contra el Ministro de Medio Ambiente de KOSOVO en PEC (87 km al oeste de PRISTINA);

---

<sup>34</sup> Agencias de noticias internacionales France Press, EFE, Associated Press, Reuters, Europa Press, Télam. [www.un.org/es/peacekeeping/missions/unmik/](http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/unmik/). SCAHILL, Jeremy. Artículo: “La realidad de Kosovo” (Kosovo’s today). Instituto “The Nation”. Estados Unidos. 2008.



- d. Hallazgo de una bomba de 4,5 kg de TNT que había sido instalada en el perímetro exterior del edificio donde funciona el Estado Mayor de UNMIK en PRISTINA;
- e. Granada de mano lanzada contra la residencia del Presidente de KOSOVO de aquel momento.
- f. Expresiones del Primer Ministro Serbio, Vojislav KOSTUNICA, quien integraba un gabinete de gobierno que estaba apoyado por el Partido Socialista del ex presidente yugoslavo Slobodan MILOSEVIC, respecto de la política del gobierno serbio en cuanto a la concreción de los estándares para KOSOVO y una propuesta concreta para la región;
- g. Ausencia de resultados favorables por parte de la Administración UNMIK, tendientes a concretar lo dispuesto por la Resolución Nro 1244 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, en lo que referido a los Estándares para Kosovo;
- h. Ataque a tiros contra un joven serbio de 19 años que fue seriamente herido en una villa donde residían casi exclusivamente ciudadanos de esa minoría;
- i. La muerte de tres niños kosovo-albaneses quienes perecieron ahogados al caer a un río importante, mientras trataban de escapar de unos jóvenes serbios que los perseguían con un mastín, hecho que tuvo gran difusión en la prensa internacional del momento.

A continuación se detallan en forma general, las consecuencias resultantes de los cuatro días de protestas y enfrentamientos entre activistas de raíz albanesa, representantes de la minoría serbia que residen en KOSOVO y efectivos policiales de UNMIK apoyados por soldados de KFOR:

- 24 muertos (civiles de origen serbio o albanés).
- 851 civiles heridos y 22 seriamente heridos.
- 98 miembros de UNMIK y de la policía kosovar (Kosovo Police Service - KPS) heridos.
- 55 efectivos (personal militar) de KFOR heridos.
- 270 casas incendiadas y destruidas por completo.
- 80 casas dañadas.
- 30 iglesias ortodoxas incendiadas y destruidas.
- 10 iglesias y monasterios ortodoxos dañados.
- 27 vehículos de ONU incendiados y destruidos.
- 23 vehículos de ONU dañados o seriamente deteriorados.
- 17 vehículos de la KPS dañados.
- 24 vehículos civiles dañados.

Harri HOLKERI, quien se desempeñaba como Jefe Político (SRSG) de la misión UNMIK al momento de la crisis aludida, se reunió el 22 de marzo de 2004 en PRISTINA (ciudad capital de KOSOVO) con el Secretario General de la OTAN de ese momento, Jaap de HOOP SCHEFFER, el representante de la OSCE (Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa), autoridades del gobierno de Kosovo y líderes de partidos políticos albaneses para expresar su incomprensión y rechazo a los sucesos violentos acaecidos, manifestando: “He escuchado muchas explicaciones respecto de las causas o razones por las cuales se desató la violencia la semana pasada en esta región. Pero desgraciadamente para mi asombro y desagrado, algo muy importante fue dejado de lado u olvidado: el remordimiento y condena a la violencia ejercida contra la minoría serbia residente en esta tierra, por parte de todos los políticos albaneses”.<sup>35</sup>

HOLKERI agregó en aquella oportunidad que incitaba a las autoridades gubernamentales y a todos los partidos políticos albaneses a hacerse cargo de sus responsabilidades, con el objetivo de reestablecer la ley y el orden lo antes posible, estabilizar la situación y llevar a la justicia a todos los responsables de los ataques e incidentes interétnicos perpetrados. Finalizó expresando que la esperanza, certidumbre y confianza en Kosovo se habían perdido; por lo tanto era responsabilidad de ellos hacer los máximos esfuerzos para reestablecer dichos valores.

Además de las pérdidas en vidas humanas y las materiales, lo que permaneció como problema a solucionar una vez que la calma social retornó a KOSOVO, fue la situación de los serbios que habían sido evacuados por KFOR a las bases militares próximas para protegerlos de los ataques y desmanes de los manifestantes albano – kosovares.

Dichos pobladores que sumaban unas 3600 personas en toda la provincia, habían perdido todo lo que tenían. Culpaban a UNMIK por no haberlos alertados sobre estos disturbios y a KFOR y a la Policía Local por no haberlos protegidos eficientemente. El ochenta por ciento de ellos no deseaba regresar a sus viviendas (las que además estaban totalmente destruidas) y exigían que las Naciones Unidas les entregara una suma de dinero a modo de resarcimiento y que los sacara de KOSOVO, de forma tal de empezar una nueva vida en otro país.

En el mes de agosto de 2004 y luego de la visita a KOSOVO del Enviado Especial del Secretario General de Naciones Unidas, Mr Kei EIDE, motivada particularmente por los violentos sucesos del mes de marzo de ese año; se publicó parte del contenido del informe de inspección realizado por dicha autoridad en el mes de julio de ese año, del cual se extractan los siguientes aspectos relevantes:

---

<sup>35</sup> [www.un.org/es/peacekeeping/missions/unmik/](http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/unmik/). Informe Final de Misión UNMIK, Tcnl EA MARTINA, Hugo. EMGEA. Buenos Aires. 2005.

- Mr Eide describió a KOSOVO como un lugar donde la frustración y el desaliento generalizado iba en aumento y en ese contexto, la violencia desatada en el mes de marzo marcaba un punto de inflexión en el conflicto, además de la actitud negativa y agresiva puesta de manifiesto contra UNMIK por una parte de la población albano – kosovar.
- Resaltó que un defecto o error mayor por parte de la Comunidad Internacional en su enfoque hacia KOSOVO, era la falta de una verdadera estrategia sobre cómo se debe hacer lo que allí se quería lograr. Aclaraba que los estándares para KOSOVO no representaban en sí mismos una estrategia sino que eran parte de ella, y esa diferencia de concepción era lo que provocaba, según EIDE, la falta de resultados positivos en la provincia balcánica.
- Según su enfoque y conclusiones, la nueva estrategia para Kosovo debía contemplar prioridades de corto y mediano plazo. Entre las primeras había que considerar todos los problemas que en ese momento estaban padeciendo las minorías (en particular la serbia) respecto de libertad de movimiento, seguridad integral, reconstrucción, retornos, como así también la transferencia definitiva de competencias por parte de la Administración UNMIK a las Autoridades Locales. Entre estas prioridades también se ubicaba el rol a desempeñar por el nuevo SRSG, el cual debía disponer de más poder que sus antecesores, a fin de ser capaz de tomar decisiones que se puedan transformar en hechos u acciones visibles o comprobables en la realidad diaria de la población kosovar.
- Las prioridades o asuntos que según EIDE debían integrar la estrategia de mediano plazo, era la posible reestructuración de UNMIK que según su parecer debía comenzar a prepararse para su partida durante ese año, como así también la declaración del Estado o Condición Final de KOSOVO.
- Finalmente Kei EIDE proponía que sea la UE (Unión Europea) quién debía heredar el rol de UNMIK en KOSOVO, teniendo como centro de gravedad de su futuro mandato, el desarrollo económico, social y cultural de la provincia. KFOR mantendría su actual rol, aunque en esas circunstancias, mucho más unido y comprometido a la administración que llevaría a cabo la UE.<sup>36</sup>

Como se puede apreciar en su contenido, este informe impactó seriamente en UNMIK en cuyo seno comenzaron a aparecer comentarios de disconformidad y rechazo por su contenido. No obstante, es importante resaltar que el documento oficial con dicho informe fue recibido en persona por Kofi ANNAN y que luego él mismo se reunió con el nuevo SRSG para darle instrucciones

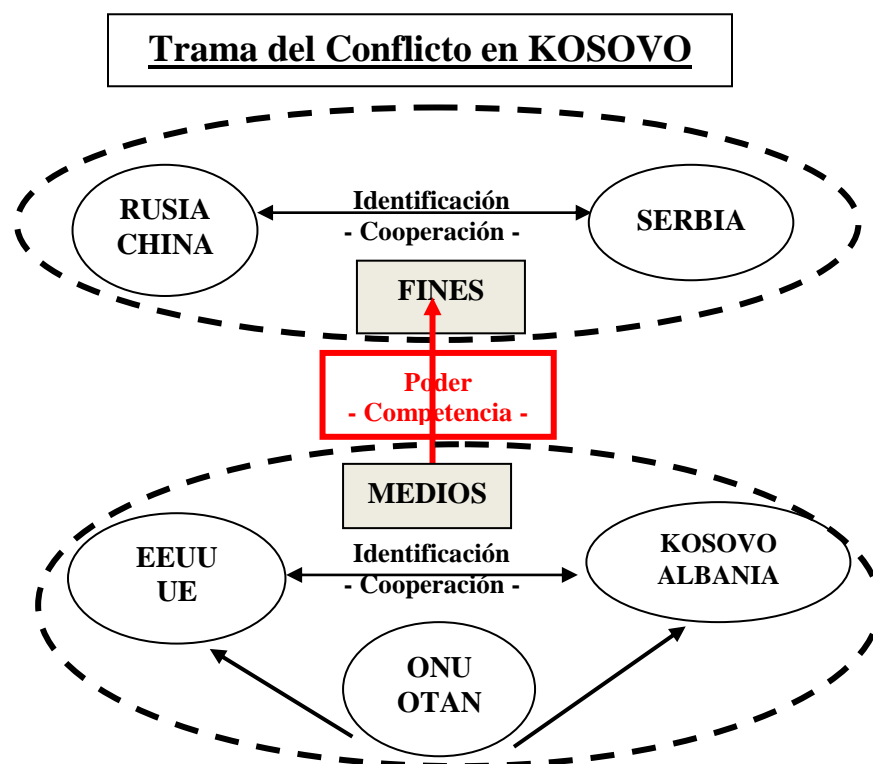
---

<sup>36</sup> Todas las manifestaciones de Mr EIDE están registradas en los informes elevados por UNMIK al Cuartel General de Naciones Unidas en Nueva York y se pueden localizar en la página oficial de UNMIK, en el apartado correspondiente a Kosovo. ([www.un.org/es/peacekeeping/missions/unmik/](http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/unmik/)).

particulares sobre sus futuras responsabilidades, dando señales claras que de una u otra manera, mucho de lo que en él se expresaba y afirmaba con tanta franqueza y objetividad se trataría de implementar en un nuevo período de UNMIK.

## II.7. Sociograma del Conflicto <sup>37</sup>

A los fines de facilitar el análisis estratégico del conflicto planteado, a continuación se presenta el sociograma resultante que identifica los actores del Sistema de Relaciones Internacionales presentes o con influencia en la zona de interés, junto a sus objetivos, intereses y las relaciones estratégicas emergentes (de identidad, poder o fuerza; o bien, de cooperación o competencia) configuradas entre los mismos.



Por Actor Estratégico, se entiende que es todo sujeto del Sistema de Relaciones Internacionales que reúne las siguientes características:

- Está presente en el Conflicto.
- Puede influir sobre otros actores.
- Tiene **Fines** y capacidad para imponerlos.
- Tiene **Medios** para obtener dichos Fines.

<sup>37</sup> MILLIA, Fernando. "El Conflicto: Análisis estructural". Instituto de Publicaciones Navales - Buenos Aires, Argentina. 1.985.

LAMAS, Osvaldo. Cnl (RE) Ejército Argentino, Profesor de la Especialización en Análisis de Icia Estr. IIFFAA. 2011. Buenos Aires, Argentina.

Por otra parte, se entiende por Conflicto la trama de los intereses a través de los que se relacionan los actores en un escenario que determina la identificación con que se perciben, el poder que se atribuyen y la relación de fuerza que tienen. Ampliando este concepto, un “escenario” es la unión de espacios que corresponden a todos los intereses del conflicto.

Todo conflicto es el enunciado de un problema estratégico interpretado en términos de las voluntades de los actores involucrados. Resulta de los valores que atribuyen dichos actores a los objetos que se convierten así en intereses. Como los objetos son interdependientes, también lo son los intereses que configuran así la trama que relaciona a los actores presentes en un conflicto por relaciones de identificación, poder y fuerza.

Sobre la base teórica aludida, se plantea la trama precedente para el caso del conflicto en KOSOVO. Las relaciones de Identidad y Cooperación entre Actores indican que hay coincidencia en los Fines de cada uno y que los mismos buscan establecer alianzas de Cooperación para propender al logro de los mismos. Es el caso de RUSIA y CHINA con SERBIA, por un lado; y de los EEUU, la UE, ONU y OTAN con KOSOVO (Gobierno Kosovar) y ALBANIA, por otro.

En cambio, se establecen relaciones de Poder entre Actores cuyos Fines se oponen y, por lo tanto, emplean sus Medios para imponerse sobre el otro. Se genera así una relación de Poder y Competencia, precisamente por el desacuerdo en la forma en que se está administrando el Conflicto y su posible resolución. Es el caso de la alianza conformada por EEUU, la UE, rol desempeñado por ONU y OTAN a través de UNMIK y KFOR, apoyando las decisiones y gestiones políticas realizadas por el Gobierno Kosovar respaldado por ALBANIA, los que presionan y coaccionan a través de sus medios a la alianza integrada por SERBIA, RUSIA y CHINA. Se interpreta que las estrategias implementadas por la primera alianza favorecieron y permitieron, de un modo u otro, la escisión e independencia de KOSOVO afectando los intereses y el derecho de soberanía de SERBIA.

Las opciones básicas empleadas para materializar las relaciones descriptas fueron:

- a. Alianza EEUU/UE – OTAN/ONU – Gob Kosovar/ALBANIA: **COMPULSIÓN** a través de Negociación (diversión mediante arbitraje y mediación) y de Coacción (Intimidación y Erosión). Objetivo a lograr: Autonomía e Independencia de KOSOVO.
- b. Alianza SERBIA – RUSIA – CHINA: **NEGOCIACIÓN** a través de Persuasión (transacción – convencimiento y creación de intereses comunes) y de Diversión (arbitraje y mediación).

Objetivo a lograr: Evitar la escisión de KOSOVO de la República de SERBIA, aceptando una provincia autónoma pero dentro del territorio soberano serbio, administrada por un gobierno bicomunal con apoyo y supervisión internacional.

**Tabla 1: Intereses, objetivos políticos, medios y formas de estrategia de los actores intervinientes en el conflicto**

ACTORES	INTERESES	OBJETIVOS POLÍTICOS	MEDIOS	FORMAS DE ESTRATEGIA
ONU – OTAN	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Velar por la paz y la protección de la vida humana en una zona de guerra.</li> <li>- Impedir represalias de naturaleza étnica o religiosa.</li> <li>- Proteger al actor más débil.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pacificar la zona del conflicto.</li> <li>- Lograr una salida (solución) negociada al conflicto.</li> <li>- Apoyar y proteger a la población civil afectada por la guerra.</li> <li>- Obtener evidencias en contra de los crímenes de guerra cometidos.</li> <li>- Apoyar y favorecer la reconstrucción política, financiera y económica de Kosovo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Diplomacia</li> <li>- Medios militares y policiales en presencia.</li> <li>- Programas de desarrollo económico, social y cultural.</li> <li>- Recursos Financieros (ayudas e inversiones).</li> <li>- Resoluciones del Consejo de Seguridad.</li> </ul>	<p>Inicialmente aplicó <u>DISUASIÓN</u> para mantener el Statu Quo logrado, a partir del 10 Jun 99.</p> <p>Luego de establecida UNMIK y KFOR, aplicó <u>ACCIÓN</u> con la finalidad de ir produciendo sucesivos cambios en la situación imperante en el escenario. Para ello empleó el Modo Indirecto con la Variante “Acciones Sucesivas”.</p>
EEUU	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mantener condición de país hegemónico en el mundo.</li> <li>- Evitar que Kosovo se convirtiera en otro Bosnia o Croacia.</li> <li>- Establecer una zona de influencia estratégica en Los Balcanes (zona de amortiguación) entre Europa, Rusia, Turquía y el Cercano Oriente, con posibilidad de control sobre el Mar Mediterráneo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tener presencia político – militar en Los Balcanes.</li> <li>- Eliminar la amenaza serbia (corriente política conservadora y ortodoxa) personificada en su líder del momento, Slovodan Milosevic.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Acción diplomática ofensiva a favor del Ejército de Liberación de Kosovo (KLA) y la población albanesa residente en Kosovo.</li> <li>- Base Militar de BonSteel establecida en el sureste de Kosovo.</li> <li>- Ataques y bombardeos aéreos sobre Belgrado y Kosovo (previo a la invasión terrestre)</li> <li>- Apoyo político y financiero a los líderes del KLA.</li> <li>- Miembro permanente e influyente en el Consejo de Seguridad de la ONU.</li> </ul>	<p>Inicialmente aplicó <u>ACCIÓN</u> por Modo Directo (bombardeos estratégicos) y luego del 10 Jun 99, por Modo Indirecto, Variante “Acciones Sucesivas”.</p>
RUSIA	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Restringir o limitar la presencia e influencia de</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Apoyar y defender la posición y actitud estratégica de Serbia frente a las acciones emprendidas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Miembro permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU.</li> <li>- Participación en foros</li> </ul>	<p>Inicialmente aplicó <u>DISUASIÓN</u> para mantener el Statu Quo logrado, a</p>

	<p>EEUU en la zona de Los Balcanes.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mantener una posición fuerte y decidida como miembro del Consejo de Seguridad de la ONU.</li> </ul>	<p>por ONU – OTAN y EEUU.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Limitar la penetración del Islam en la zona central de Europa.</li> </ul>	<p>internacionales.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Apoyo político y financiero a Serbia.</li> <li>- Asesoramiento estratégico a Serbia.</li> </ul>	<p>partir del 10 Jun 99.</p> <p>Posteriormente, aplicó una estrategia de ACCIÓN por Modo Indirecto, buscando minimizar las consecuencias a sufrir por SERBIA, en el caso de que el conflicto se resolviera en forma desfavorable para dicho país.</p>
<b>UNIÓN EUROPEA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mantener una situación de paz estable y duradera en su territorio.</li> <li>- Posición de gendarme estratégico en su zona de influencia (Continente Europeo).</li> <li>- Asegurar la integración y la cooperación entre los países que integran el bloque.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Restablecer la paz en Kosovo.</li> <li>III. Contribuir a su reconstrucción.</li> <li>- Encontrar una salida negociada al conflicto.</li> <li>- Neutralizar la posibilidad de conflictos interétnicos en el continente.</li> <li>- Limitar presencia e influencia de EEUU en la zona de conflicto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Acciones diplomáticas.</li> <li>- Medios militares (KFOR).</li> <li>- Ayudas económicas.</li> <li>- Planes y proyectos de desarrollo e inversión. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Atención de refugiados.</li> </ul> </li> <li>- Reubicación en países europeos.</li> <li>- Participación en foros internacionales.</li> </ul>	<p>Aplicó en todo momento <u>DISUASIÓN</u> para mantener el Statu Quo y mejorar paulatinamente, las condiciones de vida y seguridad en KOSO-VO.</p>
<b>SERBIA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mantener integridad territorial del país.</li> <li>- Limitar presencia internacional dentro de su territorio.</li> <li>- Evitar un mayor debilitamiento geopolítico y estratégico (guerra de Croacia y Bosnia)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mantener y fortalecer alianza con RUSIA.</li> <li>- Formar parte del gobierno que administre KOSOVO.</li> <li>- Aceptar amplio grado de autonomía pero no la escisión de KOSOVO.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Acciones diplomáticas con apoyo de RUSIA y CHINA.</li> <li>- Planes y proyectos de desarrollo e inversión en KOSOVO. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Atención de refugiados y desplazados serbios.</li> </ul> </li> <li>- Participación en foros internacionales.</li> </ul>	<p>Inicialmente aplicó <u>ACCIÓN</u> por Modo Directo (invasión a KOSOVO, limpieza étnica, etc.).</p> <p>A partir del 10 Jun 99, <u>DISUASIÓN</u> reconociendo que lo hecho por Milosevic no fue lo correcto, pero que tampoco estaban decididos a aceptar la escisión e independencia total de KOSOVO, permitiendo que pase a mano del Gob albanos - kosovar.</p>
<b>GOBIERNO KOSOVO - ALBANIA MACEDONIA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lograr la autonomía e independencia de Kosovo, frente a Serbia.</li> <li>- Generar y obtener apoyo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Declarar unilateralmente la independencia de Kosovo, ante la lentitud y extensión de misión de la ONU.</li> <li>- Aprovechar un contexto regional favorable para obtener apoyo y</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Inicialmente, empleo de elementos de guerrilla e insurrección (KLA).</li> <li>- Acciones diplomáticas en foros internacionales.</li> </ul>	

	<p>internacional e integral para reconstruir Kosovo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lograr el reconocimiento a nivel internacional de Kosovo como país soberano.</li> </ul>	<p>reconocimiento a su independencia.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mantener la ayuda internacional en forma indefinida hasta que Kosovo pueda ser autosuficiente.</li> <li>- Transformar a Kosovo en una posición geoestratégica de relevancia que vincule occidente y oriente.</li> <li>- Mantener como aliado estratégico, en forma permanente, a EEUU.</li> <li>- Favorecer y apoyar juicios por crímenes de guerra, a través de tribunales internacionales, contra líderes serbios que participaron en el conflicto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gestiones para obtener apoyo político y ayuda financiera ante ONU, UE y EEUU, mostrándose como Actor más débil y “víctima” del conflicto.</li> <li>- Necesidad de controlar y neutralizar acciones y delitos de la Mafia albanesa.</li> </ul>	
--	---	---	--	--

## II.8. Declaración unilateral de la Independencia de Kosovo.<sup>38</sup>

La declaración de independencia de fue un acto acontecido el 17 de febrero de 2008 y llevado a cabo por el Parlamento kosovar en forma unilateral, es decir sin la participación inicial en tal acto político de autoridades de UNMIK (ONU) y KFOR (OTAN). Robert HAYDEN, director del “Center for Russian and East European Studies” en la Universidad de PITTSBURG, sostiene que en el caso “KOSOVO” los EEUU forzaron una situación que viola claramente los más fundamentales principios del derecho internacional posterior a la IIda Guerra Mundial, afirmando: "Las fronteras no pueden ser alteradas por la fuerza y sin consentimiento: ese principio fue la razón principal esgrimida por la misma potencia hegemónica (EEUU) en 1991 para atacar IRAK".<sup>39</sup>

A partir de tal decisión, el Gobierno de KOSOVO declaró la escisión de la provincia que tiene una amplia mayoría de población albanesa en su territorio del resto de SERBIA, dando lugar a la creación de un nuevo Estado – Nación denominado oficialmente República de KOSOVO, bajo la supervisión de los ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA y la UNIÓN EUROPEA (UE).

Fue, en realidad, la segunda declaración de independencia en la historia reciente de los kosovares, ya que el 7 de septiembre de 1990 las instituciones políticas de KOSOVO también habían proclamado su independencia respecto a Serbia, aunque la misma no llegó a tener efecto práctico.

El 18 de febrero de 2008, en Bruselas, “los veintisiete” países que integran el Consejo Europeo acordaron que la independencia de Kosovo proclamada tras "el conflicto de los 90 y el extenso período de administración" a cargo de Naciones Unidas, constituía “un caso 'sui generis' que no

<sup>38</sup> SCAHILL, Jeremy. Artículo: “La realidad de Kosovo” (Kosovo´s today). Instituto “The Nation”. Estados Unidos. 2008. [www.un.org/es/peacekeeping/missions/unmik/](http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/unmik/).

Diario “El Comercial” de Formosa – República Argentina.

<sup>39</sup> SCAHILL, Jeremy.



sentaba ningún precedente". En este marco, el acuerdo del Consejo Europeo reiteró el compromiso con "los principios de la Carta de Naciones Unidas, el Acta Final de Helsinki sobre el principio de integridad territorial y todas las resoluciones relevantes del Consejo de Seguridad".

Ante el marco de situación planteado y las circunstancias que lo sustentaban, la UE quedó dividida en su foro interno. ESPAÑA, ESLOVAQUIA, GRECIA, RUMANIA, SERBIA y RUSIA manifestaron públicamente su intención de no reconocer al nuevo estado balcánico, frente a otro bloque de veinte países que sí lo harán. Esta posición estratégica también es sostenida por CHIPRE, VIETNAM y CHINA y gran parte de Latinoamérica.

Por otro lado, el gran bloque de países entre los que se encuentran EEUU, FRANCIA, ALEMANIA, REUNIDO UNIDO E ITALIA, se mostraron dispuestos a reconocer la independencia kosovar. A ellos se sumaron BULGARIA, HUNGRÍA, CROACIA, CANADÁ, AFGANISTÁN, ALBANIA, AUSTRIA, AUSTRALIA, BÉLGICA, COREA DEL SUR, COSTA RICA, DINAMARCA, ESLOVENIA, ESTONIA, FINLANDIA, IRLANDA, ISLANDIA, JAPÓN, LETONIA, LUXEMBURGO, MALASIA, MÓNACO, NORUEGA, PAÍSES BAJOS, PERÚ, POLONIA, SENEGAL, SUECIA, SUIZA y TURQUÍA.

El ministro de Asuntos Exteriores español, Miguel Ángel MORATINOS, confirmó en su momento que su país no reconocería la independencia de KOSOVO "porque no respetaba la legalidad internacional y porque no contaba con el respaldo de la ONU".

La posición de ESPAÑA tiene mucho que ver con lo que está ocurriendo en el país vasco. Algunos nacionalistas españoles ven la situación de KOSOVO como una oportunidad para defender la independencia de EUSKADI. Sobre ello, el gobierno vasco manifestó en febrero de 2008 que lo ocurrido en la provincia serbia hablaba de "una lección sobre el modo de resolver conflictos".

El 8 de octubre de 2008, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó una resolución a propuesta serbia para preguntar a la Corte Internacional de Justicia si la declaración de independencia de KOSOVO era compatible con el derecho internacional.

El 22 de julio de 2010 el Tribunal comunicó su conclusión de que la citada declaración de independencia no había violado el derecho internacional ni la Resolución Nro 1244 de Naciones Unidas.

## II.9. Riqueza Mineral de KOSOVO. Posible relación con la presencia internacional en su territorio.

Según los cálculos del Banco Mundial el valor de las reservas minerales en KOSOVO asciende a más de 19.000 millones de dólares. Según las afirmaciones de UNMIK (a través de su SRSG), en la cuenca de la provincia serbia del sur hay por lo menos 8.300 millones de toneladas de lignito, mientras que según los cálculos de los especialistas serbios, la cantidad es de 14.000 millones de toneladas.

Las reservas de plomo y zinc en el territorio kosovar se calculan en alrededor de 42.200 millones de toneladas, lo que representa 74.1 por ciento de las reservas totales de SERBIA. Las reservas de níquel y cobalto se calculan en 13.300 millones de toneladas; las de bauxita en 1.700 millones de toneladas y las de magnetita en alrededor de 5.400 millones de toneladas.

Además, en KOSOVO también se explotan minas de plata, hierro y cobalto así como minerales raros tales como: indium, cadmium, germanium, talium y galium, cuyos yacimientos son poco explorados, tal cual ocurre con los yacimientos de oro, platino y cobre. Sólo el valor de las reservas de lignito en KOSOVO fue calculado por el Banco Mundial en cerca de 13.500 millones de euros, y su explotación proporcionaría al menos 35 mil nuevos empleos.

A lo expresado debe agregarse que en KOSOVO se calcula que también existen reservas de carbono de alrededor de 15.000 millones de toneladas y las condiciones favorables para su aprovechamiento tanto como explotación superficial como combustible para usinas termoeléctricas. Estas reservas constituyen alrededor de setenta y seis por ciento de las reservas totales de carbono en SERBIA.

Además de lo expresado previamente, está también el caso de la compañía minera internacional EurOmax Resources Ltd. de origen canadiense, la cual tiene presencia en la zona de interés desde el año 2003 y explota a la fecha tres emprendimientos de magnitud en la zona de Los Balcanes: “**Kazandol Norte**” en MACEDONIA; “**Breznik**” en BULGARIA y “**Karavansaliya**” en SERBIA.

En el primero de ellos explora la posibilidad de mineralización de óxido de cobre que podría ser susceptible a un bajo coste de extracción mediante el uso de solventes. También en MACEDONIA lleva adelante el Proyecto “Llovitza” el cual está demostrado que posee un recurso de 303 millones de toneladas conteniendo 1,6 millones de libras de cobre y 2,9 millones de onzas de oro, además de molibdeno y plata.

En SERBIA, muy próximo al noreste de KOSOVO, el emprendimiento “Karavansalija” alberga skarns de cobre – oro; plomo – zinc – cobre – oro; oro en rocas volcánicas; y oro, níquel y cobalto en brechas de sílice. Mientras tanto, en BULGARIA, su proyecto conocido con el nombre de “Breznik” alberga importantes recursos de oro y plata. La localización de los yacimientos explotados actualmente se puede apreciar en el siguiente mapa:



## Ubicación de los Proyectos de EUROMAX en Los Balcanes



### II.10. Actualidad del escenario “KOSOVO” y consecuencias derivadas del conflicto kosovar <sup>40</sup>

Cuando la ONU asumió la Administración Interina se planteó el audaz desafío de fijar las bases para un Gobierno Democrático KOSOVAR, en condiciones de dirigir una sociedad multiétnica en donde debían cohabitar pacíficamente comunidades disímiles e históricamente enemistadas, y de generar un desarrollo económico sustentable que redundara en bienes de producción que hicieran posible el inicio de un intercambio comercial con otros países de la región que, a la vez, permitiera elevar el nivel de calidad de vida la población local. Según el convenio de KUMANOVO, dicha Administración apoyada por KFOR tenía la obligación de conservar la paz y asegurar la tranquilidad de todos los grupos étnicos en KOSOVO hasta la aplicación definitiva de la Resolución Nro 1244 del Consejo de Seguridad de la ONU.

Sin embargo, los graves hechos de violencia étnica ocurridos en el mes de marzo de 2004 pusieron en evidencia que el proceso de reconstrucción y reestablecimiento de la paz en esta región presentaba profundas falencias no reconocidas en los informes oficiales elevados al Cuartel General de la ONU en Nueva York. Ello, además de una manifestación pública hacia la Comunidad

<sup>40</sup> Agencias de noticias internacionales France Press, EFE, Associated Press, Reuters, Europa Press, Télam [www.un.org/es/peacekeeping/missions/unmik/](http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/unmik/) (apartado Kosovo)

Internacional sobre la inalterable decisión de la población albano – kosovar de lograr la autonomía e independencia para KOSOVO a cualquier costo.

En aquel momento existía una percepción generalizada de que el Gobierno Provisional Kosovar no disponía de la capacidad de liderazgo necesaria para poder garantizar la libertad de movimiento y el derecho de propiedad de las minorías residentes en KOSOVO, las cuales estaban forzadas a vivir en enclaves prácticamente “aislados” y fuertemente resguardados por fuerzas militares de KFOR.

Un aspecto trascendente que está presente desde la invasión e inicio de la Resolución Nro 1244 hasta la actualidad, es la deteriorada situación económica general que impide a KOSOVO poder generar los recursos necesarios para subsistir en forma autónoma, sin tanta presencia y asistencia de la comunidad internacional.

Prácticamente la totalidad de los países balcánicos están aún inmersos en la crisis derivada de las reformas estructurales que trajo consigo el proceso de transición desde una economía de planificación a otra de mercado que comenzó a principios de 1990. Los principales obstáculos que impiden la normalización del escenario son la inestabilidad política, la corrupción y la delincuencia organizada.

El sector primario aún tiene gran peso en la economía de esta región, sobre todo en ALBANIA y su vecina KOSOVO. Se destacan la agricultura, el cultivo arroz, la silvicultura, y la minería; la agricultura se practica en los valles y los cultivos más extendidos son los mediterráneos: cereales, vid, olivo y frutajes. La minería despunta porque muchos de estos países (en especial BOSNIA-HERZEGOVINA, ESLOVENIA, MACEDONIA, SERBIA y MONTENEGRO) cuentan con abundantes recursos mineros: hierro, plomo, cinc, carbón, etc. Es así que la industria, considerada como el sector que proporciona la mayoría de los ingresos, se apoya en la existencia de ricos yacimientos minerales.

Por otra parte, con la proclamación unilateral de la independencia de KOSOVO, al Estado de SERBIA se le rehúsa el derecho de disponer de los bosques, del territorio agrícola y de construcción, de edificaciones públicas, viviendas y objetos destinados especialmente al bien estatal, sin olvidar los bienes militares de los que sólo el valor del aeropuerto SLATINA, cerca de PRISTINA, se calcula en alrededor de noventa y cinco millones de euros. Las empresas de SERBIA tienen en la provincia 1358 inmuebles, y sólo los bienes de EPS (Compañía Eléctrica Serbia) están calculados en cerca de 3.000 millones de euros o alrededor de 4.200 millones de dólares.

La Compañía Eléctrica de Serbia (EPS) y el Estado de SERBIA no cesaron de invertir en la red energética de KOSOVO; sólo para la indemnización de los trabajadores de la Compañía fueron invertidos 20 millones de euros al año. Se calcula que el valor de sus bienes en la provincia, con la hipótesis de que la inversión es reciente y no fue incluida la amortización, es mayor a 3.000 millones de dólares aunque es difícil calcular el valor exacto porque los datos concretos no están disponibles.

La provincia de KOSOVO (hoy República de KOSOVO) es considerada la cuna de la historia y de la espiritualidad serbia; allí fueron construidas y sobreviven con dificultad más mil trescientas iglesias y monasterios así como el eje histórico de la Iglesia ortodoxa serbia. No se puede ignorar que en la historia del pueblo serbio, los templos de KÓSOVO y METOJIA constituyeron la parte más importante de su ascenso en la primera mitad del siglo XIV. Los reyes y sacerdotes, junto con el pueblo, erigían y adornaban iglesias, monasterios y las grutas-celdas. Asimismo, en KOSOVO se encontraba todo un complejo de las residencias de la Corte en las que muchos reyes serbios vivían, se casaban y recibían a las delegaciones extranjeras.

El Patriarcado de PEC, los monasterios DECANI, GRACANICA, BOGORODICA LJEVISKA y SVETI ARCHANGELI fueron considerados monumentos culturales valiosos más allá de su uso religioso, por historiadores del arte y especialistas en estética de la Edad Media: los frescos, iconos y reliquias eclesiásticas eran obras de tal valor que pertenecían a la cima del cristianismo oriental y del arte europeo y mundial.

En ningún lugar del mundo existe, en un espacio tan pequeño, tal número de monumentos. En KOSOVO fueron identificados mil quinientos bienes culturales, de los cuales quinientos gozaban de la protección jurídica de la República de SERBIA, mientras que otros sesenta y siete fueron proclamados como bienes de importancia extraordinaria.

Durante las negociaciones entre serbios y albaneses en VIENA, anteriores a 2007, los segundos se negaron a enjuiciar a quienes fueron acusados de cometer crímenes contra los serbios kosovares; un destino similar corrieron las discusiones acerca del regreso de 230 mil refugiados serbios de KOSOVO, de la reconstrucción de las iglesias, monasterios, panteones, casas y departamentos serbios destruidos; y de las garantías para asegurar las libertades básicas de todos los kosovares. El tema central de interés de los albanos – kosovares fue siempre el de la secesión de KOSOVO de SERBIA.

Producto de la situación de amenaza y riesgo permanente al cual se encuentra expuesta la minoría serbia, cada vez son menos los ciudadanos de esa nacionalidad que residen en territorio kosovar. Como ejemplo, vale mencionar el caso de la ciudad de PRISTINA, capital de KOSOVO, en

donde antes de 1999 residían cerca de cuarenta mil serbios. Hoy, no superan los dos mil y además viven aislados en enclaves y sin libertad de movimiento. No disponen de fuentes de trabajo y el abastecimiento de energía eléctrica, en particular para esta minoría, es muy deficiente y altamente costoso.

El Estado de SERBIA, desde 1960 hasta 1990, invirtió alrededor de 17.000 millones de dólares y hasta el día de hoy no ha quedado resuelta la deuda externa de KOSOVO con los fiadores extranjeros, la cual ascendería a los 12.000 millones de dólares. SERBIA ha pagado esta deuda y en los últimos años cubrió casi 217.690 millones de dólares, sin contar los impuestos y las ganancias de las empresas radicadas en la provincia balcánica.

Como punto de interés relacionado al escenario, conviene hacer también una breve referencia a la Base Militar estadounidense emplazada en KOSOVO,<sup>41</sup> conocida como “Camp BONDSTEEL”. La misma está ubicada al suroeste de PRISTINA y se construyó durante la segunda mitad del año 1999, luego de la ocupación llevada adelante por fuerzas militares de intervención de KFOR.

Es la mayor base militar de ESTADOS UNIDOS, fuera de sus fronteras, desde la guerra de VIETNAM. Emplazada geográficamente entre KOSOVO y MACEDONIA, cuenta con veinticinco kilómetros de carreteras y trescientos edificios; está rodeada por un perímetro de catorce kilómetros de terraplenes y muros de hormigón, ochenta y cuatro kilómetros de alambradas y once torres de vigilancia, y en la misma prestan servicio más de siete mil soldados estadounidenses. En términos generales, es considerada por RUSIA, CHINA y países del Oriente Cercano como un símbolo de la presencia e influencia geoestratégica de EEUU en la región.

Más allá del reconocimiento, por parte de varios países, de su independencia declarada unilateralmente en el mes de febrero de 2008, KOSOVO tardará años en ser un Estado viable.<sup>42</sup> Más bien, la tarea inmediata de sus mentores conductores estratégicos consiste en impedir que se convierta en poco tiempo en uno fallido, lo cual no es imposible si se considera que en sus escasos 11.000 kilómetros cuadrados está casi todo por hacer.

En este difícil desafío asumido, resultará crucial la vasta misión montada por la UNIÓN EUROPEA para apuntalar los primeros tiempos de la nueva nación, sustituyendo paulatinamente a la que mantiene la ONU desde hace casi nueve años (UNMIK).

---

<sup>41</sup> <http://www.nato.int/cps/en/natolive/index.htm>.

<sup>42</sup> JANSEN, Richard G. Ensayo: “Una apertura de la Jihad Islámica en Europa”. Universidad de Colorado. Fort Collins, Estados Unidos. 1999.

### **III. Conclusiones**

#### **Relacionadas con el Acuerdo de RAMBOUILLET**

- El Acuerdo de RAMBOUILLET significaba la completa ocupación militar de SERBIA y MONTENEGRO, no sólo por algunas semanas sino por tiempo indeterminado, puesto que en el acuerdo se establecía que “tres años después de su firma se haría una conferencia internacional para estudiar un mecanismo orientado a definir el *status* de KOSOVO en base a la voluntad de su pueblo”.
- Es necesario que la opinión pública de los países que forman parte de la OTAN conozca estos datos de la misma manera que conoce ya los excesos y abusos cometidos por las autoridades de la República Federativa de YUGOSLAVIA contra una parte de la población de KOSOVO. De esa manera se comunica una visión más completa y objetiva de los aspectos que provocaron el desencadenamiento de la violencia racial y étnica en KOSOVO, además de una sospechada ilegalidad desde el punto de vista del derecho internacional, de la intervención armada de la OTAN en un país del continente europeo (SERBIA).

#### **Sucesos y violencia interétnica de Marzo 2004:**

- Entre el 16 y 19 de marzo de 2004 ocurrieron los hechos violentos más significativos desde la finalización del conflicto armado en junio de 1999. La forma, precisión y velocidad con que se sucedieron los ataques a las villas ocupadas por minorías serbias, iglesias, monasterios y objetivos de UNMIK, permite inferir que los mismos fueron organizados y planeados con anticipación. Sólo era necesario la ocurrencia de un hecho que los desencadenara (“Causa Justa”), y el mismo fue la muerte por ahogo en un río de tres niños albaneses en la región norte de MITROVICA.
- Evaluando las pérdidas materiales y la cantidad de heridos que sufrió UNMIK, la crisis de marzo de 2004 marcó un punto de inflexión. A partir de ese momento, se dedujo que los objetivos de las facciones extremistas albanesas (identificadas como miembros o simpatizantes del KLA o UCK) no eran solo las minorías serbias incluyendo sus propiedades, pertenencias y lugares sagrados de la Iglesia Ortodoxa. Se sumaron los medios, instalaciones y personal de UNMIK que fueron atacados y saqueados por primera vez desde el comienzo de la misión en el mes de junio de 1.999.
- El gran deterioro ocasionado en muchas villas habitadas por minorías serbias, las cuales habían sido reconstruidas con mucho esfuerzo de parte de UNMIK, ONG’s, CEC, OSCE y de los propios representantes de esta minoría; significó un marcado retroceso en todos los avances



alcanzados producto de esfuerzos, ayuda internacional y mucho trabajo comunitario realizado en los casi cinco años precedentes.

- En marzo de 2004 quedó demostrado el nivel de alistamiento y organización de las facciones extremistas kosovo albanesas, algo que se suponía estaba neutralizado por la presencia de las Fuerzas Militares de KFOR y la Policía Internacional de UNMIK, además de un arraigado sentimiento de intolerancia racial y religiosa por parte de los albanos – kosovares hacia sus pares de origen serbio.

### **Declaración unilateral de la independencia y actualidad de KOSOVO:**

- La situación planteada en KOSOVO y la manera imprevista en que, a la luz de los hechos, se ha solucionado el conflicto iniciado a mediados de la década del 90` ; identifican un caso concreto en el Sistema Político Internacional (SPI) que podría obrar a modo de ejemplo o de disparador para producir decisiones similares en otras regiones del mundo con problemas de naturaleza similar (País Vasco, Islas Malvinas, Osetya del Norte, el Ulster, etc.). La posibilidad de que otras comunidades puedan optar por una escisión política unilateral que más tarde pueda ser refrendada por la Comunidad Internacional, podría generar condiciones para la ocurrencia de conflictos bélicos localizados de consecuencias impredecibles.
- Por lo dicho, es necesario y conveniente que la Comunidad Internacional fije reglas claras que regulen esta situación y eviten aplicaciones ambiguas y parciales de las normas que forman el marco legal acordado dentro del SPI. Una opción sería la elaboración de protocolos acordados que contemplen un abanico de situaciones posibles de forma tal que, cuando se decida su implementación, se lo haga en forma unívoca y sin la influencia de algunos actores estatales cuyos intereses particulares nada tienen que ver con las medidas contempladas por los organismos internacionales supraestatales.
- El rol de EEUU en este conflicto como potencia hegemónica mundial no fue imparcial. Desde el comienzo accionó a favor del Ejército de Liberación de KOSOVO (ELK) apoyando la promoción de criminales de guerra a puestos de poder e influencia en el Gobierno Provisional (PISG) instalado y sostenido con el paraguas político de UNMIK. Posteriormente apoyó la decisión política del Gobierno Kosovar y fue el primer Estado en reconocer a KOSOVO como un Estado independiente y soberano. Finalmente, también influyó sobre la Corte Internacional de Justicia, a través de la Asamblea permanente de Naciones Unidas y en su condición de miembro del Consejo de Seguridad, para que declarase la legalidad de la acción unilateral realizada por el Parlamento de KOSOVO.

## **Respecto de los objetivos de investigación:**

Además de las conclusiones precedentes que responden en parte a los objetivos y preguntas de investigación planteados, de manera complementaria se infiere lo siguiente:

### **Objetivo General expresado en 1. a.:**

- Los antecedentes históricos de la región de los Balcanes, particularmente luego de la invasión y dominio otomano por casi seiscientos años, motivaron la generación de condiciones sociales y culturales propicias para que aparecieran y se instalaran hacia el futuro, el odio y la intolerancia étnico – religiosa en esta parte de EUROPA CENTRAL.

Cuando el Imperio Turco fue derrotado y expulsado de la zona de Los Balcanes, se produjo una división social entre serbios (cristianos ortodoxos y de origen eslavo) como ciudadanos de una categoría superior frente a los albaneses considerados como ciudadanos de segundo orden o de una categoría inferior, que en forma progresiva y a partir de mediados de la década del 60` se establecieron como residentes de KOSOVO (origen étnico ilirio – similar al de los griegos – y con el islam como fe religiosa), en lo que hasta el mes de febrero de 2008 fue territorio soberano serbio.

- Esa condición de supremacía y diferencia de “calidad” humana (los ciudadanos serbios eran los pensantes y quienes daban las órdenes, mientras que los albaneses debían trabajar y obedecer lo que disponían sus “patrones”), sostenida y defendida por la rama ortodoxa del conservadorismo serbio, fue atemperada y muy bien administrada por el Mariscal TITO para dar génesis a la República Federativa de YUGOSLAVIA, luego de finalizada la 2da Guerra Mundial. Fue así que en su seno convivieron e interactuaron países con diferente fe religiosa (cristianismo católico, ortodoxo, islam) y origen étnico. La muerte de dicho líder serbio de origen croata en 1981 y el retorno al poder del ala conservadora dura de la mano de Slovdan MILOSEVIC, rompió el statu quo y equilibrio existente en la región provocando la guerra de Los Balcanes, a partir del año 1992.

Los rebrotes independentistas y deseos de secesión llevados al plano de la acción violenta por parte del Ejército de Liberación de Kosovo se gestaron y nutrieron de ese escenario, particularmente a partir de los éxitos logrados por ESLOVENIA, CROACIA y BOSNIA sobre la “Gran SERBIA”.

### **Objetivo General expresado en 1. b.:**

- La gravedad de los sucesos acaecidos durante cuatro días en el mes de marzo de 2004, obligaron a replantear la política de Naciones Unidas para KOSOVO a través de UNMIK, no solo porque la realidad lo indicaba sino también porque la Comunidad Internacional también lo exigía.

El aspecto sobre el cual más se trabajó en este sentido, fue en un redireccionamiento para viabilizar la concreción de los estándares para KOSOVO, aspecto que resultó ser el más criticado desde el punto de vista de la labor desempeñada por la Misión de ONU en esa provincia balcánica, dado el elevado porcentaje de incumplimiento en los objetivos generales fijados para dicha misión internacional<sup>43</sup>.

- La labor realizada por las tropas internacionales de paz responsables de la administración y seguridad integral de KOSOVO, a la luz de los sucesos ocurridos y la realidad de este nuevo “Estado – Nación”, poco o nada tuvo que ver con la restauración de la sociedad multiétnica o con la reconciliación de las partes enfrentadas y resolución del conflicto. Además del proceso de recesión económica y social que sufre su población desde el año 1999, continúa vigente el tráfico de mujeres, heroína y armas, y las relaciones interétnicas no han dado lugar a la convivencia pacífica y a la tolerancia religiosa.
- Tomando en cuenta las declaraciones del Jefe Político de UNMIK en el año 2004, Harri HOLKERI, y del enviado especial del Secretario General de Naciones Unidas en agosto de ese mismo año, Mr Kei EIDE<sup>44</sup>; resulta evidente que “el sentimiento de frustración y el desaliento generalizado de la población kosovar” a la que aluden las citadas autoridades tenían que ver con la ausencia de resultados positivos de fondo que contribuyeran a cumplir las metas fijadas por la Resolución 1244 y los Estándares para Kosovo, por parte de UNMIK como organización políticamente responsable de la reconstrucción de la provincia serbia.

Dicho contexto, con vaivenes sociales, económicos y de orden humanitario, se mantuvo hasta principios del año 2008 oportunidad en la cual el Gobierno Kosovar decidió declarar su independencia en forma unilateral.

- Tanto los escasos residentes serbios (10 % de la población total) que prácticamente en ningún momento, luego del 10 de junio de 1999, dispusieron de la “libertad de movimiento” e “igualdad de oportunidades” prometidas por Naciones Unidas; como los habitantes albanos kosovares que percibían una misión política y presencia internacional indefinida que no era capaz de otorgarle la amplia autonomía / independencia reclamada por esa etnia, fueron testigos directos y presenciales de la ineficacia e incapacidad de UNMIK y KFOR para cumplir con los compromisos formales y legales adquiridos frente a la Comunidad Internacional, a pesar del flujo de recursos económicos y financieros aportados a KOSOVO y los ingentes esfuerzos de las autoridades políticas serbias y kosovares por encontrar una salida negociada y favorable a ambas partes.
- Se aprecia que KOSOVO tiene al día de hoy serias vulnerabilidades para actuar como un Estado independiente y soberano que podrían favorecer su funcionamiento como un centro internacional

---

<sup>43</sup> Resolución de NU Nro 1244/99 (Anexo 4) y Marco Legal relacionado con la guerra de KOSOVO (Anexo 5).

<sup>44</sup> Ver páginas 23 a 25.

de tráfico humano, del crimen organizado y/o del narcocontrabando, a modo de un Estado fallido y cuasi mafioso.<sup>45</sup>

- Además de los intereses en juego y objetivos políticos explicados en el sociograma del conflicto (páginas 25 a 29); la presencia, permanencia e influencia de actores internacionales de relevancia en KOSOVO se fundamentaría en la riqueza mineral de su suelo, poco conocida y aun no explotada en su plenitud, la cual presenta un horizonte económico genuino con un potencial de alto rendimiento financiero.

#### Objetivo General expresado en 1. c.:

- La evolución de la situación diaria en la zona de conflicto era monitoreada y analizada en forma permanente, no sólo por el Cuartel General de ONU en Nueva York sino también por el Consejo Internacional de Crisis con asiento en Bruselas - UE (The Crisis Group).

Estos organismos se nutrían de informes y apreciaciones estratégicas confeccionadas por el Estado Mayor de UNMIK con el asesoramiento e intervención del Comandante Supremo de KFOR. Con estos instrumentos informativos y el despliegue de efectivos en todo KOSOVO, es difícil comprender la causa por la cual los sucesos de marzo de 2004 y otros choques violentos posteriores de menor envergadura, como así también la inconsistencia en los resultados de fondo que se iban logrando respecto de las condiciones de vida de la población kosovar y la coexistencia pacífica de las comunidades serbia y albanesa, sorprendieran a NUEVA YORK y al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

- Una posible explicación a lo expresado en el punto anterior, puede ser que los informes elaborados no reflejaban con exactitud y precisión la realidad que se vivía en KOSOVO, como una forma de justificar el mantenimiento y prolongación de la misión UNMIK, y así fundamentar el mantenimiento del flujo de los fondos aportados por la Comunidad Internacional para ayudar al resurgimiento de KOSOVO.
- Esta particularidad de ver una “realidad virtual” y no la que mostraban los hechos fácticos favoreció la imposición de una independencia en forma unilateral por parte del Gobierno Albano Kosovar, ante la imposibilidad o incapacidad de UNMIK de encontrar una solución viable y definitiva al conflicto, tal cual se había fijado en los planes instrumentados a partir de la Resolución Nro 1244/99.

---

<sup>45</sup> JANSEN, Richard G. Ensayo: “Una apertura de la Jihad Islámica en Europa”. Universidad de Colorado. Fort Collins, Estados Unidos. 1999.

## Conclusión General de la Investigación

El conflicto de Kosovo fue el epílogo del poder serbio en la región balcánica. Luego del mismo y de las derrotas fundamentalmente frente a Croacia y Bosnia, la otrora potencia de Europa Central se transformó en un país sumido en una profunda crisis política y socio – económica, provocada por la derrota sufrida y por el aislamiento impuesto por gran parte de las potencias occidentales de fines del S XX.

En este sentido, cabe preguntarse si la resolución de dicho conflicto gestada y administrada durante diez años por UNMIK (ONU), KFOR (OTAN) con participación de actores estatales relevantes del SPI hubiera sido diferente, evitando la secesión completa de Kosovo de la soberanía territorial serbia y favoreciendo su reinserción en la Unión Europea a partir del año 2000; se hablaría en el presente de Kosovo como una provincia autónoma en plena recuperación y desarrollo, representada por un gobierno bicomunal independiente y en la cual convivieran pacíficamente serbios y albaneses respetándose mutuamente cultura, religión, raza y zona territorial habitada por cada comunidad.

Una posible respuesta a dicho interrogante puede ser que la incapacidad del SPI, a través del accionar de UNMIK y KFOR durante un lapso prolongado en la zona de conflicto para cumplir los objetivos políticos fijados por la Resolución Nro 1244 y alcanzar efectivamente los Estándares para Kosovo, no posibilitó encontrar una salida negociada del conflicto que equilibrara los costos y beneficios afrontados por las partes enfrentadas, materializándose en su reemplazo una solución impuesta en forma unilateral que favoreció en los hechos sólo a uno de los actores involucrados.

Por lo expuesto, se considera que el caso Kosovo es un buen ejemplo para reflexionar sobre el rol y eficacia de Organismos Supranacionales creados para mediar en caso de conflicto entre Actores Estatales, en el sentido que la falta de objetividad y realismo en el análisis de un escenario y de autonomía por la influencia de Actores Internacionales relevantes, pueden dar lugar a la aplicación de soluciones alejadas del espíritu y finalidad del marco legal que les dio génesis.

## IV. Probable evolución

KOSOVO refiere hoy a un pequeño país de poco más de dos millones de personas, de las cuales el 90% son de etnia albanesa. Tiene relevancia político – estratégica porque es el centro-geográfico e histórico de los Balcanes Occidentales, con potencial en el futuro para interactuar dentro la UNIÓN EUROPEA.

El destino de KOSOVO, considerado por los líderes del estado serbio y algunos otros países de EUROPA como un "Estado fallido" en la región, sigue siendo en la actualidad incierto. El gobierno serbio busca alinearse con EUROPA, como una forma de disminuir y poner un límite a la presión de EEUU. Obviamente, para el ahora reconocido gobierno independiente de KOSOVO, la base militar norteamericana de BONDSTEEL en el sudeste del territorio kosovar no ofrece el menor problema y representa una garantía a su seguridad y continuidad como Estado soberano.

Por su parte, es probable que en el mediano plazo la disputa entablada por RUSIA, CHINA y un pequeño grupo de naciones contra el reconocimiento de KOSOVO como nación independiente no tenga éxito. Pero su acción tendrá consecuencias en los años venideros, en tanto y en cuanto no se logre un acuerdo en el seno del Consejo de Seguridad, sobre la forma en que se resolvió el conflicto en KOSOVO. Está abierta la posibilidad de que la UE le ofrezca a SERBIA ingresar a la "zona euro" a cambio de que reconozca al nuevo estado albano kosovar.

La apreciación de Robert HAYDEN, director del "Center for Russian and East European Studies" en la Universidad de PITTSBURG (Pag 30), en comparación con la realidad que se puede observar en la actualidad de KOSOVO, induce a pensar que el derecho internacional en ocasiones resulta válido cuando es oportuno o funcional para los EEUU o para algún otro actor internacional relevante del Sistema Político Internacional, con intereses geopolíticos y económicos en determinadas regiones del mundo.

La UNIÓN EUROPEA, que tutelaré la independencia del nuevo Estado, está frente a una cita dividida. Sus gobiernos más importantes junto a ESTADOS UNIDOS están a favor de la génesis de un nuevo estado independiente en LOS BALCANES. Unos pocos, ESPAÑA y RUSIA entre ellos, se oponen por el momento a dicho reconocimiento lo cual no ha impedido la aprobación conjunta de la más importante misión de la UE hasta la fecha.

KOSOVO vivirá de la ayuda internacional y las remesas de sus emigrantes. Los 16.000 soldados de la OTAN desplegados en lo que hasta cuatro años fuera una provincia serbia, seguirán siendo la columna vertebral de su seguridad y estabilidad.

SERBIA intentará dificultar la vida de los kosovares valiéndose del apoyo incondicional hasta la fecha de RUSIA y, particularmente, de Vladímir PUTIN el cual ha desempeñado un rol de defensor de la legalidad internacional llevando a que su oportunismo geopolítico transforme a KOSOVO en un punto de fricción más entre Occidente y su nación.

La EUROPA democrática deberá esforzarse por convencer a SERBIA, donde la vigencia del ultranacionalismo es aún muy marcada, de que su horizonte radica en un paulatino acercamiento al modelo de valores y progreso que la UE representa en la estructura del Sistema Político Internacional actual. Eventualmente, el apoyo de su ingreso a la “zona euro” permitiría materializar este enfoque estratégico.

Sin embargo, el gran y definitivo desafío lo tienen los propios kosovares, esos casi dos millones de personas que soñaban desde hace mucho con el momento que finalmente llegó en el mes de febrero de 2008. El Gobierno Kosovar tiene la responsabilidad crucial de edificar un país multiétnico y democrático bajo el imperio de la ley, en donde los derechos de la minoría serbia aun residente en KOSOVO y su patrimonio cultural y religioso gocen de idéntica protección que los residentes albanos kosovares.

Con lo expresado en los apartados “Conclusiones” y “Probable Evolución”, se considera que la hipótesis formulada en esta investigación (Pag 6) ha sido comprobada, por lo cual se procede a dar por finalizado el presente Trabajo Final Integrador.

**Hugo Eduardo Martina**  
**(DNI: 14.953.733)**

## V. Bibliografía

1. Apuntes de la Cátedra de Estrategia y Defensa Nacional. Profesor Cnl Osvaldo LAMAS. Especialización en Análisis de Inteligencia Estratégica – IIFFAA. Año 2011. Buenos Aires, Argentina. Incluye Contribución Académica Naval Nro 10 con artículo de Federico Frischnecht sobre teoría del conflicto.
2. EJÉRCITO ARGENTINO:
  - a. Informes Mensuales de Comisión. Mayor D Hugo E. Martina. Kosovo. Feb 2004 / Ene 2005.
  - b. Informe Final de Misión UNMIK. Teniente Coronel D Hugo E. Martina. Buenos Aires, Argentina. Febrero de 2005.
3. “El Conflicto: Análisis estructural”. Fernando A. MILLIA. Instituto de Publicaciones Navales - Buenos Aires, Argentina. 1.985.
4. ESTADO MAYOR GENERAL DEL EJÉRCITO DE GUATEMALA.
  - a. Búsqueda y producción de inteligencia estratégica. Guatemala. 1969.
  - b. Manual de Inteligencia TE-01-3C-72. Comando Superior de Educación del Ejército de Guatemala. Guatemala. 2005.
5. IGNATIEFF, Michael. Guerra Virtual: más allá de Kosovo. Editorial Paidós. Barcelona, España. 2003.
6. JANSEN, Richard G. Ensayo: “Una apertura de la Jihad Islámica en Europa”. Universidad de Colorado. Fort Collins, Estados Unidos. 1999.
7. ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS (ONU).
  - a. Carta de las Naciones Unidas. San Francisco, Estados Unidos. Asamblea de las Naciones Unidas.1945.
  - b. Reportes de UNMIK sobre la situación en Kosovo 2004 - 2010. Web de ONU (Internet).
  - c. Resolución de Naciones Unidas Nro 1244. Nueva York, Estados Unidos. Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU).1999.
8. ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS (ONU).
9. ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE (OTAN). Documento Oficial sobre violencia desatada en Kosovo en marzo de 2004. Bruselas. Comité de Crisis ad hoc de OTAN. 2004.
10. SCAHILL, Jeremy. Artículo: “La realidad de Kosovo” (Kosovo’s today). Instituto “The Nation”. Estados Unidos. 2008.
11. Sitios en Internet:
  - a. [http://www.portalplanetasedna.com.ar/guerra\\_balcanes.htm](http://www.portalplanetasedna.com.ar/guerra_balcanes.htm)
  - b. <http://www.cari.org.ar/pdf/kosovo.pdf>



- c. <http://www.nato.int/cps/en/natolive/index.htm>
  - d. <http://www.servicom.es/acnur/kosovo.html>
  - e. [www.un.org/es/](http://www.un.org/es/).
  - f. Agencias de noticias internacionales France Press, EFE, Associated Press, Reuters, Europa Press, Télam.
  - g. Diario “El Comercial” de Formosa – República Argentina.
12. TAIBO, Carlos. “Guerra en Kosova”. Editorial Cataratas. Madrid, España. 2001.