



ESPECIALIZACIÓN EN ESTRATEGIA OPERACIONAL Y PLANEAMIENTO MILITAR CONJUNTO

TRABAJO FINAL INTEGRADOR

TEMA:

Diseño Operacional

TÍTULO:

Influencia del Ambiente Insurgente en el Diseño Operacional, en la selección del Centro de Gravedad en el teatro de operaciones Afganistán durante la operación Libertad Duradera, 2001 - 2014

AUTOR: My Federico Martin Carbone

PROFESORA: María Cristina Alonso

Año 2016

Resumen

Guerra irregular, asimétricas, de baja intensidad, híbrida, en red o de cuarta generación son, en general, denominaciones que engloban un sistema de enfrentamiento caracterizado por un ambiente insurgente. Este, a diferencia de la guerra convencional entre estados, va a tratar de legitimarse e influenciar sobre la población civil.

Esta presencia de insurgencias en los teatros de operaciones actuales, como el que enfrentó EEUU en Afganistán durante la operación Libertad Duradera, 2001 - 2014, exige al nivel operacional, aceptar su existencia, entender y conocer la complejidad del mismo y su influencia particular, sobre los elementos del diseño operacional. Siendo fundamental determinar la correcta selección de la fuente de poder propia y del adversario materializada en el centro de gravedad para obtener ventaja sobre este enemigo tan característico y que evoluciona constantemente.

Por lo expuesto, como objetivo general se analizó el concepto de ambiente insurgente, según la doctrina de EEUU, España y Argentina, explicando los tipos de insurgencia que se conocen en la actualidad, y de qué modo influyó el ambiente insurgente en los elementos del diseño operacional, en particular en la selección del centro de gravedad operacional del teatro de operaciones Afganistán durante la operación Libertad Duradera, 2001 – 2014.

La hipótesis planteada en la investigación es que la presencia del ambiente insurgente en el teatro de operaciones Afganistán durante la operación Libertad Duradera, 2001 – 2014, ofreció una complejidad particular para poder seleccionar correctamente el centro de gravedad.

Se corrobora al evidenciar que el comandante operacional designado en el año 2009, enfrentó una situación sumamente compleja, que le exigió abordar el análisis desde una forma sistémica lo que le permitió poder entender la insurgencia a enfrentar y de esta manera poder definir correctamente el CDG.

Palabras clave

Ambiente Insurgente, Insurgencia, Diseño Operacional, Centro de Gravedad, Operación Libertad Duradera.

Tabla de contenidos

Contenidos	Página
Introducción.	1-4
Capítulo 1: Ambiente Insurgente, definición, características y particularidades, desde la doctrina de EEUU, España y Argentina.	5-15
I.1. Introducción	5-6
I.2. Características	6
I.3. Tipos de insurgencia	6-8
I.4. Análisis doctrinario de EEUU sobre el ambiente insurgente	8-11
I.5. Análisis doctrinario de España sobre el ambiente insurgente	11-12
I.6. Análisis doctrinario de Argentina sobre el ambiente insurgente	12-15
Capítulo 2: Influencia del ambiente insurgente en los elementos del diseño operacional.	16-27
II.1. Introducción	16-17
II.1.a. Bin Laden y EEUU	16-17
II.2. Centro de Gravedad	17-20
II.2. Teatro de Operaciones Afganistán durante la operación Libertad Duradera, 2001	20-22
II.2. Teatro de Operaciones Afganistán durante la operación Libertad Duradera, 2009	22-27
Conclusiones	28-30
Glosario de Abreviaturas	31
Bibliografía	32-35

Tabla de Figuras

Figuras	Página
Figura 1: Cuadro de las Siete Líneas de esfuerzo de la contrainsurgencia.	10
Figura 2: Matriz de Análisis de Centro de Gravedad Al Qaeda – 2001	21
Figura 3: Mapa de Afganistán – Graficada las acciones iniciales de la Operación Libertad Duradera.	22
Figura 4: Concepto de diseño con enfoque sistémico aplicado a Afganistán	24

Introducción

El estudio de la insurgencia y su influencia aún no se agota ya que la misma tiene la capacidad de adaptarse y mutar continuamente, como se puede ver en la actualidad con las formas de operar del grupo insurgente “Estado Islámico de Irak y el Levante” (EIL o ISIS) en la zona de Siria e Irak.

Así En la introducción del Manual de Operaciones de Contrainsurgencia del Ejército de EEUU, se define que *“El ambiente insurgente es un subconjunto de la guerra compleja que abarca todos los Miembros de las fuerzas armadas, paramilitares, políticos, Económico, psicológico y las acciones cívicas adoptadas por un gobierno para derrotar la insurgencia”*¹ y que para ello, el manual combina los métodos tradicionales de contrainsurgencia (COIN) con las realidades de la actual Entorno operativo.

Este manual se basó en la experiencia del Grl David Petraeus² del ejército de EEUU como Comandante del Comando multinacional de Transición de Seguridad – Irak desde junio del 2004, aplicado hasta el retiro de las tropas de Irak, en Afganistán hasta la fecha y tomado de modelo por todos los países de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

A su vez el Manual británico de Contrainsurgencia, define que:

*“Insurgencia es definida como las acciones que un grupo minoritario realiza dentro de un Estado para forzar un cambio político, económico, social, étnico o religioso mediante una combinación de terrorismo, propaganda y presión militar, persuadiendo o intimidando a la gran masa de la población para aceptar dicho cambio”*³.

En este trabajo se adopta esta versión.

En lo referido al diseño operacional y en especial al centro de gravedad, muchos son los autores que han profundizado en el tema, y desde diferentes perspectivas.

¹ Ejército de EEUU; FM 3-24-2; edición 2009; “Tactics in Counterinsurgency”; capítulo II; artículo 1; página 39.

² David Petraeus, General del ejército de los EEUU, Años de servicio 1974 - 2011; Mandos de Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad, 101.^a División Aerotransportada, MNSTC-I, USACAC, Fort Leavenworth, Fuerza Multinacional - Irak, Mando Central de los Estados Unidos; Participó en Operación Joint Forge (Bosnia), Operación Uphold Democracy (Haití), Operación Desert Spring (Kuwait), Segunda Guerra del Golfo, Guerra de Irak, Guerra de Afganistán.

³ Armada de Gran Bretaña; Volume 1 Combined arms operations; edición 2001. Army Code 71749 “Counter insurgency operations (Strategic and operational guidelines)”; capítulo I; artículo 1; página 10.

Joe Strange, en 1996, fue quien creó la idea de los factores críticos del centro de gravedad, que son las capacidades críticas, sus requerimientos críticos y sus vulnerabilidades críticas.⁴

Dale Eikmeier, desde otra perspectiva analiza el centro de gravedad, no por factores críticos, sino desarrollando un método para su determinación, brinda la siguiente definición: “El CDG es el ente primario que posee la capacidad inherente de alcanzar el objetivo”⁵.

En la doctrina de Argentina, se define al centro de gravedad, como: “Fuentes de poder que proveen fortalezas o capacidades esenciales para el cumplimiento de los intereses, objetivos y misiones de un actor”⁶.

Estos trabajos y citas doctrinarias han profundizado sobre la importancia de los elementos del diseño operacional, para el comandante y su estado mayor para comprender la naturaleza del problema, el ambiente complejo de la situación y de cuál puede ser la opción militar más apropiada.

La presente investigación, por medio del análisis del nivel operacional de la operación Libertad Duradera, 2001 – 2014, pretende aportar al campo disciplinar un estudio profundo del Ambiente Insurgente que sirve para entender la complejidad del mismo y su influencia particular en los elementos del diseño operacional, a su vez permite identificar, entender y dar soluciones a estos problemas complejos, aplicando un pensamiento crítico y creativo.

En su alcance la misma, profundiza en la temática del ambiente insurgente y cuáles son las particularidades que influenciaron al comandante del teatro de operaciones Afganistán y su estado mayor durante la operación libertad duradera, se excluyeron los hechos históricos previos al conflicto por no ser pertinentes.

El problema planteado, al cual se da respuesta durante el desarrollo de la investigación es, ¿Cómo se caracteriza el ambiente insurgente según la

⁴ Dr. Joe Strange; “*Understanding centers of gravity and critical vulnerabilities*”; USMC War College; página 6.

⁵ Coronel (R) Dale C. Eikmeier; Escuela de Comando y Estado Mayor del Ejército de los EUA; artículo “redefiniendo el centro de gravedad”; 2010, página 3.

⁶ Ministerio de Defensa; Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas; edición 2015; PC 20-01 “*Planeamiento para la Acción Militar Conjunta - Nivel Operacional*”; Bs As; capítulo 2; artículo 2.03.2.; página 19.

doctrina de EEUU, España y Argentina, y cuáles son los tipos que se conocen en la actualidad?

¿De qué modo influyó el ambiente insurgente en los elementos del diseño operacional, en particular en la selección del centro de gravedad operacional del teatro de operaciones Afganistán durante la operación Libertad Duradera, 2001 - 2014?

Como objetivo general, se plantea analizar el concepto de ambiente insurgente, según diferentes doctrinas y su influencia en la selección del Centro de Gravedad en el teatro de operaciones Afganistán durante la operación Libertad Duradera, 2001 – 2014.

Los objetivos específicos hacia los cuales se orienta la investigación son, analizar desde la doctrina de EEUU, España y Argentina, el concepto del ambiente insurgente y describir específicamente cuales son los diferentes tipos que es posible encontrar en un teatro de operaciones actual.

Y describir la influencia del ambiente insurgente en los elementos del diseño operacional, en particular en el centro de gravedad operacional del teatro de operaciones Afganistán durante la operación Libertad Duradera, 2001 – 2014.

La hipótesis se basa en que la presencia del ambiente insurgente en el teatro de operaciones Afganistán durante la operación Libertad Duradera, 2001 – 2014, ofreció una complejidad particular para poder seleccionar correctamente el centro de gravedad.

Para este trabajo se empleó el análisis bibliográfico de doctrina y documentación vigente, artículos de revistas militares y trabajos de investigación en los cuales se plasma el estudio de la temática del ambiente insurgente y experiencias aprendidas durante el desarrollo de la operación Libertad Duradera, 2001 – 2014.

La investigación es de tipo exploratorio y descriptiva, donde se busca especificar la particularidad de esta temática.

El trabajo está estructurado en dos capítulos, en el primero, se analiza desde la doctrina de EEUU, España y Argentina, el concepto del ambiente insurgente y describe específicamente cuales son los diferentes tipos que es posible encontrar en un teatro de operaciones actual. Y en el segundo, se describe la influencia del ambiente insurgente en los elementos del diseño

operacional, en particular en el centro de gravedad operacional del teatro de operaciones Afganistán durante la operación Libertad Duradera, 2001 – 2014.

Capítulo I

“Ambiente Insurgente, definición, características y tipos, desde la doctrina de EEUU, España y Argentina”.

I.1. Introducción

El presente capítulo busca analizar desde la doctrina de EEUU, España y Argentina, el concepto del ambiente insurgente y describir específicamente cuales son los diferentes tipos que es posible encontrar en un teatro de operaciones actual

Como se señaló en la Introducción, según el manual de contrainsurgencia Británico, Insurgencia es definida como las acciones que un grupo minoritario realiza dentro de un Estado para forzar un cambio político, económico, social, étnico o religioso mediante una combinación de terrorismo, propaganda y presión militar, persuadiendo o intimidando a la gran masa de la población para aceptar dicho cambio.⁷

En la introducción del Manual de Operaciones de Contrainsurgencia del Ejército de EEUU, se define que *“El ambiente insurgente es un subconjunto de la guerra compleja que abarca todos los Miembros de las fuerzas armadas, paramilitares, políticos, Económico, psicológico y las acciones cívicas adoptadas por un gobierno para derrotar la insurgencia”*⁸

Según el Diccionario de la Real Academia Española (RAE), Insurgencia es un levantamiento contra la autoridad.⁹

Comparando las definiciones de la doctrina británica, americana y del diccionario de la RAE, se observa que la insurgencia busca reemplazar el orden existente por otro que se ajuste a sus planteamientos políticos, sociales, económicos, ideológicos o religiosos. Los movimientos insurgentes tradicionales se basaban en una oposición armada a los gobiernos nacionales o colonizadores, pero la globalización ha transformado también

⁷ Armada de Gran Bretaña; Volume 1 Combined arms operations; edición 2001. Army Code 71749 “Counter insurgency operations (Strategic and operational guidelines)”; capítulo I; artículo 1; página 10.

⁸ Ejército de EEUU; FM 3-24-2; edición 2009; “Tactics in Counterinsurgency”; capítulo II; artículo 1; página 39.

⁹ Real Academia Española, Insurgencia, recuperado de <http://dle.rae.es/?id=LpQZ9tp>, 04 ago 2016.

esta característica, con grupos insurgentes de carácter multinacional en sus identidades, elementos y objetivos.

En particular, esta internacionalización provee a las insurgencias un acceso y distribución de información e ideas; acceso a vulnerabilidades en un mundo más abierto; amplificación inmediata de sus acciones; y favorece el enlace entre comunidades diversas y separadas.

I.2. Características

Para que la insurgencia nazca y se desarrolle, necesita de una causa que movilice a algún sector de la población, que depende en gran medida de las circunstancias y de la cultura del lugar. Pero, en general, se puede decir que una causa nace de un problema político, el cual se suele manifestar en forma de problema social, económico, racial, étnico o religioso.

Un factor necesario para que la insurgencia triunfe es la debilidad del gobierno. Motivos de fragilidad pueden ser desde la fragmentación o ilegitimidad del sistema político, hasta unas Fuerzas Armadas aunque formados en guerras convencionales y con conocimientos tecnológicos, carecen de competencias sobre esta nueva temática.

También se puede citar las capacidades de la Policía, la ineficacia de la Administración y de la burocracia, y la incompetencia en la provisión de servicios básicos que pueden ser otros de los motivos que debilitan al Estado.

A este factor se le unen otros agentes sociales como ser: líderes, fuerzas de combate o militantes políticos con base popular.

I.3. Tipos de insurgencia

Los movimientos insurgentes tradicionales durante la década del 70, 80 y 90 se basaban en una oposición armada a los gobiernos nacionales o colonizadores, pero la los nuevos escenarios han transformado también esta característica, con grupos insurgentes de carácter multinacional en sus identidades, elementos y objetivos.

El concepto de insurgencia es sustancialmente diferente, según el alcance de los objetivos y actuaciones, se pueden situar los grupos

insurgentes desde un discreto grupo local a uno totalmente globalizado. Bajo ese enfoque podemos segmentar cuatro (4) grupos de tipos de insurgencia:

Tipo 1. Insurgencia local. Se caracteriza por perseguir objetivos exclusivamente locales y estar circunscritos a un entorno geográfico o social reducido. Su influencia en la seguridad internacional es mínima, aunque pueden resultar sumamente sanguinarios en su entorno. No hay razón para prever un descenso de estos grupos por la globalización.

Tipo 2. Insurgencia local-regional. Sus objetivos continúan siendo locales, pero se mueve en el entorno internacional para buscar apoyos, armas, atención de los medios, etc. Casi el 35% de los grupos que han surgido tras la Segunda Guerra Mundial han actuado según ese patrón. El salto de fronteras tiene razones puramente operativas, para apoyar sus objetivos que continúan teniendo un marcado carácter local.

Tipo 3. Insurgencia global-local. Estos grupos se caracterizan por perseguir también objetivos locales, pero que de una forma u otra contribuyen a la línea de actuación de grupos globales, por lo que reciben su apoyo operativo y logístico. En cierta forma colaboran en un proyecto mayor, pero con objetivos limitados. Es el caso de no pocos grupos de orientación islamista, pero cuyos objetivos son la implantación de un gobierno islámico, sin pretensión de extenderse fuera de sus fronteras.

Tipo 4. Insurgencia Global. Sus objetivos no son Estados, sino sistemas de Estados. Este tipo de grupos no son fruto exclusivo de la globalización. Los movimientos guerrilleros comunistas del siglo pasado se pueden incluir en esta categoría. Su desarrollo, incluso su triunfo en no pocos países, nos puede servir de referencia para predecir comportamientos de nuevos grupos globales, en particular los de carácter islamista. Éstos parten de una situación diferente, ya que no deben ganarse los adeptos, sino que pretenden explotar un sentimiento ya consolidado por encima de las fronteras: Por lo tanto, pretenden representar a

toda la comunidad, para lo que desarrollan tácticas y estrategias novedosas.^{10 / 11}

La sociedad actual ha contribuido, sin duda, en hacer estos grupos más influyentes, y por lo tanto más peligrosos, los cuales desarrollan diferentes tipos de estrategias que van desde las más clásicas (estrategia conspiratoria, guerra popular prolongada de Mao, o revolución militar), hasta las más modernas de terrorismo aislado o insurgencia urbana. Cada grupo las adapta a sus medios o especiales circunstancias para alcanzar sus objetivos.¹²

I.4. Análisis doctrinario de EEUU sobre el ambiente insurgente

El Ejército de los EEUU desde el final de la Segunda Guerra Mundial se ha centrado generalmente en como derrotar las guerrillas de las fuerzas comunistas en lugar de vencer toda una insurgencia. En ella vio de que podría lograr el éxito mediante el uso de la fuerza de las armas directamente contra las fuerzas guerrilleras. Esta doctrina de la contrainsurgencia comenzó a tomar forma en los manuales como el Field Manual (Manual de Campo) 31-20 (FM 31-20), las operaciones *contra las fuerzas de la Guerrilla* (1951) y más tarde en el FM 31-15, *Las operaciones contra las fuerzas irregulares* (1961). El Ejército refinó su doctrina contrainsurgencia durante la Guerra de Vietnam. En el FM 31-22, *EE.UU. fuerza contrainsurgente* y el FM 31-16, *Operaciones de Contra Guerrilla* (ambos publicados en 1963) y en el FM 31-23, *Las operaciones de estabilidad y apoyo* (1972). Después de Vietnam, 1975, el Ejército dividió la doctrina de Contrainsurgencia Convencional en: “*Alta intensidad*” en el FM 100-20, las operaciones militares “*en conflictos de baja intensidad*” (1990) a la luz de las fuerzas contrainsurgentes, donde la atención permaneció en derrotar a la guerrilla.

¹⁰ Blanco Jesús Alonso, 2011, “La contrainsurgencia en los actuales escenarios”, monografía Nro 111, Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional España, capítulo 1, página 22.

¹¹ EEUU; Joint Publication 3-24; edición 2009; “Conterinsurgency Operations”, capítulo II, página 5 y 6.

¹² Browsers, C. Ene 2014. Como identificar el adversario híbrido emergente. Military Review, página 30.

Durante la etapa de estabilización de IRAK y el conflicto en Afganistán, nace el FM 3-24, Operaciones de Contrainsurgencia (2006) y su posterior actualización FM 3-24-2 (2009). En el nivel Operacional en el año 2009 también se publica el reglamento conjunto Joint Operations (Operaciones Conjuntas) 3-24 (JP 3-24), Contrainsurgencia, posteriormente actualizado en el año 2013.

En la doctrina producida a partir del año 2006 se cambia el paradigma diciendo que en su corazón, una guerra de contrainsurgencia es una lucha armada para el apoyo de la población. Este apoyo se puede lograr a través de la información, un fuerte gobierno representativo, el acceso a los bienes y servicios, el miedo, o la violencia.

Esta lucha armada también implica eliminar insurgentes que amenazan la seguridad de la Población. Sin embargo, las unidades militares por sí solas no pueden derrotar una insurgencia. La mayoría de los trabajos implica el descubrimiento y la solución de los problemas fundamentales de la población, es decir, las causas de su insatisfacción con la actual disposición del poder político, estas afirmaciones claramente denotan un cambio en la táctica de cómo enfrentar el ambiente insurgente.

Trata también sobre diversos temas tales como negociar acuerdos, cooperar con instituciones no militares y otras naciones, restablecer los servicios básicos, trabajar con negociadores que hablen el idioma nativo (Extranjeros) y coordinar acuerdos políticos.

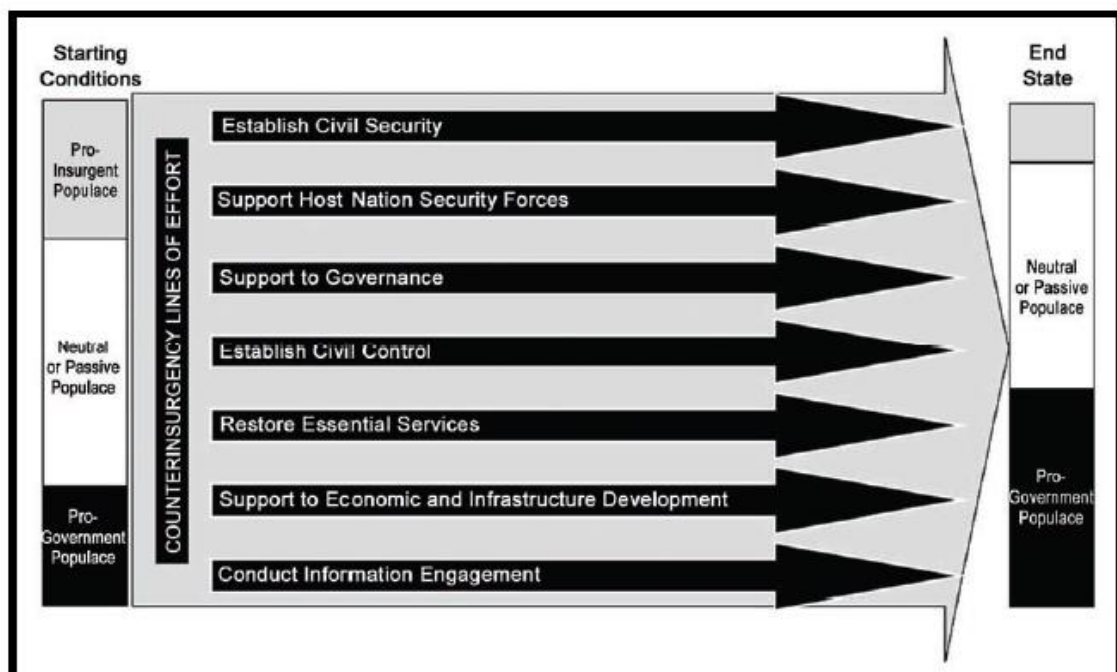
Hoy la batalla contrainsurgente que lleva a cabo EEUU está compuesta de un ambiente sumamente complejo, donde interactúan actores como ellos, país anfitrión, y otras fuerzas de una coalición, cada cual con sus propias ventajas y limitaciones. Además, varios grupos insurgentes, las organizaciones no gubernamentales, contratistas armados, y una población local dividida en varios grupos étnicos lo que añade mayor complejidad a esta situación.

Según la doctrina americana, una guerra de contrainsurgencia necesita de un plan de largo alcance que combina una táctica ofensiva, defensiva y las operaciones de estabilidad. Para lograr una adecuada relación entre estos y lograr unidad de esfuerzos entre las diversas unidades tácticas y actores.

La doctrina apoya sus acciones en torno a siete líneas de esfuerzo contrainsurgente (ver figura 1) estas son: 1 establecer seguridad civil, 2 apoyo a la Nación Anfitriona, 3 apoyo a la gestión de gobierno, 4 establecer control civil, 5 restaurar los servicios esenciales, 6 apoyo económico y 7 desarrollo de infraestructura, y organismos de transmisión de información.

Donde al inicio del conflicto, las dos primeras líneas van dirigidas a la población pro-insurgente, las tres siguientes a la población neutral o pasiva y las dos últimas a la población pro-gobierno. Y se busca que al final del conflicto, las cuatro primeras vayan dirigidas a la población neutral o pasiva y las tres últimas a la población pro-gobierno.

Figura 1: Cuadro de las Siete Líneas de esfuerzo de la contrainsurgencia.



Fuente: Ejército de EEUU; FM 3-24-2; edición 2009; “Tactics in Counterinsurgency”; Washington. Capítulo 3, página 7.

Las siete líneas de esfuerzo son fundamentales para la unidad de esfuerzo de las acciones llevadas a cabo por las unidades de EEUU y Las fuerzas de seguridad del país anfitrión.

Sin esta unidad de esfuerzo en el transcurso del tiempo, el planeamiento a largo plazo no podrá hacer frente a desafíos como asegurar la población, reunir el apoyo de la población y derrotar a la insurgencia.

Según la visión operacional de los EEUU¹³, un teatro de operaciones con presencia de insurgencia necesita una mezcla de esfuerzos destinados a civiles y militares, simultáneamente derrotar y contener la insurgencia. Y que fundamentalmente se requiere un enfoque integral, ya que es un esfuerzo prolongado complejo que a menudo requiere la integración de capacidades, por lo general asociados con las operaciones de paz, asistencia humanitaria, las operaciones de estabilidad y trabajo entre agencias para ayudar a marginar a los insurgentes y ganar el apoyo de la población.

También resalta que los gobiernos a menudo subestiman los costos financiero, político, militares, y humanos necesarios para prevalecer en un teatro de operaciones con presencia de insurgencia.

La contrainsurgencia para EEUU puede entenderse no simplemente como la búsqueda de una nueva estrategia de la doctrina militar, sino como el reconocimiento de los límites del uso de la fuerza y la incapacidad del paradigma tradicional para enfrentar este tipo de amenazas. Por lo tanto a diferencia del contraterrorismo, que concentra los esfuerzos militares en la eliminación de células terroristas y sus líderes, la contrainsurgencia si bien no excluye la posibilidad de acciones coercitivas, gira en torno al cambio de la forma de sentir de las personas, el desarrollo de nuevas subjetividades y la creación de nuevas sociedades para ganar la guerra.¹⁴

Estos lineamientos de la doctrina de EEUU en lo que respecta a la contrainsurgencia, muestran cual es la forma del ejército americano de enfrentar el ambiente insurgente en conflictos actuales como en Irak y Afganistán, donde aplican esta doctrina contra diferentes tipos de insurgencias, normalmente del tipo Global y Global-local, explicada en párrafos anteriores, y en apoyo a Naciones Anfitrionas y no dentro de su propio territorio.

I.5. Análisis doctrinario de España sobre el ambiente insurgente

A la luz de la participación de las fuerzas armadas españolas, tanto en Irak como en Afganistán, y en concordancia al cambio de doctrina

¹³ EEUU; Joint Publication 3-24; edición 2013; "Counterinsurgency Operations", capítulo III, página 1.

¹⁴ Ministerio de Defensa - Presidencia de la Nación Argentina. (2009). *La Contrainsurgencia en el Siglo XXI y su Crítica*. Buenos Aires: Khatchik Der Ghougassian, página 9.

americano, en el año 2008 el ejército de tierra español publicó el manual PD3-301 “Contrainsurgencia”.

El cual en su introducción cita “Los conflictos han cambiado y ahora nos encontramos con la guerra entre la población, donde el objetivo estratégico es ganar los corazones y mentes; la lucha es por la población antes que por la destrucción del enemigo”¹⁵

Marcando claramente un cambio de paradigma en la forma de pensar de la cadena de comando permitiendo enfocar acertadamente los esfuerzos, ya que las claves del éxito están destinadas a crear un entorno seguro y estable para la población.

Las lecciones aprendidas por España en estos conflictos le indican que son las pequeñas unidades las que adquieren un especial protagonismo, en parte por la gran descentralización que requieren las operaciones en la ejecución y en la necesidad de mantener el contacto con la población local, además las señala como las más aptas para combatir las actividades insurgentes, debido a que son las más próximas a la población.

Orientando al igual que los EEUU, su doctrina de contrainsurgencia a ser aplicada en una Nación Anfitriona, donde formando parte o no de una coalición de naciones ejecutan sus operaciones bajo las condiciones del ambiente insurgente y accionando sobre insurgencias del tipo global y regional global.

I.6. Análisis doctrinario de Argentina sobre el ambiente insurgente

El aporte a esta cuestión se encuentra en el Reglamento de Operaciones Básicas 00-01 (ROB-00-01) “Conducción de las Fuerzas Terrestres – edición 2015”, Aborda el Ambiente Insurgente desde la óptica de las acciones que ejecuten las Fuerzas Especiales (FFEE) de un agresor militar estatal externo, las que tendrán por finalidad el desgaste de las fuerzas regulares argentinas, la desestabilización de las autoridades legalmente constituidas y la captación de la población existente en la zona de responsabilidad¹⁶. Marcando claramente cuál será el tipo de insurgencia que va a operar dentro

¹⁵ Ejército de España. Edición 2008; *PD 3 – 301; Contrainsurgencia, página 2.*

¹⁶ Ejército Argentino. Edición 2015. *ROB 00-01 Conduccion para las Fuerzas Terrestres;* capítulo XIV – sección VI - Ambiente Insurgente

de la conformación de un Teatro de Operaciones en territorio nacional Argentino.

El tipo de insurgencia en este caso será local o local – regional, creadas por las FFEE del agresor militar estatal externo en el marco de Operaciones con Fuerzas de Resistencia Local (OFRL).

Este planteo del uso del instrumento militar es correcto, teniendo en cuenta que se dará dentro de lo estipulado en el artículo 28 y 29 de la Ley de Defensa de defensa Nacional Nro 23554, donde estipula la creación y las características de un teatro de operaciones, respetando la constitución nacional y sin interferir en la responsabilidades que le asigna la Ley de Seguridad Interior a las fuerzas de seguridad y policiales.

No se contempla la aplicación del instrumento militar dentro del territorio argentino, a excepción que se produzca un conflicto ante un agresor militar estatal externo, tampoco que exista la posibilidad de que opere dentro del territorio nacional ningún otro tipo de insurgencia, ya que la Argentina y la región vive una etapa de Democracia, donde no cabe la caracterización de Estado Fallido¹⁷, como se da en varios países del Continente Africano, Afganistán, Irak o Haití, donde se dan las condiciones para el accionar de grupos Insurgentes.

Un ejemplo de ambiente insurgente, según plantea la doctrina actual es el conflicto de Ucrania – Rusia, por el dominio de la zona de Crimea, donde se puede hacer un paralelismo con la doctrina argentina, tomando a Ucrania como el país agredido por una fuerza militar estatal externa (Rusia), la que para lograr sus intereses infiltró en territorio ucraniano tropas de Fuerzas Especiales, las que formaron Fuerzas de Resistencia Local (grupos insurgentes pro-rusos), que con diferentes acciones tanto políticas, militares y de propaganda, lograron la anexión de Crimea a Rusia. Este es un ejemplo de accionar de una fuerza militar estatal externa que se puede adaptar a lo que actualmente para la doctrina Argentina es insurgencia.

Analizando lo estipulado en el decreto Nro 2645/2014 *Directiva de Política de Defensa Nacional*, en su apreciación estratégica del escenario regional,

¹⁷ Según, el Foro Global de Política (global policy fórum), Los Estados fallidos ya no pueden realizar funciones básicas como la educación, la seguridad, o el gobierno, por lo general debido a la violencia rebelde o extrema pobreza; recuperado de www.globalpolicy.org/nations-a-states/failed-states.html; 21 ago 2016.

en su punto h, i y j, donde muestra el compromiso y la importancia de la participación en misiones de paz bajo el marco de la Organización de las Naciones Unidas, en concordancia con el Decreto 727/2006 - Reglamentación de la Ley N° 23.554, donde el Instrumento Militar Terrestre (IMT) tiene una participación preponderante tanto en personal como en material, una muestra de este compromiso no es solo la participación en diferentes misiones, sino también la conformación de la “Brigada Binacional Cruz del Sur (Argentina – Chile), puesta a disposición de la ONU bajo el sistema United Nations Stand-by Arrangements System (Soporte al Sistema de Acuerdos de las Naciones Unidas) (UNSAS), esta fuerza adoptaría el modelo SHIRBRIG o Brigada Multinacional de Fuerzas de Reserva de Rápida Disponibilidad, que es en la actualidad la única fuerza de tamaño brigada operacionalmente disponible y en condiciones para proveer a la ONU con la capacidad de una reacción rápida (entre 15 a 30 días posterior a la decisión de los miembros de participar en el despliegue).

Tomando en cuenta que las misiones de la ONU en la actualidad han variado sensiblemente por la complejidad de los escenarios en los que se llevan a cabo, involucrando actores civiles y militares, quienes no solo se desempeñan en tareas no comprendidas en tareas tradicionales, las llamadas de “primera generación” amparadas bajo el capítulo VI de la carta de las Naciones Unidas, sino cada vez con mayor frecuencia en operaciones de “segunda generación” amparadas en el Capítulo VII, típicas de conflictos intra-estatales.

Por lo tanto los comandantes y jefes tácticos deberán enfrentar la influencia del ambiente insurgente formando parte de labores impuestos por mandato especial de la Organización de las Naciones Unidas fuera del territorio nacional.

Este compromiso y disposición de las FFAA en participar de estas misiones exige una preparación y conocimiento de esta temática particular, no solo de las unidades a desplegar en estas misiones, sino también de todo el resto de las unidades para lograr que todo el instrumento militar este en capacidad de enfrentar las exigencias de ejecutar operaciones bajo la influencia del ambiente insurgente.

Dentro de las posibilidades de que el instrumento militar ejecute operaciones bajo las influencias del ambiente insurgente fuera del territorio nacional, se encuentra las enmarcadas por el reglamento de carácter Conjunto PC 23 – 07 “*Operaciones de Evacuación de no combatientes*”, donde sus características generales son que las operaciones de evacuación difieren de las operaciones militares normales en algunos aspectos críticos. Ya que la esencia de las operaciones de evacuación radica en el reconocimiento de que la seguridad interior de un país, o las relaciones nacionales con un país determinado, se han deteriorado hasta el punto en que es necesaria la evacuación de los ciudadanos argentinos residentes en él.¹⁸

Donde los comandantes y jefes tácticos que deban llevar a cabo este tipo de operación de carácter particular, la ejecutaran bajo condiciones de extremada complejidad y con una marcada influencia del ambiente insurgente.

De acuerdo a lo expuesto otra alternativa de que el instrumento militar ejecute operaciones bajo esta influencia y fuera del territorio nacional es conformando una coalición en tierras extranjeras donde operen grupos insurgentes, como fue el 16 de enero de 1991 cuando una coalición internacional de 31 países liderada por Estados Unidos y bajo mandato de la ONU, inició una campaña militar con el fin de obligar al ejército invasor a replegarse de Kuwait, atendiendo a la resolución N° 660 de la ONU. Donde uno de los países integrantes de la coalición era: Argentina (a través del Operativo “Alfil” de la Armada Argentina).

¹⁸ Estado Mayor de las FFAA. Edición 2007. *PC 23 – 07 Operaciones de Evacuación de no Combatientes*, capítulo 1, página 1.

Capítulo II

“Influencia del ambiente insurgente en los elementos del diseño operacional”

II.1. Introducción

El presente capítulo busca describir la influencia del ambiente insurgente en los elementos del diseño operacional, en particular el centro de gravedad operacional del teatro de operaciones Afganistán durante la operación Libertad Duradera, 2001 – 2014

II.1.a. Bin Laden y EEUU

Antes de comenzar con el desarrollo del capítulo interesa describir algunos aspectos de la relación de, Bin Laden¹⁹, con EEUU, quien en agosto de 1998 se convirtió en el enemigo más tenaz e intransigente de los Estados Unidos al ser considerado responsable de los ataques contra las embajadas de norteamericanas de Kenia y Tanzania.

Dos semanas después el presidente Clinton respondió ordenando que se atacara con misiles de crucero Tomahawk los campos de entrenamiento terroristas cercanos a Jalalabad (Afganistán).

El ataque mató a unos pocos militantes radicales, pero el propio Bin Laden salió ileso, lo que reforzó su popularidad dentro del mundo fundamentalista islámico.

En el año 2001, en Afganistán, el grupo insurgente Al Qaeda²⁰ había incrementado el número de sus campamentos de refugiados en Afganistán donde recibía a reclutas de escuelas coránicas y grupos radicales de todo el mundo y en algunas de sus instalaciones se desarrollaban programas que tenían por objeto la obtención de armas de destrucción masiva.

A todo ello había que añadir el hecho de que ya contaba con células de su red terrorista en más de cincuenta países, muchos de ellos occidentales.

¹⁹ Usama bin Mohammed bin Awad bin Laden fue el fundador de Al Qaeda, la organización que reivindicó los ataques del 11 de septiembre en los Estados Unidos, junto con otros numerosos ataques gran número de víctimas en todo el mundo.

²⁰ Al-Qaeda es una organización islamista sunita extremista multinacional fundada en 1988 por Osama bin Laden, Abdullah Azzam, y varios otros voluntarios árabes que lucharon contra la invasión soviética de Afganistán en la década de 1980.

La administración estadounidense era muy consciente de la importancia y naturaleza de la nueva amenaza emergente, pero carecía de una estrategia de respuesta adecuada más allá de las medidas diplomáticas y económicas dirigidas a aislar al régimen talibán²¹.

Los Estados Unidos intentaron también acosar a Bin Laden por medio de su aliado saudí y de Pakistán que presionaron al régimen talibán para que lo entregara.

El 11 de septiembre de 2001, EEUU sufrió en propio territorio una serie de atentados terroristas suicidas cometidos por miembros del grupo insurgente Al Qaeda, mediante el secuestro de aviones de línea para ser impactados contra varios objetivos, causando la muerte a cerca de 3000 personas, produciendo más de 6000 heridos, así como la destrucción del World Trade Center en Nueva York y graves daños en el Pentágono, en el Estado de Virginia.

Estos actos terroristas, son los que llevaron al presidente George W Bush²² y al gobierno de EEUU a tomar la decisión de dar una respuesta armada sobre el territorio de Afganistán por albergar al grupo insurgente Al Qaeda y como forma de autodefensa ante futuros atentados terroristas.

II.2. Centro de Gravedad

El nivel de la guerra abordado en el presente trabajo de investigación es el Operacional, donde la complejidad del problema a afrontar, está caracterizada por la presencia de incertidumbre o ambigüedad constante, y se requiere de un proceso de planeamiento que se adecue a la situación particular a enfrentar.

La complejidad del ambiente operacional, exige al Comandante, la necesidad de aplicar el Arte Operacional, donde manifiesta su visión y creatividad en la combinación de los elementos del diseño operacional, buscando poder armonizar los medios y los fines.

²¹ El fenómeno talibán (buscadores de la verdad) o (estudiosos del Islam), según las distintas traducciones, encuentra su primer fermento en las escuelas coránicas de los campamentos de refugiados afganos de etnia pashtún situadas en las zonas rurales de Pakistán próximos a la frontera afgana. Sus integrantes son jóvenes extraídos de sus familias pobres e incultas, desarraigados de sus tribus y tradiciones y víctimas de los horrores de la guerra.

²² George Walker Bush es un político americano que fue el presidente número 43 de los Estados Unidos desde 2001 hasta 2009.

*Se entiende por diseño la aplicación de pensamiento crítico y creativo para conocer, visualizar y describir problemas complejos y gestar aproximaciones para su solución.*²³

En relación a los elementos del diseño operacional estos son: el Estado Final Deseado (EFD), el Centro de Gravedad (CDG), los Puntos Decisivos (PD), las Líneas de Operaciones (LO), el Momento y el Ritmo.²⁴

Desde que se estableció el concepto del centro de gravedad (CDG) como un factor fundamental en la planificación de la doctrina militar conjunta, su identificación apropiada se ha considerado crucial en la consecución exitosa de los objetivos deseados.

La Publicación Conjunta de EEUU 5-0, Joint Operation Planning , afirma: "Este proceso no se puede tomar a la ligera, ya que una conclusión errónea resultante de un análisis pobre o apresurado puede tener consecuencias muy graves, tales como la incapacidad para alcanzar los objetivos estratégicos y operacionales en un nivel de costo aceptable."²⁵

Analizando en particular el CDG, Joe Strange, en 1996, formulo la teoría de los factores críticos del centro de gravedad, que son las capacidades críticas, sus requerimientos críticos y sus vulnerabilidades críticas, definiéndolas de la siguiente manera:

Capacidad Crítica (CC): habilidades primarias, que ameritan que un CDG sea identificado como tal en el contexto de un escenario, situación o misión dados.

Requerimientos Críticos (RC): condiciones, recursos y medios que son esenciales y que hacen que una capacidad crítica sea totalmente operativa.

Vulnerabilidades Críticas (VC): requerimientos críticos o componentes de ellos que son deficientes o vulnerables a la neutralización, interdicción, o ataque que permitan obtener resultados decisivos.²⁶

²³ Ministerio de Defensa; Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas; edición 2015; PC 20-01 "Planeamiento para la Acción Militar Conjunta - Nivel Operacional"; Bs As; capítulo 2; artículo 2.02; página 15.

²⁴ Op. Cit. capítulo 2; artículo 2.03; página 18.

²⁵ EEUU; Joint Publication 5-0; edición 2011; "Joint Operation Planning"; capítulo III; página III-23.

²⁶ Dr. Joe Strange; "*Understanding centers of gravity and critical vulnerabilities*"; USMC War College; página 6.

Dale Eikmeier²⁷, señala que es fundamental para entender el concepto de CDG, conocer los factores críticos, ya que es un error muy común señalar una VC como CDG.

Brinda la siguiente definición: *“El CDG es el ente primario que posee la capacidad inherente de alcanzar el objetivo”*²⁸.

En la definición propuesta por Eikmeier, intangibles tales como fortaleza moral u opinión pública no pueden ser CDG porque no tienen capacidad para la acción y requieren un agente tangible para realizar una acción, por lo tanto, los intangibles son tenidos en cuenta en los factores críticos del CDG.

Explica un método más fácil de usar para definir el CDG denominado “fines, modos y medios”. Hay seis pasos, cuatro son para identificar el CDG y dos para requerimientos críticos y vulnerables.

Paso 1: Identifique los fines u objetivos deseados de la organización.

Paso 2: Identifique los modos o acciones posibles que permitan alcanzar los fines deseados. Elija el o los modos que la evidencia sugiera que más probablemente la organización use. Recuerde: los modos son acciones que deben ser expresadas como verbos. Luego elija la acción más elemental o esencial. La elegida es la capacidad crítica. Modos = capacidades críticas,

Paso 3: Haga el listado de los medios de la organización, disponibles o necesarios, para ejecutar el modo/capacidad crítica.

Paso 4: Del listado de medios, elija el ente (sustantivo) que inherentemente posee la capacidad crítica de alcanzar el fin. El elegido es el CDG. Es “el que realiza” o “el hacedor” de la acción que alcanza los fines.

Paso 5: De los ítems remanentes del listado de medios, elija aquellos que son críticos para ejecutar la capacidad crítica. Estos son los requerimientos críticos.

²⁷ Coronel Eikmeier retirado del ejército de EEUU, planificador de las articulaciones, y estratega. Sus tareas incluyen servicio en Europa, Asia, el Pacífico y el Oriente Medio. Campañas incluyen operaciones Escudo del Desierto, Tormenta del Desierto, Libertad Duradera y Libertad Iraquí. Ha sido profesor en la Escuela de Estudios Militares Avanzados, la Escuela de Guerra del Ejército de EE.UU., y el Comando del Ejército y Estado Mayor.

²⁸ Coronel (R) Dale C. Eikmeier; Escuela de Comando y Estado Mayor del Ejército de los EUA; artículo “redefiniendo el centro de gravedad”; 2010, página 3.

Paso 6: Complete el proceso mediante la identificación de aquellos requerimientos críticos vulnerables a las acciones del adversario.²⁹

Una vez completados estos pasos, los resultados del análisis del CDG debe pasar la prueba "hace / usa"; es decir, el centro de gravedad es el medio (requisito fundamental), que tenga carácter intrínseco necesario, lo que "hace" la acción (capacidad crítica), pero "usos" o requiere otros recursos (medios) para "hacer" la acción.

Otras definiciones que se puede encontrar al investigar en la doctrina de EEUU es *“Un CDG puede ser visualizado como el conjunto de características, capacidades y fuentes de poder de los cuales un sistema deriva su fortaleza moral o física, libertad de acción y voluntad de actuar”*³⁰.

En la doctrina de Argentina, se define al centro de gravedad, como: *“Fuentes de poder que proveen fortalezas o capacidades esenciales para el cumplimiento de los intereses, objetivos y misiones de un actor”*³¹.

Es con la doctrina señalada, y las ideas de los pensadores militares como Joe Strange, que EEUU, se encontraba en la temática del Arte y Diseño Operacional, en el año 2001. Y ya avanzado el conflicto la influencia de Dale Eikmeier.

II.2. Teatro de Operaciones Afganistán durante la operación Libertad Duradera, 2001

El 11-S supuso, por lo tanto, un cambio radical, una situación de emergencia estratégica a la que el presidente de los EEUU, George W. Bush, decidió dar una respuesta contundente tanto por razones políticas como psicológicas, además, esta respuesta debía tener un carácter de inmediatez.

Los ataques con ántrax que los EEUU sufrieron en las fechas posteriores al 11-S, incidieron aún más en la necesidad urgente de llevar a cabo una acción decisiva contra el terrorismo.

La prisa para dar una respuesta sería un serio condicionante para el diseño de la estrategia militar apropiada.

²⁹ Op. Cit. página 6.

³⁰ EEUU; Joint Publication 5-0; edición 2011; “Joint Operation Planning”; capítulo III; sección B; página III-18.

³¹ Ministerio de Defensa; Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas; edición 2015; *PC 20-01 "Planeamiento para la Acción Militar Conjunta - Nivel Operacional"*; Bs As; capítulo 2; artículo 2.03.2.; página 19.

Para la ejecución de la llamada operación Libertad Duradera, sobre el Teatro de Operaciones Afganistán, fue designado como Comandante el General Tommy Franks³².

El presidente Bush, fijó tres criterios de terminación de la campaña: Al Qaeda localizada y dislocada como organización terrorista; Talibán y otras organizaciones terroristas neutralizadas; Gobierno de Afganistán reconstruido.

El Estado Final Militar/Operacional Deseado fijado por el Comandante fue: Al Qaeda neutralizada; Talibán Focalizado y aislado del apoyo popular; Gobierno de Afganistán y fuerzas de seguridad funcionando como un estado sustentable.

En la figura 2, se expresa el análisis del CDG de Al Qaeda para el año 2001, por medio de los factores críticos formulados por Joe Strange.

Figura 2: Matriz de Análisis de Centro de Gravedad Al Qaeda - 2001

Matriz de Análisis de Centro de Gravedad Al Qaeda - 2001	
Objetivo Apreciado	
<ul style="list-style-type: none"> Control de Afganistán; Liderar la guerra contra EEUU y Occidente; Reclutar más combatientes; Obtener fondos para apoyar los esfuerzos. 	
Resultado Deseado	
<ul style="list-style-type: none"> Al Qaeda neutralizada; Talibán Focalizado y aislado del apoyo popular; Gobierno de Afganistán y fuerzas de seguridad funcionando como un estado sustentable. 	
Centro de Gravedad	Capacidades Críticas
<ul style="list-style-type: none"> Fuerzas de Al Qaeda. Osama Bin Laden 	<ul style="list-style-type: none"> Gran número de seguidores de personal dispuestos a luchar por la causa. Armas obtenidas en la resistencia contra Rusia. Obtener beneficios financieros de las operaciones de narcotráfico Gobernar mediante el terror para someter a los habitantes
Vulnerabilidades Críticas	Requerimientos Críticos
<ul style="list-style-type: none"> violencia extrema para el control de las ciudades y pueblos dentro de Afganistán. Redes de narcotráfico. Fuerzas desplegadas en ciudades y pueblos. 	<ul style="list-style-type: none"> Legitimidad Logística Combatientes
Conclusiones	
<p>Impedir el acceso a sus recursos podría resultar crucial en la supresión de Al-qaeda, pero sus combatientes intrínsecamente retienen la capacidad de dominar todos los territorios, someter a los ciudadanos, y mantener el dominio. La eliminación de estos militantes de la ecuación haría que el liderazgo de Osama Bin Laden sea relativamente impotente. Por lo tanto, en base al análisis de las capacidades críticas, las Fuerzas de Al Qaeda son su centro de gravedad.</p>	

Fuente: Formato del cuadro, ver Alejandro Kenny, Omar Locateli, Leonardo Zarza. (2015). "Arte y diseño operacional". Página 72, CABA: Visión Conjunta, Elaboración propia.

³² General de EEUU, fue el jefe del Comando Central de los Estados Unidos (Centcom) y comandante de la fuerza multinacional que lideró Estados Unidos en la invasión de Afganistán de 2001 e invasión de Iraq en 2003.

En la figura 3 se materializan los Puntos Decisivos seleccionados, sobre un mapa de Afganistán, donde se materializan las acciones iniciales de la Operación Libertad Duradera, donde se concentraban las fuerzas de Al Qaeda.

Figura 3: Mapa de Afganistán – Graficada las acciones iniciales de la Operación Libertad Duradera.



Fuente: Diario El País; Madrid; recuperado de página web http://internacional.elpais.com/internacional/2011/10/07/actualidad/1317967771_306547.html ; 26 de agosto de 2016.

Del análisis realizado, se desprende que al inicio del conflicto, la presencia de ambiente insurgente en el Teatro de Operaciones Afganistán, no influyó decisivamente en los elementos del diseño operacional, ya que fueron abordados por el comandante y su estado mayor como si fuese un conflicto convencional.

Por esa razón durante el año 2001 los puntos decisivos elegidos en el diseño operacional, para poder afectar el centro de gravedad, fueron las fuerzas de Al Qaeda ubicadas en las principales ciudades.

II.2. Teatro de Operaciones Afganistán durante la operación Libertad Duradera, 2009

En enero del año 2009 asume como presidente de los EEUU Barack Hussein Obama II³³, con este cambio en la conducción política, la Estrategia Nacional reformulo los criterios de finalización, dejando solamente: Al Qaeda localizada y dislocada como organización terrorista.

El 15 de junio de 2009 fue designado como comandante en jefe de la International Security Assistance Force, (ISAF) en español, Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad, en Afganistán, así como comandante en jefe del contingente militar propio de Estados Unidos en Afganistán (USFOR-A), al general Stanley A. McChrystal³⁴.

El nuevo comandante del TO, debido a la complejidad del problema a enfrentar sumado a la experiencia de ocho años de conflicto hasta el momento del análisis, vio la necesidad de desarrollar un estudio con un enfoque sistémico

Este enfoque sistémico busca analizar la interdependencia entre los componentes, ya que los sistemas complejos se pueden representar como una red, enfatizando las interacciones dentro del sistema y de esta manera poder arribar a una solución con una visión holística del problema³⁵.

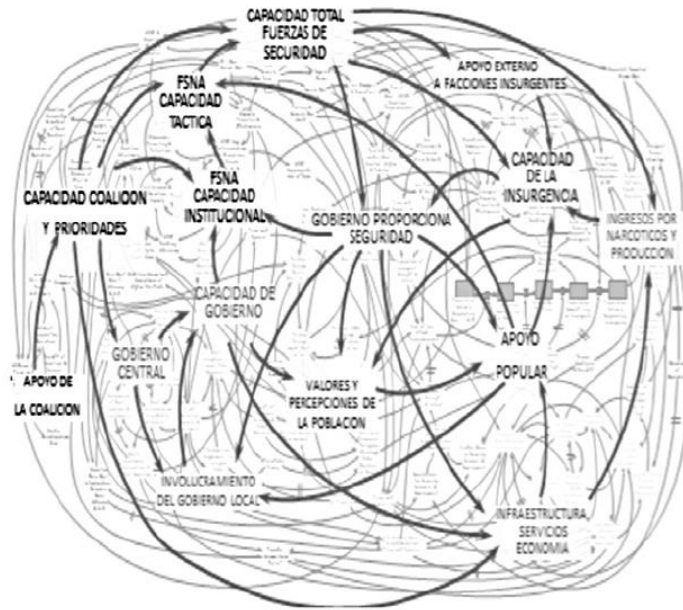
En la figura 4 se puede observar como el enfoque sistémico del problema permite poder enfrentar la complejidad de la situación sin dejar ningún aspecto fuera del análisis.

Figura 4: Concepto de diseño con enfoque sistémico aplicado a Afganistán.

³³ Barack Hussein Obama II es un político americano, es el presidente número 44 de los Estados Unidos. El primer afroamericano en ocupar el cargo y el primer presidente nacido fuera de los Estados Unidos.

³⁴ General del Ejército de EEUU, como general fue el Comando de Operaciones Especiales Conjunta (JSOC) durante cinco años, primero como comandante general, Joint Special Operations Command, desde septiembre de 2003 a febrero de 2006 y luego como comandante, Joint Special Operations Command / comandante, Conjunto de Operaciones Especiales de mando avanzado, desde febrero de 2006 hasta agosto de 2008, en el 2009 fue designado como comandante en jefe de la ISAF y USFOR-A, hasta su retiro en 2010.

³⁵ Alejandro Kenny, Omar Locateli, Leonardo Zarza. (2015). "Arte y diseño operacional". página 129, CABA: Visión Conjunta.



Fuente: Alejandro Kenny, Omar Locateli, Leonardo Zarza. (2015). "Arte y diseño operacional". Página 131, CABA: Visión Conjunta.

Así como se realizó en el presente capítulo, el análisis del CDG del Teatro de Operaciones Afganistán durante la operación Libertad Duradera, 2001, utilizando el método Strange por factores críticos, en el análisis del CDG para el año 2009 se procederá a utilizar el método de Dale Eikmeier,

Paso uno: Identificar el Estado Final Deseado de Al Qaeda.

El objetivo estratégico identificado del grupo insurgente, desde 2001 ha sido el control de Afganistán, liderar la guerra contra EEUU y occidente, reclutar más combatientes y obtener fondos para mantener los esfuerzos.

Paso dos: Identifique los modos o acciones posibles que permitan alcanzar los fines deseados.

Maniobra para llevar a cabo operaciones ofensivas, capacidad de tomar el territorio y ocupar tierras arrebatadas, dirigir, organizar, motivar y mantener el liderazgo de Al Qaeda sobre las fuerzas y la población. Manejo del narcotráfico de opio para financiación.

Paso tres: listado de los medios de la organización, disponibles o necesarios, para ejecutar el modo/capacidad crítica.

Fuerzas de Al Qaeda. Equipo y armamento Militar.

El liderazgo y estructura de liderazgo: Al Qaeda tenía un líder claro, Osama Bin Laden con un gabinete bien estructurado y subordinado.

La moral de combate / voluntad de lucha: la ideología islámica es un factor moral que utiliza el liderazgo de Osama Bin Laden para los factores psico-sociológicos que se encuentran en muchos de los miembros de las organizaciones terroristas. Sin embargo, algunos grupos insurgentes más pequeños se unen a Al Qaeda como una fusión de conveniencia. Las tribus son a menudo obligadas a unirse a la organización o se enfrentan a la amenaza de graves consecuencias.

Financiación, principalmente dado por el tráfico de opio, la extorsión y el apoyo externo.

Apoyo popular, de la población de Afganistán.

Paso cuatro: Del listado de medios, elija el ente (sustantivo) que inherentemente posee la capacidad crítica de alcanzar el fin. El elegido es el CDG.

El ente primario que posee la capacidad de lograr los objetivos identificados, es el liderazgo que posee Osama Bin Laden, ya que es “el que realiza” o “el hacedor” de la acción que alcanza los fines. Quedando como “el que es usado”, las fuerzas de Al Qaeda en su conjunto, la población, el narcotráfico, el armamento y equipo militar.

Por lo tanto, Osama Bin Laden y su círculo interno son el centro de gravedad.

Paso cinco: De los ítems remanentes del listado de medios, elija aquellos que son críticos para ejecutar la capacidad crítica. Estos son los requerimientos críticos.

Las fuerzas de Al Qaeda, claramente son un RC del CDG, pero por tratarse de un grupo insurgente, es necesario realizar un análisis sistémico y profundo, de a que nos referimos o que engloban las fuerzas de Al Qaeda, disgregar las mismas en Talibanes, Dáesh, Traficantes de Opio y cada tribu con su líder (señor de la guerra), por lo que se presentan múltiples grupos insurgentes que utilizan enfoques localizados según el propósito y la ubicación de cada grupo.

En este nivel es necesario entender que se visualiza como diferentes mosaicos insurgentes detrás del CDG³⁶

La voluntad del pueblo, el apoyo de la población es un RC y una VC para la insurgencia, y también lo es para las fuerzas que combaten a la insurgencia. Por lo tanto, el logro del apoyo de la población es un objetivo estratégico militar, operacional y táctico.

El general Stanley McChrystal, comandante de las fuerzas de EE.UU. en Afganistán, en su orientación a su estado mayor en Kabul, 2009, dijo: que el objetivo es la voluntad del pueblo de Afganistán.³⁷

Destacando la importancia y peso que tiene este RC para el CDG en la insurgencia.

Narcotráfico, el control de la economía del opio de Afganistán ha permitido a los insurgentes perdurar en un conflicto prolongado contra el ejército de los Estados Unidos. El empleo de la fuerza militar contra Al Qaeda ha logrado hasta el momento de análisis establecer un gobierno seguro en Afganistán y eliminar las fuerzas como una amenaza relevante.

Esta actividad ilícita explota la corrupción en el gobierno actual y proporciona una fuente permanente de logística para la continuación del conflicto.

Los esfuerzos iniciales para frenar el tráfico de opio se componen de empresas estrictamente policiales.

Pero es necesario abordarlo como un RC y VC desde un enfoque militar al problema como un camino potencial hacia el EFD.³⁸

Paso 6: Complete el proceso mediante la identificación de aquellos requerimientos críticos vulnerables a las acciones del adversario.

Este paso íntimamente relacionado con el anterior, se puede identificar, que todos los RC enunciados en el paso 5, deben ser tomados como VC para que posteriormente en el diseño operacional se puedan seleccionar los

³⁶ Klug, J. P. ,2011. "Behind the mosaic: insurgent centers of gravity and counterinsurgency". Kansas: School of Advanced Military Studies United States Army Command and General Staff College, página 57.

³⁷ General Stanley McChrystal, comandante de la ISAF Contrainsurgencia Orientación, Kabul, Afganistán, 2009.

³⁸ Ross, M. ,2010. "The Opium of Afghanistan: The Taliban's Center of Gravity". Newport: Naval War College, página 2.

Puntos Decisivos correctamente, de esa forma dislocar el CDG y poder arribar al EFD.

Este análisis por medio del método de los seis pasos de Eikmeier, permite ver lo complejo que es encontrar el CDG de un grupo insurgente, y la importancia que tiene el seguimiento continuo del mismo para poder prevenir las mutaciones que sufra durante el conflicto.

El CDG seleccionado (Osama Bin Laden), fue neutralizado el 02 de mayo de 2011, con el desarrollo de la operación lanza de Neptuno, por parte de tropas de operaciones especiales de los EEUU.

Luego de su neutralización, se comenzó con el retiro escalonado de tropas, al entender que el Criterio de finalización de la guerra fijado por el Presidente Obama de: Al Qaeda dislocado, desmantelado y derrocado.

Y el EFD definido por el comandante (Grl Mc Cristal): Liderazgo de Al Qaeda (Osama Bin Laden) destruido³⁹, estaban cumplidos.

Manteniendo en territorio afgano hasta la actualidad la misión de ISAF de estabilización.

³⁹ Alejandro Kenny, Omar Locateli, Leonardo Zarza. (2015). "Arte y diseño operacional". página 131, CABA: Visión Conjunta.

CONCLUSIONES

En esta investigación se buscó profundizar la influencia del Ambiente Insurgente en el Diseño Operacional, en particular la selección del Centro de Gravedad en el teatro de operaciones Afganistán durante la operación Libertad Duradera, 2001 – 2014.

Se arribó a las siguientes conclusiones.

Del estudio de la doctrina de EEUU y España se puede inferir que la temática del ambiente insurgente, está orientada a la aplicación de sus FFAA en una Nación Anfitriona, formando parte o no de una coalición de naciones que ejecutan sus operaciones bajo las condiciones del ambiente insurgente y accionando contra insurgencias del tipo global y regional global.

Por lo tanto estos países analizados contemplan su accionar fuera del territorio propio y no dentro de los propios límites nacionales.

Mientras que en la Argentina, por las particularidades del plexo normativo vigente, se debe abordar a la insurgencia diferenciando si es dentro o fuera del territorio argentino, donde se va aplicar el accionar del instrumento militar.

La doctrina de este país, plantea el uso del instrumento militar bajo la influencia del ambiente insurgente ante un conflicto contra un agresor estatal militar externo, dentro de un teatro de operaciones, legalmente constituido y sin interferir en las responsabilidades que le asigna la Ley de Seguridad Interior a las fuerzas de seguridad y policiales.

Tomando en cuenta las situaciones señaladas en el capítulo I, donde el instrumento militar argentino puede desarrollar sus acciones bajo la influencia del ambiente insurgente fuera de propio territorio, es necesario tener una preparación y conocimiento de esta temática particular, no solo de las unidades a desplegar en estas misiones, sino también de todo el resto de las unidades, para lograr que todo el instrumento militar este en capacidad de enfrentar las exigencias de ejecutar operaciones bajo la influencia del ambiente insurgente.

Las características de la lucha que enfrentó y enfrenta EEUU en Afganistán, con la presencia de grupos insurgentes dentro y entre la población, llevaron al instrumento militar americano a la necesidad de un

cambio de paradigma y a la creación de la doctrina actual de contrainsurgencia, donde el objetivo estratégico es ganar los corazones y mentes ya que la lucha es por la población antes que por la destrucción del enemigo, apoyando sus acciones en torno a las siete líneas de esfuerzo contrainsurgente.

Del análisis al momento de iniciarse el conflicto en Afganistán (2001), se desprende que el comandante operacional y su estado mayor, aplicaron su arte operacional en el desarrollo de un diseño operacional, donde se analizó al enemigo insurgente, de una forma similar a un tipo de conflicto convencional, sin darse cuenta de la verdadera naturaleza del conflicto y de la complejidad del mismo.

En el año 2009, a ocho años de haber iniciado el conflicto, con la doctrina actualizada de contrainsurgencia, tanto al nivel táctico como operacional, el comandante se vio influenciado por el ambiente insurgente en el desarrollo de su arte operacional, de manera directa, ya que el General Mc Cristal junto con su estado mayor realizaron un detallado análisis sistémico de la amenaza insurgente, tratando de abordar la problemática desde todos los ángulos posibles y rompiendo los paradigmas de un conflicto clásico, entendiendo que para poder vencer a la insurgencia hay que mantener una continua capacidad de cambio y adaptabilidad a la complejidad del ambiente.

Un error muy común en la selección del CDG en este nivel es confundir al mismo con RC o VC, es por eso que la población, claramente no es un CDG, si es un RC esencial para la insurgencia como también para la participación de Estados Unidos en la contrainsurgencia.

La insurgencia en Afganistán seguirá teniendo sus fuentes de ingreso del narcotráfico, mientras conserven el control de las fuentes de financiación de los opiáceos, por esta razón es necesario entender que para enfrentar a la insurgencia en su conjunto hay que romper paradigmas de que es policial o militar y estar en capacidad de efectuar un análisis sistémico del problema para poder arribar a una solución holística del mismo.

Los dos métodos aplicados al análisis de los CDG en 2001 y 2009, proporcionan procesos estructurados para identificar las variables críticas,

objetivos, las capacidades críticas, los requerimientos críticos, y otras variables críticas que son inherentes a los dos métodos.

La principal diferencia es que la aplicación del método de Eikmeier proporciona criterios comprobables para la determinación del CDG, mientras que el proceso de factores críticos carece de una selección definitiva del CDG, lo que es más subjetiva en la naturaleza y por lo tanto más susceptibles a preferencias o personalidades dominantes.

Los objetivos fueron desarrollados a lo largo del trabajo y fueron expuestos dentro de la estructura capitular.

En relación con lo anterior la hipótesis planteada que la presencia del ambiente insurgente en el teatro de operaciones Afganistán durante la operación Libertad Duradera, 2001 – 2014, ofreció una complejidad particular para poder seleccionar correctamente el centro de gravedad.

Se corrobora al evidenciar que el comandante operacional designado en el año 2009, enfrentó una situación sumamente compleja, que le exigió abordar el análisis desde una forma sistémica lo que le permitió poder entender la insurgencia a enfrentar y de esta manera poder definir correctamente el CDG.

Finalmente, quedaría por plantear cuales son las nuevas líneas de investigación. Como continuación de este trabajo se recomienda indagar en cuales deberían ser los cambios en la doctrina militar conjunta de la Argentina, para poder estar a la altura de poder enfrentar un enemigo tan particular y complejo como es la insurgencia.

Glosario de Abreviaturas

Centro de Gravedad	CDG
Capacidad Crítica	CC
Contingente militar propio de Estados Unidos en Afganistán	USFOR-A
Contrainsurgencia	COIN
Diccionario de la Real Academia Española	RAE
Estado Islámico de Irak y el Levante	EIIL o ISIS
Estado Final Deseado	EFD
Field Manual (Manual de Campo)	FM
Fuerzas Especiales	FFEE
Instrumento Militar Terrestre	IMT
International Security Assistance Force (Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad)	ISAF
Joint Operations (Operaciones Conjuntas)	JP
Líneas de Operaciones	LO
Organización del Tratado del Atlántico Norte	OTAN
Operaciones con Fuerzas de Resistencia Loca	OFRL
Organización de las Naciones Unidas	ONU
Publicación Conjunta	PC
Punto Decisivo	PD
Reglamento de Operaciones Básicas	ROB
Requerimientos Críticos	RC
Teatro de Operaciones	TO
United Nations Stand-by Arrangements System (Soporte al Sistema de Acuerdos de las Naciones Unidas)	UNSAS
Vulnerabilidades Críticas	VC

Bibliografía

LIBROS

Alejandro Kenny, Omar Locateli, Leonardo Zarza; 2015; “*Arte y diseño operacional*”; CABA; Visión Conjunta.

Ministerio de Defensa - Presidencia de la Nación Argentina. (2009). *La Contrainsurgencia en el Siglo XXI y su Crítica*. Buenos Aires: Khatchik Der Ghougassian.

REGLAMENTOS

Armada de Gran Bretaña; Volume 1 Combined arms operations; edición 2001; Army Code 71749 “*Counter insurgency operations (Strategic and operational guidelines)*”.

EEUU; Joint Publication 5-0; edición 2011; “*Joint Operation Planning*”.

EEUU; Joint Publication 3-24; edición 2009; “*Conterinsurgency Operations*”.

EEUU; Joint Publication 3-24; edición 2013; “*Conterinsurgency Operations*”.

Ejército Argentino; Edición 2001; *RFP 99-01; “Terminología Castrense de uso en el Ejército Argentino*”. Bs As: Ejército Argentino.

Ejército Argentino. Edición 2014. *Rop -66-02. Conducción de fuerzas especiales*.

Ejército Argentino. Edición 2015. *ROB 00-01 Conduccion para las Fuerzas Terrestres*.

Ejército de Chile; edición 2011; *MDO-90914 “Conflicto armado asimétrico operaciones de guerrilla, de contrainsurgencia y de contra guerrilla*”; Santiago: División Doctrina.

Ejército de EEUU; edición 2005; *FM 5-0 (FM 101-5) “Army Planning and Orders Production*”; Washington.

Ejército de EEUU; FM 3-24-2; edición 2009; “*Tactis in Counterinsurgency*”; Washington.

Ejército de EEUU; edición 2010; *FM 5-0; “The operations process*”. Washington.

Ejército de España. Edición 2008; *PD 3 – 301; Contrainsurgencia*.

Ejército de España; edición 2009; *PDC-01; doctrina para la acción conjunta de las Fuerzas Armadas.*

Estado Mayor de las FFAA. Edición 2007. *PC 23 – 07 Operaciones de Evacuación de no Combatientes.*

Ministerio de Defensa; Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas; edición 2015; *PC 20-01 "Planeamiento para la Acción Militar Conjunta - Nivel Operacional";* Bs As.

ARTICULOS DE REVISTAS MILITARES

Browsers, C. Ene 2014. Como identificar el adversario híbrido emergente. *Military Review*

Eikmeier, Dale ,2010. "Redefining the center of gravity". *joint force quarterly, national defense university press, issue 59, 157*

Everegisto de Vergara, H. D. ,2014. "*Los escritos académicos en la formación militar*". Bs As: Revista Visión conjunta.

Jeppson, C. ,2015. El planteamiento de la OTAN para la guerra irregular. *Military Review, 64.*

Locatelli, O. A. ,2013. Arte operacional nuevo enfoque de viejos y exitosos conceptos de cómo hacer la guerra. *Visión conjunta Nro 8.*

López, M. P. ,2010. "Las Operaciones Especiales en operaciones reales - Afganistán". *Militari Rewiew, 35-56.*

Nibeyro, R. ,2015. Las nuevas guerras en perspectiva clásica. *Visión conjunta Nro 13.*

Vallina, D. Jun 2010. La brigada en operaciones de contrainsurgencia. *Ejercito de Tierra Español 830*

TRABAJOS DE INVESTIGACION

Arteaga, F. ,2010. "*Del general McChrystal, el presidente Obama y la estrategia estadounidense en Afganistán*". Real instituto Elcano.

Blanco Jesús Alonso, 2011, "La contrainsurgencia en los actuales escenarios", monografía Nro 111, Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional España.

España, C. s. ,2007. "*Posible evolución de Afganistán*". Ministerio de Defensa.

ESPAÑA, C. S. ,2011. "*Adaptación de la fuerza conjunta a la guerra asimétrica*". Ministerio de Defensa.

España, C. s. ,2012. "*Nuevas guerras nuevas paces*". Ministerio de Defensa.

España, E. S. ,2011. "*Proceso de planeamiento operativo*".

Klug, J. P. ,2011. "*Behind the mosaic: insurgent centers of gravity and counterinsurgency*". Kansas: School of Advanced Military Studies United States Army Command and General Staff College.

Palumbo, O. E. ,2008. "*Los centros de gravedad*".

Pertusio, R. ,2009. "*Un ensayo sobre la estrategia operacional*". Buenos Aires: Instituto de publicaciones navales del centro naval.

Petreaus en Irak, una posible explicación en términos de contrainsurgencia". *Las Fuerzas Armadas en los conflictos asimétricos y en las operaciones de estabilización*.

Ross, M. ,2010. "*The Opium of Afghanistan: The Taliban's Center of Gravity*". Newport: Naval War College.

Rubio, P. F. ,2010. "El centro de Gravedad y la actuación del General Sanchez, I. J. ,2012. "Las operaciones conjuntas ante la paradoja actual de la seguridad, la fuerza 2020". *IEEE (Instituto Español de Estudios Estratégicos)*, 1-6.

Strange, J. (s.f.). "*Understanding centers of gravity and critical vulnerabilities*". USMC War College.

Thomé, P. ,2006. "*The Role of Information Operations in Strategy, Conventional War and Low Intensity Conflict*". Swedish Army.

Vrooman, S. ,2005. "*A Counterinsurgency Campaign Plan Concept: The Galula Compass*". Kansas: School of Advanced Military Studies US Army.

RECURSOS ELECTRONICOS

Diario El País; Madrid; recuperado de página web http://internacional.elpais.com/internacional/2011/10/07/actualidad/1317967771_306547.html ; 26 de agosto de 2016.

Foro Global de Política (global policy fórum), Los Estados fallidos ya no pueden realizar funciones básicas como la educación, la

seguridad, o el gobierno, por lo general debido a la violencia rebelde o extrema pobreza; recuperado de www.globalpolicy.org/nations-a-states/failed-states.html ; 21 ago 2016.

Real Academia Española, Insurgencia, recuperado de <http://dle.rae.es/?id=LpQZ9tp> ; 18 jul 2016.