



ESPECIALIZACIÓN EN ESTRATEGIA OPERACIONAL Y PLANEAMIENTO MILITAR CONJUNTO

TRABAJO FINAL INTEGRADOR

TEMA:

Acción Militar Conjunta

TÍTULO:

Capacidades de las fuerzas armadas para la acción militar conjunta adecuadas
a los nuevos teatros de operaciones del siglo XXI.
Segunda guerra del Líbano (2006).

AUTOR: My Haroldo Néstor Eduardo Róbaló.

PROFESORA: Licenciada Cristina Alonso.

2016

Resumen

Durante el verano del año 2006, se desarrolló un conflicto bélico entre el Estado de Israel y la organización subestatal Hezbollah, provocando una crisis de magnitud en la región de Medio Oriente. Esta confrontación marca un hito en la historia, ya que la misma constituye la primera guerra asimétrica del siglo XXI.

Desde su creación hasta la fecha mencionada, Israel afrontó con determinación cada guerra que buscó afectar su independencia; obteniendo contundentes victorias militares, principalmente sobre enemigos regulares y tradicionales sujetos a formas de lucha que se ajustan a los parámetros de institucionalidad y legalidad.

Pero su capacidad de disuasión comenzó a disminuir hacia finales del siglo XX a partir del surgimiento de nuevas amenazas que, junto con su carácter de no convencional, generaron enfrentamientos asimétricos de baja intensidad, lo que requirió a las fuerzas armadas de todo el mundo un desarrollo de capacidades para la acción militar conjunta y eventualmente combinada, necesarias para tener la aptitud de poder emplear las acciones específicas, consiguiendo la máxima sinergia de esfuerzo de conjunto.

Esta investigación pretende analizar los aspectos necesarios a tener en cuenta, para hacer frente a la nueva lógica de la guerra, donde deja de ser territorial y exclusivamente militar, llevando la misma al plano político, determinando una delgada línea entre la legitimidad de llevar a cabo la confrontación y la forma de usar la fuerza.

Por lo expuesto, se describe el accionar de las Fuerzas de Defensa Israelíes para lograr la interoperabilidad adecuada en la Segunda Guerra del Líbano, y determinar cuáles capacidades deben adquirir en virtud de los nuevos teatros de operaciones del siglo XXI.

La hipótesis ha sido comprobada al observar que las capacidades que dispuso las Fuerzas de Defensa Israelíes en el contexto de la Operación Recompensa Justa, no lograron la interoperabilidad necesaria, condicionando su accionar y el estado final del conflicto.

Palabras clave.

Acción militar conjunta, Interoperabilidad, Capacidad Operativa, Ambiente Complejo, Guerra Asimétrica.

Tabla de contenidos

Contenidos	Página
Resumen	i
Introducción.	1 – 4
Capítulo 1: Operaciones conjuntas de las Fuerzas de Defensa Israelíes en la operación Recompensa Justa.	5 – 17
I.1. Introducción	5 – 6
I.2. Antecedentes y contexto del conflicto.	6 – 7
I.3. La doctrina de Seguridad Nacional entre 1987 y 2010.	7 – 9
I.4. La experiencia israelí en las campañas militares de Gaza y sur del Líbano.	9 – 10
I.5. Los niveles de la conducción en la operación Recompensa Justa	10 – 14
I.6. Análisis de entrevista al Coronel (R) Omar A. LOCATELLI.	14 – 15
Capítulo 2: Desarrollo de fuerzas armadas acordes a las exigencias del siglo XXI.	16 – 27
I.1. Introducción	16 – 19
I.2. Transformación militar en la OTAN (España).	19 – 24
I.3. El nuevo concepto estadounidense para el empleo de la fuerza militar.	24 – 27
Conclusiones.	28 – 30
Bibliografía.	31 – 32
Anexo 1 – Entrevista al Coronel (R) Omar A. LOCATELLI.	33 – 36
Anexo 2 – Cronología de las principales acciones durante el conflicto.	37 – 39
Anexo 3 – Zona de desarrollo del conflicto.	40
Anexo 4 – Localidades de Israel alcanzadas por los misiles lanzados por Hezbollah.	41
Anexo 5 – Localidades del Líbano bombardeadas entre los días 12 y 27 de julio.	42
Anexo 6 – Extracto de la Resolución Nro 1701 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.	43 – 44
Anexo 7 – Informe de la Comisión Winograd.	45

Introducción

La finalización de la Guerra Fría, modificó de manera decisiva la dinámica del sistema internacional, y facilitó el surgimiento de conflictos armados radicalmente distintos a los que se conocían hasta el momento, los cuales eran intraestatales en su mayoría. Estos conflictos contemporáneos, muchos de los cuales habían estado estáticos durante las últimas décadas, dominan la agenda de seguridad internacional de los últimos tiempos y se han convertido en forma predominante en los enfrentamientos armados¹.

En este nuevo escenario, el número de guerras entre estados se redujo considerablemente del total de contiendas armadas registradas en la postguerra fría. De la misma manera, la intensidad de los conflictos se vio severamente reducida en los últimos veinte años.

Sin embargo, en forma simultánea a la virtual desaparición de los conflictos entre estados, los enfrentamientos dentro de ellos han proliferado. Al enfrentamiento de un actor estatal con un actor no estatal, puede sumársele también que alguno de los dos actores, o los dos, reciban ayuda de un gobierno extranjero².

En este contexto, se puede afirmar que lo que parecía presentarse como una nueva forma de enfrentamiento en Somalia, Ruanda, Yugoslavia o Israel, terminó por convertirse en la norma a la hora de definir los conflictos armados contemporáneos. Más allá de si son diferencias étnicas, religiosas, políticas o sociales las que generan el quiebre dentro de un Estado Nación, estos predominan actualmente en el escenario internacional.

Desde una aproximación teórica de estos conflictos, los mismos fueron analizados por Mary Kaldor en el marco de las llamadas Nuevas Guerras³. Estas, según la autora surgen de la erosión del monopolio de la violencia legítima que resulta de:

- La transnacionalización de las fuerzas militares, ya que los estados ven limitada su capacidad para usar la fuerza contra otros estados de forma unilateral.

¹ BARTOLOMÉ, M. (2006). *La Seguridad Internacional en el siglo XXI: más allá de Westfalia y Clausewitz*. Santiago de Chile: Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos (ANEPE). Página 72.

² MACK, A. (2007). *Global Political Violence: Coping wit crisis, working paper series*. International Peace Academy. Página 1.

³ KALDOR, M. (2001). *Las Nuevas Guerras. La violencia organizada en la era global*. Barcelona: Kriterion Tusquets editores.

- Una privatización de la violencia producida por el creciente crimen organizado y la aparición de grupos paramilitares, considerando que el Estado ve erosionada su legitimidad frente a la sociedad civil en un contexto complejo y ambiguo.

A partir de la perspectiva focalizada en aspectos instrumentales, en el actual orden internacional los conflictos armados se caracterizan por la preponderancia de la *asimetría*; especialmente en lo que se refiere al enfrentamiento entre fuerzas disímiles y a la utilización de tácticas no convencionales. Para comprender este concepto, es útil el enfoque empleado por Metz⁴, quien entiende que la asimetría está directamente vinculada al uso de algún tipo de diferencia para ganar una ventaja sobre un adversario y presenta tres características generales:

- Busca generar un impacto psicológico de magnitud que aféctela iniciativa, la libertad de acción o los deseos del oponente.
- Requiere una apreciación previa de las vulnerabilidades del otro.
- Se basa en tácticas, armas o tecnologías innovadoras y no tradicionales.

Adicionalmente, es importante destacar que los conflictos asimétricos⁵ pueden dividirse de acuerdo a su despliegue espacial en *transnacionales*, que incluyen a grupos u organizaciones armadas que operan en distintos puntos del mundo, e *intraestatales*, que se desarrollan dentro de los límites de un estado e implican el involucramiento de una u otra forma de la sociedad civil⁶.

La presente investigación busca, por medio del análisis del nivel operacional de la operación Recompensa Justa, aportar al campo disciplinar una nueva propuesta renovadora de las capacidades necesarias para el logro de la interoperabilidad entre las fuerzas armadas, que sirvan no solamente para satisfacer las exigencias de los conflictos convencionales, sino también las adecuadas a los nuevos escenarios del siglo XXI.

Por lo expuesto, se aborda el tema a través del análisis del conflicto conocido como la Segunda Guerra del Líbano, Guerra del Líbano de 2006 o

⁴ METZ, S. (2001). Strategic Asymmetric. *Military Review*, Julio-Agosto , Página 23-31.

⁵ HERMAN, P. Define: un conjunto de prácticas operacionales que tiene por objeto negar las ventajas y explotar las vulnerabilidades (de la parte más fuerte), antes de buscar enfrentamientos directos. Los conceptos y movimientos asimétricos buscan usar el medio ambiente físico y las capacidades militares en formas que son atípicas y presumiblemente no anticipadas por estructuras militares bien establecidas, tomándolas, por ende, desbalanceadas y no preparadas.

⁶ MALAMUD, M. (2003). *Compañías militares privadas. La comercialización de la guerra*. Boletín electrónico Argentina Global Nro 13.

Guerra de Julio según diferentes autores, principalmente desde el punto de vista del nivel operacional, y el accionar conjunto de las Fuerzas de Defensa Israelíes.

Por medio del análisis de esta experiencia vivida por las Fuerzas de Defensa Israelíes, se espera aportar al campo disciplinar las consideraciones relevantes a tener en cuenta para hacer frente a un enemigo híbrido, en un ambiente complejo.

A su vez se considera de importancia analizar este conflicto porque abarca la temática del desarrollo de conceptos operativos y adquisición de capacidades militares necesarias que deben contar las fuerzas armadas para hacer frente a la complejidad de los nuevos escenarios de manera eficiente.

Se excluyen los hechos históricos previos al conflicto por no ser pertinentes, en virtud que el conflicto en cuestión se considera como la primera guerra asimétrica del siglo XXI.

El problema planteado, al cual se da respuesta durante el desarrollo de la investigación es, ¿cuáles son las capacidades necesarias que debían disponer las fuerzas armadas para la acción militar conjunta adecuadas en la segunda guerra del Líbano del año 2006? ¿Cuáles deben adquirir?.

Como objetivo general, se plantea describir las capacidades de las Fuerzas de Defensa Israelíes para lograr la interoperabilidad adecuada en la Segunda Guerra del Líbano, y determinar cuáles deben adquirir en los nuevos teatros de operaciones del siglo XXI.

Los objetivos específicos hacia los cuales se dirige la investigación son, analizar las operaciones conjuntas de las Fuerzas de Defensa Israelíes en el desarrollo de la Segunda Guerra del Líbano ante un enemigo híbrido.

Describir las posibilidades de desarrollar fuerzas armadas convencionales adecuadas al siglo XXI, con el objeto de incrementar su movilidad estratégica y táctica, flexibilidad, modularidad, interoperabilidad y capacidad de acción conjunta.

La hipótesis se basa en que las capacidades que dispuso las Fuerzas de Defensa Israelíes en el contexto de la operación Recompensa Justa, no lograron la interoperabilidad de las fuerzas, condicionando su accionar y el estado final del conflicto.

Para este trabajo se empleo el análisis bibliográfico de doctrina y documentación vigente, escritos de diferentes autores, artículos de revistas militares, artículos de internet y trabajos de investigación en los cuales se plasma el estudio de la temática del desarrollo de la operación Recompensa Justa en la Segunda Guerra del Líbano.

La investigación es de tipo exploratorio y descriptiva, donde se busca especificar la particularidad de esta temática, así también los nuevos conceptos del proceso de transformación y empleo de las fuerzas militares que puedan hacer frente al abanico de exigencias actuales. El trabajo está estructurado en dos capítulos, en el primero se analiza las operaciones conjuntas de las Fuerzas de Defensa Israelíes en la operación Recompensa Justa. Y en el segundo, se describe las posibilidades de desarrollo de las fuerzas armadas acordes a las exigencias del siglo XXI.

Como técnica de validación para completar el análisis se realizó una entrevista al Coronel (R) Omar LOCATELLI, oficial superior del Ejército Argentino que se encontraba como agregado militar en Israel durante el desarrollo de la guerra, actualmente profesor del Instituto y que escribió un libro acerca del conflicto en cuestión.

Capítulo I

“Operaciones conjuntas de las Fuerzas de Defensa Israelíes en la operación Recompensa Justa”

I.1. Introducción

Este capítulo desarrolla el conflicto entre Israel y Hezbollah⁷, en el verano del año 2006 en la frontera libanesa-israelí, si bien se desarrolló entre un estado y una organización subestatal, *entidad político y/o administrativas cuyo ámbito de aplicación es inferior al del Estado*, ha merecido la caracterización de una guerra porque la selección y obtención de sus objetivos tácticos han tenido una repercusión más que estratégica operacional, dando lugar a repercusiones de trascendencia internacional, más que local o regional.

En el desarrollo de las acciones bélicas también se vieron involucrados otros actores que apoyaron las operaciones de ambos contendientes, influidos por características religiosas similares o por necesidades regionales propias o supranacionales. También debe considerarse que, si bien el conflicto se desarrolla en un reducido espacio, sus consecuencias y derivaciones, más que materializar un enfrentamiento cuyo resultado se puede medir en costos económicos, principalmente puede evolucionar hacia consecuencias inmensurables para el pensamiento occidental habitual, provocando una verdadera Crisis en Medio Oriente.

Este conflicto provocó una crisis de la región, donde más que vincular intereses propios de los actores y de terceros involucrados, fue uno de los

⁷ Hezbolá también escrito como **Hizbulá** o en sus formas menos castellanizadas **Hizbullah** o **Hezbollah**, es una organización islámica musulmana chií libanesa que cuenta con un brazo político y otro paramilitar. Fue fundado en el Líbano en 1982 como respuesta a la intervención israelí de ese momento y fueron entrenados, organizados y fundados por un contingente de la Guardia Revolucionaria iraní. Hezbolá recibe armas, capacitación y apoyo financiero de Irán y ha funcionado desde el final de la Guerra Civil Libanesa. Incluso, la forma en que Irán mostró su apoyo militar al presidente sirio Bashar al Asad en contra de los rebeldes fue enviando milicianos de Hezbollah para combatir junto a soldados sirios. Su máximo líder es Hasan Nasrallah.

Es, junto con el Movimiento Amal, la principal expresión política y militar de la comunidad chií del Líbano, actualmente el grupo religioso más numeroso del país.

Tanto la Unión Europea como Estados Unidos consideran oficialmente a Hezbolá o su brazo armado como una organización terrorista, además de otros países tales como Australia, Canadá, Reino Unido, Países Bajos, Francia, Israel, Baréin, el Consejo de Cooperación para los Estados Árabes del Golfo y Egipto. Por el contrario, parte de los gobiernos del mundo árabe consideran a Hezbolá un movimiento de resistencia legítimo.

Recuperado de <https://es.wikipedia.org/wiki/Hezbol%C3%A1>

primeros enfrentamientos entre un país y una organización política subestatal, con derivaciones locales, regionales e internacionales de consideración.

En este enfrentamiento armado demuestra como una acción militar fue buscada por ambos contendientes para que marcara un éxito de magnitud que le permitiera a cada voluntad finalizar la confrontación de forma victoriosa⁸

I.2. Antecedentes y contexto del conflicto

Durante la historia de Israel es posible hacer un recuento de las importantes campañas militares emprendidas por las Fuerzas de Defensa Israelíes, apelando a su derecho a la defensa nacional y a la protección de su seguridad territorial. Por el contrario, Estados vecinos como Siria, Líbano, Irak, Irán, Egipto y Jordania marcaron en diferentes momentos su desacuerdo frente a la Resolución 181 de noviembre de 1947 de Naciones Unidas a partir de la cual se aprueba la partición de Palestina y se crea una nueva nación en Medio Oriente.

De igual forma, en la campaña de independencia de 1948, la Crisis del Suez (1956), la Guerra de los Seis Días (1967), la Guerra del Yom Kippur (1973), la Operación Opera que terminó con la destrucción del reactor iraquí de Osirak en 1981, y la ocupación del Líbano en 1982, Israel ha peleado con determinación en cada una de las guerras que han amenazado con vulnerar su supervivencia, por lo que su posterior dominio sobre los medios y capacidades convencionales de disuasión produjo la transformación del conflicto, disminuyendo considerablemente las posibilidades de una nueva guerra interestatal con características tradicionales⁹.

En este contexto, la doctrina de Seguridad Nacional de Israel, fue creada bajo el auspicio del Primer Ministro David Ben-Gurion durante los primeros años de existencia del estado, y se ha constituido como una guía para futuros líderes y decisores.

El documento, fue revisado en 1973 y posteriormente en 2010, ya que presentó una serie de falencias de mando y proyección de capacidades en las

⁸ LOCATELLI, O. (2015). *Bint J'Beil – Fortaleza inexpugnable de Hezbollah*. Buenos Aires. Editorial Universitaria del Ejército. Pag(s) 17,18.

⁹ Gloffka, Aleksí. Relaciones entre el Conflicto en Oriente Próximo y las Decisiones Concerniente a la Seguridad Internacional y Alianzas Estratégicas. *Memorial del Ejército de Chile Nro 488 (2012)* pag. 16

campañas militares Operación Recompensa Justa y Operación Plomo Fundido, donde las Fuerzas de Defensa Israelíes con Hezbollah y Hamás en el sur del Líbano y la Franja de Gaza respectivamente, llevaron a las fuerzas israelíes a la derrota política y mediática.

La configuración de nuevas amenazas junto con el carácter de no convencional de las mismas, generaron enfrentamientos asimétricos de baja intensidad para los cuales Israel no estaba del todo preparado, la disuasión había fallado como medida para contener el terrorismo puesto que los medios disponibles no eran suficientes para lograr los fines deseados.

La doctrina de Seguridad Nacional de Israel como garantía de la existencia de la nación y la defensa de sus intereses, requiere una revisión de las capacidades disponibles en contraste con las condiciones geoestratégicas correspondientes. De esta forma, aunque se hace habitual tanto en el desarrollo como en la generación de factores de poder, cada campaña es singular puesto que *los fines podrían ser ajustados siempre que los medios resulten insuficientes o las formas impracticables*¹⁰.

En este contexto, la lógica de la guerra irregular arrojó como primera necesidad la redefinición de la doctrina de seguridad, que hasta el momento había sido el pilar de las fuerzas de defensa israelíes para conducirse en guerras regulares entre estados.

I.3. La doctrina de Seguridad Nacional entre 1987 y 2010.

La adopción del Realismo Defensivo por parte de Israel, el cual define la *estabilidad relativa* como un estado bajo el cual no existe una amenaza latente, o potencial, que ponga en riesgo la supervivencia estatal¹¹. Los estados suelen interpretar el aumento de las capacidades de otro actor como un desafío y como una modificación del balance de poder en la región, en tanto esto les afecte negativamente, se ven obligados a responder ante una amenaza. Al presentarse esta situación se incrementan las probabilidades del surgimiento de un espiral de hostilidades no provocada, donde los actores sucesivamente

¹⁰ Gloffka, Aleksí. Relaciones entre el Conflicto en Oriente Próximo y las Decisiones Concerniente a la Seguridad Internacional y Alianzas Estratégicas. *Memorial del Ejército de Chile Nro 488 (2012)* pag. 16.

¹¹ Taliaferro, Jeffrey. Security Seeking Under Anarchy. *International Security*. Vol. 25, Nro 3 (2000) pag.129.

buscaran a través de todos los medios posibles, responder al aumento de capacidades de los otros actores.

La doctrina de seguridad es aplicable a todo un espectro de conflictos y al rango de operaciones militares, ya sean de ataque, defensa, estabilidad o apoyo, sin embargo, no detalla misiones tácticas, o la proporcionalidad del uso de la fuerza durante las mismas.

Ésta constituye una hoja de ruta para la acción militar, también exige a los decisores políticos la creación de métodos originales que se adapten a las circunstancias políticas del estado y al balance de poder regional. En este sentido, los líderes eficaces poseen la capacidad de identificar cuando y donde la doctrina, el adiestramiento o, incluso sus previas experiencias ya no corresponden con la situación, y entonces se adaptan adecuadamente¹².

Hasta 1987, las Fuerzas de Defensa Israelíes se caracterizaron por seguir los parámetros oficiales de la noción de guerra convencional que, *con respecto a la posibilidad de defensa, estipulaba tres criterios básicos para evaluar un plan defensivo: disponibilidad de profundidad suficiente que permita un despliegue escalonado, reservas capaces de realizar un contraataque para restaurar la situación inicial y una distancia adecuada al interior estratégico*¹³.

La política de defensa israelí se construyó alrededor de la idea de poder asestar golpes decisivos por medio de la creación de espacios de seguridad que redujeran las posibilidades de invasión y destrucción y que alejaran sus centros de gravedad de la posibilidad de ser cercados por el enemigo. La lógica de fronteras defendibles se ejemplifica con las zonas desmilitarizadas de la Península del Sinaí y los Altos del Golán, de alto valor geoestratégico para Israel¹⁴.

En los años posteriores Israel mantuvo su política de emprender ataques preventivos contra sus enemigos mientras todavía eran demasiados débiles como para resultar amenazadores.

Hacia finales del siglo XX, la recomposición de fuerzas al interior de Medio Oriente resultó en el nacimiento de nuevas organizaciones no estatales como

¹² Ancker, Clinton y Flynn, Michael. Manual de Campaña 5-0. Ejercer el mando y control en una era de conflicto persistente. *Military Review* Nro 3 (2010) pag. 9.

¹³ Ruiz, Javier. Las fuerzas de Defensa Israelíes. Historia y lecciones aprendidas en los Últimos Conflictos. *Fuerzas de Defensa y Seguridad* Nro 384 (2010) pag. 3.

¹⁴ Ibidem pag 5.

Hezbollah y Hamás. En ese orden, la doctrina de seguridad comenzó a carecer de pertinencia con la primera Intifada¹⁵, donde Israel comienza a enfrentarse a enemigos cuya defensa estaba basada en tácticas asimétricas.

El nuevo panorama regional suponía que teniendo en cuenta las alteraciones antes mencionadas, hay una delgada línea entre la legitimidad del gobierno y su forma de usar la fuerza. Hamás y Hezbollah comprendieron que la batalla tiende a desdibujarse del plano exclusivamente militar y se extiende hacia la confrontación política, por lo que, *si la insurgencia mantiene la legitimidad política en un segmento de la población, contará con un potencial grupo de combatientes dispuestos a tomar las armas*¹⁶. En consecuencia, la nueva lógica de la guerra no es territorial ni exclusivamente militar, sino que es ampliamente mediática, pero, sobre todo política.

Una aproximación a la teoría de guerra asimétrica permite identificar a Hamás y Hezbollah como grupos insurgentes que conscientes de su incapacidad militar en términos puramente convencionales, explotan la guerra haciéndola más lenta, procurando por el desgaste del ejército regular. Asimismo, la distinción entre civiles y combatientes se vuelve más etérea, al igual que la violencia se generaliza y se aumenta la espiral de hostilidad.

I.4. La experiencia israelí en las campañas militares de Gaza y sur del Líbano.

La decisión de emprender una campaña militar es una responsabilidad conjunta entre la dirigencia política y militar de un estado. Por tal razón, se requiere un estudio previo de los costos y beneficios, donde se evalúe la conveniencia de las operaciones, y los medios de los que se dispone para llevarlas a cabo con el menor número de bajas y daños colaterales posibles.

¹⁵ Movimiento popular en Palestina en contra de las fuerzas de ocupación israelíes con el objetivo de poner fin a las asfixiantes condiciones sociales en que vivían los palestinos; una gran tasa de desempleo, restricciones de movimiento, la represión sistemática de toda la población por parte de las fuerzas de ocupación, la negativa a reconocer el derecho de autodeterminación del pueblo palestino así como la oposición a la construcción de estructuras estatales en Palestina, en suma, la ausencia total de posibilidades reales de un futuro digno para los palestinos fueron los catalizadores de esta sublevación caracterizada por acciones de desobediencia civil generalizada en contra del poder ocupante.

Recuperado <https://es.wikipedia.org/wiki/Intifada>

¹⁶ Lambakis, Steven. Reconsidering Asymmetric Warfare. *Joint Force Quarterly* Nro 36 (2006) pag 899.

Si bien en las campañas Operación Recompensa Justa y Operación Plomo Fundido, Israel determinó objetivos políticos que no se podían lograr a través de los medios militares utilizados; es importante resaltar que gran parte del fracaso mediático de las Fuerzas de Defensa Israelíes estuvo relacionado con la premura de las decisiones y la falta de caracterización de los riesgos adquiridos, también la incompreensión de Hezbollah y Hamás como organizaciones con vocería y capital político resulto en importantes errores estratégicos para Ehud Olmert y la dirigencia israelí.

Las redes de resistencia armada de Hezbollah y Hamás conformadas desde 1980 y 1987, comenzaron a identificarse como un enemigo emergente cuyo objetivo se ha concentrado en multiplicar sus logros a partir de tácticas irregulares.

Su propósito de garantizar la victoria militar es secundario, en tanto, conscientes de la superioridad tecnológica-armamentística israelí, buscan compensar sus carencias militares a partir de medios no convencionales. En ese orden, la guerra trasciende hasta convertirse en una continua batalla mediática en la que se emplean las armas de la desinformación y la desaprobación¹⁷.

I.5. Los niveles de la conducción en la operación Recompensa Justa.

Para el nivel estratégico esta operación es el resultado de la intervención israelí en suelo libanés con el fin de rescatar dos soldados en servicios secuestrados por Hezbollah en 2006. El Primer Ministro israelí Ehud Olmert, anuncio en su momento que esta campaña pretendía obligar al adversario al cese al fuego y ejercer presión sobre las Fuerzas Armadas del Líbano para que retomaran el control del sur del país y provocaran el desarme de la organización liderada por Hassan Nasrallah¹⁸.

Desde entonces, la Ministra de Relaciones Exteriores de Israel reiteró que con el final de la operación militar se daría una transición en el Líbano a partir de la cual el gobierno pudiese ejercer control sobre todo el territorio mientras que, con los primeros días de campaña, Israel se debatía entre continuar

¹⁷ Golov, Vishkin, Michaelis y Kakon. A National Security Doctrine for Israel, pag 46.

¹⁸ Nakhleh, Hany. The 2006 Israeli War on Lebanon, Analysis and Strategic Implications (2007) pag 6.

atacando la infraestructura del país o presionar al gobierno libanés para contener a Hezbollah. Si bien el jefe del Estado Mayor creía que era posible cambiar la ecuación política en Beirut, con la baja de un dirigente de la yihad islámica Hezbollah desencadenó una nueva oleada de ataques.

La situación política en Israel era altamente compleja, Olmert no solamente carecía de experiencia para dirigir una campaña militar, sino que a su vez tenía intereses alternos para reafirmarse en el poder.

A su vez, la falta de iniciativa del General Halutz que en ese momento era el Jefe de Estado Mayor de Israel, impidió que se lograra trazar los planes de contingencia necesarios en el escaso de que el escenario se volviera difuso. La operación terminó por socavar la legitimidad internacional de Israel debido a la destrucción de la infraestructura del sur del Líbano, e innumerables daños colaterales¹⁹.

La Comisión Winograd de 2006, nombrada por el gobierno israelí para evaluar la precedencia de las Fuerzas de Defensa Israelíes en la operación Recompensa Justa, determinó que el gobierno de Israel había fallado en promover los asuntos militares derivados de la planeación estratégica de las Fuerzas Armadas, por lo que se evaluó la incompatibilidad entre las intenciones militares y los objetivos diplomáticos²⁰.

Al final, los resultados no fueron más que desalentadores para Israel, tras treinta y tres días de conflicto no había podido disponer de la capacidad de disuasión necesaria para lograr neutralizar a Hezbollah.

En el nivel operacional, con la minimización de las posibilidades de que estallara nuevamente una confrontación convencional entre Israel y otro Estado, se encontró con una Doctrina de Seguridad Nacional que iba perdiendo vigencia a medida que se iban acrecentando las capacidades de grupos insurgentes subestatales, cuya lucha no la llevaban hacia un plano en el que el terreno estaba definido, sino que utilizaban medidas irregulares para sobrevivir en medio de una confrontación.

Es así, que un enemigo irregular o asimétrico, no está sujeto a parámetros de confrontación tradicionales debido a que no cuenta con un ejército definido,

¹⁹ Spanó, Vincenzo. Informe de la Comisión Winograd y sus consecuencias. *Nuevas Guerras y Polemología*. Madrid, Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional, (2009) pag(s) 194, 195.

²⁰ Ben-Horin, Yocv y Barrin, Posen. *Israel's Strategic Doctrine*, (1981) pag 9.

ni tampoco representa el interés de algún Estado²¹. Un enemigo regular o tradicional, por su parte, encuentra sujeto a formas de lucha a los parámetros de institucionalidad y legalidad.

El desgaste tras los treinta y tres días de conflicto fue un primer indicador de que Israel no había podido reponerse frente a un enemigo asimétrico que maniobraba en un teatro de operaciones difuso.

La disuasión israelí, que con posterioridad había servido para convencer a sus enemigos del peligro de usar la fuerza en contra del Estado, se estaba volviendo menos sensible a las amenazas y como táctica de guerra estaba perdiendo su contundencia después del verano del 2006. Por otro lado, Hezbollah iba adquiriendo mayor importancia en cuanto se fue convirtiendo en un referente nacional y regional.

En el nivel táctico transcurría el combate armado, Hezbollah se atribuía el hecho de lograr la retirada israelí y el fin de la ocupación a Beirut. Su líder afirmó que su organización *logro lo que ningún país árabe o ejercito pudo lograr, expulsar a Israel del territorio árabe sin que la parte árabe se comprometiera a efectuar alguna concesión*²².

Hezbollah logró mantener su posición de fuerza en el sur del Líbano pues no hubo una degradación evidente de sus capacidades aun cuando Israel persistía en endurecer su ofensiva. El rendimiento militar de la milicia chiíta pronto puso de manifiesto cuanto habían sido subestimados mientras mostraban el impacto que sus cohetes tenían en las zonas urbanas del norte del país²³.

Las redes de comunicaciones también estuvieron protegidas de cualquier interferencia israelí y el equipamiento militar está muy bien camuflado en bunkers en medio de ciudades libanesas. Hezbollah no tenía los medios para destruir a las Fuerzas de Defensa Israelíes, pero logró alterar a sus comandos hasta el punto que se convencieron de que no se podrían destruirlos²⁴.

²¹ Verstrynge, Jorge. Frente al imperio. *Guerra asimétrica y guerra total*. (2007) pag(s) 114,115.

²² Anzit, Ramiro. Los Secretos de Inteligencia Israelíes en el contexto de la Guerra del Líbano y su objetivo Hezbollah. *Centro Argentino de Estudios Internacionales Nro 29*. (2007) pag 14.

²³ Nakhleh. The 2006 Israeli War on Lebanon. *Analysis and Strategic Implication* pag 6.

²⁴ Verstrynge Jorge, *Frente al Imperio (Guerra asimétrica y guerra total)*, pag 124, destaca que la ausencia de plazos en una estrategia que busca aumentar las asimetrías de tal forma que, el bando con infinitamente menor poder de combate, cuando participa en la batalla asimétrica lo hace para infligir a su enemigo daños de consideración, pero no busca la destrucción del mismo por ese exclusivo medio, dado que carece de la potencialidad a ese cometido en un

El error principal por el que Israel perdió legitimidad en la lucha contra Hezbollah fue la elección indiscriminada de centros de gravedad para contrarrestar la insurgencia. Mientras la cúpula política israelí pretendía una campaña breve, se produjo una escalada de violencia superior que causó la muerte de muchos civiles.

Israel atacó blancos en los que la célula shíi utilizaba innumerables escudos humanos, con lo que se impedía la utilización masiva de la aviación. Así, en Tel Aviv se difundió la idea de que se estaba perdiendo el conflicto gracias a que Hezbollah sacaba provecho de la desterritorialización del conflicto²⁵. Finalmente, se asumieron muchos riesgos y los daños colaterales se incrementaron de tal forma que se puso en entredicho el prestigio de las Fuerzas de Defensa Israelíes.

En resumen, la guerra había sido desastrosa; la aviación israelí bombardeó los aeropuertos de Beirut, Tiro y Nabatea mientras las Fuerzas de Defensa Israelíes atacaron el Valle de Bekaa al sur del Líbano, Trípoli y Qana. Las bajas civiles fueron numerosas por lo cual Naciones Unidas llamó al cese al fuego que fue decretado el 14 de agosto, días antes que se diera fin al conflicto²⁶.

La Operación Recompensa Justa representó un alto costo político para el gobierno. Causó la dimisión del General Halutz, y supuso un gran desprestigio para el Primer Ministro Olmert. Debido al fracaso de la campaña, el entrante Ministro de Defensa garantizó la creación de un comité para consolidar una nueva percepción para medir las capacidades del Estado frente a los cambios en el futuro²⁷. Con la Comisión Winograd se concluyó que Israel estuvo más cómodo enfrentando amenazas convencionales que a enemigos asimétricos.

El informe también puso de manifiesto la necesidad de hacer una profunda revisión de todo el esquema de seguridad de Israel, replanteando el proceso de toma de decisiones y estipulando el grado de jerarquía del poder político sobre

solo acto. Trata de obtener la victoria desarrollando acciones en el largo plazo, desgastando a su enemigo y llevándolo a una situación donde demuestre su imposibilidad de obtener una victoria y, por lo tanto, se coloque en una posición que posibilite la obtención de ventajas significativas al bando que emplea este procedimiento de guerra.

²⁵ Para Verstrynge, la desterritorialización del conflicto es una táctica de Guerra Asimétrica en cuanto el conflicto es difuso y transfronterizo, camuflado en una población inocente, no consolidado en un área geográfica determinada. *Frente al Imperio (Guerra asimétrica y guerra total)* pag 124.

²⁶ Barnea, Nahum. Israel vs Hezbollah. *Foreign Policy Nro 57* (2006) pag 12.

²⁷ Golov, Vishkin, Michaelis y Kakon. A National Security Doctrine for Israel. pag(s) 13, 33.

las autoridades militares. Adicionalmente, se propuso la reestructuración de las Fuerzas Armadas procurando por una respuesta equilibrada según la percepción de la amenaza.

I.6. Análisis de entrevista al Coronel (R) Omar A. LOCATELLI.

En relación a la participación de actores subestatales como norma en el desarrollo de futuros conflictos, comenta que:

“la nueva guerra asimétrica involucra diferentes tipos de actores, que éstos a su vez, desarrollan un amplio espectro de operaciones participando en forma activa organizaciones subestatales.”

De alguna manera afirma la idea de Carolina Sampo que, en su ensayo *Una aproximación a los conflictos armados*, menciona que a partir de la finalización de la Guerra fría y la modificación de la dinámica del sistema internacional, facilitó el surgimiento de un gran número de conflictos armados radicalmente distintos a los que se conocían, por lo cual el número de guerra entre Estados cayó al 2% al total de las contiendas armadas en la postguerra fría, y de un 0% a partir del 2004.

Con respecto al motivo o causas principales que llevaron al fracaso de Israel, comenta: principalmente que:

“: las Fuerzas de Defensa Israelíes descuidaron su capacitación para un enfrentamiento convencional, suponiendo que con una ofensiva aérea bastaría para concluir rápidamente el conflicto, desestimando la información de inteligencia y menospreciando las capacidades de Hezbollah.”

Es así que Chris Harman en su publicación *Hezbollah y la guerra que perdió Israel*, destaca que por primera vez, las Fuerzas de Defensa Israelíes no pudieron sostenerse en una guerra total. Considerada por los árabes como la sexta guerra árabe-israelí, y en virtud a sus consecuencias políticas y estratégicas, como la más significativa desde la guerra por la independencia del año 1948. En esta ocasión un pequeño grupo de irregulares mantuvo a raya a una de las fuerzas más poderosas del mundo durante más de un mes, y le causo pedidas destacables.

En términos generales el impacto de la actividad militar de Hezbollah condujo a la revisión de los conceptos de seguridad y uso de la fuerza, luego

de las decisiones que se tomaron en la campaña del Líbano, donde las mismas ocasionaron por parte de sus fuerzas, el uso indiscriminado de la misma y excesivos daños colaterales a medida que el conflicto escalo en un espiral de violencia.

En virtud a si existió en concepto de *interoperabilidad* entre las Fuerzas de Defensa Israelíes, el entrevistado menciona que:

“el concepto de interoperabilidad siempre está presente en todas las acciones de las fuerzas israelíes, materializado por la asignación de medios terrestres y aéreos al comandante del teatro, y la actuación de los mismos se desarrollo sin ningún tipo de problema.”

Sosteniendo esta idea Salvador Fontenla Ballesta destaca en su trabajo *Un concepto de Acción Conjunta*, que la importancia de la acción conjunta para el empleo de la fuerza es indiscutible. Los objetivos de una campaña, se deben alcanzar con las capacidades disponibles, y bajo el principio de economía de medios, humanos y materiales. La concepción y el planeamiento de la campaña y la ejecución de las operaciones militares constituyen un todo coherente. Todos los esfuerzos deben ser dirigidos a la consecución del objetivo, coordinación, concentración y convergencia de esfuerzos.

Continuando con esta línea de pensamiento es importante mencionar que las Fuerzas de Defensa Israelíes evidenciaron en todas las campañas que participaron, un concepto bien definido de acción militar conjunta, principalmente frente a fuerzas convencionales. En este caso particular, donde se opuso a un enemigo no convencional, que planteo la estrategia asimétrica y acciones de baja intensidad, se puede afirmar que inicialmente menosprecio su capacidad de combate, y a medida que escalaba el conflicto y se extendía la campaña, no logró identificar su centro de gravedad del oponente, lo que derivó como se mencionó anteriormente en un uso desmido de la fuerza sin alcanzar los objetivos operacionales que contribuyeran al logro del estado final deseado.

Capítulo II

“Desarrollo de fuerzas armadas acordes a las exigencias del siglo XXI”

II.1. Introducción

En el presente capítulo se describe el proceso de transformación realizado por parte de las fuerzas armadas de España, como miembro de la OTAN, y el concepto Capstone²⁸ desarrollado por Estados Unidos, ambos tendientes a satisfacer las nuevas exigencias de los escenarios actuales.

En la actualidad se observa que los ministerios de defensa de todo el mundo se hallan inmersos en procesos de reorganización de sus estructuras, racionalización de sus funciones, flexibilización de sus procesos y mejora de sus competencias con el objeto de satisfacer los requerimientos presentes y futuros. Este proceso orientado a acomodar la arquitectura de seguridad, defensa y militar a los retos del siglo XXI que comúnmente recibe el nombre de *Transformación* y se ha convertido en el eje de las políticas de defensa y militares de todas las naciones avanzadas.

Estas transformaciones, fueron concebida inicialmente como el proceso mediante el cual se conquistaría una Revolución de Asuntos Militares²⁹, que garantizaría victorias rápidas, decisivas, limpias y sin daños colaterales. Los sucesos posteriores al 11 de septiembre de 2001, los que acabaron con la aparente pausa estratégica iniciada tras la finalización de la guerra fría, convencieron a muchas potencias de la urgencia de adaptar sus entramados de defensa, *grandes, rígidas y burocratizadas estructuras diseñadas para combatir en un conflicto convencional o nuclear* para satisfacer los nuevos retos del siglo XXI; por lo que este proceso pasó a vertebrar los estudios de planeamiento de la defensa del grueso de los países avanzados.

Las acciones iniciales por parte de EEUU en Afganistán e Iraq, parecieron confirmar la validez de las transformaciones realizadas hasta esa fecha; pero el

²⁸ Concepto que marca los grandes principios que deberán guiar el empleo de las Fuerzas Armadas de EEUU para el período comprendido entre los años 2016 y 2018. Sustituye la edición 2005, y ha sido elaborado por el Mando Conjunto estadounidense (USJFCOM). Chairman of the Joint Chiefs of Staff, *Capstone Concept for Joint Operations*, US Government Printing Office, Washington DC, 2009, www.jfcom.mil/newslink/storyarchive/2009/CCJO2009.pdf.

²⁹ Una Revolución de Asuntos Militares (RMA) se define como un profundo cambio en la forma de combatir que, motivada por la integración de nuevas tecnologías, doctrinas, formas de organización de la fuerza y conceptos que guían su empleo en operaciones, convierte en irrelevante u obsoleto el estilo militar anterior. Shimko, Keith L. (2010): *The Iraq Wars and America's Military Revolution*, Nueva York, Cambridge University Press o Gray, Colin S. (2002): *Strategy for Chaos: Revolutions in Military Affairs and the Evidence of History*, Portland, Frank Cass.

paso de las operaciones convencionales a los cometidos de seguridad, estabilización y contrainsurgencia revelaron las carencias de los ejércitos actuales en escenarios de baja o media intensidad y pusieron de manifiesto la necesidad de redefinir esa transformación militar. Un proceso que a la fecha busca dotar unas fuerzas armadas todavía organizadas, adoctrinadas y equipadas para la lucha convencional, de las capacidades necesarias para resolver los problemas actuales, *guerra irregular, híbrida, informativa y ciberguerra, estabilización, apoyo militar a la reconstrucción, ocupación o seguridad*⁶⁰, y preparar la arquitectura defensiva para anticiparse a los peligros futuros.

En el año 2009, el almirante Mike Mullen presentó una nueva versión del Capstone Concept for Joint Operations³¹, un concepto que marca los grandes principios, que deberán guiar el empleo de las fuerzas armadas de EEUU en el presente, esto fue elaborado por el Mando Conjunto estadounidense e incorpora tanto las lecciones aprendidas de los recientes conflictos como las tendencias identificadas en los estudios prospectivos que ha realizado este órgano encargado de liderar la transformación militar.

Esta concepción orienta el desarrollo de nuevos conceptos operativos y la adquisición de nuevas capacidades militares, y se fundamenta en tres premisas claves:

- Que el ambiente estratégico presente y futuro es incierto, complejo y conflictivo.
- Que ninguna crisis podrá resolverse satisfactoriamente con el empleo aislado del poder militar, por lo que este deberá combinarse e integrarse con otras agencias.
- Que las fuerzas armadas deberán disponer de un número de capacidades equilibradas y adecuadas tanto para la guerra convencional como para el combate irregular e híbrido.

Haciendo referencia a la Segunda Guerra del Líbano del año 2006, se puede visualizar en este conflicto, como las Fuerzas de Defensa Israelíes, se

³⁰ En el ámbito aliado, una capacidad militar combina Doctrina, Organización, Adiestramiento, Material, Liderazgo y Educación, Personal, Instalaciones e Interoperabilidad (NATO Standardization Agency – (2010): AAP-6 Glossary of Terms and Definition, Brusuelas, OTAN.

³¹ Chairman of the Joint Chiefs of Staff, *Capstone Concept for Joint Operations*, US Government Printing Office, Washington DC, 2009, www.jcom.mil/newslink/storyarchive/2009/CCJO2009.pdf.

enfrentaron a nuevas amenazas con organizaciones y procedimientos pensados para antiguas contiendas, y esto es lo que le ocurrió a Israel en los últimos conflictos.

Las lecciones extraídas vinieron a demostrar que, sobre todo en la Operación Recompensa Justa, la cual era el resultado de la intervención israelí en suelo libanés con el fin de rescatar dos soldados secuestrados por la milicia de Hezbollah, donde se minimizaron las posibilidades de que estallara una confrontación convencional con otro estado, pero su doctrina de seguridad nacional de 1973 iba perdiendo vigencia a medida que se iban acrecentando las capacidades de grupos insurgentes subestatales, *organizaciones que representan cierto tipo de rebelión, alzamiento o levantamiento y a quienes participan en éstas; suelen ser manifestaciones violentas de rechazo a la autoridad, y el grado de enfrentamiento puede variar desde la desobediencia civil hasta la resistencia armada y las revoluciones que pretenden deponer a la autoridad establecida*, cuya lucha no la llevaban hacia un plano en el que el terreno estaba definido, sino que utilizaban medidas irregulares para sobrevivir en medio de una confrontación.

En Israel no se habían realizado las reformas doctrinarias y organizativas necesarias para hacer frente a ésta nueva realidad; que si bien se logró una victoria táctica la campaña culminó en una derrota política³².

La correcta observancia de los conceptos antes mencionados, sientan las bases para planificar el desarrollo de fuerzas armadas eficientes con capacidades adecuadas a los retos del siglo XXI.

En relación a la doctrina argentina no se ha profundizado en este tema en virtud de la diferenciación de los conceptos de seguridad interior y defensa nacional, en lo que respecta a los distintas fuerzas armadas y de seguridad que son contemplados para asegurar por un lado la seguridad y por otro la defensa misma, Los países más desarrollados no emplean definiciones conceptuales, puesto que los temas de seguridad y defensa, están incluidos en su política

³² VALVUENA OÑATE, L. V. (2013). *Análisis de la incidencia de las Campañas Militares Operación Recompensa Justa y Operación Plomo Fundido en la redefinición de la Doctrina de Seguridad Nacional de Israel*.Página 2.

de seguridad nacional, la que abarca ámbitos amplios tales como el Internacional, el Nacional y la Protección Interior³³.

II.2. Transformación militar en España.

La Transformación militar española se inició en el año 2004, donde sus fundamentos fueron establecidos por la Revisión Estratégica de la Defensa un año antes. Concebido como un exhaustivo estudio del entorno global y de los riesgos que se cernían sobre España con el objeto de construir los pilares de la política de defensa y militar del país para el siglo XXI, este documento definía el modelo de fuerzas armadas, establecía la estructura de las fuerzas y el catálogo de capacidades militares a desarrollar y trazaba las pautas de evolución a mediano plazo con el objeto de satisfacer los cometidos presentes y futuros de la defensa nacional; siguiendo de cerca los pasos iniciados por los Estados Unidos en el año 2001 y la OTAN en el 2002.

En tal sentido se pretendía disponer de fuerzas armadas con un volumen de efectivos que no solo fuera capaz de garantizar la defensa del territorio nacional, sino también participar en operaciones de gestión de crisis liderando o integrando una fuerza multinacional.

Para satisfacer esta misión general en una coyuntura marcada por una Revolución de Asuntos Militares que pretendía transformar el arte de la guerra y la proliferación de nuevos riesgos y amenazas a la seguridad internacional, la Revisión Estratégica de la Defensa, definía un nuevo modelo de fuerzas armadas fundamentando en las siguientes características:

- Movilidad y capacidad de proyección: para garantizar el rápido y eficaz despliegue estratégico de la fuerza y asegurar su movilidad táctica en el teatro de operaciones.
- Sostenibilidad: en escenarios lejanos gracias a una logística integrada y unos relevos de fuerza adecuados.
- Disponibilidad: mediante un adiestramiento y equipamiento permanentes y un nivel de alistamiento adecuado a los cometidos a desempeñar.

³³ VASOLI, M. J. (01 de Octubre de 2002). *Red de Seguridad y Defensa de América Latina*. Recuperado el 20 de Junio de 2016, de <http://www.resdal.org/Archivo/d0000271.htm>

- Superioridad en el enfrentamiento: mediante el empleo de armamento tecnológicamente avanzado.
- Protección: de la fuerza frente a ataques realizados de tipo convencional como no-convencional.
- Mando y control integrado: para lograr la superioridad en la decisión.
- Persistencia en la vigilancia, reconocimiento, inteligencia y adquisición de objetivos: para alcanzar la superioridad en la información del entorno operativo.
- Modularidad e interoperabilidad de la fuerza: para constituir ad-hoc Fuerzas Operativas Conjuntas Combinadas capaces de enfrentarse a cualquier contingencia³⁴.
- Acción conjunta: para desempeñar con eficiencia cualquier operación.
- Importancia de las fuerzas especiales: para combatir con eficacia contra cualquier adversario convencional, irregular o híbrido.
- Capacidad de operar en red: para incrementar la coordinación, rapidez, eficiencia, precisión y seguridad de las operaciones.

Los cometidos identificados y el catálogo de capacidades propuestos sentaban las bases para la definición del modelo futuro de fuerzas armadas y los ejes sobre los que se articularía la Transformación militar española, un proceso que debería priorizar la acción conjunta y combinada, la capacidad expedicionaria y el dominio de todo el espectro operativo para convertir al Ejército de Tierra en una fuerza modular dotada de una gran flexibilidad operativa, una importante capacidad de proyección, una elevada movilidad táctica y una adecuada capacidad resolutoria; a la Armada en una fuerza capaz de proyectar su poder en la región litoral y tierra adentro; y al Ejército del Aire en una fuerza dotada con modernos sistemas de ataque de precisión a gran distancia, avanzados medios de transporte aéreo para garantizar la rápida

³⁴ El concepto de Fuerza Operativa Conjunta Combinada (Combined Joint Task Force - CJTF) fue adoptado por la OTAN en la Cumbre de Bruselas (1994) para dotar a la Alianza de una fuerza capaz de enfrentarse a una amplia gama de contingencias mientras facilitaba el empleo de recursos y capacidades militares aliadas por parte de la Unión Europea Occidental en el marco de la nueva Iniciativa Europea de Seguridad y Defensa. En este sentido, las CJTF son "*fuerzas operativas multinacionales (combinadas) y de diferentes armas y servicios (conjuntas), organizadas de modo funcional para poder cubrir toda la gama de misiones militares de la Alianza que requieran el mando y control multinacional e inter-ejércitos de un Cuartel General de CJTF*". OTAN (2001): *Manual de la OTAN*, Bruselas, Oficina de Información y Prensa, p. 268.

proyección de la fuerza, vehículos aéreos no-tripulados y plataformas espaciales³⁵.

Como segundo aspecto de reforma a partir de la Orden Ministerial 37/2005, la cual regula el Planeamiento de la Defensa e incidía sobre el sistema de definición de objetivos, establecimiento de prioridades, asignación de recursos y ejecución de las actividades requeridas para generar una estructura de fuerzas y un listado de capacidades adecuadas para satisfacer los objetivos de seguridad y defensa marcados por la Directiva de Defensa Nacional en curso.

La entrada en vigor de esta directiva deroga la anterior y con ella se abandona el planeamiento militar tradicional basado en amenazas, empleado para contrarrestar un adversario concreto del que se conocen sus capacidades militares, el modo en que se emplea sus fuerzas y los escenarios donde podría combatir; sustituyéndose por un nuevo sistema de planeamiento militar que, considerado como uno de los ejes de la transformación y adoptado por los socios europeos y aliados, donde se orienta a la obtención de un listado de capacidades polivalentes, flexibles, equilibradas, asequibles y susceptibles de ser empleadas en toda gama de escenarios presentes y futuros³⁶.

En el caso español, cada ciclo de planeamiento tiene una duración de cuatro años, dos de ejecución y dos de revisión con el objeto de armonizarlo con el sistema de planeamiento de la OTAN.

Para lo cual se desarrollan dos procesos paralelos:

- El planeamiento militar: para detallar el listado de capacidades, los requisitos operativos, la disponibilidad de la fuerza y los niveles de alistamiento requeridos para satisfacer los objetivos de defensa.
- El planeamiento de recursos: para lograr el objetivo de capacidades militares en sus aspectos materiales, humanos y financieros.

³⁵ COCIDÓ, I., & BARDAJÍ, R. (Noviembre de 2003). "La Transformación de las Fuerzas Armadas". Madrid: Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales. Obtenido de www.gees.org/articulo/332

³⁶ Aunque el planeamiento por capacidades no es en absoluto novedoso – fue originariamente empleado durante la década de los sesenta para apoyar la definición de la estrategia nuclear estadounidense y en la inmediata posguerra fría volvió a resurgir con la divulgación de la RMA – alcanzó fama mundial en el año 2001 cuando Donald Rumsfeld lo estableció como el estilo de planeamiento transformador. Y es que el titular del Pentágono no solo entendía que el planeamiento tradicional era inadecuado para satisfacer las heterogéneas labores que llevaban a cabo las fuerzas armadas del país e inútil para afrontar los retos del nuevo siglo, sino que creía que la RAM estaba produciendo un listado de capacidades polivalentes y susceptibles de cubrir toda gama de amenazas. (Davis, Paul K. y Finch, Lou (1993): *Defense Planning for the Post-Cold War Era: Giving Meaning to Flexibility, Adaptiveness, and Robustness of Capability*, Santa Monica, RAND Corporation).

En la actualidad se ejecutaron los ciclos de planeamiento formales que tratan de profundizar la acción conjunta entre las fuerzas armadas, la combinada entre fuerzas de distintos países y la interagencias entre actores militares y civiles; adaptándose a la coyuntura económica optimizando los recursos disponibles e integrar los procesos de planeamiento aliado y europeo dentro del planeamiento nacional de España.

El listado de capacidades militares que articula el planeamiento de la defensa española se divide en seis grandes áreas³⁷ que, a su vez constituyen las grandes líneas de la transformación militar. Y como podrá constatarse, estas guardan similitudes con las características definidoras del modelo futuro de fuerzas armadas propuesto en el año 2003 por la Revisión Estratégica de la Defensa y con los ejes de la Transformación militar de la Alianza Atlántica³⁸.

Las áreas de capacidades son:

- Mando y control integrado: mediante la adquisición de sistemas de mando, control y comunicaciones que enlacen desde el nivel estratégico al táctico y permiten lograr la superioridad en la información y en la toma de decisiones.
- Superioridad en el enfrentamiento: mediante la adquisición de modernos medios que permitan garantizar la libertad de acción de la fuerza y proporcionar una amplia gama de respuestas que permitan cumplir con las misiones encomendadas.
- Vigilancia, reconocimiento, inteligencia y adquisición de blancos (ISTAR): mediante la obtención de sistemas integrados y tecnológicamente avanzados para lograr la superioridad en la información y en la decisión.
- Movilidad y capacidad de proyección: mediante la adquisición de medios que garanticen la proyección estratégica y la movilidad táctica de la fuerza para aplicar el poder militar donde y cuando sea necesario.
- Sostenibilidad: mediante la coordinación del apoyo logístico de las tres fuerzas armadas, la eficaz organización y ejecución del transporte estratégico y la coordinación con otros organismos civiles y militares para

³⁷ Estado Mayor de la Defensa (2008): *Fuerzas Armadas españolas: mejorando la eficacia operativa*, Madrid, Ministerio de Defensa, pp. 6-7.

³⁸ NATO Strategic Commanders (2004): *Strategic Vision, the Military Challenge*, Bruselas, NATO Public Information Office.

así garantizar el sostenimiento de la fuerza desplegado en zona de operaciones.

- Supervivencia y protección: mediante el uso de recursos, equipos e infraestructuras que reduzcan los niveles de riesgo de las fuerzas propias frente a cualquier amenaza y la supervivencia de las unidades frente a los ataques enemigos.

Aunque este nuevo sistema por capacidades permitirá armonizar los ciclos de planeamiento, sistematizar la transformación y dotar a las fuerzas armadas de un listado de capacidades polivalentes, flexibles y susceptibles de ser empleadas en una amplia gama de escenarios.

La tercera y última gran reforma para la Transformación fue la promulgación de la Ley Orgánica 5/2005 de la Defensa Nacional, la cual pretende acomodar los criterios básicos de la defensa nacional y de la organización militar a la realidad sociopolítica e internacional del siglo XXI mediante el establecimiento de un nuevo marco para la regulación, administración y gestión de la seguridad y defensa nacional.

Ente las novedades contenidas por esta norma, cabe destacar la consideración de las fuerzas armadas como una entidad única orientada a la acción conjunta, la consolidación de la figura el Jefe de Estado Mayor de la Defensa (Jefe de Estado Mayor Conjunto para nuestro caso), y la organización de las fuerzas en dos estructuras diferenciadas, una orgánica para la preparación de la fuerza y otra operativa para su empleo efectivo.

De tal forma, las fuerzas armadas españolas además de garantizar la soberanía e independencia, defender su integridad territorial y el ordenamiento constitucional mientras contribuyen militarmente a la seguridad y defensa del país y de sus aliados, al mantenimiento de la paz, la estabilidad y la ayuda humanitaria; también deben preservar la seguridad y el bienestar de los ciudadanos en los supuestos de grave riesgo, catástrofe, calamidad u otras necesidades públicas. Por lo tanto, el listado de operaciones a realizar puede dividirse en la prevención de conflictos, la disuasión, el mantenimiento de la paz, las actuaciones en situación de crisis y la respuesta a agresiones.

Todas las reformas antes mencionadas plantean la necesidad de continuar con la Transformación dinámica y permanente de las fuerzas armadas con el fin de adaptarse en forma permanente al cambiante entorno estratégico.

II.3. El nuevo concepto estadounidense para el empleo de la fuerza militar.

Retomando lo expresado en la introducción del presente capítulo acerca del nuevo concepto que guiará las operaciones militares conjuntas de las fuerzas armadas estadounidenses: el Capstone Concept for Joint Operations. Este trabajo incorpora las lecciones aprendidas de las campañas militares de Afganistán e Irak y las tendencias identificadas en el estudio sobre el ambiente operativo futuro, *Joint Operational Environment*, realizado por el US Joint Forces Command. Además, establece los grandes principios que deberán guiar el empleo del poder militar a futuro, y sienta las bases para el desarrollo de los conceptos operativos y para la adquisición de capacidades militares más adecuadas a los retos del siglo XXI.

Se visualiza un escenario estratégico de total incertidumbre, complejidad y cambio, con nuevos actores, dinámicas, peligros, sorpresas estratégicas y conflictos de distinta naturaleza e intensidad que podrán surgir en cualquier punto del país o del planeta. También se ve amenazada su hegemonía en distintas áreas puntuales, como son el espacio, el ciberespacio o la información, y la amenaza de su autonomía operativa por la difusión de adversarios irregulares e híbridos, como a las volubles percepciones de las sociedades occidentales en relación al empleo de la fuerza militar.

Por esto se hace necesario y obliga a reforzar la supremacía militar en áreas consideradas claves en la actualidad, incrementado la capacidad de proyección y sostenimiento global de la fuerza y desarrollar capacidades específicas para la lucha irregular. También exige actuar *proactivamente* para evitar que surjan nuevas crisis y relanzar los acuerdos de seguridad cooperativos para compartir los costos y responsabilidades que genera el mantenimiento de la paz, la seguridad y la estabilidad internacional.

Como cometidos, principios e implicaciones en la acción militar conjunta, una vez analizado el ambiente estratégico, se pueden enumerar cinco normas

que deberán llevarse a cabo en forma autónoma o con el apoyo del resto de los instrumentos de la nación:

- Garantizar la defensa del territorio, intereses, ciudadanos y fuerzas armadas, frente a cualquier ataque, mediante la disuasión, la seguridad cooperativa, la defensa avanzada o la respuesta militar.
- Mantener la disuasión mediante la preservación del potencial convencional, el mantenimiento de la presencia avanzada, y el fomento de los acuerdos de seguridad con terceros países.
- Reforzar la seguridad cooperativa mediante el fomento de compromisos bilaterales y multilaterales.
- Responder a cualquier crisis que surja en cualquier punto de la región o el planeta, abarcando desde la asistencia humanitaria hasta la guerra convencional contra adversarios avanzados, pasando por el combate irregular, operaciones de cambio de régimen, ocupación o de construcción nacional.
- Triunfar en cualquier conflicto, bien sea convencional, irregular o híbrido y asegurar el dominio militar en toda gama de operaciones.³⁹

A continuación, se describe las cuatro grandes actividades militares para las cuales deben organizarse, equiparse y adiestrarse las fuerzas armadas:

- El combate: entendido como la derrota militar de cualquier adversario convencional, irregular o híbrido mediante su destrucción física o disrupción funcional. Mientras en el plano convencional ello implica mantener la supremacía militar ya existente, en el plano irregular e híbrido deberán desarrollarse capacidades como la inteligencia humana, operaciones especiales, cooperación civil-militar y unidades polivalentes y flexibles.
- La seguridad: para proteger la población y controlar el territorio, tanto en el contexto de una catástrofe como durante la ocupación militar de una zona hostil. Estas labores finalizan con el cese de la violencia y la transferencia de autoridad al poder civil y requieren capacidades de policía militar, inteligencia, control de masas y conocimiento cultural de los escenarios donde se actué.

³⁹ PIELLA, G. C. (2009). *El nuevo concepto estadounidense para el empleo de la fuerza militar*. Madrid: Real Instituto Elcano

- El compromiso: que incluye todas las actividades de cooperación militar, *presencia avanzada, diplomacia de defensa, asistencia militar y acuerdos de seguridad*, que puede realizar el país con sus socios y aliados, labores que se encuadran dentro de la acción exterior del estado.
- La reconstrucción y el socorro: abarcan el conjunto de actividades encaminadas a restablecer los servicios esenciales una vez terminados los combates y que finalizan cuando las autoridades civiles asumen el control de la situación. Estas acciones también pueden realizarse en el contexto de operaciones de gestión de crisis o en caso de emergencia, calamidad o catástrofe y requieren reforzar las capacidades de estabilización y reconstrucción de las fuerzas armadas, *ingenieros, cooperación civil-militar, cadena de mandos unificados y nuevos protocolos de actuación*.⁴⁰

La ejecución de estas normas se realizará siguiendo una serie de preceptos. El primero será conseguir la plena unidad de esfuerzo; en la esfera militar se logra mediante la acción conjunta o conjunta-combinada, en operaciones interagencias se necesitan nuevas prácticas que vayan un paso más allá de la acción unificada bajo mando militar o la gestión gubernamental bajo control político.

Por sobre todo y de vital importancia es garantizar la autonomía operativa de la fuerza conjunta en todas las dimensiones, *tierra, mar, aire, espacio, ciberespacio e información*, lograr también la flexibilidad operativa con el diseño de una estructura modular que permita crear ad-hoc los paquetes de fuerzas óptimos para el desempeño de cada misión, y por último implementar una política de comunicación estratégica que informe a la opinión pública doméstica e influya en las audiencias de terceros en relación con los aspectos relativos a la conducción de la operación militar.

También expone que su adopción comportará varios conceptos en la estructura de fuerzas y el listado de capacidades militares; así, la fuerza conjunta futura deberá lograr un equilibrio operativo, para triunfar en ambientes convencionales, irregulares e híbridos; funcional, para realizar labores de combate, seguridad, estabilización, reconstrucción, cambio de régimen u

⁴⁰ PIELLA, G. C. (2009). *El nuevo concepto estadounidense para el empleo de la fuerza militar*. Madrid: Real Instituto Elcano

ocupación; y por último geográfico, mediante el diseño de un nuevo patrón de despliegue acorde con la nueva situación estratégica.

Igualmente, sus unidades convencionales deberán mejorar su preparación, ya sea incrementando su agilidad, flexibilidad, autonomía de acción, modularidad y protección, desarrollando una conciencia cultural y conocimiento lingüístico de los escenarios donde operarán o intensificando su relación con los actores civiles, para combatir en todo tipo de ambiente contra adversarios irregulares e híbridos. Finalmente, deberá satisfacer una amplia gama de cometidos, desde acciones de combate de alta intensidad contra ejércitos avanzados a labores de apoyo a la paz, estabilización y seguridad, guerra irregular, ocupación del territorio e incluso operaciones encubiertas y clandestinas.

Conclusiones finales

Como consideraciones finales de la investigación realizada, y abordando de lo general a lo particular se puede inferir que:

A partir del siglo XXI, se produjo una mutación en cuanto a las características de los conflictos armados, donde la aparición de nuevas amenazas constituidas principalmente por fuerzas irregulares con características de lucha no convencional, buscan hacerse de un territorio a través del control político de la población, evitando el contacto directo con las fuerzas regulares y potenciando la asimetría.

En la mayoría de los conflictos contemporáneos, no está en disputa el control del Estado, por el contrario, la meta de los actores no estatales es la coexistencia con el mismo, aún cuando buscan controlar territorialmente algunas zonas; claro ejemplo es la materialización de las acciones y procedimientos desarrollados por Hezbollah en el Líbano.

También es importante destacar que en los conflictos se reconocen altibajos en cuanto a los niveles de violencia manifiesta, es decir su intensidad, que no necesariamente son continuos y en la mayoría de los casos se prolongan en el tiempo en forma indeterminada, manteniendo un estado latente del conflicto, con una línea divisora muy difusa entre la paz y la guerra.

Para hacer frente a estas contingencias los Estados disponen de sus fuerzas armadas, como instrumento de disuasión eficaz para la acción del mismo, y hacer frente a cualquier amenaza interna, regional o global; pero es sumamente necesario que ante la complejidad y cambios permanentes de los nuevos escenarios demanden una constante adquisición de nuevas capacidades, actualización de procedimientos y renovación de formas de actuación, que permitan la legitimización del conflicto y el pleno uso de la fuerza ante la opinión pública y la comunidad internacional.

Las Fuerzas de Defensa Israelíes se caracterizaron hasta fines del siglo XIX por seguir parámetros de guerra convencional, y a posterior mantener una política de ejecutar ataques preventivos ante enemigos débiles, logrando así una capacidad de disuasión creíble que posibilitaba desalentar futuras amenazas.

Pero esta disuasión disminuyó considerablemente para el año 2006, y en su accionar en la Segunda Guerra del Líbano, demuestra que no se realizó una correcta apreciación de los costos y beneficios, que evalúen la conveniencia y magnitud de las operaciones a realizar, sin tener en cuenta el número de bajas y daños colaterales posibles.

Estas acciones fueron convenientemente aprovechadas por Hezbollah, entendiendo la nueva lógica de la guerra y llevando la misma al plano político; ya que conscientes de la superioridad tecnológica y armamentística de Israel, buscaban compensar sus diferencias militares a través de acciones no convencionales.

Mientras tanto Fuerzas de Defensa Israelíes durante la campaña se debatían en determinar los centros de gravedad para contrarrestar la insurgencia, atacando indiscriminadamente la infraestructura del país, ocasionando innumerables daños colaterales y teniendo dificultades para distinguir civiles de combatiente, lo que terminó de socavar la legitimidad del conflicto y el prestigio de las mismas.

La Operación Recompensa Justa materializó un alto costo político para el gobierno de Israel, además con el informe de la Comisión Winograd se determinó que las Fuerzas de Defensa Israelíes no estaban preparadas para hacer frente a enemigos asimétricos, proponiendo una reestructuración de las mismas para lograr una respuesta más equilibrada según el tipo de amenaza a confrontar.

Esto materializa a nivel operacional la importancia de la acción militar conjunta a través del concepto de interoperabilidad, compatibilizando e integrando el poder de combate del instrumento militar bajo un comando único para alcanzar una misión determinada. Las Fuerzas de Defensa Israelíes a través de su conducción se creyó que solamente con el ejército del aire se ganaría la guerra, cortando las vías de suministros y poniendo a la población libanesa en contra de Hezbollah; empleando inicialmente a sus fuerzas en forma escalonada, no teniendo en cuenta que el mejor rendimiento de la acción militar conjunta se basa en el máximo aprovechamiento de los esfuerzos específicos en forma coordinada, consiguiendo la máxima sinergia.

Como norma general, hoy en día cualquier Estado que deba afrontar un conflicto y se encuadre dentro de los usos y costumbres de las leyes de la

guerra, deberá tener en cuenta de que, el mismo presentará características complejas, ambiguas, y de total incertidumbre, con la intervención de un sin números de actores estatales y subestatales que participaran en forma directa o indirecta, por lo que su solución no se resolverá con el empleo del poder militar en forma aislada.

Si bien las fuerzas armadas constituyen uno de los principales actores involucrados, las mismas deberán ser polivalentes y flexibles, con capacidades adecuadas para hacer frente a todo tipo de adversarios; teniendo en cuenta principalmente evitar la prolongación en el tiempo y la deslegitimización del conflicto.

En relación a la entrevista realizada al Coronel (R) Omar A. LOCATELLI, su observación general es que, si bien las Fuerzas de Defensa Israelíes poseían un claro concepto de interoperabilidad; en contrapartida, la desestimización del oponente, las características de la lucha, un conflicto de modalidad asimétrica, y sumado a los errores de la conducción superior, concluyó a la obtención de una victoria táctica, pero con consecuencias políticas adversas.

Finalmente, sería necesario considerar el ejemplo histórico y los nuevos conceptos para el empleo de la fuerza militar, como futuras líneas de investigación en cuanto a su estudio y aplicación para las fuerzas armadas de Argentina, ante la eventualidad de confrontar un oponente con características de lucha no convencionales.

Bibliografía

Libros.

BARTOLOMÉ, M. (2006). *La Seguridad Internacinal en el siglo XXI: más allá de Wesfalia y Clausewitz*. Santiago de Chile: Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos (ANEPE).

COCIDÓ, I., & BARDAJÍ, R. (Noviembre de 2003). "La Transformación de las Fuerzas Armadas". Madrid: Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales. Obtenido de www.gees.org/articulo/332

KENNY Alejandro, L. O. (2015). *Arte y Diseño Operacional*. CABA: VISION CONJUNTA.

LOCATELLI, O. (2015). *Bint J'Beil – Fortaleza inexpugnable de Hezbollah*. Buenos Aires. Editorial Universitaria del Ejército.

Revistas Militares.

BALLESTA, S. (2000). Un concepto de acción conjunta. *Military Review* , 25-30.

METZ, S. (2001). Strategic Asymmetric. *Military Review*, Julio-Agosto , 23-31.

Informes.

DELGADO, P. M. (2014). *Poder y capacidad. El ocaso de los poderes*. Madrid: Instituto de España de Estudios Estratégicos.

ESPAÑA, C. S. (2011). *Adaptación de la Fuerza Conjunta a la Guerra Asimétrica*. Madrid: Ministerio de Defensa.

HARMAN, C. (2012). *Hezbollah y la guerra que perdió Israel*.

KALDOR, M. (2001). *Las Nuevas Guerras. La violencia organizada en la era global*. Barcelona: Kriterion Tusquets editores.

MACK, A. (2007). *Global Political Viloencia: Coping wit crisis, working paper series*. Internacional Peace Academy.

MALAMUD, M. (2003). *Compañías militares privadas. La comercializacion de la guerra*. Boletín electrónico Argentina Global Nro 13.

PIELLA, G. C. (2009). *El nuevo concepto estadounidense para el empleo de la fuerza militar*. Madrid: Real Instituto Elcano.

PIELLA, G. C. (2004-2011). *El proceso de transformación militar en España*. Madrid: Universidad de Educación a Distancia.

SAMPO, C. (2016). *Una aproximación a los conflictos armados contemporáneos: Características y particularidades*. Academia.edu.

SANCHEZ GARCIA, I. J. (2012). "Las operaciones conjuntas ante la paradoja actual de la seguridad, la fuerza 2020". *IEEE (Instituto Español de Estudios Estratégicos)* , 1-6.

SANQUIRICO, F. L. (2000). Acción conjunta y conjunción de esfuerzos en las Fuerzas Armadas. *Consejo Suerpior de Investigaciones Científicas* .

VALVUENA OÑATE, L. V. (2013). *Análisis de la incidencia de las Campañas Militares Operación Recompensa Justa y Operación Plomo Fundido en la redefinición de la Doctrina de Seguridad Nacional de Israel*.

WALTERS, W. (2002). *Mapping Schengeland: denaturalizing the border - Environment and Planning D: Society and Space, volume 20*. Ottawa: Carleton University.

Recursos electrónicos.

VASOLI, M. J. (01 de Octubre de 2002). *Red de Seguridad y Defensa de América Latina*. Recuperado el 20 de Junio de 2016, de <http://www.resdal.org/Archivo/d0000271.htm>

Reglamentos.

EJÉRCITO ARGENTINO. (2015). *Conducción para las Fuerzas Terrestres (ROB-00-01)*. Buenos Aires.

EJÉRCITO ARGENTINO. (2001). *Terminología Castrense de uso en el Ejército Argentino - RFP (99-01)*. Buenos Aires.

ESGC. (2013). *MC 20-01 "Manual de estrategia y planeamiento para la acción militar conjunta - La Campaña"*. Bs As: Escuela Superior de Guerra Conjunta.

ESTADO MAYOR CONJUNTO DE LAS FUERZAS ARMADAS. (2015). *PC 20-01 "Planeamiento para la Acción Militar Conjunta - Nivel Operacional"*. Buenos Aires.

ESPAÑA, E. M. (2009). *PDC-01 Doctrina para la Acción Conjunta de las Fuerzas Armadas*. Madrid.

Anexo 01 – (Entrevista al Coronel (R) Omar Alberto LOCATELLI de fecha 29 de octubre de 2016, a las 14:00 pm, modalidad on-line) al Capítulo 1.

Trayectoria laboral:

El Coronel (R) Omar Alberto LOCATELLI, es Magister en Historia de la Guerra y Licenciado en Relaciones Internacionales en la Universidad de la Plata. Fue agregado de Defensa, Militar, Naval y Aeronáutico ante Israel y Chipre (2005/2006), y Decano de los agregados internacionales durante la 2da Guerra del Líbano (2006).

Realizó el curso de Liderazgo y Conducción de Elementos de Exploración (Escuela de Blindados de EUA) y el Curso de Estrategias Internacionales de Contraterrorismo (Instituto de Contraterrorismo de Israel).

Actual:

Es profesor adjunto de Estrategia Operacional en la Escuela Superior de Guerra Conjunta, profesor del Curso C5 del Estado Mayor Conjunto y profesor de la materia Organizacional en el Curso Básico de Unidad Táctica de la Escuela Superior de Guerra del Ejército.

Ha sido expositor en el Ministerio de Defensa, en la Dirección de Planeamiento y en la Jefatura de Inteligencia del Ejército Argentino. Imparte seminarios sobre Medio Oriente en la Maestría de Historia de la Guerra y dirige los Seminarios de casos de estudios de la especialización en Conducción Superior de Organizaciones Militares Terrestres en la Escuela Superior de Guerra. Ha publicado números artículos en el país y en el exterior sobre la temática geoestratégica de Medio Oriente. Es de su autoría el libro “La Supervivencia de Hezbollah” y próximamente publicara “El Laberinto de Medio Oriente”.

Entrevista:

- Pregunta Nro 01: ¿Qué puesto desempeño en Israel durante el transcurso del conflicto?.

Repuesta: Agregado de Defensa, Militar, Naval y Aeronáutico a la Embajada Argentina ante el Estado de Israel.

- Pregunta Nro 02: ¿Cómo tipificaría o clasificaría la Segunda Guerra del Líbano?, ¿Por qué?.

Repuesta: Como el primer enfrentamiento asimétrico del Siglo XXI, en razón de enfrentar a una organización subestatal Hezbollah (surgida como resistencia shiíta a la invasión de Israel al Líbano -1era Guerra del Líbano- en 1982) y a las Fuerzas de Defensa de Israel.

- Pregunta Nro 03: ¿Se puede establecer como una norma la participación de actores subestatales en el desarrollo de los futuros conflictos?.

Repuesta: La nueva forma de guerra asimétrica involucra diferentes tipos de actores, con diferentes tipos de operaciones que van desde guerra convencional, no convencional, guerrilla, terrorismo hasta acciones del crimen organizado, razón por la cual encuentra organizaciones subestatales que participan activamente en ella.

- Pregunta Nro 04: ¿Considera usted que no existió coherencia entre los niveles de la conducción de la guerra para alcanzar los objetivos establecidos?

Repuesta: Considero que los niveles de la conducción del Estado de Israel fueron adecuando sus objetivos estratégicos y operacionales a la evolución de las acciones, sin haber realizado un profundo análisis previo para fijar el Estado Final del Conflicto. En razón de ello pareciera, en un análisis extratempore que no tuvieron coherencia, pero dificulto creer que haya sido lo previsto inicialmente.

Respecto de Hezbollah, la rapidez con que escalaron las acciones militares del conflicto, hizo que su objetivo inicial de capturar soldados israelíes para canjearlos por prisioneros terroristas fuera superado, llegando a considerar que la sola supervivencia del comando al terminar las acciones implicaba el éxito de la operación. Considero que, no obstante, la diferente magnitud de los objetivos establecidos, hubo una total coherencia por parte de Hezbollah.

- Pregunta Nro 05: ¿Cómo puede evaluar las causas o motivos principales que llevaron al fracaso a Israel?

Repuesta: Si bien pareciera un fracaso de nivel táctico y operacional se podría afirmar que no lo fue en el nivel estratégico militar, pues revirtió todas las políticas que disminuían la capacitación, el adiestramiento y los futuros proyectos bélicos de las Fuerzas de Defensa Israelíes. Respecto del nivel táctico se podría afirmar que tras varios años de preparación para un combate urbano especial (Contra las organizaciones armadas palestinas tanto en la franja de Gaza como en los territorios ocupados del “West Bank”), las Fuerzas de Defensa Israelíes descuidaron su capacitación para un enfrentamiento convencional, suponiendo que con una ofensiva aérea bastaría para concluir rápidamente el desarrollo del conflicto. Además, no se tomaron en cuenta la información brindada por los elementos de Inteligencia respecto de la preparación territorial realizada por Hezbollah a partir de la salida de las Fuerzas de Defensa Israelíes del territorio libanés en el año 2000. Por último, se menospreció el eficiente aparato de reclutamiento y adiestramiento de Hezbollah, que le permitió mantener un poder de combate relativo en los lugares necesarios, en tiempo y forma.

- Pregunta Nro 06: ¿Se puede decir que Israel no supo interpretar la complejidad del conflicto?

Respuesta: No creo que Israel no haya sabido interpretar la complejidad del conflicto. Sí, considero que fue sorprendido por la oportunidad en que se inició, pues por la rapidez en impartir las ordenes de operaciones, implicaba que tenía previsto desarrollar alguna acción similar ante eventuales similares agresiones de Hezbollah en el sector. La oportunidad de lanzar las acciones en época de verano, con una gran masa del personal de las Fuerzas de Defensa Israelíes de licencia y de la población israelí vacacionando en lugares afectados por los lanzamientos de proyectiles Katiushas.

- Pregunta Nro 07: ¿Existió el concepto de interoperabilidad entre las Fuerzas de Defensa Israelíes?

Repuesta: El concepto de interoperabilidad siempre está presente en todas las acciones de las Fuerzas de Defensa Israelíes, tanto que al comandante de las acciones del conflicto se le asignaron elementos de las Fuerzas Terrestres y Aéreas que actuaban en forma conjunta sin ningún problema.

- Pregunta Nro 08: ¿Qué aspectos considera destacables por parte de Hezbollah para alcanzar sus objetivos?

Repuesta:

Su preparación territorial, acorde con la operación a desarrollar donde lograron atraer fuerzas enemigas para ser afectadas delante de sus posiciones.

Su sistema de reemplazos que le permitió mantener su poder de combate acorde con sus necesidades.

Su sistema de abastecimientos que le permitió mantener un ritmo de lanzamientos constante acorde con sus previsiones sin que pudiera ser detectado.

Su sistema de encubrimiento de los lanzadores de misiles, que le permitió mantener su ritmo sin ser detectado.

- Pregunta Nro 09: ¿Cuáles cree que son las nuevas capacidades que deberían adquirir las Fuerzas de Defensa Israelíes, para hacer frente a este tipo de amenazas?.

Repuesta: Las Fuerzas de Defensa Israelíes, luego de su fallida experiencia contra Hezbollah, revirtieron y mejoraron su adiestramiento y capacitación para realizar operaciones convencionales y no convencionales contra todo tipo de fuerzas terrestres.

- Pregunta Nro 10: ¿Alguna consideración personal que quiera agregar?

Repuesta: Los enfrentamientos asimétricos, tanto como se caracterizan por no tener un inicio formal, sin declaración de guerra, también dificultan tener una definición clara en su finalización.

Anexo 02 – (Cronología de los principales hechos del conflicto) al Capítulo 1.

12 de julio de 2006: El Ejército israelí ataca posiciones de Hezbollah en el sur del Líbano en respuesta a la captura de dos de sus soldados. Hezbollah dispara cohetes Katiuska contra el norte de Israel y mueren ocho israelíes. Israel ataca objetivos en el sur libanés.

13 de julio: Aviones israelíes bombardean el aeropuerto de Beirut, Tiro y Nabatea. Hezbollah obliga a 700.000 israelíes a pasar la noche en refugios.

14 de julio: mueren sesenta y un personas por ataques israelíes.

16 de julio: Misiles de Hezbollah alcanzan Haifa y Akka, donde mueren ocho personas. Israel ataca Tiro, Trípoli y el sur del Líbano, dejando una veintena de muertos.

26 de julio: La ONU confirma la muerte de cuatro observadores de la FPNUL por un ataque israelí sobre su base el pasado día 18.

30 de julio: Israel bombardea Qana, en el sur del Líbano. La ONU informa de la muerte de al menos veintiocho civiles, de ellos catorce niños.

1 de agosto: Israel extiende las operaciones terrestres.

9 de agosto: Siete civiles de una familia muertos en un ataque israelí en el valle la Bekaa. Quince soldados israelíes muertos en enfrentamientos.

11 de agosto: El Consejo de Seguridad aprueba la resolución 1701 que demanda el cese de hostilidades.

14 de agosto: Entra en vigor el alto el fuego con mediación de la ONU.

15 de agosto: El líder de Hezbollah, Nasralá, asegura que la retirada de las tropas israelíes del sur de Líbano supone una *victoria histórica*. Surgen las primeras críticas en la prensa por el fracaso en la conducción de la guerra por parte del ministro israelí, Ehud Olmert, y del titular de Defensa, Amir Peretz.

16 de agosto: Cerca de 522.000 desplazados comienzan a regresar a sus hogares en el Líbano.

17 de agosto: Comienza el despliegue del ejército libanés en el sur del país.

19 de agosto: Israel ataca posiciones de Hezbollah en Baalbek. El ataque fue calificado por el Líbano de "violación" del alto el fuego. Medio centenar de soldados franceses llegan al Líbano para integrarse en la nueva misión de Naciones Unidas.

20 de agosto: El primer ministro libanés, Fuad Siniora, califica de crimen contra la humanidad la ofensiva israelí. Surgen las primeras manifestaciones de soldados reservistas para exigir la dimisión del Gobierno y la creación de una comisión que investigue la guerra.

21 de agosto: George W. Bush, anuncia el envío de más de 230 millones de dólares para la reconstrucción del Líbano.

22 de agosto: Un total de 10.000 soldados libaneses son desplegados en el sur del país.

23 de agosto: La Unión Europea acuerda reforzar la FPNUL.

24 de agosto: Francia anuncia el despliegue de 2.000 soldados.

25 de agosto: En Israel se exige la dimisión del primer ministro.

28 de agosto: El Consejo de Ministros italiano aprueba el envío de más de 2.600 soldados para la FPNUL.

1 de septiembre: El Gobierno español aprueba el envío al Líbano de un contingente militar de hasta 1.100 soldados. El presidente sirio, Bashar al Asad, promete a Kofi Annan que cooperará con la ONU para la aplicación de la resolución 1701.

4 de septiembre: Kofi Annan anuncia en Arabia Saudí que Israel y Hezbollah aceptan la mediación de la ONU para canjear presos. Unos 50 grupos de trabajo militares inician un examen interno para determinar sus errores durante el conflicto.

6 de septiembre: Israel anuncia que desbloqueará el Líbano en 24 horas.

13 de septiembre: Dimite el jefe de la Región Militar Norte, general Udi Adam, quien condujo las operaciones contra la milicia de Hezbollah.

17 de septiembre: El Gobierno aprueba por amplia mayoría la constitución de una comisión especial para investigar la guerra del Líbano y el papel tanto del Ejército como del Ejecutivo. La comisión, aunque designada por el Gobierno y no por un juez, tiene poderes de comisión pública, es decir que sus conclusiones se podrán utilizar para exigir responsabilidades judiciales a gobernantes y militares.

19 de noviembre: El jefe del Estado Mayor del Ejército israelí, general Dan Halutz, ordena abrir una investigación criminal por el uso de bombas racimo en la guerra del Líbano, que dejando cientos de miles de explosivos en suelo libanés.

1 de diciembre: El Tribunal Supremo desestima varias demandas exigiendo una investigación judicial sobre la actuación del Gobierno y las Fuerzas Armadas en la guerra.

16 de enero de 2007: El general del aire Dan Halutz dimite como jefe de las fuerzas armadas, presionado por la opinión pública.

17 de enero: La oposición conservadora israelí exige la dimisión del Gobierno y elecciones anticipadas tras la dimisión de Halutz.

26 de enero: Olmert destaca los éxitos de la guerra y exhorta a los generales del Estado Mayor, con los que analiza durante cinco horas la guerra contra Hezbollah, a no repetir los graves errores cometidos.

14 de febrero: El general de división Gaby Ashkenazi asume el mando de las Fuerzas Armadas. Con su entrada en funciones, el Tzáhal inicia una vasta campaña de entrenamiento de las fuerzas reservistas y regulares.

8 de marzo: Informes de prensa revelan que el gobierno había decidido meses antes de la última guerra del Líbano lanzar una operación si Hezbollah volvía a capturar a algún soldado en la frontera.

21 de marzo: La Comisión Ministerial para los Símbolos y Ceremonias decide denominar el conflicto como *Segunda Guerra del Líbano*.

22 de marzo: La prensa informa de que el viceprimer ministro israelí, Simón Perets, dijo a la Comisión Winograd que, si de él hubiera dependido, no se habría lanzado la guerra contra Hezbollah.

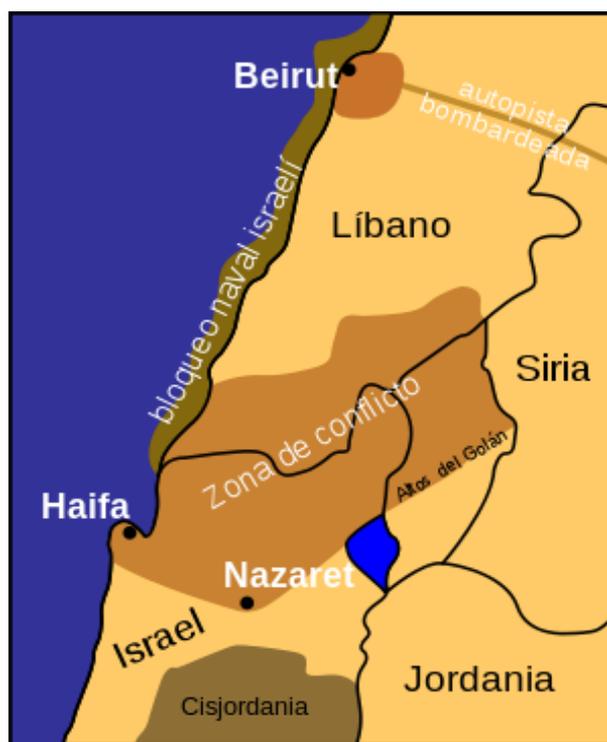
28 de marzo: Olmert pide que se mantenga confidencial su declaración ante la Comisión Winograd, con el argumento de que, si se hace público, puede dañar gravemente los intereses de Israel.

10 de abril: El viceministro israelí de Defensa, Efraim Sneh, reconoce que fue un error el empleo de bombas de racimo en el Líbano.

30 de abril: La Comisión Winograd presenta su primer informe en el que afirma que el primer ministro, el titular de Defensa y el ex jefe del Estado Mayor son los responsables del fracaso de la guerra que, dice, se lanzó de forma *precipitada* y se llevó de manera *desorganizada*⁴¹.

⁴¹ Recuperado <http://www.20minutos.es/noticia/149591/0/conflicto/libano/cronologia/>

Anexo 03 (Zona de desarrollo del conflicto) al Capítulo 1.



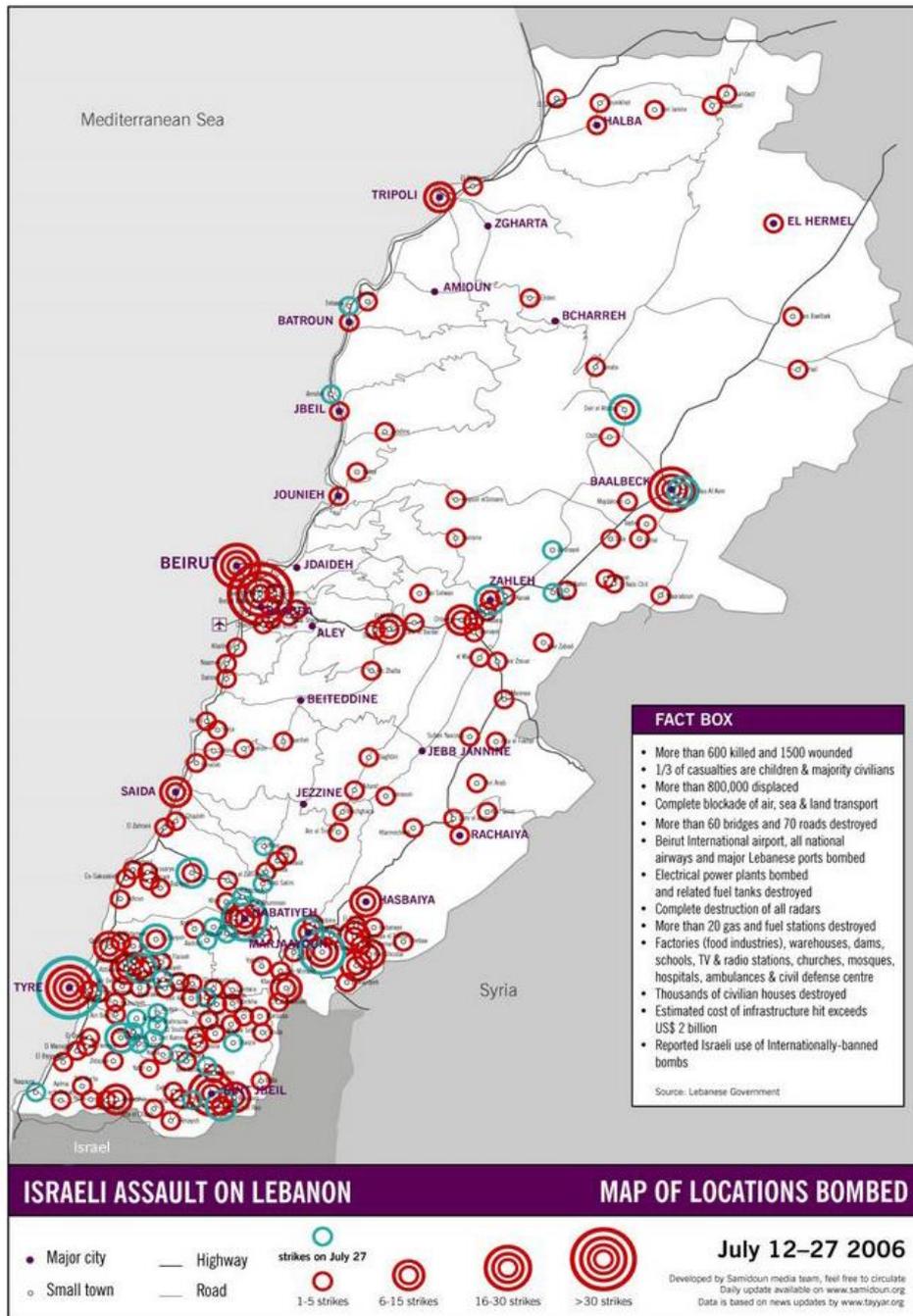
Fuente: <http://porisrael.org/2016/08/12/la-segunda-guerra-de-libano-10-anos-despues/>

Anexo 04 (Localidades de Israel alcanzadas por los misiles lanzados por Hezbollah al Capítulo 1.



Fuente: <https://www.idfblog.com/spanish/segunda-guerra-del-libano-una-linea-del-tiempo/>

Anexo 05 (Localidades del Líbano bombardeadas entre los días 12 y 27 de julio) al Capítulo 1.



Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_del_L%C3%ADbano_de_2006

Anexo 06 (Extracto de la Resolución Nro 1701 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas) al Capítulo 1.

La resolución 1701 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas es una resolución prevista para resolver el conflicto 2006 de Israel – Líbano aprobada unánimemente el 11 de agosto de 2006. El gabinete libanés, que incluye dos miembros de Hezbollah, aprobó la resolución unánimemente el 12 de agosto de 2006. En el mismo día, el líder de Hezbollah Hassan Nasrallah, dijo que su milicia cumpliría con la demanda para un alto al fuego. También mencionó que cuando acabara la ofensa israelí, Hezbollah acabaría con los ataques contra Israel. El 13 de agosto, el gabinete israelí votó 24-0 en favor de la resolución, con una abstención. El alto al fuego comenzó el lunes, 14 de agosto de 2006 a las ocho por la mañana de la hora local, después de un aumento de número de ataques por los dos bandos⁴².

Puntos de la resolución:

En la resolución se pide:

- Cese completo de las hostilidades (Apartado 1ro).
- La retirada de todas las fuerzas de Israel del Líbano, en paralelo con una entrada de fuerzas libanesas y el despliegue de la FINUL en todo el Sur (Apartado 2do).
- Una solución a largo plazo basada en (Apartado 8vo).
- El desarme de todos los grupos armados en Líbano (que implica Hezbollah).
- Que no haya otras fuerzas armadas ajenas a las de la FINUL y Líbano (lo que implica Hezbollah y las fuerzas israelíes) al sur del río Litani. Que no haya fuerzas extranjeras en el Líbano sin el consentimiento de su gobierno.
- Disposición de las Naciones Unidas de los mapas de minas terrestres en el Líbano en posesión de Israel.

La Resolución al mismo tiempo también hace hincapié en:

- La importancia del control total del Líbano por parte del gobierno del Líbano (Apartado 3ro).

⁴²https://es.wikipedia.org/wiki/Resoluci%C3%B3n_1701_del_Consejo_de_Seguridad_de_las_Naciones_Unidas

- La necesidad de abordar con urgencia la liberación incondicional de los soldados israelíes secuestrados, que dieron lugar a la crisis.

La resolución también reitera el firme apoyo del Consejo de Seguridad para:

- El pleno respeto de la Línea Azul (Apartado 4to).
- La independencia de la integridad territorial, la soberanía y política del Líbano dentro de sus fronteras internacionalmente reconocidas (Apartado 5to).

Anexo 07 (Informe de la Comisión Winograd) al Capítulo 1.

La Comisión Winograd fue una comisión de investigación nombrada por el Gobierno de Israel, encabezada por el juez emérito Elyahu Winograd, que investigó la actuación del gobierno y de las Fuerzas de Defensa de Israel durante la Segunda Guerra del Líbano.

El comité llevó a cabo su primera sesión plenaria el 18 de septiembre de 2006. El 30 de abril de 2007 la comisión publicó su informe preliminar, criticando duramente a varios de los altos cargos en el período de la guerra, incluyendo al Primer Ministro Ehud Ólmert, al Ministro de Defensa Amir Péretz y al Comandante en Jefe del ejército, Teniente General Dan Jalutz.

El reporte final, publicado el 30 de enero de 2008, también criticó duramente la actuación del gobierno y del ejército, presentó conclusiones y recomendaciones para reparar los errores cometidos en el proceso de toma de decisiones y en la organización del ejército, sin presentar recomendaciones contra individuos específicos.

En el mundo árabe los informes de la comisión han sido interpretados como un reconocimiento por parte de Israel de su derrota en la guerra. Al mismo tiempo, la comisión ha sido considerada, tanto en Europa como en mundo árabe, como un testimonio de la fortaleza de la democracia israelí y su capacidad de autocrítica, dejando impresionado incluso al líder del Hezbollah, el Sheikh Hassan Nasrallah.

El 30 de abril de 2007 la Comisión Winograd presentó un informe preliminar dedicado a la época que precedió a la guerra (del 2000 al 2006) y a los primeros días de la misma (del 12 al 17 de julio de 2006).

El informe incluyó duras críticas personales hacia el Primer Ministro Ehud Ólmert, el Ministro de Defensa Amir Péretz y el Comandante en Jefe del ejército Dan Jalutz. El informe señala que los tres fallaron en sus cargos como responsables de la toma de decisiones y de la dirección de la guerra. Según el informe, la decisión de salir a la guerra fue tomada de manera apresurada e irresponsable, los miembros del gabinete votaron a favor sin comprender que se trataba de salir a la guerra y no sólo a una operación militar reducida⁴³.

⁴³ https://es.wikipedia.org/wiki/Comisi%C3%B3n_Winograd