



EL DISEÑO OPERACIONAL

Guerra del Líbano 2006

El autor hace un análisis de los términos relacionados con los elementos del diseño operacional y los aplica a un hecho en particular: la Segunda Guerra del Líbano entre el estado de Israel y el brazo armado de la organización chií Hezbollah, conflicto que tuvo lugar en 2006.

PALABRAS CLAVE: FUERZAS DE DEFENSA DE ISRAEL / DISEÑO OPERACIONAL / ESTADO FINAL DESEADO / SEGUNDA GUERRA DEL LÍBANO / PUNTO CULMINANTE

Por Jorge Adrián Schunck

INTRODUCCIÓN

En el año 2006, se desarrolló un conflicto que afectó durante treinta y cuatro días el Líbano, el norte de Israel y los Altos del Golán. Los principales beligerantes fueron el estado de Israel con sus fuerzas de defensa y el brazo armado de la organización militar chií Hezbollah y culminó cuando entró en vigencia la resolución 1701 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, que estableció el alto el fuego y el cese de hostilidades.

En esta contienda, se observa que uno de los bandos actúa bajo el concepto de guerra convencional y el otro, organizado en forma híbrida, enmarcado en el concepto de guerra de cuarta generación que incluye la combinación de acciones convencionales, irregulares, ciberguerra, terrorismo y actos criminales. Las tácticas que se desprenden de esta modalidad empleadas dentro de un marco convencional favorecieron al brazo armado chií Hezbollah e impidieron al bando más fuerte mantener la actitud

ofensiva con razonable expectativa de éxito. Este artículo plantea que analizar los elementos relacionados del diseño operacional como el punto culminante permite estudiar cómo Israel con sus fuerzas de defensa debió adoptar y modificar sus opciones iniciales para lograr un final aceptable del conflicto.

Se corroboró al evidenciar que el estado de Israel y sus fuerzas de defensa tuvieron que enfrentarse a una nueva mutación de la guerra denominada híbrida, la ofensiva respaldada por las ope-

raciones basadas en efectos no fue acorde al adversario no estatal que empleó todas las formas de la guerra y no pudo prever el arribo al punto culminante en los tres niveles de la guerra, por lo que tuvo que finalizar el conflicto y retirar las fuerzas del sur del Líbano.

EL PUNTO CULMINANTE DE LA OFENSIVA EN EL DISEÑO OPERACIONAL DEL ESTADO DE ISRAEL Y SUS FUERZAS DE DEFENSA EN EL CONFLICTO DE LA SEGUNDA GUERRA DEL LÍBANO

Análisis preliminar

En esta parte se analiza el diseño operacional de las fuerzas de defensa de Israel para la Segunda Guerra del Líbano. La complejidad del ambiente operacional y la mutación de la guerra dificultaron la identificación del centro de gravedad de la organización islamita Hezbollah; para determinarlo se utilizaron los métodos de Eikmeier (fines, modos y medios) y el método de Strange (factores críticos: capacidad crítica, requerimiento crítico, vulnerabilidad crítica).

Se examina también uno de los elementos relacionados con el diseño operacional que es el “punto culminante”. Este factor, al no ser tenido en cuenta en el diseño operacional de las fuerzas de defensa de Israel, terminó transformándose en una variable no relevante que se activó durante los treinta y cuatro días de guerra e influyó en forma radical en el rumbo del conflicto y en el cumplimiento del estado final deseado.

Además, se describe la relación de poder entre Israel, sus fuerzas de defensa y la organización chií Hezbollah y se obliga al actor estatal a adoptar un cambio, modificar su actitud ofensiva para mantener una razonable expectativa de éxito. Este factor obligó al estado de Israel a finalizar el conflicto, en especial con la intervención del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que, a través de la resolución 1701, exigió un brusco cese del fuego y el fin de las hostilidades. Este factor facilita el entendimiento del conflicto dado que

La ofensiva del estado de Israel respondía a dos objetivos fundamentales que eran destruir las plataformas de lanzamiento y depósito de cohetes de Hezbollah y obligar al Líbano a colaborar contra la lucha y el desarme de la organización islamita.

a través de dicha intervención se puede determinar quién fue el vencedor y quién el vencido.

1. Israel y Hezbollah y los treinta y cuatro días de guerra del año 2006

La Línea Azul fue establecida por Naciones Unidas como frontera entre los estados de Israel y el Líbano. El 12 de julio de 2006, una patrulla israelí con dos vehículos de combate que patrullaba la frontera en proximidades a la ciudad libanesa de Aitaa al- Chabb, cerca de las granjas de Shebaa, fue emboscada por un grupo de fuerzas altamente entrenadas de Hezbollah. Esta operación, considerada un éxito para Hezbollah tuvo como resultado la captura de dos soldados israelíes y la muerte de tres efectivos armados. Paralelamente, Hezbollah inició el bombardeo con cohetes Katiusha sobre los asentamientos fronterizos israelíes.

La respuesta del estado de Israel fue el inicio de una campaña aérea sobre todo el territorio libanés. El Mayor Pitrella en su trabajo de investigación del año 2013 realiza una explicación de las operaciones basadas en efectos, desarrollada por el componente aéreo israelí y sus resultados y dice que: “El empleo del componente aéreo, con ataques de precisión (*Stand off y pin point*) no asegura, pese a poseer los últimos adelantos tecnológicos en guiado y

efectividad, la consecución de objetivos como neutralizar el lanzamiento de cohetes sobre poblaciones israelíes”.¹

La ofensiva del estado de Israel respondía a dos objetivos fundamentales que eran destruir las plataformas de lanzamiento y depósito de cohetes de Hezbollah y obligar al Líbano a colaborar contra la lucha y el desarme de la organización islamita. Los efectos colaterales de la campaña aérea israelí afectaron a la población libanesa y generaron un apoyo de la población a la organización chií no estatal y un rechazo al estado de Israel y su instrumento militar. Las operaciones basadas en efectos realizadas por el componente aéreo israelí no lograron cumplir con sus objetivos operacionales, por lo tanto, se vieron forzados a ocupar el sur del Líbano con sus fuerzas terrestres. El Coronel Locatelli explica lo que fue denominado Operación Recompensa Justa y en su obra del año 2015 dice que:

“Las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) consideraban al ataque terrestre como una de las principales batallas de la ofensiva israelí en su carrera hacia el río Litani, porque la ejecutaría como una serie de acciones militares y choques por la conquista de la ciudad de Bint J’ Beil, considerada como la fortaleza de Hezbollah. Esta acción, más allá de neutralizar los

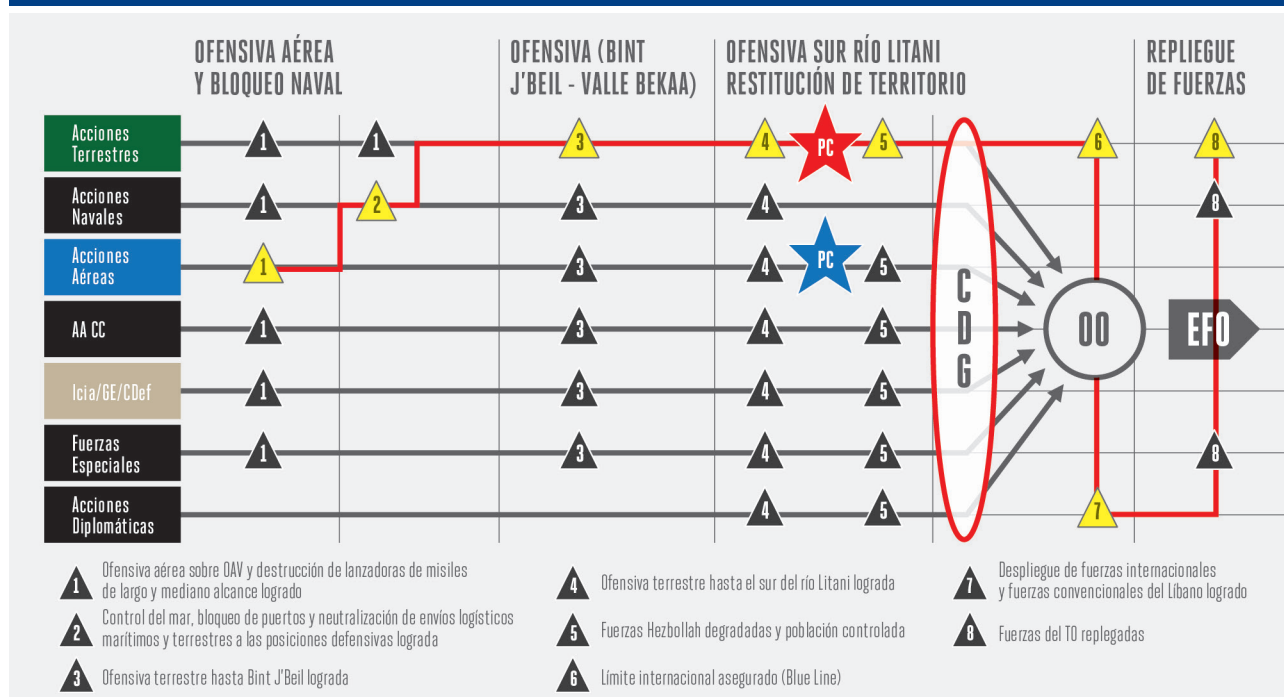
1. Pitrella M. “Diseño operacional en la Segunda Guerra del Líbano”, “El estado final como elemento del diseño operacional, lecciones aprendidas por las Fuerzas de Defensa de Israel en la Segunda Guerra del Líbano en 2006”, Trabajo final integrador 31; 2013; pág. 25.

2. Locatelli O. “Bint J’ Beil. Fortaleza inexpugnable de

Hezbollah”, EUDE; capítulo 4 “Acciones después de Bint J’ Beil”; 1.b La Batalla Militar; 2015; pág. 105

3. Ministerio de Defensa; Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas; edición 2015; PC 20-01 “Planeamiento para la Acción Militar Conjunta- Nivel Operacional”, Bs As; capítulo 2; artículo 2.03.1; página 18

TABLA 2. CENTRO DE GRAVEDAD DE HEZBOLLAH EN LA SEGUNDA GUERRA DEL LÍBANO, 2006.



Fuente: elaboración propia

lanzamientos de cohetes sobre las localidades del norte de Israel, permitiría mantener en alto el poderío disuasivo de las FDI ante la región y ante la comunidad internacional”.²

La resistencia lograda por Hezbolláh en el sistema defensivo del sur del Líbano provocó la activación dentro del diseño operacional israelí del “Punto Culminante de la ofensiva” en el nivel operacional y táctico. En el nivel estratégico, los efectos colaterales del bombardeo aéreo sobre la población civil, sobre la infraestructura del Líbano y sobre un puesto observatorio de la misión UNIFIL de Naciones Unidas generaron un sentimiento de rechazo en la comunidad internacional y el cuestionamiento de la legitimidad del conflicto. La razonable expectativa de éxito no fue lograda por las fuerzas de defensa de Israel y la intervención del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas con la resolución 1701 impulsó el cese de hostilidades, la retirada del sur del Líbano de las Fuerzas de Defensa de Israel y el fin de la guerra.

2. Diseño operacional de las fuerzas de defensa de Israel

Este diseño favorece al comandante operacional en la conducción y la supervisión de la campaña. Para poder visualizar este conflicto se confeccionó un diseño operacional acorde a los treinta y cuatro días de guerra.

La figura 1 expresa la visualización de los elementos del diseño operacional que permite incluir los factores del diseño de una forma gráfica y entendible en donde se expresan las líneas de operaciones que utilizaron las fuerzas de defensa de Israel, los puntos decisivos que están compuestos por distintas tareas para su cumplimiento, el centro de gravedad del oponente, los objetivos operacionales, el estado final operacional, el militar y el nacional.

La doctrina conjunta de las fuerzas armadas del año 2015 define el estado final deseado como: “la situación política y/o militar que debe existir cuando la operación se dé por terminada en términos favorables. Se considera un estado final para cada uno de los nive-

les: estratégico nacional, estratégico militar y operacional”³.

El Estado final estratégico nacional considerado como la situación política que debe existir al finalizar la guerra, buscó:

- > Recuperar a los soldados israelíes capturados por Hezbolláh
- > Lograr un completo cese del fuego y permitir el despliegue total del ejército libanés al Sur del río Litani así como el despliegue de la misión ONU UNIFIL.
- > Expulsión de Hezbolláh del sur del Líbano y el cumplimiento de la resolución de Naciones Unidas en 1559.
- > Destruir el Comando Occidental Iraní, antes de que Irán pueda avanzar en sus intenciones nucleares.
- > Forzar al Líbano a actuar como un estado y finalizar el estatus del Hezbolláh como un estado dentro de otro estado.

El estado final estratégico militar es la situación de los acontecimientos que deben ser logrados al finalizar la campaña y buscó:

- > Degradar militarmente a Hezbolláh.
- > Restablecer la capacidad de disuasión del estado de Israel en el Medio Oriente.

El Estado final operacional deseado es la situación deseada al finalizar las operaciones militares en un teatro de operaciones y buscó:

- > Recuperar a los dos soldados de las fuerzas de defensa de Israel vivos.
- > Lograr la retirada de las fuerzas del Hezbolláh al norte del Río Litani.
- > Degradación de las fuerzas de Hezbolláh que impida los lanzamientos de ataques sobre ciudades israelíes.

En la tabla 1 se describe el análisis del centro de gravedad para este conflicto, a través de lo que definió Eikmeier en su obra del año 2011. Este autor dice que: “el centro de gravedad es el ente primario que tiene la capacidad inherente de alcanzar el objetivo”; este método denominado “fines, modos y medios” presenta ventajas para determinar el cen-

tro de gravedad. El método se desarrolla en seis pasos: los cuatro primeros identifican el centro de gravedad y los dos restantes, los requerimientos críticos y las vulnerabilidades críticas.

Para complementar este análisis se utilizó el método de Strange (factores críticos: capacidad crítica, requerimiento crítico, vulnerabilidad crítica),

el cual, una vez determinado el centro de gravedad, permite identificar los factores críticos. La tabla 1 y 2 permiten visualizar el proceso de análisis realizado a través del método de Eikmeier y el método Strange y, posteriormente, la identificación del centro de gravedad y sus factores críticos.

La doctrina conjunta del año 2015 expresa que: “Las líneas de operaciones son aquellos conjuntos de acciones relacionadas entre sí, normalmente dependientes unas de las otras cuya ejecución permitirá ir alcanzando los puntos decisivos que, a su vez nos darán acceso al centro de gravedad”⁵. Para el diseño operacional de las fuerzas de defensa de Israel se determinaron siete líneas de operaciones que fueron: Las acciones aéreas, las acciones navales, las acciones terrestres, las acciones de asuntos civiles, tanto para la protección de la propia población y la población del Líbano, las acciones de inteligencia, guerra electrónica. Las acciones de fuerzas especiales y, por último, las acciones diplomáticas.

La contribución académica V de la Escuela Superior de Guerra Conjunta del año 2015 dice que: “Los puntos decisivos son un conjunto de condiciones a alcanzar”⁶

TABLA 1: MÉTODO DE DETERMINACIÓN DEL CENTRO DE GRAVEDAD DE HEZBOLLAH: “FINES, MODOS Y MEDIOS”

Paso 1: Los fines u objetivos deseados de Hezbollah fueron:	<ul style="list-style-type: none"> > Rechazar el proceso de paz con Israel a través del incumplimiento de la resolución de Naciones Unidas 1559 para impedir el desarme de Hezbollah a fin de controlar el Sur del Líbano > Degradar las fuerzas de defensa de Israel a través de una nueva asimetría denominada Guerra Híbrida.
Paso 2: Los modos de acciones fueron:	<ul style="list-style-type: none"> > Lanzamientos de corto alcance sobre la localidad de Safed (norte de Israel), centro del Comando Norte de las fuerzas de defensa de Israel. > Lanzamientos de corto y mediano alcance sobre el puerto y la ciudad de Haifa en el norte de Israel. > Lanzamientos de drones no tripulados hacia el centro de Israel. > Emboscadas sobre patrullas blindadas israelíes. > Captura de soldados israelíes. > Acciones retardantes hacia las posiciones fortificadas con centro del dispositivo en la localidad de Bint J'Beil.
Paso 3: Los medios de Hezbollah estaban compuestos por:	<p>Fuerzas irregulares: Múltiples milicias locales, activistas de tiempo parcial, grupos tribales, redes de delincuencia.</p> <p>Fuerzas regulares:</p> <ul style="list-style-type: none"> > Brigada Nasser (ejecutaban lanzamientos de corto alcance, ocuparon el sector defensivo al sur del río Litani (Bint J'Beil). > Brigada Bader (ejecutaban los lanzamientos de mediano alcance (en la zona costera con facilidades portuarias entre Tiro y Sidón) > Brigada III (ejecutaban los lanzamientos de largo alcance (alrededores de Beirut). > Una reserva compuesta por cuatro mil hombres para el reemplazo de combatientes de las brigadas. Y diez mil hombres que ejecutaban apoyo de combate y control de caminos. > Elementos del nivel de compañía de fuerzas entrenadas y adiestradas en técnicas y procedimientos de comandos, que ejecutaron el ataque y captura de los soldados israelíes y la defensa de la localidad de Bint J'Beil (150 a 200 hombres)
Paso 4: El ente sustantivo que poseía la capacidad crítica de alcanzar el fin fue:	<p>La Brigada Nasser con un cuadro de organización del orden de mil a mil quinientos hombres y con una organización basada en grupos/células de cinco a seis hombres distribuidos en el sistema defensivo de Bint J'Beil. Equipos de tiradores compuestos por tres hombres que ejecutaban emboscadas distribuidos en las principales avenidas de aproximación de la localidad de Bint J'Beil (misiles antitanque AT 3 SAGGER y lanzacohetes RPG 29). Grupos de tiradores con efectivos de cinco a ocho hombres, los cuales ejecutaban los lanzamientos de corto alcance sobre la población israelí con cohetes Katiusha de 107 y 220 milímetros.</p>
Paso 5: Los medios remanentes que fueron críticos para ejecutar la capacidad crítica considerados requerimientos críticos fueron:	<ul style="list-style-type: none"> > Los cohetes de mediano y largo alcance. > La Brigada III y la Brigada Bader > El sostenimiento logístico del sistema defensivo y de la organización Hezbollah > El apoyo de la población del Líbano > Los medios masivos de comunicación y redes sociales > Las milicias locales y la reserva de catorce mil hombres.
Paso 6: Los requerimientos críticos vulnerables a las acciones del oponente son:	<ul style="list-style-type: none"> > Cohetes de mediano y largo alcance > El sostenimiento logístico > Las terminales portuarias (costa del Líbano), la frontera siria como ingreso del flujo logístico. > El sistema defensivo en el Sur del Líbano hasta el Río Litani.

Fuente: elaboración propia

- PD 1** Ofensiva aérea sobre objetivos de alto valor y destrucción de misiles de largo y mediano alcance logrados
- PD 2** Control del mar, bloqueo de puertos y neutralización de envíos marítimos a las posiciones defensivas logrados
- PD 3** Ofensiva terrestre hasta Bint J'Beil lograda
- PD 4** Ofensiva terrestre hasta el Sur del río Litani y control de la población logrados.
- PD 5** Fuerzas de Hezbollah degradadas
- PD 6** Restitución del límite internacional (blue line) logrado
- PD 7** Despliegue de fuerzas de la Organización de las Naciones Unidas y fuerzas convencionales del Líbano logrado
- PD 8** Fuerzas del Teatro de Operaciones replegadas

La doctrina conjunta de las fuerzas armadas de la República Argentina desarrolla el concepto de objetivo operacional y dice que:

“Es la meta que pretende alcanzar o mantener en el nivel operacional y

TABLA 2: CENTRO DE GRAVEDAD DE HEZBOLLAH EN LA SEGUNDA GUERRA DEL LÍBANO, 2006.

<p>Centro de gravedad Brigada Nasser</p>	<p>Capacidades Críticas</p> <ul style="list-style-type: none"> > Capacidad para lanzamiento de cohetes de corto y mediano alcance. > Capacidad para ejecutar acciones retardantes hacia la localidad de Bint J'Beil > Capacidad para defender la localidad de Bint J'Beil > Capacidad para defender posiciones fortificadas al Sur del río Litani y ejecutar contra ataques.
<p>Requerimientos Críticos</p> <ul style="list-style-type: none"> > Apoyo popular libanés. > Influencia política de una organización no estatal sobre el estado del Líbano. > Unidades de defensa enlazadas con la población del Líbano. > Inteligencia y contra inteligencia de alta calidad. > Manejo de los medios masivos de comunicación 	<p>Vulnerabilidades Críticas</p> <ul style="list-style-type: none"> > Ofensiva aérea sobre objetivos de alto valor y destrucción de cohetes de mediano y largo alcance logrado. > Control del mar, bloqueo de puertos y neutralización de envíos logísticos, marítimos y terrestres para las posiciones defensivas logrado. > Ofensiva terrestre hasta el sur del río Litani. > Apoyo de la opinión pública internacional. > El apoyo popular libanés a la organización Hezbollah, en contra del estado de Israel. > Despliegue de fuerzas internacionales y fuerzas del estado de Líbano.

Fuente: elaboración propia

que con los medios puestos a disposición, permite lograr el estado final de ese nivel... Los objetivos de nivel operacional se formulan con un objetivo material y un efecto deseado”⁷⁷

- > Degradar a las fuerzas militares de la organización islamita Hezbollah.
- > Destruir la infraestructura de Hezbollah en el sur del Líbano
- > Desplazar al grupo armado de Hezbollah hacia el norte del río Litani.
- > Rescatar con vida a los dos soldados israelíes capturados.

La maniobra operacional es la combinación de esfuerzos operacionales a ser llevados a cabo mediante el mejor empleo de los recursos y fuerzas disponibles en un espacio y tiempo dados para alcanzar el objetivo operacional: la maniobra fue una Maniobra Operacional Ofensiva.

3. El punto culminante al que arribaron las fuerzas de defensa Israelíes

La publicación conjunta argentina del año 2015 define al punto culminante como:

“la situación en el desarrollo de un conflicto, en la cual la relación entre uno de los actores o fuerzas,

impide a uno de ellos mantener la actitud en curso con razonable expectativa de éxito, obligándole a adoptar un cambio de la misma o establecer una pausa operacional”⁷⁸

Este concepto tiene aplicación en los tres niveles de la guerra. En el nivel estratégico, las causas que llevan a una de las partes a su punto culminante, entre otras, pueden ser: erosión de la voluntad nacional de lucha, la disminución del apoyo popular, particularmente vulnerable a la duración del conflicto, la cantidad de bajas excesivas, el aislamiento y condena internacional a través del cuestionamiento de la legitimidad de las acciones, la ruptura de alianzas esenciales y otros aspectos.

La Segunda Guerra del Líbano para el estado de Israel tuvo distintas consecuencias que, a nivel estratégico, obligaron a llegar al punto culminante en especial en las dos primeras semanas durante la ofensiva aérea.

Luego de la captura de los soldados israelíes, el primer ministro Ehud Olmert y el comandante operacional General Dan Halutz activaron los planes de contingencia lanzando una intervención a gran escala sobre el Líbano. La ofensiva aérea, si bien buscaba destruir objetivos de alto valor, tuvo efectos colaterales dado que se dañaron objetivos civiles e infraestructura necesaria para la población del Líbano.

La intensidad de la respuesta israelí afectó a la población y provocó bajas civiles y el desplazamiento de un gran porcentaje de la población civil fuera del teatro de operaciones. Un sector de la población israelí interpretó la respuesta militar del Primer Ministro como una reacción impulsiva y no premeditada propia de un líder político carente de experiencia militar.

La comunidad internacional, a través del Consejo de Seguridad de Nacio-

La comunidad internacional, a través del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, consideró un peligroso exceso de fuerza por parte de Israel.

4. Eikmeier, Dale, “Redefiniendo el centro de gravedad” Publicación Conjunta (JP) 5-0, *Joint Operation Planning* (Washington, DC: The Joint Staff, 26 de diciembre de 2006), IV-8.
5. Ministerio de Defensa; Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas; edición 2015;PC 20-01 “Planeamiento para la Acción Militar Conjunta- Nivel Operacional”, Bs As; capítulo 2; artículo 2.03.4; pág. 22
6. Kenny A, Locatelli O, Zarza L; “Arte y diseño operacional: Una forma de pensar opciones militares”, Visión Conjunta -

- Escuela Superior de Guerra Conjunta, 2015; pág. 79
7. Ministerio de Defensa; Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas; edición 2015;PC 20-01 “Planeamiento para la Acción Militar Conjunta- Nivel Operacional”, Bs As; capítulo 2; artículo 2.04.1; página 25.
 8. Ministerio de Defensa; Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas; edición 2015;PC 20-01 “Planeamiento para la Acción Militar Conjunta- Nivel Operacional”, Bs As; capítulo 2; artículo 2.04.4; página 26.

nes Unidas, consideró un peligroso exceso de fuerza por parte de Israel. El 26 de julio, cuatro observadores militares de Naciones Unidas murieron tras la ofensiva aérea israelí, otro daño colateral que afectaba el rumbo del conflicto.

El primer ministro libanés Fuad Siniora denunció ante la comunidad internacional el uso de bombas con fósforo blanco durante la ofensiva aérea israelí sobre población civil. Distintas organizaciones de derechos humanos, Human Rights Watch, Amnistía Internacional, denunciaron también el empleo de bombas racimo para la ofensiva aérea, de las cuales algunas pueden quedar semienterradas y afectar a la población civil. Por su parte, el Secretario General de Naciones Unidas, Kofi Annan, declaró después del ataque lo siguiente: “nadie duda del derecho de Israel a la legítima defensa pero la manera en que actúa está causando muertes y sufrimiento en proporciones inaceptables”⁹.

Los efectos colaterales que tuvo la ofensiva aérea israelí y la proporcionalidad de la respuesta del empleo del instrumento militar sumada a las leyes de la guerra impuestas a un estado con sus fuerzas convencionales y todos los factores que actualmente influyen en el ambiente operacional obligaron al estado de Israel a llegar al punto culminante en el nivel estratégico.

En el nivel operacional y en el nivel táctico, el concepto de punto culminante es analizado por el Capitán de Navío Barrales que, en su obra del año 2013, dice que:

“Una de las causas que lleva a alcanzar (principalmente en la ofensi-

En el nivel estratégico, los efectos colaterales del bombardeo aéreo sobre la población civil, sobre la infraestructura del Líbano y sobre un puesto observatorio de la misión UNIFIL de Naciones Unidas generaron un sentimiento de rechazo en la comunidad internacional.

va) el punto culminante a nivel operacional es la pretensión de lograr múltiples objetivos en la campaña, desatendiendo a las dimensiones de espacio, masa y tiempo, esta última en sus cinco acepciones (tiempos oportunidad, ritmo, duración, secuencia y simultaneidad).¹⁰

En operaciones ofensivas, el punto culminante es el punto en el tiempo y en el espacio en que el poder de combate efectivo del atacante ya no excede al del defensor o el *momentum* del atacante ya no puede mantenerse más o ambos casos.

La preparación territorial del sur del Líbano por parte del brazo armado de la organización Hezbollah más el apoyo militar de Irán a través de Siria y la hibridez del conflicto, lograron una sorprendente asimetría que cambió los resultados del conflicto. Las fuerzas de defensa de Israel alcanzaron el punto culminante cuando se produjo el rechazo de la ofensiva terrestre sobre la localidad de Bint J' Beil. Sumada la suspensión del apoyo aéreo cercano por cuarenta y ocho horas producto de un ataque aéreo israelí con efectos colaterales sobre un edificio con depar-

tamentos para la población civil en la ciudad libanesa de Caná el 30 de julio.

CONCLUSIONES

En este artículo se buscó profundizar la importancia del diseño operacional para la Campaña y la aplicación de los términos relacionados con los elementos del diseño; particularmente, el análisis se focalizó en el punto culminante. El detalle alcanzado en este análisis buscó determinar la importancia trascendente de este punto y la necesidad de considerarlo en el planeamiento para obtener un diseño acertado y evitar que un estado con sus fuerzas convencionales llegue a este. El conflicto analizado demostró que el punto culminante de la ofensiva al que arribaron las fuerzas de defensa de Israel permitió comprender si este estado con sus fuerzas de defensa, tecnológica y militarmente superior, pudo o no vencer a una organización no estatal.

La Segunda Guerra del Líbano entre el estado de Israel y el brazo armado de la organización chií Hezbollah del año 2006 está considerada como el comienzo de la nueva mutación de la guerra que combinó fuerzas irregulares, asimetrías, fuerzas convencionales, terrorismo y crimen organizado. Dicha mutación híbrida y sistémica con propiedades emergentes ha provocado el cuestio-

Jorge Adrián Schunck

Mayor. Oficial de Estado Mayor. Licenciado en Administración por el Colegio Militar de la Nación. Especialista en Conducción de organizaciones militares terrestres por la Escuela Superior de Guerra del Ejército. Especialista en Estrategia Operacional y Planeamiento Militar Conjunto por la Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas. Actualmente se desempeña como Jefe de la Compañía de Cazadores de Monte 18 "Tte 1ro Roberto Néstor Estévez".

9. Annan K. "El ataque en Qana fue una violación del DICA", 20minutos.es; (<http://www.20minutos.es/noticia/146565/0/Annan/Qana/declaraciones/>); agosto- 2006.

10. Barrales J. "Punto culminante y Estado Final deseado", "El Punto Culminante de la Ofensiva"; Boletín del Centro Naval - Número 835. 2013; pág. 3.



namiento de los estados con sus fuerzas convencionales para poder afrontar con éxito estos conflictos del siglo XXI.

La situación geopolítica de Israel y los objetivos operacionales no alcanzados en sus campañas impactan directamente en la estabilidad y supervivencia del estado. En este conflicto, las fuerzas de defensa de Israel tuvieron que retirarse del sur del Líbano y respetar las imposiciones internacionales de un cese del fuego y el fin de la guerra. La comisión Winograd creada para determinar los errores de esta campaña determinó que las fuerzas de defensa de Israel no pudieron obtener la victoria ante Hezbollah, la cual logró resistir durante los treinta y cuatro días que duró el conflicto a unas Fuerzas de Defensa que gozaron de una completa superioridad aérea, superioridad tecnológica y el apoyo incondicional de los Estados Unidos.

De alguna manera estos hechos explican la evolución de las insurgencias y cómo los distintos actores, en especial los no estatales, han adquirido la experiencia necesaria y la capacidad de dotar a sus organizaciones con tecnología militar que equipare a su adversario estatal y con un mínimo de capacida-

des convencionales, con la finalidad de neutralizar la superioridad militar de su adversario.

El **punto culminante** de los niveles estratégicos, operacional y táctico no fue tenido en cuenta en el diseño operacional de las fuerzas de defensa de Israel, este punto terminó transformándose en una variable no relevante, que se activó durante los treinta y cuatro días de guerra e influyó de forma radical en el rumbo del conflicto y en el cumplimiento del estado final deseado.

Además, los dos métodos aplicados al análisis de los centros de gravedad en la Segunda Guerra del Líbano permitieron analizar en el ambiente operacional actual a una organización no estatal que emplea la hibridez en su accionar, también proporcionan procesos estructurados para identificar las variables críticas, objetivos, las capacidades críticas, los requerimientos críticos y otras variables críticas que son inherentes a los dos métodos. Ambos métodos se complementan pero la principal diferencia es que la aplicación del método de Eikmeier proporciona criterios comprobables para la determinación del centro de gravedad, mientras que el método Strange, factores críticos, care-

ce de una selección definitiva del centro de gravedad.

El análisis exhaustivo del **punto culminante** en la doctrina y en el planeamiento para la acción militar conjunta de las Fuerzas Armadas de Argentina permite prever dentro de los distintos diseños, las distintas pausas operacionales y evitar llegar a este punto. También facilita el análisis de los nuevos escenarios de combate del siglo XXI por medio de los distintos diseños operacionales y sus elementos relacionados.

Por lo expuesto, la República Argentina con sus Fuerzas Armadas poseen particularidades en el plexo normativo vigente, lo que permite abordar esta nueva mutación de la guerra desde el punto de vista de un estado que aplica la violencia respetando las leyes impuestas para la guerra. Teniendo en cuenta que para insertar en un conflicto actual el accionar del instrumento militar se debe tener en cuenta la complejidad y el dinamismo del ambiente operacional. Entonces se recomienda abordar a los distintos problemas militares en forma multidisciplinaria.

La doctrina de este país plantea el uso del instrumento militar ante un conflicto contra un agresor estatal militar externo, dentro de un teatro de operaciones legalmente constituido y sin interferir en las responsabilidades que le asigna la ley de Seguridad Interior a las fuerzas de seguridad y a las fuerzas policiales. Esta temática determina todos los aspectos que influyen en el ambiente operacional moderno y todas las limitaciones impuestas al instrumento militar, las consecuencias del **punto culminante**, el riesgo de arribar a este y las consecuencias de no poder cumplir con el estado final deseado.

Como continuación, se recomienda indagar en cuáles deberían ser los cambios en la doctrina militar conjunta de la Argentina, para poder estar a la altura de poder enfrentar un actor no estatal que emplee las tácticas y estrategias de la Guerra Híbrida.