



MATERIA: TALLER DE TRABAJO FINAL INTEGRADOR
TRABAJO FINAL INTEGRADOR

TEMA:

EI AMBIENTE OPERACIONAL

TÍTULO:

**EL AMBIENTE OPERACIONAL Y SU INFLUENCIA EN LOS
ELEMENTOS DEL DISEÑO**

AUTOR: My (EA) Gabriel Pablo Abello

PROFESORA: Lic. María Cristina Alonso

Año 2013

RESUMEN

El ambiente operacional en un Teatro de Operaciones está constituido por factores que varían en mayor o menor medida pero que son determinantes en el proceso del diseño de la campaña y las fuerzas militares que participarán en ella. De acuerdo a la doctrina, estos factores pueden ser militares, como la naturaleza misma del conflicto a enfrentar. También nos encontramos con otros factores denominados no militares, como la opinión pública, la política internacional, la cultura, la idiosincrasia o la moral. Por último, debemos incluir los factores relativos al ambiente geográfico y climático.

El diseño de una campaña, debe ser analizado entonces, a la luz de estos factores, teniendo en cuenta que actúan como condicionantes, tanto para la propia fuerza como para el oponente, aunque en diferente grado, según se trate de conflictos convencionales o asimétricos.

Es por esto que, esta investigación indaga sobre la necesaria adecuación, coherencia y equilibrio que debe haber entre el ambiente operacional y los elementos del diseño operacional, haciendo énfasis en las características de esta relación existente en los conflictos convencionales y asimétricos, permitiendo entender qué factores influyen y tienen mayor o menor relevancia en uno u otro escenario, aspectos que le es útil al Comandante Operacional para lograr un diseño con la suficiente flexibilidad y adaptación al entorno que se le presente.

Por lo expuesto, el objetivo general del presente trabajo es demostrar cómo los factores relativos al ambiente operacional, condicionan a los elementos del diseño en distinto grado según la naturaleza del conflicto que se trate.

Finalmente, sobre los resultados obtenidos, se comprueba que, en las guerras asimétricas, a diferencia de las convencionales, los factores no militares del ambiente operacional son los más influyentes y presentan mayores desafíos a un Comandante Operacional debido a que, el diseño de su campaña, puede fracasar, no por los medios materiales del adversario sino, por otros más sutiles como su acción psicológica.

PALABRAS CLAVE

Ambiente Operacional - Elementos del Diseño Operacional – Condicionantes -Factores no militares – Factores del ambiente climático y geográfico.

TABLA DE CONTENIDOS

Contenidos	PÁGINA
Introducción	1 - 3
Capítulo I Influencia de los factores del ambiente operacional considerados sobre los elementos del diseño en un conflicto convencional. Caso Guerra de Malvinas	4
Sec I: Aspectos introductorios de interés.	4
Sec II: Influencia de factores no militares.	5 - 12
Sec III: Influencia de factores ambientales (climáticos y geográficos).	12- 17
Capítulo II Influencia de los factores del ambiente operacional considerados sobre los elementos del diseño en un conflicto asimétrico. Caso Guerra-Ruso Chechena.	17
Sec I: Aspectos introductorios de interés.	17-18
Sec II: Influencia de factores no militares.	18 - 24
Sec III: Influencia de factores ambientales (climáticos y geográficos).	24 - 25
Conclusiones Finales	25 - 30
Bibliografía	31 - 33

INTRODUCCIÓN

Nuestra doctrina de nivel operacional, si bien toma en cuenta los factores del ambiente operacional durante el proceso de planeamiento como parte del Análisis de la Misión, lo hace de manera implícita, sin advertir las consecuencias de una apreciación apresurada o errónea sobre los elementos del diseño de una campaña.

En el mejor de los casos, se presentan vinculaciones específicas y posteriores como resultado de la aplicación del método de planeamiento, o en publicaciones donde deben ser inferidas durante su lectura o extraídas en un análisis posterior, aspecto que nos motiva a realizar el presente trabajo, diferenciando estos aspectos, tanto en los conflictos convencionales como en los asimétricos.

Si bien se consultó la doctrina específica, el ámbito conjunto es, finalmente, donde hemos decidido seleccionar los principales conceptos de interés. En tal sentido, el ambiente operacional, es analizado en el segundo paso del proceso de planeamiento conjunto como parte del Análisis de los Factores Operacionales y en el que se incluyen los factores relativos al Ambiente Operacional, a saber: factor militar, no militar, geográfico y ambiental¹.

No obstante lo expresado por la doctrina, existe a consideración del autor, la necesidad de realizar algunas aclaraciones con respecto a los conceptos de factor geográfico y ambiental, las que se exponen en la Sec II del Capítulo I a fin de evitar una interpretación errónea de dichos conceptos.

El factor militar, se refiere especialmente a la naturaleza del conflicto a enfrentar, en nuestro caso, convencional y asimétrico. Este no será objeto de estudio y solo lo abordaremos a modo de introducción en los dos capítulos respectivos que conforman el presente trabajo.

La influencia del factor no militar, ambiental y geográfico, sobre elementos del diseño operacional como el estado final deseado, el centro de gravedad, los puntos

¹ MC 20-01 Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta 2013, p 98.

decisivos, el momentum y el tempo², sí son los aspectos fundamentales de nuestra investigación.

Creemos conveniente entonces, ampliar el estudio y análisis de esta interacción entre ambiente operacional y elementos del diseño, no solo durante el planeamiento como ejercicio práctico, sino en la ejecución de las operaciones, a la luz de conflictos convencionales y asimétricos, ya sean hipotéticos o reales, como algunos de los que analizaremos a fin de poder profundizar aspectos que en la doctrina, solo se mencionan de manera superficial.

A juicio del autor, se observa también que, diferentes publicaciones y artículos especializados, suelen omitir o soslayar esta relación, tratando los conceptos de ambiente operacional por una parte y los de diseño por otro, sin resaltar las necesarias vinculaciones existentes.

Para el análisis de la temática, desde la óptica de los conflictos convencionales, hemos tomado como referencia, nuestra Guerra de Malvinas, y en relación a los conflictos asimétricos, seleccionamos la Guerra Ruso-Chechena, desarrollada entre los años 1994 y 1996.

La contribución de este trabajo al campo disciplinar, radica en la identificación de aciertos y desaciertos en el diseño de la campaña de los conflictos mencionados, como consecuencia de una vinculación acertada o no entre los elementos de este diseño con respecto al ambiente operacional.

El interrogante que se propone se refiere a ¿cómo pueden influir los factores del ambiente operacional sobre los elementos del diseño en conflictos de diferente naturaleza?.

Creemos que, dando respuesta a esta pregunta, tendremos herramientas para valorar la importancia de los primeros pasos en el planeamiento conjunto, donde el Comandante, debe interpretar la situación que se le plantea en forma integral.

La metodología empleada es cualitativa, se realiza un análisis descriptivo de fuentes primarias y secundarias. Se incluyen también, diversas páginas web de interés, buscando recopilar información y conceptos afines con la temática que contribuyan a responder y profundizar el problema planteado de una manera directa y práctica para

² Ibídem, p 43.

poder dimensionar realmente el grado de importancia que el ambiente operacional posee sobre los elementos del diseño, especialmente sobre los que creemos, presentan mayores exigencias.

Se plantea como objetivo general, demostrar cómo los factores relativos al ambiente operacional condicionan a los elementos del diseño en distinto grado según la naturaleza del conflicto que se trate, siendo el primer objetivo particular, conocer cómo los factores relativos del ambiente operacional, influyen sobre los elementos del diseño operacional en los conflictos convencionales y el segundo objetivo particular, conocer cómo esos mismos factores influyen sobre los elementos del diseño desde la óptica de los conflictos asimétricos.

Como hipótesis de trabajo, se propone que, el análisis de la influencia del ambiente operacional sobre los elementos del diseño en los conflictos asimétricos requiere de una mayor profundidad que los conflictos convencionales. A fin de demostrar esta hipótesis y lograr los objetivos planteados, hemos creído conveniente estructurar el trabajo en dos capítulos que responden a los respectivos objetivos particulares formulados.

El desarrollo del primer capítulo, incluye aspectos de interés de uno de los últimos conflictos convencionales del siglo XX como lo fue la guerra de Malvinas, tomando aspectos de interés de ambos contendientes. En su relato, los actores considerados, exponen claramente la relación entre el ambiente operacional y los elementos del diseño, en ambos casos, el Tempo y el Estado Final Deseado, fueron los elementos del diseño más influenciados por el ambiente operacional aunque en menor medida si lo comparamos con el conflicto tratado en la segunda parte de este trabajo.

El segundo capítulo, enfoca la temática en un conflicto asimétrico, resonante en su época, por los daños colaterales sufridos por la población como lo fue la guerra Ruso – Chechena. En este caso, las fuerzas rusas alcanzaron la victoria aunque costosa en vidas y con serias dificultades para lograr que sea legítima y perdurable en el tiempo.

CAPÍTULO I

Influencia de los factores del ambiente operacional sobre los elementos del diseño en un conflicto convencional. Caso Guerra de Malvinas

El objetivo del presente capítulo es conocer cómo los factores relativos del ambiente operacional, influyen sobre los elementos del diseño operacional en un conflicto convencional.

La estructura del capítulo, incluye tres secciones destinadas a explicar, inicialmente un marco conceptual de los conflictos convencionales y analizar, posteriormente, a la luz de la Guerra de Malvinas, cada factor del ambiente operacional considerado y su vinculación con aquellos elementos del diseño operacional que, a nuestro criterio, han sido más influenciados por estos durante el conflicto.

Sección I

Aspectos introductorios de interés

Creemos conveniente, definir inicialmente qué se entiende por conflicto convencional. Encontramos entre los autores consultados, una idea que resume este concepto, al considerar la existencia de un conflicto convencional, cuando se oponen *“fuerzas regulares controladas por el Estado.”* (Van Creveld 1991: 36).

En función a esta primera definición, podemos decir que las características de una guerra convencional incluyen la necesaria existencia de al menos dos fuerzas regulares enfrentadas que representan a sus respectivos estados, reconocidos como tales por la comunidad internacional y definidos en un espacio geográfico.

En el marco de este ambiente operacional convencional, entendemos que las mencionadas fuerzas regulares conforman las respectivas fuerzas armadas de un Estado o Parte, compuestas por combatientes.

El Derecho Internacional de los Conflictos Armados, define ciertas características que deben poseer dichas fuerzas armadas para ser consideradas como tales, a saber: . . . *“estar organizadas, bajo un mando responsable de la conducta de sus subordinados ante esa parte”* y *“estar sometidas a un régimen de disciplina interna*

que haga cumplir las normas del derecho internacional aplicables en los conflictos armados”³.

Este Derecho Internacional establece también que, un combatiente es considerado como tal cuando: *“lleve sus armas abiertamente durante el enfrentamiento militar y durante el tiempo en que sea visible para el enemigo, mientras está tomando parte en un despliegue militar previo al lanzamiento de un ataque en el que va a participar”*⁴. (Argentina, Ministerio de Defensa ,2009)

Presentados estos conceptos fundamentales sobre la guerra convencional, avanzaremos en el análisis del comportamiento del ambiente operacional particular de este tipo de guerra y su influencia en el diseño de la Campaña.

Sección II

La Influencia de factores no militares

La doctrina militar conjunta, incluye como factor no militar del ambiente operacional, el factor político nacional e internacional, económico y psicosocial. Estos factores impactan de una manera diferente en el diseño de la Campaña según se trate de una guerra convencional o asimétrica, haciendo que la Estrategia Nacional y Militar, exijan distintos niveles de restricciones en el empleo de la fuerza, aspecto con el que tendrá que lidiar el Comandante Operacional.

El diseño de la Campaña para recuperar las Islas Malvinas, desde la óptica de las Fuerzas Armadas Argentinas, recayó inicialmente en un selecto y reducido Comité de Trabajo, el que inició el planeamiento en el más absoluto secreto. (Argentina- Informe Oficial del Ejército Argentino sobre la guerra de Malvinas- Tomo I 1983:21).

Este primer esbozo de la Campaña, se desarrollaba en el marco de una situación social y económica particular, caracterizada por un descontento generalizado de la sociedad y una economía también cuestionada que si bien estaba en declive, aún no había afectado el nivel de equipamiento de las Fuerzas Armadas logrado años anteriores, superior en comparación con el equipamiento militar de los países de la región. En consecuencia, podemos decir que estos factores (psicosocial, político y

³ Protocolo Adicional I- Art 43 y 44, al Convenio de Ginebra III, Sobre el trato a los prisioneros de guerra- (1949)

⁴ Manual de Derecho Internacional de los Conflictos Armados – Ministerio de Defensa – (2010), p46.

económico), fueron los primeros en influir directamente sobre los elementos del diseño de esta Campaña, especialmente sobre el momentum como lo veremos más adelante al referirnos específicamente a cada elementos del diseño.

Debemos aclarar que el análisis retrospectivo de esta operación militar convencional, nos permitió deducir cómo se comportaron los principales elementos del diseño, influidos por aquellos factores no militares del ambiente operacional de la época, aún cuando, por entonces, no se habían incorporado estos conceptos en la doctrina tal como los conocemos hoy.

Sobre el Estado Final Deseado

Se observa que la influencia de los factores no militares del ambiente operacional, como el factor político internacional y psicosocial sobre los elementos del diseño de la Campaña, en particular el Estado Final Operacional, fue analizado bajo un supuesto erróneo de la propia Estrategia Nacional, la cual previó por parte del Reino Unido, una reacción diplomática y no militar a los sucesos del 2 de abril.

Creemos que el escaso personal responsable del planeamiento en el nivel estratégico mencionado, reunido en el más absoluto secreto, debía procesar un volumen importante de información y en un tiempo acotado debido al adelantamiento repentino de la fecha de ejecución de la operación. (Argentina- Informe Oficial del Ejército Argentino sobre la guerra de Malvinas- Tomo I 1983:24).

Quizás esta premura, influyó en el escaso análisis de las consecuencias y reacciones de organismos internacionales, actores regionales y potencias extra regionales que finalmente darían un giro a las tratativas de paz, favoreciendo a las acciones diplomáticas e intereses del Reino Unido, quedando nuestro país en una posición desventajosa ante el concierto internacional por no acatar la resolución número 502 de la ONU, la que exigía el cese de hostilidades y el retiro de tropas.

Podemos afirmar que el Estado Final Estratégico Nacional como elemento del diseño de la Campaña argentina, era el mismo que el Estado Final Operacional, por tratarse de un solo Teatro de Operaciones denominado inicialmente Teatro de Operaciones Malvinas (TOM).

El mencionado Estado Final Operacional, incluía recuperar la soberanía de las Islas del Atlántico Sur mediante una operación militar incruenta con la posterior continuidad de negociaciones diplomáticas. (Argentina- Informe Oficial del Ejército Argentino sobre la guerra de Malvinas- Tomo I 1983:36).

La no existencia de bajas británicas durante la Operación Rosario, exigencia impuesta a la Estrategia Operacional, fue uno de los principales condicionantes para el Comandante del Teatro de Operaciones Malvinas (TOM) a fin de asegurar este primer elemento del diseño que estamos analizando, y que sería logrado al finalizar la primer Campaña, no así a partir del 8 de abril, al crearse un nuevo Teatro de Operaciones e iniciarse una segunda Campaña.

Desde la óptica británica, inferimos que, para el Comandante del Teatro de Operaciones, Almirante John Fieldhouse, el Estado Final Operacional de su Campaña, debía materializarse con la conquista de las Islas Georgias e Islas Malvinas, a fin de restablecer la Administración Británica tan rápido como fuera posible, (Landaburu, C. 1988).

Los factores no militares más influyentes sobre este elemento del diseño (el Estado Final Operacional de la campaña británica), centrados sobre aspectos de la diplomacia, la política, la opinión pública nacional e internacional, fueron empleados para asegurar que las acciones militares a ejecutar, estuvieran avaladas, al menos, por los principales organismos internacionales y la opinión pública.

El corolario de estas acciones, llevadas a cabo principalmente por un hábil Servicio Diplomático que intentó permanentemente dejar a la Argentina como país agresor ante la opinión internacional, fue la mencionada resolución número 502 de ONU la que, permitió usar las acciones del 2 de abril como paraguas para sus operaciones militares, invocando el derecho a la legítima defensa (Ibídem, 1988).

Sobre el Momentum

Con respecto a la determinación del momentum o tiempo oportunidad, él autor considera que guardaba relación con la necesidad de la Estrategia Nacional de revertir una situación política, social y económica desgastada, la recuperación de las Islas

Malvinas contribuiría a lograr el apoyo de la opinión pública, aglutinada en una causa nacional.

No obstante, para la Estrategia Militar, iniciar las operaciones el 15 de mayo de 1982, respondía a la necesidad de alcanzar una capacidad, la de completar el nivel de instrucción de los conscriptos y evitar las condiciones climáticas adversas propias de los meses subsiguientes, aspecto que veremos con más detalle en la Sección III referida a los aspectos ambientales.

Los incidentes en las Islas Georgias, a fines del mes de marzo, fueron determinantes para la modificación de esta fecha y en consecuencia el cambio de un elemento del diseño clave para el inicio de las operaciones, el momentum, precipitándose los tiempos cuarenta y cinco días antes de lo planificado, con el consecuente efecto negativo sobre las necesidades de instrucción y adiestramiento aún no satisfechas.

La doctrina establece que *“el momentum es la oportunidad de ejecutar una acción que permita explotar las vulnerabilidades del oponente”*⁵, en este caso, observamos que el momentum, no respondió a una vulnerabilidad del Reino Unido, sino a necesidades de la propia Estrategia Nacional.

Entre esas necesidades se incluyen las del marco político interno, las relacionadas con el completamiento de capacidades y finalmente al debilitamiento acelerado de las relaciones diplomáticas con los sucesos de las Islas Georgias que finalizarían inexorablemente en un conflicto buscado, principalmente por la Estrategia Nacional Británica, aspecto que se confirmaría con el hundimiento del Crucero (ARA) Gr1 Belgrano en plena fase de tratativas diplomáticas.

La Junta Militar que gobernaba el país, apreciando la escalada del conflicto, juzgó necesario mantener la iniciativa adelantando la Operación Rosario a los primeros días del mes de abril, para que una vez materializada la recuperación de las islas, continuar el reclamo en el campo diplomático, aún cuando ciertas capacidades no se habían completado.

⁵ MC 20-01 Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta 2013, p 63.

Cabe destacar que se mantenía el supuesto de la no reacción militar inglesa, aún con la inminencia del conflicto, se seguía pensando que el Reino Unido no enviaría tropas e intentaría resolver la disputa mediante otros medios.

La recuperación de las Islas, produjo un apoyo inicial de la opinión pública argentina, siendo este factor no militar (psicosocial), uno de los que alentó a la Junta Militar a emprender una segunda Campaña, conformando el Teatro de Operaciones del Atlántico Sur (TOAS), a partir del 8 de abril de 1982.

El autor considera que el factor psicosocial, sumado al escaso análisis del factor político internacional, llevó a la Estrategia Nacional a considerar erróneamente luego del éxito inicial del 2 de abril, la oportunidad (momentum), para iniciar una segunda Campaña.

Producida las acciones del 2 de abril, la política internacional conducida por la Estrategia Nacional Británica, (Factor no militar del Ambiente Operacional), buscó la oportunidad (momentum) para legitimar su decisión de iniciar la guerra, la cual según el autor, corría peligro de no concretarse si con el paso del tiempo, se imponían los objetivos de la mediación que por entonces, el presidente de Perú Belaúnde Terry.

Finalmente, lograda una resolución de la ONU que implícitamente amparaba al Reino Unido a recurrir a la legítima defensa y aún con nueve horas para haber tomado conocimiento y analizado la iniciativa peruana, el Gabinete de Guerra Británico, ordenó el ataque al crucero (ARA) Gr1 Belgrano, (Berasategui, 2001).

Sobre el Centro de Gravedad

Con respecto a cómo los factores no militares influyeron sobre la determinación del Centro de Gravedad de la Campaña argentina para recuperar las islas (Operación Rosario), podemos decir que existe una relación directa con lo expresado para el Estado Final Operacional.

El mencionado Centro de Gravedad estaba materializado por los efectivos británicos destacados en las Islas, los que, al ser capturados, permitiría cumplir con la misión establecida en el Plan de Campaña. *”Ocupar militarmente y mantener las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur”*. (Informe Oficial del Ejército Argentino, Conflicto de Malvinas – 1983:14.)

Durante la aproximación de la FT 40⁶ a Malvinas, el Comandante del TOM⁷, Gr1 Div Osvaldo García, y su Estado Mayor embarcados, reciben la información sobre la existencia de más efectivos británicos en las islas, ya que no solo se encontraba la dotación normal de Royal Marines sino los efectivos de relevo, no considerados inicialmente en el planeamiento lo que modificaba el Poder de Combate Relativo de las fuerzas que se enfrentarían.

Este hecho materializa lo que la doctrina conjunta actual denomina *evento clave*⁸, el cual exigió al Comandante, resolver sobre la continuidad o no de la operación en función al Estado Final Estratégico y Militar impuesto, el que exigía evitar bajas británicas durante la recuperación de las islas, aspecto que se dificultaba con el aumento de tropas enemigas allí presentes.

Luego de ajustes en el planeamiento, producto de los nuevos elementos de juicio, se decidió continuar las operaciones en curso. Si bien no se ha podido confirmar con la bibliografía disponible, los ajustes al plan, debieron imponer modificaciones al *tempo*, que se tradujeron en un ritmo y simultaneidad de las operaciones, mayor al previsto inicialmente para el 2 de abril, a fin de evitar que el oponente, ahora con mayor capacidad de respuesta, pudiera disponer de más tiempo para organizarse y reaccionar.

Desde la visión inglesa, el Centro de Gravedad durante la fase ofensiva terrestre, materializada por las fuerzas terrestres argentinas que ocupaban la capital de las Islas, se vio influenciado por un factores no militares-psicosocial del Ambiente Operacional, la población isleña pro británica.

Los Kelpers, jugaron un papel fundamental, no solo en su rechazo a la ocupación de las islas por parte de las tropas argentinas,⁹ sino como ámbito favorable para el accionar de las fuerzas especiales británicas en especial el (S.A.S)¹⁰, las que mimetizadas como pobladores de las islas, podían obtener un panorama claro sobre las intenciones de nuestras fuerzas, brindando información al nivel operacional y táctico que serían fundamentales para la conquista de Puerto Argentino.

⁶ Fuerza de Tareas Naval 40.

⁷ Teatro de Operaciones Malvinas

⁸ MC 20-01 Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta 2013, p 63.

⁹ Informe Oficial del Ejército Argentino, sobre el Conflicto de Malvinas – Tomo I – p14.

¹⁰ Special Air Service (S.A.S).

Sobre el Punto Decisivo

Continuando con el análisis de la influencia de los factores no militares sobre elementos del diseño, encontramos que el Punto Decisivo, nos lleva ineludiblemente a tomar como referencia, uno de los principales tenidos en cuenta por nuestras fuerzas durante la fase previa a la Operación Rosario, el Velo de la operación.

Este Punto Decisivo, planificado y posteriormente ejecutado con relativo éxito, fue una condición necesaria para lograr cierto grado de sorpresa estratégica, siendo favorecido por medidas de contra inteligencia en todos los niveles y por un factor no militar-psicosocial, asociado a la inexistencia por entonces, de redes sociales, tal como las conocemos hoy, por donde pudiera filtrarse con facilidad todo tipo de información.

De este modo, la presencia de la Fuerza de Tareas Naval en proximidades de Malvinas, fuera sospechada a fines de marzo de 1982, aunque confirmada un día antes del desembarco argentino en las islas, por parte de los órganos de inteligencia británicos, quienes no contaban para esa fecha, con inteligencia que sugiriera una decisión por parte de la Junta Militar de realizar un ataque (Berasategui, V. 2011).

No obstante, hay autores que señalan, en lo que concierne al secreto de la Operación Rosario que solo fue bien mantenido en lo militar, aunque *”el tono indiscreto del frente interno nacional (prensa político y diplomático), permitió que los ingleses estuvieran en conocimiento de la operación y aprestados para la resistencia”* (Landaburu, 1998 :122).

Lo expresado en el párrafo anterior, impone reflexionar sobre si, uno de los primeros Puntos Decisivos, materializado por Velo de la Operación, con los medios de comunicación y cibernéticos disponibles en la sociedad actual y las medidas de contrainteligencia adoptadas treinta y un años atrás, hubieran sido suficientes para obtener la relativa sorpresa estratégica y ejecutar la Operación Rosario exitosamente.

Consideramos que actualmente, *“en términos cibernéticos, el espacio no está delimitado como el tradicional teatro de guerra u operaciones”* (Stel, 2005:21), e impone la creación de una organización militar capaz de monitorear redes sociales, el ciberespacio y evitar la influencia negativa de estos nuevos factores psicosociales, sobre las operaciones.

Desde la visión británica, si consideramos el cambio de la política neutral inicial de Estados Unidos hacia el abierto apoyo al Reino Unido con posterioridad al hundimiento del Crucero (ARA) Gr1 Belgrano, nos encontramos con un factor del ambiente operacional no militar, enmarcado en la política internacional, que posibilitó entre otros factores y a través de la autorización del uso de la Isla Ascensión por parte de Estados Unidos, lograr un primer Punto Decisivo logístico esencial para continuar la Campaña británica.

Consideramos que, sin el logro de este primer Punto Decisivo que permitió reordenar la logística mal distribuida al momento de iniciar la navegación desde el Reino Unido y Gibraltar, se hubiera producido una demora mayor durante el desembarco, tratando de localizar los efectos necesarios en las bodegas, exponiendo aún más los buques a la relativa presión y efectividad de los ataques aéreos propios como se dieron en el Estrecho de San Carlos.

Sección III

Influencia de factores ambientales climáticos y geográficos

Aspectos conceptuales introductorios

Antes de analizar las influencias de este factor sobre los elementos del diseño de la Campaña argentina y británica durante la guerra de Malvinas, creemos que nuestra doctrina, no define claramente el concepto de factor ambiental y lo diferencia de la geografía como si esta última no fuera parte del ambiente que rodea e influye, en nuestro caso, a este conflicto convencional.

Fundamentamos nuestra observación en el significado del vocablo “ambiente” cuya etimología proviene del latín “*ambiens – entis, -que rodea o cerca*”¹¹. (Diccionario de la Real Academia Española- Ed On line). En tal sentido podemos encontrar factores ambientales físicos (clima, geografía), como los que trataremos a continuación y otros ambientales del tipo social, demográfico, político, cultural y económico, entre otros, que rodean al conflicto, mucho de los cuales ya hemos tratado en la Sección anterior al referirnos a los factores no militares del ambiente operacional.

¹¹ Diccionario de la Real Academia Española
http://buscon.rae.es/drae/?type=3&val=a&val_aux&origen=REDRAE

En consecuencia, consideramos que la doctrina no debe hacer referencia a factores geográficos y ambientales,¹² sino a factores ambientales climáticos y factores ambientales geográficos, es por esto que proponemos tomar esta última clasificación como la más adecuada para continuar con el presente trabajo de investigación.

Sobre el Centro de Gravedad

Para dimensionar la influencia del ambiente operacional, sobre el Centro de Gravedad, nos detendremos especialmente en el que el autor ha considerado para la campaña británica, entendiendo que dicho elemento del diseño debía constituir la “*principal fuente de fuerza y poder de un sistema para actuar*” (Eikmeier, 2004:48), eventualmente pudiendo sufrir variaciones en las diferentes fases de una campaña como podemos inferir especialmente en la Campaña Británica.

En función a esta definición de Centro de Gravedad, el autor considera que esa fuente fuerza y poder fue la Fuerza de Tareas Naval inglesa durante la fase aproximación a las Islas y sus fuerzas terrestres, durante el avance hacia Puerto Argentino luego del desembarco.

La primer fase “aproximación”, podemos decir que se vio influenciada en mayor medida por la distancia geográfica al objetivo y sus implicancias logísticas sobre la Fuerza de Tareas, mientras que en la etapa aproximación de las fuerzas terrestres a Puerto Argentino se vio influenciada por la geografía de las islas, (relieve, tipo de suelo) y su clima.

Parece casi ineludible entonces, referirnos en lo climático a un aspecto táctico con implicancias estratégicas como el equipamiento individual de los combatientes y los demás medios de apoyo tendientes a minimizar los efectos de este factor sobre el hombre teniendo en cuenta que, “*en el mes de la batalla de Puerto Argentino, junio, para esa época del año, la temperatura media mínima era de 6° C bajo cero y la máxima no superaba los 8°C*” (Landaburu, 1998:465).

El equipamiento individual inglés, en términos generales, fue adecuado a las inclemencias del tiempo, minimizando las consecuencias de la maniobra terrestre luego

¹² MC 20-01- Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta 2013, p 98

del desembarco, aún cuando esta debió ejecutarse a pié, con escasos medios de transporte aéreos en apoyo, como consecuencia de la de varios helicópteros durante el desembarco.

Con respecto a la influencia del factor ambiental geográfico en el diseño de la campaña británica, debemos destacar lo determinante del carácter insular del Teatro de Operaciones, además de no haber afrontado una exigencia similar desde la Segunda Guerra Mundial, debían proyectar una fuerza naval expedicionaria a más de 12000 km de su asiento de paz, lo que a simple consideración imponía la necesidad de contar con, al menos, un punto intermedio de apoyo logístico y ese lugar era la Isla Ascensión, distante unos 6112 km¹³.

Reforzando lo expresado en el párrafo anterior, un análisis del Centro de Gravedad Británico, desarrollado por el Área Estratégica y Operaciones de la ESGC,¹⁴ muestra que este elemento del diseño británico se vio influenciado de sobre manera por el factor geográfico, ya que se requirió de una escala en la Isla Ascensión a los efectos de realizar un reordenamiento logístico de los efectos que, por razones de urgencia, no habían sido embarcados convenientemente, esto permitió la aproximación de la flota a las islas de manera más ordenada y reducir los tiempos de descarga durante el desembarco en San Carlos.

El carácter insular del conflicto, sin dudas benefició a las fuerzas británicas que, superior en medios y mediante el empleo de un submarino nuclear, neutralizó toda conexión con el continente vía marítima, dejando una débil lazo aéreo que, aún operando durante toda la Campaña, no fue suficiente para sostenerla logísticamente .

Otro factor geográfico que condicionaría de manera crítica a la flota inglesa y a las fuerzas terrestres que desembarcarían, fue la elección del lugar para el desembarco, cuyo análisis dejó afuera imponderables minimizando la respuesta aérea argentina desde el continente y sus implicancias logísticas.

¹³ Biblioteca Digital Encarta, 2007.

¹⁴ Un análisis para el caso de la Guerra de Malvinas, Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, p55.

El Estrecho de San Carlos, finalmente elegido como lugar de desembarco, respondió inicialmente a la necesidad de lograr posiciones favorables desde retaguardia del dispositivo argentino escasamente defendido, evitar los submarinos al navegar en aguas poco profundas y reducir las incursiones aéreas con misiles Exocet, los que se verían confundidos por la masa de tierra circundante en el estrecho, (Landaburu, C. 1988:346).

No obstante, el Estado Mayor inglés, subestimó la respuesta aérea argentina desde el continente que se concretó antes de las ocho horas de producido el desembarco y que, aún con vuelos limitados en tiempo sobre los objetivos y solamente durante el día, lograron afectar entre otros, ciertos buques como el Sir Galahad cargado con munición, el Sir Lancelot con diferentes tipos de combustibles y el más significativo llamado Atlántic Conveyor cargado con efectos críticos para sostener logísticamente las futuras operaciones terrestres, entre ellos nueve helicópteros de carga, tres helicópteros Chinook y seis Wessex 5, carpas y repuestos para aeronaves, (Ibídem, 1988).

Sobre el Momentum

El inicio de las operaciones, antes de la época invernal a fin de evitar la consecuente desmejora en las condiciones climáticas propias de esa época del año, permitiría un mayor empleo de la aviación naval para lograr la superioridad aérea necesaria y permitir que la flota se aproximase a las islas para desembarcar su fuerza terrestre, efectuar reconocimientos, cobertura y ataque a posiciones costeras y posteriormente apoyar la maniobra terrestres que conquistaría Puerto Argentino.

Otro factor que favoreció la oportunidad del desembarco inglés, fue la reducida cantidad de horas de luz diarias, lo que permitió a las fuerzas de desembarco británicas, el 21 de mayo, contar con aproximadamente quince horas para efectuar la aproximación al Estrecho de San Carlos y el desembarco nocturno de las primeras fuerzas terrestres (Ibídem,1998). No sucedería lo mismo con los buques logísticos tal como se explica en los párrafos subsiguientes.

Sobre el Tempo

Para este elemento del diseño, resulta necesario recordar su implicancia a fin de comprender de qué forma se vio afectado por el ambiente operacional. En tal sentido,

decimos que el Tempo implica *“mantener una presión constante, sobre el oponente, creándole nuevos problemas, antes que pueda resolver los anteriores”* (Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta 2013: 64).

Luego del desembarco inglés, la escasa disponibilidad de medios de visión nocturna por parte de las fuerzas argentinas, otorgó mayor libertad de acción a las fuerzas terrestres británicas en horas de poca visibilidad, en especial la 5ta Brigada, que si disponía de ese material como se pudo comprobar inicialmente en los combates de Pradera del Ganso y posteriormente en los combates más importantes durante el avance a Puerto Argentino. (Landaburu, C. 1998)

Esta ventaja tecnológica, permitió que el ritmo de las operaciones británicas mantuviera cierta presión sobre las fuerza argentinas en cuanto a la efectividad de los fuegos directos durante la noche ya que durante el día se ejecutaban bombardeos aéreos y navales y por la noche la presión era ejercida por las fuerzas terrestres con apoyo de fuego naval (Cañeque, H. 1999).

No obstante, esta presión se vio amenazada seriamente cuando, luego del duro golpe a la flota inglesa durante el desembarco, los buques logísticos se vieron obligados a operaran solo de noche y en un rango horario de cinco a seis horas diarias sumado a la perdida de los helicópteros Chinook, embarcados en el buque Atlantic Conveyor, obligaron a que las tropas desembarcadas, iniciaran la aproximación a Puerto Argentino mediante una larga marcha a pie, la que desgastó al personal, haciendo que luego de los combates de Monte Longdon y Dos Hermanas, el ritmo de las operaciones se redujera y se estuviera próximo a alcanzar su el Punto Culminante.

Sobre el Estado Final Deseado

Otro hecho en donde el factor ambiental pudo haber significado un impacto negativo importante para el logro del Estado Final Estratégico británico, se evidenció con las dificultades sufridas por las tropas especiales británicas durante la Operación “Paraquat”, así designada la operación para reconquistar las Islas Georgias del Sur.

La recuperación exitosa de esta Isla, sería necesaria y fundamental en la fase inicial de las operaciones, para que el nivel estratégico militar británico demostrara al

poder político que se encontraba a la altura de las circunstancias y subsidiariamente la opinión pública británica no comenzara a presionar a la Estrategia Nacional, recibiera buenas noticias y apoyara las acciones subsiguientes de la Campaña. Una derrota al comienzo de las operaciones, significaría un desastre político.

Si bien se logra finalmente conquistar las Islas Georgias del Sur, las dificultades climáticas implicaron pérdida de helicópteros, personal tropas especiales británicas heridos por los accidentes aéreos o afectados por las inclemencias del tiempo (Rossister, M. 2007).

CAPÍTULO II

Influencia de los factores del ambiente operacional sobre los elementos del diseño en un conflicto asimétrico. Caso Guerra Ruso – Chechena.

El objetivo del presente capítulo es conocer cómo los factores relativos del ambiente operacional, influyen sobre los elementos del diseño operacional en un conflicto asimétrico.

La estructura del capítulo, incluye cuatro secciones destinadas a explicar inicialmente un marco conceptual de los conflictos asimétricos y al igual que con los conflictos convencionales, analizar cada factor del ambiente operacional considerado y su vinculación con aquellos elementos del diseño operacional más importantes en el conflicto Ruso -Checheno.

Sección I

Aspectos introductorios de interés

En esta sección se busca definir inicialmente qué se entiende por conflicto asimétrico, Entendemos que una primera idea está centrada en la existencia de una parte o actor fuerte, representado por un estado con fuerza regulares como podría serlo una potencia y otro actor débil normalmente no estatal, con milicias irregulares, cuyos intereses se contraponen a la otra parte.

Para caracterizar a este tipo de conflicto, nos hemos basado en algunos autores que hacen una pormenorizada descripción de los mismos, siéndonos de interés para el análisis posterior.

Entre las ideas que definen a la asimetría de los conflictos, encontramos que son “acciones *no convencionales que evitan o minan las fortalezas del oponente, mientras que explotan sus vulnerabilidades, pero con dos objetivos siempre en mente: obtener un efecto desproporcionado y afectar la voluntad de lucha del oponente, siendo la mente del oponente el principal objetivo*” (Mc Kenzie, K. Jr, 2000:2).

Otros autores incorporan el concepto de “*caos*” como otra característica distintiva de las operaciones asimétricas, (Zori, Comba A. 2012:23) o “*acciones de distinta naturaleza concebidas desde una dimensión totalizadora tanto física como psicológica de la guerra*”. (Fernandez, O. 2009:55).

Antes de profundizar en un ejemplo histórico concreto de conflicto asimétrico, creemos conveniente, destacar que, si bien la doctrina conjunta vigente, se ajusta preferentemente a un método de planeamiento destinado a resolver un problema militar convencional en consonancia con lo que establece el marco legal de nuestro país, considera otros métodos que podrían ser más apropiados para el tipo de conflicto asimétrico como el método de las Operaciones Basadas en Efectos (OBE), el que implica una visión del problema militar un tanto más holística que lineal, donde el análisis detallado del ambiente operacional se impone como una necesidad fundamental¹⁵ e inferimos que su influencia sobre los elementos del diseño será consecuentemente mayor que en un conflicto convencional.

Sección II

La Influencia de factores no militares

Recordemos que, los factores no militares del ambiente operacional que se consideran son: el factor político nacional e internacional, económico y psicosocial.

¹⁵ MC 20-01 Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, 2013, p 82.

Introduciéndonos en el conflicto histórico de referencia para este capítulo, la Guerra Ruso- Chechena, podemos encontrar claras influencias de los factores no militares mencionados que no fueron ponderados correctamente y que derivaron en un diseño operacional inconsistente, especialmente desde la óptica rusa, ya que, en términos generales, se pretendió diseñar una campaña convencional contra un oponente asimétrico, consideración que iremos fundamentando en los párrafos subsiguientes.

Sobre el Estado Final Deseado

A partir del año 1994, Boris Yeltsin, líder de la Federación Rusa, se opone a la creciente demanda secesionista de alguna de las antiguas repúblicas, entre ellas Chechenia, la más radicalizada en su reclamo y con un componente psicosocial marcado por una importante identidad religiosa musulmana, cada vez más radical (Battaleme, J. 2008). Este fue un factor no militar tenido en cuenta por el Nivel Estratégico Nacional en función a la amenaza real de una expansión musulmana dentro del territorio de la Federación Rusa.

Sin pretender profundizar en el hecho histórico, diremos que, el poder político ruso, se impuso como objetivo, recuperar el control sobre la República de Chechenia, lo antes posible, para evitar que otros enclaves rebeldes siguieran el mismo ejemplo.

Esto sería el primer factor no militar del ambiente operacional que creemos, impactaría directamente en el Objetivo Operacional materializado por la conquista de Grozny bajo un supuesto erróneo por el cual se creía que dicha capital caería en dos horas con muy poca resistencia. Esto no fue así debido a la resistencia organizada de los rebeldes independentistas. (Vacas Fernandez, F. 2005).

La rapidez exigida por el Nivel Estratégico Nacional, se vio dificultada por la determinación de los rebeldes (Battaleme, J. 2008) en tal sentido, apreciamos que la Estrategia Operacional consideró la necesidad de lograrla colocando un gran volumen de fuego sobre la capital de Chechenia para quebrar su voluntad de lucha rápidamente. Esta decisión evidenció un análisis superficial de los terribles efectos colaterales en la población, sobre las tropas, los rebeldes e infraestructura, especialmente durante la conquista de Grozny¹⁶

¹⁶ Human Rights Developments. <http://www.hrw.org/reports/1996/WR96/Helsinki-16.htm>

No hemos encontrados por parte del nivel Estratégico, y Operacional ruso, restricciones claras, reglas de empeñamiento, criterios de máxima y mínima y fundamentalmente un control sobre las operaciones militares en los niveles inferiores que, lejos de respetar el Derecho Internacional de los Conflictos Armados, cometió crímenes de civiles y daño innecesario a la infraestructura de la ciudad, en busca de quebrar la voluntad de lucha de los rebeldes sin resultados positivos (Vacas Fernandez, F. 2005). Estas acciones infructuosas, terminaron minando la capacidad de las propias fuerzas rusas que desgastadas moralmente, alcanzaron su Punto Culminante a fines de 1995 por un estancamiento del conflicto y un aumento progresivo de bajas rusas.

Otro factor influyente, fue la opinión pública rusa, que al observar la cantidad de vidas rusas perdidas, comenzó a exigir a Yeltsin un alto el fuego. En mayo de 1997, se firma un acuerdo y las tropas rusas exhaustas, se retiran de Chechenia.

Consideramos que la ausencia de un período planificado de estabilización del conflicto, debilitó el acuerdo firmado en 1997, haciendo que dos años después, estallara nuevamente el conflicto (Battaleme, J. 2008).

Creemos finalmente, que el Estado Final Político, coincidente con el Estado Final Operacional por tratarse de un único Teatro de Operaciones, no fue logrado, ya que las operaciones se prolongaron en el tiempo, incrementándose la destrucción y la cantidad de crímenes que avivaron aún más los deseos independentistas chechenos, dificultando lo esencial, recuperar el control en la región.

Sobre el Momentum

La Estrategia Nacional rusa en 1994, próxima a las elecciones, necesitaba tener la región del Cáucaso Norte controlada, por tal motivo lanzó la ofensiva contra los rebeldes, creyendo que lograría una victoria rápida favorable al resultado de las elecciones.

En el Nivel Operacional, no hemos encontrado un factor que marcara el momentum para el inicio de las operaciones sobre Chechenia más que el de dar cumplimiento a la orden de lograr el control de la región lo antes posible lo que estuvo condicionado al tiempo necesario que demandó el alistamiento de 23700 hombres en diciembre de 1994.

Desde la óptica chechena, creemos que la vulnerabilidad principal de las tropas rusas, al menos durante su primer campaña, traducida en un mal empleo de los blindados en áreas urbanas, sin un adecuado elemento de infantería adelantado que fuera limpiando los enclaves rebeldes, no fue aprovechado por completo por los chechenos (Vacas Fernandez, F. 2005) pudiendo ser el momentum adecuado para infligir más pérdidas a su oponente. No obstante, los rebeldes se encontraron con gran cantidad de blancos rentables, atrapados en las calles de Grozny para ser afectados mediante emboscadas antitanques, ocasionando numerosas bajas, para luego replegarse a diferentes enclaves en áreas de difícil acceso para las tropas blindadas.

Esta experiencia fue tenida en cuenta por los rusos en la segunda campaña, introduciendo gran cantidad de fuerzas especiales a los efectos de reducir estos bastiones o bases rebeldes antes de operar con las tropas blindadas (Battaleme, J. 2008).

Sobre el Tempo

Considerando lo establecido por nuestra doctrina, el Tempo del Ejército Ruso debería haber representado una presión constante para los rebeldes chechenos, ejecutando acciones simultáneas, no solo en la ciudad capital, sino en el resto de los enclaves fuera de Grozny para evitar que las milicias se reorganizaran manteniendo la iniciativa de donde y cuando ejecutar nuevas acciones.

Del análisis de la bibliografía consultada, interpretamos que esto no ocurrió ya que, el Centro de Gravedad ruso, se concentró inicialmente sobre las fuerzas rebeldes que ocupaban Grozny, por lo que allí se aplicó un Tempo caracterizado por el alto grado de intensidad en las operaciones, especialmente aéreas, mientras que el avance previo hacia la capital fue lento debido a la resistencia que los civiles chechenos oponían a la invasión (Vacas Fernandez, F. 2005).

Los bastiones rebeldes en la ciudad, fueron neutralizados, aunque se dejaron operativos otros tantos fuera de la capital de Chechenia, especialmente al sur, los que serían responsables del quiebre moral de las tropas rusas al finalizar el año 1997.

Creemos que, inicialmente, la premura por obtener una victoria favorable al clima de elecciones que se estaba viviendo en Rusia, llevó a la Estrategia Nacional rusa a concentrar sus fuerzas en la rápida recuperación de algo tangible y simbólico como lo era la capital rebelde y en especial el Palacio Presidencial, para luego proclamar la

victoria aún cuando las principales fuerzas rebeldes se hubieran sustraído para continuar, poco tiempo después, con el conflicto¹⁷.

El hecho que las milicias chechenas pudieran sustraerse a zonas menos controladas para reorganizarse como el poblado de Urus Martan al Sur de Grozny (Ibídem, 2005), permitió luego, continuar aplicando cierto grado de presión sobre las tropas rusas que ocupaban Grozny, mediante emboscadas y acciones guerrilleras en distintos lugares y en forma simultánea produciendo un desgaste moral significativo sobre tropas que no tenían experiencia ni doctrina en combates urbanos contra milicias irregulares.

Sobre el Centro de Gravedad

Al inicio de las operaciones, observamos que el Centro de Gravedad (CDG) checheno a ser afectado, debían ser las fuerzas rebeldes que la defendían, pero con el correr del tiempo los esfuerzos solo se volcarían a la conquista del Palacio Presidencial (Ibídem, 2005) con resultados desastrosos para las fuerzas rusas y la población civil chechena.

Ante las imágenes que comenzaban a filtrarse, la opinión pública rusa cansada de ver gran cantidad de soldados y civiles rusos muertos, comenzó a presionar a la Estrategia Nacional por lo que esta, consideró cambiar el CDG hacia la estructura de Comando y Control de los rebeldes, mediante ataques más quirúrgicos y con menos exposición para las tropas y civiles.

De este modo su líder Dzhokar Dudayev, pasó a ser el Objetivo Operacional originando tiempo después, una operación conducida por el mismo nivel Estratégico Nacional que terminaría con su vida mediante el empleo un misil guiado. (Gonzalez, J. 2011)

Desde la óptica de los rebeldes, consideramos que sucedió algo similar, inicialmente las principales acciones estaban orientadas a minar la moral de las tropas rusas invasoras y a desgastar su poder de combate, lo que se logró a fines de 1997 con la firma de un acuerdo y el retiro de las tropas rusas.

¹⁷ SIERRA, Álvaro- 1996, "Boris Yeltsin, entre Chechenia y la pared", <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-363960>.

Hacia 1999, asesinado Dudayev, su sucesor, Aslam Masjadov, no logró unificar las diferentes facciones independentistas que, radicalizadas, orientaron ahora sus acciones a objetivos fuera de Chechenia mediante ataques terroristas, que afectaron la población civil rusa para lograr influir, sobre la opinión pública, aunque esta vez sin éxito ¹⁸, ya que hubo apoyo popular al sucesor de Yeltsin, Vladimir Putin y su política de “mano dura”, la cual sería determinante en la forma de continuar las operaciones militares en el Cáucaso Norte a partir de 1999.

Sobre el Punto Decisivo

La dificultad de las tropas rusas para identificar los requerimientos y capacidades críticas de los rebeldes, demoró la explotación de sus vulnerabilidades y en consecuencia el CDG al que hicieramos referencia en párrafos anteriores.

Sin vulnerabilidades críticas definidas, hubo pocos Puntos Decisivos claros que los rusos pudieran lograr, ya que no se contempló la capacidad de los rebeldes para movilizar masas de civiles rusos y chechenos que al bloquear las principales vías de comunicación impidieron llegar a la capital en el tiempo previsto. (Vacas Fernandez, F.2005), tampoco se neutralizaron previamente, los principales bastiones independentistas fuera de Grozny y no se controló estrictamente el corredor y vía de escape de civiles al norte de Chechenia, el cual fue empleado también por los rebeldes para mantener el flujo logístico con la capital cercada o simplemente huir.

Otro factor psicosocial influyente, fue el origen de las tropas rusas empleadas en la operación, Boris Yeltsin decidió dejar las tropas de elite, próximas a Moscú y enviar las que estuvieran en el Caucaso Norte, en su mayoría, indisciplinadas, mal pagas y con escasa preparación (Thomas, 1999).

Finalmente, a medida que la operación se atrasaba y no se cumplía con los tiempos previstos por la Estrategia Nacional, los niveles menores, ante su incapacidad de identificar a los rebeldes, comenzaron a ejecutar ataques indiscriminados sobre zonas pobladas, “para abrirse paso”, siendo la norma el previo bombardeo indiscriminado seguido de la captura y posterior fusilamiento de civiles, tomados como presuntos colaboradores independentistas que intentaban huir de la zona.

¹⁸ Atentados en las ciudades de Daguestán, Volgondonsk y Moscú, durante el mes de septiembre de 1999.

Desde la óptica rebelde, esta demora en llegar a la capital, permitió obtener información sobre las columnas blindadas y organizar la defensa mediante emboscadas antitanques en el centro y periferia de Grozny, dos puntos decisivos del diseño rebelde que creemos, fueron bien planificados y ejecutados,

Sección III

Influencia de factores ambientales (Geografía y Clima)

Aspectos conceptuales introductorios

En este complejo ambiente operacional, el espacio físico del conflicto asimétrico se diferencia del convencional por desarrollarse generalmente en un espacio geográfico más restrictivo, especialmente en áreas pobladas siendo el factor climático un factor que afecta principalmente a los medios del oponente más fuerte ya que el más débil, al prescindir de estos adecua su doctrina a los recursos necesarios para afectar la mente del Comandante enemigo y la moral de su tropa.

En nuestro caso, el factor geográfico agrega un condimento fundamental como lo es el valor económico del subsuelo en el Cáucaso y la necesidad de Moscú de preservar estable su frontera meridional de con el islam, (Taibo, C. 2000).

Sobre el Centro de Gravedad

Si bien, como expresamos en párrafos anteriores, las fuerzas independentistas en Grozny constituyeron el Centro de Gravedad a ser afectado, con el correr del tiempo y la incapacidad del ejército ruso para lograr eliminar a los rebeldes, la conquista física de Grozny, aún sin haber expulsado a los rebeldes, pasó a ser el CDG, ya que el Kremlin, necesitaba una victoria tangible y simbólica lo antes posible, por lo que la geografía urbana adquirió un protagonismo central y esperable en este tipo de conflictos (Goulding, V, Jr. 2000).

Creemos que el Centro de Gravedad ruso, siempre debió estar orientado hacia las fuerzas irregulares chechenas dentro y fuera de la capital y no estrictamente a la ocupación física de la principal ciudad. Se observa entonces, como un factor geográfico

fue bien aprovechado por el oponente más débil quien atrajo a su adversario hacia un terreno favorable donde poder causarle más daño.

Sobre el Estado Final Deseado

La cadena montañosa del Cáucaso supone una barrera natural de las amplias llanuras rusas, que facilita y asegura su defensa. La pérdida del control ruso sobre el Cáucaso sur tras el final de la U.R.S.S. fue aceptado por Moscú con el reconocimiento de la independencia de Georgia, Armenia y Azerbaiyán, como se aprecia en informes de prensa rusa de la época¹⁹, no obstante, jamás estuvo en el ánimo de Moscú perder el control sobre el Cáucaso Norte, por lo que el Estado Final Estratégico Nacional, coincidente con el Estado Final Operacional, estuvo siempre orientado a mantener el control sobre el área y evitar que la idea secesionista se expandiera por toda Rusia, en especial la proveniente de países islámicos vecinos.

CONCLUSIONES FINALES

Las conclusiones del presente trabajo, se exponen en tres apartados, inicialmente haciendo referencia a los conflictos convencionales y asimétricos, con sus respectivos ejemplos históricos, y finalmente, conclusiones comparativas sobre ambos tipos de conflictos.

El interrogante que dio origen a la presente investigación referido a ¿cómo pueden influir los factores del ambiente operacional sobre los elementos del diseño en conflictos de diferente naturaleza?, se respondió, como así también los objetivos desarrollados a lo largo del trabajo.

No obstante advertimos, a modo de recomendación, la necesidad de profundizar en nuestra doctrina, sobre las consecuencias de un análisis del ambiente operacional erróneo o superficial, especialmente en conflictos asimétricos, a los efectos de dimensionar su importancia en los primeros pasos del planeamiento.

¹⁹ Agencia de noticias rusa RIA NOVOSTI , http://sp.ria.ru/opinion_analysis/20110413/148718565.html

Sobre la influencia de los factores del ambiente operacional en los elementos del diseño de una Campaña Convencional (Caso Guerra de Malvinas)

- Del análisis realizado sobre los factores no militares del ambiente operacional, creemos que, los relativos a la política nacional e internacional del Reino Unido como así también los relativos a la opinión pública de su país, fueron los más influyentes sobre el Estado Final Deseado, el cual demandaba un apoyo general de la opinión pública, la cual fue manipulada entre otras acciones, al restringir a la prensa embarcada, el envío a Londres de imágenes o información negativa, aspecto que también se dio con los corresponsales argentinos en las islas.
- El principal supuesto del nivel Estratégico Nacional, relacionado con una respuesta diplomática a los sucesos del 2 de abril por parte del Reino Unido, no fue cuestionado el Nivel Operacional. Consideramos que debería haber existido otro elemento de planeamiento, que aún siendo reducido, pudiera haber estudiado en forma paralela las consecuencias del no cumplimiento de este supuesto.
- Los factores no militares, incidieron sobre el Centro de Gravedad y el Tempo en forma simultánea ya que la Estrategia Nacional Británica imponía una respuesta inmediata (ritmo alto de las operaciones) a la acción militar argentina, siendo las fuerzas presentes en las islas el Centro de Gravedad sobre el que se debía actuar ya que se encontraban ocupando la capital política y económica de las islas.
- El momentum que debió originar la decisión de recuperar las Islas Malvinas, por parte de la Junta Militar, no respondió a una vulnerabilidad del Reino Unido, en el estricto sentido doctrinario, sino a necesidades políticas y sociales internas y a un acelerado deterioro de las relaciones diplomáticas con el Reino Unido luego de los hechos en las Islas Georgias del Sur.
- Si bien el rápido despacho de una Fuerza de Tareas, impuesto por la Estrategia Nacional Británica se imponía como perentorio y prescindente de todo debate político inicial, la oportunidad (momentum) en que se emplearía efectivamente el poder de combate, debía ser hábilmente decidido.

Este aspecto se observó en las acciones diplomáticas, que lograron instalar en la opinión pública internacional, la actitud agresora de nuestro país, permitiendo luego de la resolución Nro 502 de la ONU, argumentar el derecho a la legítima defensa.

- La decisión de la Estrategia Nacional de iniciar, a partir del 8 de abril, una segunda campaña militar, fue influenciada, entre otros factores, por el contundente apoyo popular luego de los hechos del 2 de abril, principal factor no militar, psicosocial del ambiente operacional de la época.
- En términos de diseño operacional, el propio Centro de Gravedad, constituido por las fuerzas terrestres en Malvinas, se vio afectado a partir del momento en que, los requerimientos críticos necesarios para sostener las operaciones, no pudieron ser satisfechos luego del bloqueo naval a las islas, hecho favorecido por un factor ambiental geográfico del ambiente operacional, “el carácter insular del Teatro de Operaciones”.
- El Tempo de las operaciones fue mantenido a favor de las fuerzas británicas a lo largo de toda su campaña, no obstante, se observa que este se vio disminuido luego del desembarco como consecuencia de subestimar la capacidad de nuestra fuerza aérea desde el continente, la cual afectó buques logísticos y de desembarco de vital importancia para el posterior apoyo a la maniobra terrestre que se vio seriamente condicionada por el factor ambiental geográfico y climático.

Sobre la influencia de los factores del ambiente operacional en los elementos del diseño de una Campaña Asimétrica (Caso Guerra Ruso – Chechena, 1994)

- El factor político ruso, como parte del ambiente operacional, influyó negativamente ya que la necesidad de obtener una victoria rápida en víspera de elecciones, llevo a exigir un tempo alto en las operaciones, mal traducido por el nivel Operacional que se apresuró en tomar Grozny. Para esto empleó de forma indiscriminada todo el poder de fuego, logrando una conquista simbólica del principal bastión independentista ante los ojos de la opinión pública, sin lograr conquistar otros

tantos enclaves rebeldes fuera de la capital que le significarían la posterior derrota y una prolongación del conflicto.

- El Estado Final Deseado del Nivel Estratégico Nacional, y Operacional, iguales por tratarse de un mismo Teatro de Operaciones, no solo buscaban evitar un posible contagio de otras regiones inestables de Rusia sino, mantener el control de una región geográfica rica en recursos petroleros, hecho que vincula estrechamente un factor geográfico del ambiente operacional con este elemento fundamental del diseño operacional.
- La subestimación de las fuerzas chechenas por parte del nivel estratégico y operacional ruso, indujo al supuesto erróneo que Grozny caería en escasas horas, lo que derivó en una planificación superficial y deficiente sobre la base de una doctrina errónea a ser aplicada en un ambiente urbano. El escaso análisis del ambiente operacional, la idiosincrasia de su oponente y la geografía desfavorable al empleo de blindados, selló la suerte de las tropas rusas.
- La formación moral de las tropas y la disciplina, son factores sumamente contribuyentes al logro del Estado Final Operacional, valores que carecían las tropas rusas en su mayoría lo que produjo innumerables hechos de vandalismo, contra la población civil, agravando el conflicto y prolongándolo en el tiempo.

Sobre las implicancias en el planeamiento y ejecución del diseño operacional en los conflictos convencionales y asimétricos.

- Relacionado con el planeamiento y ejecución de operaciones en ambientes asimétricos, creemos que se requiere una visión del problema militar un tanto más holística que lineal, donde el análisis detallado del ambiente operacional se impone como una necesidad fundamental e inferimos que su influencia sobre los elementos del diseño será consecuentemente mayor que en un conflicto convencional donde se puede identificar el adversario y esperar de él una conducta compatible con las leyes internacionales de la guerra.
- Por las características del ambiente geográfico en donde se desarrollan las principales acciones en un conflicto convencional y asimétrico, se observa que, en este último, el componente psicosocial cobra mayor importancia que en el primero

a raíz de los efectos colaterales de las operaciones militares sobre la población, pudiendo verse comprometido con mayor facilidad el Estado Final Deseado.

- El ambiente operacional de los conflictos asimétricos, que favorece la confusión entre combatientes y civiles, a diferencia de un conflicto convencional, donde normalmente los oponentes están bien definidos, surge la necesidad de considerar una mayor cantidad de restricciones en todas sus variantes a ser contempladas por todos los niveles, a fin de evitar daños colaterales y garantizar el logro del Estado Final Deseado haciendo que se alcance una victoria perdurable en el tiempo.
- Una de las principales diferencias entre conflictos convencionales y asimétricos es la disparidad de medios entre los actores involucrados, haciendo que el Centro de Gravedad (CDG) a considerar para uno y otro tengan naturaleza diferente, esto presupone para el actor más débil, dejar en segundo lugar los medios materiales de su oponente como (CDG), priorizando afectar, su moral, la mente del comandante enemigo, la economía o la opinión pública de su pueblo, entre otros factores no militares del ambiente operacional.
- Observamos que, la Estrategia Nacional, en los dos conflictos analizados, exigió operaciones rápidas y con bajo impacto en la opinión pública, aspecto que creemos, presenta mayores riesgos en donde la población es protagonista del conflicto. Es por ello que, para la Estrategia Operacional, los conflictos asimétricos presuponen mayores desafíos al momento de evitar prolongar las operaciones militares, tal como se demostró durante el avance de las tropas rusas hacia la capital de Chechenia.
- En los conflictos asimétricos, el factor ambiental climático y geográfico del ambiente operacional es mayormente explotado por el actor más débil, el cual, al no poseer medios materiales de significancia, no se ven afectados, siendo la acción psicológica la principal arma.
Esto representa una exigencia extra para el oponente fuerte con mayores medios que normalmente se ven más afectados por estos factores.
No es así en los conflictos convencionales donde los medios de ambos oponentes corren la misma suerte al verse condicionados por el mismo terreno y condiciones climáticas.

- Observamos que el diseño operacional de una campaña contra un oponente no convencional, implica partir de la base que, dicho oponente, carece de un nivel operacional, y normalmente ejecutará acciones tácticas, sin gran despliegue, con escaso personal y medios, aunque con implicancias estratégicas, especialmente sobre la opinión pública.
 - De lo analizado precedentemente, consideramos que el ambiente operacional de los conflictos convencionales ofrece mayor cantidad de certezas, en términos generales, ya que el oponente también posee fuerzas regulares, con capacidades posibles de ser medidas, y en principio, con un marco legal internacional común, aspecto que no es igual cuando el oponente es un actor no convencional, cuya distribución geográfica es incierta, no posee medios materiales significativos para afectar y su marco legal no reconoce al Derecho Internacional.
 - Creemos que el Comandante, en un conflicto asimétrico, al considerar las capacidades de su oponente, debe indefectiblemente analizar el ambiente operacional, en especial su factor psicosocial ya que este será el medio habitual por donde su oponente afectará los elementos del diseño.
 - En los conflictos asimétricos, una de las fortalezas de ambos contendientes es la búsqueda de un Estado Final Deseado, acorde con sus respectivos fines políticos que serán utilizados por la propia propaganda para justificar diferentes métodos de acción que serán denunciados éticamente ante la opinión pública. Creemos que este, puede ser un punto en común con los conflictos convencionales, donde la diplomacia de ambas partes intenta siempre poner al oponente como agresor ante la opinión pública internacional a fin de desacreditar sus fines.
-

BIBLIOGRAFÍA

a. Publicaciones Militares (Autores)

ARGUELLES BENET, Ivan, 2011. Ambiente Geográfico y Diseño Operacional, “Influencia del ambiente geográfico en el Diseño Operacional y en la conducción de las operaciones militares”.

DE VERGARA, Evergisto, 2003, Instituto de Estudios Estratégicos de Buenos Aires -“El Planeamiento Operacional”.

FALCON, Horacio Hector, 2002, “Las variables del Velo y el Engaño en el Ambiente Operacional Cibernético”.

FERNANDEZ, Orlando Martín. 2009. Aplicación del concepto de Guerra Asimétrica a la Conducción de las Operaciones Militares, IEM para acceder al título de Licenciado en Estrategia y Organización, Escuela Superior de Guerra “Tte Gr1 LUIS MARIA CAMPOS”, Buenos Aires.

LENARD VIVES, Jorge, 2012, “Caos y Azar en el combate- Vigencia del pensamiento de Clausewitz en el análisis de la guerra moderna”.

b. Publicaciones Militares (Manuales, testimonios e informes oficiales)

Bases para el Pensamiento Estratégico - 1993. “Tomo III - Estrategia Operacional”. 1ra Edición. Buenos Aires. Escuela Superior de Guerra del Ejército.

CAÑEQUE, Horacio- 1999- Biblioteca Soldados-“Así Peleamos Malvinas”, Testimonios de veteranos del Ejército.

Manual de Derecho Internacional de los Conflictos Armados, 2010- Ministerio de Defensa.

MC 20-01, 2013, Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta.

Informe Oficial del Ejército Argentino – Conflicto de Malvinas-1983- Tomo I.

Protocolo Adicional I- 1949.-Art 43 y 44, al Convenio de Ginebra III, Sobre el trato a los prisioneros de guerra.

c. Reglamentos

PC 12-01, 2007, Inteligencia para la Acción Militar Conjunta.

RC 00-01, 2005, Doctrina Básica para la Acción Militar Conjunta.

RFP -99-01, 2001, Terminología Castrense de uso en el Ejército Argentino.

ROB 00-01, 1992, Conducción para el Instrumento Militar Terrestre.

d. Libros

BERASATEGUI, Vicente E, 2011, “Malvinas, diplomacia y conflicto armado Comentaríos a la historia oficial británica”. Ediciones PROA. Buenos Aires.

BATTALEME, Juan, 2008, “Un mundo ofensivo”, El balance ofensivo defensivo y los conflictos de Kosovo, Afganistán, Irak y Chechenia, Buenos Aires.

CLAUSEWITZ, Carl Von, 1ra Ed 1922, “De la Guerra” – Círculo Militar, Biblioteca del Oficial, Buenos Aires.

GOULDING, Vincent J., Jr, 2000, “Volver al futuro con los conflictos asimétricos”. Virginia – Washington (DC).

LANDABURU, Carlos, 1988, “La guerra de las Malvinas”, Círculo Militar- Vol 739, Buenos Aires.

MC KENZIE Kenneth Jr, 2000- “The Revenge of the Melians: Asymmetric Threats and the Nex QDR— National Defense University”, Washington DC

ROSSISTER, Mike, 2007- “Sink the Belgrano”- London.

STEL, Enrique, 2005, “Guerra Cibernética” , Círculo Militar., Buenos Aires

SUN TZU, 1993, “El Arte de la guerra”, Primer Edición. Ediciones Gernika, S.A. México (DF).

TAIBO, Carlos, 2000 “El conflicto de Chechenia”- Universidad Autónoma de Madrid – España.

THOMAS, T, L , 1999 – “The Battle of Grozny”, US Army War College – Pennsylvania.

VACA FERNANDEZ, Félix, 2005-“Conflictos internacionales contemporáneos – El conflicto de Chechenia”, Ministerio de Defensa Español, España.

VAN CREVELD, Martin, 1991, “La transformación de la Guerra” - La más radical reinterpretación del conflicto armado desde Clausewitz”. Ediciones Buenos Aires.

WOODWARD, Sandy, 1992, “One Hundred Days: Memoirs of the Falklands Battle Group Commander”. Ediciones Harper Collins. Londres.

e. Revistas

CARDON, Eduard C y LEONARD, Steve, "Como revelar el concepto de diseño: La planificación y el arte del mando de batalla", Military Review, Mar-Abr 2010.

EIKMEIER, D- Center Of Gravity Analysis, Military Review Jul- Ago 2004.

ZORI COMBA, Alberto, "Palestina vs Israel; un conflicto asimétrico de complejo abordaje conceptual". Revista de la Escuela Superior de Guerra. Buenos Aires. Edición Nro 581. May-Ago 2012.

f. Periódicos

GONZALEZ, Javier, "Las operaciones especiales que acabaron con los 'demonios' de Rusia, EEUU e Israel, Publicado en diario El Mundo.es, edición electrónica, Madrid.
<http://www.elmundo.es/elmundo/2011/05/02/internacional/1304328166.html>.
Fecha de Captura 14/10/13

SIERRA, Álvaro-, "Boris Yeltsin, entre Chechenia y la pared", publicado en diario El Tiempo.com Colombia, 9 de febrero de 1996.
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-363960>. Fecha de Captura 14/10/13.

g. Recursos Electrónicos

Ministerio de Defensa de España, "Adaptación de la Fuerza Conjunta a la Guerra Asimétrica",
http://www.defensa.gob.es/ceseden/Galerias/destacados/publicaciones/docSegyDef/ficheros/DSEGD_44.pdf. Fecha de captura 17/6/13.

Human Rigt Report: <http://www.hrw.org/reports/1996/WR96/Helsinki-16.htm>
Fecha de captura 12/10/13.

Influencia de los medios de comunicación en el Teatro de Operaciones,
<http://es.euronews.com/2010/06/24/obama-destituye-al-general-mcchrystal-en-afganistan/>. Fecha de captura 10/6/13.

Instituto de Estudios Estratégicos de Buenos Aires (IEEBA). "El Informe sobre la Estrategia de Seguridad Nacional (NSSR) de los EEUU",
<http://www.ieeba.com.ar/Templates/invesvergara.html>. Página en castellano.
Fecha de captura 19/4/13.
