

La Inteligencia Táctica (terrestre, aérea y naval), a 40 años de MALVINAS
(La Ejecución de la Inteligencia Táctica por parte de las Fuerzas Terrestres Argentinas durante la Guerra de Malvinas)

Informe de investigación

CR (R) VGM Esteban Carluci, CR (R) Augusto Cayo, CR (R) Gustavo Bianco, CR (R) Gustavo Ponte y CR Marcelo Rodríguez Rey

**UNIVERSIDAD DE LA DEFENSA NACIONAL
FACULTAD MILITAR CONJUNTA
INSTITUTO DE INTELIGENCIA DE LAS FUERZAS ARMADAS**

Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Abril de 2024



La gran incertidumbre que rodea los datos disponibles en la guerra constituye una dificultad característica, porque, hasta cierto punto, la acción debe ser dirigida prácticamente a oscuras, lo que, por añadidura, como la niebla y la luz de la luna, otorga con frecuencia a las cosas un contorno exagerado y una apariencia engañosa.

Todo aquello que esa débil luz prive de una clara visión debe ser adivinado por el talento o quedar librado a la suerte. Es así como, una vez más, el talento o el simple vaivén de la fortuna tendrán que servir de guía a falta de un saber objetivo.”

Karl von Clausewitz. De la Guerra. Capítulo 2.

***Dedicado a los hombres de la especialidad de inteligencia
que combatieron en defensa de nuestra soberanía***

Tabla de contenido

Abstract	5
Principales abreviaturas	7
Aclaraciones preliminares.....	9
Introducción general.....	11
Cuestiones preliminares. Antecedentes administrativos relacionados con la investigación	11
Aspectos metodológicos generales	12
Aspectos metodológicos particulares. El Segmento Terrestre del Teatro de Operaciones.	13
La Tropa Técnica de Inteligencia. Sección de Inteligencia Malvinas.....	17
Publicaciones efectuadas por el equipo de investigación al momento.....	17
Capítulo 1. Marco teórico. Doctrina de inteligencia táctica vigente al momento de las operaciones	19
Introducción	19
1.1. Niveles de la conducción y las Grandes Unidades.....	19
1.2. La actividad de inteligencia	20
1.3. El Sistema de inteligencia.....	21
1.3.1. Elementos de dirección	22
1.3.2. Medios de ejecución.....	23
1.4. La Tropa Técnica de Inteligencia.....	24
1.5. Inteligencia en las operaciones defensivas.....	24
1.6. Contrainteligencia	24
1.7. Evolución de la doctrina en la posguerra	25
Consideraciones Generales del Capítulo. Indicadores.....	27
Capítulo 2. Comando Conjunto Malvinas y el Ambiente Operacional.....	29
Introducción	29
2.1. Misión del Comando Conjunto Malvinas y de su Componente Terrestre	29
2.2. Ambiente Operacional en las Islas Malvinas	32
2.2.1. Influencia de la política nacional	32
2.2.2. Ambiente geográfico.....	33
2.2.3. La composición y capacidad de las fuerzas enemigas	38
2.2.4. La característica de la lucha	40
2.2.5. Los sistemas de armas que puedan emplearse	41
2.2.6. Marco de la conducción	41
2.3. Estructura y evolución del Comando Conjunto Malvinas	42
2.4. Organización de las fuerzas dependientes del Comando Conjunto / Militar Malvinas.	43
Capítulo 3. Inteligencia terrestre en el Comando Conjunto Malvinas.....	49

Introducción	49
3.1. Consideraciones de la necesidad de inteligencia que se desprende de la misión del CCM	49
3.2. Dirección de Inteligencia	51
3.2.1. Organización del Órgano de Dirección.....	51
3.2.2. Funcionamiento del Órgano de Dirección. Labor del G-2.....	51
3.3. La Reunión / Obtención de Información.....	59
3.3.1. Aspectos generales.....	59
3.3.1. Redes de comunicaciones de inteligencia.....	59
3.3.2. Problemáticas particulares de nivel Comando Conjunto Malvinas	60
3.3.3. Consideraciones de la aplicación de procedimientos de reunión de información de nivel Comando Conjunto. Principales procedimientos desarrollados durante las operaciones.	73
3.4. Producción. Apreciaciones de Situación de nivel Comando Conjunto Malvinas.....	78
3.5. Difusión.....	88
3.5.1. Información emitida por el G-2 hacia el comando superior.....	88
3.5.2. Información emitida por el G-2 hacia los comandos dependientes.	88
3.6. Contrainteligencia	88
3.6.1. Medidas de seguridad de contrainteligencia en el ámbito militar.....	89
3.6.2. Medidas de seguridad de contrainteligencia en el ámbito civil.	90
3.6.3. Operaciones especiales de contrainteligencia.	92
3.6.4. Censura militar.....	94
3.7. Elementos directamente dependientes del Comando Conjunto Malvinas (se considera estructura posterior al 27 Abr).....	94
3.8. Sección de Inteligencia Malvinas.	98
Conclusiones del Capítulo.	98
Capítulo 4. Agrupación Conjunta Puerto Argentino (Xma Brigada de Infantería Mecanizada)	103
Introducción.....	103
4.1. Generalidades de la Agrupación.	103
4.2. Consideraciones de la necesidad de inteligencia que se desprende de la misión de la Agrupación.....	103
4.3. Evolución de la organización de la Agrupación.	104
4.4. Dirección de inteligencia.	105
4.4.1. Organización del Órgano de Dirección.....	105
4.4.2. Funcionamiento del órgano de dirección.....	105
4.5. La reunión / obtención de información.....	106
4.5.1. Aspectos generales.....	106
4.5.2. Problemáticas particulares de nivel Comando de Agrupación.....	106

4.5.3. Consideraciones de la aplicación de los principales procedimientos de reunión de información llevado a cabo por la Brigada.	110
4.6. Producción. Apreciaciones de Situación de nivel Brigada / Agrupación.	112
4.7. Difusión.....	117
4.7.1. Información emitida por G-2 hacia el comando superior.	117
4.7.2. Información emitida por G-2 hacia elementos dependientes.	117
4.8. Contrainteligencia.	117
4.9. Unidades y subunidades dependientes.	118
Conclusiones del Capítulo.	127
Capítulo 5. Agrupación Conjunta Litoral (IIIra Brigada de Infantería)	135
Introducción.	135
5.1. Generalidades de la Agrupación.	135
5.2. Misión de la Brigada.	135
5.3. Evolución de la organización de la Agrupación.	136
5.4. Dirección de inteligencia.	137
5.4.1. Organización del Órgano de Dirección.....	137
5.4.2. Funcionamiento del Órgano de Dirección.	137
5.5. Reunión de información.....	139
5.5.1. Problemáticas particulares de nivel Comando de Agrupación.....	139
5.5.2. Consideraciones de la aplicación de los principales procedimientos de reunión de información llevados a cabo por la Brigada.....	144
5.6. Producción.	145
5.7. Difusión.....	147
5.7.1. Información emitida por G-2 hacia el comando superior.	147
5.7.2. Información emitida por el G-2 hacia elementos dependientes.	148
5.8. Contrainteligencia.	148
5.9. Otras Consideraciones de Inteligencia.....	152
5.10. Unidades y subunidades dependientes.	153
Conclusiones del Capítulo.	159
Capítulo 6. Inteligencia táctica de las fuerzas terrestres británicas	163
Introducción.	163
6.1. Organización del sistema de inteligencia.....	163
6.2. Procedimientos de reunión de información en el nivel táctico más empleados.	165
6.2.1. Exploración.....	165
6.2.2. Interrogatorios y entrevistas.....	166
6.2.3. Escucha radioeléctrica.....	166

6.2.4. Análisis de imágenes.....	168
6.2.5. Análisis de documentos.	168
6.3. Contrainteligencia.	169
6.4. Nivel de conocimiento sobre las propias fuerzas.....	169
6.4.1. Información básica.....	169
6.4.2. Análisis Cartográfico.....	170
6.4.3. Evolución del conocimiento de la situación argentina.....	170
6.5. Selección de la playa de desembarco.....	174
6.6. Los pobladores locales como fuente o medio.....	175
Conclusiones del Capítulo.....	176
Conclusiones de la investigación.....	179
Enseñanzas extraídas del estudio.....	191
Acciones sugeridas con la investigación.....	193
Anexos.....	195
Anexo 1: Elementos de Inteligencia en el Nivel Táctico. Estudio de Caso: Sección de Inteligencia “Malvinas”.....	195
Marco conceptual. La unidad de inteligencia empleada en Operaciones Convencionales.....	198
La Sección de Inteligencia “Malvinas”.....	200
Conclusiones y Enseñanzas.....	209
Apéndices.....	212
Anexo 2: Organización del Teatro de Operaciones.....	221
Anexo 3: Documentos de interés.....	223
Anexo 4. Fragmento de la entrevista al Com. M.A. Silva (Jefe Escuadrón de Vigilancia y Control Aéreo en Malvinas).....	250
Anexo 5. Sistema de Adquisición de Blancos.....	254
Bibliografía.....	258

Abstract

La Guerra de Malvinas sigue siendo una fuente inagotable de enseñanzas. Para abordarlas, la presente investigación avanzó sobre la inteligencia táctica en el dominio terrestre, partiendo de la doctrina entonces vigente para poder encontrar sus aciertos y errores y, luego, arribar a lecciones válidas hasta hoy.

A través de la recolección de los hechos históricos relacionados de este campo de la conducción, se pudo determinar que los niveles Comando Conjunto Malvinas (CCM) y brigada argentinos desplegados en las islas no contaron con sistemas de inteligencia particulares integrados armónica y equilibradamente de acuerdo con la misión a cumplir antes o durante las operaciones debido a la inadecuación de los órganos de dirección, al exceso de las necesidades por sobre a las capacidades de los medios de obtención, al bajo flujo de información y la falta de disponibilidad de especialistas. La falta de integración no solo fue interna sino también con un sistema de inteligencia operacional que no pudo cumplir con sus responsabilidades doctrinarias.

La limitación para la obtención de la información fue el principal condicionante del campo. Esa imposibilidad provocó que inteligencia brindara bases poco sólidas para la toma de decisión para la conducción del CCM y de las Grandes Unidades de Combate al no proveer suficiente conocimiento del ambiente geográfico y del enemigo; no determinar precisas capacidades de las fuerzas británicas, producto de la falta de conocimiento de su actividad; no mantener un flujo continuo de información y no desarrollar una adecuada constitución de blancos enemigos que permita batirlo a las más largas distancias.

Asimismo, Inteligencia contribuyó relativamente poco a evitar la sorpresa al no determinar con suficiente anticipación la dirección del ataque principal y, una vez constituido éste, demorar en establecer si era o no uno de diversión. Eso fue motivado por carecer de un apoyo en el nivel operacional, por una errónea apreciación de la capacidad del enemigo para operar en forma directa sobre o en proximidades de la posición defensiva principal, la mínima posibilidades de conocer lo que sucedía en el lugar de desembarco (San Carlos) para saber si era el principal, su escasa capacidad de vigilancia de combate para seguir su maniobra y un sistema de alarma y de vigilancia aérea con cobertura parcial respecto al territorio a defender.

El sistema fue proactivo (aunque resistido por la Gobernación Militar) en neutralizar o anular las actividades de inteligencia de las Fuerzas Británicas a partir de una variada y amplia gama de actividades. Sin embargo, su éxito no pudo ser evaluado. Por otro lado, el sistema no logró neutralizar o impedir la fuga de información a través de medidas de seguridad en el ámbito militar.

Paralelamente, las enseñanzas y ratificaciones fueron muchas. La primera, la información precede y es prioritaria con respecto al análisis. Sin la información necesaria, la inteligencia es una simple especulación.

Otra enseñanza se relaciona con la capacitación en inteligencia como eje central para el éxito del campo, incluyendo idioma extranjero. Se debe contar con especialistas por disciplinas / áreas funcionales. La eficiencia de las tropas de inteligencia no se debe a su cantidad de miembros sino a su capacitación. El efectivo del Grupo Inteligencia en apoyo al G-2 de la 3ra Brigada británica (un solo oficial sin auxiliares) era de 15 miembros de las tres fuerzas, incluyendo traductores (a cargo de un suboficial del ejército).

En cuanto a la contrainteligencia, se pudo ver que ésta continúa vigente como medio imprescindible para la guarda del poder de combate mientras que el hombre sigue siendo el eslabón más débil para el mantenimiento del secreto.

Principales abreviaturas

2 Para. (*2nd Parachute Infantry Battalion*) Batallón de Infantería de Paracaidistas 2.

AB: Adquisición de Blancos.

AL: Almirante.

ARA: Armada de la República Argentina.

BAM: Base Aérea Militar.

BAOR: (*British Army of the Rhine*). Ejército Británico en el Rin.

BIM: Batallón de Infantería de Marina.

Br: Brigada.

CAERCAS: Comisión de Análisis y Evaluación de las Responsabilidades en el Conflicto del Atlántico Sur.

CCM: Comando Conjunto Malvinas.

CEOPECON: Centro de Operaciones Conjunto.

CIC: Centro de Información y Control.

CMM: Comando Militar Malvinas.

COATLANSUR: Comando del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur

COC: Centro de Operaciones Conjunto.

CR: Coronel

CT: Capitán.

EA: Ejército Argentino.

EC: Equipo de Combate.

EGM: Estudio Geográfico Militar.

EGIMT: Especialización en Gestión de la Información Militar Terrestre.

EM: Estado Mayor.

EOB: Estudio del orden de batalla.

FAA: Fuerza Aérea Argentina.

FIC: (*Falkland Islands Company*) Compañía Islas Malvinas.

FIDF: (*Falkland Islands Defense Forces*) Fuerza de Defensa de las Islas Malvinas.

FT: Fuerza de Tareas.

G-2: Oficial de inteligencia de nivel brigada/cuerpo.

GA Aerot: Grupo de Artillería Aerotransportado.

GADA: Grupo de Artillería de Defensa Aérea.

GB: General de Brigada.

GE: Guerra Electrónica.

GOE: Grupo de Operaciones Especiales de la Fuerza Aérea Argentina.

GUB: Gran Unidad de Batalla.

GUC: Gran Unidad de Combate.

IIE: Informe de Inteligencia Especial.

IIFA: Instituto de Inteligencia de las Fuerzas Armadas.

IPG: Interrogatorio de Prisioneros de Guerra.

JEM: Jefe de Estado Mayor.

LACPC: Límite Anterior del Campo de Combate.

LFFI: (*Land Forces Falkland Island*) Fuerzas Terrestres Islas Malvinas

M&AW Cadre: (*Royal Marines Mountain and Arctic Warfare Cadre*). Cuadro de Guerra en Montaña y en el Ártico de la Infantería de Marina Real.

MAE: Medidas de Apoyo Electrónico.

MSCI: Medidas de Seguridad de Contrainteligencia.

MY: Mayor.

NP 8091: (*Naval Party 8091*). Destacamento Naval 8091.

OA: Observador Adelantado.

OAA: Observador Adelantado de Artillería .

PG: Prisionero de Guerra

POA: Puesto de Observación Aérea.

RAF: (*Royal Air Force*). Fuerza Aérea Real Británica.

REO: Reserva Estratégica Operacional.

RESIN: Resumen de inteligencia.

RI: Regimiento de Infantería.

RM: (*Royal Marine*). Infantería de Marina Real Británica.

RN: (*Royal Navy*). Marina Real Británica.

ROA: Red de Observadores Aéreos.

S-2: Oficial de Inteligencia de nivel unidad táctica o subunidad independiente.

SAS: (*Special Air Service*). Servicio Aéreo Especial.

SB: Subteniente.

SBS: (*Special Boat Squadron*). Escuadrón Especial de Embarcaciones

TC: Teniente Coronel.

TOAS: Teatro de Operaciones Atlántico Sur.

TOM: Teatro de Operaciones Malvinas.

TP: Teniente Primero.

TT: Teniente.

UNDEF: Universidad de la Defensa Nacional.

Aclaraciones preliminares

- Para facilitar la lectura e interpretación de los hechos, se emplea la toponimia de las cartas topográficas británicas que fueron las utilizadas durante las operaciones militares en 1982.

Son excepciones a ello el nombre de las Islas (Malvinas), el de su capital (Puerto Argentino) y en las circunstancias que las declaraciones de los protagonistas o documentos lo hagan en la forma de idioma español.

Algunos de los ejemplos de los lugares más conocidos son Harriet (por Enriqueta), Two Sisters (por Dos Hermanas), Goose Green (por Pradera del Ganso).

- Existen organizaciones o roles que son llamados en forma diferente por distintos documentos. Si bien se lo aclara en el presente informe, es necesario mencionar algunos aquí:

Comando Conjunto Malvinas y Guarnición Militar Malvinas; J-II del Comando Conjunto y G-2 del Comando Conjunto; Xma Brigada de Infantería Mecanizada y Agrupación Conjunta Puerto Argentino; IIIra Brigada de Infantería y Agrupación Conjunta Litoral; Gran Unidad de Combate y Brigada.

- Los horarios usados son los que corresponden a Argentina (GMT+3), en contraposición a como lo hacían los británicos (GMT).

Introducción general

Cuestiones preliminares. Antecedentes administrativos relacionados con la investigación

El presente informe se corresponde con la investigación denominada “**La Inteligencia Táctica (terrestre, aérea y naval), a 40 años de Malvinas**”. Responde a la Resolución Rectoral UNDEF 170/2021 por la cual se procedió a abrir la “Convocatoria UNDEFI 2021. Hacia el 40° aniversario de la Guerra de Malvinas” y a la Resolución Rectoral UNDEF 15/2022 donde se aprueban los proyectos de investigación. Entre estos últimos, se encuentra el correspondiente a este informe con número de expediente 375.

El informe que sigue es de carácter parcial. Pertenece a lo actuado por la Inteligencia de las **Fuerzas Terrestres Argentinas** en la mencionada contienda dado que la labor para los otros dominios no prosperó. Para tal afirmación, se sigue la doctrina entonces vigente que consideraba como tales a aquellas “*fuerzas militares organizadas, instruidas y equipadas para sostener combates llevados a cabo en el ambiente terrestre. Por consiguiente, las fuerzas terrestres no incluyen solamente a unidades terrestres, sino también sistemas aeroterrestres y elementos anfíbios*” (Ejército Argentino, 1968, p.1). Siendo así, se incorporó al análisis al Batallón de Infantería de Marina 5 (+) y otras fracciones de fuerzas no pertenecientes al Ejército, naturalmente mayoritario en el ámbito en cuestión. Esto está en sintonía con lo que a partir de 1992 se conoció como batalla aeroterrestre.¹

La inserción institucional de la investigación se da a través de la Facultad Militar Conjunta, impactando en la Especialización en Gestión de la Información Militar Terrestre que dicta el Instituto de Inteligencia de las Fuerzas Armadas.

El equipo de trabajo del Segmento Terrestre estuvo constituido por:

Grado	Apellido y Nombre	Rol	Grado académico y otros
CR (R)	BIANCO, Gustavo	Director	Magister. Docente; Secretario Académico de la FMC.
CR (R)	PONTE, Gustavo	Codirector	Magister. Categorized Investigador B-I Principal (RR UNDEF N°78 / 2018). Docente; Jefe del Departamento de Investigación del CMN.
CR (R)	CARLUCCI, Esteban	Investigador	Especialista. Veterano de Guerra de Malvinas Docente.
CR (R)	CAYO, Augusto	Investigador	Magíster. Docente; Director de la Carrera EGIMT
CR	RODRIGUEZ REY, Marcelo	Investigador	Magíster. Director de la Carrera ECSOMT.

¹ ... “todas las acciones terrestres, aún aquellas llevadas a cabo por los menores niveles de conducción, se verán influidas, en mayor o menor grado, por las operaciones de apoyo aéreo.... [Ello] no inhibe el hecho que la batalla pueda ser también aérea, naval, aeronaval o involucrar a los tres componentes” (Ejército Argentino, 1992, pp.15 y 16)

Colaboró también la cohorte 2022 de la EGIMT cuyos miembros a continuación se listan:

Grado	Apellido	Nombre
TT	BALDERRAMA	Monica
TT	GALLARDO FERREIRA	Ezequiel Alejandro
Alf	GOMEZ	Mauro
TP	HERNANDO ALMARAZ	Roberto Antonio
TT	LUNA	Enzo
CP	MEJIA MANGUDO	Juan Pablo
TP	MORENO ROJAS	Sebastián Enzo
TP	OSCON	Gastón
TT	QUIROGA	Walter
TP	SUELDO	David

Aspectos metodológicos generales

La **finalidad** del proyecto “La Inteligencia Táctica (terrestre, aérea y naval), a 40 años de Malvinas” es conocer, en el mayor detalle posible, el accionar de la inteligencia militar argentina en el nivel de conducción táctico de cada una de las FFAA argentinas, durante la guerra de Malvinas.

De allí surgió el **interrogante** que debía gobernar el trabajo: ¿qué errores hubo en el diseño del sistema y desempeño de la inteligencia táctica en los niveles Gran Unidad de Batalla y de Combate (y sus equivalentes) durante dicha Guerra?

El **objetivo general** de la investigación era analizar el funcionamiento del sistema de inteligencia táctico de los tres componentes en las Islas correspondientes a los comandos de magnitud Grandes Unidades de Combate y de Batalla y sus equivalentes durante la Guerra de Malvinas. Los **objetivos específicos** buscaban examinar las actividades desarrolladas por los sistemas de inteligencia de nivel táctico (dominios terrestre, naval y aéreo) en aquello en cuanto atañe a la conducción ejercida desde los respectivos órganos de dirección tendiente a la producción de la inteligencia táctica, el empleo de los medios de obtención de información y el intercambio de información entre los sistemas de inteligencia específicos.

Se apreció que el **impacto** de la presente investigación sería la contribución a quien desee abordar el Conflicto Malvinas en el marco del currículum de las carreras y cursos de la UNDEF. Asimismo, se estimó que la producción de conocimiento resultante de la investigación contribuiría con los alumnos de las carreras pertinentes a su contenido y no solamente en el ámbito de la UNDEF sino también fuera de ella. En el ámbito del Instituto de Inteligencia de las Fuerzas Armadas (IIFA), la labor desarrollada puede ayudar a la selección y desarrollo de eventuales temas de investigación para trabajar en los

Trabajos Finales Integradores (TFI) de las Especializaciones en Gestión tanto en la de Información Militar Terrestre (EGIMT), como en la de Información Militar Aeroespacial (EGIMA).

También es de destacar como **beneficiarios** directos a los docentes involucrados en la investigación para su formación como “docente - investigador”, para su desempeño como “docente - reflexivo” y como instrumento colaborador para el dictado de clases.

Aspectos metodológicos particulares. El Segmento Terrestre del Teatro de Operaciones.

Como se expresara previamente en los antecedentes de la investigación, el presente informe se corresponde exclusivamente al dominio terrestre del teatro. Ello implicó una necesidad de una adaptación de la cuestión metodológica expresada en el proyecto inicial, cuyo resumen se redactó más arriba. Para trabajar la parcialización en el dominio terrestre, se adoptó como título de la investigación “**La Ejecución de la Inteligencia Táctica por parte de las Fuerzas Terrestres argentinas durante la Guerra de Malvinas**”.

Se han encontrado escasos **antecedentes del tema de investigación**, mayormente parcializados o de otro nivel. Existe un estudio de la actividad de inteligencia en todos los niveles llevado a cabo por Gabriel Esbri (2016) pero se corresponde con los británicos y carece de detalle del nivel táctico. Hay diversos relatos del bando que reocupó Malvinas que están desarrollados en el capítulo 6 donde también se describen los inconvenientes existentes para tomarlos como fuentes creíbles.

Dentro de los relatos británicos sobre su inteligencia táctica se destacan:

- El de Van Der Bijl (2020), el cual expone detalladamente los hechos, aprovechando su posición como jefe de un grupo de inteligencia en apoyo de la 3ra Brigada de Royal Marines. Van Der Bijl reconoce la ausencia de inteligencia básica sobre las fuerzas militares argentinas y señala los procedimientos de obtención de información sobre la propia tropa.
- El del S-2 del 3 Para, CP Orpen-Smellie (2022), quién con solo tres años de servicio se debió hacer cargo de ese rol y ser responsable de este campo para el ataque al monte Longdon. Reconoce el error de subestimar a los argentinos y los inconvenientes que debieron sufrir por sobreclasificación de la información lo que motivó deficiencias en la transmisión de datos.
- Otro estudio es el de Keegan (2003) pero enfocado en los niveles operacional y militar en el que también sincera la poca información que los británicos tenían de las propias fuerzas armadas (*"En resumen, en 1982 los archivos de los Servicios de Inteligencia Militares de Londres debían haber contado con una buena cantidad de informes detallados sobre la Armada, el Ejército y la Fuerza Aérea Argentina; pero no fue así"* (p.285).

Entre las parcialidades de los estudios, Fernando Vadell (2016) trata Operaciones de Guerra Electrónica en el TOAS señalando allí el apoyo brindado por una fracción de esa especialidad a la Sección Inteligencia Malvinas. La guerra electrónica también fue tratada desde el bando británico por Thorp (2011) poniendo en evidencia los errores en la protección de las señales.

Un pormenorizado estudio del ambiente geográfico fue realizado por un equipo de investigación de la UNDEF, encabezado por Correa Roselló junto a Villegas, Ponte y Altamura (2020). El mismo fue utilizado por esta investigación para tratar los aspectos militares del terreno.

El tema inteligencia táctica es tocado tangencialmente por diversos autores cuando relatan aspectos operaciones, aunque no ingresan sustancialmente al tema. Los relatos de Aguiar et al (1985), Jofre (1990) y Parada (2012) son ejemplos de ello.

Para avanzar, se adoptó como **pregunta de investigación**

¿durante la Guerra de Malvinas, el campo de inteligencia en los niveles Gran Unidad de Batalla y de Combate de las Fuerzas Terrestres nacionales cumplió con su finalidad para con la conducción táctica?. En caso que no lo hubiese hecho, ¿dónde se encuentran los principales inconvenientes?

El grupo de trabajo se planteó como **objetivo general** determinar si el campo de la conducción de inteligencia de los niveles Gran Unidad de Batalla y de Combate cumplió con su finalidad entonces doctrinaria.

Como **objetivos particulares** que se establecieron para con el campo de inteligencia:

- Analizar si contribuyó a evitar la sorpresa enemiga de las tropas que defendían el territorio nacional en las Islas.
- Concluir si la inteligencia táctica brindó bases necesarias para la toma de decisión de la conducción de las Fuerzas Terrestres del Comando Conjunto Malvinas y de las Grandes Unidades de Combate en las Islas Malvinas durante la Guerra de 1982.
- Determinar si el Sistema de Inteligencia Táctica terrestre desplegado fue eficiente contando con medios de inteligencia integrados en forma armónica y equilibrada de acuerdo con la misión a cumplir en actividad antes y durante de las operaciones.
- Observar si tal sistema neutralizó o anuló las actividades de inteligencia de las Fuerzas Británicas para asegurar los propios medios y lograr la sorpresa.

Por otro lado y complementariamente al marco institucional donde se desarrolla la presente labor también se pretende:

- Incluir a docentes de la carrera Especialización en Gestión de la Información Militar Terrestre (EGIMT) en el concepto de “docente – investigador” para mejorar su talento a la hora de estar frente a los alumnos.
- Señalar a los integrantes de las distintas cohortes de la carrera, diversas puertas para que seleccionen ideas de investigación para sus trabajos finales integradores (TFI), uno de los requerimientos para obtener el título, incrementando así el conocimiento que pretende el objetivo general del trabajo.
- Obtener enseñanzas para la actualidad referida a la inteligencia táctica.

Colaboró para la selección y posterior desarrollo del diseño de investigación el **presuponer que** el sistema de inteligencia no contó con adecuados órganos de dirección y ni tampoco con una correcta disponibilidad e integración de los distintos medios de ejecución para el funcionamiento del ciclo de producción de inteligencia táctica por lo que sus productos no evitaron la sorpresa y no aseguraron bases sólidas para la resolución del comandante por lo que no cumplió con su finalidad para la conducción militar.

Para el desarrollo de la investigación, se autoimpusieron **limitaciones** conceptuales, de espacio, de tiempo y de nivel. Las conceptuales consideran al Comando Conjunto Malvinas, dependiente del Comando del Teatro de Operaciones Atlántico Sur, como un elemento de nivel táctico. Esto es consecuente con el marco teórico de referencia de la doctrina vigente cuando tuvo lugar la Guerra de Malvinas y que se sintetiza en la primera parte del informe. Tal estructura fue analizada por la doctrina de inteligencia táctica definida en el reglamento RC 16-1 y otros reglamentos derivados.

En cuanto a las limitaciones de espacio, y por las circunstancias históricas, la investigación se circunscribió al ámbito terrestre donde ejerció su autoridad el Comando Conjunto Malvinas (Soledad, Gran Malvina e Islas circundantes inmediatas dejando fuera las Islas Georgias del Sur y Sandwich del Sur), denominación que también alcanza a otros comandos que lo precedieron en la responsabilidad. El tratamiento del dominio terrestre no implica que los otros hayan sido ignorados ya que caer en eso sería una mutilación errónea de la realidad. El estudio desde lo que sucede en dicho ámbito es la adopción de esa perspectiva y un abordaje particular. Consecuentemente, lo sucedido en el ámbito naval y aéreo se tuvo en cuenta en cuanto a su influencia en las operaciones terrestres.

Se tomó como lapso comprendido al existente entre el 7 de abril, fecha fijada para la creación del Teatro de Operaciones Atlántico Sur en el Decreto Secreto 700/1982 y el 14 de junio, día de la rendición.

Los niveles Gran Unidad de Combate y Batalla fueron limitantes para el enfoque pero hubo que bajar, en algunos casos, al nivel Unidad / Subunidad independiente ya que ellos eran los usuarios de inteli-

Este equipo entiende como finalidad para con la conducción militar del campo de inteligencia “*en principio, servir a la conducción, evitando la sorpresa y asegurando bases sólidas para las resoluciones del comandante*”. (Ejército Argentino, 1968, p.169)

La sorpresa es tenida en cuenta como un principio de la conducción. Ésta permite

"cambiar decisivamente un poder de combate relativo. Por la sorpresa, se podrán lograr éxitos fuera de proporciones con respecto al esfuerzo efectuado. La sorpresa resulta de actuar contra el enemigo en un momento y lugar inesperados para él. No es esencial que el enemigo sea tomado de improviso; sino únicamente que no tenga tiempo como para tomar contramedidas. Los factores que contribuyen a lograr la sorpresa incluyen: velocidad, engaño, aplicación de un poder de combate inesperado, eficaz inteligencia y contrainteligencia, incluyendo seguridad electrónica y de comunicaciones y variaciones en los procedimientos de combate." (Ejército Argentino, 1968, p.52).

Se considera a las bases para la conducción las que se encuentran relatadas en el viejo reglamento Conducción para las Fuerzas Terrestres (1968, p.24) que las lista como la misión, "*el poder de combate relativo, el dispositivo de las fuerzas oponentes y las características del teatro de operaciones*" y "*la moral y aptitud combativa de la propia tropa y la voluntad de lucha del enemigo*". Parte de esos factores son responsabilidad de la inteligencia táctica, la cual es entendida como aquella que "*procura el conocimiento de las capacidades y debilidades de enemigo u oponente real existente en el Teatro de Operaciones o Zona de Emergencia y de ambientes geográficos de interés, necesario para la Conducción Táctica*" (Ejército Argentino, 1977, p.185).

Igual que en la actualidad, la conducción estratégica operacional era entendida como "*la que realiza el comandante de un teatro de operaciones. ... Asimismo, la conducción táctica era considerada la que se realizaba en todos los niveles de comando inferiores al del comandante del teatro*" (Ejército Argentino, 1968, p.19). Uno de los elementos constitutivos de éste último eran las fuerzas terrestres, responsables de operar en el ámbito conformado

"por la superficie terrestre, incluidas las áreas fluviales y lacustres interiores, el espacio aéreo necesario para los medios orgánicos con que cuentan y la zona marítima adyacente; este ambiente terrestre es inseparable del espacio aéreo y marítimo donde intervienen otros componentes de las fuerzas armadas que apoyan estrechamente a las terrestres. Se constituyen así operaciones conjuntas" (Ejército Argentino, 1968, p.2).

Las fuerzas terrestres de un teatro estaban compuestas por los "*comandos y elementos orgánicos necesarios de las distintas armas, tropas técnicas y servicios... proporcionan elementos de combate cercano, de apoyo de fuego, de apoyo de combate, de defensa aérea y de servicios para apoyo de combate*". Las mismas se constituían en las Grandes Unidades de Batalla (GUB) y de Combate (GUC) (Ejército Argentino, 1968, p.29). Este equipo considera al Comando Conjunto Malvinas como un elemento equivalente a GUB y las dos agrupaciones dependientes como GUC.

Los **instrumentos** empleados para alcanzar la información fueron la explotación de dos tipos de fuentes: protagonistas de los hechos y documentos primarios. En el caso de capítulo 6 se debió dejar de lado el último tipo de fuentes y recurrir a publicaciones británicas.

En cuanto a los primeros, se desarrollaron entrevistas personales o mediante correo electrónico con preguntas estructuradas y un cierre abierto a respuestas según deseo del entrevistado. La elaboración de los interrogantes fue hecha por especialistas en inteligencia táctica incluyendo, entre ellos, a un veterano de guerra. Entre los entrevistados, uno se desempeñó como oficial de inteligencia del Comando Conjunto Malvinas, otro fue el oficial de inteligencia del componente aéreo, otro fue G-2 de una brigada, otro fue el segundo jefe de sección de la Tropa Técnica, otro fue jefe de un equipo de guerra electrónica agregado al anterior, tres fueron S-2 y otro auxiliar del S-2, otro se desempeñó como jefe de compañía de primera línea, un jefe de radar de vigilancia aérea, un oficial de CDT de Grupo y un jefe de POA. Se debe destacar que, dado el tiempo transcurrido, varias de las posibles fuentes han fallecido sin dejar testimonio. Un inconveniente importante fue el fallecimiento del G-2 de la Brigada de Infantería Mecanizada X al igual que sus colaboradores inmediatos, sin dejar testimonios. Esto se solucionó con la explotación de documentos y la entrevista a los S-2 de los regimientos dependientes.

Los documentos objeto son documentos oficiales; relatos de los protagonistas verbales y escritos e informes oficiales de las tres Fuerzas. Mayormente se encuentran disponibles en el proyecto Malvinas – 40 años que consta de 1.552 documentos. Entre ellos, se destacan los obrantes en la Dirección del Servicio Histórico del Ejército - Fondo CEM (Comisión Especial de Malvinas). De los allí existentes, se escrutaron 699 documentos y se seleccionaron y explotaron 105, cada uno con un promedio de 200 hojas.

A estas, se le suman libros que se seleccionaron por contener datos de fuentes primarias como ser el texto del GB Jofre, “*Malvinas. La Defensa de Puerto Argentino*”; el del CR Aguiar y otros “*Operaciones Terrestres en las Islas Malvinas*”; el de Brig Palazzi “*Malvinas: Otras Historias*”; el del GR Parada “*Malvinas, llagas de una Guerra*” y el de Ruiz Moreno “*Comandos en Acción*”.

La Tropa Técnica de Inteligencia. Sección de Inteligencia Malvinas

Como manera de coadyuvar a la investigación, el equipo de trabajo hizo una primera aproximación al tema a través del estudio de la Sección de Inteligencia Malvinas, un elemento de la Tropa Técnica homónima. A través de este microanálisis desde un punto de vista particularizado, **se buscó** obtener algunas evidencias iniciales del funcionamiento del sistema de inteligencia táctico y hacer un primer abordaje a la explotación del Fondo CEM obrante en el Servicio Histórico del Ejército.

Asimismo, se pretendió corroborar el funcionamiento de un instrumento metodológico, el deductivo a partir de la doctrina vigente, para poder presentarlo como recurso para los alumnos de la EGIMT que se dicta en el IIFA. Se ofrece así, para quienes lo deseen, una metodología para los Trabajos Finales Integradores para poder aplicarlo a otras de particularidades organizacionales que se conformaron durante el conflicto (regimientos, brigadas, bases, etc).

En cuanto a los objetivos paralelos planteados para con este recorte de una investigación mayor y de la importancia del Centro de Documentos Digitalizados, la experiencia fue positiva. Lo primero presentó evidencias de un sistema de inteligencia táctico desarticulado. La explotación del Centro mostró un material de incalculable valor, de fácil acceso pero dificultoso de analizar.

Se agregan los resultados referidos a la Sección de Inteligencia Malvinas como **anexo 1** del presente informe parcial.

Publicaciones efectuadas por el equipo de investigación al momento.

- Entrevista al CR (R) Francisco Cervo. Repositorio CEFA Digital
- La Sección Inteligencia Malvinas. Repositorio CEFA Digital

Capítulo 1. Marco teórico. Doctrina de inteligencia táctica vigente al momento de las operaciones

Introducción

El tratamiento del marco conceptual se realizó explicitando, fundamentalmente, los aspectos distintivos de las prescripciones reglamentarias de 1982 con respecto a las hoy vigentes y aquellas reglamentación que son medulares para la investigación. Lo contrario hubiera sido redundante ya que las principales diferencias con la actualidad se relacionan con las estructuras militares y actividades de ejecución, no así con el ciclo de producción de inteligencia. Mostrar su evolución de posguerra ayuda a la contrastación.

La doctrina de inteligencia del Ejército Argentino en el año de la Guerra de Malvinas se encontraba reflejada en los reglamentos “Inteligencia Táctica” (RC 16-01) edición 1977; “Contrainteligencia” (RC 16-60) edición 1974, “Inteligencia Táctica de las Unidades” (RE 19-51) edición 1979 y “La Unidad de Inteligencia” (RC 16-05) edición 1973, entre otros. Dichos documentos se encuentran actualmente derogados. Los mismos se encuadraban en otro reglamento que era la base doctrinaria para toda la Fuerza: “Conducción de las Fuerzas Terrestres” (RC 2-1), vigente desde 1968 a 1983.

Las publicaciones conjuntas para el nivel operacional de entonces eran escasas.²

1.1. Niveles de la conducción y las Grandes Unidades

Como se expresó en la Introducción, el RC 2-1 dividía la conducción estratégica operacional de la táctica expresando que era la que hacía el comandante del teatro y que debe integrar las fuerzas a su disposición para cumplir la misión asignada al teatro de operaciones. Debía gestar, conducir y explotar la campaña. La conducción táctica es la que realizaban los niveles inferiores (Ejército Argentino, 1968, p.19).

Uno de los elementos constitutivos del teatro de operaciones eran las fuerzas terrestres, responsables de operar en el ámbito conformado

“por la superficie terrestre, incluidas las áreas fluviales y lacustres interiores, el espacio aéreo necesario para los medios orgánicos con que cuentan y la zona marítima adyacente; este ambiente terrestre es inseparable del espacio aéreo y marítimo donde intervienen otros componentes de las fuerzas armadas que apoyan estrechamente a las terrestres. Se constituyen así operaciones conjuntas” (Ejército Argentino, 1968, p.2).

Asimismo, consideraba dentro del teatro de operaciones una estructura de nivel táctico conocido como **Comando Conjunto Subordinado**. Éste era un

“Comando de fuerzas conjuntas, puesto a disposición de otro Comandante Conjunto, compuesto por elementos significativos de dos o más Fuerzas Armadas, constituido para el cumplimiento de una misión en el nivel de la conducción táctica superior” (Estado Mayor Conjunto, 1981, folio 27).

Las organizaciones de nivel táctico eran las grandes unidades de batalla (ejército y cuerpo de ejército), las grandes unidades de combate (división - caballería o infantería - y brigada independiente); unidades; formaciones y comandante logístico (Ejército Argentino, 1968, p.29 a 32)

El ejército

“estaba capacitado para conducir operaciones tácticas y proporcionar los servicios para apoyo de combate necesarios a sus unidades dependientes. Tenía responsabilidad territorial y funciones de gobierno. Consistía en un comando, ciertas formaciones, un número variable de cuerpos de ejército y un número variable de divisiones y/o brigadas independientes” (Ejército Argentino, 1968, p.30).

² PC 00-01. Doctrina básica para la Acción Militar Conjunta de las Fuerzas Armadas (1979); PC 00-02. Manual de Planeamiento para la Acción Militar Conjunta (1980); PC 00-03. Diccionario Militar Conjunto (1981).

Se consideraba al **cuerpo de ejército** como,

“esencialmente, un gran agrupamiento constituido por un comando, ciertas formaciones y un número variable de divisiones y/o brigadas independientes. Frecuentemente, el cuerpo de ejército era reforzado proporcionándosele elementos de servicios para apoyo de combate. Un cuerpo de ejército así reforzado se aproximaba a las capacidades y características de un ejército reducido y, en tal caso, recibía el nombre de cuerpo de ejército independiente. Cuando operaba como parte de un ejército, el cuerpo de ejército normalmente tenía pocas responsabilidades en cuanto a servicios para apoyo de combate, recibiendo tal apoyo directamente del ejército.” (Ejército Argentino, 1968, p.30).

Se caracterizaba a la **división** diciendo que

“Cumple funciones tácticas y de servicios para apoyo de combate. Puede realizar operaciones independientes de limitada duración o bien integrar el cuerpo o el ejército. La compone de un comando, comandos de brigada, agrupación de artillería divisional, una jefatura de agrupación de apoyo logístico y unidades y subunidades de las armas, de los servicios y de tropas técnicas” (Ejército Argentino, 1968, p.30).

Existían dos tipos de brigadas. Las dependientes y las independientes. Las primeras integraban la estructura de la división. La **brigada independiente** era

“la gran unidad de combate de las armas, tropas técnicas y unidades de servicios para apoyo de combate. Cumple funciones tácticas y de servicios de combate. Puede realizar operaciones independientes de limitada duración, o bien integrar el cuerpo de ejército. La brigada independiente se compone de un comando y unidades y subunidades de las armas, de los servicios y tropas técnicas.”

Las brigadas independientes pueden ser organizadas sobre la base de una brigadas divisionales convenientemente reforzada con servicios de apoyo de combate o bien. constituidas expresamente a tal fin. Pueden ser caballería de montaña, aerotransportada, de montaña, de monte, de llanura, blindada o mecanizada u otro tipo.” (Ejército Argentino, 1968, p.31).

1.2. La actividad de inteligencia

El RC 2-1 (1968) dedicó un capítulo completo a inteligencia. Para esta publicación, ésta era un **campo de la conducción**, una actividad que generaba conocimiento y una tropa técnica.

En la primera de las opciones, el reglamento señalaba a inteligencia como una de las formas en que podría ser dividido un estado mayor (Ejército Argentino, 1968, p.22). Sus detalles, al igual que del Jefe de Inteligencia, se expresaban en el RC 3-1 (Ejército Argentino, 1966, p.43).

Desde otro punto de vista, inteligencia era considerada como el **conocimiento** de las capacidades y vulnerabilidades de los enemigos reales o potenciales, externos o internos, que de cualquier forma o procedimiento pudieran oponerse a la propia conducción. En tal conocimiento se incluían a los ambientes geográficos (elementos demográficos, recursos materiales, terreno, clima, etc) con influencia tanto sobre el enemigo como en los propios medios (Ejército Argentino, 1968, p.169).

También a inteligencia se la consideraba a una **tropa técnica**. Estas eran conceptualizadas como aquellas que cumplían funciones especializadas y que no estaban incluidas en las armas ni en los servicios. Proporcionaban apoyo de combate (Ejército Argentino, 1968, p.33).

Inteligencia representaba un área o "campo" de influencia concreta en la paz y en la guerra. El nivel de conducción era determinante para orientar la producción de inteligencia e influir en el conocimiento a obtener (Ejército Argentino, 1968, p.170). Lo que posteriormente se conoció como **inteligencia táctica** era nombrada como inteligencia de combate: *“el conocimiento en operaciones, de las capacidades y vulnerabilidades militares del enemigo real, en el teatro de operaciones, necesario para la conducción táctica”* (Ejército Argentino, 1968, p.171).

Relacionando la doctrina con la pregunta de investigación, se consideraba que la **finalidad de la inteligencia** en la conducción militar era, *“en principio, servir a la conducción, evitando la sorpresa y asegurando bases sólidas para las resoluciones del comandante”* (Ejército Argentino, 1968, p.169).

La **sorpresa** *“resulta de actuar contra el enemigo en un momento y lugar inesperados para él. No es esencial que el enemigo sea tomado de improviso; sino únicamente que no tenga tiempo como para*

tomar contramedidas. Los factores que contribuyen a lograr la sorpresa incluyen: velocidad, engaño, aplicación de un poder de combate inesperado, eficaz inteligencia y contrainteligencia, incluyendo seguridad electrónica y de comunicaciones y variaciones en los procedimientos de combate." (Ejército Argentino, 1968, p.52).

Según el hoy derogado reglamento Conducción para las Fuerzas Terrestres (RC 2-1, p.24), las **bases para la conducción** eran la misión, "*el poder de combate relativo, el dispositivo de las fuerzas oponentes y las características del teatro de operaciones*" y "*la moral y aptitud combativa de la propia tropa y la voluntad de lucha del enemigo*". Lo referido a enemigo y ambiente geográfico era responsabilidad de la inteligencia táctica.

Asimismo, para el RC 2-22 (la Brigada), la inteligencia será un **requisito fundamental** para que el planeamiento y la ejecución de las operaciones tengan éxito (Ejército Argentino, 1965, p.48). Por ello, "*un sistema eficiente, bien dotado y experimentado y una actividad permanente, antes, durante y después de las operaciones, serán indispensables a la inteligencia para salvar la enorme responsabilidad que asumirá en los ambientes de lucha moderna*" (Ejército Argentino, 1968, p.170).

El RC 16-1 (Inteligencia Táctica) era el reglamento madre de la doctrina para toda la actividad de inteligencia táctica, tanto para unidades de la tropa técnica como lo que se engloba simplemente como "las tropas". Enmarcado en el RC 2-1, fue publicado nueve años después de éste, razón por la cual se observan algunas diferencias terminológicas.

El reglamento se refería a la **inteligencia táctica**, en reemplazo a inteligencia de combate, como aquella que "*procura el conocimiento de las capacidades y debilidades de enemigo u oponente real existente en el Teatro de Operaciones o Zona de Emergencia y de ambientes geográficos de interés, necesario para la Conducción Táctica*". Su oportunidad de ejecución correspondía cuando estaba definido un enemigo o se necesitaba conocer aspectos del ambiente geográfico (Ejército Argentino, 1977, p.185).

El RC 2-1, luego de desarrollar al ciclo de la inteligencia, detallaba cuáles eran los procedimientos de reunión de información (hoy llamados procedimientos de obtención de información)³ más comunes a emplear por las fuerzas terrestres del teatro de operaciones: la exploración, la vigilancia de combate, la adquisición de blancos, los interrogatorios, los exámenes de documentos, la escucha y la censura militar (Ejército Argentino, 1968, p.173). Un listado más amplio lo da el RC 16-1.

A los efectos del presente trabajo, es importante destacar lo que indicaba el RC 2-1 en relación a la eficiencia de la **exploración**. Ésta, normalmente, requeriría libertad de maniobra y mayor movilidad que el enemigo. La exploración estaba dirigida a obtener y mantener el contacto con el enemigo. Normalmente, sería necesario recurrir al combate para reunir información (Ejército Argentino, 1968, p.173). Una mayor caracterización estaba comprendida en el RC 28-3. Entre los principales aspectos, se podía encontrar que la exploración se debía regir por el enemigo o por otros objetivos de valor para inteligencia. Los objetivos de exploración se materializaban por tropas enemigas o terreno; los jefes de fracción de exploración debían tener la máxima libertad de acción; la información debía ser oportuna y precisa; la exploración debía evitar empeñarse en forma decisiva en combate y se debía procurar templanamente y mantener el contacto con el enemigo (Ejército Argentino, 1971, pp.3 y 4).

La doctrina daba datos indicadores de frentes y adelantamientos de la exploración: un escuadrón cubriría un frente de 10 a 20 Km y se podía adelantar entre media y una jornada de marcha de la gran unidad apoyada⁴. Una sección de exploración lo podía hacer con un frente de 3 a 5 km y adelantarse 4 a 5 hs de marcha de la unidad que lo destacaba (Ejército Argentino, 1965, p.309).

1.3. El Sistema de inteligencia

El RC 16-1 desarrollaba claramente al sistema de inteligencia. Su conformación eran

³ En la presente investigación se utiliza indistintamente "procedimientos de obtención de información" (forma doctrinaria actual) y "procedimientos de reunión de información" (antigua forma doctrinaria).

⁴ Un escuadrón de exploración se podría adelantar hasta 20km en terreno difícil y una sección, 8 a 10 Km. Para este último caso, el régimen en Malvinas debería considerarse un máximo de 5 km (avance de 1km/h).

“ los medios de inteligencia integrados en forma armónica y equilibrada de acuerdo con la misión a cumplir y desarrollaban funciones de dirección y/o actividades de ejecución en apoyo de los diferentes niveles de la conducción” (Ejército Argentino, 1977, p.21).

La publicación referida a la brigada detallaba cuestiones que son de interés para esta investigación. Una era la corriente de información y de inteligencia señalando que:

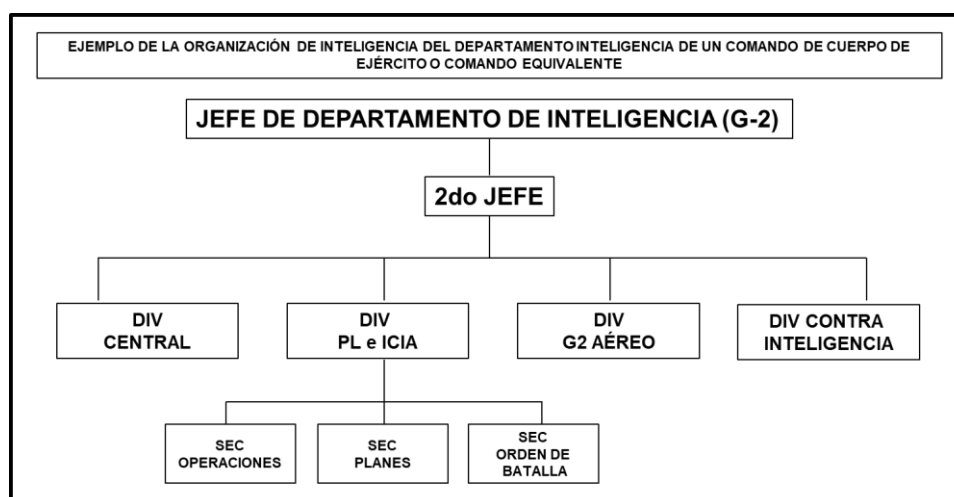
“1) El **grupo G-2** de brigada deberá estar capacitado para procesar rápidamente una gran cantidad de información. A medida que ella sea procesada y pase a ser inteligencia, el grupo G-2 deberá realizar su distribución oportuna a todos los grupos del estado mayor y a las unidades superiores, dependientes y adyacentes.

2) Para que un sistema de inteligencia funcione con rapidez, el mismo deberá contar con la ayuda de un eficiente sistema de comunicaciones. El grupo G-2 de brigada estará ligado por radio a la red de inteligencia del escalón inmediato superior” (Ejército Argentino, 1965, p.48).

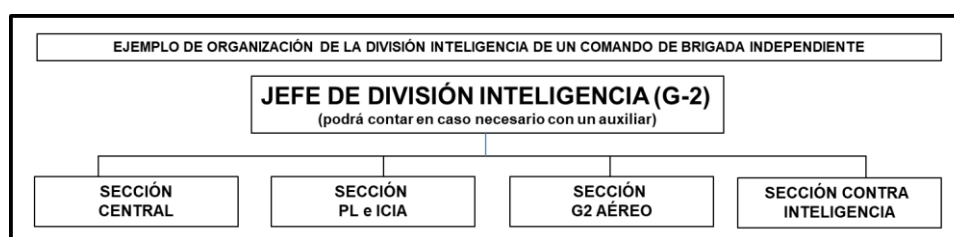
1.3.1. Elementos de dirección

Según el RC 16-1, los órganos de dirección eran los que debían “asistir al comandante o jefe de una fuerza en aspectos de inteligencia y de conducción del órgano de dirección que les depende (G-2 - S2)” (Ejército Argentino, 1977, p.4). Se consideraban a las subdivisiones normales de los departamentos o divisiones de Inteligencia en las grandes unidades a la división o sección central; división o sección planes e Inteligencia; división o sección contrainteligencia; división o sección G-2 aéreo (Ejército Argentino, 1977, p.26).

La misma publicación ejemplificaba la estructura de los órganos de dirección de los distintos niveles. Es de interés reflejar lo normado para los niveles cuerpo de ejército y brigada:



Estructura del Departamento Inteligencia de una Gran Unidad de Batalla (Ejército Argentino, 1977, p.188 y 189)



Estructura de la División Inteligencia de una Gran Unidad de Combate (Ejército Argentino, 1977, p.188 y 189)

El RE 16-51 era una publicación muy didáctica, derivada del RC 16-1, que indicaba que en las Unidades Tácticas, el órgano de dirección se denominaba Grupo Inteligencia que podía ser dividido en pelotones. Su personal, en lo posible, deberá ser de inteligencia o haber sido capacitado especialmente (Ejército Argentino, 1979, p.8)

1.3.2. Medios de ejecución

Se consideraba como medios de ejecución a aquellos que realizaban procedimientos de inteligencia en forma parcial o total. Eran elementos que participan en la ejecución de las actividades específicas del campo de Inteligencia (tropas, unidades de inteligencia y elementos específicos de la comunidad de inteligencia) (Ejército Argentino, 1977, p.4). Este último concepto, hoy derogado, comprendía “*el conjunto o agrupamiento de los sistemas existentes en cada nivel de conducción, con vistas a satisfacer sus misiones específicas.*”... Se conformaban “*sobre la base de acuerdos recíprocos de mutua cooperación, para el tratamiento de problemas de inteligencia de naturaleza común o bien de aspectos específicos en los cuales se encuentra interesado o tiene responsabilidad un sistema. No conformaban una entidad orgánica*”. Podían ser de nivel nacional, regional o local pudiendolas configurar en cualquier tipo de conflicto (Ejército Argentino, 1977, p.21).

El listado de las **actividades de ejecución de inteligencia** comprendía la reunión de información (incluía espionaje), sabotaje, actividades psicológicas secretas, operaciones especiales y contrainteligencia. Esas actividades se podían hacer a través de procedimientos abiertos que especialmente se referían a reunión de información y adopción de medidas de seguridad y subrepticias que se agrupaban en actividades especiales de inteligencia (espionaje, sabotaje, actividades psicológicas secretas y operaciones especiales) y actividades especiales de contrainteligencia (Ejército Argentino, 1977, p.4).

Se consideraba a la **reunión de información**⁵ como la actividad de ejecución abierta o subrepticia consistente en la explotación sistemática de las fuentes y la transmisión de la información obtenida (Ejército Argentino, 1977, p.6).

Es de interés señalar los **medios de reunión de información en el nivel brigada** considerados reglamentarios en 1982:

- La sección escolta y la sección de aviación de ejército de la subunidad comando y servicios de brigada.
- Batallones de combate. Cada uno debía poseer una sección de exploración y un grupo de vigilancia terrestre, orgánicos de la subunidad comando y servicios. Además de estos elementos, cuya tarea específica es la búsqueda de información y la adquisición de blancos, las subunidades y secciones dependientes de los batallones tenían capacidad para la búsqueda de información.
- Unidades de apoyo de combate. Los grupos de artillería eran considerados de excelente capacidad para la adquisición de blancos mediante sus observadores terrestres y aéreos. La compañía de ingenieros era considerada de limitada capacidad para la búsqueda de información.
- Elemento de exploración de caballería blindada.
- Otros elementos (Ejército Argentino, 1965, p.48).

Al describir “otros elementos”, el RC 2-22 expresaba que:

“...normalmente, elementos del ejército y cuerpo de ejército estarán disponibles para apoyar las operaciones de inteligencia de la división o brigada independiente; en algunos casos, la división podrá agregarlos o ponerlos en apoyo de las brigadas divisionales. Entre otras podrán ser incluidos:

a) Elementos de inteligencia militar. Proporcionarán especialistas en fotointerpretación, traducción e interpretación de idiomas, orden de batalla, interrogatorio de prisioneros de guerra y de contrainteligencia.

b) Elementos de operaciones electrónicas. Podrán ser agregados a la división o a la brigada independiente o puestos en apoyo de las mismas. Suministrarán información de inteligencia sobre las actividades electrónicas del enemigo

c) Elemento de inteligencia de comunicaciones. Estos elementos normalmente apoyarán a la división o brigada independiente proporcionándoles inteligencia de comunicaciones y un medio para colaborar en el establecimiento de la seguridad de las comunicaciones” (Ejército Argentino, 1965, p.48).

⁵ Se usa indistintamente “reunión de información” (forma usada durante la guerra) y “obtención de información” (forma actual).

1.4. La Tropa Técnica de Inteligencia

El RC 2-1 explicaba claramente cual era el rol de la tropa técnica. Para ello, señalaba que todos los individuos y las unidades tenían una función de inteligencia (medio de reunión de Información), lo que consideraba inseparable de las operaciones. Complementariamente, el apoyo de combate de inteligencia sería producido por unidades de inteligencia militar, que proporcionarían al comandante información sobre el enemigo y los ambientes geográficos de interés. Estas unidades debían disponer de personal con aptitud especial de inteligencia, instruidos para apoyar a las grandes unidades (Ejército Argentino, 1968, p.43).

El RC 16-05 era la publicación que se enfocaba en los elementos de la tropa técnica. Discriminaba como unidades de inteligencia al Batallón y al Destacamento de Inteligencia. El primero operaría en apoyo del Comando en Jefe del Ejército. Los segundos lo harían en el nivel táctico, en apoyo del comando de las fuerzas terrestres o de una gran unidad de batalla. No mencionaba a las secciones. Asimismo, las brigadas podrían recibir, eventualmente, apoyo de especialistas (interrogadores, intérpretes, etc) (Ejército Argentino, 1973, art. 1.001).

Complementando lo arriba expresado, en el reglamento de “La Brigada” (1965), vigente en 1982 y también ahora derogado, se observaba la ausencia de una fracción orgánica de la tropa técnica de inteligencia en la gran unidad de combate. En cambio, tal doctrina preveía que los niveles ejército y cuerpo de ejército apoyen las operaciones de inteligencia de la división y de la brigada independiente como ya se expresó.

La doctrina de 1982 señalaba como **capacidades de las unidades de inteligencia** a la ejecución de los procedimientos técnicos para las actividades de ejecución de inteligencia. Las limitaciones eran la necesidad de un tiempo prolongado para la ambientación del personal para la realización de actividades encubiertas, la exigencia de personal especializado y el no desplazamiento de medios que realizan operaciones encubiertas (Ejército Argentino, 1973, p.12).

Los elementos de ejecución interior operaban en zonas bajo control propio. Las de exterior lo harían fuera de ella. Las primeras incluían contrainteligencia, censura militar y reunión de información referido al espionaje y al examen de documentos. Las segundas debían hacer actividades especiales en el marco exterior para contribuir al conocimiento del enemigo y ambiente geográfico o reducir su poder de combate (Ejército Argentino, 1973, Cap II, Sec III).

1.5. Inteligencia en las operaciones defensivas

El RC 2-1, para el caso de las operaciones defensivas, señalaba que:

“la información de combate efectiva será crítica y normalmente difícil de obtener, porque el defensor pierde la iniciativa y será frecuentemente inferior en poder de combate y en medios de exploración. Por ello el defensor deberá hacer un empleo eficaz de los medios disponibles. El detallado conocimiento del terreno más la aptitud para localizar los movimientos adversarios le permitirá concentrar sus esfuerzos en probables zonas de reunión, desfiladeros y otras zonas que el enemigo probablemente utilizará” (Ejército Argentino, 1968, p.119).

El RC 2-22 no particularizaba la inteligencia en las operaciones defensivas pero asignaba gran valor a la selección y análisis del terreno.

1.6. Contrainteligencia

Para el RC 2-1, la contrainteligencia constituía *“una parte inseparable de la actividad de inteligencia. Ella conjuga el conocimiento y actividades destinadas a descubrir y neutralizar o anular las actividades de inteligencia del enemigo real o potencial, sobre la propia fuerza, asegurar los propios medios y lograr la sorpresa”* (Ejército Argentino, 1968, p.176).

Asimismo, la inteligencia de combate (luego conocida como inteligencia táctica) comprendía, simultáneamente, las medidas de contrainteligencia a ejecutar para asegurarse contra actividades de inteligencia del enemigo, contribuyendo a brindar al comandante, la necesaria libertad de acción para lograr

el éxito en el cumplimiento de la misión (Ejército Argentino, 1968, p.171). El comandante sería responsable de la planificación y ejecución de las actividades de contrainteligencia. La responsabilidad sobre la dirección de todas las actividades de contrainteligencia recaerá en el órgano de inteligencia del estado mayor (Ejército Argentino, 1968, p.176).

La contrainteligencia **comprendía** las medidas de seguridad, la censura militar y las operaciones especiales de contrainteligencia (contraespionaje, contrasabotaje y contrasubversión) (Ejército Argentino, 1968, p.176). Estas podían ser llevadas dentro del ámbito militar o civil.

La contrainteligencia era desarrollada por el RC 16-1 como una actividad de ejecución abierta o subrepticia destinada a negar información pública o restringir su difusión; proteger documentos, materiales, instalaciones, actividades, comunicaciones y personas de las actividades enemigas del espionaje, sabotaje y subversión y a detectar, identificar, localizar y eventualmente reprimir, las personas, redes u organizaciones internas o externas que a través de la ejecución de actividades especiales de inteligencia afectaren la seguridad de la Fuerza. Se materializaba a través de medidas de seguridad, actividades especiales de contrainteligencia y la censura (Ejército Argentino, 1977, p.6).

Los procedimientos de contrainteligencia en el ámbito civil eran:

“registro sistemático de personas; control de la circulación y actividades de personas en poblaciones, caminos, puertos, aeropuertos y zonas de fronteras; el toque de queda; control de sospechosos; distribución de pases y permisos: el control de refugiados y/o desplazados; la protección de personas y objetivos de interés para la fuerza; medidas de seguridad de personas, documentos, instalaciones, comunicaciones y criptográfica, similares a las especificadas para el ámbito militar” (Ejército Argentino, 1977, p.151)

Ello también se reflejaba en el RC 2-22

“1) Una eficaz contrainteligencia por medio de medidas activas y pasivas aumentará la seguridad de la brigada y ayudará en la obtención de la sorpresa, al impedir que el enemigo obtenga información. El objeto de las medidas activas de contrainteligencia será el de obstaculizar los esfuerzos del enemigo para obtener información. Las mismas incluirán: medidas de velo y engaño tácticos, cambios en las señales de reconocimiento y exploración aérea y terrestre para descubrir el esfuerzo de inteligencia enemigo. Las medidas pasivas tenderán a negar información al enemigo. Ellas incluirán: censura, disciplina del secreto, seguridad de los documentos y material clasificado, seguridad en las comunicaciones, control de movimiento, uso del encubrimiento, enmascaramiento, contramedidas electrónicas y control de la población civil.

2) El G-2 auxiliar de brigada será normalmente el oficial de contrainteligencia de brigada.” (Ejército Argentino, 1965, p.51).

1.7. Evolución de la doctrina en la posguerra

Luego de la Guerra, la principal evolución fue la clara prohibición del accionar contra el adversario interno y el desarrollo de fracciones de la tropa técnica con adecuada capacidad para la actividad en campaña. En resto de la doctrina no tuvo mayores cambios.

Lo primero se desprende claramente de la norma legal. En cuanto a lo segundo, habrá que recorrer un largo camino hasta lograr elementos de inteligencia de combate, desplegados, en apoyo directo a las tropas en el marco del concepto de sistema de armas combinadas.

El reglamento “Conducción de las Fuerzas Terrestres” (RC 2-2), aparecido al año siguiente del conflicto, tenía una prescripción poco detallada en cuanto a inteligencia. Establecía que las tropas de inteligencia debían realizar actividades de ejecución de inteligencia mediante procedimientos abiertos y subrepticios. Su tarea principal sería la obtención de información del enemigo y las características geográficas de la zona de combate (Ejército Argentino, 1983a, p.38).

En el año 1992 se publicó el “Reglamento Conducción para el Instrumento Militar Terrestre” (ROB 00-01) en reemplazo del arriba mencionado. Establecía que en los niveles tácticos y estratégico operacional, la Tropa Técnica realizaría obtención de información sobre el enemigo y de las características geográficas de la zona de combate mediante la utilización de procedimientos abiertos empleando ele-

mentos de inteligencia de combate. Las otras actividades tales como operaciones de inteligencia, contrainteligencia y operaciones psicológicas secretas quedaban para el nivel estratégico militar.

En esa década del 90, una rectificación a esta publicación reemplazó, para el nivel táctico, los elementos de inteligencia de combate por elementos de inteligencia táctica. Al nivel estratégico operacional, se sumó las operaciones de contrainteligencia pero con elementos del nivel táctico empleando procedimientos abiertos o encubiertos (Ejército Argentino, 1992, p.64).

El RC 16-1 estuvo vigente hasta el año 1991. Con la sigla ROD 11-01, la nueva publicación pasó a tener un enfoque de guerra convencional. Modificó ligeramente el concepto de inteligencia táctica al *“conocimiento de las capacidades y debilidades de enemigo u oponente existente y de los ambientes geográficos de interés necesario para la Conducción Táctica”* (Ejército Argentino, 2008, p.3). Asimismo, dejó de emplear el término comunidad de inteligencia; renombró la reunión de información como obtención; no se definieron las operaciones de contrainteligencia, que solo eran contraespionaje y contrasabotaje.

En 1994, el Ejército asimiló la doctrina norteamericana de la *“Preparación de Inteligencia del Campo de Batalla”* (o IPB). Lo hizo a través de una publicación de dos tomos con las siglas ROP 11-01 - I y ROP 11-01 - II - *“Apreciación Gráfica de Inteligencia”* (AGI). La AGI, quedó definida como un

“proceso gráfico sistemático y continuo que permite al Jefe (Oficial) de Inteligencia de un Estado Mayor (Plana Mayor) realizar su apreciación de Situación de Inteligencia, integrando los factores Enemigo, Terreno y Condiciones Meteorológicas en forma ordenada, de manera de arribar a conclusiones que le sirvan para asesorar al Comandante (Jefe), y mantener actualizado al resto de los miembros del Estado Mayor (Plana Mayor)” (Ejército Argentino, 2007b, p.1).

La incorporación de los nuevos conceptos ampliatorios de los existentes dio una importante inserción de la inteligencia en el planeamiento del nivel táctico de todos los niveles pero, fundamentalmente, brigada e inferior y permitió profundizar el estudio del ambiente geográfico y direccionar el del enemigo. Cabe recordar que la publicación tenía las adaptaciones para combate en localidades, en zona de retaguardia, misiones de paz, etc.

Una nueva edición del ROD 11-01 tuvo lugar en 2001 que, con los cambios producidos en 2007, se mantiene vigente hasta el momento. Se introdujo otro cambio en lo que se refiere a la inteligencia táctica. *“Será el nivel de inteligencia que proporcionará conocimiento sobre el enemigo y el ambiente geográfico, a fin de satisfacer las necesidades del comandante (jefe) táctico, para adoptar resoluciones, apoyar el planeamiento y conducir las operaciones de combate”* (Ejército Argentino, 2008, p.4). También se renombró a la *“apreciación gráfica de inteligencia”* como *“análisis gráfico de inteligencia”* y estableció una convivencia con la *“apreciación de situación de inteligencia”*, concepto, éste último, que ya había sido reemplazado en la doctrina norteamericana por el anterior.

Con la aprobación de la Ley de Inteligencia Nacional 25.520 en el 2001 y la aparición de Resolución Ministerial 381/06, en la cual se determinan las responsabilidades y limitaciones del Sistema de Inteligencia de la Defensa y la 386/06 por la cual se ordena analizar todas las publicaciones vigentes en cuanto al cumplimiento de la normativa legal. Ello generó un cambio profundo.

Se modificó el ROD 11-01 suprimiendo contenidos. Se publicó el ROP 11-01 con el título *Análisis Gráfico de Inteligencia*, totalmente enfocado a operaciones convencionales. Se desterró el concepto de contrainteligencia manteniéndose sólo el de Medidas de Seguridad de Inteligencia.

En el año 2007 se dio a luz la primera publicación de un elemento de inteligencia con adecuada capacidad en campaña: el Destacamento de Inteligencia de Combate. Este operará en los niveles tácticos y estratégicos operacionales con las capacidades de exploración, reconocimiento, vigilancia de combate y adquisición de objetivos, escucha radioeléctrica, IPG, interpretación de imágenes, apoyo meteorológico e inteligencia del terreno.

En el 2010 se publicó el reglamento *“La Compañía de Inteligencia de la GUC”* (ROP 11-15) que llevó el apoyo de la tropa técnica a la brigada. Ese documento fue reelaborado en 2014 incluyéndose las experiencias de los últimos años. Allí se abordan algunos conceptos para las secciones inteligencia independientes al igual que en el reglamento *“Procedimientos de Inteligencia de Combate”* (ROP-11- 18)

también del 2014. La secuencia doctrinaria se completó con el reglamento “el Batallón de Inteligencia” en el año 2016 donde se conceptualiza el apoyo a las grandes unidades de batalla.

Al año siguiente apareció el nuevo ROB 00-01 con la denominación “Conducción de las Fuerzas Terrestres”, aún vigente. Éste consolida las nuevas directrices doctrinarias. Modifica el concepto de las disciplinas de inteligencia, se las asigna mayormente a la tropa técnica y advierte evitar la confusión de la tropa técnica con el campo de conducción de inteligencia y con los órganos de dirección.

Para la publicación, la Tropa Técnica de Inteligencia “*es un complejo funcional de medios de ejecución de inteligencia vinculados en conformidad con las relaciones de comando y funcionales establecidas en cada nivel de la conducción*”. Sus unidades constituyen elementos de apoyo de combate, organizados, equipados y adiestrados para obtener, procesar y difundir información e inteligencia primaria, en forma permanente, mediante la realización de actividades de ejecución de inteligencia. Deben entender en el desarrollo de las disciplinas de inteligencia humana, de imágenes, de señales, técnica, geoespacial, de fuentes abiertas, de medidas de seguridad de contrainteligencia (MSCI) y Ciberinteligencia; y en la instalación, operación y mantenimiento de centros integradores de inteligencia (CII), para el apoyo a los órganos de dirección en los niveles de GUC y superiores. Por otra parte, debe participar en el apoyo del planeamiento y conducción de las operaciones a través de actividades propias del campo de inteligencia (Ejército Argentino, 2015, cap II – 28).

Consideraciones Generales del Capítulo. Indicadores.

Del análisis de la doctrina argentina de empleo de las fuerzas terrestres existente cuando las tropas argentinas fueron a la guerra en 1982, surge una serie de consecuencias observacionales que servirán para alcanzar las conclusiones del trabajo y responder a las preguntas de investigación:

Pregunta del indicador	Nombre del indicador
Referidos al objetivo particular de investigación: “ <i>Analizar si contribuyó a evitar la sorpresa enemiga de las tropas que defendían el territorio nacional en las Islas</i> ”.	
¿Se logró determinar lugares de desembarco que efectivamente empleó el enemigo? ⁶	Previsión de lugar/es de desembarco.
¿Proporcionó bases referidas a la maniobra terrestre enemiga para proceder con la anticipación de la propia maniobra?	Maniobra enemiga.
¿Proporcionó el conocimiento del enemigo tiempo y espacio para tomar contramedidas?	Tiempo y espacio para contramedidas.
¿Existía un adecuado sistema para proporcionar alerta para anular o disminuir la sorpresa?	Disposición de sistema de alerta.
¿Se previó un adecuado sistema de vigilancia aérea / Sistema de alarma temprana de Defensa Aérea?	Sistema de vigilancia aérea.
Referidos al objetivo particular de investigación: “ <i>Concluir si la inteligencia táctica brindó bases necesarias para la toma de decisión de la conducción del Comando Conjunto Malvinas y de las Grandes Unidades de Combate en las Islas Malvinas durante la Guerra de 1982.</i> ”	
¿Las fuerzas terrestres tenían un adecuado conocimiento del ambiente geográfico en el cual operaban?	Análisis del Ambiente Geográfico
¿Las fuerzas terrestres conocían los principales factores del orden de batalla enemigo?	Exactitud del conocimiento del OB enemigo

⁶ Esta responsabilidad es primigenia de la conducción operacional. Sin embargo, se la incluye porque el CCM no pudo ser ajeno a ella. Se trata el tema en 3.3.2.1.

Pregunta del indicador	Nombre del indicador
¿Las capacidades enunciadas por los niveles CCM y GUC fueron confirmadas por la acción enemiga?	Exactitud de las capacidades determinadas del enemigo.
¿La información fue continua?. ¿Se mantuvo el contacto con la fuerza enemiga una vez detectada?	Continuidad de la reunión de información
¿Permitió constituir blancos / objetivos enemigos? De ello se deriva: ¿Se determinaron los emplazamientos de las reservas enemigas?; ¿Se localizaron elementos de apoyo de fuego y sus actividades?; ¿Se pudo determinar la instalación de puestos de comando y control del enemigo?; ¿Se determinaron lugares desde donde se desarrolló el sostenimiento de la fuerza enemiga?; ¿Se detectaron frecuencias e indicativos de llamada de comunicaciones del enemigo?; ¿se detectó el empleo de medios de guerra electrónica del enemigo?; ¿Se detectaron radares y radiogoniómetros o sistemas de localización de blancos?; ¿Se estableció la ubicación de elementos de defensa aérea enemigos?	Adecuada constitución de blancos enemigos
Referidos al objetivo particular de investigación: “ <i>Determinar si el Sistema de Inteligencia Táctico desplegado fue eficiente contando con medios de inteligencia integrados en forma armónica y equilibrada de acuerdo con la misión a cumplir en actividad antes y durante de las operaciones</i> ”.	
¿Se encontraban adecuadamente conformados los órganos de dirección en relación a la misión a cumplir? ¿Contaban con miembros suficientes e idóneos?	Adecuación de los órganos de dirección a la misión
¿Eran capaces los medios de reunión de explotar las fuentes enemigas en el campo de batalla?	Capacidad de los medios de reunión
¿Se cumplió con el factor de multiplicidad al momento de asignar órdenes de reunión a los medios disponibles?	Cumplimiento del factor de multiplicidad
¿Fluía adecuadamente la información e inteligencia en todos los sentidos dentro del sistema?	Flujo de información apto
¿Se dispuso de especialistas de inteligencia como ser interrogadores, traductores, escuchas, etc?	Disponibilidad de especialistas
Referidos al objetivo particular de investigación: “ <i>Observar si tal sistema neutralizó o anuló las actividades de inteligencia de las Fuerzas Británicas para asegurar los propios medios y lograr la sorpresa</i> ”.	
¿Se localizó infiltración de elementos específicos de inteligencia del enemigo en la población civil? ¿Se detectó alguna red o actividades de informantes o colaboradores británicos en territorio ocupado por tropas argentinas? ¿Se detectaron redes / equipos de sabotaje por parte de elementos territoriales o por fuera de ellas?	Contrainfiltración, contraespionaje, contrasabotaje
¿Se controló la actividad de reunión de información por parte de elementos de población civil?	Negación a la reunión de información por medio de la población
¿Se adoptaron medidas de seguridad de contrainteligencia por parte de las tropas argentinas para evitar la difusión indebida de información?	Adopción de MSCI

Capítulo 2. Comando Conjunto Malvinas y el Ambiente Operacional

Introducción

Con el objeto de contextualizar el objeto de análisis, éste es la inteligencia táctica terrestre durante la Guerra de Malvinas, en el presente capítulo se tratará al comando táctico terrestre de nivel mayor emplazado en las Islas: el Comando Conjunto Malvinas / Comando de la Guarnición Militar Malvinas.⁷

Para poder abordar adecuadamente este objeto de estudio, fue necesario definir claramente cuál era la misión del elemento apoyado por la inteligencia militar, caracterizarlo, observar su evolución y describir el ámbito operacional en el cual operó, que lo influenció y lo condicionó.

Como se expresara en la Introducción al trabajo, la investigación se circunscribió al segmento del dominio terrestre del citado comando y a los elementos militares del mismo ámbito que operaban bajo su autoridad inmediata. La actividad de inteligencia en estas organizaciones fue el centro del estudio.

El Comando Conjunto quedó formalmente constituido el 12 de abril como Comando Militar Malvinas / Comando de la Guarnición Militar Malvinas a través del Plan Esquemático del Comandante del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur 1/82, colocando a su cabeza al Gobernador Militar en las Islas, GB Mario Benjamín Menéndez. Sus elementos inmediatamente dependientes y la evolución de los mismos también se tratan más abajo.

2.1. Misión del Comando Conjunto Malvinas y de su Componente Terrestre

2.1.1. El decreto secreto del Poder Ejecutivo Nacional 675/82 del **1 de abril** creó el Teatro de Operaciones Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur (TOM) otorgándole a su Comandante, General Osvaldo García, el “*ejercicio de la totalidad del gobierno militar y civil en la jurisdicción*”. Por el decreto 700 del **7 de abril** de 1982 se constituyó el **Teatro de Operaciones Atlántico Sur (TOAS)** colocando como comandante al Vicealmirante Juan José Lombardo.

Entre ambos decretos existía una diferencia. En el segundo, su comandante ejercería la totalidad de sus funciones “*con excepción de la Gobernación Militar del Territorio de las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur*”. Esta última responsabilidad quedaba en manos del GB Mario Benjamín Menéndez según el decreto secreto de creación de la gobernación 681/82 del día 3 de abril. (Ejército Argentino, 1983f, Anexo 8)

2.1.2. A partir del 07 de abril, varias autoridades tuvieron responsabilidad en las operaciones terrestres:

- El General Daher, como Comandante de las Fuerzas Terrestres, hasta el arribo del General Jofre que pasó a ser Comandante de la Agrupación Ejército Malvinas.
- El General Menéndez como Comandante del CCM.
- El General Jofre, hasta el arribo del General Parada, momento a partir del cual se dividieron la responsabilidad del comando de las operaciones en las Islas bajo la dependencia del General Menéndez (CAERCAS, 1983a, pp.418/427).

2.1.3. El primer plan de defensa de las Islas fue emitido el **7 de abril** por el GB Américo Daher en su rol de Comandante de las Fuerzas Terrestres del Teatro de Operaciones. La misión para las Fuerzas Terrestres del TOAS señalada en la **Orden de Operaciones 1/82** era “*defender el territorio insular recientemente ocupado, a partir de este momento para rechazar todo intento ofensivo por parte de Gran Bretaña a fin de salvaguardar la Soberanía Nacional y la integridad de nuestro territorio*” (Ejército Argentino, 1983f, p 106).

⁷ Es denominado indistintamente.

2.1.4. Un posterior **Plan Esquemático de Campaña 01/82 del Comandante del TOAS⁸** del **12 de abril**, impartido por el almirante Lombardo llegó a manos del general Menéndez recién el 20/26 de abril.⁹

La misión que imponía al teatro era “*Consolidar la zona insular reconquistada, impedir su recuperación por el oponente y apoyar las acciones del gobierno militar a fin de ejercer soberanía argentina en las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del sur y contribuir a asegurar su pleno ejercicio en el Atlántico Sur*”. Su organización se describe en el anexo 2 del presente trabajo.

El plan asignaba tareas al Comando Militar Malvinas a través de los elementos constitutivos: Agrupación Ejército Malvinas; Agrupación Fuerza Aérea Malvinas; Agrupación Armada Malvinas y otros. Su responsable sería el Gobernador Militar en las Islas.¹⁰ Se transcriben las tareas asignadas a cada uno de los componentes del Comando dada su importancia:

“a) Agrupación Ejército Malvinas

- (1) *Cumplirá con las tareas de contención, desarticulación, rechazo, contraataque, aniquilamiento de cualquier forma de ataque terrestre.*
- (2) *Dispondrá de artillería terrestre en aptitud para ejecutar tiro de defensa de costas y de material de defensa antitanque para complementar el anterior y batir la aproximación de embarcaciones y/o vehículos anfibios blindados.*
- (3) *Contará con efectivos de ingenieros anfibios con capacidad para ejecutar obras de defensa de costas tales como obstáculos y minas subacuas y fortificaciones de playa que demoren y canalicen las operaciones de contradesembarco, con el asesoramiento de la Infantería de Marina.*
- (4) *Mantendrá una fuerte reserva en aptitud de incidir con celeridad sobre los diferentes sectores en que se articulará la defensa (contemplar el empleo de helicópteros).*
- (5) *Establecerá un sistema de dispersión contra operaciones aéreas enemigas.*
- (6) *Coordinará con las Autoridades del Gobierno Militar lo concerniente al control de población y mantenimiento del orden.*
- (7) *Proverá vigilancia sobre posibles playas de desembarco, zonas de lanzamiento y aterrizaje de helicópteros.*

b) Agrupación Fuerza Aérea Malvinas

- (1) *Establecerá un sistema de alarma y dispersión contra operaciones aéreas enemigas.*
- (2) *Contribuirá a proveer vigilancia sobre posibles playas de desembarco, zonas de lanzamiento y zonas de aterrizaje de helicópteros.*
- (3) *Coordinará y ejecutará la defensa aérea local con los medios disponibles.*

c) Agrupación Armada Malvinas

- (1) *Mantendrá las unidades aeronavales asignadas en aptitud para brindar apoyo aéreo directo, exploración cercana, lucha antisubmarina y sostén logístico móvil.*
- (2) *Mantendrá las Unidades de Infantería de Marina asignadas en aptitud de ejecutar las siguientes tareas: Contención, desarticulación, rechazo, contraataque y aniquilamiento de cualquier forma de ataque terrestres; Tiro artillería de defensa de costas y anti tanque, para complementar el anterior y batir la aproximación de embarcaciones y/o vehículos anfibios blindados; Obras de defensa de costas tales como obstáculo y minas subacuas, y fortificaciones de playa que demoren y canalicen las operaciones de contradesembarco; Complementará, con el Batallón de Artillería Antiaérea, la defensa aérea local.*

⁸ Se agrega parte del Plan Esquemático y Anexo B (Inteligencia) en el anexo 3 del presente informe.

⁹ El 26 de abril es la fecha que el GB Menéndez señala en el libro *Malvinas. Testimonio de su Gobernador* (Túrolo, 1983, p.89). Sin embargo, en una nota, por él firmada el 24 de junio de 1983, indica que fue aproximadamente el 20 fundamentando que el 26 había recibido un complemento. (CAERCAS, 1983p)

¹⁰ Obsérvese que no se asignó una misión centralizada al CCM.

(3) *Incorporará un Destacamento de I.M. en aptitud de proveer enlace y control para las operaciones de apoyo aéreo cercano y asesoramiento en defensa de costas al Comando de las Fuerzas Terrestres locales*

(4) *Establecerá un sistema de dispersión contra operaciones aéreas enemigas.*

(5) *Contribuirá a ejecutar operaciones de minado defensivo en puertos, playas y accesos marítimos.*

(6) *Contribuirá a proveer vigilancia sobre posibles - playas de desembarco, zonas de lanzamientos y zonas de aterrizaje de helicópteros. (Ejército Argentino, 1983f, anexo 11).*

Según el Plan, la función del general Menéndez pasaba a ser Comandante Militar y Gobernador. Éste había sido designado inicialmente solo en la segunda de las funciones. “*Con el paso de los días y arribo de distintas autoridades militares superiores, hubo avances para que se haga cargo de la parte militar. Eso quedó firme con el arribo de la orden del 26*” (Túrolo, 1983, p.89)

2.1.5. El **15 de abril**, por resolución del Gobernador Militar, se creó la Agrupación de Ejército Malvinas a órdenes del Comandante de la Xma Brigada de Infantería Mecanizada (Jofre, 1990, p.34)

Ese día, el general Oscar Jofre, como comandante de la Agrupación de Ejército Malvinas (compuesto por elementos del Ejército, de FAA y de la Infantería de Marina) impartió la **Orden de Operaciones 1/82** asignando la misión a esa fuerza de

“defender a partir que el enemigo inicie las operaciones, los sectores de Puerto de las Islas Malvinas, Darwin-Goose Green y Bahía Fox para contener, desarticular, rechazar y aniquilar cualquier forma de ataque terrestre a fin de impedir la recuperación de las Islas por parte de Gran Bretaña y apoyar las acciones del Gobierno Militar” (Ejército Argentino, 1983f, anexo 14)

Si bien el plan se emitió antes del arribo del plan del Comandante del TOAS, no hay contradicciones en la misión para las Islas Malvinas. Asimismo, deja entrever la importancia de Puerto Argentino considerándolo objetivo material para ambos contendientes. Al respecto, el general Menéndez señaló las dificultades que las condiciones del terreno impusieron a los diferentes medios militares y los enormes esfuerzos que debieron realizarse para ejecutar cualquier movimiento. Todo ello influyó de manera decisiva para defender básicamente Puerto Argentino, en virtud de las enormes dificultades de mover tropas hacia otros sectores de las Islas (CAERCAS, 1983a, pp.418/427).

2.1.6. En una **esquela del 18 de abril**, el Comandante del Teatro agregó la Directiva para el Empleo de las Fuerzas Terrestres del TOAS. La misma incluye alguna de sus ideas complementando el Plan Esquemático 1/82.

En ese documento, el almirante Lombardo estableció que el esfuerzo principal de la defensa debía estar orientado en la isla Soledad, al Noreste de Brenton Loch y al Norte de Bahía Choiseul Sound; los objetivos estratégicos / geopolíticos vitales eran la localidad de Puerto Islas Malvinas (por Puerto Argentino), Aeropuerto y Puerto; la defensa debía comprender todo el archipiélago y prever reacciones ofensivas inmediatas sobre todo el archipiélago mediante efectivos helitransportado; la población de la capital no podía ser evacuada y se debía planear bajo el supuesto que todas las acciones defensivas y ofensivas propias se ejecutarán sin apoyo naval y que no se dispondrá de superioridad aérea local (CAERCAS, 1983o, p.248) (CAERCAS, 1983a, p.80).

2.1.7. Luego del ataque británico en Georgias el 25, el **28 de abril**, ante el arribo de nuevos medios de combate, el Comandante Conjunto de la Guarnición Militar Malvinas (Gobernador Militar) “*impone, sintéticamente, las siguientes misiones generales*”¹¹:

- 1) *La Agrupación Ejército “Puerto Argentino” deberá organizar y defender la posición defensiva de Puerto Argentino para negar al enemigo la conquista del objetivo político principal, con zona de responsabilidad en la península de Freycinet, San Luis y zona de la Isla Soledad al E de la línea general de Puerto Salvador, Monte Simon y Fitz Roy.*

¹¹ No hay constancia documental de la orden. Se presume que se impartió en forma verbal.

- 2) La Agrupación Ejército “Litoral” deberá defender su zona de responsabilidad, al Oeste de la zona general mencionada para la Agrupación “Puerto Argentino”, para negar espacio de maniobra al enemigo, contribuir a la defensa de Puerto Argentino, así como para mantener tenazmente la presencia de propias fuerzas en la Isla Gran Malvinas. Deben estar en condiciones de operar aisladamente, a orden.

Asimismo, se le impone mantener la zona de P. Darwin, agregándole bajo su mando la Base Aérea Militar “Darwin” (aviones Pucará), operada por la FAA, y la base aeronaval “Elefante” operada por la ARA y defendida por una compañía de Infantería de Marina. Esta agregación no se hace efectiva en la realidad, ya que cada fuerza opera independientemente.” (Ejército Argentino, 1983e, p.36)

2.2. Ambiente Operacional en las Islas Malvinas

Los factores que eran considerados como parte del ambiente operacional por parte del RC-2-1, eran:

2.2.1. Influencia de la política nacional

La finalidad de la guerra fue la reincorporación de las Islas del Atlántico Sur a la soberanía nacional. El poder político no impuso normas a las operaciones más allá del respeto a la población civil con intención de lograr su buena voluntad. Sin embargo, otros condicionantes fueron mayores: la estructura de las cadenas de mandos (falta de actividad conjunta)¹² y el cambio del objetivo de las operaciones que migró “de recuperar y replegar a la tropa por el de quedarse para disuadir o quedarse para presentar batalla”.

Al cambiar la concepción estratégica militar y, como reacción a la actitud británica, enfrentar una guerra sin planes, provocó que el ciclo de toma de decisión británico, más rápido que el argentino, repercutiera fatalmente en el nivel operacional y táctico (y consecuentemente, en la inteligencia táctica). Para ilustrar el cambio de los objetivos y planes, se trae el relato del gobernador militar para el General Maffey varios años después de los hechos:

“La Batalla por el Atlántico Sur, o por las Malvinas, como toda guerra librada por un territorio insular, tuvo su definición en el resultado de la batalla aeronaval, aunque su culminación se haya producido sobre el terreno de las Islas.

Efectivamente, una vez establecida y consolidada la cabeza de playa de San Carlos, pese a los continuos, eficientes y costosos ataques de Fuerza Aérea y la Aviación Naval, con el estrechamiento del cerco naval el hostigamiento constante por mar y aire, el resultado final era sólo cuestión de tiempo, más allá de la determinación de los defensores.

Pero esto tiene un pequeño prólogo: el Gobierno argentino planteó la recuperación de las Islas como el detonante de un proceso político para alcanzar el reconocimiento de nuestros derechos soberanos, usurpados por la fuerza desde hacía 150 años e ignorados cada vez con mayor desdén por Gran Bretaña.

Sin entrar a un análisis profundo del planeamiento, resulta evidente que la previsión del nombramiento de un Gobernador Militar, su apoyo por limitadas fuerzas del Ejército, acompañadas por escasos medios aéreos de relativa capacidad operativa, y con interrogantes para todo lo que ocurriera más allá del día D+5, dan pie para pensar que un conflicto de gran magnitud no estaba dentro de las previsiones de la Junta Militar.

Sin embargo, una serie de circunstancias, desatadas a partir de la brillante operación Rosario, condujeron a la guerra que, al no estar prevista, obligó a improvisar en muchos aspectos, conspirando contra el accionar en muchos aspectos, conspirando contra el accionar posterior de las fuerzas en operaciones. Las tropas fueron llegando sin obedecer a una planificación previa, lo que obligó al Comando en las Islas a realizar tres planeamientos sucesivos: el 07 de abril se puso en ejecución la primera Orden de Defensa; el 16 de abril, la segunda y el 25/26 de abril la tercera (verbal por razones de urgencia) obedeciendo al sucesivo incremento de fuerzas, que culminó prácticamente en vísperas del ataque inglés con el arribo de la IIIra Brigada y la Compañía de Comandos 601, complicando la logística en las Islas. Mientras tanto, la zona de exclusión declarada por los ingleses a partir del 12 de Abril y la posible presencia de submarinos nucleares hablan obligado a replantear el transporte de los distintos elementos y establecer nuevas prioridades para reemplazar el modo marítimo por el aéreo, que pese a todos los esfuerzos

¹² Lo relativo a la cadena de comando se desarrolla con mayor amplitud en 2.2.6. y 2.3.

resultó insuficiente. El pequeño aeropuerto prácticamente se saturó. La descarga de los pocos barcos que llegaron a Malvinas resultó larga y engorrosa; el puerto no tenía utillaje y debió transportarse una grúa móvil por avión para poder descargar los contenedores, utilizando buques auxiliares.

A su vez las condiciones en Malvinas eran precarias, sumando a las características desfavorables del terreno y el clima, la escasez de recursos locales que suplieran la insuficiencia de los propios medios...

Solo la acción de comandos capaces, enérgicos y determinados actuando con tropas de gran disposición de ánimo y espíritu de sacrificio, pudo lograr el casi milagro de preparar el dispositivo de defensa, que estuvo razonablemente listo para el 28 de Abril...

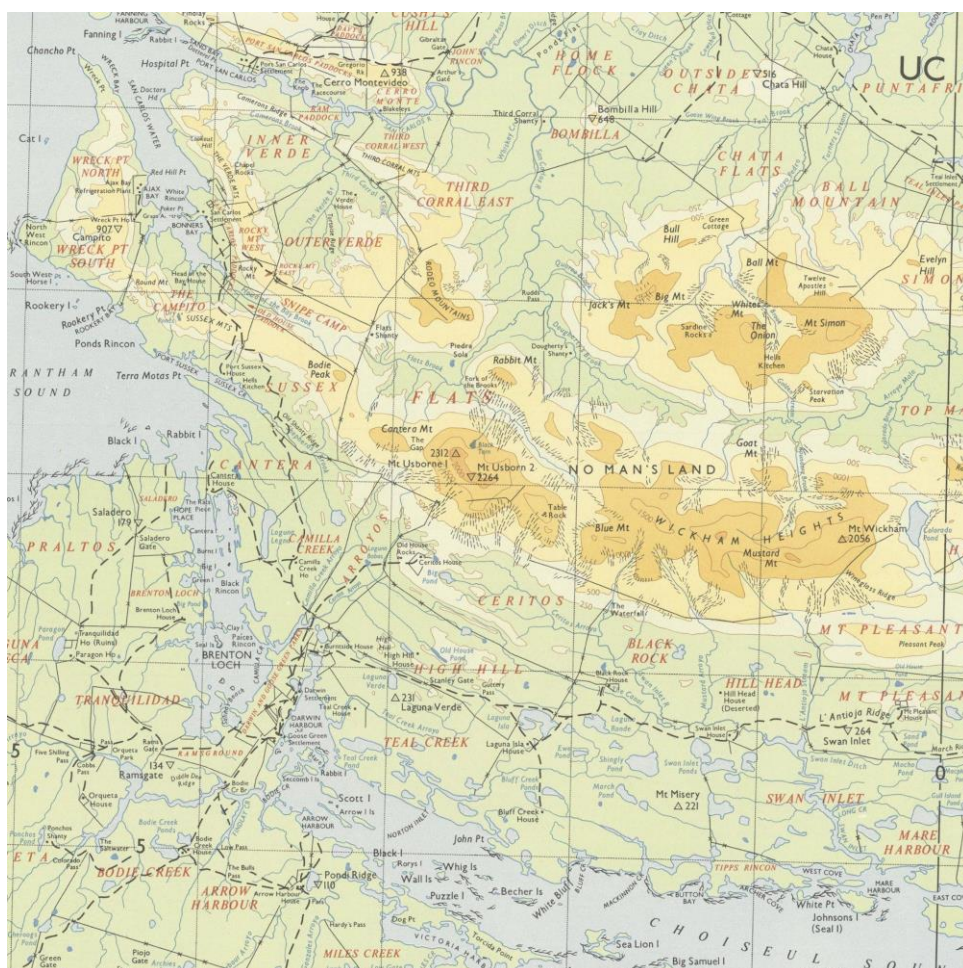
Paralelamente, utilizando los pocos helicópteros y buques de cabotaje disponibles, se iba realizando trabajosamente el movimiento de las unidades que debían completar el dispositivo de defensa en otros puntos de las Islas...

En definitiva, el dispositivo adoptado no era el deseable, era apenas el posible con los medios disponibles, la urgencia del tiempo y el desorden fruto de los sucesivos y a veces imprevistos agregados. Pero en cambio, había una determinación absoluta de resistir el embate enemigo y dar tiempo y posibilidad a la acción política para bregar por el objetivo tan deseado...

Los helicópteros enemigos se movían permanentemente, aun de noche, y los comandos ingleses realizaban exploración para seleccionar el lugar de desembarco o afectar nuestras fuerzas, como el ataque y destrucción de todos los aviones en Bahía Elefante.

Mientras tanto, nuestros helicópteros veían restringidos sus vuelos por distintas causas y ello limitaba nuestra movilidad. Los comandos desarrollaban una acción denodada pero insuficiente ante el cúmulo de necesidades..." (Maffey, 2001, pp.318/322).

2.2.2. Ambiente geográfico



Islas Malvinas. Sector occidental de la isla Soledad. Escala 1:250.000 (Directorate of Overseas Surveys, 1964)



Islas Malvinas. Sector oriental de la isla Soledad. Escala 1:250.000 (Directorate of Overseas Surveys, 1964)

2.2.2.1. Aspectos descriptivos

Para la descripción del ambiente geográfico de las Islas, se sigue lo publicado por la Central Office of Information (Oficina Central de Información, 1982) de Gran Bretaña, disponible en el fondo Comisión Especial Malvinas:

- Generalidades: La línea costera es altamente irregular proveyendo buenos fondeaderos. No dispone de aguas interiores. La superficie es mayormente montañosa, excepto en Lafonia, la mitad sur de la Isla Soledad. Los puntos más altos son el Monte Osborne (705m) en la isla Soledad y el Monte Adams (700m) en la Gran Malvina. Gran parte de las tierras altas carecen de vegetación y consisten de turba erosionada, cantos rodados y ríos de piedra. A causa del clima hay pocos árboles, la vegetación natural es pradera con algunas especies de brezo y arbustos enanos. No hay mamíferos terrestres nativos.
- Clima: El clima está caracterizado por temperaturas bajas, fuertes vientos, una suave y regular llovizna distribuida permanentemente durante el año y frecuentemente nuboso. La nieve ha sido registrada en todos los meses del año, excepto febrero, pero raramente permanece por largo tiempo.

Luminosidad: Las horas de luz representaban, al momento de las operaciones decisivas, alrededor de un tercio del día (Servicio de Hidrografía Naval, 2023)

Fecha	CNM	Sale	Horas luz	Pone	CNV
10 Abr	06:14	07:27	10:49	18:16	19:29
20 Abr	06:30	07:44	10:11	17:55	19:08
30 Abr	06:44	07:59	09:37	17:36	18:51
10 May	06:58	08:16	09:02	17:18	18:35
20 May	07:11	08:30	08:34	17:04	18:23
30 May	07:21	08:43	08:10	16:53	18:15
10 Jun	07:30	08:53	07:53	16:47	18:10
14 Jun	07:32	08:56	07:50	16:46	18:10

- Población: El censo de 1980 mostró una población de 1813 personas, de los cuales 1360 eran nacidos en las Islas y 302 en Gran Bretaña. Puerto Argentino tenía una población de 1.050 en 1980. El segundo asentamiento era Goose Green (95 personas).
- La Economía: La economía estaba basada casi enteramente en la cría de ovejas (alrededor de 650.000 ovejas). Recibía sustancial ayuda económica de Gran Bretaña para el desarrollo económico y la construcción de la infraestructura.
Toda la tierra es feudo franco¹³, excepto 11.370 hectáreas de reservas de la corona las cuales podían ser rentadas. La mayor parte de las tierras estaba dividida en unas pocas grandes granjas y cerca de la mitad eran propiedad de la Falkland Island Company (FIC). No había sembradíos excepto una pequeña cantidad de avena para forraje.
- Trabajo: Cerca de la mitad de la fuerza trabajadora era empleada en la crianza de ovejas. En Puerto Argentino, las fuentes mayores de trabajo eran servicios públicos y de gobierno, comercio y navegación.
- Educación: La educación era libre y obligatoria para los chicos entre los 5 años y los 15 años. Había una escuela para adultos en Puerto Argentino que ofrecía educación secundaria con alcance limitado en sus contenidos.
- Salud: Había tres médicos, un dentista y un cuerpo de diez enfermeras. Disponía de un servicio médico aéreo para los establecimientos distantes. El Gobierno de las Islas mantenía un hospital general en la capital que proveía cuidados médicos, quirúrgicos, obstétricos y geriátricos.
- Comunicaciones y Servicios: Un servicio aéreo semanal vinculaba la capital con el sur de Argentina. El aeropuerto de Puerto Argentino fue diseñado para aeronaves de transporte medio. Un pequeño servicio aéreo de propiedad del gobierno de dos hidroaviones y un avión de pequeño porte proporcionaba conexión entre la capital y el resto del territorio. Otros transportes internos se realizaban por mar.

Había cerca de 14 km de camino en y alrededor de Puerto Argentino de los cuales casi 9,6 km eran de macadam mientras el resto era de ripio. Tramos irregulares unían la mayor parte de los

¹³ Propiedad de la Corona.

establecimientos para ser transitados jeeps, motocicletas o caballos. Había cerca de 1000 vehículos a motor en el territorio.

- Telecomunicaciones: Existía un sistema telefónico que conectaba la mayor parte de las estancias, centralizando el tráfico en Puerto Argentino para la Isla Soledad y en Bahía Fox para la Gran Malvina. Había también un servicio de radioteléfono para las granjas más pequeñas.
- Radiodifusión y Prensa: El Gobierno de las Islas dirigía una estación de radiodifusión en la Capital. Existían más de 550 tenedores de licencias de radio.
- Otros servicios públicos: En 1970 se completó una nueva estación de Energía Eléctrica que la proporcionaba a la Capital. La mayor parte de las granjas y de los establecimientos tenían su propia planta generadora privada. Una planta de purificación y filtración de agua suministraba agua potable.
- El jefe del Destacamento Naval de los Royals Marines (NP 8091) al momento de la recuperación describe la postura de los pobladores de las islas. Su mayoría tenía un arraigado sentimiento pro británico. Sus orígenes y educación eran británicos, varias mujeres se casaron con Royal Marines del destacamento naval; algunos pelearon en la Segunda Guerra Mundial; su educación era británica. Por ello tenían a las fuerzas británicas como sus “liberadores” (Norman y Jones, 2019).

2.2.2.2. Aspectos militares del terreno

En cuanto a este ítem, se siguió lo elaborado por el equipo de investigación liderado por Correa Roselló ya que su trabajo es general y se centra en el área donde se ejecutaron las operaciones terrestres principales:

“Terrenos llave:

... Pocas dudas quedan al respecto de considerar a la localidad de Puerto Argentino, como el principal terreno llave de Malvinas (tanto para los niveles de conducción de la guerra estratégicos como tácticos). Se trata de la capital política, económica y social de las Islas. Quien desee dominar las Malvinas, debe poseer el control de Puerto Argentino...

... la isla Soledad se halla también dividida en dos grandes sectores: el septentrional, que es en el que se halla Puerto Argentino, y el meridional. Ambas compartimentaciones están unidas por el istmo de Darwin, convirtiendo a éste, por tal razón, en otro importante terreno llave, dado que a quien poseyera el control del istmo, le permitirá dominar el paso hacia el norte o hacia el sur de la isla Soledad. También como llave de acceso o de cierre respecto de Puerto Argentino, debe considerarse a la localidad y Puerto de San Carlos sobre el Noroeste de la isla. A partir de lo señalado, puede expresarse que en el sector Norte de la Soledad, existe un sistema triangular de terrenos llaves cuyos vértices son Puerto Argentino, Darwin y San Carlos...

Avenidas de Aproximación:

Oceánicas / Principales zonas para posibles desembarcos.

...Las zonas o lugares de desembarco que se mencionan a continuación son los más aptos para operar militarmente sobre el sector septentrional de la isla Soledad. Todas permiten el desembarco empleando medios anfibios y helitransportados.

- Zona de Desembarco Puerto Argentino (norte de la península de Freycinet): este lugar de desembarco se encuentra ubicado en el extremo noreste de la península de Freycinet. Cuenta con dos playas de desembarco: bahía Yorke y Puerto Harriet (en su extremo norte)...

- Zona de Desembarco Puerto Luis: ubicado en la península Luis, en la profundidad de la bahía de la Anunciación (extremo Oeste), cuenta con dos playas de desembarco. La primera, entre Punto Luis y “Green Patch”...; la segunda, es la playa ubicada inmediatamente al este de la punta Tirada y monte Redondo... La principal característica de este lugar de desembarco (Puerto Luis), es la amplitud de la bahía de la Anunciación, que permite emplear una flota de desembarco con todos sus medios de apoyo logístico y de seguridad.

- Zona de Desembarco Puerto San Carlos: ubicada al norte del estrecho de San Carlos, esta zona cuenta con cuatro playas de desembarco, todas en el brazo que lleva la misma toponimia del estrecho. Dos de las playas sobre la orilla Oeste del brazo de San Carlos y las otras dos sobre la orilla Este.

- Sobre la orilla Oeste las playas son: al norte, bahía Ajax y al sur, Punta Marina. Sobre la orilla Este: al norte, bahía Bonners y al sur: Rincón Negro...

- Zona de Desembarco Fitz Roy (al sur de la península de Freycinet): Esta zona cuenta con dos playas de desembarco....

Terrestres

Volviendo al análisis geográfico militar sobre el sector Norte de la isla Soledad, las principales avenidas de aproximación terrestres que conducen hacia Puerto Argentino y que conectan los más importantes terrenos llave, corren todas en dirección Oeste – Este, y son las siguientes:

- Puerto San Carlos - Caleta Trullo (Teal Inlet) – Top Malo – monte Kent – Puerto Argentino: por el norte del monte Simon (590 m, a 34,9 km del Puerto San Carlos y a 47,9 km de Puerto Argentino)...

- San Carlos – monte Kent – Puerto Argentino: corre al norte de las alturas Rivadavia y al sur del monte Simon...

- Darwin – Monte Agradable – Monte Kent – Puerto Argentino: pasa las de las alturas Rivadavia y al norte del seno Choiseul...

- San Carlos – Darwin: corre en dirección Norte – Sur...

Obstáculos:

Los principales obstáculos son los ríos y arroyos, el escarpe característico presente en las costas y en algunas elevaciones (entre las que se destacan los montes Longdon, Dos Hermanas y Tumbledown) y los denominados “ríos de piedra”¹⁴. Estos últimos, junto a la característica humedad del suelo turboso dificultan sobremedida cualquier movimiento a pie o en vehículos que se estuvieran especialmente preparados o diseñados para desplazarse sobre dichos suelos.

... el suelo de las Islas constituye un obstáculo ya que, por sus características turbosas, limosas y arcillosas, que han ido creciendo sobre la base de la acumulación de sustancias vegetales de escasa consistencia y, en muchas partes, impregnadas de agua, no permiten el desplazamiento de vehículos a rueda a campo traviesa. Si a ello se suma la escasez de caminos, se podría inferir que el suelo es uno de los principales obstáculos para el desplazamiento en el terreno...

Observación y campo de tiro

Las crestas topográficas de las escasas elevaciones en las Islas favorecen la observación ampliando el campo de tiro tanto para las armas de tiro directo como indirecto, incluyendo tanto la visión sin ayuda como la visión asistida por dispositivos ópticos e infrarrojos, y la detección mediante fotografías, radar y otros dispositivos electrónicos. El control de estas alturas permite la ejecución eficaz de tiros observados a larga distancia, como así también el dominio de las principales avenidas de aproximación....

Cubiertas y encubrimiento:

De modo inverso a lo que ocurre con la observación, la escasa vegetación de la zona perjudica el encubrimiento terrestre y aéreo del personal, equipos y vehículos. Este terreno sin formaciones arbustivas de ningún tipo, provoca limitaciones en el empleo de material para enmascarar posiciones.

Las cubiertas y encubrimiento para elementos de nivel unidad de combate o de magnitudes superiores son inexistentes. A nivel subunidad y menores, los cañadones, cascos de estancia, y otros accidentes artificiales (como zanjas, canteras, etc.), y naturales (las laderas de las alturas, y en las costas: su escarpe y acantilados de escasa altura), permitirán cierto grado de cubierta y encubrimiento, en especial contra la observación terrestre.

Para el encubrimiento debe considerarse la inexistente vegetación, aunque sí podrán aprovecharse las condiciones climáticas de nieblas, neblinas, lluvias y vientos. Los altos índices de nubosidad que se registran en los meses de invierno facilitarán el encubrimiento contra las vistas aéreas. Asimismo, las nieblas de invierno, especialmente en horas matutinas, favorecerán el encubrimiento tanto aéreo como te-

¹⁴ Los “ríos de piedra”, compuestos por bloques rocosos de distintos tamaños, constituyen un obstáculo para el desplazamiento de cualquier tipo de vehículo terrestre y una limitación para el personal a pie, ya que, normalmente, estos bloques de piedra poseen bordes agudos, presentan distintos tamaños y están dispuestos en forma irregular. Estas características dificultan el desplazamiento del personal, pudiendo ocasionar accidentes, debido a que dichas rocas poseen una superficie lustrosa y la presencia de líquenes y humedad, que atentan contra la adherencia del calzado.

rrestre, principalmente en zonas costeras de lagos, ríos y en mayor medida sobre la costa oceánica..."
(Correa Roselló, et al, 2021, p.141/158)

Consideraciones generales del equipo de investigación del ambiente geográfico a manera de resumen

- La falta de vegetación y lo ondulado del terreno permitían contar con amplios campos de tiro con observación a las largas distancias limitada por las condiciones meteorológicas. Contrariamente, el entorno exigían enmascaramientos particulares.
- La naturaleza turbosa del suelo, la conformación del relieve y la presencia de ríos de piedra dificultaban el movimiento fuera de los caminos impidiendo el desplazamiento de vehículos a rueda y reducían los rendimientos de marcha a pie a campo traviesa diurna a un kilómetro por hora y la nocturna a la mitad. Ello privilegiaba al helicóptero como principal medio de transporte.
- Los campos de tiro y el suelo proveían ventajas a los que se defienden por sobre los que atacan.
- Las permanentes lluvias combinadas con escasez de sol, la humedad y las bajas temperaturas permanentes incrementaron las bajas por problemas de salud y la disminución de la moral de las tropas.
- Siendo que las horas de luz constituían sólo un tercio del día en el mes de junio facilitaron el ataque permitiendo la aproximación a cubierto desde largas distancias y el combate nocturno prolongado.
- La carencia de recursos locales creó importantes esfuerzos a la logística impidiendo la obtención local.
- La carencia de medios de acantonamiento y la intención de no afectarlos en detrimento de la población fue la norma. Ello obligó a la tropa a mantenerse a la intemperie hasta los combates con la implicación que ello tuvo sobre el mantenimiento de la salud en aquellos que no se encontraban en Puerto Argentino.

2.2.3. La composición y capacidad de las fuerzas enemigas

2.3.3.1. Las principales aptitudes de las fuerzas enemigas se referían a:

- Combate nocturno, incluyendo empleo de medios de iluminación y de observación nocturna.
- Aeromovilidad diurna y nocturna de los batallones de infantería y medios de artillería.
- Desembarco naval en todo el perímetro de las Islas pero no en fuerza.¹⁵
- Empleo de fuego naval de apoyo desde fuera del alcance de las armas terrestres propias dirigido por observadores en tierra.
- Superioridad aérea y apoyo de fuego aéreo cercano.
- Guerra electrónica (incluye engaño imitativo).
- Enlace radioeléctrico seguro y confiable en todos los niveles de comando.
- Reunión de información a partir de imágenes aéreas, medidas de apoyo electrónico (MAE) e interrogatorios de prisioneros de guerra.
- Marchar largas distancias con equipo de 50 kg y armamento liviano disponiendo excelente estado físico (no aplica a los batallones de guardias).¹⁶
- Exploración y vigilancia terrestre (patrullas SAS/SBS/M&AW Cadre) y aérea (fotografía aérea).
- Espionaje / reunión de información empleando la población local.

¹⁵ "Gran Bretaña no tenía la capacidad militar de montar un desembarco en playas con oposición. Las bajas que habría sufrido en tal operación serían consideradas innecesarias: nosotros no íbamos, por ejemplo, a montar un asalto anfíbio directo sobre Puerto Argentino" (Orpen – Smellie, 2022, p.96).

¹⁶ Una de las pruebas básicas del 3 Para era el "Ten Miler" que se realizaba todos los viernes a la mañana. Consistía en una marcha sobre huellas con armamento portátil, casco y carga de 15Kg y debía hacerse en 105 minutos. Otra prueba era "Fifty Milers" con igual carga y debía ser completada en menos de 24hs (Orpen – Smellie, 2022, p.162).

2.2.3.2. Las fuerzas terrestres británicas a destacar son:

a. **3ra Brigada de Comandos de Infantería de la Marina Real (+) (3 Commando Brigade Royal Marines).**¹⁷

Constituía la mayor parte de la fuerza combinada de desembarco (junto con los Países Bajos) de la NATO y su flanco norte (Thompson, 1985, p.38).

Se caracterizaba por estar constituida por tropas de alto rendimiento (elite), de permanente y riguroso entrenamiento de conjuntos. La mayoría de sus miembros habían realizado el Curso de Comando Común de las Armas¹⁸. Era una formación muy motivada e instruida. Una parte, al momento del despliegue en el Atlántico Sur, volvía de las ejercitaciones de invierno de tres meses en Noruega (Van Der Dijk, 2007, p.63). Un batallón estaba haciendo instrucción de montaña en Escocia a su regreso de Brunei y otro estaba embarcado haciendo instrucción anfibia (Thompson, 1985, p.42 y 43). La brigada fue alistada el mismo 2 de abril e inició un período de instrucción particularizado desde entonces hasta el día del desembarco.

Los principales elementos de la Brigada eran los tres Comandos (batallones) de Infantería de Marina (*Royal Marines*), a tres compañías (*Rifle Companys*) (120 hombres cada una), una Compañía Comando (*HQ Coy*) y una Compañía Servicios (*Support Company*), con el apoyo de otros elementos de Infantería de Marina y tropas comando del Ejército. El Ejército Británico proveyó refuerzos constituidos por dos batallones de paracaidistas (Para 2 y Para 3), pertenecientes a la 5ta Brigada.

Su Comandante era el Brigadier Julian Thompson.

Organización: (Smith, G, 2006) (Freedman, 2004, Volumen 2, pp.659/666)

- Escuadrón Comando y Comunicaciones de Brigada (*Brigade HQ and Signal*).
- Batallón Comando de Infantería de Marina 40 (*40 Royal Marines Commando*).
- Batallón Comando de Infantería de Marina 42.
- Batallón Comando de Infantería de Marina 45. Una de sus compañías, empeñada en Georgias, fue reemplazada por una compañía constituida y comandada por el personal del Destacamento Naval (*Naval Party 8901*) que se rindió el 02 de abril en Puerto Argentino.
- Regimiento 29 de Artillería con baterías 7, 8 y 79 (seis Cñ 105mm cada una) y la Batería de Observación Adelantada 148 para control del Fuego Naval de Apoyo.
- Escuadrón de Ingenieros Independientes 59.
- Batallón Logístico de Infantería de Marina.
- Escuadrón Aéreo de Infantería de Marina 3 (nueve Gazelle AH Mk 1 y seis Scout AH Mk 1 Sqdn) incluía también al 1er Escuadrón de Asalto y Sección Defensa Aérea (doce Blowpipes).
- Sección de Guerra de Montaña y Ártico (*Mountain & Arctic Warfare Cadre*). Fracción de entrenamiento para actividad de montaña. Cuando estaba finalizando el curso de nueve meses (el mismo 2 de abril), concurrió a operaciones con los cursantes con funciones de patrulla.
- Tres Grupos SBS¹⁹.

Refuerzos del Ejército Británico:

- Batallón de Paracaidistas 2 (+) (Compañía Comando, tres Compañías de tiradores, Compañía de Patrullas de Paracaidistas, Batería de Artillería a seis Cñ 105mm; Sec ADA)

¹⁷ Se utilizan números arábigos para las brigadas británicas para distinguirlas de las argentinas.

¹⁸ Como ejemplo se señala que *todos los miembros de Cdo 45 pasó le curso de comandos, incluso los capellanes (Gardiner, 2012, cap. 2).*

¹⁹ 35 miembros aproximadamente

- Batallón de Paracaidistas 3 (Compañía Comando, tres Compañías de tiradores, Compañía de Patrullas de Paracaidistas) Era la punta de lanza del Ejército Británico con alistamiento a 24hs para despliegue en cualquier parte del mundo (Orpen – Smellie, 2022, p.28).
- Escuadrones D y G del 22 Regimiento SAS.
- Escuadrón de Exporación Mediano (-) (*Medium Reconnaissance Squadron (-) “Blues and Royals”*) (cuatro Scorpion, cuatro Scimitar, un Samson).
- Batería 29 del Regimiento de Artillería Real 4.
- Batería T / 12 Regimiento de Defensa Aérea (12 lanzadores Rapier)
- Escuadrón de Ingenieros Paracaidistas de Infantería de Marina 9.
- Escuadrón de Aviación de Ejército 656 (-) (tres helicópteros Scout AH.1)

Otros.

- Un Chinook del 18 Escuadrón de la RAF. El resto de los CH47 fue hundido con el Atlantic Conveyor.
- Otras fracciones.

b. 5ta Brigada del Ejército Británico (+) (-) (5 Infantry Brigade)

Su responsabilidad era la defensa territorial (*military home defense*) (Orpen – Smellie, 2022, p.28)

Entregó los batallones de paracaidistas 2 y 3 a la 3ra Brigada que fueron reemplazados por dos batallones de guardias (con responsabilidad de ceremonial y de combate).

Su Comandante era el Brigadier Anthony Wilson.

Organización:

- Escuadrón Comando y de Comunicaciones de Brigada
- 1er Batallón de Gurkhas (cuatro compañías de infantería).
- 1er Batallón de Guardia Galesa (tres compañías de infantería).
- 2do Batallón de Guardia Escocesa (tres compañías de infantería).
- Batería de Artillería 97 (seis Cñ 105mm) del 4 Regimiento de Artillería.
- Escuadrón 21 de DA / Regimiento RAF (Blowpipes).
- Sección DA (Blowpipe).
- Escuadrón de Aviación de Ejército 656 (-) (tres Scout AH.1; seis Gazelle AH.1)

Otros.

c. Otros

- Batería 137 del Regimiento de Artillería 40.

De acuerdo al relato del último de los jefes del NP 8901, en las islas no quedó ningún miembro de esa fracción luego de la rendición del último grupo de seis Royal Marines en la zona de Long Island el 6 de abril (Norman y Jones, 2019, Cap 6).

Consideraciones parciales

Haciendo un apretado resumen, los elementos de maniobra eran ocho batallones de infantería, dos subunidades SAS, dos secciones de otras TOE y dos secciones de exploración blindadas.

2.2.4. La característica de la lucha

La guerra fue claramente de lucha clásica.

2.2.5. Los sistemas de armas que puedan emplearse

Solo se emplearon armas convencionales.

2.2.6. Marco de la conducción

El marco de la conducción militar influye en la organización y conducción de las fuerzas terrestres y, consecuentemente, en el desarrollo de la inteligencia táctica. Tal definición tiene una fuerte importancia de por sí, la que fue acentuada en esta Guerra bajo análisis²⁰. Por ello fue necesario hacer consideraciones de los niveles operacional y táctico.

Para el primero de los niveles, el que debía conducir las operaciones, desarrollar el apoyo logístico y brindar inteligencia del nivel operacional, se siguió lo concluido por el equipo de investigación de la Escuela Superior de Guerra Conjunta que trató en 2013 el tema “Análisis del Conflicto del Atlántico Sur”. Estos señalaron que

“En el Teatro de Operaciones del Atlántico Sur, puede identificarse a su Comandante, el Comandante de Operaciones Navales. El Estado Mayor del Comandante del TOAS estaba en Puerto Belgrano. El TOAS constaba de un Componente Naval (naval y aeronaval), un Componente aéreo y un Componente Terrestre denominado Guarnición Malvinas.... Fuera de la estructura del Teatro, se encontraba la Fuerza Aérea Sur, que dependía del Comando Aéreo Estratégico, esgrimiendo la razón del posible conflicto con Chile; el Comando de Operaciones Aéreas, el Comando Aéreo de Defensa, y el Comando de Transporte.” (De Vergara, et al, 2013, p.219).

Ese equipo de investigación caracterizó la labor del nivel operacional de la guerra afirmando que éste

"fue omitido. El principio del mando unificado se concibió en forma vertical [se refiere a la integración de cada componente específico con su propia Fuerza] para todos los niveles, en vez de serlo en el nivel horizontal de cada nivel. Así, no se trató de Teatros de Operaciones [por TOM y TOAS], sino áreas de acción de operaciones tácticas. No existieron Teatros de Operaciones, dado que no existían Planes de Campaña, aunque se los nombrase como tales en los documentos. No existieron campañas, porque no había estados finales políticos y militares deseados por los niveles superiores, que fueran traducidos a objetivos operacionales y a su vez traducidos a objetivos tácticos en el terreno. "

Asimismo, señaló que

"La interferencia de los niveles superiores en los niveles inferiores ... fue producto de la improvisación devenida de pensar después las consecuencias del primer enfrentamiento militar... Las evidencias más notorias fueron la orden de desplegar la Brigada III a las Islas, y los diálogos directos del Comandante de la Guarnición Malvinas directo con el miembro de la Junta Militar y presidente perteneciente a su Fuerza Armada." (De Vergara, et al, 2013, p.251).

Es por ello que el 23 de mayo se creó el Centro de Operaciones Conjuntas (CEOPECON) en Comodoro Rivadavia, integrado por el Comandante Aéreo Estratégico, el Comandante del Vto Cuerpo de Ejército y el Comandante del Teatro de Operaciones Atlántico Sur. En consecuencia, todas las comunicaciones, informes, etc., desde las Islas debían dirigirse a dicho centro y a ninguna otra parte o autoridad, como de alguna manera había estado ocurriendo hasta ese momento. Esta reorganización no relevó al Comandante del Teatro de su cargo pero estableció que en caso de desavenencias entre los integrantes, sea el GD García (Comandante Vto Cuerpo de Ejército) quien resolviera (Jofre, 1990, 141)

Pasando al nivel inferior, el marco de la conducción en que se desarrolló el **Comando de la Guarnición Malvinas** fue **conjunto** pero con muchos condicionantes quedando desdibujando la autoridad de su titular debido a los problemas en la conducción del Teatro le trascendieron. Las distintas Fuerzas mantuvieron sus canales de comando previos incluso dentro de la propia fuerza. Ejemplo de ello es la orden que recibió el CR Dorrego de hacerse cargo de la Agrupación Ingenieros directamente del Comandante de Ingenieros del Ejército (CAERCAS, 1983c, p.65/f,910) o los canales entre los jefes de agrupaciones con los comandos y Estados Mayores Generales específicos.

²⁰ Para mayor detalle, ver items 870/875 del Informe Final de la Comisión de Análisis y Evaluación de las Responsabilidades del Conflicto del Atlántico Sur (CAERCAS, 1983r, f.286 y 287).

Conjugado con la doctrina entonces vigente, es claro que **la Guarnición de Ejército Malvinas era un elemento de nivel táctico**, equivalente a un cuerpo de ejército por lo que el nivel de la inteligencia correspondiente e inferiores también eran de nivel táctico.

El RC-2-1 prescribía que “*cuando la tarea asignada a un comando subordinado requiera utilizar las capacidades inherentes a más de una fuerza armada, se debe establecer un comando conjunto*” (Ejército Argentino, 1968, p.309). Por ello, se puede considerar a estas fuerzas en presencia como un Comando Conjunto Subordinado.

2.3. Estructura y evolución del Comando Conjunto Malvinas

Propio de los cambios de planes en los niveles estratégicos, el CCM también sufrió la falta de previsiones.

Luego del desembarco del 2 de abril, el GB Daher (Comandante de la IXna Brigada de Infantería) quedó como comandante de las tropas en Malvinas. Siendo el 11 de ese mes, arribó a las Islas el GB Oscar Jofre (Comandante de la Xma Brigada de Infantería Mecanizada), más antiguo que Daher, por lo que este se repliega con su estado mayor a Comodoro Rivadavia allí emplazada (Cervo, 2022).

A los pocos días, Menéndez pidió que el GR Daher cruce nuevamente a las Islas y se ponga a cargo de su estado mayor a conformarse con coroneles que estaban realizando el Curso de Conducción Superior. Esa es la razón por la que Jofre pasa a ser responsable de las tropas en las Islas Malvinas (luego solo las de Puerto Argentino) y Daher pasa a ser Jefe de Estado Mayor (CAERCAS, 1983b, p.373) (Cervo, 2022).

El General Menéndez le encomendó al CR Machinandiarena, cuando regresó el General Daher al continente, la formación de un Estado Mayor Conjunto.

*“Entonces, formé, en base a lo que él me habla ordenado, un Estado Mayor Conjunto en el cual fueron designados, en primera instancia, el Capitán de Navío Hussey J-1; el Comodoro **Mendiberri, como J-2**; el CR Machinandiarena como J-3; el Coronel Argentino González, como J-4; y el Coronel Dorrego, como J-5.²¹ A poco de comenzar a funcionar este Estado Mayor Conjunto, cuando llega el General Daher, en base a un requerimiento que el General Menéndez le había hecho al señor General Vaquero, se envía a dos coroneles desde el continente: **Francisco Cervo que fue a ocupar el puesto de J-2** e Isidro Cáceres, que fue a ocupar el puesto de J-3. Como el entonces Capitán de Navío Hussey estaba muy empeñado en las tareas de Gobierno, lo reemplazó en el Estado Mayor el Teniente Coronel Andújar (J B Com 181) y Machinandiarena pasó como J-5 aunque trabajaba junto con el J3.”* (CAERCAS,1983c, p.76/ f. 920)

El entonces comodoro Bloomer Reeve, Secretario del Gobierno Militar en las Islas, reflexió sobre dicho comando expresando:

“El general [Menéndez] contaba con la colaboración del general Jofre, de su promoción y muy activo; con el general Parada, no tan emprendedor; con un jefe de Estado Mayor obviaable y obviado, el general Daher; con un excelente cuerpo de oficiales superiores entre los que estaba el comodoro Mendiberri, los coroneles Machinandearena, Cáceres y Cervo, no recuerdo si alguien de la Armada y los jefes de componentes de la Fuerza Aérea y de la Armada con sus respectivos Estados Mayores” (Palazzi, 2006, p.104)

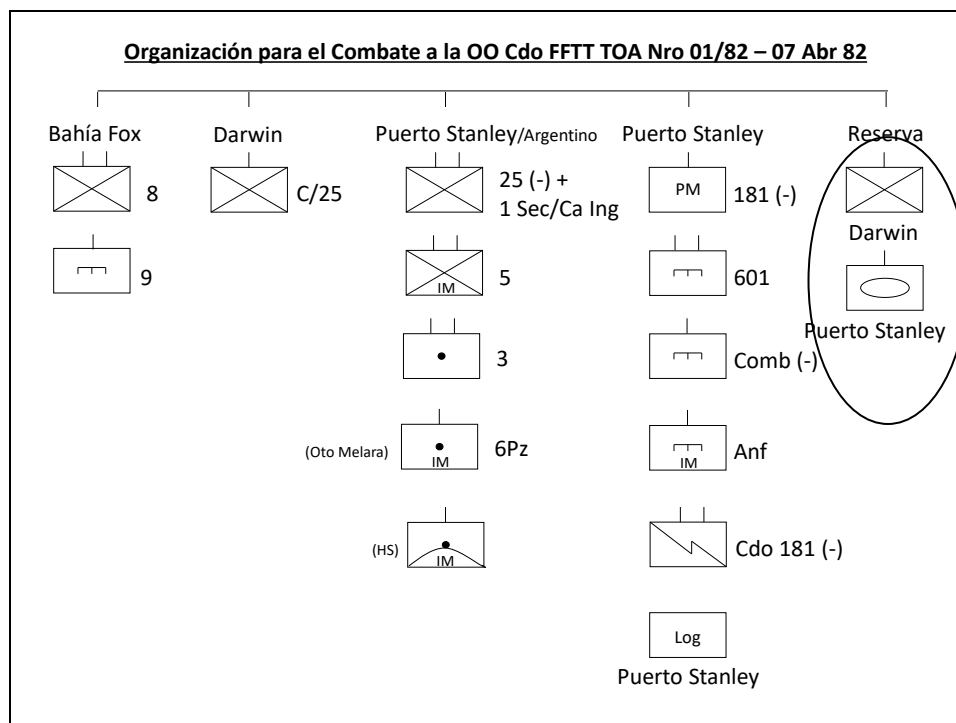
El brigadier Castellano relató que los Comandantes de Componentes participaban diariamente de una reunión en la casa en que se había instalado el gobernador, oportunidad en que daba su orientación (Palazzi, 2006, p.37)

²¹ Los documentos consultados refieren indistintamente a los miembros del Estado Mayor Conjunto del Comando Conjunto Malvinas como “J” y como “G”. Por ello se usan ambas formas.

2.4. Organización de las fuerzas dependientes del Comando Conjunto / Militar Malvinas.²²

Fue necesario aclarar la organización de las fuerzas terrestres en las Islas para poder analizar el sistema de inteligencia consecuente. Se incluyó al Batallón de Infantería de Marina 5 por su agregación a la Agrupación de Ejército Puerto Argentino.

2.4.1. La primera orden impartida luego de la recuperación (01/82 - Defensa) por parte del GR Daher²³ el **7 de abril**, estableció la siguiente organización:

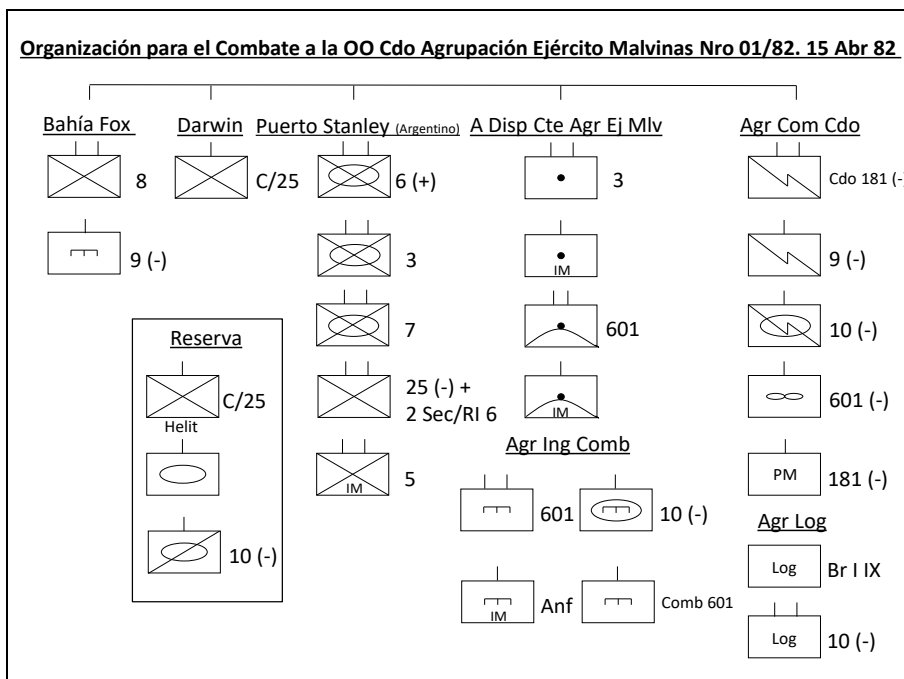


Organización - 7 de abril de 1982 (Ejército Argentino, 1983f, anexo 9)

2.4.2. Con la orden de operaciones del Comando de Agrupación Ejército Malvinas del **15 de abril**, la organización pasó a ser:

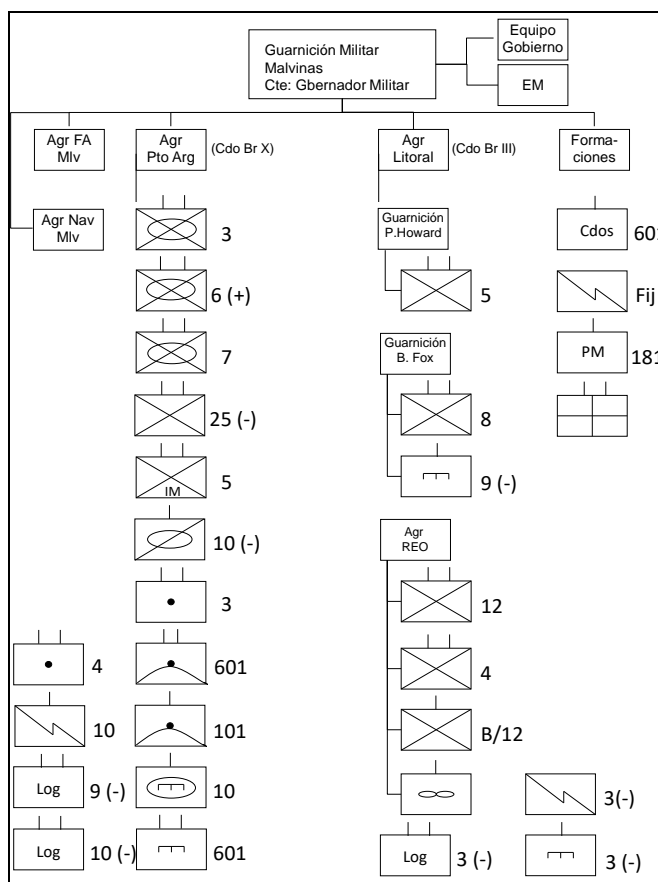
²² Ambas denominaciones se emplean indistintamente.

²³ Entonces Comandante de las Fuerzas Terrestres del Teatro de Operaciones.



Organización - 15 de abril de 1982 (Ejército Argentino, 1983f, anexo 14)

2.4.3. El **22 de abril**, a las 2330, el GB Américo Herrera, segundo comandante del Vto Cuerpo de Ejército, le comunicó al GB Jofre que se había resuelto enviar toda la IIIra Brigada de Infantería a las Islas (Jofre, 1990, p.74). Ante la nueva situación, por orden del Comandante Conjunto Malvinas, la organización pasó a ser:



Organización - 24 de abril de 1982 (Ejército Argentino, 1985a, p.20) (Ejército Argentino, 1982k, p.71).

2.4.4. El **27 de abril**, ante el inicio del arribo del Regimiento de Infantería 4, la situación de extrema urgencia que se vivía por la toma de las Islas Georgias y el avance de la flota británica, el Comandante Conjunto Malvinas ordenó asignar una compañía de infantería reforzada del Regimiento 4 a la Brigada de Infantería Mecanizada X. Dicha compañía pasaría a dar seguridad en la península de Freysiniet. El 28, el Comandante Conjunto ordenó que el Regimiento de Infantería 12, que se encontraba al pie del Cerro Challenger, segregue una Compañía de Infantería para dar seguridad al Escuadrón de Aviación de Combate 601 (Jofre, 1990, p.96). El resto de este regimiento comenzó a ser trasladado a Darwin - Goose Green el 30 de ese mes.

2.4.5. El **29 de abril** quedó oficializada la constitución de dos agrupaciones: la Puerto Argentino con la Brigada de Infantería Mecanizada X y la Litoral a cargo de la Brigada de Infantería III (Jofre, 1990, p.85).

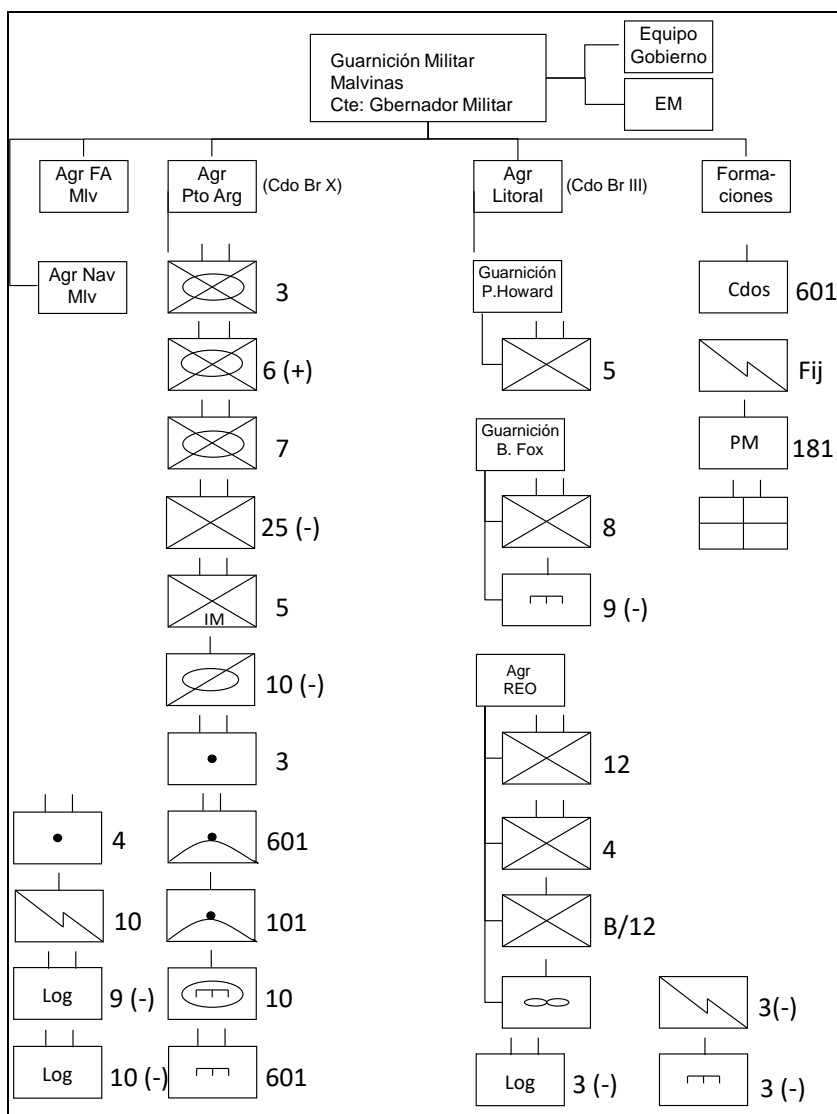
“A la llegada de la Xma Brigada, es cuando el comando de las fuerzas terrestres pasó al general Jofre; el gobernador militar fue, de hecho, el comandante de la guarnición. Esta organización quedó completada con el componente aéreo y con el componente naval.

El comandante de las fuerzas terrestres (componente terrestre), tenía a sus órdenes todas las fuerzas existentes en las Islas.

Esta organización sufrió posteriormente dos modificaciones. La primera cuando ingresó a Puerto Argentino la IIIra Brigada de Infantería motivando que el GB Menéndez dispusiese la configuración de las dos agrupaciones... La segunda modificación se produjo con el arribo del contralmirante Otero (27Abr82), quien se hizo cargo del componente naval.” (Jofre, 1990, p.96)

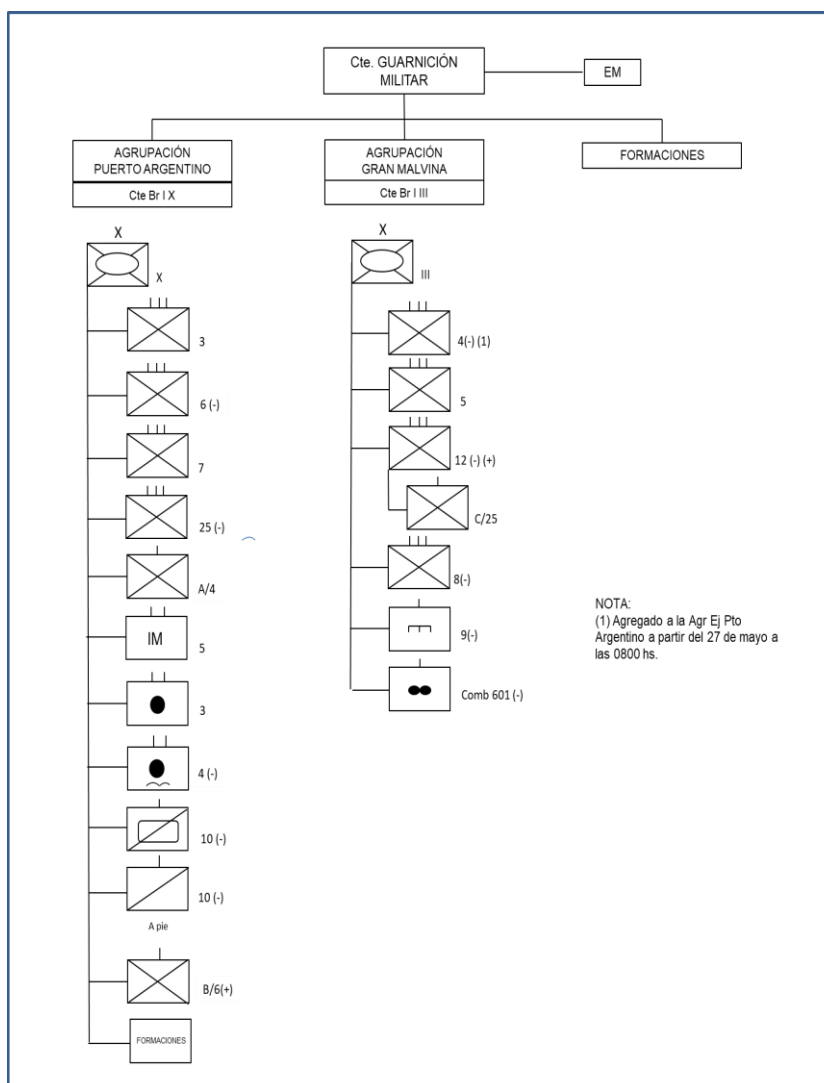
Relacionado a esto último, el general Jofre en su declaración testimonial dejó constancia que *“poco después del arribo de la Brigada de Infantería III, el general Menéndez se constituye como Comandante de las Fuerzas Terrestres”* (CAERCAS, 1983a, f.425).

2.4.6. El **01 de mayo**, como consecuencia del inicio de los ataques aéreos y navales, el Comandante Conjunto Malvinas ordenó disolver la Agrupación Reserva CF Giachino y constituir una nueva reserva a su disposición bajo responsabilidad del Comandante de la IIIra Brigada de Infantería integrada por el Regimiento de Infantería 4 (-), Regimiento de Infantería 12 (-) y la Compañía B del Regimiento de Infantería 12.



Organización - 1 de mayo de 1982 (Ejército Argentino, 1985c, p.34)

2.4.7. De acuerdo a la Orden de Operaciones (Reestructuración parcial del Dispositivo y Organización para el Combate del Comando Conjunto Malvinas) emitida el **26 de mayo** por el GB Menéndez, la estructura de la Guarnición Militar Malvinas quedó como sigue:



Organización - 26 de mayo de 1982 (Jofre, 1990, p.149)

Si bien el 28 de mayo se empleó la única subunidad sin empuñar (EC Solari) del Regimiento 12.

Conclusiones del Capítulo

El CCM se constituyó como un comando conjunto subordinado. Tal comando no contó con un comando terrestre unificado a partir del 24 de abril (arribo de la IIIra Brigada) ya que las agrupaciones conformadas en tal ámbito dependían directamente el Gobernador Militar a la par de los componentes aéreo y naval. Esta segmentación de una naturaleza que es esencialmente unificada debe ser tenida en cuenta en los análisis que se realicen del dominio terrestre a pesar de la escasa acción conjunta en las Islas tal como lo señala 2.2.6.

El cambio en la estrategia argentina de negociar diplomáticamente y pasar una la guerra no planeada que obligó a la improvisación en todos los niveles dependientes fue el principal condicionamiento del comando superior hacia el CCM. El Brigadier Castellano ilustra este cambio, según él sucedido el 5 de abril, como cambio del objetivo “de recuperar para negociar para reforzar para disuadir” (Palazzi, 2006, p.35). El campo de inteligencia no pudo ser ajeno a ello como se verá más adelante.

La modificación de la cadena de comando y la sensible alteración de las organizaciones durante el corto conflicto fue una de sus consecuencias.

El ambiente operacional fijó importantes condicionantes a las posibilidades de las fuerzas defensoras para desarrollar las actividades de inteligencia: dificultades para la movilidad, poder de combate rela-

tivo desfavorable, naturaleza insular del terreno con presencia de gran cantidad de lugares de desembarco y pocas horas de luz son los principales aspectos a destacar.

Asimismo, las características del ambiente geográfico y la superioridad enemiga incrementó la demanda de la inteligencia táctica en procura de mejorar las posibilidades de aplicación del poder de combate de los defensores.

Capítulo 3. Inteligencia terrestre en el Comando Conjunto Malvinas

Introducción

Analizada la misión del Comando Conjunto Malvinas al igual que el Ambiente Operacional donde se desarrolló, cómo era su comando y la estructura que le dependía a éste, se continúa el informe de investigación con los aspectos directamente referidos al campo de inteligencia de las fuerzas terrestres en las Islas.

Aunque la inteligencia del CCM debió ser de naturaleza conjunta, se analizó sólo la parte relacionada con el dominio terrestre. Se comenzó con la determinación de cuál era la imposición de la misión al campo de la conducción, luego se caracterizó al órgano de dirección y la reunión de información, se problematizaron las principales cuestiones que debió enfrentar el sistema terminando en cuáles fueron sus productos en relación a los sucesos planteados por el enemigo.

3.1. Consideraciones de la necesidad de inteligencia que se desprende de la misión del CCM

La misión impuesta a las fuerzas integrantes del Comando Militar Malvinas fue incluida en el Plan Esquemático 1/82 de COATLANSUR de fecha 12 de abril de 1982 (según el general Menéndez, fue recibida el 20 de abril), tal como se indica en 2.1.4. Tal documento fue complementado por una es-
 quela del Comandante del mismo Comando que se incluye en 2.1.6.

Del análisis de la misión de dicho Plan Esquemático²⁴ y de la es-
 quela del Comandante desde el punto de vista de inteligencia que hizo este equipo de investigación surgen las tareas impuestas y deducidas de las Fuerzas Terrestres del Comando Militar Malvinas para este campo de la conducción. Para su cumplimiento, el CCM necesitaba un sistema de inteligencia apto para:

Tareas impuestas o deducidas de inteligencia	Indicador expresado en el capítulo 1 con que se relaciona prioritariamente
Tarea táctica: Cumplirá con las tareas de contención, desarticulación, rechazo, contraataque, aniquilamiento de cualquier forma de ataque terrestre	
Reunir información / inteligencia para el apoyo de las operaciones en el escalón defensivo de primera línea para la contención, desarticulación, rechazo de cualquier forma de ataque terrestre enemigo hacia la capital de las Islas.	<ul style="list-style-type: none"> - Maniobra enemiga. - Tiempo y espacio para contramedidas. - Capacidad de los medios de reunión. - Exactitud del conocimiento del OB enemigo.
Tarea táctica: Dispondrá de artillería terrestre en aptitud para ejecutar tiro de defensa de costas y de material de defensa antitanque para complementar el anterior y batir la aproximación de embarcaciones y/o vehículos anfibios blindados.	
Adquirir blancos para la defensa de costas y para la defensa antitanque.	<ul style="list-style-type: none"> - Adecuada constitución de blancos enemigos.
Tarea táctica: Mantendrá una fuerte reserva en aptitud de incidir con celeridad sobre los diferentes sectores en	

²⁴ Obsérvese que el Plan Esquemático no incluyó el plan de reunión de información ordenes de obtención siendo que dentro de las operaciones componentes se acentúa "asegurar un preaviso aceptable" e "inteligencia y exploración aérea que permita el conocimiento de la amenaza"

Tareas impuestas o deducidas de inteligencia	Indicador expresado en el capítulo 1 con que se relaciona prioritariamente
que se articulará la defensa (contemplar el empleo de helicópteros).	
Reunir información / inteligencia para apoyar las acciones de la reserva.	<ul style="list-style-type: none"> - Maniobra enemiga. - Capacidad de los medios de reunión. - Exactitud del conocimiento del OB enemigo.
Tarea táctica: Establecerá un sistema de dispersión contra operaciones aéreas enemigas.	
Apoyar el sistema de dispersión contra operaciones aéreas enemigas.	<ul style="list-style-type: none"> - Sistema de vigilancia aérea - Exactitud de las capacidades determinadas del enemigo.
Tarea táctica: Coordinará con las Autoridades del Gobierno Militar lo concerniente al control de población y mantenimiento del orden.	
Contribuir con el apoyo al Gobierno Militar en lo concerniente al control de población y mantenimiento del orden.	<ul style="list-style-type: none"> - Contrainfiltración, contraespionaje, contrasabotaje
Tarea táctica: Proveerá vigilancia sobre posibles playas de desembarco, zonas de lanzamiento y aterrizaje de helicópteros.	
Desarrollar vigilancia de combate sobre posibles playas de desembarco, zonas de lanzamiento y aterrizaje de helicópteros.	<ul style="list-style-type: none"> - Previsión de lugar/es de desembarco. - Disposición de sistema de alerta.
Tarea de inteligencia: Ejecutar actividad de contrainteligencia con los objetivos de negar información, impedir acceso a zonas vitales, contribuir a localizar y neutralizar la actividad de espionaje y sabotaje de servicios de inteligencia extranjeros.	
Ejecutar actividades de contrainteligencia para descubrir y neutralizar o anular las actividades de inteligencia del enemigo sobre la propia fuerza, asegurar los propios medios y lograr la sorpresa.	<ul style="list-style-type: none"> - Contrainfiltración, contraespionaje, contrasabotaje - Adopción de MSCl.
Transversal a todos	
	<ul style="list-style-type: none"> - Exactitud del conocimiento del OB enemigo. - Análisis del Ambiente Geográfico

3.2. Dirección de Inteligencia

3.2.1. Organización del Órgano de Dirección

Como Oficial de Inteligencia de la Guarnición Malvinas se desempeñó el Comodoro Guillermo Mendiberry hasta el 18 de abril²⁵ (CAERCAS, 1983c, f. 920). Éste fue reemplazado por el CR Francisco Cervo que arribó al aeropuerto de Puerto Argentino ese día en horas de la noche. Ocupó dicho rol en las Islas hasta el 9 de junio, oportunidad en la que fue enviado al continente junto con el jefe del Estado Mayor y el G-3 para exponer sobre la operación “Buzón” al CEOPECON, sin producirse reemplazo. Posteriormente, la comitiva viajó a la Capital Federal para exponerlo al Presidente de la Nación. Dada la situación operacional, no pudieron regresar a las Islas (Cervo, 2022).

Complementaba el personal del órgano de dirección solamente un suboficial (Cervo, 2022).

3.2.2. Funcionamiento del Órgano de Dirección. Labor del G-2

3.2.2.1. Generalidades del Funcionamiento

- Orientación del Gobernador Militar al G-2

Al arribar del Coronel Cervo a las Islas el 18 a la noche, el Gobernador Militar le brindó su orientación para su trabajo indicando que:

“ante la falta de indicios ciertos todavía sobre las probables acciones terrestres del enemigo, debía profundizar el estudio de la zona y el clima y su incidencia sobre el despliegue y la aptitud de las tropas y en particular las capacidades del terreno que enmarcaba a Puerto Argentino, zona en la cual se libraría la batalla decisiva” (Cervo, 2022).

Luego de su presentación al Jefe del Estado Mayor del CCM el día 19, el GB Daher le dio su propia orientación.

“La orden que recibió del General Daher complementando la orientación del Comandante, fue que él debía preocuparse inicialmente por el estudio del terreno y clima y su incidencia sobre las operaciones futuras, especialmente zonas llave y avenidas de aproximación, particularmente en la Isla Soledad en donde se librarían los enfrentamientos principales. Contaría para exploración y reunión de información con el apoyo de la Compañía de Comandos 601 a cargo del Mayor Castagneto...”

En definitiva, el nuevo G-2 además de su disposición personal tendría entre sus capacidades, formular requerimientos al elemento de comandos, canalizar las informaciones recibidas de organizaciones superiores y coordinar las acciones de la Comunidad de Inteligencia local.” (Cervo, 2022)

- Principales asesoramientos dados por el G-2

Los asesoramientos se encuentran desarrollados en 3.4.

- Reunión de información por parte del G-2

Apenas arribado a las Islas, el G-2 desarrolló reconocimientos del terreno, especialmente en las alturas que rodeaban a Puerto Argentino y a Darwin. En su primera recorrida en helicóptero por las alturas circundantes pudo determinar los terrenos llave y avenidas de aproximación hacia ellos y Puerto Argentino. En particular visualizó la importancia táctica del Monte Kent ubicado a unos 30 km de Puerto Argentino, dominante sobre las alturas circundantes, la relevancia particular de Tumbledown, Dos Hermanas y Monte Longdon. Con los datos obtenidos confeccionó una carta que sería mostrada y analizada por el Estado Mayor. También *“pudo visitar a sectores de las defensas e inclusive San Carlos, en donde a partir de la observación efectiva pudo concretar sus presunciones sobre la importancia táctica de ese establecimiento y bahías circundantes.”* (Cervo, 2022)

²⁵ A pesar de que en su relato en el año 2006 aseguró haber integrado el EM del Comando Conjunto Malvinas (Palazzi, 2006, p.158), cuando fue consultado por el equipo de investigación en Mayo de 2023 si en algún momento él se desempeñó como G 2, J II, o C 2 del EM del General Menéndez respondió que no. Dijo haberse desempeñado como Oficial de Inteligencia del EM del Brigadier Castellanos (Mendiberry, 2023). Por la información obtenida, Mendiberry era el único oficial de inteligencia en los mandos en los primeros días de las operaciones.

El G-2, en algunas oportunidades, se reunió con el Jefe de la Compañía de Comandos 601 con quien coordinó misiones de exploración / reconocimiento (Cervo, 2022) Al respecto, el GB Américo Daher expresó que a los comandos se los enviaron a obtener información pero que *“tardaban más de 24 horas para recorrer 5 Km y encima volvían destrozados”*. (CAERCAS, 1983b, f. 369)

El CR Cervo desarrolló periódicas reuniones de lo que dio en llamar una “comunidad informativa” integrada por el Comodoro Mendiberry por la FAA, el TC Villegas (G-2 de la Br I Mec X) y el Capitán de Corbeta Dante Juan Manuel Camiletti por la ARA. Ambos contaban con auxiliares y medios propios de sus fuerzas cada uno. En el caso de la FAA se destacaba la red de Puestos de Observación Adelantados (ROA / POA) y en el de la ARA un grupo de Comandos para realizar operaciones especiales.

Asimismo, recibía periódicamente pronósticos meteorológicos de la oficina meteorológica que la FAA había instalado en las Islas. Sin embargo, no les daban mucha utilidad en virtud de que el terreno y el clima de Malvinas era muy húmedo y muy frío cuestiones que que afectaban seriamente al personal (Cervo, 2022)

A los 40 años de los hechos, el entonces G-2 del CCM reflexionó que sus

“medios de reunión eran limitados; sólo los informes del Comando Superior referidos especialmente a los movimientos de la flota, evolución probable de las condiciones meteorológicas y terreno y su influencia sobre las operaciones terrestres esperables a partir de pronósticos recibidos, aportes de exploración a través de la Compañía de Comandos 601 y aunque resulte paradójica, la escucha de transmisiones de la BBC de Londres de las cuales se podían inferir indicios valiosos”.

No se dispone del plan de obtención del Oficial de Inteligencia del CMM.

- **Actividades luego del inicio de la confrontación con el enemigo**

De acuerdo a lo relatado por el G-2, luego de comenzada la confrontación militar,

“continuó con el cumplimiento de su misión como Jefe de Inteligencia del Comando bajo circunstancias de un futuro inmediato de combate inexorable. Su tarea principal consistió entonces en tratar de delinear lo más ajustadamente posible las capacidades y los cursos de acción probables del oponente a partir de ese momento. El informe sobre el ambiente operacional ya había sido expuesto ante el Comandante y asesores, y generado decisiones de ajuste del dispositivo de defensa. No obstante siempre podía ser perfeccionado y esta responsabilidad generó sus visitas a sectores de la línea defensiva, especialmente en las alturas circundantes, y requerimientos a los efectivos de comandos del Ejército y la Armada.

...cualquier desplazamiento en helicóptero en el ámbito de las Islas, único medio para ello, más allá de la defensa aérea de Puerto Argentino, era en extremo peligroso y por esa razón se ejecutaba especialmente de noche. En esas circunstancias los pilotos de ese medio del Ejército siempre manifestaban su disposición para ser empleados constituyéndose por su valentía y sacrificio en héroes como tantos otros en la gesta. El cielo de las Islas estaba constantemente patrullado por dos o más aviones de combate británicos, los cuales una vez identificado un blanco se lanzaban sobre él para su ejecución inmediata. Eran conocidos como PAC (patrullas aéreas de combate).

Tal cual expresó oportunamente, sus medios de reunión eran limitados...” (Cervo, 2022)

- **Planeamiento de la Operación “Buzón”**

A principios de junio, el GB Fernández Torres, comandante de la IVta Brigada Aerotrasportada, estudiaba operar sobre San Carlos con fuerzas que trasladaría desde la isla Gran Malvina y con tres equipos de combate. El EM de Malvinas asesoró que ello solamente era factible si se proporcionaban más medios y si además se contaba con cobertura aérea. Se agregó que además era demasiado arriesgado por las probables fuerzas británicas que podían encontrarse en San Carlos.

A inicios de junio se concluía que los británicos tenían tres batallones en San Carlos. El 8 de Junio, producido el intento de desembarco en Bahía Agradable por las que parecían ser dos unidades de infantería, llevó a la conclusión al EM del CCM que en San Carlos solamente quedaba una sola unidad de infantería y esto hacía factible la operación denominada BUZÓN, cuyo objetivo era atacar y ocupar San Carlos, empleando la IVta Brigada.

Ante esa situación, el GB Menéndez ordenó al G-2 y al G-3 exponer el plan al GD García en el CEOPECON en Comodoro Rivadavia. De allí fueron derivados ante el CJE que canceló la operación (Cervo, 2022)

3.2.2.2. Información e inteligencia recibida desde el comando superior

3.2.2.2.1. Consideraciones sobre inteligencia del nivel operacional

Es una responsabilidad inherente a un comando de teatro de operaciones brindar inteligencia operacional. En la situación particular que se vivía luego de la recuperación, la importancia mayor recaía en la maniobra operacional enemiga, fundamentalmente en lo referido a lugar y momento de desembarco.

Sin embargo, las posibilidades del Comando del TOAS eran limitadas. Debido a la conformación insular del Teatro, los medios de reunión debían ser mayormente navales o aéreos complementados con medidas de apoyo electrónicas. Sin embargo, el Comandante del Teatro envió una esquila al CCM ordenando *“Planeará bajo el supuesto que todas las acciones defensivas y ofensivas propias se ejecutarán sin apoyo naval y que no se dispondrá de superioridad aérea local”* (CAERCAS, 1983o, p.248).

De los medios navales, el almirante Otero, en su declaración ante el CAECAS, señaló que

"ante la notoria escasez de exploración lejana sobre le mar, aérea y de superficie naval, el movimiento de los barcos pesqueros (tres de ellos), fue planificado para operar, como pesqueros que eran, en sus tareas específicas en el área aproximada de pasaje de las unidades británicas..." (CAERCAS, 1983c, f. 1073).

En igual sentido se expresó el Almirante Juan Lombardo, ante la misma Comisión diciendo que

"La Armada Argentina no tiene aviones eficientes de reconocimiento y la Fuerza Aérea Argentina, tampoco. El país no tiene de ese tipo de aviones. Se implementó un trabajo con el Brigadier Weber... Se empezaron a usar aviones grandes no específicos, es decir, aviones comerciales; algunos de ellos de la Fuerza Aérea, como el avión Boeing. Esos aviones anduvieron; hicieron viajes; detectaron a la Flota Inglesa; detectaron buques ingleses. Y mientras los ingleses no atacaron ni reaccionaron, anduvieron bien. Dieron información. En cuanto los ingleses se decidieron a que no fueran más, los hicieron seguir con los Harrier y no fueron más. Después, sí iban, los volteaban...Nosotros les hicimos a los ingleses una serie de cosas. Pusimos los pesqueros - el "Narwall", entre ellos que nos daban inicialmente muy buena información, hasta que lo hundieron y los demás se fueron. Teníamos el submarino que nos dio alguna pequeña información, porque estaba muy próximo a Malvinas. Tuvimos inteligencia de buques de la flota estatal, alguna muy buena..." (CAERCAS, 1983d, f. 84)

Los oficiales superiores de la Fuerza Aérea declararon en el mismo sentido. El Brigadier Mayor Hellmuth Weber, Comandante Aéreo Estratégico, expresó que

"simultáneamente, habíamos iniciado las operaciones de exploración y reconocimiento lejanos. Ya las habíamos iniciado el día 6 de Abril...Estas operaciones de exploración y reconocimiento lejanos, se efectuaban en coordinación con la Armada dado que la explotación de esa información debía ser utilizada tanto por el Comando de Operaciones del Atlántico Sur como por el Comando Aéreo Estratégico"(CAERCAS, 1983d, f. 112).

El Brigadier Ernesto Crespo, Comandante de la Fuerza Aérea Sur, señaló que entre las misiones del Comando Aéreo Estratégico se encontraba la de *"realizar las tareas de exploración y reconocimiento en coordinación con el Comando de TAS en las áreas adyacentes a las Islas Malvinas - 500mn"* (CAERCAS, 1983d, f. 174). Sin embargo, los medios de exploración de la Fuerza Aérea,

"no eran los adecuados para esa tarea, porque nos estábamos valiendo de radares que son de equipo meteorológico, que si bien tiene una función de tipo "mapping" -pueden determinar la posición de los barcos, etcétera- no tiene contramedidas electrónicas, no pueden buscar al enemigo, determinar el tipo de radar, si es un radar de predicción de tiro, o qué es; nada de eso. Es decir, fueron bastantes primitivas la exploración y el reconocimiento, ya que como antes dije, la inteligencia era cero." (CAERCAS, 1983d, f. 188).

El Contralmirante Carlos García Boll, entonces Comandante de Aviación Naval, explicó la responsabilidad en el desarrollo de la exploración y reconocimiento de superficie marítima fue dividida con la Fuerza Aérea. Ésta haría la de largo alcance, obteniendo un buen desempeño en la exploración pero no

pudo mantener el contacto ni tampoco hacer el reconocimiento ni la identificación de los componentes de las fuerzas. En cuanto a la exploración y reconocimiento cercano:

"cuando fueron llegando al área de operaciones Malvinas, nunca supimos cómo se distribuyó esa Fuerza; cómo lo hizo el primer grupo; adónde fue el supuesto segundo grupo, que nunca lo confirmamos, de apoyo logístico. No sabemos cómo se distribuyó entre Malvinas y Georgias o quiénes quedaron en ésta. Después se complicó más el trabajo de exploración y de identificación."

Para esa actividad, contaban con dos Neptune, de alcance mayor (los que quedaron fuera de servicio al inicio de mayo), cuatro Trackers (antisubmarinos, con alcance hasta San Carlos), y dos Bandeirantes (a partir del 22 de mayo, con alcance Puerto Argentino pero de uso civil para control de pesca) (CAERCAS, 1983a, folios 296/301).

Por lo expresado, se agrega lo escrito en su libro por el general Parada. Allí se pregunta

"cómo había sido posible [para el 01 de mayo] que se hubiera ignorado hasta ese momento la ubicación y aproximación de la Fuerza de Tarea británica, con la finalidad de haber adelantado las alertas tempranas necesarias."

La exploración estratégica operacional que en este Teatro de Operaciones debería ser necesariamente aérea y naval, no había funcionado...

De esta forma quedaba limitada a los restringidos movimientos que pudieran efectuar los hombres a pie o eventualmente algún helicóptero o avión "Pucará".

El componente naval no disponía de naves específicas para este tipo de operación. Para ejecutar las misiones de exploración, con un alcance limitado, contaba con seis aviones MB-334 A "Macchi" y cuatro "Mentor".

El componente aéreo, contaba con doce IA 58 "Pucará", con alcance restringido. Además se contaba con radares de la Fuerza Aérea y del Ejército Argentino que integraban el sistema de defensa aérea, el Centro de Información y Control y puestos de observación aérea dispersos en la isla Soledad.

De esta manera, las operaciones de exploración y reconocimiento aéreo y naval que tienen por objetivo reunir informaciones útiles a los fines de una alerta, planificación y ejecución de operaciones aéreas y de superficie para orientar y servir de base a la exploración terrestre eran muy limitadas.

A excepción de los escasos elementos citados, las fuerzas que se encontraban en Malvinas debían necesariamente depender del continente para:

- *Obtener información lejana sobre la ubicación y aproximación del enemigo e informar cuando y a quienes corresponda.*
- *Lograr la decisión para el apoyo aéreo.*
- *Disponer de los medios aéreos para el apoyo efectivo a las fuerzas terrestres" (Parada, 2012, pp.146 y 147).*

3.2.2.2.2. Desde el Comando del TOAS

El **120800Abr82** el Comando del TOAS difundió el **Plan Esquemático de Campaña 01/82** desde su puesto comando en Puerto Belgrano (Fuerza Aérea Argentina, 1982, pp.549/579) (ver copia del cuerpo y anexo inteligencia en anexo 3 de este informe).

Las capacidades enunciadas del enemigo son las que siguen siendo el orden de probabilidad de adopción 1, 3 y 2:

"b. Se adoptan como capacidades retenidas del enemigo:

1. *Aislar las Islas mediante el accionar con submarinos, bloqueo e interdicción del aeropuerto.*
2. *Intentar su recuperación mediante un desembarco anfibio o helitransportado, lanzando esta operación desde una distancia entre 50 a 200 millas al E del objetivo, apoyados por incursiones anfibias desde submarinos, y una vez establecidos en tierra ejecutar el desembarco administrativo de fuerzas y materiales.*
3. *Desgastar las fuerzas propias mediante el accionar de 1 / 2 submarinos nucleares y golpes de mano a instalaciones y personal".*

Consideraciones sobre el anexo inteligencia a la luz de lo posteriormente sucedido:

- a. Como se señalara en 2.1., el documento fue recibido por el CCM aproximadamente el 20 de abril (CAERCAS, 1983p).
- b. Si bien la presente apreciación es de carácter operacional, carece de precisiones para las operaciones terrestres. Sí introduce la idea de aislamiento previo que debería haber motivado el adelantamiento logístico.
- c. En general es lo que en definitiva sucedió si se le agregan los fuegos navales y aéreos como parte componente del desgaste.

3.2.2.2.3. Desde la Jefatura II - Inteligencia del Estado Mayor General del Ejército

El gobernador militar recibió, diariamente, un resumen de información de las actividades británicas y chilenas. De su análisis por parte de este equipo de investigación, se observan datos de nivel estratégico militar y operacional en forma poco precisa (Ejército Argentino, 1982m). Las fuentes eran variables destacándose prensa extranjera, agregados militares y escucha radioléctrica. Algunas informaciones genéricas relevantes respecto a Gran Bretaña fueron:

- Ubicación y composición de la flota enemiga.
- Avance de las negociaciones diplomáticas.
- Bajas enemigas de buques y aviones reportadas a la prensa.
- Extractos de artículos periodísticos de la prensa internacional y nacional (Ejército Argentino, 1982e); (Ejército Argentino, 1982d).

Otros informes particularizados para destacar son:

- El 17 de abril, la Jefatura II del Ejército emitió el Informe de Inteligencia Especial Nro 7/82 (Inteligencia del Orden de Batalla de la Fuerza de Tarea Naval Británica en lo que interesa a las FFFT). El mismo fue recibido en las islas por el GR Daher antes del 1 de mayo (Alsina, 2024).

Contenía probables²⁶ orden de batalla de la Fuerza de Tarea Británica; del Componente Terrestre Enemigo incluyendo organizaciones tipo; del Componente Naval enemigo y del Componente Aéreo enemigo. Asimismo, incluía las principales características de distintos materiales y el análisis de las posibles capacidades del enemigo en lo que se refiere exclusivamente al asalto anfibio.

Enunciaba dos capacidades. La primera, idéntica a la expresada en el Anexo 2 (Inteligencia) a la Orden de Operaciones Comandante de la Agrupación de Ejército Malvinas 1 / 82 del 15 de abril de 1982, prevé un asalto anfibio directamente sobre el sector defendido por las tropas argentinas en los alrededores de Puerto Argentino. La segunda capacidad trataba un asalto anfibio fuera del perímetro defendido en tal Península Freycinet a partir del 25 de abril. Los lugares de desembarco eventuales serían sector Establecimiento Fitz Roy / boca del Seno Choiseul; península de San Luis; boca estrecho San Carlos / boca bahía a San Salvador. Los efectivos empeñados señalan una diferencia en dos batallones en menos y un regimiento de tanques en más con lo que verdaderamente sucederá en el mes de mayo (ver anexo 3 de la presente investigación).

Consideraciones de las capacidades enunciadas por el IIE 7/82 a la luz de lo posteriormente sucedido:

La ubicación de las playas de desembarco presentan poca utilidad para el nivel táctico dada su generalidad. No se incluye el lugar donde se produjeron las operaciones.

El orden de batalla británico sobre el que parte el trabajo va en el mismo sentido.

Tiene el mérito de contener una visión más amplia del área de posibles operaciones al extenderlo fuera del sector defendido por las propias tropas.

²⁶ La palabra probable es textual del documento.

- El 28 de abril, a las 2128, la Jefatura II transmitió al gobernador que la flota enemiga se encontraba a 100 millas al norte de las Islas Malvinas y que esa noche podría comenzar a operar sobre las mismas (Ejército Argentino, 1982m, p.473).
- El 5 de mayo, la FAA observó en proximidades de Tristán de Acuña, 5 buques de superficie y un submarino (Ejército Argentino, 1982m, p.633)
- Respondiendo a un requerimiento del G-2 del CCM del 8 de mayo (Ejército Argentino, 1982m, p.479), el mismo día recibió de la Jefatura II las capacidades apreciadas por dicho organismo, las zonas favorables para el asalto anfibio y efectivos que podrían ser empeñados. **Atribuía al enemigo la capacidad de ejecutar un asalto anfibio a partir del 9 de mayo en la península Freycinet**, al norte de la isla Soledad y al oeste de la Isla Gran Malvina. Las playas listadas lo eran en forma muy genérica: se incluía la desembocadura del Estrecho de San Carlos, no se listó bahía Agradable (Ejército Argentino, 1982m, pp.481/491).

Los efectivos terrestres enemigos expresados en las capacidades no guardaban relación con los que realmente colocó en tierra. Se aprecia que el documento careció de utilidad para el CCM por su vaguedad.

- El 10 de mayo, la Jefatura II transmitió al gobernador que la flota enemiga se encontraba dividida en dos grupos. El que estaba a 100/150 millas al este de Malvinas estaba compuesto por 2 portaaviones, 3 destructores, 8 fragatas, 1 buque de desembarco y un número no determinado de auxiliares. El Grupo Georgias se componía de 2 destructores o fragatas y 1 auxiliar. La fuerza anfibia estaba a 3.000 Km E de Mar del Plata (al 032045 May 82), rumbo 210, velocidad 12 nudos. Formada por: 5 buques de desembarco, 2 auxiliares, 1 fragata. En Ascensión se encontraban 3 transportes de tropas, 3 destructoras o fragatas, 11 auxiliares (Ejército Argentino, 1982m, p.677).

Asimismo, listó los medios aéreos enemigos: 25/30 Harrier de la RAF, 8 Vulcans, 3 / 5 Nimrod y probablemente 11 aviones cisternas Victor.

- El 12 de mayo, se informan los batallones de infantería que componen la 5ta Brigada de infantería enemiga (Ejército Argentino, 1982m, p.683). El número de batallones fue ratificado por publicaciones posteriores a la Guerra.
- El 12 de mayo zarpó rumbo al Atlántico Sur, el buque Queen Elizabeth desde Londres con 3000 soldados (Ejército Argentino, 1982m, p.695)

3.2.2.2.4. Desde el Comando del Vto Cuerpo de Ejército

Según consta en la respectiva carpeta del Servicio Histórico del Ejército (Ejército Argentino, 1982n, pp.33 a 37), a partir del 120900Abr82, el Comando del Vto Cuerpo de Ejército, con Puesto de Comando Táctico (PCT) en Comodoro Rivadavia, comenzó a producir diariamente un Resumen de Inteligencia (RESIN). La mayoría de ellos referían a 1. Situación Mundial; 2. Situación Americana; 3. Situación Operacional; 4. Conclusiones. Recién a partir del número tres fueron diseminados a las Islas (14 de abril, a partir del arribo de las Sec Icia Malvinas).

3.2.2.2.5. Consideraciones: Surge del análisis que la casi totalidad de la información que recibió el CCM era de utilidad para un nivel operacional y no de empleo táctico. Los datos para este último eran vagos y pocos precisos.

3.2.2.3. Información / Inteligencia básica

De acuerdo a la doctrina vigente en 1982 (anexo 1 del RC 16-1), la responsabilidad de la inteligencia táctica se correspondía solo con el enemigo real y del ambiente geográfico de interés necesarios para la conducción táctica. Hasta no haberse conformado la situación táctica (se podría decir inicio de abril), la inteligencia básica con que se debería haber iniciado las operaciones excedía ampliamente la responsabilidad de los órganos de dirección existentes en las Islas. Ello debía correr por cuenta del nivel estratégico militar.

3.2.2.3.1. Orden de batalla del enemigo

Se pudo encontrar distintos relatos de los protagonistas en cuanto a la disponibilidad de algún estudio del orden de batalla (EOB) del enemigo en las Islas. Por la inexactitud de los documentos producidos por las Grandes Unidades en las Islas y por la información que se pudo analizar de la que entraba o salía de las mismas, se puede apreciar que la información disponible del enemigo era vaga e incompleta en la mayoría de sus factores.

El texto que mejor ilustra el desconocimiento del enemigo y lo grave de no hacerlo es el del general Jofre que transcribe su declaración ante la CAERCAS y que va a lo profundo del problema.

"Había un desconocimiento bastante grande acerca del enemigo. Hay que entender por desconocimiento, el hecho de no haber imaginado ningún miembro de las Fuerzas Armadas Argentinas que alguna vez iba a combatir contra el ejército inglés. Es decir, nunca se consideró probable tener contacto con el ejército inglés. Incluso, me animo a decir de la existencia de un desconocimiento acerca de cómo es el Ejército Inglés. Para nosotros son más conocidos otros ejércitos. Por lo tanto, considero que estamos mentalmente preparados para el combate contra aquellos ejércitos que tienen ciertas similitudes con el nuestro y que son, obviamente, cualquiera de aquéllos que rodean nuestro territorio.

Por lo tanto, la falta de información sobre el enemigo, que es una cuestión bastante importante dentro del desarrollo de estos combates, impedía conocer exactamente cómo se podía desarrollar este combate...

Adviértase, como detalle fundamental, que un conocimiento acerca del enemigo y de su capacidad para el combate nocturno, se adquirió luego de Darwin y se conoció correctamente después cuando, terminadas las acciones, algunos Oficiales ingleses hicieron comentarios - no a mí, porque la situación mía es distinta - al General Menéndez y al General Parada, que son los que están inicialmente embarcados como prisioneros de guerra, de que el ejército inglés es el segundo ejército en el mundo después de los rusos, en capacidad para el combate nocturno. Eso era un detalle fundamental sobre el enemigo, que no conocíamos." (CAERCAS, 1983a, f. 419)

En cuanto a la documentación que compila el conocimiento del enemigo²⁷, conocido como Estudio del Orden de Batalla, el G-2 del CCM no refiere haber recibido alguno. El G-2 de la IIIra Brigada expresó que "no existía ninguna información al respecto, y por supuesto menos del ambiente geográfico de Malvinas. Tampoco se disponía información de las fuerzas inglesas" y que la información del enemigo se la dió el ayudante del Gobernador a partir de ediciones públicas (Torres, 2022).

Sin embargo y como se detalló en 3.2.2.2.2., el GR Daher tuvo disponible el IIE 7/82 (Alsina, 2024). Tal infome, elaborado con información del Estado Mayor General de la Armada, del Estado Mayor Conjunto y del propio Ejército, expresa que es limitado en cuanto a la identificación de las fuerzas de infantería de marina y de ejército británicos.

El IIE solo puede ser considerado como un resumen. Un Estudio del Orden de Batalla debe abarcar sus siete factores. Solo desarrolla parcialmente la organización y procedimientos de empleo.

Entre sus principales falencias o errores son las relaciones de comando; errores en las organizaciones tipo en la mayoría de los casos; la vaguedad en la descripción de los procedimientos de empleo (algunos de ellos fueron determinantes como la capacidad de combate nocturno y de marcha); una diferencia en dos/uno batallones de infantería (en menos), un regimiento de tanques pesado (en más); un dos subunidades de TOE (en menos); dos baterías de artillería de campaña (en menos); entre otros.^{28 29}

²⁷ Téngase presente que al no ser Gran Bretaña una hipótesis de guerra, no se puede descansar en el conocimiento que eventualmente puedan haber tenido en mente los oficiales de inteligencia.

²⁸ Profundizando las diferencias entre lo señalado por IIE 7/82 y lo que los británicos desplegaros, se indica:

- IIE señala como Comandante de la Fuerza de Tareas al AL Woodward . Fue AL Fieldhouse. El primero estaba a cargo de la fuerza de portaaviones.

- Apreció correctamente el empleo de dos brigadas pero con diferencias en su composición y relaciones de comando.

- La 3er Brigada de Royal Marines (mencionada en IIE como Elemento de Desembarco Naval) desplegó con cinco batallones, incluyéndose a dos regimientos de paracaidistas (según IIE, dos batallones de IM); dos escuadrones de SAS (según IIE, ninguno); un grupo de artillería reforzada por otra batería (según IIE, ninguno); un escuadrón de exploración blindado (según IIE, ninguno); dos secciones de SBS (según IIE, ninguno); una sección reforzada de Mountain & Arctic Warfare Cadre (según IIE, ninguno); una compañía de ingenieros (según IIE, ninguna)

El 2do Jefe de la Sección Inteligencia Malvinas escribió en un artículo público que "*La Sección fue desplegada sin información básica, con todos los inconvenientes que ello acarrea*" (Dal Bo, 2022a, p.7). También expresó que "*la información básica brilló por su ausencia*" (dal Bo, 2022b).

Preguntado el S-2 del Regimiento 7 si recibió, durante la Guerra, algún EOB del enemigo o análisis del ambiente geográfico por parte de la Brigada, contestó que "*Recibió, al poco de llegar a las Islas, información básica de los perfiles de buques, aviones enemigos, características de su material y generalidades de sus unidades. De ningún modo puede llamarse Orden de Batalla. Eso fue lo único que recibió al respecto*" (Ferreya, 2023).

Algo similar respondió el S-2 del Regimiento 8. "*Nunca las recibimos ningún análisis, solamente recibimos los anexos inteligencia de las distintas órdenes de operaciones con sus particularidades y sin la cartografía correspondiente.*" La información básica del enemigo que dispuso es la que logró capturar en el cuartel de los Royal Marines a su arribo (Kalicinsky, 2023).

Al respecto, el Auxiliar del S-2 del Regimiento 4 expresó que "*no se recibió absolutamente nada*" referido al orden de batalla y ambiente geográfico (Carluci, 2023).

A la misma pregunta, el S-2 del Regimiento 25 respondió que "*El orden de batalla lo leí y tomé apuntes de dos biblioratos que lo contenían en la casa del estado mayor de la gobernación. El análisis del Ambiente Geográfico lo vi y tomé apuntes en la gobernación con el MY Doglioli. Allí estaban los probables lugares de desembarco, siendo el 2do en prioridad el de San Carlos, en donde se realizó*" (Pugliese, 2023)

En cuanto al MY Doglioli, oficial que al inicio de la Guerra estaba destinado en la Jefatura III Operaciones del Estado Mayor General del Ejército, desarrolló por su propia iniciativa un orden de batalla británico en base a los múltiples conocimientos que él tenía de ese tema y lo entregó personalmente al Gobernador Militar (Marosero, 2023). De acuerdo al relato del GB Parada, este oficial fue quién lo recibió junto a su estado mayor al llegar a las Islas y lo actualizó de la situación del enemigo. Se desconoce la exactitud, alcance y profundidad del producto desarrollado por este mayor.

De todo lo expresado, se concluye que la información básica no era disponible de igual manera por todos los niveles. La que sí estuvo disponible, no fue adecuada a las necesidades tácticas.

3.2.2.3.2. Análisis del Ambiente Geográfico

Se realizan los mismos aportes que en el ítem anterior. A ello se suma la escasa cantidad de cartas topográficas con que disponían las unidades. Las compañías directamente carecían de ella.

Se ilustra la situación de carencias en la forma en que las unidades cruzaron a las Islas. El S-2 del Regimiento 7 se enteró que iría a Malvinas cuando estaba a punto de tomar el avión en el aeropuerto del Palomar. Él había conseguido las cartas del sur del país que era donde creía la unidad que sería desplegada (Ferreya, 2023).

3.2.2.3.3. Estudio del Terreno

Al momento de la Guerra los estudios del terreno eran responsabilidad del arma de ingenieros (Ejército Argentino, 1968, p.41).

- La 5ta Brigada marchó con tres batallones de combate (según IIE, cuatro y un quinto eventual); un Batallón de Ingenieros (según IIE, una compañía); una batería de artillería (según IIE, un regimiento); ningún regimiento de tanques (según IIE, un regimiento); ningún escuadrón de SAS (según IIE, uno).

- Organización tipo de un batallón de infantería (excepto el B Gks): contaban con tres compañías de maniobra (según IIE, cuatro).

- Organización tipo de un batallón de paracaidistas: contaba con tres compañías de maniobra (según IIE, con cuatro) y una de patrullas.

- Organización tipo de un batallón comando de Royal Marines: contaba con tres compañías de maniobra (según IIE, tenía cuatro); no tenía artillería (según IIE, tenía una batería).

²⁹ Si ser tema de esta investigación, una simple comparación con el listado de buques aportado por Freedman (2004), los aciertos del informe con respecto a buques de la Royal Navy fue de un 61% mientras que de la Flota Auxiliar Real fue del 39%.

No se pudo encontrar información de que se hubiera desarrollado algún estudio del terreno, al menos que el mismo hubiera llegado a las tropas. Ello es congruente con la inexistencia de hipótesis de conflicto de guerra por las Islas Malvinas.

Ello coincide con la investigación desarrollada por Calandín (2010, p.113) que dice

“Normalmente este estudio [estudio del terreno] se ejecuta antes de recibir la misión del elemento y para ello, el G-2/S-2 deberá prever las posibles zonas de responsabilidad que se le podrán asignar al elemento, a fin de requerir al oficial de Ingenieros los correspondientes estudios del terreno. Este análisis enfatiza el empleo de calcos para representar los efectos del terreno sobre las operaciones. Sin embargo, en Malvinas, no se pudo encontrar antecedentes que permitan deducir el empleo de este tipo de documentos de apoyo a los elementos tácticos. De las entrevistas realizadas a los distintos oficiales de ingenieros participantes del conflicto, ninguno afirmó que se haya realizado o que haya visto en algún nivel de conducción en las Islas el calco de obstáculos combinados, “...este debería ser infaltable en la organización de una posición defensiva.”

3.3. La Reunión / Obtención de Información

3.3.1. Aspectos generales

Como apreciación general de los problemas para la obtención de información por parte de las fuerzas terrestres propias y antes de desarrollar otros detalles, se transcribe lo expresado por Aguiar et al. para la situación táctica en las tropas:

- *“Falta de completamiento de medios indispensables para el combate, los cuales permanecieron en el continente, por efectos del bloqueo enemigo.*
- *Falta de un nivel de instrucción adecuado y medios complementarios para operar en la noche, teniendo en cuenta que en las Islas, las horas de oscuridad se extendían a lo largo de más de 15 horas diarias (esta circunstancia fue explotada, adecuadamente, por los ingleses. Nuestros helicópteros y aviones, entre otros medios, no operaban de noche).*
- *Superioridad aérea y naval local, que redujo a niveles mínimos la capacidad de movilidad de nuestros efectivos.*
- *Progresiva estrechez logística, a medida que se concretaba el cerco.*
- *Limitada operabilidad de los medios de comunicaciones en todos los niveles pero, fundamentalmente, en el marco de las unidades tácticas, lo que dificultó enormemente el comando y control de las operaciones.*
- *Progresivo desgaste físico y psíquico de las tropas por la acción enemiga y la dureza del ámbito geográfico.*
- *Falta casi absoluta de movilidad táctica, no solamente entre las posiciones, sino también en el interior de la posición principal*
- *Reducida información sobre el enemigo, lo que limitó sensiblemente la posibilidad de alimentar a las tropas con adecuada inteligencia de combate.”* (Aguiar et al., 1985, pp.132 y 133)

Otra descripción general contribuye al conocimiento de las circunstancias de la reunión de información. Escribió el general Parada para el 13 de Junio:

“La información base con la cual contaba el GR Jofre para la conducción, seguía siendo la obtenida por las tropas de primera línea. Pero debido al eficaz fuego de artillería y morteros del enemigo, era muy restringida” (Parada, 2012, p.486).

Los vacíos de información eran evidentes. El CR Machinandiarena declaró ante la CAERCAS que los mandos se enteraban del avance de las tropas británicas a través de la BBC. Así pudieron saber que los británicos habían alcanzado Douglas Paddock y Teal Inlet (CAERCAS, 1983c, f.923).

3.3.1. Redes de comunicaciones de inteligencia

De acuerdo a la declaración informativa del CR Machinandiarena ante la CAERCAS,

“hasta el primero de mayo, los medios que se habían establecido eran satisfactorios, teniendo en cuenta que se había hecho una ligazón entre Puerto Argentino, Puerto Darwin y Bahía Fox; posteriormente, en los últimos días, se produce el arribo de la IIIra Brigada; se desplazan los elementos del Regimiento 5 hasta Puerto Howard, donde también se envían elementos de comunicaciones; de tal manera, que se mantiene un enlace en lo que hace al nivel de la responsabilidad del arma de comunicaciones. Y las comunicaciones, en ese sentido, funcionaron eficientemente durante todas las operaciones. Las comunicaciones con el continente, que dependían directamente de mí, funcionaron permanentemente con eficiencia y prosiguieron funcionando hasta después de la caída -la capitulación- de Puerto Argentino” (CAERCAS, 1983c, f.920)

En el ámbito de la Xma Brigada, según su comandante, el comando siempre contó con las comunicaciones que necesitó y el puesto de comunicaciones cumplió eficientemente su misión. El Jefe de la Compañía de Comunicaciones 10 preparó un libro de claves sobre la base de palabras operacionales reemplazables por números ya que se empleaban medios inalámbricos y telefónicos (con repetidos cortes de cables por la artillería enemiga). (Jofre, 1990, p.183)

Para el 10 de junio, la red comando de la Agrupación Puerto Argentino se basaba en una red telefónica de campaña. Sus inconvenientes eran la falta de cable de reemplazo, la humedad del suelo, y roturas producidas por el fuego naval y luego por el terrestre. Se sumaba una red de radio de muy alta frecuencia y otra de banda lateral única que se mantenía en silencio de radio. Dicha red absorbía el tráfico de comando, operaciones e inteligencia. Asimismo, existía una red de apoyo de fuego y la correspondiente a la artillería de defensa aérea que integraba a los radares, las secciones de tiro, el centro de información y control y el comando de Agrupación (Jofre, 1990, p.208)

No se montó una red que sostuviera algún canal técnico de inteligencia. Sin embargo, la Sección Inteligencia cursaba tráfico en una red específica con la Jefatura II Inteligencia y con los Destacamentos de Inteligencia del sur del país.

3.3.2. Problemáticas particulares de nivel Comando Conjunto Malvinas

Dado que no se cuenta con el plan de obtención (entonces denominado “plan de reunión”) del CCM, del análisis de las fuentes explotadas se puede llegar a los siguientes problemas para el campo de inteligencia que direccionaron la búsqueda de información.

3.3.2.1. Lugares de desembarco.

Se considera que la determinación del lugar de desembarco británico debería haber sido un Elemento Esencial de Inteligencia del nivel Operacional dado que una acción de esa naturaleza modificaría sustancialmente la situación del Teatro de Operaciones. A partir de su conocimiento, se estructuraría la defensa y la reunión de información. Sin embargo, se lo toma como una corresponsabilidad del nivel táctico ya que no se cuenta con información de que esa tarea la hubiera asumido de alguna manera el Comando del TOAS, que hubiera enviado órdenes de reunión al respecto o que hubiera desplegado sus propios medios de reunión. Esto también se fundamenta en la esquila que le enviara el Comandante del Teatro al general Menéndez el 18 de abril:

“Planeará bajo el supuesto que todas las acciones defensivas y ofensivas propias se ejecutarán sin apoyo naval y que no se dispondrá de superioridad aérea local” (CAERCAS, 1983o, p.248).

3.3.2.1.1. El primer listado de lugares de desembarco está contenido en el anexo inteligencia de la Orden de Operaciones del Comandante de las Fuerzas Terrestres Nro 1 del 7 de abril. En ella solo se listan playas en proximidad de Puerto Argentino y en la Península de Freycinet. No se señala San Carlos ni otras en los alrededores de Goose Green. No se posee información que la nómina provenga de reconocimiento de la costas.

La misma lista se repite en el anexo Inteligencia a la Orden de Operaciones Comandante de la Agrupación de Ejército Malvinas 1 / 82 del 15 de abril (ver anexo 3 de la presente investigación).

Se desconoce la forma en que fue elaborada. Se presume que se la hizo a través de la lectura de la cartografía. Tampoco se obtuvo información que se las hubiera reconocido *a posteriori*.³⁰

El IIE 7/82 listó tres zonas pero con mucha vaguedad, por lo que se presume que no fueron tomadas en cuenta:

- Boca del estrecho de San Carlos / bahía del Aceite (boca del estrecho a Salvador) (120Km de costa aproximadamente).
- Puerto San Luis.
- Establecimiento Fitz Roy / Black Rock (boca del Seno de Choiseul) (60Km aproximadamente).



Lugares de desembarco apreciados en el primer mes de la guerra (elaboración propia)

3.3.2.1.2. Según el gobernador militar, al hacer el análisis de los distintos lugares posibles de desembarco, surgió San Carlos pero ese era uno más en que éste eventualmente podía suceder. El GB Menéndez señaló que la Armada había asesorado que una fuerza de magnitud tendría muchos problemas en desembarcar por la restricción de maniobra en esa área (Túrolo, 1983, p.160) (CAERCAS, 1983c, p.232/f. 1070)

El entonces jefe de Estado Mayor del Comando Conjunto Malvinas, GR Américo Daher declaró ante la CAERCAS

“De manera que en las apreciaciones de Inteligencia que hicimos -de la Inteligencia táctica, digamos- llegamos a la conclusión que entre los muchos lugares de probable desembarco estaba San Carlos. Pero así como San Carlos, había seis, siete, ocho o diez lugares más, por lo que pretender cubrirlos hubiera significado una dispersión de esfuerzos de tal magnitud que, directamente, nos hubieran pasado por encima en cada lugar donde hubiéramos puesto un poco de tropas...”

Entonces, cuando se produce San Carlos no fue una sorpresa para nadie, ni para nosotros, ni para ninguna de las autoridades militares.” (CAERCAS, 1983b, f. 375)

En su libro, el GR Jofre reflexionó que la defensa de todos los lugares que se apreciaban factibles para una operación de desembarco enemiga no era realizable por su cantidad, que aún solo en la isla Soledad, exigía efectivos muy superiores a los realmente disponibles. Además, la libertad de acción y flexibilidad que otorgaba el control del aire y del mar y la capacidad anfibia, le hubieran permitido eludir

³⁰ Es curioso que las Fuerzas Argentinas no incluyeran como posible a Playa Vaca (Cow Bay), la que fuera reconocida en forma secreta por el ARA Santiago del Estero en 1966 (La Gaceta Marinera, 2016).

las zonas, defenderlas y operar sobre otra parte que no lo estuviera, tal como hizo con Puerto Argentino.

En el planeamiento inicial, al promediar el mes de abril, el estado mayor de la entonces Agrupación Ejército Malvinas (Xma Brigada) estudió todas las playas existentes. Durante esos estudios, con el asesoramiento naval requerido, expresó con respecto a la Bahía de San Carlos que no ofrecía características para la operación de los buques (Jofre, 1990, p.133) (CAERCAS, 1983c, p.232/f. 1070)

3.3.2.1.3. Según un relato de posguerra del entonces CF Robacio, Jefe del BIM 5, antes de la impartición de la Orden de Operaciones de la Brigada X, avanzado el mes de abril, su Comandante le ordenó que trabaje junto al G-2 para que asesore desde el punto de vista del enemigo. Recibió las capacidades enemigas indicándose como la más peligrosa era la toma de Puerto Argentino lo más rápido posible.

Sobre dicha capacidad, asesoró que, para ello, debían desembarcar en cualquiera de las playas del Sudeste, que son las más grandes. y no en el aeropuerto.

El mismo relato, el Jefe de Batallón expresó que el G-2 de la Brigada y él estimaban que el enemigo iba a desembarcar sin oposición en la Isla Soledad, en cualquiera de las muchas zonas de desembarco disponibles, para luego emprender una campaña terrestre. Robacio agregó que, sin embargo, el general Jofré optó por mantener un dispositivo para la defensa de Puerto Argentino en forma perimétrica. (Vallarino, 1992, p.54) (Robacio y Hernández, 1996, pp 75 a 79)

3.3.2.1.4. El CR Cervo, en la entrevista realizada por el equipo de investigación, aporta muchos datos al respecto:

“El 04 de mayo se efectuó una reunión del estado mayor del CCM para analizar el desarrollo probable de los acontecimientos ... En cuanto a los probables lugares para dicha incursión señaló un arco entre Puerto Luis en el Norte y Bahía Agradable en el Sur a fin de definir la batalla en el objetivo principal de la defensa. Sin embargo señaló que esa posibilidad llevaría los combates al pueblo con la destrucción y pérdidas de vidas consiguientes de la población civil, generando un costo que sería difícil de digerir y justificar para las autoridades políticas británicas ... En cuanto a las variantes de desembarco para una operación al flanco, el CR Cervo señaló como probables por sus características, la zona de Bahía San Carlos en el norte a la cual consideraba ideal para el establecimiento de una base logística y Pradera del Ganso en el centro de la isla. En ambos casos había caminos aceptables hacia las alturas de Puerto Argentino, aunque destacó que la aproximación de los navíos se haría por estrechos brazos de mar que condicionarían las operaciones de la flota. Reiteró su propuesta anterior de ocupación de San Carlos con efectivos por lo menos de alerta, ante eventual incursión de las fuerzas británicas. La importancia del Estrecho de San Carlos que separaba a las dos Islas principales era significativa, y si bien no estaba al alcance del Comando su control efectivo, manifestó su esperanza de que se destacara allí algún medio disuasivo, por ejemplo el emplazamiento de un submarino como había señalado el Contralmirante Otero en reunión anterior (Cervo, 2022).

3.3.2.1.5. Otra reflexión del GB Jofre señala que durante el mes de mayo, se consideró a San Carlos como un probable fondeadero para el buque de transporte Carcarañá para desde allí abastecer a las tropas localizadas en Bahía Howard y Bahía Fox, lo que trasuntaba una baja posibilidad como zona de desembarco.

Sobre este particular, en oportunidad de la primera noticia del desembarco enemigo en San Carlos, el o los enlaces de la Armada en el comando de la Fuerza Aérea Sur habrían expresado que una acción en ese lugar era impensable (o poco probable), por lo que se debía tratar de una operación secundaria o de "diversión" (Jofre, 1990, p.133).

3.3.2.1.6. Interrogado para la presente investigación, el comodoro Mendiberri, A-2 del Componente Aéreo, respecto del lugar al que consideró más probable para que las fuerzas británicas desembarcaran, relató lo que observó en oportunidad que visitó Puerto San Carlos. Siendo el 7 de mayo, se trasladó al lugar junto con una fracción del Subteniente Gómez Centurión, embarcado en Darwin. Su intención era comprobar si los Kelpers de los establecimientos daban cumplimiento a una directiva que se les había impartido sobre lo que ellos podían “hacer o tener”.

En la oficina del administrador, pudo ver una fotografía del destructor inglés Ajax dentro de la bahía durante la Primera Guerra Mundial. Ello le permitió deducir el buen calado del lugar lo que lo hacía

un buen lugar para el desembarco enemigo, lo que le informó al Gobernador Militar (Mendiberri, 2023) Ello lo informó “*a todos los niveles de planificación, tanto del Ejército como de la Armada*” (Palazzi, 2006, p.159)

Preguntado si consideró posible un desembarco inglés sobre Puerto Argentino (como se había hecho el 2 de abril), él dijo que le parecía imposible que los ingleses desembarcaran al grueso de sus fuerzas allí (opinión coincidente con la del CR (R) VGM Cervo) (Mendiberri, 2023)

3.3.2.1.7. Según el GR Parada, en la reunión diaria vespertina con el Comandante del CCM y los jefes de componente del 11 de mayo se trató el tema de la penetración enemiga por el estrecho de San Carlos. El Almirante Otero desestimó en el lugar la posibilidad de una operación mayor por las limitaciones que implicaba a la maniobra su estrechez pero no impedía una de menor cuantía (Parada, 2012, p.190)

Ese día, el GR Menéndez ordenó ocupar la Zona de San Carlos (Parada, 2012, p.188)

3.3.2.1.8. La orden de Operaciones del Comandante de la IIIra Brigada Nro 587/82 (Bloqueo y Control de San Carlos) del 12 de mayo, en el párrafo situación expresa que las fuerzas enemigas podrían estar operando en el Estrecho de San Carlos listando como una serie de indicios la actividad naval en la zona. En la orden establece como misión que elementos de la brigada debían ocupar una posición de bloqueo a partir del control de los pobladores y en las alturas de Fanning Head.

Para ello, el EC Güemes debía:

“- Bloquear por el fuego el acceso Norte del Estrecho de San Carlos para impedir el pasaje de naves enemigas por dicho lugar, incluía la alerta temprana.

- Explorar las adyacencias de la Bahía de San Carlos.

-Controlar las actividades de los asentamientos poblacionales próximos a Bahía San Carlos, en especial Puerto San Carlos y Establecimiento San Carlos.

- Establecer su PC en un lugar que permita el control de Puerto San Carlos por las vistas y por el fuego y que asimismo facilite el control del personal que bloquea el Estrecho de San Carlos.” (Ejército Argentino, 19821, pp 147/149).

3.3.2.1.9. Según el GB Jofre, durante la segunda semana de mayo, desde el continente llegó la información de una posible ubicación de un radar enemigo en la boca Norte del estrecho de San Carlos y del presunto desembarco en el lugar. Para constatar la información, el gobernador envió efectivos comandos en helicóptero, los que realizaron un reconocimiento a fondo sin resultados (Jofre, 1990, p.112)

El 13 de mayo, en horas de la mañana, se efectuó el traslado de dos secciones de la compañía de comandos 601 al Puerto San Carlos (Parada, 2012, p.198). Los efectivos realizaron el control de la población, permaneciendo en la zona hasta el 16 (que es relevada por la Ca C/RI25) sin detectar enemigo (Aguiar et al., 1985, p.134)

A raíz de lo informado por el Jefe de la Compañía de Comandos 601 que había reconocido el lugar y después de un estudio de estado mayor abreviado y contemplando tanto un eventual intento inglés para desembarcar, como el imponer, de alguna manera, una limitación a los navíos enemigos que quisieran acceder al estrecho, se ordenó destacar al lugar efectivos menores en misión de alerta temprana a una pequeña fuerza de 60 hombres con dos morteros y dos cañones antitanque 105mm. El día 15 el EC Güemes fue instalado en San Carlos (Aguiar et al., 1985, p.135).

Declaró el GR Parada ante la CAERCAS

“A San Carlos yo mando una Sección, a pedido del Almirante Otero, que quiere poner el “Carcarañá” allá y entonces me pide que le mande una Sección para custodia del “Carcarañá”. Nadie pensó, nadie manifestó, en ningún momento, y ningún documento - que yo recuerde - establecía que iba a haber un desembarco en San Carlos. San Carlos, por lo menos según mi juicio y después de lo que vi estando prisionero, necesitaba para ser defendido por lo menos una Brigada, dada la capacidad y el tamaño del anfiteatro.” (CAERCAS, 1983a, f. 435)

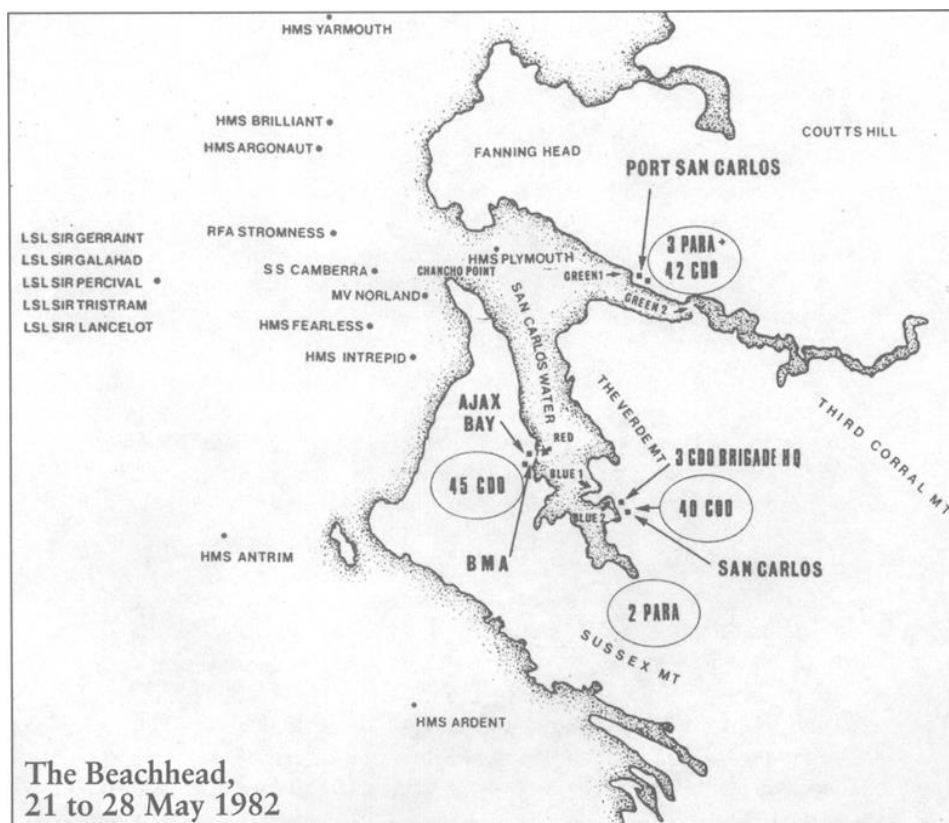
Algo parecido declaró el CN Juan Moeremans ante la misma comisión. (CAERCAS, 1983b, f.489)

3.3.2.1.10. Consideraciones del equipo de investigación:

- a. La selección de las eventuales zonas de desembarco la hizo el CCM. No hay constancia que el comando operacional hubiera hecho algún aporte.
- b. Tampoco hay constancia que contradiga que la selección solo se hizo por carta y algún reconocimiento aéreo. Distinto fue el procedimiento hecho por los británicos que contaban con el asesoramiento de un experimentado navegante de veleros que había estudiado las playas unos años antes (ver 6.5.) y luego lo corroboraron con el SBS.
- c. Existió una importante diferencia entre la selección que hicieron las autoridades militares argentinas y las británicas en el primer mes de la Guerra. Los primeros, coincidente con el pensamiento del personal de la Armada, señalaron lugares próximos a Puerto Argentino, contrariando lo hecho por los británicos (ver ítem 6.5.). Ello indica desconocimiento de los procedimientos de empleo del enemigo, lo que se lo fundamenta en las afirmaciones de dos oficiales británicos:
 - El entonces S-2 del 3 Para, muchos años después, afirmó que:

“Gran Bretaña no tenía la capacidad militar de montar un desembarco en playas con oposición. Las bajas que habría sufrido en tal operación serían consideradas innecesarias: nosotros no íbamos, por ejemplo, a montar un asalto anfibio directo sobre Port Stanley” (Orpen – Smellie, 2022, p.96).
 - De acuerdo a lo expresado por Ian Gardiner, jefe de una compañía de Royal Marines en 1982, las Fuerzas Argentinas esperaban un ataque directo a Puerto Argentino debido a la fuerte influencia norteamericana en su cultura militar. Tal doctrina era mucho más proclive a aceptar desembarcos sobre sectores defendidos a lo eran los británicos (Gardiner, 2012, p.86).
- d. No se pudo establecer si la selección de San Carlos obedeció a una correcta apreciación o especulación de inteligencia (posición del CR Cerro) a pesar del asesoramiento contrario por parte del personal de la Armada; a un requerimiento del AL Otero (posición del GB Parada) para emplear el lugar para alije del Carcarañá; a la necesidad de controlar la boca norte del Estrecho homónimo (posición del GB Jofre); a una simple coincidencia entre lo ordenado y la decisión británica o a un poco de todo ello.
- e. Al respecto de la selección y defensa de San Carlos, es elocuente lo expresado por el GB Daher *"así como San Carlos, había seis, siete, ocho o diez lugares más"* (CAERCAS, 1983b, f. 375). Téngase en cuenta que los atacantes no sólo desembarcaron en San Carlos (21 de mayo), sino también en Teal Inlet (02 de junio) y en Fitz Roy/Bahía Agradable (7 y 8 de junio).

3.3.2.2. Desembarco británico en San Carlos



Lugar del desembarco británico del 21 de mayo (Van Der Dijl, 2007, p.119)

3.3.2.2.1. El 20 de mayo, a las 2300, las plataformas de desembarco (Intrepid y Fearless) ingresaron al canal de San Carlos. La hora H era las 0230 en Establecimiento San Carlos (Thompson, 1985, p.105).

Según el informe oficial de la Armada de la Guerra de Malvinas, a las 0255, la IIIra Brigada informó que en Puerto San Carlos se escucha probable fuego naval sobre posición de cañón adelantado en Promontorio Güemes (Fanning Head) y que no se tenía enlace con dicha posición³¹. La misma información fue transmitida por la Sección Inteligencia Malvinas a la Jefatura II - Inteligencia a las 0535 (Gobierno Militar de las Islas Malvinas / Comando Conjunto Malvinas, 1982).

La misma fuente expresa que a las 0810, la fracción informó que cinco buques enemigos ingresaron por el Norte del Estrecho de San Carlos. A las 0915, despegó un MC-33 con Teniente de Navio Crippa. Regresó a 1000 horas e informó que observó aproximadamente doce buques y que atacó una fragata lanzándole toda su cohetera. A partir de las 1100, cinco ataques de la Fuerza Aérea Argentina y de la Aviación Naval, con distinta cantidad de medios, atacaron San Carlos (Armada de la República Argentina, 1983d, p.111)

3.3.2.2.2. El 22, el Comandante de la Guarnición Malvinas recibió del continente un requerimiento de inteligencia relacionado con:

- Línea más adelantada de la cabeza de playa enemiga en San Carlos.
- Efectivos y ubicación dentro de dicha cabeza de playa.

El Contraalmirante Otero, recibió también del continente información del probable emplazamiento de armas antiaéreas enemigas en Mte Osborne, Mte Blue y alturas al E de Establecimiento San Carlos.

Asimismo, el comandante del componente aéreo, solicitó al CCM información sobre armas antiaéreas (piezas de ADA y lanzamisiles) emplazadas en cabeza de playa, expresando que con sus medios, no

³¹ Según el entonces subteniente Cerruti, los partes fueron recibidos entre las 0430 y 0630 por la Compañía de Comunicaciones 3. (Comisión del Arma de Comunicaciones, 2022, p.90)

era posible ejecutar exploración y reconocimiento aéreo del sector mencionado, reafirmando la importancia que tenía para su fuerza la obtención de información precisa al respecto, a los efectos de no arriesgar la reducida cantidad de máquinas con que contaba la FAA en el continente y en las Islas (Parada, 2012, p.296)

Ese mismo día, el gobernador informó que había en San Carlos unos dos o tres batallones, elementos de apoyo de combate, apoyo de fuego y logístico (4000hs) (Túrolo, 1983, p.194). La realidad era que habían desembarcado tres batallones de Royal Marines, dos de paracaidistas con los elementos de apoyo de fuego y combate pertinentes y un Escuadrón de SAS se desplegó hacia Darwin (Thompson, 1985, p.118).

3.3.2.2.3. A los efectos de obtener la información necesaria de la playa de desembarco, el GB Menéndez ordenó, el 22, el despliegue de una serie de fracciones de comandos (Jofre, 1990, p.140).

- El 25, salió una sección de la Compañía de Comandos 601. Un grupo se estableció en monte Simon conformando una base de patrullas. Dos grupos avanzaron hacia el Oeste alcanzando Big Mountain. El 270930, la sección fue relevada por otra en Big Mountain, desde donde se observa e informa gran movimiento de helicópteros. La misma adelantó un equipo de dos comandos a una altura 4 km más al Oeste. El 29 fueron todos replegados (Compañía de Comandos 601 - Compañía de Comandos 602, 1983) (Ruiz Moreno, 1986, pp.163/185).
- Una sección perteneciente al GOE de la Fuerza Aérea, con 14 hombres. Su sector era el eje Sur por las alturas Rivadavia. El 23 fue helitransportada a Colorado Pond (51°43'33.41"S - 58°28'41.65"O). De allí debía alcanzar el Monte Mustard, Blue y Osborne. El 27 alcanzaron un objetivo iniciado el repliegue el 28 (Centro de Estudios Históricos de FAA, 1998, p.351)

El 26 a las 1815 informó que se encontraba en Mustard Mt y que observaba movimiento de helicópteros y aviones enemigos (Mendiberry, 1982, p.87).

- Un grupo perteneciente a la infantería de marina inició su movimiento el 23, eje Norte, en helicóptero hacia Chata Hill, para luego operar hacia Puerto San Carlos. Perdió rápidamente el contacto radioeléctrico y no se supo más de ella hasta el regreso de tres suboficiales el 30, quienes informaron haber observado una constante corriente de helicópteros enemigos.

En general, el avance de las patrullas por los ejes Centro y Sur fue muy lento, ya que su régimen de marcha no superó los 800 metros por hora durante la noche (Jofre, 1990, p.140).

3.3.2.2.4. La ubicación de la zona de desembarco británica era uno de los principales interrogantes del Comando Conjunto Malvinas. Los desembarcos se hicieron, inicialmente, en San Carlos pero luego también en Bahía Agradable y en Teal Inlet haría un desembarco de material logístico. Con lo sucedido el 21, el interrogante no quedó satisfecho. El GR Parada cuenta en su libro que en la reunión de coordinación de esa noche, el GR Menéndez,

“después de ordenar que se aclaren algunos de los informes escritos elevados por los Comandantes y en una abierta conversación, preguntó si alguno de los presentes podría asegurar si el desembarco podría ser calificado como el principal.

Ninguno aventuró una afirmación categórica. No existían razones suficientes para ser precisos; carecemos de información sobre el enemigo, excepto la proporcionada por el teniente Iro Esteban; el teniente de navío Owen Crippa, el capitán Benitez y el mayor Tomba pertenecientes a la Fuerza Aérea” (Parada, 2012, p.286).

Al respecto, a los treinta años el general reflexionó:

“1. Al igual que el 01 de mayo, día del primer ataque, en ese caso por aire, el 21, los combatientes en Malvinas fuimos nuevamente sorprendidos...

4. No se podía asegurar si el desembarco era el principal, el secundario o sólo de distracción.

5 En la zona de desembarco se encontraba en repliegue el EC Güemes (63 hombres) luego de haber combatido en San Carlos.

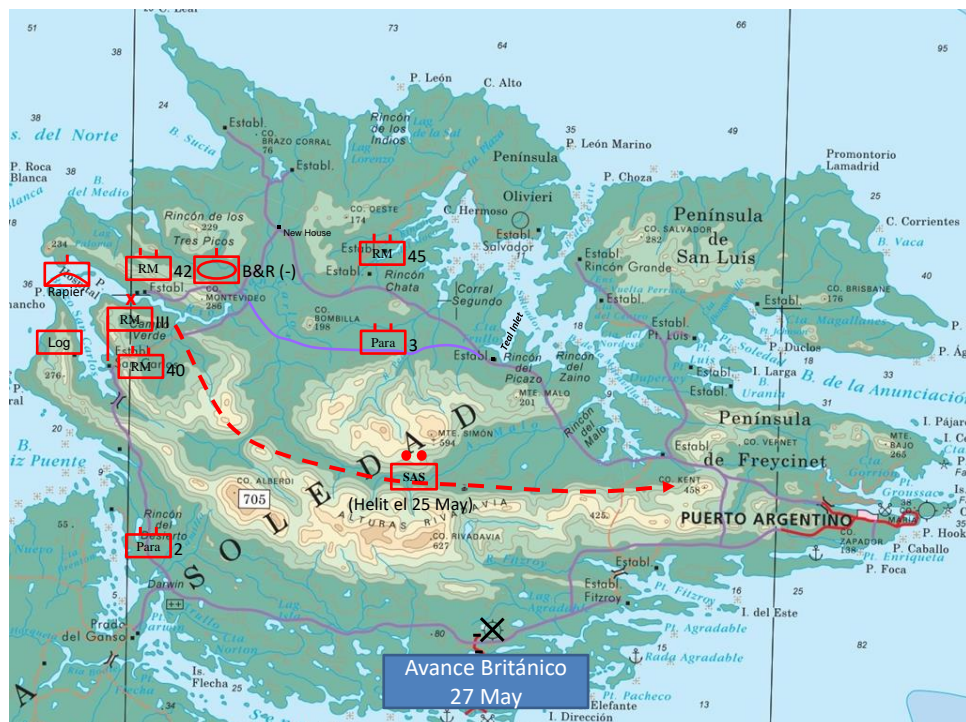
6. Las fuerzas de superficie propias podrían desplazar efectivos de magnitud solo con apoyo de helicópteros, defensa aérea, apoyo de fuego aéreo, apoyo logístico, que eran difíciles de obtener

7. El Personal no contaba con mochilas había que moverse con el bolso portaequipo acuestas o heli-transportado” (Parada, 2012, p.287).

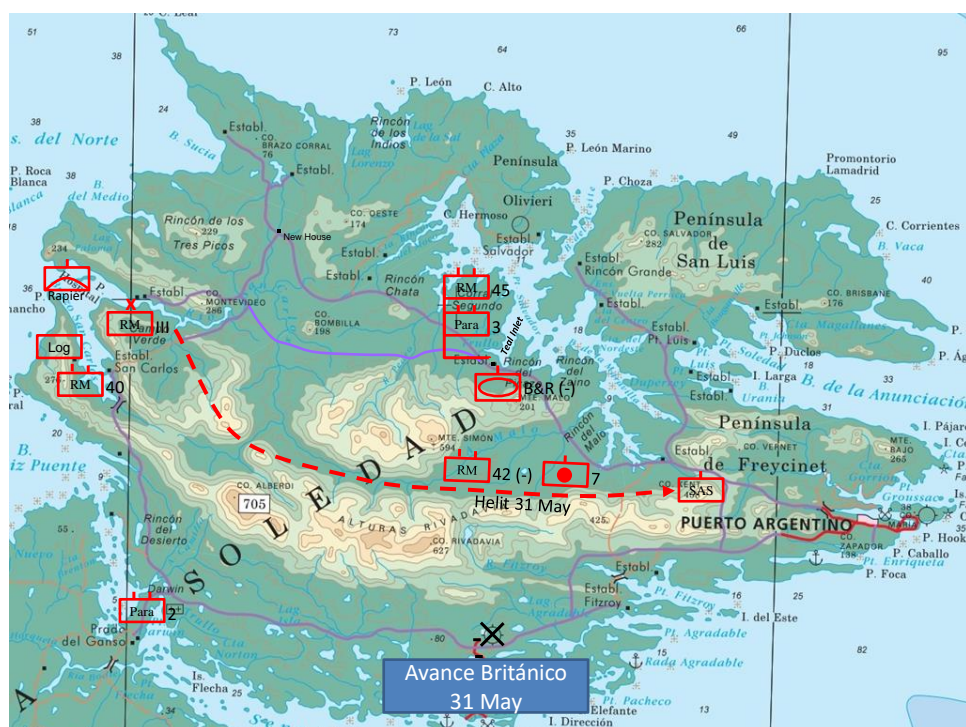
3.3.2.3. Avance británico sobre Darwin.

El ítem se encuentra desarrollado en 5.5.1.1. Avance hacia Darwin.

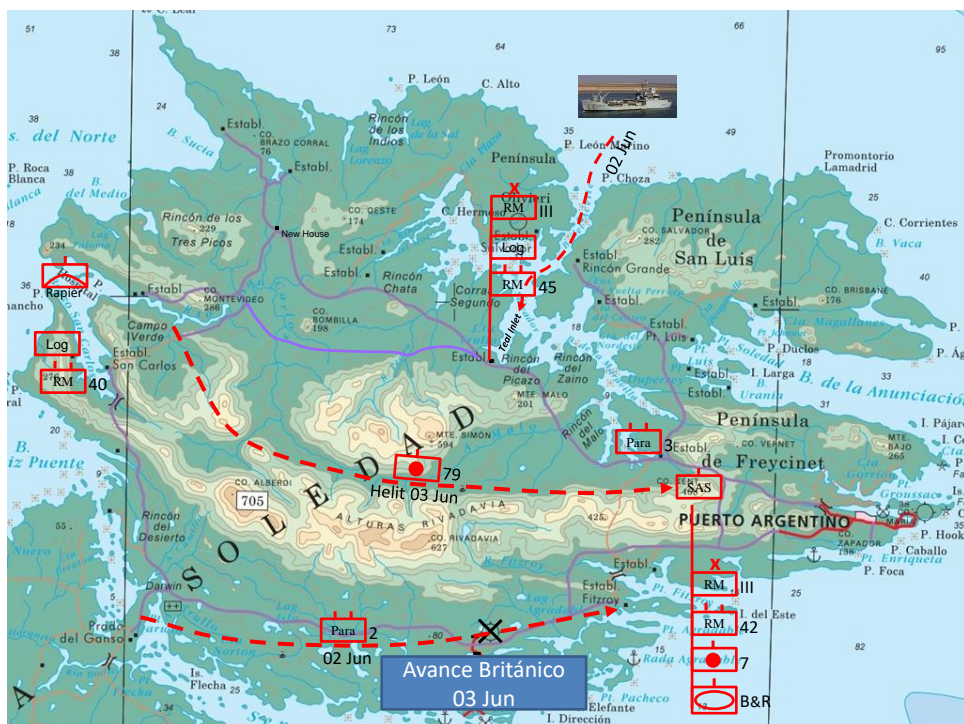
3.3.2.4. Avance británico hacia Puerto Argentino.



Avance británico hacia Puerto Argentino - 27 de mayo. (Desarrollado sobre la base de los relatos Freedman, 2004; Gardiner, 2012; Orpen-Smellie, 2022; Thompson, 1987; Van Der Bijl, 2020).



Avance británico hacia Puerto Argentino - 31 de mayo. (Idem)



Avance británico hacia Puerto Argentino - 3 de junio. (idem)



Avance británico hacia Puerto Argentino - 8 de junio. (idem)

3.3.2.4.1. Para la obtención de información del avance sobre Puerto Argentino, se empleó activamente a las Compañías de Comandos con incursiones aeromóviles de exploración y reconocimiento sobre los sectores más críticos que no estaban bajo propio control. A medida que avanzaba el mes de mayo, estas misiones eran, progresivamente, más riesgosas ante la acción aérea británica. También se realizaron otros hechos de patrullaje complementarios en pequeños navíos a disposición del comando. Los helicópteros y aviones argentinos no estaban equipados ni sus tripulaciones se hallaban entrenadas, para combatir de noche como lo era los de su contraparte (Aguar et al., 1985, p.194).

3.3.2.4.2. El 23 de mayo se efectuó una reunión del Estado Mayor para analizar la nueva situación y acciones a desarrollar, luego del desembarco y consolidación de la base de apoyo británica en San Carlos.

El CR Cervo enunció una actualización de las capacidades del enemigo, mencionando que a su juicio el desembarco en San Carlos y consecuentemente el ataque al flanco, era la operación principal del enemigo, aunque no descartó una acción complementaria en las cercanías de Puerto Argentino y o Pradera del Ganso, especialmente cuando las fuerzas argentinas de primera línea fueran aferradas por el ataque desde el Oeste. Consideró que la conquista de Darwin sería impostergable como parte de su avance hacia el Sur, para evitar cualquier amenaza durante su aproximación a Puerto Argentino. Recomendó un refuerzo de las tropas que defendían las alturas destacando para ello efectivos de las playas, a fin de ubicarlos en lugares para posibles contraataques (Cervo, 2022)³².

3.3.2.4.3. Para el 27 de mayo, el Batallón 45 británico abandonó San Carlos y se desplazó al Establecimiento Douglas, seguido por el Batallón de Paracaidistas 3. Ambos se movieron a pie, con el objetivo de llegar a Teal Inlet. **Estos movimientos no fueron detectados por el comando de las Islas y tampoco por el comando de la Agrupación "Litoral"** ya que no había forma de ubicar medios tan lejos. Los comandos monte Simon debían salir recién el 29.(Jofre, 1990, p.152)

El avance británico se ejecutó en tres ejes que convergieron en Estancia House, al Oeste del Monte Kent. Entre el 29 y el 31 de mayo ocuparon Kent (Aguiar et al., 1985, p.141)

3.3.2.4.4. El 29 de mayo, efectivos de la 1ra Sección de la Compañía de Comandos 602 fueron heli-transportados a las cercanías del monte Simon. Tenían la misión de instalar un puesto de observación. Desde el monte, divisaron un corredor de helicópteros CH-47 Chinook de las fuerzas británicas que transportaban artillería y suministros desde San Carlos hacia Kent. Las fuerzas argentinas intentaron comunicarse por radio e informar estos movimientos pero sin éxito. El 30 iniciaron el repliegue hacia Fitz Roy y al día siguiente son capturados en Top Malo House (Losito, 2020). Al día siguiente, los comandos pasaron a depender de la Agrupación Puerto Argentino.

3.3.2.4.5. En un informe del Jefe de la Guarnición Malvinas del 29/1300 de mayo, transmitido por el My Doglioli, referido al empleo de la Fuerza Aérea, se señala que se aprecia que el enemigo

“buscará lograr entre las próximas 24/96 horas; por lo tanto se estiman poco útiles las misiones de interdicción llevadas a cabo por la FAA que tienen su mayor rentabilidad en operaciones más prolongadas.

En la zona hay tantos buques de combate y de apoyo, que el hundimiento de uno o dos de ellos no influye directamente sobre la operación terrestre que desarrolla en este momento el enemigo. Los ataques a buques son espectaculares, pero no alteran la situación en tierra en las actuales circunstancias.

El único blanco naval rentable es el portaaviones, por que permitiría eliminar la superioridad aérea del enemigo en la zona. No se justifica batir buques tipo fragatas o similares, salvo el portaaviones.

Tampoco influye en forma directa e inmediata, la situación militar terrestre el ataque a blancos en lo que sería la zona de comunicaciones del enemigo” (Gobierno Militar de las Islas Malvinas / Comando Conjunto Malvinas, 1982)

3.3.2.4.6. Luego de la rendición, el general británico Moore le manifestó al general Menéndez su extrañeza de por qué no fue molestado su avance sobre Puerto Argentino (Túrolo, 1983). Según Thompson (1985), solo hubo un intento, luego del combate de Goose Green, con el propósito de dislocar la ruta de los helicópteros. Fue llevado con un Pucará y un A109 que avistaron dos Sea King pero rápidamente abandonaron la persecución cuando las aeronaves se acercaron a San Carlos y pasaron a la protección de los Rapiers (p.161)

³² Que Comando Conjunto tenía la idea de un ataque en forma directa a Puerto Argentino también fue percibida por el S2 del RI 7. *“El comando superior pensaba que el ataque sería a través de un desembarco en forma directa sobre Puerto Argentino. Cuando el ataque enemigo iba hacia Darwin, ya no me quedaba dudas ni al jefe del regimiento que avance enemigo vendría desde el Oeste”*. (Ferreya, 2023)

3.3.2.5. Ocupación de Teal Inlet y desembarco en el lugar.

El movimiento británico por el eje norte, iniciado el 27 de mayo (Batallón 45 y 3 Para) a pie hacia Teal Inlet, no fue detectado por falta de medios de obtención de largo alcance a disposición de las fuerzas terrestres. Los comandos debían salir recién el 29 a monte Simon (Jofre, 1990, p.152).

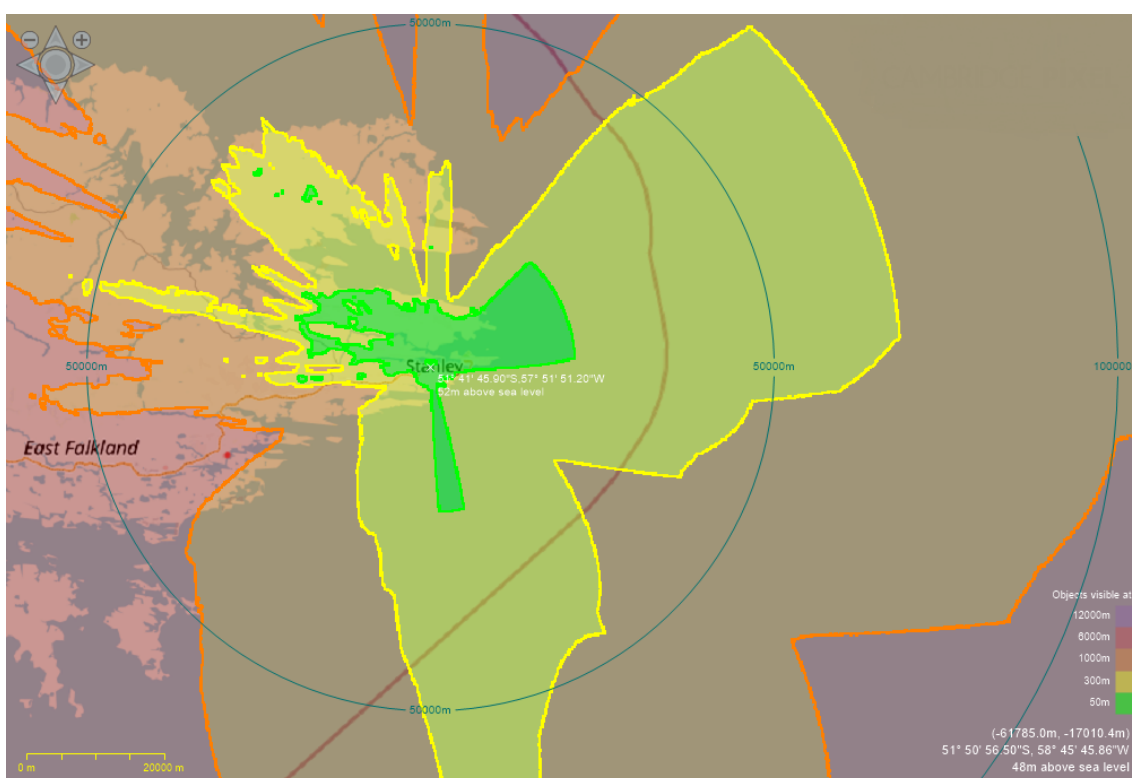
En el Resumen de Inteligencia del 30 de mayo de la Sección de Inteligencia Malvinas, informó a la Jefatura II – Inteligencia que había indicios de exploración enemiga en el Sector de Monte Kent; que en la mañana del 29, un POA de la FAA observó numerosos helicópteros y desembarco de personal en Chata Hill y que la BBC informó la presencia de dos batallones enemigos en Douglas Paddock y Teal Inlet desde la noche del 28 al 29 que iniciaron el movimiento de inmediato hacia Puerto Argentino (Ejército Argentino, 1982d, pp 153 a 155). Estos datos se comprueban con bibliografía de posguerra.

El 02 de junio, los británicos enviaron un buque logístico a Teal Inlet con abastecimientos para tropas en el lugar. Los mismos no fueron detectados (Jofre, 1990, p.174). En el lugar se estableció una base logística adelantada.

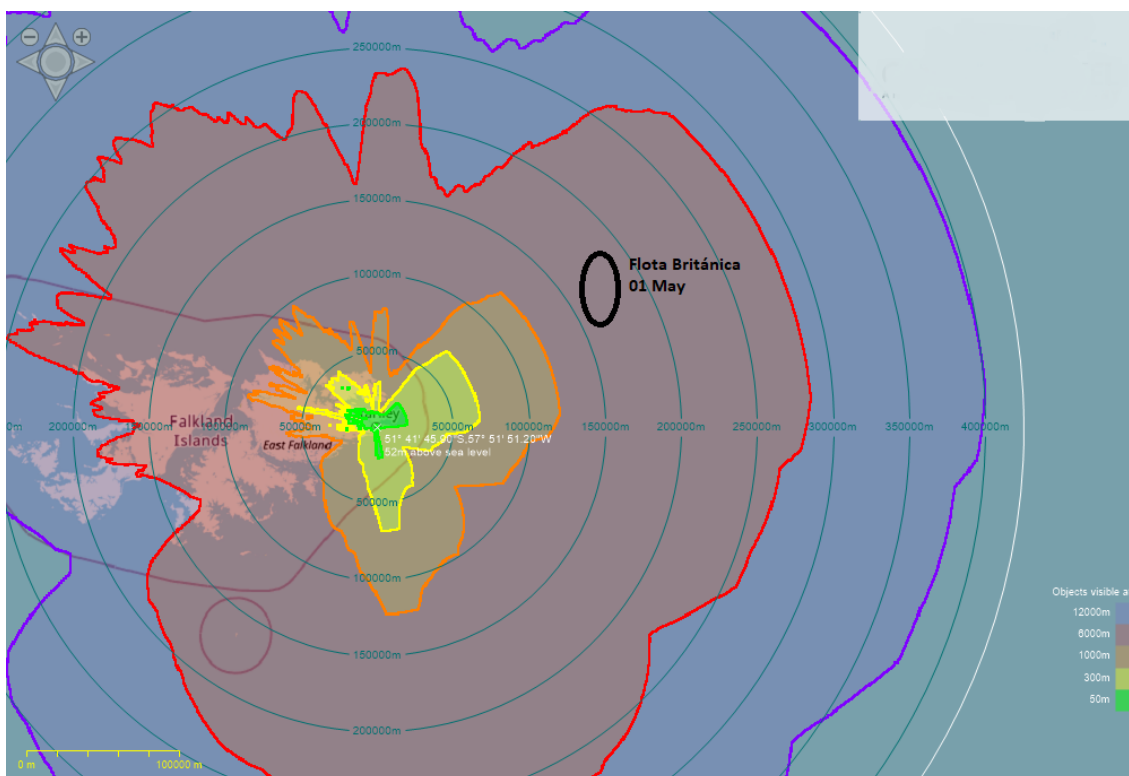
3.3.2.6. Desembarco británico en Bahía Agradable.

El ítem es desarrollado en 4.5.2.1. Detección de avance enemigo desde las más largas distancias. Alerta temprana.

3.3.2.7. Sistema de vigilancia aérea / alarma temprana de Defensa Aérea.



Cubrimiento del TPS-43 alturas 12000/6000/1000/300/50 m. Desarrollado con el software SPx Radar Coverage con datos aportados por Com Miguel Silva.



Cubrimiento del TPS-43 alturas 12000/6000/1000/300/50 m. Desarrollado con el software SPx Radar Coverage con datos aportados por Com Miguel Silva.

3.3.2.7.1. Desde la doctrina y la lógica todo cuanto atañe a la Defensa Aérea debía entenderse entonces, y continúa entendiéndose ahora, como propia del accionar militar conjunto. El concepto doctrinario referente a su misión era entonces y también sigue siéndolo ahora, el de neutralizar o destruir al enemigo aéreo en vuelo desde las más largas distancias posibles. Tratándose de un teatro de operaciones insular, sumado a la distancia que separaba a las Islas respecto del continente (mayor a 600 km), tanto la caza interceptora aérea o aeronaval, como la defensa aérea que pudiera proporcionarse desde naves pertenecientes a la flota naval debieron haberse considerado imprescindibles.

De acuerdo al Plan Esquemático del Comandante del Teatro de Operaciones 01/82, le correspondía a la Agrupación Fuerza Aérea Malvinas,

- “(1) Establecerá un sistema de alarma y dispersión contra operaciones aéreas enemigas.
- (2) Contribuirá a proveer vigilancia sobre posibles playas de desembarco, zonas de lanzamiento y zonas de aterrizaje de helicópteros.
- (3) Coordinará y ejecutará la defensa aérea local con los medios disponibles”. (Ejército Argentino, 1983f, anexo 11).

Las Ordenes de Operaciones del Comandante de las FFTT 1/82 y del Comandante de la Agrupación de Ejército Malvinas 1/82 establecieron que el plan de exploración y vigilancia aérea debía ser efectuado y difundido por el componente FAA de acuerdo al por el componente de la FAA

3.3.2.7.2. La detección de blancos aéreos, los sensores empleados y sus capacidades fueron detalladamente explicados por el MY FAA Miguel Silva (2010). Señala el entonces Jefe del Escuadrón Vigilancia y Control Aéreo en Malvinas que para el cumplimiento del Plan del Comandante del Teatro, la FAA desplegó un radar TPS-43 (alcance 425km. Puerto Argentino³³) al que se le sumó un TPS-44 del Ejército (alcance 185km. Puerto Argentino³⁴).

³³ 51°41'45.90"S-57°51'51.20"O (Silva, 2023)

³⁴ Ubicado en Supper Hill hasta el 01 de mayo. Luego en 51°41'44.60"S-57°50'56.80"O (Silva, 2023)

"Fuerza Aérea llevó además unos radares pequeños, los Elta, de apenas 8 km de alcance, pero muy simples para su operación, diseñados para cubrir los huecos que quedasen por debajo de los lóbulos de los radares más grandes, y utilizados por la Red de Observadores del Aire" (Silva, 2010a, p30)

La vigilancia no cubría toda la zona de responsabilidad.

"Los objetivos materiales a defender eran los ubicados en Puerto Argentino y el aeropuerto... no se había previsto la creación de la BAM Cóndor o la BAN Calderón; tampoco el envío de grandes cantidades de tropa y su distribución en las márgenes del estrecho de San Carlos, en Bahía Fox, Howard y Darwin. Por supuesto, nada respecto a un posible lugar de desembarco de los británicos que no fuera frente a Puerto Argentino; aun cuando ahora, más de 25 años después, todos dicen: 'yo lo sabía y lo dije'" (Silva, 2010a, p30)

Es útil agregar la apreciación que el MY Silva hace del rendimiento del radar de mayor capacidad (2010)

"De lo analizado en cuanto a la detección lejos y alto, los vuelos muestran que el radar tenía un buen cubrimiento hacia el mar, entre los 027° y los 232°,... Hacia el Oeste y los cerros, las distancias de detección fueron mayores de lo esperado por el estudio de sitio que realizaron, en particular entre los 240° y los 275°. La acertaron en cuanto a la posición de la flota y mantuvieron clara la situación de la mayoría del movimiento aéreo británico, pero nada pudieron hacer cuando los combates aeronavales se desarrollaron en la boca Norte del estrecho de San Carlos, cuando nuestros aviones volaban a 10 metros sobre el agua, ... En cuanto al cubrimiento a ras del suelo o el mar,... también el radar cumplió bastante bien con su cometido, con la limitación de esos pocos kilómetros de ecos permanentes, que estaban por dentro del cubrimiento de los radares de las armas.

Lo que también fue gratificante es que el radar, aunque aéreo, cumplió, también bastante bien, con un rol para el que no estaba diseñado: la detección de los buques británicos, sea a grandes distancias, sea en las proximidades de Puerto Argentino cuando se acercaban a cañonear.

La detección de los movimientos de helicópteros del otro lado de los cerros hacia el Oeste permitió localizar indirectamente y atacar los Puestos Comando y las concentraciones de tropas y medios, realizando un guiado de aviones que tampoco estaba previsto ni contemplado en los manuales..."(Silva, 2010b, p67)

Sin embargo, el sistema de vigilancia no logró integrar lo que veían los radares de adquisición de las armas antiaéreas.

Al respecto, el entonces TC Héctor Lubín Arias que fuera durante la Guerra Jefe del GADA 601 (+) hizo referencia ante la CAERCAS de la carencia de aeronaves propias en condiciones de cumplir la misión de caza interceptora, *"debido a que los MIRAGE y los DAGUER no podían operar desde Puerto Argentino"*, razón por la cual *"la responsabilidad de la ejecución de la defensa aérea del Teatro recaía total y exclusivamente en los Sistemas de ADA empeñados en el mismo"*.

El TC Arias, y la unidad táctica que comandaba desde su arribo a Malvinas (13Abr82), pasó a depender del Comandante de la Agrupación de Ejército Malvinas, luego Agrupación Puerto Argentino (Grl Jofré). Por tal razón, le correspondió a él también desempeñarse como Oficial de Defensa Aérea en el Estado Mayor Especial de dicha Agrupación. Tuvo la responsabilidad de confeccionar el Anexo DA (Plan de DA) a la Orden de Operaciones (Defensa) de dicha Agr Ej, para lo cual debió *"coordinar los medios de DA pertenecientes a las tres FFAA, integrándolos en un solo sistema de DA"*.

Según el Informe Oficial de la Fuerza Aérea Argentina,

"Esta es una de las funciones más trascendentes y a veces olvidadas de una Fuerza Aérea en tiempo de paz: el control de sus medios ofensivos y defensivos en el aire, entendiéndose por control a la acción de cubrirle las espaldas a los pilotos con una adecuada vigilancia del espacio aéreo, asistirlos en sus tareas, guiarlos y, de ser necesario, auxiliarlos.

La necesidad de concentrar en un único organismo la información de vigilancia aérea obtenida por los distintos medios de detección: electrónicos, visuales, auditivos, etc, y de cotejarla con los planes de vuelo propios para identificar aquellos que pudieran ser hostiles fue una de las primeras enseñanzas de la Primera Guerra Mundial. Esta cobró su verdadera dimensión con el descubrimiento y desarrollo de los radares durante la Segunda Guerra. Nuestra Fuerza Aérea, también fue consciente de esa necesidad... El corazón del sistema, donde se concentraría toda la información aérea propia, y enemiga, sería el Centro de Información y Control (CIC)" (Centro de Estudios Históricos de FAA, 1998, p.296)

3.3.2.7.3. Para la identificación, de los blancos, separando los propios de los desconocidos se requiere que lleguen al CIC los planes de vuelo y órdenes fragmentarias de todos los Comandos y Aeródromos desde donde despegarán los móviles propios; sea para identificarlos por IFF o por correlación del plan de vuelo u orden fragmentaria (Silva, 2023)

Como una dependencia del A-3 de la Agrupación Fuerza Aérea del CCM, a partir del 9 de abril comenzó a funcionar en el primer piso de Stanley House, el **Centro de Información y Control (CIC)** a cargo del vicecomodoro Oscar Aranda Durañona. Su tarea era coordinar la detección e identificación de aeronaves brindando tal información a los sistemas de defensa aérea y a las tropas.

El régimen de alarmas fue establecido y era difundido por el CIC. Verde se consideraba que en el área bajo el sistema de vigilancia no se hubiera detectado ningún móvil aéreo. Amarilla cuando un móvil no identificado hubiera penetrado el área vigilada y Roja cuando se identificara un móvil hostil. Asimismo, la alarma Gris advertía la detección de un móvil naval que se aproximaba en actitud hostil (Palazzi, 2006, p.305) Desde el CIC, un suboficial del Ejército transmitía los estados de disponibilidad de las armas a la Artillería Antiaérea (Palazzi, 2006, p.324)

El entonces Jefe de CIC comentando la labor del organismo que dirigió y la artillería antiaérea, resumió lo actuado diciendo que excepto el 01 de mayo, los ataques aéreos británicos causaron muy pocas bajas entre las filas argentinas (Palazzi, 2006, p.327)

Se agrega como anexo 4, la explicación de cómo funcionaba el CIC Malvinas desarrollada por el Comodoro (R) Miguel Ángel Silva. Allí se incluye que el PCDA no se integró plenamente.

3.3.3. Consideraciones de la aplicación de procedimientos de reunión de información de nivel Comando Conjunto. Principales procedimientos desarrollados durante las operaciones.

3.3.3.1. Exploración.

Se tenía como exploración al "*procedimiento de reunión de información sobre el enemigo u oponente y el ambiente geográfico que llevan a cabo las tropas en campaña*" (Ejército Argentino, 1977, p.78)

El Comando Conjunto no disponía de elemento de exploración terrestre propio. El único orgánico que participó en la guerra, además de las secciones de exploración de los regimientos, era el Escuadrón de Exploración de Caballería Blindada 10, dependiente de la Brigada X. Según la doctrina, el mismo se adelantaba entre 10 y 20 km.

Esa limitación intentó ser subsanada con el empleo de elementos de comandos que fue cambiando de dependencia conforme avanzaba la Guerra.

En cuanto a la exploración aérea son escasos los ejemplos hallados. El más elocuente es el protagonizado por el TN Owen Crippa el 21 de mayo en San Carlos.

3.3.3.2. Vigilancia de Combate.

Se tenía a la vigilancia de combate a un

"procedimiento de reunión de información que consiste en la observación continua y sistemática, de día y de noche, cualesquiera sean las condiciones meteorológicas imperantes, de la zona de interés con el objeto de proporcionar seguridad y reunir información para la conducción de las operaciones tácticas terrestres" (Ejército Argentino, 1977, p.78)

La misma puede dividirse en la que realizaron las unidades de combate para darse la propia seguridad, los puestos observatorios desplegados por las compañías de comandos, el sistema de alarma temprana coordinada por la Fuerza Aérea y las Redes de Observadores del Aire (ROA) también como parte de la anterior pero con utilidad secundaria para la conducción terrestre.

3.3.3.2.1. A partir del 9 de abril comenzó a funcionar en el primer piso de Stanley House (donde se encontraba el Comando de la Agrupación Fuerza Aérea) el Centro de Información y Control. Su tarea era coordinar la detección e identificación de aeronaves brindando tal información a los sistemas de defensa aérea y a las tropas. Los detalles fueron mencionados precedentemente. (Ver 3.3.2.7.3.)

3.3.3.2.2. A los efectos de cubrir sectores no vistos por los radares existentes en Malvinas, la Fuerza Aérea Argentina estableció dos Redes de Observadores del Aire (ROA), una con centro en Goose Green-Darwin y la otra en Puerto Argentino. Si bien su misión principal era para la defensa aérea, por su despliegue se encontraba en condiciones de ser medio de reunión / fuente de información para las tropas terrestres³⁵. Las ROAs estaban constituidas por una serie de Puestos de Observación (POAs).

Se constató que parte de su información llegó al componente terrestre. De acuerdo al libro histórico del Comando de la Brigada X, a partir del 19 de mayo, le comenzó a llegar información de los POAs a través del CIC de Puerto Argentino. Como ejemplo de ello, el 040516 Jun, le llegó que el POA M7, ubicado próximo a Bluff Creek, informó más de 30 vuelos de helicópteros, incluyendo Chinook, entre Darwin y Puerto Argentino³⁶ (Comando de Brigada de Infantería Mecanizada X, 1983). El GR Parada también refiere haber recibido información del CIC a través de su oficial de enlace (Parada, 2012, pp.282, 283 y ss.).

Las ROAs fueron desplegadas a partir de la segunda quincena de abril. Su misión era informar la aproximación de móviles aéreos en lugares con cobertura de radar pobre.

“Naturalmente la tarea de los puestos observadores en Malvinas no se circunscribiría solamente a mirar el espacio aéreo, sino también la superficie marítima, para notificar la presencia de buques, submarinos, desembarco de tropas enemigas.” (Centro de Estudios Históricos de FAA, 1998, pp.179)

Su información era enviada en forma radioeléctrica a la mesa de filtrado existente en el Centro de Información y Control (CIC) (Puerto Argentino y Darwin).

Al respecto, el brigadier Castellano relató:

“Inicialmente, el objetivo de la ROA es red observadora del aire, para la Fuerza Aérea. Cuando promediaba las acciones, y posteriormente al desembarco de San Carlos, prácticamente la ROA es la única información fidedigna con la que contamos tanto Armada, Ejército y Fuerza Aérea. Son los hombres que nos mantienen permanentemente avisados del movimiento de los buques, de helicópteros, de aviones, de tropa que empieza a moverse y comienza a desplegarse hacia la zona de Darwin, inicialmente, y después hacia Puerto Argentino.

... fue la única fuente de información confiable con que contábamos en la guerra, propiamente dicha, y hasta el final de las hostilidades. Más puedo decir: cuando comienza el despliegue terrestre de la Infantería de Marina inglesa desde San Carlos hacia Puerto Argentino ... nos quedan solamente los puestos de la ROA como fuentes de información. Son ellos los que informan a nuestro puesto de comando en el CIC ... El señor General Menéndez con su Estado Mayor, es informado del movimiento que estaban haciendo los ingleses, tanto de helicópteros como de tropa” (CAERCAS, 1983b, f.408).

³⁵ Del análisis de lo escrito por Gazzo Barreto (2016), además de los movimientos de aviones, los ROA también informaron actividad terrestre, de helicópteros y naval.

³⁶ Esto se lo debería interpretar como el avance del 2 Para a Fitz Roy.



Despliegue de los POAs

Red Puerto Argentino. Los POA terminaron de ser desplegados el 20 y 21 de abril. Cada uno tenía tres integrantes. Su ubicación era:

- Puesto M1. Monte Low (51°37'44.68"S - 57°50'0.17"O).
- Puesto M2. Eagle Hill (51°32'27.70"S - 57°47'55.53"O).
- Puesto M3. Mt Brisbane (51°29'21.85"S - 57°55'44.19"O)³⁷ Replegado 311600 abril (CIC Malvinas, 1982a, p.6).
- Puesto M5. Bombilla Hill (51°31'40.39"S - 58°43'44.47"O). El 29 de mayo se ordenó su repliegue (CIC Malvinas, 1982b, p.29). Fueron tomados prisioneros el 5 de junio.³⁸
- Puesto M7. Bluff Creek (51°53'8.70"S - 58°46'5.74"O aproximadamente).

El 291545 informó infantería enemiga a 5 Km sin detallar magnitud (CIC Malvinas, 1982a, p.2). Inició su repliegue el 2 de junio hacia el Este por apreciar ser detectado por el enemigo (Gazzo Barreto, 2016, p.195). Este POA contabilizó (el día 3 y noche del 4), treinta vuelos de Sea King y seis de CH-47 en dirección a Fitz Roy. Pudo informar al centro de filtrado Puerto Argentino los sobrevuelos y presencia y magnitud del enemigo cuando ingresó a Fitz Roy el 4 de junio. Ese día caen prisioneros sus miembros. (Gazzo Barreto, 2016, pp.174 y 211).

- Puesto M8. Smoko Hill (51°42'27.79"S - 58°11'6.23"O). Evacuado el 2 de junio por presencia enemiga en proximidades (CIC Malvinas, 1982a, p.9).
- Puesto M9. Salvador Hill (51°26'10.22"S - 58°12'54.38"O). Contaba con un radar ELTA 2106.
- Puesto M10. Mte Harriet³⁹. Replegado el 01 Jun por acción enemiga (CIC Malvinas, 1982a, p.7).

Red Goose Green-Darwin (Base Cóndor). Los POA fueron desplegados en los alrededores de Goose Green (a unos 10/15km de dicho asentamiento). Se establecieron el 29 de abril. Cada POA tenía dos

³⁷ Según el diario de Guerra de Mendiberri (Mendiberri, 1982), se encontraba en North Lockout

³⁸ Entrevistado el jefe del POA M5, manifestó (entre otros reportes de actividades terrestres enemigas) haber informado "columnas de infantería que se desplazaban caminando "a las 4" desde San Carlos a Puerto Argentino." (González Ávalos, 2023). Esto se condice con la marcha, por lo menos, del 3 Para que avanzó por el sur de Bombilla Hill (Orpen – Smellie, 2022).

³⁹ Según el diario de Guerra de Mendiberri (Mendiberri, 1982), se encontraba en Two Sisters.

integrantes. Tenía su propio centro de filtraje. Sus designaciones eran (Centro de Estudios Históricos de FAA, 1998, pp.177 a 186) (Gazzo Barreto, 2016, p.40):

- Puesto Biguá (próximo a Bone Hill, zona de Lafonia, al SE de Darwin. Desmantelado el 25 de mayo (Daghero, 1992, 84).
- Puesto Hiena (unos 20 Km al Oeste de Darwin⁴⁰. Fue red despleado a Co Alberdi el 21 (51°41'30.90"S - 58°51'12.07"O). Abandonó la posición el 240000 de mayo por presencia de patrullas enemigas (Gazzo Barreto, 2016, pp.144/151) (Mendiberri, 1982, p.81 señala al repliegue como sucedido el 23000).
- Puesto Roca (en Punta Cantera. 15km al NO de Pradera de Ganso en una saliente costera cercana al Estrecho de San Carlos. Replegado antes del ataque terrestre a Goose Green)
- Puesto Vasco (Torcida Point⁴¹). Replegado el 311000 de mayo) (Gazzo Barreto, 2016, p.189).

3.3.3.3. Adquisición de blancos.

La adquisición de blancos consistía en

"la detección, identificación y ubicación de blancos terrestres con la finalidad de permitir el análisis de blancos y el eficiente empleo de las armas" (Ejército Argentino, 1977, p.79)

No se constituyó un sistema de adquisición de blancos de nivel CCM. Los mismos fueron desarrollados por la Agrupación Puerto Argentino y Darwin (se desconoce para los otros asentamientos) y solo para el dominio terrestre. Ante estas circunstancias, se presenta lo declarado por el Brigadier Crespo ante la requisitoria del CCM para acción de la FAA sobre el enemigo al poco del desembarco:

- *"Es mucho más factible que las propias tropas en la isla se desplacen y fijen al enemigo para determinar los objetivos que deben batir los aviones enviados desde el continente en misiones de apoyo directo para atacar a personas y/o blancos determinados.*
- *Lo contrario era ineficaz como ejemplo de la poca eficacia del bombardeo de los Harrier a Puerto Argentino"* (Parada, 2012, pp.311 y 312).

3.3.3.4. Interrogatorios y entrevistas.

No se desarrolló IPG dado que hubo un piloto PG que fue interrogado por la FAA y un SAS en Howard (se desconoce resultado del interrogatorio).

Se hicieron entrevistas informales a la población local por parte de las autoridades que ejercieron funciones civiles. Se ejemplifica uno de ellos en Puerto Argentino según relató el entonces G-2

"el 28 de abril debió participar de una reunión con el Gobernador Militar, el Secretario de Gobierno y el Consejo de Representantes de los habitantes de las Islas, actividad que se realizaba una vez por semana y en la cual el GR Menéndez dialogaba con dichos delegados para conocer necesidades, problemas y propuestas a fin de preservar su tranquilidad y adoptar medidas que surgieran como necesarias y lógicas. En esa oportunidad se trataría la ejecución del censo de población que había sido propuesto en la reunión de Estado Mayor del 23 de abril." (Cervo, 2022)

3.3.3.5. Exámenes de documentos y materiales.

La doctrina vigente señalaba que el examen de documentos capturados demandaba

"un análisis permanente y minucioso con el objetivo de extraer la mayor cantidad de información útil a todos los niveles de comando. Esta revisión detallada y continúa de los distintos antecedentes propios y/o capturados al enemigo u oponente, incluía documentos tales como cartas, imágenes impresas, informes de inteligencia varios, estadísticas, correspondencia, etc y permitía explotar adecuadamente aquellas fuentes de información" (Ejército Argentino, 1977, p.78)

Se puede discriminar el análisis de documentos señalando el obtenido con la recuperación de las Islas y el logrado durante las operaciones defensivas.

3.3.3.4.1. En cuanto a los primeros, fueron explotados mayormente por la Sección de Inteligencia Malvinas y mandados al continente. En el anexo 1 de este informe se puede encontrar detalles de ellos.

⁴⁰ Aproximadamente en 51°43'47.25"S - 59°13'35.50"O.

⁴¹ Aproximadamente 51°55'59.71"S - 58°48'21.89"O.

3.3.3.4.2. La documentación de interés lograda luego de la recuperación, según datos obtenidos, se corresponden con la obtenida por las compañías de comandos.

El 03 de junio, una fracción de comandos atacó en la zona de Monte Wall a efectivos británicos que se encontraban en el lugar causándoles bajas y obligándolos a abandonar equipo y armamento (Aguiar et al., 1985, p.218)

El 06 de junio, una sección de esas fuerzas efectuó un golpe de mano contra una fracción enemiga de 8 a 10 hombres que se habían ubicado en proximidades de Murrel Bridge. Al ser sorprendido, el enemigo se replegó con bajas abandonando material y documentación de comunicaciones (Aguiar et al., 1985, p.218)

De los documentos se pudieron extraer frecuencias de trabajo enemigas que fueron pasadas a la compañía de comunicaciones 3 para realizar escucha. Asimismo, la Sección de Inteligencia Malvinas pudo conformar un orden de batalla de la 3ra Brigada Británica (Ejército Argentino, 1982d, p.95) Ello fue informado al sistema de inteligencia del Ejército.

3.3.3.6. Interpretación de imágenes.

No se encontraron antecedentes de recepción de imágenes aéreas por parte de las fuerzas terrestres.

Durante abril, medios de la IIda Brigada Aérea realizó dieciséis vuelos aerofotográficos, mayormente sobre posibles pistas de aviación, totalizando 65 horas (BANIM, 2022. 224). Se desconoce si esas fotografías llegaron al componente terrestre.

Interrogado el Comodoro Mendiberri, Oficial de Inteligencia del Componente Aéreo emplazado en Malvinas señaló que *“la Dirección de Inteligencia de Fuerza Aérea no le enviaba informaciones a Malvinas y no recuerda haber enviado información desde Malvinas hacia esa Dirección”*. No recibió fotografías aéreas (Mendiberri, 2023)

Es interesante observar la respuesta del Brigadier Crespo (comandante de la Fuerza Aérea Sur) del 23 de mayo a un requerimiento del general Menéndez referido a aerofotografía y apoyo de fuego aéreo:

- *“Fotografía a baja altura (2500m) imposible de realizar por interceptación enemiga.*
- *Fotografía a gran altura, dificultosa ejecución por inexistencia de buenas condiciones meteorológicas.*
- *Está esperando que el Ejército en la Isla, tome la iniciativa y fije al enemigo para luego determinar exactamente los blancos a batir por la Fuerza Aérea.*
- *Es mucho más factible que las propias tropas en la isla se desplacen y fijen al enemigo para determinar los objetivos que deben batir los aviones enviados desde el continente en misiones de apoyo directo para atacar a personas y/o blancos determinados.*
- *Lo contrario era ineficaz como ejemplo de la poca eficacia del bombardeo de los Harrier a Puerto Argentino”* (Parada, 2012, pp.311 y 312).

3.3.3.7. Escucha.

A nivel CCM, la Sección Inteligencia Malvinas (se desconocen sus detalles) y un grupo de Guerra Electrónica efectuaron esta actividad. Se le debe sumar lo actuado por la Compañía de Comunicaciones 3 (se lo desarrolla en 5.5.2.4.).

Entre el 17 de mayo y el 2 de junio, fecha en que es replegado al continente, se desplegó un grupo de la Compañía de Guerra Electrónica 602 en apoyo de la Sección Inteligencia Malvinas. (Ferruti, 2014) (Ejército Argentino, 1982j, p.33). Su dependencia cesó el 26 de mayo debido a que se conformaba un Centro de Escucha Conjunto. (Sección de Inteligencia Malvinas, 1982)

Su efectivo era de un oficial, tres suboficiales y un soldado dragoneante. Su equipo consistía en cuatro goniómetros, tres medidores de campo y un receptor. (Ejército Argentino, 1982j, p.34).

La misión que le fue encomendada a esa fracción era de ejecutar escucha de emisiones de radiofrecuencia en la banda HF y determinar la ubicación geográfica de transmisores para neutralizar el accionar del enemigo (Ejército Argentino, 1982b, p.117).

Para la escucha, el Grupo contaba con “*un equipo receptor que llevaron desde el continente y unos equipos Yaesu incautados. Su personal se dividió en dos equipos*” (Dománico, 2022).

La falta de traductores no permitía la continuidad en el seguimiento del tráfico enemigo.

3.3.3.8. Investigación de contrainteligencia.

No se posee información que se hubieran realizado.

El 5 de mayo, a primeras luces, una fracción de la Compañía Comandos 601, bajo las órdenes del Jefe de la Sección Inteligencia, hizo un control sobre el edificio del West Store, que había sido cercado durante la madrugada, para detectar infiltrados. No se encontraron anomalías (Compañía de Comandos 601 - Compañía de Comandos 602, 1983).

3.4. Producción. Apreciaciones de Situación de nivel Comando Conjunto Malvinas.

Para el desarrollo de este ítem, se toman documentos emitidos por autoridades del CCM y relatos de los protagonistas. Se buscó dilucidar el grado de conocimiento del CCM de lo que estaba sucediendo y de lo que el enemigo podía hacer contrastándolo con las evidencias históricas.

3.4.1. El Anexo 3 Inteligencia de la **Orden de Operaciones 01/82 del Comando de las Fuerzas Terrestres**, a cargo del General Daher y firmado el **7 de abril**, señalaba las capacidades del enemigo. Copia del anexo se agrega en el anexo 3 del presente trabajo.

El mismo contiene todos los aspectos reglamentarios de un anexo de este tipo. Además de listar las avenidas de aproximación a partir de distintas playas como punto de ingreso al campo de batalla y terrenos llave, lista dos capacidades. Tanto las avenidas de aproximación como las capacidades señalan como objetivo material del ataque británico a Puerto Argentino (Stanley).

“Capacidad Nro 1 (Seleccionada). Operar ofensivamente a partir del 18 Abr 82 en la zona de responsabilidad con esfuerzo principal en el Sector STANLEY, esfuerzos secundarios en el sector FOX y DARWIN y acciones de distracción en el resto del archipiélago; con medios aéreos, marítimos y terrestres disponibles; mediante ataques sucesivos, escalonados y coordinados, en el siguiente ordenamiento:

a) Empleo de buzos tácticos, comandos anfibios y helitransportados; para asegurar lugares de desembarcos, destruir objetivos vitales y ejecutar apertura de brechas.

b) Asalto helitransportado con efectivos apreciados del orden de los 500 hombres por oleadas, para conquistar terrenos llaves y desarticular el sistema defensivo

c) Asalto anfibio, con efectivos apreciados de hasta 2 (dos) BIM, para conquistar terrenos llaves y/o consolidar objetivos.

Todo lo expresado para aniquilar a las fuerzas de la defensa, conquistar la totalidad o parte del archipiélago a fin de recuperar su ex colonia o encontrarse en las condiciones más ventajosas para posteriores negociaciones.

A apoyado con....

Refuerzos: una vez ocupado un sector importante del archipiélago, incidir, con efectivos de magnitud no determinada, mediante el empleo de aerodesembarco.

Capacidad Nro 2. Operar ofensivamente a partir de este momento, en la zona de responsabilidad, con esfuerzo principal en el sector STANLEY, esfuerzos secundarios en el sector FOX y DARWIN y acciones de distracción en el resto del archipiélago con medios aéreos, marítimos y terrestres disponibles mediante ataques coordinados de buzos tácticos, comandos anfibios y comandos aerolanzados para destruir objetivos vitales, efectuar aperturas de brechas, conquistar y mantener terrenos llaves, y cercar fracciones aisladas.

Todo lo expresado para desarticular el sistema defensivo y conquistar sectores significativos del archipiélago a fin de facilitar futuras operaciones y o encontrarse en las condiciones más ventajosas para posteriores negociaciones apoyado con:

Refuerzos:

a) Antes del 18 Abr 82, asalto helitransportado, con efectivos apreciados del orden de los 500 hombres por oleada, para reforzar las fuerzas empeñadas y conquistar terreros llaves y facilitar futuras operaciones.

b) Antes del 18 Abr 82, asalto anfibio, con efectivos apreciados en 2 BIM y elementos terrestres para alimentar el ataque, consolidar objetivos ya conquistados y aniquilar a las fuerzas de Ya defecas

c) Apoyos y los refuerzos mencionados con los elementos enumerados en la capacidad Nro 1." (Ejército Argentino, 1982n, pp 575 a 577)

Consideraciones del equipo de investigación sobre el anexo inteligencia a la luz de lo posteriormente sucedido:

- a. El anexo no listó San Carlos, playa donde definitivamente se hizo el desembarco principal. Tampoco lo hizo de Teal Inlet ni de Bahía Agradable.
- b. La relación de poder de combate es distinta con lo sucedido. Los británicos colocaron inicialmente cinco batallones de infantería, tres subunidades de TOE y un escuadrón de exploración a lo que se sumaron otros tres batallones en una segunda oleada.
- c. La capacidad brindaba escasos detalles para el planeamiento de la propia tropa y centraba las acciones defensivas en Fox, Puerto Argentino y Darwin.

3.4.3. Se debe destacar lo publicado por el GB Jofre sobre los **conceptos expresados por el GB Menéndez** al arribo de la Xma Brigada y en las distintas visitas de autoridades argentinas que tuvo en el mes de abril (se lo podría fechar como **tercer semana de abril**):

“• El enemigo podría desembarcar, prácticamente, en cualquier lugar que contara con costas aptas, si bien en un orden decreciente de posibilidades, según que los lugares estuviesen más hacia el oeste, ya que ponían a la flota británica más próxima al continente, facilitando así la acción de medios propios.

• Se consideraba poco probable que el enemigo intentase una operación dentro del canal San Carlos, según asesoramiento naval, por tener restringido el espacio de maniobra de la flota.

• En consecuencia podían determinarse varios lugares de posible desembarco a partir de Puerto Argentino, Península de Freycinet y a lo largo de las costas Norte o Sureste de la Isla Soledad, el sector Norte de la isla Gran Malvina.

• Teniendo en cuenta que el objetivo estratégico operacional era Puerto Argentino, los medios disponibles, el posible enemigo a enfrentar y la amplitud de las Islas se había previsto que la prioridad era para el objetivo estratégico operacional, en tanto, se mantenía una presencia en la Gran Malvina (Bahía Fox) y un punto intermedio de enlace en Darwin-Goose Green, segundo núcleo poblacional de Malvinas, previéndose una acción constante de reconocimiento y patrullaje aéreo.

• El comandante del Teatro de Operaciones Atlántico Sur asignaba prioridad a la retención de la parte Norte de la isla Soledad.

• Dados los medios disponibles (fuerzas, aeromovilidad y otros), las distancias y las características del terreno, se entendía que si el desembarco se producía con efectivos importantes en un lugar no defendido, alejado del objetivo estratégico operacional, no se estaba en capacidad de concurrir con la potencia y celeridad necesarios para rechazarlo, lanzando en su lugar patrullas para ubicar la cabeza de playa e infiltrar comandos para afectar puestos de comando, su logística, etc.. pero el accionar del enemigo quedaba librado, fundamentalmente, a lo que pudiese hacer la flota y la acción aérea propia.

• Se apreciaba que el enemigo atacaría el objetivo por medio de un desembarco en el lugar.

Sobre estas ideas, el estado de conocimiento del enemigo y de su doctrina, y por tratarse de un teatro de operaciones marítimo, con una ambiente terrestre, se había elaborado una capacidad británica que contemplaba un desembarco en Puerto Argentino” (Jofre, 1990, p.42 y 43).

3.4.4. El **15 de abril**, el GR Jofre, que se desempeñaba como Comandante de la Agrupación de Ejército Malvinas, emitió la Orden de Operaciones 1/82. Su anexo 2 incluye las capacidades del enemigo. Las mismas orientan hacia una acción directa sobre el sector de Puerto Argentino. El orden de batalla enemigo fue subestimado en cantidad de batallones de infantería y baterías de artillería.

El análisis de detalle es tratado en 4.6.1.

3.4.5. Según el libro Operaciones Terrestres en las Islas Malvinas (Aguiar et al., 1985), el **15 de abril, se apreció** que el enemigo se encontraba en condiciones de infiltrar en el territorio insular efectivos menores para efectuar reconocimientos o ejecutar golpes de mano sobre puntos sensibles del dispositivo argentino, y que, a partir del día 18, estaría en condiciones de operar, con centro de gravedad en el sector de Puerto Argentino, que se apreciaba era el objetivo estratégico principal británico. Este relato es compatible con lo expresado en la Orden de Operaciones tratada en el párrafo anterior.

La inteligencia disponible indicaba que los británicos disponían, como mínimo, de dos batallones de infantería de marina y más de una brigada de infantería con medios anfibios de asalto para aproximadamente 1.600 hombres y una cantidad suficiente de helicópteros para aerodesembarcar, aproximadamente, 500 hombres por oleada.

“Esa capacidad le permitiría operar en cualquier lugar de las Islas. Se apreció que, en tal caso, los británicos podrían, inicialmente, desembarcar fuerzas al Oeste o al Norte de la posición, con el objeto de apoderarse de las alturas del monte Dos Hermanas o del monte Longdon, y atraer en esa dirección los esfuerzos de la defensa, para posteriormente, como acción principal, lanzar desde el Este un asalto anfibio sobre las payas próxima, que les permitiera conquistar rápidamente Puerto Argentino” (Aguiar et al., 1985, p.195)

Ésto último era lo que apoyaba la conclusión de una acción directa sobre Puerto Argentino. El día 15 se recibió la información de la demora en el arribo de la fuerza británica, la que estaría en condiciones de actuar sobre las Islas el 25 (Aguiar et al., 1985, p.198)

Consideraciones del equipo de investigación a la luz de lo posteriormente sucedido:

La apreciación de los autores del libro (quienes tenían importantes responsabilidades en las Islas) sobre el pensamiento generalizado a mediados de abril ratifica la idea de una acción directa sobre Puerto Argentino.

3.4.6. La falta de certeza de los mandos militares era muy alta. Al respecto, el GB Jofre reflexionó que con las visitas de distintas autoridades militares en el mes de abril, pudo apreciar que todos tenían una idea errónea de la dimensión de las Islas demostrando asombro por su tamaño.

Durante la **visita que hizo el GR Galtieri el 20 de abril**, entre otras consideraciones, se hizo una relacionada a la posibilidad de que los británicos operasen en distintos lugares de las Islas. Este aspecto no quedó totalmente claro, dejando la sensación de que no existía una apreciación estratégica determinante de cuál sería el más probable empleo del enemigo. En algún momento, se expresó que podía esperarse algo así como “un duelo a primera sangre”, a cuyo término las acciones sufrirán un alto e intervinieron organismos internacionales en la disputa. (Jofre, 1990, p.72)

3.4.7. De acuerdo a las expresiones del entonces G-2 del Comando Conjunto Malvinas (CR Cervo), el **23 de abril** se concretó una **reunión del EM** con los integrantes correspondientes a quienes se sumó la presencia del General Jofré, el (jefe del componente naval) y el Brigadier Castellano (jefe del componente aéreo).⁴²

“Se analizó la situación y capacidades de las propias fuerzas disponibles, las exigencias logísticas previsibles y su probable evolución a partir del bloqueo británico, últimas noticias sobre la llegada de la flota a la zona de operaciones y la proyección de sus posibilidades para operaciones terrestres y los efectos de su dominio del mar y el aire sobre el archipiélago, los estudios del terreno y zonas llave especialmente en el Norte de la Isla Soledad y se concluyó con una primera enunciación de las capacidades del oponente para alcanzar su objetivo de reconquistar las Islas y a partir de las conclusiones obtenidas, la revisión y ajuste del dispositivo de fuerzas propias para la defensa.

En la enunciación de las capacidades británicas, se determinaron tres cursos de acción posibles.

- *El primero de ellos, el logro de la rendición de la guarnición argentina a partir del **bloqueo y aislamiento** de todo contacto con el continente, el bombardeo sistemático y destrucción de sectores claves de las posiciones utilizando para ello su amplio dominio del mar y aire en la zona de ope-*

⁴² Si bien el CR Cervo señala que la reunión tuvo lugar el 24, lo cierto que para esa fecha aún no había arribado el AL Otero (llegó el 27) ni el RI 4 (llegó el 27). Por ello se especula que habría existido una nueva reunión (anterior al ataque del 01 de mayo) que podría haber tenido lugar el 28. Se debe tener en cuenta que las declaraciones del CR Cervo tuvieron lugar cuarenta años después de los hechos.

raciones. De esta forma y ante las carencias derivadas, lograr el derrumbe de la moral de combate y la pérdida del deseo de luchar.

- En segundo término un **desembarco terrestre en la zona de Puerto Argentino desde varias direcciones** próximas, para envolver y aislar a las tropas desplegadas a fin de obtener su rendición. Indudablemente esta posibilidad en caso de no darse la primera variante, encontraría a los defensores muy afectados moral y logísticamente.
- Finalmente un **desembarco en un sector periférico** para proyectar una ofensiva terrestre sobre el flanco Oeste de las posiciones que enmarcaban a Puerto Argentino, conquistar las alturas dominantes y de esa forma aislar a los efectivos argentinos lanzándolos a una situación táctica insostenible, luego de la conquista de dichas importantes elevaciones.

.... Respecto a las capacidades enunciadas, todas ellas posibles para el oponente, determinó con argumentos su inclinación por una acción al flanco luego del bombardeo sistemático y continuo de las posiciones y el desgaste consiguiente de los defensores. Agregó que consideraba urgente la ocupación del Monte Kent y otras alturas determinantes inmediatas. Además, llamó la atención sobre las operaciones del SAS hacia blancos sensibles de comando y comunicaciones en nuestra retaguardia y su infiltración en sectores de la población, para obtener información necesaria. Marcó especialmente como objetivos posibles, la zona del aeródromo bajo la custodia por entonces de una fracción del Regimiento 25, puestos de comando principales y depósitos logísticos. Propuso entre otras medidas la ejecución cuanto antes, de un censo de la población civil como medida de alerta y acción psicológica.

El Contraalmirante Otero insistió en su postura de dar prioridad a la posible acción directa sobre Puerto Argentino porque la flota británica no podía permanecer un tiempo imprevisible en un mar crecientemente complicado. Por ello necesitaban una decisión cuanto antes. A su vez el Brigadier Castellanos refirió los ataques de nuestra FAA que producirían un desgaste significativo a los navíos desplegados.

Requerido por el GR Menéndez para reafirmar o no ante estos argumentos la capacidad prioritaria que había enunciado, expresó que un ataque directo afectaría a la población generando numerosas bajas civiles y destrucción por combates en el pueblo, lo que sería políticamente inconveniente.

.... por historia y tradición, las fuerzas británicas siempre habían priorizado los enunciados de Liddell Hart (aproximación indirecta).

Como consecuencia de esta reunión el GR Menéndez ordenó la ocupación con efectivos no menores a una subunidad de Monte Kent, el emplazamiento de RI4 recientemente arribado en las alturas circundantes hacia el Oeste, el refuerzo de las posiciones del BIM5 y la ocupación de las alturas de Monte Longdon. En los dos últimos casos con efectivos segregados del RI6 desplegados cercanos a las playas.” (Cervo, 2022)

Consideraciones del equipo de investigación sobre la reunión a la luz de lo posteriormente sucedido:

- a. Dada la forma en que llegan estas capacidades a conocimiento del equipo de investigación (relato de un protagonista muchos años luego de la Guerra), no es propio analizarlas más allá de lo conceptual: acción directa sobre Puerto Argentino o acción al flanco.
- b. Lo primero se sustenta en el asesoramiento del oficial más antiguo de la armada. Lo segundo, en la historia militar. Sin embargo, ninguno hace referencia a las reales capacidades de la fuerza británica (carecía de medios para hacer un desembarco en costa defendida).

A la luz de los hechos, la apreciación del G-2 fue la correcta.

- c. Sin embargo, también se aprecia que los mandos no resolvieron sobre la base de dicha capacidad ya esto no motivó reforzar el flanco oeste. El RI 4 quedó en ese lugar por no haber podido pasar a la Gran Malvina y el RI 7 se encontraba en Longdon - Wireless Ridge desde su arribo.

3.4.8. La situación en la propia retaguardia también fue analizada. Ello tomó mayor interés a partir del **01 de mayo**. El G-2 analizó las **capacidades y empleo de los SAS** ya que:

“se esperaban sus acciones sobre objetivos logísticos, de comunicaciones y comando, ubicados en la retaguardia de las posiciones y no se descartaba su infiltración en la población civil para reunir información sobre nuestros movimientos. Se alertó sobre ello a los responsables de cada elemento insistiendo en el control especialmente nocturno.... En el ámbito de las Islas, especialmente el sector de Puerto Argentino existieron indicios de penetración particularmente próximos a las instalaciones del aeródromo custodiado por efectivos del Regimiento 25, los cuales no tuvieron éxito.” (Cervo, 2022)

3.4.9. Como cierre de un muy breve **Resumen de Inteligencia** (sin número) del **011530May82** para la Jefatura II Inteligencia del EMGE, el G-2 del Comando Conjunto Malvinas agrega unas capacidades tácticas del enemigo (Ejército Argentino, 1982e, p.131). El resumen sintetizaba ajustadamente en cuatro informaciones, sin la correspondiente valorización (algunas sin confirmarse), parte de las acciones sobre el archipiélago de las Islas Malvinas con las que hoy sabemos se daba inicio a la campaña militar ofensiva británica..

“Continuar con ataques aéreos para impedir la operación de medios aéreos y navales propios con asiento en las Islas Malvinas, en especial aeródromos y lugares de estacionamiento de aviones; lugar de estacionamiento de helicópteros; instalaciones portuarias y buques de descarga o espera; instalaciones de radar.

Apoyar la capacidad con

A) Bombardeo naval (limitado) durante la noche

B) Ejecutar acciones de comando durante la noche con elementos infiltrados y de la población civil, en especial en:

- Puestos logísticos*
- Puestos de comunicaciones.*
- Puestos comandos.*
- Instalaciones de radar.*

C) Ejecutar desembarco helitransportado con efectivos equivalentes a 3 Ca de I particularmente durante la noche, en especial en los siguientes sectores:

- Altura de Murrel.*
- Alturas al N de Two Sisters.*
- Fitz Roy*
- Darwin.*

D) Ejecutar desembarcos anfíbios sobre el litoral N y S de la península Freycinet en particular en el sector N y E de Murrel y los sectores Fitz Roy y Darwin mencionados en la capacidad anterior.

E) Efectuar una combinación de las capacidades en especial durante la noche del 01/02 May 82.”

Consideraciones del equipo de investigación sobre el resumen de inteligencia a la luz de lo posteriormente sucedido:

- a. Este equipo especula que estas apreciaciones eran una probable evolución de los acontecimientos proyectados para lo inmediato ya que esas capacidades estaban muy lejos del probable modo de acción que los británicos debían realizar para alcanzar el objetivo operacional que los mandos argentinos habían deducido (Puerto Argentino).

3.4.10. Según relató el CR Cervo, el **4 de mayo**:

*“se efectuó una **reunión del estado mayor del CCM** para analizar el desarrollo probable de los acontecimientos.... Al analizarse los cursos de acción del oponente ante la nueva situación que se vivía, el CR Cervo consideró que las tres capacidades delineadas en la reunión del 23 de abril, o sea rendición por desgaste, desembarco en la zona de Puerto Argentino y batalla decisiva y o acción indirecta al flanco, se mantenían aunque era necesario formular algunas consideraciones respecto a su actualización y probable evolución. Refirió que por informaciones recibidas del Comando Superior y deducciones de comentarios a través de escuchas periodísticas, el factor tiempo cronológico se había transformado en un insumo esencial del Comandante de la Flota ... Comprobaron que nuestros medios aéreos, pese a la distancia de sus bases con respecto al teatro de operaciones, estaban en condiciones de constituirse en un serio factor de riesgo para sus unidades de superficie. Por ello y considerando además la pronunciada permanencia de efectivos de infantería embarcados en un mar crecientemente complicado, se determinó que la variante rendición por agotamiento del principal objetivo de la batalla, constituía la opción principal y menos costosa. De allí la intensificación de los bombardeos navales y dominio casi absoluto del cielo para lograr su objetivo de aislamiento y agotamiento de los defensores. Si bien sus experiencias de historia de*

guerra determinaban que era esa una posibilidad factible, el heroísmo y determinación de los combatientes argentinos los obligó a extremar sus recursos y costos.” (Cervo, 2022)

En la continuación de su exposición, el entrevistado relató con respecto a las otras dos variantes en consideración, que:

“un desembarco para lograr la decisión en el terreno cuanto antes, no podía prolongarse más allá del 15 de mayo en caso de no lograrse su propósito principal de la rendición por agotamiento. En cuanto a los probables lugares para dicha incursión señaló un arco entre Puerto Luis en el Norte y Bahía Agradable en el Sur a fin de definir la batalla en el objetivo principal de la defensa. Sin embargo señaló que esa posibilidad llevaría los combates al pueblo [Puerto Argentino] con la destrucción y pérdidas de vidas consiguientes de la población civil, generando un costo que sería difícil de digerir y justificar para las autoridades políticas británicas. Agregó que por las características del terreno circundante esa operación debía ser lanzada durante la noche. ... En cuanto a las variantes de desembarco para una operación al flanco, el CR Cervo señaló como probables por sus características, la zona de Bahía San Carlos en el norte a la cual consideraba ideal para el establecimiento de una base logística y Pradera del Ganso en el centro de la isla. En ambos casos había caminos aceptables hacia las alturas de Puerto Argentino, aunque destacó que la aproximación de los navíos se haría por estrechos brazos de mar que condicionarían las operaciones de la flota. Reiteró su propuesta anterior de ocupación de San Carlos con efectivos por lo menos de alerta, ante eventual incursión de las fuerzas británicas. La importancia del Estrecho de San Carlos que separaba a las dos Islas principales era significativa, y si bien no estaba al alcance del Comando su control efectivo, manifestó su esperanza de que se destacara allí algún medio disuasivo, por ejemplo el emplazamiento de un submarino como había señalado el Contralmirante Otero en reunión anterior.” (Cervo, 2022)

Consideraciones del equipo de investigación sobre la reunión a la luz a lo posteriormente sucedido:

- a. No se introdujeron conceptos significativos nuevos más allá de apreciarse a San Carlos como un lugar necesario para su ocupación.
- b. El CCM no alteró su concepto de la operación a partir de la presente apreciación.

3.4.11. En el **informe de COAGUMALVINAS a COATLANSUR**, fechado el **222250May82**, luego del desembarco en San Carlos, se describe la situación en las Islas. En cuanto a las fuerzas enemigas, se les otorgaba la capacidad de

“en las próximas 48/72 horas: 1) reforzar y ampliar la cabeza de playa, 2) preparar facilidades para el empleo de medios aéreos adicionales, 3) continuar con el alistamiento de las Islas y, no antes del 30 May 82, un ataque concentrado sobre Puerto Argentino”.

Asimismo, el mensaje destaca las

“principales dificultades”, siendo éstas: falta de medios para obtener información e inteligencia, falta de movilidad táctica, deficiencias logísticas e inferioridad aérea local”.(Ejército Argentino 1982d, p.295)

Complementariamente y afirmando el paradigma que aún se mantenía en el CCM, el brigadier Castellano relató que la demora de la FAS de accionar sobre San Carlos se debió a un asesoramiento de personal de la Armada que decía que era imposible el desembarco en ese lugar porque la profundidad no permitía el acceso de buques de gran porte. Asimismo, hizo un relato del mismo tenor para con el general Menéndez. Este no tomó medidas mayores ya que también pensaba que la acción británica era una maniobra de distracción siguiendo un asesoramiento de personal de la misma fuerza.(Palazzi, 2006, p.48)

3.4.12. El **23 de mayo** se efectuó una **reunión del Estado Mayor del CCM** para analizar la nueva situación estratégica y acciones a desarrollar, luego del desembarco y consolidación de la base de apoyo británica en San Carlos.

“El GR Menéndez en su orientación confirmó que el 21 de mayo había comenzado indudablemente la fase definitiva de la batalla, por lo cual en los quince días siguientes ambos adversarios deberían emplear al máximo sus recursos para obtener la victoria”.

El CR Cervo enunció una actualización de las capacidades del enemigo, mencionando que

“a su juicio el desembarco en San Carlos y consecuentemente el ataque al flanco, era la operación principal del oponente, aunque no descartó una acción complementaria en las cercanías de Puerto Argentino y o Pradera del Ganso, especialmente cuando las propias fuerzas de primera línea fueran aferradas por el ataque desde el Oeste. Consideró que la conquista de Darwin sería impostergable como parte de su avance hacia el Sur, para evitar cualquier amenaza durante su aproximación a Puerto Argentino. Recomendó un refuerzo de las tropas que defendían las alturas destacando para ello efectivos de las playas, a fin de ubicarlos en lugares para posibles contraataques.

Efectuó una pormenorizada descripción del terreno de combate y las principales direcciones de ataque a disposición del oponente en cada posición principal y propuso el minado de ciertos sectores de acceso.” (Cervo, 2022)

3.4.13. Lo previamente señalado es coherente con la publicación Operaciones Terrestres en las Islas Malvinas. Según la misma, **luego del desembarco** británico en San Carlos, se concluyó que:

“era evidente que el enemigo había lanzado una operación de gran envergadura, aunque se dudaba sobre su decisión acerca de emplear todas sus tropas terrestres en esta acción. Se consideró que aún podría mantener importantes efectivos embarcados para lanzarlos luego sobre Puerto Argentino, en una acción anfibia o helitransportada o ejecutando ambas modalidades a la vez, con el objeto de lograr una más rápida definición de la campaña.

De todas maneras, se hizo necesario replantear la organización de la posición defensiva de Puerto Argentino, para reforzar significativamente el flanco Oeste. Consecuentemente, el 26 de mayo impartió la orden de reestructurar el dispositivo que hasta ese momento presentaba su esfuerzo principal hacia las playas del Sur y Este” (Aguiar et al., 1985, p.139)

Con el ataque a Darwin, se apreció,

“sobre la base de la escasa información disponible, que los británicos atacarían Puerto Argentino, con esfuerzo principal al Oeste de la posición propia, tan pronto como pudieran concretar y alistar sus elementos de combate al Oeste de la línea general Bluff Cove — Monte Challenger - Monte Kent y Monte Vernet. Este ataque podría ser complementado con ataques secundarios, anfibios o aeromóviles, desde el Sudeste, obligando a la posición Puerto Argentino combatir en dos o más direcciones.

Se apreció también que la maniobra de la primera fase del ataque en el frente Oeste podría desdoblarse en dos acciones: la principal por el Sur de Monte Harriet, en la dirección general Pony Pass - Monte Tumbledown y Monte William, con efectivos estimados en una brigada de infantería, y la otra, secundaria, de aferramiento, ejecutada por efectivos estimados en tres batallones de infantería de los cuales atacaría frontalmente los Montes Harriet, Dos Hermanas y Longdon.

La capacidad retenida por el Comandante de Agrupación imponía reforzar el sector Oeste de la posición pero sin desgarnecer las costas Sur y Sudeste de Puerto Argentino.” (Aguiar et al., 1985, p.210)

3.4.14. El 26 de mayo, el GB Menéndez emitió la **Orden de Operaciones (Reestructuración parcial del Dispositivo y Organización para el Combate del Comando Conjunto Malvinas)**. En la redacción para las fuerzas enemigas señalaba:

1) *la cabeza de playa enemiga en la zona de San Carlos se aprecia que es ocupada por efectivos del orden de una GUC (+/- 4.000 hombres, incluyendo 4 BBII, 1 GA y otros elementos de apoyo de combate y SPAC)*

2) *Se aprecia que podrá ser reforzado a partir del 26 May 82, con efectivos adicionales del orden de una segunda GUC (+/- 4 BBII, 1GA y otros elementos de apoyo de combate y SPAC).*

3) *No se ha comprobado aún en tierra la presencia de elementos blindados equipados con vehículos ligeros a rueda o a oruga.*

4) *Se aprecia que la capacidad más probable del enemigo es la ejecución de su ataque principal a lo largo de su eje Oeste-Este en la dirección Establecimiento San Carlos - Puerto Argentino a caballo de las Alturas Monte Alberdi - Alturas Rivadavia.*

5) *Ejecutar un ataque secundario de aferramiento en la dirección Establecimiento San Carlos - Darwin.*

6) *Ejecutar una segunda operación anfibia en la costa de la Península San Luis o sobre Fitz Roy como parte de las acciones destinadas al ataque a Puerto Argentino.”* (Ejército Argentino, 1982l, p.119)

Consideraciones del equipo de investigación sobre la orden de operaciones a la luz de lo posteriormente sucedido:

- a. La orden del cambio del dispositivo defensivo del 26 señala la aceptación que el ataque principal vendría del Oeste, dejando atrás otros paradigmas que prevalecieron hasta entonces.
- b. Sin embargo, las capacidades enunciadas para esa acción llevan varias inexactitudes y carece de precisiones / detalles:
 - La cabeza de playa estaba ocupada por cinco batallones de infantería, dos subunidades SAS y un escuadrón de exploración blindado (y no solo 4 BBII como se enunció) a lo que se le sumaban un grupo de artillería, ingenieros, etc.
 - No se fijaron ejes de avance del enemigo para las largas distancias ya que existían dos: San Carlos - New House - Teal Inlet - Estancia House y San Carlos - Burntside House - Fitz Roy.
 - Tampoco se fijaron ejes de avance para el ataque a la posición principal de Puerto Argentino.
 - Contrariando lo redactado, el ataque a Darwin no sería de aferramiento sino de captura.
 - Fue correcta la apreciación de Fitz Roy como destino de una segunda operación. Sin embargo, no fue ocupada ni por una fuerza de vigilancia.

3.4.15. En las conclusiones del **Resumen de Inteligencia 16 (27May82)**, producido por la Sección de Inteligencia Malvinas (que señala que fue formulado con informaciones producidas por el Comando Militar Malvinas) se apreciaba lo siguiente:

a. *“No existe todavía evidencia de la llegada a la zona del Queen Elizabeth. Su ingreso a puerto para desembarcar personal se considera arriesgado por las características del Estrecho de San Carlos y la constante acción aérea propia. Se aprecia posible transferencia a buques de desembarco de la flota en algún lugar del este de las Islas Malvinas.*

b. *Complementando capacidades ya enunciadas, surgen las siguientes variantes:*

- 1) *En la cabeza de playa el enemigo tiene hasta 1 Br I (del Camberra) había abarcado 2 batallones de infantería de marina y 1 batallón de paracaidistas para producir un desembarco en otro lugar.*
- 2) *Podría tener al completo los efectivos mencionados en 1) en su base de operaciones y mantener como fuerza de desembarco la Br I que se transportó en el Queen Elizabeth o desembarcado esta para una operación terrestre y mantener a la infantería de marina y paracaidista como fuerza de desembarco.*
- 3) *Todo parece indicar que el enemigo está obligado políticamente a lanzar una acción ofensiva de significación y que el objetivo escogido es Darwin. El arribo de la Br I que se transporta en el Queen Elizabeth le proporcionará medios suficientes para ello.*
- 4) *La batalla decisiva se habrá de librar en Puerto Argentino. El enemigo continuará con su campaña de acción psicológica con todos los medios posibles para desequilibrar la defensa antes del ataque final. Su flota que aún mantiene su movilidad le permite mantener la iniciativa y elegir el lugar de desembarco”* (Ejército Argentino, 1982d, pp 177 a 181).

Consideraciones sobre el resumen de inteligencia a la luz de lo posteriormente sucedido:

- a. El mensaje contiene un análisis es conceptualmente válido y atenido a la realidad. Es una apreciación que contribuye a mantener actualizado al comando superior y no se dirige a la conducción táctica. Sin embargo, evidencia un buen conocimiento del CCM de lo que estaba sucediendo.
- b. Es correcto decir que el QE no se encontraba en proximidades de Malvinas. El 27 de mayo, el QE se encontraba en Georgias haciendo traspaso del personal al Canberra que llegará el 2 de junio a San Carlos (Clapp, 2012, p.12).
- c. También es correcta la apreciación que el ataque a Darwin fue por motivos políticos y no militares aunque no se empleó a la fuerza del QE.

3.4.16. En las conclusiones del **Resumen de Inteligencia 17 (30May82)**, producido por la Sección Inteligencia Malvinas se apreciaba lo que abajo sigue. Si bien el presente documento no pertenece al CCM, señala “1. Informaciones producidas en el ámbito del Comando Militar Malvinas”:

“Casi no caben dudas que:

- a. El próximo objetivo es Puerto Argentino.*
- b. Que la acción se ejecutará en una típica acción de cerco.*
- c. Que presumiblemente el centro de gravedad será llevado desde el oeste y noroeste a fin de tomar a la posición desde su flanco y retaguardia. No debe excluirse un desembarco anfibio como maniobra de diversión.*
- d. El estrechamiento se ejecutará gradualmente tomando una a una, en especial durante la noche, las posiciones exteriores aisladas que no puedan contar con apoyo de fuego u otros desde la posición. Se empleará al máximo para este desplazamiento efectivos aeromóviles.*
- e. Se instalarán efectivos con armas pesadas y artillería en las alturas a conquistar para batir la posición propia y someter a sus defensores a un fuego permanente y sistemático, guiado por helicópteros, dirigido preferentemente a instalaciones de radar, artillería y defensa aérea.*
- f. Se efectuarán golpes de mano durante la noche mediante infiltración de comandos. No debe descartarse tampoco infiltración aeromóvil durante el día y en los momentos más inesperados.*
- g. Aparentemente cuentan con un cubrimiento completo de nuestra posición logrado a través de los frecuentes vuelos de reconocimiento efectuados desde el 01/V/82.*
- h. La intención de no provocar daños a la población puede constituir una limitación. En un momento dado podrían requerir la evacuación de civiles para continuar las operaciones. Actualmente en la población y según datos del último censo, se alojan 466 kelpers en comparación con aproximadamente 520 del 27/IV/82.*
- i. La operación de cerco no les permitirá cubrir el frente en forma consistente. esto puede favorecer la infiltración de propios efectivos en su retaguardia”* (Ejército Argentino, 1982d, pp 153 a 155)

Consideraciones del equipo de investigación sobre el resumen de inteligencia a la luz de lo posteriormente sucedido:

- a. Al igual que la consideración anterior, el mensaje contiene un análisis es conceptualmente válido y atendido a la realidad. Es una apreciación que contribuye a mantener actualizado al comando superior y no se dirige a la conducción táctica.

3.4.17. El **31 de mayo**, la Sección de Inteligencia Malvinas transmitió a la Jefatura II - Inteligencia del Estado Mayor General del Ejército el **Resúmen de Inteligencia Nro 18**, el cual contiene las siguientes capacidades del enemigo. Se desconoce si fue formulada por la propia Sección o por el Comando Conjunto Malvinas. Se agrega texto completo en el anexo 3 (Ejército Argentino, 1982o, pp.179/181) (Davico, 1982a)

“Atacar la posición de Puerto Argentino desde las siguientes direcciones con los siguientes efectivos:

- *Desde el Oeste con (3) Batallones de Infantería al Sur de la línea general Estancia Creek - Moody Brook (centro de gravedad) con elementos de apoyo de combate, de fuego y logísticos orgánicos.*
- *Desde el Noroeste y Norte con (2) Batallones de Infantería y sus apoyos orgánicos.*
- *Desde el Sur y Sudeste con 1 / 2 Batallones de Infantería ejecutando una operación anfibia.*
- *Mantener como seguridad en la retaguardia hasta (1) Batallón de Infantería de Marina (-) y (1) Batallón de Infantería más elementos logísticos.*

Ejecutar su operación en forma gradual a través de las siguientes acciones:

- *Ira etapa - Concreción del cerco*
 - *Conquista de las alturas de Long Island a Wether Ground reduciendo mediante operaciones preferentemente helitransportadas, las resistencias propias, preferentemente de noche.*

- *Conquista de las alturas al Norte de Murrell y Saddle Backs.*
- ...
- *2da etapa - Estrechamiento del cerco. A partir del 02 de junio estimativamente.*
 - *Conquista de alturas al Sur de Murrell y Wireless Ridge (Norte de la posición), Monte Longdon (Noroeste) y Two Sisters y Monte Harriet al Este y, en lo posible, Monte Tumbledown.*
 - *Ubicación de morteros y adelantamiento de artillería liviana para batir el centro de la posición.*
 - *Intensificación de operaciones de comandos infiltrados y bombardeo naval y aéreo .*
 - ...
- *3ra etapa - Ataque generalizado. A partir del 3/4 Junio*
 - *Desde el Oeste con (1) Brigada de Infantería hacia el Este de la Línea General Monte Longdon - West End.*
 - *Desde el Sur y Sudeste en una operación anfibia con 1 / 2 Batallones de infantería, especialmente sobre el Sudeste de Puerto Argentino.*
 - *Mantener como reserva (1) Batallón de infantería (-) para operar ejecutando acciones helitransportadas.*

Consideraciones del equipo de investigación sobre las apreciaciones de inteligencia y su evolución a la luz de lo posteriormente sucedido:

- a. El desarrollo de estas capacidades mantuvo como posibilidad un desembarco en la península de Freycinet (la que no se produjo) y un ataque inicial desde el norte para ocupar las posiciones del RI 7 y RI 4. A ello se debería el mantenimiento de una compañía del RI 4 en esa zona norte segregada de su regimiento hasta la víspera del ataque del 11 de junio.
- b. Se mantuvo la posibilidad de un ataque directo sobre Puerto Argentino. No se incluyó Fitz Roy / Bahía Agradable como posible lugar de desembarco.
- c. En general, la distribución de fuerzas es la que el enemigo empleó (aunque las direcciones sean distintas como se señaló precedentemente).

Consideraciones generales del equipo de investigación sobre las apreciaciones de inteligencia comparadas con los hechos históricos.

- a. Desde las primeras apreciaciones del CCM, existió el paradigma del desembarco británico directo o próximo a Puerto Argentino, sin considerar que carecía de capacidad de hacerlo o que ello redundaría en una gran cantidad de bajas, incluso para la población civil. Ello se observa claramente en las playas listadas como posibles zonas / lugares de desembarco quedando ausentes San Carlos, Teal Inlet y Bahía Agradable que fueron donde realmente se hicieron.
- b. Los distintos análisis se caracterizaron por su falta de detalle propio del desconocimiento del orden de batalla del enemigo y de medios adecuados para reunir información. Ello hizo que sean un elemento de juicio con poca validez para las tomas de decisión.
- c. La idea comenzó a cambiar a partir de mediados de mayo tal como lo manifiesta quién fuera el G-2 del CCM, contrariando el asesoramiento del jefe del componente naval. Ello sólo implicó la colocación de una subunidad en San Carlos sin poderse dilucidar qué fue lo que lo motivó inicialmente: afectar la entrada al norte del estrecho, brindar seguridad para el alije del Carcañá y contribuir al apoyo logístico o dar alarma. (ver 3.3.2.1.)
- d. Ese cambio no implicó modificación alguna más allá de la constitución de una subunidad (-) en Fanning Head con el objeto de bloquear el acceso al estrecho de San Carlos.
- e. La vigencia del paradigma (ayudado por la escasez de información) hizo que la sorpresa durara hasta el 26 que es cuando se cambia, tímidamente, el dispositivo ya que aún se temía un des-

embarco directo a Puerto Argentino o Freycinet. También afectó al tiempo de asegurarse que lo sucedido el 21 era el desembarco principal.

- f. El Comando del Teatro de Operaciones tampoco aportó capacidades del enemigo que fueran útiles para el planeamiento. Establecer las direcciones de ataque era de su responsabilidad primaria. Sin embargo, la temprana idea de un aislamiento que introdujo debió ser un motorizador de la autonomía logística (la toma de decisión al respecto no es tema de este trabajo).
- g. La orden del 26 de mayo (readecuación del dispositivo) evidencia la aceptación que el ataque principal vendría del Oeste, dejando atrás otros paradigmas que prevalecieron hasta entonces. Sin embargo, las capacidades enunciadas para esa acción llevan varias inexactitudes y carece de precisiones y detalles; no determina el/los esfuerzo/s principal enemigo hacia Puerto Argentino. Apreció correctamente a Fitz Roy como destino de una segunda operación de desembarco. Sin embargo, dicho lugar no fue ocupado ni por una fuerza de vigilancia (la voladura del puente homónimo fue por iniciativa del teniente de ingenieros en el lugar).

3.5. Difusión.

3.5.1. Información emitida por el G-2 hacia el comando superior.

Según las fuentes analizadas por este equipo de investigación, la información que emitió el órgano de dirección del Comando Conjunto Malvinas se refirió a los siguientes temas:

- Informes sobre actividades importantes recientes y actuales (referidas al Eno o propias) (Ejército Argentino, 1982e) y (Ejército Argentino (1982d)
- Informes meteorológicos (Ejército Argentino, 1982e) y (Ejército Argentino (1982d)
- Informes de Contrainteligencia (Ejército Argentino, 1982e)
- Resúmenes de Inteligencia (consta la existencia de dos resúmenes y ambos fueron producidos por la Sección de Inteligencia MALVINAS) (Ejército Argentino, 1982e) y (Ejército Argentino (1982d)
- Requerimientos de información y de inteligencia (Ejército Argentino, 1982m, p.585).

3.5.2. Información emitida por el G-2 hacia los comandos dependientes.

Por distancias físicas que existieron entre el CCM y los comandos de las agrupaciones, no se dispone de documentos para ser tomados como elementos de juicio para calificar, por ese medio, la diseminación de información o inteligencia ya que podría haber sido en forma oral o también escrita.

Sin embargo, el único G-2 que se pudo entrevistar señaló que “*prácticamente no se recibía información alguna*” del comando superior (Torres, 2022). Algo similar expresó el 2do Jefe de la Sección Inteligencia Malvinas “*Prácticamente no llegó información alguna*” (Dal Bo, 2022b). Ello es coherente con la organización del Departamento Inteligencia del CCM que estaba integrado por un oficial superior y un suboficial oficinista, haciendo prácticamente imposible elaborar documentos de difusión.

3.6. Contrainteligencia.

El Plan Esquemático del Comandante del Teatro de Operaciones 1/82 incluyó una serie de previsiones referidas a contrainteligencia. Las mismas se pueden resumir:

- Asigna a la Agrupación de Ejército Malvinas la tarea de coordinar con las autoridades del Gobierno Militar lo concerniente al control de población y mantenimiento del orden.
- Establece los objetivos de la actividad de contrainteligencia: negar información, impedir acceso a zonas vitales, contribuir a localizar y neutralizar la actividad de espionaje y sabotaje de servicios de inteligencia extranjeros.
- Ordena cumplimentar las directivas de contrainteligencia específicas de cada fuerza.

- Ejecutar censura de acuerdo a eventuales órdenes (Fuerza Aérea Argentina, 1982, pp.549/579)

Asimismo, la esuela enviada por la misma autoridad el 18 de abril prohibía evacuar la población de Puerto Argentino (CAERCAS, 1983o, p.248).

No se pudo conocer que el CCM haya desarrollado un plan de contrainteligencia de su nivel que implementara lo ordenado en el Plan Esquemático. El Comandante de las Fuerzas Terrestres (anterior al CCM), en su Orden de Operaciones Nro 1 del 7 de abril, trató tangencialmente el asunto cuando asignó al enemigo la capacidad de emplear seis grupos de elementos irregulares, desarrollar guerra electrónica y ordenó incrementar las medidas de seguridad radioeléctricas (Ejército Argentino, 1983f, anexo 9)

La capacidad de afectación del enemigo hacia el propio poder de combate empleando operaciones especiales de inteligencia fue previsto en la Orden de Operaciones Comandante de la Agrupación de Ejército Malvinas 1 / 82 del 15 de abril. Allí le asignó capacidades de reunión de información a través de los SAS y SBS; de seis grupos de elementos irregulares y ordenó incrementar las medidas de seguridad radioeléctricas.

En los niveles brigada, el tratamiento del tema también está ausente, tal como se trata en los respectivos capítulos.

Por lo expresado, se hará el análisis segmentado por brigada y Sección Inteligencia Malvinas siguiendo el esquema doctrinario vigente en 1982.

3.6.1. Medidas de seguridad de contrainteligencia en el ámbito militar.

El resultado de las MSCIs, esto es la negación de información al enemigo, es difícil de analizar ya que se debe partir de lo que los propios británicos manifiesten haber obtenido. La caracterización de tales fuentes se realiza en las consideraciones en el capítulo 6.

Sin embargo y luego de tal salvedad, se puede enunciar algunos aciertos y fallas que se consideran de mayor veracidad:

3.6.1.1. En cuanto a la seguridad de las comunicaciones, el jefe del Destacamento de Tareas Especiales (STD) británico escribió luego de la Guerra que,

“la fuerza argentina hizo un uso considerable de palabras de código predeterminadas y nombres de portada. Solo se utilizaron comunicaciones de voz. Se llevó a cabo muy poca 'conversación' del operador y se intentó hacer que casi todas las transmisiones fueran seguras mediante el uso de encriptación fuera de línea. En comparación con el oficial británico promedio que se comunica por radio, estos oficiales argentinos eran extremadamente profesionales. Su hábil uso de nombres de portada y palabras clave fue del más alto nivel y mejor que muchos "operadores profesionales" que he escuchado” (Thorp, 2011, cap.12).

Sin embargo, esa fracción guerra electrónica terrestre se adjudica varios logros al haber hecho amplio empleo de la escucha de tráfico en claro (ver detalles en 6.2.3.).

Por otra parte, los británicos reportaron como una de las principales fuentes de información al inicio de la confrontación a las comunicaciones personales de las tropas argentinas. A mediados de abril, en el HMS Fearless se comenzó a interceptar los telegramas y mensajes telefónicos de las tropas a sus familiares que se cursaban a través del sistema de Cable & Wireless entre Puerto Argentino y el continente. Las copias eran pasadas al Grupo Inteligencia en apoyo de la 3ra Brigada. Eso le permitió al G-2 a desarrollar el despliegue y organización de las fuerzas argentinas (Orpen – Smellie, 2022, p.113) (Van Der Bijl, 2020, Cap 1).

Como parte de su informe final y referido a la seguridad de las comunicaciones, la CAERCAS señaló *“que la falta de un estricto control de las comunicaciones proporcionó al enemigo inteligencia de las fuerzas argentinas”* (CAERCAS, 1983r, punto 677 / f. 200).

3.6.1.2. Con relación a las medidas de seguridad referidas a la documentación, se indica lo expresado por el General Thompson, en su libro No Picnic. En él, el comandante de la 3ra Brigada escribió que utilizó documentación capturada en Monte Kent cuando fundamentó su concepto de la operación ante el general Moore.

“A esa altura de los acontecimientos, el Cuartel General Divisional insinuó que preferiría un ataque sobre un frente menos amplio que el propuesto por mi Brigada, dejando sin tomar Monte Longdon. Wilson y yo fuimos convocados al día siguiente, 8 de junio, al Cuartel General Divisional a bordo del Fearless, y considerábamos que se nos darían los alcances del nuevo plan.... La reunión se inició con palabras informativas del capitán Rowe, G-2 Inteligencia de mi Brigada, que llevaba consigo un mapa y una orden de operaciones que habían encontrado el teniente Shaw y una patrulla del Comando 45 en lo que fuera un Puesto de Comando argentino al norte del monte Kent. Dicho puesto había pertenecido al Regimiento 12 de Infantería, designado como reserva estratégica, que obviamente había salido de allí a toda prisa para acudir en refuerzo de Goose Green para terminar allí su campaña. La orden capturada daba a esa reserva plazo de dos horas para ponerse en marcha y, a juzgar por el equipo abandonado, que incluía bolsas de dormir y paquetes de raciones, todo ello dejado en cualquier lugar en las trincheras, sus hombres habían partido todavía antes de expirar dicho plazo, lo que explicaba la cantidad de equipos raciones que encontró la Compañía K del Comando 42. Esa había sido la misma reserva estratégica tan escuadrada que, por nuestros informes, fuera vista por lo menos en tres lugares distintos desde comienzos de mayo. Con todo, ya no constituía una amenaza y, lo que era más interesante, contábamos con un mapa detallando la orden de operaciones que indicaba los sectores destinados a las unidades de infantería que defendían Puerto Argentino. Lo que no indicaba era dónde, dentro de límites de regimiento o batallón, estaban dispuestas las compañías, los cuarteles generales y el armamento. Tampoco mostraba la localización y extensión de los campos minados”. (Thompson, 1985, pp.196 y 197)

3.6.1.3. No se pudo detectar educación referida a conductas al caer prisioneros ni planes de engaño / historias ficticias al respecto.

3.6.2. Medidas de seguridad de contrainteligencia en el ámbito civil.

3.6.2.1. La eventualidad de la reunión de información empleando la población local fue un temor desde el inicio del período de recuperación de las Islas. Varios testimonios o medidas hubieron al respecto:

3.6.2.1.1. El GB Américo Daher, jefe del estado mayor del Comando Conjunto Malvinas señaló para mediados de abril que: (CAERCAS, 1983b, p.373)

“...era un elemento casi, diría yo, tanto o más importante que las fuerzas que tenían en la flota, porque esa gente era conocedora de la Isla, experta en el movimiento y en el manejo de los medios en ese terreno, de cuya importancia solamente estando allí uno puede tomar una real dimensión y, además, con la instrucción recibida de los Marines.... De manera que constituían un elemento de gran ayuda para las fuerzas inglesas que venían a desembarcar.

Entonces, desarrollamos una gran acción de inteligencia y de contrainteligencia, porque por donde había un arma nuestra, había gente que desfilaba, por cualquier razón, buscando la ubicación. Yo creo que los ingleses conocían hasta la ubicación de cada uno de nosotros en nuestro puesto de comando.”

3.6.2.1.2. Desde el arribo de la Brigada X, existía la inquietud por alguna infiltración enemiga entre la población, que para ese entonces sumaba alrededor de 500 kelpers. Por ello, el comandante de la GUC,

“solicitó al gobernador la ejecución de un censo y la disposición de una lista actualizada de quienes concurrían a los refugios nocturnos organizados por la defensa civil. A partir de allí, y comenzando ese 2 de junio, se hicieron controles diarios y en horarios diferentes, según el plan preparado por el coronel Aguiar, quien asumió la responsabilidad de su ejecución e información.” (Jofre, 1990, p.177)

3.6.2.1.3. El CR Machinandiarena, que se desempeñó como Secretario de Comunicaciones de la Gobernación, agregó que:

“En lo que hace al sistema de radiotelefonía rural, es decir, de la red radioeléctrica que trabaja en 4,5 megahertz que funcionaba entre Puerto Argentino y todas las estancias, lugares apartados, etc. Esa red, por orden expresa, mantuvo su funcionamiento porque atendía las necesidades sanitarias de la Isla. De manera que, por una cuestión humanitaria, el Gobierno Militar decidió que se mantuviera a ese sistema en funcionamiento. Con respecto a los radioaficionados, se produjo un bando que ordenaba que tenía que realizarse un censo y la entrega de equipos de radioaficionados, y, además, que tenían que ser desmontadas las estaciones de radioaficionados que estaban en el interior de las Islas.

Al parecer no se cumplió al bando con satisfacción. Pero existía la imposibilidad de controlar la totalidad de las Islas, teniendo en cuenta la extensión de las Islas de 11000 metros cuadrados- que debía ser

recorrida en helicópteros, para poder efectuar una tarea de este tipo- y, además, que sobre mil ochocientos habitantes en las Isla, existen quinientos radioaficionados reconocidos y una cantidad de, aproximadamente, mil quinientos a dos mil equipos radioeléctricos. Teniendo en cuenta que la totalidad de las comunicaciones de las Islas se basa, actualmente en comunicaciones de banda baja, de HF y en banda de dos metros.” (CAERCAS, 1983m, f. 921)

3.6.2.1.4. La Agrupación de Ingenieros tuvo a su cargo la defensa inmediata del éjido urbano de Puerto Argentino. Según declaró su jefe, el Coronel Dorrego (a cargo de la Agrupación a partir del 11 de abril) ante la CAERCAS, se prevenían ataques o golpes de mano al puesto comando y otras instalaciones de la localidad. Para ello empleó dos secciones de ingenieros que fueron cubriendo claros donde no había otras tropas para evitar la infiltración (CAERCAS, 1983c, p.67/f.911)

3.6.2.1.5. El 27 de mayo, la Sección de Inteligencia Malvinas emitió un parte señalando que existían *“indicios de que pobladores han interceptado líneas telefónicas permanentes e, inclusive, de campaña, realizando escucha que es retransmitida por algún medio al enemigo”*. Asimismo, afirmó que se había comprobado que los kelpers de los establecimientos rurales se encontraban pasando información sobre propia actividad a la base británica en San Carlos con los medios radioeléctricos que se les había permitido mantener (Davico, 1982b)

3.6.2.2. Por ese temor ante la conducta de los pobladores locales, al poco de arribar a las Islas y con escasa presencia de otras tropas, el Regimiento de Infantería 25 realizó un censo o control de población entre el 3 y el 7 de abril en todo Puerto Argentino.

Para ello se les asignó a cada oficial del Regimiento un sector de la ciudad para el censo y se requisaron radios, armas y algún vehículo. La actividad fue suspendida cuando asumió el cargo el Gobernador Militar y se ordenó devolver lo incautado (Pugliese, 2023).

Luego del 01 de mayo, el Jefe de Inteligencia desarrolló el análisis de las capacidades y empleo de los efectivos especiales británicos. Se esperaban sus acciones sobre objetivos logísticos, de comunicaciones y comando, ubicados en la retaguardia de las posiciones y no se descartaba su infiltración en la población civil para reunir información sobre los movimientos propios. Se alertó sobre ello a los responsables de cada elemento insistiendo en el control, especialmente, nocturno.(Cervo, 2022).

El G-2 del CCM propuso hacer un censo poblacional que se concretó el 26 de mayo. Se lo desarrolló sin ningún incidente y a su término los resultados obtenidos fueron enviados a la Jefatura II del Ejército. En la acción referida, tuvo especial participación la Sección de Inteligencia (Cervo, 2022) (Ejército Argentino, 1982c, p. 43).

También al respecto se pronunció la CAERCAS en su informe final. cuando detalla las responsabilidades del GB Menéndez diciendo que *“... se descuidaron tareas de control de la población civil, ya que, a través de ella, el enemigo pudo obtener información que le resultó de vital importancia”* (1983r, punto 678 / f. 200). En el capítulo 6 se desarrollan las actividades ejecutadas por los isleños para reunir información.

3.6.2.3. Según el Jefe del Grupo de Inteligencia en apoyo de la 3er Brigada de Royals Marines, el 13 de abril,

“varios isleños considerados una amenaza fueron repatriados al Reino Unido, donde la mayoría brindó invaluable informes de inteligencia. Cuando el grupo de portaaviones comenzó a acechar en alta mar el 27 de abril, los argentinos impusieron un apagón y un toque de queda entre 1800 y 0630. Las tiendas debían cerrar a las 1600” (Van Der Dijl, 2007, p.51).

Gerald Cheek, quien dirigía el Servicio Aéreo de las Islas Malvinas y era uno de las Fuerzas de Defensa de las Islas Malvinas redactó:

“El 27 de abril, nunca olvidaré esa fecha, me vinieron a buscar una tarde y dijeron que me iban a llevar. Yo no sabía adónde. Entraron cuatro (policías militares) con pistolas y amenazaron a mi familia, diciendo a mí 'Tienes que irte, tienes diez minutos para empacar'. Pensé que me iban a llevar a Argentina. Me llevaron a mí y a otras personas, catorce en total, al aeropuerto de Stanley. Nos llevaron a Bahía Fox y puesto bajo arresto domiciliario (con el administrador del asentamiento, Richard Cockwell) por el resto de la guerra” (Van Der Dijl, 2007, p.51).

Según un informe de la Armada del año 1983, el 28 de abril se efectúan reconocimientos de estancias con patrullas de Infantería de Marina para censo poblacional, inteligencia y evacuación de civiles a Bahía Fox usando el helicóptero de Prefectura Naval (Armada de la República Argentina, 1983c, f. 8).

3.6.3. Operaciones especiales de contrainteligencia.

3.6.3.1. Fuerza de Defensa de las Islas (FIDF).

De acuerdo al Informe de Inteligencia Periódico (IIP) Nro 01/82 de la Sección de Inteligencia Malvinas⁴³ (Ejército Argentino, 1982g, p.149), en el ámbito urbano, se identificó a la *Falkland Island Defence Force (FIDF)* (Fuerza de Defensa de las Islas Malvinas). Sus efectivos ascendían a 126 hombres. En el informe consta el armamento portátil que disponían sus miembros, su instrucción militar recibida del Destacamento Naval (NP8901⁴⁴) del lugar (patrullas, combate, exploración, emboscados, empleo de armamento, movimiento nocturno, defensa de puntos vulnerables, bloqueo de ruta) y la posibilidad de contar con equipos de comunicaciones “*en capacidad de comunicarse con otros elementos del ámbito rural y extracontinental*”.⁴⁵

Los reportes anuales de 1975/77 del NP8901 indicaban que la FIDF estaba compuesta por 22/30 miembros de los cuales participaban regularmente de los entrenamientos entre 15/20 miembros. Estos consistían en un día de entrenamiento semanal (promedio) y una salida al terreno semanal en el año. (Falkland Islands Defence force, 1977, pp.5 / 51).

El mismo IIP señalaba que en el ámbito rural se encontraba el *Settlements Volunteer Troops (SVT)* (Tropa de Voluntarios de Establecimientos) con efectivo total de 80 miembros (Ejército Argentino, 1982g, p.149). Los reportes anuales de 1975/77, indicaban que el SVT contaba con 92 miembros registrados de los cuales participaban entre 30/51 en el entrenamiento. La instrucción (tiro con fusil y ametralladora, patrulla, puesto observatorio, movimiento nocturno) duraba una semana al año en sus propias estancias (ocho centros de entrenamientos: Salvador, Teal Inlet, Port San Carlos, Peeble Island, Port Howard, Fox Bay East, Weddell, Goose Green). No recibían pago (Falkland Islands Defence force, 1977, pp 5 / 51).

De acuerdo a la historia oficial de la FIDF, el 1 de abril de 1982, la fuerza fue movilizada junto al NP8901 ante la operación de recuperación argentina. Treinta y dos miembros respondieron al llamado y tomaron posiciones defensivas alrededor de la capital (McPhee, 2023). Su dependencia era del gobernador de las islas. En la defensa actuaron en forma descoordinada con NP8901 por carecer de un mando centralizado. El armamento automático le fue tomado por los Marines (quedándoles solo Lee Enfields) ya que, cuando se produjo la recuperación era el momento del relevo de los contingentes por lo que el armamento de dotación no alcanzaba para todo el personal (Norman y Jones, 2019, cap.5).

Luego de la recuperación argentina, el personal civil de la FIDF fue reunido en su sede en la mañana del 2 de abril por parte del personal de Infantería de Marina Argentina. Fue desarmado, advertido sobre el comportamiento a seguir y formulado un listado con domicilio. Se capturó la documentación relacionada con el FIDF, el BAS (British Antarctic Survey) y cartografía.

“El 3 de abril a mediodía ya prácticamente todos nuestros efectivos habían sido reemplazados por el Ejército. Algunas fracciones propias ya habían regresado, otras lo estaban haciendo. La función de Inteligencia por parte del Ejército estuvo inicialmente a cargo del Mayor Dawling de la Jefatura II del Vto Cuerpo. Al mismo le fue entregada una relación de los presuntos activistas anti argentinos con indicación de sus respectivos domicilios .

Como recomendación especial se dejó la inquietud sobre el control de población, una población que en modo alguno podía ser considerada como afecta a nuestro país.

El Estado Mayor de la Fuerza de Desembarco regresó en el último vuelo que decoló aproximadamente a las 21:00 hs del día 3 de abril con destino a Río Grande” (Armada de la República Argentina, 1983e, ff. 174/185).

⁴³ Período abarcado 110900/170900 Abr 82.

⁴⁴ Naval Party 8901

⁴⁵ Según el documento, proveniente de las Islas Malvinas durante la guerra, Naval Party 8901 - Administrative Standing Orders (London, 19 May 80), señala en 4.4. Duties of the Training Sargent: Hacer el programa de entrenamiento semanal del destacamento; Llevar a cabo el entrenamiento de la FIDF; llevar a cabo el entrenamiento del Settlement Volunteers Troops.

El Comodoro Mendiberri, entonces A-2 del Componente Aéreo también hizo un relato luego de la Guerra a tener en cuenta. Indicó que “existía una amenaza de sabotajes y de acciones encubiertas por parte de los integrantes de la Falkland Island Defence Force (FIDF) (Palazzi, 2006, p.159)

“Las FIDF era un grupo de entusiastas de la actividad militar, que amalgamados como en una sociedad deportiva, desarrollaba acciones de entrenamiento, para apoyar eficazmente a la tarea de la guarnición de los Royal Marines. Las FIDF eran unos 120 voluntarios (Puerto Argentino tenía unos 1.050 habitantes en 1980), o sea casi el 12% de dicha población. No poseían estado militar, estaban totalmente identificados, y en sus ejercitaciones usaban uniforme y armamento liviano británico.

Era necesario neutralizarlos inteligentemente, ya que estaban diseminados en todos lados como la gobernación colonial, la empresa de comunicaciones Cable and Wireless Limited, la Falkland Islands Company, el West Store, el Hospital, etcétera.

Ante la inminencia del desembarco argentino del 2 de abril, habían hecho reconocimientos, ocupado puestos de observación, colocado obstáculos en la pista del aeropuerto, etc. No existían evidencias de que hubieran participado en la lucha en la madrugada del 2 de abril. Aseguradas las Islas en manos argentinas, habían adoptado una actitud inactiva, tratando de pasar inadvertidos. Gentilmente se los convocó, y se les hizo saber que para evitar confusión y equivocaciones que podían desembocar en situaciones graves debían dar por terminada su pertenencia a las FIDF, entregando la totalidad del equipo militar que poseyeran haciéndoles saber que se los controlaría permanentemente.”(Palazzi, 2006, p.164)

3.6.3.2. Contraespionaje y contrasabotaje. Isleños.

3.6.3.2.1. El 26 de abril, el Comando de las Fuerzas Terrestres impartió la Orden de Operaciones Nro 1 (Operaciones Contra Elementos Irregulares y de Comandos Infiltrados) firmada por el gobernador militar. Según la misma, se tenía conocimiento de la existencia en la población civil de grupos de resistencia en los ámbitos urbanos y rurales conducidos por fuerzas especiales infiltradas en la última semana. Sus capacidades eran efectuar golpes de mano contra puestos comando, de comunicaciones y logísticas; reunir información y guiar y apoyar efectivos enemigos desembarcados.

Para ello, impuso la misión a la fuerza de

"adoptar las previsiones necesarias para ejecutar el control efectivo de la población y neutralizar su accionar posible y los elementos de comando infiltrados ... [documento ilegible] ... a fin de preservar la seguridad de los propios efectivos".

La operación debía consistir en la ejecución de controles, reforzamiento de la seguridad física de los elementos y ataque y neutralización de los elementos irregulares y de comando que intenten accionar contra los propios efectivos.

La orden impartió tareas particulares al Dest Icia Malvinas (*así lo menciona, en vez de Sección Inteligencia*), Agrupación Ingenieros 601 y Batallón de Comunicaciones 181.

El Destacamento de Inteligencia⁴⁶ debía:

- *“Continuar con la misión asignada para la reunión de informaciones y de control de elementos activistas.*
- *Apoyar a elementos que deban ejecutar controles y fiscalizaciones.*
- *Una vez iniciadas las operaciones, apoyar a la Agr Ing 601 para el ataque y neutralización de los elementos irregulares detectados.*
- *Efectuar el relevo del personal civil que opera la central telefónica de la localidad, a orden.” (CAERCAS, 1983k, p.4/f.1530).*

La Agrupación de Ingenieros 601 debía intensificar la vigilancia y desarrollar acciones de control listadas en la orden. El Batallón de Comunicaciones 181 debía coordinar las medidas de control de los medios de comunicación (radioaficionados) (CAERCAS, 1983k, p.4/f.1530).

3.6.3.2.2. En el mes de mayo, un conscripto que manipulaba un portón de un galpón en proximidades de Puerto Argentino para utilizar las chapas para la construcción de un refugio sufrió la explosión de

⁴⁶ Textual. Debe entenderse como Sección Inteligencia Malvinas.

una trampa explosiva perdiendo una mano y un ojo (Robacio y Hernández, 1996, p.114). Esto no pudo ser cotejado por otra fuente.

3.6.4. Censura militar.

3.6.4.1. Censura postal sobre correspondencia propia.

No se pudo encontrar orden alguna de los niveles CCM y Agrupaciones sobre censura postal realizada al propio personal que se encontraba desplegada en las Islas. Sí se pudo saber la implementación de tales medidas en las unidades en forma disímiles.

El Jefe del BIM 5 señaló la existencia de censura en la correspondencia personal en el continente (Robacio y Hernández, 1996, p.118).

En cuanto a las unidades del ejército, una unidad ordenó el control de la correspondencia por parte de los oficiales de menor rango quienes advertían previamente de evitar escribir información de utilidad al enemigo y que deberían rehacerlas en caso de no cumplirlo. Otra unidad implementó solo las advertencias.

Se observó una fuerte falta de censura de este tipo en las transmisiones de Cable & Wireless como se señalara en 3.6.1.1..

3.6.4.2. Medidas de seguridad de contrainteligencia. Periodismo.

Por el lado argentino, fueron enviados a Malvinas periodistas de medios: ATC, ABC y Telam. A partir del 01 de mayo, el gobierno estableció que de Malvinas solo podía salir información oficial. Ello impidió que el número no se incrementara.

De acuerdo a uno de los corresponsales, Eduardo Redondo, un capitán dependiente del Secretario de Comunicaciones fue designado como enlace de los periodistas. Éste regulaba qué información podía difundirse o cuál no. Rotondo lo invocó diciendo que "*lo que sucede es que cuando uds hacen una nota, dice el cabo tal, del regimiento tal, en el monte tal eso da cantidad de soldados, ubicaciones, etc*". Ello les permitió regular su labor (Rotondo, 2022, 45:00).

Según Rotondo, un personal de inteligencia estuvo entre los periodistas en forma encubierta para su control (A24, 2022, 4:30). Asimismo, relató que los periodistas despachaban el material a través de los aviones de la Fuerza Aérea que eran entregados en Río Gallegos que eran controlados por personal militar (Rotondo, 2022, 45:00)

El periodista Nicolás Kasanzew

"redacta en su libro Malvinas 'A Sangre y Fuego' las diferentes fases de censura por las que pasaba su material de televisión: había una primera censura en Puerto Argentino, luego en Comodoro Rivadavia los censuraba la Fuerza Aérea y, finalmente, en Buenos Aires el trabajo recaía en los censores de Inteligencia del Ejército" (Lavín, E. y Gallardo-Camacho, J. (2017)

3.6.4.2. Afectación de la moral.

El GB Menéndez expresó que fue negativa la influencia de informaciones que se difundían de acciones propias. La acción psicológica fue negativa (CAERCAS, 1983a, f.s 418/427).

El GB Daher también señaló que la acción psicológica que se efectuó produjo un gran daño a nuestras tropas, debido a que ellos escuchaban radios Chilenas y Uruguayas (CAERCAS, 1983b, f. 369).

3.7. Elementos directamente dependientes del Comando Conjunto Malvinas (se considera estructura posterior al 27 Abr).

3.7.1. Compañía de Comandos 601.

Jefe: MY Mario Luis Castagneto.

S-2: CT Jorge Jándula (Ejército Argentino, 1989, p.49).

La Compañía de Comandos 601 llegó a Malvinas en dos escalones: el avanzado compuesto por su jefe el My Castagneto y tres oficiales el 24 de abril, mientras que el resto del personal lo hizo el 27.

Dependió, inicialmente, del Comandante de la Agrupación de Ejército Litoral (GB Parada). El 29 de mayo, junto con la otra compañía de comandos, pasó a depender directamente del Comandante Conjunto Malvinas (Jofre, 1990, p.159). El 31, ambas pasaron a órdenes del Jefe de la Agrupación Puerto Argentino (Jofre, 1990, p.163).

3.7.1.1. Consideraciones de inteligencia:

La dependencia inicial de la compañía fue del gobernador militar quien previó un empleo inicial como medios de policía militar con capacidad para hacer interrogatorios a la población de las Islas y a tal efecto se dividió Puerto Argentino en tres sectores en los cuales cada una de las secciones de la compañía llevaría a cabo tareas de control de la población de manera tal de poder detectar e identificar la presencia de nuevos pobladores así como toda otra actividad que denotase la interacción con las fuerzas enemigas.

Concluida esta actividad, el 30 de abril el Jefe de Compañía dispuso que las secciones iniciaran un despliegue tendiente a realizar acciones de reconocimiento y exploración, al mismo tiempo que debían identificar a los pobladores de las estancias aledañas a Puerto Argentino e inutilizar aquel equipo de radio que sirvieran para tomar contacto con el enemigo.

La situación de semi independencia de la compañía finalizó el día 11 de mayo cuando la subunidad fue incorporada a la Brigada de Infantería III (Ruiz Moreno, 1986, p.58); no obstante ello continuó ejecutando misiones de exploración y reconocimiento junto con algunas acciones ofensivas propia de su finalidad.

El 06 de Junio, una sección efectuó un golpe de mano contra una fracción enemiga de 8 a 10 hombres que se habían ubicado en proximidades de Murrel Bridge. Al ser sorprendido, el enemigo se replegó con bajas abandonando material y documentación de comunicaciones (*Aguiar et al.*, 1985, p.218).

Un informe de posguerra analizó las experiencias obtenidas durante las operaciones. En las mismas se señaló para inteligencia:

- La existencia a nivel de subunidad independiente de una plana mayor con su correspondiente S2 satisfizo las exigencias de este campo de la conducción.
- Escasa, tardía disponibilidad y desactualización de la cartografía. La misma se encontraba en inglés. Era necesaria cartas con escala mayor (1:25.000). Se careció de imágenes aéreas.
- Inexistente reunión de información sobre el enemigo, en especial en lo referido a orden de batalla y dispositivo por parte del comando superior.
- Los comandos fueron las únicas tropas que avanzaron más al Oeste de Monte Kent.
- Afectación de las medidas de seguridad de contrainteligencia con la inadecuada y exagerada libertad de acción de que gozó la población civil local.
- De ninguno de los escalones de comando correspondientes se recibieron los documentos de difusión necesarios (Compañía de Comandos 601, 1983).

3.7.1.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso al continente respecto a la inteligencia táctica:

Sin información.

3.7.2. Compañía de Comandos 602.

Jefe: MY Aldo Rico

S2: CT Fernández Funes

La compañía arribó a las Islas el 27 de mayo.

3.7.2.1. Consideraciones de inteligencia:

El 03 de junio, una fracción atacó en zona de M. Wall a efectivos británicos que se encontraban en el lugar causandoles bajas y obligándolos a abandonar equipo y armamento (*Aguiar et al.*, 1985, p.218)

3.7.2.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso al continente respecto a la inteligencia táctica: (Ejército Argentino, 1982ae) (Ejército Argentino,1982af).

Del relato de seis oficiales surge:

- Se cumplieron misiones referidas a brindar alerta temprana sobre movimientos terrestres y aéreos del enemigo.
- Existió un control de los Kelpers. Falta de medidas de seguridad para con ellos y requisita de sus radios.
- Se debió evitar el contacto con los civiles de las Islas ya que estos transmitían información a las fuerzas británicas
- Inexistencia de medidas de Contrainteligencia
- Falta total de información sobre el enemigo, lo cual indujo a grandes y graves lesiones que costaron bajas. No existió información sobre las operaciones y localización del enemigo. Algo que era inverso por parte de los británicos.

3.7.3. Escuadrón de Fuerzas Especiales 601 de GN.

Jefe: Comandante José Ricardo Spadaro (República Argentina, 2022)

El Escuadrón arribó a las Islas el 27 de mayo.

3.7.3.1. Consideraciones de inteligencia:

Si bien el Escuadrón no operó en forma independiente, la Fuerza hizo un informe al regreso al continente en el cual expresó sus experiencias: (Gendarmería Nacional, 1982, pp.41/43)

- La cartografía no fue suficiente. Se careció de estudios aerofotográficos ni de una memoria geográfica.
- Se careció de información básica sobre el enemigo. Ello es determinante para la elección del vestuario, equipo y armamento.
- Las patrullas constituyeron eficaces medios de reunión de información de combate.
- El helicóptero que transportaba la Pat de GN es derribado como consecuencia de ser sorprendido por el enemigo que había tomado las posiciones que se iban a ocupar, ignorándose tal circunstancia. La evidencia de que la máquina fuera derribada por un misil, determinó la suspensión de las operaciones.
- Las Patrullas integradas con personal de Ejército y GN, en sus incursiones recogieron indicios y evidencias (armas, equipos, material inglés diverso, etc) que proporcionaron una vez procesados, valiosa inteligencia.
- En cuanto a las MSCI, en las inspecciones domiciliarias hechas por la Sec Icia Malvinas, se retiraron equipos de radio de los kelpers pero no sus antenas.

3.7.3.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso al continente respecto a la inteligencia táctica

Sin información.

3.7.4. Batallón de Comunicaciones de Comando 181 (-).

Jefe TC Alfredo Francisco Andújar.

3.7.4.1. Consideraciones de inteligencia:

Sin información.

3.7.4.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso al continente respecto a la inteligencia táctica.

Sin información.

3.7.5. Centro de Comunicaciones Fijo Malvinas (perteneciente a Agr Com 601).

Jefe: CP Enrique Roberto Fader

3.7.5.1. Consideraciones de inteligencia:

Sin información.

3.7.6. Grupo / Compañía Operaciones Electrónicas 602.

Jefe: TP Eduardo Dománico

La Compañía de Operaciones Electrónicas desplegó un grupo (-) en las Islas. Los detalles se encuentran en el Anexo 1 del presente informe.

3.7.7. Compañía de Policía Militar 181 (-).

Jefe MY Roberto Eduardo Berazay

3.7.7.1. Consideraciones de inteligencia:

Sin información.

3.7.7.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso del continente respecto a la inteligencia táctica

Sin información.

3.7.8. Batallón de Aviación de Ejército 601 (-).

Jefe: TC Juan Carlos Scarpa (Jofre, 1990, p.321)

3.7.8.1. Consideraciones de inteligencia:

Sin información.

3.7.8.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso al continente respecto a la inteligencia táctica: (Ejército Argentino, 1982w)

Solo los oficiales emitieron opinión.

- No contaban con información actualizada y concisa sobre el enemigo lo que llevó a que los cuadros tengan distintas versiones de la situación.
- La falta de información en las tropas de primera línea afectó la moral de los hombres.
- El vestuario, armamento y equipo de campaña no eran aptos para el ambiente en el que se desarrollaron las operaciones.
- Las comunicaciones no eran lo suficientemente seguras y los medios de comunicación no eran compatibles con los que utilizaban otros elementos de propia tropa.
- Existencia de elementos hostiles en la población civil. Los kelpers se desplazaban sin restricciones por las Islas y contaban con medios de comunicación que no fueron retirados lo cual les permitía enviar información de las tropas argentinas.

3.7.9. Hospital Militar Interfuerzas.

Jefe: MY Med Enrique Mariano Ceballos

Sin información.

3.8. Sección de Inteligencia Malvinas.

Ver anexo 1: Elementos de Inteligencia en el Nivel Táctico. Estudio de Caso: Sección de Inteligencia "Malvinas"

Conclusiones del Capítulo.

El informe que el general Menéndez hiciera el 14 de mayo de 1982 al Comandante en Jefe del Ejército, al Jefe de Estado Mayor y al Comandante del Vto Cuerpo (que se agrega en el anexo 3), señala para el campo de inteligencia que,

- "1) Se recibe información e inteligencia aceptable proveniente del nivel estratégico militar.*
- 2) Al parecer, **existen limitaciones** en el nivel estratégico operacional y en el nivel táctico superior para obtener información confiable y oportuna sobre el enemigo.*
- 3) Los medios requeridos para satisfacer lo expresado en 2) están bajo el control de un comando independiente (Fuerza Aérea Sur) que lleva a cabo operaciones visiblemente no coordinadas con COATLANSUR.*
- 4) El Comando Conjunto Malvinas posee **limitada (ilegible) información de inteligencia táctica**. Fundamentalmente depende de dos radares de vigilancia aérea que ya han sido interferidos eficazmente por el enemigo." (Ejército Argentino, 1983f, anexo 25)*

Esas conclusiones tienen distintos motivos que a continuación se sintetizan:

- a. El órgano de dirección del CCM era unipersonal, muy alejado de la estructura entonces reglamentaria para un Departamento Inteligencia que correspondería a ese nivel. La carencia de estructura impidió hacer adecuados productos de inteligencia, planificar la reunión de información y diseminar lo obtenido a otros escalones de comando.
- b. Obviamente, el carácter conjunto de la fuerza en Malvinas no se reflejó en el órgano de dirección.
- c. Los flujos de información referida al enemigo desde el escalón superior fueron prácticamente inexistentes en cuanto a sus responsabilidades principales como ser la maniobra operacional.
- d. Más allá de la iniciativa particular de un oficial (de la cual se desconoce su exactitud y profundidad), las Fuerzas Terrestres carecieron de un Estudio del Orden de Batalla del Enemigo que provea bases ciertas para la toma de decisiones. Factores tales como procedimientos de empleo y dispositivos fueron los más críticos.
- e. Ese desconocimiento del enemigo y de medios adecuados para reunir información generó que los distintos análisis se caracterizaran por su falta de detalle e imprecisión. Eso hizo que sean un elemento de juicio con poca validez para la toma de decisiones.
- f. Las tropas argentinas carecieron del conocimiento del terreno antes de su despliegue. La ineptitud de los AML-90 fuera de los caminos lo señalan.
- g. En cuanto a los tres lugares de desembarco que empleó el enemigo, ni el nivel operacional ni el táctico pudieron establecer con anticipación cuáles serían. Ello impidió prevenir la sorpresa sobre la conformación del dispositivo defensivo, contar con un pertinente sistema de vigilancia para después del desembarco, y prever acciones de la dinámica de la defensa.
- h. No se pudo establecer si la selección de San Carlos obedeció a una correcta apreciación o especulación de inteligencia a pesar del asesoramiento en contrario por parte del personal de la Armada; a un requerimiento del almirante Otero para emplear el lugar para alije del Carcarañá; a la necesidad de controlar la boca norte del Estrecho homónimo; a una simple coincidencia entre lo ordenado y la decisión británica o un poco de todo ello.

- i. Desde las primeras apreciaciones del CCM, existió el paradigma del desembarco británico directo o próximo a Puerto Argentino, sin considerar que dicha fuerza carecían de capacidad operacional de hacerlo. El preconceito se observa claramente en las playas listadas como posibles zonas / lugares de desembarco (están ausentes San Carlos, Teal Inlet y Bahía Agradable, donde realmente se hicieron) y en las provisiones de empleo de la reserva.
- j. La escasez de medios de reunión (y la falta de un adecuado preposicionamiento de ellos fruto de la sorpresa enemiga) generó un importante vacío de información del enemigo desde el desembarco el 21 de mayo en San Carlos hasta el 31 en Estancia House / Monte Kent. La exploración no pudo mantener el contacto. Eso imposibilitó la adquisición de blancos y los fuegos sobre fuerzas que se desplazaban a pie sin defensa antiaérea.
- k. Las dos ROA desplegadas por FAA ejemplifican un buen sistema de vigilancia de combate. A pesar que su despliegue se diseñó para servir a la vigilancia aérea, contribuyó a la inteligencia del componente terrestre. Uno de los POA (M5) brindó datos relacionados con la marcha a pie, con todo su equipo y sin defensa antiaérea del 3 Para hacia Teal Inlet. Otro POA (M7), hizo lo propio con el 2 Para hacia Fitz Roy,
- l. La falta de planeamiento centralizado de la contrainteligencia y los errores en la ejecución de la misma permitió la fuga de importante información según lo declaran las fuentes británicas. Esta conclusión coincide con las de la CAERCAS.

El resumen del grado de cumplimiento de las tareas impuestas y deducidas es:

Tarea impuesta o deducida de inteligencia	Indicador expresado en el capítulo 1 con que se relaciona prioritariamente	Grado de Cumplimiento	Fundamento
Tarea táctica: Cumplirá con las tareas de contención, desarticulación, rechazo, contraataque, aniquilamiento de cualquier forma de ataque terrestre			
Reunir información / inteligencia para el apoyo de las operaciones en el escalón defensivo de primera línea para la contención, desarticulación, rechazo de cualquier forma de ataque terrestre enemigo hacia la capital de las Islas.	Maniobra enemiga.	Parcial	3.3.1. Aspectos generales 3.3.2.1. Lugares de desembarco 3.3.2.4. Avance británico hacia Puerto Argentino 3.3.2.6. Desembarco británico en Bahía Agradable. 4.9.5.1. Consideraciones de inteligencia de la unidad BIM 5. <i>GB Jofre "Debemos tener presente, que nosotros no conocíamos la magnitud de las fuerzas que habían desembarcado en San Carlos y nunca pudimos saberlo exactamente. También, que no podíamos obtener información acerca de cuál era el desarrollo del desplazamiento de los ingleses en la Isla." (CAER-CAS, 1983a, f. 419)</i>
	Tiempo y espacio para contramedidas.	Parcial	3.4. Producción. Apreciaciones de Situación de nivel Comando Conjunto Malvinas (Consideraciones generales sobre las apreciaciones de inteligencia)
	Capacidad de los medios de reunión.	Parcial	3.3.1. Aspectos generales
	Exactitud del conocimiento del OB enemigo.	No	3.2.2.3. Información / Inteligencia básica
Tarea táctica: Dispondrá de artillería terrestre en aptitud para ejecutar tiro de defensa de costas y de material de defensa antitanque para complementar el anterior y batir la aproximación de embarcaciones y/o vehículos anfibios blindados.			

Tarea impuesta o deducida de inteligencia	Indicador expresado en el capítulo 1 con que se relaciona prioritariamente	Grado de Cumplimiento	Fundamento
Adquirir blancos para la defensa de costas y para la defensa antitanque.	Adecuada constitución de blancos enemigos.	No	3.3.3.3. Adquisición de blancos
Tarea táctica: Mantendrá una fuerte reserva en aptitud de incidir con celeridad sobre los diferentes sectores en que se articulará la defensa (contemplar el empleo de helicópteros).			
Reunir información / inteligencia para apoyar las acciones de la reserva.	Maniobra enemiga.	Parcial	3.3.1. Aspectos generales. 3.3.2.4. Avance británico hacia Puerto Argentino.
	Capacidad de los medios de reunión.	Parcial	3.3.1. Aspectos generales
	Exactitud del conocimiento del OB enemigo.	No	3.2.2.3. Información / Inteligencia básica
Tarea táctica: Establecerá un sistema de dispersión contra operaciones aéreas enemigas.			
Apoyar el sistema de dispersión contra operaciones aéreas enemigas.	Sistema de vigilancia aérea.	Parcial. Solo en PA y en Dwn-GG	3.3.2.7. Sistema de vigilancia aérea / alarma temprana de Defensa Aérea. Según Orden de Operaciones Comandante de las FFTT 1/82 y Orden de Operaciones Comandante de la Agrupación de Ejército Malvinas 1 / 82 fue responsabilidad del componente aéreo con medios de la FAA y EA.
	Exactitud de las capacidades determinadas del enemigo.	No	3.4. Producción. Apreciaciones de Situación de nivel Comando Conjunto Malvinas (Consideraciones generales sobre las apreciaciones de inteligencia comparadas con los hechos históricos).
Tarea táctica: Coordinará con las Autoridades del Gobierno Militar lo concerniente al control de población y mantenimiento del orden.			

Tarea impuesta o deducida de inteligencia	Indicador expresado en el capítulo 1 con que se relaciona prioritariamente	Grado de Cumplimiento	Fundamento
Contribuir con el apoyo al Gobierno Militar en lo concerniente al control de población y mantenimiento del orden.	Contrainfiltración, contraespionaje, contrasabotaje	Parcial	3.6.3. Operaciones especiales de contrainteligencia.
Tarea táctica: Proveerá vigilancia sobre posibles playas de desembarco, zonas de lanzamiento y aterrizaje de helicópteros.			
Desarrollar vigilancia de combate sobre posibles playas de desembarco, zonas de lanzamiento y aterrizaje de helicópteros.	Previsión de lugar/es de desembarco.	No	3.3.2.1. Lugares de desembarco. 3.3.2.5. Ocupación de Teal Inlet y desembarco en el lugar. 3.3.2.6. Desembarco británico en Bahía Agradable.
	Disposición de sistema de alerta.	Parcial	3.3.3.2. Vigilancia de Combate.
Tarea de inteligencia: Ejecutar actividad de contrainteligencia con los objetivos de negar información, impedir acceso a zonas vitales, contribuir a localizar y neutralizar la actividad de espionaje y sabotaje de servicios de inteligencia extranjeros.			
Ejecutar actividades de contrainteligencia para descubrir y neutralizar o anular las actividades de inteligencia del enemigo sobre la propia fuerza, asegurar los propios medios y lograr la sorpresa.	Contrainfiltración, contraespionaje, contrasabotaje	Parcial	3.6.1. Medidas de seguridad de contrainteligencia en el ámbito militar. 3.6.2. Medidas de seguridad de contrainteligencia en el ámbito civil. 3.6.3. Operaciones especiales de contrainteligencia..
	Adopción de MSCI.	Parcial	3.6.1. Medidas de seguridad de contrainteligencia en el ámbito militar. 3.6.2. Medidas de seguridad de contrainteligencia en el ámbito civil. 3.6.4. Censura militar

Capítulo 4. Agrupación Conjunta Puerto Argentino (Xma Brigada de Infantería Mecanizada)

Introducción.

Habiendo particularizado el desempeño del campo de inteligencia en el nivel del Comando Conjunto Malvinas, se continúa con la gran unidad inmediatamente dependiente, la Agrupación Conjunta Puerto Argentino. Ésta Agrupación estaba conformada por la Xma Brigada de Infantería Mecanizada (la cual fue reforzada) presente en las Islas desde mediados de abril.

En el presente capítulo, se informa el análisis hecho al desarrollo de las funciones a cargo del campo de la conducción en cuestión. Se lo hace iniciándose con sus responsabilidades derivadas de la misión, continuando con la reunión de información desde el punto de vista de problemáticas particulares para llegar a las apreciaciones de inteligencia elaboradas por la División Inteligencia de la GUC:

Para esta parte de la investigación fue de gran utilidad el testimonio del Comandante de la Brigada en su publicación “La Defensa de Puerto Argentino” y el de dos S-2 y un auxiliar de S-2 de las unidades de combate. El principal limitante en cuanto a las fuentes fue no poder contar con el relato de quien fuera el G-2 de esa GUC.

4.1. Generalidades de la Agrupación.

Comandante GB Oscar Luis Jofre

Ubicación del puesto comando: Moody Brook hasta el 30 de abril. Luego en Stanley House (Jofre, 1990, p.49 y 87) (Comando de Brigada de Infantería Mecanizada X, 1983)

4.2. Consideraciones de la necesidad de inteligencia que se desprende de la misión de la Agrupación.

El 26 de mayo, el GB Menéndez emitió la Orden de Operaciones (Reestructuración parcial del Dispositivo y Organización para el Combate del Comando Conjunto Malvinas). Allí establecía,

“La Agrupación Conjunta Puerto Argentino defenderá a partir del 270800 May 82 su zona de responsabilidad, con esfuerzo principal en la península de Freycinet para negar al enemigo la conquista del objetivo político principal de la campaña.” (Ejército Argentino, 1982l, p.121).

Su zona de responsabilidad sería al este de la línea general Punta Frío, Monte Simon, Pleasant Peak Mount, Johnsons Island.

Esta misión es la que estaba en ejecución hasta ese momento, es decir negar al enemigo la conquista del objetivo político principal de la campaña (Puerto Argentino) (Jofre, 1990, p.147). Se debe recordar que la Brigada, reforzada, constituía el Componente Terrestres del Comando Conjunto Malvinas hasta el arribo de la IIIra Brigada a partir del 24 de abril Es entonces cuando se divide la responsabilidad sobre la defensa de Malvinas.

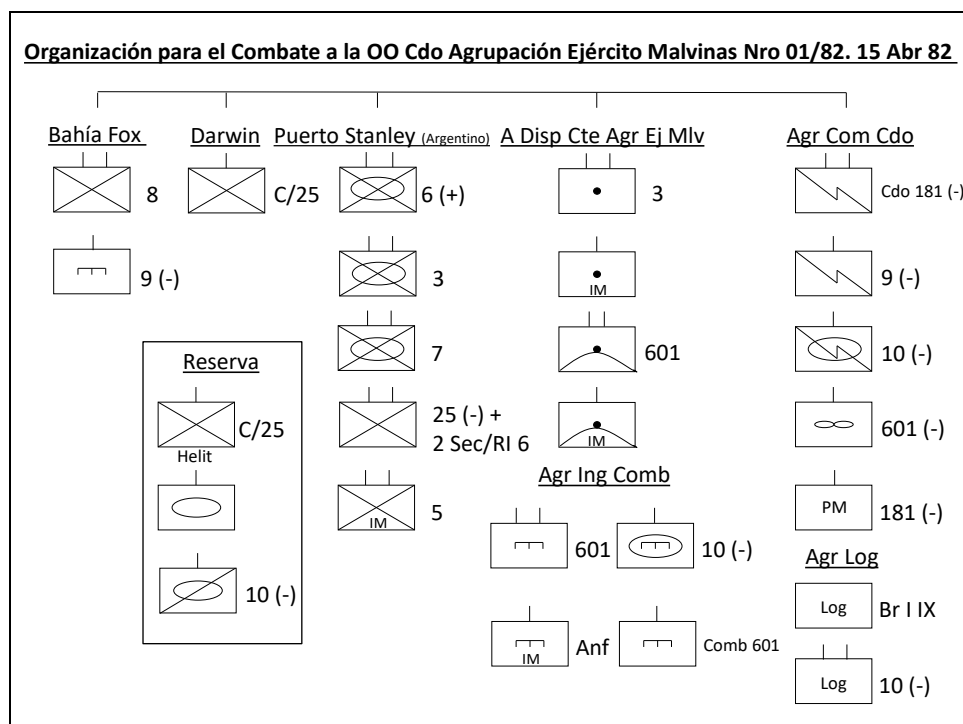
Del análisis de la misión de la mencionada Orden de Operaciones del CCM y la previa, la 1/82 desde el punto de vista de inteligencia que hizo este equipo de investigación surgen las tareas impuestas y deducidas de la Agrupación Conjunta Puerto Argentino para este campo de la conducción. Para su cumplimiento, el Comando de la Agrupación necesitaba un sistema de inteligencia apto para:

Tarea impuesta o deducida	Indicador expresado en el capítulo 1 con que se relaciona prioritariamente
Tarea táctica: Combate del Escalón Seguridad	

Tarea impuesta o deducida	Indicador expresado en el capítulo 1 con que se relaciona prioritariamente
Reunir información / inteligencia para el apoyo de la misión del escalón seguridad.	<ul style="list-style-type: none"> - Maniobra enemiga. - Tiempo y espacio para contramedidas. - Disposición de sistema de alerta. - Exactitud de las capacidades determinadas del enemigo. - Continuidad en la reunión de información.
Tarea Táctica: Combate del escalón defensivo de primera línea	
Reunir información / inteligencia para el apoyo de las operaciones del Campo Principal de Combate.	<ul style="list-style-type: none"> - Maniobra enemiga. - Exactitud de las capacidades determinadas del enemigo.
Contribuir al aprovechamiento del terreno.	- Análisis del Ambiente Geográfico
Tarea Táctica: Combate del escalón reserva	
Reunir información / inteligencia para apoyar las acciones de la reserva.	<ul style="list-style-type: none"> - Maniobra enemiga. - Exactitud de las capacidades determinadas del enemigo.
Tarea Táctica: Apoyo de Fuego	
Adquisición de blancos para fuegos a disposición del Comandante de la Agrupación	- Adecuada constitución de blancos enemigos.
Tarea de inteligencia: Ejecutar actividad de contrainteligencia con el objetivo de negar información al enemigo.	
Ejecutar actividades de contrainteligencia para descubrir y neutralizar o anular las actividades de inteligencia del enemigo sobre la propia fuerza, asegurar los propios medios y lograr la sorpresa.	- Adopción de MSCI.
Tarea de inteligencia transversal a todas	
Apoyar el análisis del terreno.	- Análisis del Ambiente Geográfico
Conocer el OBE.	- Exactitud del conocimiento del OB enemigo.

4.3. Evolución de la organización de la Agrupación.

- 15 de abril de 1982. Al momento de dictarse la orden, la totalidad de las fuerzas terrestres estaban a órdenes del GR Jofre:



Organización - 15 de abril de 1982 (Ejército Argentino, 1983f, anexo 14)

- El 24 de abril, con el arribo de la IIIra Brigada, de hecho, la Agrupación Ejército Malvinas desapareció al abandonar la responsabilidad de Darwin y Bahía Fox (Jofre, 1990, p.76).
- El 26 de mayo, el GB Menéndez emitió la Orden de Operaciones (Reestructuración parcial del Dispositivo y Organización para el Combate del Comando Conjunto Malvinas). La organización para el combate no modificaba los elementos integrantes, cuyo núcleo principal seguía siendo la Brigada de Infantería Mecanizada X. Se agregaba a la Agrupación el RI 4 (-), hasta ese momento dependiente de la Agrupación Litoral (Jofre, 1990, p.147)

Sin embargo, a través de dicha orden se reestructuró el dispositivo y organización para el combate propios, constituyendo dos agrupamientos conjuntos, responsables de conducir y ejecutar operaciones militares conjuntas en el sector Puerto Argentino y Darwin - Gran Malvinas (Ejército Argentino, 1982f, p.121)

4.4. Dirección de inteligencia.

4.4.1. Organización del Órgano de Dirección.

Órgano de dirección (Comando de Brigada de Infantería Mecanizada X, 1983).

G-2: TC AEI Norberto Villegas.

Auxiliares: MY José Calderón Diz y CP Ricardo Villalba.

4.4.2. Funcionamiento del órgano de dirección.

4.4.2.1. Generalidades del Funcionamiento

Sin información

4.4.2.2. Información recibida por el G-2 desde el comando superior.

Sin información

4.5. La reunión / obtención de información.

4.5.1. Aspectos generales.

En su relato de posguerra, el Comandante de la Xma Brigada reflexionó que al poco de llegar a las Islas, la GUC observó el problema de la movilidad que afectaría la obtención de información. Durante el mes de abril, se ejecutaron reconocimientos y patrullajes mediante helicópteros y a pie. Se vio las dificultades del empleo de vehículos en las huellas que desde la capital se dirigían al oeste. Una huella era la del valle del Moody, que desaparecía al llegar a la ladera Norte del cerro dos Hermanas, en tanto que la que salía hacia el Sudoeste, pasando por el Sur del cerro Harriet presentaba cortes que dificultaban el movimiento (Jofre, 1990, p.89)

Complementariamente y como introducción del problema de la reunión de información, se debe destacar la breve declaración del entonces CP Ricardo Villalba que consta en el acta de recepción al regreso al continente. El CP concurre a la guerra movilizad desde la ESG y se desempeñó como integrante de la División II - Inteligencia de la Brigada. Señaló “...la necesidad de contar con adecuados medios de reunión. La norma durante las operaciones fue la ignorancia prácticamente total sobre el enemigo” (Ejército Argentino, 1982p)

4.5.2. Problemáticas particulares de nivel Comando de Agrupación.

Dado que no se cuenta con el plan de obtención (entonces denominado “plan de reunión”) del Comando de Agrupación Conjunta Puerto Argentino, del análisis de las fuentes explotadas se puede llegar a los siguientes problemas para el campo de inteligencia que habrían direccionado la búsqueda de información y facilitan el estudio.

4.5.2.1. Apoyo de inteligencia al escalón seguridad. Detección de avance enemigo y del esfuerzo principal desde las más largas distancias. Alerta temprana anterior al desembarco en San Carlos.

Inicialmente a su arribo, la brigada desplegó, en forma centralizada, una serie de patrullas fijas hacia el norte y el sur de su posición, sin hacerlo hacia el Oeste. Ello **era consecuente con las capacidades del enemigo retenidas**. La falta de patrullas fijas fue remediado parcialmente con órdenes a los elementos de primera línea y tropas comando. Ese fue su principal medio con el que intentó prevenir la sorpresa.

Se relatan los principales acontecimientos al respecto:

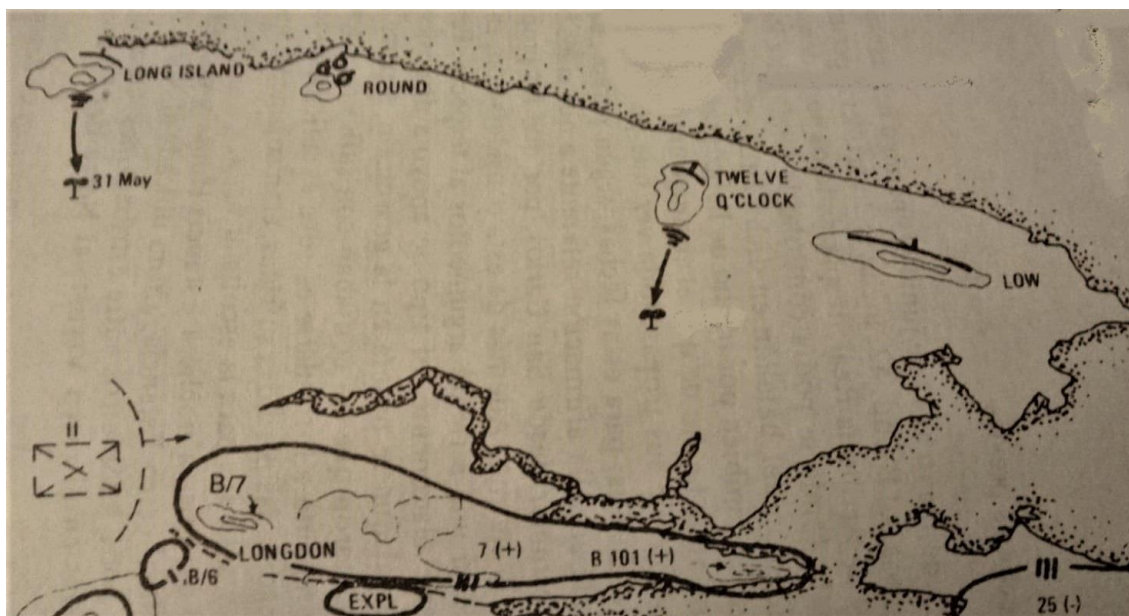
4.5.2.1.1. El 20 de abril, el Comando de Brigada dispuso el envío de patrullas nocturnas delante de los dispositivos de los regimientos (Jofre, 1990, p1).

4.5.2.1.2. Durante la visita del GR Galtieri a las Islas del 20 de abril, se realizó un vuelo de reconocimiento en dos SA-330 Puma sobre Darwin, Bahía Fox y la costa Norte de la Península de Freycinet. Los cerros al norte de esta última llamaron la atención de Galtieri señalándoseles al general Jofre con cierta preocupación. Este manifestó que también lo era del comando de la Agrupación, pero que no había forma de ocuparlos más que con patrullas fijas como ya era esa la intención. También surgió la idea de un probable desembarco en la Península de San Luis, aspecto este que también había sido estudiado. San Luis había sido descartada por las dificultades del terreno, la distancia y el istmo que la unía a Freycinet, semejante a un embudo, facilitaba la tarea del defensor (Jofre, 1990, p.72).

4.5.2.1.3. El 24 de abril, se analizó la ubicación de patrullas fijas en las alturas al Norte de la Península de Freycinet. Se resolvió ubicarlas en los cerros Round y Low a cargo de los Regimientos 7 y 25 (-) respectivamente. El desplazamiento se haría en helicópteros (Jofre, 1990, p.77)

Como consecuencia de tal planeamiento y con el objeto de prevenir desembarcos de elementos de menor magnitud, mantener la observación sobre la Bahía de la Anunciación y proporcionar alerta temprana ante actividad británica en la zona, el 29 de abril se desplegó la Compañía A/R.I. 4 en los cerros Low, Twelve O'clock y Long Island, como refuerzo al Norte de la posición de Puerto Argentino. La compañía fue solicitada a la IIIra Brigada y autorizada por el GB Menéndez. La distribución quedó con una sección reforzada, al mando del subteniente Naser, en Long Island; otra sección reforzada, al

mando del subteniente Silva. en Twelve O'clock, y otra sección (SB Martínez) con la Sección Apoyo (SB Aispuro) junto al jefe de la A/R.I 4, teniente primero Moughty en Low. Además, en el cerro Round estaba instalada desde antes una patrulla del Regimiento 7 (Jofre, 1990, p.84)



Despliegue en Freycinet (Jofre, 1990, p.170)

4.5.2.2. Apoyo de inteligencia al escalón seguridad. Detección de avance enemigo y del esfuerzo principal desde las más largas distancias. Situación posterior al desembarco en San Carlos.

4.5.2.2.1. La maniobra operacional enemiga desde el oeste alteró todas las previsiones de la Brigada para su seguridad. Con el desembarco británico en San Carlos, era cada vez más evidente que el ataque principal británico vendría desde esa dirección. Dejar el paradigma que el ataque principal sería en forma directa sobre Puerto Argentino o en sus proximidades fue tratado en 3.4. (Producción. Apreciaciones de Situación de nivel Comando Conjunto Malvinas). Como en dicho ítem se señaló, la vigencia del paradigma (ayudado por la escasez de información) hizo que la sorpresa durara hasta el 26 que es cuando se cambia, tímidamente, el dispositivo ya que aún se temía un desembarco directo a la capital o Freycinet.

Desde el 21, el CCM buscó conocer el avance enemigo desde las más largas distancias. Esto fue tratado con más detalle en 3.3.2.4. (Avance británico hacia Puerto Argentino). Para la obtención de información del avance sobre Puerto Argentino, se empleó activamente a las Compañías de Comandos con incursiones aeromóviles de exploración sobre los sectores más críticos que no estaban bajo el control de las fuerzas que se defendían. A medida que avanzaba el mes de mayo, estas misiones eran, progresivamente, más riesgosas ante la acción aérea británica. Los helicópteros y aviones argentinos no estaban equipados ni sus tripulaciones se hallaban entrenadas, para combatir de noche, distinto a las del adversario (Aguiar et al., 1985, p.215).

Debe tenerse en cuenta que las compañías de comandos dependían del Comandante del IIIra Brigada (Agrupación Litoral). Por ello le restaba al Comando de la Agrupación Puerto Argentino brindar su propia seguridad a través de su escalón homónimo.

4.5.2.2.2. El 26, se impartió la Orden de Operaciones de reestructuración parcial del dispositivo y organización para el combate del CCM. La misma estableció como límite anterior de la zona de responsabilidad de la Agrupación la línea general Punta Frío, Monte Simon, Pleasant Peak Mount, Johnsons Island. Asimismo, por esta orden, el Regimiento 4 dejó de ser reserva para transformarse en un elemento de primera línea; su dispositivo que apuntaba hacia el sur debió pivotar sobre monte Harriet; la Compañía B del Regimiento 6, que hasta el momento era reserva de la Agrupación en Two Sisters, fue empeñada en la defensa del faldeo noroeste de ese cerro; la compañía O del BIM 5 fue emplazada al SE de Harriet; se constituyó un nuevo subsector defensivo dentro de la zona de responsabilidad del

Regimiento 7 en la península de Camberes; se realizaron tareas de contramovilidad en las direcciones principales de avance entre otras medidas (Aguiar, et Al, 1985, p.211/212).

4.5.2.2.3. El 27 de mayo, el Comandante de la Brigada ordenó replegar la Sección (+) que estaba desplegada en la altura Long Island para reforzar el RI 4 en Dos Hermanas y otra (TP Gorriti) desde el Monte Kent, remanente del EC SOLARI que había sido empleada en Darwin (Jofre, 1990, p.155 y 156)

4.5.2.2.4. El 31, las Compañías de Comandos pasaron a depender de la Agrupación Puerto Argentino. Las mismas tenían desplegadas 3 / 4 patrullas en la línea general cerro Estancia - Kent y Challenger a la que se sumaba otra enviada al monte Simon (Jofre, 1990, p.163)

4.5.2.2.5. El 31 de mayo, los británicos enviaron al Commando 42 a Kent. El 2 de junio, una compañía del 2 Para fue desplazada en helicóptero a Bluff Cove y otra a Fitz Roy. Asimismo, los británicos enviaron un buque logístico a Teal Inlet con abastecimientos para tropas en el lugar. Al día siguiente, lo hizo otra compañía 3km más al este (Farrar-Hockley, D. *et al.*, 2020) (Bolia, 2004, p.68) . Las compañías del 2 Para no fueron detectadas por tropas argentinas excepto por personal de dos puestos de la ROA de la FAA que informaron los movimientos, sin dar precisiones.⁴⁷

4.5.2.2.6. El 3 de junio se produjo el primer contacto de la Brigada con el enemigo. Una patrulla adelantada por el RI 4, chocó contra efectivos, en ese momento apreciados en una sección, con la cual combatió por el fuego mientras era apoyada por los morteros del regimiento. La Compañía B/R.I.Mec. 6 (+) también se empleó, ya que habiendo observado a una patrulla enemiga sobre un vehículo en la zona del Murrel Bridge, la rechazó con fuego de morteros, con la colaboración de la C/RI 4 ubicada en el Dos Hermanas (Jofre, 1990, p.178). Se debe señalar que el Regimiento 4 enviaba rutinariamente patrullas a explorar hacia el sur (Port Harriet).

4.5.2.2.7. La posibilidad que el enemigo llevase su centro de gravedad por el sur hizo pensar que éste podía realizar una infiltración por el sur de Harriet. Eso motivó que se enviase una patrulla de comandos. Su misión primordial, en caso de contacto con el enemigo, era la captura de prisioneros. El 03 a las 23.00 horas, la patrulla propia se instaló en el área ordenada, pero para completar la operación se ordenó al RI 4 (-) que adelante otra patrulla, casi al pie de la ladera Sudeste del Harriet.

4.5.2.2.8. Del 05 al 06, una patrulla de comandos fue destacada al Cerro Wall. El enemigo rehusó el contacto pero se pudo encontrar sus mochilas, dos cascos y una radio destruída (Jofre, 1990, p.186).

En la noche del 06 / 07 de junio, se produjo el combate del puente sobre el río Murrell entre una patrulla de comandos con exploración del 3 Para. El mismo termina con la retirada de las fuerzas británicas, dejando detrás cartografía, equipos de comunicaciones y claves (Jofre, 1990, p.189).

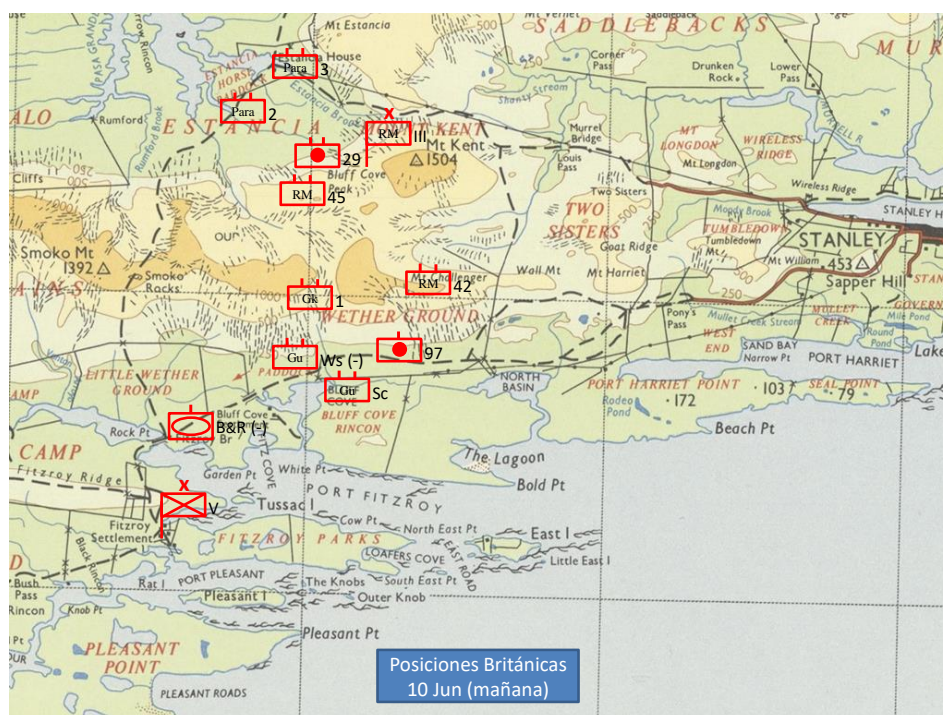
El 7 de junio, los británicos desembarcaron el Batallón de Guardias Galeses en Bluff Cove, relevando al 2 Para que se reagrupó en Fitz Roy (Bolia, 2004, p.68) (Jofre, 1990, p.195). El RI 4 informó los movimientos de un buque de transporte en el lugar (Jofre, 1990, p.193) (Jiménez Corbalán, 2015, p.295).

4.5.2.2.8. Al día siguiente, a las 1032, el Regimiento 4 informó la presencia de dos buques de desembarco en proximidades Fitz Roy - Bahía Agradable. Ello motorizó el ataque de la Fuerza Aérea Argentina de ese día (Jofre, 1990, p.193). Según el informe oficial de la Armada, a las 1030, el BIM 5 informó que observaba tres buques enemigos en aproximación al Estrecho Fitz Roy (Armada de la República Argentina, 1983d, p.126).

Ese mismo día, se ordenó al Jefe del RI 4 que enviase patrullas de observación al Sur del Harriet, donde finaliza el denominado puerto Harriet. Asimismo y a fin de reforzar esta unidad, se desafectaron efectivos del orden de una sección de ese regimiento ubicada en las alturas al Norte de Freycinet (Jofre, 1990, p.192)

⁴⁷ El 040516 Jun, le llega la información al Comando de la Brigada X a través del CIC que el POA 7, ubicado en Bluff Creek (51°50'21.40"S - 58°47'2.58"O), informó más de 30 vuelos de helicópteros, incluyendo Chinook, entre Darwin y Puerto Argentino. A las 0800, el POA es desactivado (Comando de Brigada de Infantería Mecanizada X, 1983).

4.5.2.2.9. Entre el 9/10 Jun, se envió una patrulla de comandos al espacio entre los montes Harriet y Wall costando dos muertos pero replegando al enemigo (Jofre, 1990, p.205).



Posiciones británicas antes del ataque a Puerto Argentino (Desarrollado sobre la base de los relatos de Orpen-Smellie, 2022; Van Der Bijl, 2020 y Martin, 2017)

4.5.2.2.10. La Agrupación no desplegó avanzadas de combate. Al elemento más apto para realizarlo se le asignó responsabilidad de reserva (Esc Expl C BI 10). Por ello, la GUC debió descansar en las posiciones adelantadas de los regimientos. Al momento del ataque británico en la noche del 11 de junio, las posiciones adelantadas de Harriet, emplazadas en Monte Wall, habían sido aniquiladas el 3 de junio y no repuestas. El Regimiento 7 tampoco contaba con posiciones adelantadas / avanzadas de combate ya que, según el entonces S-2, era así dada "la dificultad que tendría su repliegue por la conformación de los montes en que se encontraba. Asimismo, el terreno permitía una buena observación." (Ferreira, 2023)

Como consecuencia, el ataque a las posiciones del RI 7 (Longdon) fue advertido cuando un atacante pisó y explotó una mina, en las inmediaciones del CPC. En Harriet, el envolvimiento del B RM 42 cayó sobre la retaguardia del Regimiento 4. Ese desconocimiento del avance enemigo hizo que éste haya sido sin fuego de artillería o morteros propio.

4.5.2.2.11. El 12 de junio, al mediodía, se replegó la Sección de Infantería y la Sección Apoyo de la Ca A/ RI 4, que se encontraba en el cerro Low al norte de la península de Freycinet (Jofre, 1990, p.237). En la mañana siguiente, se ordenó el repliegue, bajo presión del enemigo helitransportado, de la última fracción que restaba en la península, en Twelve O Clock (Jofre, 1990, p.242)

Consideraciones

De acuerdo al artículo 6.008 del reglamento RC 2-22 (La Brigada), vigente en 1982, correspondía al escalón de seguridad

"brindar temprana alarma sobre la aproximación del enemigo y, dentro de sus capacidades, retardar, desorganizar y destruir las fuerzas enemigas y negarles el terreno que les facilite la observación sobre el campo principal de combate. Como misión adicional, el escalón seguridad localizará blancos para ser batidos por los fuegos del defensor, dejando pequeño efectivos en la retaguardia enemiga para reglar los mismos, proporcionar información y/o perturbar las operaciones del enemigo..." (Ejército Argentino, 1965, p.132).

Si se comparan los aspectos establecidos para el campo de inteligencia (brindar alarma temprana, localizar blancos, proporcionar información) con lo analizado en la bibliografía británica sobre las operaciones a partir del 31 de mayo [fecha en que se inicia el fuego de artillería de campaña sobre las posiciones argentinas] surge que el desempeño del escalón seguridad de la Agrupación Puerto Argentino no cumplió con su finalidad. Lo ejemplifica la actividad del 3 Para que ejecutó exploración ininterrumpida por el lapso de ocho días sobre Longdon (Orpen - Smellie, 2022, cap.8). Similar actitud desarrolló el Batallón 45 sobre Two Sisters (Gardiner, 2012, cap 6) y el 42 más al sur.

Relata el entonces S-2 del 3 Para

"No hay evidencia, con la excepción del 6 de junio [combate del puente sobre arroyo Murrell], que ellos estuvieran desplegando sus propias patrullas para extender su seguridad más allá de sus posiciones de lanteras" (Orpen - Smellie, 2022, p.203)

4.5.2.3. Apoyo de inteligencia al campo principal de combate.

No se pudo lograr suficiente información que discriminara el accionar del campo de inteligencia durante el desarrollo de la defensa en el campo principal de combate de la Agrupación en las dos fases que se lo puede dividir. Tales fases comprenden a la noche del 11 al 12 de junio donde el esfuerzo principal sucedió en la línea Longdon - Two Sisters y Harriet (Regimiento de Infantería 7 y Regimiento 4) y la segunda en la noche del 13 al 14 que se produce el combate en Wireless Ridge - Tumble-down - Williams (RI Mec 7, Ca B/RI Mec 6 y BIM 5, entre otros).

Del análisis del relato del general Jofre surge que la información fluía casi exclusivamente desde el nivel de las unidades de combate hacia el Comando de Agrupación y no viceversa dado que éste no contaba con otros medios de reunión que no fueran los elementos de primera línea. Expresó el general:

"sin noticias y carente de comunicación con las tropas que defendían Dos Hermanas-Harriet, el BIM 5 (+) y la B/RIMec 6 (+) eran los corresponsales obligados y lo que producían información acerca de lo que veían y oían" (Jofre, 1990, pp.222 y 223).

Pero lo informado tampoco era claro. En la noche del 11 de junio *"la información era muy confusa, lo que impedía adoptar una resolución concreta"* (Jofre, 1990, pp.220).

Esa "ceguera" era reparada por las tropas de primera línea que

"proporcionaron información acerca de lo que veían, y constituyeron el único medio para lograr algún dato sobre el enemigo. Este ocultó la ubicación de sus efectivos importantes, aunque estaba claro que las alturas conquistadas le servían de pantalla. Además, luego de los combates de la noche del 11 al 12, seguramente había replegado a sus combatientes detrás de las mismas, como medida de protección, ante los fuegos de la defensa sobre ellos" (Jofre, 1990, p.248).

La segunda fase no fue más clara que la primera. "la situación era crítica. La información no era muy precisa" (Jofre, 1990, p.250).

4.5.2.4. Apoyo de inteligencia a la reserva de la Agrupación.

El Comandante influyó en el combate a través de los fuegos de los dos grupos de artillería de campaña del Ejército y de la batería del BIM 5 y del empleo de reservas. Las mismas estuvieron constituidas por el Escuadrón de Exploración de Caballería Blindado 10 y subunidades extraídas de los regimientos no empeñados que fueron empleados en distintas posiciones de bloqueo (de las cuales no se cuenta con información que estuvieran preparadas).

No se ha podido encontrar referencias del apoyo de inteligencia a las ocupaciones de las distintas posiciones de bloqueo.

4.5.3. Consideraciones de la aplicación de los principales procedimientos de reunión de información llevado a cabo por la Brigada.

4.5.3.1. Reconocimientos.

Al arribo a las Islas, los reconocimientos estuvieron a cargo del Comandante, su segundo y los G de la Brigada, en tanto los patrullajes eran dirigidos por los oficiales de la División Inteligencia. Estaban determinados a:

- “Concretar las capacidades atribuidas al enemigo mediante la visualización de su ejecución y desarrollo probable sobre el terreno.
- Observar el emplazamiento en detalle de los propios medios, tales como las zonas defensivas de primera línea, reservas, lugar para ubicar aeronaves, etc..
- Conocer las características de Darwin-Goose Green y Babia Fox y los correspondientes dispositivos defensivos adoptados por elementos allí ubicados.
- Conocer las características de la zona al Oeste del perímetro defensivo de Puerto Argentino, incluyendo la Península de San Luis, la costa Norte de Freysinet, Puerto Salvador, Teal inlet, cerro Kent y Establecimiento y puente Fitz Roy.

Las patrullas incluían a los caseríos existentes, ocupados o no, el registro de sus pobladores y la requisita de armas y equipos de radio” (Jofre, 1990, p.89)

4.5.3.2. Exploración.

Al poco de arribar, se destacaron fracciones menores helitransportadas que no permanecían en el lugar para explorar, fundamentalmente, los asentamientos próximos:

- 200730 de abril, sale una comisión en helicóptero al sector defensivo del RI 7 por observación de personas y perros vistos la tarde anterior. Se hallaron paños de señalamiento sobre la costa y señalización de un helipuerto.
- 21 de abril, en horas de la mañana, sale otra comisión a Charles Point (51°39'20.30"S - 57°46'24.55"O), al Norte de la Bahía de Puerto Argentino. Se encontraron paños de señalamiento, una carabina 22, una pistola de señales y un equipo de comunicaciones. Luego se pasa a Long Island (51°33'27.49"S- 58° 4'4.79"O) a 20km al NO de Puerto Argentino donde incautaron una carabina 22.
- 23 de abril, comisión de reconocimiento a Teal Inlet (51°33'19.23"S - 58°26'16.29"O) y Puerto Salvador (51°26'12.17"S - 58°22'13.35"O) sin reportar anomalías.
- 27 de abril, reconocimiento aéreo en Berkeley Sound. Encuentro paños de señalamiento al SE de Long Island.
- 271500 de abril, se adelantó patrullas de exploración del RI 7 a Monte Low (51°37'44.68"S - 57°50'0.17"O) (RI 25) y Monte Long Island (51°36'0.07"S - 58° 2'36.65"O), sin novedad. (Comando de Brigada de Infantería Mecanizada X, 1983)

La exploración estuvo fuertemente condicionada por la movilidad a campo traviesa del terreno. Con el desembarco británico, ello fue más patente. Dijo el Comandante de la Agrupación referido al período luego del 21 de mayo,

“a pesar de que no había forma de enviar exploración sobre vehículos, se intentó hacerlo una vez más hacia el Oeste de Puerto Argentino iguales resultados, es decir, empantanados; por tal razón el comandante dispuso que se patrulle durante dos días el camino Moody Brook - Fitz Roy, lo que suponía un recorrido en circuito que luego de alcanzarse el Cerro Dos Hermanas giran al Sur pasando frente a esa altura y Harriet y siguiere hasta Fitz Roy, para regresar después. Imposible: poco después de sobrepasar el puente del Murrel, el estado de la transitabilidad del terreno impidió continuar” (Jofre, 1990, p.141)

La GUC empleó escasamente su Escuadrón de Exploración para hacer su tarea específica. El mismo, entrenado para explorar en forma mecanizada/blindada, no contaba con vehículos apropiados para dicha actividad. Le fueron entregados vehículos a rueda en las Islas pero vio limitada su movilidad por las restricciones del terreno. Según un relato de posguerra, el Escuadrón realizó solo cuatro patrullas motorizadas que sólo pudieron alejarse unos 4 Km de promedio de la línea general del Cerro Dos Hermanas donde terminaba el camino mejorado debido a la intransitabilidad del terreno (Gentil, 1990, p.31)

En cuanto al avance británico hacia Puerto Argentino, al ordenar hacer una nueva apreciación de situación el 27 de mayo, el GB Jofre reflexionó luego de la Guerra que entonces se carecía de información ya que la exploración terrestre carecía de alcance y la aérea, con los medios disponibles en las Islas, estaba imposibilitada por la presencia de la aviación enemiga (Jofre, 1990, p.151).

4.5.3.3. Adquisición de blancos.

Como se expresara en 3.3.3.3., no se constituyó un sistema de adquisición de blancos (AB) de nivel CCM sino que se desarrollaron sistemas por cada una de las Agrupaciones. En ellas, no se podría afirmar que se hubiera realizado un Plan de Adquisición de Blancos en cada una de las agencias.

En la Agrupación Puerto Argentino, el Coordinador de Apoyo de Fuego era el Jefe del Grupo de Artillería 3 quién tenía a su mando todas las agencias de fuego (GA 3; GA Aerot 4; Ba/BIM 5). La consecuente centralización de la artillería de campaña y, por carácter transitivo, de todos sus subsistemas en el más alto nivel de conducción de Puerto Argentino, hizo que la AB fuera de su responsabilidad, en estrecho trabajo con el Oficial de Inteligencia de la Agrupación Puerto Argentino.

Los elementos de AB fueron absolutamente insuficientes dado que no se contaba con radares de adquisición de blancos de uso específico para la artillería. En consecuencia, todo se centró en la tarea de los OA, con las limitaciones que estos tuvieron, principalmente, a causa de la meteorología.

Como medios de adquisición en la profundidad del dispositivo enemigo se referiría exclusivamente a las Compañías de Comandos con quienes se efectuaron coordinaciones particulares y fuegos de apoyo cuando fueron empleadas en incursiones en la profundidad del campo de combate. Al respecto, téngase en cuenta la profundidad del dispositivo enemigo y el alcance del material de artillería de campaña disponible. Para el caso de los cañones 155mm, a pesar de tener un alcance de 20 Kms, normalmente no se exigió al material a las distancias máximas.

Los observadores adelantados de artillería también fueron medios de reunión de información referida a cuestiones no sólo ligadas a los fuegos propios. Lo reunido se transmitió al comando superior toda vez que las informaciones fueron relevantes. Se debe tener en cuenta que las posiciones de los OOA estaban próximas a las de los Jefes de las Unidades / Subunidades de los elementos apoyados.

La adquisición de blancos en Puerto Argentino se desarrolla en detalle en el anexo 5.

4.6. Producción. Apreciaciones de Situación de nivel Brigada / Agrupación.

4.6.1. La primera apreciación de la Brigada X es la contenida en la Orden de Operaciones 1/82 (Defensa) del Comandante de la Agrupación de Ejército Malvinas del **15 de abril de 1982**, la que es para toda las fuerzas terrestres en las Islas Malvinas. Determina las siguientes capacidades:

“1) Ejecutar operaciones especiales a partir de éste momento, con efectivos del Servicio Especial de Botes (+/- 300 hombres) y del Servicio Aéreo Especial (+ 100 hombres), para:

a) Reconocer el dispositivo propio.

b) Infiltrarse y actuar como guías, una vez lanzado el ataque anfibio y/o aerodesembarco principal.

c) Ejecutar operaciones comando sobre puestos comandos y/o instalaciones militares importantes, para desarticular la organización de la defensa.

2) Operar ofensivamente a partir día 18 Abr 82, con centro de gravedad en el sector Stanley, con dirección general N—S, sobre el Aeropuerto y SE-NO, sobre Puerto Harriet, con elementos desembarcados mediante ataques escalonados y coordinados, eh el siguiente ordenamiento:

a) Empleo de buzos tácticos comandos anfibios y aerodesembarcados, para asegurar lugares de desembarco y efectuar apertura de brechas.

b) Asalto aerotransportado con. hasta + 500 hombres, con dirección general O—E (Monte Estancia o Monte Kent— Monte Longdon), o N—S (Strike Off Point — Monte Longdon), para conquistar terrenos llaves y/o desarticular parte del dispositivo propio .

e) Asalto anfibio con efectivos apreciados de hasta (2) BIM (+), para conquistar terrenos llaves y/o consolidar objetivos. Todo lo expresado para aniquilar a las fuerzas propias y/o reconquistar la totalidad o parte del Archipiélago a fin de recuperar su ex colonia o encontrarse en las condiciones más ventajosas para posteriores negociaciones.

Apoyado con:

— *Fuegos de Artillería Naval.*

— *Fuegos aeronavales.*

— *Fuego de artillería (apreciados 1 GA y 2 Ba A IM)*

— *Elementos significativos de guerra electrónica.*

— *Ingenieros disponibles. . .*

— *Eventualmente elementos irregulares, empleando hasta un máximo de 6 grupos compuestos por 8 a 10 hombres, pudiendo ser empleados en forma reunida por secciones de, 2/3 grupos, o en forma aislada.*

Refuerzos: Una vez ocupado un sector importante del archipiélago, incidir de inmediato con efectivos de hasta 2 BI y elementos terrestres, para alimentar el ataque, consolidar objetivos ya conquistados y aniquilar a las fuerzas de la defensa.” (Ejército Argentino, 1983f, anexo 14)

Según señala el GB Jofre luego de la Guerra, estas capacidades tuvieron vigencia para el planeamiento hasta mediados de mayo (Jofre, 1990, p.81)

Asimismo, el anexo listaba entre los efectivos que podían operar en las Islas a:

- *Infantería de Marina: (2) BIM (3 Ca Tir; 1 Ca Armas Pes; Ca Cdo y Ser); 1 / 2 Ba A 105mm; 1 Eq Ser Esp (60/80 hombres).*
- *Ejército: Br I V (1 B I Parac; 1 / 2 B I; 1 RC BI Mix; 1 GA Remol). Ello le daba una capacidad anfibia de 3 BI transportados y 6 Ca I de asalto. Una capacidad de aerodesembarco de 500 hs en tres oleadas (Ejército Argentino, 1983f, anexo 14)*

Las siguientes eran las Av Aprox apreciadas:

“Nro 1: playa al E de Strike Off Point - Mt Round - The Saddleback - Furze Bush Pass - Mt Longdon - Stanley.

Nro 2: Playa al N de Twelve O'clock - Drunke Rock Pass - Senda - Stanley.

Nro 3: Playa al N de Mt Low - Lower Pass - Senda —Stanley.

Nro 4: playa Kidney Cove - Lower Pass - Senda - Stanley.

Nro 5: Playa Hell’s Kitchen - Lower Pass - Senda - Stanley.

Nro 6: Bahía Port William - Playa Watt Cove - Moody Brook - Stanley.

Nro 7: Bahía Port William - The Narrows - Stanley.

Nro 8: Bahía Port William - Playa Yorke Bay - Aeropuerto - Stanley.

Nro 9: Playa al NE de Aeropuerto hasta Cristina Bat - Aeropuerto Stanley - Stanley.

Nro 10: Bahía Port Harriet - Lake Point - Stanley.

Nro 11: Bach Point y playas al E y O - Brt Harriet House - Pony's Pass - Sapper Hill - Stanley.

Nro 12: Bluff Cove Settlement - Mt Harriet – Mt Tumbledown – Stanley.

Nro 13: Estancia House - Murrel Bridge - Lovis Pass - Mt Longdon - Moody Valley - Stanley.

Nro 14: Bahía Sode - Green Hill - Estancia House - Murrel Bridge - Lomis Pass - Mt Longdon - Moody Valley - Stanley.” (Ejército Argentino, 1983f, anexo 14)

Al respecto, reflexionó el GR Jofre en su libro:

“Es importante destacar que la circunstancia de no haber considerado nunca la posibilidad de un enfrentamiento con los británicos hizo que el conocimiento de sus fuerzas fuera más que superficial, y esta situación se extendía a todo el Ejército. Producida la posibilidad del choque, no se contaba con un elemento de inteligencia, que cuando se puede lograr resulta importante: el conocimiento de las características de los comandos principales enemigos. Se supo por un diario argentino quién era el general Moore, pero someramente.” (Jofre, 1990, p.57).

Consideraciones del equipo de investigación sobre el anexo inteligencia a la luz de lo posteriormente sucedido:

- a. Las avenidas de aproximación son las mismas listadas en el Anexo 3 (Inteligencia) a la Orden de Operaciones Nro 1 del Comandante del TOA - GB Daher, del 7 de abril.
- b. Las capacidades son del mismo tenor a los señalados en la Orden de Operaciones del GR Daher. Orientan hacia una acción directa sobre el sector de Puerto Argentino. Asimismo, el orden de batalla enemigo fue subestimado en cantidad de batallones de infantería y baterías de artillería.

Se agrega el anexo inteligencia en el Anexo 3 al presente informe.

4.6.2. Ante la recepción de la información del desembarco británico en San Carlos, el GB Jofre hizo el siguiente comentario:

*“En el comando de la Agrupación Puerto Argentino, si bien San Carlos no integraba su zona de responsabilidad, se realizó, **entre el 21 y el 22 de mayo** una apreciación a cargo del estado mayor acerca de cuál sería la ubicación de la caben de playa, es decir qué zona alcanzaría el enemigo para conformar la misma, dar protección a las operaciones complementarias del desembarco y ejecutar la defensa, en la idea de que durante el día iría aumentando de tamaño. Con la pobre información recibida durante ese día se intentó determinar de qué desembarco se trataba, a través de la presencia denunciada de un buque que presumiblemente era el Canberra ("un buque de grandes dimensiones que no es de guerra"), acompañado por otros. A partir de este hecho, se apreció que podría tratarse de efectivos parciales o totales de la 3ra Brigada Comando, cuya organización era conocida en el comando en forma general (Orden de operaciones 1 /82). El consiguiente estudio del terreno llevó a establecer sobre la carta la probable cabeza de playa, la cual en su desarrollo, estaría organizada sobre las alturas que rodeaban la bahía, tal vez con tres o cuatro elementos de combate, con el apoyo de artillería y de artillería de defensa aérea. En realidad, al fin del día, los británicos desembarcaron alrededor de 3000 hombres y 1000 toneladas de equipo.” (Jofre, 1990, p.137)*

4.6.3. En su declaración testimonial del general ante la CAERCAS, el Comandante de la Agrupación expresó para **luego del 21 de mayo**:

“La capacidad inicial asignada al enemigo, que queda desvirtuada a partir del momento del desembarco en San Carlos, hace que con mi Estado Mayor elaboremos una nueva capacidad de aquél. Y esa capacidad del enemigo que nosotros elaboramos, más o menos se cumple durante el desarrollo del ataque inglés.

Debemos tener presente, que nosotros no conocíamos la magnitud de las fuerzas que habían desembarcado en San Carlos y nunca pudimos saberlo exactamente. También, que no podíamos obtener información acerca de cuál era el desarrollo del desplazamiento de los ingleses en la Isla. Adviértase, como detalle fundamental, que un conocimiento acerca del enemigo y de su capacidad para el combate nocturno, se adquirió luego de Darwin y se conoció correctamente después cuando, terminadas las acciones, algunos Oficiales ingleses hicieron comentarios - no a mí, porque la situación mía es distinta - al General Menéndez y al General Parada, que son los que están inicialmente embarcados como prisioneros de guerra, de que el ejército inglés es el segundo ejército en el mundo después de los rusos, en capacidad para el combate nocturno. Eso era un detalle fundamental sobre el enemigo, que no conocíamos.” (CAERCAS, 1983a, f. 420)

4.6.4. **27 de mayo**, el GB Jofre ordenó a su estado mayor, sobre la base de la nueva capacidad general atribuida al enemigo por el escalón superior⁴⁸, estudiar una nueva capacidad del enemigo para operar desde el Oeste, a fin de introducir modificaciones al dispositivo defensivo.

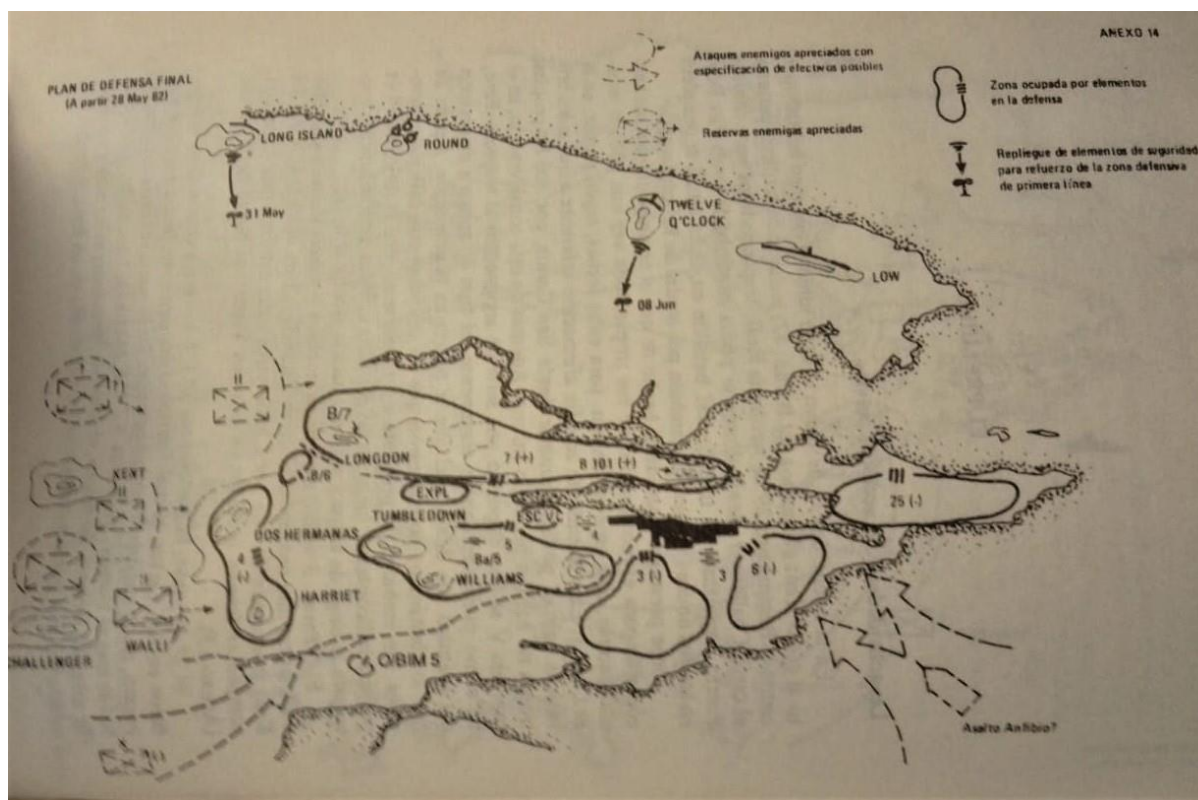
Del análisis ordenado, el G-2 concluyó que el enemigo,

"ejecutará un ataque de aferramiento sobre los cerros Longdon. Dos Hermanas, Harriet y un probable ataque principal (o sea un centro de gravedad) por el Sur del Harriet, dirigido contra los cerros Williams-Tumbledown, con efectivos del orden de una brigada de infantería, combinado con otro ataque secundario ya por desembarco o aerodesembarco, poniendo en este caso a la posición en la situación de combatir en dos direcciones distintas.

⁴⁸ Ver Orden de Operaciones (Reestructuración parcial del Dispositivo y Organización para el Combate del Comando Conjunto Malvinas)

Esta capacidad fue elaborada sobre presunciones, al no tener apoyo de inteligencia del comando superior de las Islas, porque este tampoco lo tenía. Es así que asignarle a los ingleses la posibilidad de un desembarco secundario impedía pensar en desgarnecer el sector sudeste de la posición, el cual por su ubicación y las características de sus playas, era precisamente el más factible....

De las conclusiones del oficial de inteligencia fue surgiendo la importancia de los cerros Dos Hermanas - Harriet para extender el dispositivo defensivo hacia el Oeste, por lo cual el oficial de operaciones propuso su ocupación y otra serie de medidas, pero lo que afectaba la reorganización del dispositivo fue que al aceptarse que el enemigo podía accionar sobre las playas del Sudeste, que protegían los Regimientos 3 y 6 (-), impedía desgarnecer ese sector. Además, el sector del RI 25 (-) contenía el aeropuerto, que no había sido inutilizado y que era necesario mantener en propio poder” (Jofre, 1990, p.154 y 155).



Graficación de la capacidad (Jofre, 1990, p.170)

Ello es el motivo de la impartición el 27 de la Orden Complementaria Nro 4 a la Orden de Operaciones 1/82 de reestructuración del dispositivo de la brigada pasando a tener esfuerzo principal hacia el Oeste (Jofre, 1990, p.156).

Para el 7 de junio, la 3ra Brigada Comando británica ya tenía asignados los objetivos de ataque.

“Para el B. Cdo 42, Monte Harriet; para el B Cdo. 45, el Dos Hermana; para el B. Parac. 3, el Longdon... Los objetivos coincidían, al igual que en lo atinente a la magnitud de fuerzas a emplear para su conquista, con la apreciación efectuada en el comando de la Agrupación durante el trabajo de estado mayor realizado el 27 de mayo” (Jofre, 1990, p.192).

Consideraciones de la capacidad por parte del grupo de investigación con respecto a lo verdaderamente sucedido:

- La capacidad enunció un ataque principal por el sur. El mismo se concretó por el norte en la noche del 11/12 y el centro el 13/14.
- Se estimó un ataque de aferramiento sobre Longdon, Dos Hermanas y Harriet. Sin embargo, no fue de aferramiento sino de conquista y consolidación. La distribución de tropas británicas coincide con la graficación.

- c. Esa acción presupone un grado de simultaneidad con el ataque secundario hacia Williams - Tumbledown que no lo fue (fue secuencial con dos días de separación).
- d. El ataque principal previsto por el sur de Harriet (camino Fitz Roy - Puerto Argentino) se dio el 11 como envolvimiento al propio cerro y el 13 como ataque simulado hasta Pony Pass. El ataque de la 5ta Brigada en dirección Tumbledown - Williams fue ataque principal recién en día 13/14, más al norte (Goat Ridge - Tumbledown).
- e. Se mantuvo la idea de un desembarco en forma directa sobre Puerto Argentino, lo que aferró fuerzas.
- f. La nueva capacidad fue útil para determinar los lugares que serían objetivo material y reestructurar el sector de Challenger - Harriet.

4.6.5. Para el **6 de junio**, la apreciación del enemigo era que

“estaba en Estancia House, cerro Kent, cerro Challenger y más al Sur, casi hasta la costa, y se suponía que su artillería estaba ubicada en tres lugares coincidentes con los lugares mencionados. Había avanzado hasta allí elementos de magnitud no conocida, pero que no podían ser inferiores a algo más de un batallón de infantería. Tenían capacidad para reglar sus fuegos con extrema precisión y obtener información de la posición desde las alturas más elevadas que las ocupadas por las propias tropas.... Esta apreciación sobre el enemigo que se enfrentaba, fue sólo producto de las informaciones obtenidas según lo que se ha descrito hasta ahora, pero no porque se tuviesen los datos, que se han extraído de fuentes inglesas y que se aportaron, para, precisamente, ir comparando las acciones de unos y otros. Pero se repiten, ahora, las advertencias volcadas, en cuanto a la necesidad de tener presentes las ubicaciones del enemigo que ahora convergen sobre esa apreciación del comandante y su estado mayor. Ambas serán utilizadas para un momento previo a los combates terrestres propiamente dichos. Una vez más, no se contó con exploración ni con fotografías aéreas. Tampoco se pudo desplegar una exploración terrestre eficaz. (Jofre, 1990, p.187 y 188).

4.6.6. El **10 de junio**, el comandante de la Brigada, sobre la base de la información del desembarco de la Guardia Galesa el 8 de junio, la presencia constante de helicópteros al este de Fitz Roy y en Monte Challenger apreció la posibilidad que el centro de gravedad del ataque enemigo proviniera desde el sur. Ello motivó incrementar la observación en el sector (Jofre, 1990, p.204)

4.6.7. El 13 de junio, luego de la ocupación de la línea Longdon – Dos Hermanas – Harriet, la apreciación del Comandante de la Agrupación para la segunda fase del ataque británico señala su concreción esa misma noche. Escribe el general,

“...Resultaba probable que el enemigo iniciase su segundo ataque esa noche, por similitud a lo ocurrido anteriormente. Por otra parte, había tenido tiempo de reorganizarse y los movimientos efectuados, fundamentalmente por helicópteros, a los que no era posible oponerse (y que creaban una sensación de impotencia), eran un índice de su reubicación para responder a sus planes. En el comando se apreció que el ataque se realizaría sobre Wireless Ridge, desde el Longdon, procediendo del Norte-Noroeste, o bien desde estas dos últimas direcciones, con un fuerte apoyo proveniente del centro. Con respecto a Tumbledown-Williams, podrían ser frontales, pero no se descartó alguna acción flanqueante, fundamentalmente sobre el Tumbledown. De allí la ubicación de los elementos del Ejército, en las laderas Noreste de ese cerro. Los hechos posteriores confirmaron estas estimaciones.” (Jofre, 1990, p.245)

Consideraciones del equipo de investigación sobre la apreciación del comandante a la luz de lo sucedido.

- a. Lo apreciado es lo que verdaderamente sucedió.
- b. Los ejes de avance apreciados son los empleados por los británicos.

Consideraciones generales del equipo de investigación sobre las apreciaciones de inteligencia comparadas con los hechos históricos.

- a. Las distintas apreciaciones formuladas por el Comandante de la Brigada / Agrupación reflejan hasta el inicio del ataque británico el mismo paradigma de ataque directo hacia la posición a Puerto Argentino que tenía el comando superior. El relato de posguerra del que fuera jefe del BIM 5

“...estaban honestamente convencidos que lo más peligroso era el desembarco anfibio y con helicópteros, esto fué incluso hasta dos días antes del ataque final.... La idea obsesiva era el asalto anfibio (nunca se produjo)” (Armada de la República Argentina, 1983a, p.34)

- b. Las apreciaciones carecen de detalle de poder de combate enemigo. Ello es motivado por lo que el mismo Comandante señala de falta de información por lo que debieron ser hechas a través de especulaciones sobre la base de la poca información disponible y el análisis del terreno. Dijo al respecto

“sólo la capacidad profesional de los miembros del estado mayor permitió lograr algún resultado y también ninguno, porque las equivocaciones que existieron fueron producto de esa falta de información tan necesaria en la guerra, aun en su mínima expresión y ello puede dar fe de que la incertidumbre en la norma en la guerra ‘... ‘ (Jofre, 1990, p.187 y 188)

- c. Los distintos análisis contribuyeron a evaluar la importancia de las alturas del oeste, las posibles avenidas de aproximación y la necesidad de reforzar determinados sectores. Sin embargo, no se puede evaluar cuánto de esas apreciaciones, en muchos casos inexactas, fueron tomadas como elementos de juicio para las tomas de decisión.

4.7. Difusión.

4.7.1. Información emitida por G-2 hacia el comando superior.

Sin información.

4.7.2. Información emitida por G-2 hacia elementos dependientes.

Los S-2 que pudieron ser entrevistados pertenecientes al Regimiento 7, Regimiento 25, el auxiliar del Regimiento 4 se expresan diciendo que recibieron nada o casi nada de información proveniente del comando superior.

No solo lo expresan solo los S-2 sino también los menores niveles en sus actas de recepción confeccionadas al regreso al continente como se señala en el ítem 4.10.

4.8. Contrainteligencia.

Dado la transversalidad del problema de inteligencia, el tratamiento de la contrainteligencia durante la Guerra de Malvinas fue mayormente hecho en 3.6.. Sin embargo, se deben agregar algunos aspectos particularizados del ámbito de la Brigada / Agrupación. La misma solo contaba con capacidad de ejecución de MSCI.

La aptitud de afectación del enemigo hacia su poder de combate empleando operaciones especiales de inteligencia fue prevista en la orden de operaciones del 15 de abril. Se le asignó allí capacidades de reunión de información a través de los SAS y SBS; de seis grupos de elementos irregulares y ordena incrementar las medidas de seguridad radioeléctricas.

El emplazamiento de la Brigada la hizo especialmente vulnerable a la acción de inteligencia británica a partir de la población local. Desde su arribo, existió la inquietud por alguna infiltración enemiga entre la población, que para ese entonces sumaba alrededor de 500 isleños. Por ello, el comandante de la GUC solicitó al gobernador la ejecución de un censo y control de la población (la que fue ejecutada en mayo. Ver anexo 1) (Jofre, 1990, p.177).

La preocupación inicial tuvo su correlato en la realidad. El Regimiento 7 reportó observar merodeadores por personal vestido de civil en moto, por una senda que conducía a Longdon. Ello fue informado al comando superior que impidió, a través de la Policía Militar, el movimiento de civiles fuera de Puerto Argentino (Ferreyra, 2023)

En cuanto a las medidas de seguridad referidas a las comunicaciones, el Jefe de la Compañía de Comunicaciones de la Brigada preparó un libro de claves sobre la base de palabras operacionales reem-

plazables por números ya que se empleaban medios inalámbricos y telefónicos (con repetidos cortes de cables por la artillería enemiga) (Jofre, 1990, p.183).

Las medidas de seguridad en la retaguardia de la Brigada fueron reforzadas en la última fase de las operaciones según relata su Comandante. Dijo el general Jofre,

“durante la noche del 12 al 13 de junio se apreció conveniente tomar ciertas medidas de seguridad en el interior de la posición, por las siguientes razones: la proximidad del enemigo en la línea de contacto establecida y los fuegos de la artillería, en combinación con la limitada densidad de tropas del perímetro defensivo, creaban una situación que podía ser propicia para la ejecución de infiltraciones y golpes de mano, ya que el enemigo contaba con el personal adiestrado y los medios para hacerlos, tal como se había previsto y según se ha hecho mención en la original Orden de Operaciones 1/82 (Defensa). Una acción sorpresiva sobre posiciones de artillería, depósitos logísticos o puestos de comando hubiera podido producir efectos importantes para la continuación del combate” (Jofre, 1990, p.239/40)

Las medidas adoptadas fueron:

- Constitución de una defensa cercana del GA Aerot 4.
- Mantenimiento de la seguridad de la usina, planta potabilizadora de agua e interior de la localidad (depósitos de munición), incluido el servicio contraincendios organizado por los ingenieros.
- Prohibición del tránsito nocturno en el interior de la localidad.
- Seguridad adicional sobre los tres caminos de entrada a la localidad y el puesto de comando del comandante de la guarnición militar y el de la agrupación y otros puestos de comando de los distintos elementos de proximidades.

4.9. Unidades y subunidades dependientes .

4.9.1. Regimiento de Infantería Mecanizado 3.

Jefe: TC David Ubaldo Comini (Jofre, 1990, p.321)

Ubicación del puesto comando: sur de Puerto Argentino

Órgano de dirección: S-2 José Blanquet (Ejército Argentino, 1985b)

Orgánica de elementos de ejecución específicos de inteligencia:

Sección Exploración: Jefe TT Norman Reynoso (Ejército Argentino, 1985b). Constitución: sin información.

Grupo Vigilancia Terrestre: Poseía un radar RASIT (Aguar *et al.*, 1985, p.219)

4.9.1.1. Consideraciones de inteligencia de la unidad:

Sin información.

4.9.1.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso al continente respecto a la inteligencia táctica:

- Se denota un nulo o deficiente estudio del terreno y condiciones meteorológicas, al contrastar los relatos del personal en cuanto a las inclemencias vividas debido al equipamiento y vestuario, falta de vehículos aptos, alimentación inadecuada y capacitación e información detallada del terreno donde se operaría.
- En lo referido al Eno, si bien han sido pocos suboficiales que lo han manifestado, pero se carecía de conocimiento del armamento, procedimientos y tipo de elementos que este iba a emplear, al no existir el manual del Orden de Batalla, de utilidad para la Icia Tac y Icia tec. A su vez en mayor cantidad se expresó sobre desconocimiento de la situación general que se encontraba viviendo, tanto de las propias operaciones como las del enemigo. El empleo del fuego naval continuo contribuyó a disminuir la moral de las propias fuerzas.

- En cuanto a lo referido a las medidas de seguridad de contrainteligencia, se expresado que no se con una oportunidad no superior a DOS (2) de enviar y recibir correspondencia en el mayor de los casos, no obstante, con la información disponible no se puede arribar a mayores consideraciones con respecto a esta tarea.
- En lo referido a la obtención de información, el radar de vigilancia terrestre empleado por la Sec Expl se lo hizo correctamente sin hacer objeciones al respecto. Las fallas de las comunicaciones y señales de combate impidieron la correcta transmisión de información de las avanzadas de combate y el resto de las tropas (Ejército Argentino, 1982q)

4.9.2. Regimiento de Infantería Mecanizado 6 (+).

Jefe: TC Jorge Halperín (Jofre, 1990, p.321)

Ubicación del puesto comando: sudeste de Puerto Argentino.

Órgano de dirección: S-2 sin información

Orgánica de elementos del ejecución específicos de inteligencia:

Sección Exploración: Jefe: SB Germán Oliver (CAERCAS, 1983g); Constitución: sin información.

Grupo Vigilancia Terrestre: sin datos.

4.9.2.1. Consideraciones de inteligencia de la unidad

Consideraciones vertidas por el TC Jorge Halperín: (CAERCAS, 1983g): Desde el punto de vista de esta investigación, el mismo no aporta datos que permitan conocer cómo recibía información o Inteligencia del nivel superior.

4.9.2.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso al continente respecto a la inteligencia táctica.

En el acta de recepción del personal del RI 1 “Patricios” (agregada al RI 6), con las experiencias redactadas en campo de la inteligencia tanto por oficiales como suboficiales, se puede observar que en la mayoría de los cuadros no hizo comentarios sobre esta área dando a entender la falta de conocimiento sobre este tema y la falta de Icia que hubo en las Islas tanto de la propia tropa como del enemigo.

Del total del personal del RI 1 Patricios solo 5 (22.7%) de 22 cuadros respondieron sobre la inteligencia en el Acta dando un porcentaje muy bajo. Los que respondieron al campo de inteligencia sobre la propia tropa dijeron que no hubo inteligencia en la Guerra de Malvinas y que se desconocía la situación que se encontraban viviendo, mientras que, los que mencionan al enemigo dijeron que este se encontraba manejando muy bien la inteligencia y contrainteligencia, sabían mucho de las tropas argentinas gracias a la información que les daban los lugareños y estaban al tanto de las actividades que se realizaban en las Islas (Ejército Argentino, 1982r).

4.9.3. Regimiento de Infantería Mecanizado 7.

Jefe: TC Omar Giménez (Jofre, 1990, p.321)

Ubicación del puesto comando: Wireless Ridge

Órgano de dirección: S-2 CP AEI Carlos Ferreyra. Contaba con un soldado auxiliar (Ferreyra, 2023).

Orgánica de elementos del ejecución específicos de inteligencia:

Sección Exploración: Jefe: TT Francisco Galíndez Matienzo (Ejército Argentino, 1983e, p.111). Fue empleada como elemento de combate en Wireless Ridge (Ferreyra, 2023). Constitución: sin información.

Grupo Vigilancia Terrestre: Poseía un radar RASIT (Aguiar et al., 1985, p.219).

4.9.3.1. Consideraciones de inteligencia de la unidad:

Se acuerdo a lo expresado por el entonces S-2 del Regimiento se pudo conocer que:

- Recibió, al poco de llegar a las Islas, información básica de los perfiles de buques, aviones enemigos, características de su material y generalidades de sus unidades. De ningún modo puede llamarse Orden de Batalla. Eso fue lo único que recibió al respecto.
- Al arribar a las Islas, el comando superior le entregó dos juegos de cartas (fotocopias). La misma estaba en idioma inglés y no es sistema métrico decimal (alturas en pies).
- No recibía información referida a la actualización de la situación proveniente del comando superior. Solo le llegaba diariamente la señal de reconocimiento y el pronóstico meteorológico. Tampoco recibió requerimientos de información ni un plan de exploración y vigilancia de combate.
- Las unidades desplegadas sólo contaban con una red de comunicaciones con el comando superior. A través de ella, se transmitían partes de todos los campos de la conducción. Sin embargo, no se enviaba información de inteligencia. Por ello, el S-2 señaló que no hubo un sistema de inteligencia montado.
- El regimiento no tenía avanzadas de combate dada la dificultad que tendría su repliegue por la conformación de los montes en que se encontraba. Asimismo, el terreno permitía una buena observación.
- Luego del ataque a Darwin, el Jefe de Regimiento envió dos patrullas a órdenes de un oficial con autonomía de tres días unos 10 km hacia el Oeste. Informaron no detectar enemigo.
- Para la instalación de la defensa, a la unidad no se le asignó una dirección enemiga determinada. Se dedujo del terreno cubriendo el sector que no estaba asignado a otra unidad.
- La capacidad enunciada por el S-2 de ataque a Wireless Ridge era un ataque principal desde Longdon y uno secundario desde el norte. Sucedió algo parecido a lo especulado.
- En cuanto a las MSCI, no había población Kelper en el sector de responsabilidad de la unidad. Con la aproximación del enemigo, se comenzó a observar personal que no era argentino, en moto, por una senda que conducía a Longdon. Ello fue informado al comando superior que impidió, a través de la PM, el movimiento de civiles fuera de Puerto Argentino (Ferreyra, 2023).

Según el GR Jofre, la unidad contaba con un Radar Rasit. La noche del 11 de junio, el Jefe del Sector Longdon ordenó apagarlo para evitar que fuera detectado. Esa noche, los británicos realizaron el ataque (Jofre, 1990, p.212) De acuerdo al S-2, el regimiento no fue sorprendido. El Sarg Nista, Jefe del Radar Rasit del Regimiento, emplazado en Longdon, detectó el avance británico. Dicho radar era encendido y apagado intermitentemente para evitar la interferencia electrónica enemiga (Ferreyra, 2023)

4.9.3.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso del continente respecto a la inteligencia táctica.

Sin información

4.9.4. Regimiento de Infantería 25 (- Ca I C Darwin).

Jefe: TC Mohamed Alí Seineldín (Jofre, 1990, p.321)

Ubicación del puesto comando: Aeropuerto

Órgano de dirección: S2 Héctor Pugliese (Pugliese, 2023)

Orgánica de elementos del ejecución específicos de inteligencia:

Sección Exploración: Con la reorganización del regimiento, el mismo no contó con sección exploración. La misma, constituida por la sección del SB Reyes fue integrada a la compañía C antes de las operaciones (Pugliese, 2023).

Grupo Vigilancia Terrestre: no contaba. Sin embargo, en cada compañía de primera línea había un puesto de observación diurno y nocturno con visores de luz residual confiscados a los marines británicos (Pugliese, 2023).

4.9.4.1. Consideraciones de inteligencia de la unidad

4.9.4.1.1. En su declaración testimonial ante la CAERCAS, el Teniente Coronel Seineldín expresa que la capacidad (se asume que se refería a la más probable) que se le asignaba al enemigo al poco de la recuperación era la de realizar un desembarco con fracciones no menores a un equipo de combate en su sector de responsabilidad. Por tal razón le solicita al Comandante de la Fuerza Anfibia se le agregue a su regimiento una Compañía de Infantería de Marina (CAERCAS, 1983c, f. 885)

Al avanzar en su declaración y a partir del relato de los distintos cambios de posición de su regimiento refiere que la capacidad asignada al enemigo, a principios del mes de mayo, era la de realizar un desembarco aeromóvil en la zona del aeropuerto de Puerto Argentino.

Más allá de estas consideraciones y por la actividad que desarrolló el regimiento como seguridad de la capital no existen más aspectos de inteligencia en la declaración (CAERCAS, 1983c, f. 884 a 896).

4.9.4.1.2. Se acuerdo a lo expresado por el entonces S2 del Regimiento se pudo conocer que:

- Fue designado como tal cuando llegó a las Islas movilizado desde el curso de la ESG.
- Recibió casi nada de información desde el comando superior. Por eso, dos veces por semana, si la situación lo permitía, la iba a buscar personalmente a la Gobernación, CR Cáceres (G 3) y My Doglioli, Sección Inteligencia o G-2 del Comando de Brigada.
- El OBE lo pudo leer de dos biblioratos que lo tenían en el EM elaborado por el My Doglioli.
- Durante la noche obtenían información a través de radios uruguayas, británicas y paraguayas.
- En cuanto a contrainteligencia, cuando el Regimiento desembarcó se realizó un censo y se requisaron radios, armas y algún vehículo. El Regimiento las entregó al comando superior pero después fueron devueltas.
- Se realizó un censo o control de población entre el 3 y el 7 de abril que al asumir el gobernador se suspendió. A cada uno de los oficiales integrantes del Regimiento 25 les asignaron una cantidad de casas. Se censó a todo el personal de habitantes de Puerto Argentino. Si los habitantes se querían desplazar por Puerto Argentino debían solicitar autorización (Pugliese, 2023).

4.9.4.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso al continente respecto a la inteligencia táctica (Ejército Argentino, 1982s)

De las experiencias recogidas del personal de oficiales pertenecientes al Regimiento de Infantería 25, en lo que respecta al área de inteligencia se pudo observar que sobre la base de un total de nueve Oficiales, entre ellos un oficial jefe con el grado de MY y ocho oficiales subalternos con el grado de ST, ocho de ellos consideraron que la actividad de inteligencia durante el desarrollo de las operaciones fue prácticamente inexistente, resaltando que no se les proporcionó inteligencia ni informaciones concreta sobre las capacidades del enemigo, los efectivos que poseían ni el material bélico con el contaban. En razón a la población civil de las Islas, pudieron observar que esta no era adecuada al personal argentino y se mostraba hostil, por lo cual, los controles sobre esta debió ser mayor al que se realizó.

Un subteniente fue el único oficial que en su desempeño como auxiliar del Jefe de Sección, consideró que la actividad de inteligencia que se realizó fue correcta, con lo que se pudo mantener permanentemente informado al personal sobre los aspectos del enemigo que le eran de importancia.

4.9.5. Batallón de infantería de Marina 5 (+Ca Ing Anf; Ca Amet 12,7; Ba A).

Jefe: CF Carlos Robaccio (Jofre, 1990, p.321)

Ubicación del puesto comando: unos 2km al Oeste de Puerto Argentino

Órgano de dirección: por razones de enfermedad, el N - 2 fue evacuado. Se hizo cargo de sus funciones el CC Pernías (Aquino, 2023)

Orgánica de elementos de ejecución específicos de inteligencia:

Sección Exploración: no dispuso en la guerra. Parte de la sección explotación fue integrada a la Compañía Nácar (4ta Sección) (Robacio y Hernández, 1996, pp 44) (Aquino, 2023).

Grupo Vigilancia Terrestre: sin información.

4.9.5.1. Consideraciones de inteligencia de la unidad

De la declaración del CF Carlos Robaccio ante la CAERCAS surge:

- El sistema defensivo diseñado estaba fuertemente influido por la capacidad del enemigo que era la posibilidad de efectuar un asalto anfibio sobre Puerto Argentino. Al respecto declaró:

“Con la llegada de la Xma Brigada -con posterioridad- se va completando los efectivos y se hace un diagrama defensivo, en el cual parte tengo responsabilidad, e intervine en el Estado Mayor del General Jofre, con Inteligencia, haciendo de oficial enemigo y exponiendo mis puntos de vista. Se adopta un sistema defensivo, fundamentalmente influido por la capacidad, por demás peligrosa, que en ese momento era la posibilidad que tenían los ingleses de hacer un asalto anfibio en fuerza sobre Puerto Argentino. No obstante, en esa oportunidad manifesté -y también lo hizo Inteligencia- y por ser Infante de Marina, que el orden de las capacidades estaba bien enunciado; la más peligrosa era justamente la última, que es la que en conclusión, desarrollan los ingleses: desembarcar en un lugar no defendido, ya sea en el norte o en el oeste, e iniciar una campaña terrestre, que era más fácil que una operación anfibia en fuerza demasiado costosa dado el alcance de nuestros aviones.”

- Las comunicaciones entre las unidades de la Brigada eran insuficientes, existía un solo canal para transmitir todo tipo de órdenes y comunicaciones.
- El disponía de algunas noticias a través del Almirante Otero que formaba parte del Comando Conjunto.
- Los efectivos del enemigo eran inferiores a la propia tropa que ocupaba la posición defensiva pero disponía de gran movilidad.
- El armamento del enemigo era superior (CAERCAS, 1983c, p.146/f. 986)

El informe oficial de la Armada Argentina, el tomo relacionado a la Infantería de Marina señala respecto al campo de inteligencia:

- Transcribe la declaración del Jefe de Batallón que dice:

“Propuse que se modificara el dispositivo para afrontar el ataque del oeste, tampoco dio resultado, pues estaban honestamente convencidos que lo más peligroso era el desembarco anfibio y con helicópteros, esto fué incluso hasta dos días antes del ataque final e incluso habiéndolos convencido que la dirección oeste del ataque principal sería sobre mi sector, se me agranda dicho sector y debo solucionar el evento sobre la marcha empeñando mi reserva.... La idea obsesiva era el asalto anfibio (nunca se produjo)” (Armada de la República Argentina, 1983a, p.34)

- La inteligencia propia fue escasa pudiéndose comprobar posteriormente que los informes de Inteligencia diarios suponían la ejecución de hechos no reales y/o inexactos llegando a disminuir la propia moral.
- Los órganos de reunión no fueron empleados en oportunidad.
- Ningún Jefe de Regimiento pasaba información de combate fidedigna.
- No se distribuyó a las unidades el mínimo de información a nivel táctico ni se ejecutó exploración suficiente para la obtención de información.
- No existió red de comunicaciones entre el comando de Agrupación y unidades de combate para difundir informes periódicos y actualizaciones de la situación.
- Se desconocía en todos los niveles las características del enemigo, forma de combate, armamento, capacidades diurnas y nocturnas, forma de apoyo de fuego, sistema logístico etc.
- Fue evidente el desconocimiento de la naturaleza del trabajo de inteligencia de combate, de su carácter cíclico de la importancia de la búsqueda de información, de la oportuna difusión, etc.;

hay una evidente inexperiencia la que transforma el tema en una omisión que no reemplaza ninguna otra acción (Armada de la República Argentina, 1983a, p.39/43)

4.9.5.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso al continente respecto a la inteligencia táctica.

Sin información

4.9.6. Escuadrón de Exploración de Caballería Blindado 10 (+) (-).

Ubicación del puesto comando:

Jefe: MY Alejandro Domingo Carullo (Jofre, 1990, p.321)

Órgano de dirección: sin información.

Orgánica de elementos de ejecución específicos de inteligencia: Grupo Vigilancia Terrestre: sin información.

4.9.6.1. Consideraciones de inteligencia de la subunidad

El Escuadrón cruzó a las Islas con un escalón blindado, a cargo del Jefe de la Subunidad y un escalón a pie a cargo del CP Soloaga. Este debió organizar sus patrullas en jeeps provistos por las unidades para realizar exploración hacia el Norte y Oeste siguiendo itinerarios provistos por el G-2 de la brigada.

La primera misión que se le impartió a este elemento fue realizar exploración de camino sobre una senda (huella) que pasaba por la hondonada entre los montes Kent y Estancia, previendo también lanzarlo en la zona de Puerto Harriet en dirección a Seal Point. Los vehículos que se emplearon tuvieron extremas dificultades para desplazarse por todo terreno, ya que se hundían hasta los ejes, a poca distancia de las puntas de camino existentes en el área alrededor de la localidad. Era intención que estas patrullas motorizadas permanecieran en el terreno por periodos de hasta tres días, pero ello ni siquiera pudo materializarse. Los pobladores evitaban los movimientos durante los meses de mayo a agosto, cuando por las lluvias el terreno empeoraba (Jofre, 1990, p.78)

En su informe al Dpto Planes / Jef III Ops del Comando en Jefe del Ejército. el que fuera el jefe del Escuadrón durante la guerra detalló escasos aspectos referidos a inteligencia. Se señalan:

- Dispuso de suficiente cartografía.
- No tuvo acceso a documentación de inteligencia.
- MSCI: dispuso de tablas para cifrar y descifrar al igual que vocabularios encubiertos, los que fueron provistos con las IFC particulares que se emplearon.
- MSCI: canalizar todas las comunicaciones por medios telefónicos.
- MSCI: la población que era marcadamente hostil. Al intentar requisar un vehículo lo quemaron en vez de entregarlo (Ejército Argentino, 1982t, p.469).

En su declaración ante la CAERCAS, su Jefe expresó:

- El escuadrón no pudo ser utilizado como elemento de exploración sino lo fue como de combate directo (reserva) y seguridad de instalaciones.
- Recepción de órdenes de exploración y reconocimiento que no pudieron cumplirse por falta de movilidad a campo travesía de vehículos a rueda (Jeeps y AML90) (CAERCAS, 1983f).

Las cuatro patrullas motorizadas efectuadas por el Escuadrón sólo pudieron alejarse unos 4 Km de promedio de la línea general del Cerro Dos Hermanas donde terminaba el camino mejorado, debido a la intransitabilidad general del terreno. No se dispone de fechas de ejecución (Gentil, 1990, p.31).

4.9.6.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso al continente respecto a la inteligencia táctica:

No se disponen.

4.9.7. Grupo de Artillería 3 (+).

Ubicación del puesto comando:

Jefe: TC Martín Antonio Balza (Jofre, 1990, p.321)

Órgano de dirección: Cuando se ordenó cruzar a las Islas con efectivos reducidos, se resintieron distintas estructuras y desdibujaron los roles.

”Las funciones del S3 (MY Milanese), más allá de las incompatibilidades, incluían a las del S2. Toda la información de los Observatorios y los requerimientos de apoyo de fuego de las unidades de combate eran concentrados en el Puesto Comando del Jefe de Grupo que a su vez era el CDT de Grupo. Todas las comunicaciones radioeléctricas y telefónicas eran convergentes en ese lugar” (Martínez Conti, 2023).

Orgánica de elementos de ejecución específicos de inteligencia:

Sección Adquisición de Blancos: sin información: Constitución: Grupo Radar: (1) Rasit. 2 Subof y 3 Sold (Orcasitas, 1999)

4.9.7.1. Consideraciones de inteligencia de la unidad:

El Jefe de Grupo, en su declaración ante la CAERCAS, no hizo referencia alguna vinculada con temas de Inteligencia, se limita exclusivamente a detallar las actividades realizadas en su rol como parte integrante del sistema de apoyo de fuego montado para la defensa de Puerto Argentino (CAERCAS, 1983c, f. 1044)

4.9.7.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso al continente respecto a la inteligencia táctica:

Sin información.

4.9.8. Grupo de Artillería Aerotransportado 4 (- Ba A/Darwin).

Ubicación del puesto comando: Camino Puerto Argentino - Moody Brook

Jefe: TC Carlos Alberto Quevedo (CAERCAS, 1983c, pp.941/949)

Órgano de dirección: S-1 y S-2 TT Victor Forster; Aux SB Gavier Tagle (Ejército Argentino, 1982u)

Orgánica de elementos de ejecución específicos de inteligencia: Sección Adquisición de Blancos: sin información.

La Unidad se desplegó en Malvinas con tres baterías de artillería (la totalidad de las que disponía en su asiento de paz). A su llegada a la Isla Soledad, se le ordenó agregarse a la Brigada de Infantería III y, en consecuencia, operaría en la Isla Gran Malвина debiendo prepararse para realizar el cruce por modo marítimo. Dada la dinámica posterior de los eventos, eso quedó sin efecto y pasó a depender de la Agrupación Puerto Argentino con las posiciones al Oeste de la localidad (CAERCAS, 1983c, f. 941 a 949)

4.9.8.1. Consideraciones de inteligencia de la unidad

No hay aspectos de inteligencia destacables en la declaración del Jefe de Grupo ante la CAERCAS. Sí declaró que una de las principales limitaciones que sufrió la unidad fue el total desconocimiento de las características del terreno que implicó que no se dispusiese de los medios adecuados para combatir en él (CAERCAS, 1983c, f. 941 a 949).

4.9.8.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso al continente respecto a la inteligencia táctica.

El personal de oficiales del Grupo de Artillería Aerotransportado 4 expresó en las actas de recepción de ex – prisioneros de guerra, sus experiencias referida al campo de Inteligencia. Sobre la base que sus declaraciones fueron mayormente sobre el enemigo, También mencionaron experiencias y brindaron detalles sobre los efectos del ambiente geográfico particular de las Islas y la influencia que tuvo este sobre su personal y el material. Así mismo, no se apreciaron declaraciones sobre las condiciones meteorológicas y las medidas de seguridad de contrainteligencia.

Comenzando en primer lugar sobre las declaraciones referidas al ambiente geográfico, los oficiales hicieron hincapié en primer lugar que no disponían de información sobre el “*tipo de suelo*” y “*cami-*

nos”, que existían sobre la zona donde estaban por posicionar sus piezas de artillería, en donde se le enterraron constantemente los cañones a causa del suelo. Durante el alistamiento en la unidad previo al arribo a las Islas, no disponían de información de ningún tipo de las Islas.

Referido a las tropas británicas, mencionaron que no recibieron información sobre el material y las capacidades de la artillería enemiga. Además no tenían conocimiento sobre el armamento que estaban dotados. La movilidad del enemigo era buena, debido a que se trasladaban constantemente en helicópteros. Contaban con equipamiento acorde al ambiente geográfico particular de esa zona, con mejor abrigo y mejor logística para las operaciones. La capacidad de su artillería era mayor que la propia, debido que era constante el cañoneo naval y terrestre, con alto grado de precisión.

Una de las actas un oficial mencionó que no se contaba información de la cultura de los pobladores, y que además “*ellos tenían demasiada libertad de acción*” para moverse por las Islas.

Con las reiteradas observaciones de los oficiales del grupo, que se refieren mayormente en que se disponía de escasa información del AG y sobre el material bélico del Eno, permite inferir que las secciones y subunidades de dicha unidad, no contaron con la información necesaria para su planeamiento y su personal junto al material óptico y piezas de A, padecieron las consecuencias durante la permanencia en las Islas, lo que dificultó su accionar en el cumplimiento de misiones de fuego (Ejército Argentino, 1982u).

4.9.9. Grupo de Artillería de Defensa Aérea 601 (+)(-).

Ubicación del puesto comando: Aeropuerto de Malvinas.

Jefe: TC Héctor Lubin Arias (Jofre, 1990, p.321)

Órgano de dirección: S-2 CP Miguel Ruiz; Aux TP Carlos Ravazzola (Ejército Argentino, 1985b)

4.9.9.1. Consideraciones de inteligencia de la unidad

El Jefe de la Unidad organizó un Puesto Comando de Defensa Aérea (PCDA) con personal de oficiales provenientes de la movilización, dado que si bien tenían conocimientos tácticos del empleo de la Defensa Aérea, no habían operado con el material moderno con el que contaba la Unidad (Tres Secciones conformadas por dos Cañones Bitubo de 35mm OERLIKON CONTRAVES con sus 3 Directores de Tiro SKYGUARD correspondientes, y la Sección de Misiles ROLAND) (CAERCAS, 1983j, foja 1625/30)

El PCDA, operó las 24 horas desde el 1 de mayo hasta el 14 de junio, proporcionando alarma temprana ante incursiones enemigas y controlando el fuego de las secciones que estaban desplegadas en toda la posición defensiva (CAERCAS, 1983j, foja 1625/30)

Dado que el entonces TC Arias por su cargo y funciones en las Islas debió desempeñarse de hecho como Oficial de Defensa Aérea de la Agrupación Puerto Argentino, tanto sus opiniones como sus experiencias pertinentes a esta parte de la investigación fueron incluidas en 5.6.2. Defensa Aérea (DA), del presente trabajo

En su informe ante la CAERCAS, el entonces TC Arias destaca como “*problemas insolubles antes de la partida hacia Malvinas*”, los siguientes:

- “*Falta de inteligencia respecto de los medios aéreos del enemigo a efectos de poder adelantar la tarea del S-2. Existía abundante inteligencia referida a la FACH pero nada sobre la Aviación Naval y la RAF británicas.*”
- “*Falta de cartografía del TO y sobre el terreno que nos permitiera resolver sobre la cantidad y tipo de vehículos a llevar para el remolque del material*” (CAERCAS, 1983j, foja 1625/30)

4.9.9.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso al continente respecto a la inteligencia táctica.

Sin información.

4.9.10. Batería del Grupo de Artillería de Defensa Aérea 101.

Ubicación del puesto comando: Península de Camber.

Jefe: MY Jorge Alberto Monge (Jofre, 1990, p.321)

4.9.10.1. Consideraciones de inteligencia de la subunidad

En su informe ante la CAERCAS, el MY Monge expresó que los elementos de Defensa Aérea requieren contar previamente con un trabajo de inteligencia tanto referido al terreno, para conocer las posibles avenidas de aproximación del enemigo aéreo, como el OB del enemigo aéreo, interesando particularmente el tipo de configuración que las aeronaves enemigas puedan emplear, dado que ello modificará sus características de vuelo y las características técnicas de sus armas. En función de ello, el MY Monge, una vez que recibió su misión (07May82), marchó de inmediato a hacer los reconocimientos del terreno (CAERCAS, 1983k).

Respecto del enemigo aéreo, consideró que el PCDA de Puerto Argentino lo alertó convenientemente sobre la aproximación de las aeronaves enemigas, y con ello compensaba la falta de un radar en su posición de Cámber (CAERCAS, 1983k)

Al momento de escribir los “*factores que limitaron el cumplimiento de la misión*”, el MY Monge hizo alusión a un tema común como fue el hecho de haberlos enviado allí desconociendo las bajas temperaturas y la humedad permanente que influyeron negativamente sobre el personal y el material; la carencia de medios de transporte para la necesaria movilidad; la carencia de munición, repuestos y lubricantes necesarios para el mantenimiento de un material al que también calificó como de significativas limitaciones de orden técnico como para poder enfrentar a tan modernas aeronaves enemigas (CAERCAS, 1983k)

4.9.10.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso al continente respecto a la inteligencia táctica.

Sin información.

4.9.11. Compañía de Ingenieros de Combate 601.

Ubicación del puesto comando: sin información.

Jefe: MY Jorge Luis Amaro Etienot (Jofre, 1990, p.321)

Órgano de dirección: sin información.

4.9.11.1. Consideraciones de inteligencia de la subunidad:

Sin información.

4.9.11.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso al continente respecto a la inteligencia táctica:

Sin información.

4.9.12. Compañía de Ingenieros 10.

Ubicación del puesto comando: Puerto Argentino

Jefe: MY Carlos Roberto Matalón (Jofre, 1990, p.321)

Órgano de dirección: sin información.

4.9.12.1. Consideraciones de inteligencia de la subunidad

Sin información

4.9.12.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso al continente respecto a la inteligencia táctica

Sin información

4.9.13. Compañía de Comunicaciones 9 (-).

Ubicación del puesto comando: MY Vicente López (es ordenado replegarse al continente el 17 de abril)

Órgano de dirección: sin información.

La Compañía varió su organización durante el desarrollo del conflicto por lo que su participación no fue de carácter orgánico dado que parte de su personal, independientemente de su tiempo de permanencia en las Islas, fue agregado principalmente

al Batallón de Comunicaciones 181 y la Compañía de Comunicaciones 10. La subunidad recibió la orden del comandante de la Brigada IX de replegarse el 19 de abril distribuyendo el material y parte del personal entre las otras del arma de comunicaciones (Comisión del Arma de Comunicaciones, 2022, p.111).

4.9.13.1. Consideraciones de inteligencia de la subunidad.

Sin información.

4.9.13.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso al continente respecto a la inteligencia táctica

Sin información.

4.9.14. Compañía de Comunicaciones Mecanizada 10 (-).

Ubicación del puesto comando: Puerto Argentino.

Jefe: MY Juan Carlos Tomatis (Jofre, 1990, p.321)

Órgano de dirección: sin información.

4.9.14.1. Consideraciones de inteligencia de la unidad

Sin información.

4.9.14.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso al continente respecto a la inteligencia táctica

Sin información.

4.9.15. Escalon del Batallón Logístico 9 (-).

Ubicación del puesto comando: Puerto Argentino

Jefe: My Juan Rolandi (Jofre, 1990, p.321)

4.9.16. Batallón Logístico 10 (-).

Ubicación del puesto comando: Puerto Argentino - Usina.

Jefe: TC Bartolomé Antonio Trías (Jofre, 1990, p.321)

Órgano de dirección: sin información.

4.9.16.1. Consideraciones de inteligencia de la unidad

Sin información.

4.9.16.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso al continente respecto a la inteligencia táctica

Sin información.

Conclusiones del Capítulo

- a. La GUC/Agrupación Conjunta tuvo múltiples inconvenientes para la reunión de información: escasos medios a su disponibilidad directa; poca información proveniente del comando superior; dificultad de su empleo por la poca movilidad que ofrecía el terreno, superioridad aérea enemiga y grandes distancias, entre otras. Eso le impidió tener un adecuado conocimiento de lo que sucedía.

- b. La Agrupación Conjunta no replicó su carácter conjunto en la presencia de miembros de otras fuerzas dentro de su Estado Mayor en general y en la División Inteligencia en particular. Sin embargo, se pudo conocer el asesoramiento de la infantería de marina en cuanto al posible comportamiento del enemigo.
- c. Consecuente con las capacidades elaboradas por el comando superior, la Brigada desplegó sus medios de reunión en el norte de la península de Freycinet, este y sur de Puerto Argentino desguarneciendo el oeste. Ello dejó vulnerables las avenidas de aproximación noroeste (desde Ea House) y suroeste (desde Fitzroy).
- d. Los medios de reunión para las largas distancias, estos son las compañías de comandos, estuvieron bajo su comando recién el 31 de mayo. Estas subunidades no pudieron mantener el contacto con el enemigo, tal como los establecía la doctrina.
- e. La adquisición de blancos sólo fue formulada para la artillería de campaña en los alrededores de Puerto Argentino. Los defensores no tenían posibilidad de localizar e identificar blancos más allá de las posiciones en la línea general Longdon - Harriet dejándole al enemigo libertad de acción prácticamente irrestricta al oeste de esa línea.
- f. El sistema de inteligencia particular adoleció de importantes problemas en el flujo de la información. Los S-2 que pudieron ser entrevistados pertenecientes al Regimiento 7, Regimiento 25, el auxiliar del Regimiento 4 se expresan diciendo que recibieron nada o casi nada de información proveniente del comando superior.
- g. Si se comparan los aspectos establecidos para el campo de inteligencia (brindar alarma temprana, localizar blancos, proporcionar información) con lo analizado en la bibliografía británica sobre las operaciones a partir del 31 de mayo [fecha en que se inicia el fuego de artillería de campaña sobre las posiciones argentinas] surge que el desempeño del escalón seguridad de la Agrupación Puerto Argentino no cumplió con su finalidad.
- h. Las distintas apreciaciones formuladas por el Comando de la Brigada / Agrupación reflejan hasta el inicio del ataque el mismo paradigma de ataque directo hacia la posición a Puerto Argentino que tenía el comando superior.

Tales análisis carecen de detalle de poder de combate enemigo. Ello es motivado por lo que el mismo Comandante señala de falta de información por lo que debieron ser hechas a través de especulaciones sobre la base de la poca información disponible y el análisis del terreno.

- i. Los distintos análisis contribuyeron a evaluar la importancia de las alturas del oeste, las posibles avenidas de aproximación y la necesidad de reforzar determinados sectores. Sin embargo, no se puede evaluar cuánto de esas apreciaciones, en muchos casos inexactas, fueron tomadas como elementos de juicio para las tomas de decisión.
- j. Surge del análisis de las actas escritas por los veteranos de guerra a su regreso al continente su carencia de conocimiento sobre el enemigo y la libertad de reunir información por parte de los Kelpers. Sin embargo, teniendo en cuenta la información negativa en dichas actas se podría concluir una falta de instrucción en aspectos de inteligencia. Este último análisis debería ser profundizado.

Por todo lo expresado, se puede resumir los problemas y el resultado de la labor del campo de inteligencia con lo escrito por su propio responsable. Dijo el GB Jofre en su libro "Malvinas. La Defensa de Puerto Argentino" en referencia al campo de inteligencia para la conducción de la Brigada / Agrupación,

"El comando de la Xma Brigada no encontró al llegar a las Islas, algo más que información básica sobre el enemigo y el terreno. La inteligencia que se fue recibiendo con posterioridad fue dando bases, mientras que con los propios medios se reunía, precipitadamente, información sobre el terreno. Con relación a las actividades, poder de combate, capacidades y vulnerabilidades del enemigo, las posibilidades de obtención de información fueron limitadas hasta el momento en que se entró en contacto directo con el enemigo en los primeros días del mes de junio.

La exploración aérea, lejana y cercana, de interés para las fuerzas terrestres fue limitada cuando no inexistente. Los medios aéreos de las Islas, incluyendo a los helicópteros del Ejército, chocaron con el obstáculo de la superioridad aérea enemiga, por lo que la obtención de información fue casi nula.

Finalmente, los medios terrestres tuvieron en su contra, además de la superioridad aérea británica, la gran capacidad de reacción de estos por su mayor y mejor movilidad y disposición de medios técnicos para la detección. La exploración terrestre no pudo ir más allá de los pocos malos caminos existentes con sus vehículos, y las tropas especiales pocas veces lograron sus objetivos hasta los primeros días de junio” (Jofre, 1990, p.282).

El resumen del grado de cumplimiento de las tareas impuestas y deducidas es:

Tarea impuesta o deducida de inteligencia	Indicador expresado en el capítulo 1 con que se relaciona prioritariamente	Grado de Cumplimiento	Fundamento
Tarea táctica: Combate del Escalón Seguridad			
Reunir información / inteligencia para el apoyo de la misión del escalón seguridad.	Maniobra enemiga.	No	4.5.1. Aspectos generales CP Ricardo Villalba, integrante de la División II de la GUC: "...La norma durante las operaciones fue la ignorancia prácticamente total sobre el enemigo" (Ejército Argentino, 1982p)
	Tiempo y espacio para contramedidas.	Parcial	4.5.2.2.1. Orden de Operaciones de Reestructuración de dispositivo.
	Disposición de sistema de alerta.	No	3.3.2.4. (Avance británico hacia Puerto Argentino. 4.5.2.2. Apoyo al escalón seguridad. Detección de avance enemigo y del esfuerzo principal desde las más largas distancias. Situación posterior al desembarco en San Carlos / Consideraciones.
	Exactitud de las capacidades determinadas del enemigo.	Parcial	4.6. Producción. Apreciaciones de Situación de nivel Brigada (Agrupación) / Consideraciones generales
	Continuidad en la reunión de información.	No	4.5.3.2. Exploración 4.5.3.3. Adquisición de blancos
Tarea Táctica: Combate del escalón defensivo de primera línea			
Reunir información / inteligencia para el apoyo de las operaciones del Campo Principal de Combate.	Maniobra enemiga.	Parcial	4.5.2.3. Apoyo al campo principal de combate.
	Exactitud de las capacidades determinadas del enemigo.	Parcial	4.6. Producción. Apreciaciones de Situación de nivel Brigada (Agrupación) / Consideraciones generales

Tarea impuesta o deducida de inteligencia	Indicador expresado en el capítulo 1 con que se relaciona prioritariamente	Grado de Cumplimiento	Fundamento
Contribuir al aprovechamiento del terreno.	Análisis del Ambiente Geográfico	Parcial	4.5.3.1. Reconocimientos. 3.2.2.3. Información / Inteligencia básica.
Tarea Táctica: Combate del escalón reserva			
Reunir información / inteligencia para apoyar las acciones de la reserva.	Maniobra enemiga.	Sin datos	–
	Exactitud de las capacidades determinadas del enemigo.	Sin datos	–
Tarea Táctica: Apoyo de Fuego			
Adquisición de blancos para fuegos a disposición del Comandante de la Agrupación.	Adecuada constitución de blancos enemigos	Si	4.5.3.3. Adquisición de blancos.
Tarea de inteligencia: Ejecución de actividad de contrainteligencia con el objetivo de negar información al enemigo.			
Ejecutar actividades de contrainteligencia para descubrir y neutralizar o anular las actividades de inteligencia del enemigo sobre la propia fuerza, asegurar los propios medios y lograr la sorpresa.	Adopción de MSCl.	Parcial	4.8. Contrainteligencia
Tarea de inteligencia transversal a todas			
Apoyar el análisis del terreno.	Análisis del Ambiente Geográfico	Parcial	4.5.3.1. Reconocimientos.

Tarea impuesta o deducida de inteligencia	Indicador expresado en el capítulo 1 con que se relaciona prioritariamente	Grado de Cumplimiento	Fundamento
			3.2.2.3. Información / Inteligencia básica.
Conocer el OBE.	Exactitud del conocimiento del OB enemigo.	No	4.9. Unidades y subunidades dependientes.

Capítulo 5. Agrupación Conjunta Litoral (IIIra Brigada de Infantería)

Introducción.

En el presente capítulo se analiza el desarrollo de las funciones a cargo del campo de inteligencia de la Brigada III, con las particularidades de los diversos cambios de misiones y de la situación de desmembramiento y desarticulación que esta GUC tuvo. El esfuerzo principal del estudio se encuentra sobre la Fuerza de Tareas Mercedes, también objeto de diversos cambios de responsabilidades, la que debió enfrentar al enemigo que avanzó desde posiciones no previstas por la inteligencia del nivel superior.

Las principales fuentes son los documentos de la Brigada que llegaron a manos del equipo de investigación, el relato de su G-2 y de un S-2 de un Regimiento y el texto de su Comandante “*Malvinas, llagas de una Guerra*”

5.1. Generalidades de la Agrupación.

Ubicación del puesto comando: Puerto Argentino.

Comandante: GB Omar Edgardo Parada

5.2. Misión de la Brigada.

La Brigada recibió la orden el 06 de abril de desplazarse desde sus asientos de paz a la jurisdicción del Vto Cuerpo de Ejército quedando integrada a éste. El 22, le llegó la orden de recibir agregado al GA Aerot 4 y una batería del GADA 101; al Regimiento de Infantería 8; la Compañía de Ingenieros 9 y cruzar a las Islas Malvinas, lo que se produjo entre el 24 y 28 de abril. (Parada, 2012, p.97).

A lo intempestivo del pasaje a las Islas se le sumó la asignación de cambiante de tareas en su nuevo emplazamiento. A su arribo, debió constituir la Agrupación Gran Malvina para defensa de dicha isla segregado el Regimiento 12 como reserva del componente (Agrupación Reserva Giachino) a órdenes del 2do Comandante de GUC; constituir una Reserva Estratégica Operacional (REO) con la FT Mercedes, B/RI 12 y RI 4 (-) a órdenes del Comandante de Brigada a partir del 02 de mayo⁴⁹; disolver la REO y defender la Gran Malvina y la mitad oeste de la isla Soledad a partir del 27 de mayo. Simultáneamente, debió conducir las compañías comandos entre el 11 y 29 de mayo.

El 26 de mayo, el GB Menéndez emitió la Orden de Operaciones sin número (Reestructuración parcial del Dispositivo y Organización para el Combate del Comando Conjunto Malvinas). Esta orden era la vigente en el momento en que parte de la GUC entra en combate.

La Agrupación Conjunta Litoral defenderá su zona de responsabilidad a partir del 270800 May 82 para negar espacio de maniobra al enemigo, contribuir a la defensa de Puerto Argentino así como mantener tentativamente nuestra presencia en Gran Malvina debiendo estar en condiciones de continuar operando aisladamente a orden (Ejército Argentino (1982I, p.123).

Para el cumplimiento de la misión del 26 de mayo, el Comando de la Agrupación necesitaba un sistema de inteligencia apto para:

Tarea impuesta o deducida	Indicador expresado en el capítulo 1 con que se relaciona prioritariamente
Tarea táctica: Negar espacio de maniobra al enemigo	

⁴⁹ Los lugares previstos de empleo de la reserva (empleo fraccionado) eran sector Mt Long Island; Mt Low/Twelve O’Clock; Coat Ridge / William; Supper Hill; Wall/Challenger; Kent/Two Sisters; Longdon/Wireless Ridge; Howard; Bahía Fox. (Ejército Argentino, 1982I, p.131/133)

Reunir información / inteligencia para el apoyo a la defensa de Darwin-Goose Green.	<ul style="list-style-type: none"> - Maniobra enemiga. - Tiempo y espacio para contramedidas. - Disposición de sistema de alerta. - Exactitud de las capacidades determinadas del enemigo. - Continuidad en la reunión de información.
Reunir información / inteligencia para apoyar las acciones de la reserva en Darwin-Goose Green.	<ul style="list-style-type: none"> - Maniobra enemiga. - Exactitud de las capacidades determinadas del enemigo.
Tarea Táctica: Contribuir a la defensa de Puerto Argentino	
Reunir información del avance británico en el Oeste de la Isla Soledad.	<ul style="list-style-type: none"> - Maniobra enemiga. - Exactitud de las capacidades determinadas del enemigo.
Adquisición de blancos para fuegos a disposición del Comandante de la Agrupación.	<ul style="list-style-type: none"> - Adecuada constitución de blancos enemigos.
Tarea Táctica: Mantener la presencia en Gran Malvina	
Omitido	<ul style="list-style-type: none"> - Omitido
Tarea de inteligencia: Ejecutar actividad de contrainteligencia con el objetivo de negar información al enemigo.	
Ejecutar actividades de contrainteligencia para descubrir y neutralizar o anular las actividades de inteligencia del enemigo sobre la propia fuerza, asegurar los propios medios y lograr la sorpresa.	<ul style="list-style-type: none"> - Adopción de MSCI.
Tarea de inteligencia transversal a todas	
Apoyar el análisis del terreno.	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis del Ambiente Geográfico
Conocer el OBE.	<ul style="list-style-type: none"> - Exactitud del conocimiento del OB enemigo.

5.3. Evolución de la organización de la Agrupación.

La Brigada cruzó a las Islas conformada con su Comando de Brigada; los Regimientos de Infantería 4, 5, 12; el Grupo de Artillería Aerotransportado 4 (agregado); Compañía de Ingenieros 3 (-); Compañía de Comunicaciones 3 (-); Batallón Logístico 3 (-). A su arribo se le agregó el Regimiento 8. Todos los elementos carecían de sus vehículos orgánicos y de su material pesado. No pasó el principal elemento de reunión de información, el Escuadrón de Exploración de Caballería Blindado 3 (Parada, 2012, p.70).

Según la Orden de Operaciones del 26 de mayo, la Brigada debió segregarse al RI 4 (-), que pasó a depender de la Agrupación de Ejército Puerto Argentino (Jofre, 1990, p.147).

5.4. Dirección de inteligencia.

5.4.1. Organización del Órgano de Dirección.

G-2: TC Juan Torres.

Aux: MY Limia (Torres, 2022).

5.4.2. Funcionamiento del Órgano de Dirección.

5.4.2.1. Generalidades del Funcionamiento

De acuerdo a la entrevista formulada a su G-2, se pudo saber que:

- El G-2 fue movilizadado al Comando de la Brigada proveniente de la Escuela Superior de Guerra. No tenía conocimiento básico de las actividades que debe realizar un G-2. Nunca se había desempeñado en algún rol de Inteligencia. No disponía de especialidad y ni siquiera había intervenido en algún ejercicio en dicha función.
- En la paz, la División Inteligencia no contaba con una organización definida. Estaba integrada por dos suboficiales que mantenían con cargo las claves y documentos de la División.
- La Brigada no contó con información básica del enemigo ni del ambiente geográfico de las Islas. Para su obtención, el G-2 tomó contacto con el MY Doglioli, quien se desempeñaba como ayudante del GB Menéndez en la Gobernación. Doglioli había reunido información de las FFAA Británicas a partir de las publicaciones *Jane's* a las que les había agregado un formato de capacidades.
- No existió ninguna relación de comando con elementos de Inteligencia en las Islas. El G-2 tomó contacto con su par de la Brigada de Infantería Mecanizada X, pero no se disponía de información. Muy escasos fueron los contactos con la Brigada X y muy poco útiles.

No existió forma de actualizar información. La misma se fue recolectando “de favor” , a través del contacto con algún oficial conocido.

El escalón superior no les difundía información.

- Los medios de reunión de la Brigada eran solo las tropas además de los elementos de exploración de las unidades tácticas.
- No existió ese canal técnico, habida cuenta que solo funcionaba con muchas limitaciones el canal de comando con una sola red de comunicaciones. El G-2 no conoció a los S-2 de las unidades dependientes.

Los elementos dependientes prácticamente no difundieron información al comando de brigada.

Era imposible evaluar la calidad de la información e inteligencia que llegaba a la División II del Comando de Brigada. En una oportunidad, se recibió la información de que se habían observado botes neumáticos abandonados en una playa, pero hasta que la unidad que los detectó pudo realizar la exploración correspondiente pasaron tres o cuatro días y para entonces los pocos datos obtenidos carecían de relevancia.

- A juicio del G-2, las limitaciones de la inteligencia de la Brigada se debían a que cuando las unidades de la Brigada III llegaron a Malvinas, se ordenó ocupar la isla Gran Malvina. Por tal motivo comenzó a realizarse ese movimiento, en el cual el Regimiento 5 se trasladó a Puerto Howard y el Regimiento 12 a Darwin en la Isla Soledad. Al llegar el Regimiento 4 no hubo posibilidades de efectuar más movimientos, por lo cual dicha unidad quedó en cercanías de Puerto Argentino. Además posteriormente, la unidad pasó a depender del Comando de la Xma

Brigada, con lo cual el Comando de la IIIra Brigada quedó aislado y alejado de las otras dos unidades.

Esta dispersión de las unidades dificultó enormemente el contacto a través de la red de comando.

- Las unidades dependientes, tenían escasamente organizados sus elementos de dirección de inteligencia y, por supuesto, no disponían de personal formado técnicamente en Icia.
- Absolutamente no hubo aprovechamiento por parte de las otras áreas de la conducción del asesoramiento desde el punto de vista de inteligencia.
- A la pregunta al G-2 si el Comandante de la Brigada se sintió asesorado y asistido en cuanto a las necesidades informativas respondió que *“escasamente aunque debo decir que eso no lo inquietaba demasiado. El Comando era conducido por el área de Operaciones, la cual lideraba todas las tareas del mismo”*. El Jefe de Estado Mayor del Comando *“no tuvo la capacidad necesaria para”* para coordinar debidamente en su EM .
- Lo poco que se pudo obtener de la Sección Inteligencia Malvinas fue de favor y muy retaceado ya que a juicio de dicho elemento la información disponible por la misma no era de interés de la Brigada. La Sección dependía directamente del Gobernador.
- No existió relación alguna con elementos de inteligencia de las otras fuerzas armadas. En tal sentido no hubo accionar conjunto. (Torres, 2022)

5.4.2.2. Información recibida por el G-2 desde el comando superior.

Como se señala más arriba, la Brigada no dispuso de información del orden de batalla del enemigo y del ambiente geográfico aportado por el comando superior. Sin embargo, algunos documentos llegaron a manos de su comandante bajados en forma no sistemática o incluidos en distintas órdenes impuestas. El GB Parada incluye algunos contenidos en sus relatos que sirven para apreciar cuál era su conocimiento de los británicos:

5.4.2.2.1. El día 08 de abril, mientras se encontraba en el continente, la GUC recibió un breve informe de inteligencia, originado en la Jefatura II Inteligencia del Estado Mayor General del Ejército, referido a la Fuerza de Tareas Británica que se apreciaba que se emplearía en Malvinas.

“Según dicho informe se apreciaba que los británicos, para recuperar las Islas, emplearían efectivos equivalentes a más de dos brigadas, con sus correspondientes apoyos logísticos, aéreos y navales de superficie y de submarinos; la oportunidad de arribo a la zona de Malvinas sería entre el 16 y 25 de abril.

Este informe, por ser el primero y a tan escasos días de la recuperación de Malvinas, resultaba clave por las conclusiones y fechas que indicaba, para analizar el ritmo de las decisiones, la magnitud, alcance y consecuencia de las medidas tomadas en adelante por la Junta Militar y por cada fuerza armada en particular” (Parada, 2012, p.60).

5.4.2.2.2. En el Puesto de Comando Táctico del Comandante del Vto Cuerpo de Ejército, en Comodoro Rivadavia, el GB Parada tomó conocimiento el 17 de abril de un informe de inteligencia del Ejército referido a la Fuerza de Tareas británica (presumiblemente el IIE 7/82 señalado en el capítulo 3). Asimismo contó con información de inteligencia proporcionada por el Estado Mayor Conjunto y el Estado Mayor de la Armada.

El documento mencionado no había sido entregado a la Brigada por cuanto el mismo no estaba relacionado con su misión. Resaltaba dos capacidades asignadas a las fuerzas británicas:

“1. Operar ofensivamente a partir del 18 de abril de 1982 con centro de gravedad en el sector Stanley (Puerto Argentino), con dirección N-S, sobre el aeropuerto y SE-NO sobre Port Harriet, con elementos desembarcados mediante ataques sucesivos, escalonados y coordinados....

2. Operar ofensivamente a partir del 25 de abril de 1982, en el NE de la isla Soledad, fuera del alcance eficaz de la artillería de campaña y artillería de defensa aérea propia, para establecer una cabeza de playa en un sector débil o no defendido, en cualquiera de las siguientes zonas en relación con Stanley (Puerto Argentino).

Zona 1 (SO). Límite SO: Rocas Negras; Límite NE: Establecimiento Fitz Roy

Zona 2 (N). Península de San Luis.

Zona 3 (NO). Límite (N): Boca N del Estrecho de San Carlos” (Parada, 2012, p.85).

El general reflexionó que

“Sin embargo, expresa que nada se aportaba respecto al componente terrestre, grado de adiestramiento, peculiaridades y debilidades específicas de los distintos campos de la conducción, personalidades de sus jefes, etc.

Destaca que en ninguna de sus páginas mencionaba el probable lugar de desembarco, el que se llevó a cabo en San Carlos. Como límite, más al NO de la isla Soledad se señalaba la boca N del estrecho” (Parada, 2012, p.85 y 86).

5.4.2.2.3. A su arribo a Malvinas, el Comando de la Brigada recibió la actualización de la situación del enemigo por parte del ayudante del comandante de la Guarnición, MY Doglioli. Este señaló que la fecha probable de inicio de las acciones enemigas sería el 28 de abril (Parada, 2012, p.117)

5.4.2.2.4. En la posguerra y refiriéndose al 01 de mayo, el GR Parada escribe *“La última información completa sobre el enemigo continuaba siendo la recibida el 17 de abril en el Informe de Inteligencia, cuyas acciones tipo, escalonamiento y ordenamiento previsto en nada coincidían con lo ejecutado por los británicos en la fecha”*. (Parada, 2012, p.146)

5.5. Reunión de información.

5.5.1. Problemáticas particulares de nivel Comando de Agrupación.

Dado que no se cuenta con el plan de obtención (entonces denominado “plan de reunión”) del Comando de Agrupación “Litoral”, del análisis de las fuentes explotadas se puede llegar a los siguientes problemas para el campo de inteligencia que direccionaron la búsqueda de información.

5.5.1.1. Avance hacia Darwin - Goose Green.

5.5.1.1.1. A partir del **3 de abril**, el despliegue en el Oeste de la Isla Soledad se constituía por la Compañía C del Regimiento de Infantería 25 en Goose Green. El 19 de abril se terminó de conformar la Base Aérea Militar Cóndor (BAM Cóndor) de la FAA en el lugar (Ministerio de Defensa, 2022) El 30 de abril, el Regimiento de Infantería 12 y otras fracciones comenzaron a arribar, hecho que recién pudo completarse durante el mismo combate de Darwin-Goose Green a finales de mayo.

En ese marco, el **8 de mayo**, el jefe del Regimiento 12 recibió personalmente en Puerto Argentino, el concepto de la operación para su Unidad, la Compañía C del 25, una fracción del Grupo de Artillería 4 y otros elementos a agregar constituyéndose la Fuerza de Tareas Mercedes (FT Mercedes)⁵⁰. Se mantuvo la misión vigente de defensa de Darwin-Goose Green y la Base Aérea y se agregó, constituirse, a orden del Segundo Comandante, como reserva helitransportada para ser empleada en Puerto Argentino y otros sectores. En ese momento se lo actualiza de las capacidades del enemigo.

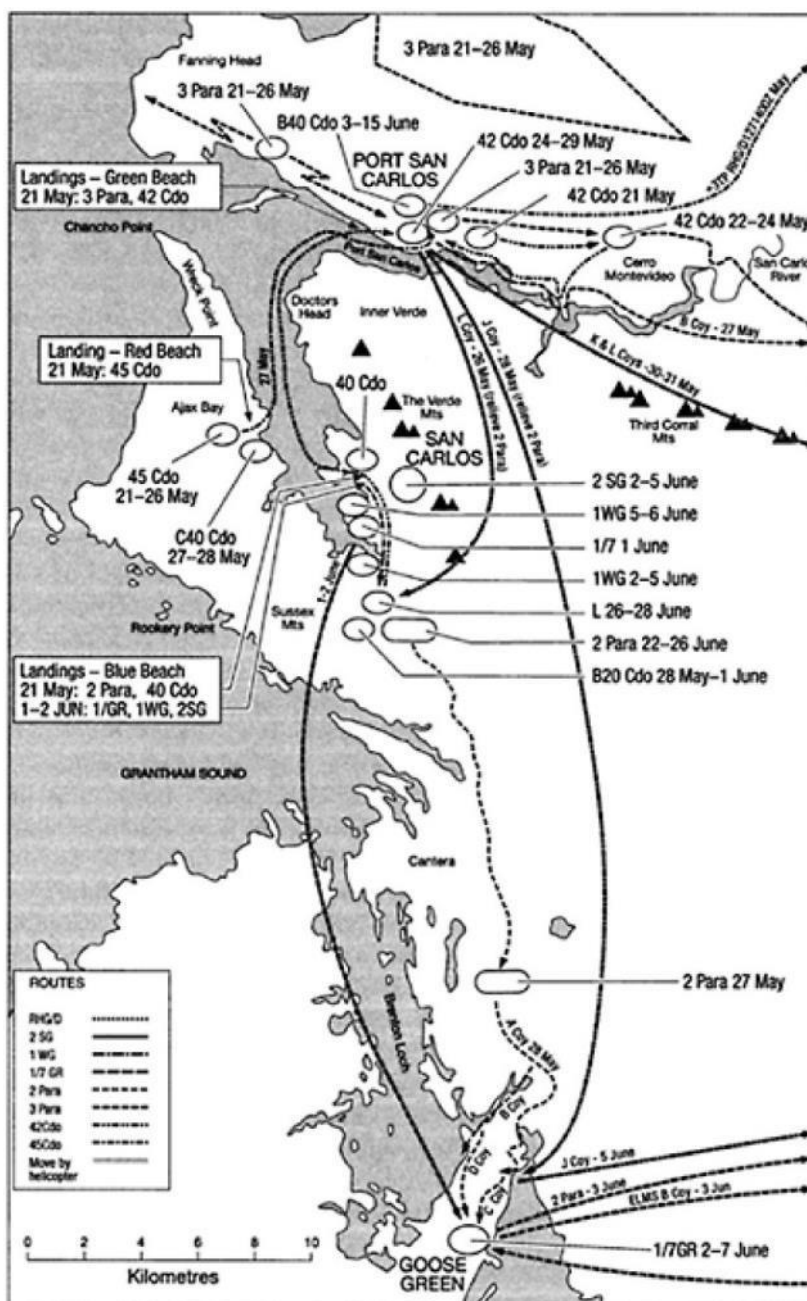
El Jefe de la BAM se negó a someterse al control operacional del Jefe de la FT (Piaggi, 1986, p.39 y 40)

5.5.1.1.2. El **13 de mayo**, el Jefe de la Fuerza de Tareas recibió, personalmente en Puerto Argentino, la orden de constituir y trasladar el Equipo de Combate Güemes a San Carlos.

La Orden de Operaciones 587/82 (Bloqueo y Control de San Carlos) del 12 de mayo estableció para el Equipo de Combate bloquear por el fuego el acceso norte del Estrecho San Carlos para impedir el pasaje de naves enemigas por dicho lugar, incluía alerta temprana; explorar las adyacencias de la Bahía de San Carlos; controlar las actividades de los asentamientos poblacionales próximos a Bahía San Carlos, es especial Puerto San Carlos y Establecimiento San Carlos; establecer el OC en un lugar que permita el control de Puerto San Carlos por las vistas y por el fuego y que facilite el control del personal que bloquea el estrecho (Ejército Argentino, 1982l. p.149).

⁵⁰ FT Mercedes al momento del combate de Darwin-Goose Green se componía de RI 12 (-); C/RI25 (-); Sec I/RI 8; Gpo Ing/Ca Ing 9; Sec/GADA 601; Sec/GA Aerot 4.

El movimiento se hizo el 15 (Piaggi, 1986, p.44 y 47). Una Sección fue enviada a Fanning Head (Altura 234) y el resto permaneció en Puerto San Carlos.



Desembarco en San Carlos y movimiento a Darwin-Goose Green (Feedman, 2004, Volúmen 2, p.394)

El **21 de mayo**, el Jefe del Equipo de Combate Águila⁵¹ informó a su cadena de comando el desembarco británico, el combate que tuvo con dichas fuerzas y su repliegue al interior de las islas. La fracción en altura 234 hizo su repliegue por otro camino habiendo perdido contacto con su jefe de EC (Ejército Argentino, 1982ag, pp.4 y 5).

Simultáneamente, la Fuerza de Tareas Mercedes recibió un ataque del SAS como medida de engaño a los efectos de evitar su movimiento. Por otro lado y habiendo escuchado por radio Carve la noticia del desembarco, al **día siguiente** y por propia iniciativa, el Jefe de la Compañía A de esa Fuerza de Tareas, cambió su dispositivo pasando a dar frente hacia el Norte, en la altura de Darwin. Antes del desembarco en San Carlos, la subunidad se encontraba dando frente hacia la playa Este. Ese flanco estaba

⁵¹ El nombre "Águila" se corresponde con el indicativo de llamada de jefe del EC según la OO 587.

desguarnecido, casi en su totalidad. Al día siguiente, consiguió minas en la Base Aérea (Manresa, 2022, avance 35:00) (Manresa, 2023)

5.5.1.1.3. El **22 de mayo**, Puerto Argentino transmitió información de inteligencia precisando localización de patrullas enemigas al Norte y Noroeste de Goose Green, en Monte Cantera, Monte Osborne 1 y Monte Osborne 2.

Asimismo, el comando de la Agrupación "Litoral" ordenó a la Fuerza de Tareas el adelantamiento de patrullas al Noreste de Monte Alberdi (10/15Km) para explorar y establecer contacto con el enemigo. Se le negaron helicópteros para el traslado. La acción sería desarrollada por personal de la Sección Exploración (reforzada por un Jeep) que partió a última hora conformando cuatro patrullas. Las patrullas partieron durante la noche. Solo tenía medios de comunicaciones una sola de ellas (Piaggi, p.56 y 57)

Al respecto, el jefe de la FT Mercedes informó que su patrullas adelantadas el **230945 May 82**, observan patrullas del enemigo de 5 o 6 hombres en línea general Mte Usborne - Mte Cantera que al ser descubiertas se repliegan con apoyo de helicópteros (Parada, 2012, p.310).

5.5.1.1.4. En la **madrugada del 24**, el enemigo alcanzó el sector donde se encontraba el POA "Roca" (Punta Cantera), lo que fue informado a la BAM Cóndor (Daghero, 1992, p, 82).

A las 1000 horas, el Jefe de la Fuerza de Tarea recibió orden de Comandante Agrupación Litoral de adelantar patrullas a Monte Osborne (Alberdi), Monte Cantera, Sector Mte Table Rock y Mte Blue y Rans Gate. Para entonces, las patrullas ya estaban adelantadas (Ejército Argentino, 1982ac, p.59)

5.5.1.1.5. A las **2100 del 24**, el Comandante de la IIIer Brigada emitió a la Fuerza de Tareas la **Orden de Operaciones 506/82 (Defensa)**. La misma, transmitida por radio, se centró en la situación de la Guarnición Goose Green ordenando una reorganización de su dispositivo. Sin actualizar la situación del enemigo, ordenó

- Adelantar el LACPC que debería pasar aproximadamente por las siguientes líneas generales: Al norte: The Low Pass – orilla sur del Burntside Pond – Ao Burntside Brook; al sur: curso de agua sin nombre – Bodie Creek Bridge – orilla norte del Bodie Creek hacia el este.
- La línea a no ceder pasaría por las posiciones que entonces ocupaba la FT al recibir la orden de operaciones.
- Las avanzadas de combate serían ubicadas por el jefe de la FT Mercedes. La Batería A del GA 4 ocuparía una posición en el centro del entonces dispositivo de la FT Mercedes, pero debía preverse su traslado delante del límite anterior al campo principal de combate durante la noche y su repliegue antes de que amaneciera.
- La línea de exploración y seguridad pasaría por Black Rincon –Laguna Legna–, laguna sin nombre (próxima a PR 96) – Laguna Babas – Big Pond – Cerritos Arroyo – Laguna Verde – Teal Creek House. La operación debía estar terminada para las 6.30 del 27 de mayo (Ejército Argentino, 1982l, p.215).

La Sección Exploración ya había sido adelantada pero sin cartografía.

5.5.1.1.6. El **24, en el curso de la noche**, se ejecutaron las "*misiones de exploración de patrullas y hostigamiento por el fuego sobre Rams Gate y la línea general de alturas de Monte Osbome. No se hizo contacto con el enemigo ni hubo respuesta al fuego propio.*" (Piaggi, 1986, p.62)

La situación de las patrullas de exploración el 242100 May era:

- Patrullas 1 y 2 destacadas día 23: Recibieron fuego de morteros desde 10 Km al Norte de Camilla Creek House. A efectos de cumplir la nueva orden de patrullaje de PA 488 y a que no dispusieron de vehículos, se replegó con primeras luces de Mt Osborne y Monte Cantera.
- Patrulla 3 en Table Rock y Mt Blue se destacó a las 1500 hs. Informó apertura de fuego a las 1900 hs con resultado negativo. Situación actual: se encuentra a 2 la SO de Laguna Babas.

- Patrulla 4: Ordenada a Rams Gate, no se destacó por no tener vehículos (Ejército Argentino, 1982ac, p.115).

En horas de la noche se hizo exploración y hostigamiento de artillería sobre Rams Gate y alturas de Monte Osborne con información negativa (Piaggi, 1986, p.62).

5.5.1.1.7. En la mañana del **26 de mayo**, la FT Mercedes recibió otra orden de operaciones, la 507/82 (ataque de desarticulación) por parte del Comandante de la Brigada. Ésta ratificó lo dispuesto respecto de la defensa, pero modificó las disposiciones ofensivas (Parada, 2012, p.338).

La misión consistía en: a) ejecutar la Orden de Operaciones 506/82 (Defensa); b) ejecutar con efectivos de una compañía de infantería un ataque de desarticulación durante la noche del 26 al 27 de mayo, sobre el punto de comprobación 392 (*este equipo de investigación desconoce ubicación*) para perturbar, hostigar y desconcentrar al enemigo; c) ejecutar con elementos de exploración, exploración de zona durante la noche del 26 al 27 de mayo sobre el punto de comprobación 354 (*se desconoce ubicación*) para reconocer y detectar el dispositivo y efectivos del enemigo; d) prever ejecutar, a orden, con efectivos de una compañía de infantería y una sección de tiradores un ataque de desarticulación durante la noche del 27 al 28 de mayo sobre los puntos de comprobación 392 y 354 (se desconoce ubicación) respectivamente, de acuerdo con los resultados de los movimientos descritos en b) y c); y e) prever ejecutar, a orden, con elementos de exploración, una exploración de zona durante la noche del 27 al 28 de mayo sobre el punto de comprobación 402 de acuerdo con los resultados de los movimientos descritos en b) y c). (Ejército Argentino, 1982l, p.225/227)

La orden no contenía actualización de situación del enemigo.

Según refiere Piaggi en sus escritos, los lugares a alcanzar eran la línea general de alturas Monte Canteras - Montes Osborne 1 y 2 - Table Rock y Monte Broock (Piaggi, 1986, p.63)

El ataque fue lanzado a las 1830hs en dirección al Mte Osborne (Alberdi) para perturbar, hostigar y desconcentrar al enemigo. Se lo hizo con dos de las tres secciones de la compañía, sin información fehaciente sobre la presencia y actividad enemiga. La Compañía A, alcanzó un sector, dos kilómetros al sur del monte Alberdi, abriendo fuego, el que no fue respondido (no había tropas británicas en la zona atacada), y comenzó el repliegue a las cuatro de la mañana del 27 de mayo. Estas acciones agotaron a los hombres que las efectuaron (compañía A del RI 12) (Ejército Argentino, 1983f, anexo 36); (Piaggi, 1986, p.64 y 65); (Manresa, 2023)

5.5.1.1.8. Un POA de la FAA (M-7), ubicado a unos 20 Km al sudoeste del dispositivo informó a las 2230 que un buque de regular tamaño navegaba por el Choiseul Sound en dirección a Darwin y que a las **0030 del 27**, detuvo la marcha. (Piaggi, 1986, p.64 y 65) (Daghero, 1992, p.90)

5.5.1.1.9. El **27**, por orden del comando de Agrupación, (Ejército Argentino, 1982ad, p.31) en horas de la mañana, fue enviada patrulla helitransportada a órdenes de un suboficial, **sin medios de comunicaciones** hacia Rincón Saladero y Yeguada Rincón (18 Km al SO) para detectar posible ubicación del Buque Uganda (Piaggi, 1994, p.65). No se la pudo recuperar. El 7 de junio cayeron prisioneros.

Se debe recordar que al sur del dispositivo se encontraba la compañía C del RI 12 con sus posiciones adelantadas.

5.5.1.1.10. Mientras se desarrollaba el avance británico desde San Carlos, las fuerzas argentinas no lograron tomar y mantener el contacto con éste. La única aproximación fueron a través de los sobrevuelos de exploración y reconocimiento de la FAA desde la BAM Cóndor (Pucará)⁵². Recién **el 27 de mayo** se aproximó al río San Carlos una patrulla de comandos del Ejército. El avance pronto se vio dificultado por la niebla cerrada y durante la noche por la primera nevada que cayó en las alturas por lo que inició el repliegue⁵³. (Fernández, 2014, p.21).

En su libro, el TC Piaggi reflexiona con fecha del 27 su conocimiento del enemigo. Para él la información era

⁵² Los vuelos de ataque de la FAS se hicieron sobre blancos navales. El vuelo del CC Owen Crippa se hizo sobre el canal.

⁵³ El 26, una patrulla de infantería de marina llegó hasta Mts Third Corral pero no pudo transmitir lo observado recién el 30 a su regreso en las proximidades de Puerto Argentino.

“insuficiente: Sabemos que ocupa las alturas de Alberdi y Sussex con efectivos importantes y armas pesadas; reconoce nuestra posición día y noche con aviones y helicópteros; mantiene patrullas entre Puerto Sussex y Camilla Creek; tiene información precisa de todo carácter de la guarnición por medio de Mr Hardcastle; puede haber desembarcado en la zona de Puerto Breton — Saladero (15 km al Sudoeste)” (Piaggi, 1986, p.68).

5.5.1.1.11. A las **primeras horas del 27**, la Sección Exploración se encontraba desplegada a 3 km de primera línea y la Compañía A adelantó sus avanzadas de combate a la zona de Low Pass y Burnside House. Al mediodía el Jefe de la Sección, con otros cuatro, caen bajo poder del enemigo a 1 km al norte de Camilla Creek (Piaggi, 1986, 1985, p.70).

Según el informe del TC Piaggi ante la CAERCAS, el 27 a las 1230, el Jefe de Sección junto a un suboficial y dos soldados cayó prisionero mientras hacía un patrullaje. Esa situación no fue conocida por el PC de la FT (CAERCAS, 1983i, foja 1657/p.13). Algo similar refirió el TT Morales, jefe de la Sección, en su acta de recepción al regreso al continente: *“el 27 de mayo, a las 1300 aproximadamente, entró en combate con efectivos enemigos en proximidades de Camilla Creek, 8km al NO de Darwin siendo hecho prisionero con 3 hombres”* (Ejército Argentino, 1982x, p.39).

A las 2100, una patrulla toma contacto con el enemigo al Norte de Laguna Legna, sobre el camino a Creek House (Piaggi, 1986, p.71).

En Puerto Argentino, se apreció, entonces, que el enemigo movilizaba importantes efectivos desde el NO, y que un ataque en gran escala era inminente (Aguiar *et al.*, 1985, p.161) (Jofre, 1990, p.153)

5.5.1.1.12. A las 1930 del 27, el Comandante de la Agrupación ordenó la ejecución del ataque de desarticulación (Ejército Argentino, 1982ac, p.25). La orden fue nuevamente recibida por el Jefe de Compañía A pero, esta vez, en dirección a Camilla Creek. La Compañía no llegó a salir debido al ataque británico (Manresa, 2022, 57:00) (Piaggi, 1986, p.71)

A últimas horas del 27, la batería del Grupo de Artillería Aerotransportado 4 realizó fuego de hostigamiento y se replegó al centro del dispositivo.

El 280230, la Compañía A fue atacada por el 2 Para enemigo. Los fuegos de armas de apoyo sobre la retaguardia enemiga se hicieron sin eficacia por carecer de medios de observación nocturna (Piaggi, 1986, p.71)

5.5.1.2. Avance británico hacia Puerto Argentino.

El mismo fue tratado en 3.3.2.4. (Avance británico hacia Puerto Argentino).

5.5.1.3. Reserva del Comando Conjunto Malvinas.

La Brigada de Infantería III tuvo la responsabilidad de proporcionar una reserva hasta el 26 de mayo para el CCM. El EC Solari, quedó bajo control de la Agrupación Puerto Argentino hasta su empleo en Darwin-Goose Green el 27 a órdenes de la otra Agrupación (Parada, 2012, p.361). Según los documentos explotados, su planeamiento se respaldó en las apreciaciones que se desarrollan:

5.5.1.3.1. El **2 de mayo**, el Comandante de la Brigada impartió la Orden Preparatoria 526/82 (Reserva). A través de la misma se impuso la misión a la GUC para accionar con parte de sus efectivos como reserva, a orden, de los sectores asignados para bloquear, rechazar, reforzar y aniquilar el enemigo a fin de contribuir a negar el acceso al enemigo.

Se conformaron tres agrupamientos con nueve lugares de empleo, excluyéndose Darwin-Goose Green y San Carlos⁵⁴. No se señalaban capacidades del enemigo ni supuestos de empleo (Ejército Argentino, 1982i, 129/135).

5.5.1.3.2. El **22 de mayo**, el Comandante de la Brigada impartió el Plan de Empleo de la Brigada de Infantería III (-) (+). En la misma se imparten una serie de tareas siendo una de ellas el empleo de la reserva entre el 242000 y 2520000 sin establecer lugar de empleo. Establece como misión de la reser-

⁵⁴ Mt Long Island/Twelve O’Clock; Mt Low; Goat Ridge/William; Supper Hill; Mt Kent/Two Sisters; Mt Tumble-down/Supper Hill; Longdon/Wireless Ridge; Pto. Howard; Pto. Fox.

va (J RI 4 y PI My, EC Solári) prever desplazarse en forma helitransportada y operar a orden sobre el flanco y/o retaguardia del enemigo.

La orden señala que el enemigo había capturado las alturas Monte Usborne 1 y 2 - Monte Cantera - Monte Bodie Peak desde donde hostigaba a la FT Mercedes. Agregaba que el EC Güemes había informado el 210800 el ingreso de 4 buques al estrecho de San Carlos y que había sido atacado por fuerzas enemigas helitransportadas.

La orden apreciaba que en la mañana del 21, el enemigo desembarcó 600/1000 efectivos ocupando ambos brazos de la Bahía San Carlos estableciendo su cabeza de playa y que en la noche del 21/22 continuaría con arribo de embarcaciones para incrementar sus fuerzas, ingreso de DA y la preparación de pistas destinadas a operar Sea Harrier (Ejército Argentino, 1982I, p.197) (ver ítem 5.6.4.)

5.5.1.3.3. En la **mañana del 27**, dos secciones del EC Güemes fueron reintroducidas al istmo de Darwin-Goose Green por su boca sur (Bodie Creek). A las últimas luces (1830), se hizo lo propio con la reserva (EC Solari) consistente en dos secciones de tiradores y una apoyo (Parada, 2012, p.387 y ss).

Si bien durante el ataque a la posición, el Comandante recibía información de las líneas más avanzadas del enemigo, tales datos carecían de detalles de magnitudes, poder de combate, dispositivos, etc. Ese desconocimiento de la situación del enemigo fue el motivo por el cual la reserva fue empleada para reforzar la posición desde el sur y no al norte o noroeste, en la retaguardia del atacante (García Solórzano, N. (2012, p.46 y 47).

En cuanto a la inteligencia a suministrar al jefe de la reserva, no se cuenta con información que el mismo hubiera recibido datos detallados de cuál era la situación que se vivía en el istmo.

5.5.1.4. Acciones defensivas en Gran Malvinas. Puertos Fox y Howard. BAM (-) Calderón.

Omitido.

La BAM (-) Calderón, desactivada de hecho luego del ataque de los SAS el 15 de mayo, pasó a depender de la Agrupación Litoral el 26.

5.5.2. Consideraciones de la aplicación de los principales procedimientos de reunión de información llevados a cabo por la Brigada.

5.5.2.1. Exploración.

La Agrupación Litoral tuvo a órdenes las Compañías Comandos entre 11 y el 29 de mayo. Este fue el principal elemento que realizó exploración en el ámbito de la Brigada ya que la misma no disponía de un escuadrón de exploración. Sin embargo, por el empleo que tuvo, las órdenes eran en beneficio de la Agrupación Puerto Argentino ya que cuando tomó contacto con el enemigo éste ya se encontraba atacando hacia la guarnición de Darwin.

Se debe agregar la actividad de la Sección de Exploración del RI 12 que fue desplegada al norte del dispositivo, tal como se muestra en 5.5.1.1.

5.5.2.2. Vigilancia de combate.

Debido a la distribución de las unidades, la vigilancia de combate quedó bajo planeamiento y ejecución en forma descentralizada. Se debe destacar la ROA de la BAM Cóndor que, si bien no dependía de las fuerzas terrestres, brindó aportes de información a ésta (ver 3.3.3.2.).

5.5.2.3. Adquisición de blancos.

La guarnición de Darwin desarrolló la adquisición de blancos por observación directa para el empleo de las piezas de artillería destacadas en el lugar.

5.5.2.4. Escucha radioeléctrica.

A partir del desembarco británico en San Carlos, la compañía de Comunicaciones 3 realizaba actividad de escucha de las transmisiones enemigas con equipos asignados a las distintas redes. Al inicio de junio, constituyó un grupo independiente del ECR.

El 7 de junio, el Jefe de la Compañía de Comandos 602 entregó material y documentación de comunicaciones capturados al enemigo en el combate en Monte Wall. Ello permitió contar con las frecuencias de trabajo Principal, Secundaria y Reserva, los indicativos de llamada, los nombres de encubrimiento de autoridades, de accidentes geográficos, de tipos de Operaciones y otros datos (Comisión del Arma de Comunicaciones, 2022, p.102 y 103).

Ese mismo día, este grupo escucha obtuvo que al día siguiente, a las 1200 hs, el enemigo desembarcaría en un lugar identificado como “Blue Beach”. Esta novedad fue informada al general Menéndez. (Parada, 2012, p.461).

El 9 de junio, el grupo de escucha fue desplazado para lograr un mejor alcance y evitar su temprana detección. Para ello le fue provisto un nuevo equipo TRC 300 Thompson. Solicitó apoyo de la Compañía de Operaciones Electrónicas situada en el continente. (Parada, 2012, p.470 y 471). El 11 a la noche arribó personal de GE desde el continente (Comisión del Arma de Comunicaciones, 2022, p.107).

El día 11, a las 1345, el grupo detectó que a las 1600 hs se produciría un ataque aéreo enemigo sobre las posiciones de Puerto Argentino, hecho que se consumó sobre Moody Brook (Parada, 2012, p.476).

El 13 de junio, a las 2100, el My RÁBAGO informó que el grupo escucha había detectado que el enemigo batiría doce objetivos durante la noche. Este grupo pudo establecer dos de ellos: uno la zona de helicópteros, próxima al hipódromo y el otro un sector cercano al Hospital interfuerzas (Parada, 2012, p.488).

5.6. Producción.

Apreciaciones de situación de inteligencia de nivel Agrupación.

5.6.1. La primera apreciación que se cuenta de la brigada es la perteneciente a la Orden de Operaciones 01/82 (Movimiento de la Br I III desde de paz al TOS). Firmada el **9 de abril** en el asiento de paz, Curuzú Cuatía

Allí se señalan las siguientes capacidades para el desplazamiento y ocupación de la nueva posición:

- *“Llevar a cabo acciones de hostigamiento a partir de iniciación del movimiento a lo largo la ZI con efectivos de Comandos apoyados con transporte aéreo y/o naval y con la participación de connacionales residentes y/o infiltrados; mediante la ejecución de actos de sabotaje y golpes de mano sobre instalaciones logísticas y/o comando, sobre obras de arte existentes en las vías ferroviaria hasta San Antonio Oeste y las viales comprendidas a partir de allí hasta Comodoro Rivadavia.*
- *Ejecutar incursiones aéreas a partir del 13 Abr 82 para atacar a los elementos de la Br, durante sus desplazamientos y la ocupación de la zona de alojamiento.*
- *Desarrollar las capacidades anteriores sobre medios e instalaciones aéreas a utilizar por la Brigada.*
- *Desarrollar actividades de ejecución de inteligencia, especialmente reunión de información (incluso espionaje y actividades psicológicas secretas) a partir de este momento ... con agentes de inteligencia infiltrados, con connacionales residentes y con elementos de prensa escrita adictos o desprevenidos.*
- *Atacar coordinada y simultáneamente con la recuperación de las Islas, en el TOS, con efectivos de las Fuerzas Armadas Chilenas.”* (Ejército Argentino, 1982l, pp.39 a 41)

La misma orden establece los siguientes requerimientos de inteligencia (se las abrevian):

- *¿Se ejecutarán golpes de mano y actos de sabotaje a lo largo de la Zona de Interés?*
- *¿Se ejecutarán actividades de reunión de información y actividades psicológicas secretas sobre los elementos de la Brigada?*

El orden de batalla del enemigo que disponían se encuentra detallado en el Anexo 3 al presente informe (Ejército Argentino, 1982l, p.45)

Consideraciones del equipo de investigación:

Por emplazamiento y sorpresa en que tomó la decisión de las operaciones al Comandante de la Brigada, no caben dudas que los datos de inteligencia fueron aportados por el comando superior (Comando Ido Cuerpo/Jefatura II Inteligencia).

5.6.2. El **02 de mayo**, el Comandante de la Brigada de Infantería III impartió la Orden Preparatoria 526/82 (Reserva). No posee apreciaciones de inteligencia.

5.6.3. El **12 de mayo**, el comandante de la Brigada hizo lo propio con la **Orden de Operaciones 583/82** (Bloqueo y Control de San Carlos) en la cual se determina que la Compañía de Comandos 601 debía hacer un control y registro de la población civil en San Carlos el día 13 y el 14 la ocupación de la posición por parte de dos secciones de la Compañía C del RI 25 estacionados en Darwin con el objeto de bloquear el canal. Los detalles se tratan en 5.5.1.1.2.

El párrafo situación del enemigo señalaba que su accionar tiende a mantener el bloqueo y desgastar la fuerza propia llevando a cabo hostigamiento mediante actividades marítimas y aéreas coadyuvantes con este propósito. Apreciaba que a las últimas horas podrían haber desembarcado grupos comando para ejecutar exploración, golpes de mano y/o reconocimientos sobre el litoral marítimo.

Los indicios que disponía la brigada referida a la presencia enemiga en San Carlos eran:

- El 102230 May 82, la FT Yapeyú informó que en el Estrecho de San Carlos, el enemigo estarían atacando algunos de los barcos propios que navegan por la zona (Islas de los Estados; Carcarañá, Forest).
- El 110245 May 62 la Armada perdió comunicaciones con el buque Isla de los Estados que se encontraba navegando en el Estrecho de San Carlos
- El 111215 May 82 el buque Forest informó que encontró dos botes enemigos sobre la costa sur de Puerto Howard (Ejército Argentino, 1982l, p.143/155).

5.6.4. El **22 de mayo**, el Comandante de la Brigada firmó el Plan de Empleo de la Brigada de Infantería III a partir de esa fecha. La situación del enemigo señalaba que

- En la noche 20/21 de mayo, efectivos enemigos ocuparon las alturas de Monte Usborne 1 y 2 - Monte Cantera - Monte Bodie Peak desde donde hostigaron con fuegos y bengalas de iluminación la posición de la FT Mercedes.
- Describe lo informado por el EC Güemes en la mañana del 21 de Mayo.
- Aprecia que en la mañana del 21 de mayo, el enemigo desembarcó entre 600/1000 efectivos, ocupando ambos brazos de la Bahía San Carlos.

La misión del plan de empleo preveía las siguientes acciones, varias referidas a la actividad de inteligencia:

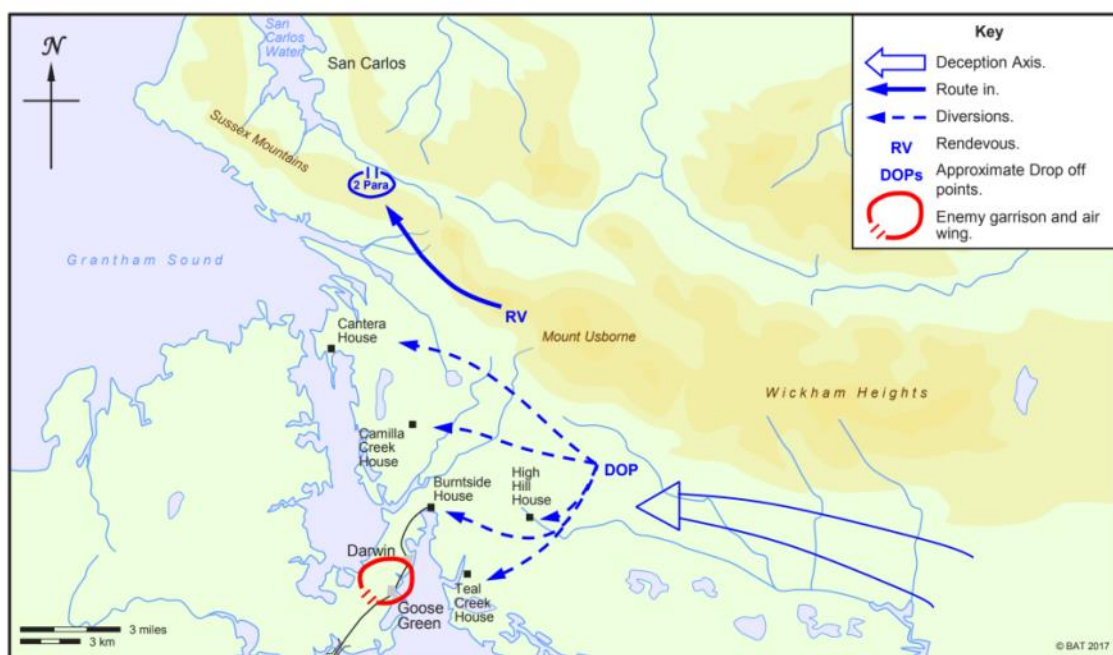
- Observación y adquisición de blancos en proximidades del Monte Rosalie y Bahía Fox.
- Exploración y reconocimiento de la posición enemiga y bloqueo con la FT Mercedes en la posición Darwin previo adelantamiento de avanzadas de combate al NE.
- Exploración y reconocimiento desde Puerto Argentino hacia el Oeste a fin de determinar línea más adelantada alcanzada por el enemigo, sus efectivos, compulsión y otra información del Orden de Batalla.
- Infiltración con elementos de comandos para colocarlos en la retaguardia enemiga a fin de dirigir fuegos de artillería propia y apoyo aéreo, reconocer lugares para aerolanzamiento, destruir instalaciones logísticas, puestos de comando y armas de apoyo, hostigar de agostar y perturbar el accionar enemigo.
- Preparada para desplazar y operar parte de la reserva, a orden, sobre el flanco y/o retaguardia del enemigo (Ejército Argentino, 1982l, p.197/199).

Consideraciones del equipo de investigación:

El enemigo no había ocupado las alturas señaladas. La fracción que más al sur llegó esa noche fue una compañía helitransportada del SAS con la tarea de engaño que se replegó antes de las primeras luces. A cada una de sus secciones (Troop) se le asignó un caserío/estancia y una dos: 16 Tp Camilla Creek;

17 Tp Burnside; 18 Tp Teal Creek y High Hill; y 19 Tp Canterra House. Su tarea era engañar al comando argentino (Delves, 2018, p.154).⁵⁵

Asimismo, el desembarco en San Carlos fue de un efectivo muy superior ya que descendió toda la infantería, la artillería e, incluso, los blindados (Van Der Dijl, 2014, p.146 y ss.).



Lugares de helidesembarco del Escuadrón del SAS. (Delves, 2018, p.19).

5.6.5. El **24 de mayo, a las 2100**, el comandante de la IIIra Brigada de Infantería emitió la Orden de Operaciones 506/82 (Defensa). La misma se centró en la situación de la Guarnición Darwin ordenando una reorganización de su dispositivo. Sin actualizar la situación de la Orden de Operaciones, ordenó adelantar el LACPC hacia la boca del istmo ocupado y establece que la línea de exploración y seguridad debía pasar por Black Rincon - Laguna Legna - Laguna Sin Nombre - Old House Rocks - Big Pond - Cerritos Arroyo - Laguna Isla - Alambrado (N-S) - Norton Inlet (Ejército Argentino, 1982l, p.215)

Consideraciones generales del equipo de investigación

Del análisis de las apreciaciones realizadas por el Comando de la Brigada / Agrupación surge la misma falta de conocimiento que se observó en el CCM y en la Agrupación Puerto Argentino sobre la actividad del enemigo. Las diferencias entre lo que se pudo conocer en la posguerra con lo que percibió el comando con respecto a lo sucedido en la madrugada del 21 de mayo lo ejemplifican.

Sin embargo, se debe destacar que el 24 ya se concluyó que el enemigo atacaría para ocupar el istmo [en contraposición de bloquearlo] desde el norte [en contraposición del sur o desembarco]. No se contaba con otras precisiones del enemigo como ser el poder de combate con que avanzaría por lo que se mantuvo una compañía con frente sur.

5.7. Difusión.

5.7.1. Información emitida por G-2 hacia el comando superior.

Sin información.

⁵⁵ Algo de esa actividad fue detectada por las tropas argentinas en Darwin-Goose Green en la madrugada del 20 al 21. Fundamentalmente por los POA de la FAA, las acciones enemigas observadas fueron empleo de bengalas, munición trazante y movimiento de helicópteros en los sectores de Cantera House, Darwin, Teal Creek y High Hill (Parada, 2012, pp.249 y 272). No se concluyó que el enemigo estaba realizando actividad de engaño.

5.7.2. Información emitida por el G-2 hacia elementos dependientes.

5.7.2.1. De acuerdo a las respuestas del interrogatorio formulado al entonces S-2 del Regimiento de Infantería 8 (Kaliscisky, 2023), éste no recuerda haber recibido información sobre el enemigo ni requerimientos de reunión de información desde el comando superior.

Todo lo que la Jefatura de la Unidad tenía del enemigo estaba incluido en los anexos inteligencia de las distintas Órdenes de Operaciones que recibieron. A ello se sumó lo escuchado en la red de comunicaciones comando y las noticias de radios argentinas y uruguayas (Radio Carve, Radio Colonia, etc). Tampoco recibió algún análisis del Orden de Batalla del enemigo, Análisis del Ambiente Geográfico o cartografía por parte del comando superior.

Estuvo ausente la información necesaria del terreno, del enemigo, de las condiciones meteorológicas, de los propios campos minados cuando se recibió la orden de atacar en dirección a Darwin el 7 de junio (OO Nro 1001 - Ataque a la Isla Soledad).

Tampoco se brindó información del terreno, del enemigo, de las condiciones meteorológicas, de los propios campos minados cuando se recibió la orden de atacar en dirección a Darwin el 7 de junio (OO Nro 1001 - Ataque a la Isla Soledad).

La información básica con la que contó durante las operaciones fue:

- un trabajo de gabinete que el Jefe de Regimiento le ordenó al S-2 preparar e impartir para todos los oficiales en base a la información que logró obtener de una biblioteca pública de Comodoro Rivadavia.
- material que el regimiento pudo capturar a su arribo a las Islas el 6 de abril en el cuartel de los Royal Marines en Moody Brook aprovechando en ser uno de los primeros en llegar; juego completo de cartografía de las Islas; reglamentos de conducción de nivel batallón y de los niveles inferiores y los reglamentos técnicos armamento que no disponía el Ejército Argentino; una publicación con las siluetas de los distintos buques de la Armada Británica, lo que permitía.

5.7.2.2. Similar tenor tiene la respuesta del CR (R) Esteban Carlucci (2023). Con el grado de TP, se desempeñó como auxiliar de inteligencia del Regimiento de Infantería 4 en Harriet durante la Guerra (dependiente de la IIIra Brigada hasta el 26 de mayo). Estando en las Islas, fue destacado por el jefe de unidad al Comando de GUC a los efectos de oficiar de enlace y mejorar la transmisión de la información de todos los campos.

Allí pudo observar que la información de inteligencia disponible en el Comando fue siempre escasa, incompleta y rara vez oportuna, lo que se debió a que la Brigada, en virtud de su situación de dispersión de unidades, no realizó un trabajo ordenado desde el punto de vista de inteligencia. Asimismo, señaló que durante la guerra, su jefatura no recibió ningún análisis del orden de batalla del enemigo ni análisis del ambiente geográfico.

5.8. Contrainteligencia.

Se informan las medidas de contrainteligencia que se pudieron conocer de las fuerzas de **Darwin - Goose Green** y de **Bahía Fox**, ambas fundamentalmente referidas al control de la población civil.

5.8.1. En **Darwin - Goose Green** existían 114 pobladores ubicados mayormente en el segundo de los asentamientos. Allí, el Jefe de la Fuerza de Tareas Mercedes (TC Piaggi), que dependía del Comandante de la Agrupación Litoral, tenía una postura distinta con el Jefe de la BAM Cóndor (VC Pedroso), también asentado en Goose Green pero dependiente del Jefe del Componente Aéreo del Comando Conjunto Malvinas.

El GB Parada señaló en la posguerra que la conducta a seguir con los habitantes

“era un tema de singular trascendencia, ya que la misma tendría una particular influencia en el desarrollo de las operaciones y la vida de la población.

Las tropas en general se encontraban dedicadas al desarrollo de las tareas operacionales propias del desarrollo de un conflicto armado y la población civil trataba de continuar con su vida rutinaria tratando de que las acciones bélicas la afectaran lo menos posible.

Sin embargo, algunos pobladores en su mayoría jóvenes, constituían un grupo de voluntarios de la “Falkland Islands Defense Force” y al igual que otros de sus miembros en Puerto Argentino, actuaron en defensa y apoyo conjuntamente con las tropas británicas. Otros pobladores demostraron de manera incuestionable su disconformidad con la presencia de las fuerzas argentinas en el lugar y expusieron cada vez que les fue posible su desagrado.

Los problemas suscitados respecto al tratamiento y proceder con la población nunca fueron solucionados [durante la guerra] y tuvieron un efecto perjudicial en el momento del desarrollo de las operaciones” (Parada, 2012, pp.177 y 178)

Según el relato de posguerra del entonces subteniente Gómez Centurión, la población de Darwin - Goose Green trabajaba para la FIC. Su jefe, el Sr Hercastle, era británico, en contraposición de los empleados que eran Kelpers. Al arribo de la Compañía C del Regimiento de Infantería 25, se le ofreció a la población trasladarse a Puerto Argentino. Todos lo rechazaron. Se les requisó armamento y equipos de comunicaciones (Gómez Centurión, 2023, 48:00). Las medidas adoptadas por la compañía C fueron ratificadas por el TC Piaggi a su arribo al lugar el 30 de abril (Piaggi, 1986, p.28)

El jefe de la BAM hizo un relato similar al decir que una de las primeras medidas adoptadas con la población fue la de requisar armas, cortar las líneas telefónicas y requisar de medios de comunicaciones. En una de las requisas, se encontró un esquema de las defensas propias. Asimismo, comentó que la actitud de los habitantes de Darwin - Goose Green fue en todo hostil (Palazzi, 2006, p.182).

5.8.2. El 1 de mayo, luego del ataque aéreo enemigo a **Goose Green**, se concentró a toda la población en el Town Hall (edificio comunitario). En sus inmediaciones, funcionaba la proveeduría. No hubo resistencia de la población al confinamiento. Se les exigió plan de oscurecimiento y se efectuó control del perímetro (Gómez Centurión, 2023, 48:00) (Daghero, 1992, p.45).

Al poco de arribar, el Jefe del Regimiento 12 reflexionaba:

“La población kelper (114 personas) representa un problema complejo cuya atención perjudica la debida a los asuntos operacionales. No tengo orientación superior al respecto” (Piaggi, 1986, p.33) El 2 de mayo, los problemas planteados por la población kelper estaban referidos “a la higiene personal en los domicilios, cambio de ropa y obtención de medicamentos, alimentación de los perros ovejeros en sus corrales, suelta y pastoreo del ganado, habilitación de baños, alimentación, recreo exterior, niños, atención médica a los enfermos, servicios públicos esenciales (luz, agua, energía eléctrica calefacción, servicios cloacales), etc etc.” (Piaggi, 1986, p.33).

Al día siguiente, el TC Piaggi impartió la orden relacionada a Asuntos Civiles. Para ello, determinó la organización de equipos de trabajo con personal militar para mantener los servicios públicos esenciales. La alimentación sería suministrada, con la participación y control de civiles, con base a los víveres disponibles en la proveeduría de la FIC. En cuanto al ganado ovino, se impartieron instrucciones para su búsqueda, arreo, reunión en corrales, registro de sus movimientos, faenamiento y distribución para el racionamiento militar y civil. El apoyo sanitario se debía efectuar utilizando el personal y los elementos disponibles de la Sección Sanidad del Regimiento y de la Base.

Se prestó seguridad a la proveeduría, la usina, el ayuntamiento, domicilios particulares no ocupados y actividades comunes civiles autorizadas, externas al lugar de concentración. El apoyo religioso debía quedar a cargo de Capellanes del Ejército, en lo que respecta a civiles católicos. El resto de las provisiones se referían al mantenimiento de la moral (facilidades de cine, video, lectura, recreo, etc) y a la organización de los baños (Piaggi, 1986, p.34). El 3 de mayo, el GR Parada trató con el general Menéndez el tema de los detenidos en **Goose Green** quien le dice “es conveniente mantener su modo de vida normal por razones políticas siempre que no existan elementos de juicio que permitan determinar un accionar generalizado de beligerancia” (Parada, 2012, p.164). Asimismo, este Comandante de Brigada comentó que el 6 mayo se anotició que el VC Pedroso expresó al oficial que cumplía las funciones de asuntos civiles en el lugar que no toleraría la situación de encierro de los pobladores, los que debían quedar en libertad y volver a sus hogares. Éste hizo una denuncia escrita a su jefe, brigadier Castellano (Parada, 2012, p.171).

El 21, en una visita a **Goose Green**, el 2do Comandante de la Brigada transmitió al Jefe de FT, la orden del comandante, de “regularizar la vida de la población kelper, incluyendo tareas normales y libertad de movimiento en la zona” (Piaggi, 1986, p.52 y 57)

El 23, la Fuerza de Tareas recibió la orden de liberar a la población civil que tenía reunida en el Town Hall (Piaggi, 1986, p.57, 68 y 75). Según el entonces Alférez Daghero, miembro de la ROA de la BAM Cóndor, la orden de liberar a las familias Hardcastle (gerente) y Goss (capataz) fue recibida y cumplida el 24 por el VCom Pedroso (Daghero, 1992, p.82) .

5.8.3. Diversos hechos fueron detectados que hablan de la actitud de los isleños o de obtención de información por parte de los británicos empleando población civil en **Darwin-Goose Green**.

Luego del ataque del 1 de mayo y ese mismo día, tres miembros de la BAM Cóndor ingresaron a una vivienda e interrogaron a un Kelper de Goose Green que declaró la colocación de una radiobaliza británica en proximidades (Gazzo, 2024, 25:00) .

El 8 de mayo, fueron detectados cuatro civiles sospechosos por sus actividades. En sus domicilios se encontraron equipos y uniformes de la Royal Navy (Piaggi, 1986, p.39).

La liberación del personal retenido el 23, fue aprovechada por el Sr Hardcastle que pasó a brindar información al enemigo (Piaggi, 1986, p.57, 68 y 75) (Gómez Centurión, 2023, 48:00).

El 25 de mayo, un oficial de la Fuerza Aérea Argentina discutió en Goose Green con un isleño por soltar ovejas fuera del corral. Cuando este oficial cayó prisionero en Fitz Roy, lo identificó como miembro de las Fuerzas Británicas (Gazzo Barreto, 2016, pp.167 y 225).

El 26, 1800 hs, un oficial de la BAM Cóndor detuvo a un poblador kelper sorprendido operando con un equipo de radio, presumiblemente contactando con el enemigo (Piaggi, 1986, p.64).

5.8.4. El entonces S-2 del Regimiento de Infantería 8 apostado en **Bahía Fox** describió las medidas de contrainteligencia en relación con los kelpers adoptadas en el lugar señalando:

“las medidas de seguridad y C/Icia para los kelpers fueron autoimpuestas por la unidad. Las implementadas en los asentamientos de Bahía Zorro fueron las siguientes:

- *La Compañía de Ingenieros 9, que arribó a Bahía Zorro - Este el 05 de abril, de inmediato, entre los días 06 y 07, realizó una requisita de armas, munición y elementos de comunicaciones.*
- *Con la autorización del Comando de Brigada, se permitió que la mayoría los Kelpers que habitaban el asentamiento Este y algunos otros del Oeste, se desplazaran a otros pequeños asentamientos en el interior de la isla. Los pobladores eran unos 100.*
- *Del sector Este solamente permaneció en el lugar el Administrador del lugar y un peón.*
- *Con el arribo el 10 de abril de las primeras fracciones del RI 8 a Bahía Zorro - Oeste, se ocupó el sector y de inmediato se realizó un censo de la población y una nueva requisita de armamento, munición y medios de comunicaciones incluyendo la destrucción de las antenas.*
- *Se capturó armamento, munición y varios equipos base de comunicaciones de banda, marina, aérea y civil. Se destruyeron las antenas con el mecánico de comunicaciones.*
- *En el sector Oeste habían quedado 31 kelpers, casi todos de nacionalidad británica. Fueron alojados en dos viviendas grandes bien identificadas con carteles a los fines de un mayor control de los mismos.*
- *Se impartió una serie de órdenes para restringir sus movimientos diurnos. Para los horarios nocturnos había prohibición de salir de las viviendas.*
- *Se montó una guardia a los fines de controlarlos y al mismo tiempo impedir que la tropa tomara contacto con ellos, ya que involuntariamente podrían proporcionar información y al mismo tiempo evitar así cualquier inconveniente con los mismos.*
- *Se ejecutó control periódico de las cabañas deshabitadas del asentamiento, en especial las que se encontraban en cercanías de las 2 que ya ocupaban los kelpers.*
- *Se organizó un sistema de control y enlace con los mismos en base a la designación de dos oficiales subalternos, dos suboficiales y un soldado traductor que eran los únicos autorizados para tratar con ellos.*


El trato siempre fue cordial y amable, pero con estricto cumplimiento de lo más arriba mencionado" (Kalicinsky, 2023).

EJERCITO ARGENTINO
COMANDO EN JEFE FUERZA DE TAREAS OCCUPACIONALES

INVENTARIO Nro 1

En la zona denominada Bahía del Cerro de las Islas Malvinas, a los seis días del mes de abril de mil novecientos ochenta y dos siendo las ocho y treinta horas se procede a confeccionar el presente inventario del armamento secuestrado con motivo de la ocupación y consolidación del lugar de acuerdo a lo ordenado por la superioridad, con el siguiente detalle, en Fox Bay West.-

Nro de Orden	APELLIDO Y NOMBRE PROPIETARIO	LUGAR	TIPO DE ARM	Nro de Serie	MARCA
1	G. HARDCASTEX	Fox Bay West	Carab Cal 22	20293995	Marlin
2	S. KNIGHT	Fox Bay West	Carab Cal 22	166645	Birmingham
3	G. HYDE	Fox Bay West	Escop 12-24	729	The Argyle
4	E. MORRISON	Fox Bay West	Enfield MK2	1E304512	Parker-Hall
5	L. MORRISON	Fox Bay West	Carab Cal 22	-	Mossberg
6	N. KNIGHT	Fox Bay West	Carab Cal 22	R 159	Stevens
7	PETER MCGILL	Fox Bay West	Carab Cal 22	K 57346	Birmingham
8	R. ROZZE	Fox Bay West	Carab Cal 22	6071 SB	Supersport
9	Valija conteniendo 386 cart 7,62 un ser Nro 0012				
10	Dos municioneros de lona conteniendo 50 cart 55-7-RE c/u				
11	Un municionero de lona conteniendo 5 cartuchos 55-7-RE				
12	Dieciséis cajas de cart. 221. Marca "ELEY"				
13	Seis cajas cart plasticos cal 12				
14	Tres mil novecientos cart cal 221. Marca "ELEY"				
15	N. KNIGHT un revolver cal 38 Nro 64128. Marca Bull Dog				
16	N. KNIGHT una caja metal con 12 proyectiles cal 38				
17	N. KNIGHT una bolsa de lona				


 OFICIALE MINORISTA
 JEFE COMANDO EN JEFE FUERZA DE TAREAS OCCUPACIONALES

Copia de actas de secuestro de material militar - Bahía Fox (Kalicinsky, 2023).

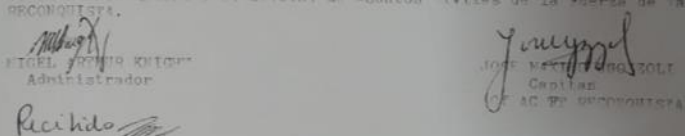
anulada

ACTA Nro 5

En BAHIA CERRO OESTE, a los veintinueve días del mes de mayo de mil novecientos ochenta y dos, siendo las nueve horas, se procede a labrar la presente Acta para dejar constancia de los efectos requisados a habitantes de la localidad antes mencionada, por personal de la Fuerza de Tarea OCCUPACIONAL, los mismos son:

- ✓ Anteojo de campaña GUN 7 x 50 (Fabricado en RUSSIA perteneciente a GAVIN HARDCASTEX)
- ✓ Dos miras telescópicas Cal 22 mm, pertenecientes a NIGEL ARTHUR KNIGHT
- ✓ Una mira telescópica Cal 22mm perteneciente a DON BOYLES
- ✓ Un sintonizador de antena SVR-73 perteneciente a NIGEL ARTHUR KNIGHT
- ✓ DOS transmisores receptores marca PONY con dieciséis pilas chicas BURA CFI, pertenecientes a la FIC
- ✓ Una brújula 76-C Ltd nro B-52793 perteneciente a NIGEL ARTHUR KNIGHT
- ✓ Una máquina fotográfica PAXINA Nro 30648 perteneciente a NIGEL ARTHUR KNIGHT
- Cuatro pilas chicas NATIONAL HI-TOP y Dos cartas topográficas ISLAS MALVINAS hojas 23 y 25, pertenecientes a NIGEL ARTHUR KNIGHT
- ✓ Una máquina fotográfica YODAK Instantánea, con flash adosado perteneciente a SHIRLEY LINDVALL PATRICIA KNIGHT
- ✓ Una máquina fotográfica MINOTTA cont teleobjetivos de 28 mm y otro de 100-200mm Nro 1.792.240 perteneciente a NIGEL ARTHUR KNIGHT
- ✓ Una bolsa de rollos Afacolor conteniendo fotografías y un rollo fotográfico perteneciente a NIGEL ARTHUR KNIGHT
- ✓ Una máquina fotográfica Marca ZENIT de GAVIN HARDCASTEX
- ✓ Una máquina fotográfica marca IFA de GAVIN HARDCASTEX

Para constancia de lo actuado firman al pie de la presente dando su conformidad con lo anteriormente expresado el señor NIGEL ARTHUR KNIGHT y el oficial de Asuntos Civiles de la Fuerza de Tarea OCCUPACIONAL.


 NIGEL ARTHUR KNIGHT
 Administrador
 JOSE MANUEL BAZZOLI
 Civilian
 OF AC FT OCCUPACIONAL

Recibido

Copia de actas de secuestro de material militar - Bahía Fox (Kalicinsky, 2023).

5.8.4. En cuanto al cumplimiento de las medidas de seguridad de contrainteligencia, los británicos reportaron haber explotado falencias en las implementadas por la IIIra Brigada referidas a la documentación y comunicaciones.

En cuanto a las primeras, se trata con mayor detalle en el ítem 6.2.5. (Análisis de documentos). La captura de documentación en Monte Kent y en San Carlos sucedieron en el ámbito de la GUC.

En cuanto a las segundas, se las desarrolló en 6.2.3. (Escucha radioeléctrica), habiendo sido la Brigada especialmente vulnerable dada su distribución geográfica y la necesidad de descansar en medios radioeléctricos en la banda HF para el comando de la misma.

5.9. Otras Consideraciones de Inteligencia

5.9.1. En su libro, el general Parada hizo las siguientes consideraciones de su percepción del enemigo:

- *“al enemigo británico en su real valor, lo conocimos combatiendo a partir del combate de Goose Green - Darwin...Para evitar confusiones conceptuales, debo decir que en la práctica, el comandante (Jefe), en los niveles de conducción de táctica inferior, carecen normalmente, aunque la indagación es permanente por todos los medios a su alcance, de datos permanentes y suficientes sobre el poder de combate del enemigo a enfrentar, es decir sobre los recursos humanos, materiales y su eficacia de conjunto.*
Durante el combate, aumenta progresivamente el saber, pero relativamente y ello se refiere principalmente a la eficacia del conjunto” (Parada, 2012, p.69).
- *“la operación defensiva de las Islas fue abordada sin una adecuada inteligencia sobre las capacidades del enemigo y sus probables apoyos y una previa planificación integral y conjunta”* (Parada, 2012, p.141).
- *“Al producirse el desembarco en San Carlos, ni la inteligencia estratégica ni la inteligencia de combate pudieron determinar si se trataba del desembarco principal o secundario”* (Parada, 2012,p.322).
- *“Con los medios a mi alcance resultó imposible, hasta terminados los combates, determinar cuál fue el diagrama del desembarco enemigo dispuesto por el Comandante de la Fuerza de desembarco, general Thompson”* (Parada, 2012,p.337)

5.9.2. Al regresar a su asiento de paz, la brigada realizó un informe de las experiencias obtenidas durante la guerra. Se especula que fue confeccionado a inicios de 1983. El mismo no fue firmado por sus protagonistas y no se encuentra respaldado por documentación. Sin embargo, puede ser fuente de consulta, por lo que se lo incluye en la investigación (Ejército Argentino, 1983b, pp.111/117):

- a. Una de las falencias evidenciadas en todos los niveles fue la no observancia de algunos aspectos doctrinarios, como por ejemplo:
 - El ciclo de inteligencia no se realizaba en forma completa.
 - No realizaron apreciaciones de inteligencia completas (por falta de información) que permitiera proporcionar al estado mayor bases sólidas para los estudios.
 - No se realizó una apreciación de situación de contrainteligencia y en consecuencia no se pudo determinar con un razonable grado de seguridad, las capacidades de inteligencia y espionaje (fundamentalmente) del enemigo, teniendo en cuenta que la presencia de la población local, podría facilitar la acción enemiga en este sentido.
 - No se preparó un plan de reunión como base de posteriores requerimientos metódicos, sino que se efectuaban las órdenes y pedidos como resultado de la situación que se vivía.
 - Finalmente y como consecuencia de la falta de información, no se pudo establecer razonablemente, las capacidades del enemigo a nivel GUC y elementos dependientes (no se pudo determinar la totalidad de los interrogantes básicos).
- b. Se dispuso de cartografía a nivel GUC y unidades, no así de estudios aerofotográficos.

La cartografía con la que se contaba era idéntica a la del enemigo, dificultando en oportunidades la interpretación de la misma algunos signos cartográficos no de uso en nuestro Ejército como, asimismo, las medidas indicadas eran en millas o yardas y no por sistema métrico decimal.

No hubo capacidad de reproducción por no contar con personal y material (máquinas) a tal efecto.

Faltó cartografía a escala 1:25.000 con cuadrículas que facilitarían el empleo.

No se contó con fotografías aéreas.

- c. Reunión de información. Existió dificultad de reunir información; no se contó con red exclusiva para inteligencia⁵⁶; se careció de información e inteligencia básica que permitiera realizar apreciaciones firmes y completas y consecuentemente satisfacer necesidades de la propia conducción. No contaron con memorias geográficas, ni estudios del terreno, ni bases firmes para determinar el orden de batalla enemigo, particularmente de las fuerzas terrestres pese haberse solicitado antes de salir de la guarnición hacia el Teatro de Operaciones Atlántico Sur.

No se explotó al máximo la posibilidad de organizar una comunidad de inteligencia con órganos de la Armada y de la Fuerza Aérea.

- d. Medidas de Seguridad de Contrainteligencia. No se aplicaron en su totalidad y con firmeza, fundamentalmente en lo referente a comunicaciones, en virtud que en algunos casos se utilizaban los equipos para comunicarse con familiares en el continente, vulnerando normas al proporcionar información de interés.
- e. Documentos de difusión. Se limitaron a resúmenes periódicos con información sin procesar en algunos casos y dado el nivel, no era posible difundirlo a las unidades.

Se pretendió satisfacer dicha necesidad con una publicación que apenas pudo cumplir con el objetivo propuesto.

5.10. Unidades y subunidades dependientes.

5.10.1. Regimiento de Infantería 4.

Ubicación del puesto comando: Monte Harriet.

Como consecuencia de los muchos cambios en las órdenes para la la Brigada de Infantería III, el Regimiento tuvo también diversas modificaciones en sus misiones y emplazamientos.

El RI 4 (-) se instaló el 30 de abril en los montes Challenger y Wall como reserva del dispositivo. La compañía A fue destacada a la península de Freycinet (Jiménez Corbalán, 2015, p.87 y 91).

El 11 de mayo trasladó una compañía desde Wall a Harriet (Jiménez Corbalán, 2015, p.136).

El **30 de mayo**, con motivo del desembarco en San Carlos, el RI 4 debe cambiar de actitud. Dejó de ser reserva y pasó a constituirse como elemento de primera línea. Por ello, debió cambiar por tercera vez de posición. La compañía que se encontraba en Harriet cambió de frente. La otra compañía pasó a Two Sisters manteniendo la restante en Freycinet (que sería replegada poco antes del ataque británico) (Jiménez Corbalán, 2015, p.230 y ss.). Ese movimiento se hizo bajo fuego de aviación del enemigo mientras que al día siguiente empezó a recibir fuego de artillería (Jiménez Corbalán, 2015, p.245).

Jefe: TC Diego Alejandro Soria (Jofre, 1990, p.321).

Órgano de dirección:

S-2: TP Jorge Echeverría. Auxiliar: TP Esteban Carluci. Ambos eran cursantes de la Escuela de Inteligencia (Carluci, 2023).

Orgánica de elementos del ejecución específicos de inteligencia:

Sección Exploración: Jefe: SB Jorge Pasolli (Carluci, 2023)

⁵⁶ La red inteligencia es una red externa de la GUC.

A partir de mayo, la Sección se dedicó a patrullas en la costa, junto con otras fracciones, y seguridad del puesto comando del regimiento. Mientras desarrollaba esta última actividad se produjo el ataque enemigo a la posición el 11 de Junio (Jiménez Corbalán, 2015, p.117)

Grupo Vigilancia Terrestre: Disponía de un radar RASIT que quedó fuera de servicio el 2 de junio por fuego enemigo (Jiménez Corbalán, 2015, p.257)

5.10.1.1. Consideraciones de inteligencia de la unidad

El regimiento desplegó su sección exploración en Malvinas y la empleó en sus funciones específicas mediante patrullas a pie. Asimismo, la Unidad desplegó avanzadas de combate ligeramente organizadas, las cuales al tomar contacto el enemigo, ofrecieron combate falleciendo en el mismo dos soldados. Luego se efectuó el repliegue de las mismas y su reintegro al campo principal de combate (Carlucci, 2023).

Al momento del ataque enemigo del 11 de junio a las 2230, el Regimiento se encontraba emplazado con una Compañía (+) en Two Sisters y una Compañía (-) y Compañía Comando en Harriet. La Sección Exploración se encontraba de seguridad del Puesto Comando. El radar orgánico estaba fuera de servicio. Las avanzadas de combate de Harriet emplazadas en Monte Wall habían sido aniquiladas el 3 de junio, sin ser reemplazadas. Esa noche, una patrulla de comandos argentina se infiltró en Monte Challenger reuniendo información de presencia enemiga y de movimiento helitransportado de artillería en el lugar. El 9 hizo lo propio el enemigo en Goat Ridge.

El ataque a Harriet fue llevado a cabo por el Batallón 42 RM y consistió en un envolvimiento por el sur con dos compañías por el sur, cayendo desde retaguardia sobre las fracciones de la compañía comando y elementos de servicios. Un ataque frontal de aferramiento fue efectuado con otra compañía. El envolvimiento no fue detectado hasta que se encontraba en proximidades de la Sección Morteros Pesados.

La posición de Two Sisters fue atacada por el Batallón 45 RM. Una compañía atacó frontalmente con dos compañías y otra al flanco.

A raíz del primer contacto de su regimiento con infantería enemiga en la cual mueren dos soldados de las avanzadas de combate de su compañía, el CR (R) Jiménez Corbalán (2015, p.264) reflexiona:

"Así como hubo deficiencias en los análisis de inteligencia a nivel estratégico nacional y militar, que signaron profundamente el desenlace del conflicto, estas fueron totales para el análisis del nivel táctico. Salvo algunas cartas topográficas inglesas, no se disponía de ninguna clase de información básica, tan necesaria y común para cualquier estudio de inteligencia moderno.

A las fracciones de primera línea, no llegó ningún informe que pudiera dar alguna luz sobre los británicos, en particular, lo referido al conocimiento elemental que una tropa en contacto debe saber del enemigo, por ejemplo: uniformes, tipos de armamentos, equipos, magnitudes, unidades doctrina, técnicas de empleo, etc. Es por eso que el encuentro y la observación de las tropas adelantadas eran una de las más importantes fuente de información. Todos los datos que fueron recolectados por el RI 4 rápidamente se procesaban y transmitían al Comando en Puerto Argentino. Esa eran las principales tareas que cumplieron los Teniente Primero Jorge Agustín Echeverría y Esteban Guillermo Carlucci, que lamentablemente ante la ausencia de información bajada por el canal técnico de inteligencia debieron desempeñarse en otras actividades de Plana Mayor. "

En el interrogatorio para la CAERCAS, el Jefe de Regimiento no hizo referencia alguna a la situación y conocimiento del enemigo y a inteligencia (CAERCAS, 1983c, f. 995).

5.10.1.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso del continente respecto a la inteligencia táctica (Ejército Argentino, 1982y)

Los suboficiales emitieron pocas opiniones respecto al campo de inteligencia durante las operaciones. Mayormente se limitaron a decir que no se poseía información del enemigo.

Se cuentan con pocos informes del personal de oficiales dada la cantidad de bajas y de la situación de prisioneros de guerra en que se encontraban al momento de efectuarse estas encuestas. Las apreciaciones de aquellos pocos que confeccionaron las actas señalan que informaban todo lo que observaban desde la primera línea pero tenían la sensación que dichas novedades no eran tenidas en cuenta. Asi-

mismo y al igual que los suboficiales, señalaron que no les llegaba información del enemigo del que desconocían todos los factores del orden de batalla.

En las experiencias contadas, se menciona que el enemigo tenía en su poder fotografías aéreas de la zona lo que les permitió a estos últimos determinar la respectiva ubicación de la propia tropa y el dispositivo del Regimiento en el terreno. Con respecto al terreno, los oficiales contaron que los británicos lo conocían en detalle e incluso la ubicación de las Armas de Apoyo de Fuego. Como una mención especial, se destaca que no se tomó en cuenta la población civil y cómo ésta brindó información al enemigo.

Un oficial mencionó que el enemigo realizó actividad psicológica sobre la propia tropa (al hacer llegar al personal por medio de aeronaves panfletos, prensa y radiodifusión por parte de la BBC).

5.10.2. Regimiento de Infantería 5.

Ubicación del puesto comando: Puerto Howard

Jefe: TC Juan Ramón Mabragaña

Órgano de dirección:

S-2: Cap Emilio Terán (Ejército Argentino, 1982ad, p.67)

Orgánica de elementos de ejecución específicos de inteligencia:

Sección Exploración: Jefe: TT Jorge Díaz (Ejército Argentino, 1985b) otra fuente señala a TP Gabriel Dotto (Ejército Argentino, 1982ad, p.11)

Constitución: sin información.

Grupo Vigilancia Terrestre: Disponía de un radar RASIT (Jiménez Corbalán, 2015, p.202) Jefe: sin información

Constitución: sin información.

5.10.2.1. Consideraciones de inteligencia de la unidad

Según atestiguó el Jefe de Regimiento ante la CAERCAS, el 29 de abril la unidad, comenzó el movimiento en helicópteros hacia Pto Howard el cual debía ser ocupado pero sin una misión concreta. Luego del desembarco enemigo del 21 de mayo, el jefe de regimiento recibió la orden de observar los movimientos sobre el canal de San Carlos y las operaciones que se desarrollaban en la isla Soledad. Al respecto, fue poco lo que pudo informar (CAERCAS, 1983c, ff.1014/1027).

5.10.2.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso del continente respecto a la inteligencia táctica.

Sin información.

5.10.3. Regimiento de Infantería 8.

Ubicación del puesto comando: Bahía Fox

Jefe: Tcnl Ernesto Alejandro Repossi

Órgano de dirección

S-2 TP Ricardo Kalicinsky⁵⁷ auxiliado por un sargento (Kalicinsky, 2023)

⁵⁷ “Considero que mi capacitación era mínima para desempeñarme en el TOAS, a pesar de:

- Los conocimientos que me proporcionó el curso de Tenientes que había realizado el año anterior y que según recuerdo que fue mucho más teórico que práctico.
- El de trabajar durante el año 1981 ocasionalmente con el Of Op, en mi condición de Jefe Ca Cdo. En especial en circunstancias en que la Unidad se encontraba en el terreno
- El estudio intensivo bajo la supervisión del Of Op My Fragni de los reglamentos respectivos y la lectura de algunos artículos de la Revista de la ESG, en especial uno relacionado con el tema de cómo determinar las capacidades, refuerzos y apoyos de Eno.

Orgánica de elementos del ejecución específicos de inteligencia:

Sección Exploración: Jefe: TT Juan Villanueva (Ejército Argentino, 1985b, p.75)

Constitución: sin información.

Grupo Vigilancia Terrestre: un radar Rasit

5.10.3.1. Consideraciones de inteligencia de la unidad

Como se informara en 5.7.2.1., los aspectos a destacar referidos a inteligencia son:

- El Regimiento no recibió información básica del enemigo o del ambiente geográfico proveniente del comando superior. La poca información obtenida al igual que la cartografía fue capturada en el cuartel de los Royals Marines el 6 de junio.
- Tampoco recibió orden de reunión de información.
- Su principal fuente de información fueron los anexos inteligencia de las Órdenes de Operaciones y las radios Argentinas y Uruguayas. Fue escasa la información llegada por otros medios.
- Al impartirse la orden de ataque a la isla Soledad el 7 de junio (no ejecutada), no se actualizó nada de la situación del enemigo, de las condiciones meteorológicas, de los propios campos minados.
- Las informaciones que obtenían las elevaban, en un principio, por intermedio de los medios aéreos o navales que periódicamente arribaban al lugar hasta el bloqueo británico (Kalicinsky, 2023).

5.10.3.2. Consideraciones de contrainteligencia de la unidad

Se desarrollaron en 5.8.3..

5.10.3.3. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso del continente respecto a la inteligencia táctica.

Sin información.

5.10.4. Fuerza de Tareas Mercedes / Regimiento de Infantería 12 (+)(-).

El Regimiento de Infantería 12 fue reforzado por una Sección Piezas del Grupo de Artillería Aero-transportado 4, una Sección del Grupo de Artillería de Defensa Aérea 601 y la Compañía de Infantería C / RI 25. Con dichas fracciones constituyó la Fuerza de Tareas “Mercedes”.

Ubicación del puesto comando: Goose Green

Jefe: TC Italo Angel Piaggi

Órgano de dirección

S-2. El oficial designado era el CP Arnaldo Sanchez (Piaggi, 1986. p.14) El oficial estuvo posicionado en Challenger hasta el 4 de mayo, que pudo ser transportado a Goose Green (Piaggi, 1986, p.35). El 4, debido a las bajas administrativas en la plana mayor, el My Moore pasó a ser S2 y S3 mientras que el CP Sánchez pasó a tener la responsabilidad de S1, S4 y S5 (AC).(Piaggi, 1986, p.36)

Orgánica de elementos del ejecución específicos de inteligencia:

Sección Exploración: Jefe TT Carlos Marcelo Morales. (Ejército Argentino, 1982ad, p.129)

Constitución: (3) Gpos Expl (41 hombres)

Grupo Vigilancia Terrestre: Jefe: Subt Martín Treglia (Ejército Argentino, 1982x, p.95) (Manresa, 2023)

- *La participación de un cursillo sobre Icia con una duración de un día impartido por el G-2 /Br IX.”* (Kalicinsky, 2023).

En Goose Green, poseía un radar RASIT que fue puesto en servicio por personal de la BAM CÓNDROR (CAERCAS, 1983q, p.12).

5.10.4.1. Consideraciones de inteligencia de la unidad

En su informe ante la CAERCAS, el TC Piaggi expresó cuál era misión de la unidad (núcleo de la FT Mercedes) en Malvinas señalando que fue constituirse como reserva del CCM; la defensa de Darwin - Goose Green y la defensa de la BAM Cónдор. La defensa de su emplazamiento es la misión que se concreta en los hechos. Sin embargo, las referencias a la actividad de inteligencia fueron escasas en su declaración. Sí mencionó el empleo de patrullas, actividades de exploración y observación; carencia de cartografía de escala menor; su responsabilidad primaria en temas de asuntos civiles afectando la atención a aspectos operacionales; la influencia negativa de las condiciones meteorológicas y el terreno y las actividades de información al enemigo por parte de pobladores de la zona (CAERCAS, 1983i).

Los datos obtenidos por el equipo de investigación señalan diversos inconvenientes en relación al campo de inteligencia. La unidad y posterior Fuerza de Tarea poseía un solo juego de cartografía (Piaggi, 1986, p.40) (Manresa, 2023). De acuerdo al interrogatorio a un jefe de compañía, este tampoco recibió información básica sobre el enemigo que hubiera necesitado para la conducción de su fracción (Manresa, 2023).

La falta de una inteligencia de combate adecuada obligó al TC Piaggi a desplegar sus tropas para enfrentar una ofensiva desde cualquier dirección. Dividió sus fuerzas, una Compañía al norte de Darwin, otra al sur y su reserva en Goose Green. En los días previos al ataque las tropas del norte establecieron sus posiciones a través del istmo, desde donde podía efectuar fuegos ante un ataque desde esa dirección y replegarse rápidamente para enfrentar una operación anfibia, preparando campos minados y trampas explosivas para impedir más el avance británico (Zanela, 2011). Sin embargo, es de destacar que la Fuerza de Tareas no fue sorprendida en su dirección de ataque desde la boca norte del istmo ya que allí concentró su esfuerzo principal.

El inconveniente con el tratamiento de la población civil, medio de reunión de información del enemigo, fue tratado en 5.8.1..

5.10.4.2. Análisis de las actas de recepción del Regimiento de Infantería 12 confeccionadas al regreso del continente respecto a la inteligencia táctica (Ejército Argentino, 1982x)

Solo los oficiales emitieron opinión en las actas de recepción. Entre todo lo declarado, se puede observar los siguientes puntos en común:

- Principalmente se desconocía al enemigo contra quien se enfrentaba, como así también el armamento que se poseían, el equipo del mismo, vehículos y técnicas de combate.
- Desconocían la propia situación del regimiento al momento de ejecutar la operación.
- No se habían tomado medidas de contrainteligencia con respecto a la población y su contacto o comunicación con el enemigo.
- Tampoco había medidas de contrainteligencia con las propias comunicaciones.
- Carecían una correcta cartografía de la zona de operación.
- Otros datos de interés: Según el J Sec Expl/RI 12, TT Carlos Marcelo Moraes (el cual se encontraba ocupando con su sección en cercanía de Monte Challenger y también participó en la defensa de Darwin), declara que no poseían ni ellos ni el escalón superior información suficiente sobre el enemigo (algo esencial en cualquier operación militar), también declara que no poseía cartografía de la zona de operación y además no se realizaron con alteración un reconocimiento del terreno, por lo que nos permite concluir, que la sección exploración solamente logró ejecutar su misión de forma limitada por la poca cantidad de medios disponibles.

5.10.4.3. Análisis de las actas Ca C/RI 25 de recepción confeccionadas al regreso del continente respecto a la inteligencia táctica (Ejército Argentino, 1982v) y (Ejército Argentino, 1982aa).

Detalle a realizar: análisis acta de recepción de oficiales (Esteban, Vazquez, Gomez Centurión), surge:

- Escasas referencias a Icia Táctica.
- Con respecto al conocimiento del enemigo fue muy general y no parecen tener elementos de juicio suficientes para tomar previsiones.
- No fue posible mantener una inteligencia continua durante el desarrollo y reparación de operaciones llevadas a cabo.
- El enemigo contaba con un constante flujo de información y apoyo, lo cual denota falencias en la contra inteligencia propia.
- No se empleó la desinformación como herramienta para cubrir las operaciones.
- La escasez de MSCI con la población civil hizo que esta pudiera brindar información fácilmente al enemigo (Ejército Argentino, 1982x, p.29).

5.10.5. Compañía de Ingenieros 3 (-).

Ubicación del puesto comando: Puerto Howard

Jefe: TP Gustavo Calderini (Amodio, 2012, p.77).

Dos secciones de ingenieros fueron enviadas a las Islas. Las mismas fueron agregadas al RI 5.

Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso del continente respecto a la inteligencia táctica: Sin información.

5.10.6. Compañía de Ingenieros 9 (-).

Ubicación del puesto comando: Bahía Fox

Jefe: MY Oscar Minorini Lima (Kalicinsky, 2023).

Órgano de dirección: sin información.

5.10.6.1. Consideraciones de inteligencia de la unidad

En un informe que el Jefe de Compañía, MY Minorini Lima, eleva al General Sanchez de Bustamante, en el marco de la CAERCAS, acerca de las actividades llevadas a cabo por la subunidad hace referencia a Elementos Esenciales de Inteligencia (EEI) lo que denota que al menos, en forma previa al despliegue se llevó a cabo una apreciación de situación de inteligencia.

En el caso considerado, el EEI le sirvió para determinar el lugar más apto para el desembarco, tanto por sus características físicas, largo del muelle; como por tener la guarnición más reducida y porque el administrador “...había demostrado ser más moderado en sus expresiones hacia Argentina...”.

Instalada la compañía en su posición de Bahía Fox llevó a cabo actividades de control de la población civil y requisita de armamento y material de comunicaciones.

No se desprende ninguna otra consideración de inteligencia del informe del My Minorini Lima ni de la Planilla Informe de operaciones que en forma manuscrita completó a su regreso al continente (CAERCAS, 1983d).

5.10.6.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso del continente respecto a la inteligencia táctica. Sin información.

5.10.7. Compañía de Comunicaciones 3 (-).

Ubicación del puesto comando: PC en Correo de Puerto Argentino con un CCAIt en Howard.

Jefe: My Luis Enrique Rabago.

Órgano de dirección: sin información.

5.10.7.1. Consideraciones de inteligencia de la unidad

La subunidad constituyó bajo su iniciativa un grupo escucha en sus instalaciones de Puerto Argentino. Ello se desarrolla en 5.5.2.4..

5.10.7.2. Análisis de las actas de recepción confeccionadas al regreso del continente respecto a la inteligencia táctica. Sin información.

5.10.8. Batallón Logístico 3 (-).

Ubicación del puesto comando: sin información.

Jefe: sin información.

Oficial de Inteligencia: sin información.

Conclusiones del Capítulo

Del análisis de la información reunida por el equipo de investigación se puede arribar como principal conclusión que el comandante de la IIIra Brigada tuvo un conocimiento parcial y en momentos distorsionado del enemigo incompatible con las necesidades para conducir la misma. Eso es evidenciado por el mismo protagonista en su libro *Malvinas, llagas de una guerra: “la operación defensiva de las Islas fue abordada sin una adecuada inteligencia sobre las capacidades del enemigo y sus probables apoyos y una previa planificación integral y conjunta”* (p.141). Su principal motivo fue esgrimido por el CR (R) Carluci en su entrevista: *“La información disponible en el Comando fue siempre escasa, incompleta y rara vez oportuna ya que la Brigada, en virtud de su situación de dispersión de unidades, no realizó un trabajo ordenado desde el punto de vista de inteligencia”* (2023).

Lo expresado se fundamenta en las siguientes conclusiones:

- a. La Brigada estuvo desarticulada desde su arribo a las Islas como consecuencia de la misión que debió llevar a cabo, los cambios que ésta tuvo y el tiempo de reacción con que contó. Eso implicó que no dispusiera de un Sistema de Inteligencia Táctica eficiente desplegado *“con medios de inteligencia integrados en forma armónica y equilibrada de acuerdo con la misión a cumplir”*.

Su órgano de dirección no estuvo adecuadamente dotado, careció de medios de reunión acorde a su misión a cumplir (escuadrón de exploración y medios disponibles del comando superior) y fue incapaz de generar adecuados flujos de información.

- b. El Comando de Brigada tampoco dispuso de información básica sobre el enemigo y el ambiente geográfico tanto en su División Inteligencia como en los elementos dependientes, tal como lo manifestaron varios de sus protagonistas.
- c. Ambas situaciones fueron las que provocaron que los análisis de situación que llegaron a conocimiento de este equipo evidencien un Comando con una limitada o errónea percepción de la situación. Es ejemplo de ello lo apreciado el 21 contrastado con lo que expresa la bibliografía británica.
- d. En cuanto al estudio del principal combate que libró la GUC, Darwin-Goose Green, surge que su Comando concluyó correctamente que se montaba un ataque terrestre desde el norte. Asimismo, ordenó la exploración con la Sección dedicada a tal fin, exploración en fuerza con la Compañía A y exploración por el fuego con la fracción de artillería agregada. Sin embargo, las acciones ordenadas a dicha compañía el 26 y 27, antes de los ataques británicos, atestiguan que ese conocimiento era impreciso y escaso.

Tal carencia de inteligencia adecuada existió desde el planeamiento de la defensa. Lo revela la adopción del dispositivo defensivo inicial y la iniciativa del Jefe de la Compañía que cambió de frente guiado por sola especulación.

La falta del mantenimiento del contacto con el enemigo desde el desembarco en San Carlos hasta la consumación del ataque es otra de las fallas de inteligencia. La información disponible solo alcanzó para anunciar del avance británico hacia la posición pero no el cuándo ni el cómo. Esto se dio tanto para los ejes de avance norte como hacia el sur del istmo (carencia de inteligencia negativa). Las posibilidades tácticas de la exploración orgánica no guardaron relación con los frentes

- a cubrir. La FT Mercedes debió descansar en sus propios medios de reunión de información, de por sí escasos.
- e. La reserva del CCM (EC Solari), puesta a disposición de la Agrupación Litoral, fue empleada en un lugar no planeado, decidido en la boca sur del istmo Darwin-Goose Green por no contar con información adecuada de la situación del enemigo. En dicho momento, el comandante solo conocía el lugar de las primeras líneas. Su información sólo provenía de lo que informaba el jefe de la FT Mercedes por no contar con otro medio de reunión propio o en apoyo.
 - f. El principal medio de vigilancia de combate que poseyó la Brigada para vigilancia de combate / exploración fueron las compañías de comando mientras estuvieron a sus órdenes. Sin embargo, las mismas no pudieron mantener el contacto con el enemigo ni adquirir blancos.
 - g. Los POA de la Fuerza Aérea Argentina desplegados en el sector Darwin-Goose Green, los que no fueron establecidos para servir al componente terrestre sino aéreo, también fueron de utilidad para conocer la actividad del enemigo en las mayores distancias, supliendo falencias en la vigilancia de combate.
 - h. Es destacable la iniciativa de constituir un grupo escucha radioeléctrica por parte de la Compañía de Comunicaciones 3. Se desconoce si la información obtenida pudo ser explotada por el Comando de la Brigada pero sí señala una descoordinación en el empleo de estos medios dado que el 2 de junio se replegó al continente una fracción de la Compañía Operaciones Electrónicas 602.
 - i. El cumplimiento de las MSCI fue insuficiente. Por su distribución, se comportó como uno de las principales fuentes de información del Destacamento de Tareas Especiales Británico (guerra electrónica) fueron los mensajes de la Brigada, tal como se lo desarrolla en el capítulo siguiente. Es ejemplo de ello, la orden de contraataque impartida el 7 de junio al Regimiento 8 (que no fue llevada a cabo) para accionar sobre la isla Soledad.
 - j. Las órdenes para el tratamiento de la población por parte del Comando no fueron lo suficientemente claras. Esta adoptó una actitud contraria a las tropas argentinas, poseía armamento y, en algunos casos, entrenamiento, y existió una fuerte percepción que se comunicaban con el enemigo. Las medidas adoptadas por el Regimiento 8 fueron autoimpuestas. Las del Regimiento 12 fueron inicialmente heredadas de la Compañía C/25 y luego generaron importantes problemas de comando con la superioridad y con el jefe de la BAM Cóndor.
 - k. Al igual que en la Agrupación Puerto Argentino, surge del análisis de las actas escritas por los veteranos de guerra a su regreso al continente su carencia de conocimiento sobre el enemigo y la libertad de reunir información por parte de los Kelpers. Asimismo, la información negativa en esas actas brindarían señales de una falta de instrucción en aspectos de inteligencia.

El resumen del grado de cumplimiento de las tareas impuestas y deducidas es:

Tarea impuesta o deducida de inteligencia	Indicador expresado en el capítulo 1 con que se relaciona prioritariamente	Grado de Cumplimiento	Fundamento
Tarea táctica: Negar espacio de maniobra al enemigo			
Reunir información / inteligencia para el apoyo a la defensa de Darwin-Goose Green.	Maniobra enemiga.	Parcial	5.9.1. Reflexión del GR Parada. 5.5.1.1. Avance hacia Darwin. 5.5.2.1. Exploración. 5.6. Producción / Consideraciones generales
	Tiempo y espacio para contramedidas.	Parcial	5.5.2.2. Vigilancia de combate
	Disposición de sistema de alerta.	Si	5.6. Producción / Consideraciones generales
	Exactitud de las capacidades determinadas del enemigo.	No	5.6. Producción / Consideraciones generales. 5.9.1. Reflexión del GR Parada.
	Continuidad en la reunión de información.	No	5.5.2.1. Exploración. 5.9.1. Reflexión del GR Parada.
Reunir información / inteligencia para apoyar las acciones de la reserva en Darwin-Goose Green.	Maniobra enemiga.	Parcial	5.5.1.3. Reserva del CCM
	Exactitud de las capacidades determinadas del enemigo.	No	5.6. Producción / Consideraciones generales. 5.9.1. Reflexión del GR Parada.
Tarea Táctica: Contribuir a la defensa de Puerto Argentino			
Reunir información del avance británico en el Oeste de la Isla Soledad.	Maniobra enemiga.	No	5.9.1. Reflexión del GR Parada.
	Exactitud de las capacidades determinadas del enemigo.	No	5.9.1. Reflexión del GR Parada.

Tarea impuesta o deducida de inteligencia	Indicador expresado en el capítulo 1 con que se relaciona prioritariamente	Grado de Cumplimiento	Fundamento
Tarea táctica: Negar espacio de maniobra al enemigo			
Adquisición de blancos para fuegos a disposición del Comandante de la Agrupación.	Adecuada constitución de blancos enemigos.	Parcial	5.5.2.3. Adquisición de blancos
Tarea Táctica: Mantener la presencia en Gran Malvina			
Omitido	Omitido	–	–
Tarea de inteligencia: Ejecutar actividad de contrainteligencia con el objetivo de negar información al enemigo.			
Ejecutar actividades de contrainteligencia para descubrir y neutralizar o anular las actividades de inteligencia del enemigo sobre la propia fuerza, asegurar los propios medios y lograr la sorpresa.	Adopción de MSCI.	Parcial	Capítulo 6. Ver el aprovechamiento de la información por parte del enemigo. 5.8. Contrainteligencia
Tarea de inteligencia transversal a todas			
Apoyar el análisis del terreno.	Análisis del Ambiente Geográfico.	No	5.4.2.2. Información recibida por el G-2 desde el comando superior.
Conocer el OBE.	Exactitud del conocimiento del OB enemigo.	Parcial	5.4.2.2. Información recibida por el G-2 desde el comando superior. 5.9.1. Reflexión del GR Parada.

Capítulo 6. Inteligencia táctica de las fuerzas terrestres británicas

Introducción.

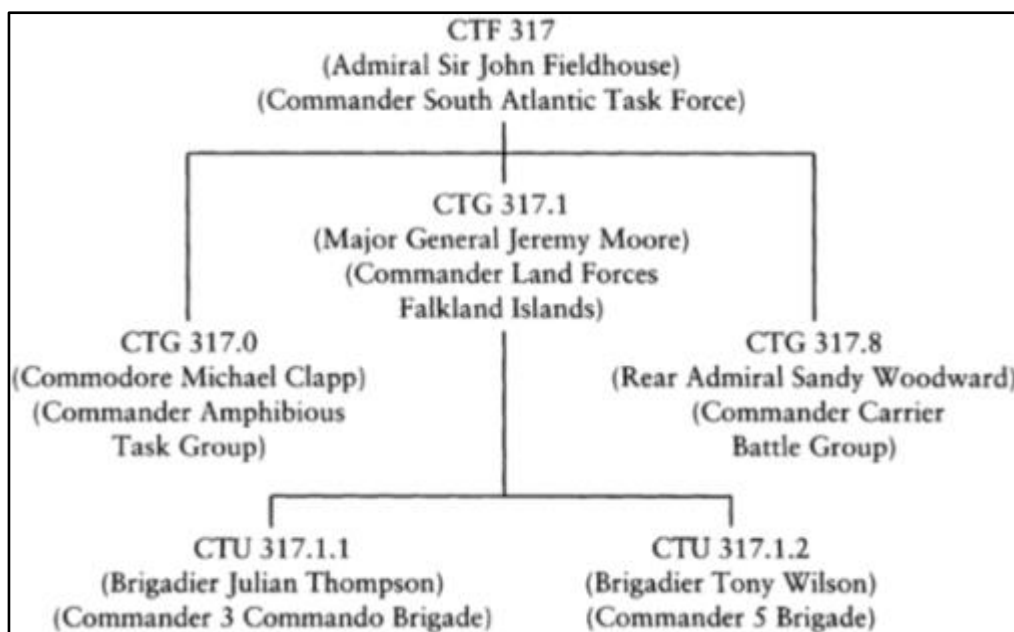
Si bien no es objeto del presente trabajo de investigación, se realizó una búsqueda de información y posterior análisis de la inteligencia táctica británica en el ámbito terrestre a los efectos de hacer un paralelo con la correspondiente a las fuerzas argentinas para colaborar en el hallazgo de las conclusiones pertinentes y para medir la contrainteligencia argentina. En ese sentido, sólo algunos aspectos fueron abordados aunque la parcialidad no implicó su descontextualización.

El estudio se hizo sobre bibliografía británica, evitando los datos aportados que evidentemente tienen origen en fuentes argentinas de posguerra. Tales fuentes comprenden dos de nivel unidad táctica (Adkin, 1992, Gardiner, 2012 y Orpen-Smellie, 2022); dos de nivel brigada (Van Der Dijl y Aldea, 2003; Van Der Dijl, 2020); dos de nivel componente (Van Der Dijl, 2007; Van Der Dijl, 2014), uno de fuerzas especiales (Delves, 2018), una de artillería (Martin, 2017), una de destacamento naval (Norman, y Jones, 2019) y una de guerra electrónica (Thorp, 2011).

Se aprecia que los escritos británicos no son transparentes. Surge claramente que los británicos disponían de información adicional sobre la situación argentina sin explicitar la fuente de la cual surgió. Además, se han detectado recortes y ausencia de contenidos (y errores evidentes⁵⁸) en sus relatos de los hechos. Por ello, el estudio debió hacerse con particular cuidado. La mayor evidencia de lo expresado se encuentra en el libro testimonial del entonces jefe del Destacamento de Tareas Especiales (STD) que describe cuáles son las limitaciones legales para la difusión de datos clasificados para los militares británicos expresando

“El contenido de The Silent Listener ha sido mostrado a, y comentado por, las autoridades del Departamento de Comunicaciones del Gobierno como por el Ministerio de Defensa. En consecuencia, se han cumplido todas las solicitudes de estos Departamentos gubernamentales de cambios para cumplir con los términos de las Leyes de Secretos Oficiales.” (Thorp, 2011, Introducción)

6.1. Organización del sistema de inteligencia.



⁵⁸ “Los oficiales [argentinos] tienen, por derecho de rango, numerosos privilegios negados a sus soldados. Incluso sus raciones son mejores, con paquetes especiales para oficiales que contienen una variedad de platos de carne, papel higiénico y pequeñas botellas de whisky” (Adkin, 1992, p.42). “Los prisioneros eran demasiado jóvenes y estaban asustados para ser de algún valor de inteligencia y simplemente se quejaron de que todos sus oficiales habían huido” (Clapp y Southby- Tailour, 2012, p.6105)

Organización de las fuerzas británicas empeñadas en el Atlántico Sur. Los submarinos conformaron el Grupo de Tareas 324.3. Este grupo era independiente y estaba al mando del vicealmirante Peter Herbert en Northwood – Gran Bretaña. (Clapp y Southby-Tailyour, 2012, p.39 y 244)

Los elementos de dirección del sistema de inteligencia militar de los cuales se pudo tener conocimiento son:

- CTF 317 (Fuerza de Tareas del Atlántico Sur). Un Mayor del Cuerpo de Inteligencia⁵⁹ que revisaba en la escuela de dicho servicio fue designado como Oficial de Inteligencia y Seguridad. Sería apoyado por un Grupo Inteligencia constituido por un suboficial mayor del SAS y un Cabo, ambos también del mismo Cuerpo. (Van Der Bijl, 2020, Cap 2).⁶⁰
- CTG 317.0 (Fuerza de Tareas Anfibia)⁶¹. El Comando no tenía una célula dedicada a inteligencia y, por lo tanto, dependió de la 3ra Brigada para sus análisis (Van Der Dijn, N. y Aldea, 2003, p.27). Su Comandante, muy avanzada la operación, designó a dos oficiales para hacerse cargo de la tarea. Luego de la Guerra reflexionó “*La falta de una célula de inteligencia fue una omisión grave, pero se llenó con una combinación de funcionarios de Fearless y oficiales prestados*” (Clapp y Southby-Tailyour, 2012, p.85)
- CTG 317.1. (Fuerzas Terrestres Islas Malvinas)⁶². El Comandante fue apoyado por un Mayor junto a un Capitán y un Grupo Inteligencia de dos sargentos primeros y un sargento, todos del Cuerpo de Inteligencia del Ejército (Van Der Bijl, 2020, Cap 2).
- CTU 317.1.1. (3ra Brigada de Infantería de Marina). Contaba con un G-2 del grado de capitán apoyado por un Grupo Inteligencia que no estaba bajo su comando (integraba la Compañía de Inteligencia 8, unidad a cargo de los Grupos que estaba dentro de la isla de Gran Bretaña) sino en apoyo (Van Der Bijl, 2020, Cap 1).

El Grupo Inteligencia, a cargo de un suboficial mayor⁶³, contaba con quince miembros de las tres fuerzas armadas. Entre los integrantes del Ejército y Royal Marines, tres pertenecían al Cuerpo de Inteligencia. Otros cuatro, sin pertenecer al cuerpo, contaban con experiencia en inteligencia. Cinco habían participado en distintas operaciones (Indonesia, Aden, Irlanda del Norte, Chipre, Alemania Occidental, Hong Kong o Belice). A ellos, se les sumaron cuatro oficiales y un suboficial de la célula de inteligencia de la Fuerza Aérea para analizar la amenaza aérea.

El Grupo se dividió en dos equipos. Uno de ellos quedó embarcado en el HMS Fearless realizando trabajos de integración y análisis de la información recibida por distintos medios. El otro desembarcó y realizó, fundamentalmente, interrogatorios de prisioneros de guerra (Van Der Bijl, 2020, Cap 1 y 2).

- CTU 317.1.2. (5ta Brigada de Infantería). Incluía el Grupo de Inteligencia 81 con un teniente, un suboficial principal experimentado, un sargento y un cabo, todos del Cuerpo de Inteligencia. (Van Der Bijl, 2020, Cap 2).
- No se asignaba personal del Cuerpo de Inteligencia a los grupos inteligencia de las unidades de combate. Sin embargo, la mayor parte del personal de Inteligencia de las unidades de la 3er brigada había asistido a un curso de inteligencia para oficiales de regimiento y suboficiales, pero, extrañamente, el mismo curso no estaba abierto a la Sección de Inteligencia de la Brigada. (Van der Bijl, 2014, p.198). El personal correspondiente al 3 Para estaba conformado por un teniente

⁵⁹ El Cuerpo de Inteligencia (Intel Corps) fue un servicio de apoyo de combate hasta 1992. Luego pasó a ser un elemento de apoyo de combate. Es una de las distintas ramas del Ejército Británico. El Intel Corps proveía personal de especialistas a los Royals Marines.

⁶⁰ Para facilitar la interpretación, los grados son traducidos a sus equivalentes argentinos.

⁶¹ Tenía la responsabilidad del transporte de las tropas y la implementación del plan de desembarco.

⁶² El general Moore desembarcó en San Carlos el 30 de mayo. A partir de entonces, este Comandante del Grupo de Tareas asumió el rol que venía desempeñando el general Thompson al frente de las tropas. Moore retuvo el mando de las fuerzas especiales.

⁶³ El Jefe del Grupo, Suboficial Mayor Van Der Dijn, fue incorporado al Ejército Británico en 1967. En 1970 fue transferido al Cuerpo de Inteligencia. Tuvo experiencia en Alemania Occidental, Chipre, Irlanda del Norte, Hong Kong, Belice. Poseía la aptitud general de Icia y C/Icia y complementarias de análisis de imágenes e interrogador. Fue destinado a la 3ra Brigada a inicios de 1981.

con unos meses en el puesto.⁶⁴ Complementaban al grupo un Sargento con experiencia en el puesto; un cabo primero; dos cabos y dos soldados. (Orpen – Smellie, 2022, p.27 y 29).

6.2. Procedimientos de reunión de información en el nivel táctico más empleados.

6.2.1. Exploración

La exploración fue el principal medio de obtención de las unidades de combate y también gravitante de las brigadas. Tal capacidad se encontraba respaldada por una importante cantidad de medios asignados a tal fin, todos dotados de un alto nivel de entrenamiento. Los batallones de infantería de marina (cuatro grupos) y de guardias (cuatro patrullas) contaban con una sección exploración cada uno. Los batallones de paracaidistas disponían de una compañía de patrullas a dos secciones de seis patrullas de cuatro hombres cada una. A ellos se le sumaba una sección del Mountain and Arctic Warfare Cadre, una subunidad disminuída del SBS y un regimiento de SAS a dos escuadrones, los tres a órdenes del Comandante del Componente Terrestre⁶⁵.

Previo al desembarco, se estableció por norma general que el SAS informaría sobre las fuerzas argentinas en y alrededor de Puerto Argentino, Goose Green y el camino entre ellos. Mientras tanto, el SBS se concentraría en posibles sitios de desembarco. (Clapp y Southby-Tailyour, 2012, p.83) El MA&WC obtuvo información en los flancos (sumado a la atrevida infiltración en el dispositivo del Regimiento 4 en Goat Ridge)

Del 1 al 4 de mayo, se insertaron en helicópteros desde el HMS Hermes ocho patrullas de cuatro hombres del SAS cada una a las áreas de la capital de las Islas, Bluff Cove, Goose Green, Puerto Howard y Bahía Fox. En esos días, el SBS inició sus tareas de reconocimiento de playas (Clapp y Southby-Tailyour, 2012, p.84)

La llegada de la sección argentina a Fanning Head (Altura 234), con vista a la entrada del canal de San Carlos, había sido identificada por la inteligencia de señales británica y luego confirmada por una patrulla del SBS cerca de Puerto San Carlos el 16 de mayo (Van Der Dijl, 2007, p.99). El SBS, que había vigilado Ajax Bay a principios de mayo, volvió a San Carlos el D-5. Sin embargo, el SBS no detectó la presencia del elemento del RI 25 en el lugar (Clapp y Southby-Tailyour, 2012, p.106).

El avance hacia Darwin-Goose Green también fue apoyado con información de las tropas del SAS que tomó contacto con la guarnición argentina el 20/21 de mayo. Los datos brindados al 2 Para señalaban que en el lugar existía solo una compañía (Van Der Bijl, 2020, Cap 7). Distinta información sobre los efectivos le llegó del Destacamento de Tareas Especiales y del Grupo de Inteligencia de la 3ra Brigada. Para mejorar su inteligencia, destacó el día antes del ataque a dos patrullas al oeste del brazo de mar de Camilla Creek con buena visión sobre las posiciones defensivas argentinas, las que lograron muy buenos resultados (Adkin, 1992, p.92).

El avance de las tropas hacia el este también fue precedido por la exploración del SAS (Van Der Bijl, 2020, Cap 7). En la preparación del asalto a Puerto Argentino, la existencia de las alturas que la rodeaban fue aprovechada para la observación. Desde las posiciones de Monte Kent y de Monte Wall operaron el SAS y el Mountain and Arctic Warfare Cadre. Este último fue el responsable de la infiltración para exploración en Goat Ridge entre el 08/09 de junio.

Los batallones desarrollaron también una prolija actividad de exploración sobre sus objetivos (tanto por la observación como en fuerza). El 3 Para ejecutó exploración ininterrumpida por el lapso de ocho días sobre Longdon. Similar actitud desarrollaron los batallones 42 y 45 más al sur. Menos tiempo tendrán las unidades que debieron atacar Tumbledown y Wireless Rigde el día 13 de junio (dos días).

⁶⁴ El teniente Orpen – Smellie, al momento de la Guerra de Malvinas, contaba con veintidós años de edad y con tres años de servicio, período en que se había desempeñado como jefe de una sección de paracaidistas con el cual había sido desplegado en operaciones en Irlanda del Norte. Carecía totalmente de formación de inteligencia. En enero de 1982, se le asignó la tarea de entrenar los nuevos paracaidistas del batallón pero, por una demora en el reclutamiento, fue designado por el jefe de unidad como S-2 hasta tanto hubiera gente a entrenar. Con el despliegue, el Jefe del 3 Para lo confirmó en el puesto. Fue ascendido a capitán (*Acting Captain*) en campaña por el puesto en el que se desempeñaba (Orpen – Smellie, 2022, p.29).

⁶⁵ El comandante terrestre fue inicialmente el general Thompson y luego el general Moore a su arribo.

6.2.2. Interrogatorios y entrevistas.

Las fuerzas británicas accedieron a ambas alternativas, fundamentalmente en el nivel brigada.

Una de las fuentes iniciales de información la constituyó los integrantes del Destacamento de Infantería de Marina de Moody Brook (NP 8901) que prestaba servicio en las Islas al momento del desembarco argentino del 2 de abril y que fueron repatriados a Londres inmediatamente (Van Der Bijl, 2020, Cap 1).

Otras fuentes fueron los pobladores locales. La exesposa del administrador de Puerto San Carlos, residente en Gran Bretaña pero que habitó el lugar por veinte años, fue entrevistada por dos oficiales de ingenieros proveyendo detalles y dibujos los aspectos geográficos del lugar (Van Der Bijl, 2020, Cap 6) (Rattner, 1982). El que fuera su marido, residente en Puerto San Carlos, brindó asesoramiento a la fuerza desembarcada para su marcha hacia el oeste indicando cuál era el mejor camino y el estado casi inexistente del mismo (Orpen – Smellie, 2022, p.163).

Otra entrevista tuvo lugar a un miembro del Departamento de la Falklands Public Works que abandonó las Islas a finales de abril. Éste describió la ubicación de los distintos puestos de comando de los componentes dentro de Puerto Argentino. (Van Der Bijl, 2020, Cap 5).

El 27 de mayo, a la noche, un miembro de la Falkland Islands Police fue entrevistado en San Carlos por personal de inteligencia. Este informó que pobladores locales se encontraban en Berkely Sound armados con material proveniente del NP 8901. Asimismo, señaló detalles del despliegue argentino en la península de Freycinet y del camino a la capital (Van Der Bijl, 2020, Cap 8).

En cuanto al interrogatorio de prisioneros de guerra (IPG), su esfuerzo principal se dio a nivel brigada. Antes del desembarco, la responsabilidad del IPG fue dada al Jefe de Grupo de Inteligencia de la 3ra Brigada mientras que su tratamiento a la Sección PM. Este Jefe estableció que:

- El interrogatorio táctico a nivel unidad sería responsabilidad de los S-2.
- El interrogatorio a nivel Brigada se desarrollaría por el equipo de interrogadores del Grupo Inteligencia para interrogatorios de campaña. Tres miembros.
- El interrogatorio detallado se haría por una unidad de interrogatorio en la planta refrigeradora abandonada de Bahía Ajax. El equipo conjunto de las Fuerzas Terrestres consistía en tres interrogadores y cinco traductores. (Van Der Bijl, 2020, Cap 11).

Según la declaración del Jefe del Grupo de Inteligencia, los interrogatorios brindaron información sobre la situación en Goose Green, el estado del aeropuerto, las compañías comando, etc. Sin embargo, existen contradicciones referentes a ello según sea la bibliografía.

Asimismo, los datos entonces obtenidos indicaban que ningún prisionero lo fue hecho fuera de la defensa de zona de Puerto Argentino. Esto implicó que allí los interrogatorios del nivel brigada o unidad no fueran posibles antes del ataque (Van Der Bijl, 2020, Cap 10). Tampoco fue fructífero el interrogatorio luego de la Fase 1 del ataque (Longdon, Two Sisters, Harriet) que había producido cientos de prisioneros. Luego, la inteligencia sobre las intenciones argentinas no estaba clara porque la selección de prisioneros para interrogarlos en Fitz Roy fue lenta. La ejecutada logró muy poca información de utilidad (Van Der Dijn, 2007, p.282 y 283).

La ausencia de intérpretes fue un gran problema para los británicos. En comparación, los argentinos tenían ventaja ya que disponían de mayor cantidad de personal que hablaba inglés. (Van Der Bijl, 2020, Cap 1).

6.2.3. Escucha radioeléctrica.

El componente terrestre británico tenía dos fracciones dedicadas a la GE: el STD y el Y-Troop.

El STD (Special Task Detachment - Destacamento de Tareas Especiales) era un elemento de campaña bajo el control directo del Ministerio de Defensa⁶⁶. Contaba con solo siete miembros, todos altamente capacitados, varios con conocimiento del español, constituyendo una fracción de GE de reacción inmediata con capacidades de MAE (escucha y limitada localización en frecuencias UHF, VHF y HF) (Thorp, 2011, Cap 5). Actuó bajo la dependencia de otra fracción de GE, el Y-Troop del Comando de la 3ra Brigada. Por problemas de movilidad, operó toda la Guerra en el HMS Intrepid, mientras que el Y-Troop desembarcó y desarrolló una función operativa móvil (Thorp, 2011, Cap 8)

Según el Jefe del STD, debido a su equipamiento, instrucción y movilidad, el Y-Troop tuvo un pobre desempeño. *“Personalmente, no vi un solo informe de actividad enemiga que pudiera atribuirse a los recursos del Y-Troop durante la guerra”* (Thorp, 2011, Cap 8).

A la fecha del desembarco en San Carlos, el STD

“estaba monitoreando simultáneamente seis redes de radio argentinas que se creía que estaban ubicadas dentro de las Islas Malvinas, además de algunas otras que se sabía que estaban ubicadas en la Argentina continental. Entre estas redes de radio de voz en claro o morse sin cifrar, la que se consideró de mayor importancia en función de la cantidad de inteligencia en "tiempo real" obtenida del contenido de su tráfico, fue la identificada como la "Red de Comando Malvinas". Su cabecera era Puerto Argentino tenía estaciones externas de suscripción regulares ubicadas en Goose Green, Fitzroy, San Carlos, Port Howard y Fox Bay. La mayoría de estas estaciones remotas eran responsables de controlar sus propias redes subordinadas. Una de esas redes subordinadas de su sede ubicada en Goose Green se ubicaban alrededor de San Carlos y Fanning Head” (Thorp, 2011, Cap 8).

Los mensajes interceptados normalmente eran enviados al Cuartel General de GE en Gran Bretaña, al Comando de las Fuerzas Terrestres (HMS Fearless) y al Comandante de la Fuerza de Portaaviones (HMS Hermes) (Thorp, 2011, Cap 8).

Las principales informaciones obtenidas por el STD fueron:

- Desembarco en San Carlos. Captación de mensaje argentino informando a Puerto Argentino el avistamiento del desembarco británico del 21 de mayo lo que certificó la caída de la sorpresa.
- Vuelos de helicópteros. Puerto Argentino notificaba a las estaciones remotas los horarios de los vuelos hacia y desde las ubicaciones avanzadas. Los mensajes incluían los lugares de destino, hora estimada de llegada y salida y la ruta que tomará desde el hipódromo de Puerto Argentino. Estos datos eran pasados al HMS Hermes para realizar ataques aéreos (Thorp, 2011, Cap 9).
- Viaje del ARA Bahía Buen Suceso. Se captó el mensaje indicando el traslado del buque desde Puerto Argentino a Howard con tiempos estimados de llegada a varios lugares a lo largo de la ruta. Como resultado del aviso del STD, el barco fue atacado y puesto fuera de servicio en Bahía Fox (Thorp, 2011, Cap 9).
- Avance hacia Puerto Argentino. La intercepción de comunicaciones permitió concluir que las Fuerzas Terrestres Argentinas no presentarían oposición al avance de la Infantería de Marina y el 3 Para en su camino San Carlos - Teal Inlet - Estancia House (Thorp, 2011, Cap 10).
- Refuerzos a Goose Green. Conocimiento del refuerzo helitransportado argentino a la guarnición mientras ésta se desarrollaba, el lugar de aterrizaje y las vicisitudes que tuvieron las fracciones para ubicarse y proceder al acceso al dispositivo (Thorp, 2011, Cap 10).
- Situación logística. El STD interceptó mensajes entre comandos mencionando que algunas de las tropas argentinas sufrían de desnutrición, fundamentalmente en la Gran Malvina (Thorp, 2011, Cap 13).
- Contraataque argentino. Fueron detectados mensajes referidos al planeamiento de contraataque argentino sobre San Carlos con tropas de Port Howard y Fox Bay. Para ello, las tropas argentinas

⁶⁶ El STD estaba a cargo de un mayor proveniente del arma de comunicaciones. Incorporado como soldado en 1958, a los cuatro años fue transferido al cuerpo de inteligencia. Toda su carrera la hizo dentro de la Guerra Electrónica. Poseía experiencia en operaciones clandestinas de guerra electrónica. Prestó servicios en el exterior en Alemania Occidental y Chipre.

esperaban transportar sus tropas del área de Bahía Fox en el buque Bahía Buen Suceso como ferry a un área justo al sur de San Carlos (Thorp, 2011, Cap 13)⁶⁷.

Se debe destacar que el Jefe del STD pudo certificar que informaciones obtenidas no llegaron al usuario que necesitaba conocerlas como ser el caso de los refuerzos argentinos a Goose Green (Thorp, 2011, Cap 10).

A los medios de guerra electrónica terrestres, se les debe sumar los pertenecientes a los buques de la Royal Navy. A mediados de abril, en el HMS Fearless se comenzó a interceptar los telegramas y mensajes telefónicos a familiares que se cursaban a través del sistema de Cable & Wireless entre Puerto Argentino y el continente. Ello constituyó las primeras informaciones actuales o corrientes que los británicos obtuvieron. Las copias eran pasadas al Grupo Inteligencia de la 3ra Brigada. Eso le permitió al G-2 a desarrollar el despliegue y organización de las fuerzas argentinas (Orpen – Smellie, 2022, p.113) (Van Der Bijl, 2020, Cap 1).

Los telegramas argentinos contaban con el grado, nombre, unidad del remitente y dirección y nombres del destinatario. Contenían datos de actividad militar. Inicialmente el Comando de las Fuerzas Armadas advirtió que era un plan de engaño (Van Der Bijl, 2020, Cap 3).

6.2.4. Análisis de imágenes

Según el General Thompson, para la conducción de las operaciones no contó con fotografías aéreas y cuando se dispuso de ellas, llegaron tarde (Thompson, 1985, p.57). El S-2 del 3 Para también señaló que no contó con ellas para el ataque a Longdon. Sin embargo, el Comandante de la Fuerza de Tareas Anfibia declaró que *“para esta operación, también recibimos la ventaja adicional de reconocimiento de imágenes térmicas de Puerto San Carlos, San Carlos, Race Point, Bahía Middle y Bahía Ajax. La sección argentina en Fanning Head (Altura 234) se identificó fácilmente, pero afortunadamente no aparecieron signos de posiciones enemigas en ningún otro lugar”*. Las imágenes fueron tomadas con un helicóptero Wessex (Clapp y Southby-Tailyour, 2012, p.105).

El jefe del Grupo de Inteligencia de la 3ra Brigada expresó que las fotografías aéreas fueron reducidas por las malas condiciones meteorológicas y por otras prioridades de empleo de los medios aéreos. (Van Der Bijl, 2020, Cap 11).

En apoyo a las fuerzas terrestres, había un solo intérprete de imágenes fotográficas aéreas perteneciente al Cuerpo de Inteligencia. Este estaba embarcado en el HMS Hermes (Van Der Bijl, 2020, Cap 5).

6.2.5. Análisis de documentos.

Los británicos reportaron haber capturado durante su avance, documentos en Puerto San Carlos y en monte Kent. En el primero de los lugares, la fuerza de desembarco encontró un listado de personal argentino y datos de una red de comunicaciones en una barraca que había servido de alojamiento (Orpen – Smellie, 2022, p.145).

El 3 de junio, también según fuentes británicas, una patrulla del 45 Comando encontró en antiguas posiciones argentinas en monte Kent una carta topográfica, un calco y una orden de operaciones fechados en el mes de abril: orden de la reserva operacional; mapa mostrando los límites de la zona de responsabilidad de los regimientos de Puerto Argentino; nombre y efectivos de las unidades del Ejército en dicho lugar. Estos documentos sirvieron para confirmar la información básica y poder saber la identificación de algunas unidades (Van Der Bijl, 2020, Cap 11) (Thompson, 1985, p.196 y 197) (Gardiner, 2012, p.197). Esto les fue de utilidad para poder identificar qué regimiento se defendía en cada una de las posiciones y cuál era la reserva (la que ya había sido empeñada).

⁶⁷ Esto es compatible con lo expresado por el S-2 del regimiento 8. *“En la madrugada del 7 de junio y durante tres días seguidos, por intermedio de la red radioeléctrica, recibió en forma muy fragmentada la OO Nro 1001 (Ataque a la Isla Soledad) la que implicaba embarcar el Regimiento en el Buque “Bahía Buen Suceso”, que se encontraba encallado, cruzar el canal, desembarcar, marchar 15 Km (sin mochilas) y atacar en dirección a Darwin, todo sin cobertura aérea”* (Kalicinsky, 2023).

6.3. Contrainteligencia.

La contrainteligencia británica fue severa, demandando muchos esfuerzos ya que ese país europeo se encontraba en plena Guerra Fría. Como consecuencia de ello, un ‘barco espía’ ruso (*Primorye*) se acercó a la flota el 26 de abril cuando esta estaba en Ascensión y la siguió hasta que cesaron las hostilidades (Clapp y Southby-Tailyour, 2012, p.72).

El equilibrio entre dar a conocer al público lo que sucedía versus la necesidad de evitar la difusión indebida de información fue inestable con los periodistas adjuntados a la fuerza británica. Algunos eventos lo indican:

- El 18 de mayo, la BBC anunció que los grupos anfibio y de portaaviones habían unido sus fuerzas y ahora estaban en condiciones de desembarcar en las Islas (Clapp y Southby-Tailyour, 2012, p.97).
- El 27 de mayo, la BBC World Service emitió la noticia que "un batallón de paracaidistas está preparado y listo para asaltar Darwin y Goose Green". Ello obligó al 2 Para a abandonar su posición en Camilla House (Van Der Bijl, 2020, Cap 8).
- El 4 de junio, el BBC World Service tuvo otra ruptura a la seguridad de la información al anunciar que el Comando de las Fuerzas Terrestres que atacaban en dirección a Puerto Argentino estaba en Teal Inlet (Van Der Bijl, 2020, Cap 10).

El esfuerzo de contrainteligencia limitó el empleo de distintos medios de comunicaciones afectando la velocidad de las transmisiones. Asimismo, impedía el acceso de información a los menores niveles tácticos que la necesitaban, en resguardo de los medios que se emplearon para obtenerla. Eso es certificado por el jefe del Grupo Inteligencia de la 3ra Brigada al señalar que el Brigadier Thompson, al mando de las fuerzas terrestres durante la mayor parte de la operación, recibía información del comando de la Royal Navy por canales clasificados en forma directa, lo que no le llegaba a su G-2 (Van Der Bijl, 2020, Cap 2).

Por otro lado, el Comandante de la fuerza anfibia señaló que la disciplina de las comunicaciones

“no era muy buena y a veces estaba tan llena de chismes que me pidieron que fuera al área de desembarco anfibio y escuchara el tráfico. Mejoró pero, con hombres de diferente formación y antecedentes, nunca fue satisfactorio en mi opinión. Tristemente, tal vez, la peor disciplina fue en la red de guerra antiaérea de voz en HF, el que fue captado y seguido por muchos habitantes de las Islas y que debe haber sido fácil de escuchar para los argentinos. Varios habitantes de las Islas Malvinas me han descrito cómo descifraron muy rápidamente nuestros códigos de posición a corto plazo y pudieron seguir la guerra aérea” (Clapp 123).

La correspondencia del personal era controlada y censurada (Clapp y Southby-Tailyour, 2012, p.78).

6.4. Nivel de conocimiento sobre las propias fuerzas

6.4.1. Información básica

Argentina no constituía una hipótesis de conflicto para las autoridades militares británicas en 1982. El entonces S-2 del 3 Para lo describió muchos años después expresando que el Comité Conjunto de Inteligencia (JIC) había ubicado el problema de Malvinas entre los de menor prioridad, por debajo de Belice, Gibraltar y Hong Kong. Los principales temas de interés de la inteligencia militar eran Irlanda del Norte y la Unión Soviética (Orpen – Smellie, 2022, p.61) (Van Der Bijl, 2020, Cap 1).

Sin embargo, dadas las fuertes medidas de clasificación de seguridad que regían para este tipo de problemas (y aún lo hacen) en Gran Bretaña, es posible que sí hubiera personas al tanto de lo que acontecía y condujeron la crisis de alguna manera particular.

En ese contexto, la 3ra Brigada de Royal Marines, que fue la que primero se desplegó, tampoco contaba con inteligencia de Argentina ya que su enemigo principal era la Unión Soviética (Van Der Bijl, 2020, Cap 1). Por ello su Comandante, el general Thompson (1985, p.49) señaló que al inicio de su despliegue ninguna información le fue suministrada por el Ministerio de Defensa y que su Oficial de

inteligencia, el capitán Rowe debió extraer algún orden de batalla argentino de los libros disponibles como *The Military Balance* y *Janes All the World's Aircraft*.

Similares conceptos provienen del S-2 del 3 Para.

“Malvinas no era hipótesis de empleo del Ejército Británico, sí lo era el Pacto de Varsovia. Dado que el 3 Para era la unidad desplegable en cualquier parte del mundo, a inicios de Marzo un equipo de la Jefatura del Ejército visitó la unidad para exponer los lugares en que podría ser desplegado. El más probable era Irlanda del Norte. Malvinas no estaba en la lista” (Orpen – Smellie, 2022, p.47).

Quién se desempeñó como Jefe del Grupo de Inteligencia en apoyo a la 3ra Brigada, Suboficial Mayor Van Der Bijl expresó (2020, Cap 1) que reaccionó de la misma manera que el G-2. Su equipo comenzó a reunir información a partir del *Military Balance 1978/1979* y los volúmenes *Jane's* de armas, vehículos, aviones y barcos que debieron de tomar prestado de la biblioteca de la ciudad de Plymouth. Su equipo también explotó la información de prensa y programas de TV de lo que sucedía en el Atlántico Sur. Idéntico proceder, y en forma independiente, adoptó el S2 del 3 Para ante el mismo problema que le surgió al recibir la orden de unirse a la brigada que debía navegar hacia el Atlántico Sur (Orpen – Smellie, 2022, p.48/50).

6.4.2. Análisis Cartográfico

Las tropas desplegadas recibieron, inicialmente, cartas topográficas 1:50.000, sin líneas de cuadrículas, producidas a partir de fotografías aéreas tomadas en 1956 e impresas en 1961. Eran las mismas que las tropas argentinas pudieron capturar algunas en Puerto Argentino en el cuartel de los RM. La falta de cuadrículas limitaba el uso operacional. Por ello, posteriormente y antes de los combates, recibieron copias con cuadrículas UTM. Asimismo, les fueron provistas cartas 1:25.000 de los alrededores de Puerto Argentino.-(Gardiner, 2012, p.196) .

6.4.3. Evolución del conocimiento de la situación argentina

El personal de inteligencia de la 3ra Brigada, además de consultar información pública, comenzó a realizar entrevistas a los Kelpers que abandonaron las Islas con la recuperación, a Royal Marines del NP 8901 y a analizar fotografías de despliegue militar argentino que circulaban en forma pública. (Van Der Bijl, 2020, Cap 3).

Para conocer el ambiente geográfico y las costas de Malvinas, el general Thompson convocó al mayor Ewen Southby-Tailyour. El 4 de abril, en una reunión de oficiales con mando en la 3ra Brigada, este oficial desarrolló una exposición de su colección de diapositivas, gráficos y bocetos referida al terreno y costas en las Islas Malvinas. Southby-Tailyour, en ocasión de haber estado al frente del NP 8901 tres años antes, realizó un estudio de las playas de las Islas que pudieran servir de guía a los aficionados al yachting. Ello incluía dibujos de las mismas, conformación y otros datos de interés. El mayor fue integrado al Comando de Brigada por lo que brindará importante apoyo para los desembarcos de San Carlos y Bahía Agradable (Thompson, 1985, p.50 y 51) (Clapp y Southby-Tailyour, 1999, p.41).

Para el 17 de abril, fecha que la fuerza de desembarco llegó a Ascensión, la información de inteligencia actual *“era desesperadamente escasa en detalles, en gran parte porque la mayoría provenía de fuentes de inteligencia de señales y la clasificación impedía una amplia distribución”* (Van Der Bijl, 2007, p.89). Sin embargo, para la primera semana de mayo, cuando el Grupo Inteligencia dejó Ascensión, ya había desarrollado un orden de batalla preciso de las fuerzas argentinas. Fueron cruciales los mensajes interceptados. En esa zona de concentración, el Grupo Inteligencia de la 3ra Brigada recibió del Comando de las FFAA un cuadernillo con hojas de datos técnicos de Equipos del Ejército Argentino incluyendo fotografías y datos técnicos de vehículos y armamentos (Van Der Bijl, 2020, Cap 4).

Las fuerzas especiales se adelantarían a ingresar a Malvinas para reunir información, hecho que fue autorizado por las autoridades de Londres a partir del 1 de mayo. Los requerimientos de información incluían la moral de las tropas argentinas, su estructura de mando, tipos y números de armas (particularmente sistemas de defensa, antiaéreos y antimarítimos), sitios de concentración del enemigo y su capacidad para mover tropas (en granel) en helicóptero a través del país o alrededor de la costa. Los campos minados (en tierra y mar), los centros de comunicaciones, etc., fueron otros objetivos. Asimismo, debían identificar varios objetivos para el sabotaje con miras a neutralizarlos "según sea nece-

sario" o cuando sea adecuado. Incluían: instalaciones de defensa aérea, depósitos de armas y municiones, cuarteles generales militares (incluida la Casa de Gobierno), depósitos de combustible, además de aeronaves en tierra y embarcaciones ancladas (Clapp y Southby-Tailyour, 1999, p.84).

Para el 1 de mayo, el conocimiento del comandante de la fuerza anfibia sobre las tropas terrestres señalaba un efectivo de alrededor de 12.000 (incluidos nueve batallones de infantería), apoyados con material antiaéreo Tigercat, Blowpipe y Roland, además de radares de vigilancia TPS 43 y TPS 44. Las tropas eran concriptos

"de una calidad desconocida pero posiblemente pobre en las condiciones de vida y de combate lejos de lo ideal a las que se enfrentarían, pero, como todos sabemos, el fanatismo puede producir resultados sorprendentes" (Clapp y Southby-Tailyour, 1999, p.101)

En su desarrollo del orden de batalla argentino, los británicos confundieron al Gobernador Militar, general de división Mario Benjamín Menéndez con Luciano Benjamín Menéndez ya retirado. Ello los llevó a realizar conclusiones equivocadas sobre su personalidad (Clapp y Southby-Tailyour, 1999, p.103) (Van Der Bijl, 2020, Cap 2).

Una vez de decidida que la manera en que se haría el arribo a tierra sería en forma anfibia, lo prioritario pasó a ser la selección del conocimiento de la **zona de desembarco**. Luego de la selección se debió a pasar reunir información de la misma, sus playas, sus alrededores y oposición que existía en el lugar y sus refuerzos (ver ítem 6.5.).

Relacionado con ello, la presencia argentina en la **isla Borbón** a 45 km del lugar de desembarco sería una preocupación. Según una fuente británica, el 7 de mayo, un Sea Harrier volando al norte de la isla Soledad detectó que era iluminado por un radar al activar su Warning Radar.

La confirmación de la presencia argentina fue hecha por un Nimrod R1 con capacidad ELINT, desde Ascensión que sobrevoló el lugar. Luego lo hizo un Sea Harrier de fotografía aérea y se exploró con fuerzas especiales. El 10 de mayo, inteligencia confirmó la presencia de Pucará en Isla Borbón y se asignó al SAS la tarea de neutralizarlos. (Mackay y Cooksey, 2007, p.49 y 54)

A bordo del HMS Fearless, el 13 de mayo, el brigadier Thompson emitió su orden para el **desembarco**. Un resumen que brindó su oficial de inteligencia indicaba que los argentinos tenían:

- La IXna Brigada de Infantería con dos unidades de infantería en Port Howard y Fox Bay. Según los informes, la moral estaba baja.
- La IIIra Brigada de Infantería con la Fuerza de Tareas Mercedes en Goose Green.
- La Xma Brigada de Infantería defendía Puerto Argentino.
- Una base de helicópteros del Ejército, con capacidad de transportar un batallón por oleada, estaba en Mount Kent.
- Se presumía que alrededor de Darwin había una reserva estratégica de composición desconocida.
- La inteligencia aérea fue menos clara con varias cuestiones fundamentales aún por resolver, como el tiempo de sobrevuelo de las aeronaves con base en el continente sobre las Islas Malvinas sin repostar. Los indicios eran que no podían (Van Der Dijl, 2007, p.96).

De acuerdo a lo publicado por Adkin (1992, p.61). fue

"un error de la inteligencia británica colocar una reserva móvil estratégica argentina de más de un regimiento al norte de Darwin. No existía tal reserva. Lo mejor que pudo hacer Menéndez fue contener a la Compañía B del 12 Regimiento de Goose Green y mantenerla a 18 kilómetros al oeste de Puerto Argentino... La compañía de Piaggi actuó como reserva estratégica y seguridad de los helicópteros...era el número máximo que se podía mover a la vez en los helicópteros disponibles."

Como más arriba se señaló, el 15 de mayo los británicos supieron de la presencia de una subunidad en **Puerto San Carlos y Fanning Head** que sabían que estaba relacionada con el Regimiento de Infantería 12 que se encontraba en Goose Green (Van Der Dijl, 2007, p.99).

Sin embargo, la principal preocupación del general Thopmson pasaba por otro lado.

“Los informes de la reserva estratégica al norte de Darwin me preocuparon más. Si [los argentinos] tenían una idea del desembarco, incluso en la noche del día D, y se movían rápido, podrían llegar a la montaña Sussex, que dominaba todo el brazo oriental de San Carlos Water, que contenía los principales fondeaderos y tres de las cuatro playas” (Van Der Dijl, 2007, p.96).

Para el **ataque a Darwin-Goose Green**, el 2 Para recibió inteligencia contradictoria el 26 de mayo. El escuadrón del SAS que había tomado contacto el 21 de mayo con la Fuerza de Tareas Mercedes le indicó que había una compañía en el lugar. El STD le informó que existía una fuerza de 1500 hombres, la mayoría del regimiento 12, del Regimiento de Paracaidistas 2⁶⁸ y la compañía de comandos 602. Por otro lado, el Grupo de Inteligencia le informó al batallón que había una fuerza de tareas de 800 miembros. (Van Der Dijl, 2020, cap.8).

El 27, el 2 Para recién tuvo una clara situación de la fuerza argentina a partir del trabajo de su sección exploración. Sin embargo, hasta el inicio del ataque creyó que existía otra compañía en Coronation Point (Adkin, 1992, p.105).

“Si bien es cierto que hasta el día 27 de mayo todas las fuentes de inteligencia parecían indicar que la defensa argentina se derrumbaría rápidamente si se golpeaba fuerte y que en un momento se pensó que la reserva estratégica de los argentinos estaba en el istmo, cuando el 2 Para cruzó su líneas de salida, se disponía de una imagen razonable del enemigo. El batallón sabía que atacaría una fuerza de 3 / 4 compañías de tiradores con una fracción de la Fuerza Aérea y algún otro apoyo. Gracias a los informes de la sección exploración del día 27, también tenía una buena idea de dónde se encontraban muchos de ellos. Su conocimiento era, por supuesto, imperfecto (una compañía en Coronation Point, por ejemplo), pero en la guerra un jefe de batallón difícilmente podía esperar saber mucho más sobre las posiciones de su enemigo. Con la excepción de Coronation Point, las estimaciones de 2 Para de las posiciones y ubicaciones argentinas no eran tan diferentes a la realidad. Aunque las probabilidades numéricas nunca estuvieron en contra de 2 Para, casi todos los demás factores lo estaban: terreno, tiempo, distancia, clima, incapacidad para maniobrar, apoyo disponible y la virtual imposibilidad de lograr la sorpresa” (Adkin, 1992, p.234).

El informe del 2 Para sobre la Guerra, señala que

“a lo largo de la campaña, la inteligencia y el pasaje de información fueron particularmente deficientes. Una vez que el batallón salió de la cabeza de playa, sólo se recibieron 2 Resúmenes de Inteligencia y un conjunto de fotografías aéreas de bastante mala calidad... a nivel de batallón se recibió muy poca información de inteligencia precisa ” (Adkin, 1992, p.104).

Luego de Goose Green, el principal interrogante británico pasó a ser el despliegue en Puerto Argentino. Sin embargo, la cantidad de inteligencia recopilada se refería únicamente a los primeros cien metros de las defensas argentinas. El mal tiempo había impedido el reconocimiento fotográfico aéreo de las posiciones en profundidad y no se capturaron prisioneros que pudieran describir las posiciones y planes argentinos (Van Der Dijl, 2007, p.201). El máximo empleo de las fuerzas especiales y elementos de exploración orgánicos de las unidades logró reunir la información disponible.

Es útil hacer un relato particularizado referido a las circunstancias que atravesó el 3 Para, unidad que atacó y conquistó el Monte Longdon con un altísimo número de bajas a pesar del dispar poder de combate.

Tal Batallón carecía de todo tipo de información referida a Argentina. La principal fuente de información básica pasó a ser la biblioteca de Aldershot cuyos bibliotecarios entregaron libros y revistas (Orpen – Smellie, 2022, p.55). Ninguna información le llegó al batallón por la cadena de comando hasta el arribo a Ascension. (Orpen – Smellie, 2022, p.58).

El primer informe de inteligencia difundido por la 3ra Brigada fue el 15 de abril (Ascensión) y la primera reunión del G-2 con los S-2 fue el 20. Este día, el S-2 recibió la primera descripción general de las fuerzas argentinas en las Islas, sus efectivos y despliegues estimados (Orpen – Smellie, 2022, p.88). Ese informe indicaba que Argentina estaba reforzando la isla concluyendo que la intención era defenderlas. La mayor cantidad de información diseminada fue obtenida propiamente por el G-2 y su personal de apoyo, quién tenía fuertes problemas de obtenerla a partir de la cadena de comando. Las

⁶⁸ Se puede especular que el origen de tal error se puede deber a la presencia de un escuadrón de la FAA proveniente de la provincia de Córdoba.

restricciones impuestas por contrainteligencia impedía la difusión a los elementos inferiores al nivel comando de flota (Orpen – Smellie, 2022, p.116).

Al 1 de mayo, el 3 Para conocía que las fuerzas argentinas tenían su puesto comando en Puerto Argentino contando con dos brigadas, la Xma en Isla Soledad y la IIIra en Gran Malvina siendo el estrecho el límite entre ambas. La información negativa sobre la IXna Brigada que podría haber sido retirada pero que existían dos regimientos de esa brigada en las Islas (Orpen – Smellie, 2022, p.116).

Al momento de impartir la 3ra Brigada de Royal Marines la orden de desembarco el 14 de mayo, se puede calificar el conocimiento del despliegue de las unidades argentinas como un 90% con los errores de ubicación del PC de la IIIra Brigada en Argentina en Howard junto con el Grupo de Artillería 4 en el lugar; una Sección de Infantería en North Arm Settlement - Lafonia; y la Compañía de Comandos 601 en Darwin (Orpen – Smellie, 2022, p.131).

El 29, el 3 Para recibió un informe de un miembro de la Falkland Island Police que junto a otros dos llegó a San Carlos. Informaron que no había tropas argentinas en Douglas Paddock ni en Teal Inlet (el informe fue vago y erróneo en el aspecto de colocación de minas y posiciones defensivas argentinas en Estancia Mountain). Ese fue el único informe relevante que recibió el batallón desde su desembarco. El policía fue luego agregado a la compañía de patrullas del batallón y ofició de guía (Orpen – Smellie, 2022, p.171).

Una vez en tierra, el 3 Para careció prácticamente de inteligencia táctica provista del escalón superior. Ello se sintió con mayor fuerza cuando se inició con la preparación del ataque a Monte Longdon. Parte de la causa era la aplicación celosa del principio "necesidad de saber" que se extendió a la actitud de "Ud no necesita conocer". Un número de medios de reunión de información fueron desplegados en el Atlántico Sur pero no entregaban la información que obtenían a las unidades del nivel táctico. La información era enviada a los niveles superiores de la cadena de comando pero no bajaba a los elementos que la necesitaran. Dos ejemplos brinda el autor: cuando se acercó a un elemento de GE en Estancia Mountain para conseguir información sobre Monte Longdon, el responsable no solo se la negó sino que intentó hacer un reporte por acercarse a menos de 50m de la fracción, norma que regía en el BAOR. Otro ejemplo fue que tres veces fue abordado por personal del SAS para conocer la situación del sector para sus propias operaciones. Sabiendo que ellos se encontraban realizando exploración sobre las tropas argentinas, ellos le negaron la información al solicitarla (Orpen – Smellie, 2022, p.175/180).

Al 1 de junio, la información disponible por el 3 Para no había sido actualizada desde el 13 de mayo en el Fearless. Ese día, cuando recibe la orden preparatoria para el ataque a Longdon, la información disponible era muy escasa. El batallón debería descansar en sus propias patrullas. Los batallones de paracaidistas contaban con una compañía de patrullas a dos secciones con seis patrullas de cuatro hombres cada una (Orpen – Smellie, 2022, p.181 y 182).

Las patrullas, que debían durar 48hs y se sostuvieron por el lapso de diez días, llegaron a estar 50 m de las posiciones argentinas. El Batallón recién pudo saber el 8 de junio cuál era el regimiento que defendía Longdon por información proveniente del Comando de Brigada. Según la información básica disponible por el batallón desde su partida de Gran Bretaña, los regimientos mecanizados argentinos disponían de cuatro compañías. Ello le hizo concluir que en Longdon había dos compañías (+) y dos en Wireless Ridge. (Orpen – Smellie, 2022, p.195/7). Luego del combate, pudieron saber que la compañía B (+) estaba en Longdon, la A en Wireless Ridge y la C más al este. Esa información fue pasada al Para 2 que atacaría la noche del 13. (Orpen – Smellie, 2022, p.276)

Luego de la rendición argentina, la actividad de inteligencia no cesó. En la tarde del 15 de junio, los grupos inteligencia del Comando de Fuerzas Terrestres (LFFI) y la 3er Brigada ingresaron a Puerto Argentino para registrar los puestos comandos argentinos en busca de documentos y equipos de interés. Asimismo, se reunió un equipo para seleccionar a 500 prisioneros cuya vuelta al continente sería demorada (oficiales superiores y jefes, pilotos, oficiales de inteligencia, comandos, policía militar, radaristas, tripulaciones de tierra de medios aéreos, operadores de misiles y defensa aérea). Los mismos tendrían interrogatorios adicionales en bahía Ajax por parte de la Unidad de Interrogación del Servicio Conjunto (JSIU), que debía estar en el Teatro de Operaciones dentro de la semana. En total fueron in-

terrogados unos 90 prisioneros, algunos más de una vez, pero a los interrogadores les resultó difícil dar respuestas sobre el funcionamiento del equipo británico, que estaba siendo buscado por la Inteligencia Técnica en el Reino Unido (Van Der Dijl, 2014, p.313 y 314).

Asimismo, realizaron actividad de contrainteligencia para examinar el alcance de la influencia, el espionaje y la subversión argentinos antes y durante la campaña. Se entrevistó a varios isleños de las Malvinas, así como a nueve polacos marineros que habían desertado de un barco factoría polaco antes del 2 de abril (Van Der Dijl, 2014, p.319).

6.5. Selección de la playa de desembarco

Para la elección de playas de desembarco, existía el problema de que las cartas no estaban actualizadas, en muchas áreas. Los sondeos, en la mayoría de los lugares, no fueron lo suficientemente cerca de la costa; las algas marinas, peligro para las hélices de los botes y las lanchas de desembarco, no se trazaron con precisión. Eso impedía la selección, previo envío del SBS para su reconocimiento aunque no hubo tiempo para desplegarlos a más de media docena (Southby-Tailyour, 1983).

El lugar de desembarco fue seleccionado entre el Comandante de la 3ra Brigada y el Comodoro Clapp, a cargo de los medios de desembarco (Thompson, 1985, p.60 y 64). Éste último es el más detallado en su explicación:

“A partir de una lista inicial de alrededor de diecinueve áreas de desembarco anfibia que podrían haber tenido playas adecuadas fue reducida a tres. No fueron consideradas lugares de desembarco en la Gran Malvina y se restringieron en Lafonia. Gran Malvina fue descartada porque luego implicaría un nuevo desembarco a través del Estrecho de San Carlos y porque no habría ejerciendo ninguna presión real sobre la Junta Militar.

Desde el punto de vista naval, el fondeadero tenía que tener un acceso difícil o defenderse fácilmente contra Exocet y ataques submarinos. El terreno que rodeaba el fondeadero debía ser lo suficientemente bajo para que los radares de los buques detectaran aeronaves distantes o tan alta que las aeronaves que se aproximaban tuvieran poco tiempo para identificar y seleccionar un objetivo. Esto, por supuesto, tenía que sopesarse con el hecho de que las tripulaciones y los radares de los barcos estuvieran ciegos a estos aviones que se aproximaban y esperaba que hicieran una aproximación de bajo nivel y luego escalaran y usaran un perfil de bombardeo en picado.

La amenaza aérea tendría que ser reducida por medios que no fueran las fragatas antiaéreas. Un piloto necesita al menos tres segundos de tiempo de seguimiento claro para apuntar una bomba con precisión, por lo que era importante 'ocultar' las naves casi indefensas poniendo algún tipo de obstáculo 'terrestre' entre ellas y la aeronave enemiga. Esto nos llevó a buscar un área lo más pequeña posible en la que proteger los barcos anfibios mientras ofrecíamos un grado de defensa con los Rapier. Nuestra zona de desembarco anfibia tenía que estar lo más al este posible para reducir el "tiempo sobre el objetivo" de la Fuerza Aérea Argentina, para dar a nuestros propios Harriers un apoyo más prolongado y a nuestros hombres un acercamiento a Puerto Argentino lo más corto posible.

Con un número limitado de barcos bajo mando, mayormente civiles, la zona de desembarco tuvo que ser tomada por sorpresa con el mínimo de pérdidas en el camino. Esto abogaba por una aproximación nocturna y, por lo tanto, por aguas fáciles de navegar para los buques mercantes movilizadas y los buques de guerra sin utilizar sistemas de navegación o defensa activos detectables por un enemigo...

La zona de desembarco anfibia tenía que abarcar un fondeadero tranquilo para que, en particular, los barcos Roll-on/Roll-off pudieran descargar sin obstáculos del clima o el estado del mar...

Desde el punto de vista anfibia, las playas dentro de las áreas tenían que aceptar un desembarco rápido de una brigada en al menos cuatro áreas diferentes para que los comandos y batallones pudieran lograr rápidamente una defensa completa y mutua para ellos y el fondeadero en su conjunto; cada playa debía estar dentro de una corta marcha del terreno dominante que tendría que ser ocupado contra el contraataque; las playas necesitaban pendientes adecuadas para las lanchas de desembarco y al menos una playa debía ubicarse en un espacio plano y suficientemente grande para un área de apoyo a la playa. Se requirieron desembarcos secos para garantizar que los hombres no corran el riesgo de exposición o pie de trinchera.

Desde el punto de vista militar, las playas deben tener buenas salidas de infantería y tanques; deben estar fuera del alcance directo de los disparos del enemigo y no ser obviamente propensos a un contraataque inmediato. Cualquier terreno dominante tenía que ser fácil y rápidamente conquistable. El área circundante debía ser adecuada para los sitios de misiles antiaéreos Rapier y las rutas desde las playas hasta Stanley (si tuviéramos que mudarnos) tenían que ser adecuadas para hombres a pie y vehículos ligeros. La distancia a Stanley debería, en la medida de lo posible, ser corta y no dominada ni fácilmente bloqueada o emboscada por el enemigo...

Debido a que era una elección tan obvia desde el punto de vista general, parecía probable que el enemigo también hubiera descubierto San Carlos y lo hubiera marcado, minado y defendido. Se discutieron continuamente otras opciones y se jugaron con ellas, pero sus atractivos tendieron a desvanecerse en comparación con los de San Carlos. Ciertamente, desde mi punto de vista sesgado naval, realmente no había alternativa en la Isla Soledad.

... Southby-Tailyour elaboró una breve lista de las que valía la pena mirar: de esta seleccionamos a los candidatos más probables: Cow Bay (Bahía de la Vaca); Volunteer Beach (Playa del Voluntario), Berkeley Sound (Bahía de la Anunciación), Puerto Salvador; Egg Harbour, Darwin y varias ensenadas frente a Choiseul Sound y San Carlos". (Clapp y Southby-Tailyour, 2012, p.67/70)

La lista se redujo a Berkeley Sound de poco oleaje y vientos pero estaba cerca a las principales posiciones argentinas. Las desventajas de la opción Cow Bay/Volunteer Bay se basaban en las condiciones meteorológicas prevaletientes y al inevitable cuello de botella en Green Patch que lo suponían ocupado (Clapp y Southby-Tailyour, 2012, p.75).

Habiendo elegido como zona de desembarco anfibio a San Carlos, fue necesario saber que no estuviera ocupado por fuerzas argentinas ni minado, en el mar o en tierra. Eso fue responsabilidad del SBS (Clapp y Southby-Tailyour, 2012, p.72).

El 12 de mayo, el Comandante de la Fuerza de Tareas del Atlántico Sur impartió su orden de operaciones y confirmó que San Carlos había sido aceptado como destino de la Fuerza de Desembarco (Clapp y Southby-Tailyour, 2012, p.85)

6.6. Los pobladores locales como fuente o medio

La bibliografía consultada refiere poca información obtenida a partir de los Kelpers. La percepción de las tropas argentinas es que los mismos informaban a las británicas. Las facilidades de comunicaciones las tenían: el alto al fuego en Darwin-Goose Green fue acordado telefónicamente desde San Carlos a la casa de un poblador.

Al respecto, relató un poblador:

"La red de radio y teléfono de dos metros entre Stanley permanecería inoperable durante el resto del tiempo. Sin embargo, nosotros en el campamento norte pudimos mantenernos en contacto con las granjas vecinas gracias al viejo y anticuado sistema telefónico, que funcionaba clasificando el mango. y al marcar una granja, tenía un sistema de numeración bastante singular: un timbre largo, un timbre corto y luego un timbre largo, sería el número de alguien. Cuando se restablecieron las comunicaciones con la BBC y Calling the Falklands, se volvieron una escucha compulsiva, ya que recibimos noticias y mensajes de amigos y familiares en el Reino Unido y otras partes del mundo". (Betts, 2012, Cap 19)

Sin embargo, la actitud de apoyo a los británicos se hizo evidente. Al respecto, el Jefe del Grupo de Inteligencia de la 3ra Brigada reflexionó:

"La amabilidad de los civiles en el 'campo' a menudo se pasa por alto cuando se cuenta la historia de la guerra. Es poco probable que aquellos que entraron en contacto con ellos olviden su generosidad para levantar el ánimo y mantener la moral. Había comenzado con los Miller en Puerto San Carlos y la costa del Establecimiento San Carlos abriendo sus casas y granjas en la mañana del 21 de mayo, continuó a través de Goose Green, Teal Inlet, Fitzroy, Bluff Cove y varios otros asentamientos hasta el terminar en Puerto Argentino. Su contribución a la campaña fue significativa" (Van Der Dijn, N. y Aldea, 2003, p.118).

Por ello resulta poco creíble la instrucción a los SAS dada por el Comandante de la Brigada que establecía que las reuniones con civiles estaban prohibidas excepto en casos de emergencia (Clapp y Southby-Tailyour, 2012, p.83).

Los principales casos que salieron a la luz son:

- El administrador del establecimiento del Puerto San Carlos y la población local recibió con júbilo a la fuerza que desembarcó el 21. Les ofreció lugares de alojamientos y los vehículos disponibles. Similar hecho sucedió a la llegada de Estancia House. Miller asesoró sobre el camino de marcha hacia el este (Orpen – Smellie, 2022, p.141 y 174) y (Van Der Dijl, 2007, p.121).
- El policía local que se acercó a San Carlos al enterarse del desembarco. Luego de brindar información sobre las posiciones argentinas, fue incorporado al 3 Para al que guió en su derrotero hacia Monte Longdon. (Van Der Dijl, N. y Aldea, 2003, p.252).
- Pobladores de Fitz Roy que comunicaron al 2 Para ausencia de argentinos en el lugar y el estado del puente sobre el arroyo homónimo.
- De acuerdo del relato de la partera del Hospital de Puerto Argentino, los últimos días existieron fuerzas especiales británicas dentro de la localidad a unas dos cuadras del Town Hall:

"[la mañana del 14 de junio] mientras corríamos por Allardyce Street hacia la puerta trasera del abuelo, nos sobresaltó una explosión más fuerte que el resto. Nuestra familia se separó cuando papá e Isobel corrieron hacia la casa del abuelo, mientras mamá y yo caminábamos hasta allí lo más rápido que podíamos a mi velocidad un poco más lenta. Hubo balas y metralla que cayeron en los charcos de barro y en la calle junto a nosotros.

Parados en la entrada del cobertizo de turba del abuelo había dos hombres con equipo militar a quienes no reconocí. No se parecían en nada a Argies. Uno era más alto que el otro. Tenían una pequeña radio con una antena muy larga. Sus rostros tranquilos me animaron a seguir. Le pregunté al abuelo quiénes eran los dos hombres en su cobertizo de turba.

Él respondió: 'Oh, son los muchachos británicos'. Elvis y [nombre olvidado], han estado allí por algunas noches. Por la noche, cuando tienen frío, vienen a fumar y a tomar una taza de té.

¿El abuelo estaba dando refugio a las fuerzas especiales británicas!" (Bennett y Bennet, 2021, p.167).

Conclusiones del Capítulo

Teniendo en cuenta las apreciaciones expresadas en la introducción del capítulo en cuanto a los problemas de la calidad de la información que ha hecho pública Gran Bretaña, se hacen las siguientes consideraciones que colaboran con el tema de investigación referido a la inteligencia táctica terrestre argentina durante la Guerra de Malvinas:

- a. El análisis de la información analizada permite hacer la siguiente síntesis de los problemas que tuvo el sistema de inteligencia táctico británico:
 - Subestimación de la determinación de las tropas argentinas a presentar batalla y de la forma en que lo harían. Ese error es patente en los casos del 2 Para en Goose Green y 3 Para en Longdon. Ello los llevó a decisiones incorrectas y alto número de bajas.⁶⁹
 - Escasa disponibilidad de personal entrenado en inteligencia.
 - Falta de traductores.
 - Escasos interrogadores entrenados en relación a los prisioneros a procesar.
 - Escasos intérpretes de imágenes,
 - Sobreclasificación de la información lo que dificultó la difusión de los datos y condicionó severamente los flujos de información.
 - Imposibilidad de capturar prisioneros de guerra en los alrededores de Puerto Argentino que invalidó este procedimiento de obtención.

⁶⁹ Para el caso del 3 Para ver Orpen – Smellie, 2022, p.292.

- Escaso entrenamiento en acciones para la captura de PG.
- b. Al recibir la orden de intervenir en el Atlántico Sur, los británicos carecían de todo conocimiento sobre el poder de combate argentino en Malvinas, situación que se emparenta con el conocimiento que las propias tropas tenían sobre ellos. Sin embargo, rápidamente pudieron alcanzar una buena inteligencia de nivel táctico para el momento del combate en Puerto Argentino gracias a un buen sistema de obtención de información. Sin embargo, es de destacar que muchas lagunas en su conocimiento se mantuvieron.
- c. Ese eficiente sistema de reunión de información tuvo sus esfuerzos en distintos planos de acuerdo a los niveles brigada y componente terrestre, por un lado, y unidad por otro. En los primeros, el centro de gravedad estuvo en el interrogatorio de prisioneros de guerra y guerra electrónica. En el nivel unidad fue claramente la exploración de las fracciones orgánicas.
- d. Esos dos planos buscaron un grado de detalle y de contenidos distintos. Las brigadas y componente terrestre tenían su interés puesto en el dispositivo argentino, la disposición de los esfuerzos principales de los sectores defensivos y la composición y medios de movilidad de la reserva. En cuanto a las unidades, necesitaban la ubicación de las armas de apoyo, el emplazamiento de los campos minados y efectivos en cada una de las posiciones.
- e. Por sobre los elementos de dirección, el esfuerzo principal organizativo priorizó los medios de exploración. Ese esfuerzo estuvo no solo en su número sino por su nivel de capacitación. A ellos se les sumó las fuerzas especiales realizando, también exploración.

Las fracciones de análisis eran pequeñas. Las que podríamos llamar de “tropa técnica” estaban a cargo de suboficiales, mayormente experimentados, que desempeñaron múltiples roles (análisis de documentos, de imágenes, interrogatorios de prisioneros de guerra y apoyo analítico).

- f. La diferenciación de las necesidades de los dos planos y la posibilidad de los medios de reunión se vio reflejado en las apreciaciones de posguerra que hicieron los protagonistas británicos: un “buen orden de batalla” en el nivel componente y brigada y falta de inteligencia por parte de las unidades.
- g. Se desconoce el grado de inteligencia que el nivel operacional le proveyó al táctico. Sí es lógico pensar que los medios de guerra electrónica de la Royal Navy y de fotografía aérea de la Royal Air Force fueron de mucha utilidad.
- h. Por sus resultados, la contrainteligencia argentina se presentó débil. Las principales falencias estuvieron en la carencia de entrenamiento de las tropas para proceder ante interrogatorios enemigos, carencia de medidas de seguridad de contrainteligencia en la comunicaciones y en la documentación que permitió que cayera en manos británicas por descuido.

Se desea destacar la reflexión del S-2 del 3 Para que sintetiza la lección de las unidades que combatieron en Malvinas en cuanto al conocimiento opaco e incompleto de la situación del enemigo como reflejo de los problemas de reunión de información táctica en el campo de batalla:

"El mismo problema que el 3 Para encontró en el Atlántico Sur en obtener información precisa, tanto del nivel superior a través de la cadena de comando como de nuestras propias patrullas desplegadas en frente a nosotros y luego interpretar la información correctamente fue encontrado en la Primera y Segunda Guerra Mundial, en la Guerra de Corea y en cada campaña que el Ejército Británico llevó a cabo en tiempos modernos. La misma dificultad de planeamiento y ejecución de operaciones con una insuficiente inteligencia le ocurrió a los comandantes tácticos en todos esos conflictos" (Orpen – Smellie, 2022, p.292).

Conclusiones de la investigación

El equipo de investigación arribó a las siguientes conclusiones que se expresan siguiendo el esquema al que se arribó al finalizar el capítulo 1.

1. Referido al objetivo particular de investigación 1 : “Analizar si contribuyó a **evitar la sorpresa enemiga de las tropas que defendían el territorio nacional en las Islas**”.

- a. El campo de inteligencia no logró determinar los lugares de desembarco. Esa fue una responsabilidad que tácitamente el nivel operacional le dejó al táctico cuando el Comandante del Teatro le comunicó al Comandante Conjunto Malvinas que no recibiría apoyo.

Indicador: Previsión de lugar/es de desembarco.

Grado de cumplimiento de indicador: No cumplió.

Dejando de lado el motivo de la ocupación de San Carlos que difiere según la versión que se trate (necesidad de bloqueo de la boca norte del estrecho, seguridad a medios de la armada o alerta temprana), los desembarcos en Teal Inlet y Bahía Agradable/Fitz Roy/Bluff Cove no fueron previstos.

Esa tarea estaba lejos del alcance de los medios de obtención de las tropas en las islas.

Lo expresado se fundamenta en: 3.3.2.4. Avance británico hacia Puerto Argentino; 3.3.2.5. Ocupación de Teal Inlet y desembarco en el lugar; 4.5.2.1. Apoyo al escalón seguridad. Detección de avance enemigo y del esfuerzo principal desde las más largas distancias. Alerta temprana anterior al desembarco en San Carlos.

- b. Las dificultades en la anticipación de la maniobra operacional británica, propio de lo señalado para los lugares de desembarco, generó inconvenientes para lograr bases para la propia maniobra.

Indicador: Maniobra enemiga.

1) El nivel CCM mantuvo un paradigma de que el avance enemigo sería a través de un desembarco directo en Puerto Argentino o en sus proximidades. Recién a partir del 26 de mayo, tímidamente, mostró haber cambiado su visión.

Grado de cumplimiento del indicador: Parcial.

2) En el ámbito de la Agrupación Litoral, la maniobra enemiga por la boca norte del istmo de Darwin-Goose Green fue rápidamente advertida, por lo que el 22 ya se impartieron órdenes al respecto.

Grado de cumplimiento del indicador: Cumplió.

3) En el sector de Puerto Argentino, el esfuerzo principal para el ataque británico a la posición fue apreciado por el sur cuando, en realidad fue por el norte (Longdon) y centro (Two Sisters - Harriet)

Grado de cumplimiento del indicador: No cumplió.

Lo expresado se fundamenta en: 3.3.2. Problemáticas particulares de nivel Comando Conjunto Malvinas; 3.4. Producción. Apreciaciones de Situación de nivel Comando Conjunto Malvinas; 4.5.2.2. Apoyo al escalón seguridad. Detección de avance enemigo y del esfuerzo principal desde las más largas distancias. Situación posterior al desembarco en San Carlos; 5.5.1.1. Avance hacia Darwin - Goose Green.

- c. El desconocimiento del enemigo lo fue tanto en sus características como fuerza y, más que nada, en sus procedimientos de empleo.

Indicador: Tiempo y espacio para contramedidas

En la primera de las dimensiones, inicialmente fuera de la responsabilidad del nivel táctico, obligaban a adoptar contramedidas propias de la estrate-

Grado de cumpli-

gia tales como una distinta generación de fuerzas. El desconocimiento del Orden de Batalla británico se extendió en todos los niveles

miento del indicador: No cumplió.

En cuanto a los distintos procedimientos que podían llegar a adoptar el enemigo, el campo de inteligencia no brindó suficientes elementos de juicio en tiempo y espacio para la toma de decisión. El más elocuente es la apreciación del CCM bajo el paradigma del desembarco británico directo o próximo a Puerto Argentino, sin considerar que éstos carecían de capacidad operacional de hacerlo. El preconcepción se observa claramente en las playas listadas como posibles zonas / lugares de desembarco (están ausentes San Carlos, Teal Inlet y Bahía Agradable, donde realmente se hicieron) y en las previsiones de empleo de la reserva. Recién del 26 de mayo se decidió reestructurar el sistema defensivo de Puerto Argentino a partir del día siguiente para pasar a dar frente hacia el oeste. Eso se hizo bajo fuego naval y aéreo y, a partir del 30, de artillería (la defensa de Harriet fue reestructurada el 30). La no eliminación del mencionado paradigma impidió el rediseño regimientos que entonces quedaban a retaguardia como ser el RI 3 y el 6.

Lo expresado se fundamenta en: 3.3.2.4. Avance británico hacia Puerto Argentino; 3.4. Producción. Apreciaciones de Situación de nivel Comando Conjunto Malvinas ; Capítulo 3. Conclusiones; 4.5.2.2. Apoyo al escalón seguridad. Detección de avance enemigo y del esfuerzo principal desde las más largas distancias. Situación posterior al desembarco en San Carlos.

- d. Las fuerzas argentinas contaban, además de un sistema de inteligencia no adecuado para el cumplimiento de la misión (se lo concluye más abajo), con un parcial sistema de defensa antiaérea (se lo concluye más abajo), un también parcial sistema de adquisición de blancos (se lo concluye más abajo) y un muy escaso despliegue de vigilancia de combate que fue integrado, mayormente, con patrullas de comandos de breve permanencia y dos redes de observadores desplegados por la FAA (ROA Puerto Argentino y ROA Cóndor) con una finalidad de detección de blancos aéreos.
- e. El despliegue de medios de vigilancia aérea fue eficiente en Puerto Argentino - aeropuerto Puerto Argentino integrando medios de la FAA y del EA. Si bien no pudo incorporar los radares de adquisición y el PCDA no se integró plenamente al CIC, cumplió satisfactoriamente su tarea en el sector bajo cobertura de los sensores brindando alarma, localización e identificación de blancos aéreos para la defensa aérea. Fuera de dicho sector, solo Darwin-Goose Green tuvo un sistema de vigilancia aérea, más sencillo, basado en un SkyGuard y cuatro POAs. Más allá de estos sectores, la vigilancia aérea eran unos escasos POA de la Fuerza Aérea.

Indicador: Disposición de sistema de alerta

Grado de cumplimiento del indicador: Parcial

Indicador: Sistema de vigilancia aérea

Grado de cumplimiento del indicador: Cumplió.

Lo expresado se fundamenta en: 3.3.2.7. Sistema de vigilancia aérea / alarma temprana de Defensa Aérea y 3.3.3.2. Vigilancia de Combate.

El campo de inteligencia contribuyó relativamente poco a evitar la sorpresa enemiga sobre las tropas que defendían las islas al no determinar con suficiente anticipación la dirección del ataque principal y, una vez constituido éste, demoró en esclarecer si era o no uno de diversión. Eso fue motivado por carecer de un apoyo en el nivel operacional, por una errónea apreciación de la capacidad del enemigo para operar en forma directa sobre o en proximidades de la posición defensiva principal, mínimas posibilidades de conocer lo que sucedía en el lugar de desembarco (San Carlos) para saber si era el principal, su escasa capacidad de vigilancia de combate para seguir su maniobra y un sistema de alarma y de vigilancia aérea con cobertura parcial respecto al territorio a defender.

2. *Referido al objetivo particular de investigación 2: “Concluir si la inteligencia táctica brindó bases necesarias para la toma de decisión de la conducción del Comando Conjunto Malvinas y de las Grandes Unidades de Combate en las Islas Malvinas durante la Guerra de 1982.”*

- a. Como en todas las operaciones y, particularmente en la Guerra de Malvinas, es necesario disponer del conocimiento del ambiente geográfico antes del despliegue de las tropas. Ello no se lo cumplimentó. No solo se lo vió en el error en la determinación de las avenidas de aproximación y playas de desembarco hacia el objetivo material de la Guerra, sino en otros aspectos como ser la resistencia de los suelos. Esto se ejemplifica en la imposibilidad del movimiento a campo traviesa de los AML-90 y en el momento de realizar tareas de fortificación.

Indicador: Análisis del Ambiente Geográfico.

Grado de cumplimiento del indicador: No cumplió.

Los estudios del ambiente geográfico y del terreno debían ser previstos por la estrategia pero no fue así. Esto también derivó en algo tan importante como la carencia absoluta de cartografía, mitigada por la captura de cartas británicas los primeros días de abril.

Lo expresado se fundamenta en: 3.2.2.3.2. Análisis del Ambiente Geográfico; 3.2.2.3.3. Estudio del Terreno; 5.4.2.1. Generalidades del Funcionamiento y 5.7.2. Información emitida por el G-2 hacia elementos dependientes.

- b. La ausencia de una hipótesis de guerra del enfrentamiento militar con Gran Bretaña provocó que el nivel táctico desconociera ampliamente su orden de batalla. Este estudio escapaba a la responsabilidad de tal nivel ya que su incumbencia era el enemigo real según la doctrina entonces vigente.

Indicador: Exactitud del conocimiento del OB enemigo.

Grado de cumplimiento del indicador: No cumplió.

Es elocuente lo declarado por el Comandante de la Xma Brigada ante la CAERCAS,

"Había un desconocimiento bastante grande acerca del enemigo. Hay que entender por desconocimiento, el hecho de no haber imaginado ningún miembro de las Fuerzas Armadas Argentinas que alguna vez iba a combatir contra el ejército inglés. Es decir, nunca se consideró probable tener contacto con el ejército inglés. Incluso, me animo a decir de la existencia de un desconocimiento acerca de cómo es el Ejército Inglés... Por lo tanto, la falta de información sobre el enemigo, que es una cuestión bastante importante dentro del desarrollo de estos combates, impedía conocer exactamente cómo se podía desarrollar este combate... de que el ejército inglés es el segundo ejército en el mundo después de los rusos, en capacidad para el combate nocturno. Eso era un detalle fundamental sobre el enemigo, que no conocíamos" (CAERCAS, 1983a, f. 419)

Los distintos responsables de inteligencia refieren desconocimiento del orden de batalla del enemigo. Más allá de la iniciativa particular de un oficial jefe (de la cual se desconoce su exactitud y profundidad), las Fuerzas Terrestres carecieron de información básica del atacante que provea bases ciertas para la toma de decisiones. Factores tales como procedimientos de empleo y dispositivos fueron los más críticos. Ese desconocimiento y sumado a la falta de medios adecuados para reunir información generó que los distintos análisis se caracterizaran por su falta de detalle e imprecisión.

Tampoco el campo de inteligencia fue capaz de generar un orden de batalla conforme avanzaban las operaciones. Recién la segunda semana de junio logró un esquema de las fuerzas que enfrentaba conforme se despren-

de de los mensajes enviados por la Sección Inteligencia Malvinas al continente.

En una situación similar estaban las tropas británicas. Debieron partir de información pública para conocer las organizaciones argentinas pero su capacidad de obtener información y los errores en las MSCI de los defensores le hicieron lograr un conocimiento bastante acertado antes del ataque a Puerto Argentino según lo manifiestan sus protagonistas. Sin embargo, también combatieron con errores de inteligencia: creyeron atacar dos compañías en Longdon; que las tropas argentinas se rendirían apenas se iniciara el ataque; que sus buques de altísima tecnología no serían hundidos; que la desmoralización y situación logística en Darwin-Goose Green harían sencillo el ataque, etc.

Lo expresado se fundamenta en: 3.2.2.3.1. Orden de batalla del enemigo; 4.9. Unidades y subunidades dependientes; 5.4.2.1. Generalidades del Funcionamiento; 5.4.2.2. Información recibida por el G-2 desde el comando superior; 5.9.1. Reflexión del GR Parada; 6.4. Nivel de conocimiento sobre las propias fuerzas.

- c. Si bien la responsabilidad del oficial de inteligencia táctico es (y entonces era) determinar qué es lo que el enemigo puede hacer (capacidades) y no ser adivino de lo que va a hacer o quiere hacer (intenciones), debe dar instrumentos valederos al comandante para que tome una adecuada decisión. Generalizaciones que prejuzguen una casi omnipotente conducta enemiga imposible de afrontar o imprecisas posibilidades de éste que no den certeza alguna son poco útiles para el planeamiento y dirección de las operaciones.

Indicador: Exactitud de las capacidades determinadas del enemigo.

Grado de cumplimiento del indicador: Parcial.

- 1) Estos aspectos son los que se observaron en los distintos análisis que el campo de inteligencia debió realizar motivado por la gran carencia de información del adversario en los propios comandos. Es mismo Comandante de la Agrupación Conjunta Puerto Argentino lo reconoce diciendo que cuando se hizo el planeamiento para la defensa de la capital, la capacidad del enemigo "*fue elaborada sobre presunciones al no tenerse apoyo de inteligencia del comando superior de las islas*"(p154)

Los principales errores de apreciación se encuentran en la evaluación de San Carlos como desembarco principal y en el esfuerzo principal del ataque sobre Puerto Argentino. Fue acertada la apreciación del pronto ataque a Darwin - Goose Green y la dirección del mismo.

- 2) El Comando del Teatro de Operaciones no aportó capacidades del enemigo que fueran útiles para el planeamiento. Establecer las direcciones de ataque era de su responsabilidad primigenia. Sin embargo, la temprana idea de un aislamiento que introdujo debería haber sido un motorizador de la autonomía logística (la toma de decisión al respecto no es tema de este trabajo).
- 3) En cuanto al CCM, sus análisis se caracterizaron por su falta de detalle propio del desconocimiento del orden de batalla del enemigo y de medios adecuados para reunir información. Ello hizo que sean un elemento de juicio con poca validez para las tomas de decisión de su nivel e inferiores.

Desde sus primeras apreciaciones, este comando adoptó una suerte de paradigma del desembarco británico directo o próximo a la capital, sin considerar que carecía de capacidad de hacerlo o que ello le redun-

ría en una gran cantidad de bajas, incluso para la población civil. Ello se observa claramente en las playas listadas como posibles zonas o lugares de desembarco quedando ausentes San Carlos, Teal Inlet y Bahía Agradable que fueron donde realmente se hicieron.

La idea comenzó a cambiar a partir de mediados de mayo tal como lo manifiesta quién fuera el G-2 del CCM, contrariando el asesoramiento del jefe del componente naval. Ello sólo implicó la colocación de una subunidad en San Carlos sin poder dilucidar qué fue lo que lo motivó inicialmente: afectar la entrada al norte del estrecho, brindar seguridad para el alije del Carcarañá y contribuir al apoyo logístico o dar alarma (ver 3.3.2.1.). Ese cambio no implicó modificación alguna más allá de la constitución de una subunidad (-) en Fanning Head con el objeto de bloquear el acceso al estrecho de San Carlos.

La orden del 26 de mayo (readecuación del dispositivo) (recién el 30 se redespiega Harriet) evidencia la aceptación (parcial, no se movieron fracciones del RI 3, 6) que el ataque principal vendría del Oeste, dejando atrás otros paradigmas que prevalecieron hasta entonces. Sin embargo, las capacidades enunciadas para esa acción llevan varias inexactitudes y carecen de precisiones y detalles; no determina el/los esfuerzo/s principal enemigo hacia Puerto Argentino. Se apreció correctamente a Fitz Roy como destino de una segunda operación de desembarco. Sin embargo, dicho lugar no fue ocupado ni por una fuerza de vigilancia (la voladura del puente homónimo fue por iniciativa del teniente de ingenieros en el lugar).

- 4) Las distintas apreciaciones formuladas por el Comando la Xma Brigada / Agrupación Puerto Argentino reflejan hasta el inicio del ataque el mismo paradigma de ataque directo hacia la posición de la capital que tenía el comando superior. El relato de posguerra del que fuera jefe del BIM 5

“...estaban honestamente convencidos que lo más peligroso era el desembarco anfibio y con helicópteros, esto fué incluso hasta dos días antes del ataque final.... La idea obsesiva era el asalto anfibio (nunca se produjo)”
(Armada de la República Argentina, 1983a, p.34)

Las apreciaciones de éste comando también carecen de detalle de poder de combate enemigo. Ello es motivado por lo que el mismo Comandante señala de falta de información por lo que debieron ser hechas a través de especulaciones sobre la base de la poca información disponible y el análisis del terreno.

Los distintos análisis contribuyeron a evaluar la importancia de las alturas del oeste, las posibles avenidas de aproximación y la necesidad de reforzar determinados sectores. Sin embargo, no se puede evaluar cuánto de esas apreciaciones fueron tomadas como elementos de juicio para la toma de decisión.

- 5) Del análisis de las apreciaciones realizadas por el Comando de la IIIra Brigada / Agrupación Litoral también surge la misma falta de conocimiento que se observó en el CCM y en la Agrupación Puerto Argentino sobre la actividad del enemigo. Las diferencias entre lo que se pudo conocer en la posguerra con lo que percibió el Comando con respecto a lo sucedido en la madrugada del 21 de mayo lo ejemplifican.

Sin embargo, se debe destacar que el 24 ya se concluyó que el enemigo estaba en capacidad de atacar para ocupar el istmo [en contraposi-

ción de bloquearlo] desde el norte [en contraposición del sur o desembarco] y en tiempo perentorio. No se contaba con otras precisiones del enemigo como ser el poder de combate con que avanzaría por lo que se mantuvo una compañía con frente sur.

Lo expresado se fundamenta en: 3.4. Producción. Apreciaciones de Situación de nivel Comando Conjunto Malvinas; 4.6. Producción. Apreciaciones de Situación de nivel Brigada / Agrupación; 5.6. Producción.

- d. La escasez de medios de reunión (y la falta de un adecuado preposicionamiento de ellos fruto de la sorpresa enemiga) generó un importante vacío de información del enemigo desde el desembarco el 21 de mayo en San Carlos hasta el 31 en Estancia House / Monte Kent. La exploración no pudo mantener el contacto. Eso imposibilitó la adquisición de blancos y los fuegos sobre fuerzas que se desplazaban a pie sin defensa antiaérea. Lo declarado por el general Menéndez en su entrevista con el general británico J. Moore en relación a su extrañeza de por qué no fue molestado su avance sobre Puerto Argentino (ver 3.3.2.4.6.) es elocuente. Similar situación se vivió en Darwin-Goose Green aunque allí, dadas las distancias, los intentos de explorar fueron mayores.

El Comando Conjunto no disponía de elemento de exploración terrestre propio. El único orgánico que participó en la guerra, además de las secciones de exploración de los regimientos, fue el Escuadrón de Exploración de Caballería Blindada 10, dependiente de la Xma Brigada, con misiones de reserva. Esa limitación intentó ser subsanada con el empleo de elementos de comandos que fue cambiando de dependencia conforme avanzaba la Guerra. La exploración aérea fue escasa.

Lo expresado se fundamenta en: 4.5.3.2. Exploración; 4.5.3.3. Adquisición de blancos; 5.5.2.1. Exploración; 5.9.1. Reflexión del GR Parada.

- e. Las tropas argentinas tuvieron mucha dificultad para constituir los blancos tanto para acción terrestre como aérea. Los medios de reunión prevalentes fueron los elementos de la primera línea, sin capacidad de adquirir blancos en la retaguardia británica quedando fuera de su alcance los puestos comando, sus bases logísticas terrestres, defensa antiaérea y sus reservas. Para las actividades más allá de primera línea solo se contó con los pocos puestos observación que los comandos lograron instalar por poco tiempo en la retaguardia enemiga; algunos POA de la FAA que fueron sobrepasados (principalmente Bombilla Hill y Bluff Creek), sin conocerse si se aprovechó lo informado, y con los datos aportados por el radar TPS-43, también de FAA, de posibles lugares de aterrizaje en al pie de Monte Kent.

Las Medidas de Apoyo Electrónico fueron hábiles en lograr información a partir de las comunicaciones británicas con un nivel limitado en tiempo, cantidad y tipos de señales. Las tropas defensoras pudieron capturar material y documentación relacionadas (Mte Wall y Puente Murrell) brindando herramientas al productivo proceso de escucha en el mes de junio por parte de la Compañía de Comunicaciones 3 y la Sección Inteligencia Malvinas, ambos sin equipos adecuados. Complementariamente, existieron cuatro radiogoniómetros desplegados por la Compañía de Guerra Electrónica 602 entre el 17 de mayo y el 2 de junio.

Lo expresado se fundamenta en: 3.3. La Reunión / Obtención de Información; Anexo 1: Elementos de Inteligencia en el Nivel Táctico. Estudio de Caso: Sección de Inteligencia "Malvinas" / Guerra Electrónica.

Indicador: Continuidad de la reunión de información

Grado de cumplimiento del indicador: No cumplió.

Indicador: Adecuada constitución de blancos enemigos.

Grado de cumplimiento del indicador: Parcial.

El campo de inteligencia brindó bases poco sólidas para la toma de decisión para la conducción del Comando Conjunto Malvinas y de las Grandes Unidades de Combate al no proveer suficiente conocimiento del ambiente geográfico y del enemigo, no determinar precisas capacidades de las fuerzas británicas, producto de la falta del conocimiento de su actividad, no mantener un flujo continuo de información y no desarrollar una adecuada constitución de blancos enemigos que permitiera batirlo a las más largas distancias.

3. *Referido al objetivo particular de investigación 3: “Determinar si el Sistema de Inteligencia Táctico desplegado fue eficiente contando con medios de inteligencia integrados en forma armónica y equilibrada de acuerdo con la misión a cumplir en actividad antes y durante de las operaciones”.*

a. En general, los órganos de dirección no se encontraron adecuadamente conformados para cumplir con la misión. *Adecuación de los órganos de dirección a la misión.*

1) En el nivel CCM, el Departamento Inteligencia de su estado mayor fue unipersonal, careciendo de un elemento de trabajo a las órdenes de su G-2 que le permitiera reunir y procesar la información, muy distinto a lo que entonces establecía la doctrina. Es elocuente lo expresado por el 2do Jefe de la Sección Inteligencia Malvinas

“no existía una dirección conjunta de inteligencia, salvo que a algún trasnochado se le puede ocurrir llamarlo así a un oficial superior designado luego de iniciadas las operaciones que no tenía nada más que su equipo personal para hacer frente a lo que se le podía requerir y que desarrollaba sus ideas con el apoyo que modestamente le brindamos en nuestras instalaciones” (Dal Bo, A., 2022a, p.10).

2) En el nivel brigada, si bien la Xma contaba con tres oficiales sin conocerse su capacitación, no se pudo emitir opinión por no haberse logrado suficiente información. La División II de la IIIra brigada careció del personal necesario y sin capacitación necesaria de su titular tal como lo admitió él mismo.

3) Si bien las unidades no se encuentran dentro del alcance de esta investigación, del relevamiento que se pudo hacer de sus grupos inteligencia surgió que prevaleció la misma situación.

Lo expresado se fundamenta en: 3.2.1. Organización del Órgano de Dirección; 4.4.1. Organización del Órgano de Dirección; 4.9. Unidades y subunidades dependientes ; 5.4.1. Organización del Órgano de Dirección; 5.10. Unidades y subunidades dependientes.

b. Las necesidades excedieron ampliamente la capacidad de los medios de reunión, tanto en su cantidad como en sus posibilidades. *Capacidad de los medios de reunión.*

1) El CCM disponía de muy pocos medios especialmente dedicados a la obtención debiendo descansar en sus brigadas.

Dependiente de la Agrupación Fuerza Aérea Malvinas se encontraba el Radar TPS 43, uno de los pocos medios que informaba la ubicación de la flota británica además de brindar indicios de ubicación de puestos comando al oeste de las alturas que enfrentaban las posiciones argentinas (Kent-Challenger-Estancia). A ello se le suma algunos vuelos en Pucará, fundamentalmente los que partieron de la BAM Cóndor.

Las capacidades de la Sección Inteligencia Malvinas, también dependiente del CCM, no eran adecuadas a las necesidades de la operación. Carecía de magnitud y efectivos suficientes al igual que de especialistas, personal que entendiese el idioma inglés y de medios especializados. Se constituyó básicamente como un elemento de contrainteligen-

Grado de cumplimiento del indicador: No cumplió.

cia, donde tuvo su mejor rendimiento.

- 2) La Xma Brigada empuñó su escuadrón de exploración como reserva, relevándolo de su función primigenia. Similar situación sucedió en algunas unidades de combate. Varias unidades llevaron radares de vigilancia terrestre de gran utilidad por el terreno de las islas.
- 3) La IIIra Brigada no cruzó con su escuadrón exploración. En el empuñamiento que tuvo esta GUC en Darwin-Goose Green empleó su exploración proporcionándole información hasta poco antes del ataque.
- 4) A la escasez de medios, se agrega la influencia del ambiente operacional. Éste fijó importantes condicionantes a las posibilidades de las fuerzas defensoras para desarrollar las actividades de inteligencia: dificultades para la movilidad, poder de combate relativo desfavorable, superioridad aérea enemiga, naturaleza insular del terreno con presencia de gran cantidad de lugares de desembarco y pocas horas de luz son los principales aspectos a destacar.
- 5) Por lo expresado, sirve como síntesis lo dicho por el auxiliar de la División II del Comando de la Xma Brigada:

“...la necesidad de contar con adecuados medios de reunión. La norma durante las operaciones fue la ignorancia prácticamente total sobre el enemigo” (Ejército Argentino, 1982p)

Lo expresado se fundamenta en: Capítulo 2. Comando Conjunto Malvinas / Comando de la Guarnición Militar Malvinas y el Ambiente Operacional/Conclusiones; 4.5. La reunión / obtención de información; 5.5.1.1. Avance hacia Darwin-Goose Green; Anexo 1: Elementos de Inteligencia en el Nivel Táctico. Estudio de Caso: Sección de Inteligencia “Malvinas”/Conclusiones.

- | | |
|---|---|
| <p>c. No se pudo lograr información al respecto por no haberse podido lograr el plan de obtención. Por la escasez de órdenes de reunión de las cuales se pudo saber de su existencia, no habría existido la multiplicidad aludida.</p> <p><i>Lo expresado se fundamenta en:</i> 5.10.3. Regimiento de Infantería 8; Marco conceptual: La unidad de inteligencia y su empleo en Operaciones Convencionales / Órdenes de Obtención Recibidas y Emitidas.</p> | <p><i>Cumplimiento del factor de multiplicidad.</i></p> <p>Grado de cumplimiento del indicador: No se pudo evaluar.</p> |
| <p>d. No se encontraron limitantes a los flujos de la información. Si bien la red comando (única red brigada-unidades) se hizo con medios no seguros, esta se mantuvo durante toda la guerra. Las redes operaciones-inteligencia y la logística entre las brigadas y el CCM se presume que no fueron formales por la inmediatez física en que se encontraban los comandos. La red inteligencia con el comando superior, fuera de esta investigación, se cursaba a través del Centro Fijo Malvinas y de la Sección Inteligencia. Además de los flujos mencionados, se debe agregar el que se dio con el CIC y el más informal, con los responsables de inteligencia basados en Puerto Argentino.</p> | <p><i>Flujo de información apto.</i></p> <p>Grado de cumplimiento del indicador: No cumplió.</p> |

Sin embargo, ello no implica que estos enlaces hayan sido fluidos. Los niveles superiores reportan no haber recibido información de los elementos dependientes y, viceversa, los niveles inferiores señalan no haber recibido conocimientos del comando superior tanto antes de las operaciones por no haber recibido información básica como durante ellas de no ponerlos al tanto de la situación del enemigo.

Asimismo, el análisis de los mensajes de información surge que el CCM no recibió datos del Comando de Teatro y que los aportes de otras agencias (Jefatura II Inteligencia o Comando de Cuerpo) carecían de utilidad.

Lo expresado se fundamenta en: 3.2.2.2. Información e inteligencia recibida desde el comando superior; 3.2.2.3. Información / Inteligencia básica; 4.7.2. Información emitida por G-2 hacia elementos dependientes; 5.4.2. Funcionamiento del Órgano de dirección; 5.7.2. Información emitida por el G-2 hacia elementos dependientes; Anexo 1: Elementos de Inteligencia en el Nivel Táctico. Estudio de Caso: Sección de Inteligencia “Malvinas” / Destinatarios de lo producido.

- e. Se careció de especialistas de inteligencia, propios de la tropa técnica de inteligencia. La única fracción de ésta no poseía traductores. Solo dos integrantes, el jefe y el segundo jefe, conocían el idioma, a la vez que la actividad de traducción les quitaba tiempo para otras actividades. Asimismo, carecía de capacidad de intérpretes de imágenes y analistas de emisiones.

Disponibilidad de especialistas.

Grado de cumplimiento del indicador: No cumplió.

La falta de traductores fue un problema en ambos bandos, los mismos británicos hicieron la comparación diciendo que al respecto los argentinos eran más aventajados. Las escuchas realizadas por la Compañía de Comunicaciones 3 debió ser apoyada por dos conscriptos que fueron extraídos de otros roles de la Brigada.

Lo expresado se fundamenta en: 5.5.2.4. Escucha radioeléctricas; Anexo 1: Elementos de Inteligencia en el Nivel Táctico. Estudio de Caso: Sección de Inteligencia “Malvinas”/ Medios de Obtención.

Del análisis de las respuestas a los indicadores se puede concluir que las fuerzas argentinas en los niveles CCM y brigada no contó con sistemas de inteligencia integrados armónica y equilibradamente de acuerdo con la misión a cumplir antes o durante las operaciones debido a la inadecuación de los órganos de dirección, al exceso de las necesidades por sobre a las capacidades de los medios de obtención, al bajo flujo de información y la falta de disponibilidad de especialistas. La falta de integración no solo fue interna sino también con el sistema de inteligencia operacional que no pudo cumplir con sus responsabilidades doctrinarias.

4. Referidos al objetivo particular de investigación 4: “Observar si tal sistema neutralizó o anuló las actividades de inteligencia de las Fuerzas Británicas para asegurar los propios medios y lograr la sorpresa”.

- a. A partir de explotación de la bibliografía británica se podría decir que las medidas contra la actividad de elementos específicos de inteligencia desarrolladas por las fuerzas argentinas fueron adecuadas debido a las siguientes circunstancias:

Contrainfiltración, contraespionaje, contrasabotaje

- 1) No se obtuvo información de que las fuerzas argentinas hayan localizado elementos específicos de inteligencia del enemigo infiltrados en la población local, la que claramente estuvo del lado británico. Tampoco se obtuvo información que hubieran existido en magnitud mayor.

Grado de cumplimiento del indicador: No se pudo evaluar.

Por otro lado, se debe señalar que no se logró suficiente información que los británicos hayan reconocido constituir redes a través de elementos de la población civil (un caso en Puerto Argentino los últimos días del conflicto reportado por los británicos y un caso en Darwin-Goose Green certificado por un oficial de la FAA) o elementos de resistencia local. Según la bibliografía de ese origen, los SAS tenían la orden de no tomar contacto con los pobladores en territorios controlados por tropas argentinas.

Los hechos que se conocieron de la colaboración kelper con los atacantes son el caso de pobladores que decidieron viajar a Gran Bretaña con la recuperación argentina y fueron allí entrevistados; isleños residentes en Gran Bretaña (caso ex-esposa del administrador de San Carlos); guía e información del personal que revistó en la FIDF desde San Carlos a Longdon; recomendaciones y colaboración de los habitantes de Puerto San Carlos e información de los pobladores de Fitz Roy. Este listado no es limitante, por cierto. Los medios telefónicos territoriales (y radio-eléctrico) se mantuvieron durante la guerra por lo que varias estancias podían comunicarse libremente con otras dejando expedito un canal informativo.

- 2) Desde un comienzo de las operaciones, la fuerza defensora percibió que los isleños mantenían una actitud hostil y a favor de las fuerzas que pretendían tomar las islas. Son muchos los informes / presunciones provenientes de fuentes argentinas de la actitud negativa de los isleños y de informar a los atacantes en todas las posiciones. Ello fue escasamente reconocido por los británicos en la bibliografía consultada. Sin embargo y como consecuencia de esa actitud, las tropas argentinas tomaron una variada cantidad de medidas de seguridad en el ámbito militar y civil.
- 3) Existió una tensión entre el trato que se le debía dar a la población civil, ordenado por el nivel político, y las necesidades de seguridad operacional marcando contradicciones con las necesidades de contrainteligencia. Se ordenó iniciar un censo y después cancelarlo para no molestar a los pobladores; se dispuso capturar radios y destruir irradiantes, luego reparar antenas y devolver los equipos; se reunió a los moradores de Darwin-Goose Green y liberarlos al poco tiempo del ataque enemigo; se asesoró hacer otro censo y reemplazar los operadores de la central telefónica pero se demoró innecesariamente la orden. Todos ellos fueron ejemplos de la tensión seguridad - ganarse la población.
- 4) Se juzga que las medidas de seguridad de contrainteligencia en el ámbito civil, varias y variadas aunque en algunos casos no mantenidas en el tiempo producto de las contradicciones señaladas más arriba, habrían tenido buenos resultados.
- 5) Solo se conoció solo una información de actividad de sabotaje. La misma fue señalada por el BIM 5 con un herido que debió ser evacuado al continente.

Lo expresado se fundamenta en: 3.6.1. Medidas de seguridad de contrainteligencia en el ámbito militar; 3.6.2. Medidas de seguridad de contrainteligencia en el ámbito civil; 3.6.3. Operaciones especiales de contrainteligencia; 4.8. Contrainteligencia; 5.8. Contrainteligencia.

- b. Se observa que el nivel de adopción de MSCI fue bajo. El Comando del Teatro de Operaciones ordenó en el Plan Esquemático 01/82 implementarlas a través de previsiones de cada una de las fuerzas para el tiempo de paz. Las mismas no fueron de carácter conjunto e integrales. No se encontraron otros documentos que refieran a estos aspectos. Sin embargo, dado que la mayoría de las MSCI deben ser parte de la instrucción de las tropas sin mediar órdenes particulares, es pertinente conocer el resultado de las mismas.

Adopción de MSCI

Grado de cumplimiento del indicador: No cumplió.

La bibliografía británica señala vulnerabilidades en la ejecución de MSCI por parte de las que se defendían. Comunicaciones personales a través del servicio de Cable & Wireless, mensajes transmitidos en frecuencias de HF, falta de cuidado en la documentación y proceder erróneos durante los inte-

rrogatorios fueron hábilmente explotados por parte de los británicos.

Lo expresado se fundamenta en: 3.6.1. Medidas de seguridad de contrainteligencia en el ámbito militar 4.8. Contrainteligencia; 5.8. Contrainteligencia.

El sistema fue proactivo (aunque resistido por la gobernación militar) en neutralizar o anular las actividades de inteligencia de las Fuerzas Británicas para asegurar los propios medios y lograr la sorpresa a partir de una variada y amplia gama de actividades. Sin embargo, su éxito no puede ser evaluado. Por otro lado, el sistema no logró neutralizar o impedir la fuga de información a través de medidas de seguridad en el ámbito militar.

Es así que se llega a la respuesta de la pregunta de investigación:

Durante la Guerra de Malvinas, el campo de inteligencia en los niveles Gran Unidad de Batalla (CCM) y de Combate de las Fuerzas Terrestres (Agrupaciones Conjuntas) nacionales no cumplió con su finalidad para con la conducción táctica por los motivos e inconvenientes precedentemente esgrimidos.

Enseñanzas extraídas del estudio

Conforme pasa el tiempo, las enseñanzas van perdiendo vigencia o mutando. La Guerra de Malvinas sucedió 41 años antes de que se escribieran estas líneas. Lo que sigue, son las enseñanzas que trascienden a la actualidad aunque pueden ser juzgadas como anticuadas en el momento en que se desarrolla la Guerra en Ucrania y en que la inteligencia artificial aparece en la escena militar. Aunque varias de ellas podrían ser reafirmaciones doctrinarias o conceptuales, igualmente se las lista:

1. La información precede y es prioritaria con respecto al análisis (“La realidad es superior a la idea”). Sin la información necesaria, la inteligencia es una simple especulación. Los medios de dirección argentinos carecieron de información precisa sobre sus dos áreas de incumbencia (enemigo y ambiente geográfico) por lo que sus asesoramientos no fueron precisos.
2. Los medios de obtención son herramientas que no pueden disponerse sólo a través de la movilización. Su instrucción es altamente calificada, prolongada y costosa. La comparación entre los medios británicos y argentinos lo demuestran.
3. Las fracciones de exploración no son las más aptas para cubrir otros roles, menos las de reserva. Tal resignación implica engeguamiento del comandante.
4. Las necesidades del Comandante / Oficial de Operaciones deben guiar la redacción de las capacidades que enuncia el oficial de inteligencia. Perder esa perspectiva genera enunciados generales y carentes de detalle por lo que el instrumento proporcionará bases poco sólidas para la redacción de los modos de acción.
5. La táctica sigue ejecutándose en un entorno geográfico. La cartografía, que durante la guerra se considera vital hoy lo sigue siendo para las mínimas fracciones aunque complementa o es complementada por SIGs o modelos digitales del terreno.
6. La disponibilidad de inteligencia básica del enemigo y del ambiente geográfico debe preceder las operaciones. Su ausencia, responsabilidad del nivel operacional o superior, genera inconvenientes muy difíciles de subsanar durante las operaciones.
7. La capacitación en inteligencia es el eje central para el éxito del campo. El número de las tropas de inteligencia no se debe a su calidad sino a su capacitación. El efectivo del Grupo Inteligencia en apoyo al G-2 de la 3ra Brigada de RM (un solo oficial sin auxiliares), era de 15 miembros de las tres fuerzas (a cargo de un suboficial) que desarrollaron todas las tareas que se expresaron en el capítulo 6.
8. La complejidad del campo de batalla implica que para conocer la evolución de los hechos se deben contar con especialistas certificados por disciplinas de inteligencia / áreas funcionales de inteligencia.
9. El conocimiento del idioma del enemigo es imprescindible para, como mínimo, para las tropas técnicas de inteligencia. Si bien existen traductores digitales, se aprecia que el contacto humano sigue siendo de gran importancia en cuestiones como los interrogatorios de prisioneros de guerra.
10. La contrainteligencia es un medio imprescindible para el mantenimiento del poder de combate. Su conceptualización debe extenderse hacia contrarrestar todo tipo de intento de obtener información alcanzando a actividades como ser contra/exploración o contra/vigilancia. La falta de información con el el 2 Para atacó Darwin-Goose Green y el 3 Para lo hizo sobre Longdon le implicó una sensible cantidad de bajas en el lado británico.
11. La tropa debe estar debidamente entrenada para proceder ante el interrogatorio enemigo. Interrogadores habilidosos permiten inadmisibles fugas de información.
12. El comandante debe compatibilizar las distintas tensiones que existen a partir de la necesidad de contrainteligencia. La dicotomía entre la seguridad operacional con el trato de la población o con la actividad de la prensa deben ser claramente establecidas.
13. El hombre sigue siendo el eslabón más débil para el mantenimiento del secreto. Para evitarlo, hasta el soldado individual debe ser adecuadamente entrenado y debe practicarlo desde la paz.

14. La presencia de personal de otras fuerzas en apoyo del componente terrestre resulta necesario para un análisis completo de la situación. De acuerdo al ambiente operacional donde se opera, puede ser necesario incorporar especialistas de los dominios aéreos y navales. Esto fue empleado por los británicos y hubiera sido de utilidad en un ambiente insular como era Malvinas para analizar el comportamiento de los otros componentes para saber cuál es el impacto sobre las operaciones terrestres.

Acciones sugeridas con la investigación

Se sugiere:

1. Publicar el informe de investigación en el repositorio digital de la Facultad.
2. Difundir vía institucional a las autoridades académicas del IIFA una vez que ello estuviera concretado.
3. Proponer al IIFA una clase sobre los conocimientos alcanzados.
4. Realizar las gestiones necesarias para hacer lo propio que se realizara para el ámbito terrestre para los ámbitos naval y aéreo con distintas parcialidades: operación Rosario; infantería de maría; adquisición de blancos terrestres para medios aéreos; etc.

Anexos

Anexo 1: Elementos de Inteligencia en el Nivel Táctico. Estudio de Caso: Sección de Inteligencia “Malvinas”

Abstract

El presente anexo analiza el desempeño en la contienda de la Sección Inteligencia Malvinas a la luz de la doctrina vigente en 1982 y su participación en el ciclo de producción de inteligencia establecido.

La Sección fue la única fracción orgánica de la Tropa Técnica de Inteligencia desplegada en las Islas Malvinas entre el 10 de abril y 14 de junio de 1982, fecha en que la mayoría de su personal cayó prisionero.

Emplazada en Puerto Argentino y bajo dependencia directa del Gobernador Militar, no fue un elemento de inteligencia de campaña en el sentido que la doctrina de la época lo marcaba y que es básicamente similar a la que hoy está vigente, sino que, a partir de la dependencia particular ya expresada, su mayor actividad fue la adopción de medidas de contrainteligencia. Pese a ello y a sus efectivos y medios reducidos alcanzó importantes resultados.

Simultáneamente, mantuvo informada a la Jefatura II – Inteligencia y a las unidades del sistema de inteligencia acerca de la evolución de los hechos en las Islas.

Sus principales logros fueron la detección de un sistema de defensa por parte de los Kelpers, el conocimiento de la actividad de éstos de mantener al tanto a la fuerza británica de las actividades de la propia tropa y su neutralización parcial.

La Sección recibió como agregado a un Grupo de Operaciones Electrónicas entre el 17 de mayo y 02 de junio.



Frente de la Sección luego del ataque del 11 de junio de 1982

Introducción

El presente trabajo es parte de una investigación denominada “**La Inteligencia Táctica (terrestre, aérea y naval), a 40 años de Malvinas**” que desarrolla un equipo de trabajo del Instituto de Inteligencia de las Fuerzas Armadas (IIFA), Sede Educativa de la Facultad Militar Conjunta perteneciente a la Universidad de la Defensa Nacional.

El objetivo general de tal investigación es analizar el funcionamiento del sistema de inteligencia de nivel táctico de los tres componentes en las Islas, de comandos de magnitud equivalentes al de las Grandes Unidades de Combate y de Batalla, durante la Guerra de Malvinas. Los objetivos específicos buscan examinar las actividades desarrolladas por los sistemas de inteligencia de nivel táctico (terrestre, naval y aéreo) en aquello en cuanto atañe a la conducción ejercida desde los respectivos órganos de dirección, tendiente a la producción de la inteligencia táctica; el empleo de los medios de obtención de información y el intercambio de información entre los sistemas de inteligencia específicos.

Como manera de coadyuvar a dicha investigación, el equipo de trabajo decidió hacer un estudio segmentado que le permita obtener algunas evidencias del funcionamiento del sistema de inteligencia táctico y hacer un primer abordaje a la explotación del Centro de Documentos Digitalizados del Ministerio de Defensa argentino. Ese microanálisis se lo haría (y así se hizo) a través del estudio de un elemento de la Tropa Técnica de Inteligencia, la Sección de Inteligencia Malvinas.

A tal efecto, se particularizó la investigación “La Inteligencia Táctica (terrestre, aérea y naval), a 40 años de Malvinas” hacia “**Elementos de Inteligencia en el Nivel Táctico. Estudio de Caso: Sección de Inteligencia Malvinas**”, surgió la necesidad de plantear un nuevo problema a investigar.

Siendo el **objetivo principal** el más arriba expresado, los **secundarios** giraron en torno al conocimiento de diversos hechos históricos y doctrinarios de la Sección. Se necesitaba conocer cuál era la doctrina vigente en ese entonces; cuál fue la misión del elemento; cuáles eran sus órdenes de obtención; qué personal y material poseía; qué medios y procedimientos de obtención pudo emplear; qué enlaces y relaciones de comando tuvo y, por último, qué resultados alcanzó.

El principal **interrogante** planteado para el estudio fue determinar si la Sección de Inteligencia Malvinas estuvo correctamente integrada y, a partir de ello, adecuada al ciclo de producción de inteligencia del sistema de inteligencia de nivel táctico que funcionó en las Islas. Se consideró a la integración y adecuación como una relación directa y armónica entre misión, doctrina y medios.

Para responder a la pregunta de la investigación, se realizó un estudio exploratorio. Se siguió un **camino** hipotético – deductivo a través del cual, partiendo de la presunción de que existió una integración y adecuación de la Sección al ciclo de producción de inteligencia táctico de la fuerza emplazada en Malvinas, se buscó una serie de indicadores (consecuencias observacionales) a observar que lo refutaran. Inicialmente, se estudió la doctrina entonces vigente. Luego se analizó la misión de la Sección, las tareas desarrolladas (impuestas y deducidas), sus medios de obtención y sus resultados. Ello se hizo a partir de diversos relatos históricos que permitieron reconstruir la actividad de ese elemento militar desde que recibió la orden de conformarse hasta que sus integrantes fueron tomados prisioneros.

Los **instrumentos** empleados para ello fueron entrevistas y análisis documental. En cuanto a las primeras, se trató de tres veteranos de guerra a los que se suma la experiencia y participación directa en el conflicto de un integrante del equipo de investigación. Uno se desempeñó como oficial de inteligencia de una brigada, otro fue el segundo jefe de la Sección y el tercero Jefe de un Equipo de Guerra Electrónica agregado a la anterior. Un miembro del equipo fue auxiliar de inteligencia en el nivel unidad de combate de primera línea.

De los documentos, se analizaron todos los relacionados al tema de investigación obrantes en el Centro de Documentos Digitalizados (veintinueve archivos de unos ciento cincuenta documentos cada uno

de promedio). A esas fuentes primarias se suman algunos libros que tratan tangencialmente a la Sección de Inteligencia como es el Informe Oficial del Ejército Argentino.

Resultados

Marco conceptual. La unidad de inteligencia empleada en Operaciones Convencionales

El tratamiento del marco conceptual se lo hace explicitando, fundamentalmente, los aspectos distintivos con respecto a las prescripciones reglamentarias actualmente vigentes. Lo contrario sería redundante ya que las principales diferencias se relacionan con las organizaciones y actividades de ejecución, no así con el ciclo de producción de inteligencia. Explicitar su evolución en la posguerra ayuda con la contrastación.

La doctrina para el empleo de los medios de la Tropa Técnica de Inteligencia en el año de la Guerra de Malvinas se encontraba reflejada en los reglamentos "Inteligencia Táctica" (RC 16-01), "La Unidad de Inteligencia" (RC 16-05) y "Contrainteligencia" (RC 16-60), entre otros. Dichos documentos se encuentran actualmente derogados.

El RC 16-1 era el reglamento madre de la doctrina para toda la actividad de inteligencia táctica, tanto para unidades de la tropa técnica como lo que se engloba simplemente como "las tropas". Se refería a la inteligencia táctica como aquella que *"procura el conocimiento de las capacidades y debilidades de enemigo u oponente real existente en el Teatro de Operaciones o Zona de Emergencia y de ambientes geográficos de interés, necesario para la Conducción Táctica"*. Su oportunidad de ejecución correspondía cuando estaba definido un enemigo o se necesitaba conocer aspectos del ambiente geográfico. (Ejército Argentino, 1977, p.185)

El RC 16-05 se enfocaba en los elementos de la especialidad. Discriminaba como unidades de inteligencia solo al Batallón y al Destacamento de Inteligencia. El primero operaría en apoyo del Comando en Jefe del Ejército. Los segundos lo harían en el nivel táctico, en apoyo del comando de las fuerzas terrestres o de una gran unidad de batalla. Asimismo, las brigadas podrían recibir, eventualmente, apoyo de especialistas (interrogadores, intérpretes, etc) (Ejército Argentino, 1973, art. 1.001).

Complementando lo arriba expresado, en el reglamento de "La Brigada" (1965), vigente en 1982 y también ahora derogado, se observaba la ausencia de una fracción orgánica de la tropa técnica de inteligencia en la gran unidad de combate. En cambio, tal doctrina preveía que los niveles ejército y cuerpo de ejército apoyarían las operaciones de inteligencia de la división y de la brigada independiente a través de:

- Elementos de inteligencia con especialistas en fotointerpretación, traducción e interpretación de idiomas, orden de batalla, interrogadores de prisioneros de guerra y de contrainteligencia.
- Elementos de Guerra Electrónica que podrán ser agregados.
- Elementos de inteligencia comunicacional puestos en apoyo (1966, p.46)

Las secciones de inteligencia que existían entonces eran orgánicas de los destacamentos y se ubicaban en localidades o emplazamientos distintos a los ocupados por éstos.

El listado de las actividades de ejecución de inteligencia comprendía la reunión de información (incluyendo espionaje), sabotaje, actividades psicológicas secretas, operaciones especiales y contrainteligencia. Esas actividades se podían hacer a través de procedimientos abiertos que especialmente se referían a reunión de información y adopción de medidas de seguridad y subrepticios que se agrupaban en actividades especiales de inteligencia (espionaje, sabotaje, actividades psicológicas secretas y operaciones especiales) y actividades especiales de contrainteligencia (Ejército Argentino, 1977, p.4).

La discriminación entre actividades abiertas y subrepticias tenía su corretalto en la actividad de las unidades de inteligencia.

“Cuando a una gran unidad de batalla se le asigne una nueva zona de responsabilidad, la unidad de inteligencia que integre sus formaciones, normalmente será dividida:

1. Jefatura de la unidad, el elemento comando, y servicio, todos los elementos que ejecutan procedimientos secretos (...) y la escucha, permanecerán en la zona de responsabilidad normal...

2. Los elementos que ejecutan actividades abiertas podrán ser desplazados para apoyar a la unidad de inteligencia que ya esté desarrollando sus actividades en la nueva zona de responsabilidad de la gran unidad de batalla” (Ejército Argentino, 1973, p.21).

Se consideraba a la reunión de información como la actividad de ejecución abierta o subrepticia consistente en la explotación sistemática de las fuentes y la transmisión de la información obtenida (Ejército Argentino, 1977, p.6).

La contrainteligencia era una actividad de ejecución abierta o subrepticia destinada a negar información pública o restringir su difusión; proteger documentos, materiales, instalaciones, actividades, comunicaciones y personas de las actividades enemigas del espionaje, sabotaje y subversión y a detectar, identificar, localizar y eventualmente reprimir, las personas, redes u organizaciones internas o externas que a través de la ejecución de actividades especiales de inteligencia afectaren la seguridad de la Fuerza. Se materializaba a través de medidas de seguridad, actividades especiales de contrainteligencia y la censura (Ejército Argentino, 1977, p.6). Los procedimientos de contrainteligencia en el ámbito civil comprendían:

“registro sistemático de personas; control de la circulación y actividades de personas en poblaciones, caminos, puertos, aeropuertos y zonas de fronteras; el toque de queda; control de sospechosos; distribución de pases y permisos: el control de refugiados y/o desplazados; la protección de personas y objetivos de interés para la fuerza; medidas de seguridad de personas, documentos, instalaciones, comunicaciones y criptográficas. similares a las especificadas para el ámbito militar”. (Ejército Argentino, 1977, p.151)

La doctrina de 1982 señalaba como capacidades de las unidades de inteligencia la ejecución de los procedimientos técnicos para las actividades de ejecución de inteligencia. Las limitaciones eran la necesidad de un tiempo prolongado para la ambientación del personal para la realización de actividades encubiertas, la exigencia de personal especializado y el no desplazamiento de medios que realizan operaciones encubiertas (Ejército Argentino, 1973, p.12).

Los elementos de ejecución interior operaban en zonas bajo control propio. Las de exterior lo harían fuera de ella. Las primeras incluían contrainteligencia, censura militar y reunión de información referido al espionaje y al examen de documentos. Las segundas debían hacer actividades especiales en el marco exterior para contribuir al conocimiento del enemigo y ambiente geográfico o reducir su poder de combate (Ejército Argentino, 1973, Cap II, Sec III).

Luego de la Guerra, habrá que recorrer un largo camino hasta lograr elementos de inteligencia de combate, desplegados, en apoyo directo a las tropas en el marco del concepto de sistema de armas combinadas.

El reglamento “Conducción de las Fuerzas Terrestres” (RC 2-2), aparecido al año siguiente del conflicto, tiene una prescripción poco precisa. Establecía que las tropas de inteligencia debían realizar actividades de ejecución de inteligencia mediante procedimientos abiertos y subrepticios. Su tarea principal sería la obtención de información del enemigo y las características geográficas de la zona de combate (Ejército Argentino, 1983a, p.38).

En el año 1992 se publicó el “Reglamento Conducción para el Instrumento Militar Terrestre” (ROB 00-01), que reemplazaba al RC 2-2. Este establecía que en los niveles tácticos y estratégico operacional, la tropa técnica realizaría obtención de información sobre el enemigo y de las características geográficas de la zona de combate mediante la utilización de procedimientos abiertos empleando elementos de inteligencia de combate. Las otras actividades tales como operaciones de inteligencia, contrainteligencia y operaciones psicológicas secretas quedaban para el nivel estratégico militar

En esa década del 90, una rectificación a esta publicación reemplazó, para el nivel táctico, los elementos de inteligencia de combate por inteligencia táctica y agregó condiciones meteorológicas. Al estratégico operacional, se sumó las operaciones de contrainteligencia pero con elementos del nivel táctico empleando procedimientos abiertos o encubiertos (Ejército Argentino, 1992, p.64).

Con la aprobación de la Ley de Inteligencia Nacional 25.520 en el 2001 y la aparición de la Resolución Ministerial 381/06, la doctrina tuvo un cambio profundo. En el año 2007 se dio a luz la primera publicación de un elemento de inteligencia con adecuada capacidad de inteligencia en campaña: el Destacamento de Inteligencia de Combate. Este operaría en los niveles tácticos y estratégicos operacionales con las capacidades de exploración, reconocimiento, vigilancia de combate y adquisición de objetivos, escucha radioeléctrica, interrogatorio de prisioneros de guerra, interpretación de imágenes, apoyo meteorológico e inteligencia del terreno.

En el 2010 se publicó el reglamento “La Compañía de Inteligencia de la GUC” (ROP 11-15) que llevó el apoyo de la tropa técnica a la brigada. Ese documento fue reelaborado en 2014 incluyéndose las experiencias de los últimos años. Allí se abordan algunos conceptos para las secciones inteligencia independientes al igual que en el reglamento “Procedimientos de Inteligencia de Combate” (ROP-11- 18) también del 2014. La secuencia doctrinaria se completó con el reglamento “el Batallón de Inteligencia” en el año 2016 donde se conceptualiza el apoyo a las grandes unidades de batalla.

Al año siguiente apareció el nuevo ROB 00-01 con la denominación “Conducción de las Fuerzas Terrestres”, aún vigente. Éste consolida las nuevas directrices doctrinarias. Modifica el concepto de las disciplinas de inteligencia, se las asigna mayormente a la tropa técnica y advierte evitar la confusión de la tropa técnica con el campo de conducción de inteligencia y con los órganos de dirección.

Para la publicación, la tropa técnica de inteligencia *“es un complejo funcional de medios de ejecución de inteligencia vinculados en conformidad con las relaciones de comando y funcionales establecidas en cada nivel de la conducción”*. Sus unidades constituyen elementos de apoyo de combate, organizados, equipados y adiestrados para obtener, procesar y difundir información e inteligencia primaria, en forma permanente, mediante la realización de actividades de ejecución de inteligencia. Deben entender en el desarrollo de las disciplinas de inteligencia humana, de imágenes, de señales, técnica, geoespacial, de fuentes abiertas, de medidas de seguridad de contrainteligencia (MSCI) y Ciberinteligencia; y en la instalación, operación y mantenimiento de centros integradores de inteligencia (CIC), para el apoyo a los órganos de dirección en los niveles de GUC y superiores. Por otra parte, debe participar en el apoyo del planeamiento y conducción de las operaciones a través de actividades propias del campo de inteligencia (Ejército Argentino, 2015, cap II – 28).

La Sección de Inteligencia “Malvinas”

Orden de Despliegue, Alistamiento y Arribo

La Sección de Inteligencia Malvinas no era una estructura orgánica preexistente a la Guerra. Se conformó a los pocos días de la recuperación. La motivación de la conformación parecía ser clara:

“La respuesta no la podemos encontrar en ningún estudio o planificación ... “había que estar presente” expresión casi textual de algunos oficiales superiores horas previas a la partida.... para ellos “la inteligencia no podía estar ausente en la recuperación o liberación del aún territorio irredento” (Dal Bo, 2022a, p.10)..

La organización se concretó la tarde del 8 de abril cuando su personal recientemente designado se reunió en el Batallón de Inteligencia 601, donde empezó su preparación. A la mañana siguiente, sus integrantes fueron equipados en el Batallón de Intendencia 601. Esa misma noche, los miembros de la Sección iniciaron su traslado desde El Palomar hacia Comodoro Rivadavia, donde fueron recibidos por el Jefe del Destacamento de Inteligencia 183 que los alojó en un hotel de la ciudad (Dal Bo, 2022a, p.7).

En la mañana del día 10, el Jefe de Sección logró adelantarse solo en un vuelo para coordinar la llegada y reconocer el lugar de alojamiento en Puerto Argentino. A la tarde, el resto de la Sección voló en un C - 130 rumbo a Malvinas. El 11 de abril, el Jefe de Sección se presentó al gobernador militar de las Islas (Dal Bo, 2022a, pp.7 y 8).

Un segundo escalón se trasladó el 26 de abril. La partida estaba constituida por el grupo de comunicaciones, junto con el material pertinente, integrado por cuatro miembros. El mismo había sido capacita-

do la semana anterior. Se le sumó otro personal que instaló los equipos de transmisiones, regresando cuando estaba terminada esa actividad (Núñez, 2012, p.6).

Personal. Efectivos, rol de Combate y bajas

El efectivo era de trece miembros discriminados en tres oficiales jefes, seis suboficiales, cuatro PCI. A éstos últimos se les debe sumar los técnicos que tuvieron breve permanencia (3 o 4 días) (Dal Bo, 2022c).

Como jefe de la Sección se desempeñó el teniente coronel (Com) Raúl Héctor Montes (Ejército Argentino, 1989, p.7). Los otros oficiales eran el mayor (I) Abel Fernando Dal Bo (ESG) y el capitán (Ing) Carlos Alberto Coronel (B Icia 601). A su vez, este último fue designado como Jefe de Policía de Puerto Argentino (Ejército Argentino, 1989, p.53). El resto de los integrantes se lista en el anexo 1.

La Sección tuvo una baja, el capitán Coronel, quién sufrió la quebradura de uno de sus brazos que obligó a su evacuación al continente, luego del ataque de un helicóptero que disparó un misil el 11 de junio sobre el edificio de la Sección, (Núñez, 2012, p.7).

Instalaciones y Medios

La Sección se estableció en la casa de la calle Ross Road 16 que pertenecía al jefe de policía de las Islas. Ese lugar contaba con otra casilla, a la par, que funcionaba como la comisaría propiamente dicha. A su izquierda, estaba la iglesia católica y a su derecha la vivienda del obispo anglicano. A su frente, se hallaban las instalaciones municipales donde se alojaban los Comandos (Dal Bo, 2022, p.7 y 8). Dentro de lo que eran los calabozos, se instaló el centro de comunicaciones y la antena en el patio trasero (Núñez, 2012, p.6).

El centro de comunicaciones constaba de un equipo Datotek DC 125, un teleimpresor Siemens T-1000, un codificador Datotek Mod DV 505 y un equipo Motorola HF. El centro fue de excelente rendimiento permitiendo enlace con el continente durante toda la guerra a toda hora (Núñez, 2012, p.6).

Relaciones de comando y funcionales

La jefatura II - Inteligencia del Comando en Jefe del Ejército, elemento responsable de la inteligencia de la Fuerza y el que organizó a la Sección, ordenó antes de su partida que la misma quedaba subordinada al gobernador de las Islas, manteniendo enlace técnico con dicha Jefatura. Por ello, su actividad debía ser informada tanto al Gobernador como a la Jefatura en forma simultánea. (Dal Bo, 2022a, p.8)

No existieron relaciones de comando o funcionales con los grupos inteligencia de las planas mayores de las unidades tácticas en las Islas, tal como lo preveía la doctrina. (Dal Bo, 2022b)

En cuanto a la integración con el sistema de inteligencia para la recepción de información sobre la evolución de la situación a nivel estratégico, *“en teoría era el Destacamento de Icia 183 de Comodoro Rivadavia, pero en los hechos no hubo ninguna relación”*. (Dal Bo, 2022b)

Misión de la Sección

La actitud de los Kelpers fue una preocupación temprana en el comando en las Islas. Según un informe de la Jefatura III – Operaciones del Ejército, el 6 de abril, a las 2200 horas, se había detectado a un radioaficionado que, desde Malvinas, transmitió a Londres detalles de instalaciones, defensa, emplazamiento y equipamiento de tropas argentinas. El mismo informe, detalló que, al día siguiente, a las 1600 horas, *“CM” “ordenó al Gobernador Militar neutralizar equipos de radioaficionados con capacidad de tráfico al exterior”*. (Ejército Argentino, 1982c, p.247)

El general Américo Daher (1983, folio 373), jefe del estado mayor del Comando Conjunto Malvinas señaló para mediados de abril que la situación de los pobladores locales:

“...era un elemento casi, diría yo, tanto o más importante que las fuerzas que tenían en la flota, porque esa gente era conocedora de la Isla, experta en el movimiento y en el manejo de los medios en ese terreno, de cuya importancia solamente estando allí uno puede tomar una real dimensión y, además, con la instrucción recibida de los Marines.... De manera que constituían un elemento de gran ayuda para las fuerzas inglesas que venían a desembarcar.

Entonces, desarrollamos una gran acción de inteligencia y de contrainteligencia, porque por donde había un arma nuestra, había gente que desfilaba, por cualquier razón, buscando la ubicación. Yo creo que los ingleses conocían hasta la ubicación de cada uno de nosotros en nuestro puesto de comando."

En ese contexto, a su arribo a las Islas el 11 de abril del 82, cuando el Jefe de la Sección se presentó al Gobernador Militar, recibió la orden / misión por parte de éste de *"Investigar todo lo relacionado con personal civil preparado para la defensa de las Islas"* (Dal Bo, 2022a. p.6).

El 26 de abril, el Comando de las Fuerzas Terrestres impartió la Orden de Operaciones Nro 1 (Operaciones Contra Elementos Irregulares y de Comandos Infiltrados) firmada por el gobernador militar. Según la orden, se tenía *"conocimiento de la existencia en la población civil de grupos de resistencia en los ámbitos urbanos y rurales conducidos por fuerzas especiales infiltradas en la última semana."* Sus capacidades eran efectuar golpes de mano contra puestos comando, de comunicaciones y logísticas; reunir información y guiar y apoyar efectivos enemigos desembarcados. Ante tal situación, la sección debía:

- *"Continuar con la misión asignada para la reunión de informaciones y de control de elementos activistas.*
- *Apoyar a elementos que deban ejecutar controles y fiscalizaciones.*
- *Una vez iniciadas las operaciones, apoyar a la Agr Ing 601 para el ataque y neutralización de los elementos irregulares detectados.*
- *Efectuar el relevo del personal civil que opera la central telefónica de la localidad, a orden."* (CAERCAS, 1983, p.4/f.1530)

La Sección no recibió en ningún momento la misión de las tropas a las cuales apoyaba. Tampoco conoció su plan de reunión/obtención (Dal Bo, 2022a, p.10). Cabe señalar que la doctrina de entonces indicaba que los planes de reunión no se difundían pero sí podrían serlo los requerimientos de inteligencia (Ejército Argentino, 1977, pp.34 y 37).

Órdenes de Obtención Recibidas y Emitidas

Además de la orden directa del Gobernador Militar, la Sección se propuso una serie de actividades, algunas aprobadas, otras propuestas y otras negadas.

Desde las Islas, recibió pocas órdenes. Las más importantes fueron la colaboración en la ejecución de un censo poblacional y la otra el control de armamentos y de transmisiones de información por parte de los Kelpers relacionados a la actividad de la propia tropa.

Si bien no se cuenta con una documentación formal, la Sección contaba con la orden de mantener informada a la Jefatura II – Inteligencia del CJE, sobre la evolución de la situación, como anteriormente se expresara.

Medios de Obtención

El principal medio de obtención de la Sección era el propio personal. Sin embargo, este también tenía sus propias limitaciones. La sección no poseía traductores. Solo dos integrantes, el jefe y el segundo jefe, conocían el idioma, a la vez que la actividad de traducción les quitaba tiempo para otras actividades (Dal Bo, 2022c). Asimismo, se carecía de capacidad de interpretación de imágenes y análisis de emisiones.

"Lo poco que recabamos era producto de la habilidad de nuestro personal en el campo de contrainteligencia, que se movían mucho y bien y de nuestros operadores de radio que aun cuando no era su misión escuchaban todo cuanto podían de las emisiones del enemigo" (Dal Bo, 2022c).

Guerra Electrónica.

El 7 de mayo, la Sección solicitó por mensaje a la Jefatura II -Inteligencia, medios para detectar y localizar medios de comunicaciones. La respuesta del mismo día fue que se estudiaba la posibilidad. (Ejército Argentino, 1982m, pp.476 y 477)

Sin contar con alguna información que indique que lo expresado en el párrafo precedente fuera causal (no lo sería), entre el 17 de mayo y el 2 de junio, fecha en que es replegado al continente, se desplegó

un grupo de la Compañía de Guerra Electrónica 602 en apoyo de la Sección Inteligencia Malvinas. (Ferruti, 2014) (Ejército Argentino, 1982j, p.33). La dependencia cesó el 26 de mayo según lo informó el Jefe de Sección a la Jefatura II - Icia agregando que se debía a que se conformaba un Centro de Escucha Conjunto. (Sección de Inteligencia Malvinas, 1982)

Su efectivo era un oficial, tres suboficiales y un soldado dragoneante. Su equipo consistía en cuatro goniómetros FE 484, tres medidores de campo HFV y un receptor EK 47. (Ejército Argentino, 1982j, p.34). Se agrega como anexo 3 la orden especial del Jefe de Sección.

Habiendo arribado el Grupo a las Islas el día 15, a los dos días, el Jefe de Sección Inteligencia Malvinas impartió la Orden Especial Nro 2/82 (para el Funcionamiento del Grupo de Operaciones Electrónicas). La misión que le fue encomendada a esa fracción era de ejecutar escucha de emisiones de radiofrecuencia en la banda HF y determinar la ubicación geográfica de transmisores para neutralizar el accionar del enemigo. El Grupo quedaba bajo dependencia de la Sección (Ejército Argentino, 1982b, p.117). Al respecto, el entonces Segundo Jefe de la Sección brindó una versión particular diciendo que ese Grupo fue recibido y alojado en la casa que ocupaba el elemento porque la misma no tenía dónde alojarse y, como el Jefe y el Encargado eran del arma de comunicaciones, propuso darles alojamiento, propuesta que fue aceptada. Según él, no tenía la dependencia que arriba se señala (Dal Bo, 2022c).

El entonces teniente primero Dománico (2022), jefe del grupo, afirmó que:

“Nosotros teníamos las órdenes del jefe de la Compañía Operaciones Electrónicas de hacer goniometría. El jefe de la Sección de Inteligencia nos ordenó buscar y neutralizar las comunicaciones de los Kelpers. La Sección sabía que ellos transmitían los desplazamientos de la propia tropa (nosotros pudimos saber que ellos informaron ubicación de depósito logístico - casa de piedra). Nosotros salimos a cortar irradiantes y a incautar equipos. La ubicación la obtuvimos por las vistas. El capitán Coronel (jefe de policía), interrogó al jefe de policía local que le contestó que se trataba de un sistema de comunicaciones de atención sanitario; pero ellos transmitían por allí información militar.

Para las requisas salíamos con un documento de allanamiento con dirección abierta firmado por el Comodoro Bloomer Reeve para control de equipos de comunicaciones, armas y explosivos. Ese documento autorizaba el uso de la fuerza pública. Asimismo, salíamos con un formulario para completar en el allanamiento y un texto en inglés para ser leído por los Kelpers.

El Comodoro Bloomer es el mismo que luego ordenó reparar los medios de comunicaciones que le habíamos neutralizado a los Kelpers.

Las órdenes las impartía el jefe de la Sección y los resultados yo se los daba a él. No participó gente de la Sección.”

Más allá de la forma en que el Grupo se integró a la Sección, esta se valió de lo producido ya que

“Toda información recibida era evaluada y elevada rápidamente por la Sección de Inteligencia Malvinas al gobernador militar, la Jefatura II, el B Icia 601.y la Ca Op Electron 602. No se recibieron los resultados de las informaciones obtenidas para que se continuaran, suspendieran o incrementaran.” (Ejército Argentino, 1982b, p.125)

Para la escucha, el Grupo contaba con

“un equipo receptor que llevaron desde el continente y unos equipos Yaesu incautados. Su personal se dividió en dos equipos. Uno salía a hacer goniometría mientras el otro quedaba en la sección haciendo escucha junto con el personal de inteligencia” (Dománico, 2022).

Las experiencias y actividades de los seis primeros días del Grupo de Operaciones Electrónicas fueron plasmadas en un documento elevado al jefe de la Sección de Inteligencia el 21 de mayo. El relato no era alentador. Su contenido más importante es: (Ejército Argentino, 1982b, pp.121 y 122)

Los trabajos ejecutados fueron:

1. Escucha y barridos de frecuencias de las que se sospechaba que fueran clandestinas y tuviesen comunicación con la flota o tropas enemigas destacadas en las Islas.
2. Allanamientos y requisas de equipos, lo que arrojó un saldo negativo, requisiéndose solamente armamento no declarado.

3. Corte de antenas que se pudiesen utilizar como transmisoras y receptoras, Empleo de goniómetros portátiles.
4. En forma conjunta con el continente, se efectuaron marcaciones de emisiones desde las Islas.
5. Se obtuvieron varios cifrados que se elevaron al Batallón de Inteligencia 601.
6. Se interceptó telegrafía pero las emisiones no fueron de importancia.
7. Se comprobó e informó la mala ejecución del tráfico de comunicaciones por parte de las tropas.

Por lo expresado se concluyó que:

1. El trabajo realizado con los goniómetros fue negativo por las condiciones meteorológicas imponentes.
2. Se debía trabajar sobre la base de una escucha efectuada previamente o con la certeza que en algunas frecuencias hay emisiones clandestinas, lo que se desconocía.
3. La escucha debió efectuarse con equipos no específicos y con el personal destacado para los goniómetros,
4. La falta de traductores no permitía la continuidad en el seguimiento del tráfico enemigo.

Estos argumentos llevaron al jefe de Grupo a concluir que lo más apropiado era hacer la labor desde el continente apoyando desde allí a la Sección de Inteligencia. Ese mismo día recibió la orden desde el continente de replegarse, lo que se pudo ejecutar recién el 2 de junio. (Ejército Argentino, 1982j. p.84)

Otros medios de obtención.

La Sección careció de otros medios de obtención orgánicos. Para su labor, debió depender de la información que brindaban las tropas. *“Las tropas no proporcionaron información alguna”... “Las unidades tácticas, incluso las Brigadas, no estaban en capacidad de conducir sus áreas de Icia”*. (Dal Bo, 2022b). Allí, la situación en este campo de la conducción era crítica. Los elementos de dirección de las unidades, en su “mayoría los tenía organizados escasamente o no los tenía organizados y por supuesto no disponían de personal formado técnicamente en Icia.” *“No se disponía de personal especialista de Inteligencia en las Unidades de las armas.”* (Torres, 2022)

Esa situación se vivió también en el marco conjunto ya que *“en ningún momento existió una dirección conjunta de inteligencia. La actividad no estuvo centralizada, a pesar de existir un Estado Mayor Conjunto. Cada fuerza procedió según su mejor parecer y entender al respecto”*. (Dal Bo, 2022b).

Operaciones. Tareas desarrolladas. Productos desarrollados. Difusión

Actividades en general.

La actividad desarrollada por el elemento fue múltiple y extensa. Al arribo y en cumplimiento de la orden del Gobernador Militar, la Sección se abocó a investigar todo lo relacionado con personal civil preparado para la defensa de las Islas. El resultado fue positivo.

Complementariamente, en el primer mes de permanencia, la Sección propuso que su personal efectuase reconocimientos a los efectos de obtener información sobre el terreno, construcciones en la zona rural, equipos de comunicaciones, maquinarias, tractores, recursos en general, estado de los caminos. Ello fue aceptado pero no se otorgaron los medios de transporte (Dal Bo, 2022a, p.8).

Asimismo y como más arriba se señala, a poco de llegar, el Jefe de Sección propuso hacer un censo de población, entregar documentos argentinos y retirar equipos de comunicaciones y armamento. Inicialmente no fue autorizado. A finales de abril, la Sección participó en control domiciliario parcial en el que secuestraron armas y equipos de comunicaciones (Dal Bo, 2022a, p.8).

También a fines de abril, por iniciativa de su Jefe, personal de la Sección se agregó a reconocimientos efectuados por la Infantería de Marina recorriendo algunas estancias de la zona. Se registró disponibilidad de vehículos todo terreno, caballos, reservas de combustible y alimentos, galpones, talleres, elementos de comunicaciones y armamento. Éstos últimos fueron secuestrados por el personal de infante-

ría de marina. La información obtenida así como otra producto de la traducción de documentos encontrados fue diseminada a los elementos de combate (Dal Bo, 2022a, p.8).

Oficiales de la Sección ejecutaron reconocimientos del terreno desplazándose con el helicóptero Puma de Prefectura Naval Argentina (PNA) hasta Teal Inlet y San Salvador, poblados de unas 30 a 40 personas. Se incautaron armas, equipos de comunicaciones y se realizó un registro de los habitantes presentes. La cantidad de reconocimientos ejecutada fue cuatro ya que el empleo de las aeronaves para otras misiones más importantes y la superioridad aérea enemiga impidieron la realización de otros (Montes, 2022).

También sobre el final del mes de abril, propia tropa entregó documentos que pertenecían a los Royal Marines y que fueran hallados en el cuartel que le perteneciera para su análisis y explotación. Esa documentación y otra encontrada en la gobernación y la jefatura de policía fueron parcialmente revisadas, clasificadas y remitidas a la Jefatura II. Esa actividad se ejecutó durante toda la permanencia en las Islas siendo el último envío el 12 de junio (Dal Bo, 2022a, p.8). Entre la documentación se hallaba material criptográfico, material fílmico, datos del censo 1980, reglamentos y documentación referida al entrenamiento de la guarnición de marines y un análisis político de las Islas.

Como medida de contrainteligencia, la Sección asesoró el relevo de los operadores de la central telefónica de Puerto Argentino, por personal propio. A mediados de mayo se tomó la medida asesorada. (Dal Bo, A, 2022a, p.9)

El 5 de mayo, a primeras luces, una fracción de la Compañía Comandos 601, bajo las órdenes del Jefe de la Sección, hizo un control sobre el edificio del West Store, que había sido cercado durante la madrugada, para detectar infiltrados. No se encontraron anomalías. (Compañía de Comandos 601 - Compañía de Comandos 602, 1983)

El 26 de mayo, junto con otros elementos militares, se inició la realización del censo poblacional en Puerto Argentino. Asimismo, se otorgó cédula de identidad provisoria como documento para portar en todo momento ante requerimiento de autoridad militar (Ejército Argentino, 1982c, p.43). Fueron registradas unas 490 personas. La población de la localidad superó los 1200 habitantes. (Dal Bo, 2022a, pp.7 y 8)

En mayo, se efectuaron varios allanamientos, a orden, como consecuencia de investigaciones en busca de armas, municiones, equipos electrónicos y personal infiltrado (Dal Bo, 2022a, p.9). Además, se investigó y detectó el accionar de elementos de resistencia cuyas acciones más destacadas fueron panfletos contra las Fuerzas Argentinas, dibujos con soldados argentinos en un cesto de basura, reuniones y permanente oposición, obstaculización y magnificación de problemas (Dal Bo, 1983, p.9). El entonces mayor Dal Bo agrega (2022c):

“También se propuso que todo o parte de los miembros de la fuerza de autodefensa fueran “internados” . Esta medida se adoptó tarde y solo se aplicó a unos pocos. La masa de los pobladores, se retiraron paulatinamente de Puerto Argentino, se refugiaron en las estancias y colaboraron con la recuperación de las fuerzas de desembarco”.

Se debe destacar que la actividad de control sobre la población tuvo su resistencia en los mandos.

“En mayo y habiendo identificado el domicilio de algunos integrantes de las fuerzas voluntarias, con la orden del Gobernador Militar, se procede a allanar y detener a los voluntarios. Se estaban ejecutando las operaciones cuando el comodoro Bloomer Reeve y el capitán de navío Houssey, de la gobernación, arribaron al local de la Sección, visiblemente irritados y a los gritos, inquirieron el por qué de los procedimientos, atribuyendo al personal de inteligencia, falla de capacidad de discernimiento entre la guerra contra la subversión y la convencional. A lo cual se le replicó diciendo que eran ellos, los que querían “ganar” la población, cuando en realidad estábamos frente a población enemiga. El comodoro manifestó, luego de calmarse, que él hablaría con los habitantes para que les entregaran los equipos que disponían. Una o dos semanas después el mencionado oficial superior concurrió transportando unos diez o quince uniformes de combates con distintivos de las fuerzas de defensa de las Islas”. (Dal Bo, 1983)

Como otra actividad contrainteligencia, se realizó control de personal de los medios de comunicación social y de los sacerdotes y civiles que se encontraban en Puerto Argentino con desconocimiento de las medidas de seguridad. Ello mejoró la seguridad de la información clasificada (Montes, 1982, p.2).

Otra actividad no incluida en la misión y que debe ser indicada, fue el apoyo de procesamiento de información que este elemento de ejecución hacía al elemento de dirección, ya que:

“no existía una dirección conjunta de inteligencia, salvo que a algún trasnochado se le puede ocurrir llamarlo así a un oficial superior designado luego de iniciadas las operaciones que no tenía nada más que su equipo personal para hacer frente a lo que se le podía requerir y que desarrollaba sus ideas con el apoyo que modestamente le brindamos en nuestras instalaciones” (Dal Bo, A., 2022a, p.10).

Destinatarios de lo producido.

En cuanto a lo producido tuvo los siguientes destinatarios:

- Siendo que el primero y natural destinatario era la Gobernación dada su misión y dependencia orgánica, ello no consta así desde los documentos analizados (Ejército Argentino, 1982c, 1982e y 1982g). Esto no quiere decir que la Sección de Inteligencia Malvinas no tuviera al Gobernador Militar como a su primer “consumidor” de productos de Inteligencia. Simplemente se pretende aclarar que no existe constancia o información de que así haya sido. Al respecto, el segundo Jefe de la Sección señaló: el gobernador *“no prestó atención a aspectos relacionados con inteligencia”*. (Dal Bo, 2022b)

- Asimismo,

“La información obtenida fue diseminada hacia los elementos de combate como así también, otra información obtenida de algunos documentos encontrados.” “Se difundió la información obtenida, la cual era muy poca en relación con sus vacíos de información” (Dal Bo, 2022b).

La diseminación de información por parte de la Sección a otros niveles de comando es atestiguada por el G-2 de la Brigada de Infantería III que señaló que

“Lo poco que se pudo obtener fue de favor, y muy retaceado, no por falta de voluntad sino porque a juicio de dicho elemento la información disponible por la misma [por la Sección] no era de interés de la Brigada. Además la Sección de Inteligencia Malvinas dependía directamente del Gobernador.” (Torres, 2022)

- Para el nivel superior al comando militar entonces existente en las Islas, surge de los archivos históricos analizados, que el principal receptor de mensajes militares fue la Jefatura II - Inteligencia (Dpto Exterior) del Comando en Jefe del Ejército. En la mayoría de estos mensajes, los “distribuidores” se complementaban con los siguientes receptores “informativos” en orden de prioridad:

Dest Icia 183. Mayor receptor de informes. Enlace de comunicaciones permanente.

B Icia 601

Dest Icia 181

Dest Icia 184

Información Elevada.

La Información que la Sección elevó fuera de las Islas se puede agrupar de la siguiente manera:

Información en General.

La Sección elevó un variado tipo de informaciones. Referidos al enemigo, se correspondían a bombardeos sobre el aeropuerto y Puerto Argentino, fuego naval, sobrevuelos, desembarco en San Carlos, combate en Darwin, etc. Pero también abarcaban a la propia tropa con aspectos relacionados a acción de los Comandos, arribo de aeronaves, ataque en Bahía Agradable, movimiento de buques, etc.

También se transmitían partes originados por el Gobernador Militar, por su G-2 (coronel Francisco Cervo) y resultados de escuchas de la Compañía de Comunicaciones 3, entre otros. Al respecto, el radio operador de entonces señaló que

“Al principio, el tráfico era solo de inteligencia pero después empezamos a cursar mensajes de la Gobernación porque decían que nosotros éramos los únicos que teníamos comunicación permanente con el continente” (Núñez, J., 2012, p.6).

De su análisis, se observa que los partes mencionados no son producto de la obtención propia de la Sección.

Defensa territorial de las Islas.

En cumplimiento de la orden emanada por el Gobernador Militar de las Islas de “*investigar todo lo relacionado con personal civil preparado para la defensa de las Islas*” (Dal Bo, 2022a. p.6), en la primera quincena de abril, la Sección detectó e informó la existencia de grupos de resistencia integrados por elementos civiles que no habían emprendido, al momento, acciones ofensivas (Ejército Argentino, 1982g, p.149). Sus integrantes poseían uniformes en sus domicilios y tenían instrucción de tiro con fusil y de combate (Dal Bo, 2022, p.8).

Conteniendo dicha información, el entonces Destacamento de Inteligencia 183 (emplazado en la ciudad de Comodoro Rivadavia) retransmitió el Informe de Inteligencia Periódico (IIP) Nro 01/82 “DE LA SECCIÓN MALVINAS RECIBIDO EN ESTA UNIDAD” (Ejército Argentino, 1982g, p.149).

Se trata del primer IIP producido por la Sección. Por lo que se puede analizar del mismo, constaba de un cuerpo principal de tres páginas y cinco anexos:

Anexo 1: Probable organización de la Fuerza de Defensa de las Islas Malvinas.

Anexo 2: Grupo de Voluntarios de Establecimientos (rurales).

Anexo 3: Detalle de las minorías radicadas en “la isla” (no aclara a cuál de las Islas se refiere).

Anexo 4: Armamento

Anexo 5: Situación Psicosocial en las Islas Malvinas en el mes de Abril 1982.

En el ámbito urbano, se identificó a la “*Falkland Island Defense Force*” (*Fuerza de Defensa de las Islas Malvinas – F.I.D.F.*). Sus efectivos ascendían a 126 hombres (“*26 en actividad y aproximadamente 100 en situación de retiro*”). En el mensaje consta el armamento portátil que disponían sus miembros, su instrucción militar recibida del Destacamento de Marines en el lugar (materias tiro y combate – golpes de mano y emboscadas en el ámbito urbano y rural) y la posibilidad de contar con equipos de comunicaciones “*en capacidad de comunicarse con otros elementos del ámbito rural y extracontinental*”.

En el ámbito rural, el número de efectivos ascendía a un total de 80 miembros, cuya identificación era la de “*Settlements Volunteer Troops*” (Tropa de Voluntarios de los Establecimientos - S.V.T.). Se distribuían de la siguiente manera: 14 en Fort Stephens, 17 en Fox Bay, 15 en Fitz Roy, 4 en Port Howard, 9 en Port San Carlos, 5 en Douglas Settlement, 2 en J Harbour, 2 en Green Patch, 2 en Darwin (de los que se aclara: “*interesados en formar parte*”, 2 en Walter Creek y 8 en Teal Inlet. Su armamento e instrucción eran similares a la F.I.D.F.

En cuanto a las minorías, el IIP decía que “de acuerdo a información básica de octubre de 1981, se sabe que la población de Islas Malvinas estaría integrada por personas provenientes de Malvinas (1360 habitantes), Gran Bretaña (302 habitantes), Argentina (45), Australia (7), Canadá (5), Chile (41), Nueva Zelandia (5), EEUU (23), Polonia (9), Uruguay (5), Alemania (2), Singapur (2), Sudáfrica (2), y con un habitante los siguientes países: Colombia, China, Chipre, Dinamarca, Egipto, Grecia, Hong Kong, Irlanda, Kenia, Seychelles, Suiza, Tanzania, Uganda y Yugoslavia. Todos ellos hacían un total de 1821 habitantes. Aclara el IIP que “*en el establecimiento Teal Inlet habría gran cantidad de elementos sudamericanos desarrollando tareas rurales*”.

Como análisis psicosocial, destaca como principales problemas de la población al alcoholismo y el bajo nivel educacional y de inquietudes culturales, políticas y de movilidad social (“indiferencia”). Asimismo, destaca el sentimiento de temor en la población ante la nueva situación y la ausencia total de personas con posturas abiertamente favorables a la integración política, social, cultural o, al menos, económica, con el resto del país.

En el anexo 1 (Probable organización de la F.D.I.F.), se detalla grado militar, nombre y rol de combate de veinte integrantes de esa fuerza. El Jefe era el mayor Phil Summars y el 2do Jefe era el teniente Pa-

trick Peck, únicos oficiales mencionados allí. De los restantes dieciocho, dos eran Sargentos, cuatro eran Cabos, once eran soldados y había un integrante del que no aparece grado militar.

En el anexo 2 (Cuerpo de Voluntarios de Establecimientos) llama la atención la diferencia en el total de miembros respecto del mencionado en el cuerpo principal del Iip. Aquí figuran nombres y apellidos de un total de 76 hombres (80 decía el cuerpo principal): 14 en Port Stephans, 17 en Bahía Fox, 11 en Fitz Roy, 13 en Port Howard, 5 en Douglas Settlement, 2 en J Harbour, 2 en Green Patch, 2 en Darwin, 2 en Walter Creek y 8 en Teal Inlet.

El anexo 3 (Detalle de las minorías radicadas en la Isla) da el siguiente detalle de las minorías “radicadas” en “la isla” (no aclara a cuál isla se refiere). Menciona nombre y apellido de 3 argentinos, 5 chilenos, 9 polacos y 1 uruguayo.

El anexo 4 (Armamento) lista el siguiente armamento en cada uno de los establecimientos que se mencionan a continuación: Chartes (carabina calibre 22 mm y 1500 municiones); Goring House (carabina calibre 22 mm y 1000 municiones); Saundars (carabina calibre 22 mm); Green Patch (tres carabinas 22 mm, un fusil calibre 7, 62mm y dos pistolas calibre 22mm); Estancia House (un fusil calibre 7,62 mm y una carabina calibre 22 mm); Dumbar House (carabina 22mm); West Point (carabina 22 mm); Port Louis (fusil calibre 7,62mm); Horse Ho eBay (carabina 22 mm), Rincón Grande (8 carabinas calibre 22 mm) Port san Carlos (seis fusiles calibre 7,62mm); J Harbour (dos carabinas calibre 22 mm), dos pistolas calibre 22mm y un fusil calibre 7,62mm) y en Bluff Cove (un fusil calibre 7,62mm).

Contrainteligencia.

En un resumen de inteligencia del 27 de mayo, la Sección informó contar con indicios que pobladores han interceptado líneas telefónicas permanentes y de campaña realizando escucha que es transmitida por algún medio al enemigo.

Asimismo, señaló que ha comprobado que pobladores afincados en los distintos establecimientos de las Islas mantenían, a través de sistemas de comunicaciones que se les había autorizado poseer, frecuentes comunicaciones con una base enemiga en San Carlos. Los mismos transmiten información de movimientos de efectivos y de aviación propia cumpliendo tareas propias de ROA (red de observadores aéreos) (Ejército Argentino, 1982c, p.49)

Guerra Electrónica. Análisis de Documentos. Frecuencias Enemigas.

Como arriba se expresara, la Sección recibía los informes producidos por el Grupo de Operaciones Electrónicas agregado que los transmitía al Destacamento de Inteligencia 183 para darlos a conocer a la Compañía de Operaciones Electrónicas 602. Del análisis de mensajes emitidos por la Sección luego del repliegue de ese grupo el 2 de junio surge que continuó enviando partes de escucha, algunos con origen en la Compañía de Comunicaciones 3.

Siendo el 7 de junio, la Sección informó una serie de frecuencias en la banda de VHF obtenidas en documentación capturada al enemigo ese mismo día. Esa información fue complementada con algunos datos del orden de batalla (Ejército Argentino, 1982c, p.67). Tal documentación procedería del combate del puente Río Murrell llevado a cabo por personal de la Compañía de Comandos 601.

Información procedente del Sistema de Inteligencia

La Sección fue desplegada sin información básica, con todos los inconvenientes que ello acarrea (Dal Bo, 2022a, p.7). Tampoco existía tal información en los comandos de brigada (Torres, 2022)

Si bien no se dispone de los archivos de la Sección por obvias razones, del estudio de los distribuidores de los distintos mensajes de información, resúmenes de inteligencia, informes especiales, etc de los elementos de inteligencia presentes en el sur del país surge que, a pesar de un nutrido tráfico con abundantes datos de distintos niveles, en casi ningún mensaje figura este elemento como destinatario o informativo.

La excepción fue la recepción del resultado de la interceptación postal de correspondencia enviada por malvinenses hacia el extranjero. Allí se observa e informa una profunda postura anti-argentina de los remitentes (Ejército Argentino, 1982g, p.183 y ss.).

Ataque a la Sección

El 11 de junio, aproximadamente a las 0800 horas, un helicóptero británico disparó un misil AS12 que impactó en el vértice superior derecho del segundo piso del edificio que ocupaba la sección. Un oficial (capitán Coronel) fue herido y debió ser evacuado al continente. Los daños fueron considerables pero no impidió la continuidad de la labor ni la operación de las comunicaciones (Núñez, 2012, p.7) (Dal Bo, 2022a, p.9).

Según tres fuentes británicas, el objetivo del ataque era el Town Hall, muy próximo a la Sección (Freeman, 2004, p.527); (Benson, 2012, pp. 295 y 296) y (Hezell, 2022, D Day+21):

“En cualquier caso, el primer misil AS12 no alcanzó el objetivo del primer piso del Town Hall por sólo tres o cuatro pies. Como misil antibuque, unos pocos pies a cada lado estaban dentro del margen de error normal del AS12. Así pues, Arthur Balls había hecho un brillante trabajo como apuntador en condiciones extremadamente exigentes. En lugar de ello, el misil había volado por un callejón y explotado en la mitad superior de la comisaría de policía de Port Stanley, que había sido requisada.... El segundo misil AS12 parecía haberse enganchado en su cable, irónicamente en la cima de Wireless Ridge. Una vez que el misil perdió las entradas de control del apuntador, fue programado para caer hacia la derecha. El misil había caído cerca del paseo marítimo de Port Stanley y había entrado en el puerto.” (Benson, 2012, pp. 295 y 296)

Toma de la Sección por parte de los británicos. Personal de la Sección de Inteligencia como Prisionero de Guerra. Interrogatorios. Regreso al continente

El 14 de junio, enterados de la rendición, comenzó la destrucción sistemática de todos los elementos disponibles, tales como armas, munición, radios y claves (Dal Bo, 2022a, p.9).

Esa mañana, la Sección recibió la orden de destrucción del material, claves y documentos.(Núñez, 2012, p.8). Con las últimas luces ingresó la tropa enemiga; concurrió a las instalaciones sin encontrar material útil como información (Dal Bo, 2022a, p.9).

Al día siguiente se produjo la captura al personal de la Sección en el muelle de la localidad (Núñez, J., 2012, p.8). Parte de ese personal fue retenido por los británicos hasta el 26 de julio. El listado de prisioneros se lista en el apéndice 2.

Conclusiones y Enseñanzas

1. Nivel de la conducción: De relacionar el análisis de la doctrina vigente en el año 1982 con la actividad desarrollada por la Sección de Inteligencia Malvinas surge que la misma:
 - Se constituyó fundamentalmente como un elemento de ejecución interior.
 - Correspondía que su magnitud hubiera sido mayor (destacamento de inteligencia) conforme la fracción apoyada (Comando Conjunto Malvinas), la que podría ser considerada de como de nivel gran unidad de batalla. Por tal motivo, tal destacamento debería haber apoyado a las brigadas con especialistas (de los que carecía la Sección).
 - Fue afectada por las limitaciones propias de un elemento concebido para un empleo zonal, no de campaña, que además fue desplegado en un terreno que le era desconocido.
2. Misión y cadena de comando: Si bien la Sección no recibió una orden de operaciones formal, del análisis del Capítulo III del RC 16-5 (1973) y de la forma de empleo de los elementos de apoyo de combate, se deduce que la misión de este tipo de elementos surge de saber a quién se debe apoyar y qué órdenes de obtención recibe. Por ello es que la determinación de su cadena de comando y la orden inicial de ejecutar actividades de contrainteligencia se enmarca en la doctrina vigente en 1982. Esto debería haber sido complementado con la tarea del comando superior para obrar como la finalidad de la operación de la Sección, lo que, según su entonces Segundo Jefe, desconocía (2022c).

Ello no es una misión “escolástica” pero, conociendo cuál era el elemento apoyado, la orden de obtención inicial era suficiente para cumplimentar la secuencia de las acciones en la adopción de una resolución y su ejecución (Ejército Argentino, 1973, p.24).

A partir de entonces, contando con un comando apoyado y una orden de obtención, la Sección podía iniciar con la confección del plan de ejecución. Contrariamente, mantener informado a un comando de otro nivel (tal como se expresa en el ítem siguiente) y fuera del teatro no estaba contemplado en las prescripciones reglamentarias.

3. Cadena de comando: Por lo que señalaba la doctrina al momento de la guerra, la Sección actuó como elemento de ejecución de la Gobernación Militar en el nivel táctico. Sin embargo, del análisis de los mensajes enviados a través del entonces Destacamento de Inteligencia 183 a la Jefatura II - Inteligencia aflora que su labor principal a partir del inicio de los combates fue mantener actualizada a esa Jefatura, que operaba en el nivel estratégico, respecto de lo que sucedía en las Islas con información que, mayormente, no obtenía en forma directa y era de carácter táctico.

4. Capacidades como medio de ejecución: En cuanto a las capacidades del elemento, se observa que no eran adecuadas a las necesidades de la operación. Carecía de magnitud y efectivos suficientes al igual que de especialistas y de medios especializados.

Asimismo, la no disposición de personal de traductores fue una omisión importante en la organización del elemento. El idioma hablado por el enemigo y por los Kelpers fue uno de los principales inconvenientes que tuvieron, tanto la Sección como el Grupo de Operaciones Electrónicas, lo que fue mitigado por el conocimiento de inglés que tenían dos oficiales que debían dejar de hacer sus tareas específicas para traducir documentos.

Todo ello evidenció improvisación por parte de quienes organizaron el elemento.

5. Control de la población: El empleo de una fracción de inteligencia en actividades policiales o de control de la población tales como neutralización de comunicaciones o de fuerzas de resistencia local indican la falta de conocimiento sobre el empleo de la tropa técnica por parte del comando superior en detrimento de su función específica.
6. Flujo de la información: Considerando que la recepción de información táctica desde otros escalones es necesaria para los elementos de ejecución, se destaca que ello no ocurrió desde el continente a pesar de la gran cantidad de datos allí existentes ni de las tropas que estaban en contacto con el enemigo.

Lo mismo ocurrió con la falta de información básica con la que concurrió la Sección a Malvinas. Eso se debe contextualizar en que todo el personal era de la especialidad de inteligencia y que la organización fue estructurada por el elemento de dirección de mayor nivel del Ejército siendo eso un indicador más de que Gran Bretaña no era un objetivo de la inteligencia militar.

7. Apoyo de medios de guerra electrónica: La presencia de un grupo de operaciones electrónicas constituyó la mínima y muy necesaria expresión de una fracción para el combate en ese dominio. Esto está enmarcado totalmente en la doctrina de entonces, independientemente de la forma en que arribó y de las relaciones de comando establecidas.
8. Ciclo de inteligencia: Por todo lo expresado surge que la Sección estuvo integrada al ciclo de producción de inteligencia del nivel estratégico, encabezado por la Jefatura II del CJE, principal consumidor pero solo como elemento abastecedor de información que no obtenía.

En cuanto a la pertenencia al ciclo de producción de nivel táctico que operaba en las Islas lo hizo casi solo a los efectos de la contrainteligencia con escasa repercusión en la toma de decisiones de ese nivel. A ello se le debe sumar el apoyo al G-2 transformándolo casi en lo que hoy conocemos como un centro integrador.

9. Enseñanzas: Las principales enseñanzas a las que se puede arribar el estudio de este caso son:

- El contar con elementos de campaña de la tropa técnica de inteligencia para el apoyo a “las tropas” se constituye en uno de los mayores y más naturales logros de la evolución de posguerra. Es la mejor forma de rendir tributo a quienes debieron arriesgar o perder la vida en defensa de la patria en esa guerra tan desigual.
 - El conocimiento de idiomas es una herramienta indispensable para el personal de la Tropa Técnica de Inteligencia. No solo el inglés es necesario por lo que debe ser incluido en la enseñanza de aquellos que tengan la aptitud especial.
 - Las actividades de contrainteligencia no pierden vigencia y deben ser tenidas en cuenta para evitar crear vulnerabilidades de la propia fuerza.
10. Centro de Documentos Digitalizados: De los objetivos paralelos planteados para con el presente estudio, segmento de una investigación mayor, y de la importancia del Centro de Documentos Digitalizados surge que la experiencia fue positiva.

Lo primero presentó evidencias para la investigación **“La Inteligencia Táctica a 40 años de Malvinas”** que aún deben ser contrastadas con la existencia de un sistema de inteligencia táctica desarticulado conforme se avance con la misma.

La explotación del Centro muestra un material de incalculable valor, de fácil acceso pero dificultoso de analizar. Allí hay un reto.

Apéndices

Apéndice 1. Listado de los miembros de la Sección de Inteligencia Malvinas

Los efectivos de la Sección fueron (Ejército Argentino, 1989, p.7) (Ejército Argentino, 1989, p.53) (Dal Bo, 2022c):

Oficiales

Teniente coronel (Com) Raúl Héctor MONTES. Jefe.

Mayor (I) Abel Fernando DAL BO (ESG).

Capitán (Ing) Carlos Alberto CORONEL (B Icia 601).

Suboficiales:

Suboficial Principal Daniel LOBO (B Icia 601)

Sargento Ayudante Héctor Eduardo SEVERINO

Sargento Primero Héctor Luis CAMPOS

Sargento Primero Rubén Omar VILLAGRA

Sargento Primero Ramón Bernardino LOPEZ (B Icia 601)

Sargento Luis Alberto CARRIZO

Personal Civil de Inteligencia

PCI Carlos Alberto DE URIBARRI (Subof Pr (R)) (B Icia 601). Radiooperador.

PCI Jorge Luis NUÑEZ (Dest Icia 101). Radiooperador.

PCI Gelacio AVILA (Dest Icia 103). Radiooperador.

PCI Bernardino Néstor GARCIA (Sec Icia ZÁRATE). Radiooperador.

El presente listado de personal civil no es limitante ya que personal técnico o con otras tareas cruzó en apoyo y regresó al continente sin pertenecer a la Sección.

Apéndice 2. Prisioneros de Guerra pertenecientes a la Sección de Inteligencia Malvinas

La nómina de los retenidos como prisionero de guerra es: (Ejército Argentino, 1982b, p.63)

Oficiales

Teniente Coronel Raúl MONTES

Mayor Abel DAL BO

Suboficiales:

Subof Pr I Daniel LOBO

Sarg 1ro Ramón LÓPEZ

Personal Civil de Inteligencia:

PCI Carlos Alberto DE URIBARRI

PCI Jorge Luis NUÑEZ

PCI Gelacio AVILA

PCI Bernardino Néstor GARCIA

Apéndice 3. Documentación de interés relacionada con el Grupo de Operaciones Electrónicas de la Compañía de Guerra Electrónica 603

1. Parte de traslado de la Sección hacia las Islas Malvinas.

Div Op
 CARPETA TO MALVINAS
 12376

PARTE NRO:002870 10ABRIL82 RESERVADO
 DE :DEST ICIA 183
 PARA:JEF II ICIA (DPTO PL) (CNL PORTILLO).-

=====

T E X T O :

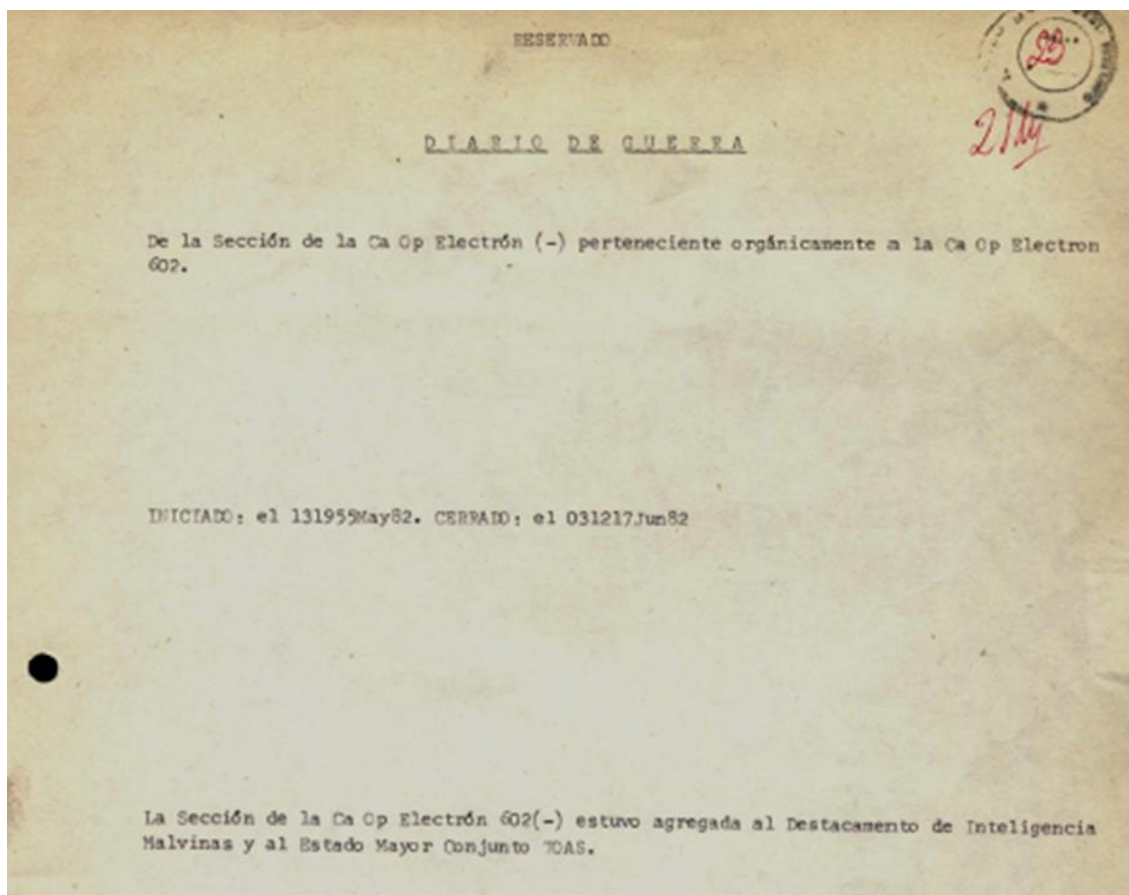
1. NUCLEO SEC ICIA 'MALVINAS' EMBARCARON EN AVION HERCULES C-130 QUE DESPEGO 20.00 HS CON DESTINO ISLA MALVINAS.- EL TIEMPO DE ESTADIA. EN ESTA CIUDAD HASTA EL EMBARGUE FUE SIN NOVEDAD.-
2. TECNICO EN COMUNICACIONES (CIOCCA), COMPLETO TAREAS DE REPARACION Y MANTENIMIENTO EN GPO COM CDO BR I IX+ESTANDO PREVISTO SU EMBARQUE PARA ISLAS MALVINAS EL 11ABRIL82 EN HORA A DETERMINAR POR CDO BR I IX.-
 ++CDO BR I IX .-

=====

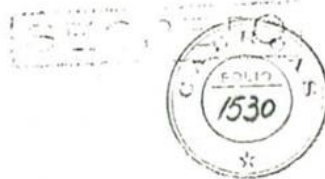
RECIB EN CEN COM:102125ABRIL82.-
 BRID EN DICA 183:8605 GFH:102132A BRIL82.-
 RECIB EN JEF II ICIA:1
 RBIO EN JEF II ICIA: 7285

PL 3034 82 ✓✓

2. Carátula del diario de guerra de la Sección de la Compañía de Operaciones Electrónicas (Ejército Argentino, 1982j, p.33)



3. Orden de Operaciones Nro 1 (Operaciones Contra Elementos Irregulares y de Comandos Infiltrados) (CAERCAS, 1983I, p.4/f.1530)



Copia Nro 2
 Cdo FFAA "MARTIN GARCIA"
 FUERZAS ARMADAS ARGENTINAS
 REG. COMANDO
 NRO 30

ORDEN DE OPERACIONES NRO 1 (Operaciones contra elementos irregulares y de comando infiltrados)

1. SITUACION

a. Resumen

- 1) Se tiene conocimiento de la existencia en la poblacion civil de grupos de resistencia en los ambitos rural y urbano quienes serian conducidos por activistas identificados y elementos de fuerzas especiales que se habrian infiltrado durante la ultima semana.
- 2) Dicho personal estaria instruido de acuerdo a la doctrina que rige para las fuerzas regulares (FUERZAS ARMADAS ARGENTINAS) y estarian en condiciones de efectuar golpes de mano y emboscadas.
- 3) Contarian con armamento portatil e importante cantidad de explosivos. Asimismo se comunican a traves de equipos de radio aficionada: entre ellos e inclusive con la flota enemiga de aproximacion.
- 4) Se aprecia que poseen las siguientes capacidades:
 - a) Efectuar golpes de mano contra puestos de comando, de comunicaciones e instalaciones logisticas con empleo de explosivos y elementos combustibles para generar incendios a partir de la iniciacion del combate.
 - b) Reunir informacion sobre propia tropa y transmitirla a las fuerzas enemigas a traves de los equipos de comunicaciones existentes.
 - c) Guiar y apoyar a efectivos enemigos que puedan desenterrar orientandolos inclusive hacia las zonas de emplazamiento de efectivos propios e instalaciones.
- 5) Se tiene conocimiento que el enemigo, previo a una accion de ataque generalizado, infiltrara por medios aereos e maritimos elementos de comando para actuar en la retroguardia de grupos efectivos y realizar operaciones similares a las indicadas en 4) a) especialmente de noche.

b. Forma Tropa

Continúa el reforzamiento en las posiciones según las misiones asignadas por el Cdo FFAA.

///

SECRET
 1531
 285
 III

3. MISIÓN

Aceptar las provisiones necesarias para ejecutar el control efectivo de la población y neutralizar sus acciones terroristas y los de elementos de comando infiltrados en la zona, para iniciar el ataque enemigo, a fin de preservar la seguridad de los propios efectivos.

3. Concepto de la Operación

a. La operación consistirá en la ejecución de controles, reforzamientos de la seguridad física de los elementos y ataque y neutralización de los elementos irregulares y de comando que intenten accionar contra los propios efectivos.

b. Dest. Ictis Malvinas

- 1) Continuará con la misión asignada para la reunión de informaciones y de control de elementos activistas.
- 2) Apoyará a elementos que deban ejecutar controles y fiscalizaciones.
- 3) Una vez iniciadas las operaciones apoyará a la Agr Ing 691 para el ataque y neutralización de los elementos irregulares detectados.
- 4) Efectuar el relevo del personal civil que opera la central telefónica de la localidad, a crisis.

c. AGR Ing 691

- 1) Intensificará las medidas de vigilancia de la población y la ejecución de las acciones de control militar que se detallan como anexo 1 y en las oportunidades que en cada caso se indiquen.
- 2) Establecerá acuerdos con el personal a cargo de la seguridad de puestos de comando, instalaciones logísticas y puestos de comunicaciones dentro de la zona edificada, para coordinar las acciones de seguridad en especial una vez iniciadas las operaciones.
- 3) Planificará las operaciones necesarias para el aniquilamiento de elementos irregulares y de comando detectados una vez iniciadas las operaciones.

d. Com Cto 181

Coordinará las medidas de control de medios de comunicación (radicaciones) en poder de la población civil proporcionando a este comando las requisas necesarias.

e. Resto de elementos dependientes

- 1) Ajustarán las medidas de seguridad física inmediata de puestos de comando, instalaciones logísticas y puestos de comunicaciones para evitar la acción de grupos irregulares e de comandos infiltrados.
 - 2) Ejecutar las acciones de represión contra elementos irregulares identificados en su zona de acción una vez iniciadas las operaciones.
- III

3. Acciones de coordinación

- 1) Acciones de control militar a ejecutar y oportunidades.
- Anexo 1.
- 2) Oportunidad de inspección de las unidades de rep. vista a orden.

4. SEAG

Sin modificaciones a las órdenes en vigencia.

5. ORDENES Y COMUNICACIONES

Sin modificaciones a las órdenes en vigencia.

M. B. Gómez
 MARCO BENIGNO GÓMEZ
 GENERAL DE BRIGADA
 GOBERNADOR MILITAR

DISTRIBUCIÓN

- Copia Nro 1 : Archivo
 Copia Nro 2 : CTE AGR FPO ARGENTINO
 Copia Nro 3 : CTE AGR GRAN MALVINAS
 Copia Nro 4 : CTE AGR CAP GIACHINO
 Copia Nro 5 : AGR ING COMB 601
 Copia Nro 6 : DEPT ICIA MIL MALVINAS
 Copia Nro 7 : FUERZA NAVAL
 Copia Nro 8 : FUERZA AEREA

ANEXOS:

- Nro 1: Acciones de control militar a ejecutar y oportunidades.

4. Orden Especial Nro 2/82 (Para el funcionamiento del Gpo Op Electron) (Ejército Argentino, 1982j, p.44)

34 324

ORDEN ESPECIAL NRO 2/82 (PARA EL FUNCIONAMIENTO DEL GPO OP ELECTRON)

1. SITUACION
La necesidad de neutralizar la mayor cantidad de Eq.transmisores que emitan se-
nales proporcionando valiosa informacion al ENO y la urgencia para determinar
la localizacion de EQ. de transmisores clandestinos, permitira el empleo del
Gpo OP Electron

2. MISION
Ejecutar escucha de emisiones de radiofrecuencia en la banda HF y determinar la
ubicacion geografica de transmisores a partir del dia de la fecha en la ciudad
de PUERTO ARGENTINO, para neutralizar el accionar del ENO a fin de posibilitar el
exito de la operaciones militares.

3. EJECUCION:
La operacion consistira en 3 fases para determinar con realidad del empleo, o
no, del Gpo Op Electron en PUERTO ARGENTINO. Para ello se desarrollaran 3 fa-
ses:
Fase Previa: del 16/18 May instalacion del Puesto Escucha, reconocimiento pa-
ra el relevamiento de antenas y ubicacion de equipos.
Fase 1: Registro de domicilios para requisas de equipos transmisores clandesti-
nos y no registrados oportunamente, de acuerdo a lo ordenado por el Gobierno.
A partir del 18 May 82.
Fase 2: Ejecucion de escucha y radiolocalizacion.
Fase 3: Repliegue, o no, de los medios tecnicos de Op Electron al Continente, a
orden.
Instrucciones de Coordinacion:
1) El J Gpo llevara la documentacion siguiente:
a) Actas de allanamiento y requisas.
b) Diario de guerra.
c) Libro de guardia de escucha y goniometria.
d) Lista de servicios.
2) El J Gpo dependera del J Sec Icia a todo efecto.
3) El despliegue del personal lo hara de acuerdo al mejor desarrollo de sus ta-
reas
4) Informara novedad de personal y material al J Sec Icia o 2do J Sec Icia MAL-
VINAS, cuando sea necesario.

4. SPAC:
Omitido.

5. CDO y COM:
Omitido.

PUERTO ARGENTINO, 17 de mayo de 1982.
HECTOR RAUL MONTES
Tcnl
J-Sec Icia "MALVINAS"

5. Parte Nro 223 de la Sección de Inteligencia Malvinas. (inédito)

00 0

PARTE NRO 223 261245 MAY 82 RESERVADO

DE: SEC ICIA MALVINAS
PARA: JEF II ICIA (DPTO PL)
INFO: CDO COM DEL CJE

A PARTIR DEL DIA DE LA FECHA PASA A DEPENDER DEL E M C PERSONAL
DE COMUNICACIONES PERTENECIENTE A LA CA OPELEC 602 QUE SE ENCONTRA
BA AGREGADO A ESTA SEC ICIA .
DICHA VINCULACION SE EFECTUA EN RAZON QUE LAS TRES FUERZAS CONFORMAN
A PARTIR DE HOY UN CENTRO DE ESCUCHA CONJUNTO .-

TTIO EN SEC ICIA MALVINAS::1104 261252 MAY 82
RBIO EN DEST ICIA 183 PARA QSP : : 7118
RTTIO EN DI 183 : 7118 6H 261310MAY82
RBIO EN JEF II ICIA Y QSP : : 2709

26 MAY 1982

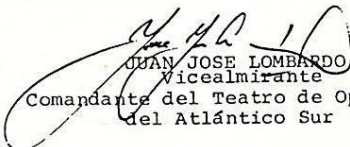
PL 5109:82 ✓

Anexo 2: Organización del Teatro de Operaciones

De acuerdo al Anexo A al **Plan Esquemático de Campaña 01/82 del Comandante del TOAS** del 12 de abril, la organización del Teatro debía ser:

1. COMANDO DEL TEATRO DE OPERACIONES ATLANTICO SUR En Base Naval Puerto Belgrano	Comandante de Operaciones Navales Vicealmirante Dn. JUAN JOSE LOMBARDO
2. COMANDO DE LA GUARNICION MILITAR MALVINAS En Puerto de las Islas MALVINAS	Gobernador de las Islas MALVINAS, GEORGIAS y SANDWICH DEL SUR General de Brigada Dn. MARIO BENJAMIN MENENDEZ
a. Agrupación Ejército MALVINAS Según Apéndice N° 1 "A"	
b. Agrupación Fuerza Aérea MALVINAS Según Apéndice N° 2 "A"	
c. Agrupación Armada MALVINAS Según Apéndice N° 3 "A"	
3. MEDIOS NAVALES Y AERONAVALES DEL COMANDO DE OPERACIONES NAVALES	
4. COMANDO NAVAL ISLAS GEORGIAS DEL SUR En Isla San Pedro	Islas Georgias del Sur Teniente de Navío I.M. Dn. GUILLERMO JORGE IJONA
5. COMANDO NAVAL ISLAS SANDWICH DEL SUR En Isla Thule	Islas Sandwich del Sur Teniente de Corbeta Dn. ENRIQUE F. PERALTA MARTINEZ
6. RESERVA ESTRATEGICA MILITAR (Cuando el COMITE MILITAR lo ponga a disposición del Teatro de Operaciones)	

- a. Unidades del Comando Aéreo Estratégico
- b. Unidades de la Brigada de Infantería Aerotransportada IV
7. RESERVA ESTRATEGICA OPERACIONAL
- A designar oportunamente en reemplazo del Regimiento de Infantería 8 incorporado a la Guarnición Militar Malvinas.


 JUAN JOSE LOMBARDO
 Vicealmirante
 Comandante del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur

Plan Esquemático N° 1/82 COATLANSUR (Anexo A Organización) (Ejército Argentino, 1983f, anexo 11).

Según el brigadier Luis Castellano que se desempeñó como Comandante del Componente Aéreo del Teatro de Operaciones, su organismo⁷⁰ contaba con: (Palazzi, 2006, p.32 y 37)

⁷⁰ "Administrativa y funcionamiento dependía del Comandante del Teatro de Operaciones Malvinas, aunque operativamente manteníamos una fluida comunicación con el comando de la Fuerza Aérea Sur, situado en Comodoro Rivadavia, a los efectos de canalizar los requerimientos y actualizar la situación del teatro de operaciones." (Palazzi, 2006, p.37)

- Estado Mayor del Componente Aéreo (Dpto Personal; Dpto Inteligencia; Dpto Operaciones; Dpto Materiales; Dpto Comunicaciones).
- Base Aérea Malvinas.
- Escuadrón del Grupo 2 de Vigilancia y Control Aéreo (Radar TPS-43).
- Centro de Información y Control (CIC).
- Escuadrón de Artillería Antiaérea.
- Grupo de Operaciones Especiales (GOE).
- Central de Comunicaciones de la Fuerza Aérea.
- Red de Observadores del Aire (ROA).
- Base Aérea Militar Cóndor.
- Escuadrón Pucará.
- Escuadrilla Helicópteros.
- Batería de Artillería Antiaérea

Anexo 3: Documentos de interés

1. Anexo 3 Inteligencia a la Orden de Operaciones Comandante de las FFTT 1 / 82 del 7 de abril (Ejército Argentino, 1983f, anexo 9).

Copia Nro 1
Cdo FF TT TOA
MOOY BROOKE
072400 Abr 82
A P - 47

ANEXO 3 (INTELIGENCIA) A LA ORDEN DE OPERACIONES Nro 1

Cartografía: la del cuerpo del plan.

1. RESUMEN DE LA SITUACION DEL ENEMIGO

a. Dispositivo

Las FF AA Británicas que podrían ser empeñadas en el sector de responsabilidad de las FFTT se encontrarían embarcadas y su destino probable sería el archipiélago.

b. Composición

1) Flota naval

- a) 2 Portaaviones (Inventible y Harme)
- b) 2 Buques desembarco (con capacidad de transporte, cada uno: 1 BIM, 1Ba A, vehículos de desembarco anfibios blindados y el B Cdo 40 EM)
- c) 35 (Aproximado) Fragatas y Corbetas
- d) 2 Submarinos N
- e) Submarinos convencionales y naves de apoyo (transportes y petroleros)
- f) 16 a 25 Helicópteros SEA KING (con capacidad de transportar 25 hombres c/u)
- g) Aproximadamente 2 escuadrillas de aviones Harriett, (8 Av).

2) Fuerza Aérea

- a) 12/16 C-130
- b) Elementos caza bombarderos disponibles.

3) FFTT

- a) Elementos embarcados de un efectivo aproximado de 6.700 hombres, con capacidad de ejecutar asalto aéreo, desembarco, operaciones convencionales y tipo comando.
- b) Elementos irregulares, proveniente de la población local, organizados e instruidos militarmente, con armas livianas y lanza cohetes; en aptitud de desempeñarse como baqueanos (gran conocimiento del terreno) y de efectuar golpes de mano y emboscadas, con efectivos apreciados de hasta 8 grupos compuestos por 8 a 12 hombres cada uno.

Pag 1-

SECRETO

c. Efectivos.

- 1) Se aprecia que la tripulación de la flota estaría compuesta por 5.000 hombres aproximadamente. Los elementos disponibles para operaciones en tierra tendrían efectivos apreciados del orden de los 7.000/8.000 hombres.
- 2) Apoio de combate
 - a) Artillería: el enemigo dispondría de un GA y 2 Ba A de ROYAL MARINES
 - b) Sus operaciones serían apoyadas por:
 - (1) Elementos de ingenieros
 - (2) Ingenieros anfibios
 - (3) Buzos Tácticos
 - (4) Elementos de operaciones electrónicas, CME y CCME
 - (5) Elementos de asalto aeromóvil en aptitud de lanzar por ola, efectivos del orden de los 500 hombres.
 - (6) Elementos de apoyo de fuego naval, aeronaval y fuego aéreo.
 - (7) El apoyo QBN posible vería disminuída su eficacia por las características de la zona.

d. Actividades importantes, recientes y actuales

- 1) No ha detectadas emisiones de radio que estarían proporcionando información al enemigo sobre efectivos, composición y dispositivos propios.
- 2) En el Mar Argentino se encontraría operando un submarino N como mínimo, con capacidad estimada de transportar hasta 50 comandos anfibios.
- 3) La flota enemiga contaría con autorización para reabastecerse en la Isla de ASCENCION (Frente a BRASIL), se le habría otorgado un plazo para hacerlo que vence el 072400 Abr 62.

e. Peculiaridades y debilidades

- 1) El personal de cuadros y tropas posee un excelente estado de instrucción. Se encontraría altamente capacitado para efectuar operaciones tipo comando.
- 2) Un elevado porcentaje de su personal es contratado, se encontrarían altamente capacitados en cuanto a educación técnica.
- 3) El estado disciplinado podría ser "regular" en relación a los aspectos formales acostumbrados en propias fuerzas. El estado moral sería Bueno.
- 4) Existirían restricciones severas en su sistema logístico. Las mismas estarían dadas por las grandes distancias existentes a sus probables bases.
- 5) Contarían con medios de guerra electrónica que estarían en aptitud de silenciar los tranceptores de uso normal de la fuerza Ejército.
- 6) Se aprecia que el enemigo tiene gran experiencia en operaciones en el marco conjunto.

f. Datos de itineres del Ambiente geográfico

- 1) Ver Apéndice 1
- 2) Avenidas de aproximación
 - a) Playa al E de STRIKE OFF POINT - MTROUND - THE SADDLE-BAG - FURZE BUSH PASS - MTLONGDON - STANLEY
 - b) Playa al N de TWELVE O'CLOCK MT - TWELVE O'CLOCKMT-DRUNKE" ROCKPASS - SENDA-STANLEY
 - c) Playa al N de MT LOW - LOWER PASS - SENDA - STANLEY
 - d) Playa KIDNEY COVE - LOWER PASS - SENDA-STANLEY
 - e) Playa HELL'S KITCHEN - LOWER PASS - SENDA - STANLEY
 - f) BAHIA PORT WILLIAM - PLAYA WATT COVE - MOODY BROOK - STANLEY
 - g) BAHIA PORT WILLIAM - THE NARROWS-STANLEY
 - h) BAHIA PORT WILLIAM - PLAYA YORKE BAY - Aeropuerto STANLEY
 - i) Playa al NE de aeropuerto hasta CRISTINA BAY - Aeropuerto STANLEY - STANLEY
 - j) BAHIA PORT HARRIET - LAKE POINT - STANLEY
 - k) BACH POINT y PLAYAS AL E y O - BRT HARRIET HOUSE - POY'S PASS - SAPPER HILL - STANLEY
 - l) BUFF COVE SETTLEMENT - MT HARRIET - MT TUMBLEDOWN - STANLEY
 - ll) ESTANCIA HOSE - MURREL BRIDGE - LOVIS PASS - MT LONGDON MCDY VALLEY - STANLEY
 - m) BAHIA SODE-GREEN HILL - ESTANCIA HOSE - MURREL BRIDGE-LOVIS PASS MT LONGDON - MOODY VALLEY - STANLEY
- 3) Terreos Llaves
 - a) Pt: STANLEY
 - b) AEROPUERTO STANLEY
 - c) Saliente al NNO de KIDNEY COVE
 - d) MNGEARY POINT
 - e) CAPE PEMBROKE
 - f) ELIZA SCOVE
 - g) LAKE POINT
 - h) PORT HARRIET HOUSE
 - i) MT ROUND
 - j) TWELVE O'CLOCK MT
 - k) MT LOW
 - l) DRUNFEN ROCK PASS
 - ll) LOWER PASS
 - m) MT LONGDON
 - n) THE NARROWS
 - o) TUMBLEDOWN MT
 - p) SAPPER HILL
 - q) DARWIN
 - r) GANSO VERDE
 - s) BAHIA FOX
 - t) BAHIA ELEFANTE
 - u) HILL COVE SATTLEMENT
 - v) PEBBLE ISLAND SETTLEMENT
 - w) SPEEDWELL SETTLEMENT
 - x) CHARTRES SETTLEMENT

- y) P.T. STEPHENS SETTLEMENT
- z) GREEN PATCH SETTLEMENT

g. Capacidades del Enemigo

1) Capacidad Nro 1 Seleccionada

Operar ofensivamente ^{NO} antes del 18 Abr 82 en la Z Responsabilidad, con esfuerzo principal en el Sector STANLEY, esfuerzos secundarios en el sector FOX y DARWIN y acciones de distracción en el resto del archipiélago; con medios aéreos, marítimos y terrestres disponibles; mediante ataques sucesivos, escalonados y coordinados, en el siguiente ordenamiento:

- a) Empleo de buzos tácticos, comandos anfibios y helitransportados; para asegurar lugares de desembarcos, destruir objetivos vitales y ejecutar apertura de brechas.
- b) Asalto helitransportado con efectivos apreciados del orden de los 500 hombres por oleadas, para conquistar terrenos llaves y desarticular el sistema defensivo
- c) Asalto anfibio, con efectivos apreciados de hasta 2 (dos) BIM, para conquistar terrenos llaves y/o consolidar objetivos.

Todo lo expresado para aniquilar a las fuerzas de la defensa, conquistar la totalidad o parte del archipiélago a fin de recuperar su ex colonia o encontrarse en las condiciones más ventajosas para posteriores negociaciones.

Apoyado con:

- a) Fuegos de artillería Naval
- b) Fuegos aeronavales
- c) Fuego de artillería (Apreciados 1 GA y 2 Ba A IM)
- d) Elementos significativos de guerra electrónica
- e) Ingenieros disponibles
- f) Elementos irregulares empleando hasta un máximo de 8 (ocho) grupos compuestos por 8 a 10 hombres pudiendo ser empleados en forma reunida (por secciones de 2/3 grupos) o en forma aislada.

Refuerzos

Una vez ocupado un sector importante del archipiélago, incidir, con efectivos de magnitud no determinada, mediante el empleo de aerodesembarco.

2) Capacidad Nro 2

Operar ofensivamente a partir de este momento, en la Z de responsabilidad, con esfuerzo principal en el sector STANLEY, esfuerzos secundarios en el sector FOX y DARWIN y acciones de distracción en el resto del archipiélago con medios aéreos, marítimos y terrestres disponibles mediante ataques coordinados de buzos tácticos, comandos anfibios y comandos aerolanzados para destruir objetivos vitales, efectuar aperturas de brechas, conquistar y mantener terrenos llaves, y cercar fracciones aisladas.

Todo lo expresado para desarticular el sistema defensivo.

y conquistar sectores significativos del archipiélago a fin de facilitar futuras operaciones y o encontrarse en las condiciones más ventajosas para posteriores negociaciones apoyado con:

- a) Elementos de guerra electrónica
- b) Elementos irregulares, empleando hasta un máximo de 8 (ocho) grupos compuestos por 8 a 10 hombres, pudiendo ser empleados en forma reunida, (por secciones de 2/3 grupos) o en forma aislada.

Refuerzos

- a) Antes del 13 Abr 82, asalto helitransportado, con efectivos apreciados del orden de los 500 hombres por oleada, para reforzar las fuerzas empeñadas, conquistar terrenos llaves y facilitar futuras operaciones.
- b) Antes del 18 Abr 82, asalto anfíbio, con efectivos apreciados en 2BIM y elementos terrestres para alimentar el ataque, consolidar objetivos ya conquistados y aniquilar a las fuerzas de la defensa.
- c) Apoyos a los refuerzos mencionados con los elementos enumerados en la capacidad Nro 1 Apoyado con:)

2. REQUERIMIENTOS DE INTELIGENCIA

- 1) ¿Se desarrollará la operación principal en STANLEY De ser así ¿ la podrían ejecutar encabezándola con un ataque anfíbio o con un asalto helitransportado Atención especial a STANLEY FAR BOUR y PORT WILLIAM, con las costas aledañas.
- 2) ¿Se infiltrarán para actuar oportunamente En tal caso ¿En dónde y cuánto tiempo antes de la operación principal A partir de este momento tener en cuenta SAN CARLOS - PUERTO SALVADOR para apqarse en las organizaciones paramilitares.
- 3) ¿Ejecutarán conexiones a través de dispositivos desprotegidos. Si así ocurriera podría ser en la GRAN MALVINA observar especialmente las ISLAS DEL PASAJE y el ESTRECHO DE LAS MALVINAS
- 4) ¿Buscarán batir a los elementos propios de menor magnitud antes de la operación principal. En esa eventualidad ¿Cuándo y en que lugar. Ver en especial DARWIN - GOOSE GREEN y BAHÍA FOX.

3. ORDENES Y PEDIDOS DE REUNION DE INFORMACION

- a. Plan de exploración y vigilancia aérea: será efectuado y difundido por el componente PAA, de acuerdo al distribuidor del presente PLAN.
- b. Se solicita que el Cdo Superior remita cada 24 hs, a partir del 12 Abr 82, un III nivel EO y táctico superior, con centro de gravedad en las actividades importantes y actuales del enemigo.
- c. El Cdo componente naval obtendrá y difundirá tablas actualizadas de mareas y luz, de acuerdo al distribuidor del presente plan.

- d. A partir del momento en que se tome contacto con el enemigo y hasta nueva orden los Cdo (s) de componentes y elementos dependientes hasta nivel subunidad independiente remitirán, cada 12 hs un IIP con centro de gravedad en las actividades importantes, recientes y actuales del enemigo
- e. Todos los jefes de elementos dependientes elevarán información según se obtenga sobre: Composición, identificación y dispositivo del enemigo.

4. ORDENES PARA LAS ACTIVIDADES DE EJECUCION

A partir de este momento se incrementarán las medidas de control de seguridad de las emisiones radioeléctricas propias, debiendo preverse medios de alternativa por probable neutralización por parte del enemigo.

5. VARIOS

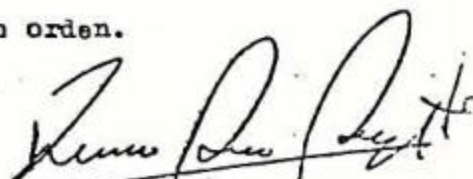
- a. Cuando se proceda a la ^{captura} de PG (s) de la jerarquía de personal superior, deberá informarse con carácter de urgente a este Cdo (G-2).
- b. El material capturado deberá ser remitido en el primer medio disponible al Elon Log a los efectos de su análisis y posterior destino.
- c. Toda cartografía y documentación capturada deberá remitirse en el primer medio disponible a la Div II-Icia (previamente se ejecutará un breve análisis a los efectos de obtener Icia táctica de uso inmediato)

Sírvase acusar recibo

AMERICO DAHER
GRL BR
CTE FTTT T O A

DISTRIBUIDOR: el mismo del cuerpo de la orden.

Es copia:


ANSELMO PEDRO PALAVEZZATI
MAYOR
G-2/Cdo FTTT T O A

2. Cuerpo del Plan Esquemático N°1/82 del Comando del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur del 12 de abril y Anexo B - Inteligencia (Fuerza Aérea Argentina, 1982, pp.549/579).

C2/AE B15

SECRETO

Copia N° 11
COMITE MILITAR
Comando del Teatro de Operaciones
del Atlántico Sur - COATLANSUR
PUERTO BELGRANO,
120800 de abril de 1982
N° de Referencia: CGL-32

**PLAN ESQUEMATICO N° 1/82 "S"
COATLANSUR**

Referencias: a. Directiva de Estrategia Nacional N° 2/82 (Caso MALVINAS) Complementaria de la DENAC N° 1/82 (DOC 001 del E.M.C.)
b. Directiva de Estrategia Militar N° 1/82 (Caso MALVINAS)

Huso horario: + 3

ORGANIZACION

Según Anexo "A".

1. SITUACION

a. Concretada la recuperación, por medio del Poder Militar, de las Islas MALVINAS, GEORGIAS y SANDWICH DEL SUR, el COMITE MILITAR ha dispuesto, simultáneamente con la desafectación del Teatro de Operaciones MALVINAS, transferir la responsabilidad del mismo al Teatro de Operaciones ATLANTICO SUR y extender su jurisdicción a los espacios marítimos y aéreos correspondientes, para garantizar la defensa de todo el litoral atlántico argentino.

En esta circunstancia es de esperar, por parte de GRAN BRETANA que, además de denunciar los hechos ante los foros internacionales como una agresión, intente también una respuesta militar estratégica a la ocupación del territorio.

b. Se adoptan como capacidades retenidas del enemigo:

- 1) Aislar las islas mediante acciones con submarinos, bloqueo e interdicción del aeropuerto.
- 2) Intentar su recuperación mediante un desembarco anfibio o helitransportado, lanzando esta operación desde una distancia entre 50 y 200 millas al Este del objetivo, apoyados por incursiones anfibia desde submarinos, y una vez establecidos en tierra, ejecutar el desembarco administrativo de fuerzas y materiales.
- 3) Desgastar las fuerzas propias mediante el accionar de 1/2 submarinos nucleares y golpes de mano a instalaciones y personal.

c. Está latente el conflicto AUSTRAL y su relación con la operación llevada a cabo es estrecha, dado que puede servir de incentivo a CHILE para actuar anticipadamente, tanto política como militarmente y esta última puede ser coincidente o sucesiva a la respuesta militar inglesa.

- FUERZAS AMIGAS

- 1 -

SECRETO

- Unidades del Ejército, Armada y Fuerza Aérea no incluidas en la organización.

- FUERZAS ENEMIGAS

- Ver Anexo "B" (INTELIGENCIA)

2. MISION

Consolidar la zona insular reconquistada, impedir su recuperación por el oponente y apoyar las acciones del Gobierno Militar, a fin de ejercer la soberanía argentina en las Islas MALVINAS, GEORGIAS y SANDWICH DEL SUR y contribuir a asegurar su pleno ejercicio en el Atlántico Sur.

3. OPERACIONES

En función de las posibles capacidades del enemigo ya enumeradas, que imponen diferentes tareas para el cumplimiento de la misión, se emprenderán, simultáneamente, las siguientes acciones:

a. Operaciones componentes.

- 1) Asegurar un preaviso aceptable, compatible con la capacidad de reforzarse convenientemente las islas, mediante inteligencia y explotación aérea que permita el conocimiento de la amenaza, con el objeto de desplegar, adecuadamente, los submarinos.
- 2) La baja probabilidad de producir daños importantes al enemigo, mediante acciones con submarinos o de aviación basada en tierra, obliga a extremar las medidas para lograr una adecuada defensa terrestre.
- 3) Tareas Particulares para el Comando Militar MALVINAS
 - a) Agrupación Ejército Malvinas.
 - (1) Cumplirá con las tareas de contención, desarticulación, rechazo, contraataque y aniquilamiento de cualquier forma de ataque terrestre.
 - (2) Dispondrá de artillería terrestre en aptitud para ejecutar tiro de defensa de costas y de material de defensa antitanque para complementar el anterior y batir la aproximación de embarcaciones y/o vehículos anfibios blindados.
 - (3) Contará con efectivos de ingenieros anfibios con capacidad para ejecutar obras de defensa de costas tales como obstáculos y minas subacuáticas y fortificaciones de playa que demoren y canalicen las operaciones de contradesembarco, con el asesoramiento de la Infantería de Marina.
 - (4) Mantendrá una fuerte reserva en aptitud de incidir con celeridad sobre los diferentes sectores en que se articulará la defensa (contemplar el empleo de helicópteros).

f.e.

SECRETO

- (5) Establecerá un sistema de dispersión contra operaciones aéreas enemigas.
- (6) Coordinará con las Autoridades del Gobierno Militar lo concerniente al control de población y mantenimiento del orden.
- (7) Proverá vigilancia sobre posibles playas de desembarco, zonas de lanzamiento y aterrizaje de helicópteros.

b) Agrupación Fuerza Aérea Malvinas

- (1) Establecerá un sistema de alarma y dispersión contra operaciones aéreas enemigas.
- (2) Contribuirá a proveer vigilancia sobre posibles playas de desembarco, zonas de lanzamiento y zonas de aterrizaje de helicópteros.
- (3) Coordinará y ejecutará la defensa aérea local con los medios disponibles.

c) Agrupación Armada Malvinas

- (1) Mantendrá las unidades aeronavales asignadas en aptitud para brindar apoyo aéreo directo, exploración cercana, lucha antisubmarina y sostén logístico marítimo.
- (2) Mantendrá las unidades de Infantería de Marina asignadas en aptitud para ejecutar las siguientes tareas:
 - (a) Contención, desarticulación, rechazo, contraataque y aniquilamiento de cualquier forma de ataque terrestre.
 - (b) Tiro de artillería de defensa de costas y anti-tanque, para complementar el anterior y batir la aproximación de embarcaciones y/o vehículos anfibios blindados.
 - (c) Obras de defensa de costas tales como obstáculos y minas subacuáticas, y fortificaciones de playa que demoren y canalicen las operaciones de contradesembarco.
 - (d) Complementará, con el Batallón de Artillería Antiaérea, la defensa aérea local.
- (3) Incorporará un Destacamento de I.M. en aptitud de proveer enlace y control para las operaciones de apoyo aéreo cercano y asesoramiento en defensa de costas al Comando de las Fuerzas Terrestres locales.
- (4) Establecerá un sistema de dispersión contra operaciones aéreas enemigas.
- (5) Contribuirá a ejecutar operaciones de minado defensivo en puertos, playas y accesos marítimos.

SECRETO

Copia N°
 COMITE MILITAR
 Comando del Teatro de Operaciones
 del Atlántico Sur - COATLANSUR
 PUERTO BELGRANO
 120800 de abril de 1982
 N° de Referencia: CGI-32

PLAN ESQUEMATICO N° 1/82 "S"
 COATLANSUR

ANEXO "B"
 INTELIGENCIA

Huso horario: + 3

1. RESUMEN DE LA INTELIGENCIA

a. Resumen de la Situación

- 1) Concretada la recuperación, por medio del Poder Militar Argentino, de las ISLAS MALVINAS, GEORCIAS y SANDWICH DEL SUR, el gobierno de GRAN BRETAÑA ha destacado una FUERZA NAVAL DE ATAQUE hacia el Atlántico Sur procedida por el envío de Unidades Submarinas que posiblemente ya operan en el Teatro de Operaciones desde el 07/08 APR 82.
- 2) Asimismo el Gobierno Británico ha anunciado la ejecución de un bloqueo naval a partir de 120100 APR 82 en una zona de exclusión comprendida por un radio de 200 millas con centro en 51°40' S y 59°00' W, indicando que cualquier buque de guerra o auxiliar de la ARMADA ARGENTINA, será tratado como hostil y sujeto a ataque por unidades inglesas.
- 3) La República de Chile ha adoptado hasta la fecha los siguientes recaudos:
 - a) En el campo diplomático ha sostenido que apoya el derecho argentino sobre las Malvinas.
 - b) En el ámbito de sus medios de comunicación social ha desarrollado una campaña de hostigamiento al método empleado por la Argentina para recuperar dichos territorios.
 - c) Ha incrementado el nivel de alistamiento y apresto de sus FF.AA. y ordenado el despliegue parcial de sus efectivos.
 - d) Ha intentado desarrollar acciones de radioengaño, Acción Psicológica e interferencias en los circuitos propios.
 - e) Ha anunciado que no brindará apoyo logístico a GRAN BRETAÑA. Se aprecia que se mantendrá en una posición expectante durante el desarrollo del conflicto que le permita adoptar una actitud defensiva (en el caso de sufrir un ataque por fuerzas argentinas) oensiva en el caso de ver

SECRETO

empeñadas las Fuerzas con los británicos.

b. Capacidades del Enemigo

Ver punto 1 (SITUACION) inc. b. (Capacidades retenidas del Enemigo), del Cuerpo del Plan.

1) Capacidades del Enemigo en el orden probable de adopción

- a) Capacidad del Enemigo N° 1
- b) Capacidad del Enemigo N° 3
- c) Capacidad del Enemigo N° 2

2) Capacidades del Enemigo por orden de peligrosidad.

- a) Capacidad del Enemigo N° 2
- b) Capacidad del Enemigo N° 3
- c) Capacidad del Enemigo N° 1

c. Situación del Enemigo

Según información recibida, apreciaciones e informes periódicos de Inteligencia de las respectivas FUERZAS.

d. Características del Área de Operaciones.

Se omite por conocidas.

2. PLAN DE COLECCION DE INFORMACION

Ver Apéndice 01 al presente Anexo.

3. INSTRUCCIONES SUPLEMENTARIAS.

a. Personal, documentos y equipos capturados.

En caso de capturar personal, documentos o equipos en el AREA DE OPERACIONES, se procederá de acuerdo a lo establecido en publicación R.O. 1-701 "MANUAL DE INTERROGATORIOS DE PRISIONEROS DE GUERRA, CAPTURA DE DOCUMENTACION Y MATERIALES" (o similares de cada FUERZA).

Debe considerarse esencial la rapidez en la diseminación de la información obtenida por estos medios.

b. Inteligencia Fotográfica

EL CENTRO DE INTERPRETACION DE IMAGENES DEL COMANDO DE OPERACIONES NAVALES permanecerá operando en la BASE NAVAL PUERTO BELGRANO.

Los requerimientos fotográficos serán formulados a este Comando para la programación de los vuelos y la interpretación de la imagen obtenida. Se producirán informes de primera y segunda fase.

SECRETO

c. Contrainteligencia

1) Objetivo

Negar información propia, impedir el acceso a zonas vitales del poder militar de personas extranjeras o contribuir a localizar y neutralizar las actividades de espionaje y sabotaje de los servicios de inteligencia extranjeros.

2) Adopción de medidas de Contrainteligencia

Se deberá cumplir estrictamente lo ordenado en Directiva de Contrainteligencia N° 01 "S"/81 del COMANDO DE OPERACIONES NAVALES (o similares de cada FUERZA)

3) Censura

Se ejecutará de acuerdo a las órdenes que se impartan oportunamente.

d. Acción Psicológica

De acuerdo con directivas que se recibirán oportunamente del ESTADO MAYOR CONJUNTO

e. Informes

- 1) Cuando no sea factible el contacto personal se usará el procedimiento de "Parte de Información".
- 2) Cuando se reciba información de carácter inusitado se confeccionará un "INFORME ESPECIAL", que en caso de urgencia puede ser transmitido por mensaje naval, radiograma, etc. (con adecuada cobertura criptográfica).
- 3) Los Comandos Subordinados que se indiquen expresamente cumplirán el "Plan de Colección de Información".
- 4) Toda la información específica de Inteligencia Operativa necesaria para los Comandos Subordinados será requerida a este Comando.

ES COPIA

DISTRIBUCION:

LA DEL CUERPO DEL PLAN

JUAN JOSE LOMBARDO
Vicealmirante
Comandante del Teatro de Operaciones
del Atlántico Sur



RODRIGUEZ GARCOS
COMANDO DE OPERACIONES NAVALES

SECRETO

Copia N°
COMITE MILITAR
Comando del Teatro de Operaciones
del Atlántico Sur - COATLANSUR
PUERTO BELGRANO
120800 de abril de 1982
N° de Referencia: CGI-32

PLAN ESQUEMATICO N°11/82 "S"
COATLANSUR

APENDICE 01 AL ANEXO "B".

PLAN DE COLECCION DE INFORMACION

Se emitirá oportunamente.

[Handwritten signature]
JUAN JOSE LOMBARDO
Vicealmirante
Comandante del Teatro de Operaciones
del Atlántico Sur

ES COPIA



[Handwritten signature]
RODRIGO CARBONETTI
CAPITAN DE NAVIO
JURE

DISTRIBUCION:

EXCLUSIVAMENTE A LAS AGENCIAS DE COLECCION AFECTADAS

- B - 1 - 1 -

3. Anexo 2 (Inteligencia) a la Orden de Operaciones Comandante de la Agrupación de Ejército Malvinas 1 / 82 del **15 de abril de 1982** (Ejército Argentino, 1983f, anexo 14)

Copia Nro 25
 Cdo Agr Ej MALVINAS
 WIRELESS BRIDGE
 151300 Abr 82
 NV - 45

ANEXO 2 (Inteligencia) a LA ORDEN DE OPERACIONES Nro 0 /82 (Defensa)

Cartografía: la del Cuerpo de la Orden.

1. RESUMEN DE LA SITUACION DEL ENEMIGO

a. Dispositivo

Las FFAA Británicas que podrían ser empujadas en el sector de responsabilidad de la Agr Ej MALVINAS se encuentran embarcadas y su destino probable sería el archipiélago.

b. Composición

1) Flota Naval

- 2 portaaviones (INVENCIBLE y HARRIOT)
- 2 buques de desembarco, cada uno con capacidad de transporte de 2 BIK, 1 Ba A, vehículos de desembarco anfibia blindados y 15 VC Tan.
- + 35 fragatas y corbetas.
- 2/4 submarinos nucleares.
- Submarinos convencionales. 2
- Navas de apoyo (transportes de abastecimientos y petroleros).
- 20 helicópteros SEA KING, cada uno con capacidad de transporte de 25 hombres.
- 5 helicópteros armados.
- 2 escuadrillas de aviones HARRIER, cada uno de 6 aviones.

2) Fuerza Aérea

12/16 aviones C 130, que podrían operar desde la Isla ASCENSION, con reabastecimiento en vuelo.

3) Infantería de Marina

- 2 BIK, cada uno a 3 Co Tir, 1 Co Arn Pes y 1 Co Cdo y Ser.
- 1/2 Ba A Camp 105 mm.
- 1 Eq Ser Esp (+ 60/80 hombres)
- Escu(a) SP7 equivalentes a 1 Subunidad
- 1 ELON PIPE (Atm)
- 1 MILAN (Atm)

4) Ejército

Br I V (?), compuesta por:

Pag 1-7
 SECRETO

- 1 BI Pereo
- 1/2 BI
- 1 RC El Mix (VC o rucdo, VC a aruga y 15 VC Tan)
- 1 CA Liv Resole
- 2 MILAN Aten
- 1 Ca Ing (+)
- Esc Ser Ac Esp (+ 100 hombres).

c. Capacidades

1) Apy Ac Naval

- Aerotransporte de hasta 500 hombres, en un solo escalón.
- 16 aviones G/B (eventual, porque serían empleados para defensa de la flota).
- Misiles A/T G/Rad buscadores.

2) Apy Naval

- 20/40 CR(a) 120 mm, alcance 20 Km, de tiro muy preciso.
- Misiles ADA, A/T, alcance 60/100 Km.
- Misiles ADA, A/T, alcance 8 Km.
- 2 fragatas por Agr Desemb.

3) Op Electron

Interdicción total o parcial de las Op Electron pas.

4) Capacidades Anfibia

a) Transporte

- 3 BI (+ 1600 hombres).

b) Asalto

- 9 Sec Tir Ref o 6 Ca Tir (+ 900 hombres).

5) Capacidades de aerodesembarco

1 escalón en 3 alas, con hasta 20 helicóptero, total (+ 500 hombres).

d. Actividades importantes, recientes y actuales

- 1) En el Mar Argentino se encontrarían operando hasta 2 submarinos nucleares, con capacidad de transporte estizado de 50 comandos anfibios.
- 2) Algunos buques rápidos se encontrarían adelantados en relación con la masa de la flota enemiga, con misión de exploración.
- 3) La misma luego de reabastecerse en la Isla ASCENSIC, continuaría su marcha en dirección al archipiélago, donde debe en su travesía por 2 fuertes temporales que se enfrentan.

- 4) El enemigo podría estar efectuando detección del ^{sig} positivo propio por medio de satélites de observación.

e. Peculiaridades y debilidades

- 1) El personal de cuadros y tropas posee un excelente estado de instrucción y los Eq Esp se encontrarían altamente capacitados para efectuar operaciones tipo comando.
- 2) Un elevado porcentaje de su personal es contratado y se encontraría bien capacitado en cuando a instrucción técnico-profesional.
- 3) Existirían restricciones en su sistema logístico; las mismas estarían dadas por las grandes distancias existentes de sus probables bases.
- 4) Contarían con medios de guerra electrónica, en aptitud de silenciar los transceptores de uso normal en la fuerza Ejército.
- 5) Se aprecia que el enemigo tiene gran experiencia en operaciones en el marco conjunto.

f. Datos de interés del Ambiente geográfico

1) Avenidas de aproximación

- Nro 1: Playa al E de STRIKE OFF POINT - MROUND - THE SADDLEBAG - FURZE BUSH PASS - MTLONGDON - STANLEY.
- Nro 2: Playa al N de TWELVE O'CLOCKMT - DRUNKW BODXPASS - SENDA - STANLEY.
- Nro 3: Playa al N de MT LOW - LOWER PASS - SENDA - STANLEY.
- Nro 4: Playa KIDNEY COVE - LOWER PASS - SENDA STANLEY.
- Nro 5: Playa HELL'S KITCHEN - LOWER PASS - SENDA STANLEY.
- Nro 6: BAHIA PORT WILLIAM - PLAYA WATT COVE - NOODY BROCK; STANLEY.
- Nro 7: BAHIA PORT WILLAM - THE NARROWS - STANLEY.
- Nro 8: BAHIA PORT WILLAM - PLAYA YORKE BAY - Aeropuerto STANLEY.
- Nro 9: Playa al NE de aeropuerto hasta CRISTINA BAT Aeropuerto STANLEY - STANLEY.
- Nro 10: BAHIA PORT HARRIET - LAKE POINT - STANLEY.
- Nro 11: BACH POINT y PLAYAS al E y O - BRT HARRIET HOUSE - PONY'S PASS - SAPPER HILL - STANLEY.

SECRETO (Cdo Agr 83 MALVINAS - Doc HV - 45) *Vally*

- Nro 12: BLIFF COVE SETTLEMENT - MT HARRIET - ~~MT~~ *THE* TUMBLEDOWN - STANLEY.
- Nro 13: ESTANCIA HOSE - MURREL BRIDGE - LOUIS PASS - MT LONGDON - MC DY VALLEY - STANLEY.
- Nro 14: BAHIA SOBE - GREEN HILL - ESTANCIA HOSE - MURREL BRIDGE - LOUIS PASS - MT LONGDON - MOODY VALLEY STANLEY.

2) Terronos Llaves

- a) Pto STANLEY
- b) AEROPUERTO STANLEY
- c) Saliente al NNO de KIDNEY COVE
- d) MANGSARY POINT
- e) CAPE PEMBRCKE
- f) ELISA SCOVE
- g) LAKE POINT
- h) FORT HARRIET HOUSE
- i) MT HOUND
- j) TWELVE O'CLOCK MT
- k) MT LOW
- l) DRUMYEN ROCK PASS
- ll) LOWER PASS
- m) MT LONGDON
- n) THE NARROWS
- o) TUMBLEDOWN MT
- p) SAPPER HILL
- q) HILL COVE SETTLEMENT

8. Capacidades seleccionadas del enemigo

- 1) Ejecutar operaciones especiales a partir de dato momento, con efectivos del Servicio Especial de Botes (± 100 hombres), y del Servicio Aéreo Especial (± 100 hombres), para:
 - a) Reconocer el dispositivo propio.
 - b) Infiltrarse y actuar como guías, una vez lanzado el ataque anfibio y/o aerodesembarcado principal.
 - c) Ejecutar operaciones comando sobre Pto Cdo y/o instalaciones militares importantes, para desertificar la organización de la defensa.
- 2) Operar ofensivamente a partir del 18 Abr 82, con centro de gravedad en el sector STANLEY, con dirección general N-S, sobre el Aeropuerto y SE-NO, sobre Puerto HARRIET, con elementos desembarcados mediante ataques escalonados y coordinados, en el siguiente ordenamiento:
 - a) Empleo de bajas tácticas comandos anfibios y aerodesembarcados, para asegurar lugares de desembarco y efectuar apertura de brechas.
 - b) Asalto aerotransportado con hasta ± 500 hombres, con dirección general O-E (Monte Estancia o Monte KEPT -

Monte LONGDON), o R-3 (STRIKE OFF POINT - Monte LONGDON), para conquistar terrenos llaves y/o desarticular parte del dispositivo propio.

- c) Asalto anfibio con efectivos apreciados de hasta 2 BEM (+), para conquistar terrenos llaves y/o consolidar objetivos.

Todo lo expresado para enquistar a las fuerzas propias y/o reconquistar la totalidad o parte del Archipiélago a fin de recuperar su ex colonia o encontrarse en las condiciones mas ventajosas para posteriores negociaciones.

Apoyado con:

- Fuegos de Artillería Naval.
- Fuegos aeronavales.
- Fuego de artillería (apreciados 1 CA y 2 Ba A IM)
- Elementos significativos de guerra electrónica.
- Ingenieros disponibles.
- Eventualmente elementos irregulares, empleando hasta un máximo de 6 grupos compuestos por 8 a 10 hombres, pudiendo ser empleados en forma reunida por secciones de 2/3 grupos, o en forma aislada.

Refuerzos

Una vez ocupado un sector importante del archipiélago, incidir de inmediato con efectivos de hasta 2 BI y elementos terrestre, para alimentar el ataque, consolidar objetivos ya conquistados y enquistar a las fuerzas de la defensa.

2. REQUERIMIENTOS DE INTELIGENCIA

- a. Se desarrollará la operación principal en STANLEY? De ser así La podrían ejecutar encubriéndole con un ataque anfibio o con un asalto aeromóvil? Atención especial a STANLEY HARBOUR, PORT WILLIAM y costas adyacentes.
- b. Se infiltrarán para actuar oportunamente? En tal caso Dónde y cuánto tiempo antes de la operación principal?
A partir de éste momento tener en cuenta SAN CARLOS-PUERTO SALVADOR, para apoyarse en las organizaciones paramilitares.
- c. Ejecutarán conexiones a través de dispositivos desprotegidos? Si así ocurriera observar especialmente las ISLAS DEL PASAJE y el ESTRECHO DE LAS MALVINAS.
- d. Buscarán neutralizar a los elementos propios de menor magnitud antes de la operación principal? En esa eventualidad, Cuando y en que lugar?. Ver en especial DARWIN, GOOSE GREEN y BAHIA FOX.

Kidz

3. ORDENES Y PEDIDOS DE REUNION DE INFORMACION

- a. El Plan de exploración y vigilancia aérea será perfeccionado y difundido por la Agr FAA, de acuerdo al distribuidor de ésta CG.
- b. Se requerirá a la Agr Naval Malvinas que obtenga y difunda las tablas actualizadas de marcas y luz, de acuerdo al distribuidor de ésta CG.
- c. A partir del momento en que se tome contacto con el enemigo y hasta nuevo orden los elementos dependientes hasta nivel subunidad independiente remitirán un IIP, con centro de gravedad en las actividades importantes, recientes y actuales del enemigo.
- d. Todos los Jefes de elementos dependientes elevarán información, cuando se obtenga, sobre composición, identificación y dispositivo del enemigo.

4. ORDENES PARA LAS ACTIVIDADES DE EJECUCION

A partir de este momento se incrementarán las medidas de control de seguridad de las emisiones radiales propias, debiendo preverse medios de alternancia por probable neutralización del enemigo.

5. VARIOS

- a. Cuando se proceda a la captura de FP GG de la jerarquía de personal superior se informará urgente a ésta CGo (9-2).
- b. El material capturado deberá ser remitido en el primer medio disponible al Elon Log, a los efectos de su análisis y posterior destino.
- c. Toda cartografía y/o documentación capturada deberá remitirse de inmediato a la Div II-Icic, previo a efectuar un breve análisis, para obtener Icis táctico de uso inmediato.

Sírvase acusar recibo.

FIRMANDO

OSCAR LUIS JOFRE
Gr1 Br
Cto Agr Ej MALVINAS

4. Informe de Inteligencia Especial 7/82

Determinación de las capacidades del enemigo (recorte)

A. CAPACIDAD 1

ASALTO ANFIBIO DIRECTAMENTE SOBRE EL SECTOR DEFENDIDO POR PROPIAS TROPAS EN LA PENINSULA FRESINET:

1) ENUNCIADO: SE CORRESPONDE CON LA CAPACIDAD EXPRESADA EN LA CO DEL CDO FFTTGM. ES DECIR:

A) CAPAC (S) SELECCIONADAS DEL ENO

(1) EJECUTAR OPERACIONES ESPECIALES A PARTIR DE ESTE MOMENTO CON EFECTIVOS DEL SEB (50 HOMBRES) Y DEL SERVICIO AÉREO ESPACIAL (100 HOMBRES), PARA:

- (A) RECONOCER EL DISPOSITIVO PROPIO.
- (B) INFILTRARSE Y ACTUAR COMO GUÍAS, UNA VEZ LANZADO EL ATAQUE ANFIBIO Y/O HELIDESEBARCO PRINCIPAL.
- (C) EJECUTAR OPERACIONES COMANDO SOBRE PTO (S) CDO Y/O INSTALACIONES MILITARES IMPORTANTES, PARA

DESARTICULAR LA ORGANIZACIÓN DE LA DEFENSA.

(2) OPERAR OFENSIVAMENTE A PARTIR DEL 18 ABR 82, CON CENTRO DE GRAVEDAD EN EL SECTOR STANLEY, CON DIRECCIÓN GENERAL N-S SOBRE EL AEROPUERTO Y SE-NO SOBRE PUERTO HARRIER, CON ELEMENTOS DESEMBARCADOS MEDIANTE ATAQUES SUCESIVOS, ESCALONADOS Y COORDINADOS, EN EL SIGUIENTE ORDENAMIENTO:

- (A) EMPLEO DE BUZOS TÁCTICOS, COMANDOS ANFIBIOS Y HELIDESEBARCADOS, PARA ASEGURAR LUGARES DE DESEMBARCO Y EFECTUAR APERTURAS DE BRECHAS.
- (B) ASALTO HELITRANSPORTADO CON HASTA 500 HOMBRES, CON DIRECCIÓN GENERAL O-E (MONTE ESTANCIA o MONTE KENT - MONTE LONGDON), o N-S (STIRKE OFF POINT MONTE LONGDON), PARA CONQUISTAR TERRENOS LLAVE Y/O DESARTICULAR PARTE DEL DISPOSITIVO DEFENSIVO PROPIO.
- (C) ASALTO ANFIBIO CON EFECTIVOS APRECIADOS DE HASTA 2 BB II MM (+), PARA CONQUISTAR TERRENOS LLAVE Y/O CONSOLIDAR OBJETIVOS.

TODO LO EXPRESADO PARA ANIQUILAR A LAS FUERZAS PROPIAS RECONQUISTAR LA TOTALIDAD O PARTE DEL ARCHIPIÉLAGO, A FIN DE RECUPERAR SU EX-COLONIA O ENCONTRARSE EN LAS CONDICIONES MÁS VENTAJOSAS PARA POSTERIORES NEGOCIACIONES.

APOYADOS CON:

- FUEGOS DE ARTILLERÍA NAVAL
- FUEGOS AERONAVALES
- FUEGO DE ARTILLERÍA (APRECIADOS EN 1 GA Y 2 BA (S) A III).
- ELEMENTOS SIGNIFICATIVOS DE GUERRA ELECTRÓNICA
- INGENIEROS DISPONIBLES
- ELEMENTOS IRREGULARES, EMPLEANDO HASTA UN MÁXIMO DE 6 (SEIS) GRUPOS COMPUESTOS POR 8 + 10 HOMBRES CADA UNO.

DIENDO SER EMPLEADOS EN FORMA REUNIDA POR SECCIONES DE 2/3 GRUPOS, O EN FORMA AISLADA.

REFUERZO

UNA VEZ OCUPADO UN SECTOR IMPORTANTE DEL ARCHIPIÉLAGO, INCIDIR CON EFECTIVOS DE MAGNITUD NO DETERMINADA, MEDIANTE EL EMPLEO DE MEDIOS DESEMBARCADOS O AEROTRANSPORTADOS.

NOTA: EL "CUANDO" SEÑALADO EN 8. A. 1) A) (2) HA PERDIDO VIGENCIA, NO ASÍ EL RESTO DE LA CAPACIDAD ENUNCIADA.

B. CAPACIDAD 2

ASALTO ANFIBIO EN EL SECTOR NE DE LA ISLA SOLEDAD, FUERA DEL PERÍMETRO DEFENDIDO POR PROPIAS TROPAS EN LA PENÍNSULA FRESINET.

1) ENUNCIADO

- A) EJECUTAR OPERACIONES ESPECIALES A PARTIR DE ESTE MOMENTO CON EFECTIVOS DEL SEB (50 HOMBRES) Y DEL SAE (100 HOMBRES), PARA:
- (1) RECONOCER EL DISPOSITIVO PROPIO.
 - (2) INFILTRARSE Y ACTUAR COMO GUÍAS, UNA VEZ LANZADO EL ATAQUE ANFIBIO Y/O HELIDSEMBARCO PRINCIPAL.
 - (3) EJECUTAR OPERACIONES ESPECIALES SOBRE PP CDO Y/O INSTALACIONES MILITARES IMPORTANTES, PARA DESARTICULAR LA ORGANIZACIÓN DE LA DEFENSA.
 - (4) EJECUTAR OPERACIONES NO CONVENCIONALES, ENCUADRANDO A GRUPOS DE POBLADORES HOSTILES, QUE INICIEN SUS ACCIONES EN TODO O PARTE DEL ARCHIPIÉLAGO, ANTES O SIMULTÁNEAMENTE CON LA INICIACIÓN DEL ASALTO ANFIBIO PRINCIPAL.
- B) OPERAR OFENSIVAMENTE A PARTIR DEL 25 ABR 82, EN EL SECTOR NE DE LA ISLA SOLEDAD, FUERA DEL ALCANCE EFICAZ DE LA A CAMP Y ADA PROPIA, PARA ESTABLECER UNA CABEZA DE PLAYA EN UN SECTOR DÉBILMENTE O NO DEFENDIDO, EN CUALQUIERA DE

LAS SIGUIENTES ZONAS:

ZONA 1 (NO SIGNIFICA PRIORIDAD)

- LÍMITE SO: ROCAS NEGRAS
- LÍMITE NE: ESTABLECIMIENTO FITZ ROY

ZONA 2 (NO SIGNIFICA PRIORIDAD)

- PENÍNSULA DE SAN LUIS

ZONA 3 (NO SIGNIFICA PRIORIDAD)

- LÍMITE NO: BOCA N DEL ESTRECHO DE SAN CARLOS
- LÍMITE NE: BOCA N DE LA BAHÍA DEL OESTE O DEL ACEITE

CON ELEMENTOS DESEMBARCADOS MEDIANTE ATAQUES ESCALONADOS Y COORDINADOS, EN EL SIGUIENTE ORDENAMIENTO:

- (1) EMPLEO DE EFECTIVOS PERTENECIENTES AL SEB Y SAE, PARA ASEGURAR LUGARES DE DESEMBARCO ANFIBIO Y HELIDSEMBARCOS.
- (2) ASALTO HELITRANSPORTADO CON HASTA UN "COMMANDO" RIM (+) QUIERA DE LAS ZONAS 1, 2 ó 3, A NO MÁS DE 20 KM DE LA FLOTA, TRANSPORTADO HASTA ± 500 HOMBRES EN UN SOLO MOVIMIENTO.
- (3) ASALTO ANFIBIO CON EFECTIVOS DE HASTA 1 "COMMANDO" RIM (+) PARA CONQUISTAR Y CONSOLIDAR LA CABEZA DE LA PLAYA.

TODO LO EXPRESADO PARA ANIQUILAR A LAS FUERZAS PROPIAS, RECONQUISTAR LA TOTALIDAD O PARTE DEL ARCHIPIÉLAGO, A FIN DE RECUPERAR SU EX-COLONIA O ENCONTRARSE EN CONDICIONES MÁS VENTAJOSAS PARA POSTERIORES NEGOCIACIONES.

APOYADOS CON:

- FUEGOS DE ARTILLERÍA NAVAL

- FUEGOS AERONAVALES
- FUEGO DE ARTILLERÍA (INICIALMENTE 2 BA (S) A CAMP Y 2 SEC (S) MISILES ADA),
- ELEMENTOS SIGNIFICATIVOS DE GUERRA ELECTRÓNICA
- INGENIEROS DISPONIBLES
- ELEMENTOS IRREGULARES, EMPLEANDO HASTA UN MÁXIMO DE 6 (SEIS) GRUPOS COMPUESTOS POR 8 A 10 HOMBRES, PUDIENDO SER EMPLEADOS EN FORMA REUNIDA POR SECCIONES DE 2/3 GRUPOS, O EN FORMA AISLADA, ENCUADRADOS O NO POR PERSONAL DEL SEB/SAE.

REFUERZOS

- REFORZAR LA CABEZA DE PLAYA ESTABLECIDA POR LA RIM, CON EFECTIVOS DEL EJÉRCITO DESEMBARCADOS UN PRIMER ESCALÓN DE LOS 6 (SEIS) BDT Y EL SEGUNDO ADMINISTRATIVAMENTE, DEL ORDEN DE HASTA:
 - . 1 B PARAC
 - . 3 BB II
 - . 1 RC BL MIX
 - . 1 GA Lig (LU PZA Cñ Lig 105 MM)
 - . 1/2 BA ADA MISIL "RAPIER"
 - . 1 Esc Ing (+)
 - . 1 Esc Com (+)
 - . ELEMENTOS SPAC
- DESEMBARCAR EN 24/48 HORAS DE ESTABLECIDA LA CABEZA DE PLAYA, HASTA 20 (VEINTE) CAZA-BOMBARDEROS DE DESPEGUE Y ATERRIZAJE VERTICAL TRANSPORTADOS EN BUQUE CONTENEDOR, ESTABLECIENDO UNA BASE EN TIERRA DESDE UN TERRENO NO PREPARADO, PARA ASEGURAR LA SUPERIORIDAD AÉREA SOBRE LAS ISLAS.

5. Mensaje del Gobernador Islas Malvinas al Comandante en Jefe del Ejército, **16 de mayo** de 1982 (Ejército Argentino, 1983f, anexo 25).

SITUACION EN LAS ISLAS MALVINAS EL 16 May 67

SECRETO

ANEXO 25
(Art 5004 e.)

AAAAAAAAAAAAAAAAAAAA

Mensaje NRO 093

160100NAY82

RESERVADO (Z)

DE : GOBERNADOR ISLAS "MALVINAS"

PARA : JEFEJER

INFO : JENGE - CUEJERCIN

TEXT O

EN VIRTUD DE LOS CONOCIMIENTOS QUE POSEE ESTE COMANDO SOBRE LOS PROBLEMAS OPERACIONALES EXISTENTES EN EL SECTOR DONDE SE DESARROLLAN LAS OPERACIONES MILITARES, SE ELEVA ESTE INFORME Y PLAN. - ALGUNAS DE ESTAS IDEAS FUERON EXPUESTAS A COATLANEUR ANTES Y DESPUES DE LA REUNION DEL COMITE MILITAR, PERO AUN CONTINUA CON SU RESPUESTA, ENTENDIENDO ES MI OBLIGACION COMO COMANDANTE AMPLIAR DICHS CONCEPTOS. -

TEMA

NECESIDAD DE RECUPERAR LA INICIATIVA EN LAS OPERACIONES Y ASEGURAR LA CONTINUIDAD DE LAS MISMAS. -

1. ANTECEDENTES RELATIVOS AL TEMA

A. CAMPO DE PERSONAL

- 1) DEBASTE GRADUAL DEL PERSONAL POR LAS DIFICILES CONDICIONES IMPUESTAS POR EL TERRENO Y OLINA, LAS QUE SE VAN HACIENDO PROGRESIVAMENTE MAS DURAS. -
- 2) INSUFICIENCIA DE EQUIPO INDIVIDUAL APROPIADO PARA EL INVIERNO EN LA ZONA. CARPAS DE MONTANA. -
- 3) EN LOS POCOS AVIONES QUE ENTRAN, APENAS SE INCLUYE ALGO DE LA GRAN CANTIDAD DE CORRESPONDENCIA PERSONAL RETENIDA EN EL CONTINENTE. -
- 4) SENSACION DE IMPOTENCIA CUANDO NO VE RESPUESTA PROPIA A LOS ATAQUES DEL ENEMIGO, DE LOS QUE TOMA CONOCIMIENTO POR RADIO O POR VERLOS/ ESCUCHARLOS (ATAQUES AEREOS), AUN CUANDO ESOS ATAQUES POSEAN MAYOR EFICACIA. -
- 5) TODO ELLO EROSIONA LA MORAL DE LA TROPA, A PESAR DE LA INTENSA ACCION DE MANDO. -
- 6. CAMPO DE INTELIGENCIA

- 1) SE RELIBE INFORMACION E INTELIGENCIA ACEPTABLE PROVENIENTE DEL NIVEL ESTRATEGICO MILITAR. -
- 2) AL PARECER EXISTEN LIMITACIONES EN EL NIVEL ESTRATEGICO OPERACIONAL Y EL NIVEL TACTICO SUPERIOR, PARA OBTENER INFORMACION CONFIABLE Y OPORTUNA SOBRE EL ENEMIGO.
- 3) LOS MEDIOS REQUERIDOS PARA SATISFACERLO EXPRESADO EN 2), (INFORMACION A NIVEL ESTRATEGICO OPERACIONAL Y TACTICO SUPERIOR) ESTAN BAJO EL CONTROL DE UN COMANDO INDEPENDIENTE (FUERZA AEREA SUR) QUE LLEVA A CABO OPERACIONES VISIBLEMENTE NO COORDINADAS CON COATLANEUR. -

~~LA INFORMACION CONFIABLE Y OPORTUNA SOBRE EL ENEMIGO DEBE OBTENERSE A TRAVES DE LA AGENCIA AEREA EN UNAS CONDICIONES DE SEGURIDAD DE LA INFORMACION DE LAS FUERZAS DE VIGILANCIA DE LAS ISLAS MALVINAS~~

Handwritten signature/initials

Handwritten signature/initials

4) EL COMANDO CONJUNTO PREVIAMENTE PORQUE CUALQUIERA INFORMACION/INTELIGENCIA TACTICA FUNDAMENTALMENTE DEPENDE DE 2 (DOS) RADARES DE VIGILANCIA LOS QUE YA HAN SIDO INTERFERIDOS EFICAZMENTE POR EL ENEMIGO.

SECRETO



C. ~~SECRETOS SUPERSESIONES~~

- 1) SI BIEN POR INFORMACION DE COATLANSUR SABEMOS QUE HAY LIMITACIONES EN LOS MEDIOS, QUE DESCONOZCO, PIENSO QUE POCO A POCO ESTAMOS CEDIENDO CASI TOTALMENTE LA INICIATIVA AL ENEMIGO, PRODUCTO DE LA RETICENCIA ~~de los medios~~ EN EL ACTUAR DESDE EL CONTINENTE, A PESAR QUE CADA ATAQUE AEREO PROPIO EFECTUADO OPORTUNAMENTE ARROJO RESULTADOS POSITIVOS.
- 2) EL ENEMIGO PRESENTA BLANCOS DE OPORTUNIDAD, ALGUNOS DE LOS CUALES LLEGAN A MANTENERSE DURANTE VARIAS HORAS CONSECUTIVAS.

*Ritmo
iniciativa*

~~Secret~~
~~Secret~~

- 3) EL ENEMIGO HA TENIDO OPORTUNIDAD DE COMPROBAR NUESTRA CASI NULA CAPACIDAD DE REACCION NOCTURNA, ASI COMO LAS LIMITACIONES DE PERSONAL Y MEDIOS PROPIOS PARA OPERAR DE NOCHE.-
 - 4) EL MAL TIEMPO REINANTE, OBLIGA A PROVECHAR AL MAXIMO AQUELLOS PERIODOS EN QUE LAS CONDICIONES METEOROLOGICAS PERMITEN LOS MOVIMIENTOS AEREOS PROPIOS.-
 - 5) EL ENEMIGO OPERA CON TODO TIPO DE AERONAVES, DE DIA, DE NOCHE Y CON MAL TIEMPO. LAS AERONAVES PROPIAS NO OPERAN, A VECES, NI SIQUIERA CON BUEN TIEMPO.-
 - 6) POR ELLO, ESPERAR PARA ACTUAR CON MAXIMO PODER NAVAL Y AEREO DE COMBATE CUANDO EL ENEMIGO ESTE AFERRADO POR DESEMBARCO, PUEDE SER NEUTRALIZADO POR CONDICIONES METEOROLOGICAS DESFAVORABLES MUY COMUNES EN ESTA EPOCA DEL AÑO, DISMINUYENDO O IMPIDIENDO RESPUESTA EFICAZ.
 - 7) NI EL ENEMIGO, NI PROPIAS TROPAS, EJERCEN REAL SUPERIORIDAD AEREA LOCAL SOBRE LAS ISLAS, AMBOS LAS CONQUISTAN TEMPORARIAMENTE, CUANDO EMPENA SUS MEDIOS DECIDIDAMENTE Y EN CANTIDADES ADECUADAS.-
 - 8) EN GENERAL, LOS ATAQUES AEREOS PROPIOS FUERON EJECUTADOS EN FORMA DESCOORDINADA, EMPENANDO LOS MEDIOS NO EN FORMA MASIVA, SINO SUCESIVAMENTE, LO QUE LIMITO LAS PROPIAS POSIBILIDADES Y FACILITO EL ACCIONAR DEL ENEMIGO.-
- SI AUN ASI, CADA VEZ QUE NOS DECIDIMOS A EJECUTAR UN ATAQUE AEREO FUE CLARAMENTE VISIBLE QUE EL ENEMIGO LE TENIA A ESTOS Y SE PRODUCE SU ALEJAMIENTO Y DEJA DE OPERAR POR LAPROS DE 36/72 HORAS.-

*Explotación
condiciones
meteorológicas
oportuna de
mejores en
los ataques*

*No ha
suficiente
de us
de la*

*Explotación
de la
de us*

6. Resumen de Inteligencia de la Sec Icia Malvinas Nro 18 del **31 de mayo** (Ejército Argentino, 1982o, pp.179/181)

311430 MAY 82 DESI 0000
 FUERZA ARMADA ARGENTINA
 COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS MALVINAS - COMENARMA - ENCLAVADOS *del CERVO*

~~EL PLAN DE PUERTO LAS NEBLINAS NOVENA Y Apreciaciones.~~

RESUMEN DE INTELIGENCIA NRO 18

1. CAPACIDADES DEL ENEMIGO A PARTIR DEL 31/Mayo

A. ATACAR LA POSICION PUERTO ARGENTINO DESDE LAS SIGUIENTES DIRECCIONES CON LOS SIGUIENTES EFECTIVOS:

1. DESDE EL NESTE CON 3 BATALLONES DE INFANTERIA AL SUR DE LA LINEA GENERAL ESTANCIA CREEK - MOODY BROOK (CENTRO DE GRAVEDAD) CON ELEMENTOS DE APOYO DE COMBATE, DE FUEGO Y LOGISTICOS ORGANICOS.
2. DESDE EL NO Y N CON 2 BATALLONES DE INFANTERIA Y SUS APOYOS ORGANICOS.
3. DESDE EL S Y SE CON 1/2 BRI EJECUTANDO UNA OPERACION ANFIBIA.

B. MANTENER CON SEGURIDAD EN SU RETAGUARDIA
 PASTA Y RIN (-) Y 1 RI MAS ELEMENTOS LOGISTICOS.

C. EJECUTAR SU OPERACION EN FORMA GRADUAL A TRAVES DE LAS SIGUIENTES ACCIONES:

1. PRIMERA ETAPA - CONCRECION DEL CERCO (A PARTIR 30 MAY ESTIMATIVAMENTE).
 - A. CONQUISTA DE LAS ALTURAS DE LONG ISLAND A WETHER-GROUND REDUCIENDO DEBIANTE OPERACIONES PREFERENTEMENTE HELITRANSPORTADAS LAS RESISTENCIAS PROPIAS EN LA ZONA OPERANDO ESPECIALMENTE DE NOCHE.
 - B. CONQUISTA DE LAS ALTURAS AL N DE MURRELL Y SADDLE BACKS.
 - C. SIMULACION DE MEDIOS DE APOYO DE FUEGO DE LARGO ALCANCE Y DE DETECCION ELECTRONICOS PARA BATIR BLANCOS IDENTIFICADOS PREVIAMENTE EN PARTICULAR POSICIONES DE A, DE RADAR E INSTALACIONES DE COMANDO Y LOGISTICA.
 - D. EJECUTAR OPERACIONES DE COMANDOS TERRESTRES Y ANFIBIOS DE NOCHE SIN DESCARTAR ACCIONES SORPRESIVAS DURANTE EL DIA COMPLEMENTARIAMENTE A LO MENCIONADO EN C.
 - E. EN ESTA ETAPA PERSEGUIR POSIBLEMENTE LOS SIGUIENTES OBJETIVOS:
 - 1) DESHABILITAR LA COMULACION DE LA POSICION Y LA DISPONIBILIDAD DE NEBIOB.

Anexo 4. Fragmento de la entrevista al Com. M.A. Silva (Jefe Escuadrón de Vigilancia y Control Aéreo en Malvinas)

Fecha de desarrollo: 04 de julio de 2023

1. **Pregunta 1.** Siguiendo la declaración del Comodoro Durañona y la suya incluidas en el Libro “Malvinas: Otras Historias” del brigadier Palazzi, se desprende que para contribuir al cumplimiento de la tarea asignada a la Agrupación Fuerza Aérea se constituyó el CIC a los pocos días de la recuperación. Ambos relatos explican claramente cuáles eran sus funciones. Sin embargo, el Comodoro Durañona convalida lo señalado por el autor del libro “funcionaban en paralelo dos CIC, el propiamente dicho y el centro de de operaciones Conjunto de Artillería Antiaérea desde dónde se ejercía el control de todas las armas de Artillería Antiaérea” (p.321).

En su propio relato, Ud dijo ... *“Por lo tanto, descartada la caza interceptora, las únicas armas de las que disponía el CIC para defensa aérea eran las de la Artillería Antiaérea de las tres Fuerzas, pero éstas, así como se organizaron óptimamente en un sistema único, en lugar de constituir su Centro de Operaciones (su lugar de conducción de las operaciones) dentro del CIC, subordinándose plenamente a éste, lo instalaron en un edificio próximo. El resultado de esto es que funcionaron en paralelo dos Centros de Información y Control, el propiamente dicho y el CIC de la Artillería Antiaérea, perdiendo el CIC, a manos del Centro de Operaciones de la Artillería Antiaérea, el control de las armas superficie—aire, las únicas armas que poseía para cumplir su función de defensa aérea...”*(p.405)

¿Ambos centros operaban coordinadamente?. ¿El CIC / AA recibía información del CIC? (Ordenes Fragmentarias junto con lo aportado por los dos radares y los ROA). En caso que así hubiese sido, ¿cómo lo hacían dado que entonces se usaban sistemas analógicos y los tiempos de los ataques aéreos son mínimos?

Respuestas

El CIC de Fuerza Aérea

El CIC (Centro de Información y Control) de Fuerza Aérea era el elemento que permitía la visualización de la situación aérea imperante sobre las Islas y sus alrededores, para facilitar la toma de decisiones y el ejercicio del control sobre ese espacio aéreo en cuanto a:

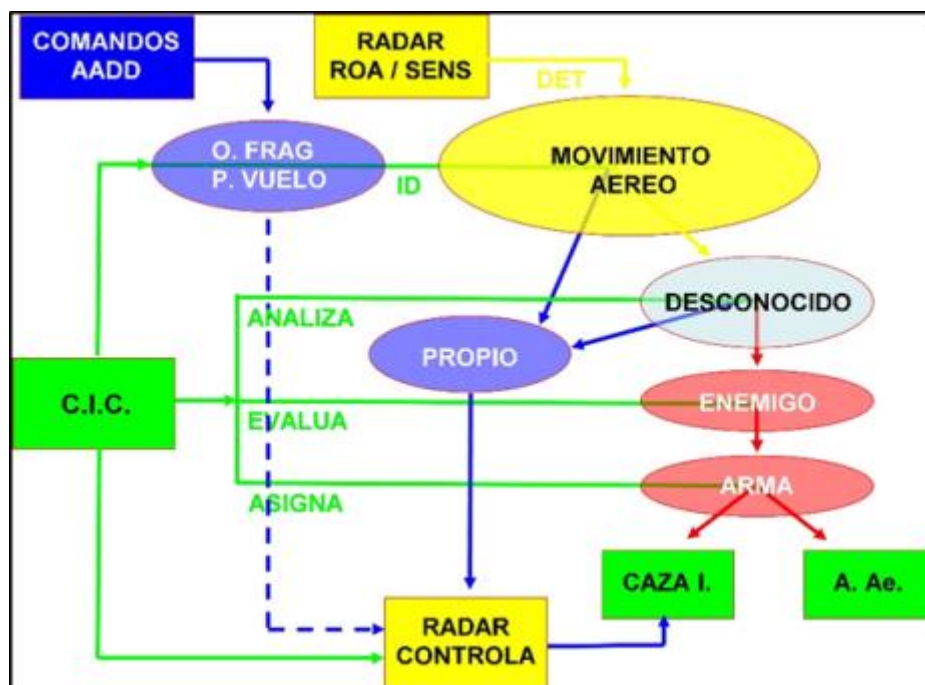
- *Vigilancia aérea y detección de todos los móviles aéreos que se desplazaran dentro de ese espacio.*
- *Control del movimiento de todo el tránsito aéreo propio, en las Islas y su mar circundante, y entre las Islas y la Argentina continental.*
- *Defensa Aérea.*
- *Control y Guiado Aerotáctico.*

Además de ello, el CIC pudo, mediante el TPS-43:

- *Detectar y localizar a la flota británica lejos y seguir sus movimientos generales.*
- *Seguir a los buques que se acercaban a Puerto Argentino para cañonear u otra actividad. Esto también lo podía hacer el TPS-44 de Ejército cuando los buques estaban relativamente próximos a Puerto Argentino.*
- *Localizar a la flota mediante el seguimiento de los vuelos de Harrier desde y hacia los portaaviones.*
- *Localizar los posibles puestos comando terrestres y los agrupamientos de tropas británicas, mediante el seguimiento de los vuelos de helicópteros.*

Los dos CIC en paralelo. El CIC de Fuerza Aérea y el PCDA de las tres artillerías antiaéreas

La imagen que sigue permite explicar con claridad cuál era la situación en cuanto a defensa aérea, en la que estaban incluidas las artillerías antiaéreas de las tres Fuerzas.



Las tareas a realizar para cumplir con la defensa aérea comprendían:

- La detección de todos los móviles aéreos.
- Su identificación y análisis para separar propios y amigos de desconocidos.
- La evaluación de los móviles desconocidos para determinar cuáles eran enemigos.
- La asignación de cada móvil declarado enemigo a un sistema de armas, sea caza interceptora o armas superficie aire.
- La difusión de la alerta para buscar refugio ante el inminente ataque aéreo.
- El control y guiado de la caza interceptora por el TPS-43. (eventualmente desde el TPS-44)
- El control de las armas superficie aire por el PCDA.

Para la DETECCIÓN en Malvinas el CIC utilizó:

- El radar TPS-43 de Fuerza Aérea.
- El radar TPS-44 de Ejército.
- La ROA (Red de Observadores del Aire).

En la zona de Puerto Argentino se intentó incorporar la información que obtenían los radares de los Skyguard, el Roland, el Superfledermaus, y los radares Elta; para cubrir la zona próxima de los aproximadamente 9 km en donde las pantallas de los TPS-43 y TPS-44 quedaban empastadas (con clutter) por los ecos fijos del terreno; pero no se logró.

En Goose Green (BAM Condor) se utilizó el radar del Skyguard y un radar Elta.

El siguiente paso es la IDENTIFICACIÓN, para separar a los móviles propios y amigos de los desconocidos. Para esto se requiere que lleguen al CIC los planes de vuelo y órdenes fragmentarias de todos los Comandos y Aeródromos desde donde despejarán los móviles propios; sea para identificarlos por IFF o por correlación del plan de vuelo u orden fragmentaria.

Con el remanente de vuelos clasificados como desconocidos se debe hacer un ANALISIS para separar aquellos que pueden ser propios o amigos, aunque no se disponga de información.

Al resto se los declarará ENEMIGO, y se deberá decidir a qué sistema de armas se los asigna para su interceptación (caza interceptora) o derribo (artillería antiaérea).

En Malvinas no teníamos caza interceptora con asiento en la BAM Malvinas, sino caza de acompañamiento, que provenía del continente, y que se debía hacer coincidir sobre Malvinas con el arribo de los aviones de ataque a buques o a tierra.

El inconveniente que se tenía era que tanto el Mirage III como el Dagger, que fueron los normalmente usados para esa tarea no tenían suficiente autonomía ni lanza de reabastecimiento, por lo que sólo podían permanecer sobre las Islas por alrededor de 5 a 10 minutos y regresar al continente.

Por eso la principal, y prácticamente única, arma de defensa aérea estaba constituida por la artillería antiaérea de las tres Fuerzas, controlada por el PCDA.

El problema de la separación del CIC y el PCDA.

En las tareas que antes vimos que se deben realizar para cumplir con la defensa aérea; detección, identificación y demás. Vemos que no basta con radares que detecten los aviones enemigos y cañones que les tiren. La tarea más crítica es la de identificar y discriminar los móviles propios y amigos de los desconocidos, y dentro de estos, separar los enemigos para asignarlos a los sistemas de armas.

Para realizar todo el proceso, en el CIC, que era manual, había diversas mesas de información y tableros:

- *Una MIG (Mesa de Información General) donde se graficaba todo el movimiento aéreo detectado, sea por los radares TPS-43 y TPS-44 como por la ROA.*
- *UNA MITA (Mesa de Información de Tránsito Aéreo) donde se grafican todas las posibles órdenes fragmentarias recibidas. Esta información se va a correlacionar con la de la MIG para determinar cuáles de los móviles de la MIG se corresponden con los de la MITA. La MITA también permite tener información adelantada del movimiento de los móviles propios que aparecerán en las pantallas de los radares.*
- *Una Mesa de Filtrado de la ROA, que permite correlacionar lo informado por los puestos de la ROA con lo disponible en la MIG y la MITA, e integrarlo en la MIG.*
- *Tableros que complementan con datos a lo disponible en las Mesas.*

Toda esta información, en forma integrada, estaba disponible en la sala del CIC de la Fuerza Aérea en Stanley House. Si el PCDA se hubiese instalado en esa sala, los tres responsables de las 3 artillerías, estarían viendo toda esa situación, y podrían coordinar persona a persona con el Jefe del CIC sobre las decisiones a tomar; porque TODOS tendrían la misma percepción común de la situación.

Al instalar el PCDA en otro edificio a sugerencia del Jefe de la artillería antiaérea de la Infantería de Marina; los 3 responsables:

- *Sólo tenían la información de los operadores de vigilancia de los radares TPS-43 y TPS-44, que era pasada en forma continua, intercom operador radar a intercom operador MIG, y en paralelo, tanto al CIC como al PCDA.*
- *No tenían acceso a toda la otra información, que era esencial para el proceso eficiente de la información; porque ésta quedaba en las mesas de MITA y ROA, y si querían tener acceso a ella necesitaban de un tercero en el CIC, que retransmitiese lo que veía en esas mesas y corroborase lo que pasaba en la MIG.*

A esto se debe agregar que todo el proceso debe estar dentro de la “ventana del blanco”, el tiempo desde que el avión enemigo aparece en la pantalla del radar o es detectado por la ROA, hasta que está listo para arrojar sus armas.

Con el Harrier volando a 250 metros por segundo, recorre 2,5 km en 10 seg, y 9 millas en 1 minuto. Tiempos demasiado escasos para retransmitir información desde el CIC al PCDA.

2. **Pregunta 2.** ¿Quiénes integraban el CIC/AA? ¿Había personal del Ejército allí?

Respuesta

En el CIC de FAA no había personal de las artillerías antiaéreas. En el PCDA había un turno permanente de los responsables de las 3 artillerías antiaéreas.

Anexo 5. Sistema de Adquisición de Blancos.

Autor: GB (R) VGM Oscar Martínez Conti. Con el grado de teniente, cumplió funciones en el Grupo de Artillería 3. Arribó a las Islas el 12 de abril como Jefe de Personal y Ayudante del Jefe del Grupo. Debido a la evacuación por enfermedad del Jefe de la Batería Comando y Servicios, se hizo cargo de esa Subunidad hasta el 10 de junio. En esa oportunidad, el Jefe Grupo resolvió hacer una rotación del personal, por lo cual pasó a ser Oficial de Batería de la Batería de Tiro C, a tres kilómetros al oeste de Moody Brook (al sur de Monte Longdon). El desprendimiento de esta subunidad se realizó para compensar la diferencia de alcance con el Light Gun británico (17 km). El 12 de junio, la Batería se replegó con el resto de la Unidad debido al repliegue de los elementos de primera línea, retomando las funciones en la Batería Comando y Servicios y la Ayudantía del Jefe de Unidad .

Agencias de Apoyo de Fuego de Artillería de Campaña de la Agrupación Puerto Argentino

La Agrupación Conjunta Puerto Argentino disponía del Grupo de Artillería 3 (GA 3) con 18 obuses Oto Melara a la cual se agregó a mediados de mayo dos Cañones Argentinos Cal 155 mm. El Grupo de Artillería Aerotransportado 4 (GA Aerot 4) con 18 obuses Oto Melara y el BIM 5 con otros 6 obuses del mismo tipo. El 12 y el 13 de junio llegaron al aeropuerto dos cañones más Cal 155mm que nunca llegaron a entrar en posición. Cuatro de las dieciocho piezas del GA Aerot 4 fueron destacadas a Darwin – Goose Green, por lo cual salieron de la órbita de la Agr Ej Pto Argentino.

Plan de Adquisición de Blancos de la posición Puerto Argentino.

No se podría afirmar que se hubiera realizado un Plan de Adquisición de Blancos en cada una de las agencias. El CAF / GA 3 coordinó e integró con el GA 3 de la Agrupación Puerto Argentino el fuego con la maniobra. Esto motivó que los Observadores Adelantados del GA 3, entre otros observadores adelantados de artillería (OAA), hicieron sus respectivos planes en los sectores asignados. A medida que se fueron agregando otras agencias de fuego (Batería del BIM 5, el GA Aerot 4 y luego los cañones calibre 155mm) ello fue cambiando.

En el comienzo, cuando sólo se disponía de las 18 piezas del GA 3, se centró el esfuerzo hacia el oeste, dado que, teniendo una posición central en el dispositivo, desde ese lugar se alcanzaban los blancos que pudieran presentarse en todas la direcciones, menos hacia el oeste, de allí la desagregación de la Batería de Tiro C mencionada precedentemente.

Téngase en cuenta que se trataba de una defensa perimetral donde en todas las áreas concebidas como probables avenidas de aproximación del enemigo, se efectuó un relevamiento de los lugares característicos del terreno delante de las posiciones de primera línea. Toda esa información se volcó sobre la cartografía disponible y se estableció un sistema común de designación de blancos. Ello tenía por objeto que todas las agencias, con sus respectivos OAA, hablaran el mismo idioma para generar los Pedidos Iniciales de Fuego y acortar los tiempos de transmisión y facilitar la ubicación del blanco deseado y las referencias adicionales que fueran necesarias.

Responsable del Subsistema de AB del Sistema de Artillería de Campaña.

El Coordinador de Apoyo de Fuego de la Agrupación era el Jefe del GA 3 quién tenía a su mando todas las agencias de fuego. La consecuente centralización de la artillería de campaña y, por carácter transitivo, de todos sus subsistemas en el más alto nivel de conducción de Puerto Argentino, hizo que la AB de su responsabilidad, en estrecho trabajo con el Oficial de Inteligencia de la Agrupación.

Medios de adquisición de blancos orgánicos / en apoyo de la artillería desplegados en apoyo a la Agrupación de Ejército Puerto Argentino.

Los elementos de adquisición de blancos fueron absolutamente insuficientes dado que no se contaba con radares de adquisición de blancos de uso específico para la artillería. En consecuencia, todo se centró en la tarea de los OA, con las limitaciones que estos tuvieron, principalmente, a causa de la meteorología. No obstante, se pueden enunciar cinco situaciones puntuales.

1. A los elementos de combate les fueron asignados observadores adelantados del GA 3 y del GA Aerot 4. Cuando la gran dispersión de los elementos de combate lo requirió, algunos Jefes de Compañía hicieron las veces de observadores adelantados.
2. El GA 3 disponía de un radar de vigilancia Rasit que, inicialmente, fue empleado para su función natural de vigilancia, en protección de las posiciones de fuego. No obstante, cuando comenzaron los fuegos desde el mar por buques enemigos, el radar, con su respectivo operador, fue asignado como medio de adquisición de blancos para el lanzamiento, desde una plataforma terrestre improvisada por personal de la ARA, de dos misiles Exocet. El primero de ellos se perdió y el segundo impactó en el buque Glamorgan.
3. El día 27 de mayo de 1982 la Batería de Tiro B del GA 3 abrió fuego por primera vez en la campaña sobre una posible incursión con botes/lanchones sobre las costas próximas a las posiciones del RI 3. Al respecto, el pedido de apoyo de fuego se inició a causa de ecos detectados por el radar Rasit del mismo Regimiento.
4. El día 7 de junio, el Rasit del RI 7 recibió ecos que referían a incursiones del enemigo, las cuales derivaron en solicitudes de apoyo de fuego a la Artillería de Campaña.
5. Previo a la finalización de las operaciones, cuando las posiciones de artillería británicas se encontraban en alcance de las posiciones de primera línea y de la propia artillería de campaña, entre el 10 y el 13 de junio se realizaron acciones de observación aérea, ejecutada con el apoyo de un A-109 de Aviación de Ejército. Estas acciones tenían por objeto localizar e identificar la artillería enemiga para que pudieran ser atacadas por medio de apoyo de fuego cercano a proporcionar por aviones Pucará.

Esta fue una situación de excepción, generada a causa de que la artillería enemiga, no sólo tenía mayor alcance, sino que cumplía misiones de fuego desde una posición y rápidamente cambiaba a otra por medio de helicópteros, lo cual hacía muy difícil su localización para responder con fuegos de contrabatería. En esa instancia del combate era preciso ubicarlos para silenciarlos con medios aéreos propios. Luego de la AB, las aeronaves hicieron su trabajo exitosamente.

En términos generales puede decirse que estas acciones dieron buenos resultados, aunque eran sumamente riesgosas, ya que la posibilidad que los helicópteros fueran batidos era altamente probable situación lo cual desestimó la conveniencia de reincidir bajo esta modalidad.

Los relatos de combate expresan que el helicóptero fue atacado por misiles tierra aire, pero sin precisión. Al respecto, esta fue la causa por la cual debieron emplear procedimientos de autoprotección, elevando la aeronave durante unos pocos segundos, observar e identificar los blancos cuanto se pudiera y descender, para luego volver a subir.

Luego se realizaron otras misiones, pero se dejaron de ejecutar por los riesgos subyacentes. Sobre este particular, es destacable que el propósito de estas acciones no se agotaba en la localización e identificación de blancos, sino que incluyó el reglaje del tiro de artillería. Las primeras de estas tareas se lograron no sin pocas dificultades a causa de las condiciones meteorológicas. El reglaje del tiro tenía aún mayor complejidad, ya que el helicóptero no disponía de visores estabilizados. Tampoco estaban equipados con telémetros para la medición de distancias, la que era apreciada por referencias con los accidentes topográficos que pudieran ser identificados en la cartografía. Sí permitió adquirir el rumbo al blanco, mediante el uso del compás (brújula), del mismo helicóptero que se encontraba sobre el tablero.

Zonas de observación

Para simplificar la respuesta diría que las zonas de observación se correspondían con las zonas de responsabilidad asignada a cada Regimiento y Subunidad. En particular cobraron mayor relevancia a causa de la maniobra enemiga, las que estaban orientadas hacia el oeste, desde donde provino la maniobra enemiga, es decir el RI 4, el RI 7 y el BIM 5. En términos de espacios geográficos, básicamente sobre Two Sisters, Harriet, Tumbledown, Longdon, Wireless Ridge y Goat Ridge.

Puestos de observación de los Observadores adelantados

El Grupo de Artillería 3 tenía el suyo. Se puede precisar las previsiones del GA Aerot 4. Con los medios disponibles, se habría hecho muy difícil atender todas las necesidades de los distintos observadores adelantados, fueran del GA 3 como de los elementos de combate de primera línea. Durante los combates más intensos, las baterías debían atender demandas que obligaban a cumplir hasta dos o tres misiones de fuego en forma simultánea, aunque ello rompiera con el principio de masa que rige el empleo de la artillería.

Medios de adquisición en la profundidad del dispositivo enemigo

Se referiría exclusivamente a las Compañías de Comandos con quienes se efectuaron coordinaciones particulares y fuegos de apoyo cuando fueron empleadas en incursiones en la profundidad del campo de combate. Al respecto, téngase en cuenta la profundidad del dispositivo enemigo y el alcance del material de artillería de campaña disponible (10.200 metros para el caso de los Oto Melara y los 15000 metros de los Cañones Cal 155mm). Estos últimos, a pesar de tener un alcance de 20 Kms, normalmente no se exigió al material a las distancias máximas.

Red/es de comunicaciones se empleaba para el subsistema AB

Las comunicaciones con los observadores adelantados se realizaron a través de una red radioeléctrica particular, con muchas dificultades a causa de las limitaciones de los equipos disponibles. Las PRC tenían un rendimiento irregular sin contar el trastorno que generaba la recarga de baterías. Esta situación, al menos en el GA 3, evolucionó favorablemente luego de haberse conseguido, en forma absolutamente casual e inorgánica, el apoyo de los ROE de la FAA, mediante equipos portátiles YAESU que evidenciaron excelente rendimiento.

No obstante, en oportunidades, particularmente durante las horas más duras del combate, la red de comando también fue utilizada entre los Jefes de Elementos para ese fin.

Los OAA como medios de reunión de información

Los OAA también son medios de reunión de información referida a cuestiones no sólo ligados a los fuegos propios. Lo reunido se transmitió al comando superior toda vez que las informaciones fueron relevantes. Se debe tener en cuenta que las posiciones de los OOA estaban próximas a las de los Jefes de las Unidades / Subunidades de los elementos apoyados.

Esta situación se experimentó particularmente desde el observatorio del RI 4 desde donde se alertó sobre la presencia de buques en la zona de Bahía Agradable que después fueron atacados por la FAA.

Centro de Coordinación de Apoyo de Fuego de nivel Agrupación Puerto Argentino

Se conformó tal Centro de Coordinación con el J GA 3, un representante de la FAA y otros representantes pertenecientes a la Agrupación Puerto Argentino con roles que no pueden ser precisados. Muchas de las instrucciones que se fueron impartiendo a lo largo de la campaña surgían de ese organismo.

Apoyo de meteorología

En el Aeropuerto Puerto Argentino existía una estación meteorológica de la FAA. No hubo coordinación alguna con la estación mencionada para la ejecución de los fuegos. Las exigencias a la que fueron sometidos los medios de apoyo de fuego durante los combates no daban tregua para cálculos adicionales que considerara la meteorología. La vertiginosidad no lo permitía. Los efectos de la meteorología se compensaban mediante las correcciones del tiro del observador.

Bibliografía

Aguiar F, Cerro F. Machinandiarena F. Balza M., Dalton E. (1985), Operaciones Terrestres en las Islas Malvinas, Círculo Militar.

Comisión de análisis y evaluación de las responsabilidades en el Conflicto del Atlántico Sur (1982), Presidencia de la Nación.

Entrevista al CR (R) Luis Antonio Caballero. (2023).

Bibliografía

- A24 (2022). *Malvinas: El último corresponsal. Documental Exclusivo A24 (26/06/2022)*.
https://www.youtube.com/watch?v=Qbz_ff2zxBc.
- Adkin, M. (1992). *Goose Green. A battle is fought to be won [Goose Green. Una batalla es combatida para ser ganada]*. Leo Cooper.
- Aguiar, F. (coordinador), Cervo, F., Machinandiaarena, F, Balza, M. Dalton, E. (1985). *Operaciones Terrestres en las Islas Malvinas*. Círculo Militar.
- Alsina, V. (2024). *Entrevista personal por parte del Equipo de Trabajo 22 de febrero de 2024*.
- Amodio, L. (2012). *Malvinas: Compañía de Ingenieros 3 ¡Presente!*. En Revista del Arma de Ingenieros Edición 36 – Julio 2012. Comisión del Arma de Ingenieros.
https://www.comisioningenieros.mil.ar/rev_digitales/36/files/downloads/Revista_36_2012.pdf
- Aquino, W. (2023). *Interrogatorio personal agosto 2023 vía mail*.
- Armada de la República Argentina (1983a). *Comisión de Análisis de Acciones de Combate. Informe Final - Conclusiones: Infantería de Marina. Análisis y Conclusiones*. Centro de documentos digitalizados. <https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar-ara-coac-7c4.pdf>.
- Armada de la República Argentina (1983b). *FASE IV - Conclusiones: Infantería de Marina. Análisis y Conclusiones*. Centro de documentos digitalizados.
<https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar-ara-coac-7b6.pdf>
- Armada de la República Argentina (1983c). *Comisión de Análisis de Acciones de Combate. FASE IV - Conclusiones: Aviación Naval. Análisis y Conclusiones*. Centro de documentos digitalizados.
<https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar-ara-coac-7b7.pdf>
- Armada de la República Argentina (1983d). *Comisión de Análisis de Acciones de Combate. FASE IV - Conclusiones: Componente Naval. Análisis y Conclusiones*. Centro de documentos digitalizados. <https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar-ara-coac-7b5.pdf>
- Armada de la República Argentina (1983e). *Declaración Capitán de Fragata de I.M. Guillermo Botto, Oficial de Inteligencia de la Fuerza de Desembarco, en Operación Rosario - Tomo I. Fojas 174/185*. Centro de documentos digitalizados.
https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar-ara-coac-6b1_tomo1_0.pdf
- Bennett, N. y Bennet, V. (2021). *A Falklands Family At War. Diaries of the 1982 Conflict [Una familia de las Malvinas en guerra. Diarios del conflicto de 1982]*. Pen & Sword Military. Kindle Edition.
- Benson, Harry (2012) *Scram!: The Gripping First-hand Account of the Helicopter War in the Falklands [¡Fuera!: El apasionante relato de primera mano de la guerra de helicópteros en las Malvinas.]*. Random House Group. Kindle Edition
- Betts, T. (2012). *A Falkland Islander Till Die [Un islaño de Malvinas hasta que me muera]*. 1st Ed. Dudes Publishing. Londres. Kindle Edition.
- Bolia, R. (2004). The Falklands War: The Bluff Cove Disaster [La guerra de las Malvinas: el desastre de Bluff Cove]. *Military Review - English Edition*, Volume LXXXIV(Nov-Dec), pp.66–72.
<https://doi.org/ISSN 0026-4148>.
- CAERCAS (1983a) *Informe Final de la Comisión de Análisis y Evaluación del Conflicto del Atlántico Sur - Declaraciones. Tomo III*. Centro de documentos digitalizados.
<https://www.casarosada.gob.ar/pdf/InformeRattenbach/14-Declaraciones-Tomo3.pdf>.

- CAERCAS (1983b) *Informe Final de la Comisión de Análisis y Evaluación del Conflicto del Atlántico Sur - Declaraciones. Tomo II*. Centro de documentos digitalizados.
<https://www.casarosada.gob.ar/pdf/InformeRattenbach/13-Declaraciones-Tomo2.pdf>.
- CAERCAS (1983c) *Informe Final de la Comisión de Análisis y Evaluación del Conflicto del Atlántico Sur - Declaraciones. Tomo V*. Centro de documentos digitalizados.
<https://www.casarosada.gob.ar/pdf/InformeRattenbach/16-Declaraciones-Tomo5.pdf>.
- CAERCAS (1983d). *Informe del TC Oscar Minorini Lima, J Ca Ing 9*. Centro de documentos digitalizados. Foja 1710. <https://www.casarosada.gob.ar/pdf/InformeRattenbach/12-Declaraciones-Tomo1.pdf>
- CAERCAS (1983f). *Informe del My D Alejandro Carullo, J Esc C Bl 10 (09Jun83)*.
https://www.radarmalvinas.com.ar/airt/ia_var_xcarullo_t.pdf.
- CAERCAS (1983g). *Informe del TC D Jorge Halperin, J RI 6*.
https://www.radarmalvinas.com.ar/airt/ia_var_xhalperin_t.pdf.
- CAERCAS (1983h). *Informe del TC D Omar Giménez, J RI 7*.
https://www.radarmalvinas.com.ar/airt/ia_var_xgimenez_t.pdf.
- CAERCAS (1983i). *Informe del TC D. Italo Angel Piaggi, J RI 12*.
https://www.radarmalvinas.com.ar/airt/ia_var_xpiaggi_t.pdf.
- CAERCAS (1983j). *Informe del TC Héctor Lubin Arias, J GADA 601 (03Jun83)*. Folio 1624/30.
<https://www.casarosada.gob.ar/pdf/InformeRattenbach/09-AnexoInformeFinal-TomoVIII.pdf>
- CAERCAS (1983k). *Informe del MY Jorge Monge (J Ba B/GADA 101)*. Folio 1631.
<https://www.casarosada.gob.ar/pdf/InformeRattenbach/09-AnexoInformeFinal-TomoVIII.pdf>.
- CAERCAS (1983l). *Orden de Operaciones Nro 1 (Operaciones Contra Elementos Irregulares y de Comandos Infiltrados) del 26 de abril de 1982*.
<https://www.casarosada.gob.ar/pdf/InformeRattenbach/09-AnexoInformeFinal-TomoVIII.pdf>
- CAERCAS (1983m). *Declaración informativa del CR Machinandiarena*. Folio 919.
<https://www.casarosada.gob.ar/pdf/InformeRattenbach/16-Declaraciones-Tomo5.pdf>.
- CAERCAS (1983o). *Directiva para el Empleo de las Fuerzas Terrestres del TOAS*. Folio 1526/Pag 247. <https://www.casarosada.gob.ar/pdf/InformeRattenbach/08-AnexoInformeFinal-TomoVII.pdf>.
- CAERCAS (1983p). *Nota del general Menéndez*. Folio 1476 / Pag 194.
<https://www.casarosada.gob.ar/pdf/InformeRattenbach/08-AnexoInformeFinal-TomoVII.pdf>.
- CAERCAS (1983q). *Informe del Jefe de la BAM Cóndor, VCom Wilson Pedrozo*.
https://www.radarmalvinas.com.ar/informes/infos_varios/pedrozo%20vcom%20ct.pdf.
- CAERCAS (1983r) *Informe Final de la Comisión de Análisis y Evaluación del Conflicto del Atlántico Sur – Cuerpo del informe*. <https://www.casarosada.gob.ar/pdf/InformeRattenbach/01-InformeFinal.pdf>.
- Calandín, E. (2010) *El Apoyo de Combate de Ingenieros de las Fuerzas Armadas Argentinas en la Guerra de Malvinas. Tesis para acceder al título de Magíster en Historia de la Guerra*. Escuela Superior de Guerra.
https://www.cefadigital.edu.ar/bitstream/1847939/648/1/TM%20HG%202010%20C1A4_172.pdf
- Carluci, E. (2023). *Entrevista personal por parte del Equipo de Trabajo 17 de agosto de 2023*.

- Centro de Estudios Históricos de FAA (1998). *El Accionar de la Fuerza Aérea en Malvinas. Volumen II*. https://www.radarmalvinas.com.ar/airt/ia_faa_vol2_t.pdf
- Cervo, F. (2022). *Entrevista personal por parte del Equipo de Trabajo 15 de diciembre de 2022*.
- CIC Malvinas (1982a). *Diario de Guerra del CIC (29/30 de mayo)*. Dirección de Estudios Históricos de la Fuerza Aérea Argentina. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_faa_mlv_c44_007.pdf.
- CIC Malvinas (1982b). *Diario de Guerra del CIC (a partir del 15 de mayo)*. Dirección de Estudios Históricos de la Fuerza Aérea Argentina. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_faa_mlv_c26_006.pdf.
- Clapp, M., Southby-Tailyour, E. (2012). *Amphibious Assault Falklands. The Battle of San Carlos Water [Asalto Anfíbio Malvinas. La Batalla del Agua de San Carlos]*. Pen & Sword Military. 2da reimpresión ampliada.
- Comando de Brigada de Infantería Mecanizada X (1983). *Relatos de actividades y acontecimientos. Documento original manuscrito confeccionado por el TP Aud Eduardo Alberto Freytes (La Plata, 27 de junio de 1983)*. Servicio Histórico del Ejército. Fondo CEM. Diarios de Guerra. Jef III Operaciones. Caja 10 / Carpeta 2.
- Comisión Batalla Aérea por Nuestras Islas Malvinas (BANIM) (2022). *La Fuerza Aérea en Malvinas - Volumen I. De 1971 al 11 de mayo de 1982*. Dirección de Estudios Históricos.
- Comisión del Arma de Comunicaciones (2022). *Comunicantes en Malvinas*. Fundación Soldados.
- Compañía de Comandos 601 - Compañía de Comandos 602. (1983) *Relatos de actividades y acontecimientos*. Servicio Histórico del Ejército. Fondo CEM. Diarios de Guerra. Jef III Operaciones. Caja 8 / Carpeta 7.
- Compañía de Comandos 601 (1983). *Relato de participación del elemento de la Compañía de Comandos 601*. Servicio Histórico del Ejército. Fondo CEM. Reseñas Históricas. Caja 1 / Carpeta 4. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_iem_08_06.pdf.
- Correa Roselló, D., Villegas, G., Altamura, O., Ponte, G. (2021) *Malvinas, El Triángulo Dominante: Análisis Histórico Geográfico*. Editorial Universitaria del Ejército.
- Daghero, E (1992). *Los Ojos del Cóndor*. Escuela Superior de Guerra Aérea.
- Dal Bo, A. (1983). *Documento manuscrito de experiencias obrante en el Archivo Histórico del Ejército*. Servicio Histórico del Ejército. Fondo CEM.
- Dal Bo, A. (2022a). *Sección de Inteligencia "Malvinas". Memorias de su 2do Jefe*. Revista Manual de Informaciones. Enero-Abril 2022, Nro 1. pp.6 - 9.
- Dal Bo, A. (2022b). *Entrevista personal Junio 2022*.
- Dal Bo, A. (2022c). *Entrevista personal 16 de octubre de 2022*.
- Davico, M. (1982a). *Antecedentes Coronel Davico, Subjefe II - Inteligencia*. Fondo CEM (Comisión Especial de Malvinas). Sección CEM. Caja 1 Carpeta 3. Dirección del Servicio Histórico del Ejército. Departamento Libros Históricos.
- Davico, M. (1982b). *Antecedentes Cnl Davico, Subjefe II – Inteligencia. Parte Nro 234 del 27 de mayo de 1982*. Fondo CEM (Comisión Especial de Malvinas). Sección CEM. Caja 1 Carpeta 3. Dirección del Servicio Histórico del Ejército. Departamento Libros Históricos.
- De Vergara, E., Ortiz, U., Demierre, L. (2013). *Informe de Investigación Análisis del nivel operacional en el conflicto Atlántico Sur*. ESGC. <http://cefadigital.edu.ar/handle/1847939/1223>
- Delves, C. (2018). *Across an Angry Sea. The SAS in the Falklands War [Al otro lado de un mar furioso. El SAS en la Guerra de las Malvinas]*. C. Hurst & Co. (Publishers) Ltd.

- Directorate of Overseas Surveys (1964). *Falkland Island map - East Sheet. Scale 1:250,000 [Mapa de las Islas Malvinas - Hoja Este. Escala 1:250.000.]*.
- Dománico, E. (2022). *Entrevista personal 10 y 12 de noviembre de 2022*.
- Ejército Argentino (1965). *RC 2-22. La Brigada*. Estado Mayor General del Ejército.
- Ejército Argentino (1966). *RC 3-30. Organización y funcionamiento de los Estados Mayores Tomo 1*. Estado Mayor General del Ejército. Centro de documentos digitalizados. <https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/rc-3-1.pdf>
- Ejército Argentino (1968). *RC 2-1. Conducción de las Fuerzas Terrestres*. Estado Mayor General del Ejército.
- Ejército Argentino (1971). *RC 28-3. Conducción del Destacamento de Exploración de Caballería Blindada*. Estado Mayor General del Ejército.
- Ejército Argentino (1973). *RC 16-05. La Unidad de Inteligencia*. Centro de documentos digitalizados. <https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/rc-16-5.pdf>. Estado Mayor General del Ejército.
- Ejército Argentino (1977). *RC 16-01. Inteligencia Táctica*. Estado Mayor General del Ejército.
- Ejército Argentino (1979). *RE 16-51. Inteligencia Táctica de las Unidades*. Estado Mayor General del Ejército.
- Ejército Argentino (1982a). *Listas varias de personal retenido en Malvinas como Prisioneros de Guerra*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_08_04.pdf.
- Ejército Argentino (1982aa). *Actas de recepción de personal superior, subalterno y soldados del Comando de la Brigada de Infantería Mecanizada X*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_15_08.pdf.
- Ejército Argentino (1982aa). *Actas de recepción de personal superior del Regimiento de Infantería 25*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_15_01.pdf.
- Ejército Argentino (1982ab). *Parte de Guerra del Equipo de Combate "Águila" al Comandante (Desembarco en Puerto San Carlos)*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_22_01.pdf.
- Ejército Argentino (1982ac). *Mensajes recibidos por el Comando de la Brigada III*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_28_01.pdf.
- Ejército Argentino (1982ad). *Rol de Combate y lista nominal del personal de la Brigada de Infantería III desplazado al Teatro de Operaciones Sur (TOS)*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_41_04.pdf.
- Ejército Argentino (1982ae). *Actas de recepción de Ex - Prisioneros de Guerra. Personal Superior, Subalterno y de Soldados de la Compañía de Comandos 602*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_14_01.pdf.
- Ejército Argentino (1982af). *Actas de recepción de Ex - Prisioneros de Guerra. Personal Superior, Subalterno y de Soldados de la Compañía de Comandos 602*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_14_02.pdf
- Ejército Argentino (1982ag). *Parte de Guerra del Equipo de Combate "Águila" al Comandante (Desembarco en Puerto San Carlos)*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_22_01.pdf

- Ejército Argentino (1982b). *Informes sobre las experiencias obtenidas por la Agrupación de Comunicaciones 601 y la Compañía de Operaciones Electrónicas 602*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_03_02.pdf.
- Ejército Argentino (1982c). *Mensajes recibidos por la Jefatura II - Inteligencia [Sección de Inteligencia "Malvinas" - Batallón de Inteligencia 601 - Destacamentos de Inteligencia 184, 183, 181, Comando del Cuerpo de Ejército V]*. Centro de documentos digitalizados. www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_30_02_002.pdf.
- Ejército Argentino (1982d). *Mensajes transmitiendo novedades de distinto tipo: Actividades del enemigo, estado climatológico, operaciones propias, etc.* Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_31_01.pdf.
- Ejército Argentino (1982e). *Mensajes recibidos por la Jefatura II - Inteligencia [Sección de Inteligencia "Malvinas" - Batallón de Inteligencia 601 - Destacamentos de Inteligencia 184, 183, 181, 163 y 162]*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_30_01_001.pdf.
- Ejército Argentino (1982f). *Mensajes varios. Hojas encontradas sueltas. No se pudo determinar ubicación original*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_33_05.pdf.
- Ejército Argentino (1982g). *Tráfico radioeléctrico entre elementos de inteligencia. Transcripción de partes y mensajes varios*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_19_01.pdf.
- Ejército Argentino (1982h). *Listado de personal capturado, herido y muerto. Agrupados por elementos de pertenencia*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_46_19.pdf.
- Ejército Argentino (1982i). *Resumen de Personal de distintos elementos del Ejército en el TOS, TOAS y a disposición del Comando en Jefe del Ejército. Resumen de Personal redistribuido*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_39_04.pdf.
- Ejército Argentino (1982j). *Diario de Guerra de la Compañía de Operaciones Electrónicas 602*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_dgu-03_05.pdf.
- Ejército Argentino (1982k). *Notas y Mensajes emitidos por el General de Brigada Mario Benjamín Menéndez, autenticados por el Grl Daher y el Cnl Machinandiarena*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_ope_02_06.pdf.
- Ejército Argentino (1982l). *Comando de la Brigada de Infantería III. Órdenes impartidas por el Comando de Brigada*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_ope_01_02.pdf.
- Ejército Argentino (1982m). *Documentación obrante en la Jefatura relacionada con el Conflicto Malvinas (Órdenes recibidas e impartidas, informaciones obtenidas por Agregados Militares, partes diarios y requerimientos al Cuerpo de Ejército V y CEOp)*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_22_02.pdf.
- Ejército Argentino (1982n). *Copias de documentos (órdenes, partes, resúmenes, informes, mensajes, etc.) producidos y recibidos por el Comando del Cuerpo de Ejército V. Todos relacionados con el área de inteligencia. Numerados como "Anexos " 1 a 132*. Copias de documentos (órdenes, partes, resúmenes). Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_18_03.pdf.
- Ejército Argentino (1982o). *Apreciaciones de Situación de Inteligencia Nro 1/82, 2/82, 3/82 y 4/82. Copias de otros informes y estudios*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int-04-06.pdf.

- Ejército Argentino (1982p). *Actas de recepción de personal superior, subalterno y soldados del Comando de la Brigada de Infantería Mecanizada X*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_15_08.pdf.
- Ejército Argentino (1982q). *Informe actas de recepción de personal subalterno del Regimiento de Infantería Mecanizado 3*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_15_06.pdf.
- Ejército Argentino (1982r). *Actas de recepción de personal superior, subalterno y soldados del Regimiento de Infantería 1 "Patricios"*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_15_09.pdf.
- Ejército Argentino (1982s). *Actas de recepción de Ex - Prisioneros de Guerra. Personal Superior, Subalterno y de Soldados del Regimiento de Infantería 25. Personal tomado prisionero en Puerto Argentino*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_19_01.pdf.
- Ejército Argentino (1982t). *Informe de experiencias obtenidas en conflicto Malvinas producidos por la Jefatura III Operaciones y sus elementos operacionales dependientes*. Centro de documentos digitalizados. www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_iem_03_15.pdf.
- Ejército Argentino (1982u). *Actas de Recepción de Ex - Prisioneros de Guerra. Personal Superior del Grupo de Artillería Aerotransportado 4*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_17_06.pdf.
- Ejército Argentino (1982v). *Actas de recepción de Ex - Prisioneros de Guerra. Personal Superior del Regimiento de Infantería 25. Personal tomado prisionero en Darwin - Goose Green*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_19_04.pdf.
- Ejército Argentino (1982w). *Actas de recepción de Ex - Prisioneros de Guerra. Personal Superior, Subalterno y de Soldados del Batallón de Aviación de Combate 601*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_22_04.pdf.
- Ejército Argentino (1982x). *Actas de recepción de Ex - Prisioneros de Guerra. Personal superior del Regimiento de Infantería 12*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_23_05.pdf.
- Ejército Argentino (1982y). *Actas de recepción de Ex - Prisioneros de Guerra. Personal Superior y Subalterno del Regimiento de Infantería 4*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_26_01.pdf.
- Ejército Argentino (1982z). *Actas de recepción de personal superior, subalterno y soldados de la Compañía de Comandos 602*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_14_01.pdf.
- Ejército Argentino (1983a). *RC 2-2. Conducción de las Fuerzas Terrestres*. Estado Mayor General del Ejército. <https://www.mpf.gob.ar/plan-condor/files/2019/04/3.pdf>.
- Ejército Argentino (1983b). *Informe y anexos de experiencias obtenidas en el Conflicto Malvinas de: Comando de Brigada de Infantería III: Regimiento de Infantería 4; Regimiento de Infantería 5; Regimiento de Infantería 12; Escuadrón de Exploración de Caballería Blindada 3; Grupo de Artillería 3; Compañía de Ingenieros 3; Compañía de Comunicaciones 3; Batallón Logístico 3*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_iem_08_01.pdf
- Ejército Argentino (1983c). *Análisis de las causas de la derrota desde el punto de vista de inteligencia. 16 de octubre de 2022, de Argentina*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_04_05.pdf.

- Ejército Argentino (1983d). *Informe de experiencias obtenidas en conflicto Malvinas [Jefatura II - Inteligencia]. 16 de octubre de 2022, de Argentina*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_iem_03_03.pdf
- Ejército Argentino (1983e). *Informe Oficial del Ejército Argentino, Conflicto Malvinas. Tomo I. Desarrollo de los Acontecimientos*. Estado Mayor General del Ejército.
- Ejército Argentino (1983f). *Informe Oficial del Ejército Argentino, Conflicto Malvinas. Tomo II. Abreviaturas, anexos y fuentes bibliográficas*. Estado Mayor General del Ejército.
- Ejército Argentino (1985a). *Propuesta de rectificaciones al Informe Oficial del Ejército sobre el Conflicto Malvinas*. Centro de documentos digitalizados. <https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/crim-caja-1-car-4.pdf>.
- Ejército Argentino (1985b). *Cuadros de organización y roles de combate*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_41_03.pdf
- Ejército Argentino (1985c). *Rectificaciones al Informe Oficial del Ejército sobre el Conflicto Malvinas - edición 1983*. Centro de documentos digitalizados. <https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/crim-caja-1-car-3.pdf>
- Ejército Argentino (1989). *Rol de Combate y lista nominal del personal de las Planas Mayores (oficiales) de los elementos que participaron del Conflicto Malvinas*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_41_05.pdf
- Ejército Argentino (1992). *ROB-00-01 Reglamento de Conducción para el Instrumento Militar Terrestre*. Estado Mayor General del Ejército.
- Ejército Argentino (2001a). *ROP- 00 – 03. Conducción de la Brigada Mecanizada*. Estado Mayor General del Ejército.
- Ejército Argentino (2001b). *ROP- 00 – 04. Conducción de la Brigada Blindada*. Estado Mayor General del Ejército.
- Ejército Argentino (2007a). *ROP 11- 04. Destacamento de Inteligencia de Combate*. Estado Mayor General del Ejército.
- Ejército Argentino (2007b). *ROP 11- 04. Análisis Gráfico de Inteligencia*. Estado Mayor General del Ejército.
- Ejército Argentino (2008). *ROD 11- 01. Inteligencia Táctica*. Estado Mayor General del Ejército.
- Ejército Argentino (2014). *ROP 11-15. Conducción de la Compañía de Inteligencia de la GUC*. Estado Mayor General del Ejército.
- Ejército Argentino (2015). *ROB 00-01. Conducción de las Fuerzas Terrestres*. Estado Mayor General del Ejército.
- Esbry, G.. (2016). *Inteligencia británica durante la guerra de Malvinas*. Visión Conjunta, N° 14, pp.10-19. <http://cefadigital.edu.ar/handle/1847939/422>.
- Estado Mayor Conjunto (1981). *Proyecto Diccionario militar conjunto*. Armada de la República Argentina - Comisión de Análisis de Acciones de Combate. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_iaadehn_coacmlv_0518_6_b_7ti.pdf
- Falkland Islands Defence force (1977). *The Falkland Islands Defence force. Training programme [La fuerza de defensa de las Islas Malvinas. Programa de entrenamiento]*. Comando de Operaciones Navales. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_iaadehn_coophmlv_31.pdf
- Farrar-Hockley, D. et al. (2020) *The Falklands: 2 Para at war - A perspective [Las Malvinas: 2 Para en guerra - Una perspectiva]*. ParaData. <https://www.paradata.org.uk/article/falklands-2-para-war-perspective>.

- Fernández, S. (2014) *Operaciones Terrestres Atlántico Sur. Compañías de Comandos del Ejército Argentino en acción 2ª Parte, La Gaceta Malvinense*. Año XIII - Nº 51.
<http://c0340476.ferozo.com/gacetamalvinense/LGM-51.pdf>
- Ferreira, C. (2023). *Entrevista personal por parte del CR Gustavo Bianco el 07 de junio de 2023*.
- Ferruti, M. (2014). *Despliegue del Sistema de Guerra Electrónica durante el conflicto del Atlántico Sur*. Revista Chasqui de Guerra del Arma de Comunicaciones del EA; Nro 33.
- Freedman, L. (2004). *The Official History of the Falklands Campaign: War and Diplomacy. Volume 2 [La Historia Oficial de la Campaña de las Malvinas: Guerra y Diplomacia. Volúmen 2]*. Taylor & Francis Group.
- Fuerza Aérea Argentina (1982). *Documentación varia. Plan Esquemático N°1/82 del Comando del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur*. Dirección de Estudios Históricos de la Fuerza Aérea Argentina. Centro de documentos digitalizados.
https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_faa_mlv_c02_001_ae_c.pdf.
- García Solórzano, N. (2012). *Análisis del sistema defensivo de Puerto Argentino en la Guerra de Malvinas desde la táctica superior*. Escuela Superior de Guerra.
<http://cefadigital.edu.ar/handle/1847939/572>
- Gardiner, I. (2012). *The Yompers*. Pen & Sword Military. Kindle version.
- Gazzo, A. (2024). *Entrevista n° 316: Capitán (R) VGM Andrés Gazzo - Red Observadores del Aire (ROA), YouTube*. www.youtube.com/watch?v=SzwGwhNK-j8.
- Gazzo Barretto, A. (2016). *Los Nidos del Cóndor. Diario de un Observador Aéreo Adelantado en la Guerra de Malvinas*. Colección de Historia Aeroespacial. Ediciones Argentinidad.
- Gendarmería Nacional (1982). *Informe Producido por la Dirección Nacional de Gendarmería. Aéreas: 1) Elementos participantes: Compañía fuerzas Especiales 601.2) Personal.3) Inteligencia. 4) Operaciones 5) Logística. 6) Finanzas*. Dirección de Gendarmería Nacional.
www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_iem_05_02.pdf.
- Gentil, M. (1990). *Caballería en el Atlántico Sur*. Centro de documentos digitalizados.
https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_vrs_01_07_0.pdf
- Gobierno Militar de las Islas Malvinas / Comando Conjunto Malvinas (1982). *Mensajes Militares del Gobernador Militar al Comandante del TOAS, al Centro de Operaciones Conjuntas (CEO-PECON), al Estado Mayor General, entre otros*. Servicio Histórico del Ejército. Fondo CEM. Operaciones. Caja 9 / Carpeta 4
- Gómez Centurión, J. (2023) *Voces de Malvinas - Juan José Gómez Centurión*. YouTube.
<https://www.youtube.com/watch?v=SHtMvaWmwh0>.
- González Ávalos, R. (2023). *Comunicación telefónica - 06 Jul 23*.
- Hezell, M. (2022). *Commando Medics in the Falkland War [Médicos de los Comandos en la Guerra de Malvinas]*. UK Book Publishing. Kindle Edition.
- Jiménez Corbalán, L. (2015). *Malvinas en Primera Línea* (5ta Ed.). Edivém.
- Jofre, O. y Aguar, F. (1990). *Malvinas. La Defensa de Puerto Argentino*. Círculo Militar.
- Kalicinsky, R. (2023). *Entrevista vía mail y telefónica al TC (R) Ricardo Kalicinsky el 25 de mayo de 2023*.
- Keegan, J. (2003). *Intelligence in War. Knowledge of the Enemy from Napoleon to Al-Qaeda [Inteligencia en la guerra. Conocimiento del enemigo desde Napoleón hasta Al-Qaeda]*. Hutchinson.

- La Gaceta Marinera (2016). *Conferencia en la ESOA Tras 50 años de la Operación de Reconocimiento Anfibio en 'playa vaca'*, *Gaceta Marinera*. <https://gacetamarinera.com.ar/conferencia-en-la-esoa-tras-50-anos-de-la-operacion-de-reconocimiento-anfibio-en-playa-vaca/>.
- Lavín, E. y Gallardo-Camacho, J. (2017). *La relación entre los militares y los corresponsales argentinos autorizados a informar desde las Islas durante la guerra de las Malvinas*, SciELO. <https://www.scielo.cl/> (Consultado el 29 de abril de 2023).
- Losito, H. (2020). *La Gesta de Malvinas. Acciones de Comandos (el Combate de Top Malo House)*. Infantería. <https://www.infanteria.com.ar/wp-content/uploads/2020/05/El-Combate-de-Top-Malo-House.pdf>
- Mackay, F, Cooksey, J. (2007). *Pebble Island. Operation Prelim [Isla Borbón. Operación Prem]*. Pen & Sword Military.
- Maffey, A. (2001). *Crónica de las Grandes Batallas del Ejército Argentino*. Círculo Militar.
- Manresa, J. (2022) *Entrevista N° 27: Coronel (R) VGM Jorge Manresa - RI 12, Malvinas y sus Protagonistas*. <https://www.youtube.com/watch?v=vcI5FttiQzE>.
- Manresa, J. (2023) *Entrevista personal por parte del equipo de investigación el 15 de junio de 2023*.
- Marosero, J. (2023). *Testimonio personal del 5 de julio de 2023*.
- Martin, T. (2017). *Falkland Gunner [Artilleros de Malvinas]*. Frontline Books. Kindle Version.
- Martínez Conti, O. (2023). *Entrevista personal el 28 de abril de 2023*.
- McPhee, J. (2023). *The Falkland Islands Defence Force – a brief history*. <https://www.falklands.gov.fk/defenceforce/history>
- Mendiberri, G. (1982). *Diario de Guerra del Comodoro Guillermo Mendiberry - 1982*. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_faa_mlv_c09_006.pdf.
- Mendiberri, G. (2023). *Entrevista personal por parte del equipo de investigación el 18 de mayo de 2023*.
- Ministerio de Defensa (2022) *La gesta de Malvinas y La Base Aérea militar Cóndor, Argentina.gob.ar*. <https://www.argentina.gob.ar/noticias/la-gesta-de-malvinas-y-la-base-aerea-militar-condor>.
- Montes, R. (1982). *Experiencias de la Sección Inteligencia "Malvinas" en el Conflicto del Atlántico Sur*. Documento obrante en el Archivo Histórico del Ejército. Buenos Aires.
- Norman, M. y Jones, M. (2019). *The Falklands War: There and Back Again. The story of Naval Party 8901 [La guerra de las Malvinas: ida y vuelta. La historia de la Partida Naval 8901]*. Pen & Sword Military.
- Núñez, J. (2012). *Mis días en Malvinas*. Boletín informativo de la Tropa Técnica de Inteligencia. Edición especial. Año XII. Abril 2012. Pag 6-9.
- Oficina Central de Información (1982). *Informe sobre las Islas Falkland y sus dependencias*. Londres. Centro de documentos digitalizados. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_33_03.pdf.
- Orcasitas, R. (1999) *Testimonio del Suboficial Mayor Raúl Orcasitas. En Así Paleamos Malvinas – Relatos de Veteranos del Ejército*. Buenos Aires: Biblioteca Soldados. Noviembre de 1999. http://www.radarmalvinas.com.ar/airt/rl_arl_orcasitas_t.pdf.
- Orpen-Smellie, G. (2022). *Jigsaw Puzzles: Tactical Intelligence in the Falklands Campaign [Rompecabezas: Inteligencia Táctica en la Campaña de las Malvinas]*. Amberley Publishing.
- Palazzi, R. (2006) *Malvinas: Otras Historias*. Claridad, S.A.
- Parada, O. (2012). *Malvinas, llagas de una Guerra*. Círculo Militar.

- Piaggi, I. (1986). *El Combate de Goose Green*. Grupo Planeta
- Pugliese, H. (2023). *Entrevista personal el 14 de Julio de 2023*.
- Rattner, S. (23 de mayo de 1982). *British turned to a schoolteacher in laying groundwork for their landing [Los británicos recurrieron a un maestro de escuela para sentar las bases de su desembarco]*. The New York Times. <https://www.nytimes.com/1982/05/23/world/british-turned-to-a-schoolteacher-in-laying-groundwork-for-their-landing.html>
- República Argentina (2022) *Listado de los (40) hombres del escuadrón "Alacran" que combatieron en Malvinas*, Argentina.gob.ar. <https://www.argentina.gob.ar/gendarmeria/listado-de-los-40-hombres-del-escuadron-alacran-que-combatieron-en-malvinas>.
- Robacio, C., Hernández, J. (1996). *Desde el Frente. Batallón de Infantería de Marina N°5*. Instituto de Publicaciones Navales.
- Rotondo, E. (2022). *Entrevista n° 37 Corresponsal de Guerra VGM Eduardo Rotondo*. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=ujHEgrvtxNw>
- Royal Navy (1980). *Naval Party 8901 - Administrative Standing Orders (London, 19 May 80)* Disponible en Fondo CEM (Comisión Especial Malvinas); Sección Administración Británica en las Islas Malvinas. Caja 9 - Carpeta 5. Sobre entrenamiento de la FIDF. Dirección del Servicio Histórico del Ejército. Departamento Libros Históricos.
- Ruiz Moreno, I. (1986) *Comandos en Acción*. EMECÉ.
- Sección de Inteligencia Malvinas. (1982). *Parte Reservado Nro 223 del 26 de mayo de 1982*. Puerto Argentino: Inédito.
- Servicio de Hidrografía Naval (2023) *Efemérides*. <http://www.hidro.gov.ar/Download/Download.asp>.
- Servicio Meteorológico Nacional (2022). *A 40 años de Malvinas: El SMN en el Conflicto del Atlántico Sur, Servicio Meteorológico Nacional*. <https://www.smn.gov.ar/noticias/40-a%C3%B1os-de-malvinas-el-smn-en-el-conflicto-del-atl%C3%A1ntico-sur>.
- Sgüeglia, R. (2023) *Aviones antisubmarinos Grumman S-2E "Tracker". Malvinas en Primera Persona*. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=w8gFV1MpaZ8>
- Silva, M. (2010a). *Cubrimiento de detección del radar Malvinas. Parte 1*. Radar Malvinas. http://www.radarmalvinas.com.ar/rad/rd_cubr1_t.pdf.
- Silva, M. (2010b). *Cubrimiento de detección del radar Malvinas. Parte 2*. Radar Malvinas. http://www.radarmalvinas.com.ar/rad/rd_cubr2_t.pdf.
- Silva, M. (2023). *Entrevista personal el 4 de julio de 2023*.
- Smith, G. (2006). *Battle Atlas of the Falklands War 1982*. Naval History Net. <https://www.naval-history.net/NAVAL1982FALKLANDS.htm>.
- Southby-Tailyour, E. (1983) *Falkland Islands Shores [Costas de las Islas Malvinas]*. RYS. <https://www.rys.org.uk/the-rys/history/appendices-to-making-waves/falkland-islands-shores-1983>.
- Summers , B. y Summers , J. (2021). *Summers, Philip George, Dictionary of Falklands Biography [Summers, Philip George, Diccionario de la biografía de las Malvinas]*. https://www.falklandsbiographies.org/biographies/summers_philip.
- Thompson, J. (1987). *No Picnic*. Atlántida.
- Thorp, D. (2011). *The Silent Listener: British Electronic Surveillance Falklands 1982 [El oyente silencioso: Vigilancia electrónica británica en Malvinas 1982]*. Spellmount (Kindle Edition).
- Torres, J. (2022). *Entrevista personal el 22 de Junio de 2022*.
- Túrolo, C. (1983). *Malvinas. Testimonio de su Gobernador*. Sudamericana.

- Vadell, F. E. (2016). *Análisis de las Operaciones de Guerra Electrónica durante la Guerra de las Malvinas en el Teatro de Operaciones Atlántico Sur (Trabajo Final Integrador)*. Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas.
<http://cefadigital.edu.ar/handle/1847939/901>.
- Vallarino, E. (1992). *Batallón 5. La heroica historia del Batallón de Infantería N° 5 en Malvinas*. Aller Atucha y Asociados.
- Van Der Bijl, N. (2020). *My Friends, the Enemy. Life in military intelligence during the Falkland War [Mis amigos, el enemigo. La vida en la inteligencia militar durante la Guerra de las Malvinas]*. Amberley Publishing. Kindle Version.
- Van Der Dijl, N. (2007). *Victory in the Falklands [Victoria en las Malvinas]*. Pen & Swords
- Van Der Dijl, N. (2014). *Nine Battles to Stanley [Nueve Batallas hacia Puerto Argentino]*. Pen & Sword Military (Kindle Version).
- Van Der Dijl, N. y Aldea, D. (2003). *5th Infantry Brigade in the Falklands [5ta Brigada de Infantería en Malvinas]*. Leo Cooper (Kindle Version).
- Zanela, J. (2011) *La Batalla de Darwin y Goose Green, Monografias.com*.
<https://www.monografias.com/trabajos89/batalla-darwin-y-goose-green/batalla-darwin-y-goose-green>.