

Universidad de la Defensa Nacional

Facultad de la Armada

Escuela de Guerra Naval

---

Maestría en Estudios Estratégicos

**Islas Malvinas: conceptualización argentina en CABA, Londres y Madrid durante el  
gobierno de Alberto Fernández**

Autora: Sofía Natalia Passetti

Directora de tesis: Mgtr. Lorena Baudo, Ph. D. c.

2023

## **Agradecimientos**

Se agradece a la Mgtr. Lorena Baudo, Ph. D. c., quien dirigió esta tesis, por su acompañamiento durante la planificación y la ejecución de la investigación. Se agradece también el asesoramiento de los siguientes especialistas: la Mtra. Esther Vargas Medina, Ph. D. c., durante el proceso de validación de los instrumentos de recolección de datos, el Dr. Alejandro Di Tella sobre el formato de las preguntas en la entrevista estructurada, la Dra. Alejandra Menti y el Mgtr. Aníbal Godoy Ortiz sobre el consentimiento informado y el cuestionario sociodemográfico, y la Dra. Lucía Alejandra Destro sobre asuntos metodológicos. No solo se agradecen sus aportes y los recursos bibliográficos sugeridos, sino también su excelente predisposición al compartir sus experiencias. Agradezco, también, a las casas de estudios donde me he formado como lingüista y especialista en estrategia, la Facultad de Lenguas de la Universidad Nacional de Córdoba y la Escuela de Guerra Naval de la Facultad de la Armada de la Universidad de la Defensa Nacional.

Resulta importante reconocer, por otro lado, la participación de los ciudadanos argentinos que conformaron la muestra. A cada uno de ellos, se agradecen su tiempo y su ánimo.

Agradezco, especialmente, a mi familia por confortar mi entusiasmo y acompañarme en el gratificante y, en ocasiones, arduo trabajo de escritura y reescritura. Agradezco de manera particular a mi madre, Patricia, y a mis mejores amigos: mi hermana gemela, Micaela, y mi esposo, Francisco.

A todos los mencionados, mis más sinceros agradecimientos.

## Resumen

El objeto de estudio de la presente investigación es la dimensión semántica de la expresión lingüística "Cuestión de las Islas Malvinas". Se realizó una triangulación teórica y metodológica novedosa, a partir del enfoque cognitivo en el estudio del significado (Collins y Loftus, 1975; McClelland, 1988; Ziem, 2014) y la estrategia (Frischknecht *et al.*, 2015). Se llevaron a cabo treinta y tres entrevistas estructuradas a argentinos que residían en CABA, Londres o Madrid durante la presidencia de Fernández y que no eran expertos en la materia. Las técnicas de análisis utilizadas fueron, por su parte, el análisis de estructuras semánticas (Andrade Ríos, 2017) y el análisis del discurso. Los marcos teórico y metodológico de esta tesis permitieron identificar y examinar las conceptualizaciones de la Cuestión que subyacían a y podían manifestarse en las conductas y en las producciones discursivas de los participantes. Las estructuras semántico-cognitivas arribadas —tres redes semánticas naturales y tres marcos semánticos— comprendieron elaboraciones conceptuales de entidades específicas, como los combatientes de Malvinas, y la intervención de mecanismos cognitivos generales, como la analogía, el contraste y la metáfora. Se pormenorizó en la *orientación global* (Banchs, 1986) de cada representación, en sus riesgos en el marco de la disputa de soberanía, en el consenso del grupo social, en las omisiones en el *conocimiento relevante para el entendimiento* (Ziem, 2014) de los sujetos, y en sus *opiniones* (Banchs, 1986). Se profundizó, además, en la potencialidad estratégica de los hallazgos en contextos educativos, como el que se desprende de la Ley núm. 27671 en la Argentina.

*Palabras clave:* Cuestión de las Islas Malvinas, significado, estrategia, análisis de estructuras semánticas, marcos semánticos

## Tabla de contenido

Introducción .....	1
Objetivos y variables.....	3
Variables dependientes .....	5
Variables independientes .....	6
Estado del arte .....	6
Marco teórico .....	10
Redes semánticas o patrones de activación .....	10
Semántica de marcos .....	12
Estrategia .....	14
Metodología de trabajo.....	15
Tipo de investigación.....	15
Participantes.....	15
Prueba piloto.....	18
Procedimiento de recolección y análisis de la información.....	22
Resultados .....	28
Medidas de centralidad .....	29
Significado de “Islas Malvinas” en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.....	34
Matriz.....	34
Grafo en CABA .....	37
Significado de “Islas Malvinas” en Londres .....	48
Matriz.....	48
Grafo en Londres .....	53
Significado de “Islas Malvinas” en Madrid.....	66
Matriz.....	66
Grafo en Madrid .....	70
Reflexiones sobre el significado de “Islas Malvinas” en CABA, Londres y Madrid.....	81
Marcos semánticos de “Cuestión de las Islas Malvinas” .....	89
Marco 1: La Cuestión de las Islas Malvinas es la Guerra de Malvinas .....	91
Marco 2: La Cuestión de las Islas Malvinas es, principalmente, la Guerra de Malvinas .....	112
Marco 3: La Cuestión de las Islas Malvinas es un conflicto que inició en la primera mitad del siglo XIX .....	141

Reflexiones sobre los marcos semánticos de “Cuestión de las Islas Malvinas” .....	177
¿Las Malvinas son argentinas? Opiniones en CABA, Londres y Madrid .....	181
Reflexiones sobre las opiniones en CABA, Londres y Madrid.....	193
La dimensión semántica y su abordaje estratégico.....	195
Reflexiones finales .....	202
Referencias .....	205
Apéndice A.....	209
Apéndice B.....	213
Apéndice C.....	217

### **Tabla de figuras**

Tabla 1: Preguntas específicas y objetivos específicos .....	4
Figura 1: Teoría del conflicto.....	14
Tabla 2: Preguntas abiertas sobre la Cuestión Malvinas durante la entrevista estructurada .....	21
Tabla 3: Marco teórico, metodología de trabajo y productos de este estudio .....	28
Tabla 4: Definición, cálculo y relevancia de las medidas de centralidad de los nodos de un grafo .	30
Matriz 1: Palabras mencionadas por los residentes de CABA.....	35
Grafo 1: Significado de “Islas Malvinas” en CABA.....	38
Tabla 5: Medidas de centralidad de los nodos de la red de “Islas Malvinas” en CABA.....	43
Tabla 6: Carga afectiva de los nodos de la red de “Islas Malvinas” en CABA.....	45
Matriz 2: Palabras mencionadas por los residentes de Londres.....	50
Grafo 2: Significado de “Islas Malvinas” en Londres.....	54
Tabla 7: Medidas de centralidad de los nodos de la red de “Islas Malvinas” en Londres .....	60
Tabla 8: Carga afectiva de los nodos de la red de “Islas Malvinas” en Londres .....	62
Matriz 3: Palabras mencionadas por los residentes de Madrid .....	68
Grafo 3: Significado de “Islas Malvinas” en Madrid.....	71
Tabla 9: Medidas de centralidad de los nodos de la red de “Islas Malvinas” en Madrid.....	76
Tabla 10: Carga afectiva de los nodos de la red de “Islas Malvinas” en Madrid.....	78
Tabla 11: Nodos con mayor centralidad en el significado de “Islas Malvinas” según el lugar de residencia.....	82
Tabla 12: Centralidad de GUERRA según el lugar de residencia .....	83
Tabla 13: Centralidad de CONFLICTO según el lugar de residencia .....	84

Tabla 14: Centralidad de DOLOR según el lugar de residencia .....	85
Tabla 15: Orientación global del significado de “Islas Malvinas” según el lugar de residencia .....	86
Tabla 16: Cantidad de participantes por marco semántico y lugar de residencia .....	89
Figura 2: Tres marcos semánticos fundamentales.....	90
Tabla 17: La Cuestión de las Islas Malvinas es la Guerra de Malvinas .....	109
Tabla 18: La Cuestión de las Islas Malvinas es, principalmente, la Guerra de Malvinas .....	136
Tabla 19: La Cuestión de las Islas Malvinas es un conflicto que inició en la primera mitad del siglo XIX.....	173
Tabla 20: ¿Las Malvinas son argentinas? Opiniones en CABA, Londres y Madrid .....	182
Figura 3: La dimensión semántica y su abordaje estratégico .....	200

## Introducción

La Cuestión Malvinas es un conflicto no solo actual, sino relevante para la Argentina, lo que ha llevado a que sus diferentes facetas se constituyan en objetos de estudio en diversas disciplinas, como la historia, el derecho y la política. A pesar de la diversidad en su abordaje, una de las dimensiones del conflicto continúa aún sin explorarse y esta es su dimensión semántico-cognitiva. Analizar los significados en torno a Malvinas desde un enfoque representacional es, en otras palabras, examinar las estructuras cognitivas en torno al conflicto que subyacen a la conducta de los individuos. El estudio de dichas estructuras puede arrojar datos que resulten estratégicamente valiosos para la Argentina en función de sus objetivos en la disputa.

El fin último de la Argentina en la Cuestión Malvinas es "la recuperación de ejercicio de soberanía sobre un área estratégica del territorio nacional" (Campagna, 2022, p. 322). Así lo sostiene Juan Cruz Campagna, actual<sup>1</sup> funcionario de la Secretaría de Malvinas, Antártida y Atlántico Sur, en su libro *Malvinas en el escenario internacional*. Dicha área se trata de un *interés* nacional —entendido así en términos de Frischknecht *et al.* (2015)— mencionado ni más ni menos que en la Constitución, donde la "Argentina ratifica su legítima e imprescriptible soberanía sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos e insulares correspondientes, por ser parte integrante del territorio nacional" y donde se expresa que la recuperación de dichos territorios y el ejercicio pleno de la soberanía "constituyen un objetivo permanente e irrenunciable del pueblo argentino" (Constitución de la Nación Argentina, 1994, disposición transitoria primera).

Campagna analiza la primera mitad del gobierno de Alberto Fernández (2020-2022) en relación con Malvinas y sostiene que la Cuestión "vuelve al centro de la escena" (2022, p. 318). Por un lado, se elevó al nivel de secretaría el área de Malvinas, que había sido rebajada al nivel de subsecretaría durante el gobierno de Mauricio Macri. Por otro lado, se enviaron al Congreso tres proyectos de ley, que fueron aprobados, por medio de los cuales i) se creó el Consejo Nacional de Asuntos Relativos a las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sándwich del Sur y los Espacios Marítimos e Insulares Correspondientes; ii) se demarcó el límite exterior de la plataforma continental argentina, y iii) se elevaron los montos de las multas a la pesca ilegal.

La función del Consejo Nacional es "formular y sostener políticas de Estado a mediano y largo plazo acerca del escenario del Atlántico Sur, independientemente de los gobiernos de turno" (Campagna, 2022, p. 319). Cabe mencionar que fue en este Consejo donde se trabajó la Ley núm.

---

<sup>1</sup> Año 2023

27671, que establece la capacitación obligatoria en la Cuestión Malvinas para todos los funcionarios públicos. La demarcación del límite exterior de la plataforma continental argentina, por su parte, "permite dar seguridad jurídica y defender nuestros intereses en el Atlántico Sur" (Campagna, 2022, p. 322). Por último, se pretende que el efecto disuasivo de las multas a la pesca ilegal contribuya a la defensa de los recursos naturales nacionales en el área.

Además, el Gobierno nacional impulsó la Agenda Malvinas 40 Años<sup>2</sup> bajo el lema "Malvinas nos une", que tenía como objetivos "la visibilización de los derechos soberanos argentinos respecto de la Cuestión Malvinas, y el homenaje a excombatientes y reconocimiento a los caídos y familiares de caídos en el conflicto bélico" (Campagna, 2022, p. 323). La coordinación de las acciones conmemorativas estuvo a cargo de la Mesa Interministerial Malvinas 40 Años.

Asimismo, durante el año 2022, se determinó que toda la documentación de la administración pública nacional llevara la leyenda "Las Malvinas son argentinas" y se indicó que las misiones en organismos internacionales y las embajadas argentinas promocionen las Comisiones de Apoyo al Diálogo por las Malvinas y, además, realicen actividades académicas y culturales para dar visibilidad a la Cuestión Malvinas y seguir sumando apoyos internacionales a la posición argentina (Campagna, 2022).

La visibilización de la Cuestión Malvinas y, con ella, de los argumentos que sustentan el reclamo argentino es relevante en tanto contribuye a alcanzar el consenso o la cohesión interna necesarios para la conducción estratégica nacional (Frischknecht *et al.*, 2015). En este sentido, Campagna expresa que la política de Estado "debe ser consensuada y acompañada con convicción y firmeza por la sociedad civil y el conjunto del pueblo argentino" (2022, p. 320), y agrega:

Conocer los sustentos históricos, jurídicos y políticos de nuestro legítimo reclamo, saber cuáles son los verdaderos intereses en juego en el Atlántico Sur y por quienes miles de compatriotas valerosamente lucharon para que allí vuelva a flamear nuestra bandera son condiciones fundamentales para toda política de Estado. (p. 330)

Por otro lado, a través de la visibilización de la Cuestión Malvinas y de la instrucción en el asunto, se reduce el riesgo de que se elaboren discursos con elementos de "desmalvinización simbólica" (Campagna, 2022, pág. 305), a la vez que se incrementa la sensibilidad para reconocerlos. Campagna cita diversos casos, como el de organismos nacionales argentinos que utilizaron mapas con el término "Falkland Islands" o donde las Islas Malvinas directamente no

---

<sup>2</sup> Véase [en línea] <https://www.argentina.gob.ar/malvinas-nos-une/agenda-malvinas-40-anos>.

aparecían. Aquí cabe mencionar que la Ley núm. 26651 establece la obligatoriedad de utilizar en todos los organismos nacionales y provinciales el mapa bicontinental de la República Argentina.

Como se mencionó, tanto la visibilización de la Cuestión Malvinas como de los argumentos que sustentan el reclamo argentino contribuyen a alcanzar el consenso interno. Para comprender por qué sucede así, resulta necesario mencionar un elemento clave: el significado. Frischknecht *et al.* (2015) indican que el conflicto surge de la diversidad de significados que resulta de atribuir valores diferentes a los mismos objetos. En otras palabras, si los significados de los actores involucrados fuesen iguales o al menos compatibles, no habría conflicto. En palabras de Reyes Lagunes (1993), siguiendo a Osgood, Suci y Tannenbaum (1957), "el significado tiene una función mediadora entre el objeto y las conductas". De esta manera, la instrucción sobre la Cuestión Malvinas, en general, y sobre la posición argentina, en particular, contribuye a alcanzar el consenso interno en tanto lleva a igualar o compatibilizar los significados de los individuos en torno a Malvinas.

El significado es entendido aquí como una estructura de elementos cognitivos, la cual puede determinar la aparición y la forma de un comportamiento; en otras palabras, fenómenos observables como la interacción y la comunicación tienen su origen en la construcción y reconstrucción de ciertas estructuras cognitivas (Valdez Medina, 2004). En este sentido, el significado es "al mismo tiempo, una unidad natural de representación cognoscitiva y de estimulación para producción de la conducta" (Szalay y Bryson, 1973, como se citó en Valdez Medina, 2004, p. 71).

Es en el marco de esta coyuntura histórica nacional donde cobra relevancia la presente investigación, por medio de la cual se analizó cómo conceptualizaban la Cuestión de las Islas Malvinas treinta y tres argentinos que residían en CABA, Londres o Madrid durante la presidencia de Fernández y que no eran expertos en la materia. Las categorías teóricas y las técnicas de análisis utilizadas permitieron identificar y examinar las conceptualizaciones del fenómeno que subyacen a y pueden manifestarse en conductas y en producciones discursivas. Analizar la manera en que los argentinos significan las Islas Malvinas y conceptualizan la Cuestión resulta de interés en tanto pone de relieve, entre otros elementos, los puntos de encuentro que favorecen el consenso general y los puntos de discrepancia que lo obstaculizan.

### **Objetivos y variables**

El problema de investigación fue el siguiente: ¿cómo conceptualizan la Cuestión de las Islas Malvinas los argentinos que residen en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), Londres y

Madrid durante la presidencia de Alberto Fernández? Por su parte, el objetivo general fue analizar cómo conceptualizan la Cuestión de las Islas Malvinas los argentinos que residen en CABA, Londres y Madrid durante la presidencia de Alberto Fernández.

El objeto de estudio de la presente investigación es la dimensión semántica —es decir, la conceptualización— de la expresión lingüística "Cuestión de las Islas Malvinas". Por su parte, esta es entendida aquí tal como la define el Estado argentino, es decir, como la disputa de soberanía entre la República Argentina y el Reino Unido por las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes, que tiene su origen el 3 de enero de 1833 (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, s.f.)<sup>3</sup>.

En la Tabla 1, se mencionan las preguntas de investigación específicas, por medio de las cuales se respondió el interrogante principal. Se mencionan, además, los objetivos específicos.

**Tabla 1**

*Preguntas específicas y objetivos específicos*

	Preguntas de investigación específicas	Objetivos específicos
1	¿Cuál es el <i>significado</i> de "Islas Malvinas" para los argentinos que residen en CABA, Londres y Madrid durante la presidencia de Alberto Fernández?	Analizar el <i>significado</i> de "Islas Malvinas" para los argentinos que residen en CABA, Londres y Madrid durante la presidencia de Alberto Fernández.
2	¿Cómo se estructura el <i>marco semántico</i> CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS para los argentinos que residen en CABA, Londres y Madrid durante la presidencia de Alberto Fernández?	Analizar qué <i>default values</i> ocupan los <i>slots</i> 'actores', 'objetivos', 'recursos', 'causas', 'soluciones' y 'espacios' del <i>marco semántico</i> CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS para los argentinos que residen en CABA, Londres y Madrid durante la presidencia de Alberto Fernández.

<sup>3</sup> Cabe aquí mencionar que la expresión "Cuestión de las Islas Malvinas" aparece en la resolución 2065 (XX) de la Asamblea General de las Naciones Unidas, con fecha 16 de diciembre de 1965. Véase la resolución [en línea] [https://www.iri.edu.ar/publicaciones\\_iri/manual/Malvinas/RESOLUCION%202065.pdf](https://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/manual/Malvinas/RESOLUCION%202065.pdf).

### ***Variables dependientes***

Adoptando el enfoque representacional, propio de la semántica cognitiva, el contenido semántico de una expresión lingüística se explica aquí en términos de estructuras conceptuales. El lenguaje, por su parte, se concibe como un reflejo de las estructuras conceptuales del hablante. Como se desprende de la Tabla 1, las variables dependientes de la presente investigación son el significado de "Islas Malvinas" y el marco semántico de "Cuestión de las Islas Malvinas".

**Significado.** Tanto para Collins y Loftus (1975) como para McClelland (1988), el conocimiento exhibe una organización en forma de red, en la que nodos o unidades se relacionan entre sí por medio de enlaces o conexiones. Mientras que para Collins y Loftus (1975), el significado es la red de conceptos relacionados semánticamente que el nodo central activa en un proceso reconstructivo de información en la memoria, para McClelland (1988) el significado se trata más bien de un patrón de activación de ciertas unidades de la red.

**Marco semántico.** Para Ziem (2014), el significado lingüístico o contenido semántico se denomina *frame* (marco) y es una unidad conceptual de conocimiento. Los marcos son unidades porque se constituyen de elementos sistemáticamente interrelacionados, y son conceptuales porque son constructos cognitivos.

Cabe aquí mencionar que las categorías teóricas presentes en la Tabla 1 se abordan de forma pormenorizada en el apartado Marco teórico de esta tesis. Cabe señalar también que, al analizar la dimensión semántica de "Islas Malvinas" y "Cuestión de las Islas Malvinas", se arribó al *meaning potential* (Ziem, 2014) de dichas expresiones lingüísticas para los grupos sociales que conformaron la muestra. Arribar al *meaning potential* es relevante en tanto significa, en otras palabras, i) arribar a la red semántica que influenciará la interpretación de "Islas Malvinas" por parte de los sujetos en situaciones comunicativas concretas, y ii) arribar a la unidad cognitiva que intercederá en la construcción inferencial del significado de "Cuestión de las Islas Malvinas" por parte de los participantes en contextos específicos.

En el sitio web del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la República Argentina, puede leerse lo siguiente: "La Cuestión de las Islas Malvinas fue, es y será un tema central para todos los argentinos"<sup>4</sup>. La interpretación de esta frase por parte del lector estará influenciada por el marco semántico que "Cuestión de las Islas Malvinas" evoca en su caso en particular, y por los nodos que "Islas Malvinas" activa en su memoria a largo plazo. En consecuencia, el significado construido por el receptor puede llegar a distar considerablemente del

---

<sup>4</sup> Véase [en línea] <https://cancilleria.gob.ar/es/politica-externor/cuestion-malvinas/la-cuestion-de-las-islas-malvinas>.

significado pretendido por el emisor<sup>5</sup>. Son justamente estos elementos, que ejercen influencia en el proceso interpretativo de conceptualización del receptor, a los que se arribó mediante el análisis de la dimensión semántica de las expresiones lingüísticas “Islas Malvinas” y “Cuestión de las Islas Malvinas”.

### ***Variables independientes***

Por su parte, las variables independientes fueron las siguientes: edad, ocupación principal, lugar de residencia, género, nivel de estudios alcanzados (completos) y, si correspondía, cantidad de años viviendo en el exterior y nivel de satisfacción con la Argentina al momento de emigrar.

### **Estado del arte**

El abordaje de la conceptualización de la Cuestión Malvinas exhibe diversidad. En algunas instancias, este se ha vinculado con la construcción de la memoria. Es el caso de Gesel y Benwell (2017), quienes —tras entrevistar a estudiantes y profesores de nivel secundario de Río Gallegos y Santa Fe— hallaron que, en los dos territorios de la Argentina, Malvinas se piensa y se imagina diferente. Bail Pupko y Becerra (2016) también abordaron la memoria colectiva; lo hicieron a partir del análisis de narrativas sobre la Cuestión Malvinas que fueron construidas en *focus groups* por estudiantes del Colegio Militar de la Nación. Las producciones discursivas difirieron según el año de formación de los participantes y evidenciaron falta de información y de uniformidad. Natale (2022) exploró, a partir de entrevistas etnográficas, la manera en que veteranos acusados de crímenes de lesa humanidad recordaban el conflicto. Concluyó que no participaron en calidad de héroes ni de agresores, sino como profesionales del ámbito militar, y esta constituye una "tercera" mirada sobre Malvinas.

Souto (2018), por su parte, hizo foco en la literatura que abordó la Guerra de Malvinas desde 1982 hasta 2017 y concluyó que Malvinas tiene su propio nicho ficcional. Castellino (2022),

---

<sup>5</sup> La siguiente publicidad de Canal+ de solo un minuto de duración exhibe de una manera muy clara y creativa cómo, en el proceso interpretativo de conceptualización, el significado construido por el receptor puede llegar a distar considerablemente del significado pretendido por el emisor. Véase [en línea] [https://www.youtube.com/watch?v=qNd\\_hUqEEI4](https://www.youtube.com/watch?v=qNd_hUqEEI4). Asumiendo que la información relativa al pingüino emperador es parte del conocimiento enciclopédico de los individuos en la Argentina, si un diálogo como el de la publicidad ocurriera allí en una interacción real, el receptor no tardaría en invocar el significado periférico de "emperador" —es decir, [PINGÜINO]— para arribar a una interpretación coherente de los enunciados. Esto no supondría ningún esfuerzo cognitivo y tendría lugar simplemente porque la activación del sentido prototípico de la expresión lingüística "emperador" —es decir, [JEFE SUPREMO DEL ANTIGUO IMPERIO ROMANO]— conduciría a un absurdo. La presentación en detalle de secuencias elaboradas por parte del personaje femenino responde al tono humorístico del comercial y contribuye a la transmisión del mensaje publicitario de Canal+.

siguiendo a Albaladejo (1992, como se citó en Castellino, 2022), analizó la representación literaria del espacio malvinense en seis obras narrativas y arribó a la conclusión de que se privilegió el diseño de escenarios bélicos, conflicto, espacios de dolor y vejaciones sufridas por los soldados argentinos en 1982. Dubatti (2022), por su parte, se focalizó en las representaciones de la Guerra de Malvinas y sus consecuencias socioculturales en el teatro argentino durante el período 1982-2007. Su corpus constó de 46 textos dramáticos, y concluyó, entre otras cosas, que el teatro de la Guerra de Malvinas ha puesto especial atención en el entorno que hizo posible el combate y no tanto así en la acción en el frente de batalla. Bayerque (2022), a su vez, analizó los modos en que las editoriales Loqueleo y Norma construyeron el referente “Malvinas” en dos libros destinados a las infancias y juventudes y editados con motivo del cuadragésimo aniversario del enfrentamiento bélico. Mientras que uno se trataba de un relato de viajes autobiográfico, el otro era una novela. Concluyó que lejos quedaban los relatos épicos de la guerra, el nacionalismo exacerbado e incluso la concepción de los excombatientes como héroes.

También han constituido unidades de análisis los discursos de la prensa. En este sentido, Salerno (2018) analizó, mediante el análisis del discurso, los enunciados de Néstor Kirchner y de Cristina Fernández de Kirchner por el Día del Veterano y de los Caídos en la Guerra de Malvinas desde 2004 hasta 2015, y estudió las noticias periodísticas que remitían a los eventos conmemorativos en Clarín, La Nación y Página 12. Entre sus hallazgos, observó la exaltación de la figura del héroe, la disyuntiva entre las concepciones de la guerra como causa dictatorial o como causa nacional y un afianzamiento de la identidad política kirchnerista. Bellot (2014), en un sentido similar, utilizó el análisis crítico del discurso y el *close reading* para analizar cómo se retrató la Guerra de Malvinas en la prensa nacional británica en 2012 en un corpus de 76 artículos. Concluyó que los periódicos reflejaban falta de pluralidad de opinión, autoafirmación de los valores nacionales británicos, argumentos justificativos de la guerra y la exaltación del héroe nacional, entre otros elementos. Gago (2023), por su parte, analizó la conmemoración que realizaron las revistas argentinas Somos y Gente en 1983, al cumplirse el primer aniversario del desembarco de las tropas argentinas en las Islas Malvinas. Utilizó categorías operativas de la sociosemiótica y el análisis del discurso, y halló que cada publicación convalidó el posicionamiento que había adoptado durante la contienda del conflicto. Carrizo (2023), desde el análisis lingüístico del discurso con perspectiva crítica, estudió la representación de la Guerra de Malvinas, pero en cartas personales escritas en el frente de batalla por combatientes argentinos, y concluyó que se presentaba una visión no victimizada de la participación en la guerra.

Sali (2020), desde una perspectiva de cartografía postmoderna y sobre la base del concepto de “silencio cartográfico” de Harley (1989, como se citó en Sali, 2020), abordó los efectos simbólicos del mapa de la Argentina bicontinental, que se publicó en 2009 y que exhibe tanto a la Antártida como a las Islas Malvinas en la misma escala que la superficie continental. Concluyó que el Estado argentino construye, así, un sistema de símbolos que generan identidad nacional.

En cuanto a la técnica de redes semánticas naturales, esta fue originalmente elaborada por Figueroa, González y Solís (1976) y se describe en detalle en Valdez Medina (2004). La principal fortaleza de la técnica es que no se trabaja con taxonomías artificiales —es decir, con modelos estandarizados o escalas construidas sobre la base del criterio del investigador—, sino que se trabaja con las estructuras originadas por los mismos participantes. En consecuencia, la investigación no corre el riesgo de estar sesgada (Andrade Ríos, 2017). En la técnica de redes semánticas naturales, en primer lugar, se les pide a los participantes que definan la palabra estímulo con un mínimo de cinco palabras sueltas (pronombres, sustantivos, adjetivos, verbos o adverbios). En segundo lugar, se les solicita que jerarquicen las palabras sueltas según la importancia que cada una de ellas tiene respecto de la palabra estímulo. Posteriormente, Reyes Lagunes (1993) propuso una versión modificada de las redes semánticas naturales, en la que sugirió una nomenclatura diferente para los valores J, M y FMG y el conjunto SAM. Sin embargo, las tareas que debían realizar los participantes se mantenían: definir y jerarquizar. En este punto, vale la pena mencionar lo siguiente: i) A los participantes se les pide que *definan* la palabra estímulo a través de cinco palabras sueltas y no que, en cambio, brinden las primeras cinco palabras que se les viene a la mente tras escuchar la palabra estímulo porque dichas tareas son procesos cognitivos diferentes — definir y asociar— y, por lo tanto, sus resultados son diferentes (Figueroa, González y Solís, 1976). Cuando se define, la selección de los conceptos se basa en las propiedades semánticas que unen dichos nodos de la red (Valdez Medina, 2004). Siguiendo a Collins y Loftus (1975), los enlaces de dos nodos relacionados semánticamente exhiben diferentes grados de accesibilidad y de importancia. Se asume que los conceptos brindados por los sujetos al definir el concepto estímulo responden, en gran medida, a los grados de accesibilidad de sus enlaces —es decir, a las fuerzas de sus vínculos—, que dependen de la frecuencia con la que se activan dichas propiedades en la estructura cognitiva del sujeto. ii) El grado de importancia de cada vínculo se pretende conocer a través de la jerarquización de las palabras definidoras por parte de los sujetos (Reyes Lagunes, 1993). Ahora bien, tanto en Valdez Medina (2004) como en Reyes Lagunes (1993), los valores ordinales —la jerarquización de las palabras— se manejan como si fuesen valores de intervalo o de

razón que se pueden multiplicar y sumar, lo que conduce a un tratamiento estadístico inadecuado de los datos (Hinojosa Rivero, 2008).

Andrade Ríos (2017), por su parte, fusionó las redes semánticas naturales y el análisis estructural y elaboró así la técnica de análisis de estructuras semánticas. Esta técnica presenta las siguientes fortalezas: i) sobre la base de las frecuencias, se desvela la estructura completa de la red semántica —es decir, cómo se definen o asocian entre sí todos los conceptos brindados por los participantes<sup>6</sup>—; ii) de manera más precisa, permite dar cuenta de categorías teóricas como los grados y los grados ponderados de los nodos en una red, la distancia semántica y la relación semántica entre ellos (Collins y Loftus, 1975), la fuerza de las aristas (Collins y Loftus, 1975; McClelland, 1988) y la modulación natural (Collins y Loftus, 1975); iii) los participantes deben brindar las primeras cinco palabras que se les viene a la mente al escuchar la palabra estímulo, por lo que se mantienen los beneficios de la aproximación natural al significado de un concepto; iv) se prescinde de la jerarquización de las palabras definidoras por parte de los sujetos. Esta última característica tiene dos beneficios importantes: a. el cuestionario o instrumento de recolección de datos es más corto, y b. se trabaja con datos cuantitativos empíricos —es decir, no derivados de la misma técnica, como es el caso de los valores M y FMG— y, en consecuencia, no se incurre en un tratamiento estadístico inadecuado de los datos. Vale la pena mencionar que prescindir de la jerarquización por parte de los participantes no supone una pérdida de información valiosa sobre la importancia del enlace. En primer lugar, se asume que —al momento de analizar una estructura cognitiva social— no resulta tan relevante la jerarquización individual como sí resulta relevante la frecuencia con la que se activan ciertos conceptos en la red grupal, y la importancia del enlace deriva, por lo tanto, de su propia fuerza, es decir, de dicha frecuencia. En segundo lugar, Collins y Loftus (1975) hacen énfasis en que no todos los enlaces son igualmente importantes ni igualmente accesibles y que estas diferencias resultan cruciales en el procesamiento semántico. Sin embargo, también señalan que si la importancia y la accesibilidad de un enlace deben concebirse como lo mismo o como dos asuntos diferentes es un tema complejo y que los modelos de redes permiten que se las trate de una u otra manera. En consecuencia, analizar los datos sobre la base de las frecuencias no solo exhibe mayor validez estadística, sino que también encuentra fundamento en la teoría.

Como se desprende de las obras mencionadas, la manera de recordar y pensar la Cuestión de las Islas Malvinas difiere según factores contextuales, como quién es el enunciador y desde qué

---

<sup>6</sup> En la técnica de redes semánticas naturales, solo se trabaja con el conjunto SAM o núcleo de la red.

territorio enuncia. Además, se han empleado diferentes técnicas para estudiarla. Hasta el momento de la elaboración de esta tesis, no se había encontrado ninguna investigación que abordara cómo conceptualizan la Cuestión de las Islas Malvinas los argentinos que residen en CABA, Londres y Madrid y que no son expertos en la materia, es decir, que no se desarrollan académica y/o profesionalmente en las Fuerzas Armadas ni en Cancillería ni en las disciplinas de historia o geografía. Asimismo, no se había hallado ninguna investigación que abordara la representación de “Cuestión de las Islas Malvinas” desde un enfoque semántico-cognitivo —es decir, a partir del estudio de redes y marcos semánticos— y que, para tal fin, recurriera a las técnicas de análisis de estructuras semánticas y análisis del discurso. De esta manera, la presente investigación se aparta de las líneas de estudio precedentes y proporciona hallazgos no solo novedosos, sino también estratégicamente relevantes en el marco de la disputa.

## **Marco teórico**

### ***Redes semánticas o patrones de activación***

Collins y Loftus (1975) elaboraron, sobre la base de Collins y Quillian (1969), el modelo simbólico de procesamiento semántico denominado *spreading-activation theory of semantic processing*. En este modelo, la información alojada en la *memoria a largo plazo* exhibe una organización interna en forma de *red*, donde los conceptos se relacionan entre sí en una estructura jerárquica flexible, donde el principio de economía cognitiva explica el proceso de inferencia —sobre este principio, cabe mencionar que rechazan la interpretación de Conrad (1972)—. De esta manera, un concepto es un *nodo* en la red, y sus propiedades se representan como *enlaces* etiquetados que se extienden desde este hacia otros nodos de la red. El *significado* se entiende, así, como la red de conceptos que el nodo central activa.

Una red semántica o conceptual se organiza en términos de *similitud o relación semántica*, es decir, según el número de propiedades que los nodos tienen en común (Collins y Loftus, 1975). En consecuencia, a mayor número de propiedades en común entre dos conceptos, mayor será el número de enlaces entre dichos conceptos y, por ende, mayor es la relación entre ambos nodos. Cabe mencionar que los enlaces entre dos nodos relacionados no exhiben la misma importancia ni la misma accesibilidad. Mientras que la importancia de un enlace depende de cuán esencial es dicha propiedad para el significado del nodo central, la accesibilidad del enlace —en otras palabras, su fuerza— depende de la frecuencia con la que se activa dicha propiedad en la estructura cognitiva del sujeto. En estos términos, la *similitud o relación semántica* depende del número de enlaces —

cada uno con diferentes grados de importancia y accesibilidad— entre dos nodos, y la *distancia semántica*, en cambio, es la distancia entre dos nodos en la red a través del camino más corto (Collins y Loftus, 1975). La organización de la red sobre la base de la similitud o relación semántica entre los nodos da lugar a subgrupos conceptuales. En este sentido, Collins y Loftus (1975, p. 412) indican lo siguiente:

The various vehicles [car, truck, bus] are shown as closely related [in a schematic representation] because of the numerous individual connections that are assumed to exist between them. Conversely, the concepts associated with *red* [fire, apple, rose] are shown as less related because of the presumed paucity of interconnections between them.

Cabe aquí mencionar que, en la técnica de análisis de estructuras semánticas (Andrade Ríos, 2017), la agrupación de los nodos de la red en subconjuntos se denomina modulación natural o segmentación, y se lleva a cabo sobre la base de los grados ponderados de los nodos, es decir, según sus fuerzas de conexión en la estructura semántica.

El principio de propagación de la activación, por su parte, explica el efecto de *priming*, entendido aquí como una mayor rapidez para recuperar determinado concepto de la memoria a largo plazo. Ante un estímulo, se activan de forma automática en la cognición tanto aquellos conceptos relacionados semánticamente como aquellos cercanos en la red semántica; en otras palabras, el nodo central activa tanto los nodos relacionados como cercanos en la red facilitando su búsqueda en la memoria (Collins y Loftus, 1975).

En este modelo, la estructura semántica conceptual se enriquece a través de la adquisición gradual de conocimiento, a pesar de que la exposición a dicho conocimiento nuevo no haya sido reiterada (Figueroa, González, Solís, 1976).

Ahora bien, vale la pena señalar que la red que un nodo central activa no siempre se organiza en términos de similitud o relación semántica, ya que en ocasiones el vínculo entre dos nodos es de carácter meramente asociativo. En este sentido, el enfoque conexionista (McClelland, 1988) exhibe capacidades explicativas que bien pueden complementar el modelo simbólico de redes semánticas en la presente investigación. Al igual que en Collins y Loftus (1975), una *red* se compone de *unidades* y *conexiones*. Sin embargo, las representaciones se conciben aquí como *patrones de activación* de las unidades en la red, los cuales resultan de la exposición reiterada a dichos patrones en el ambiente. En otras palabras, "las cosas que ocurren juntas o que van una después de la otra en la naturaleza se dan de la misma forma en la mente" (Valdez Medina, 2004, p. 37). Cabe mencionar que las unidades pueden ser símbolos como en el modelo de Collins y

Loftus (1975), pero también pueden ser elementos no simbólicos, como letras o características sensoriales particulares. En el enfoque conexionista, cada unidad y cada conexión tienen un peso, el cual se expresa en un valor real. En consecuencia, el aprendizaje tiene lugar a través del ajuste de los pesos en las conexiones en la actividad de procesamiento (McClelland, 1988).

Las redes semánticas —entendidas como estructuras de nodos organizados en términos de similitud o relación semántica— y los patrones de activación —entendidos como patrones asociativos que resultan de la exposición reiterada a ellos en el ambiente— son productos de procesos cognitivos diferentes. Las primeras emergen durante el proceso cognitivo de definición, mientras que los segundos emergen durante el ejercicio de asociación libre (Figuroa, González y Solís, 1976). Esto no quiere decir que las redes semánticas no puedan exhibir vínculos principalmente asociativos o que los patrones de activación no puedan exhibir relaciones semánticas. Sin embargo, se asume que, al momento de definir, los sujetos seleccionan los nodos de la red sobre la base de las propiedades que los unen, mientras que, al momento de asociar, la red resultante emerge a partir de los pesos de las conexiones. Es por esta razón que la memoria se entiende aquí no como un depósito pasivo de información, sino como un proceso activo de reconstrucción de la información que allí se aloja (Barlett, 1932, como se citó en Figuroa, González y Solís, 1976 y en Valdez Medina, 2004). En otras palabras, el proceso cognitivo en juego —definir, asociar, etc.— impone ciertas restricciones en la selección de la información alojada en la memoria (De Vega, 1992, como se citó en Valdez Medina, 2004). Cabe mencionar, además, que cuando se trata de analizar el significado de un concepto determinado, ambos procesos cognitivos pueden arrojar tanto elementos denotativos como connotativos de relevancia.

### ***Semántica de marcos***

Siguiendo a Minsky (1975), Ziem (2014) describe el signo lingüístico como una unidad que consta, por un lado, de una forma lingüística o forma fonológica —por ejemplo, [auto]— y, por otro lado, de un significado lingüístico o contenido semántico —en este caso, [AUTO]<sup>7</sup>—. Este último, es decir, el significado lingüístico o contenido semántico, se denomina *frame* (marco) y es una unidad conceptual de conocimiento. Los marcos son unidades porque se constituyen de elementos sistemáticamente interrelacionados. A su vez, son conceptuales porque resultan de un proceso cognitivo de conceptualización, cuyo punto de partida es la forma lingüística del signo; en otras palabras, son constructos cognitivos. Con respecto del conocimiento o la información que los

---

<sup>7</sup> El uso de corchetes indica que se trata de una unidad.

constituye, este se arraiga en la experiencia comunicativa y social del usuario de la lengua; en consecuencia, los marcos son convencionales, varían diacrónicamente y dependen del contexto.

La relevancia de los marcos radica en lo siguiente: para que un usuario de la lengua entienda el significado de una expresión lingüística, es un prerequisite que tenga a disposición en su memoria el marco que dicha expresión lingüística evoca. Esto se debe a que el marco activado contiene información —en la forma de predicados— que es relevante para el entendimiento (Ziem, 2014).

Los marcos tienen una estructura que consta de *slots* y *values*. Los slots se conciben como celdas o cajas vacías que se llenan con *values* (valores). En el proceso cognitivo de conceptualización, los usuarios de la lengua categorizan *values* en ciertos *slots* del marco activado, y especifican así el constructo cognitivo. Ziem (2014) distingue dos tipos de *values*: *fillers* —o predicaciones explícitas— y *default values* —o predicaciones implícitas—. A modo de ejemplo, la forma lingüística [auto] evoca el marco semántico [AUTO], en el cual el *default value* [METAL] ocupa el *slot* 'propiedades materiales' y el *default value* [MOTOR] ocupa el *slot* 'componentes' (Ziem, 2014). Debe tenerse en cuenta que los usuarios de la lengua comprenden [AUTO] como un entero, y no como un montón de unidades de información categorizadas en diferentes celdas inconexas. Además, los marcos semánticos se encuentran fácilmente disponibles en la memoria de los usuarios de la lengua y, en consecuencia, estos no deben realizar ningún esfuerzo cognitivo significativo (Ziem, 2014).

De acuerdo con Ziem (2014, p. 206), el *predication potential* de una expresión lingüística está dado por los *slots* del marco semántico que dicha expresión evoca. Su *meaning potential*, por otra parte, está dado por los *default values* que ocupan ciertos slots en el marco semántico evocado. Finalmente, cuando la expresión lingüística se usa en una situación comunicativa concreta, donde intervienen datos contextuales, solo una parte de su potencial de significado se activa. Esta parte queda involucrada, así, en el *conceptual meaning* de la expresión lingüística en cuestión. Ziem (2014, p. 206) indica, en consecuencia, que el *meaning potential* contiene más *default values* de los que operan en el *conceptual meaning* de la expresión. Además, las predicaciones explícitas en el texto —es decir, los *fillers*— forman parte del *conceptual meaning* y no del *meaning potential*. Esto se debe a que constituyen información específica y le dan al potencial, así, una forma más concreta.

Resulta importante mencionar que los marcos son estructuras cognitivas y, al mismo tiempo, herramientas analíticas que pueden utilizarse para abordar justamente dichas estructuras (Ziem,

2014). También vale la pena indicar que las redes semánticas y los marcos semánticos son modelos complementarios (Collins y Loftus, 1975, p. 410).

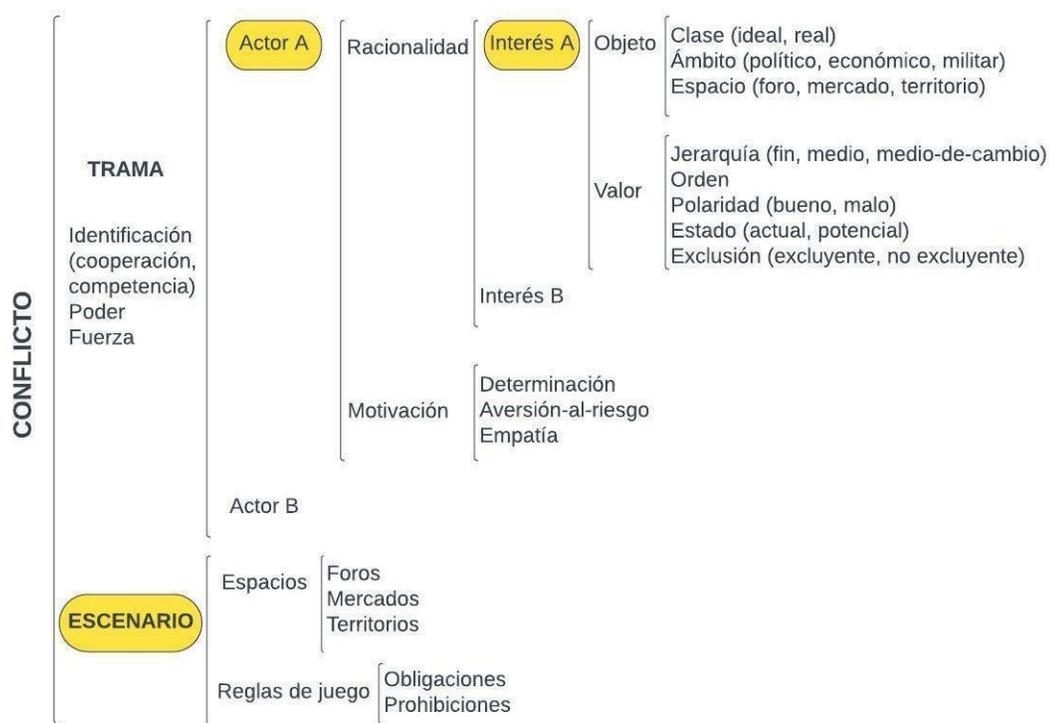
### ***Estrategia***

Frischknecht *et al.* (2015) indican que el *significado* resulta de atribuir un valor a un objeto. El *valor* se define como la función cuyas variables son jerarquía, orden, polaridad, estado y exclusión, y cada una de estas variables solo puede asumir una de varias constantes preestablecidas. En el caso de la polaridad, por ejemplo, el objeto puede ser bueno o malo. Se trata de una taxonomía artificial, en contraposición al abordaje natural del significado que permiten otras técnicas, como las redes semánticas naturales (Valdez Medina, 2004) y el análisis de estructuras semánticas (Andrade Ríos, 2017).

Por otro lado, Frischknecht *et al.* (2015) sostienen que un *conflicto* es "un conjunto de actores con intereses que los vinculan mediante relaciones de identificación, de poder y de fuerza en un escenario con ciertas reglas de juego" (p. 22). En la Figura 1, pueden visualizarse algunas de las categorías teóricas de esta teoría.

**Figura 1**

*Teoría del conflicto*



*Nota.* Adaptado de *Resumen de la teoría del conflicto* (pp. 48-49), por F. Frischknecht *et al.*, 2015, Escuela de Guerra Naval.

Las categorías teóricas que resultan de especial interés en la presente investigación son las sombreadas en el esquema. Los *actores* son aquellos individuos o grupos sociales que están involucrados en el conflicto, ya que tienen intereses en el escenario donde este ocurre. Los *intereses* son los objetos a los cuales el actor atribuye valor; estos se organizan en una estructura que se denomina racionalidad.

Cada actor fija *objetivos* en el conflicto. Un objetivo consta de un interés y de un efecto deseado sobre dicho interés. A su vez, para alcanzar estos objetivos, el actor hace uso de *recursos*, es decir, de intereses que tienen la capacidad de producir efectos en otros intereses.

El escenario es el conjunto de los *espacios* donde se encuentran todos los intereses del conflicto, y cuenta con ciertas reglas de juego. Con respecto de la *causa* de un conflicto, Frischknecht *et al.* (2015) sostienen que este se origina cuando se atribuyen valores diferentes a los mismos objetos. Por su parte, la solución del conflicto se denomina *resolución estratégica*.

## **Metodología de trabajo**

### ***Tipo de investigación***

La presente investigación es de alcance descriptivo y enfoque mixto, ya que se analizaron las variables dependientes (significado y marco semántico) de forma cuantitativa y cualitativa según la variable independiente: lugar de residencia. Se trata de un diseño no experimental. Por otra parte, además de una triangulación de teorías, se realiza una triangulación metodológica.

### ***Participantes***

La muestra se conformó a partir del lugar de residencia como criterio de inclusión. Se escogieron las respectivas capitales nacionales: Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Londres y Madrid. Se eligieron CABA y Londres por ser las capitales de los territorios de Argentina y Reino Unido, los actores directamente involucrados en la disputa de soberanía sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes. La elección de Madrid se debe a la intención de recolectar datos en el territorio de un tercer actor, no directamente involucrado en la disputa (España).

Por otra parte, se utilizó el ámbito profesional como criterio de exclusión. No fueron

elegibles para participar en este estudio aquellos individuos que se desempeñaban académica y/o profesionalmente en los ámbitos de las Fuerzas Armadas (p. ej. militares de carrera) o de la diplomacia (p. ej. miembros del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto). Tampoco fueron elegibles los que se desempeñaban como docentes, investigadores o estudiantes universitarios en las disciplinas de historia o geografía. Motivó este criterio de exclusión el objetivo de analizar conceptualizaciones no expertas.

Se realizó un muestreo de sujetos voluntarios; en otras palabras, la muestra fue autoseleccionada. Dada la limitación natural que impone la distancia geográfica entre CABA, Londres y Madrid, se recurrió especialmente a la red social Facebook para invitar a argentinos residentes de dichas ciudades a formar parte de la investigación. Esto se consiguió mediante una publicación en grupos específicos, los cuales constituían —al momento de la elaboración de la tesis— espacios de concentración e interacción para ciudadanos argentinos que coincidían en su lugar de residencia.

Participaron en este estudio treinta y tres sujetos voluntarios; once por cada lugar de residencia (CABA, Londres y Madrid). El rango de edad de los participantes fue de 25 a 54 años. Mientras que el 51,51 % tenía entre 25 y 34 años de edad al momento de la investigación, el 21,21 % tenía entre 35 y 44. Finalmente, el 27,27 % de los sujetos tenía entre 45 y 54.

En cuanto a la ocupación principal, el 60,6 % de la muestra indicó que se encontraba empleado en el sector privado al momento de la investigación, y el 15,15 %, que se desempeñaba en el sector público. Un 12,12 % señaló, por su parte, ser trabajador por cuenta propia, y un 9,09 %, ser estudiante. Finalmente, el 3,03 % indicó que se encontraba desempleado.

Mientras que 17 participantes —el 51,51 % de la muestra— eran femeninos, 16 sujetos eran masculinos. En cuanto al nivel de estudios alcanzados (completos), el 18,18 % de los participantes indicó que había completado sus estudios secundarios. El 27,27 %, por otro lado, contaba con un título de estudios terciarios al momento de la investigación, y el 36,36 %, con un título de estudios de grado. Finalmente, el 18,18 % indicó que había completado estudios de nivel de maestría.

De los once residentes de Londres que conformaron la muestra de esta investigación, el 18,18 % indicó que llevaba menos de un año viviendo allí. El 36,36 %, por su parte, había vivido en la capital británica entre un año y cinco años al momento de participar del estudio, y el 45,45 % llevaba residiendo en dicha ciudad durante más de cinco años (el 9,09 %, entre cinco y diez años; el 18,18 %, entre diez y quince años; el 18,18 %, más de quince años). En cuanto a su nivel de satisfacción con la Argentina al momento de emigrar, los valores fueron los siguientes: muy

satisfecho (9,09 %), satisfecho (18,18 %), insatisfecho (45,45 %), y muy insatisfecho (27,27 %).

De los once residentes de Madrid que participaron de esta investigación, el 18,18 % indicó que llevaba menos de un año residiendo allí. El 72,72 %, por su parte, había vivido en la capital española entre un año y cinco años al momento de participar del estudio, y el 9,09 % llevaba residiendo en dicha ciudad durante más de quince años. En cuanto a su nivel de satisfacción con la Argentina al momento de emigrar, los valores fueron los siguientes: satisfecho (9,09 %), ligeramente satisfecho (18,18 %), insatisfecho (36,36 %), y muy insatisfecho (36,36 %).

Aunque lo ideal es realizar cuantas entrevistas sea posible, el número de estas debe cerrarse en algún punto. Se decidió que, en este caso, el número de participantes fuese treinta y tres por varias razones. En primer lugar, se utilizó la entrevista estructurada como instrumento de recolección de datos. La decisión de usar este instrumento se tomó luego de que los formularios de Google resultaran sumamente ineficaces durante su proceso de validación, el cual se describe en detalle en el apartado Prueba piloto. Aunque la entrevista estructurada resultó ser eficaz y exhibió fortalezas como instrumento de recolección de datos en la presente investigación, su debilidad consistió en el tiempo que consumía antes, durante y después de su implementación. Esto permitió recabar las respuestas de un menor número de sujetos.

En segundo lugar, no se tuvo la colaboración de entrevistadores adicionales. Esto se debió, en parte, a la dificultad de encontrar individuos con la formación necesaria para asignarles una tarea de tal relevancia en este estudio; es decir, personas que no solo fuesen especialistas en el marco teórico expuesto —redes semánticas naturales, marcos semánticos y estrategia—, sino que también fuesen conocedoras de la Cuestión de las Islas Malvinas. Todo esto sin considerar que debían, además, estar al tanto de los objetivos de la investigación y saber utilizar las herramientas de grabación que se usaron durante las entrevistas.

En tercer lugar, no se pretende, bajo ningún punto de vista, proyectar los hallazgos de este estudio al resto de la población. Cabe aquí señalar que el muestreo no probabilístico por autoselección sirvió óptimamente a los objetivos de este estudio, donde se analizaron las representaciones de los participantes de manera exhaustiva y pormenorizada. En otras palabras, se priorizaron la profundización y la riqueza analíticas por sobre la selección de una muestra representativa. Finalmente, se alcanzó un umbral en donde los aportes de una nueva entrevista no justificaban los costos en que se incurrirían, en términos de tiempo y recursos, durante su ejecución. Esto se debió a las coincidencias que se hallaron en las unidades de análisis para los grupos sociales específicos que conformaron la muestra.

### *Prueba piloto*

En una primera instancia, se diseñaron dos formularios de Google. Cuando fueron sometidos a un proceso de validación, presentaron inconvenientes significativos, por lo que se decidió utilizar otro instrumento de recolección de datos: la entrevista estructurada. Esta también fue sometida a una prueba piloto, donde demostró ser eficaz y exhibió fortalezas.

**Formularios de Google.** Los dos formularios de Google que se diseñaron y sometieron a un proceso de validación se presentan en el Apéndice A y en el Apéndice B respectivamente. Constaban de cinco secciones: i) presentación del objetivo general de la investigación; ii) consentimiento informado, el cual debía ser aceptado por el participante para poder seguir completando el formulario; iii) cuestionario sociodemográfico, en el que se preguntaba edad, ocupación principal, lugar de residencia, género, nivel de estudios alcanzados y —en caso de residir en Madrid o Londres— cantidad de años viviendo en el exterior y nivel de satisfacción con la Argentina al momento de emigrar; iv) cuestionario para redes o estructuras semánticas, y v) seis preguntas abiertas sobre la Cuestión de las Islas Malvinas.

Los dos formularios diferían en un solo elemento: la consigna de la sección iv. Esta sección estaba destinada a recolectar los datos que se requerían para el análisis de las redes o estructuras semánticas de la expresión lingüística “Islas Malvinas”. Mientras que, en uno de los formularios<sup>8</sup>, la consigna se trataba de un ejercicio de asociación libre (¿cuáles son las primeras cinco palabras que se te vienen a la mente al escuchar “Islas Malvinas?”), en el otro<sup>9</sup> se trataba de un ejercicio de definición (anotá cinco palabras que definan “Islas Malvinas”). La diferencia en las consignas se debe a que asociar y definir son dos procesos cognitivos distintos (Figuroa, González y Solís, 1976) y, en consecuencia, los conceptos brindados por los participantes en cada caso pueden variar en términos de su relación semántica (Collins y Loftus, 1975) con el concepto estímulo.

Por otro lado, la sección v —es decir, las seis preguntas sobre la Cuestión de las Islas Malvinas— estaba destinada a recoger los datos que se requerían para el análisis de los marcos semánticos evocados por la expresión lingüística “Cuestión de las Islas Malvinas”. En los dos formularios, se presentó el mismo set de preguntas: a) ¿Cuáles son los actores involucrados en la Cuestión de las Islas Malvinas?; b) ¿Qué objetivos tiene cada actor? Es decir, ¿qué pretende lograr cada actor involucrado en la Cuestión de las Islas Malvinas?; c) ¿Qué recursos tiene cada actor para

---

<sup>8</sup> Véase el Apéndice A.

<sup>9</sup> Véase el Apéndice B.

alcanzar esos objetivos?; d) ¿En qué espacios ocurre la Cuestión de las Islas Malvinas?; e) ¿Cuáles son las causas de la Cuestión de las Islas Malvinas? Es decir, ¿cuándo y por qué se inició la Cuestión de las Islas Malvinas?, y f) ¿Cuáles son las soluciones de la Cuestión de las Islas Malvinas? Con el fin de no duplicar información en esta tesis, se describe cómo se confeccionó esta serie de interrogantes en la sección Procedimiento de recolección y análisis de la información.

En el proceso de validación de los formularios de Google, participaron 10 sujetos seleccionados mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia. La fortaleza de estos instrumentos de recolección de datos fue la rapidez al momento de su implementación. Sin embargo, exhibieron debilidades significativas.

La sección que presentó mayores inconvenientes fue la correspondiente a las seis preguntas abiertas sobre la Cuestión Malvinas. Mientras que unos pocos sujetos elaboraron, como respuestas, oraciones completas, la mayoría de ellos brindaron solo una palabra como respuesta o directamente escribieron “no sé”. Al preguntar a este segundo grupo sobre su experiencia al momento de completar los formularios, fue recurrente que expresaran relucencia para proveer respuestas largas, aludiendo al esfuerzo que conlleva escribir todo lo que se cree conocer para dicho número de preguntas. Además, al sentirse poco seguros sobre la exactitud fáctica de sus respuestas, preferían escribir directamente “no sé”. Para los casos en que se brindó una sola palabra como respuesta (p. ej. “poder” a la pregunta “¿qué recursos tiene cada actor para alcanzar esos objetivos?”), es posible que el ejercicio anterior, en el que se había pedido que brindaran cinco palabras sueltas (sección iv), haya influido en la manera de responder de los participantes en la sección v.

Además, era simplemente imposible repreguntar para mayor especificación de la respuesta. Siguiendo el ejemplo mencionado anteriormente, no fue posible preguntarle al participante a qué se refería con “poder”, a qué actor atribuía ese “poder” o qué pretendía hacer el actor con dicho “poder”. Finalmente, no se contaba con la certeza de que las preguntas se habían entendido correctamente, en parte debido a que los participantes no podían pedir clarificaciones.

Mientras que las secciones i a iv parecieron funcionar correctamente, la sección v no permitió recolectar eficazmente los datos que se necesitaban para analizar los marcos semánticos de la expresión lingüística “Cuestión de las Islas Malvinas”. En consecuencia, se concluyó que era necesario cambiar el instrumento de recolección de datos.

**Entrevista estructurada.** Dadas las conclusiones arribadas, se decidió cambiar el instrumento de recolección de datos por la entrevista estructurada, que también fue sometida a un proceso de validación. Se llevaron a cabo 10 entrevistas por Meet y, también en este caso, los

participantes fueron seleccionados mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia. Se usó la extensión Tactiq para la transcripción de la conversación en vivo, y un dispositivo de grabador de voz para contar con el audio de la entrevista. Los audios permitirían corregir errores en las transcripciones en caso de que los hubiese.

La implementación de cada entrevista se dividió en tres momentos: antes, durante y después. Antes de la entrevista, resultó necesario coordinar un día y una hora con el participante; minutos antes de la hora acordada, se revisó que Tactiq y el grabador de voz funcionaran correctamente.

Una vez que el participante se había unido a la reunión de Meet, se le enviaba —a través del chat de la aplicación— un enlace a un breve formulario de Google para que lo completara en el momento. Este formulario se presenta en el Apéndice C y, como allí se observa, consistía de las siguientes secciones: i) presentación del objetivo general de la investigación; ii) consentimiento informado, el cual debía ser aceptado por el participante para poder seguir completando el formulario, y iii) cuestionario sociodemográfico, en el que se preguntaba edad, ocupación principal, lugar de residencia, género, nivel de estudios alcanzados y —en caso de residir en Madrid o Londres— cantidad de años viviendo en el exterior y nivel de satisfacción con la Argentina al momento de emigrar.

Luego de que el participante había completado el formulario, se comenzaba con la entrevista estructurada propiamente dicha y se le preguntaba cuáles eran las primeras cinco palabras que se le venían a la mente al escuchar "Islas Malvinas". Mientras que a la mitad de los entrevistados se les hizo esta pregunta, a la otra mitad se le pidió que brindara cinco palabras que definan "Islas Malvinas".

Para finalizar, se realizaban las preguntas abiertas sobre la Cuestión de las Islas Malvinas, como se exhiben en la Tabla 2. Cabe aquí mencionar que las preguntas eran, en esencia, las mismas que se habían presentado en los formularios de Google. La diferencia radicó en su forma: se recurrió esta vez a un vocabulario más lego, en lugar de utilizar de forma directa las categorías teóricas de Frischknecht *et al.* (2015). Motivó esta modificación advertir que —como suele suceder con los términos especializados— las categorías teóricas corrían el riesgo de ser malinterpretadas durante las entrevistas, ya que los participantes no eran conocedores de la teoría de estrategia de Frischknecht *et al.* (2015).

**Tabla 2***Preguntas abiertas sobre la Cuestión Malvinas durante la entrevista estructurada*

<i>Slot</i>	Preguntas
‘causas’	¿Cuándo y cómo comenzó la Cuestión de las Islas Malvinas?
‘actores’	¿Quiénes participan en la Cuestión Malvinas? ¿Qué personas, grupos, organizaciones y/o países están involucrados?
‘objetivos’	¿Qué pretenden lograr los participantes de la Cuestión? ¿Qué objetos valoran? ¿Qué desean en relación con esos objetos?
‘recursos’	¿Cómo pretenden llegar a esos objetivos? ¿Qué objetos valoran? ¿Cómo desean usar esos objetos? ¿Podrías mencionar los argumentos históricos, jurídicos y/o geopolíticos que utiliza cada actor para legitimar su posición?
‘espacios’	¿Dónde está desarrollándose la Cuestión Malvinas?
‘soluciones’	Para vos, ¿se solucionó la Cuestión Malvinas? ¿Cómo se solucionó? Si sigue vigente, ¿cómo creés que se va a solucionar? ¿Deben tenerse en cuenta la voz y la voluntad de los isleños en la solución? <sup>10</sup>

Después de cada entrevista, se procedió a guardar su grabación y su transcripción en una carpeta de Google Drive. Aunque la extensión Tactiq funcionó de manera óptima en todo momento, al revisar las transcripciones, se pudo constatar que presentaban no solo errores, sino también omisiones. En consecuencia, se pasó a cotejar cada transcripción con su respectivo audio, corrigiendo los errores y completando las omisiones.

La entrevista estructurada exhibió muchas fortalezas. Por un lado, resultó ser eficaz para recolectar los datos necesarios para el análisis de los marcos semánticos de la expresión lingüística “Cuestión de las Islas Malvinas”. En la mayoría de los casos, los participantes brindaron respuestas elaboradas a las preguntas abiertas, por lo que las unidades de análisis pasaron de ser oraciones breves o unas cuantas palabras (usando los formularios de Google) a párrafos de transcripción.

<sup>10</sup> En el marco de la controversia de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes, y al hacer referencia a los isleños, resulta significativa la elección léxica entre *intereses* o *voz*, por un lado, y *voluntad*, *deseos* o *derechos del pueblo*, por el otro. Esto se aborda en el apartado ¿Las Malvinas son argentinas? Opiniones en CABA, Londres y Madrid. A partir del análisis discursivo de las respuestas de las entrevistas, se examinó si los participantes de este estudio advertían la diferencia que la utilización de dichos vocablos supone de acuerdo a los principios del derecho internacional.

Además, los participantes no exhibieron reluctancia para responder y la forma de las preguntas resultó óptima.

Por otro lado, fue posible no solo repreguntar a los participantes en los casos en que resultaba necesaria una mayor especificación en la respuesta, sino también cerciorarse de que las preguntas se habían entendido correctamente. En este sentido, los participantes podían pedir tantas clarificaciones como necesitaran. Esto resultó beneficioso no solo al momento de realizar las preguntas abiertas sobre la Cuestión de las Islas Malvinas, sino también al dar la consigna de asociar o definir “Islas Malvinas”. En este último caso, fue posible incluso dar ejemplos (usando “manzana” como concepto estímulo) cuando se lo solicitaba.

La principal debilidad de la entrevista como instrumento de recolección de datos fue el tiempo que consumía antes, durante y después de su implementación.

**Conclusiones de la prueba piloto.** Las fortalezas de la entrevista estructurada superaron no solo en número, sino también en relevancia a la fortaleza de los formularios de Google; en consecuencia, se la utilizó como instrumento de recolección de datos en esta investigación. Aunque las respuestas dadas por los participantes tanto al momento de definir como de asociar exhibieron valor analítico, se decidió recurrir al proceso cognitivo de definición. Esta decisión se tomó siguiendo la sugerencia de la especialista en redes semánticas naturales Mtra. Esther Vargas Medina, Ph. D. c. y, además, en correspondencia con la técnica de análisis de redes semánticas naturales elaborada por Figueroa, González y Solís (1976) y descrita en Valdez Medina (2004), y con la versión modificada de esta en Reyes Lagunes (1993).

### ***Procedimiento de recolección y análisis de la información***

Como se desprende del apartado Prueba piloto, la entrevista estructurada demostró ser un instrumento eficaz durante el proceso de validación y, en consecuencia, se la utilizó para recolectar los datos en este estudio. Las treinta y tres entrevistas se realizaron durante los meses de abril y mayo de 2023, y tuvieron una duración promedio de 35 minutos cada una.

Las acciones que se realizaron antes, durante y después de cada entrevista son las mismas que se ejecutaron en la prueba piloto. Antes de la entrevista, se coordinó un día y una hora con el participante; minutos antes de la hora acordada, se revisó que Tactiq y el grabador de voz funcionaran correctamente. Después de la entrevista, se procedió a resguardar la transcripción y el audio en una carpeta de Google Drive y, luego, a cotejar la transcripción con la grabación

correspondiente para corregir errores y completar omisiones<sup>11</sup>.

Una vez que el participante se había unido a la reunión de Meet, se le enviaba —a través del chat de la aplicación— un enlace al formulario de Google que se exhibe en el Apéndice C. Es el mismo formulario cuya efectividad se verificó durante el proceso de validación. Consistía de la presentación del objetivo general de la investigación, el consentimiento informado y el cuestionario sociodemográfico.

Tan pronto como el participante completaba el formulario, se comenzaba con la entrevista estructurada propiamente dicha. A continuación, se describe en detalle el procedimiento de recolección y análisis de la información.

**Análisis de estructuras semánticas.** Una vez que el participante había completado el formulario de Google en el Apéndice C, se pasaba a recolectar la información necesaria para alcanzar el primer objetivo específico: analizar el significado de "Islas Malvinas" para los argentinos que residen en CABA, Londres y Madrid durante la presidencia de Alberto Fernández. Dado que las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes constituyen el objeto de la disputa de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido y que el nombre con que usualmente se los denomina —Islas Malvinas— está incluido en la expresión lingüística "Cuestión de las Islas Malvinas", se consideró relevante profundizar en su significado. Se utilizó una técnica híbrida cuantitativa-cualitativa elaborada por Andrade Ríos (2017), la cual se denomina análisis de estructuras semánticas. A continuación, se describe el procedimiento ejecutado:

- a. Se le pidió al participante que defina el sintagma estímulo "Islas Malvinas" mediante cinco palabras sueltas, denominadas definidoras. Estas podían ser verbos, adverbios, adjetivos, sustantivos o pronombres, pero no artículos ni preposiciones<sup>12</sup>. Durante la entrevista estructurada, la consigna se articuló, por lo general, de la siguiente manera: “Si tuvieses que dar cinco palabras que definan Islas Malvinas, ¿cuáles serían? Por ejemplo, si pensamos en manzana, cinco palabras que la definen podrían ser fruta, roja, nutritiva, postre y dulce.

---

<sup>11</sup> Si desea acceder a las transcripciones de las entrevistas y/o a sus grabaciones de audio, póngase en contacto con la autora de esta tesis.

<sup>12</sup> Vale la pena hacer aquí algunas aclaraciones. En primer lugar, Andrade (2017) no solicita a los participantes que definan, sino que brinden las cinco palabras que se les vienen a la mente al escuchar la palabra estímulo —es decir, que asocien—. Por otro lado, sobre la base del enfoque conexionista (McClelland, 1988) y teniendo en cuenta la limitación que supone trabajar solo con elementos lingüísticos (Valdez Medina, 2004), una alternativa novedosa sería preguntar a los participantes por elementos de otra naturaleza, p. ej. sensoriales, vinculados con la palabra estímulo. Durante el proceso de validación del instrumento, como se describe en el apartado Prueba piloto, se determinó utilizar el proceso cognitivo de definición para alcanzar el primer objetivo específico de esta investigación.

¿Cuáles son cinco palabras que, para vos, definen Islas Malvinas?”<sup>13</sup>.

- b. Las unidades de análisis fueron, así, las palabras que los participantes brindaron como respuesta. Estas se procesaron en Excel.
- c. Se utilizó el *software* libre Gephi para construir, a partir de los datos recolectados y procesados, un grafo por cada grupo social según el lugar de residencia (CABA, Buenos Aires y Madrid). Además, a través de Gephi, se analizaron las *medidas de centralidad* (Freeman, 1978) de los nodos de la red. Estas permitieron dar cuenta de categorías teóricas como la *accesibilidad* de los enlaces y la *distancia semántica* de los nodos (Collins y Loftus, 1975).

A la técnica de análisis de estructuras semánticas elaborada por Andrade Ríos (2017), se le agregaron dos instancias: d) el análisis de los sentidos de los nodos de la red, y e) el análisis de la orientación global positiva, negativa o neutra de la estructura semántica. En ambos casos, las unidades de análisis fueron los enunciados de los participantes durante las entrevistas estructuradas y la técnica, el análisis del discurso. Para interpretar ciertas palabras definidoras correctamente en su relación con el concepto estímulo “Islas Malvinas”, resultaba necesario identificar previamente sus sentidos originales, es decir, los sentidos que les habían otorgado los participantes de la muestra. Esto es lo que motivó la adición del paso (d) al procedimiento. El paso (e), por su parte, se agregó siguiendo a Reyes Lagunes (1993) y Banchs (1986).

**Semántica de marcos.** Luego de que el participante brindaba las cinco palabras definidoras de “Islas Malvinas”, se continuaba con las preguntas abiertas sobre la Cuestión de las Islas Malvinas. Por medio de dichas preguntas abiertas, se recolectó la información necesaria para alcanzar el segundo objetivo específico de este estudio: analizar qué *default values* ocupan los *slots* 'actores', 'objetivos', 'recursos', 'causas', 'soluciones' y 'espacios' del marco semántico [CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS] para argentinos residentes en CABA, Londres y Madrid durante la presidencia de Alberto Fernández. Las preguntas se exhiben en la Tabla 2 y su efectividad se verificó durante el proceso de validación del instrumento, descripto en el apartado Prueba piloto.

Dicha serie de preguntas se confeccionó sobre la base de la teoría de semántica de marcos (Ziem, 2014) y la teoría de estrategia (Frischknecht *et al.*, 2015). A continuación, se describe este proceso.

El Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto (s.f.) de la Argentina define la Cuestión de las Islas Malvinas como la disputa de soberanía entre la Argentina y el Reino

---

<sup>13</sup> Mientras que algunos participantes requirieron el ejemplo, otros no lo hicieron.

Unido por las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes, que inició en 1833 y continúa hasta la actualidad.

De acuerdo con el marco teórico antes mencionado (Ziem, 2014), la expresión lingüística [Cuestión de las Islas Malvinas] evoca el marco semántico de dicho evento, [CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS], y este marco es una unidad representacional construida cognitivamente. En el proceso de evocación o referencialización, se activan ciertos *default values* en ciertos *slots* del marco, incluso cuando estos no han sido mencionados de manera explícita. En otras palabras, gran parte de la información que resulta relevante para entender la unidad fonológica [Cuestión de las Islas Malvinas] es inferida por el usuario de la lengua sobre la base de su conocimiento situacional, contextual y social, es decir, sobre la base de su conocimiento enciclopédico general.

Los marcos son estructuras conceptuales de conocimiento que permiten la comprensión de los significados lingüísticos por parte de los usuarios de la lengua, pero son también herramientas analíticas (Ziem, 2014). Al momento de utilizar los marcos como herramientas analíticas, resulta primordial identificar sus *slots*, que se definen como los potenciales puntos de referencia con respecto de los cuales se especifica el marco, y estos pueden ser formulados como preguntas (Ziem, 2014). En otras palabras, al responder estas preguntas, el usuario de la lengua invoca puntos de referencia potenciales en el marco y ocupa dichas "cajas vacías" con valores determinados. Dicho de otro modo, los *default values* en el marco [CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS] constituyen respuestas a preguntas implícitas.

Siguiendo a Konerding (1993), Ziem (2014) sostiene que hiperónimos e hipónimos evocan el mismo marco, pero los valores que ocupan los *slots* en cada caso exhiben diferentes grados de abstracción y de especificación. Esto resulta relevante porque, en consecuencia, los *slots* se heredan. En otras palabras, los *slots* en el marco que una expresión lingüística evoca coinciden con los *slots* en el marco que el hiperónimo correspondiente evoca. Así, es posible determinar los potenciales puntos de referencia de una expresión lingüística vinculándola con su respectivo hiperónimo.

Como se mencionó en este apartado, la Cuestión de las Islas Malvinas se define como una disputa. Por lo tanto, el hiperónimo de [Cuestión de las Islas Malvinas] es [disputa] o, siguiendo la teoría de la estrategia de Frischknecht *et al.* (2015), [conflicto]. Identificando los *slots* de [CONFLICTO], se identifican los potenciales puntos de referencia del marco [CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS] y, mediante preguntas, es posible acceder a los valores que lo especifican. De esta forma, se utilizó la conceptualización de CONFLICTO de Frischknecht *et al.* (2015) como marco

matriz.

En la columna izquierda de la Tabla 2, se presentan los *slots* del marco [CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS], los cuales coinciden con las categorías teóricas de Frischknecht *et al.* (2015) mencionadas en el apartado Marco teórico. En la columna derecha, se muestran las preguntas mediante las cuales se accedió a los *default values* que ocupaban dichos *slots*. Con la pregunta “¿quiénes participan en la Cuestión Malvinas?”, por ejemplo, se accedió a los *default values* que ocupaban el *slot* 'actores', es decir, a los individuos o grupos sociales que los participantes conceptualizaron como involucrados en el conflicto [CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS]. Por medio de las preguntas que corresponden a los *slots* 'objetivos' y 'recursos' respectivamente, se identificaron los principales *intereses* en los constructos cognitivos de los sujetos de la muestra: por un lado, aquellos sobre los cuales los *actores* buscan un efecto deseado y, por otro, aquellos que estos pueden usar para producir dichos efectos. La pregunta “¿dónde está desarrollándose la Cuestión Malvinas?” corresponde al *slot* 'espacios', y la respuesta de cada participante constituyó el *default value* que lo ocupaba. Por último, las preguntas que corresponden a los *slots* 'causas' y 'soluciones' respectivamente, contribuyeron a analizar cómo los participantes conceptualizaban el inicio y la resolución del conflicto.

En suma, las preguntas abiertas activaron *default values*, es decir, unidades de información relevantes para la construcción inferencial del significado de la expresión lingüística “Cuestión de las Islas Malvinas” por parte de los sujetos de la muestra. Siguiendo a Ziem (2014, p. 206), los *slots* ‘causas’, ‘actores’, ‘objetivos’, ‘recursos’, ‘espacios’ y ‘soluciones’ constituyen el *predication potential* del marco semántico [CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS] y, a través del análisis de los *default values* invocados por los sujetos de la muestra, se arribó al *meaning potential* de “Cuestión de las Islas Malvinas”. Es dicho potencial de significado el que influenciará el *conceptual meaning* de la expresión lingüística para los participantes de este estudio en situaciones comunicativas concretas.

Cabe mencionar que los *default values* constituyen, a su vez, marcos semánticos, los cuales también se constituyen de *slots* que pueden ser especificados. De esta manera, los marcos están conectados entre sí y exhiben una organización (Ziem, 2014). Debido a las restricciones de tiempo, recursos y mano de obra que son propias de toda investigación, fue necesario establecer límites en el objeto de referencia al momento de su análisis. Es por esta razón que se determinaron solo ciertas categorías teóricas de Frischknecht *et al.* (2015) como *slots* del conflicto [CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS].

Ziem (2014) señala, también, que no todos los *slots* de un marco semántico activado están necesariamente ocupados por valores en la cognición de un sujeto. Es por esta razón que, durante las entrevistas estructuradas, se les indicaba a los participantes que “no sé” era también una respuesta válida. Además, aunque las preguntas habían resultado eficaces durante la prueba piloto del instrumento, en algunas ocasiones fue necesario reformularlas, cambiar su orden o agregar nuevas con el fin de obtener unidades de análisis suficientemente extensas para realizar un análisis acabado y pormenorizado.

Los datos recolectados fueron analizados de forma cualitativa usando el análisis del discurso como técnica. Las unidades de análisis fueron los enunciados de los participantes durante las entrevistas estructuradas, es decir, sus respuestas a los interrogantes. El procedimiento analítico consistió de los siguientes pasos:

- a. Se identificaron, para cada participante, los *default values* que ocupaban los slots 'actores', 'objetivos', 'recursos', 'causas', 'soluciones' y 'espacios' del marco semántico [CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS]. El resultado fueron treinta y tres marcos semánticos.
- b. Se detectaron coincidencias intra e intergrupales según el lugar de residencia (CABA, Londres y Madrid), lo que resultó en la confección de tres marcos semánticos finales.
- c. El análisis de una representación permite arribar a las opiniones del individuo (Banchs, 1986). En correspondencia con esto, a través del análisis de los marcos semánticos, se examinaron también las opiniones de los participantes en torno a la declaración “Las Islas Malvinas son argentinas”.

En la Tabla 3, se exhiben de manera esquemática el marco teórico, la metodología de trabajo y los productos de la presente investigación. Resulta importante mencionar que, en los momentos en los que se utilizó la técnica de análisis del discurso, se analizó cada entrevista desde una perspectiva global e integradora; en otras palabras, el análisis del discurso no se llevó a cabo solo a partir de fragmentos o respuestas inconexas.

**Tabla 3***Marco teórico, metodología de trabajo y productos de este estudio*

Marco teórico	Instrumento de recolección de datos	Técnica de análisis de datos	Productos
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Redes semánticas</li> <li>• Paradigma conexionista</li> </ul>	Entrevista estructurada	Análisis de estructuras semánticas  (Incluye medidas de centralidad y <i>software</i> Gephi)	3 redes semánticas (3 grafos)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Marcos semánticos</li> <li>• Teoría de estrategia</li> </ul>		Análisis del discurso	3 marcos semánticos fundamentales (3 tablas)

**Resultados**

En este apartado, se exhiben los hallazgos de la investigación realizada. En primer lugar, se describen las medidas de centralidad de los nodos de un grafo. En segundo lugar, se presentan las redes semánticas que “Islas Malvinas” activó para los sujetos de la muestra que residían en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en Londres y en Madrid respectivamente. En tercer lugar, se presentan los tres marcos semánticos evocados por la expresión lingüística “Cuestión de las Islas Malvinas”. Finalmente, y a partir del análisis de dichas representaciones, se examinan las *opiniones* (Banchs, 1986) de los participantes en torno a la declaración “Las Islas Malvinas son argentinas”.

A medida que se presentan las redes semánticas naturales activadas y los marcos semánticos evocados, se señalan sus componentes de mayor relevancia estratégica en el marco de la disputa de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes. Estos componentes son los siguientes: i) orientación global de la representación; ii) elementos sobre los que se basó el consenso del grupo social; iii) debilidades en las unidades semántico-cognitivas, que se manifestaron como errores fácticos u omisiones en el *conocimiento relevante para el entendimiento* (Ziem, 2014); iv) falencias en la elaboración de las posiciones argumentativas, y v) riesgos específicos de cada representación en el marco del conflicto. Cabe aquí mencionar que el análisis de los resultados desde una perspectiva

estratégica en el marco de la disputa de soberanía se realizó, principalmente, sobre la base de lo expuesto en *Malvinas en el escenario internacional: importancia geopolítica y estratégica de las islas y del Atlántico Sur* de Juan Cruz Campagna (2022). El autor de la obra se desempeña, en la actualidad (año 2023), como funcionario de la Secretaría de Malvinas, Antártida y Atlántico Sur del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la República Argentina. Por lo tanto, su obra se concibe aquí como una unidad significativa de la cadena textual que materializa el discurso argentino en la Cuestión Malvinas durante el gobierno de Alberto Fernández<sup>14</sup>.

Las estructuras cognitivas aquí presentadas subyacen a y ejercen una influencia en las conductas y en las producciones discursivas de los sujetos de la muestra. En consecuencia, identificar los componentes de mayor relevancia estratégica en dichas estructuras permite su posterior abordaje en instancias específicas, como en el contexto educativo que se desprende de la Ley núm. 27671, la cual establece la capacitación obligatoria en la Cuestión de las Islas Malvinas para todos los funcionarios públicos en la Argentina.

### ***Medidas de centralidad***

En la Tabla 4, se describen brevemente las cuatro medidas de centralidad de los nodos de un grafo. Para cada medida, se brindan i) su definición, ii) cómo se calcula, iii) cómo se convierte el valor en una medida relativa a fin de poder hacer comparaciones entre nodos de distintos grafos, y iv) su relevancia en el marco de la presente investigación.

La información expuesta se basa principalmente en Freeman (1978) y, en menor medida, en Andrade Ríos (2017). El objetivo de esta sección no es proveer una descripción exhaustiva de las medidas de centralidad, sino solo mencionar aquellos aspectos que se consideran sustanciales para comprender el análisis de las redes semánticas naturales activadas por la expresión lingüística “Islas Malvinas”. Véase una descripción detallada en Freeman (1978) y Andrade Ríos (2017).

---

<sup>14</sup> Se entiende como discurso, en el presente estudio, a un “system of meanings arising out of the organization of social institutions”; en otras palabras, “discourses are derived from the larger social institutions within a society” (Günther, 1990, pp. 20 y 31). Günther (1990, p. 18) indica, además, que “texts give material realization to discourses. Hence the meanings of texts are in part the meanings of discourses which are present in and have given rise to a specific text”. La obra de Campagna (2020) se considera significativa en tanto “texts produced by the [political] elites have more significant material consequences than other texts on the domains to which they belong, and receive greater attention because they have privileged access to public forums and a wide distribution. The viewpoints expressed in them can thus have a strong impact on textual chains and even on other discourses” (Carranza, 2007).

**Tabla 4**

*Definición, cálculo y relevancia de las medidas de centralidad de los nodos de un grafo*

Medida	Definición	Cómo se calcula	Medida relativa	Relevancia
Grado	El grado de un nodo es, simplemente, el número de nodos que son adyacentes a él y con los que está, por tanto, en contacto directo.	Se suman los nodos adyacentes.	$x/(n-1)$ donde $x$ es el grado del nodo y $n$ es el número de nodos del grafo.	Para comprender la relevancia del grado de un nodo en las redes semánticas naturales, es necesario retomar la noción de <i>priming</i> . Este efecto es entendido como una mayor rapidez para recuperar determinado concepto de la memoria a largo plazo. Así, cuando un nodo se activa, se activan también los nodos que se hallan cercanos en la red, facilitándose su búsqueda en la memoria (Collins y Loftus, 1975). De esta manera, el grado de un nodo indica el porcentaje de la red que este activa. Es índice de influencia, ya que un nodo con un grado alto ejerce influencia sobre el procesamiento de un gran número de nodos.

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Grado con pesos o grado ponderado</p>	<p>El grado con pesos de un nodo es la suma de los pesos de sus aristas.</p> <p>En el caso de las redes semánticas naturales, el peso de una arista señala la frecuencia con la que se enlazaron dos conceptos en la red social. En otras palabras, indica el número de veces que un par de conceptos fueron mencionados conjuntamente. El peso de la arista indica su <i>fuerza o accesibilidad</i> en la red social (Collins y Loftus, 1975).</p>	<p>Se suman los pesos de las aristas del nodo.</p>	<p>Se normalizan los grados con pesos de los nodos entre 0 y 1.</p>	<p>En el análisis de las redes semánticas naturales, el grado con pesos de un nodo resulta relevante en tanto es índice de su fuerza de conexión.</p>
--	---	--	---	---

<p style="text-align: center;">Cercanía</p>	<p>La cercanía de un nodo es la distancia a la que se encuentra dicho nodo de los demás nodos de la red.</p>	<p>Se suman los enlaces de todas las geodésicas que unen al nodo con los demás nodos de la red.</p> <p>Mayor es el número resultante, menos central es el nodo en términos de cercanía.</p> <p>La <i>distancia semántica</i> (Collins y Loftus, 1975) del nodo puede ser entendida como el número de enlaces en la geodésica que une dicho nodo con otro nodo de la red. También puede interpretarse como la suma de los enlaces de todas las geodésicas que unen al nodo con los demás nodos de la red.</p>	<p><math>(n-1)/x</math> donde <math>n</math> es el número de nodos de la red y <math>x</math> es el valor de cercanía del nodo. Mayor es el número resultante, más central es el nodo en términos de cercanía.</p>	<p>La cercanía de un nodo es índice de su independencia. Si un nodo es muy central en términos de cercanía significa que es muy cercano a los demás nodos de la red y, por lo tanto, no necesita de otros para establecer una relación con cualquier otro nodo del grafo.</p>
---	--	--	--	---

<p style="text-align: center;">Intermediación</p>	<p>La intermediación de un nodo es la frecuencia con la que aparece en las geodésicas de los demás nodos.</p>	<p>Si la intermediación del nodo entre un par de nodos es total, se asigna el valor 1. Si, en cambio, es parcial, se define en términos de probabilidad.</p> <p>Para arribar al valor de intermediación global de un nodo, deben sumarse los valores de intermediación totales y parciales de dicho nodo para todo el conjunto de pares de nodos de la red.</p>	<p><math>x/[(n-2)*(n-1)/2]</math>  donde <math>x</math> es el valor de intermediación global del nodo y <math>n</math> es el número de nodos de la red.</p> <p>Mayor es el número resultante, más central es el nodo en términos de intermediación.</p>	<p>La intermediación de un nodo es índice de su potencial de control, ya que nodos con un valor de intermediación alto pueden alterar con facilidad el flujo de información a otras partes de la red. Cuando un nodo es mediador en la geodésica de otros dos nodos, se vuelve estratégico para la conexión o relación de ese par de nodos.</p>
---	---	---	---	---

### ***Significado de “Islas Malvinas” en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires***

**Matriz.** En la Matriz 1, pueden observarse todos los términos que los sujetos residentes de CABA mencionaron cuando se les pidió que brindaran cinco palabras que definen “Islas Malvinas”. Siguiendo la técnica de análisis de estructuras semánticas de Andrade Ríos (2017), se han integrado las palabras que son sinónimos o que, sin ser sinónimos *per se*, refieren al mismo concepto. Así, por ejemplo, se integraron “dolencias”, “dolor” y “tristeza” en un solo nodo. Para cerciorarse de que dos términos efectivamente referían al mismo concepto — especialmente, cuando estos no eran sinónimos *per se*—, se recurrió al análisis discursivo de las respuestas de los participantes durante las entrevistas. Puede mencionarse, a modo de ejemplo, el caso de “derecho”, “independencia” y “autodeterminación”. Mientras que, a simple vista, puede parecer que las tres palabras no deberían ser integradas, a partir de las unidades de análisis pudo comprobarse que los sujetos se referían al mismo concepto, el cual se describe con precisión en el apartado Nodos de la red y sus sentidos en CABA. Su utilidad al momento de integrar términos es otro de los motivos por el cual la entrevista demostró ser una técnica de recolección de datos eficaz en esta investigación.

Andrade Ríos (2017) sugiere integrar términos en uno solo. Siguiendo sus lineamientos, el nodo CONFLICTO\_DISPUTADAS, por ejemplo, debería haber sido CONFLICTO o DISPUTADAS. Con el fin de que la integración de términos fuese explícita, se tomó la decisión de conservar todas las palabras. De esta manera, se vuelve metodológicamente transparente un paso de la técnica que responde, en última instancia, a decisiones que son propias del investigador y de su análisis cualitativo.

Como puede observarse en la Matriz 1, hay ciertas palabras que deberían llevar tilde. Es el caso de ERROR\_HISTORICO, por ejemplo. Esto se debe a que Gephi, el software utilizado para construir los grafos y analizar las medidas de centralidad de sus nodos, exhibe errores en las etiquetas de los nodos si la matriz que se importa de Excel contiene tildes, la letra ñ, el carácter ü y/o espacios entre las palabras. Por esta razón, se prescindió de las tildes, se ha colocado la letra n en lugar de la ñ y la u en lugar de la ü, y se separó las palabras con guion bajo.

Los números en las celdas de la matriz indican la frecuencia de mención del par de palabras en cuestión. Cuando una palabra se cruza consigo misma, el número indica la frecuencia de mención de dicho término. Por ejemplo, la palabra “guerra” fue mencionada por 5 sujetos.



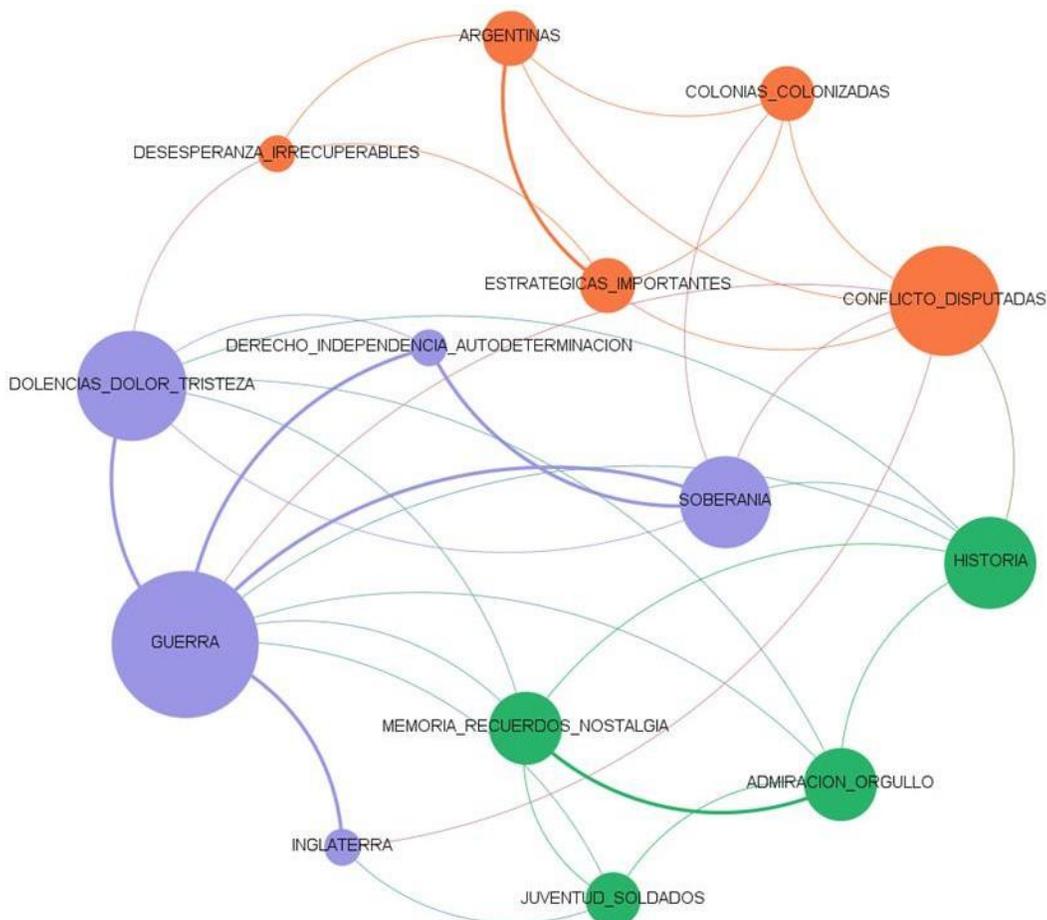


**Grafo en CABA.** En el Grafo 1, se visualiza la red semántica que corresponde al significado de “Islas Malvinas” para los sujetos residentes en CABA. Siguiendo los lineamientos de Andrade Ríos (2017), solo se han incluido las palabras que han sido mencionadas por al menos dos sujetos, ya que se pretendía analizar la información compartida por el grupo de participantes, es decir, el significado social de “Islas Malvinas” para esta muestra específica. De esta manera, se ponen de relieve los elementos de consenso en la construcción del significado de “Islas Malvinas” por parte de los sujetos residentes en CABA. Las demás palabras son más adecuadas para la comparación de los individuos contra su grupo de pertenencia. Además, se entiende que los elementos que se activaron con mayor frecuencia componen el *meaning potential* de “Islas Malvinas” para el grupo social. En otras palabras, constituyen el consenso grupal sobre el potencial de significado de la expresión (Ziem, 2014). Arribar al *meaning potential* es relevante en tanto significa, en otras palabras, arribar a la red semántica que influenciará la interpretación de “Islas Malvinas” por parte de los sujetos en situaciones comunicativas concretas.

El tamaño de los nodos se ha ajustado según su grado, es decir, según el número de nodos adyacentes. Así, mientras más grande es el nodo, mayor es su grado. A su vez, el grosor de las aristas responde a sus pesos, es decir, a la frecuencia de mención de los pares de palabras. Por último, y sobre la base de la dinámica de los vínculos, se han agrupado los nodos en subconjuntos diferenciados por color. Esta agrupación en comunidades se denomina modularidad y la lleva a cabo el *software* Gephi a partir de los pesos de las aristas. La modularidad resulta útil en tanto contribuye a detectar la estructura comunitaria de una red. Una comunidad se conforma de nodos densamente conectados entre sí, los cuales exhiben menos conexiones con los nodos de los demás módulos. En este caso, los 14 nodos que conforman la red se han agrupado en tres subconjuntos diferentes.

## Grafo 1

Significado de “Islas Malvinas” en CABA



**Nodos de la red y sus sentidos en CABA.** En este apartado, se pretende ceñir el sentido de aquellos nodos de la red que corren el riesgo de ser malinterpretados. Es el caso de GUERRA, DOLENCIAS\_DOLOR\_TRISTEZA, CONFLICTO\_DISPUTADAS, SOBERANIA, ADMIRACIÓN\_ORGULLO, MEMORIA\_RECUERDOS\_NOSTALGIA, JUVENTUD\_SOLDADOS y DERECHO\_INDEPENDENCIA\_AUTODETERMINACIÓN. Para interpretar los nodos correctamente en su relación con el concepto que definen, “Islas Malvinas”, es necesario describir sus sentidos originales, es decir, los sentidos que les otorgaron los participantes de la muestra. A modo de ejemplo, puede mencionarse el nodo DOLENCIAS\_DOLOR\_TRISTEZA. Observando el grafo, se

descubre su centralidad en relación con los demás nodos de la red, pero no resulta evidente cuál es la causa de dolor en los sujetos de la muestra ni por qué han mencionado esta palabra al definir “Islas Malvinas”. Para arribar a estos elementos, se recurrió al análisis discursivo de las respuestas de los sujetos durante las entrevistas. A pesar de que, a continuación, se brindan extractos de las entrevistas que resultan esclarecedores, debe tenerse en cuenta que el análisis del discurso se realizó desde una perspectiva global de cada entrevista y no solo en función de fragmentos inconexos.

**Guerra.** Los participantes que mencionaron esta palabra se referían a la Guerra de Malvinas, que tuvo lugar entre el 2 de abril de 1982 y el 14 de junio de ese mismo año. Así se evidencia, por ejemplo, en la entrevista N° 4: “Sí tengo como a flor de piel la fecha del 2 de abril de 1982, cuando comenzó la guerra propiamente dicha” (comunicación personal, 3 de mayo de 2023).

**Dolencias, dolor, tristeza.** Los motivos de dolor o tristeza son las pérdidas humanas durante la Guerra de Malvinas, por un lado, y el concebir la recuperación de la soberanía de las Islas Malvinas por parte de la Argentina como una causa perdida, por el otro. Así se evidencia en la entrevista N° 5: “con todo el dolor que nos causa a todos plantear esto, ¿no?, me parece que ya hay un no retorno [...] Nunca deberíamos renunciar a decir que son argentinas, pero, a ver, entender que ya estamos en un punto, me parece, de no retorno [...] También me duele porque ha muerto gente por recuperarlas y decir que la gente que murió y la que no murió y quedó con heridas profundas, no quiero como que ese esfuerzo y esa lucha hayan sido en vano, pero en un punto me parece que hay que sanar esa herida” (comunicación personal, 5 de mayo de 2023); y en la entrevista N° 10: “Como te digo, yo creo que fue una guerra que le tocó a los argentinos y creo que fue una de las guerras más duras que tuvimos para mí. O sea, se murió mucha gente, mucha gente joven” (comunicación personal, 12 de mayo de 2023)<sup>15</sup>.

**Conflicto, disputadas.** Los participantes que mencionaron estas palabras concebían las Islas Malvinas como objeto de una disputa que excede temporalmente el conflicto bélico que tuvo lugar en 1982. Sin embargo, no por ello coincidieron en las causas ni en el momento de inicio de la disputa. Esto se describe en detalle en el apartado Marcos semánticos de “Cuestión de las Islas Malvinas”.

---

<sup>15</sup> El conflicto bélico costó la vida de 649 argentinos. Fueron diez mil soldados al teatro de operaciones Malvinas; eran de la clase 1962 y, en menor porcentaje, de la clase 1963. Es decir, la mayoría de los soldados que se enviaron a Malvinas tenían entre 18 y 20 años (Campagna, 2022, pp. 144 y 147).

**Soberanía.** Refiere a la soberanía argentina. Esta constituye, por un lado, uno de los intereses de la Argentina durante el conflicto bélico de 1982 y, por el otro, uno de los intereses de la Argentina en la Cuestión Malvinas en la actualidad.

**Admiración, orgullo.** Son los combatientes de la Guerra de Malvinas los que generaban admiración y orgullo. Así se evidencia, por ejemplo, en la entrevista N° 10: “Yo creo que es una historia que se tiene que contar porque mucha gente, la poca gente que volvió es como que es tenerle admiración porque hay que ir a una guerra que te sorteaban y te decían o tenías que anotarte o te anotaban, era como tenés que ir y lo que Dios quiera para vos” (comunicación personal, 12 de mayo de 2023).

**Memoria, recuerdos, nostalgia.** Este nodo alude a la rememoración de lo ocurrido durante la Guerra de Malvinas, tanto desde la perspectiva de los propios combatientes como la de aquellos civiles que se involucraron de manera más o menos directa en el conflicto bélico. Así se evidencia en la entrevista N° 3: “Ya los veteranos tienen 60, 65 años, promedio. ¿Hasta cuándo va a seguir este recuerdo, esta memoria activa en lo posible de ir a visitar [las islas], volver e intentar cumplir ciclos? ¿Hasta cuándo va a suceder?” (comunicación personal, 29 de abril de 2023); y en la entrevista N° 10: “Mi mamá, en esa época era del sur, estaba en el sur, y ella contaba que se sentían las bombas. Ella estaba en Santa Cruz y decía se sentían las bombas y que la gente venía corriendo porque los bajaban de los barcos y creo que es algo que se tiene que contar. O sea, no se tiene que quedar en el olvido” (comunicación personal, 12 de mayo de 2023).

**Juventud, soldados.** Refiere a los combatientes argentinos de la Guerra de Malvinas.

**Derecho, independencia, autodeterminación.** Este nodo alude al derecho de libre determinación de los pueblos. Aquellos que mencionaron estas palabras concebían a los isleños como un pueblo sujeto de este derecho. Así se evidencia en la entrevista N° 5: “Me parece que cada uno tiene derecho a autodefinirse como población [...] creo que los pueblos autodefinen cómo quieren vivir, bajo qué bandera quieren vivir, bajo qué cultura quieren vivir” (comunicación personal, 5 de mayo de 2023); y en la entrevista N° 9: “Al fin y al cabo, son la gente que reside ahí. O sea, si viniera alguien ahora y nos quisiera imponer otra nacionalidad, probablemente tampoco estaríamos de acuerdo” (comunicación personal, 11 de mayo de 2023)<sup>16</sup>.

---

<sup>16</sup> Cabe aquí mencionar lo siguiente. En las Naciones Unidas, surge un marco normativo internacional que no solo busca colaborar y actuar en el proceso de descolonización, sino que también contempla el caso de las Islas Malvinas de forma particular. En este sentido, Campagna (2022, pp. 119-121) describe las resoluciones 1514 de 1960, 2065 de 1965, 3160 de 1973 y 31/49 de 1976, y sostiene que “estas resoluciones no involucran cuestiones relativas a la autodeterminación de los habitantes, sino que habrá que tenerse en cuenta los intereses de la población y la promoción de su bienestar”. En otras palabras, “las islas no están ocupadas por un pueblo titular del derecho de autodeterminación, sino de habitantes cuyos intereses deben contemplarse”. Véase una descripción de dicho marco normativo internacional

**Medidas de centralidad en CABA.** En la Tabla 5, se exhiben las medidas de centralidad de los nodos de la red semántica que corresponde al significado de “Islas Malvinas” para los sujetos residentes en CABA. Se expresan en medidas relativas a fin de poder hacer comparaciones entre estos y los nodos de los grafos que corresponden a los residentes de Londres y de Madrid.

Los nodos se han ordenado en la tabla según sus medidas de grado. Así, GUERRA es el nodo más central en términos de grado (0,692), seguido por DOLENCIAS\_DOLOR\_TRISTEZA y CONFLICTO\_DISPUTADAS, los cuales comparten el segundo lugar (0,538). El tercer lugar es de SOBERANIA e HISTORIA con un valor de 0,461. Mientras que GUERRA activa el 69,2 % de la red semántica de “Islas Malvinas”, DOLENCIAS\_DOLOR\_TRISTEZA y CONFLICTO\_DISPUTADAS activan el 53,8 %, y SOBERANIA e HISTORIA activan el 46,1 %.

El mismo patrón de orden se evidencia en la jerarquía de los nodos según su cercanía. GUERRA es el nodo más cercano a los demás nodos de la red (0,764), es decir, es el nodo que menos necesidad tiene de otros para establecer una relación con cualquier nodo del grafo. Lo siguen DOLENCIAS\_DOLOR\_TRISTEZA y CONFLICTO\_DISPUTADAS en el segundo lugar (0,684), y SOBERANIA e HISTORIA en la tercera posición con un valor de 0,65.

El nodo GUERRA es el más central también en términos de grado con pesos (1). En otras palabras, es el nodo con mayor fuerza de conexión. Es seguido por los nodos DOLENCIAS\_DOLOR\_TRISTEZA y SOBERANIA (0,5). El tercer lugar es ocupado por CONFLICTO\_DISPUTADAS (0,4).

Cuando se trata de la medida de intermediación, es decir, qué tan estratégico es el nodo para las conexiones entre los pares de nodos de la red, el orden es el siguiente: CONFLICTO\_DISPUTADAS (0,228), GUERRA (0,204) y DOLENCIAS\_DOLOR\_TRISTEZA (0,148).

Sobre la base de estos resultados, puede concluirse que GUERRA es el componente más central en el significado de “Islas Malvinas” para los residentes de CABA que participaron en esta investigación. Ocupa el primer lugar en tres de las cuatro medidas de centralidad (grado, grado con pesos y cercanía). Y, a pesar de no ser el más central en términos de intermediación, para esta medida ocupa el segundo lugar, luego de CONFLICTO\_DISPUTADAS. Como se mencionó en el apartado Nodos de la red y sus sentidos en CABA, en este caso GUERRA se refiere a la Guerra de Malvinas, es decir, al conflicto bélico que tuvo lugar entre el 2 abril y el 14 junio de 1982. Y solo este nodo activa nueve de los catorce nodos de la red: DOLENCIAS\_DOLOR\_TRISTEZA,

---

[en línea] <https://cancilleria.gob.ar/es/politica-externa/cuestion-malvinas/malvinas-en-naciones-unidas>.

DERECHO\_INDEPENDENCIA\_AUTODETERMINACIÓN, CONFLICTO\_DISPUTADAS, SOBERANIA, HISTORIA, ADMIRACIÓN\_ORGULLO, MEMORIA\_RECUERDOS\_NOSTALGIA, JUVENTUD\_SOLDADOS e INGLATERRA.

Los nodos DOLENCIAS\_DOLOR\_TRISTEZA y CONFLICTO\_DISPUTADAS también son de los más centrales en esta red semántica, ya que ambos nodos comparten el segundo lugar tanto cuando se trata de grado como de cercanía. Y, a pesar de que la fuerza de conexión es mayor en el caso de DOLENCIAS\_DOLOR\_TRISTEZA —es decir, exhibe un mayor grado con pesos—, el nodo CONFLICTO\_DISPUTADAS resulta más estratégico para las relaciones entre los pares de nodos de la red —es decir, exhibe un mayor grado de intermediación—. Se recuerda que, para los participantes de la muestra, las causas de dolor o tristeza son las pérdidas humanas durante la Guerra de Malvinas, por un lado, y el concebir la recuperación de la soberanía de las Islas Malvinas por parte de Argentina como una empresa perdida, por el otro.

SOBERANIA e HISTORIA son nodos menos centrales, pero aún relevantes en la construcción del significado de “Islas Malvinas” por parte de los sujetos que residen en CABA. Mientras que comparten la tercera posición en dos de las cuatro medidas (grado y cercanía), SOBERANIA supera a HISTORIA cuando se trata del grado con pesos —de hecho, SOBERANIA exhibe el mismo grado con pesos que DOLENCIAS\_DOLOR\_TRISTEZA— y la intermediación.

**Tabla 5***Medidas de centralidad de los nodos de la red de “Islas Malvinas” en CABA*

	Nodo	Medida relativa de grado	Medida relativa de grado con pesos	Medida relativa de cercanía	Medida relativa de intermediación
1	GUERRA	0,692	1	0,764	0,204
2	DOLENCIAS_DOLOR_TRISTEZA	0,538	0,5	0,684	0,148
3	CONFLICTO_DISPUTADAS	0,538	0,4	0,684	0,228
4	SOBERANIA	0,461	0,5	0,65	0,0858
5	HISTORIA	0,461	0,3	0,65	0,052
6	ADMIRACION_ORGULLO	0,384	0,3	0,541	0,012
7	MEMORIA_RECUERDOS_NOSTALGIA	0,384	0,3	0,541	0,012
8	ESTRATEGICAS_IMPORTANTES	0,307	0,2	0,5	0,017
9	ARGENTINAS	0,307	0,2	0,5	0,017
10	JUVENTUD_SOLDADOS	0,307	0,1	0,5	0,012
11	COLONIAS_COLONIZADAS	0,307	0,1	0,52	0,019
12	DERECHO_INDEPENDENCIA_AUTODETERMINACION	0,23	0,2	0,52	0
13	INGLATERRA	0,23	0,1	0,541	0,0235
14	DESESPERANZA_IRRECUPERABLES	0,23	0	0,52	0,049

**Nodos de la red y su carga afectiva en CABA.** En el presente apartado, se expone la actitud de la muestra en relación con “Islas Malvinas”. Siguiendo a Banchs (1986), la actitud se entiende como la orientación global positiva, negativa o neutra de una representación para un grupo social específico.

Analizar la actitud de un grupo resulta relevante en tanto contribuye a la comprensión de su conducta en torno a la unidad cognitiva en cuestión. Sucede así porque la actitud predispone a las personas a ciertos tipos de comportamientos. Banchs (1986, pp. 29-30) se refiere a la relación entre actitud y conducta en los siguientes términos: “la actitud se infiere a través de la conducta y, cuando esta cambia, se deduce que hay cambios de actitud”. Además, agrega que, al estudiar los diversos aspectos de una representación social —incluida su orientación global—, puede inferirse de qué manera se comportará el individuo. El siguiente fragmento de la entrevista N° 1 resulta ilustrativo sobre la influencia que el significado de “Islas Malvinas” puede tener sobre la conducta: “Me acuerdo que estaba escuchando la Marcha de las Malvinas y empecé a llorar” (comunicación personal, 20 de abril de 2023).

Predecir las conductas de los sujetos de la muestra excede a los objetivos de la presente investigación. Sin embargo, el análisis de la orientación global de la representación sí se circunscribe dentro del alcance de esta tesis. La descripción de la actitud de la muestra contribuye, además, a señalar la potencialidad explicativa de este elemento en instancias específicas. El análisis de la actitud de un grupo social puede contribuir a la comprensión de su comportamiento en torno a las Islas Malvinas en contextos educativos, por ejemplo, como el que se desprende de la Ley núm. 27671, la cual establece la capacitación obligatoria en la Cuestión de las Islas Malvinas para todos los funcionarios públicos en la Argentina. En este caso, examinar la orientación global resultaría relevante en tanto contribuiría a comprender las conductas de los estudiantes, quienes podrían manifestar falta de interés o, incluso, mala predisposición para aprender sobre la Cuestión.

De acuerdo con Banchs (1986), la identificación de la actitud no ofrece dificultades porque las categorías lingüísticas llevan inscripto un valor que, por consenso social, se reconoce como positivo, negativo o neutro. Reyes Lagunes (1993), por su parte, se refiere a dicho valor como la carga afectiva de las palabras definidoras y las clasifica en positivas, negativas o descriptivas. En esta investigación, se recurrió específicamente al análisis discursivo de las entrevistas de los participantes. Esto se debe a que la carga afectiva de un nodo puede ser, para la muestra, diferente de la carga que típicamente se le asigna a la categoría lingüística por consenso social general. Es el caso de “juventud”, por ejemplo. Mientras que, por consenso social general, tiene un valor positivo, para los participantes residentes en CABA y como

elemento definidor de “Islas Malvinas”, el nodo JUVENTUD exhibe una carga afectiva ambivalente, cuyo análisis requiere profundidad. Aquí también cabe mencionar que se realizó un análisis discursivo de cada entrevista desde una perspectiva global y no en función de fragmentos inconexos.

En la Tabla 6, se muestra la carga afectiva de cada palabra definidora para los residentes de CABA. Luego, se presentan aquellos nodos cuyos valores requieren una descripción en detalle.

**Tabla 6**

*Carga afectiva de los nodos de la red de “Islas Malvinas” en CABA*

	Nodo	Carga afectiva
1	GUERRA	Negativa
2	DOLENCIAS_DOLOR_TRISTEZA	Negativa
3	CONFLICTO_DISPUTADAS	Negativa
4	SOBERANIA	Positiva
5	HISTORIA	Neutra
6	ADMIRACION_ORGULLO	Positiva
7	MEMORIA_RECUERDOS_NOSTALGIA	Positiva/Negativa
8	ESTRATEGICAS_IMPORTANTES	Positiva
9	ARGENTINAS	Positiva/Negativa
10	JUVENTUD_SOLDADOS	Positiva/Negativa
11	COLONIAS_COLONIZADAS	Negativa
12	DERECHO_INDEPENDENCIA_AUTODETERMINACION	Positiva
13	INGLATERRA	Positiva/Negativa
14	DESESPERANZA_IRRECUPERABLES	Negativa

**Guerra.** El nodo GUERRA, el cual refiere al enfrentamiento bélico que tuvo lugar en 1982, tiene una carga afectiva negativa. Esta se corresponde con la carga afectiva que usualmente se le atribuye al término por consenso social general. Sin embargo, vale la pena mencionar que, en este caso, dicho valor se explica en función de las consecuencias de la Guerra de Malvinas en el marco de la Cuestión. Estas son, por un lado, las pérdidas humanas durante el enfrentamiento y, por el otro, la disminución de la posibilidad de que la Argentina recupere el ejercicio de soberanía sobre el archipiélago en la actualidad. De acuerdo con los

participantes de la muestra, la Guerra de Malvinas condujo a que la relación de cooperación entre el Reino Unido y los malvinenses se fortaleciera, y ceder en la Cuestión Malvinas tras la victoria de 1982 iría en detrimento de la imagen que el Reino Unido proyecta en el plano internacional. Así se evidencia, por ejemplo, en la entrevista N° 2, donde el participante concibió a la guerra como un “error histórico” (comunicación personal, 26 de abril de 2023), y en la entrevista N° 11: “Ellos [el Reino Unido] no van a ceder un territorio que ganaron en una guerra cuando no fueron el país que por ahí inició la guerra [...] Creo que ahí es una cuestión más de orgullo” (comunicación personal, 16 de mayo de 2023)<sup>17</sup>.

**Memoria, recuerdos, nostalgia.** El nodo MEMORIA\_RECUERDOS\_NOSTALGIA exhibe un valor ambivalente. Por un lado, la rememoración de lo ocurrido durante la Guerra de Malvinas se presentó como positiva. Así se evidencia, por ejemplo, en la entrevista N° 10: “Es una historia que se tiene que contar [...] por la gente que fue” (comunicación personal, 12 de mayo de 2023). Por otro lado, dicha rememoración es causa de dolor y nostalgia. Así se exhibe, por ejemplo, en la entrevista N° 1, donde el participante relató el viaje al archipiélago que realizó en abril de 2023 junto con combatientes de Malvinas: “Yo estando ahí [en las Islas Malvinas], sin tener bombardeo, me ponía a llorar de lo crudo del clima, de las cosas que [los combatientes] contaban, de lo que había pasado, de lo que veían” (comunicación personal, 20 de abril de 2023).

**Argentinas.** Como se exhibe en el apartado ¿Las Malvinas son argentinas? Opiniones en CABA, Londres y Madrid, diez de los once residentes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires sostuvieron que las Islas Malvinas son, en efecto, argentinas. Sin embargo, concibieron la recuperación del ejercicio de la soberanía sobre dicho territorio por parte de la Argentina como un objetivo inalcanzable. En consecuencia, el valor de este nodo es ambivalente.

**Juventud, soldados.** La carga afectiva del nodo JUVENTUD\_SOLDADOS es ambivalente. Mientras que se concibió a los combatientes de Malvinas como protagonistas de actos heroicos, también se los representó como víctimas de una manipulación ejecutada por las autoridades del gobierno de facto en 1982. Así se observa, por ejemplo, en los siguientes extractos de las entrevistas N° 8 y N° 1.

Entrevistado N° 8: Los jóvenes que iban no eran de las clases altas, personas estudiosas,

---

<sup>17</sup> Sobre los efectos de la Guerra de Malvinas en las relaciones entre el Reino Unido y los isleños, Erlich (2015, p. 110, como se citó en Campagna, 2022, p. 245) indica que, “como consecuencia del conflicto bélico, el Reino Unido otorgó en 1983 la ciudadanía a los isleños nativos, mediante la Ley de Nacionalidad Británica. Por primera vez, y tras 152 años de ocupación, el Reino Unido les reconocía plenos derechos a los isleños”. Además, luego de la guerra, Margaret Thatcher autorizó al gobierno de Malvinas a explotar los derechos de pesca, lo que inició el auge de esta actividad (Campagna, 2022, p. 223). En este sentido, Zlotnik (2012, p. 112, como se citó en Campagna, 2022, pp. 223-224) indica que “este giro en la política de Londres mejoró la ecuación económica de las islas de manera notable [...] Los habitantes [de las islas] vieron una expansión económica permanente durante los años de posguerra”.

personas que estaban preparadas, sino como por ahí era más personas en situación más vulnerable y tal vez eso [involucrarse en la Guerra de Malvinas] les daba alguna promesa de después, bueno, tener algo para su familia o para ellos [...] Obviamente fueron héroes porque la verdad dar la vida por tu país es un montón. Yo no lo haría. (comunicación personal, 7 de mayo de 2023)<sup>18</sup>

Entrevistado N° 1: Ellos [los combatientes] tenían una partecita nada más de la historia, que era la que les vendieron para poder ir y luchar por esa partecita. (comunicación personal, 20 de abril de 2023)

**Derecho, independencia, autodeterminación.** Este nodo, el cual refiere al principio de libre determinación, tiene una carga afectiva positiva, no solo porque los participantes se mostraron defensores de este derecho, sino también porque, en el marco de la Cuestión, lo concibieron como un argumento retórico válido por parte de los residentes de las Islas Malvinas. Así lo expresó, por ejemplo, el entrevistado N° 4: “La verdad es que banco los [...] referéndums [...] Es muy importante tener en cuenta la visión, el sentimiento de la persona que habita un lugar [...] En las Islas Malvinas, muchos nacieron ahí obviamente. Y, por ende, es muy importante tenerlo en cuenta” (comunicación personal, 3 de mayo de 2023); y el entrevistado N° 5: “La gente tiene que definir a quién quiere” (comunicación personal, 5 de mayo de 2023)<sup>19</sup>.

**Inglaterra.** A la entidad discursiva ‘Inglaterra’ se le adscribieron cualidades tanto negativas como positivas; en consecuencia, la carga afectiva del nodo es ambivalente. Se representó al Reino Unido como un Estado agresor, del cual la Argentina es víctima. Así se evidencia, por ejemplo, en la entrevista N° 11: “Las Malvinas son argentinas y [...] un país que ni siquiera es sudamericano y [...] que tiene una historia de colonización en el resto del mundo nos las arrebató” (comunicación personal, 16 de mayo de 2023); y en la entrevista N° 5: “Ellos [los ingleses] son muy colonialistas, siempre fueron muy colonialistas” (comunicación personal, 5 de mayo de 2023). A su vez, también se le atribuyeron rasgos y elementos usualmente concebidos como positivos en el escenario geopolítico internacional: capacidad de negociación; recursos militares, económicos y políticos; y orden interno. Como se muestra en el análisis de los datos en el apartado Marcos semánticos de “Cuestión de las Islas Malvinas”, la

---

<sup>18</sup> Sobre los combatientes argentinos, Alonso (2012, p. 39, como se citó en Campagna, p. 144) señala lo siguiente: “Perteneían a distintas clases sociales, casi todos con un nivel de instrucción militar bajo; pocos eran universitarios y otros apenas sabían leer y escribir. En general, no estaban preparados para un escenario bélico y, mucho menos, para las condiciones del Atlántico Sur”.

<sup>19</sup> Véase la nota al pie N° 16.

representación positiva del Reino Unido se elaboró, por lo general, en contraste con la representación negativa de la Argentina.

La orientación global de la estructura semántico-cognitiva activada por la expresión “Islas Malvinas” es, en este caso, principalmente negativa (35,7 %). Su carga positiva es del 28,5 % y su carga neutra del 7,1 %. Por su parte, el valor ambivalente —es decir, positivo/negativo— es del 28,5 %. Cabe la pena mencionar que la carga afectiva de los nodos con mayor centralidad en la red —GUERRA; CONFLICTO\_DISPUTADAS; DOLENCIAS\_DOLOR\_TRISTEZA— es negativa.

### ***Significado de “Islas Malvinas” en Londres***

**Matriz.** En la Matriz 2, pueden observarse todos los términos que los sujetos residentes en Londres mencionaron cuando se les pidió que brindaran cinco palabras que definen “Islas Malvinas”. Siguiendo la técnica de análisis de estructuras semánticas de Andrade Ríos (2017), se han integrado las palabras que son sinónimos o que, sin ser sinónimos *per se*, refieren al mismo concepto. Así, por ejemplo, se integraron “aisladas”, “lejos” y “lejanía” en un solo nodo. Para cerciorarse de que dos términos efectivamente referían al mismo concepto — especialmente, cuando estos no eran sinónimos *per se*—, se recurrió al análisis discursivo de las respuestas de los participantes durante las entrevistas. Puede mencionarse, a modo de ejemplo, el caso de “justicia” e “injusticia”. Mientras que, a simple vista, puede parecer que estas dos palabras no deberían ser integradas, a partir de las unidades de análisis pudo comprobarse que los sujetos se referían al mismo concepto, el cual se describe con precisión en el apartado Nodos de la red y sus sentidos en Londres. Su utilidad al momento de integrar términos es otro de los motivos por el cual la entrevista demostró ser una técnica de recolección de datos eficaz en esta investigación.

Andrade Ríos (2017) sugiere integrar términos en uno solo. Siguiendo sus lineamientos, el nodo TIERRA\_TERRITORIO, por ejemplo, debería haber sido TIERRA o TERRITORIO. Con el fin de que la integración de términos fuese explícita, se tomó la decisión de conservar todas las palabras. De esta manera, se vuelve metodológicamente transparente un paso de la técnica que responde, en última instancia, a decisiones que son propias del investigador y de su análisis cualitativo.

Como puede observarse en la Matriz 2, hay ciertas palabras que deberían llevar tilde. Es el caso de FRIO, por ejemplo. Esto se debe a que Gephi, el *software* utilizado para construir los grafos y analizar las medidas de centralidad de sus nodos, exhibe errores en las etiquetas de los nodos si la matriz que se importa de Excel contiene tildes, la letra ñ, el carácter ü y/o espacios

entre las palabras. Por esta razón, se prescindió de las tildes, se ha colocado la letra u en lugar de la ü, y se separó las palabras con guion bajo.

Los números en las celdas de la matriz indican la frecuencia de mención del par de palabras en cuestión. Cuando una palabra se cruza consigo misma, el número indica la frecuencia de mención de dicho término. Por ejemplo, la palabra “patria” fue mencionado por 3 sujetos.

**Matriz 2**

*Palabras mencionadas por los residentes de Londres*

MEMORIA	0	0	1	0
DESINTERESADO	1	0	1	0
KELPERS	0	0	0	0
TRAGEDIA	0	1	0	0
VERGUENZA	0	1	0	0
ESPERANZA	0	0	1	0
DIVIDIDAS	1	0	0	1
DOLOR	0	0	1	0
SUDAMERICA	0	0	0	0
SECAS	1	0	0	1
BELLEZA_NATURAL	0	0	0	0
DEMENCIA	0	1	0	0
INGLESES	1	0	1	0
ARGENTINA	0	0	0	0
INGLATERRA	0	0	0	0
NO_GUERRA	0	0	1	0
ATLANTICO	1	0	0	0
SOLIDARIDAD_EMPATIA	0	0	1	0
GEMELAS	1	0	0	0
RECLAMO	0	0	1	0
DICTADURA	0	0	0	0
ODIO	0	1	0	0
FALKLAND	0	0	0	0
SIMBOLO	0	0	0	1
NACIONALISMO	0	0	0	1
PEQUENO	0	0	0	1
ISLAS	1	1	0	1
FRIO	1	0	0	0
TIERRA_TERRITORIO	0	1	0	2
SOBERANIA	1	1	1	0
INJUSTICIA_JUSTICIA	0	1	1	0
GUERRA	0	2	0	1
CONFLICTO_PROBLEMATICAS_ETERNA_DISPUTA	1	1	0	3
PATRIA	1	0	3	0
POLITICA_UTILIZACION_POLITICA_MANIPULACION_OPORTUNISMO	0	3	0	1
AISLADAS_LEJOS_LEJANIA	3	0	1	1
	AISLADAS_LEJOS_LEJANIA	POLITICA_UTILIZACION_PO LITICA_MANIPULACION_O PORTUNISMO	PATRIA	CONFLICTO_PROBLEMATIC AS_ETERNA_DISPUTA

GUERRA	0	2	0	1	3	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	
INJUSTICIA_JUSTICIA	0	1	1	0	1	3	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1
SOBERANIA	1	1	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
TIERRA_TERRITORIO	0	1	0	2	1	0	0	2	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
FRIO	1	0	0	0	1	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
ISLAS	1	1	0	1	1	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PEQUENO	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NACIONALISMO	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SIMBOLO	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
FALKLAND	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
ODIO	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
DICTADURA	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
RECLAMO	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0
GEMELAS	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SOLIDARIDAD_EMPATIA	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
ATLANTICO	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NO_GUERRA	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0
INGLATERRA	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
ARGENTINA	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
INGLESES	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
DEMENCIA	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
BELLEZA_NATURAL	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
SECAS	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
SUDAMERICA	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
DOLOR	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
DIVIDIDAS	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
ESPERANZA	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
VERGUENZA	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
TRAGEDIA	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0

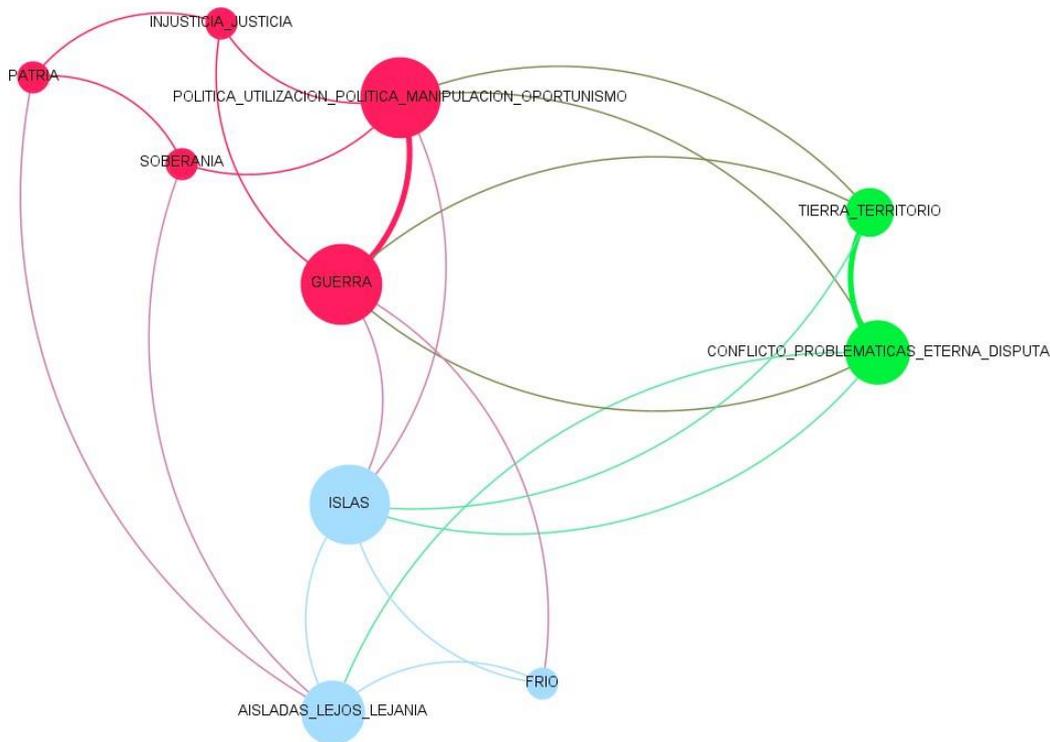
KELPERS	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
DESINTERESADO	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
MEMORIA	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

**Grafo en Londres.** En el Grafo 2, se visualiza la red semántica que corresponde al significado de “Islas Malvinas” para los sujetos residentes en Londres. Siguiendo los lineamientos de Andrade Ríos (2017), solo se han incluido las palabras que han sido mencionadas por al menos dos sujetos, ya que se pretendía analizar la información compartida por el grupo de participantes, es decir, el significado social de “Islas Malvinas” para esta muestra específica. De esta manera, se ponen de relieve los elementos de consenso en la construcción del significado de “Islas Malvinas” por parte de los sujetos residentes en Londres. Las demás palabras son más adecuadas para la comparación de los individuos contra su grupo de pertenencia. Además, se entiende que los elementos que se activaron con mayor frecuencia componen el *meaning potential* de “Islas Malvinas” para el grupo social. En otras palabras, constituyen el consenso grupal sobre el potencial de significado de la expresión (Ziem, 2014). Arribar al *meaning potential* es relevante en tanto significa, en otras palabras, arribar a la red semántica que influenciará la interpretación de “Islas Malvinas” por parte de los sujetos en situaciones comunicativas concretas.

El tamaño de los nodos se ha ajustado según su grado, es decir, según el número de nodos adyacentes. Así, mientras más grande es el nodo, mayor es su grado. A su vez, el grosor de las aristas responde a sus pesos, es decir, a la frecuencia de mención de los pares de palabras. Por último, y sobre la base de la dinámica de los vínculos, se han agrupado los nodos en subconjuntos diferenciados por color. Esta agrupación en comunidades se denomina modularidad y la lleva a cabo el *software* Gephi a partir de los pesos de las aristas. La modularidad resulta útil en tanto contribuye a detectar la estructura comunitaria de una red. Una comunidad se conforma de nodos densamente conectados entre sí, los cuales exhiben menos conexiones con los nodos de los demás módulos. En este caso, los 10 nodos que conforman la red se han agrupado en tres subconjuntos diferentes.

## Grafo 2

### Significado de “Islas Malvinas” en Londres



**Nodos de la red y sus sentidos en Londres.** En este apartado, se pretende ceñir el sentido de aquellos nodos de la red que corren el riesgo de ser malinterpretados. Es el caso de POLITICA\_UTILIZACION\_POLITICA\_MANIPULACION\_OPORTUNISMO, GUERRA, CONFLICTO\_PROBLEMATICAS\_ETERNA\_DISPUTA, PATRIA, SOBERANIA e INJUSTICIA JUSTICIA. Para interpretar los nodos correctamente en su relación con el concepto que definen, “Islas Malvinas”, es necesario describir sus sentidos originales, es decir, los sentidos que les otorgaron los participantes de la muestra. A modo de ejemplo, puede mencionarse el nodo formado por “política”, “utilización política”, “manipulación” y “oportunismo”. Observando el grafo, se descubre su centralidad en relación con los demás nodos de la red, pero no resulta evidente a quién se le atribuye la acción de manipular ni por qué se ha mencionado este concepto al definir “Islas Malvinas”. Para arribar a estos elementos, se recurrió al análisis discursivo de las respuestas de los sujetos durante las entrevistas.

A pesar de que, a continuación, se brindan extractos de las entrevistas que resultan esclarecedores, debe tenerse en cuenta que el análisis del discurso se realizó desde una perspectiva global de cada entrevista y no solo en función de fragmentos inconexos.

**Política, utilización política, manipulación, oportunismo.** Los participantes que mencionaron estas palabras sostuvieron que, mediante la Guerra de Malvinas en 1982, las autoridades del gobierno de facto en la Argentina perseguían los siguientes fines políticos: lograr la cohesión social y, en última instancia, el apoyo al gobierno por parte de los ciudadanos. Así se evidencia, por ejemplo, en la entrevista N° 11: “un gobierno ilegítimo toma como bandera Malvinas para perpetuarse en el poder sin importarle las muertes que cause” (comunicación personal, 16 de mayo de 2023). Expresaron, además, que dicho fin continúa siendo un objetivo por parte del sector político argentino en la actualidad, en el marco de la Cuestión Malvinas. Así se muestra, por ejemplo, en los siguientes fragmentos de las entrevistas N° 7 y N° 10. Vale la pena mencionar que el participante N° 10 estableció, además, una analogía entre el futbolista Diego Maradona y las Islas Malvinas como elementos de la identidad nacional argentina<sup>20</sup>.

Entrevistado N° 7: A mí me choca cómo siguen dándole cierto uso político [...] Lo usan con el fin populista de decir “yo me paro ante una multitud que me está escuchando, soy un líder y mi discurso es un discurso populista nacionalista”. No sé si también nacionalista, pero un nacionalismo de la boca para afuera, como yo digo [...] Se maneja mucho el enemigo, el pueblo y el antipueblo, ¿viste?, el imperialismo, que nos quieren atacar, que nos quieren esto [...] Para hacer circo. (comunicación personal, 8 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 10: Lo convirtieron tanto en parte de nuestra identidad que es como un Maradona más, ¿entendés?, para mí. Lo convirtieron en parte de la identidad argentina el reclamar una isla o unas islas, un conjunto de islas. Me parece que nos agarramos de eso para tener participación en el mundo, para que nos vean, por ejemplo, para, no sé, me parece que es siempre también como un arma para cambiar el foco de la información. Malvinas siempre está ahí. Cuando queremos llamar la atención de otra cosa, está siempre ahí. (comunicación personal, 12 de mayo de 2023)

En consecuencia, este nodo se refiere a la utilización de las Islas Malvinas —y su

---

<sup>20</sup> Belikow (2022, pp. 279-280) aborda las consecuencias de la Guerra de Malvinas en el sujeto social y analiza, así, la relación entre el conflicto bélico y la construcción de la identidad nacional argentina. Señala que el enfrentamiento que tuvo lugar entre abril y junio de 1982 fue un “breve periodo de tiempo en la historia argentina que, no obstante, sirvió como elemento contribuyente significativo para la construcción de la identidad nacional”. En otras palabras, “la recuperación de dichos archipiélagos y la posterior defensa de estos ante el poder militar británico articuló a la mayoría de los argentinos en torno a un objetivo común que los identificaba como tales frente a un enemigo externo”. El autor sostiene, además, la misma analogía entre Malvinas y el fútbol que estableció el participante N° 10: “En la Argentina, es notable la ‘unión nacional’ cuando se compete en un campeonato mundial de fútbol. Malvinas operó analógicamente en el mismo sentido: unificó a la sociedad independientemente de todas las diferencias sociales”.

evocación como elemento de identidad nacional— como medio para alcanzar ciertos fines políticos, tanto por parte del gobierno militar en 1982 como por parte de los sectores políticos argentinos en la actualidad<sup>21</sup>.

**Guerra.** Es la Guerra de Malvinas en 1982.

**Conflicto, problemáticas, eterna disputa.** Los participantes que mencionaron estas palabras concibieron las Islas Malvinas como objeto de una disputa que excede temporalmente el conflicto bélico que tuvo lugar en 1982. Sin embargo, no por ello coincidieron en las características de la disputa, es decir, en cuándo y cómo inició, por ejemplo. Esto se describe en detalle en el apartado Marcos semánticos de “Cuestión de las Islas Malvinas”.

**Patria.** Es la República Argentina.

**Soberanía.** Este nodo se refiere a la soberanía en tanto interés en la Cuestión de las Islas Malvinas; en otras palabras, en tanto objeto al que la Argentina y el Reino Unido le atribuyen valor en el marco de la disputa.

**Injusticia, justicia.** Los participantes que mencionaron estas palabras representaron la Guerra de Malvinas en 1982 como un enfrentamiento bélico durante el cual, y a raíz del cual, se perpetraron actos de injusticia, especialmente hacia los combatientes. En otras palabras, el nodo se refiere a “la injusticia que llevó la guerra en su momento” (entrevistado N° 1, comunicación personal, 2 de mayo de 2023). El entrevistado N° 10, de hecho, definió a la guerra en términos de “una manipulación militar”, “una masacre” y “un sacrificio religioso”, con consecuencias sumamente perjudiciales para la sociedad.

Entrevistado N° 10: [La Guerra de Malvinas] fue una manipulación militar para sacar el foco de la opinión pública de un lugar horrible, en donde estaba basándose la sociedad por los desaparecidos, por el caos general que había en el país [...] Se hizo una masacre, un sacrificio de estos pibes que mandaron [...] todos los conscriptos que mandaron, que eran pibes jóvenes, fue un sacrificio. O sea, la verdad lo veo casi como un sacrificio

---

<sup>21</sup> En el folio 243 del *Informe final* de la Comisión de Análisis y Evaluación de las Responsabilidades del Conflicto del Atlántico Sur (1983), conocido también como informe Rattenbach, se responsabiliza al presidente de la nación Leopoldo Galtieri, además de las responsabilidades que le correspondían por ser miembro de la Junta Militar, de lo siguiente: “Confundir un objetivo circunstancial de política interna (necesidad de revitalizar el Proceso de Reorganización Nacional) con una gesta de legítima reivindicación histórica, y dar lugar a que se interpretara que pretendía capitalizar para sí el rédito político, en caso de una solución favorable”. Belikow (2022, p. 259), en este sentido, sostiene que “la recuperación de las islas traería aparejado un refuerzo del perdido prestigio militar, tanto para el público interno como para los actores internacionales”. Cabe aquí preguntarse si la asociación entre el reclamo de soberanía de la Argentina —que halla base en argumentos históricos, geopolíticos y jurídicos— y la persecución de fines políticos coyunturales no constituye otro de los efectos negativos de la Guerra de Malvinas en la Cuestión en la actualidad, en tanto parece mermar la solidez que se le atribuye a dicho reclamo. En todo caso, es pertinente conocer tanto los fundamentos que legitiman el reclamo argentino como las causas internas (es decir, nacionales) y externas que facilitaron el conflicto bélico en 1982. Asimismo, no debería eximirse a las actuales autoridades políticas en la Argentina de la responsabilidad de no solo proceder de forma coherente en la Cuestión, sino también de proyectar una imagen que no fortalezca tal asociación.

religioso de “Tomá mi ofrenda. Esta es mi ofrenda. La vida de estos chicos es una ofrenda que te estoy dando para martirizar a una generación y para crear un patriotismo falso”. Me parece horrible. (comunicación personal, 12 de mayo de 2023)

De esta manera, “injusticia” alude a los actos de injusticia cometidos. “Justicia”, por su parte, se refiere a la falta de justicia en la consecución de dichos actos y a la consiguiente necesidad de esta en la actualidad<sup>22</sup>.

**Medidas de centralidad en Londres.** En la Tabla 7, se exhiben las medidas de centralidad de los nodos de la red semántica que corresponde al significado de “Islas Malvinas” para los sujetos residentes en Londres. Se expresan en medidas relativas a fin de poder hacer comparaciones entre estos y los nodos de los grafos que corresponden a los residentes de CABA y de Madrid.

Los nodos se han ordenado en la tabla según sus medidas de grado. Así, POLITICA\_UTILIZACION\_POLITICA\_MANIPULACION\_OPORTUNISMO, GUERRA e ISLAS son los nodos más centrales en términos de grado, con un valor de 0,66. Esto quiere decir que cada uno de ellos activa el 66 % de la red semántica de “Islas Malvinas”. Son seguidos por los nodos CONFLICTO\_PROBLEMATICAS\_ETERNA\_DISPUTA y AISLADAS\_LEJOS\_LEJANIA, los cuales ocupan el segundo lugar con un valor de 0,55. En otras palabras, cada uno de estos activa el 55 % de la red.

El mismo patrón de orden se evidencia en la jerarquía de los nodos según su cercanía. POLITICA\_UTILIZACION\_POLITICA\_MANIPULACION\_OPORTUNISMO, GUERRA e ISLAS comparten el primer lugar (0,75). En consecuencia, son los nodos más cercanos a los demás nodos de la red o, en otras palabras, son los nodos que menos necesidad tienen de otros para establecer una

---

<sup>22</sup> En el folio 241 del informe Rattenbach, se responsabiliza a la Junta Militar de, entre otras cosas, “conducir a las Fuerzas Armadas, como consecuencia de un planeamiento apresurado, incompleto y defectuoso, a un enfrentamiento para el cual no se hallaban preparadas ni equipadas, contribuyendo con ello a la derrota militar” (Comisión de Análisis y Evaluación de las Responsabilidades del Conflicto del Atlántico Sur, 1983). Campagna (2022, pp. 144-145) describe algunos de los factores que provocaron el sufrimiento de los combatientes argentinos:

a) las temperaturas frías, las dificultades del terreno y la falta de elementos básicos ocasionaron bajas por principio de congelamiento y por patologías como el pie de trinchera; b) como resultado de la improvisación en la logística, la alimentación de los combatientes era insuficiente; c) en algunos casos, padecieron además la vulneración de sus derechos individuales por parte de los oficiales y suboficiales de las Fuerzas Armadas. Sobre este último aspecto, Alonso (2012, p. 40, como se citó en Campagna, 2022, p. 145) indica que “muchos años después los exconscriptos denunciaron estos hechos ante la justicia iniciando una causa judicial para reclamar que se investigue, bajo la figura de torturas, crímenes declarados de lesa humanidad”. Campagna (2022, p. 148) afirma, a su vez, que desde 2007 “existen más de 120 denuncias [...] Entre las acusaciones figuran casos de homicidios, abandono seguido de muerte, tortura, vejámenes, discriminación religiosa a judíos, estaqueamientos, coacciones, amenazas, lesiones graves y abuso de autoridad”. Véanse novedades sobre la situación judicial de Eduardo Gassino, Miguel Ángel Garde y Gustavo Calderini [en línea] <https://www.perfil.com/noticias/actualidad/torturas-en-malvinas-nueva-decision-judicial-beneficia-a-tres-exmilitares-acusados-de-vejaciones.phtml>.

relación con cualquier nodo del grafo. CONFLICTO\_PROBLEMATICAS\_ETERNA\_DISPUTA y AISLADAS\_LEJOS\_LEJANIA, por su parte, ocupan el segundo lugar (0,69).

POLITICA\_UTILIZACION\_POLITICA\_MANIPULACION\_OPORTUNISMO y GUERRA, además, son los nodos con mayor fuerza de conexión en el grafo (1), seguidos por ISLAS y CONFLICTO\_PROBLEMATICAS\_ETERNA\_DISPUTA, cuyos grados con pesos tienen un valor de 0,75.

Finalmente, con respecto de la medida de intermediación, AISLADAS\_LEJOS\_LEJANIA constituye el nodo más estratégico para las relaciones entre los pares de nodos de la red (0,159). Al segundo lugar lo ocupa POLITICA\_UTILIZACION\_POLITICA\_MANIPULACION\_OPORTUNISMO con un valor de 0,15 y al tercer lugar, GUERRA con un valor de 0,11.

Sobre la base de estos resultados, puede concluirse que POLITICA\_UTILIZACION\_POLITICA\_MANIPULACION\_OPORTUNISMO y GUERRA son los elementos más centrales en el significado de “Islas Malvinas” para los residentes de Londres que participaron en esta investigación. Ocupan el primer lugar en tres de las cuatro medidas de centralidad (grado, grado con pesos y cercanía). POLITICA\_UTILIZACION\_POLITICA\_MANIPULACION\_OPORTUNISMO solo supera a GUERRA cuando se trata de la medida relativa de intermediación.

Como se mencionó en el apartado Nodos de la red y sus sentidos en Londres, en este caso GUERRA se refiere a la Guerra de Malvinas, es decir, al conflicto bélico que tuvo lugar entre el 2 de abril de 1982 y el 14 de junio de ese mismo año. POLITICA\_UTILIZACION\_POLITICA\_MANIPULACION\_OPORTUNISMO, por su parte, se refiere al uso de las Islas Malvinas como medio para alcanzar fines políticos coyunturales, tanto durante el gobierno de facto de 1982 como en la actualidad.

ISLAS, AISLADAS\_LEJOS\_LEJANIA y CONFLICTO\_PROBLEMATICAS\_ETERNA\_DISPUTA también constituyen componentes centrales en la red conceptual que se elaboró a partir de las respuestas de los sujetos de la muestra. Mientras que ISLAS ocupa —junto con POLITICA\_UTILIZACION\_POLITICA\_MANIPULACION\_OPORTUNISMO y GUERRA— el primer lugar en términos de grado y cercanía, comparte el segundo lugar con CONFLICTO\_PROBLEMATICAS\_ETERNA\_DISPUTA cuando se trata de la fuerza de conexión (grado con pesos). AISLADAS\_LEJOS\_LEJANIA, por su parte, es el nodo más central en términos de intermediación y comparte el segundo lugar con CONFLICTO\_PROBLEMATICAS\_ETERNA\_DISPUTA cuando se trata tanto de la medida de grado como de la cercanía.

Como se describió en el apartado Nodos de la red y sus sentidos en Londres, los participantes que mencionaron las palabras “conflicto”, “problemáticas” y “eterna disputa”

concebieron las Islas Malvinas como objeto de una disputa que excede temporalmente el enfrentamiento bélico que tuvo lugar en 1982.

**Tabla 7***Medidas de centralidad de los nodos de la red de "Islas Malvinas" en Londres*

	Nodo	Medida relativa de grado	Medida relativa de grado con pesos	Medida relativa de cercanía	Medida relativa de intermediación
1	POLITICA_UTILIZACION_POLITICA_MANIPULACION_OPORTUNISMO	0,66	1	0,75	0,15
2	GUERRA	0,66	1	0,75	0,11
3	ISLAS	0,66	0,75	0,75	0,07
4	CONFLICTO_PROBLEMATICAS_ETERNA_DISPUTA	0,55	0,75	0,69	0,03
5	AISLADAS_LEJOS_LEJANIA	0,55	0,5	0,69	0,159
6	TIERRA_TERRITORIO	0,44	0,5	0,6	0
7	PATRIA	0,33	0	0,56	0,04
8	SOBERANIA	0,33	0	0,6	0,02
9	FRIO	0,33	0	0,6	0
10	INJUSTICIA_JUSTICIA	0,33	0	0,6	0,05

**Nodos de la red y su carga afectiva en Londres.** En el presente apartado, se expone la actitud de la muestra en relación con “Islas Malvinas”. Siguiendo a Banchs (1986), la actitud se entiende como la orientación global positiva, negativa o neutra de una representación para un grupo social específico.

Analizar la actitud de un grupo resulta relevante en tanto contribuye a la comprensión de su conducta en torno a la unidad cognitiva en cuestión. Sucede así porque la actitud predispone a las personas a ciertos tipos de comportamientos. Banchs (1986, pp. 29-30) se refiere a la relación entre actitud y conducta en los siguientes términos: “la actitud se infiere a través de la conducta y, cuando esta cambia, se deduce que hay cambios de actitud”. Además, agrega que, al estudiar los diversos aspectos de una representación social —incluida su orientación global—, puede inferirse de qué manera se comportará el individuo.

El siguiente fragmento de la entrevista N° 1 puede resultar ilustrativo de la relación entre la actitud y la conducta en el marco de la Cuestión de las Islas Malvinas. El participante atribuyó su falta de conocimiento sobre la disputa a que sus familiares evitaban, de manera deliberada, abordar el tema. Siguiendo a Banchs (1986), a través de este comportamiento, puede inferirse la actitud de dicho grupo familiar en torno a Malvinas.

Entrevistado N° 1: Es un tema que, personalmente, me pega muy cerca [...] Tengo familiares que han ido a Malvinas incluso y [...] que han sobrevivido y todo, pero es un tema que se evitó totalmente en la familia por eso [...] Siempre se evitó en mi casa y todo, así que, bueno, como que tampoco tengo mucho *research* por detrás. (comunicación personal, 2 de mayo de 2023)

Analizar y, aún más, predecir las conductas de los sujetos de la muestra excede a los objetivos de la presente investigación. Sin embargo, el análisis de la orientación global de la representación sí se circunscribe dentro del alcance de esta tesis. La descripción de la actitud de la muestra contribuye, además, a señalar la potencialidad explicativa de este elemento en instancias específicas. El análisis de la actitud de un grupo social puede contribuir a la comprensión de su comportamiento en torno a las Islas Malvinas en contextos educativos, por ejemplo, como el que se desprende de la Ley núm. 27671, la cual establece la capacitación obligatoria en la Cuestión de las Islas Malvinas para todos los funcionarios públicos en la Argentina. En este caso, examinar la orientación global resultaría relevante en tanto contribuiría a comprender las conductas de los estudiantes, quienes podrían manifestar falta de interés o, incluso, mala predisposición para aprender sobre la Cuestión.

De acuerdo con Banchs (1986), la identificación de la actitud no ofrece dificultades

porque las categorías lingüísticas llevan inscripto un valor que, por consenso social, se reconoce como positivo, negativo o neutro. Reyes Lagunes (1993), por su parte, se refiere a dicho valor como la carga afectiva de las palabras definidoras y las clasifica en positivas, negativas o descriptivas. En esta investigación, se recurrió específicamente al análisis discursivo de las entrevistas de los participantes. Esto se debe a que la carga afectiva de un término puede ser, para esta muestra en cuestión, diferente de la carga que típicamente se le asigna por consenso social general. Es el caso de “justicia”, por ejemplo. Mientras que, por consenso social general, dicha categoría lingüística tiene un valor positivo, como elemento definidor de “Islas Malvinas” se integra en el nodo INJUSTICIA\_JUSTICIA y exhibe, como resultado, una carga afectiva negativa. Aquí también cabe mencionar que se realizó un análisis discursivo de cada entrevista desde una perspectiva global y no en función de fragmentos inconexos.

En la Tabla 8, se muestra la carga afectiva de cada palabra definidora para los residentes de CABA. Luego, se presentan aquellos nodos cuyos valores requieren una descripción en detalle.

**Tabla 8**

*Carga afectiva de los nodos de la red de “Islas Malvinas” en Londres*

	Nodo	Carga afectiva
1	POLITICA_UTILIZACION_POLITICA_MANIPULACION_OPORTUNISMO	Negativa
2	GUERRA	Negativa
3	ISLAS	Neutra
4	CONFLICTO_PROBLEMATICAS_ETERNA_DISPUTA	Negativa
5	AISLADAS_LEJOS_LEJANIA	Neutra
6	TIERRA_TERRITORIO	Neutra
7	PATRIA	Positiva
8	SOBERANIA	Positiva
9	FRIO	Neutra
10	INJUSTICIA_JUSTICIA	Negativa

***Política, utilización política, manipulación, oportunismo.*** Los siguientes fragmentos de las entrevistas N° 10 y N° 7 resultan ilustrativos de la carga afectiva negativa que este nodo exhibe como elemento definidor de “Islas Malvinas” y como parte de la orientación global de la representación.

Entrevistado N° 10: [La Guerra de Malvinas] fue una manipulación militar [...] Todo esto me parece horroroso y doloroso, y me da mucha bronca que la gente no lo vea, que todavía hoy se deje manipular con esto. (comunicación personal, 12 de mayo de 2023).

Entrevistado N° 7: [La Cuestión Malvinas] es un tema que, por momento, me da bronca cómo lo utilizan ciertos sectores políticos. (comunicación personal, 8 de mayo de 2023).

**Guerra.** Este nodo exhibe una carga afectiva negativa por dos razones. En primer lugar, el conflicto del Atlántico Sur de 1982 se concibió como un elemento significativo en el desarrollo de la Cuestión Malvinas en tanto, para los participantes de la muestra, redujo de forma considerable las posibilidades de que la Argentina recupere el ejercicio de la soberanía sobre el archipiélago en la actualidad. Los sujetos respaldaron esta postura mediante una elaboración conceptual específica del Reino Unido: se presentó como un Estado reacio a negociar la soberanía de territorios por los cuales se ha involucrado en un enfrentamiento armado. Así se evidencia, por ejemplo, en el siguiente fragmento de la entrevista N° 10.

Entrevistado N° 10: Si ellos ganaron el territorio en algún momento [...], no te van a decir “ah, sí, ¿sabes qué? llévatelo. Negociemos”. No, no [...] es “yo me lo gané”, y esa cosa es muy británica, muy *old-fashioned*. Es parte de la personalidad británica. (comunicación personal, 12 de mayo de 2023)

En el mismo sentido, el fragmento de la entrevista N° 4 exhibe una elaboración conceptual específica de los ciudadanos británicos, a quienes se les atribuyó el elemento distintivo de “muy nacionalistas”.

Entrevistado N° 4: El gobierno de Margaret Thatcher también casi que tenía como el mismo objetivo que el gobierno militar porque le brindó mucho apoyo político. Los ingleses son muy nacionalistas en eso. [...] Capaz que con algún tratado diplomático hubiera sido más fácil, pero cuando Argentina manda los tanques, manda todo e invade así, de esa manera, ellos, como son muy nacionalistas, ahí [...] no las iban a soltar nunca a las islas. [...] La guerra empeoró mucho las posibilidades de que la Argentina las pueda obtener [a las islas] incluso por medios diplomáticos. (comunicación personal, 4 de mayo de 2023)

De acuerdo con los residentes de Londres, la guerra del Atlántico Sur avivó, así, un sentimiento fervoroso de pertenencia e identificación en la ciudadanía que, por un lado, ya

resultaba propio de los británicos y que, por el otro, contribuiría a obtener su apoyo político. La Guerra de Malvinas resultó, en consecuencia, negativa para la Argentina en función de sus objetivos en la Cuestión, ya que no solo incrementó la reticencia del Reino Unido a “soltarlas”, sino que también cerró las posibilidades de llegar a un acuerdo por vías diplomáticas<sup>23</sup>.

En segundo lugar, la representación del conflicto bélico de 1982 se relaciona de manera estrecha con la elaboración conceptual de los combatientes argentinos. Estos se presentaron como jóvenes de apenas 18 años que fueron víctimas no solo de un mecanismo de manipulación por parte del gobierno de facto, sino también de vulneraciones de sus derechos individuales durante el enfrentamiento armado.

Entrevistado N° 7: [Los combatientes] iban con toda la euforia típica de los dieciocho años que vos te querés llevar el mundo por delante, ¿no?, y lógico. O sea, si vos a chicos de dieciocho años les decís “vamos a dar la vida por nuestro país”, uno a los dieciocho años tiene una euforia que no le importa nada, iba a ir, iba a ir, iba a ir. Entonces yo creo que ellos fueron las verdaderas víctimas de esto [...] Fueron realmente héroes porque ir a luchar en esas condiciones en las que lucharon [...] El mayor daño que se hizo fue a esos jóvenes y a esas familias [...] Fue una guerra absurda, o sea, haciendo ilusionar y encima las condiciones en que esos chicos los han tratado. (comunicación personal, 8 de mayo de 2023)<sup>24</sup>.

***Conflicto, problemáticas, eterna disputa.*** Los participantes que mencionaron estas palabras exhibieron un consenso sobre la necesidad de que la Argentina cese su reclamo de soberanía sobre el archipiélago en la actualidad. Así se evidencia en los siguientes fragmentos de las entrevistas N° 10, N° 4 y N° 7. De esta manera, el hecho de que las Islas Malvinas constituyan el objeto de una disputa aún vigente no se concibe como negativo porque urgiera una pronta solución; resulta negativo porque, para estos participantes, no debería existir una disputa en

---

<sup>23</sup> Campagna (2022, p. 185) señala, en este mismo sentido, que “el Reino Unido utilizó la contienda como argumento para no volver a sentarse a la mesa de negociación”. Sin embargo, atribuir su actual falta de predisposición para negociar a la mera “personalidad británica” (Londres, entrevistado N° 10, comunicación personal, 12 de mayo de 2023) es sostener una mirada simplista del conflicto e ignorar los intereses del Reino Unido en el Atlántico Sur: rutas marítimas —entre las que se incluyen los tres accesos desde el Océano Pacífico, es decir, el Pasaje de Drake, el Canal de Beagle y el Estrecho de Magallanes—; espacio aéreo; proyección de poder hacia tres continentes (América del Sur, África y la Antártida) y dos océanos (Índico y Pacífico); y recursos naturales, como productos pesqueros, hidrocarburos, agua dulce y minerales. Véase un análisis pormenorizado del valor geopolítico y estratégico de las Islas Malvinas en Campagna (2022, pp. 189-239).

<sup>24</sup> Véase la nota al pie N° 22. Cabe aquí mencionar, además, que en el informe Rattenbach se responsabiliza a Leopoldo Galtieri de “asumir ante el pueblo de la Nación, en circunstancias en que era aconsejable la moderación, compromisos que coartaron la libertad de acción del gobierno nacional, crearon falsas expectativas populares y contribuyeron a dificultar la búsqueda de una salida negociada al conflicto” (Comisión de Análisis y Evaluación de las Responsabilidades del Conflicto del Atlántico Sur, 1983, folio 243).

primer lugar<sup>25</sup>.

Entrevistado N° 10: En Argentina [la disputa] va a seguir existiendo porque no es una cuestión racional. [...] Hay que seguir adelante y dejarlo ir. (comunicación personal, 12 de mayo de 2023).

Entrevistado N° 4: No hay argentino que no sepa dónde están las Malvinas, cómo son, la forma que tienen, etcétera, porque es algo que no solo te lo enseñan en el colegio, sino te lo repiten en todos lados. Hay un montón de calles que se llaman Islas Malvinas, un montón de barrios [...] en las rutas te ponen los carteles, o sea, es algo que está muy presente [...] Yo digo [...] que se acepte lo que está ahora [...] que se deje de ponerle tanta importancia o ponerlo tan al frente. No hace falta que todas las cosas que se hagan tengan el nombre de las Islas Malvinas; no hace falta que lo repitan todo el tiempo. Sí creo que está bien hacer homenaje a los combatientes. Pero sí, para mí mejor que fuera un tema cerrado. (4 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 7: Es una herida que siempre está abierta [...] hasta que de hecho tenemos un feriado el 2 de abril [...] Es algo que en Argentina quedó latente y no cerró [...] Lamentablemente, la guerra la perdimos. [...] Son inglesas, ya la guerra la perdimos. (comunicación personal, 8 de mayo de 2023).

**Patria.** La carga afectiva de este término es, por consenso social general, positiva. De hecho, su definición en el diccionario de la Real Academia Española es la siguiente: tierra natal o adoptiva ordenada como nación, a la que se siente ligado el ser humano por vínculos jurídicos, históricos y afectivos<sup>26</sup>. El valor positivo de este nodo se exhibe, por ejemplo, en el siguiente fragmento de la entrevista N° 5.

---

<sup>25</sup> Cabe aquí señalar que los participantes N° 10, N° 4 y N° 7 contaban con conocimiento escaso sobre los argumentos históricos, geopolíticos y/o jurídicos que legitiman el reclamo argentino en la actualidad. Además, no advertían la relación entre el ejercicio de la soberanía argentina en el archipiélago, el desarrollo económico de la Argentina y la defensa de su integridad territorial. Campagna (2022, pp. 22-23 y 192 y 235) alude a dicha relación en los siguientes términos: los recursos naturales de la zona y la posición geográfica del archipiélago convierten a las Islas Malvinas en un área de la política y la economía internacionales; su recuperación “permitirá avanzar en la construcción de un país más próspero para todos los habitantes de la República Argentina”. En el mismo sentido, el autor afirma que el control sobre las Islas Malvinas y el Atlántico Sur resulta estratégico y beneficioso para la potencia que lo ostente, y de gran perjuicio y riesgo para la Argentina y América del Sur mientras la primera no pueda ejercer su soberanía sobre dicho espacio geográfico. Esto último debido, en parte, al proceso de militarización que el gobierno británico ha llevado adelante en el Atlántico Sur desde 1982. Además, y de acuerdo con la resolución 37/9 de la Asamblea General de Naciones Unidas, la Guerra de Malvinas no alteró la vigencia ni la naturaleza política ni jurídica de la disputa de soberanía (Campagna, 2022, p. 185), por lo que la victoria bélica del Reino Unido en 1982 no constituiría un argumento sólido para sostener que el territorio es británico. Véase la resolución [en línea] [https://www.iri.edu.ar/publicaciones\\_iri/manual/Malvinas/RESOLUCION%2037.pdf](https://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/manual/Malvinas/RESOLUCION%2037.pdf).

<sup>26</sup> Véase [en línea] <https://dle.rae.es/patria?m=form>.

Entrevistado N° 5: Es mi patria [...] Estoy muy a disgusto con lo que es Argentina hoy, pero yo siempre digo “yo amo el suelo” [...] Es mi suelo. (4 de mayo de 2023)

**Injusticia, justicia.** La palabra “justicia” goza de una carga afectiva positiva por consenso social general. Sin embargo, en este caso, como elemento definidor de “Islas Malvinas” para los residentes de Londres, tiene un valor negativo. Es por ello que se la ha integrado, junto con el término “injusticia”, en el nodo INJUSTICIA\_JUSTICIA. Su carga afectiva es negativa porque los participantes que la mencionaron refirieron a la falta de justicia en los actos perpetrados contra los combatientes de Malvinas durante y a raíz del enfrentamiento bélico en 1982. Además, concibieron que, en la actualidad, existe una necesidad de justicia, dado que no se ha reconocido ni se reconoce a los combatientes como es debido. En otras palabras, “injusticia” y “justicia” aluden a lo mismo: acciones cometidas que son contrarias a la justicia, por un lado, y falta de justicia, por el otro<sup>27</sup>.

Entrevistado N° 11: Son soldados y son veteranos que pelearon y arriesgaron la vida por el país y muchos se sienten creo que no reconocidos o atendidos como deberían ser [...] Necesitan un reconocimiento, que es un reconocimiento muy bien ganado y muy bien merecido. (comunicación personal, 16 de mayo de 2023)

La orientación global de la estructura semántico-cognitiva activada por la expresión “Islas Malvinas” es, en este caso, tanto negativa (40 %) como neutra (40 %). Su carga positiva es de tan solo el 20 %. Cabe la pena mencionar que la carga afectiva de los nodos con mayor centralidad en la red —POLITICA\_UTILIZACION\_POLITICA\_MANIPULACION\_OPORTUNISMO y GUERRA— es negativa.

### ***Significado de “Islas Malvinas” en Madrid***

**Matriz.** En la Matriz 3, pueden observarse todos los términos que los sujetos residentes en Madrid mencionaron cuando se les pidió que brindaran cinco palabras que definen “Islas Malvinas”. Siguiendo la técnica de análisis de estructuras semánticas de Andrade Ríos (2017), se han integrado las palabras que son sinónimos o que, sin ser sinónimos *per se*, refieren al mismo concepto. Así, por ejemplo, se integraron “dolor” y “tristeza” en un solo nodo. Para cerciorarse de que dos términos efectivamente referían al mismo concepto —especialmente,

---

<sup>27</sup> Véase la nota al pie N° 22. Además, Campagna (2022, p. 147) indica lo siguiente: “el ocultamiento y la indiferencia que [los soldados] recibieron en su doloroso regreso les generaron uno de los primeros traumas de posguerra”. El autor agrega que “desde el fin de la guerra, se han producido cientos de suicidios de excombatientes argentinos, incluso superando la cantidad de los que murieron en combate”.

cuando estos no eran sinónimos *per se*—, se recurrió al análisis discursivo de las respuestas de los participantes durante las entrevistas. Puede mencionarse, a modo de ejemplo, el caso de “patria” y “mi país”. Mientras que, a simple vista, puede parecer que las dos expresiones léxicas no deberían ser integradas, a partir de las unidades de análisis pudo comprobarse que los sujetos se referían al mismo concepto, el cual se describe con precisión en el apartado Nodos de la red y sus sentidos en Madrid. Su utilidad al momento de integrar términos es otro de los motivos por el cual la entrevista demostró ser una técnica de recolección de datos eficaz en esta investigación.

Andrade Ríos (2017) sugiere integrar términos en uno solo. Siguiendo sus lineamientos, el nodo TIERRA\_TERRITORIO, por ejemplo, debería haber sido TIERRA o TERRITORIO. Con el fin de que la integración de términos fuese explícita, se tomó la decisión de conservar todas las palabras. De esta manera, se vuelve metodológicamente transparente un paso de la técnica que responde, en última instancia, a decisiones que son propias del investigador y de su análisis cualitativo.

Como puede observarse en la Matriz 3, hay ciertas palabras que deberían llevar tilde. Es el caso de PERDIDA (pérdida), por ejemplo. Esto se debe a que Gephi, el *software* utilizado para construir los grafos y analizar las medidas de centralidad de sus nodos, exhibe errores en las etiquetas de los nodos si la matriz que se importa de Excel contiene tildes, la letra ñ, el carácter ü y/o espacios entre las palabras. Por esta razón, se prescindió de las tildes, se ha colocado la letra n en lugar de la ñ y la u en lugar de la ü, y se separó las palabras con guion bajo.

Los números en las celdas de la matriz indican la frecuencia de mención del par de palabras en cuestión. Cuando una palabra se cruza consigo misma, el número indica la frecuencia de mención de dicho término. Por ejemplo, la palabra “guerra” fue mencionada por 8 sujetos.

### Matriz 3

Palabras mencionadas por los residentes de Madrid

	GUERRA	INJUSTICIA	DOLOR_TRISTEZA	FRIO	TIERRA_TERRITORIO	PATRIA_MI_PAIS	ARGENTINA	DICTADURA	PERDIDA	SOBERANIA	HISTORIA_PASADO	MUERTE	2_DE_ABRIL	CRUELDAD	ARGENTINAS_TERRITORIO_NACIONAL	LLUVIA	INGLATERRA	OVEJAS	BUSQUEDA_ENCONTRARSE	POLITICA	INNECESARIA	ISLAS	SURFIMIENTO	IDENTIDAD	MAR	IMPERICIA_IMPROVISACION
GUERRA	8	1	2	3	2	1	2	2	0	2	2	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1
INJUSTICIA	1	4	2	0	0	1	0	1	2	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0
DOLOR_TRISTEZA	2	2	4	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1
FRIO	3	0	0	3	2	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
TIERRA_TERRITORIO	2	0	0	2	2	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
PATRIA_MI_PAIS	1	1	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
ARGENTINA	2	0	0	1	1	0	2	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DICTADURA	2	1	1	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
PERDIDA	0	2	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0
SOBERANIA	2	0	0	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
HISTORIA_PASADO	2	1	0	0	0	0	0	1	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0
MUERTE	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
2_DE_ABRIL	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CRUELDAD	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
ARGENTINAS_TERRITORIO_NA	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

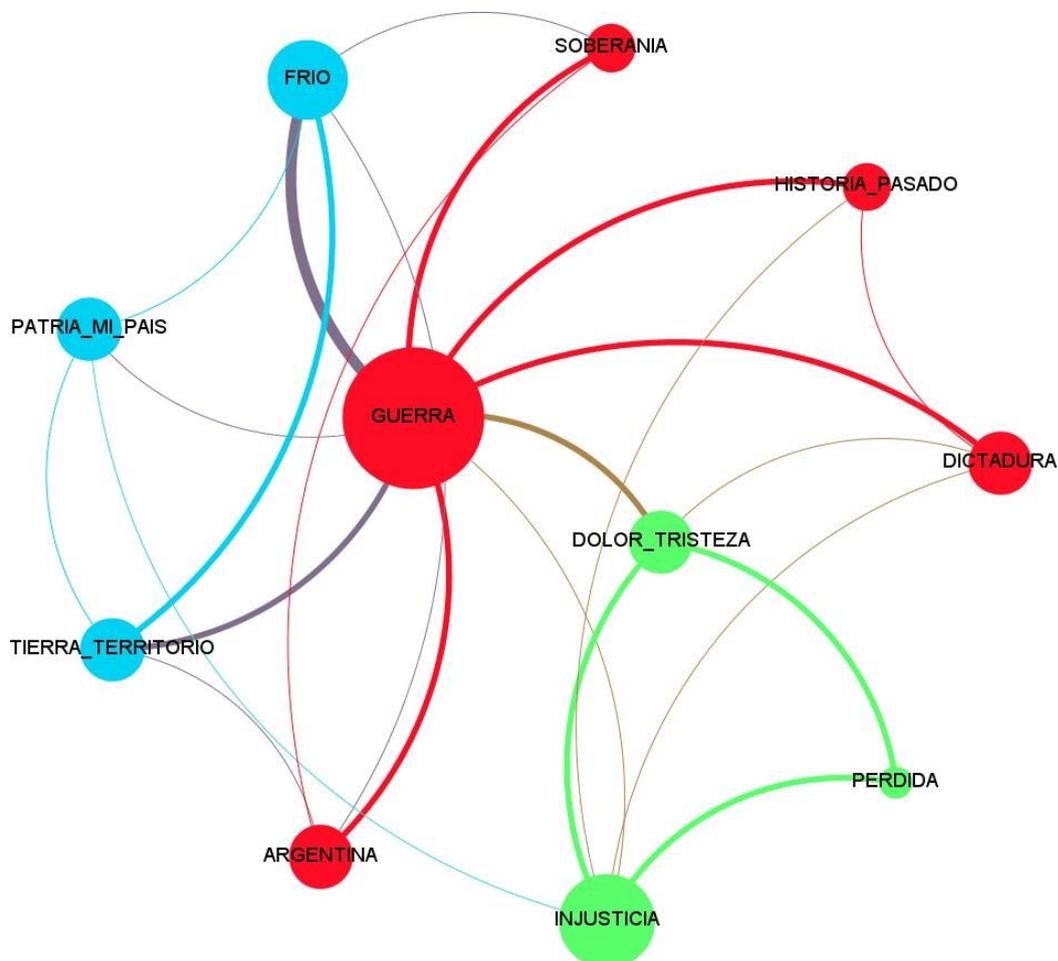


**Grafo en Madrid.** En el Grafo 3, se visualiza la red semántica que corresponde al significado de “Islas Malvinas” para los sujetos residentes en Madrid. Siguiendo los lineamientos de Andrade Ríos (2017), solo se han incluido las palabras que han sido mencionadas por al menos dos sujetos, ya que se pretendía analizar la información compartida por el grupo de participantes, es decir, el significado social de “Islas Malvinas” para esta muestra específica. De esta manera, se ponen de relieve los elementos de consenso en la construcción del significado de “Islas Malvinas” por parte de los sujetos residentes en Madrid. Las demás palabras son más adecuadas para la comparación de los individuos contra su grupo de pertenencia. Además, se entiende que los elementos que se activaron con mayor frecuencia componen el *meaning potential* de “Islas Malvinas” para el grupo social. En otras palabras, constituyen el consenso grupal sobre el potencial de significado de la expresión (Ziem, 2014). Arribar al *meaning potential* es relevante en tanto significa, en otras palabras, arribar a la red semántica que influenciará la interpretación de “Islas Malvinas” por parte de los sujetos en situaciones comunicativas concretas.

El tamaño de los nodos se ha ajustado según su grado, es decir, según el número de nodos adyacentes. Así, mientras más grande es el nodo, mayor es su grado. A su vez, el grosor de las aristas responde a sus pesos, es decir, a la frecuencia de mención de los pares de palabras. Por último, y sobre la base de la dinámica de los vínculos, se han agrupado los nodos en subconjuntos diferenciados por color. Esta agrupación en comunidades se denomina modularidad y la lleva a cabo el *software* Gephi a partir de los pesos de las aristas. La modularidad resulta útil en tanto contribuye a detectar la estructura comunitaria de una red. Una comunidad se conforma de nodos densamente conectados entre sí, los cuales exhiben menos conexiones con los nodos de los demás módulos. En este caso, los 11 nodos que conforman la red se han agrupado en tres subconjuntos diferentes.

### Grafo 3

Significado de “Islas Malvinas” en Madrid



**Nodos de la red y sus sentidos en Madrid.** En este apartado, se pretende ceñir el sentido de aquellos nodos de la red que corren el riesgo de ser malinterpretados. Es el caso de GUERRA, INJUSTICIA, DOLOR\_TRISTEZA, DICTADURA, PATRIA\_MI\_PAIS, SOBERANIA y PERDIDA. Para interpretar los nodos correctamente en su relación con el concepto que definen, “Islas Malvinas”, es necesario describir sus sentidos originales, es decir, los sentidos que les otorgaron los participantes de la muestra. A modo de ejemplo, puede mencionarse el nodo DOLOR\_TRISTEZA. Observando el grafo, se descubre su centralidad en relación con los demás nodos de la red, pero no resulta evidente cuál es la causa de dolor en los sujetos de la muestra ni por qué han mencionado esta palabra al definir “Islas Malvinas”. Para arribar a estos elementos,

se recurrió al análisis discursivo de las respuestas de los sujetos durante las entrevistas. A pesar de que, a continuación, se brindan ciertos extractos de las entrevistas que resultan esclarecedores, debe tenerse en cuenta que el análisis del discurso se realizó desde una perspectiva global de cada entrevista y no solo en función de fragmentos inconexos.

**Guerra.** Este nodo se refiere a la Guerra de Malvinas o batalla del Atlántico Sur, que tuvo lugar entre el 2 de abril y el 14 de junio de 1982.

**Injusticia.** Los participantes de la muestra que mencionaron esta palabra concibieron el enfrentamiento bélico de 1982 como un evento injusto, tanto por las pérdidas humanas como por el sufrimiento que causó en los combatientes argentinos durante los períodos de guerra y de posguerra. Así se evidencia, por ejemplo, en los siguientes fragmentos de las entrevistas N° 1, N° 7 y N° 4. Cabe señalar que se exhibe una elaboración conceptual específica de los combatientes de Malvinas: aquí se describieron en términos de “pobres chichos de 18 años” y “niños, jóvenes inocentes”, quienes carecían no solo de formación militar, sino también de instrucción sobre a quiénes se enfrentaban y por qué<sup>28</sup>.

Entrevistado N° 1: Es un tema que me causa mucho [...] dolor, mucha tristeza, o sea, yo cuando me tocan el tema Malvinas siempre voy al tema de los pobres chicos de 18 años que mandaron sin formación militar [...] Me centro en que fue una guerra injusta. (comunicación personal, 19 de abril de 2023)

Entrevistado N° 7: Un montón de gente dio la vida para pelear por algo que estaba en nuestro territorio [...] La guerra en sí, ¿no?, es como no lo entiendo. No entiendo que hoy, con la comunicación y con los recursos, se tenga que disponer de vidas para solucionar un tema, no lo entiendo [...] Los que fueron [...] no sabían a qué iban, contra quién, por qué. (comunicación personal, 25 de abril de 2023)

Entrevistado N° 4: Mucha gente inocente murió, o sea, niños, jóvenes inocentes murieron en la guerra que fueron enviados por un gobierno militar [...] La guerra fue durísima, mucha gente perdió familiares, gente que volvió quedó muy tocada. (comunicación personal, 19 de abril de 2023)

El entrevistado N° 9, además, estableció una analogía entre un individuo bajo los efectos de bebidas alcohólicas o estupefacientes y la Argentina bajo el gobierno de facto. Señaló, así,

---

<sup>31</sup> Véanse las notas al pie N° 18, N° 22 y N° 27.

que la Argentina “no era consciente de sus actos” —ya que las autoridades políticas no habían sido elegidas democráticamente— y que, por lo tanto, no debería ser responsabilizada, en la actualidad, del inicio de la Guerra de Malvinas ni de sus consecuencias negativas en el desarrollo del reclamo de soberanía. Excede los objetivos de la presente investigación analizar la validez de la analogía de acuerdo con el derecho penal —que norma, entre otras cosas, la inimputabilidad de una conducta— o los instrumentos jurídicos que abordan la responsabilidad del Estado<sup>29</sup>. Sin embargo, el uso del mecanismo de la analogía resulta relevante en tanto es evidencia de la intervención de operaciones cognitivas generales en la construcción inferencial del significado<sup>30</sup>.

Entrevistado N° 9: [La Argentina] no era consciente de sus actos. Es como cuando [...] legalmente decís a alguien que firme y vos decís “no, pero [...] no estaba en sus cabales, estaba drogado, entonces este contrato no sirve porque [...] hay una prueba de alcoholemia y le dio positivo, entonces la firma de ese contrato no es válida porque no estaba en su plena conciencia”. Bueno, Argentina [...] era un sujeto así en esa época. No estaba [...] bajo una autonomía del propio país realmente elegida por voto popular, entonces fue una decisión, para mí, unilateral de personas que decidieron controlar el país por la fuerza, que, volvemos, está mal también como la guerra [...] Me da como mucha sensación de injusticia, la palabra inicial que te decía, cuando legalmente en los foros internacionales todo eso no se tiene en cuenta [...] El país no estaba [...] con un gobierno [...] que lo representase, digamos, entonces no puede ser tomada como válida la acción [...] Todo acto que hizo ese gobierno que no fue elegido por el pueblo no puede ser tomado como que “la Argentina hizo eso”. (comunicación personal, 26 de abril de 2023)

**Dolor, tristeza.** Los sujetos que mencionaron estas palabras concibieron dos causas de dolor o tristeza en el marco de la Cuestión de las Islas Malvinas: por un lado, la pérdida del ejercicio de soberanía por parte de la Argentina sobre el archipiélago y, por otro lado, el sufrimiento de los combatientes de Malvinas tanto durante el período de guerra como el de posguerra<sup>31</sup>.

Entrevistado N° 3: Para nosotros [...] siempre fue un robo y es una ausencia de algo y

---

<sup>29</sup> Véase un análisis de la validez de las leyes de facto [en línea] [https://www.hcdn.gob.ar/secparl/dgral\\_info\\_parlamentaria/dip/glosario/L/leyes\\_facto.html#:~:text=Esta%20doctrina%20atribuye%20a%20las,penales%20](https://www.hcdn.gob.ar/secparl/dgral_info_parlamentaria/dip/glosario/L/leyes_facto.html#:~:text=Esta%20doctrina%20atribuye%20a%20las,penales%20).

<sup>30</sup> El participante desconocía que, de acuerdo con la resolución 37/9 de la Asamblea General de Naciones Unidas, la guerra del Atlántico Sur no alteró la vigencia ni la naturaleza política ni jurídica de la disputa de soberanía (Campagna, 2022, p. 185). Véase la resolución [en línea] [https://www.iri.edu.ar/publicaciones\\_iri/manual/Malvinas/RESOLUCION%2037.pdf](https://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/manual/Malvinas/RESOLUCION%2037.pdf).

<sup>31</sup> Véanse las notas al pie N° 18, N° 22 y N° 27.

algo que está muy ligado al dolor [...] A nivel territorio, siempre está eso de desarraigo que tiene uno. (comunicación personal, 19 de abril de 2023)

Entrevistado N° 8: Ya la viviste en el 82. Ya sabés lo que es una guerra, es una locura, ya sabés cómo quedaron los veteranos luego de una guerra, o sea, no solamente lo que pasa en la guerra, sino lo que pasa posteriormente a una guerra. (comunicación personal, 25 de abril de 2023)

**Dictadura.** Este nodo se refiere a la última dictadura cívico-militar en la Argentina, que tuvo lugar entre 1976 y 1983 y durante la cual se produjo la Guerra de Malvinas.

**Patria, mi país.** Es la República Argentina.

**Soberanía.** Este nodo se refiere a la soberanía en tanto interés en la Cuestión de las Islas Malvinas; en otras palabras, en tanto objeto al que la Argentina y el Reino Unido le atribuyen valor en el marco de la disputa.

**Pérdida.** En este caso, las Islas Malvinas constituyen el objeto perdido, y la Argentina, el actor que las perdió.

**Medidas de centralidad en Madrid.** En la Tabla 9, se exhiben las medidas de centralidad de los nodos de la red semántica que corresponde al significado de “Islas Malvinas” para los sujetos residentes en Madrid. Se expresan en medidas relativas a fin de poder hacer comparaciones entre estos y los nodos de los grafos que corresponden a los residentes de CABA y de Londres.

Los nodos se han ordenado en la tabla según su medida de grado. Así, GUERRA es el nodo más central en términos de grado (0,9), seguido por INJUSTICIA (0,6) y FRIO (0,5). Mientras que GUERRA activa el 90 % de la red semántica de “Islas Malvinas”, INJUSTICIA activa el 60 %, y FRIO, el 50 %.

El mismo patrón de orden se evidencia en la jerarquía de los nodos según su cercanía. GUERRA es el nodo más cercano a los demás nodos de la red (0,909), es decir, es el nodo que menos necesidad tiene de otros para establecer una relación con cualquier nodo del grafo. Lo sigue INJUSTICIA en el segundo lugar (0,714), y FRIO en la tercera posición con un valor de 0,625. Vale la pena mencionar que los nodos DOLOR\_TRISTEZA, DICTADURA y PATRIA\_MI\_PAIS exhiben el mismo valor de centralidad en términos de cercanía que FRIO (0,625).

El nodo GUERRA es el más central también en términos de grado con pesos (1). En otras palabras, es el nodo con mayor fuerza de conexión. Es seguido por los nodos INJUSTICIA y FRIO

(0,307). El tercer lugar es ocupado por DOLOR\_TRISTEZA (0,230).

Cuando se trata de la medida de intermediación, es decir, qué tan estratégico es el nodo para las conexiones entre los pares de nodos de la red, el orden es el siguiente: GUERRA (0,474), INJUSTICIA (0,159) y DOLOR\_TRISTEZA (0,059).

Sobre la base de estos resultados, puede concluirse que GUERRA es el componente más central en el significado de “Islas Malvinas” para los residentes de Madrid que participaron en esta investigación. Ocupa el primer lugar en las cuatro medidas de centralidad (grado, grado con pesos, cercanía e intermediación). Como se mencionó en el apartado Nodos de la red y sus sentidos en Madrid, en este caso GUERRA se refiere a la Guerra de Malvinas, es decir, al conflicto bélico que tuvo lugar entre el 2 de abril de 1982 y el 14 junio de ese mismo año. Y solo este nodo activa nueve de los once nodos de la red: INJUSTICIA, DOLOR\_TRISTEZA, FRIO, TIERRA\_TERRITORIO, PATRIA\_MI\_PAIS, ARGENTINA, DICTADURA, SOBERANIA e HISTORIA\_PASADO.

El nodo INJUSTICIA también exhibe un alto nivel de centralidad, ya que ocupa el segundo lugar en las cuatro medidas. Solo en el caso del grado con pesos, comparte la posición con FRIO. En otras palabras, ambos nodos exhiben la misma fuerza de conexión. Se recuerda que, para los participantes de la muestra, la Guerra de Malvinas se trató de un evento injusto, tanto por las pérdidas humanas como por el sufrimiento que causó en los combatientes argentinos durante los períodos de guerra y de posguerra.

FRIO es un nodo menos central, pero aún relevante en la construcción del significado de “Islas Malvinas” por parte de los sujetos que residían en Madrid. Es el tercer nodo con mayor grado y, como se mencionó, es además el segundo nodo con mayor fuerza de conexión, junto con INJUSTICIA (grado con pesos).

Finalmente, DOLOR\_TRISTEZA es el tercer nodo más estratégico para las relaciones entre los pares de nodos de la red (grado de intermediación) y es, además, el tercer nodo con mayor grado con pesos. Como se describió en el apartado Nodos de la red y sus sentidos en Madrid, los sujetos de la muestra concibieron dos causas de dolor o tristeza en el marco de la Cuestión de las Islas Malvinas: por un lado, la pérdida del ejercicio de soberanía por parte de la Argentina sobre el archipiélago y, por otro lado, el sufrimiento de los combatientes de Malvinas durante y luego del enfrentamiento bélico de 1982.

**Tabla 9***Medidas de centralidad de los nodos de la red de “Islas Malvinas” en Madrid*

	Nodo	Medida relativa de grado	Medida relativa de grado con pesos	Medida relativa de cercanía	Medida relativa de intermediación
1	GUERRA	0,9	1	0,909	0,474
2	INJUSTICIA	0,6	0,307	0,714	0,159
3	FRIO	0,5	0,307	0,625	0,025
4	DOLOR_TRISTEZA	0,4	0,230	0,625	0,059
5	TIERRA_TERRITORIO	0,4	0,153	0,588	0,007
6	ARGENTINA	0,4	0,076	0,588	0,007
7	DICTADURA	0,4	0,076	0,625	0,007
8	PATRIA_MI_PAIS	0,4	0	0,625	0,037
9	SOBERANIA	0,3	0	0,555	0
10	HISTORIA_PASADO	0,3	0	0,588	0
11	PERDIDA	0,2	0	0,454	0

**Nodos de la red y su carga afectiva en Madrid.** En el presente apartado, se expone la actitud de la muestra en relación con “Islas Malvinas”. Siguiendo a Banchs (1986), la actitud se entiende como la orientación global positiva, negativa o neutra de una representación para un grupo social específico.

Analizar la actitud de un grupo resulta relevante en tanto contribuye a la comprensión de su conducta en torno a la unidad cognitiva en cuestión. Sucede así porque la actitud predispone a las personas a ciertos tipos de comportamientos. Banchs (1986, pp. 29-30) se refiere a la relación entre actitud y conducta en los siguientes términos: “la actitud se infiere a través de la conducta y, cuando esta cambia, se deduce que hay cambios de actitud”. Además, agrega que, al estudiar los diversos aspectos de una representación social —incluida su orientación global—, puede inferirse de qué manera se comportará el individuo. El siguiente fragmento de la entrevista N° 1 resulta ilustrativo sobre la influencia que el significado de “Islas Malvinas” puede tener sobre la conducta: “Me centro en que fue una guerra injusta y ya está [...] Tengo el conocimiento muy limitado, honestamente, como es un tema que me causa rechazo” (comunicación personal, 19 de abril de 2023). El participante justificó su conocimiento exiguo sobre la Cuestión de las Islas Malvinas aludiendo al “rechazo” que el asunto le genera. En otras palabras, dicha carga afectiva negativa se tradujo, en este caso, en falta de inclinación por ahondar en los respectivos aspectos geopolíticos, jurídicos y/o históricos de la disputa.

Analizar y, aún más, predecir las conductas de los sujetos de la muestra excede a los objetivos de la presente investigación. Sin embargo, el análisis de la orientación global de la representación sí se circunscribe dentro del alcance de esta tesis. La descripción de la actitud de la muestra contribuye, además, a señalar la potencialidad explicativa de este elemento en instancias específicas. El análisis de la actitud de un grupo social puede contribuir a la comprensión de su comportamiento en torno a las Islas Malvinas en contextos educativos, por ejemplo, como el que se desprende de la Ley núm. 27671, la cual establece la capacitación obligatoria en la Cuestión de las Islas Malvinas para todos los funcionarios públicos en la Argentina. En este caso, examinar la orientación global resultaría relevante en tanto contribuiría a comprender las conductas de los estudiantes, quienes podrían manifestar falta de interés o, incluso, mala predisposición para aprender sobre la Cuestión.

De acuerdo con Banchs (1986), la identificación de la actitud no ofrece dificultades porque las categorías lingüísticas llevan inscripto un valor que, por consenso social, se reconoce como positivo, negativo o neutro. Reyes Lagunes (1993), por su parte, se refiere a dicho valor como la carga afectiva de las palabras definidoras y las clasifica en positivas, negativas o descriptivas. En esta investigación, se recurrió específicamente al análisis discursivo de las

entrevistas de los participantes. Esto se debe a que la carga afectiva de un nodo podría, para esta muestra en cuestión, no ser igual a la carga que típicamente se le asigna a la categoría lingüística por consenso social general. Un nodo que resulta ilustrativo es ARGENTINA. Fue posible arribar a su carga afectiva, en el marco de la presente investigación y para los residentes de Madrid que compusieron la muestra, solo mediante el análisis discursivo de las entrevistas.

En la Tabla 10, se muestra la carga afectiva de cada palabra definidora para los residentes de Madrid. Luego, se presentan aquellos nodos cuyos valores requieren una descripción en detalle.

**Tabla 10**

*Carga afectiva de los nodos de la red de “Islas Malvinas” en Madrid*

	Nodo	Carga afectiva
1	GUERRA	Negativa
2	INJUSTICIA	Negativa
3	FRIO	Neutra
4	DOLOR_TRISTEZA	Negativa
5	TIERRA_TERRITORIO	Neutra
6	ARGENTINA	Positiva/Negativa
7	DICTADURA	Negativa
8	PATRIA_MI_PAIS	Positiva
9	SOBERANIA	Positiva
10	HISTORIA_PASADO	Neutra
11	PERDIDA	Negativa

**Guerra.** La carga afectiva negativa de este nodo coincide con la que usualmente se le adscribe a la palabra “guerra” por consenso social general. Sin embargo, vale la pena señalar los elementos que definen dicho valor en la representación del conflicto armado del Atlántico Sur para los participantes que residían en Madrid.

Los combatientes de Malvinas se presentaron como jóvenes que no contaban con la preparación militar ni los recursos suficientes para desempeñarse en un escenario bélico. En esta dirección, el sujeto N° 4 describió a los combatientes argentinos en términos de “niños, jóvenes inocentes”, que “fueron enviados por un gobierno militar”. Por otro lado, para este subconjunto de la muestra, el enfrentamiento armado no solo causó pérdidas humanas, sino también el

sufrimiento de los combatientes durante los períodos de guerra y de posguerra<sup>32</sup>.

El participante N° 4 señaló, además, una consecuencia negativa adicional de la guerra de 1982: la imposibilidad de abordar la Cuestión Malvinas “desde un punto de vista cien por ciento objetivo” en el presente<sup>33</sup>.

Entrevistado N° 4: La guerra para mí hizo que ese tema [...] no se lo analice desde un punto de vista cien por ciento objetivo, sino que constantemente caigamos en “bueno, pero [...] mandaron a los pibes a pelear” [...] La guerra fue mala, ¿no?, mucha gente inocente murió, o sea, niños, jóvenes inocentes murieron en la guerra que fueron enviados por un gobierno militar, una dictadura militar. (comunicación personal, 19 de abril de 2023)

El enfrentamiento bélico de 1982 se presentó también como una medida que perjudicó y aún perjudica los esfuerzos de la Argentina por recuperar el ejercicio de soberanía sobre el archipiélago en el marco de la Cuestión Malvinas. Como se evidencia, por ejemplo, en el siguiente extracto de la entrevista N° 3, se le adscribió al Reino Unido la victoria bélica como uno de los recursos retóricos que utiliza para legitimar y respaldar su posición en la disputa. En el mismo sentido, el participante N° 9 describió la Guerra de Malvinas como un “error” por parte de la Argentina, que “se equivoca y ataca en el 1982” (comunicación personal, 26 de abril de 2023)<sup>34</sup>.

Entrevistado N° 3: Fueron a una guerra para pelear sobre un territorio y ellos terminaron ganando, entonces para ellos es su territorio y, mal que mal, se ganó una justa causa. (comunicación personal, 19 de abril de 2023)

Sofía Passetti: ¿Podrías especificar los argumentos por parte del Reino Unido?

Entrevistado N° 9: Obviamente el error que, para mí, comete Argentina en el 82 de

---

<sup>32</sup> Véanse las notas al pie N° 18, N° 22 y N° 27.

<sup>33</sup> En este sentido, Belikow (2022, p. 279) señala que “Malvinas significó y significa para la gran mayoría de los argentinos una causa nacional que los une más allá de las preferencias políticas, religiosas, opiniones históricas o cualquier posición que pueda enfrentarlos en otras esferas”. Y agrega que “Malvinas es indiscutible [...] Es un tema que no se discute. Se acepta y no se permite oposición, bajo pena de ser tildado de traidor, vende patria y otros epítetos similares”. Vale la pena preguntarse cuáles son los riesgos de que Malvinas sea “indiscutible” entre los argentinos y si esto no obstaculiza el diálogo abierto y, en consecuencia, la construcción colectiva del conocimiento y de posiciones argumentativas sólidas. Vale la pena preguntarse también cómo diferentes maneras de recordar el conflicto del Atlántico Sur pueden dificultar o enriquecer estos procesos. Véase, en este sentido, Kemelmajer (2022).

<sup>34</sup> Campagna (2022, p. 185) señala que, en efecto, “el Reino Unido utilizó la contienda como argumento para no volver a sentarse a la mesa de negociación”. Sin embargo, también indica que la guerra del Atlántico Sur no alteró la vigencia ni la naturaleza política ni jurídica de la disputa de soberanía y que esta posición se expresa en la resolución 37/9 de la Asamblea General de Naciones Unidas. Véase dicha resolución [en línea] [https://www.iri.edu.ar/publicaciones\\_iri/manual/Malvinas/RESOLUCION%2037.pdf](https://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/manual/Malvinas/RESOLUCION%2037.pdf).

invadir y no haber seguido con los reclamos en Naciones Unidas y demás [...] Yo entiendo que el Reino Unido se haya sentido agraviada [...] Creo que se toman de eso. (comunicación personal, 26 de abril de 2023)

**Argentina.** La elaboración conceptual de la República Argentina exhibe una carga afectiva ambivalente. Por un lado, se la representó como un país con “recursos naturales incontables” (entrevistado N° 11, comunicación personal, 18 de mayo de 2023). Por el otro, se le atribuyeron características negativas. Así se observa, por ejemplo, en el siguiente extracto de la entrevista N° 8, donde se la describió en términos de “un abismo”.

Entrevistado N° 8: Nosotros somos Argentina. Nosotros creemos que somos más de lo que realmente valemos [...] Somos el abismo, o sea, la realidad es que lees los diarios todos los días y te das cuenta, y no de hoy, no importa cuando digas esto, los últimos cincuenta años para acá, para Argentina, es un desastre tras otro. (comunicación personal, 25 de abril de 2023)

**Dictadura.** Como elemento que compone el significado de “Islas Malvinas”, este nodo exhibe una evidente carga afectiva negativa. Como se observa en el siguiente fragmento de la entrevista N° 3, a las autoridades del gobierno de facto se les atribuyó la vileza de haber enviado a civiles inexpertos y escasos de recursos “hacia la muerte directamente” en el enfrentamiento bélico de 1982<sup>35</sup>.

Entrevistado N° 3: Mandaban a civiles, que no estaban capacitados [...] a gente sin experiencia, sin recursos [...] El Estado los llevó sin recursos hacia la muerte directamente. (comunicación personal, 19 de abril de 2023)

Decidió incorporarse el siguiente extracto de la entrevista N° 9 porque exhibe la intervención de un mecanismo cognitivo general en la construcción inferencial del significado: la analogía. El participante estableció, así, una comparación entre un individuo que, siendo víctima de un secuestro, es forzado a realizar actos delictivos y la Argentina que, durante la dictadura cívico-militar, se vio involucrada en la Guerra de Malvinas. De esta manera, dicho período en la historia de la política argentina se concibió como un acto de secuestro, donde la Argentina fue la víctima y las autoridades del gobierno de facto, los perpetradores.

Entrevistado N° 9: Te secuestran y, mientras te llevan en el auto, [...] te hacen disparar de un gatillo y matar a una persona que pasa por la calle, pero te están obligando con un

---

<sup>35</sup> Véanse las notas al pie N° 18, N° 22 y N° 27.

cuchillo [...] O sea, ¿esa persona que iba allí en el auto secuestrada la mató a esa otra persona o, en realidad, debería ser absuelta porque iba en ese contexto de que [...] fue tomada por la fuerza? En el caso de Argentina y las decisiones que se tomaron bajo esa dictadura militar [...] está teñido de eso mismo, ¿me entendés? [...] Todas acciones cometidas por gente que tomó por la fuerza, o llamale secuestró, a la población de un país. [...] Fue un secuestro de la sociedad. (comunicación personal, 26 de abril de 2023)

***Patria, mi país.*** La carga afectiva de este término es, por consenso social general, positiva. De hecho, su definición en el diccionario de la Real Academia Española es la siguiente: tierra natal o adoptiva ordenada como nación, a la que se siente ligado el ser humano por vínculos jurídicos, históricos y afectivos<sup>36</sup>. De esta manera, [ISLAS MALVINAS] se concibe como vinculada a la propia tierra natal. En esta dirección, el participante N° 6 justificó su interés en la Cuestión Malvinas aludiendo, en parte, a que se trata de “algo propio”.

Entrevistado N° 6: Todo lo que es la cuestión bélica y de historia en sí me gustaba mucho. [...] A mí lo que más me apasiona es la parte de ingeniería y la mecánica de las cosas y todo lo que ocurrió, en su entonces, en cuanto a lo que tiene que ver con aviones, barcos, misiles y todas esas cuestiones me interesa mucho y, obviamente, cuando es algo propio. [...] Es como Argentina ganó un mundial y ¿quién no está contento? En esto, no me refiero a estar contento, pero sí a que fue algo que nos pasó de cierta manera a todos. (comunicación personal, 24 de abril de 2023)<sup>37</sup>

La orientación global de la estructura semántico-cognitiva activada por la expresión “Islas Malvinas” es, en este caso, principalmente negativa (45,4 %). Su carga neutra es del 27,2 %, y su carga positiva, del 18,1 %. Por su parte, el valor ambivalente —es decir, positivo/negativo— es del 9 %. Cabe la pena mencionar que la carga afectiva de tres de los nodos con mayor centralidad en la red —GUERRA; INJUSTICIA; DOLOR\_TRISTEZA— es negativa.

### ***Reflexiones sobre el significado de “Islas Malvinas” en CABA, Londres y Madrid***

Mediante la entrevista estructurada como instrumento de recolección de datos y las técnicas de análisis utilizadas —análisis de estructuras semánticas (Andrade Ríos, 2017) y

<sup>36</sup> Véase [en línea] <https://dle.rae.es/patria?m=form>.

<sup>37</sup> Con “Argentina ganó un mundial”, el participante N° 6 hace referencia a la Copa Mundial de la FIFA Catar 2022, que se celebró entre noviembre y diciembre de ese año y en la cual la selección argentina se consagró campeona. Véase la nota al pie N° 20, donde se cita a Belikow (2022). El autor no solo analiza la relación entre el conflicto bélico de 1982 y la construcción de la identidad nacional argentina, sino que también sostiene la misma analogía entre Malvinas y el fútbol que estableció el sujeto N° 6 en la presente investigación.

análisis del discurso—, se arribó a las redes semánticas que constituían el significado de la expresión “Islas Malvinas” para los residentes de CABA, Londres y Madrid que conformaron la muestra de esta investigación. Dichas redes se visualizaron en forma de grafos: estos son el Grafo 1, el Grafo 2 y el Grafo 3, respectivamente. Cabe aquí mencionar que, en correspondencia con los rasgos fundamentales del modelo holístico de la cognición (Ziem, 2014), la construcción de la unidad semántica [ISLAS MALVINAS] exhibió la intervención de distintos mecanismos cognitivos, como la analogía y la atribución de cualidades. En este modelo, i) la facultad de lenguaje no constituye un módulo separado en la cognición, sino que en efecto se relaciona con procesos cognitivos generales, y ii) se postula la imposibilidad de establecer una línea divisoria entre el conocimiento lingüístico e enciclopédico de los hablantes.

En este apartado, se presentan los nodos más centrales de cada estructura semántico-cognitiva a la vez que se mencionan sus respectivos sentidos y sus medidas de centralidad.

Además, se aborda la orientación global que la representación de “Islas Malvinas” exhibió en cada lugar de residencia (CABA, Londres y Madrid). Finalmente, se realizan algunos comentarios sobre los resultados obtenidos, haciendo especial hincapié en la instancia educativa que se desprende de la Ley núm. 27671 en la Argentina.

En la Tabla 11, pueden observarse los nodos con mayor centralidad para cada subgrupo de la muestra. Se han sombreado con el mismo color las coincidencias.

**Tabla 11**

*Nodos con mayor centralidad en el significado de “Islas Malvinas” según el lugar de residencia*

CABA	Londres	Madrid
<p>GUERRA</p> <p>CONFLICTO_DISPUTADAS</p> <p>DOLENCIAS_DOLOR_TRISTEZA</p> <p>SOBERANIA</p> <p>HISTORIA</p>	<p>POLITICA_UTILIZACION_POLITICA_MANIPULACION_OPORTUNISMO</p> <p>GUERRA</p> <p>ISLAS</p> <p>CONFLICTO_PROBLEMATICAS_ETERNA_DISPUTA</p> <p>AISLADAS_LEJOS_LEJANIA</p>	<p>GUERRA</p> <p>INJUSTICIA</p> <p>FRIO</p> <p>DOLOR_TRISTEZA</p>

Como se exhibe en la Tabla 11, GUERRA es un elemento en común y, en los tres casos, se refiere al enfrentamiento bélico que tuvo lugar entre el 2 de abril y el 14 de junio de 1982, es decir, a la Guerra de Malvinas o batalla del Atlántico Sur. Sin embargo, a pesar de que constituyó un nodo central en el significado de “Islas Malvinas” tanto para los residentes de CABA como para los de Londres y los de Madrid que participaron de esta investigación,

GUERRA exhibió valores diferentes en tres de sus cuatro medidas de centralidad según el lugar de residencia. Estos se presentan en la Tabla 12.

**Tabla 12**

*Centralidad de GUERRA según el lugar de residencia*

Medidas de centralidad	CABA	Londres	Madrid
Grado	0,692	0,66	0,9
Grado con pesos	1	1	1
Cercanía	0,764	0,75	0,909
Intermediación	0,204	0,11	0,474

Mientras que, en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el grado de GUERRA es de 0,692, en Londres es de 0,66, y en Madrid, de 0,9. En otras palabras, GUERRA activa el 90 % de la red semántica de “Islas Malvinas” en Madrid, pero solo el 69,2 % de esta en CABA y el 66 % de esta en Londres. De hecho, en la estructura semántico-cognitiva activada por los residentes de Londres, GUERRA exhibió el mismo valor de grado, grado con pesos y cercanía que otro nodo de la red: POLITICA\_UTILIZACION\_POLITICA\_MANIPULACION\_OPORTUNISMO. Y, en el caso de la medida de intermediación, el valor de este último vértice (0,15) superó al de GUERRA (0,11).

GUERRA ocupó el primer lugar, de forma exclusiva, en las cuatro medidas de centralidad en el caso de Madrid, y en tres de las cuatro medidas de centralidad (grado, grado con pesos y cercanía) en el caso de CABA. Sin embargo, y a pesar de dicha similitud, GUERRA exhibió valores más altos como componente de la dimensión semántica de “Islas Malvinas” para los residentes de Madrid que para los residentes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Las Islas Malvinas se concibieron, además, como objeto de una disputa que excede temporalmente el enfrentamiento armado de 1982. Esto es indicado por el nodo CONFLICTO\_DISPUTADAS en CABA y el nodo CONFLICTO\_PROBLEMATICAS\_ETERNA\_DISPUTA en Londres. En la Tabla 13, se hace referencia a estos nodos simplemente como CONFLICTO, y se presentan sus medidas de centralidad según el lugar de residencia, es decir, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Londres.

**Tabla 13***Centralidad de CONFLICTO según el lugar de residencia*

Medidas de centralidad	CABA	Londres
Grado	0,538	0,55
Grado con pesos	0,4	0,75
Cercanía	0,684	0,69
Intermediación	0,228	0,03

Como elemento central en la dimensión semántica de “Islas Malvinas” para los residentes de CABA y para los residentes de Londres que conformaron la muestra de este estudio, CONFLICTO exhibió valores de grado y cercanía similares. Sin embargo, su fuerza de conexión — es decir, su grado con pesos— fue mayor en la estructura semántico-cognitiva activada por “Islas Malvinas” en Londres que en aquella activada en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. De modo contrario, CONFLICTO resultó más estratégico para las relaciones entre los pares de nodos de la red en CABA que en Londres; en otras palabras, exhibió un mayor grado de intermediación en el primero de los casos.

El significado de la expresión lingüística “Islas Malvinas” en CABA y su significado en Madrid exhibieron otro elemento en común: el nodo DOLENCIAS\_DOLOR\_TRISTEZA y el nodo DOLOR\_TRISTEZA, respectivamente. En ambos casos, las pérdidas humanas durante el conflicto armado del Atlántico Sur y el sufrimiento de los combatientes argentinos durante los períodos de guerra y posguerra constituían una de las causas de dolor. Sin embargo, los sentidos de estos nodos exhibieron una ligera diferencia. Para los residentes de la capital española, la otra causa de dolor o tristeza era la pérdida del ejercicio de soberanía por parte de la Argentina sobre el archipiélago. Para los residentes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en cambio, la segunda causa de dolor o tristeza era concebir la recuperación de la soberanía de las Islas Malvinas por parte de la Argentina como una empresa perdida. Esto lleva a advertir que, para arribar a la dimensión semántica de una expresión lingüística para un grupo social en particular, podría no bastar con preguntarles a los sujetos qué términos se activan en su memoria a largo plazo tras escuchar dicha expresión. Resultaría también necesario indagar en los sentidos de las palabras definidoras, dado que una misma palabra podría exhibir, para dos grupos diferentes, sentidos levemente distintos. La entrevista estructurada demostró ser un instrumento de recolección de datos eficaz para tal fin. En la Tabla 22, se hace referencia a ambos nodos (DOLENCIAS\_DOLOR\_TRISTEZA y DOLOR\_TRISTEZA) simplemente como DOLOR y se presentan

sus medidas de centralidad según el lugar de residencia, es decir, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Madrid. Como se observa, el nodo exhibió valores más altos para las cuatro medidas de centralidad cuando se trató de un elemento definidor en la estructura semántico- cognitiva activada en CABA.

**Tabla 14**

*Centralidad de DOLOR según el lugar de residencia*

Medidas de centralidad	CABA	Madrid
Grado	0,538	0,4
Grado con pesos	0,5	0,230
Cercanía	0,684	0,625
Intermediación	0,148	0,059

Los nodos sombreados en la Tabla 11 no son los únicos elementos en común entre las tres redes semánticas, es decir, entre el significado de “Islas Malvinas” en CABA y los significados de dicha expresión lingüística en Londres y en Madrid. A modo de ejemplo, pueden mencionarse los nodos SOBERANIA, FRIO e INJUSTICIA\_JUSTICIA en el Grafo 2, el cual corresponde al significado de “Islas Malvinas” para los residentes de Londres que participaron de esta investigación. A diferencia de lo que ocurrió para los grupos de CABA y de Madrid, estos elementos definidores no resultaron centrales en el caso de la capital británica y, en consecuencia, no fueron incluidos en dicha columna en la Tabla 11.

La orientación global de la estructura semántico-cognitiva activada por la expresión lingüística “Islas Malvinas” resultó, tanto en CABA como en Londres y en Madrid, principalmente negativa. Como se observa en la Tabla 15, para los residentes de Londres, la representación de “Islas Malvinas” exhibió la misma carga afectiva negativa que neutra (40 %). Sin embargo, debe tenerse en cuenta que tres de los nodos con mayor centralidad en dicha red semántica —POLITICA\_UTILIZACION\_POLITICA\_MANIPULACION\_OPORTUNISMO, GUERRA y CONFLICTO\_PROBLEMATICAS\_ETERNA\_DISPUTA— presentaron una carga negativa. Lo mismo sucedió con los nodos más centrales en la red semántica que se activó en CABA —GUERRA; CONFLICTO\_DISPUTADAS; DOLENCIAS\_DOLOR\_TRISTEZA—, y con tres de los elementos definidores de mayor centralidad en el significado de “Islas Malvinas” para los residentes de Madrid —GUERRA; INJUSTICIA; DOLOR\_TRISTEZA—. Todos estos nodos presentaron una carga afectiva negativa.

**Tabla 15**

*Orientación global del significado de “Islas Malvinas” según el lugar de residencia*

Carga afectiva	CABA	Londres	Madrid
Negativa	35,7 %	40 %	45,4 %
Positiva	28,5 %	20 %	18,1 %
Neutra	7,1 %	40 %	27,2 %
Negativa/Positiva	28,5 %	0 %	9 %

Analizar los elementos activados por “Islas Malvinas” en las memorias a largo plazo de los participantes resulta relevante en tanto componen el *meaning potential* (Ziem, 2014) de dicha expresión lingüística para cada grupo social, es decir, para los residentes de CABA, los de Londres y los de Madrid. Constituyen, en otras palabras, el consenso grupal sobre el potencial de significado del término. Mediante el análisis del *meaning potential*, se arribó a la red semántica que influenciará la interpretación de “Islas Malvinas” de los sujetos en situaciones comunicativas concretas.

La actitud, por su parte, se entiende como la orientación global positiva, negativa o neutra de una representación para un grupo social específico (Banchs, 1986), y analizar la actitud de un grupo resulta relevante en tanto contribuye a la comprensión de su conducta en torno a la unidad cognitiva en cuestión. Sucede así porque la actitud predispone a las personas a ciertos tipos de comportamientos. Banchs (1986, pp. 29-30) se refiere a la relación entre actitud y conducta en los siguientes términos: “la actitud se infiere a través de la conducta y, cuando esta cambia, se deduce que hay cambios de actitud”. Además, agrega que, al estudiar los diversos aspectos de una representación social —incluida su orientación global—, puede inferirse de qué manera se comportará el individuo.

Examinar y, aún más, predecir los comportamientos de los sujetos de la muestra excedía a los objetivos de la presente investigación. Sin embargo, el análisis de las cargas afectivas de las representaciones sí se circunscribía dentro del alcance de esta tesis y, por lo tanto, sí se llevó a cabo. La descripción de las actitudes de la muestra contribuye, además, a señalar la potencialidad explicativa de esta dimensión en instancias específicas, como la que se desprende de la Ley núm. 27671.

El Poder Ejecutivo de la República Argentina promulgó el 6 de julio de 2022 la Ley núm. 27671, que establece la capacitación obligatoria, periódica y permanente en la Cuestión de

las Islas Malvinas para todas las personas que se desempeñen en la función pública<sup>38</sup>. Si dicha capacitación se extendiera a los participantes de esta investigación, resultaría útil contemplar las siguientes consideraciones. Para los residentes de Londres, la estructura semántico-cognitiva activada por “Islas Malvinas” exhibió, como nodo central, el elemento POLITICA\_UTILIZACION\_POLITICA\_MANIPULACION\_OPORTUNISMO. A partir del análisis del sentido del nodo, se concluyó que los participantes concebían a las Islas Malvinas como un objeto que no solo estuvo al servicio de fines políticos coyunturales durante el gobierno de facto en 1982, sino que continúa estándolo en la actualidad. Por otro lado, y a partir de las cargas afectivas de los nodos más centrales de la red, la actitud del grupo en relación con “Islas Malvinas” era negativa. Siguiendo a Banchs (1986), los sujetos podrían manifestar, en consecuencia, una conducta displicente en un contexto educativo de formación sobre la Cuestión de las Islas Malvinas. En otras palabras, desatender esta dimensión de la representación social podría ir en detrimento de la asimilación, por parte de los individuos, de los argumentos históricos, geopolíticos y jurídicos que esgrime la Argentina como actor involucrado en la disputa. Esto se debería a que la capacitación sobre la Cuestión de las Islas Malvinas podría ser interpretada en términos de un recurso solo conveniente para objetivos particulares del sector gobernante argentino en el presente.

Los participantes residentes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, por su parte, se mostraron desesperanzados de que la Argentina pueda recuperar el ejercicio de soberanía sobre el archipiélago. Así se evidenció en el análisis del sentido del nodo DOLENCIAS\_DOLOR\_TRISTEZA, el cual activa, entre otros, el nodo DESESPERANZA\_IRRECUPERABLES. Sobre la base de las cargas afectivas de los nodos más centrales de la red, la actitud del grupo en relación con “Islas Malvinas” era, también en este caso, negativa. La conceptualización de la Cuestión de las Islas Malvinas como una causa perdida para la Argentina podría bien ir en detrimento del aprendizaje sobre ella en el marco de la Ley núm. 27671. Esto se debería a que los residentes de Madrid no encontrarían ningún beneficio evidente en instruirse sobre la Cuestión, al considerar que no hay nada que la Argentina en realidad pueda hacer al respecto. En este caso, resultaría conveniente señalar, para este grupo social en particular, qué beneficios conllevaría, en el marco de la disputa, que dedicaran su tiempo y sus esfuerzos a instruirse sobre ella. Entre estos podría incluirse disminuir las posibilidades de cometer actos de “desmalvinización simbólica” (Campagna, 2022, pp. 305-309).

---

<sup>38</sup> Véanse [en línea] <https://www.argentina.gob.ar/noticias/se-promulgo-la-ley-de-capacitacion-obligatoria-sobre-la-cuestion-malvinas> y <https://capacitacion.inap.gob.ar/actividad/cuestion-de-las-islas-malvinas/>.

El componente GUERRA resultó ser significativamente central en la dimensión semántica de “Islas Malvinas” para los residentes de Madrid. Además, dos de los nodos que le siguen a GUERRA en centralidad también se refieren, de una manera más o menos directa, al enfrentamiento bélico de 1982: i) en cuanto a INJUSTICIA, es de hecho al conflicto del Atlántico Sur al que se le atribuyó la cualidad de injusto, tanto por las pérdidas humanas como por el sufrimiento que causó en los combatientes argentinos durante los períodos de guerra y de posguerra; ii) DOLOR\_TRISTEZA alude a la pérdida del ejercicio de soberanía por parte de la Argentina sobre el archipiélago, por un lado, y al sufrimiento de los combatientes de Malvinas durante y tras el enfrentamiento bélico, por el otro. A partir de esto y siguiendo a Andrade Ríos (2017), cabría esperar que los participantes de esta investigación tuviesen ciertas expectativas sobre el abordaje de la Guerra de Malvinas en un contexto educativo de formación sobre la Cuestión de las Islas Malvinas. En otras palabras, dado que “Islas Malvinas” activó, en especial, el enfrentamiento armado de 1982, resultaría natural que los individuos intentasen incorporar los nuevos conocimientos a partir de y en relación con aquellos que ya poseen sobre la Guerra de Malvinas.

De acuerdo con Campagna (2022, p. 344), “debemos incluir a las Malvinas como parte de la historia de emancipación americana que comenzó hace dos siglos [...] [y] trabajar arduamente para poner en valor las riquezas naturales que ya se explotan y advertir por las que pueden explotarse en el futuro”. El autor señala, además, que “la lucha por recuperar las Malvinas no debe hacerse en una acción retrospectiva, sino mirando hacia el futuro”. Sin embargo, el conflicto armado que se prolongó desde el 2 de abril de 1982 hasta el 14 de junio de ese mismo año no solo constituyó un vértice (GUERRA) en las tres estructuras semántico- cognitivas analizadas, sino que en los tres casos (CABA, Londres y Madrid) exhibió una centralidad predominante. Cabe preguntarse si esto no constituye una instancia de materialización del riesgo que, según el actual ministro de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la República Argentina Santiago Cafiero (2022), hay que evitar: reducir la Cuestión Malvinas a la guerra de 1982.

Abordar el enfrentamiento armado en sus diversas dimensiones (causas, desarrollo y consecuencias) resulta, sin duda, necesario para la comprensión del desarrollo de la disputa de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido. Sin embargo, debe procurarse al mismo tiempo que la Guerra de Malvinas no restrinja la conceptualización de la Cuestión Malvinas. Esto supondría perder de vista nociones fundamentales, como i) que la historia comenzó con el descubrimiento de las Malvinas por los españoles en el siglo XVI y continúa hasta la actualidad, y ii) que la importancia estratégica de las Islas Malvinas radica en su pertenencia a una unidad

geopolítica mayor: el Atlántico Sur, el cual comprende rutas marítimas y riquezas naturales no solo valiosas en el presente, sino también en el marco de la proyección global futura.

***Marcos semánticos de “Cuestión de las Islas Malvinas”***

A partir del análisis de los datos recolectados en CABA, Londres y Madrid, se elaboraron treinta y tres marcos semánticos evocados por la expresión lingüística “Cuestión de las Islas Malvinas”, uno por cada participante. Sin embargo, estos marcos constituían, más bien, treinta y tres instancias diferentes de tres marcos semánticos fundamentales. En la Tabla 16, se presentan las cantidades de individuos de la muestra que invocaron uno u otro marco fundamental.

**Tabla 16**

*Cantidad de participantes por marco semántico y lugar de residencia*

Marco semántico fundamental	CABA	Londres	Madrid	Total
Marco 1: La Cuestión de las Islas Malvinas es la Guerra de Malvinas.	0	3	4	7
Marco 2: La Cuestión de las Islas Malvinas es, principalmente, la Guerra de Malvinas.	6	5	3	14
Marco 3: La Cuestión de las Islas Malvinas es un conflicto que inició en la primera mitad del siglo XIX.	5	3	4	12
Total	11	11	11	33

El primer marco semántico fundamental se denominó de la siguiente manera: La Cuestión de las Islas Malvinas es la Guerra de Malvinas. Cuando se trató de pormenorizar la dimensión semántica de la expresión lingüística “Cuestión de las Islas Malvinas”, siete participantes invocaron el conflicto bélico que tuvo lugar entre el 2 de abril y el 14 de junio de 1982. En otras palabras, “Cuestión de las Islas Malvinas” evocó la misma estructura conceptual que “Guerra de Malvinas”.

“La Cuestión de las Islas Malvinas es, principalmente, la Guerra de Malvinas” es el nombre que se le otorgó al segundo marco semántico. Al momento de especificar la unidad semántica [CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS], catorce de los treinta y tres participantes que conformaron la muestra invocaron primariamente el enfrentamiento armado de 1982. Aunque advirtieron que el inicio de la Cuestión se remonta a un momento histórico anterior a la Guerra

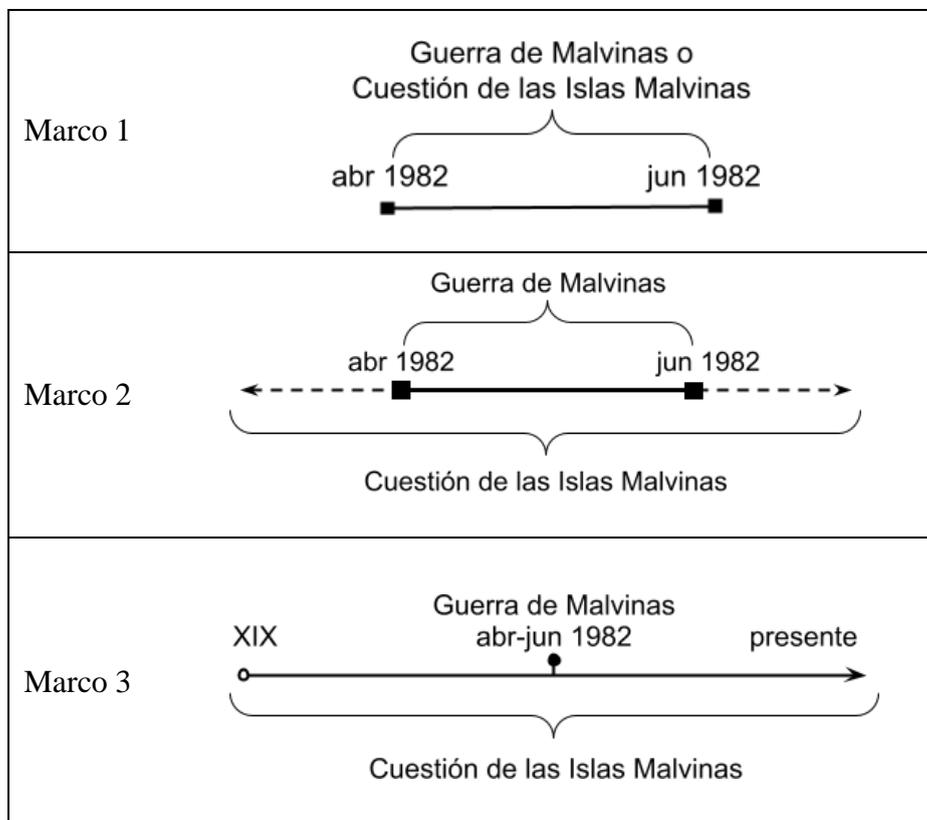
de Malvinas, no pudieron especificar sus causas. Por otro lado, aunque reconocieron la continuidad de la disputa tras la finalización de la guerra el 14 de junio de 1982, no pudieron brindar información precisa sobre el estado actual de la Cuestión Malvinas; en otras palabras, ignoraban las medidas que la Argentina ha tomado durante la primera mitad del gobierno de Alberto Fernández en el marco de la controversia.

Finalmente, para doce sujetos de la muestra, la Cuestión de las Islas Malvinas es un conflicto que inició en la primera mitad del siglo XIX, tras un acto de fuerza perpetrado por el Reino Unido. En otras palabras, concibieron la Cuestión Malvinas como una disputa de larga data, que continúa hasta nuestros días. La guerra del Atlántico Sur en 1982 se representó, en estos casos, como un hito entre otros en el desarrollo del conflicto. También aquí, los participantes ignoraban las medidas que la Argentina ha tomado durante la primera mitad del gobierno de Alberto Fernández en el marco de la controversia.

En la Figura 2, se visualizan los tres marcos semánticos fundamentales de manera esquemática. A continuación, se describe cada uno de ellos en detalle.

**Figura 2**

*Tres marcos semánticos fundamentales*



**Marco 1: La Cuestión de las Islas Malvinas es la Guerra de Malvinas.** Este marco semántico fue invocado por tres de los once residentes de Londres y cuatro de los once residentes de Madrid que participaron de esta investigación. A continuación, se presentan de forma pormenorizada los valores que ocupaban los *slots* ‘causas’, ‘actores’, ‘objetivos’, ‘recursos’, ‘espacios’ y ‘soluciones’ del marco CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS para dichos sujetos. Los resultados se exhiben de forma concisa en la Tabla 17.

**Slot ‘causas’.** Los participantes indicaron que la Cuestión Malvinas comenzó en el año 1982. Además, no brindaron información específica sobre los factores internos —propios de las circunstancias políticas y económicas en la Argentina— y externos que desencadenaron el enfrentamiento armado. Así se evidencia, por ejemplo, en la entrevista N° 10 de Londres, durante la cual el participante incluso expresó que, hasta 1982, “lo de Malvinas no era un conflicto” (Londres, comunicación personal, 12 de mayo de 2023).

Sofía Passetti (S. P.): ¿Podrías explicar cuándo y cómo comenzó la Cuestión Malvinas?  
Entrevistado N° 10: El conflicto creo que empezó en marzo por el 82. Y ¿cómo empezó? La verdad es que no sé muy bien cómo empezó [...], por qué se creó este conflicto que anteriormente no existía antes de ese momento. (Londres, comunicación personal, 12 de mayo de 2023)

S. P.: ¿Cuándo y cómo se inició la Cuestión Malvinas?

Entrevistado N° 1: Bueno, 1982. Sé que fue en abril, calculo que habrá sido antes. (Madrid, comunicación personal, 19 de abril de 2023)

Como se observa en el fragmento incluido a continuación, el participante N° 2 de Madrid incluso mencionó a Jorge Rafael Videla cuando, en realidad, la Junta Militar era presidida por Leopoldo Fortunato Galtieri al momento de la Guerra de Malvinas.

S. P.: ¿Y podrías dar más detalles de qué sucedió en 1982?

Entrevistado N° 2: Tengo entendido que Videla quería recuperar la soberanía de Malvinas y Margaret Thatcher le dijo “no”. (Madrid, comunicación personal, 19 de abril de 2023)

El contexto histórico en el que se desencadenó el conflicto del Atlántico Sur de 1982 exhibe complejidad. Pueden distinguirse dos grupos de factores que facilitaron el enfrentamiento armado: los internos (es decir, nacionales) y los externos. En cuanto a los factores internos, Campagna (2022, p. 141) indica que, “habiendo transcurrido seis años desde

el golpe de Estado, la dictadura se encontraba en una situación muy desfavorable”. Esto se debía a la crisis económica en la Argentina, las evidencias de las violaciones sistemáticas de los derechos humanos y los reclamos de elecciones democráticas. En consecuencia, existía la “necesidad de revitalizar el Proceso de Reorganización Nacional” (Comisión de Análisis y Evaluación de las Responsabilidades del Conflicto del Atlántico Sur, 1983) y la recuperación de los territorios podía contribuir a tal fin.

Por otro lado, y siguiendo a Campagna (2022), los factores externos que facilitaron el conflicto del Atlántico Sur en 1982 fueron i) la Guerra Fría (1947-1991); ii) la situación económica y política del Reino Unido; iii) los intereses de la Marina Real británica; iv) los intereses de la Falkland Islands Company, y v) los intereses de los Estados Unidos.

Con respecto del escenario internacional, las proyecciones de poder de la Unión Soviética habían generado en los países de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) la necesidad de no solo aumentar sus niveles de fuerza, sino también de demostrar el crecimiento de esta y la voluntad de usarla de ser necesario. El Reino Unido, por su parte, enfrentaba una crisis económica y, dados los recortes presupuestarios, le resultaba cada vez más difícil cumplir con sus compromisos militares coloniales y los que mantenía con aliados. Esto se traducía en una reducción de su influencia mundial y en contracción de su poder. Además, debido a la dura política económica de Margaret Thatcher, con énfasis en el desempleo, y a su consecuente impopularidad, “era [...] evidente que la Dama de Hierro tendría enormes dificultades para conseguir una reelección en diciembre de 1983” (Gamba, 1984, p. 76). Como resultado, Campagna (2022, pp. 153-154) indica que “el Reino Unido se encontraba en un proceso de declinación política frente a sus socios de la OTAN y requería revertir dicha situación realizando su propia proyección de poder”. Al mismo tiempo, la crisis del Atlántico Sur fue utilizada por sectores del gobierno británico “para mejorar su imagen de poder, que venía fuertemente en retroceso”.

La Marina Real británica tampoco se hallaba en circunstancias favorables, debido a los recortes presupuestarios. Campagna (2022, p. 154) señala, en este sentido, que

Margaret Thatcher había dispuesto ya en 1981 la reducción de la flota naval y su único portaaviones, el famoso *Invencible*, estaba ya vendido a Australia, donde sería llevado en 1982. Lo mismo se había planteado para gran cantidad de fragatas y destructores. [...] El Almirantazgo británico tenía una gran urgencia por demostrar lo necesarios que eran sus barcos y así evitar los recortes del tesoro.

La Falkland Islands Company, que había sido creada en 1852 por Carta Real, estaba constituida por un grupo pequeño, pero poderoso de empresarios, con aliados en Londres.

Buscaba, por su parte, conservar tanto su fuente de negocios como su posición monopólica en las islas<sup>39</sup>. Y el corte definitivo de las negociaciones entre la Argentina y el Reino Unido servía a tal fin (Campagna, 2022, pp. 159). La siguiente cita, que corresponde a Alejandro Betts y que se incluye en Gamba (1984), puede resultar esclarecedora sobre las pretensiones de la Falkland Islands Company y su influencia, a través del Falkland Islands Committee, en el Parlamento.

La verdad es que la democracia bajo la ley colonial británica en las Malvinas (Falklands) nunca fue una realidad como ha sido jactanciosamente pregonado tantas veces. Los isleños nunca tuvieron la oportunidad de considerar las propuestas argentinas de manera de poder equilibradamente juzgarlas. Lo anterior, juntamente con el accionar sobre los miembros del Parlamento por parte del Falkland Islands Committee en Londres, que siempre estuvo fuertemente influenciada por la Falkland Islands Company, han sido causas del fracaso y frustración para llegar a una solución sobre la disputa de soberanía. No puedo olvidar que este Comité fue fundado por tres personas: un abogado londinense; la otra, el entonces presidente de la Falkland Islands Company en Londres, y por el dueño de una de las más grandes estancias de la Malvina (Falklands) Oriental. (Betts, 1983, como se citó en Gamba, 1984, p. 189)

En cuanto a los Estados Unidos, finalmente, R-Lallemant (1983, p. 111) alude al Free Ocean Plans, elaborado por el Consejo de Seguridad norteamericano en 1980, cuando indica que, “aunque el pretexto sea la seguridad de ese país, contiene diversos capítulos que implican solidaridad colonialista y política agresiva contra países de América Latina”. Señala además que, de acuerdo con dicho documento, el país norteamericano hallaba indispensable contar con el apoyo de “su gran aliada”, el Reino Unido, para la ejecución de sus planes en los océanos Atlántico, Pacífico e Índico. En consecuencia, la permanencia del Reino Unido en la Islas Malvinas era, para los Estados Unidos, “de gran importancia estratégica para la seguridad del mundo libre” (R-Lallemant, 1983, p. 111)<sup>40</sup>. Esto arroja luz sobre el modo de proceder de los

---

<sup>39</sup> Desde su creación, la Falkland Islands Company había monopolizado la explotación de la lana ovina, actividad comercial que sostuvo la economía de las Islas Malvinas durante el siglo XIX. La caída de los precios internacionales de la lana a partir de 1974 impulsaría la diversificación y modernización de la actividad económica de las islas: de la lana se pasaría a la pesca y luego, a la exploración de petróleo. El problema para Londres y la Falkland Islands Company era de qué manera explotar estas riquezas sin la solución de la disputa de soberanía con la Argentina (Campagna, 2022, pp. 210-2011). Bernal (2011, p. 54, como se citó en Campagna, 2022, p. 2011) indica, en este sentido, que “la resolución del conflicto por medio de la guerra era indispensable”. Luzzani (2012, p. 423) señala, sobre la Falkland Islands Company, que en los años 60 controlaba el 46 % de las tierras y tenía el monopolio del comercio de la lana; hoy, ya convertida en el grupo económico Falkland Islands Holding, tiene ramificaciones en la lucrativa industria de los hidrocarburos y minerales preciosos, además de poseer negocios vinculados a compañías de seguros, servicios portuarios, fletes, y cadenas de restaurantes y hoteles en las islas, junto a otros de no menor importancia en Gran Bretaña.

<sup>40</sup> Véase “Estados Unidos y el Free Ocean Plan” en Campagna (2022, pp. 206-207).

Estados Unidos durante la batalla del Atlántico Sur<sup>41</sup> y, especialmente, sobre lo acontecido el 30 de abril de 1982, día en que Washington anunció su apoyo al Reino Unido.

Estos factores, internos y externos, componen un entramado de intereses que no solo explican el inicio del conflicto armado en 1982, sino que también contribuyen a comprender el desarrollo de la disputa de soberanía en la actualidad. A pesar de esto, ninguno de los participantes de este subconjunto de la muestra pareció advertirlos con precisión.

**Slot ‘actores’.** Los actores involucrados en la Cuestión Malvinas, de acuerdo con los participantes que invocaron este marco semántico, fueron dos: la Argentina y el Reino Unido. Cabe aquí mencionar que, para referirse al Reino Unido, algunos de los sujetos de la muestra usaron el término Inglaterra<sup>42</sup>.

**Slot ‘objetivos’.** A la Argentina se le adscribió el objetivo de recuperar el ejercicio de soberanía sobre las Islas Malvinas<sup>43</sup>. Se indicó, además, que dicho objetivo servía a un fin político coyuntural ulterior: el de —mediante el enfrentamiento bélico— lograr cohesión social y el consiguiente apoyo al gobierno de facto por parte de la ciudadanía<sup>44</sup>. En un segundo orden de prioridad, se indicó que la Argentina tenía ciertos intereses en el marco de la Cuestión Malvinas, entendida aquí como la Guerra de Malvinas. Estos son la Antártida, el agua, las rutas marítimas (entre las que se incluye el paso interoceánico), los recursos marinos y el petróleo.

---

<sup>41</sup> Véase “La ‘asistencia’ norteamericana” en Campagna (2022, pp. 161-166 y 179), donde se hace mención a i) el *hand off* manifestado por Thomas Enders en marzo de 1982; ii) la autorización que los Estados Unidos otorgaron al Reino Unido el 4 de abril de 1982 para el uso de la base aeronaval de la isla Ascensión; iii) el accionar de Alexander Haig, quien “impidió que otros actores interesados sinceramente por la paz pudieran intervenir” y quien no informó a la Casa Blanca de las cinco propuestas de paz presentadas por la Argentina durante la negociación; iv) la negativa de los Estados Unidos a la solicitud de la Argentina de que se aplicara el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), y v) el veto interpuesto el 4 de junio de 1982 por los Estados Unidos, en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, al proyecto de cese inmediato del fuego, propuesto y avalado por nueve países de América, Europa, Asia y África. Campagna (2022, pp. 164-165) alude, además, al proceder del presidente peruano Fernando Belaúnde Terry como mediador. En este sentido, incluye una cita de Cardoso *et al.* (1983, p. 229), donde se indica que, de acuerdo con el periodista del *Daily Mail* Paul Foot, “el crucero Belgrano fue hundido [el 2 de mayo de 1982] para impedir que se obtuvieran efectos positivos en el intento de mediación promovido por Perú”.

<sup>42</sup> Esto sucedió en conformidad con lo expuesto en el *Diccionario panhispánico de dudas* de la Real Academia Española sobre el uso frecuente de los nombres Gran Bretaña e Inglaterra para referirse al país del Reino Unido. Véanse [en línea] <https://www.rae.es/dpd/Gran%20Breta%C3%B1a> y <https://www.rae.es/dpd/Inglaterra>.

<sup>43</sup> Los participantes parecían no advertir la diferencia entre *recuperar la soberanía* y *recuperar el ejercicio (pleno) de la soberanía*. En conformidad con la disposición transitoria primera de su Constitución Nacional, la Argentina no tiene como objetivo —en el marco de la controversia— recuperar la soberanía, sino los territorios y el ejercicio pleno de esta sobre ellos. Su soberanía sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos e insulares correspondientes se describe como “legítima e imprescriptible”, dado que dichos territorios son “parte integrante del territorio nacional” (Constitución de la Nación Argentina, 1994, disposición transitoria primera).

<sup>44</sup> Alonso *et al.* (2012, p. 38, como se citó en Campagna, 2022, p. 143) señala que “a partir del desembarco en Puerto Argentino, la dictadura organiza un despliegue propagandístico semejante al realizado durante el mundial de fútbol de 1978”. Señala, además, que “la Junta Militar se apropia de una causa nacional y popular como lo es la reivindicación de soberanía en los archipiélagos del sur” y que “la mayoría del pueblo se vinculó a esta decisión de la dictadura, solidarizándose con los soldados que combatían en las islas, especialmente con los jóvenes conscriptos”.

Entrevistado N° 2: En el caso de Argentina, reclamar una soberanía.

S. P.: ¿Por qué creés que era importante recuperar o reclamar la soberanía sobre ese territorio?

Entrevistado N° 2: Porque, en ese momento, en la dictadura era dar como una “che, nosotros vamos, estamos, hicimos esto” [...] como que “estamos haciendo las cosas bien, miren lo que conseguimos”. (Madrid, comunicación personal, 19 de abril de 2023)

Entrevistado N° 6: Esa [...] recuperación por soberanía, o lo que quieras, simplemente era una excusa para fortalecer el poder en cuanto a la imagen de la dictadura con respecto a un pueblo que ya se le estaba levantando. (Londres, comunicación personal, 8 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 3: [El archipiélago] es una base estratégica militar para cualquier país que lo ocupa. Está cerca de la Antártida [...] Por el recurso hídrico [...] Es fácil acceder para el mar, el Atlántico o el Pacífico. (Londres, comunicación personal, 4 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 10: Económicamente, claramente, [el archipiélago] tiene un valor [...] por la pesca, por el petróleo [...] y porque es una base estratégica en cuanto a la Antártida. (Londres, comunicación personal, 12 de mayo de 2023)

Al segundo actor involucrado en la Cuestión Malvinas, el Reino Unido, se le atribuyó el objetivo principal de preservar su soberanía sobre el archipiélago. Además, se le adscribieron los siguientes intereses: la Antártida, las rutas marítimas (entre las que se incluye el paso interoceánico), los recursos marinos, el petróleo, el agua dulce, los minerales y el conocimiento científico. Por último, se expresó que, así como la Argentina perseguía fines políticos particulares, el Reino Unido también buscaba lograr la cohesión social y el apoyo al gobierno por parte de la ciudadanía.

Entrevistado N° 6: Por su parte [la del Reino Unido], la defensa de lo que cree que es su legítimo territorio [...] Todo el territorio que abarcan las Islas Malvinas y adyacentes son ricos [...] en minerales y en fauna [...] Las Islas Malvinas es un lugar que domina todos los mares del Sur y la conexión del Atlántico con el Pacífico. (Londres, comunicación personal, 8 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 3: Así [Margaret Thatcher] mostraba que tenían mucha fuerza los ingleses, digamos, para seguir conquistando y hacer lo que quisieran. [...] Tenía el país muy dividido en ese momento, la mitad de la gente la quería, la otra mitad no<sup>45</sup>. Entonces, [...] ganar una guerra en ese momento iba a ser beneficioso para su figura pública. (Londres, comunicación personal, 4 de mayo de 2023)

Aunque los participantes que invocaron este marco semántico advirtieron la conexión entre las Islas Malvinas y la Antártida en el conflicto entre la Argentina y el Reino Unido, no pudieron brindar especificaciones sobre dicho vínculo<sup>46</sup>. De hecho, ninguno de ellos mencionó el actual reclamo del Reino Unido de territorio antártico, el cual se superpone con el sector del continente blanco que la Argentina reclama<sup>47</sup>. Algunos sujetos de la muestra, incluso, expresaron un bajo grado de certeza al articular sus respuestas. Como se exhibe en el siguiente extracto, por ejemplo, el participante N° 2 de Madrid no solo admitió no saber “a ciencia cierta”, sino que también articuló marcas de modalidad epistémica, como “imagino que” y “creo que”.

Entrevistado N° 2: [De parte del gobierno del Reino Unido] sería mantener su soberanía sobre las islas. [...] Imagino que era un territorio conquistado, tendrá sus ventajas [...] como geografía estratégica, digamos, pero nada, era otro país invadiendo, a su entender ¿no?, invadiendo su territorio [...] sobre el que ellos tenían un control.

S. P.: ¿Podrías decir por qué es una posición estratégica?

Entrevistado N° 2: Por ser una isla [...] Siempre tuvo su posicionamiento estratégico históricamente y después siempre se dice por una cuestión de cercanía con lo que es la

---

<sup>45</sup> De acuerdo con Gamba (1984, p. 76), Margaret Thatcher era “la más impopular de los gobernantes de las últimas décadas”, y agrega que el “75 % del electorado opinaba negativamente acerca de su política en marzo de 1982”.

<sup>46</sup> El historiador Pablo Fontana (2018, pp. 16-17, como se citó en Campagna, 2022, p. 198) señala que “ambas causas [las Islas Malvinas y la Antártida] se encuentran íntimamente entrelazadas, al punto que el Reino Unido fundamente su reclamo antártico sobre la base de la ocupación que ejerce sobre aquellas islas”. De acuerdo con lo expuesto en Campagna (2022, pp. 199-201), el valor de la Antártida, como unidad geopolítica del Atlántico Sur, radica en su posición geográfica, la riqueza de los mares que la rodean, la importancia de los estudios meteorológicos, oceanográficos y de glaciología que allí se realizan, y los recursos que contiene, entre ellos petróleo, gas, minerales metalíferos, agua dulce y fauna marina. En consecuencia, “resulta evidente el apoyo que brinda el archipiélago malvinense para operaciones en el continente blanco [y] la posesión de las Malvinas representa para Gran Bretaña el único elemento para pretender una porción de la Antártida”. En otras palabras, el Reino Unido puede tener acceso a la Antártida a partir de su posición en las Islas Malvinas, desde donde ejerce vigilancia.

<sup>47</sup> La pretensión británica de la Antártida se superpone en casi un 80 % con las pretensiones argentinas y chilenas sobre el continente blanco (Ruiz, 2021, p. 31). Véase el Sector Antártico Argentino [en línea] <https://cancilleria.gob.ar/es/iniciativas/dna/divulgacion/sector-antartico-argentino>; aunque forma parte del territorio de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, está sujeto al régimen del Tratado Antártico de 1959, que paralizó las reclamaciones. Véase, además, un mapa del British Antarctic Territory [en línea] <https://www.britishantarcticterritory.org.uk/about/about-the-territory/> y uno del Territorio Chileno Antártico [en línea] <https://www.odepa.gob.cl/wp-content/uploads/2017/08/Mapa-Minutas-RegionMagallanes.pdf>.

Antártida.

S. P.: ¿Por qué crees que la cercanía con la Antártida podría ser estratégica?

Entrevistado N° 2: Hay muchas bases de investigación. Creo que por ser una reserva de agua dulce podría ser interesante, pero no, a ciencia cierta, no lo sé. (Madrid, comunicación personal, 19 de abril de 2023)

Resulta interesante analizar el siguiente fragmento de la entrevista N° 10 de Londres.

Entrevistado N° 10: [Los ingleses] eran los dueños de las islas [...] Si yo soy dueño de una propiedad y me vienen a invadir, y me tengo que defender [...] Yo lo reclamé, lo gané en un conflicto que pasó hace ciento cincuenta años [...] No hubo una base política válida desde el punto de vista del Gobierno argentino. “Bueno, estas islas eran nuestras en algún momento; las queremos de vuelta”. Pero hubo otros conflictos que hicieron que esas islas fueran de otra persona, de otro país [...] Si vos me decís que la isla estaba llena de argentinos y que dicen “queremos ser argentinos”, y sí, vamos a atacarla y recuperémosla, pero no es la realidad [...] Para ellos [los ingleses], obviamente, creo que [el archipiélago] tiene un valor económico y geopolítico importantísimo porque es la apertura a un lugar en el mundo, donde, o sea yo te digo, la pesca, el petróleo. (Londres, comunicación personal, 12 de mayo de 2023)

El proceder de la Argentina durante el enfrentamiento armado de 1982 se presentó como infundado (“no hubo una base política válida desde el punto de vista del Gobierno argentino”) y, en contraposición, la actuación del Reino Unido se concibió como natural y legítima (“si yo soy dueño de una propiedad y me vienen a invadir, y me tengo que defender”). De acuerdo con el participante, las islas le pertenecían al Reino Unido debido a conflictos anteriores a 1982. Sin embargo, sobre estos, expresó solo conocer que habían tenido lugar “en 1800 y pico”. Es decir, no pudo especificar sus causas ni sus características.

El residente de Londres N° 10 concibió, además, el desembarco argentino en la isla Soledad, del 2 de abril de 1982<sup>48</sup>, en términos de una invasión y no de una recuperación. Dicha posición argumentativa se torna manifiesta en la descripción del siguiente escenario contrafactual: “Si vos me decís que la isla estaba llena de argentinos y que dicen ‘queremos ser

---

<sup>48</sup> El comienzo de la batalla del Atlántico Sur se remonta al 2 de abril de 1982, con el desembarco de las fuerzas armadas argentinas en la Bahía de York y la posterior ocupación de la capital Port Stanley, rebautizada Puerto Argentino, durante la denominada Operación Rosario al mando del almirante Carlos Büsser. Ese mismo día, se llegó a un acuerdo de alto el fuego, el gobernador británico abandonó las islas, y ochenta y seis personas, entre funcionarios y militares británicos, fueron evacuados para ser repatriados. Al día siguiente, el 3 de abril de 1982, las fuerzas argentinas ocuparon las Islas Georgias del Sur, conquistando su capital Grytviken durante la Operación Georgias (Fornari, 2022, p. 537).

argentinos’, y sí, vamos a atacarla y recuperémosla, pero no es la realidad”. En consecuencia, la Operación Rosario habría constituido, para el sujeto de la muestra, una recuperación —y no una invasión— si se hubiesen dado dos condiciones muy específicas: en primer lugar, si los habitantes en las islas hubiesen sido ciudadanos argentinos y, en segundo lugar, si estos hubiesen manifestado su deseo de que el territorio quedara bajo el ejercicio de la soberanía argentina. Fornari (2022, p. 537) indica que, a principios de abril de 1982, tanto las Naciones Unidas<sup>49</sup> como varios Estados —Francia, Irlanda, Australia, el Canadá y Nueva Zelandia<sup>50</sup>— utilizaron, en efecto, el término invasión al hacer referencia al desembarco de las fuerzas argentinas en el archipiélago. El autor señala además que, en la resolución 502 del 3 de abril de 1982 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas<sup>51</sup>, se limitó a calificar dicha invasión como un quebrantamiento de la paz “aunque tal vez hubiera sido más correcto definir[la] [...] como acto de agresión” (Fornari, 2022, p. 538), dado que, en la resolución 3314 de 1974 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, “la invasión o el ataque por las fuerzas armadas de un Estado al territorio de otro Estado, o toda ocupación militar, aún temporal, que resulte de dicha invasión o ataque, o toda anexión, mediante el uso de la fuerza, del territorio de otro Estado o de parte de él”<sup>52</sup> se califica, en efecto, como acto de agresión. Fornari (2022, p. 538) sostiene, por otro lado, que un acto de agresión es “una situación tan grave que provocaría, natural y automáticamente, el estallido de un conflicto armado”. Un hablante puede estar al tanto o no de lo expuesto por Fornari (2022). Lo que aquí se pretende destacar es que, en cualquiera de los dos escenarios, la elección léxica —recuperación o invasión— puede resultar índice de la elaboración, por parte del usuario de la lengua, de una posición argumentativa particular en torno a la disputa de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido.

**Slot ‘recursos’.** Los *values* que se incluyeron en este *slot* son tanto objetos tangibles como recursos intangibles. Y, entre los intangibles, se hallan los argumentos retóricos que, de acuerdo con los sujetos de la muestra, los actores utilizan para respaldar o legitimar sus respectivas posiciones en la disputa de soberanía. La relevancia de dichos recursos retóricos radica en que pueden ser incluidos, por los actores, en los mensajes que estos comunican a través de esfuerzos simbólicos (Frischknecht *et al.*, 2015)<sup>53</sup>.

---

<sup>49</sup> Véase la resolución 502 del 3 de abril de 1982 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas [en línea] <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/436/13/PDF/NR043613.pdf?OpenElement>.

<sup>50</sup> Véanse los párrafos 6, 14 y 17, 21, 27, y 33 respectivamente del documento de las Naciones Unidas con signatura S\_PV-2349, del 2 de abril de 1982 [en línea] <https://digitallibrary.un.org/record/89033>.

<sup>51</sup> Véase nota al pie N° 49.

<sup>52</sup> Véase el artículo 3 del anexo de la resolución 3314 (XXIX) del 14 de diciembre de 1974 [en línea] <https://www.acnur.org/fileadmin/Documentos/BDL/2007/5517.pdf>.

<sup>53</sup> Siguiendo a Frischknecht *et al.* (2015, pp. 105-108), un *mensaje* se entiende aquí como el significado que un actor comunica con el fin de influir en la voluntad de otro actor en el conflicto. El mensaje debe transmitirse y, para ello, el actor realiza *esfuerzos*, los cuales se componen de *objetivos* y *recursos*. Estos componentes exhiben ciertas

Los participantes establecieron un contraste entre la Argentina y el Reino Unido en función de sus recursos durante la Cuestión Malvinas, aquí entendida como el enfrentamiento armado del Atlántico Sur en 1982. Mientras que el entrevistado N° 3 de Londres, por ejemplo, le atribuyó al Reino Unido una vasta experiencia bélica, a la Argentina le adscribió la carencia de dicho recurso (“Argentina no tenía mucho recurso en ese momento de cómo hacer una guerra”). Incluso, describió el conflicto en términos de “una guerra [...] perdida” para la Argentina. En un sentido similar, el residente de la capital británica N° 10 expresó que la Guerra de Malvinas fue una “masacre”, dada la falta de preparación y previsión por parte del Estado argentino. Aunque no brindó información específica, el sujeto N° 6 sostuvo, por su parte, que la relación entre ambos actores era “totalmente asimétrica” (Londres, comunicación personal, 8 de mayo de 2023).

Entrevistado N° 3: [El Reino Unido tenía] años de experiencia [...] en cómo moverse en el mar, cómo ocupar islas, cómo enfrentar una guerra [...] cómo ganar las herramientas, cómo preparar una tropa. Tenían todo para ganar porque lo han hecho toda su vida [...] Argentina no tenía mucho recurso en ese momento de cómo hacer una guerra [...] Reino Unido es un país que se enfrentó con todo el mundo [...] Entonces, era una guerra media como perdida si estábamos enfrentándonos a un gran país con muchísimos recursos de todo tipo. (Londres, comunicación personal, 4 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 10: Tenés que ver con quién vas a la guerra, tenés que hacer un análisis preguerra antes de tomar la decisión de ir a la guerra y no mandar a pibes de dieciocho años que no agarraron un arma en su vida. O sea, para mí eso fue una masacre. (Londres, comunicación personal, 12 de mayo de 2023)

De acuerdo con los miembros de este subconjunto de la muestra, la Argentina no solo dispuso de combatientes inexpertos y desinformados, sino que también estuvo desprovista de una logística eficiente<sup>54</sup>. Así se evidencia, por ejemplo, en el siguiente fragmento de la

---

características según se trate de esfuerzos materiales o simbólicos. En los esfuerzos materiales, el objetivo es un *interés* (es decir, un objeto con *valor y fuerza*) más un *efecto* deseado (en pocas palabras, aumentar o reducir). El recurso, por su parte, es un interés con la capacidad de producir un efecto sobre otro interés. Los esfuerzos simbólicos, en cambio, son discursos verbales; también pueden denominarse propaganda o retórica. En estos casos, el objeto es el mensaje y el efecto deseado, comunicarlo; se tiene así el objetivo. Los recursos asignados a dicho objetivo son, esta vez, medios de comunicación, como la prensa. Téngase en cuenta que la cursiva se utilizó aquí para destacar las categorías teóricas en Frischknecht *et al.* (2015).

<sup>54</sup> En el folio 240 del informe Rattenbach, se responsabiliza a la Junta Militar de “conducir a la nación a la guerra con Gran Bretaña, sin estar debidamente preparada” (Comisión de Análisis y Evaluación de las Responsabilidades del Conflicto del Atlántico Sur, 1983). En cuanto al planeamiento estratégico militar y la conducción superior de la guerra, se responsabiliza al Comité Militar de, entre otras cosas, a) “no disponer la aplicación de pautas esenciales en el proceso de planeamiento, produciendo una indebida e impropia apreciación de la situación y una

entrevista N° 10 de Madrid. Motivó la incorporación de este extracto el contraste que allí se exhibe entre la elaboración conceptual de los combatientes argentinos y la conceptualización de las fuerzas armadas británicas. Mientras que se hizo referencia a los primeros como “jóvenes sin preparación alguna [...] y superescasos de recursos”, sobre el Reino Unido se indicó que “la gente del cuerpo militar [...] siempre está preparada y la preparación [...] es muy buena”. En este mismo sentido, el participante N° 2, residente de la capital española, se refirió al Reino Unido como “una potencia militar”<sup>55</sup>.

Entrevistado N° 10: De Argentina fueron jóvenes de entre dieciocho a más edad y eran jóvenes sin preparación alguna, sin nada. Los recursos que Argentina mandaba a las islas no llegaban o llegaban en muy mal estado. Entonces, si era gente que en sí no iba preparada y encima los recursos que le mandábamos en comida, café, lo que fuere, no llegaba, [...] iban superescasos de recursos. En cambio, Inglaterra se sabe que iba gente preparada. La gente del cuerpo militar de Reino Unido siempre está preparada y la preparación de Inglaterra es muy buena en ese sentido, en el servicio militar. (Madrid, comunicación personal, 28 de abril de 2023)

Entrevistado N° 2: Inglaterra siempre fue una potencia militar y Argentina no. Por más que haya estado lejos, Inglaterra podía movilizar todos sus militares, digamos, y su armamento sin problema y eran mucho más superior y preparado que lo que podía tener Argentina. (Madrid, comunicación personal, 19 de abril de 2023)

En cuanto a los recursos retóricos que los dos actores utilizaban para legitimar su

---

planificación defectuosa e incompleta”, y b) “no disponer el planeamiento de la fase ulterior a la ocupación de las Islas Malvinas, lo cual generó graves improvisaciones” (Comisión de Análisis y Evaluación de las Responsabilidades del Conflicto del Atlántico Sur, 1983, folio 250). Sobre este último punto, Campagna (2022, pp. 177-179) señala que “el objetivo original nunca fue una guerra, sino ocupar las islas para forzar una negociación, pero los errores previos —de análisis— y los que continuaron —de interpretación sobre lo que estaba pasando— hicieron imposible evitar el conflicto”. Fueron dos las suposiciones asumidas erróneamente por la Junta Militar que afectaron todo el planeamiento y el proceso de toma de decisiones: i) el Reino Unido reaccionaría diplomáticamente ante la ocupación de las Islas Malvinas y, si llegaba a usar su poder militar, sería solo con fines disuasivos para cuidar su imagen internacional; ii) los Estados Unidos no permitirían la escalada militar y obligarían a las partes a encontrar una solución negociada (Comisión de Análisis y Evaluación de las Responsabilidades del Conflicto del Atlántico Sur, 1983, folio 39).

<sup>55</sup> De acuerdo con Campagna (2022, p. 180), “es importante señalar que nuestras fuerzas armadas, más allá de la derrota [...], pueden estar satisfechas de su actuación, ya que se enfrentaron a una potencia mundial de primer nivel, apoyada política y logísticamente por los Estados Unidos”. En otras palabras, mientras que resulta relevante y urgente el análisis crítico del proceder de la Junta Militar, el presidente de la nación Galtieri, el ministro de Relaciones Exteriores y Culto Costa Méndez, el Comité Militar y otras figuras militares y políticas durante el primer semestre de 1982, también resulta relevante y urgente reconocer “los numerosos actos de valor extraordinario producidos en todas las Fuerzas Armadas y Fuerzas de Seguridad en el teatro de guerra” y “debemos estar orgullosos por la hidalguía con que procedieron las armas de la Patria” en tales circunstancias (Comisión de Análisis y Evaluación de las Responsabilidades del Conflicto del Atlántico Sur, 1983, folio 289). A pesar de esto, ninguno de los participantes hizo mención específica a los méritos de los combatientes argentinos.

posición en el conflicto bélico de 1982, a la Argentina se le adscribieron la herencia del archipiélago por parte de España y la ubicación geográfica de las Islas Malvinas en su plataforma continental. Así se evidencia, por ejemplo, en las entrevistas N° 3 y N° 6 de Londres<sup>56</sup>.

Entrevistado N° 3: Las Islas Malvinas son parte de la plataforma argentina, o sea, legalmente son parte del océano nuestro y son argentinas. (Londres, comunicación personal, 4 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 6: Desde el Virreinato del Río de la Plata hasta la actualidad [...], corresponde íntegramente y definitivamente a Argentina, a la soberanía argentina [...] No hay duda de que las Islas Malvinas son parte del territorio de Argentina porque [...] están asentadas sobre la plataforma submarina [...] Las Islas Malvinas son argentinas. (Londres, comunicación personal, 8 de mayo de 2023)

Al Reino Unido, por su parte, se le atribuyó el descubrimiento del archipiélago como recurso retórico en el marco de la Cuestión Malvinas, aquí concebida como la Guerra de Malvinas<sup>57</sup>.

Entrevistado N° 3: El argumento de ellos es “nosotros las vimos primero [a las Islas Malvinas], nosotros llegamos primero, son nuestras, y ustedes [la Argentina] nos metieron la guerra y la declararon”. (Londres, comunicación personal, 4 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 2: De Inglaterra, no sé qué habrán dicho como excusa, digamos, pero imagino que será “che, nosotros llegamos primero”. (Madrid, comunicación personal, 19 de abril de 2023)

Los participantes que invocaron este marco semántico no contaban con conocimiento pormenorizado sobre el contexto histórico en el que tuvo lugar el descubrimiento del archipiélago y menos aún pudieron deslindar los diferentes hechos que conformaron tal evento.

---

<sup>56</sup> En estos casos, se exhibe la adherencia a dichos argumentos por parte de los sujetos para sostener que las Islas Malvinas continúan siendo argentinas. Estas posiciones argumentativas y sus fundamentos históricos, jurídicos y/o geopolíticos se analizan en el apartado ¿Las Malvinas son argentinas? Opiniones en CABA, Londres y Madrid.

<sup>57</sup> Esto se condice con lo expuesto en Campagna (2022, p. 48): “los argumentos del Reino Unido fueron cambiando a medida que pasó el tiempo. En 1770, alegaban el derecho de descubrimiento y la primera ocupación. Ni el descubrimiento (España) ni la primera ocupación (Francia) les corresponde. Hoy [...] (252 años después) los argumentos se han modificado por otro igual de ilegítimo: la autodeterminación de los pueblos”. Estos fundamentos se analizan en el apartado ¿Las Malvinas son argentinas? Opiniones en CABA, Londres y Madrid.

El residente de la capital británica N° 6, por ejemplo, indicó que el Reino Unido “puso su bandera” en las islas en “el siglo XIX”, circunscribiendo los inicios de la ocupación británica a un período de regímenes colonialistas. Sin embargo, no realizó una distinción clara entre el descubrimiento y la ocupación del archipiélago ni brindó información precisa sobre lo ocurrido durante dicho siglo.

Entrevistado N° 6: Ellos plantaron su bandera ahí [...] Inglaterra donde puso su bandera es su territorio.

S. P.: ¿Podrías decir en qué momento pusieron su bandera ahí?

Entrevistado N° 6: Bueno, desde el siglo XIX. O sea, hubo intervalos donde la pusieron y la tuvieron que sacar porque las Islas Malvinas estuvieron siempre en disputa por imperios colonialistas. (Londres, comunicación personal, 8 de mayo de 2023)

**Slot ‘espacios’.** Los *values* que se invocaron en este *slot* del marco semántico CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS fueron los siguientes: ‘Islas Malvinas’, ‘foros políticos en la Argentina’ y ‘colegios en la Argentina’.

La invocación del archipiélago como espacio resulta coherente en esta estructura cognitiva, donde la Cuestión Malvinas se concibió como el conflicto bélico que tuvo lugar entre el 2 de abril y el 14 de junio de 1982<sup>58</sup>. Como se detalla en el siguiente apartado, Slot ‘soluciones’, la Cuestión se concibió, además, como vigente solo para la Argentina, y esto explica la mención de los demás valores —‘foros políticos en la Argentina’ y ‘colegios en la Argentina’—.

**Slot ‘soluciones’.** Los participantes concibieron la Cuestión de las Islas Malvinas como una disputa que ya se ha solucionado. Esto resulta coherente, ya que la Cuestión se conceptualizó como el enfrentamiento armado de 1982 y este finalizó con la victoria bélica del Reino Unido el 14 de junio de ese año. En esta misma dirección, el participante N° 10 de Madrid sostuvo que la Cuestión no es un asunto que se aborde en foros políticos en la actualidad.

Entrevistado N° 2: [El conflicto] estaba bastante solucionado. Ahora, que nos guste o no el resultado es otra cosa [...] Inglaterra, [...] mediante sus Fuerzas Armadas, impuso su soberanía sobre Malvinas y ya, no hay más discusión que dar. (Madrid, comunicación personal, 19 de abril de 2023)

---

<sup>58</sup> Las fuerzas británicas desembarcaron en el estrecho de San Carlos, al noroeste de la isla Soledad, el 21 de mayo de 1982. Avanzaron hacia Puerto Argentino al este, tomando Puerto Darwin y Pradera del Ganso. Entre el 11 y el 14 de junio, tuvieron lugar los combates en los montes Dos Hermanas, Tumbledown, Harriet, Williams, Longdon y Wireless Ridge. Véase información sobre estos hechos [en línea] <https://www.argentina.gob.ar/noticias/en-la-noche-del-11-de-junio-se-iniciaron-los-combates-de-la-batalla-por-puerto-argentino>.

Entrevistado N° 10: Se sabe que no es un tema hablado en una mesa, digamos, políticamente. (Madrid, comunicación personal, 28 de abril de 2023)

Si la Cuestión Malvinas tiene cierta vigencia en el presente, se debe solo —de acuerdo con los participantes— a la voluntad política del Gobierno argentino. El entrevistado N° 10 de la capital británica incluso describió este fenómeno como “no racional”. Expresó, además, que la Cuestión de las Islas Malvinas constituye, más que un reclamo de soberanía fundado, una idea que “le meten a la gente”, representando así a los ciudadanos argentinos como víctimas de mecanismos de manipulación.

Entrevistado N° 10: Desde el punto de vista de los británicos, está cerradísimo. [...] Desde el punto argentino, no porque no es racional. Yo creo que en Argentina va a seguir existiendo porque no es una cuestión racional, porque le meten a la gente esta idea. (Londres, comunicación personal, 12 de mayo de 2023)<sup>59</sup>

Por otro lado, los participantes no consideraban posible que la Argentina recupere, en un futuro, el ejercicio de la soberanía sobre el archipiélago. Respaldaron esta postura aludiendo a la victoria bélica del Reino Unido en junio de 1982. En otras palabras, el Reino Unido se concibió como reticente a negociar la soberanía de las Islas Malvinas cuando esta fue reafirmada con la guerra del Atlántico Sur. En consecuencia, la única vía de recuperación para la Argentina sería llevar a cabo un nuevo enfrentamiento armado y esta alternativa, a su vez, se concibió como no

---

<sup>59</sup> Cabe aquí mencionar que la Cuestión de las Islas Malvinas no solo es un conflicto vigente en la actualidad, sino que también se examina en foros internacionales de manera periódica. En primer lugar, a poco de concluida la guerra del Atlántico Sur, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la resolución 37/9 del 9 de noviembre de 1982, donde se confirmó que no se había alterado la vigencia ni la naturaleza política ni jurídica de la disputa de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido (véase Campagna, 2022, p. 243 y la resolución 37/9 de la Asamblea General de las Naciones Unidas [en línea] [https://www.iri.edu.ar/publicaciones\\_iri/manual/Malvinas/RESOLUCION%2037.pdf](https://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/manual/Malvinas/RESOLUCION%2037.pdf)). Además, el Comité Especial de Descolonización, órgano subsidiario de la Asamblea General, ha examinado la Cuestión de las Islas Malvinas desde 1964 y, desde hace un tiempo, aprueba todos los años una resolución relativa al asunto (véase información sobre el Comité [en línea] <https://www.un.org/dppa/decolonization/es/nsqt/falkland-islands-malvinas>). Campagna (2022, p. 343-344) indica, por otro lado, que desde 1833 se ha instado al Reino Unido a cumplir con la resolución 2065 de las Naciones Unidas y “este legítimo reclamo logró la solidaridad de los países de América Latina, y la UNASUR [Unión de Naciones Suramericanas] y la CELAC [Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños] incorporaron en sus plataformas programáticas el reclamo argentino”. En este mismo sentido, en la declaración de la tercera cumbre entre la Unión Europea y la CELAC, que se celebró el 17 y 18 de julio de 2023, la Unión Europea tomó nota de la posición histórica de la CELAC sobre la disputa de soberanía (véase el párrafo 13 de dicha declaración [en línea] <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-12000-2023-REV-1/es/pdf>). En quinto lugar, los 134 países del Grupo de los 77 y China reiteraron, en septiembre de 2023, el llamado a que la Argentina y el Reino Unido reanuden las negociaciones de soberanía sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes (véase [en línea] <https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/renovado-respaldo-del-g77-y-china-en-la-cuestion-de-las-islas-malvinas>). Estos casos constituyen solo algunas evidencias de la vigencia de la Cuestión en la actualidad y de su abordaje periódico en foros.

factible o bien como el proceder de “un loco argentino”.

Entrevistado N° 10: Excepto que haya un loco argentino que quiera hacer otra guerra, no veo que [la situación de las Malvinas] vaya a cambiar. (Londres, comunicación personal, 12 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 3: [Los británicos] nunca van a dar el brazo a torcer ni en eso ni en un montón de otros conflictos que tienen [...] La única esperanza que habría es si ellos entran en guerra, digamos [...] La guerra [de 1982] se perdió en ese momento y Reino Unido ganó esa guerra y, si vamos a lo real, [...] pusimos esto en juego, uno ganó, el otro perdió y hay que darlas por perdidas. (Londres, comunicación personal, 4 de mayo de 2023)<sup>60</sup>

Los sujetos de este subconjunto de la muestra concibieron una segunda razón por la que resulta imposible que la Argentina recupere el ejercicio de soberanía sobre el archipiélago: el deseo de los malvinenses de que el territorio continúe bajo soberanía británica. Como se observa en el fragmento de la entrevista N° 3 de Londres, el participante estableció un contraste entre las circunstancias económicas adversas de la Argentina y las condiciones económicas favorables en el Reino Unido, lo que contribuyó a presentar el deseo de los residentes de las Islas Malvinas como una respuesta natural y lógica.

Entrevistado N° 3: No se puede comparar, digamos, la economía de Argentina con la economía de Reino Unido y, entonces, [los isleños] siempre te van a elegir ser del primer mundo frente a la crisis que hay en Argentina. (comunicación personal, 4 de mayo de 2023)

El participante de la capital británica N° 6, por su parte, describió un escenario hipotético, donde el Estado argentino recupera el ejercicio de la soberanía sobre el archipiélago. Basándose en una representación de la Argentina como un país rico en recursos naturales, pero

---

<sup>60</sup> Campagna (2022, p. 185) señala que, en efecto, “el Reino Unido utilizó la contienda como argumento para no volver a sentarse a la mesa de negociación”. Sin embargo, también indica que la guerra del Atlántico Sur no alteró la vigencia ni la naturaleza política ni jurídica de la disputa de soberanía y que esta posición se expresa en la resolución 37/9 de la Asamblea General de Naciones Unidas. Cabe aquí también mencionar que la Argentina rechaza el recurso a la fuerza. En este sentido, el actual (año 2023) secretario de Malvinas, Antártida y Atlántico Sur Guillermo Carmona (2022, p. 11) indica que “la República Argentina apela a los medios pacíficos de solución de controversias para dirimir sus disputas internacionales” y agrega que “tenemos el derecho y la voluntad inquebrantable a vivir en una región de paz”. En la misma dirección, el actual (año 2023) ministro de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto Santiago Cafiero expresa que “tras el conflicto del Atlántico Sur, la democracia argentina ha reconocido como único camino para resolver la controversia con el Reino Unido el respeto por el derecho internacional y la diplomacia” (Cafiero, 2022, p. 10).

sumamente empobrecido y que ofrece una calidad de vida deficiente a sus habitantes, el participante N° 6 sostuvo que, de estar las Islas Malvinas bajo soberanía argentina, los isleños dejarían de ser “gente civilizada” y pasarían a constituir un grupo de apenas “30 personas sin agua y sin cloaca”. De esta manera, el hecho de que el conflicto siga vigente para la Argentina se presentó como un desatino, ya que, de soberanear sobre el archipiélago, no sería capaz de mantener en condiciones óptimas ni el territorio ni la calidad de vida de sus residentes.

Entrevistado N° 6: ¿Qué haría Argentina con las Islas Malvinas? O sea, ¿qué haría si en el mismo territorio de la República Argentina [...] el 50 % de la población no tiene agua potable y no tiene baños? [...] ¿Qué es lo que prefiero? O sea, ¿que viva ahí gente civilizada o que haya 30 personas sin agua y sin cloaca? [...] Nosotros tenemos una plataforma submarina que es una de las más grandes del mundo, y el 50 % de la población argentina es pobre. Mira todo el pescado, toda la riqueza ictícola que existe en la plataforma submarina, ¿y cómo vive la sociedad argentina? [...] Entonces ¿para qué lo queremos? (comunicación personal, 8 de mayo de 2023)<sup>61</sup>

Finalmente, los participantes sostuvieron que el reclamo de soberanía no debería constituir una prioridad en la Argentina. Sus recursos deberían destinarse más bien a otros fines, como educar, crear empleo, “progresar como país” y “tener credibilidad”.

Entrevistado N° 6: Nosotros [los argentinos] deberíamos, primero, preocuparnos por otras cosas, de progresar como país, presentarnos como un país serio y confiable [...] lo que nosotros necesitamos primero como país es tener credibilidad. (Londres,

---

<sup>61</sup> Cabe aquí tener en cuenta algunas consideraciones. En primer lugar, “lo que está en juego no es un problema de autodeterminación, sino de integridad territorial”; en consecuencia, la controversia de soberanía atañe solo a dos partes: el Gobierno de la Argentina y el del Reino Unido (Campagna, 2022, p. 266). Así se manifiesta en diversas resoluciones de Naciones Unidas, como la 2065 de 1965, la 3160 de 1973, la 31/49 de 1976 y la 37/9 de 1982. De esta manera, mientras que sí se tienen en cuenta los *intereses* de los residentes de las Islas Malvinas, no se tienen en cuenta así sus *deseos* o su *voluntad*. No solo se insta a que se consideren los *intereses* de los isleños en la resolución 2065 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, sino que estos “ya están adecuadamente tutelados por determinación de la disposición transitoria primera de nuestra Constitución nacional” (Campagna, 2022, p. 266). Véase la disposición transitoria primera en las pp. 60-61 de la Constitución de la Nación Argentina [en línea] [https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/derechoshumanos\\_publicaciones\\_colecciondebolsillo\\_01\\_constitucion\\_nacion\\_argentina.pdf](https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/derechoshumanos_publicaciones_colecciondebolsillo_01_constitucion_nacion_argentina.pdf). Esto lleva a concluir que a) la elección léxica entre los vocablos *intereses*, por un lado, y *deseos* o *voluntad*, por el otro, dista de ser fútil en el marco de la controversia de soberanía; y b) mientras que debe procurarse el respeto del modo de vida de los malvinenses, su deseo de continuar siendo ciudadanos británicos no constituye un argumento válido, conforme a los principios del derecho internacional, al momento de dirimir la disputa entre la Argentina y el Reino Unido. El derecho de autodeterminación como fundamento se analiza en profundidad en el apartado ¿Las Malvinas son argentinas? Opiniones en CABA, Londres y Madrid. En segundo lugar, en la construcción del marco semántico CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS, se exhibieron elaboraciones conceptuales específicas de entidades como la Argentina y el Reino Unido. El mecanismo de atribución de cualidades resulta, así, una evidencia de la complejidad de la estructura semántico-cognitiva invocada. Resulta, al mismo tiempo, evidencia de una interrelación entre la situación socioeconómica que se le adscribe a la Argentina, por un lado, y la solidez que se le atribuye a su reclamo de soberanía en la actualidad, por el otro. En otras palabras, una representación negativa de la Argentina parece mermar la solidez percibida de su reclamo de soberanía.

comunicación personal, 8 de mayo de 2023)<sup>62</sup>

El residente de la capital británica N° 10 se refirió al archipiélago de forma peyorativa, en términos de “una isla de mierda” y “una isla de porquería”, la cual no tiene ningún valor significativo para un país extenso y rico en recursos naturales como es la Argentina. A pesar de que se le atribuyeron a la Argentina estas características positivas —“enorme” y rica—, su representación es sumamente negativa. Esta se construyó a través de la metáfora conceptual LA ARGENTINA ES UN BUQUE QUE SE HUNDE, donde el dominio meta ‘Argentina’ se estructura a partir del dominio fuente ‘buque que se hunde’. Las expresiones metafóricas son “que todo el país no se hunda” y “lo estás hundiendo”. Esto contribuyó, en última instancia, a concebir la perseverancia de la Argentina en su reclamo de soberanía como un sinsentido, ya que los recursos destinados a tal fin deberían, más bien, coadyuvar a alcanzar objetivos más prioritarios.

Entrevistado N° 10: Si [la Argentina] tiene recursos, tiene que usarlos para que el país no se hunda. Me parece que la prioridad argentina tiene que ser otra. Me parece que los recursos que tiene tienen que basarse en que todo el país no se hunda, en vez de preocuparse por una isla de mierda, así de fácil, una isla de porquería que está ahí, que no le aporta nada, cuando tenés un país enorme, rico y lo estás hundiendo. Me parece que los recursos se tienen que usar para educar, para que la gente no se muera de hambre, para crear trabajo. (Londres, comunicación personal, 12 de mayo de 2023)<sup>63</sup>

Los sujetos que invocaron este marco semántico no contaban con conocimiento pormenorizado sobre las consecuencias de la Guerra de Malvinas. Además de las pérdidas humanas —entre las cuales se incluyen 649 argentinos—, el conflicto del Atlántico Sur tuvo las siguientes consecuencias en el marco de la controversia de soberanía: i) el Gobierno británico

---

<sup>62</sup> Sobre la “credibilidad” en relación con la Cuestión Malvinas, Campagna (2022, p. 320) indica que “si un gobierno cambia la estrategia, se pierde el trabajo realizado y los esfuerzos diplomáticos se desintegran. Además, la imagen del país en sus aliados o socios se debilita y se pierde el respeto en el exterior por la República Argentina”.

<sup>63</sup> La importancia de las Islas Malvinas no radica en su extensión ni en la explotación de su suelo, sino en su posición geopolítica; es decir, en que forman parte de una unidad geoestratégica mayor, el Atlántico Sur. En consecuencia, tener el control sobre ellas significa ostentar control sobre el Atlántico Sur, el paso interoceánico y la Antártida. Además, deben considerarse los valiosos recursos naturales (hidrocarburos, alimenticios y minerales) de los mares que las circundan (Campagna, 2022, pp. 196 y 234). Por otro lado, existe una relación estrecha entre el reclamo de soberanía sobre las Islas Malvinas, la defensa de la integridad territorial de la Argentina, su desarrollo económico y el cuidado del medioambiente. En primer lugar, “el Reino Unido mantiene en las islas una injustificada e inmensa presencia militar, realizando regularmente maniobras y ejercicios militares, contrarios a las resoluciones [...] que establecen la zona de paz y cooperación del Atlántico Sur [ZPCAS]” (Carmona, 2022, p. 11). La ZPCAS fue establecida en la resolución 41/11 de la Asamblea General de las Naciones Unidas del 27 de octubre de 1986, en la que el Reino Unido votó a favor. En segundo lugar, los recursos naturales de la Argentina y que, por lo tanto, deberían ser gestionados en favor de su desarrollo son objeto de un “saqueo permanente”, el cual realiza además “un inmenso daño ambiental y ecológico en el Atlántico Sur” (Campagna, 2022, p. 346). Cabe mencionar que la militarización del Reino Unido en el Atlántico Sur no solo constituye una potencial amenaza para la Argentina, sino también para los demás Estados latinoamericanos.

utilizó la victoria bélica como argumento para dar por finalizada la disputa de soberanía y, así, no reanudar las negociaciones con la Argentina<sup>64</sup>; ii) los vínculos que, a partir de la Declaración Conjunta sobre comunicaciones de 1971, habían sido construidos entre la población continental argentina y los residentes de las Islas Malvinas se debilitaron<sup>65</sup>; iii) el Reino Unido otorgó, en 1983, la ciudadanía a los isleños nativos, mediante la Ley de Nacionalidad Británica, reconociéndoles plenos derechos y fortaleciendo, así, el vínculo entre el Gobierno británico y los malvinenses; iv) el Reino Unido comenzó a construir un complejo de bases militares británicas, Mount Pleasant Complex, que estuvo listo en 1985<sup>66</sup>; v) el Gobierno británico autorizó al gobierno de Malvinas a explotar los derechos de pesca<sup>67</sup> y, desde entonces, introdujo otros actos unilaterales, como la exploración de hidrocarburos en la zona disputada<sup>68</sup>, que resultan contrarios a la resolución 31/49 de 1976 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, y vi) la Argentina “tuvo que volver a acreditar en el mundo su voluntad de resolver pacíficamente los conflictos y reiniciar el llamado al diálogo para discutir la soberanía de las Islas Malvinas” (Ruiz, 2021, p. 83)<sup>69</sup>. Estas consecuencias resultaron desfavorables para la

---

<sup>64</sup> “Si el logro obtenido por la diplomacia argentina en 1965 había dado impulso a las negociaciones sobre la disputa de soberanía y sobre asuntos prácticos, la guerra [...] marcó el fin de las negociaciones” (Erlich, 2015, p. 101, como se citó en Campagna, 2022, p. 185). El logro de la diplomacia argentina al que se refiere el autor es, ni más ni menos, la resolución 2065 de la Asamblea General de las Naciones Unidas del 16 de diciembre de 1965, la cual admite la existencia de una disputa entre la Argentina y el Reino Unido sobre la soberanía de las islas y, además, los invita a proseguir sin demora negociaciones a fin de encontrar una solución pacífica al problema. La relevancia de la resolución 2065 en el marco de la controversia fue doble. En primer lugar, dio inicio a un período de negociaciones entre el Estado argentino y el británico, que se extendería hasta 1982. Debe recordarse que, desde 1833 hasta 1965, el Reino Unido había señalado “que no tenía nada para discutir y que la situación de las islas era definitiva”. En segundo lugar, “quedó demostrada la legitimidad de la posición argentina” (Campagna, 2022, p. 130).

<sup>65</sup> Véase la Declaración Conjunta sobre comunicaciones entre las Islas Malvinas y el territorio continental argentino de 1971, acordada entre el Gobierno argentino y el Gobierno británico [en línea] [https://cancilleria.gob.ar/userfiles/ut/1971\\_-\\_declaracion\\_conjunta\\_entre\\_argentina\\_y\\_el\\_reino\\_unido\\_facsimil\\_0.pdf](https://cancilleria.gob.ar/userfiles/ut/1971_-_declaracion_conjunta_entre_argentina_y_el_reino_unido_facsimil_0.pdf). Este acuerdo contribuyó a la construcción de vínculos entre isleños y continentales en áreas como la educación, la salud, el trabajo y el turismo. Entre otras medidas, se otorgaron becas a niños isleños en colegios del continente, viajaron a Malvinas maestras de castellano; se programaron vuelos regulares a cargo de Líneas Aéreas del Estado (LADE), y “se permitió la asistencia de enfermos en hospitales de Buenos Aires y Comodoro Rivadavia y la introducción de productos en el mercado local isleño que antes no se conseguían o eran muy caros”. (Campagna, 2022, pp. 135-136).

<sup>66</sup> El Reino Unido justifica el proceso de militarización en el Atlántico Sur aludiendo a la necesidad de proteger a los habitantes de Malvinas de cualquier otro intento de parte del Gobierno argentino de utilizar la fuerza bélica como en 1982 (Campagna, 2022, p. 235). Véanse las características de Mount Pleasant Complex, como la cantidad de militares británicos allí apostados y su relevancia para los objetivos estratégicos del Reino Unido en el Atlántico Sur en el Observatorio Malvinas de la Universidad Nacional de Lanús [en línea] [http://centrougarte.unla.edu.ar/museomalvinas/salas/geografia/sala.php?sala\\_id=1&id=16](http://centrougarte.unla.edu.ar/museomalvinas/salas/geografia/sala.php?sala_id=1&id=16). Véase también [en línea] <https://www.raf.mod.uk/our-organisation/stations/mount-pleasant-complex/>.

<sup>67</sup> El 1 de 1987, el Reino Unido puso en funcionamiento su Área Exclusiva de Pesca, de 150 millas. Esta creación unilateral “fue aclamada por los isleños y, obviamente, por la Falklands Island Company”, ya que “permitiría mejorar notablemente la economía en el enclave colonial, al poder entregar licencias de pesca” (Campagna, 2022, p. 246).

<sup>68</sup> Véase “La cuestión del petróleo” en el Observatorio Malvinas de la Universidad Nacional de Lanús [en línea] [http://centrougarte.unla.edu.ar/museomalvinas/salas/geografia/sala.php?sala\\_id=1&id=13](http://centrougarte.unla.edu.ar/museomalvinas/salas/geografia/sala.php?sala_id=1&id=13).

<sup>69</sup> Al respecto, Romero (1999, p. 55, como se citó en Campagna, 2022, p. 247) indica que, tras la guerra de 1982, “el Reino Unido comenzó a utilizar, por un lado, tácticas dilatorias y, por el otro, demandaba a nuestro país [la

Argentina en función de sus objetivos en el marco de la controversia. Y cabe agregar además la fusión que parece haber producido la Guerra de Malvinas entre a) el reclamo de soberanía de la Argentina, fundado en argumentos históricos, geopolíticos y jurídicos, y b) la persecución de fines políticos coyunturales —como el que se le atribuye a Leopoldo Galtieri y a las demás autoridades político-militares de 1982, es decir, el de revitalizar el Proceso de Reorganización Nacional—<sup>70</sup>. Dicha asociación parece ir en detrimento de la solidez que se le adscribe al reclamo argentino.

En la Tabla 17, se exponen de forma concisa los *values* del marco semántico analizado. Se pretendió reflejar, con la mayor exactitud posible, el nivel de consenso entre los miembros de este grupo de la muestra, por un lado, y el nivel de profundidad o precisión que exhibió su *conocimiento relevante para el entendimiento* (Ziem, 2014), por el otro. Se indicaron, además, las omisiones en dicho saber, las cuales pueden concebirse como puntos débiles en la unidad semántico-cognitiva invocada, bajo la perspectiva estratégica de la Argentina y en función de su posición argumentativa en el marco de la Cuestión Malvinas. Cabe recordar que, en este caso, “Cuestión de las Islas Malvinas” evocó la misma estructura conceptual que “Guerra de Malvinas”.

---

Argentina] acciones unilaterales de confianza, pero sin dar nada a cambio”.

<sup>70</sup> Véanse las notas al pie N° 21 y N° 44.

**Tabla 17**

*Marco semántico 1 de 3: La Cuestión de las Islas Malvinas es la Guerra de Malvinas*

<i>Slots</i>	<i>Values</i>	
Causas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La Cuestión Malvinas —aquí entendida como la Guerra de Malvinas— comenzó en 1982.</li> <li>» No se conocen con precisión los factores internos (en la Argentina) ni los factores externos que facilitaron el enfrentamiento armado.</li> </ul>	
Actores	Argentina	Reino Unido
Objetivos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Recuperar el ejercicio de soberanía sobre las Islas Malvinas y, de esta manera, lograr la cohesión social y el apoyo al gobierno de facto por parte de la ciudadanía.</li> <li>• Intereses: la Antártida, el agua, las rutas marítimas (entre las que se incluye el paso interoceánico), los recursos marinos y el petróleo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Preservar la soberanía sobre las Islas Malvinas y, de esta manera, lograr la cohesión social y el apoyo al gobierno por parte de la ciudadanía.</li> <li>• Intereses: la Antártida, las rutas marítimas (entre las que se incluye el paso interoceánico), los recursos marinos, el petróleo, el agua dulce, los minerales y el conocimiento científico.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>» No se advierte la diferencia entre <i>recuperar la soberanía</i> y <i>recuperar el ejercicio (pleno) de la soberanía</i> sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos e insulares correspondientes.</li> <li>» Se desconoce el vínculo entre a) la disputa de soberanía sobre las Islas Malvinas y b) el reclamo de territorio antártico por parte de la Argentina y el Reino Unido. Téngase en cuenta que tanto las Islas Malvinas como la Antártida forman parte de una unidad geopolítica mayor: el Atlántico Sur.</li> </ul>	

Recursos	Medios	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de experiencia bélica</li> <li>• Falta de preparación y previsión</li> <li>• Combatientes inexpertos y desinformados</li> <li>• Logística militar deficiente</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vasta experiencia bélica</li> <li>• Fuerzas armadas con vasta y óptima preparación militar</li> </ul>
	Argumentos retóricos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Las Islas Malvinas fueron heredadas de España.</li> <li>• Las Islas Malvinas se ubican dentro de la plataforma continental argentina.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descubrimiento del archipiélago</li> <li>• Ocupación del territorio</li> </ul>
		<p>» No se conocen con precisión los argumentos retóricos de la Argentina.</p> <p>» No se cuenta con información sobre el descubrimiento de las Islas Malvinas por los españoles en el siglo XVI ni de su primera ocupación por los franceses en 1764.</p>	
Espacios	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Islas Malvinas</li> <li>• Foros políticos en la Argentina</li> <li>• Colegios en la Argentina</li> </ul>		

Soluciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La Cuestión Malvinas se solucionó con la victoria bélica del Reino Unido el 14 junio de 1982. Si continúa vigente, es solo para la Argentina.</li> <li>» No solo se desconoce que la controversia de soberanía es una disputa vigente, en conformidad con la resolución 37/9 de 1982 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, sino también que se aborda en foros internacionales de manera periódica.</li> <li>• No es posible que la Argentina recupere, en un futuro, el ejercicio de la soberanía sobre el archipiélago por dos razones: i) la única vía de recuperación es un nuevo enfrentamiento bélico y esto no es factible, y ii) los malvinenses desean seguir siendo ciudadanos británicos.</li> <li>» Se desconoce que la Argentina apela a medios pacíficos. Se desconoce también que, en conformidad con la resolución 2065 de 1965 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, los malvinenses no constituyen una tercera parte en la disputa y que deben tenerse en cuenta sus <i>intereses</i>, no así sus <i>deseos</i>.</li> <li>• La recuperación del ejercicio de soberanía sobre las Islas Malvinas no debería constituir una prioridad para la Argentina.</li> <li>» Se desconoce el valor de las Islas Malvinas como parte del Atlántico Sur. Se desconoce también la relación entre el reclamo de soberanía argentino, la defensa de la integridad territorial de la Argentina (y la de los demás Estados latinoamericanos), su desarrollo económico y la protección del medioambiente.</li> <li>» Se desconocen las consecuencias del enfrentamiento armado en el desarrollo de la controversia de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido.</li> </ul>
------------	---

## **Marco 2: La Cuestión de las Islas Malvinas es, principalmente, la Guerra de Malvinas.**

Este marco semántico fue invocado por seis de los once residentes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, cinco de los once residentes de Londres y tres de los once residentes de Madrid que participaron de esta investigación. A continuación, se presentan de forma pormenorizada los valores que ocupaban los *slots* ‘causas’, ‘actores’, ‘objetivos’, ‘recursos’, ‘espacios’ y ‘soluciones’ del marco CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS para dichos sujetos. Los resultados se exhiben de forma concisa en la Tabla 18.

*Slot ‘causas’.* Los participantes no pudieron especificar cuándo y cómo comenzó la Cuestión Malvinas; sin embargo, advirtieron que sus inicios son anteriores al conflicto bélico que tuvo lugar entre el 2 de abril y el 14 de junio de 1982. En otras palabras, la controversia de soberanía, por un lado, y el enfrentamiento armado del Atlántico Sur, por el otro, se entendían acertadamente como dos asuntos, aunque íntimamente relacionados, diferentes.

Entrevistado N° 5: La disputa venía antes del conflicto, de la guerra de 1982. La verdad que no sé decirte a partir de cuándo, pero me parece que viene de hace un montón de años. (CABA, comunicación personal, 5 de mayo de 2023).

Entrevistado N° 9: Me imagino que es un conflicto de antaño, de hace doscientos años o algo así. ¿Qué más? Obviamente estoy al tanto del conflicto bélico que hubo en los 80. Y más allá de eso, no sé mucho más. (Londres, comunicación personal, 11 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 4: Obviamente en el 82 es la guerra, pero para mí debe ser de antes. Honestamente, no lo tengo en claro [...] Sé que las islas antes estuvieron ocupadas por, en algún momento de la historia, por Francia y por España. (Madrid, comunicación personal, 19 de abril de 2023)<sup>71</sup>

---

<sup>71</sup> Tras ser descubiertas por los españoles en la primera mitad del siglo XVI, las islas permanecieron desocupadas durante aproximadamente dos siglos. En el siglo XVIII, “las relaciones de poder estaban caracterizadas por una competencia por los dominios coloniales, en particular entre Francia, España y Gran Bretaña” (Campagna, 2022, p. 190). En este contexto es cuando tiene lugar la primera ocupación de las Islas Malvinas por parte de Francia: el 5 de abril de 1764 “se tomó posesión formal de todo el archipiélago en nombre de Luis XV y se oficializó el nombre Malouines” (Canclini, 2000, p. 21, como se citó en Campagna, 2022, p. 42). Campagna (2022, pp. 42-44) indica que “al enterarse de lo acontecido, España protestó formalmente en las cortes de Europa” y, como resultado, el 1 de abril de 1767 se realiza una ceremonia de traspaso entre Louis Antoine de Bougainville (por parte de Francia) y Felipe Ruiz Puente (por parte de España). A partir de dicha fecha, el archipiélago comenzó a llamarse Islas Malvinas. Aunque el entrevistado N° 4 de Madrid parecía contar con ciertas nociones sobre los antecedentes históricos de la controversia de soberanía, no tenía conocimiento preciso sobre dichos eventos.

Vale la pena aquí subrayar la elección léxica del residente de la capital británica N° 7, quien indicó que el inicio de la Cuestión Malvinas se remonta al momento en que España “cedió” el archipiélago al Reino Unido. Esto resulta evidencia de su desconocimiento sobre los antecedentes históricos de la disputa de soberanía entre la Argentina y el Gobierno británico.

Entrevistado N° 7: La guerra propiamente comenzó en 1982 [...] Se sabe que el conflicto vino desde hace o que sí, como que el núcleo de todo vino de, obviamente, desde mucho más antes, pero particularmente lo que es la guerra comenzó en 1982.

S. P.: ¿Podrías especificar esos eventos o el año?

Entrevistado N° 7: Sí, lo del virreinato, que España le había cedido al Reino Unido las islas y eso es lo que, hasta donde yo sé ¿no?, eso fue como el núcleo. (Londres, comunicación personal, 8 de mayo de 2023)<sup>72</sup>

En conformidad con lo expuesto, puede concluirse que a) los participantes que invocaron este marco semántico desconocían los eventos desencadenantes de la controversia de soberanía sobre las Islas Malvinas; y b) el conocimiento sobre la Guerra de Malvinas resultó preponderante en la estructura cognitiva evocada por la expresión lingüística “Cuestión de las Islas Malvinas”.

**Slot ‘actores’.** Los actores involucrados en la Cuestión Malvinas son, de acuerdo con los miembros de este subconjunto de la muestra, dos: la Argentina y el Reino Unido. Cabe aquí mencionar que, para referirse al Reino Unido, algunos de los participantes usaron los términos Gran Bretaña o Inglaterra<sup>73</sup>.

---

<sup>72</sup> La Cuestión de las Islas Malvinas, es decir, la disputa de soberanía sobre dichas islas entre la Argentina y el Reino Unido se remonta al 3 de enero de 1833, día en que el capitán John James Onslow bajó a tierra del buque de guerra Clío junto con un contingente de la marina de guerra, plantó un mástil en una de las casas de Puerto Soledad y enarboló el pabellón británico (Campagna, 2022, p. 84). Campagna indica además que, al día siguiente, zarpó José María Pinedo “dejando las islas que debió haber defendido” y agrega que, “así, los cañones de la Clío que apuntaban a Puerto Soledad y las amenazas de Onslow cambiaron la historia para siempre” (Campagna, 2022, p. 84). De esta manera, “el Reino Unido, quebrando la integridad territorial argentina, ocupó ilegalmente las islas y expulsó a las autoridades argentinas, impidiendo su regreso, así como la radicación de argentinos provenientes del territorio continental” (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, s.f.). El participante N° 7 de Londres exhibió, así, dos errores fácticos. En primer lugar, el inicio de la Cuestión no se remonta a un acto de “cesión”, sino a uno de usurpación. En segundo lugar, España no fue un actor involucrado. El Congreso de Tucumán, integrado por representantes de las Provincias Unidas del Río de la Plata, había declarado la independencia el 9 de julio de 1816. Y el 6 de noviembre de 1820, el coronel de marina David Jewett había izado, por primera vez, el pabellón azul y blanco en Puerto Soledad. Campagna (2022, pp. 60 y 62) indica que “ni entonces ni durante varios años después el Reino Unido protestó ni observó nada [sobre dicha toma de posesión en 1820] que dejara a salvo sus supuestos derechos”. Agrega, además, que incluso en 1825 “se realiza el reconocimiento británico de la independencia argentina y el consiguiente establecimiento de relaciones fundadas en el derecho internacional”, lo que “implica el respeto de la igualdad soberana y de la integridad territorial”.

<sup>73</sup> Esto sucedió en conformidad con lo expuesto en el *Diccionario panhispánico de dudas* de la Real Academia Española sobre el uso frecuente de los nombres Gran Bretaña e Inglaterra para referirse al país del Reino Unido. Véanse [en

**Slot ‘objetivos’.** Al momento de responder qué pretende cada actor al involucrarse en la Cuestión Malvinas, los participantes hicieron referencia a dos momentos históricos distintos: al año 1982 y a la actualidad. Esto resulta coherente con el hecho de que, en la construcción inferencial del significado de “Cuestión de las Islas Malvinas”, se invocó especialmente conocimiento sobre la Guerra de Malvinas.

A la Argentina se le atribuyó, para el período del enfrentamiento armado en 1982, el objetivo de recuperar el ejercicio de la soberanía en el archipiélago<sup>74</sup>. Sin embargo, para los sujetos que invocaron este marco semántico, la Argentina perseguía, en última instancia, los siguientes fines políticos coyunturales: lograr la cohesión social y el resultante apoyo al gobierno de facto por parte de la ciudadanía<sup>75</sup>. Así se evidencia, por ejemplo, en los siguientes fragmentos.

Entrevistado N° 4: El gobierno militar, en ese momento, necesitaba algo para juntar un poco más de apoyo porque la gente quería que vuelva la democracia y, entonces, decidió invadir las islas, que en ese momento estaban siendo ocupadas por ingleses [...] Se usó, en su momento, la guerra en sí para, más que nada, hacer de cortina de humo y tratar de que la gente se enfoque en eso en vez de otros problemas. (Londres, comunicación personal, 4 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 4: Argentina, durante la Guerra de las Malvinas o con la Guerra de las Malvinas, pretendía recuperar la isla [...] y, con ese hecho en sí, pretende, no solamente recuperarla por una cuestión de soberanía llamémoslo, sino también con fines completamente relativos a la coyuntura de Argentina en ese momento, tratar de impulsar una dictadura con alguna especie de sentimiento de patriotismo de la gente para con la guerra, de reclamar algo que es nuestro, ocultar un montón de otras malversaciones. (Madrid, comunicación personal, 19 de abril de 2023)

Entrevistado N° 8: Había un contexto bastante hostil social, ¿no?, con el tema del golpe militar [...] y para generar como [...] tipo el Mundial, ¿no?, que hace que nos unamos y que

---

línea] <https://www.rae.es/dpd/Gran%20Breta%C3%B1a> y <https://www.rae.es/dpd/Inglaterra>.

<sup>74</sup> Los participantes parecían no advertir la diferencia entre *recuperar la soberanía* y *recuperar el ejercicio (pleno) de la soberanía*. En conformidad con la disposición transitoria primera de su Constitución Nacional, la Argentina no tiene como objetivo —en el marco de la controversia— recuperar la soberanía, sino los territorios y el ejercicio pleno de esta sobre ellos. Su soberanía sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos e insulares correspondientes se describe como “legítima e imprescriptible”, dado que dichos territorios son “parte integrante del territorio nacional” (Constitución de la Nación Argentina, 1994, disposición transitoria primera).

<sup>75</sup> Véanse las notas al pie N° 21 y N° 44.

nos olvidemos de las cosas que están pasando [...] creo que algo así también tuvo como propósito, como el decir ‘unámonos, somos argentinos [...] vamos a recuperar nuestra tierra’ [...] y después, bueno, como reclamar esa soberanía sobre ese territorio, ¿no?, como que ya estaba ocupado por los ingleses, estaba como esa disputa y, bueno, como poder recuperar de una forma bélica ese territorio que capaz que no hubo un instante, no sé si hubo una instancia como de consenso para hablar o lo que fuera. (CABA, comunicación personal, 7 de mayo de 2023)<sup>76</sup>

Los objetivos que se le adscribieron a la Argentina en el presente exhibieron mayor diversidad. De acuerdo con los miembros de este subconjunto de la muestra, la Argentina pretende i) recuperar el ejercicio de la soberanía sobre el archipiélago<sup>77</sup>; ii) alcanzar fines políticos similares a los atribuidos al gobierno de facto durante la Guerra de Malvinas, es decir, lograr la cohesión social mediante la evocación de un elemento de identidad nacional, y iii) reducir su vulnerabilidad militar. El tercer objetivo se refiere a despojar al Reino Unido de una posición desde la cual puede

---

<sup>76</sup> Véase la nota al pie N° 20, donde se hace referencia a Belikow (2022). El autor no solo analiza la relación entre el conflicto bélico de 1982 y la construcción de la identidad nacional argentina, sino que también sostiene la misma analogía entre Malvinas y el fútbol que estableció el residente de CABA N° 8. Por otro lado, el participante admitió desconocer el período de negociaciones entre la Argentina y el Reino Unido, que tuvo lugar entre 1966 (tras la aprobación de la resolución 2065 de las Naciones Unidas del 16 de diciembre de 1965) y 1982. Campagna (2022, pp. 130-139) describe, en el marco de dicho período, las siguientes instancias de negociación: el Memorandum de entendimiento de 1968, la Declaración Conjunta sobre comunicaciones de 1971, la propuesta de condominio de 1974 y la propuesta de retroarriando de 1980. De acuerdo con el autor, los factores que facilitaron el período de negociaciones fueron: i) la presión ejercida en las Naciones Unidas para una pronta resolución de la disputa —tégase en cuenta, además, que el Reino Unido era percibido como colonialista e imperialista en el escenario internacional, y ello no le era favorable—; ii) la movilización de la opinión pública argentina; iii) el interés del Reino Unido en mejorar las relaciones comerciales con América Latina, y iv) la crisis internacional del petróleo a partir de 1973. Los factores que obstaculizaron el período de negociaciones, por su parte, fueron: i) la discrepancia entre la posición británica —que pretendía que no solo se contemplaran los *deseos* de los malvinenses, sino también que estos consintieran cualquier transferencia de soberanía— y la posición argentina —que rechazaba tanto que los isleños fueran una tercera parte en las negociaciones como que se contemplara la satisfacción de sus *deseos*—; ii) la Falkland Islands Company, que ejercía presión en el Parlamento británico y difundía artículos contrarios a las negociaciones en los medios de comunicación, entre otras acciones, y iii) la investigación de Shackleton de 1976, que demostró la existencia de hidrocarburos en el área en disputa. Deben tenerse en cuenta, además, las causas del enfrentamiento bélico de 1982, las cuales contribuyeron al fracaso del período de negociaciones de 1966-1982 (véanse dichas causas en el apartado Slot ‘causas’ de la sección Marco 1: La Cuestión de las Islas Malvinas es la Guerra de Malvinas). La Declaración Conjunta sobre comunicaciones de 1971 prosperó (véase la nota al pie N° 65). Sin embargo, esto no significa que resultó beneficiosa para la Argentina en función de sus objetivos en la controversia de soberanía: mientras que la Argentina cumplió con los compromisos asumidos en la Declaración Conjunta, el Reino Unido mantuvo su actitud evasiva cuando se trataba de pasar a abordar específicamente la controversia. Ante esto, la Argentina ejecutó una acción diplomática que resultó en la aprobación de la resolución 3160 de las Naciones Unidas de 1973, donde se instó a ambos Gobiernos a proseguir las negociaciones para poner término a la situación colonial y donde se reconocieron los esfuerzos realizados hasta el momento por la Argentina en busca de dicho fin. Véase más información sobre el período de negociaciones 1966-1982 [en línea] <https://cancilleria.gob.ar/es/politica-externa/cuestion-malvinas/antecedentes/periodo-1966-1982>.

<sup>77</sup> Véase la nota al pie N° 74.

proyectar su poder militar tanto hacia la Argentina como hacia los demás países de América Latina.

Entrevistado N° 5: Siempre es reivindicar la soberanía, solicitarla [...] Más allá de lo económico, de que tienen una riqueza económica las Islas Malvinas, más allá de eso, forman parte de nuestro territorio [...] Desde el punto de vista político, yo creo que las Malvinas son una bandera siempre [...] Históricamente, después de la guerra, fue una bandera para cualquier político. (CABA, comunicación personal, 5 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 1: Desde el punto de vista de Argentina [...] [Malvinas] es una gran carta política para hasta ganar votos porque saben que juega al lado emocional de la gente. (Londres, comunicación personal, 2 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 9: Hay varios factores. Por un lado, creo que están los recursos naturales [...] Y en el otro ámbito también militar, ¿no?, porque si está cerca del territorio argentino y siendo base militar inglesa, entonces eso también hace conflicto con los intereses latinoamericanos y argentinos. (Londres, comunicación personal, 11 de mayo de 2023)<sup>78</sup>

Entrevistado N° 6: Es el hecho de tapar el sol con las manos, de querer disimular los problemas que tenemos con una causa. (Madrid, comunicación personal, 24 de abril de 2023)

Mientras que el residente de la capital española N° 6 se refirió a los fines políticos atribuidos a la Argentina como “querer disimular los problemas [...] con una causa”, el participante de Madrid N° 4 los describió, como se observa a continuación, en términos de evitar “caer en un costo político infinito”.

Entrevistado N° 4: Se evita caer en un costo político infinito [...] no incurrir en un tema delicado y tabú para la sociedad argentina luego de la guerra, como es la soberanía de las islas, y no incurrir en ese costo político de pronunciarse siquiera un centímetro fuera de esa postura oficial [...] Sí, costo político para un gobierno, costo social para cualquier persona

---

<sup>78</sup> Campagna (2022, pp. 238-239) hace referencia al Mount Pleasant Complex (véase la nota al pie N° 66) y sostiene que constituye “una amenaza real no solo para nuestro pueblo, sino también para toda la región”. Agrega, además, que “no es un sitio aislado en medio del océano, sino que forma parte de una cadena de instalaciones militares que se extienden por todo el mundo [...] Esta red global cumple objetivos de defensa, control de recursos y proyección de poder” en el Atlántico Sur, las costas de América y África, y la Antártida. La cadena de instalaciones militares incluye las bases en Gibraltar, Ascensión, Santa Helena, Tristán de Cunha y las Islas Malvinas.

que en una reunión diga algo por estilo. (Madrid, comunicación personal, 19 de abril de 2023)

El sujeto N° 4 concibió, así, la soberanía sobre el archipiélago como “un tema delicado y tabú” en la Argentina. En consecuencia, si se aborda el tópico y se sostiene una postura argumentativa diferente a la presentada como “oficial” —esta es, las Islas Malvinas son argentinas—, se corre el riesgo de incurrir en un costo político serio, es decir, en una pérdida considerable de apoyo político. Vale la pena destacar cómo el participante N° 4 estableció una analogía entre dicho costo político en el discurso público y el “costo social” al que puede incurrir un ciudadano en el discurso privado. La soberanía sobre las Islas Malvinas y el reclamo argentino se presentaron, así, como temas conflictivos para toda la ciudadanía, cuyos abordajes pueden ir en detrimento de las relaciones interpersonales<sup>79</sup>.

Al Reino Unido, por su parte, también se le atribuyeron ciertos objetivos durante el conflicto bélico de 1982 y otros en el presente. En cuanto al período que corresponde a la Guerra de Malvinas, el participante N° 3 de CABA, por ejemplo, estableció una analogía entre los objetivos políticos atribuidos al gobierno de facto en la Argentina y los de la entonces primera ministra, Margaret Thatcher, en el Reino Unido. A su vez, se le atribuyó al Reino Unido el objetivo de preservar el ejercicio de la soberanía en el archipiélago.

Entrevistado N° 3: Y en la dictadura [argentina], económicamente, un desastre obviamente; entonces, yo siento que era una forma de pantalla para lo que estaba sucediendo en sí, también con los desaparecidos y todo [...] Margaret, en ese sentido, es como la dictadura y Margaret. (CABA, comunicación personal, 29 de abril de 2023)<sup>80</sup>

Entrevistado N° 4: Durante la guerra, defienden su territorio como si atacaran tranquilamente Gran Bretaña, la isla en sí, y posguerra lo que hace es [...] mantenerse firme en que “esto es parte de mi territorio, la gente que vive acá es de mi pueblo [...] yo no veo discusión”, así dice Inglaterra. (Madrid, comunicación personal, 19 de abril de 2023)

Como se observa en el fragmento de la entrevista N° 4 de Madrid aquí incluido, el objetivo de preservar el ejercicio de la soberanía sobre las Islas Malvinas se le atribuyó al Reino Unido

---

<sup>79</sup> Véase la nota al pie N° 33.

<sup>80</sup> Véase la nota al pie N° 45.

también en la actualidad. Así también se observa en el siguiente extracto de la entrevista N° 7 de la capital española.

Entrevistado N° 7: Supongo que quedarse con las islas, seguir teniendo ellos como la soberanía, que sea [...] su dependencia jurídica, económica, política. (Madrid, comunicación personal, 25 de abril de 2023)

Los participantes, además, les adscribieron a los dos actores —la Argentina y el Reino Unido— los siguientes intereses en el marco de la Cuestión Malvinas: la Antártida, el agua, la tierra, las rutas marítimas (entre las que se incluye el paso interoceánico), los recursos marinos, los minerales y el petróleo. Así se evidencia, por ejemplo, en los siguientes fragmentos de las entrevistas N° 6 y N° 4 de Madrid. Cabe aquí mencionar que, sin embargo, dichos objetos no se concibieron como los intereses principales que llevaron a ambos Estados al enfrentamiento bélico de 1982, por un lado, y que los conduce a involucrarse en la disputa en la actualidad, por el otro. En otras palabras, los participantes concibieron el archipiélago como un territorio con valor estratégico para ambos actores, debido a su ubicación en el Atlántico Sur y a los recursos naturales de la zona, pero no consideraron que dicho valor haya sido en 1982 y aún sea en el presente lo que motiva a la Argentina y al Reino Unido. El entrevistado N° 4 respaldó esta postura aludiendo a que la Argentina ya cuenta con un territorio rico en recursos naturales en el continente. Asimismo, describió al Reino Unido en términos de una “potencia” y sostuvo que este no necesita de las Islas Malvinas para preservar su posición favorable en el escenario internacional.

Entrevistado N° 6: Para ambos [el archipiélago] es importante por [...] la Antártida [...] Para Gran Bretaña, sobre todo, es un punto estratégico muy importante porque está muy alejado de su tierra, pero al mismo tiempo sería su territorio legalmente hablando, por lo que es un punto estratégico también militar, pero sobre todo la cercanía de la Antártida [...] Lo que dije también recién del tema natural, principalmente el agua, además de que es [...] territorio físico [...] Tengo entendido que hay muchas reservas de petróleo también. (Madrid, comunicación personal, 24 de abril de 2023)

Entrevistado N° 4: Debe ser un territorio valioso en cuanto a lo que es la ubicación [...] para cruzar del Atlántico al Pacífico [...] Debe tener un montón de recursos [...] desde pesqueros hasta minerales [...] plataformas petrolíferas [...] Yo estoy seguro [de] que [...] todo esto [...] no pasó por la cabeza de nadie en la Guerra de las Malvinas en sí, al

momento de ir a recuperarlas [...] Sí reconozco que [el archipiélago] tiene un valor de ese estilo, tampoco tanto [...] como para justificar [...] una lucha de tanto tiempo o una guerra sin ir más lejos. O sea, si es por recursos naturales, Argentina tiene muchísimo más que lo que las islas pueden llegar a tener e Inglaterra, claramente, no necesita de las islas para ser ahora o antes la potencia que es o fue [...] Si bien hay, en ese aspecto, cosas interesantes de decir sobre las islas, no creo que sean factores decisivos [...] al momento de reclamar la soberanía. (Madrid, comunicación personal, 19 de abril de 2023)

El participante N° 5 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires también sostuvo que el territorio es de relevancia estratégica para el Reino Unido en la actualidad. Aunque no brindó argumentos específicos que respalden su postura, expresó que la potencialidad estratégica del archipiélago es elevada en contraposición al costo en el cual el Reino Unido puede incurrir para ejercer su soberanía sobre dichos territorios. Algo similar se exhibió en la entrevista N° 7, donde el participante subrayó la relevancia científica del territorio y la importancia estratégico-militar de su ubicación en el Atlántico, pero sin elaborar la idea en profundidad y exhibiendo cierta inseguridad sobre la veracidad del enunciado.

Entrevistado N° 5: Ellos tienen enclaves en todos lados; entonces, nada, me parece que es más estratégico y que, en algún momento, [el territorio] les servirá, qué sé yo [...] Es un lugar donde ellos no tienen nada. Qué sé yo, la verdad que es importante esa zona a futuro, así que bueno, nada, me parece que ellos mantenerlo les cuesta muy poco y, teniendo contentos a los isleños con poco, tienen un lugar estratégico. No sé, quizás el día de mañana les sirva o no, quizás no. Uno nunca sabe cómo viene el devenir de este mundo, pero no pierden nada absolutamente en mantener eso como lo están manteniendo. (CABA, comunicación personal, 5 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 7: En caso de haber algún conflicto [...] no sé si es importante la base que [los británicos] tengan ahí, pero siempre es bueno tener donde abastecerse y demás, supongo. [...] Y también lo pueden usar de, este, no solamente militar, puede ser de investigaciones. No solamente militar. (CABA, comunicación personal, 6 de mayo de 2023)

A pesar de que los sujetos que invocaron este marco semántico exhibieron cierta noción sobre el valor estratégico de las Islas Malvinas y los intereses que motivan a la Argentina y al

Reino Unido en el marco de la controversia de soberanía, no contaban con conocimiento pormenorizado de algunos aspectos claves de la Cuestión Malvinas. Estos son i) la militarización británica en las Islas Malvinas y la posición de estas en relación con otras bases militares en el Atlántico<sup>81</sup>; ii) la relación estrecha entre el reclamo de soberanía en el archipiélago y el reclamo de sector antártico por parte de la Argentina y el Reino Unido<sup>82</sup>; iii) el valor de las Islas Malvinas como parte de una unidad geoestratégica mayor: el Atlántico Sur, y iv) el consecuente vínculo entre el reclamo de soberanía argentino, la defensa de la integridad territorial de la Argentina, su desarrollo económico y el cuidado del medioambiente<sup>83</sup>. En otras palabras, puede concluirse que el valor que los participantes le adscribieron a las Islas Malvinas no resultó acorde a su alto grado de relevancia estratégica en el marco de la disputa.

**Slot ‘recursos’.** Los *values* que se incluyeron en este *slot* son tanto objetos tangibles como recursos intangibles. Y, entre los intangibles, se hallan los argumentos retóricos que, de acuerdo con los sujetos de la muestra, los actores utilizan para respaldar o legitimar sus respectivas posiciones en la disputa de soberanía. La relevancia de dichos recursos retóricos radica en que pueden ser incluidos, por los actores, en los mensajes que estos comunican a través de esfuerzos simbólicos (Frischknecht *et al.*, 2015)<sup>84</sup>.

Los sujetos de este subconjunto de la muestra establecieron una oposición entre los actores ‘Argentina’ y ‘Reino Unido’ sobre la base de sus respectivos recursos. Cabe destacar, además, que los recursos del Reino Unido —tanto durante el enfrentamiento armado del Atlántico Sur como en la actualidad— se describieron en términos positivos mientras que los recursos de la Argentina se describieron en términos de carencias o ausencias.

En 1982, durante la Guerra de Malvinas, al Reino Unido se le atribuyeron tecnología y medios bélicos (“barcos”, “armas” y “aviones”), vasta experiencia militar, el apoyo de aliados, fuerzas armadas entrenadas, una economía óptima y una posición favorable en el escenario

---

<sup>81</sup> Véase la nota al pie N° 78.

<sup>82</sup> Véanse las notas al pie N° 46 y N° 47.

<sup>83</sup> Véase la nota al pie N° 63.

<sup>84</sup> Siguiendo a Frischknecht *et al.* (2015, pp. 105-108), un *mensaje* se entiende aquí como el significado que un actor comunica con el fin de influir en la voluntad de otro actor en el conflicto. El mensaje debe transmitirse y, para ello, el actor realiza *esfuerzos*, los cuales se componen de *objetivos* y *recursos*. Estos componentes exhiben ciertas características según se trate de esfuerzos materiales o simbólicos. En los esfuerzos materiales, el objetivo es un *interés* (es decir, un objeto con *valor* y *fuerza*) más un *efecto* deseado (en pocas palabras, aumentar o reducir). El recurso, por su parte, es un interés con la capacidad de producir un efecto sobre otro interés. Los esfuerzos simbólicos, en cambio, son discursos verbales; también pueden denominarse propaganda o retórica. En estos casos, el objeto es el mensaje y el efecto deseado, comunicarlo; se tiene así el objetivo. Los recursos asignados a dicho objetivo son, esta vez, medios de comunicación, como la prensa. Téngase en cuenta que la cursiva se utilizó aquí para destacar las categorías teóricas en Frischknecht *et al.* (2015).

internacional. En contraposición, a la Argentina se le adscribieron inexperiencia bélica, fuerzas armadas no preparadas, carencia de recursos y una economía en crisis. En este sentido, el participante N° 4 de Londres sostuvo que los recursos del Reino Unido no solo eran “abundantes”, sino también “mejores”, y describió a dicho actor como “un imperio marítimo”. El residente N° 3 de CABA, por su parte, le atribuyó a la Argentina una logística deficiente y armas que “fallaban”.

Entrevistado N° 4: Ir a combatir a islas contra un imperio [...] marítimo, como el Reino Unido [...] no era muy buena idea porque, bueno, ellos son expertos. Participaron en muchas otras guerras y tienen por eso muchos más recursos en cuanto a mejores barcos, mejores armas, mejores aviones, mejores todo. Así que yo creo que, en ese sentido, los recursos de Reino Unido eran mucho más abundantes. Calculo que encima si hubieran necesitado mucha ayuda de aliados, también. Y como económicamente siempre fueron más grandes, también si necesitaban negociar, siempre tenían más espalda o más poder para hacerlo. Así que, bueno, había como una diferencia muy grande de recursos, en ese sentido. (Londres, comunicación personal, 4 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 3: Ni siquiera las armas [de los argentinos], o sea, siempre fallaban, se trababan y, logísticamente hablando, dejaron todas las provisiones en Puerto Argentino y, después, no tenían la forma para hacer la distribución. (CABA, comunicación personal, 29 de abril de 2023)

El contraste entre la naturaleza de los recursos que se le atribuyeron al Reino Unido y el carácter de aquellos que se le adscribieron a la Argentina durante el enfrentamiento bélico también se exhibe en el siguiente fragmento de la entrevista N° 7 de Londres, donde el participante sostuvo que “Inglaterra tenía mejores recursos” y subrayó un aspecto en particular: la preparación militar de sus “soldados”. Los combatientes argentinos se concibieron como recientes egresados de la escuela secundaria, cuya preparación militar no solo no igualaba a la de los británicos, sino que era prácticamente nula. La inclusión de una experiencia personal en “me consta [...] por los primos de mi mamá que fue así” contribuye a la irrefutabilidad de su declaración, ya que la evidencia de primera mano resulta, por lo general, más difícil de invalidar como recurso argumentativo. Esto evidencia, en parte, la complejidad de la unidad semántica [CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS] invocada, dado que, como estructura cognitiva, abarcó conceptualizaciones elaboradas de entidades como ‘Argentina’ y ‘combatientes’, a las cuales se les atribuyeron cualidades y carencias

específicas.

Entrevistado N° 7: Inglaterra tenía mejores recursos. Ya la edad de los que fueron a la guerra, la preparación que tenían los soldados que fueron de acá de Inglaterra porque que no eran chicos que les hicieron “a ver, ¿quiénes tienen el último año del secundario? Listo, vamos, enfilense”. En Argentina fue así, y a mí me consta, o sea, por los primos de mi mamá que fue así. (Londres, comunicación personal, 8 de mayo de 2023)<sup>85</sup>

En la actualidad, rige la misma oposición. Así se evidencia, por ejemplo, en la entrevista N° 9 de Londres, cuando el participante indica que “Inglaterra sigue siendo una potencia bélica [...] Si habría otra guerra, también Inglaterra sería vastamente superior” (comunicación personal, 11 de mayo de 2023). También se evidencia en los siguientes fragmentos de la entrevista N° 8 de CABA y en la entrevista N° 4 de Madrid.

Entrevistado N° 8: [El Reino Unido tiene] todo lo que es riqueza ya como estabilidad económica, como un orden político más estable, me parece, y bueno, esto de las relaciones internacionales tal vez. (CABA, comunicación personal, 7 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 4: Hoy por hoy, yo creo que la foto no está tan distinta, o sea, Inglaterra dentro del juego mundial de países sigue estando por encima de Argentina en cuanto a influencia, recursos, posicionamiento con otros sectores, o sea, que no veo que haya cambiado la cosa. (Madrid, comunicación personal, 19 de abril de 2023)

Una noción similar se exhibió en las entrevistas N° 1 y N° 2, donde los residentes de la capital británica se refirieron al Reino Unido como “el primer mundo” y una gran “potencia”, respectivamente. Resulta interesante analizar cómo la carencia de recursos por parte de la Argentina, en comparación con la abundancia de recursos que se le adscribió al Reino Unido, no solo se presentó como un estado actual, sino también como un fenómeno que está destinado a perpetuarse a lo largo del tiempo. Esto se vuelve manifiesto, sobre todo, en las siguientes expresiones: “Argentina [...] nunca creo que va a estar preparada” y “no podríamos jamás sentirnos igualados”.

Entrevistado N° 1: Sin duda, Argentina no está preparada y nunca creo que va a estar preparada para poder entrar en guerra y ganar una guerra contra un país [...] que es el

---

<sup>85</sup> Véanse las notas al pie N° 22 y N° 55.

primer mundo. (Londres, comunicación personal, 2 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 2: ¿Qué medios? [...] Argentina, muy pocos medios. Y por Inglaterra, a ver, ¿qué decirte?, yo hace cuatro años que estoy viviendo acá [...] en poco tiempo que estoy acá, me he dado cuenta que estos países son grandes potencias [...] los medios para ellos siempre sobrepasan al resto [...] como te digo, por años de anterioridad que tienen en cuanto a la colonización. No podríamos jamás sentirnos igualados en cuanto a los medios con respecto a ellos. (Londres, comunicación personal, 3 de mayo de 2023)

El entrevistado N° 2 de Londres atribuyó la disparidad de recursos entre el Reino Unido y la Argentina a las edades históricas de ambos Estados. Mientras que al primero lo antecede una historia de larga data (“por años de anterioridad”), el segundo cuenta con apenas dos siglos de historia desde la declaración de su independencia en 1816. En otras palabras, la posición favorable actual del Reino Unido en el escenario internacional se presentó como resultado de sus actos durante diversos períodos históricos, incluido entre aquellos el establecimiento de colonias.

El participante N° 7 de la capital británica, en cambio, presentó la disparidad de medios entre el Reino Unido y la Argentina como consecuencia de la manera en que ambos actores administran sus propios recursos. Mientras que el primero lo hace de forma óptima, el segundo lo hace de manera deficiente. El hecho de que se le adscriba a la Argentina un territorio con la potencialidad de ser “un paraíso” contribuye a fortalecer su representación negativa. Sucede así porque la falta de recursos por parte de la Argentina en el marco de la Cuestión Malvinas no se concibió como una falta en términos reales, sino como una carencia que se desprende pura y exclusivamente de su incapacidad para administrar adecuadamente todo lo que ya posee. De modo similar, la atribución de un “clima asqueroso” al Reino Unido contribuyó a la elaboración de su representación positiva. Así, el Reino Unido ostenta una posición más favorable que la Argentina no necesariamente porque sus recursos superen en calidad y en cantidad a los argentinos, sino porque despliega cualidades positivas intrínsecas, como la de una correcta gestión.

S. P.: ¿Creés que Argentina está en posición de poder negociar algo o no?

Entrevistado N° 7: No. ¿Negociar qué y a cambio de qué si no tenemos con qué negociar? Es que tenemos, pero lo tenemos tan mal administrado que es como que no lo tenemos [...] Nosotros tenemos un país con un territorio continental con todo tipo de clima, con todo tipo de suelo, que Argentina, si vos querés, la podés hacer un paraíso realmente. Acá, mirá lo

que es Inglaterra con este clima asqueroso que tienen [...] ¿me vas a decir que nosotros no lo podemos hacer con lo que tenemos? Pero, sin embargo, es como que lo tenemos, pero no lo tenemos. (Londres, comunicación personal, 8 de mayo de 2023)

Resulta interesante analizar, por otra parte, la respuesta del participante N° 4 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En un primer momento, señaló la carencia de recursos “económicos, militares y políticos” por parte de la Argentina durante el conflicto bélico en 1982 y en la actualidad. Luego, hizo alusión a cómo la retirada del Reino Unido de la Unión Europea podría favorecer a la Argentina en la Cuestión Malvinas, ya que el primero podría perder el apoyo regional en su posición en el conflicto. De hecho, sostuvo que “Argentina quizás está mejor parada a nivel regional que el Reino Unido”<sup>86</sup>. Sin embargo, la situación favorable en la que se halla la Argentina en comparación con la situación del Reino Unido no se debe a las fortalezas en las relaciones bilaterales entre la Argentina y los demás países latinoamericanos. Tampoco se presentó como resultado de acciones destacadas por parte de la Argentina en materia de relaciones exteriores en la región. La situación de la Argentina es favorable simplemente porque la situación del Reino Unido es ahora menos favorable. Además, al final del extracto citado, el entrevistado expuso cómo incluso la Argentina no sería capaz de usar estas circunstancias geopolíticas para avanzar hacia sus objetivos en el marco de la Cuestión Malvinas, debido a su falta de capacidad de negociación, la cual se evidencia en su falta de cohesión interna. Nuevamente, los recursos de la Argentina se describieron en términos de ausencias.

Entrevistado N° 4: Claramente Inglaterra tenía más recursos económicos, militares y políticos, si se quiere también, para afrontar la guerra. Claramente, Argentina no tenía esos recursos y, poniéndolo en comparación con Inglaterra, lamentablemente no creo que a corto plazo lo pueda tener [...] Yo creo que, a ver, hoy en día a nivel geopolítico, Argentina

---

<sup>86</sup> El 23 de junio de 2016, el Reino Unido celebró un referéndum sobre su pertenencia a la Unión Europea (UE), en el cual el 52 % votó a favor de abandonar la Unión Europea. El 31 de enero de 2020, al entrar el Acuerdo de Retirada en vigor, el Reino Unido abandonó la Unión Europea y se convirtió en tercer país. Véase más información sobre el Brexit [en línea] <https://eur-lex.europa.eu/content/news/Brexit-UK-withdrawal-from-the-eu.html?locale=es>. Campagna (pp. 315-317) indica, en efecto, que el Brexit “abre una oportunidad para el reclamo de soberanía de la República Argentina”, ya que “puede debilitar el poder que Londres tenía entre los países de Europa y se puede llegar a quebrar la solidaridad que el bloque ha mantenido con los británicos con respecto al archipiélago austral”. Como consecuencia del Brexit, las Islas Malvinas quedaron excluidas del acuerdo de libre comercio entre el Reino Unido y la Unión Europea. Dado que casi toda la producción de las Islas Malvinas se exporta a Europa, esto va en detrimento de la actividad económica del archipiélago, la cual “va a depender de los acuerdos que se logren para seguir comercializando productos sin pagar derechos aduaneros, principalmente en cuanto a pesca se refiere”.

quizás está mejor parada a nivel regional que el Reino Unido, sobre todo, no sé [...] con todo lo del Brexit, presiento que ahí hay como una ebullición. ¿Hasta qué punto el resto de los países europeos van a sostener ese tipo de colonialismo a flor de piel hoy en día en el siglo XXI? Sobre todo, porque Inglaterra se salió, ¿no?, a nivel económico de la Unión Europea.

S. P.: Y de parte de Argentina, ¿vos decís que tenemos recursos hoy?

Entrevistado N° 4: No, no tenemos.

S. P.: ¿Y a nivel diplomático?

Entrevistado N° 4: No [...] si ni dentro de Argentina nos podemos poner de acuerdo en cómo legislar o en cómo manejar un país, no nos podemos poner de acuerdo ni con los partidos políticos que hay hoy en día, lamentablemente ahí sí que cuento con una desesperanza de que pueda suceder a nivel mundial. (CABA, comunicación personal, 3 de mayo de 2023)

A continuación, se describen los argumentos de índole histórico, jurídico-diplomático y/o geopolítico que se les atribuyeron a los actores como recursos que utilizan para respaldar y legitimar sus respectivas posiciones en torno a la Cuestión Malvinas. En el caso de la Argentina, se le atribuyeron i) la herencia del archipiélago por parte de España, ii) la ubicación de las Islas Malvinas en su plataforma continental, y iii) la concepción de la ocupación británica de las islas como una instancia de colonialismo en la actualidad. Al Reino Unido, por su parte, se le adscribieron sobre todo i) el principio de autodeterminación y ii) la victoria bélica de 1982.

Entrevistado N° 6: Era parte del [...] Virreinato del Río de Plata, que luego fue Argentina. (Madrid, comunicación personal, 24 de abril de 2023)

Entrevistado N° 4: Yo creo que Argentina reclama en lo histórico [...] también he escuchado argumentos contra el colonialismo, diciendo que está mal tener colonias, en esta época ya no deberían existir más colonias, y eso es claramente una colonia del Reino Unido. Y también [...] está en la plataforma continental, está a no sé cuántos kilómetros de Argentina mientras que el Reino Unido está lejos. (Londres, comunicación personal, 4 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 4: Lo único que importa es [...] la gente que vive en las islas, por poca que

sea, de qué nacionalidad se reconoce o cuál es su historia, cuál es su cultura en esas islas, de cuánto tiempo lleva o cómo ha sido, y creo que ese es punto para Inglaterra, en el sentido de que ha sido habitada por mucho tiempo por gente de Inglaterra. La gente iza la bandera y habla su idioma y se siente inglés en ese sentido [...] El otro argumento [...] es el argumento de que ganaron la guerra [en 1982]. (Madrid, comunicación personal, 19 de abril de 2023)

Cabe aquí mencionar que los participantes no exhibieron conocimiento pormenorizado sobre los argumentos retóricos que los actores utilizan para respaldar o legitimar sus respectivas posiciones en el marco de la disputa de soberanía. Esta carencia resulta relevante en tanto parece influenciar la solidez de la posición argumentativa del sujeto en relación con la declaración “Las Islas Malvinas son argentinas”. Esto se aborda en el apartado ¿Las Malvinas son argentinas? Opiniones en CABA, Londres y Madrid.

*Slot ‘espacios’.* Los *values* que ocupan este *slot* en el marco semántico CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS son los siguientes: ‘escuelas’ —donde se recibe instrucción sobre la Cuestión Malvinas—; ‘Naciones Unidas’; ‘Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)’; ‘Gobierno nacional de la Argentina’ y ‘Gobierno nacional del Reino Unido’ —los cuales incluyen los respectivos ministerios de relaciones exteriores—; ‘eventos sociales en la Argentina’ —esto incluye conversaciones familiares, “asados”, reuniones con el “grupo de trabajo” y el “grupo de amigos”, donde el debate sobre la Cuestión Malvinas puede tener lugar (CABA, entrevista N° 5, comunicación personal, 5 de mayo de 2023)—; ‘grupos sociales que participaron de forma más o menos directa en la Guerra de Malvinas’, es decir, la “generación que vivió la Guerra de Malvinas” (CABA, entrevista N° 7, comunicación personal, 6 de mayo de 2023) o los “grupos de los veteranos o [...] los familiares que perdieron hijos, nietos” (Madrid, entrevista N° 7, comunicación personal, 24 de abril de 2023), e ‘Islas Malvinas’.

Concebir los eventos sociales de índole familiar, tales como los “asados”, como espacios donde tiene lugar la Cuestión Malvinas se corresponde con la noción de que es justamente allí, en el discurso privado, donde los individuos que no tienen acceso directo y fácilmente disponible al discurso público refutan argumentos y se resisten a las opiniones generales compartidas por los miembros del grupo social al que pertenecen (Carranza, 1999, p. 510).

Además, el hecho de que los participantes mencionaran el archipiélago, por un lado, y se refirieran tanto a los combatientes como a los civiles que participaron del conflicto bélico en 1982, por el otro, como espacios donde la disputa se desarrolla en la actualidad evidencia una vez más la

invocación de la Guerra de Malvinas por parte de estos al momento de pormenorizar la dimensión semántica de “Cuestión de las Islas Malvinas”.

*Slot ‘soluciones’*. Los participantes coincidieron en que la Cuestión de las Islas Malvinas es un conflicto que aún continúa.

Entrevistado N° 6: Yo creo que no es un tema terminado, que es un conflicto vigente. (Madrid, comunicación personal, 24 de abril de 2023)

Cabe aquí mencionar que el hecho de que un individuo advierta la vigencia de la disputa en el presente no significa que encuentre positiva dicha continuidad. El participante N° 6 de la capital española expresó, por ejemplo, que el conflicto “debería de ser terminado” (comunicación personal, 24 de abril de 2023). En este sentido, los sujetos que invocaron este marco semántico coincidieron, además, en que resulta necesario que la controversia se solucione. Así se evidencia, por ejemplo, en los siguientes extractos de las entrevistas N° 5 y N° 8 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, donde la Cuestión se describe en términos de una “herida” profunda que debe “sanar” y de una “espina” clavada en la “cultura” argentina.

Entrevistado N° 5: Me parece que el hermanar sería una muy buena medida, no para que [las islas] vuelvan a ser nuestras, pero para que podamos sanar esa herida [...] Corrió mucha agua bajo el puente y esas heridas siguen siendo muy profundas todavía [...] ya hay que darle un corte. (CABA, comunicación personal, 5 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 8: Y yo creo que es algo vigente porque, en cierta forma, en nuestra cultura quedó la espina ahí, digamos, o sea, y todavía no la sacamos. Y vos vas por la ruta y encontrás carteles por todos lados ‘Las Malvinas son argentinas’. Lo encontrás en canciones. Ahora la del Mundial, o sea, menciona el tema [...] Es algo que siempre está arraigado. (CABA, comunicación personal, 7 de mayo de 2023)

Por otro lado, los miembros de este subconjunto de la muestra no se exhibieron esperanzados de que pueda arribarse a una solución de la Cuestión de las Islas Malvinas en el corto plazo y que esta sea favorable para la Argentina en función de sus objetivos en el marco de la disputa. El participante N° 6 de Madrid expresó, por ejemplo, que no concebía la Cuestión como “una causa perdida”; sin embargo, tampoco consideraba posible que la Argentina recupere el ejercicio de soberanía sobre las Islas Malvinas en un futuro cercano.

Entrevistado N° 6: Lo veo muy difícil [...] Muchas personas no lo consideran tampoco una causa perdida. Yo principalmente tampoco, pero [...] lo veo muy muy a largo plazo. Quizás yo el día de mañana ya no esté y sea el día [que] Argentina las recupere, pero no lo veo resuelto. (comunicación personal, 24 de abril de 2023)

Entrevistado N° 7: Creo que la esperanza sería como las Malvinas y todo el resto ((risas)), a ver si [...] se podría mejorar la economía [...] Utópicamente y con la ilusión, me encantaría decir que sí. (Madrid, comunicación personal, 25 de abril de 2023)

Resulta interesante analizar la elección léxica del residente de la capital española N° 7. A través de la expresión “utópicamente”, la recuperación del ejercicio de soberanía por parte de la Argentina se presentó como un evento deseado, pero irrealizable. A su vez, se estableció una analogía entre las esperanzas que pueden albergarse de que la Argentina recupere el ejercicio de soberanía sobre el archipiélago y, a su vez, de que consiga objetivos de otra índole, como “mejorar la economía”. En otras palabras, la Argentina se presentó como un actor que no solo está involucrado en la Cuestión Malvinas, sino que también tiene la necesidad de ocuparse de “todo el resto”.

También se advirtió un consenso entre los participantes sobre el rechazo de un nuevo enfrentamiento bélico como medida de resolución de la disputa<sup>87</sup>. Así se evidencia, por ejemplo, en la entrevista N° 5 de CABA: “Primero, de un conflicto bélico ni hablar. Ya aprendimos que por ese lado no va” (comunicación personal, 5 de mayo de 2023), y en la entrevista N° 4 a continuación.

Entrevista N° 4: Sí abogo por que las Malvinas sean argentinas, pero ahora bien ¿qué consecuencias puede traer esa bandera como lema? Como fue la guerra, con la que no estoy de acuerdo [...] No banco ninguna guerra y, sobre todo, cuando mandan a jóvenes o adolescentes a morir, básicamente, por el simple hecho de levantar una bandera bizarra. A ver, no una bandera bizarra, pero sabiendo que estas personas se iban a morir. (CABA comunicación personal, 3 de mayo de 2023).

Como se observa en el último extracto citado, el residente de la capital argentina N° 4 describió la declaración “Las Malvinas son argentinas” en términos de una “bandera bizarra”. En el

---

<sup>87</sup> Esto sucedió en conformidad con la apelación de la Argentina a medios pacíficos de solución de controversias. Véase la nota al pie N° 60.

diccionario de la Real Academia Española, figuran las siguientes acepciones para el vocablo “bizarro”:

valiente	o arriesgado;	generoso, lucido, espléndido;
----------	---------------	-------------------------------

raro, extravagante o fuera de lo común<sup>88</sup>. Sin embargo, en el enunciado, la carga adjetival del término dista ampliamente de la connotación positiva que exhiben las primeras dos acepciones, por un lado, y supera la connotación negativa de la última acepción, por el otro. En otras palabras, la carga adjetival de “bizarro” no es en este caso positiva, sino claramente negativa. Dicha elección léxica contribuye a la representación de la Cuestión Malvinas como una causa fútil y hasta absurda. La evidente función descalificadora del adjetivo parece haber motivado la posterior corrección por parte del participante (“A ver, no una bandera bizarra”) y la reiteración de su postura, es decir, la Cuestión Malvinas no amerita, bajo ningún punto de vista, enviar “a jóvenes o adolescentes a morir”.

Aunque los entrevistados coincidieron en que i) la disputa es aún vigente, ii) resulta necesario hallar una solución, iii) no albergan esperanzas de que la Argentina recupere el ejercicio de soberanía en el corto plazo y iv) la guerra no es una alternativa aceptable, no exhibieron especificidad en cuanto a qué medidas sí podrían llegar a tomarse para darle fin a la Cuestión Malvinas. En otras palabras, los participantes describieron escenarios futuros que podrían constituir el desenlace de la Cuestión; sin embargo, no fueron específicos sobre las características de dichos escenarios y no pormenorizaron sobre cómo estos podrían contribuir a u obstaculizar los esfuerzos de la Argentina por recuperar el ejercicio pleno de la soberanía en el archipiélago.

Entrevistado N° 5: Nunca deberíamos renunciar a decir que son argentinas. Pero, a ver, entender que ya estamos en un punto, me parece, de no retorno [...] Me duele porque ha muerto gente por recuperarlas y [...] no quiero que ese esfuerzo y esa lucha hayan sido en vano, pero en un punto me parece que hay que sanar esa herida. O sea, rendirle homenaje a esa gente que murió y la que volvió y que no fue homenajeadada como se debió homenajearla, nada, por otro lado, creo que ya es tiempo de tener otra perspectiva [...] así como nos llevamos bien o nos debemos llevar bien con nuestros vecinos, los chilenos, los uruguayos [...] ellos son nuestros vecinos también en este momento y, bueno, me parece que deberíamos generar una hermandad. Y que esa lucha no haya sido en vano, que nos hermane, como yo veo que entre los excombatientes a veces se sienten hermanados por eso que vivieron tan profundo y que ellos se pueden abrazar. ‘Pucha’, digo, ‘abracémonos todos’ [...] A mí me encantaría tomarme un avión y estar en las Malvinas [...] Y la verdad

---

<sup>88</sup> Véase [en línea] <https://dle.rae.es/bizarro?m=form>.

que, para mí, no hay mejor manera de entrelazar ambos pueblos y las culturas que los una un avión, ¿viste? (CABA, comunicación personal, 5 de mayo de 2023)

Como se desprende del extracto citado, el participante N° 5 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires sostuvo que la Argentina debería construir relaciones bilaterales sólidas con los isleños, tal y como si se tratara de otro país vecino. De hecho, estableció un contraste entre las relaciones exteriores de la Argentina con Chile o el Uruguay y la ausencia de unas similares con los que residen en el archipiélago. Resulta interesante la elección léxica “hermanar” y la expresión “entrelazar ambos pueblos y las culturas”, ya que no evocan meras relaciones comerciales o enlaces aéreos, sino un vínculo fraternal profundo. Además, el entrevistado estableció un segundo contraste entre la manera en que los combatientes de la Guerra de Malvinas, argentinos e ingleses, interactúan entre sí y la manera en que los argentinos y los isleños lo hacen. Dicha oposición se manifiesta mediante la alusión a un acto convencionalmente entendido como señal de cariño: el abrazo.

Esta alternativa de solución de la disputa se presentó como necesaria, dado que, de acuerdo con el participante N° 5, las negociaciones han llegado a un estado de estancamiento o punto muerto, donde las medidas actuales por la vía diplomática resultan no solo infructíferas, sino también contraproducentes, ya que demoran la construcción de “otra cosa” más beneficiosa (CABA, comunicación personal, 5 de mayo de 2023). De hecho, estableció una analogía entre la pérdida del territorio y el fallecimiento de un ser querido, representándose así el reclamo por la soberanía sobre las Islas Malvinas como un duelo prolongado y perjudicial para la Argentina.

Entrevistado N° 5: Desde el punto de vista político y, bueno, va a haber reuniones de Naciones Unidas, donde se juntan veinte países y la Argentina siempre está frente al micrófono diciendo ‘bueno, las Malvinas, pedimos a los ingleses que nos las devuelvan’ [...] verdaderamente no creo que eso lleve a nada, a nada. [...] [El conflicto] sigue vigente. Sigue vigente no como a mí me gustaría. Sigue vigente, pero está así, frenado, qué sé yo. Es como que algo está vigente, pero que no podés avanzar, ¿viste? [...] Es como perder, ¿viste?, perdés un ser querido y es como que no te podés levantar, ¿viste? Y la vida sigue, la vida te pasa por arriba si vos no te levantás. Y me parece que la mejor forma de homenajear a esa gente que volvió y la que no volvió es esa, es tratar de hacer algo y creo que no se está haciendo nada o lo que se hace es tan poco que cae en saco roto. Entonces, me parece que es el momento de construir otra cosa, qué sé yo, pensar otra cosa, pensar otra manera,

pensar distinto.<sup>89</sup>

El residente N° 6 de Madrid, por su parte, sostuvo que es improbable que la Argentina y el Reino Unido lleguen a un acuerdo por la vía diplomática, dadas sus displicencias a ceder en el marco de la disputa. Estableciendo un contraste, luego manifestó que sí estimaba factible que “todos” se empiecen a “amigar” y que esto resulte en una mayor cantidad de argentinos estableciéndose en el archipiélago. Cabe aquí mencionar que no resulta evidente a quiénes refiere “todos”, es decir, si se trata de los argentinos y los británicos o si también incluye a los malvinenses. Tampoco se especificó en qué consistía exactamente “amigarse”, solo que implicaba que los argentinos pudieran visitar las islas y residir allí sin mayores impedimentos. Por último, no se aludió a cómo dicho escenario podría beneficiar o perjudicar los esfuerzos de la Argentina por alcanzar sus objetivos en el marco de la Cuestión Malvinas. El participante parecía advertir que lo descrito no necesariamente coadyuvaría a que la Argentina recuperase el ejercicio de soberanía de las Islas Malvinas en “no sé si ser parte de Argentina o no”.

Entrevistado N° 6: Por lo menos desde la vía diplomática, no creo que ninguno de los dos [la Argentina y el Reino Unido] quiera acceder [...] Sí creo que, por ahí, por una cuestión de tiempo, [...] si todos se empiezan como a amigar, digamos, de cierta manera, para que se permita [...] argentinos que vayan a vivir o estar o conocer o demás, yo creo que, con una cuestión de tiempo, si el argentino puede empezar a establecerse más, más y más, por cuestión de cercanía, cuestión geográfica, yo creo que tranquilamente podría llegar a haber más población argentina que británica. No sé si ser parte de Argentina o no, pero la verdad que lo veo complicado, por lo menos hoy. (Madrid, comunicación personal, 24 de abril de

---

<sup>89</sup> Cabe aquí mencionar que el participante no contaba con conocimiento sobre las medidas que la Argentina ha tomado durante la primera mitad del mandato de Alberto Fernández en relación con la Cuestión Malvinas (véase la nota al pie N° 94). Tampoco ahondó en cómo “construir otra cosa” podría afectar el reclamo de soberanía por parte de la Argentina. En otras palabras, la instauración de relaciones con el Reino Unido o los malvinenses amerita un análisis profundo y una ejecución cavilada por parte de la Argentina, dado que podría incurrir en concesiones que perjudiquen su reclamo de soberanía. Campagna (2022, pp. 286-293) refiere, en este sentido, al acuerdo Carlos Foradori-Alan Duncan del 13 de septiembre de 2016 en los siguientes términos: “se produjo uno de los hechos más lesivos para el histórico reclamo por el ejercicio de soberanía sobre las Islas Malvinas”. Siguiendo lo expuesto en la obra del autor, el acuerdo “le garantizó al Reino Unido la remoción de todos los obstáculos para el crecimiento económico y el desarrollo sustentable de las islas, desarmando una estrategia que se impulsó durante los años 2003 a 2015 para aumentar los costos de ocupación ilegal y así obligar a los británicos a negociar” (Ruiz, 2021, p. 101, como se citó en Campagna, 2022, p. 287). Además, “ninguno de los históricos reclamos argentinos estuvo presente en el texto”, ya que no se hace mención a la disputa de soberanía, a la resolución 2065 de las Naciones Unidas, a la resolución 31/49 de las Naciones Unidas (que prohíbe acciones unilaterales, como las que el Reino Unido lleva adelante en el área) ni a la existencia de una base militar británica en la ZPCAS (Filmus, 2019, como se citó en Campagna, 2022, pp. 287-289). Véase [en línea] <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/comunicado-conjunto-9>.

2023)

En el análisis del *slot* ‘soluciones’ de este marco semántico, se hallaron otras dos coincidencias entre los sujetos entrevistados. En primer lugar, y a pesar de haberse presentado la búsqueda del fin del conflicto como necesaria, la Cuestión Malvinas no se concibió como una prioridad para la Argentina en la actualidad<sup>90</sup>. En segundo lugar, los participantes consideraron que la voz y la voluntad de los isleños deberían tenerse en cuenta al momento de decidir cómo resolver la disputa<sup>91</sup>.

Entrevistado N° 8: Sinceramente a mí el territorio, en cierta forma, las Malvinas como territorio, me da lo mismo [...] O sea, no sé en qué nos cambiaría. Tenemos otras cosas más graves para solucionar el país que eso y no sé cómo nos cambiaría. (CABA, comunicación personal, 7 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 1: Para mí esa gente [los malvinenses], o sea, tiene que ser escuchada y, si esa gente quiere ser, no quiere formar parte de Argentina, a pesar de la historia y todo eso, tiene una gran importancia porque, al fin y al cabo, es las personas quienes se ven más influenciadas. (Londres, comunicación personal, 2 de mayo de 2023)

S. P.: ¿Creés, entonces, que la voz y la voluntad de los isleños deberían tomarse en cuenta en una posible resolución entre las partes?

Entrevistado N° 9: Sí, yo creo que sí. Respetando las sensibilidades modernas, yo creo que es importante no crear más conflicto, digamos, resolver un conflicto y crear otro. (Londres, comunicación personal, 11 de mayo de 2023)

Decidió incluirse ambos fragmentos de Londres porque los participantes exhibieron la misma posición argumentativa —esta es, la voz y la voluntad de los isleños deben ser tenidas en cuenta—; sin embargo, brindaron argumentos diferentes para respaldarla. El participante N° 1 les

---

<sup>90</sup> Los participantes no parecían advertir el valor de las Islas Malvinas como parte de la unidad geopolítica Atlántico Sur y en su relación con i) la defensa de la integridad territorial argentina, ii) el desarrollo económico argentino y iii) el cuidado del medioambiente (véase la nota al pie N° 63).

<sup>91</sup> Cabe aquí mencionar que los sujetos que invocaron este marco semántico no parecían advertir la diferencia entre contemplar la *voz* o los *intereses* de los malvinenses, por un lado, y contemplar sus *deseos*, su *voluntad* o sus *derechos*, por el otro, en el marco de la controversia de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido. Cabe señalar, además, que los isleños no constituyen una tercera parte en la disputa y que, conforme a los principios del derecho internacional, no tienen el derecho de libre determinación (véanse las notas al pie N° 10 y N° 61).

atribuyó a los malvinenses el derecho de libre determinación. En cambio, el participante N° 9 concibió la consideración de la voz y la voluntad de los residentes de las Islas Malvinas como una vía para “no crear más conflicto”, no necesariamente adscribiéndoles el derecho a decidir.

Como se muestra en el fragmento a continuación, el entrevistado N° 4 de la capital británica también sostuvo que deben tenerse en cuenta la voz y la voluntad de los malvinenses y respaldó su posición en el principio de autodeterminación. Esto lo llevó a concebir como argumentativamente válida la medida hipotética de que la Argentina “llene de argentinos las islas para que después la mayoría se autodetermine argentina”. En otras palabras, el mismo principio regiría si los residentes de las Islas Malvinas se trataran de ciudadanos argentinos y no de ciudadanos británicos. Luego, presentó otra solución, esta es que la Argentina mejore las condiciones económicas, políticas y sociales en las que se encuentra para atraer la atención de los isleños y que estos hallen beneficioso que el territorio se encuentre bajo soberanía argentina. Aunque no fue enunciado de manera explícita, se infiere que, de darse tales circunstancias, existiría la posibilidad de que el deseo de los malvinenses ya no fuera continuar siendo ciudadanos británicos, sino volverse ciudadanos argentinos. Y ello significaría utilizar el principio de determinación al servicio de los objetivos de la Argentina en el marco de la disputa.

Entrevistado N° 4: Considero válido que el pueblo se autoperciba [...] Y, a menos que Argentina llene de argentinos las islas para que después la mayoría se autodetermine argentina, creo que el país debería trabajar en sí mismo para que los isleños quisieran formar parte de Argentina porque lo ven como algo más beneficioso, que, si bien considero que es difícil, prefiero que esa sea la solución que Argentina tome. (Londres, comunicación personal, 4 de mayo de 2023)

El deseo de los malvinenses de que el territorio continúe bajo soberanía del Reino Unido se presentó como lógica, dada la situación económica y social de la Argentina. Así se exhibió en el fragmento de la entrevista N° 4 recién analizado, donde se presentó como un requisito para la resolución del conflicto que el país “trabaje en sí mismo”. En un sentido similar, el participante N° 7 de la capital británica estableció un contraste entre el Reino Unido, al cual le atribuyó la cualidad positiva de “organizada”, y la Argentina. Presentó tres escenarios negativos como consecuencias naturales del ejercicio de la soberanía argentina sobre el archipiélago si este tuviese lugar: barrios con carencias significativas de infraestructura, hospitales sin profesionales de la salud ni suministros básicos, y escuelas donde la impartición de la educación es inconstante. De esta

manera, la perseverancia en la búsqueda del ejercicio de la soberanía sobre las Islas Malvinas por parte de la Argentina se presentó como absurda, ya que se concibió como incapaz de garantizar servicios de calidad para sus residentes.

Entrevista N° 7: Acá Inglaterra, vos ves lo lindo que es, lo organizada que es, la estructura que tiene. Y ves lo que es Argentina [...] digo “¿para qué queríamos, para qué mierda queremos las islas? ¿Para que haya una villa 31 en medio de la isla? ¿Para que haya un hospital Juan Domingo Perón que no tenga ni médicos ni camas ni nada? ¿Para que haya escuelas sin clase?”. Y entonces digo “¿para eso hubiéramos querido las islas?”. La misma desorganización que tienen muchas cosas argentinas. (comunicación personal, 8 de mayo de 2023)<sup>92</sup>

Finalmente, los participantes desconocían las consecuencias del enfrentamiento armado en el desarrollo de la controversia de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido en la actualidad<sup>93</sup> y, por otro lado, ignoraban las medidas que la Argentina ha tomado durante la primera mitad del mandato de Alberto Fernández en el marco de la Cuestión de las Islas Malvinas<sup>94</sup>.

---

<sup>92</sup> Cabe aquí realizar algunas consideraciones. Como ya se mencionó, los malvinenses no constituyen una tercera parte en la disputa de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido. En segundo lugar, tampoco gozan del derecho de libre determinación (véanse las notas al pie N° 10 y N° 61). En tercer lugar, los participantes de la muestra parecían construir un vínculo estrecho entre la situación socioeconómica de la Argentina, la solidez argumentativa de su reclamo de soberanía (es decir, la solidez de sus fundamentos históricos, jurídicos y geopolíticos), y la relevancia que se le adscribe a la necesidad de contemplar la *voluntad* de los isleños. En otras palabras, y tal como se exhibe en el fragmento de la entrevista N° 7 de Londres, mientras peores son las circunstancias socioeconómicas del Estado argentino, más débil se representa su posición argumentativa en la controversia de soberanía y más significativa se concibe la necesidad de satisfacer los *deseos* de los isleños. Esto resulta relevante por dos razones: i) es evidencia de la complejidad de la estructura cognitiva invocada en tanto abarca el establecimiento de vínculos entre conceptualizaciones de distinta índole, y ii) exhibe la necesidad de realizar una diferenciación entre el estado actual de la Argentina, por un lado, y las bases jurídicas, históricas y geopolíticas que han sustentado su postura en la Cuestión desde 1833.

<sup>93</sup> Véase el apartado Slot ‘soluciones’ en la sección Marco 1: La Cuestión de las Islas Malvinas es la Guerra de Malvinas.

<sup>94</sup> Estas se describen en Campagna (2022, pp. 318-331) y son, entre otras, las que siguen: i) se elevó al nivel de secretaría la Secretaría de Malvinas, Antártida y Atlántico Sur en el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto; ii) se creó el Consejo Nacional de Asuntos Relativos a las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y los Espacios Marítimos e Insulares Correspondientes (Ley núm. 27588; véase [en línea] <https://www.argentina.gob.ar/consejo-nacional-de-asuntos-relativos-las-islas-malvinas/consejo-nacional-de-asuntos-relativos-las>); iii) se estableció por ley la demarcación de la plataforma continental argentina (Ley núm. 27557; véase [en línea] <https://cancilleria.gob.ar/es/demarcacion-del-limite-externo-de-la-plataforma-continental-una-politica-de-estado-convertida-en>); iv) se elevaron las sanciones y las multas a quienes ejerzan la pesca ilegal en aguas argentinas, incluyendo las que circunden a las Islas Malvinas (Ley núm. 27564); v) se impulsó la Agenda Malvinas 40 Años y se creó la Mesa Interministerial Malvinas 40 Años (véase [en línea] <https://www.argentina.gob.ar/malvinas-nos-une/agenda-malvinas-40-anos>); vi) se promocionaron las Comisiones de Apoyo al Diálogo por Malvinas y se realizaron actividades académicas y culturales para visibilizar la Cuestión y sumar apoyos internacionales; vii) se conformó una subsección de la Secretaría de Malvinas, Antártida y Atlántico Sur en la provincia de Tierra del Fuego (véase [en línea] <https://www.argentina.gob.ar/noticias/la-secretaria-de-malvinas-lanzo-una-subseccion-en-tierra-del-fuego>). Conocer las

En la Tabla 18, se exponen de forma concisa los *values* del marco semántico analizado. Se pretendió reflejar, con la mayor exactitud posible, el nivel de consenso entre los miembros de este grupo de la muestra, por un lado, y el nivel de profundidad o precisión que exhibió su *conocimiento relevante para el entendimiento* (Ziem, 2014), por el otro. Se indicaron, además, las omisiones en dicho saber, las cuales pueden concebirse como puntos débiles en la unidad semántico-cognitiva invocada, bajo la perspectiva estratégica de la Argentina y en función de su posición argumentativa en el marco de la Cuestión Malvinas. Cabe recordar que, en este caso, “Cuestión de las Islas Malvinas” evocó, principalmente, la estructura conceptual de “Guerra de Malvinas”.

---

medidas que un actor lleva adelante en el marco de un conflicto permite arribar no solo al análisis de su *motivación* (Frischknecht *et al.*, 2015), sino también al análisis de la constancia y la coherencia en sus objetivos y sus cursos de acción a lo largo de tiempo. Cabe señalar, además, que no basta solo con conocer las medidas; resulta también necesario examinarlas de manera crítica sobre la base de sus efectos esperados y reales.

**Tabla 18**

*Marco semántico 2 de 3: La Cuestión de las Islas Malvinas es, principalmente, la Guerra de Malvinas*

<i>Slots</i>		<i>Values</i>	
Causas		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anteriores a la Guerra de Malvinas, que tuvo lugar entre el 2 de abril y el 14 de junio de 1982.</li> <li>» No se conocen los antecedentes históricos de la Cuestión de las Islas Malvinas, que incluyen el descubrimiento del archipiélago en el siglo XVI, su primera ocupación en el siglo XVIII, y la ocupación británica el 3 de enero de 1833.</li> <li>» No se conocen con precisión los factores internos (en la Argentina) que facilitaron el enfrentamiento armado de 1982. Los factores externos se desconocen.</li> </ul>	
Actores		Argentina	Reino Unido
Objetivos	Guerra de Malvinas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Recuperar el ejercicio de la soberanía sobre las Islas Malvinas</li> <li>• Lograr la cohesión social y, en consecuencia, el apoyo al gobierno de facto por parte de la ciudadanía</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lograr la cohesión social y, en consecuencia, el apoyo por parte de la ciudadanía para la continuidad del mandato de Margaret Thatcher</li> <li>• Preservar el ejercicio de la soberanía en el archipiélago</li> </ul>

Actualidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Recuperar el ejercicio de la soberanía sobre las Islas Malvinas</li> <li>• Lograr cohesión social mediante la evocación de un elemento de identidad nacional (evitar “caer en un costo político infinito” y “querer disimular los problemas [...] con una causa”)</li> <li>• Reducir la vulnerabilidad militar</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Preservar el ejercicio de la soberanía en el archipiélago</li> </ul>
Intereses	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La Antártida, el agua, la tierra, las rutas marítimas (entre las que se incluye el paso interoceánico), los recursos marinos, los minerales y el petróleo</li> </ul>	
<p>» No se advierte la diferencia entre <i>recuperar la soberanía</i> y <i>recuperar el ejercicio (pleno) de la soberanía</i>.</p> <p>» No se conoce en profundidad i) la militarización británica en las Islas Malvinas y la posición de estas en relación con otras bases militares en el Atlántico; ii) el vínculo entre la disputa de soberanía sobre las Islas Malvinas y el reclamo de territorio antártico por parte de la Argentina y el Reino Unido; iii) el valor de las Islas Malvinas como parte del Atlántico Sur, unidad geoestratégica mayor a la cual también pertenece la Antártida, y iv) el consecuente vínculo entre el reclamo de soberanía argentino, la defensa de la integridad territorial de la Argentina, su desarrollo económico y el cuidado del medioambiente.</p>		

Recursos	Medios	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Durante la Guerra de Malvinas y en la actualidad, menos recursos económicos (incluye una economía en crisis), militares (incluye inexperiencia bélica, fuerzas armadas no preparadas, armas que “fallaban” y una logística ineficiente) y políticos (refiere a falta de cohesión interna y falta de aliados)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Durante la Guerra de Malvinas y en la actualidad, más recursos económicos (incluye una economía óptima), militares (incluye vasta experiencia bélica, tecnología militar y fuerzas armadas preparadas) y políticos (incluye cohesión interna, aliados y una posición favorable en el escenario internacional)</li> </ul>
	Argumentos retóricos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Las Islas Malvinas fueron heredadas de España.</li> <li>• Las Islas Malvinas se ubican dentro de la plataforma continental argentina.</li> <li>• La ocupación británica de las islas es una instancia de colonialismo en la actualidad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El principio de autodeterminación</li> <li>• La victoria bélica de 1982</li> </ul>
	<p>» No se conocen con precisión los argumentos retóricos de los actores. Esto incluye información sobre el descubrimiento de las Islas Malvinas por los españoles en el siglo XVI, su primera ocupación por los franceses el 5 de abril de 1764, y la resolución 37/9 de las Naciones Unidas.</p>		

Espacios	<ul style="list-style-type: none"><li>• Escuelas</li><li>• Naciones Unidas</li><li>• OTAN</li><li>• Gobierno nacional de la Argentina</li><li>• Gobierno nacional del Reino Unido</li><li>• Eventos sociales en la Argentina (p. ej., conversaciones familiares y asados)</li><li>• Grupos sociales que participaron de forma más o menos directa en la Guerra de Malvinas</li><li>• Islas Malvinas</li></ul>
----------	---

Soluciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>» Se desconocen las consecuencias del enfrentamiento armado en el desarrollo de la controversia de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido en la actualidad.</li> <li>• La Cuestión Malvinas es un conflicto vigente.</li> <li>• No se cree posible que la Argentina recupere, en un futuro, el ejercicio de la soberanía sobre el archipiélago.</li> <li>• Se rechaza un nuevo enfrentamiento bélico como medida de resolución.</li> <li>• Es necesario que el conflicto se solucione. Sin embargo, la recuperación del ejercicio de soberanía sobre las Islas Malvinas no debería constituir una prioridad para la Argentina.</li> <li>» Se desconoce el valor de las Islas Malvinas como parte del Atlántico Sur. Se desconoce también la relación entre el reclamo de soberanía argentino, la defensa de la integridad territorial de la Argentina (y de los demás Estados latinoamericanos), su desarrollo económico y la protección del medioambiente.</li> <li>• La voz y la voluntad de los isleños debe tenerse en cuenta.</li> <li>» Se desconoce que, en conformidad con la resolución 2065 de 1965 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, los malvinenses no constituyen una tercera parte en la disputa y que deben tenerse en cuenta sus <i>intereses</i>, no así sus <i>deseos</i>.</li> <li>• Se elaboran posibles escenarios futuros que podrían constituir el desenlace de la Cuestión, como “hermanar” y “entrelazar” el pueblo argentino y el malvinense.</li> <li>» No se pormenoriza sobre cómo dichos escenarios podrían fortalecer o perjudicar el reclamo de soberanía argentino.</li> <li>» Se ignoran las medidas que la Argentina ha tomado durante la primera mitad del gobierno de Alberto Fernández en el marco de la disputa.</li> <li>• Se establece un vínculo entre la situación socioeconómica de la Argentina, la solidez argumentativa de su reclamo de soberanía y la relevancia que se le adscribe a la necesidad de contemplar la <i>voluntad</i> de los isleños.</li> <li>» Es necesario realizar una diferenciación entre el estado actual de la Argentina, por un lado, y las bases jurídicas, históricas y geopolíticas que han sustentado su postura en la Cuestión desde 1833.</li> </ul>
------------	---

**Marco 3: La Cuestión de las Islas Malvinas es un conflicto que inició en la primera mitad del siglo XIX.** Este marco semántico fue invocado por cinco de los once residentes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, tres de los once residentes de Londres y cuatro de los once residentes de Madrid que participaron de esta investigación. A continuación, se presentan de forma pormenorizada los valores que ocupaban los slots ‘causas’, ‘actores’, ‘objetivos’, ‘recursos’, ‘espacios’ y ‘soluciones’ del marco CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS para dichos sujetos. Los resultados se exhiben de forma concisa en la Tabla 19.

**Slot ‘causas’.** Los individuos que componían este subgrupo de la muestra coincidieron en que el inicio de la Cuestión de las Islas Malvinas se remonta a la primera mitad del siglo XIX, cuando el Reino Unido ejecutó un acto de fuerza en el archipiélago. Así se evidencia, por ejemplo, en las entrevistas N° 2 y N° 1 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Entrevistado N° 2: Creo que por allá por el 1830 y pico. Había alguna, una representación argentina en las islas y, bueno, posterior a también una ocupación o que la habitaban ingleses que circulaban por el mar en esa época, bueno, terminaron sacando a los argentinos y quedó ahí. (CABA, comunicación personal, 26 de abril de 2023)

Entrevistado N° 1: Empezó puntualmente en el año 1833, cuando los ingleses invadieron las islas y sacaron al gobernador que estaba designado por el Gobierno argentino, que era el señor Vernet. Y, a partir de allí, empezó toda esta escalada de, o sea, de conquista, de poder estar en el lugar, de no dejar entrar a los argentinos. Hubo algunos argentinos que quedaron ahí; es ejemplificador el caso del Gaucho Rivero que, después de la salida de Vernet, se quedó luchando por las islas con un grupo chiquito de gauchos y bueno, no pudo hacer nada, pobre, y ahí empieza todo. (CABA, comunicación personal, 20 de abril de 2023)

Decidió incorporarse ambos fragmentos por dos razones. En primer lugar, exhiben cómo los valores invocados por los participantes presentaron distintos grados de especificidad. En otras palabras, el hecho de que dos individuos invocaran el mismo marco semántico fundamental no significaba que contarían con el mismo nivel de especificidad en su *conocimiento relevante para el entendimiento* (Frischknecht *et al.*, 2015). El residente de la capital argentina N° 2 situó el comienzo de la controversia de soberanía en el “1830 y pico” e indicó que había “una representación argentina en las islas”; sin embargo, no brindó fechas ni nombres exactos. El entrevistado N° 1, en cambio, mencionó un año exacto (1833) y dos apellidos (Vernet y Rivero).

En segundo lugar, los dos extractos aquí incorporados exhiben cómo una mayor precisión en el conocimiento invocado no necesariamente implicaba mayor exactitud fáctica. El residente de la capital argentina N° 1, en este sentido, cometió los siguientes errores.

i) El 10 de junio de 1829 se creó una Comandancia Política y Militar con sede en la isla Soledad, y Luis Vernet se transformó en el primer comandante político y militar de las Islas Malvinas, establecido en Soledad por el gobierno argentino. Campagna (2022, pp. 74-75) indica que

La actividad y proceder de los loberos fueron el comienzo de la destrucción de la colonia que bajo la administración de Vernet había prosperado. La zona estaba en gran parte ocupada por ellos y no solo violaban las disposiciones legales sobre pesca; además, realizaban desembarcos y cazaban el ganado que no les correspondía [...] Los buques extranjeros no quieren cumplir ningún reglamento ni pagar ningún derecho [...] En este momento, entran en escena tres goletas loberas que se movían por la zona. Se trata de embarcaciones con la bandera de los Estados Unidos.

El autor se refiere a las goletas a) Breakwater, bajo el mando del capitán Carew; b) Superior, bajo el mando del capitán Congar, y c) Harriet, bajo el mando del capitán Davison. Estas fueron detenidas por orden de Vernet, quien

Dispuso que la decisión última [...] quedara en manos del dictamen de Buenos Aires. Entonces, Vernet, Congar y Davison llegaron a un acuerdo, que consistía en trasladarse a Buenos Aires y aceptar el fallo del Tribunal de Presas: si el resultado era favorable a la república, el botín de las embarcaciones sería de propiedad fiscal; de lo contrario, restituido a los buques norteamericanos. (Campagna, 2022, pp. 76-77)

Luis Vernet se embarcó, así, rumbo al continente y recaló en Buenos Aires el 21 de noviembre de 1831. El 31 de diciembre de ese mismo año, un destacamento de hombres armados liderados por Silas Ducan desembarcaron de la nave de guerra norteamericana Lexington, y saquearon las propiedades particulares, destrozaron las huertas y destruyeron todo a su paso.

Luego de la partida de la Lexington, la colonia queda desolada, destruida y sin autoridades oficiales, por lo que el gobierno de Buenos Aires, a fines de 1832, [...] nombra interinamente comandante político y militar de las Islas Malvinas al sargento mayor de artillería don Francisco Mestiever. Este es trasladado en la goleta Sarandí, al mando del teniente de marina José María Pinedo. (Campagna, 2022, p. 80)

La ceremonia de toma de posesión se realizó el 10 de octubre de 1832. El día 30 de

noviembre de ese mismo año, Francisco Mestiever es asesinado y lo sucede en el cargo José María Pinedo. El 3 de enero de 1833, el capitán Onslow bajó a tierra del buque de guerra Clío y, junto con un contingente de la marina de guerra, ocupó las Islas Malvinas en nombre del Reino Unido. Pinedo había reunido a su tropa, pero no había obtenido su apoyo para luchar, dado que gran parte de ella era británica y por ende no estaba dispuesta a hacer fuego a su pabellón (Campagna, 2022, p. 85). Como consecuencia de esto y otros factores, y tras haber llegado a la conclusión de que era imposible oponer resistencia, Pinedo zarpó al día siguiente, es decir, el 4 de enero de 1833.

El breve repaso de los eventos que tuvieron lugar entre el 10 de junio de 1829 y el 4 de enero de 1833 se realizó aquí con el fin de indicar que, diferente de lo expresado por el sujeto N° 1 de CABA, al momento de la usurpación británica, la autoridad argentina en las islas no era Luis Vernet, sino José María Pinedo.

ii) La Clío partió de Malvinas el 14 de enero de 1833, “dejando a su suerte en tierra a 31 hombres: catorce criollos y diecisiete extranjeros [...] El escocés Brisbane, el francés Simón y el irlandés Dickson estaban prácticamente al mando de toda la isla”; en consecuencia, “tres extranjeros en nombre del pabellón británico han tomado el control de la colonia” (Campagna, 2022, pp. 89-90). Antonio Rivero, quien había llegado a las islas en 1827, ordenó un levantamiento el 26 de agosto de 1833.

Fue así como el Gaucho Rivero y sus hombres recuperaron las Islas Malvinas y mantuvieron el dominio sobre ellas [hasta el 10 de enero de 1834], ignorados totalmente por las autoridades de Buenos Aires y sin que los reconquistadores pudieran comunicarlo. (Moreno, 1973, p. 257, como se citó en Campagna, 2022, p. 93)

Fue a principios de 1834 cuando el Reino Unido reocupa las islas y recupera, así, el dominio sobre ellas. Se incorporó esta escueta referencia al proceder de Antonio Rivero con el propósito de señalar que, distinto de lo narrado por el residente de la capital argentina N° 1, Rivero no lideró el levantamiento “después de la salida de Vernet” en noviembre de 1831, sino casi dos años después, en agosto de 1833. En consecuencia, puede señalarse que los participantes que invocaron este marco semántico no conocían con precisión los eventos que tuvieron lugar entre el 10 de junio de 1829 y el 10 de enero de 1834, los que incluyen el nombramiento de Luis Vernet, la captura de las goletas norteamericanas, el ataque de los Estados Unidos sobre Malvinas, el nombramiento de Francisco Mestiever y su asesinato, el proceder de José María Pinedo, la ocupación británica en 1833, el proceder de Antonio Rivero, y la reocupación británica en 1834.

Cabe también mencionar que los sujetos que componían este grupo de la muestra tampoco

contaban con conocimiento preciso sobre el descubrimiento de las Islas Malvinas por los españoles en el siglo XVI, su primera ocupación por los franceses el 5 de abril de 1764 y su posesión por los españoles a partir del 1 de abril de 1767<sup>95</sup>. A modo de ejemplo, el participante N° 8 de Londres aludió, en este sentido, a la ocupación del archipiélago por parte de franceses y españoles “entre 1700 y 1800”. Sin embargo, no brindó información precisa sobre estas ocupaciones ni especificó cómo se relacionan con los inicios de la controversia de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido. En otro momento de la entrevista, expresó lo siguiente sobre los británicos y su presencia en las Islas Malvinas: “las ocuparon en el año 1800 que invadieron” (Londres, comunicación personal, 9 de mayo de 2023). Esto evidencia que contaba con cierta noción sobre el acto de fuerza que el Reino Unido perpetró en 1833 en el archipiélago, pero no poseía conocimiento exhaustivo sobre este evento puntual ni sobre los demás antecedentes históricos.

Entrevistado N° 8: Malvinas es un territorio que ha sido ocupado no solo por los ingleses y los argentinos, también estuvieron los españoles, también estuvieron los franceses [...] entre 1700 y 1800. (Londres, comunicación personal, 9 de mayo de 2023)

La misma falta de precisión en el conocimiento sobre los antecedentes históricos de la Cuestión se exhibe en el siguiente extracto de la entrevista N° 11 de la capital española.

Entrevistado N° 11: Las Malvinas eran parte de lo que era el Virreinato del Río de la Plata. Entonces, al la Argentina declarar su independencia, todos los territorios que eran del Virreinato del Río de la Plata Argentina entiende que pasan a ser parte del territorio argentino. ¿Qué pasa? En 1833, si no me equivoco, ocuparon las islas los ingleses. Echaron a quien estaba ahí, que [...] era el Gaucho Rivero [...] él y otros pocos gauchos intentaron defender las islas, obviamente sin resultados [...] Y, bueno, desde ese momento, nada, ahí comenzó el conflicto. (Madrid, comunicación personal, 18 de mayo de 2023)

**Slot ‘actores’.** Los actores involucrados en la Cuestión Malvinas, de acuerdo con los participantes que invocaron este marco semántico, son dos: la Argentina y el Reino Unido. Cabe aquí mencionar que, para referirse al Reino Unido, algunos de los sujetos de la muestra usaron los términos Gran Bretaña e Inglaterra<sup>96</sup>.

---

<sup>95</sup> Véanse las notas al pie N° 71 y N° 72.

<sup>96</sup> Esto sucedió en conformidad con lo expuesto en el *Diccionario panhispánico de dudas* de la Real Academia Española sobre el uso frecuente de los nombres Gran Bretaña e Inglaterra para referirse al país del Reino Unido. Véanse [en línea] <https://www.rae.es/dpd/Gran%20Breta%C3%B1a> y <https://www.rae.es/dpd/Inglaterra>.

*Slot ‘objetivos’.* Como se evidencia, por ejemplo, en las entrevistas N° 1, N° 11 y N° 6 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el principal objetivo que se le atribuyó a la Argentina es la recuperación del ejercicio de soberanía sobre las Islas Malvinas. Los participantes se refirieron a este como “una cuestión de sentimiento” o expresaron, en el mismo sentido, que haya base en un “sentimiento nacionalista”. Esta postura resultó coherente con una conceptualización de la Argentina particular: se representó como víctima de las agresiones de un Estado colonialista. En consecuencia, el reclamo argentino se concibe como una respuesta lícita a acciones externas ilícitas y, en pocas palabras, la recuperación del ejercicio de soberanía se trata de la restauración de una condición arrebatada. Esto se manifestó, especialmente, en el uso de ciertas expresiones lingüísticas, como “nos corresponde el territorio”, “es como un deber hacer” y “es lo que corresponde”. El residente de CABA N° 1, además, estableció una analogía entre la ocupación del archipiélago por parte del Reino Unido y la ocupación de propiedad privada ajena por parte de un “vecino”, subrayando el derecho y la obligación de reclamo que se derivan de tales eventos.

Los recursos naturales de la zona —petróleo, recursos marinos, agua—, la proximidad del archipiélago con la Antártida y, por último, su ubicación geográfica en el Atlántico —estratégica para la navegación marítima— se presentaron como motivos secundarios.

Entrevistado N° 1: Más que geopolítico o de riquezas [...] es **una cuestión de sentimiento** y una cuestión de decir ‘son nuestras, nos pertenecen, tienen que estar bajo nuestra tutela’ [...] Sí, está basado en un sentimiento, pero también creo que hay demostraciones de que **nos corresponde el territorio** [...] **Es como un deber hacer** [...] Es lo mismo que vos tengas tu casa con fondo y venga el vecino y te tome el fondo. O sea, es tuyo y tenés que reclamarlo, tenés que hacerlo. (CABA, comunicación personal, 20 de abril de 2023)

Entrevistado N° 11: Las Islas Malvinas forman parte de una de las veintitrés provincias argentinas, forman parte de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, así que la Argentina lo que pretende es la total soberanía como si fuera un territorio nacional, ¿no es cierto?, los mismos derechos que tiene cualquier territorio nacional [...] básicamente Argentina lo que reclama **es lo que corresponde** [...] Las Malvinas son argentinas y [...] un país que ni siquiera es sudamericano y es un país que tiene una historia de colonización en el resto del mundo nos las arrebató. (CABA, comunicación personal, 16 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 6: Desde el punto de vista del Estado argentino, supongo que su interés es, más bien, soberano, ¿no?, vinculado con el territorio argentino, que le pertenece por una cuestión técnica de la distancia y demás. O sea, es una cuestión territorial soberana de parte del Estado. Obviamente que, implícitamente y detrás de eso, de fondo está ese **sentimiento nacionalista**, podría decirse [...] Noto que el debate o los políticos cómo lo plantean, lo plantean desde el punto de vista, ¿viste?, que hablan de la soberanía, soberanía. Malvinas, soberanía al lado, como que no es tanto la parte económica y demás [...] Me parece que debe haber reservas de petróleo, ¿no?, en la plataforma continental. Bueno, recursos pesqueros [...] A nivel de comercio internacional, me parece que puede ser un punto estratégico para que los buques hagan escala y [...] la navegación bioceánica. (CABA, comunicación personal, 6 de mayo de 2023)<sup>97</sup>

En el fragmento de la entrevista N° 2 de CABA que se presenta a continuación, se advierten los mismos elementos. En primer lugar, la preservación y adquisición de ciertos recursos naturales se concibió como un motivo secundario de la Argentina en el marco de la Cuestión Malvinas. En segundo lugar, recuperar el ejercicio de la soberanía del archipiélago se presentó como el objetivo principal y, a su vez, como “una cuestión de sentimiento”. Decidió incorporarse este extracto porque exhibe una elaboración conceptual de la Guerra de Malvinas específica. A pesar de que, en este marco semántico, el conflicto bélico de 1982 constituye un hecho histórico de entre muchos desde el inicio de la Cuestión, su relevancia se subrayó de forma particular: ha intensificado el sentimiento nacionalista o patriótico que impulsa el reclamo de soberanía por parte de la Argentina en la actualidad. Abandonar el esfuerzo en la Cuestión Malvinas significaría desestimar el de aquellos conciudadanos que combatieron por la misma causa en 1982, especialmente el de los fallecidos y sus familiares. En otras palabras, perseverar en la disputa se presentó también como la manera de honrar a los caídos de Malvinas, quienes son descriptos en términos de “las víctimas de la guerra del 82” y “los hijos perdidos”.

---

<sup>97</sup> Aunque no lo expresaron de manera explícita, a partir de las unidades de análisis se concluye que los sujetos que invocaron este marco semántico parecían advertir la diferencia entre *recuperar la soberanía* y *recuperar el ejercicio (pleno) de la soberanía*. En conformidad con la disposición transitoria primera de su Constitución Nacional, la Argentina no tiene como objetivo —en el marco de la controversia— recuperar la soberanía, sino los territorios y el ejercicio pleno de esta sobre ellos. Su soberanía sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos e insulares correspondientes se describe como “legítima e imprescriptible”, dado que dichos territorios son “parte integrante del territorio nacional” (Constitución de la Nación Argentina, 1994, disposición transitoria primera). Por otra parte, al sostener que el reclamo de soberanía argentino se trata, sobre todo, de una reivindicación histórica con base en un “sentimiento nacionalista”, se corre el riesgo de subestimar el valor de las Islas Malvinas como parte de una unidad geoestratégica mayor, el Atlántico Sur.

Entrevistado N° 2: Argentina fundamentalmente creo que, por una cuestión de sentimiento, primero y principal de sentimiento, anexar el territorio y eso sumado a las víctimas de la guerra del 82. Eso acentuó más el común popular de ‘queremos que sean argentinas’. Obviamente, después las queremos por una supuesta riqueza, que fue descubierta en los últimos años, recursos naturales, petróleo, pesca y todo eso, y una proyección muy importante para lo que es la zona de Antártida [...] En lo personal, tengo poco conocimiento de cuáles son los recursos [...] que habría en la Antártida [...] pero creo que fundamentalmente es por [...] el tema del agua, el tema de un lugar totalmente inexplorado, donde se dice y se cree que hay muchos recursos [...] Si Argentina no reclama es un poco defraudar al esfuerzo hecho por la gente que estuvo, la gente que fue, independientemente de que tal vez haya sido un error tratar de conseguir las de esa manera, por la fuerza, pero, bueno, eso es aparte. Y más que nada, también por los familiares, ¿no?, de los hijos perdidos, chicos muy jóvenes. Y el desinterés y el no reclamo de parte del gobierno defraudaría mucho a esa gente. (CABA, comunicación personal, 26 de abril de 2023)<sup>98</sup>

La entidad ‘Argentina’ exhibió una elaboración conceptual compleja por parte de los sujetos de este grupo de la muestra. Además de representarse como víctima de las agresiones del actor ‘Reino Unido’, se concibió como un país rico en recursos naturales, que no solo desconoce la naturaleza y la cantidad de sus propios recursos, sino que tampoco los explota ni los protege. Además, se le adscribió la falta de “presencia” en su espacio marítimo. Así se evidencia, por ejemplo, en las entrevistas N° 1 y N° 6 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en la entrevista N° 8 de Londres. Esta representación de la Argentina respalda y, a su vez, resulta coherente con la aseveración de que los recursos naturales no constituyen su principal interés en la Cuestión Malvinas.

Entrevistado N° 1: Nosotros, como país, no somos de explotar todas las riquezas que tenemos [...] Y sí, creo que no le damos tanto la importancia de riquezas o no lo vemos tanto como un lugar [las Islas Malvinas] a explotar porque, básicamente, no tenemos

---

<sup>98</sup> En este sentido, Belikow (2022, p. 279) señala que “Malvinas significó y significa para la gran mayoría de los argentinos una causa nacional que los une más allá de las preferencias políticas, religiosas, opiniones históricas o cualquier posición que pueda enfrentarlos en otras esferas”. Y agrega que “Malvinas es indiscutible [...] Es un tema que no se discute. Se acepta y no se permite oposición, bajo pena de ser tildado de traidor, vende patria y otros epítetos similares”. Vale la pena preguntarse cuáles son los riesgos de que Malvinas sea “indiscutible” entre los argentinos y si esto no obstaculiza el diálogo abierto y, en consecuencia, la construcción colectiva del conocimiento y de posiciones argumentativas sólidas. Vale la pena preguntarse también cómo diferentes maneras de rememorar el conflicto del Atlántico Sur pueden dificultar o enriquecer estos procesos. Véase, en este sentido, Kemelmajer (2022).

conciencia de los recursos que tenemos. En Argentina, bueno, vos sabrás que se permite mucho la pesca ilegal, entonces imaginate. Si está lleno de pesqueros chinos; **yo venía en el avión y veía los barcos abajo**<sup>99</sup>. Entonces, si no podemos controlar las costas del mar argentino, ¿qué podemos hacer controlando las Islas Malvinas sin tener tanta **presencia**? [...] No es que lo vemos como diciendo ‘bueno, OK, las islas quedan cerca de la Antártida o tiene muchos recursos’ porque nosotros también tenemos esos recursos. (CABA, comunicación personal, 20 de abril de 2023)

Entrevistado N° 6: Obviamente, debe haber personas que consideran lo estratégico [del archipiélago] que es, ¿no?, a nivel económico y demás. Pero, bueno, después vemos los buques chinos que están en la milla ahí cerca, ¿no?, llevándose todos nuestros recursos pesqueros, pero, bueno. (CABA, comunicación personal, 6 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 8: Tiene territorio de sobra Argentina en el sur [...] por eso es más un valor sentimental más que estratégico, pienso yo, porque el sur argentino es muy grande y hay mucha cantidad de tierra sin ocupar. (Londres, comunicación personal, 9 de mayo de 2023).

En el caso de la entrevista N° 1 de CABA, la mención de una experiencia personal —“yo venía en el avión y veía los barcos [pesqueros chinos] abajo”— no solo respalda, como evidencia, la postura argumentativa del emisor —‘La Argentina no protege sus recursos marítimos contra la pesca ilegal’—, sino que contribuye a su irrefutabilidad. Sucede así porque la evidencia de primera mano resulta, por lo general, más difícil de invalidar. La presencia de experiencias personales en la activación de un marco semántico se corresponde con uno de los rasgos fundamentales del modelo holístico de la cognición: en el proceso de construcción inferencial del significado, no es posible establecer una línea divisoria entre el conocimiento lingüístico y el enciclopédico, que se deriva de la propia experiencia del individuo en el mundo (Ziem, 2014).

Finalmente, a la Argentina también se le atribuyeron fines de índole político en el marco de la Cuestión Malvinas. En este sentido, el residente de la capital argentina N° 6 estableció una analogía entre la búsqueda de una cohesión social en 1982 por parte de la Junta Militar y la persecución del mismo objetivo por parte de las autoridades políticas actuales. El objetivo último, en términos del residente de Madrid N° 11, es “llegar y/o mantenerse en el poder”.

---

<sup>99</sup> Aquí el entrevistado hace referencia a su viaje a las Islas Malvinas en abril de 2023.

Entrevistado N° 1: Es una bandera política importante [...] es una causa que nos une [...] Entonces, pienso que es importante y que todas las banderas políticas la levantan para poder tener gente y votos atrás. (CABA, comunicación personal, 20 de abril de 2023)

Entrevistado N° 6: También, cuando se plantea la Cuestión Malvinas, permite la cohesión social [...] lo utilizan [los políticos] como una pantalla [...] para desviar algunas cuestiones que están sucediendo en Argentina. No sé, son utilizadas de manera estratégica, política, en sentido para el beneficio del político [...] Bueno, eso es lo que pasó con el golpe de estado, ¿no?, con Galtieri en 1982, que prácticamente iba en decadencia el gobierno de la Junta Militar, y utilizó esto para [...] crear el factor o el elemento extranjero para unir al pueblo argentino y que se olviden de todos los problemas que, en ese momento, había. Pero sí, noto eso. Está como muy politizado en ese sentido. (CABA, comunicación personal, 6 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 11: El principal objetivo [...] es la soberanía argentina sobre las Islas Malvinas y sobre los espacios marítimos circundantes [...] Es una causa común [...] Hoy en día se utiliza esta causa con fines políticos. Con fines políticos, no me refiero a con fines de hacer algo al respecto, sino con fines de sumar adeptos a un partido político específico. Es decir que el fin es egoísta, pura y exclusivamente para **llegar y/o mantenerse en el poder**. (Madrid, comunicación personal, 18 de abril de 2023)

‘Reino Unido’ es otro de los *values* en este *slot*. Se representó como un actor cuyo objetivo en el conflicto es mantener su presencia en el Atlántico Sur a la vez que se le atribuyeron los siguientes intereses: la Antártida (que incluye el agua y el suelo), los recursos naturales de la región (recursos marinos, petróleo y gas) y las rutas marítimas (entre las que se incluye el paso interoceánico). En otras palabras, que el archipiélago mantenga su carácter de territorio británico de ultramar sirve a fines estratégicos del Reino Unido en tanto le permite avanzar hacia la adquisición o vigilancia de sus intereses en la zona.

Entrevistado 1: La Corona británica [tiene el objetivo de] que siga siendo territorio de ellos como es actualmente [...] El próximo paso de ellos es desembarcar en la Antártida con mucha fuerza [...] La Antártida es importante porque es un recurso de agua y un territorio virgen inexplorado [...] Y la posición para ellos es vital porque [...] supongamos que

explotan parte de las riquezas de la Antártida y tuviesen que llevarlas para Inglaterra [...] tienen que ir a través del Océano Atlántico, y tener las Islas Malvinas, la isla Ascensión y después llegar a Inglaterra es como un camino logístico muy bueno. (CABA, comunicación personal, 20 de abril de 2023)<sup>100</sup>

Entrevistado 9: Mantener, o sea, una posición que te permita, bueno, todo lo que dije, el acceso al Pacífico, en algún momento hacer algún reclamo sobre la Antártida, explotar los recursos de Malvinas. (CABA, comunicación personal, 11 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 8: [El Gobierno británico] quiere [...] extraer la mayor cantidad de recursos [...] Sé que van mucho a pescar. La pesca y creo que hay petróleo también. (Londres, comunicación personal, 9 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 5: Los ingleses saben perfectamente bien que las Islas Malvinas abajo son todo gas. (Londres, comunicación personal, 8 de mayo de 2023)

Decidió incorporarse el siguiente fragmento de la entrevista N° 11 de CABA porque exhibe la elaboración conceptual de la entidad discursiva ‘Reino Unido’ en su relación con la Guerra de Malvinas. El enfrentamiento bélico de 1982 se representó como un hecho clave en el desarrollo de la Cuestión Malvinas en tanto redujo, en la actualidad, la posibilidad de que la Argentina recupere el ejercicio de la soberanía sobre el archipiélago. Sucede así porque se concibió al Reino Unido como un “país colonizador” con “orgullo” que no cederá si ello va en detrimento de la imagen que construye y proyecta en el escenario geopolítico internacional.

Entrevistado N° 11: Reino Unido tiene una historia de ser, ¿cómo decir?, un país colonizador que, durante la segunda mitad del siglo pasado, a muchas de sus colonias las fue entregando o, mediante la ONU, fue arreglando con los países reclamantes. Y el hecho de que Argentina por ahí haya invadido las islas en 1982, no sabemos hipotéticamente qué iba a pasar, pero yo creo que iba por ese camino, ¿no es cierto? Hoy creo que es más una cuestión de orgullo lo que ellos tienen con Malvinas, de que fue una guerra que, de alguna forma, los obligaron a ir a la guerra. Entonces, ellos no van a ceder un territorio que ganaron

---

<sup>100</sup> Véase un mapa de los territorios británicos de ultramar [en línea] <https://lordslibrary.parliament.uk/uks-relationship-with-its-overseas-territories/#heading-1>.

en una guerra cuando no fueron el país que por ahí inició la guerra, puntualmente la del 82, ¿no es cierto? Entonces, creo que ahí es una cuestión más de orgullo. (CABA, comunicación personal, 16 de mayo de 2023)

En otras palabras, para los sujetos de la muestra, el Reino Unido no le atribuye al archipiélago la misma carga afectiva que sí le atribuye la Argentina, donde el valor de las Islas Malvinas es “de identificación, de identidad” (entrevistado N° 9 de Madrid, comunicación personal, 26 de abril de 2023). Sin embargo, esto no quiere decir que las islas carezcan de valor simbólico para el Reino Unido. En el siguiente fragmento, se muestra cómo el residente de la capital española N° 9 describió a dicho Estado como un país con “orgullo” que “no pierde sus territorios más”. En consecuencia, las Islas Malvinas poseen un valor simbólico significativo para el Reino Unido en tanto contribuyen a la construcción y la transmisión de su identidad como un Estado “poderoso”. De hecho, el participante N° 9 se refirió al Reino Unido en términos de un “imperio” y concibió su posición en la disputa como “vestigios del imperialismo”.

Entrevistado N° 9: Es un orgullo [...] de país [...] Inglaterra no pierde sus territorios más [...] Ese orgullo de “yo como imperio o como nación ahora o lo que sea no pierdo, siempre gano o siempre soy el que tiene el poder, soy el poderoso”. Es ese orgullo de decir “no, yo soy el que debe decidir si te lo entrego, pero no vos reclamármelo a mí”, una cosa así [...] Son más vestigios del imperialismo. (Madrid, comunicación personal, 26 de abril de 2023)

Como se exhibe en el fragmento de la entrevista N° 11 de Londres a continuación, el participante indicó que “mantener el *statu quo*” resulta conveniente para el Reino Unido porque, de esa manera, evita el “costo político de ponerse a discutir el tema”. De esta manera, buscar que las Islas Malvinas conserven su categoría de territorio británico de ultramar constituye, a su vez, un objetivo de índole político, ya que el Reino Unido evita la pérdida de apoyo en la que podría incurrir si aborda el tópico o toma alguna medida al respecto. En otras palabras, de acuerdo con el participante, las Islas Malvinas se tratan de “un tema absolutamente secundario” o “un tema menor” para el Reino Unido, cuyo abordaje en foros puede conllevar un costo político que no vale la pena asumir.

S. P.: Y el Reino Unido, ¿qué pretende en relación con la Cuestión Malvinas?

Entrevistado N° 11: Mantener el *statu quo* y no discutir la soberanía.

S. P.: Y les resulta conveniente, ¿por qué?

Entrevistado N° 11: Más allá de [...] intereses económicos específicos, potencial exploración de recursos naturales y demás [...] para el Gobierno británico, el tema Malvinas es un tema absolutamente secundario [...] nadie va a tomar el costo político de ponerse a discutir el tema. Entonces, es un tema menor que no quieren que molesten. (Londres, comunicación personal, 16 de mayo de 2023)<sup>101</sup>

Los participantes que invocaron este marco semántico sí advertían el vínculo entre la controversia de soberanía sobre las Islas Malvinas y los reclamos antárticos por parte de la Argentina y el Reino Unido<sup>102</sup>. De esta manera, los dos actores involucrados en la Cuestión Malvinas —la Argentina y el Reino Unido— se representaron, además, como actores involucrados en una disputa de soberanía sobre la Antártida.

Entrevistado N° 8: Un subgrupo de cuestiones [...] vienen vinculadas con el reclamo de soberanía, o sea, [...] la explotación económica, la cuestión de reclamo antártico [...] por ejemplo, hoy Inglaterra le sirve como puerta para un reclamo antártico. [...] El valor de la Antártida [...] quien pueda tener acceso a ese territorio, tenés territorio a agua dulce [...] nadie sabe si hay reservas de petróleo o reservas de minerales o muchísimas cosas que puede haber. (Madrid, comunicación personal, 25 de abril de 2023)

Entrevistado N° 11: Hay que tener en claro una cuestión, que es la cercanía de las islas con la Antártida [...] el Reino Unido reclama soberanía de parte del territorio antártico, que lo reclama a partir de las Islas Malvinas [...] La Antártida [...] es importante por los recursos

---

<sup>101</sup> Vale la pena preguntarse si esta representación del Reino Unido y sus objetivos en el marco de la Cuestión de las Islas Malvinas no conduce a subestimar el valor que dicho Estado le otorga al archipiélago en la actualidad. Campagna (2022, p. 83) indica, en este sentido, que el Reino Unido organizó, durante la primera mitad del siglo XIX, “una red mundial de estaciones navales en puntos estratégicos de los océanos, como forma de asegurar su dominio del comercio mundial”, y señala que “las Islas Malvinas forman parte de ese eslabón global, que además tiene la importancia de servir para el control del paso entre los océanos Atlántico y Pacífico, y como proyección de poder hacia la Antártida”. En la misma dirección, Hernández y Chitarroni (1977, p. 21, como se citó en Campagna, 2022, p. 191) indican que “Gran Bretaña estaba advertida de la importancia estratégica de las islas. El poderío naval era la clave de la construcción de un moderno imperio capitalista. Y las Malvinas tenían vital importancia”. En consecuencia, la displicencia del Reino Unido a abordar la Cuestión Malvinas no se debería a que se trata de un asunto secundario o menor, por el cual no vale la pena incurrir en costos políticos. Se debería, por el contrario, al gran valor que las Islas Malvinas ostentan para el Reino Unido.

<sup>102</sup> Véanse las notas al pie N° 46 y N° 47. Sobre la Antártida, Campagna (2022, pp. 199 y 205) señala que “es otra razón por la cual el Atlántico Sur resulta de interés geoestratégico [...] Por su importancia y los recursos que contiene, ha de ser un área de conflictos y disputas en un futuro no muy lejano”. Su importancia radica también en su ubicación geográfica. Además, “constituye la reserva de agua dulce más grande a nivel mundial [...] los conflictos por este recurso serán relevantes durante el presente siglo XXI”.

que tiene, tanto en superficie de terreno [...] pero también tiene riqueza de fauna marítima, agua dulce [...] minerales y no sé qué más [...] La Antártida se utiliza también para el tema de manejo de satélites. (Madrid, comunicación personal, 18 de abril de 2023)

Entrevistado N° 8: La Antártida está abierta para la exploración científica y para bases de estudio ambientales [...] Es un continente inhóspito [...] donde todos se hacen reclamos, ¿no? O sea, nadie tiene nada asegurado [...] Es un tema vinculado siempre porque, bueno, [las Islas Malvinas] están pegadas a la Antártida. (Madrid, comunicación personal, 25 de abril de 2023)

*Slot ‘recursos’*. Los *values* que se incluyeron en este *slot* son tanto objetos tangibles como recursos intangibles. Y, entre los intangibles, se hallan los argumentos retóricos que, de acuerdo con los sujetos de la muestra, los actores utilizan para respaldar o legitimar sus respectivas posiciones en la disputa de soberanía. La relevancia de dichos recursos retóricos radica en que pueden ser incluidos, por los actores, en los mensajes que estos comunican a través de esfuerzos simbólicos (Frischknecht *et al.*, 2015) <sup>103</sup>.

A la Argentina se le atribuyeron recursos naturales, como el agua y el territorio. Mientras que el residente de Madrid N° 11 concibió dichos recursos como “herramientas de tracción en una negociación” en la actualidad, el entrevistado N° 9 de la capital española los presentó, en cambio, como medios potenciales supeditados al desarrollo de la Argentina. De esta manera, describió a la Argentina en términos de un país con “potencial todavía [...] quieto”.

Entrevistado N° 11: Recursos tenemos de sobra, [...] tenemos agua natural, tenemos superficie, tenemos territorio [...] O sea, recursos naturales incontables que, de alguna manera, pueden llegar a generar algún tipo de interés al Reino Unido, que se puede usar como herramienta de tracción en una negociación. Sobre todo, recursos naturales. Creo que ese es nuestro principal fuerte en un escenario global, como herramienta de negociación.

---

<sup>103</sup> Siguiendo a Frischknecht *et al.* (2015, pp. 105-108), un *mensaje* se entiende aquí como el significado que un actor comunica con el fin de influir en la voluntad de otro actor en el conflicto. El mensaje debe transmitirse y, para ello, el actor realiza *esfuerzos*, los cuales se componen de *objetivos* y *recursos*. Estos componentes exhiben ciertas características según se trate de esfuerzos materiales o simbólicos. En los esfuerzos materiales, el objetivo es un *interés* (es decir, un objeto con *valor* y *fuerza*) más un *efecto* deseado (en pocas palabras, aumentar o reducir). El recurso, por su parte, es un interés con la capacidad de producir un efecto sobre otro interés. Los esfuerzos simbólicos, en cambio, son discursos verbales; también pueden denominarse propaganda o retórica. En estos casos, el objeto es el mensaje y el efecto deseado, comunicarlo; se tiene así el objetivo. Los recursos asignados a dicho objetivo son, esta vez, medios de comunicación, como la prensa. Téngase en cuenta que la cursiva se utilizó aquí para destacar las categorías teóricas en Frischknecht *et al.* (2015).

(Madrid, comunicación personal, 18 de abril de 2023)

Entrevistado N° 9: Sí, su potencial todavía allí quieto que tiene como país en cuanto a territorio, en cuanto a bienes, en cuanto a todo el potencial como de riqueza como país que tiene, que en la medida de que eso, en algún momento, pase a ser distinto y se desarrolle y se potencie Argentina, ese va a ser un factor que va a pesar mucho para con la diplomacia, justamente. (Madrid, comunicación personal, 26 de abril de 2023)

Como se observa en el siguiente fragmento de la entrevista N° 8, a la Argentina también se le adscribió el apoyo regional por parte de los demás países de América Latina. Además, se le atribuyó la carencia de fuerzas armadas. En este sentido, el participante se refirió a las Fuerzas Armadas argentinas como “fuerzas desarmadas”. La expresión “tienen un par de boleadoras y dos gomeras” contribuye a representarlas no solo como fuerzas carentes de recursos y poder disuasorio, sino también como faltas de todo tipo de desarrollo en tecnología bélica.

Entrevistado N° 8: Los países latinoamericanos, en general, tienen un apoyo al reclamo de soberanía argentina siempre [...] ¿A quién vas a disuadir con las fuerzas desarmadas? Tienen un par de boleadoras y dos gomeras [...] No están capacitados ni militarmente ni armamentísticamente ni nada. (Madrid, comunicación personal, 25 de abril de 2023)

Por otro lado, a la Argentina se le adscribió, como recurso para avanzar hacia sus objetivos en el marco de la Cuestión Malvinas, su participación en foros internacionales, como las Naciones Unidas. Así se evidencia, por ejemplo, en las entrevistas N° 1 y N° 6 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Entrevistado N° 1: Los recursos que tenemos nosotros, Argentina, es la política, ni más ni menos, seguir reclamando en la ONU. (CABA, comunicación personal, 20 de abril de 2023)

Entrevistado N° 6: Y el recurso, digamos, más mediato y que me parece que es pacífico es la negociación, que es lo que se está incentivando a nivel internacional, de que lleguen a un acuerdo, una conciliación. (CABA, comunicación personal, 6 de mayo de 2023)

Sin embargo, los participantes también sostuvieron que la capacidad de negociación de la Argentina no resulta suficiente frente al Reino Unido, por lo que su participación en foros

internacionales sería, en última instancia, infructífera. En este sentido, el residente de la capital argentina N° 6 estableció una analogía entre la posición desfavorecida de la Argentina en instancias de negociación y la de los consumidores en la estructura de consumo. Expresó así que “tendría que pensarse a nivel internacional [...] cómo generar esa igualdad real de oportunidades para los Estados”. El determinante demostrativo “esa” refiere, en este caso, a los efectos del carácter tuitivo del derecho del consumo en la Argentina, donde la relación entre proveedores y consumidores se concibe como asimétrica y, en consecuencia, se postula la necesidad jurídica de “recomponerla equilibradamente” (Condomí, 2021).

Entrevistado N° 6: Si hablo de negociar, [la Argentina y el Reino Unido] no están en un plano de igualdad. Habría que ver si se aplica algún principio, ¿viste?, que equipare ambos, como pasa con los contratos de consumo, que siempre hablan del consumidor que esté en una posición de debilidad, bueno, Argentina claramente, a nivel internacional, está en una posición de desventaja, ¿no?, como país subdesarrollado y la crisis económica y la deuda con el Fondo Monetario y vemos que cada vez estamos peor, la devaluación de nuestra moneda y demás. No estamos bien posicionados en ningún aspecto comparativamente con Inglaterra. [...] Ahí tendría que pensarse a nivel internacional también de cómo generar esa igualdad real de oportunidades para los Estados, como pasa a nivel social, ¿no?, porque tendría que haber eso a nivel de la comunidad internacional. (CABA, comunicación personal, 6 de mayo de 2023)

S. P.: ¿Creés que Argentina tiene recursos para negociar con el Reino Unido?

Entrevista N° 11: No. Primero Argentina se tiene que ordenar interiormente para poder tener una política exterior seria. Creo que si algo hoy no tenemos y no tuvimos en mucho tiempo es una política exterior seria y que sea transversal a todos los gobiernos. Cada gobierno da su batalla por separado; entonces, son pequeños intentos que, cada cuatro años, se terminan. Primero creo que Argentina se tiene que ordenar internamente. (CABA, comunicación personal, 16 de mayo de 2023)

En el extracto de la entrevista N° 11, se exhibe una conceptualización específica de la entidad discursiva ‘Argentina’ en cuanto a la naturaleza de sus decisiones y acciones en el plano internacional. Estas se presentaron no solo como descuidadas, sino también como inconstantes a lo largo del tiempo. Que la Argentina desarrolle e implemente una política exterior “seria y [...]

transversal a todos los gobiernos” se concibió, así, como un prerrequisito para aumentar su capacidad de negociación en la Cuestión Malvinas.

Por otro lado, además de una posición “irrelevante en el mundo”, a la Argentina se le atribuyó la falta de experiencia bélica y de “poder económico”. Así se evidencia, por ejemplo, en los siguientes fragmentos de las entrevistas N° 8 y N° 11 de Londres.

Entrevistado N° 8: Argentina no es un país bélico, no tiene experiencia en guerra. (Londres, comunicación personal, 9 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 11: Argentina económicamente cada vez se vuelve más **irrelevante en el mundo**, simplemente por poder económico y el nivel de comercio que hay entre los países y demás [...] No veo cuánto, no sé cómo decirlo en castellano, *leverage*, cuánta capacidad de negociación tenga la Argentina con el Reino Unido. ¿Qué va a hacer Argentina, qué le va a decir? “Cortamos las exportaciones”, “y bueno, cortá”. No es un tema importante para el Reino Unido Argentina. (Londres, comunicación personal, 16 de mayo de 2023)

Siguiendo a Frischknecht *et al.* (2015) —quienes postulan que un actor  $x$  tiene poder sobre  $y$  cuando los fines de  $y$  dependen de los medios de  $x$ —, la Argentina no tiene poder sobre el Reino Unido. El diálogo imaginario entre ambos actores que el residente de Londres N° 11 interpretó en “‘Cortamos las exportaciones’, ‘y bueno, cortá’” contribuye a transmitir esta representación de la relación que vincula a ambos Estados. La medida coercitiva de cesar las exportaciones al Reino Unido no solo se presenta como infructífera para la Argentina, sino también como trivial para el Reino Unido.

Al Reino Unido, por su parte, además de una mayor capacidad de negociación, se le adscribieron recursos de índole económico y militar, una mejor posición en el escenario internacional, y el apoyo por parte de la Commonwealth.

S. P.: El Reino Unido, ¿qué recursos tiene para mantener su posición o llegar a sus objetivos con respecto de las islas?

Entrevistado N° 2: El poder militar que tiene. (CABA, comunicación personal, 26 de abril de 2023)

Entrevistado N° 8: Los países del Commonwealth apoyan a Inglaterra. (Madrid, comunicación personal, 25 de abril de 2023)

Entrevistado N° 9: Su poderío económico, militar, y su sillita dentro de [...] los miembros permanentes de Naciones Unidas y todo eso, del Consejo de Seguridad, digamos. O sea, su gran red diplomática basada en el poder de la Nación. (Madrid, comunicación personal, 26 de abril de 2023)

A continuación, se especifican los recursos retóricos de cada actor, es decir, aquellos argumentos de índole histórico, jurídico-diplomático y/o geopolítico que, de acuerdo con los participantes, los actores utilizan para legitimar sus diferentes posturas en el conflicto y sus consiguientes cursos de acción.

A la Argentina se le atribuyeron dos recursos retóricos: i) las Islas Malvinas le pertenecen “por historia”, es decir, porque fueron heredadas de España de acuerdo con el principio de derecho internacional *uti possidetis iuris*<sup>104</sup>, y b) se hallan dentro de su plataforma continental. Así se evidencia, por ejemplo, en las entrevistas N° 1 y N° 11 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Entrevistado N° 1: Esas islas nos pertenecen **por historia**, por ser parte de nuestra plataforma continental [...] [El archipiélago] está unido a la plataforma submarina, que está también, que lo une o la anexa al continente. Después, segundo, porque pertenecía a la Corona española y eso quedó, bueno, en 1810 cuando se hace la revolución y la posterior independencia, eso debería haber quedado como territorio nuestro. (CABA, comunicación personal, 20 de abril de 2023)

Entrevistado N° 11: Las Islas Malvinas eran un territorio del Virreinato del Río de la Plata. Cuando Argentina se independiza, básicamente esos territorios corresponden a, bueno, el país que se independizó, ¿no es cierto? [...] Y después, como decía recién, [el archipiélago] está a orillas de la costa argentina, comparte riquezas naturales, comparte clima, comparte ubicación. Hoy es parte de una provincia argentina. Son varios los argumentos como para decir que las Islas Malvinas le pertenecen a la Argentina. (CABA, comunicación personal, 16 de mayo de 2023)

Decidió incorporarse el siguiente fragmento de la entrevista N° 8 de Madrid porque el

---

<sup>104</sup> Véase una definición de la regla general de derecho internacional *uti possidetis iuris* [en línea] <https://dpej.rae.es/lema/uti-possidetis-iuris>.

participante le adscribió a la Argentina, además, la seguridad jurídica que se desprende de ciertos tratados internacionales. Aunque el participante mencionó que son tratados firmados en el marco del sistema de las Naciones Unidas, no contaba con conocimiento específico sobre estos.

Entrevistado N° 8: Basicamente, dos [argumentos]. El histórico [...] es un territorio heredado de España, que tenía colonizada esa zona del mundo y, cuando Argentina declara su independencia, ese territorio forma parte de Argentina [...] Y el [...] geográfico [...] es que Malvinas está dentro de esa plataforma marítima [...] El histórico y el geográfico son las dos cartas que tiene [...] aparte de votaciones de normativas [...] que aprobó Naciones Unidas [...] Hay un montón de normativas que aprobó y que Argentina se basa en ellas [...], como argumento, [...] para sustentar su reclamo de soberanía. (Madrid, comunicación personal, 25 de abril de 2023)

Para los individuos que invocaron este marco semántico, el Reino Unido hace uso de cuatro recursos retóricos: i) el descubrimiento de las Islas Malvinas; ii) su ocupación desde 1833<sup>105</sup>; iii) la victoria bélica de 1982<sup>106</sup>, iv) y el principio de autodeterminación<sup>107</sup>.

Entrevistado N° 1: [Los argumentos del Reino Unido son] la posesión de las islas desde 1833 y que fue un navegante inglés el primero que ha visto las islas y que hizo un mapa de las islas [...] no es despectivo lo que estoy diciendo, creo que era un pirata literalmente, y lo que hizo es divisa las islas, llega a un consenso, se lo vende a parte de la Corona francesa [...] Francia se lo da España, y ahí es donde yo digo que es nuestra, donde empieza nuestro desembarco en las islas, en la isla Soledad, en Puerto Soledad. Y después ellos van a las islas, las recuperan, establecen su gobierno y ahí se quedaron. (CABA, comunicación personal, 20 de abril de 2023)

Entrevistado N° 9 Bueno, [el Reino Unido] las tiene [a las Islas Malvinas] de hace un millón de años ((risas)). Las tienen desde hace cientoipico de años. Bueno, también la autodeterminación de las personas en Malvinas que dicen y quieren seguir siendo inglesas y pertenecer al Reino Unido.

S. P.: Cuando te referís a que los ingleses las tienen hace mucho tiempo, ¿te referís a lo que

---

<sup>105</sup> Véase la nota al pie N° 58.

<sup>106</sup> Véase la nota al pie N° 34.

<sup>107</sup> Véase la nota al pie N° 61.

me contabas antes, de 1833?

Entrevistado N° 9: Sí. [...] En 1833 es invadida por los ingleses. (CABA, comunicación personal, 11 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 9: Se dice que los ingleses llegaron primero, pero en eso hay muy pocas crónicas reales o, ¿cómo te puedo decir?, que sean demostrables con pruebas o cuestiones así [...] Lo que argumenta el Reino Unido está más basado en cosas que no son muy demostrables [...] Ese [argumento], y obviamente el error que, para mí, comete Argentina en el 82 de invadir y no haber seguido con los reclamos en Naciones Unidas y demás [...] Creo que se toman más de eso que de esas crónicas que te digo. (Madrid, comunicación personal, 26 de abril de 2023)

Decidió incorporarse el fragmento de la entrevista N° 1 de CABA porque allí se exhibe el desconocimiento de los antecedentes históricos de la Cuestión Malvinas por parte del individuo. Aunque describió una serie de interacciones entre el Reino Unido, Francia, España y la Argentina, esta no resulta precisa en términos fácticos ni clara en términos cronológicos. El residente de Madrid N° 9, por su parte, también le adscribió al Reino Unido el descubrimiento del archipiélago como argumento. Sostuvo que se trata de crónicas “que no son muy demostrables” y, de esta manera, presentó dicho recurso retórico por parte del Reino Unido como infundado. Sin embargo, no contaba con conocimiento preciso sobre quiénes y cuándo descubrieron las Islas Malvinas. Desconocer los antecedentes históricos de la controversia de soberanía<sup>108</sup> significa omitir datos de relevancia a los que la Argentina apela para legitimar su posición en la disputa. A su vez, se suprime la oportunidad de avanzar en la elaboración de una postura argumentativa sólida.

*Slot ‘espacios’.* Los *values* que ocupaban este *slot* en el marco semántico CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS son los siguientes: ‘Naciones Unidas’, que incluye el ‘Comité Especial de Descolonización’ y la ‘Asamblea General’; ‘foros internacionales’; ‘Organización de los Estados Americanos (OEA)’; ‘Mercado Común del Sur (MERCOSUR)’; ‘Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR)’; ‘Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC)’; ‘G20’; ‘mercado de pesca’; ‘medios de comunicación’; ‘Gobierno argentino’; ‘Gobierno británico’; ‘Argentina’, y ‘pueblo argentino’.

Vale la pena señalar que se mencionó ‘Argentina’ como espacio donde se desarrolla la

---

<sup>108</sup> Véanse las notas al pie N° 71 y N° 72.

Cuestión Malvinas en la actualidad y no así ‘Reino Unido’. Esto responde a la manera en que se conceptualizó el conflicto en su relación con la ciudadanía y el territorio argentinos y en su relación con la ciudadanía y el territorio británicos. De acuerdo con los participantes, para la Argentina las Islas Malvinas poseen un valor afectivo relevante y esto lleva a que, en su territorio, se aborde la Cuestión de forma frecuente y en distintos contextos sociales; en otras palabras, la Cuestión Malvinas “en Argentina se mantiene presente siempre”. En cambio, para el Reino Unido, se trata de “algo ya olvidado”.

Entrevistado N° 8: Aquí en Inglaterra no hay mucho de qué hablar porque la gente no está en el tema, es algo ya olvidado. Pero, bueno, en Argentina se mantiene presente siempre. (Londres, comunicación personal, 9 de mayo de 2023)

Decidió incorporarse el siguiente extracto de la entrevista N° 11 de la capital española porque exhibe una elaboración conceptual específica de ‘pueblo argentino’ en tanto espacio donde se desarrolla la Cuestión Malvinas en la actualidad. Como se observa, el participante lo describió como un grupo social que “se siente estafado o robado” por el Reino Unido, y es justamente ese sentimiento lo que lleva a la Argentina a realizar reclamos de soberanía en el marco de la disputa. En otras palabras, podría decirse que, si el acto de fuerza perpetrado por el Reino Unido en el archipiélago en 1833 no despertara este sentimiento en el pueblo argentino, para el participante N° 11 no habría conflicto en el presente. Esto halla relación con lo expuesto en el apartado Slot ‘objetivos’ de este marco semántico: los participantes se refirieron al objetivo de la Argentina de recuperar el ejercicio de soberanía sobre las Islas Malvinas como “una cuestión de sentimiento” (CABA, entrevistado N° 1, comunicación personal, 20 de abril de 2023).

Entrevistado N° 11: Y el espacio donde se genera este conflicto yo creo que es en el sentimiento del pueblo argentino de sentirse estafado. Ese es el verdadero motor de que exista un conflicto. Yo creo que el pueblo argentino se siente estafado o robado y ese sentimiento es el que genera la acción de realizar reclamos y de estar presente y que sea una causa importante para el pueblo argentino [...] Estafado por el Reino Unido, que hace 200 años, casi 200 años, se instaló en las islas, dijo que eran suyas, lo hizo por la fuerza, y además instaló una población británica. (Madrid, comunicación personal, 18 de abril de 2023)

**Slot ‘soluciones’.** Los participantes de este subconjunto de la muestra exhibieron un

consenso al sostener que la Cuestión Malvinas es una disputa vigente.

Entrevistado N° 8: Es un conflicto no resuelto. (Londres, comunicación personal, 9 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 11: Es un conflicto vigente. Rotundamente es vigente. (Madrid, comunicación personal, 18 de abril de 2023)

Entrevistado N° 3: Del lado argentino, [...] no sé si en algún momento va a ser como una cicatriz, una brecha que se va a cerrar [...] No hace tanto tiempo que pasaron estas cosas, entonces siempre creo que estamos como muy asociados a estos dolores que están como todavía muy abiertos. (Madrid, comunicación personal, 19 de abril de 2023)

Decidió incorporarse el extracto de la entrevista N° 3 de Madrid porque exhibe la intervención de un mecanismo cognitivo general: la metáfora. A través de la metáfora conceptual LOS EVENTOS OCURRIDOS DURANTE LA CUESTIÓN MALVINAS SON HERIDAS ABIERTAS, el dominio meta ‘eventos ocurridos durante la Cuestión Malvinas’ se estructura a partir del dominio fuente ‘heridas abiertas’. La expresión metafórica es “estos dolores que están como todavía muy abiertos”. Esto contribuye a representar la disputa de soberanía como una consecución de hechos que causan dolor y sufrimiento en la Argentina en la actualidad. Hallar una resolución a la disputa significaría, así, sanar las heridas y, por ende, dar fin al sufrimiento.

Además, los sujetos se manifestaron desesperanzados sobre la posibilidad de que la Cuestión Malvinas pueda resolverse de manera favorable para la Argentina, en función de los objetivos que esta posee en el marco de la disputa. En este sentido, las Islas Malvinas se describieron incluso como “irrecuperables” (CABA, entrevista N° 1, comunicación personal, 20 de abril de 2023). Como se observa en los fragmentos de las entrevistas N° 9, N° 1 y N° 11 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a continuación, se arrojó la imposibilidad de la Argentina de llegar sus objetivos a su limitada capacidad de negociación en el plano internacional. Esta falta de capacidad de negociación no se presentó solo como una consecuencia de la asimetría de poder entre el Reino Unido y la Argentina, sino también como resultado de la asimetría de poder entre el primero y otros países del mundo. Así, reunir aliados se concibió como una empresa difícil para la Argentina, dado que otros Estados no apoyarán el reclamo argentino si esto va en detrimento de sus propias relaciones bilaterales con el Reino Unido y, por ende, de sus propios intereses.

S. P.: ¿Pensás que puede llegar a suceder una resolución del conflicto que sea favorable

para la Argentina?

Entrevistado N° 9: No lo creo.

S. P.: ¿Por qué no lo creés?

Entrevistado N° 9: Primero porque estás intentando sacarle un territorio a una potencia mundial. O sea, como difícil desde la posición de Argentina. (CABA, comunicación personal, 11 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 1: Nosotros [los argentinos] tenemos que hacer muchísimo para recuperarlas desde la política. Lo veo casi inviable [...] Ponerse en contra de ellos [del Reino Unido], no hay países que quieran hacerlo, son una potencia, no estoy descubriendo nada nuevo. (CABA, comunicación personal, 20 de abril de 2023)

Entrevistado N° 11: No creo que yo esté vivo para ver si, en algún momento, las Islas Malvinas pasan a formar parte nuevamente de la Argentina, que la Argentina tenga soberanía sobre las islas porque, te decía recién, son parte de una provincia nuestra. No, no creo que yo esté vivo para verlo. (CABA, comunicación personal, 16 de mayo de 2023)

La misma imposibilidad de que la Argentina recupere el ejercicio de soberanía sobre las Islas Malvinas en un futuro se exhibe en el siguiente fragmento de las entrevistas N° 8 de Londres. Aquí, la inviabilidad de un escenario final favorable para la Argentina fue arrogada a la displicencia de los malvinenses a que el territorio quede bajo soberanía argentina.

Entrevistado N° 8: Es que los isleños no van a ceder. Ellos van a querer seguir siendo de la Corona inglesa [...] Una por el factor económico, que a ellos les favorece, y otra porque, bueno, ellos son descendientes de los antiguos ingleses [...] La gente que ha nacido ahí no se va a querer ir de las tierras ni va a querer pertenecer a la Argentina [...] No tiene solución por el momento. Es un tema que no se va a resolver [...] no hay nada que hacer al respecto. (Londres, comunicación personal, 9 de mayo de 2023)

El participante N° 5 de Londres expresó un sentido similar y resulta interesante analizar su elección léxica. Describió la resolución de la disputa a favor de los intereses de la Argentina en términos de un milagro, es decir, de un suceso extraordinario no explicable por las leyes de la naturaleza, sino atribuido a una intervención de origen divino. A su vez, mientras que el

participante N° 11 de Madrid sostuvo que no encuentra factible “bajo ningún concepto” que la Argentina recupere el ejercicio de soberanía sobre ambas islas, Soledad y Gran Malvina, el sujeto N° 8 de la capital española describió la consecución de los objetivos argentinos como “totalmente improbable”.

Entrevistado N° 5: Yo creo que vamos a pasar una vida reclamándolas, pero tampoco dejemos de reclamarlas. No sé, yo creo, yo soy muy creyente y creo en los milagros. (Londres, comunicación personal, 9 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 11: Yo no creo que Argentina vuelva a recuperar la soberanía de ambas islas, bajo ningún concepto. (Madrid, comunicación personal, 18 de abril de 2023)

Entrevistado N° 8: Argentina va a seguir y va a seguir siempre adelante con el reclamo, pero si lo va a conseguir alguna vez, ¿quién sabe? Ojalá que sí, pero la realidad es lo veo, por lo menos en el corte y mediano plazo, totalmente improbable. (Madrid, comunicación personal, 25 de abril de 2023)

Decidió incorporarse el siguiente fragmento de la entrevista N° 2 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires porque exhibe una elaboración conceptual específica de la Guerra de Malvinas en tanto hecho histórico clave en el desarrollo de la Cuestión. De acuerdo con el participante, el enfrentamiento bélico de 1982 condujo al fortalecimiento de la relación de cooperación entre los residentes del archipiélago y el Reino Unido, lo que, en última instancia, disminuye aún más la posibilidad de que la Argentina alcance sus objetivos en el marco de la disputa en la actualidad. Una noción similar se exhibió en la entrevista N° 1 de CABA.

Entrevistado N° 2: El contexto político y quiénes son los países que dominan el mundo, no creo que vaya a darle alguna posibilidad [a la Argentina]. Nadie se la va a dar. Creo que todo sería producto de un inicio de negociaciones, pero ni siquiera se van a iniciar. Después, posibilidades, por convencimiento a los isleños, no. [...] El tema de la guerra les dio la posibilidad a ellos [a los isleños] de que sean más atendidos por Londres, que les presenten más atención. (CABA, comunicación personal, 26 de abril de 2023)

Entrevistado N° 1: Después de la batalla, de la guerra es como que les empezaron a dar más derechos, empezaron a tener derechos plenos, la Corona empezó a destinar más fondos,

tuvieron más presencia militar, hay un intercambio constante de gente que va y viene de las islas. [...] Los isleños fueron tratados mejor, por lo cual, si ya antes de la guerra, no siendo del todo bien tratados por la Corona, querían ser británicos, imagínate ahora después con todo esto que pasó y toda la importancia que se les dio a las islas. (CABA, comunicación personal, 20 de abril de 2023)<sup>109</sup>

Los participantes que invocaron este marco semántico ignoraban las medidas que la Argentina ha tomado durante la primera mitad del gobierno de Alberto Fernández en el marco de la Cuestión Malvinas<sup>110</sup>. Por otro lado, se exhibió un consenso grupal sobre la necesidad de que la Argentina mejore sus propias circunstancias económicas y políticas. Según los entrevistados, esto no solo aumentaría su capacidad de negociación frente al Reino Unido, sino que también podría resultar conveniente para atraer la atención de los malvinenses. En este sentido, el sujeto N° 2 de CABA hizo alusión a un hecho contrafáctico o hipotético —“si fuese *kelper*, tampoco querría, no querría anexarme a Argentina”—, que contribuye a representar el deseo de los malvinenses de continuar siendo ciudadanos británicos como un objetivo razonable y fundado.

Entrevistado N° 2: Tendrían que pasar muchas cosas. Argentina tendría que crecer mucho, tendríamos que cambiar mucho, tendríamos que estar en una posición económica global internacional que nos dé cierta posición y cierto poder. Tendría que mejorar mucho nuestra forma de vida, nuestro poder adquisitivo. Eso para que un poco pueda también interesarles a los habitantes de ahí, ¿no? Yo creo que, si fuese *kelper*, tampoco querría, no querría anexarme a Argentina. (CABA, comunicación personal, 26 de abril de 2023)

En relación con los malvinenses, cabe indicar que los participantes coincidieron, además, en que su voz y su voluntad<sup>111</sup> deben ser tenidas en cuenta en el marco de la Cuestión Malvinas.

Entrevistado N° 5: Esa gente [los isleños] ya tiene su vida, su historia, su familia, sus raíces. Yo creo en la autodeterminación de los pueblos fielmente, y creo que, más allá de que nos duela, hay que respetarla [...] Hace mucho tiempo que están ahí, por la razón que sea, no importa, pero hace mucho tiempo que están ahí. (Londres, comunicación personal, 8 de

---

<sup>109</sup> En efecto, tras la guerra del Atlántico Sur, el Reino Unido les otorgó la ciudadanía a los isleños e inició un proceso de militarización en las Islas Malvinas (véanse las notas al pie N° 17 y N° 66).

<sup>110</sup> Véase la nota al pie N° 94.

<sup>111</sup> Los sujetos que invocaron este marco semántico no parecían advertir la diferencia entre contemplar la *voz* o los *intereses* de los malvinenses, por un lado, y contemplar sus *deseos*, su *voluntad* o sus *derechos*, por el otro, en el marco de la controversia de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido.

mayo de 2023)

Mientras que algunos de los participantes —como el residente de Londres N° 5— les adscribieron a los isleños el derecho a decidir, otros sostuvieron, más bien, que resulta necesario contemplar sus deseos por razones de índole estratégico. El entrevistado N° 11 de Madrid, por ejemplo, expresó que se puede arribar a una solución que satisfaga a la Argentina y a los malvinenses, por un lado, o a una solución que satisfaga al Reino Unido y a los malvinenses, por el otro, pero no es posible llegar a una solución que sea compatible con los objetivos de la Argentina y el Reino Unido a la vez. Por lo tanto, establecer una relación de cooperación con los isleños se presentó, para la Argentina, como una medida estratégicamente beneficiosa en el marco de la Cuestión Malvinas. Cabe mencionar que el participante N° 11, sin embargo, concibió dicha relación como poco factible en el corto plazo. Como se observa en el fragmento incluido a continuación, la Argentina se presentó no solo como un país que trae “problemas y no soluciones”, sino también como uno del cual los isleños no tienen “un buen recuerdo” debido a la Guerra de Malvinas. Por ende, la displicencia de los malvinenses hacia la Argentina se exhibió como una respuesta lógica, y la cooperación entre ambos, como un escenario improbable.

Entrevistado N° 11: Evidentemente, pueden llegar a quedar satisfechos los isleños y los británicos o los isleños y los argentinos, pero nunca los británicos y los argentinos. Entonces, yo creo que Argentina tiene que encontrar una solución que abarque y que incluya a los isleños de alguna manera, y en eso estamos lejos de tener algún posible acercamiento con los isleños porque [...] no tienen un buen recuerdo de Argentina por lo que fue la guerra [...] y, a su vez, comprendo perfectamente que no quieran pertenecer a un país que les traería problemas y no soluciones, como las que les trae el país al que pertenecen actualmente. (Madrid, comunicación personal, 18 de abril de 2023)<sup>112</sup>

El entrevistado N° 8 de la capital española, como se observa a continuación, también exhibió una elaboración conceptual negativa de la Argentina, la cual se describió en términos de “un país en desintegración”, del cual nadie quiere ser parte “por elección”. Por ende, aquí también se presentó la displicencia de los malvinenses hacia la Argentina como una respuesta natural y lógica. De acuerdo con el entrevistado, la Argentina se hallaría ante un nuevo conflicto si

---

<sup>112</sup> En efecto, una de las consecuencias de la guerra del Atlántico Sur de 1982 fue el debilitamiento de los vínculos que habían sido construidos entre la población continental argentina y los isleños (véase la nota al pie N° 65).

recuperase el ejercicio de soberanía sobre las Islas Malvinas y forzara a sus residentes a formar parte de ella. Por esta razón es que, en la búsqueda de una solución a la Cuestión de las Islas Malvinas, se presentó como necesario contemplar los intereses de los malvinenses.

Entrevistado N° 8: Acá tenés que dirimir con gente en el medio [...] Es una cuestión que hay que tener en cuenta, que es un problema [...] ¿Si Malvinas debería volver a ser un territorio argentino? Sí. Ahora, es una cuestión peliaguda ahí porque tenés una población que puede oponerse. ¿Y qué haces con esa población? [...] Entonces, mañana pueden declararse independientes y los vas a tener que invadir [...] Somos un país en desintegración, no en crecimiento, entonces nadie quiere ser argentino por elección [...] Si los *kelpers* [...] fueran superproargentinos y, obviamente, que la negociación sería diferente. Pero no lo son ni lo van a ser nunca [...] No digo que hay que consultarlos, pero hay que tener en cuenta eso [...] que vas a meter gente acá que no quiere estar acá y vas a tener un enemigo adentro. (CABA, comunicación personal, 25 de abril de 2023)<sup>113</sup>

La misma necesidad de que la Argentina mejore sus circunstancias económicas y, en consecuencia, comience a ocupar una posición más favorable en el escenario internacional se evidencia, por ejemplo, en el siguiente fragmento de la entrevista N° 11 de Londres, donde el participante indicó que, de esa manera, la búsqueda de una solución a la Cuestión Malvinas podría volverse una prioridad para el Reino Unido. En otras palabras, lo que el residente de la capital británica N° 11 sugirió es aumentar el poder de la Argentina sobre el Reino Unido en términos económicos y políticos para que este último esté dispuesto a negociar la soberanía sobre el archipiélago en pos de alcanzar otros fines.

Entrevistado N° 11: Lo que tiene que hacer el Gobierno argentino es volverse más relevante a la economía y a la política británica para que, entonces, ese tema que no es tan central para los británicos digan “bueno, ¿sabés qué?, bien, la relación con Argentina es tanto más importante que solucionemos este tema, así seguimos con todos los otros”. (Londres, comunicación personal, 8 de mayo de 2023)

---

<sup>113</sup> Cabe aquí mencionar que, como ya se expuso, los isleños no constituyen una tercera parte en la controversia de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido y, conforme al derecho internacional, no ostentan el derecho de libre determinación (véase la nota al pie N° 61). En consecuencia, lo que debe procurarse es el respeto de su modo de vida y de sus intereses, pero no así el de sus deseos. En pocas palabras, aunque atraer la atención de los isleños puede resultar conveniente para la Argentina en función de sus objetivos en la Cuestión, que estos deseen ser ciudadanos argentinos sería, conforme al derecho internacional y en términos argumentativos, tan irrelevante como que deseen continuar siendo ciudadanos británicos.

Una noción similar se muestra en el siguiente fragmento de la entrevista N° 8, donde el residente de Londres estableció un contraste categórico entre la República Popular China y la República Argentina. Mientras que al primero lo describió en términos de “una superpotencia mundial”, al segundo lo presentó como un Estado que “no puede ni siquiera solucionar la situación económica” en la que se halla. Así, se arrojó la devolución de Hong Kong por parte del Reino Unido en 1997<sup>114</sup> a la capacidad de negociación y a la posición favorable de China en el escenario internacional. En otras palabras, se implica que, de volverse la Argentina “una superpotencia mundial”, cabría la posibilidad de que pueda alcanzar sus objetivos en el marco de la Cuestión Malvinas.

Entrevistado N° 8: La China perdió Hong Kong [...] China reclamó Hong Kong y a la China le devolvieron Hong Kong, pero la China era una superpotencia mundial [...] [La Argentina] no puede ni siquiera solucionar la situación económica, no creo que tenga chances por el momento. (Londres, comunicación personal, 9 de mayo de 2023)

En el siguiente fragmento de la entrevista N° 9 de Madrid, se exhibe cómo las esperanzas de que la Argentina recupere el ejercicio de soberanía sobre el archipiélago se relacionan con las esperanzas de que la Argentina mejore su propia situación económica. Nuevamente, que la Argentina ocupe una posición más favorable en el escenario internacional se presentó como un prerequisite para que pueda avanzar hacia sus objetivos en el marco de la Cuestión de las Islas Malvinas.

Entrevistado N° 9: Mientras Argentina y el resto de Sudamérica [...] siga tratando de encontrarse a sí mismo como países, digamos, en cuanto a una mejor autonomía, a una mejor administración y todo eso, entonces creo que no, ninguna negociación va a funcionar. (Madrid, comunicación personal, 26 de abril de 2023)

Decidió incorporarse el siguiente extracto de la entrevista N° 5 de Londres porque exhibe una representación específica de la Argentina en el marco de la Cuestión Malvinas. El denominado Conflicto del Beagle se trató de una disputa territorial entre la República Argentina y la República de Chile que concluyó en la firma del Tratado de Paz y Amistad<sup>115</sup> en Roma en 1984.

---

<sup>114</sup> Véase [en línea] [https://www.iri.edu.ar/wp-content/uploads/2017/07/Efemerides\\_julio\\_espinoza.pdf](https://www.iri.edu.ar/wp-content/uploads/2017/07/Efemerides_julio_espinoza.pdf).

<sup>115</sup> Véase [en línea] <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/ley-23172-26322/texto>.

Aproximadamente cinco años antes, ambas representaciones diplomáticas habían firmado en Montevideo, ante el cardenal Antonio Samoré, un acuerdo por medio del cual solicitaban la mediación de Juan Pablo II para hallar una solución pacífica al conflicto<sup>116</sup>. El participante sostuvo que “el pedazo de tierra del Canal de Beagle [...] se regaló sin ningún problema”, lo que contribuye a presentar la perseverancia de la Argentina en su reclamo de soberanía sobre las Islas Malvinas como desatinada, dado que no resulta coherente con las acciones que se le atribuyen durante el Conflicto del Beagle.

Entrevistado N° 5: Argentina reclama las Islas Malvinas [...] Argentina regaló la zona del Canal de Beagle con Chile porque fue el cardenal Samoré, a quien supuestamente encima hay que agradecerle que haya regalado toda nuestra tierra y supuestamente nos salvó la Navidad. No, no nos salvó nada. Regaló nuestro territorio y nadie hizo nada [...] Inglaterra se equivocó. Inglaterra lo hubiera mandado al Papa que diga las Malvinas son inglesas y listo, ya está, nos quedamos todos contentos. Porque el pedazo de tierra del Canal de Beagle [...] se regaló sin ningún problema. (Londres, comunicación personal, 8 de mayo de 2023)

El participante describió un escenario contrafactual en “Inglaterra lo hubiera mandado al Papa que diga las Malvinas son inglesas y listo, ya está, nos quedamos todos contentos”. Este enunciado exhibe un tono sarcástico o irónico. Lejos de presentar la mediación del Papa como una medida de solución legítima, aunque no realizada, en la Cuestión Malvinas, contribuye a la representación de la Argentina como un Estado incoherente: mientras que en el pasado “regaló” parte de su territorio y “nadie hizo nada”, en la actualidad insiste en la recuperación del ejercicio de soberanía sobre las Islas Malvinas. Esto evidencia una vez más cómo, en el proceso de construcción inferencial del significado, no es posible establecer una línea divisoria entre el conocimiento lingüístico y el enciclopédico, el cual deriva de la propia experiencia del individuo en el mundo (Ziem, 2014). Además, los marcos semánticos, como estructuras conceptuales complejas, pueden exhibir la intervención de diversos mecanismos cognitivos generales, como el de la analogía y el de la atribución de cualidades.

El participante N° 5 de Londres, por otra parte, describió en detalle una alternativa de solución a la Cuestión. Cabe señalar que, por medio de esta, la Argentina no recuperaría el ejercicio de soberanía sobre el archipiélago, sino que arribaría, según el entrevistado, a un estado de las

---

<sup>116</sup> Véase [en línea] <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/la-argentina-y-chile-haran-manana-un-homenaje-conjunto-la-mediacion-papal-por>.

cosas más conveniente y fructífero. A cambio de reconocer la soberanía británica sobre las Islas Malvinas, la Argentina podría comenzar a construir una relación de cooperación con los isleños, que conduciría a beneficios económicos para los profesionales argentinos, por un lado, y a matrimonios entre los ciudadanos argentinos y los ciudadanos británicos residentes de las islas, por el otro. Como consecuencia, y dado el nacionalismo excepcional que se les atribuyó a los argentinos, los residentes de las islas comenzarían a adquirir no solo la ciudadanía argentina, sino también las costumbres argentinas. Cabe aquí mencionar que la frase “Dame dos generaciones de hijos híbridos y las Malvinas son argentinas con amor”, no implica la recuperación del ejercicio de soberanía sobre el archipiélago por parte de la Argentina. Esta se refiere, más bien, a la apropiación de la cultura argentina y la obtención de la ciudadanía argentina por parte de los isleños.

Entrevistado N° 5: Si a mí me hubieran preguntado cómo ganas las islas, con muy buena voluntad les decía a los ingleses “sí, son todas tuyas, pero nosotros estamos más cerca, ¿qué te hace falta? ¿Maestros? ¿Te mando maestros? ¿Qué te hace falta? ¿Médicos? Te mando médicos. De voluntad nomás eh, de voluntad te los mando, médicos, maestros [...] Pongo un ferri para que se crucen al hospital acá en el continente”. En la primera generación, ya tenés casada a la mitad de los argentinos con la mitad de los ingleses. El argentino tiene una noción de patria [...] y eso es reconocido en el mundo entero. El argentino es muy nacionalista. El hijo de argentino, nazca donde nazca, se siente argentino. Dame dos generaciones de hijos híbridos y las Malvinas son argentinas con amor [...] Profesionales a los argentinos nos sobran y sobre todo muy mal pagos. Si nosotros les ponemos todos los profesionales que necesitan y ellos los pagan, hacemos el renegocio. (Londres, comunicación personal, 8 de mayo de 2023)<sup>117</sup>

En la entrevista N° 6 de CABA, el debilitamiento de la posición del Reino Unido en el plano geopolítico internacional se concibió como un escenario posiblemente favorable para la Argentina en función de sus objetivos. Sin embargo, esto no se trata de una medida estratégicamente diseñada e implementada por la Argentina; es simplemente una potencialidad en el estado de las cosas, ajena a su acción directa. En otras palabras, no significa necesariamente un

---

<sup>117</sup> Cabe aquí señalar que el participante parecía no advertir la estrecha relación entre el reclamo de soberanía argentino, la defensa de su integridad territorial, su desarrollo económico y el cuidado del medioambiente (véase la nota al pie N° 63). En otras palabras, mientras que un escenario como el descrito podría suponer ciertos beneficios para la Argentina, cabría preguntarse si no iría en detrimento de sus otros intereses y objetivos en el Atlántico Sur, como la preservación de los recursos naturales.

aumento de la capacidad de negociación argentina, sino una disminución del poder británico. Una alternativa novedosa, pero no por eso factible, es, de acuerdo con el participante N° 6, la creación de instrumentos jurídicos internacionales que estén dirigidos a equilibrar la asimetría en una negociación, cuando esta tiene lugar entre Estados que exhiben distintos niveles de influencia y de desarrollo económico.

Entrevistado N° 6: Supongo que, si en un futuro, se debilita económicamente Inglaterra, ahí habría más posibilidades quizás de que lleguen a una negociación, ¿no? Argentina podría posicionarse fuerte y llegar a un cierto acuerdo [...] Argentina claramente, a nivel internacional, está en una posición de desventaja [...] Ahí tendría que pensarse a nivel internacional también de cómo generar esa igualdad real de oportunidades para los Estados, como pasa a nivel social, ¿no? [...] Y para que eso suceda, se tendrían que hacer propuestas, supongo, en la Asamblea de las Naciones Unidas. (CABA, comunicación personal, 6 de mayo de 2023)

Se elaboraron otros posibles escenarios futuros en el marco de la Cuestión de las Islas Malvinas. Por ejemplo, el entrevistado N° 11 de Madrid sostuvo que podrían darse dos soluciones: i) que la Argentina y el Reino Unido acuerden algún tipo de uso compartido del archipiélago, y ii) que los malvinenses declaren su independencia. Como se observa en el extracto a continuación, el residente de la capital española N° 11 expresó que la posibilidad de que se concrete el primer escenario —el uso compartido del territorio por parte de la Argentina y el Reino Unido— es “muy baja”. A su vez, supeditó la declaración de independencia por parte de los isleños a que el Reino Unido ocupe una posición menos favorable en el escenario internacional y “no pueda seguir manteniendo el enlace logístico y económico”. Cabe aquí mencionar lo siguiente: mientras que la primera solución implicaría que la Argentina cediera, en parte, en su reclamo de soberanía sobre el territorio, la segunda solución se presentó como el resultado de eventos ajenos a la Argentina. En otras palabras, en ninguno de los escenarios, la Argentina constituye un actor activo, con decisiones y acciones que modifican de forma directa el desarrollo del estado final de la Cuestión.

Entrevistado N° 11: Hay [...] dos formas de que yo creo que se va a desenvolver este conflicto. La primera [...] creo que puede llegar a haber la posibilidad de que, como son dos islas, en algún momento digan “bueno, toda la población británica se mantiene, ejemplo, en la Gran Malvina y le damos a Argentina la Isla Soledad”, ejemplo [...] Muy baja posibilidad, ¿no? Otro escenario que me imagino [...], que sería favorable entre comillas

para Argentina, es que las islas se autodeclaren como un nuevo país. Y creo que es favorable entre comillas porque ahí Gran Bretaña dejaría de tener legitimidad su reclamo en la Antártida, con su presencia en la Antártida [...] La única posibilidad real que veo yo de que [...] se declaren independientes es que Gran Bretaña se debilite, no pueda seguir manteniendo el enlace logístico y económico que tiene sobre las islas. (Madrid, comunicación personal, 18 de abril de 2023)

Como se desprende del extracto recién analizado, el residente de la capital española N° 11 sostuvo que, en caso de que los malvinenses se declarasen independientes, esto podría resultar beneficioso para la Argentina en tanto debilitaría el reclamo británico de soberanía sobre la Antártida y, por ende, sobre el sector antártico que la Argentina también reclama. Sin embargo, el participante N° 8, quien también mencionó el establecimiento de un Estado independiente en las Islas Malvinas como posible resolución de la Cuestión, no consideró que esto pueda ser positivo para la Argentina en función de sus objetivos en la disputa. Respaldó su posición sosteniendo que dicho Estado pasaría a “a ser parte del Commonwealth” y, de esta manera, seguiría bajo la influencia del Reino Unido (Madrid, comunicación personal, 18 de abril de 2023).

El participante N° 3 de Madrid, por su parte, describió tres posibles soluciones a la Cuestión Malvinas. La primera es que la Argentina renuncie a su reclamo de soberanía, dado que alcanzar sus objetivos en el marco de la disputa se concibe irrealizable. El entrevistado describió esta medida en términos de “un asesinato político a nivel nacional” y, por ende, no lo cree factible. En otras palabras, renunciar al reclamo de soberanía sobre las Islas Malvinas significaría incurrir en un costo político tan grande que ninguna autoridad política estaría dispuesta a hacerlo. En segundo lugar, se concibió un nuevo enfrentamiento bélico entre la Argentina y el Reino Unido como medio resolutivo. Sin embargo, aquí también se presentó la medida como no factible. En tercer lugar, se describió un acuerdo de uso compartido del archipiélago por parte de la Argentina y el Reino Unido. A diferencia del descrito por el participante N° 11, el entrevistado N° 8 se refirió a una división entre el aspecto cultural y el geopolítico de las islas.

Entrevistado N° 3: O que Argentina lo deje ir, o sea, soltar esa cuestión que sabés que la única forma que vos la puedas recuperar es que si, a nivel mundial, te la quieren regresar ante los reclamos sucesivos que haya, pero con la parte histórica que hay en el mundo eso no va a suceder [...] Que eso no creo que vaya a pasar, sinceramente. Sería un asesinato político a nivel nacional [...] O ir a guerra con Reino Unido y pelear por las Malvinas, que

eso no va a suceder [...] Se tiene que crear un convenio, por ahí, en el que el Reino Unido diga, “bueno, mirá, a nivel cultural, es una colonia nuestra, pero a nivel geopolítico, sí es de Argentina”. (Madrid, comunicación personal, 19 de abril de 2023)

Abordar los escenarios futuros que los individuos invocan en el *slot* ‘soluciones’ del marco semántico CUESTIÓN DE LAS ISLAS MALVINAS resulta relevante en tanto permite establecer analogías y/o contrastes entre dichos desenlaces y el pretendido por la Argentina en el marco de la controversia y en función de sus objetivos. Esto no solo permite ahondar en los cursos de acción actuales de la Argentina, sino también analizarlos y justificarlos de manera crítica y mediante la elaboración de posiciones argumentativas sólidas.

En la Tabla 19, se exponen de forma concisa los *values* del marco semántico analizado. Se pretendió reflejar, con la mayor exactitud posible, el nivel de consenso entre los miembros de este grupo de la muestra, por un lado, y el nivel de profundidad o precisión que exhibió su conocimiento relevante para el entendimiento (Ziem, 2014), por el otro. Se indicaron, además, las omisiones en dicho saber, las cuales pueden concebirse como puntos débiles en la unidad semántico-cognitiva invocada, bajo la perspectiva estratégica de la Argentina y en función de su posición argumentativa en el marco de la Cuestión Malvinas.

**Tabla 19**

*Marco semántico 3 de 3: La Cuestión de las Islas Malvinas es un conflicto que inició en la primera mitad del siglo XIX*

<i>Slots</i>	<i>Values</i>	
Causas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La Cuestión Malvinas comenzó en la primera mitad del siglo XIX (1833), tras un acto de fuerza perpetrado por el Reino Unido.</li> <li>» No se conocen en detalle los antecedentes históricos de la Cuestión de las Islas Malvinas, que incluyen el descubrimiento del archipiélago por los españoles en el siglo XVI, la ocupación francesa desde el 5 de abril de 1764, la posesión española desde el 1 de abril de 1767, y la ocupación británica desde el 3 de enero de 1833.</li> </ul>	
Actores	Argentina	Reino Unido
Objetivos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Recuperar el ejercicio de la soberanía sobre las Islas Malvinas</li> <li>○ Impulsa a la Argentina un “sentimiento nacionalista” intensificado por la Guerra de Malvinas en 1982.</li> <li>• Lograr la cohesión social mediante la evocación de un elemento de identidad nacional</li> <li>• Intereses: la Antártida, el petróleo, los recursos marinos, el agua y las rutas marítimas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mantener su presencia en el Atlántico Sur</li> <li>• Intereses: la Antártida (que incluye el agua y el suelo), los recursos naturales de la región (recursos marinos, petróleo y gas) y las rutas marítimas (entre las que se incluye el paso interoceánico)</li> </ul>

		<p>» Al sostener que el reclamo de soberanía argentino se trata, sobre todo, de una reivindicación histórica con base en un “sentimiento nacionalista”, se corre el riesgo de subestimar el valor de las Islas Malvinas como parte de una unidad geoestratégica mayor, el Atlántico Sur.</p> <p>» Se desconoce el vínculo entre el reclamo de soberanía argentino, la defensa de la integridad territorial de la Argentina, su desarrollo económico y el cuidado del medio ambiente.</p>
Recursos	Medios	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Recursos naturales (el agua y el territorio)</li> <li>• Apoyo regional por parte de los demás países de América Latina</li> <li>• Participación en foros internacionales</li> <li>• Limitada capacidad de negociación</li> <li>• Falta de una política exterior “seria”</li> <li>• Falta de experiencia bélica</li> <li>• Falta de poder económico</li> <li>• Falta de fuerzas armadas</li> <li>• Posición “irrelevante en el mundo”</li> </ul>
	Argumentos retóricos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacidad de negociación</li> <li>• Recursos económicos</li> <li>• Recursos militares</li> <li>• Posición favorable en el escenario internacional</li> <li>• Apoyo por parte de la Commonwealth</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• El descubrimiento del archipiélago</li> <li>• La ocupación de las islas desde 1833</li> <li>• La victoria bélica de 1982</li> <li>• El principio de autodeterminación</li> </ul>

		<p>» No se conocen con precisión los argumentos retóricos de los actores. Esto incluye información sobre el descubrimiento de las Islas Malvinas por los españoles en el siglo XVI, su primera ocupación por los franceses el 5 de abril de 1764, y la resolución 37/9 de las Naciones Unidas.</p>
Espacios	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Naciones Unidas (Incluye el Comité Especial de Descolonización y la Asamblea General)</li> <li>• Foros internacionales</li> <li>• Organización de los Estados Americanos (OEA)</li> <li>• Mercado Común del Sur (MERCOSUR)</li> <li>• Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR)</li> <li>• Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC)</li> <li>• G20</li> <li>• Mercado de pesca</li> <li>• Medios de comunicación</li> <li>• Gobierno argentino</li> <li>• Gobierno británico</li> <li>• Argentina y pueblo argentino</li> </ul>	

Soluciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La Cuestión Malvinas es un conflicto vigente.</li> <li>• No se cree posible que la Argentina recupere el ejercicio de soberanía sobre las Islas Malvinas en un futuro.</li> <li>» Se ignoran las medidas que la Argentina ha tomado durante la primera mitad del gobierno de Alberto Fernández en el marco de la disputa.</li> <li>• Es necesario que la Argentina mejore sus circunstancias económicas y políticas y ocupe, así, una posición más favorable en el escenario internacional.</li> <li>• La voz y la voluntad de los isleños deben tenerse en cuenta. Mientras que algunos de los participantes les adscribieron a los isleños el derecho de libre determinación, otros consideraban que los deseos de los isleños deben contemplarse por razones de índole estratégico.</li> <li>» Se desconoce que, en conformidad con la resolución 2065 de 1965 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, los malvinenses no constituyen una tercera parte en la disputa y que deben tenerse en cuenta sus <i>intereses</i>, no así sus <i>deseos</i>.</li> <li>• Se elaboraron posibles escenarios futuros que podrían constituir el desenlace de la Cuestión: i) la Argentina cesa el reclamo de soberanía y construye una relación de cooperación con los isleños que lleve a beneficios económicos para los profesionales argentinos, por un lado, y a la adquisición de la ciudadanía y la cultura argentinas por parte de los residentes de las islas, por el otro; ii) se crean instrumentos jurídicos internacionales que equilibren la asimetría entre ambos Estados en una negociación; iii) la Argentina y el Reino Unido acuerdan un uso compartido del archipiélago; iv) los malvinenses declaran su independencia; v) la Argentina renuncia a su reclamo de soberanía, y vi) tiene lugar un nuevo enfrentamiento bélico entre la Argentina y el Reino Unido. A los diferentes escenarios se les adscribieron distintos grados de factibilidad.</li> </ul>
------------	---

### ***Reflexiones sobre los marcos semánticos de “Cuestión de las Islas Malvinas”***

En este apartado, se subrayan algunos aspectos de los marcos semánticos analizados. En primer lugar, las unidades semánticas invocadas por los participantes resultaron estructuras complejas, ya que comprendieron no solo elaboraciones conceptuales de entidades específicas — como los combatientes de la Guerra de Malvinas en 1982—, sino también la intervención de mecanismos cognitivos generales, como la atribución de cualidades, la analogía, el contraste y la metáfora. A modo de ejemplo, se establecieron contrastes entre la controversia de soberanía sobre las Islas Malvinas y la devolución de Hong Kong por parte del Reino Unido en 1997, por un lado, y entre la primera y el Conflicto de Beagle, por el otro. Además, intervinieron las metáforas conceptuales LA ARGENTINA ES UN BUQUE QUE SE HUNDE y LOS EVENTOS OCURRIDOS DURANTE LA CUESTIÓN MALVINAS SON HERIDAS ABIERTAS. Esto sucedió en correspondencia con los rasgos fundamentales del modelo holístico de la cognición (Ziem, 2014). En este modelo, i) la facultad de lenguaje no constituye un módulo separado en la cognición, sino que en efecto se relaciona con procesos cognitivos generales, y ii) se postula la imposibilidad de establecer una línea divisoria entre el conocimiento lingüístico e enciclopédico de los hablantes.

Como ya se mencionó en el apartado Resultados, se elaboraron treinta y tres marcos semánticos, uno por cada participante de la muestra. Sin embargo, estos constituían más bien treinta y tres instancias de tres marcos semánticos fundamentales. Cabe aquí mencionar que dos individuos que habían invocado el mismo marco semántico fundamental no necesariamente exhibían el mismo grado de especificidad en su conocimiento relevante para el entendimiento (Ziem, 2014). A modo de ejemplo, el residente de la capital argentina N° 2 situó el comienzo de la controversia de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido en el “1830 y pico” e indicó que había “una representación argentina en las islas”; sin embargo, no brindó fechas ni nombres exactos (comunicación personal, 26 de abril de 2023). El entrevistado N° 1, en cambio, mencionó un año exacto (1833) y dos apellidos (Vernet y Rivero) (CABA, comunicación personal, 26 de abril de 2023). Al mismo tiempo, mayor grado de especificidad no necesariamente significaba mayor exactitud fáctica. Por ejemplo, diferente de lo expresado por el sujeto N° 1 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, al momento de la usurpación británica el 3 de enero de 1833, la representación argentina en las islas no era Luis Vernet, sino José María Pinedo.

Se detectaron omisiones en las estructuras semántico-cognitivas invocadas, que pueden concebirse como puntos débiles bajo la perspectiva estratégica de la Argentina y en función de su posición argumentativa en el marco de la Cuestión Malvinas. La relevancia de su identificación

radica en que permite su abordaje en instancias educativas, como la que se desprende de la Ley núm. 27671 en la Argentina. A modo de síntesis, los participantes de la muestra no poseían conocimiento preciso sobre los elementos que se presentan a continuación:

- » las causas internas y externas de la Guerra de Malvinas en 1982, y sus consecuencias en el desarrollo de la controversia de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido;
- » los antecedentes históricos de la Cuestión de las Islas Malvinas;
- » la vigencia de la controversia de soberanía y su abordaje periódico en foros internacionales;
- » la apelación de la Argentina a medios pacíficos para la solución de la controversia;
- » las medidas tomadas por la Argentina durante la primera mitad del gobierno de Alberto Fernández en el marco de la disputa;
- » el hecho de que los malvinenses no constituyen una tercera parte en el conflicto de soberanía;
- » la militarización británica en las Islas Malvinas y la posición de estas en relación con otras bases militares en el Atlántico;
- » el vínculo entre la disputa de soberanía sobre las Islas Malvinas y el reclamo de territorio antártico por parte de la Argentina y el Reino Unido;
- » el valor de las Islas Malvinas como parte del Atlántico Sur, unidad geoestratégica mayor a la cual también pertenece la Antártida, y el consecuente vínculo entre el reclamo de soberanía argentino, la defensa de la integridad territorial de la Argentina (y de los demás Estados latinoamericanos), su desarrollo económico y el cuidado del medio ambiente;
- » los argumentos retóricos (fundamentos históricos, geopolíticos y/o jurídicos) utilizados por la Argentina y el Reino Unido para legitimar sus respectivas posiciones.

La identificación de las omisiones o imprecisiones en las estructuras semántico-cognitivas invocadas permite, además, jerarquizar sus respectivos abordajes en un orden de prioridad, de acuerdo con los objetivos de formación que se planteen. Aunque dichas omisiones e imprecisiones exhiben una interrelación y cabe esperar que el abordaje específico de uno de ellos incrementará también el conocimiento sobre los demás elementos, es posible afirmar que la instrucción sobre los valores que ocupan el *slot* ‘causas’ alberga una urgencia particular. Esto se debe a que los antecedentes históricos de la Cuestión de las Islas Malvinas —que incluyen el descubrimiento del archipiélago por los españoles en el siglo XVI, la ocupación francesa desde el 5 de abril de 1764, la posesión española desde el 1 de abril de 1767, y la ocupación británica desde el 3 de enero de 1833— se vinculan de manera estrecha con los argumentos de índole histórico y jurídico que

sustentan el reclamo argentino.

Por otro lado, veintiún sujetos de la muestra activaron exclusiva o especialmente conocimiento sobre la Guerra de Malvinas en la construcción inferencial del significado de “Cuestión de las Islas Malvinas”. Estos fueron los participantes que invocaron el primer y el segundo marco semántico fundamental. En relación con esto, el actual ministro de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la República Argentina, Santiago Cafiero (2022, p. 9), indica que

Existen dos riesgos que debemos evitar [...] Por un lado, reducir a Malvinas a la guerra de 1982, perdiendo de vista la larga historia que comienza con su avistamiento por los españoles en 1520; involucra los intentos de ocupación colonial por las potencias del siglo XVIII; comprende la reafirmación del dominio primero español y argentino después; tiene como hito crítico la ocupación británica de 1833, y a partir de entonces un largo proceso de reclamación diplomática y de persistente acción por la recuperación del ejercicio de soberanía.

Vale la pena subrayar que el hecho de que se haya invocado especialmente conocimiento sobre la Guerra de Malvinas no significa que este haya sido específico o exhaustivo. Como se mencionó, entre las omisiones identificadas en las estructuras semántico-cognitivas invocadas por los participantes, se encuentran tanto las causas internas y externas de la guerra del Atlántico Sur como sus consecuencias en el desarrollo de la controversia de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido. En otras palabras, el conocimiento sobre la Guerra de Malvinas de los sujetos de la muestra distó de ser pormenorizado. Este es justamente el segundo riesgo al que alude Cafiero (2022, p. 9) y que, indica, debe evitarse: “realizar un abordaje de la Cuestión Malvinas que evite o minimice considerar el conflicto bélico que se prolongó entre el 2 de abril y el 14 de junio de 1982, sus causas, desarrollo y consecuencias”. Agrega, además, que

El real dimensionamiento del conflicto armado y de las consecuencias que aún se proyectan tras cuatro décadas resulta fundamental para discernir el trascendente camino por el que opta nuestro país para abordar el desafío que representa la persistencia colonial de una potencia extranjera, que ocupa ilegal e ilegítimamente parte de nuestro territorio nacional. (Cafiero, 2022, p. 12)

En consecuencia, el análisis de la dimensión semántica de la expresión lingüística “Cuestión de las Islas Malvinas” resulta estratégicamente relevante en tanto permite identificar qué riesgo se puede estar corriendo al pensar el conflicto. Al mismo tiempo, abre la posibilidad de tomar

medidas, en instancias de formación sobre la Cuestión, orientadas a reducir y subsanar dichos riesgos.

El análisis de los marcos semánticos invocados, además, puso de relieve la necesidad de instruir en las siguientes diferencias.

i) *Recuperar la soberanía* contra *recuperar el ejercicio (pleno) de la soberanía*: esta distinción es relevante en tanto la soberanía argentina sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos e insulares correspondientes se describe como “legítima e imprescriptible”, dado que dichos territorios son “parte integrante del territorio nacional” (Constitución de la Nación Argentina, 1994, disposición transitoria primera). En consecuencia, y en conformidad con la disposición transitoria primera de su Constitución Nacional, la Argentina no tiene como objetivo —en el marco de la controversia— recuperar la soberanía, sino los territorios y el ejercicio pleno de esta sobre ellos.

ii) Contemplar la *voz* o los *intereses* de los malvinenses contra contemplar sus *deseos*, su *voluntad* o sus *derechos*: en el marco de la controversia de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido, esta diferencia es relevante en tanto los isleños no constituyen una tercera parte en la disputa y, conforme a los principios del derecho internacional, no tienen el derecho de libre determinación. Esto se aborda en mayor detalle en el apartado ¿Las Malvinas son argentinas? Opiniones en CABA, Londres y Madrid.

iii) *Guerra de Malvinas* contra *Cuestión de las Islas Malvinas*: especialmente en aquellos casos donde los participantes invocaron el primer marco semántico fundamental, se presentó la necesidad de realizar una diferencia entre la guerra del Atlántico Sur y la Cuestión de las Islas Malvinas como conflictos, aunque estrechamente relacionados, distintos. Es decir, mientras que el primero se trata del enfrentamiento bélico que tuvo lugar entre el 2 de abril de 1982 y el 14 de junio de ese mismo año, “Cuestión de las Islas Malvinas” se refiere a la controversia de soberanía que inició el 3 de enero de 1833 y que continúa en el presente.

iv) Los participantes establecieron un vínculo estrecho entre la actual situación socioeconómica de la Argentina, la solidez argumentativa de su reclamo de soberanía y la relevancia que se le adscribe a la necesidad de contemplar la *voluntad* de los isleños. En otras palabras, mientras peores son las circunstancias socioeconómicas del Estado argentino, más débil se representa su posición argumentativa en la controversia de soberanía y más significativa se concibe la necesidad de satisfacer los *deseos* de los malvinenses. Resulta necesario, en

consecuencia, realizar una diferenciación entre el estado actual de la Argentina, por un lado, y las bases jurídicas, históricas y geopolíticas que han sustentado su postura en la Cuestión desde 1833.

Finalmente, se advirtió la necesidad de realizar un abordaje crítico y pormenorizado de a) las responsabilidades de las autoridades político-militares que, durante el gobierno de facto, condujeron a las Fuerzas Armadas argentinas al enfrentamiento bélico de 1982; b) el proceder de los altos mandos militares durante el enfrentamiento del Atlántico Sur y en el marco de las denuncias realizadas por exconscriptos<sup>118</sup>, y c) el desempeño de los combatientes de Malvinas. Dicho abordaje contribuiría a erradicar conceptualizaciones simplistas sobre la Junta Militar, los combatientes y las Fuerzas Armadas argentinas, que pueden ir en detrimento de la elaboración de una posición argumentativa sólida en torno a la Cuestión Malvinas, por un lado, y de la conmemoración y el reconocimiento adecuados de los eventos ocurridos y las acciones ejecutadas durante su desarrollo, por el otro. Ejemplos de conceptualizaciones simplistas son las estructuras dicotómicas con partes excluyentes, como los combatientes de Malvinas son héroes o son víctimas. Al respecto, Garduño Valero (2022, p. 349) indica que

La derrota [de 1982] la volvió [a la Argentina] contra sus fuerzas armadas y no se deslindó entre el papel y la responsabilidad de los mandos y sus soldados, marinos, aviadores y conscriptos, donde muchos dieron sus vidas en aras de algo más que un sueño. Separemos pues el pasado y el presente, distinguiendo errores de aciertos, de crímenes de lesa humanidad contra civiles, frente a héroes militares como condición de recuperar sus fuerzas morales.

### ***¿Las Malvinas son argentinas? Opiniones en CABA, Londres y Madrid***

Siguiendo a Banchs (1986), una representación es un tipo de conocimiento a través del cual se expresa la opinión del individuo o el grupo; en otras palabras, se expresa la visión que estos tienen de ciertos objetos o temas particulares. Al respecto, la autora indica que “de hecho, Moscovici define también las representaciones como universos de opiniones” (Banchs, 1986, p. 31). En concordancia con esto y mediante el análisis de los datos, fue posible detectar la posición de los individuos de la muestra frente a la afirmación “Las Islas Malvinas son argentinas”.

De los treinta y tres individuos que participaron de esta investigación, veintiséis opinaban que, en efecto, las Islas Malvinas son argentinas. Seis participantes, por el contrario, opinaban que las Islas Malvinas no son argentinas. Finalmente, un participante expresó que no tenía una opinión

---

<sup>118</sup> Véase la nota al pie N° 22.

al respecto y, por ende, su respuesta al interrogante “¿Las Malvinas son argentinas?” era “no sé”. En la Tabla 20, se muestra la cantidad de participantes que opinaban de una u otra manera según el lugar de residencia. Se exhiben también los argumentos a los que recurrieron para respaldar sus respectivas posiciones. Identificar las opiniones de los individuos y los argumentos que utilizan es, en otras palabras, analizar sus posiciones argumentativas. Y la relevancia de esto reside en la posibilidad de su posterior abordaje.

**Tabla 20**

*¿Las Malvinas son argentinas? Opiniones en CABA, Londres y Madrid*

		N° de participantes			
¿Las Malvinas son argentinas?	Argumentos utilizados	CABA	Londres	Madrid	Total
Sí	<i>Uti possidetis iuris</i>	9	1	4	26
	Ubicación en la plataforma continental		3	4	
	Sentimiento		2	1	
	Educación	1			
	No sé		1		
No	Principio de autodeterminación	1	1	1	6
	Victoria bélica en 1982		1		
	Ocupación desde 1833		1		
	Cosmovisión individual: “el territorio [...] es del Planeta Tierra”			1	
No sé			1		1
		11	11	11	33

Como se exhibe en la Tabla 20, siete participantes aludieron a la ubicación geográfica del archipiélago en la plataforma continental de la Argentina para sostener que las Islas Malvinas son argentinas. Otros catorce participantes, por su parte, recurrieron —además de a este argumento— a la regla general de derecho internacional *uti possidetis iuris*<sup>119</sup>.

Sobre el descubrimiento de las Islas Malvinas, Campagna (2022, pp. 33 y 35) indica que El descubridor puede haber sido Américo Vespucio en 1502, o Esteban Gomes en 1520, que es la tesis mayormente aceptada y comprobada, o la expedición del obispo de Plasencia en 1540. Lo que es realmente importante [...] es dejar en claro que “el hallazgo de las Malvinas fue hecho por los españoles, aunque falta determinar quién lo hizo” (Cura y Bustinza, 1970, p. 25).

El autor menciona también la bula *Inter caetera* de 1493 —que adjudicó a la Corona de Castilla toda la tierra firme y las islas del mar océano descubiertas y por descubrir—; el Tratado de Tordesillas de 1494 —en virtud del cual quedó establecido el reparto de las zonas de conquista del océano Atlántico y del Nuevo Mundo con el fin de evitar mayores conflictos entre la monarquía hispánica y Portugal—, y la Paz de Utrecht de 1713 —donde quedó establecido que Felipe V fuera reconocido rey de España y de las colonias americanas—. A través de estos instrumentos jurídicos, la región austral de América quedó preservada bajo la soberanía española (Campagna, 2022, pp. 34-35).

La primera ocupación de las Islas Malvinas fue realizada por Francia el 5 de abril de 1764. España protestó formalmente en las cortes de Europa y ello condujo a una ceremonia de traspaso entre Francia y España que se efectuó el 1 de abril de 1767. La administración española de las Islas Malvinas se sucedió sin interrupciones desde ese momento hasta 1811. Al respecto, Kohen y Reodríguez (2016, p. 95, como se citó en Campagna, 2022, p. 55) indican que

La posesión española hasta 1811 reúne las características de efectiva, exclusiva, ininterrumpida, pacífica, pública y de buena fe. Razones ampliamente suficientes para considerar sin lugar a dudas que, al momento de la independencia argentina, las Islas Malvinas se encontraban bajo la soberanía española y la administración por parte del Virreinato del Río de la Plata.

---

<sup>119</sup> Véase [en línea] <https://dpej.rae.es/lema/uti-possidetis-iuris>. Campagna (2022, p. 57) indica que se trata de un “principio del derecho internacional público americano, que consiste en la sucesión de los títulos jurídicos por las potencias europeas, con anterioridad a la independencia del Estado”. Señala, además, que “de conformidad con esta norma jurídica [...], los gobiernos patrios de nuestro continente tomaron posesión de los territorios antes pertenecientes a España”.

Campagna (2022, pp. 57 y 59) agrega, además, que “en el período de 1810-1820 existen manifestaciones de soberanía de las autoridades argentinas” y, a partir del 6 de noviembre de 1820, día en que David Jewett izó el pabellón azul y blanco en las ruinas de Puerto Soledad, comenzará la presencia estatal efectiva en las islas.

Los eventos acontecidos desde el descubrimiento de las Islas Malvinas en el siglo XVI, narrados aquí de forma muy concisa, son los antecedentes históricos que, junto con los instrumentos jurídicos correspondientes, respaldan la siguiente postura: el archipiélago se trata, en efecto, de una herencia de España adquirida por la Argentina en virtud del principio *uti possidetis iuris*.

Por otro lado, las Islas Malvinas se encuentran dentro del límite exterior de la plataforma continental argentina presentado por la República Argentina ante la Comisión de Límites de la Plataforma Continental el 21 de abril de 2009 y aprobado los días 11 de marzo de 2016 y 17 de marzo de 2017<sup>120</sup>. Campagna (2022, p. 226) indica que

El límite presentado cumple con las disposiciones de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (CONVEMAR) y de las Directrices Científicas y Técnicas de la Comisión de Límites de la Plataforma Continental (CLPC), y en su elaboración se procuró la utilización de todos los recursos disponibles para que el trazado de ese límite sea el más beneficioso para el país de acuerdo con los criterios y restricciones previstos.

Campagna (2022, p. 228) señala, además, que la Comisión no se pronunció sobre la zona circundante a las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur; sin embargo, de esta forma, “reconoció la existencia de una disputa de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido”. Y este reconocimiento prueba, una vez más, la vigencia de la controversia.

Como se observa en la Tabla 20, tres participantes también opinaban que las Islas Malvinas son argentinas, pero respaldaron dicha visión en el sentimiento. A su vez, atribuyeron el sentimiento a su proceso de socialización como ciudadanos argentinos en comunidades con prácticas educativas específicas. Así se evidencia, por ejemplo, en los siguientes fragmentos de las entrevistas N° 2 y N° 5 de Londres.

Entrevistado N° 2: Creo que eso fue naciendo a medida que fui creciendo y es lo que me enseñaron en la escuela y tus padres también y la televisión [...] Se te arraiga mucho ese

---

<sup>120</sup> Véase una definición de *plataforma continental* y los derechos de soberanía correspondientes [en línea] [https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/2021/12/folleto-copla\\_1.pdf](https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/2021/12/folleto-copla_1.pdf). Véase también la Convención sobre el Derecho del Mar [en línea] [https://www.un.org/depts/los/convention\\_agreements/texts/unclos/convemar\\_es.pdf](https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/convemar_es.pdf).

sentimiento [...] Siento que sí son nuestras. (Londres, comunicación personal, 3 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 5: Nosotros nos criamos sabiendo que las islas son argentinas y que las reclamamos [...] Soy argentina y abrí los ojos estudiando que las Malvinas son argentinas. [...] Tenemos un peso de corazón que también vale [...] Si bien no lo veo como un argumento lógico, [...] como argentina que soy, entiendo que nuestro corazón dice que son nuestras. Así nacimos, así nos criamos y no lo vamos a entender de otra forma. (Londres, comunicación personal, 8 de mayo de 2023)

A diferencia del participante N° 2 de Londres, el residente N° 5 de la misma ciudad sí elaboró un juicio de valor sobre el recurso retórico que le adscribió al Reino Unido —el derecho a decidir— y aquellos que le atribuyó a la Argentina —ubicación de las islas en la plataforma continental y principio *uti possidetis iuris*— en el marco de la Cuestión Malvinas. En primer lugar, sostuvo que los malvinenses descienden de ciudadanos británicos nacidos en el Reino Unido y que, por lo tanto, resulta absurdo aplicar el principio de autodeterminación. En otras palabras, el coloquialmente denominado derecho a decidir constituye un mecanismo argumentativo desde luego conveniente para el Reino Unido en el presente, y no debería considerarse un recurso válido dados los antecedentes históricos de los isleños (“¿Qué van a querer ser si los trajeron ellos?”, comunicación personal, 8 de mayo de 2023). Además, el participante N° 5 tampoco hallaba atinado que se aluda a la ubicación de las Islas Malvinas en la plataforma continental argentina para sostener que estas son argentinas. Si dicho argumento fuera válido, entonces consideraba que la Argentina no debería tener bajo su jurisdicción a la Isla Martín García (La Isla Martín García “se ganó en guerra [y] está en el lecho marino uruguayo [...] sin embargo, es de Argentina”<sup>121</sup>, comunicación personal, 8 de mayo de 2023). El modo en que la Argentina procede en torno a las Islas Malvinas y el modo en que lo hace cuando se trata de la Isla Martín García se presentaron, así, como inconsistentes, lo que va en detrimento de la aceptabilidad del recurso retórico. Por último, no concebía el principio *uti possidetis iuris* como un argumento lo suficientemente sólido y fundamentó esto de la siguiente manera: “Uruguay también lo fue [parte del Virreinato del Río de la Plata] y con el tiempo se independizó y le dimos la independencia sin ningún problema, y los

---

<sup>121</sup> Véanse [en línea] <https://www.argentina.gob.ar/noticias/combate-naval-de-la-isla-martin-garcia-otra-muestra-de-valentia-patriota> y <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/ley-20645-67189/texto>.

queremos como hermanos hasta el día de hoy” (comunicación personal, 8 de mayo de 2023). El cese del reclamo de la Argentina en la Cuestión Malvinas se concibió, así, como coherente con su modo de proceder durante el proceso emancipador de la República Oriental del Uruguay. Excede los objetivos de la presente tesis examinar en detalle la validez argumentativa, sobre la base de fundamentos históricos, jurídicos y geopolíticos, de las analogías y los contrastes establecidos por el residente N° 5 de la capital británica. Sin embargo, lo expuesto deja evidencia de tres fenómenos significativos, llevados a cabo por el sujeto en la elaboración de su posición argumentativa: i) la evaluación de los recursos retóricos adscriptos a cada actor —la Argentina y el Reino Unido— en la controversia; ii) la alusión a otros conflictos para establecer analogías y/o contrastes, y iii) la representación de la Argentina como un actor inconsistente.

Aunque no hizo mención del sentimiento, el residente de la capital argentina N° 10 se refirió también a su proceso de socialización como ciudadano argentino en una comunidad con prácticas educativas específicas.

Entrevistado N° 10: Me decían “las Malvinas se pintan como si fueran territorio argentino”. Ya desde la primaria te decían “pintá las Malvinas que son argentinas” [...] Si tendría que ir a la historia, política, economía y todo, te diría “uy, no sé”. Pero, si tengo que decir, culturalmente te implementan que son argentinas y, por eso, yo creo que son argentinas. (CABA, comunicación personal, 12 de mayo de 2023)

Finalmente, el residente de la capital británica N° 1 también sostuvo que las Islas Malvinas son argentinas, pero no pudo brindar ningún argumento que respaldara su posición.

Entrevistado N° 1: ¿Por qué digo que son argentinas? [...] No sé. No lo sé. (Londres, comunicación personal, 2 de mayo de 2023)

A continuación, se analizan los argumentos utilizados por los cinco participantes que opinaban que las Islas Malvinas no son argentinas, sino británicas. Estos fueron i) el principio de autodeterminación; ii) la victoria bélica de 1982, y iii) la ocupación británica desde el 3 de enero de 1833.

En virtud de su derecho a la autodeterminación, los pueblos pueden determinar libremente su condición política y procurar con libertad su desarrollo económico, social y cultural (Naciones Unidas, 2014). También denominado derecho de libre determinación de los pueblos o, coloquialmente, derecho a decidir, se trata de un derecho fundamental protegido al más alto nivel

por el ordenamiento legal internacional. Está recogido, entre otros, en los siguientes instrumentos jurídicos: Carta de las Naciones Unidas (1945), Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (1966) y Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (1966) (De Zayas, 2017). Es este principio al que aludieron, por ejemplo, el residente de Londres N° 4 y el residente de Madrid N° 4.

Entrevistado N° 4: Como Argentina se pudo independizar porque el pueblo así lo quiso, [los isleños] son los que están ocupando actualmente el territorio [...] Yo creo que el argumento de la autodeterminación de los pueblos es válido. (Londres, comunicación personal, 4 de mayo de 2023)

Entrevistado N° 4: Si vos tenés una parte de la sociedad que culturalmente no se siente identificado con el país, para mí, ya es argumento suficiente como para que no lo sea. (Madrid, comunicación personal, 19 de abril de 2023)

Los participantes que recurrieron a la voluntad de los isleños como argumento para sostener que las Islas Malvinas son británicas parecían ignorar que la Asamblea General de las Naciones Unidas “no reconoce la existencia de un ‘pueblo falklander’ con derecho de libre determinación. Son ciudadanos británicos que llegaron a las islas después de que el Reino Unido expulsara por la fuerza a las autoridades y población argentinas” e impidiera su regreso (Campagna, 2022, p. 267). En otras palabras, en ninguna de las resoluciones de las Naciones Unidas —entre ellas, 2065 de 1965, 3160 de 1973, 31/49 de 1976, y 37/9 de 1982— se incluye el principio de autodeterminación en la Cuestión Malvinas. Al respecto, Ruiz (2021, p. 114, como se citó en Campagna, 2022, p. 313) indica que “Malvinas es un territorio usurpado a otro Estado porque en Malvinas se desalojó a la población originaria en 1833, porque en Malvinas hay una población implantada (isleños con ciudadanía británica) que no constituyen un pueblo con derecho a la independencia”. En el mismo sentido, Campagna (2022, pp. 266-267) señala que “lo que está en juego no es un problema de autodeterminación, sino de integridad territorial” y “mil ochocientos ciudadanos británicos no tienen el derecho de decidir una controversia de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido”. El autor explica, además, que

El derecho internacional distingue tres categorías de comunidades humanas: pueblos, minorías y pueblo autóctonos. Solo los primeros tienen derecho de libre determinación externa, es decir, pueden decidir el destino del territorio en el que habitan. A diferencia de

otros casos en que las víctimas del colonialismo eran pueblos dominados por externos, en el caso de Malvinas la víctima fue un Estado soberano en los comienzos de su independencia.

Sobre la base de la resolución 2065 de 1965 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, el objeto de la disputa es la soberanía de las islas, que no depende de sus habitantes, sino “de su pertenencia jurídica e histórica originaria” (Campagna, 2022, p. 269).

Kohen (2013, como se citó en Campagna, 2022, pp. 267-268) indica que “la Argentina no se opone a la presencia de isleños en las negociaciones. Naturalmente, cada una de las dos partes decide por sí misma la composición de su delegación”. Al mismo tiempo, no solo se insta a que se consideren los *intereses* de los isleños en la resolución 2065 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, sino que estos están amparados por determinación de la disposición transitoria primera de la Constitución nacional argentina<sup>122</sup>. A lo que sí se opone la Argentina es a la pretensión del Reino Unido de que los malvinenses constituyan una tercera parte en la disputa.

El Gobierno británico desea únicamente que la Argentina acepte negociar sobre la manera de facilitarle la explotación unilateral de la pesca y el petróleo, y que lo haga con el llamado gobierno de las islas como una tercera parte en la disputa. En otras palabras, que haya dos partes británicas y una argentina y que no se aborde la controversia de fondo. (Kohen, 2013, como se citó en Campagna, 2022, p. 268)

En consecuencia, la controversia de fondo “tiene que ver con más de tres millones de kilómetros cuadrados entre territorios y espacios marítimos” y “es mucho más compleja que la voluntad de un pequeño grupo de habitantes implantados en un territorio” (Campagna, 2022, p. 266).

A partir de lo expuesto, es posible advertir la diferencia entre contemplar la *voluntad*, los *deseos* o los *derechos* de un *pueblo*, por un lado, y contemplar los *intereses*, el *modo de vida* o la *voz* de los isleños, por el otro. Cabe mencionar, al respecto, la Información para la prensa N° 456/23, donde el Consejo Nacional de Asuntos Relativos a las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y los Espacios Marítimos e Insulares Correspondientes (14 de septiembre de 2023) observó las declaraciones a la prensa del diputado nacional y candidato presidencial Javier Milei y la candidata a diputada nacional Diana Mondino, y señaló que

Las Naciones Unidas han caracterizado a la Cuestión de las Islas Malvinas como un caso

---

<sup>122</sup> Véase la disposición transitoria primera en las pp. 60-61 de la Constitución de la Nación Argentina [en línea] [https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/derechoshumanos\\_publicaciones\\_colecciondebolsillo\\_01\\_constitucion\\_nacion\\_argentina.pdf](https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/derechoshumanos_publicaciones_colecciondebolsillo_01_constitucion_nacion_argentina.pdf).

especial y particular de descolonización que involucra una disputa de soberanía entre dos Estados que debe ser resuelta mediante negociaciones bilaterales entre esas únicas dos partes, teniendo en cuenta los intereses de los habitantes de las Islas, no “sus deseos”. La pretendida referencia de los isleños como tercera parte de la disputa es un componente central de la estrategia diplomática británica. No existe en las Islas Malvinas un pueblo subyugado, dominado o explotado por una potencia extranjera con derecho a la libre determinación, en los términos del derecho internacional y atento lo dispuesto por la Asamblea General de las Naciones Unidas en la Resolución 2065 (XX). Por el contrario, la composición demográfica de las Islas es el resultado de 190 años de ocupación colonial ya que a partir de 1833 el Reino Unido expulsó a las autoridades y población argentina allí residentes, impidió la radicación de argentinos y argentinas provenientes del territorio continental argentino e implementó una política migratoria orientada a preservar el régimen colonial en las Islas. (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, 14 de septiembre de 2023)

Por otro lado, como se observa en el siguiente extracto de la entrevista N° 7 de Londres, el participante recurrió a la victoria bélica de 1982 —en “ya la perdimos a la guerra”— para respaldar su postura: las Islas Malvinas son británicas.

Entrevistado N° 7: Ellos (los malvinenses) ya hacía un siglo que estaban viviendo [...] aparte todo ocurrió en el Virreinato. No te estoy hablando de 1982, sino lo que pasó antes [...] ya tenían una cultura instaurada, ya tenían gente viviendo y decía hermano, o sea, otra vez vamos al tema [...] Para mí son inglesas [...] Ya la perdimos a la guerra, ¿qué te puedo decir? (Londres, comunicación personal, 8 de mayo de 2023)

Lo que el sujeto de la muestra parecía ignorar es que, tal como se señala en la resolución 37/9 de la Asamblea General de las Naciones Unidas,

el conflicto del Atlántico Sur de 1982 no modificó la naturaleza de la disputa de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sándwich del Sur y los espacios marítimos circundantes, la cual continúa pendiente de solución y que la única forma de poner fin a este caso especial y particular de descolonización es la negociación entre las dos partes a fin de encontrar una solución pacífica y definitiva. (Consejo Nacional de Asuntos Relativos a las Islas Malvinas,

Georgias del Sur, Sandwich del Sur y los Espacios Marítimos e Insulares Correspondientes, 14 de septiembre de 2023)

En el fragmento de la entrevista N° 7 aquí incluido, se exhibe como el participante recurrió a la ocupación de las islas por parte del Reino Unido desde 1833 como un segundo argumento para respaldar su opinión —“ya hacía un siglo que estaban viviendo [...] No te estoy hablando de 1982, sino lo que pasó antes” (Londres, comunicación personal, 8 de mayo de 2023)—. Este mismo argumento también fue utilizado por el participante N° 10 de Londres para sostener que las Islas Malvinas son británicas.

Entrevistado N° 10: Los británicos las reclamaron [a las islas] en un conflicto anterior y ganaron el conflicto anterior y se instalaron.

S. P.: Anterior a 1982.

Entrevistado N° 10: Sí, sí, en 1800 y pico [...] Si no se reclamó en ese momento y no se volvió a tener un conflicto antes, me parece que ya está, son británicas. (Londres, comunicación personal, 12 de mayo de 2023)

Cabe aquí mencionar que ambos residentes de la capital británica (N° 7 y N° 10) desconocían los antecedentes históricos de la Cuestión de las Islas Malvinas y, especialmente, las características de la ocupación británica a partir del 3 de enero de 1833. En otras palabras, ignoraban el acto de fuerza perpetrado por el Reino Unido y que se trató de una “usurpación” (Campagna, 2022, p. 84). Además, la expresión “si no se reclamó en ese momento y no se volvió a tener un conflicto antes [...] ya está, son británicas” evidencia el desconocimiento del residente de Londres N° 10 sobre lo siguiente.

Argentina reclamó inmediatamente al conocer la noticia de la usurpación británica de 1833 [...] José María Pinedo llegó a Buenos Aires el 15 de enero de 1833. Ese mismo día el gobernador a cargo de las relaciones exteriores, Juan Ramón Balcarce, denuncia la usurpación ante el encargado de negocios británico e informa lo acontecido a todos los demás países con los que se mantenían relaciones diplomáticas. El 17 de junio de 1833, el embajador argentino en Londres, Manuel Moreno, presenta y expone los títulos de soberanía, fundados en la propiedad de España, reconocidos directamente por Francia e implícitamente por Gran Bretaña [luego del conflicto angloespañol de 1770]. (Campagna, 2022, pp. 87 y 106)

El 24 de diciembre de 1834 Manuel Moreno presenta un nuevo alegato, y el 18 de diciembre de 1841, durante el gobierno de Rosas, se realiza una tercera reclamación (Moreno, 1973, pp. 254-255, como se citó en Campagna, 2022, p. 87). Un cuarto reclamo se presenta el 19 de febrero de 1842, y el 10 de marzo de 1842 Manuel Moreno renueva las protestas, pero “el Reino Unido había decidido cerrar el debate” (Campagna, 2022, pp. 87-88). Nuevas protestas tienen lugar en 1849 y 1852 por parte del gobernador de Buenos Aires Juan Manuela de Rosas, y el 30 de mayo de 1884 por parte del ministro de Relaciones Exteriores Francisco Ortiz (Campagna, 2022, p. 107).

En 1887 Argentina protesta nuevamente y obtiene la ya conocida respuesta de que toda discusión se había cerrado en 1842. En 1888 hay notas de intercambio entre el canciller argentino Quirno Costa, la cancillería inglesa y el embajador británico en Buenos Aires. La respuesta de los ingleses fue idéntica a las anteriores. (Campagna, 2022, pp. 107-108)

Campagna (2022, pp. 109-111) indica, además, que en el siglo XX el anhelo de recuperación “se exterioriza en actos, publicaciones y reclamos permanentes que alcanzan repercusión internacional”. Algunos de estos acontecimientos son los siguientes.

En 1926 el gobierno del Buenos Aires presentó una nueva protesta formal como consecuencia de un tratado anglo-belga que hacía mención de Malvinas. En 1927 una ley argentina estableció que todas las personas nacidas en Malvinas serían consideradas ciudadanos argentinos [...] En 1933 el Gobierno declaró que no reconocía valor alguno al sello postal impreso por el Reino Unido para conmemorar el centenario de la ocupación ilegítima británica de las Islas Malvinas. Ese mismo año otra ley argentina ordenó que los pasaportes emitidos por el Reino Unido para las personas nacidas en las Islas Malvinas no fuesen aceptados como válidos en nuestro país. [...] El 29 de octubre de 1952 el Gobierno protesta ante las autoridades de Montevideo por un tratado de aeronavegación entre Uruguay y Gran Bretaña con las Islas Malvinas y el mantenimiento de un funcionario consular en Stanley, lo que implicaba un desconocimiento de la soberanía argentina. Finalmente, tanto el acuerdo como la designación del cónsul quedaron sin efecto.

En consecuencia, desde la invasión del 3 de enero de 1833, la Argentina no ha dejado de reclamar, ya sea de forma directa ante el Reino Unido o en organismos internacionales. Y, a partir de la creación de las Naciones Unidas, la Argentina ha reclamado repetidamente frente a esta organización (Campagna, 2022, p. 111). Es en el sistema de las Naciones Unidas donde surgió un marco normativo internacional que contempla especialmente la Cuestión de las Islas Malvinas. Este marco incluye, como ya se mencionó, las resoluciones 2065 de 1965, 3160 de 1973, 31/49 de 1976,

y 37/9 de 1982. El participante N° 10 de Londres parecía desconocer también el proceder del Gaucho Rivero y la reconquista de las Islas Malvinas desde el 26 de agosto de 1833 hasta el 10 de enero de 1834.

Por último, el participante N° 5 de Madrid también sostuvo que las Islas Malvinas no son argentinas. Sin embargo, tampoco sostuvo que son británicas. Recurrió a un argumento que no se le había adscripto a la Argentina ni al Reino Unido y que se vinculaba directamente con su propia cosmovisión y su representación individual de la propiedad de la tierra. Como se observa en el siguiente fragmento, el participante indicó que “el territorio no es de nadie [...] es del Planeta Tierra”. Esto evidencia cómo, en la construcción inferencial del significado y en la elaboración de una posición argumentativa, pueden intervenir principios más generales que organizan y orientan la interpretación de la realidad para un individuo.

S. P.: Para vos, ¿las Islas Malvinas son argentinas o no?

Entrevistado N° 5: Para mí no, pero yo también tengo una creencia de que el territorio no es de nadie, o sea, es del Planeta Tierra y los humanos la van agarrando, haciéndose propia, digamos. Para mí, no tiene dueño la tierra. Pero bueno, eso es un pensamiento mío más espiritual. (Madrid, comunicación personal, 24 de abril de 2023)

El residente de Londres N° 11, a diferencia de los demás sujetos de la muestra, expresó no saber si las Islas Malvinas son argentinas o británicas. Cabe aquí señalar que presentó la ponderación de los argumentos y el arribo a una postura como tareas triviales y sin relevancia en la actualidad, dado que el territorio ya no constituye un índice del poder de un Estado. Para el participante N° 11 de la capital británica, la significancia en el escenario internacional está dada, más bien, por el dominio ostentado en el plano económico, especialmente en el rubro tecnológico. Como resultado, es allí donde la Argentina debería ocupar sus esfuerzos.

S. P.: Cuando te preguntan si creés que las Malvinas son argentinas, ¿qué respondés?

Entrevistas N° 11: Que no sé [...] honestamente no lo sé [...] No lo sé, pero [...] si me preguntan si las Malvinas son argentinas o no, lo que siempre contesto es “¿Sabés qué? No es tan importante, hermano. No es tan importante” [...] Como país, lo que tenés que hacer es mejorar la calidad de vida de tu gente [...] Me interesa muchísimo más que mejoremos las exportaciones entre la Argentina y el Reino Unido, que hagamos más intercambio de tecnología [...] Considerar como un bien importante de una nación el territorio, en una era de conocimiento como esta, me parece que es un poco ridículo. (Londres, comunicación

personal, 16 de mayo de 2023)

### ***Reflexiones sobre las opiniones en CABA, Londres y Madrid***

En este apartado, se realizan algunas consideraciones a partir del análisis de las opiniones de los sujetos de la muestra con respecto de la afirmación “Las Islas Malvinas son argentinas”. En primer lugar, que dos sujetos invocaran el mismo marco semántico fundamental no significaba que compartieran la misma opinión. Al mismo tiempo, que dos sujetos compartieran la misma opinión —por ejemplo, las Islas Malvinas sí son argentinas— no significaba que recurrieran al mismo argumento para respaldarla.

En segundo lugar, las elaboraciones argumentativas individuales exhibieron diferentes grados de complejidad. Mientras que algunos participantes respaldaron sus posturas adhiriendo solo a uno u otro argumento, otros sujetos de la muestra —como el residente de Londres N° 5— juzgaron los distintos recursos retóricos y manifestaron su parecer sobre la validez de cada uno de ellos en la Cuestión Malvinas. Esto lleva a concluir que no basta con solo conocer los recursos retóricos de cada uno de los actores involucrados en la Cuestión Malvinas. También resulta necesario que dichos recursos se analicen críticamente y se ponderen a la luz de los instrumentos jurídicos internacionales, los antecedentes históricos y los factores geopolíticos.

En tercer lugar, las elaboraciones argumentativas de los sujetos en torno a las Islas Malvinas se vinculaban con sus posicionamientos en otros asuntos. En consecuencia, mediante el análisis de los datos, fue posible también distinguir qué opinaban, por ejemplo, sobre la representación de la guerra como medio legítimo y del territorio como índice del poder de un Estado. A modo de ejemplo, el entrevistado N° 4 de Londres hallaba inválido que se utilizara la victoria bélica de 1982 como fundamento para respaldar que las Islas Malvinas son británicas porque rechazaba, de manera general, que un Estado, en pos de sus fines, imponga su fuerza militar sobre otro. El residente de la capital británica N° 11, por su parte, no consideraba que el archipiélago fuese un factor determinante en la influencia que la Argentina o el Reino Unido ejercen actualmente en el escenario internacional y, en consecuencia, no hallaba necesario indagar en los fundamentos jurídicos, históricos y geopolíticos de la Cuestión ni asumir una postura.

En cuarto lugar, algunos de los participantes establecieron analogías o contrastes entre la Cuestión Malvinas y otros eventos o conflictos históricos, al momento de elaborar sus respectivas posiciones argumentativas. Estos fueron, por ejemplo, el combate naval de la Isla Martín García, la declaración de la independencia por parte de la República Oriental del Uruguay y la declaración de

la independencia por parte de la Argentina. El participante N° 5 de Londres, por ejemplo, aludió a estos últimos tres eventos históricos para explicar por qué no consideraba válido que se usaran como argumentos, en el marco de la Cuestión Malvinas, ni el principio de autodeterminación ni el principio de *uti possidetis iuris* ni la delimitación de la plataforma continental argentina. Presentó a la Argentina como un actor cuyo modo de proceder es inconsistente a lo largo del tiempo y a través de diversos conflictos y, en consecuencia, recurrió a una prueba irracional, el sentimiento, para respaldar su postura de que las Islas Malvinas son argentinas.

No solo es necesario, así, que se conozcan los distintos recursos retóricos utilizados y que se pondere la validez de estos en el marco del conflicto. Para que un individuo tome posicionamiento y adhiera a los fundamentos argumentativos de un actor, parece también necesario que dicho actor se presente como un agente coherente y consecuente con los principios que profesa. En otras palabras, podría no resultar de mucha utilidad enseñar los recursos retóricos utilizados por la Argentina y el Reino Unido y jerarquizarlos en el marco de la Cuestión si los individuos conciben que dicha ponderación es un mecanismo argumentativo empleado solo porque resulta conveniente a la luz de las características actuales de la disputa.

El análisis llevado a cabo permitió, además, la detección de puntos débiles en las elaboraciones argumentativas que, de ser abordados y desafiados, podrían cambiar la postura del sujeto. A modo de ejemplo, el entrevistado N° 10 de Londres sostuvo que las Islas Malvinas son británicas dado que el Reino Unido las ocupó en 1833 y “si no se reclamó en ese momento y no se volvió a tener un conflicto antes, [...] ya está, son británicas” (comunicación personal, 12 de mayo de 2023). Sin embargo, como se describió, dicho acto de fuerza por parte del Reino Unido sí fue inmediatamente rechazado y protestado por parte de las autoridades argentinas de aquel momento<sup>123</sup>. En relación con esto, la Cancillería argentina hizo públicos cincuenta documentos inéditos que muestran los reclamos argentinos por las Islas Malvinas desde 1833<sup>124</sup>.

A partir de lo expuesto y sobre la base del análisis de las opiniones de los residentes de CABA, Londres y Madrid que conformaron la muestra, puede concluirse lo siguiente. Para que un sujeto sea capaz de asumir y respaldar su postura es necesario que i) conozca los argumentos utilizados por los actores involucrados en la Cuestión Malvinas; ii) pondere la validez de dichos argumentos a la luz de los instrumentos jurídicos internacionales, los antecedentes históricos y los

---

<sup>123</sup> Véase [en línea] <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/190-anos-de-la-ocupacion-ilegal-de-las-islas-malvinas#:~:text=E1%203%20de%20enero%20de,evitar%20el%20reasantamiento%20del%20pueblo>.

<sup>124</sup> Véase [en línea] <https://www.infobae.com/politica/2023/04/08/una-serie-de-50-documentos-ineditos-muestran-los-reclamos-argentinos-por-las-islas-malvinas-desde-1833/>.

factores geopolíticos; iii) conciba al actor a cuya posición adhiere como un agente coherente y consecuente a lo largo del tiempo, y iv) considere que abordar la Cuestión Malvinas y asumir una postura en torno a ella es necesario. Cabe señalar que el análisis de los mecanismos cognitivos generales empleados por los individuos —como la analogía, el contraste, la descripción de escenarios contrafactuales y la atribución de cualidades— puede resultar fructífero tanto para comprender las conceptualizaciones vigentes de los sujetos como para instruirles en la elaboración de una posición argumentativa sólida. En otras palabras, el análisis de sus opiniones permite detectar y abordar debilidades y falencias en sus estructuras cognitivas.

### **La dimensión semántica y su abordaje estratégico**

En este apartado, se profundiza en la intersección, en el marco de la investigación realizada, entre el estudio semántico y la toma de decisiones estratégicas. En otras palabras, se elabora cómo el análisis de la dimensión semántica de las expresiones lingüísticas “Islas Malvinas” y “Cuestión de las Islas Malvinas” puede servir de insumo para la toma de decisiones estratégicas en la controversia de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes.

Como se mencionó, mediante el análisis de las redes semánticas activadas por “Islas Malvinas”, por un lado, y de los marcos semánticos evocados por “Cuestión de las Islas Malvinas”, por el otro, se arribó al potencial de significado de dichos términos para los grupos sociales que conformaron la muestra. Arribar al *meaning potential* (Ziem, 2014) es relevante en tanto significa, en otras palabras, i) arribar a la red semántica que influenciará la interpretación de “Islas Malvinas” por parte de los sujetos en situaciones comunicativas concretas, y ii) arribar a la unidad cognitiva que intercederá en la construcción inferencial del significado de “Cuestión de las Islas Malvinas” por parte de los participantes en contextos específicos.

Se identificaron y analizaron, además, los siguientes componentes de las estructuras semántico-cognitivas: i) la orientación global de la representación; ii) los elementos sobre los que se basaba el consenso del grupo social; iii) las debilidades en las unidades semántico-cognitivas, que se manifestaron como errores fácticos u omisiones en el *conocimiento relevante para el entendimiento* (Ziem, 2014); iv) las *opiniones* (Banchs, 1986) de los participantes en torno a la declaración “Las Islas Malvinas son argentinas” y la elaboración de sus posiciones argumentativas, y v) los riesgos específicos de cada representación en el marco del conflicto. Es importante destacar que el análisis de estos componentes se realizó a partir de lo expuesto en *Malvinas en el escenario*

*internacional: importancia geopolítica y estratégica de las islas y del Atlántico Sur* de Juan Cruz Campagna (2022). Esta obra se entendió aquí como una unidad significativa de la cadena textual que materializa el discurso argentino en la Cuestión Malvinas durante el gobierno de Alberto Fernández<sup>125</sup>.

Cabe aquí hacer algunas consideraciones sobre el análisis del consenso del grupo social. En relación con Malvinas, Cafiero (2022, p. 10) indica que “en tanto política de Estado, la Cuestión Malvinas se cimienta en un amplio consenso político y social”. Puede resultar evidencia del consenso político el hecho de que “ningún gobierno, más allá del color político, desde 1833 a la fecha nunca consintió la usurpación británica ni cesó de reclamar por nuestros legítimos derechos” (Cafiero, 2022, pp. 9-10). A su vez, el reclamo argentino está plasmado en la disposición transitoria primera de la Constitución nacional. Y el Consejo Nacional de Asuntos Relativos a las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sándwich del Sur y los Espacios Marítimos e Insulares Correspondientes, por su parte, está integrado por

el propio presidente de la nación, el canciller, el secretario del área, y un amplio abanico de representantes de las principales fuerzas políticas, del ámbito académico y científico, del campo del derecho internacional y de los excombatientes de Malvinas. De ese ámbito están surgiendo los consensos básicos, representados pluralmente, para la consolidación de una verdadera y necesaria política de Estado. (Cafiero, 2022, p. 11)

Sin embargo, cabe preguntarse qué fenómeno constituye una evidencia del “consenso social” sobre la Cuestión de las Islas Malvinas en la Argentina. En sentido similar, Belikow (2022, p. 279) indica que “Malvinas significó y significa para la gran mayoría de los argentinos una causa nacional que los une más allá de las preferencias políticas, religiosas, opiniones históricas”. Campagna (2022, p. 331), por su parte, señala que “Malvinas es un asunto que aglutina al pueblo argentino en su conjunto y moviliza sus sentimientos más profundos”. Sin embargo, aquí también emerge la incógnita sobre cuál es exactamente la realidad cognitiva de la ciudadanía argentina sobre el asunto o, en otras palabras, cuáles son precisamente los elementos que sustentan u obstaculizan tal consenso aparente. En consecuencia, el examen del consenso social —a través de, por ejemplo, el análisis de la dimensión semántica de ciertas expresiones lingüísticas— resulta novedoso porque, como se desprende de la sección Estado del arte, el foco de estudio, en relación

---

<sup>125</sup> Se entiende como discurso a un “system of meanings arising out of the organization of social institutions”; en otras palabras, “discourses are derived from the larger social institutions within a society” (Günther, 1990, pp. 20 y 31). Günther (1990, p. 18) indica, además, que “texts give material realization to discourses. Hence the meanings of texts are in part the meanings of discourses which are present in and have given rise to a specific text”.

con Malvinas, ha estado principalmente en los discursos del ámbito público. Sobre el análisis de los textos producidos por autoridades públicas, Carranza (2007, p. 27) señala que

the text produced by the elites have more significant material consequences than other texts on the domains to which they belong, and receive greater attention because they have privileged access to public forums and a wide distribution. The viewpoints expressed in them can thus have a strong impact on textual chains and even on other discourses. Because texts by the political elites have considerable influence on the resulting dominant discursive construction of reality, they have been a favorite object of study in the area of discourse analysis.

Al mismo tiempo, Carranza (2007, p. 48) indica que existen “mismatches between political discourse and the world created through politics. As a result, we are reminded that reality is only in part constituted in discourse”. De esta manera, el análisis del discurso privado puede contribuir a completar la comprensión de la realidad. Sucede así porque

face-to-face interaction is often the only level at which members of minority groups can respond and resist [...] It is in private discourse that minority members can challenge prejudice or refute arguments since they have no direct, easily available access to public discourse. [...] One basic end that research with members of minority groups can pursue is the voicing of their concerns and the dissemination of their views and arguments to a larger number of addressees. (Carranza, 1999, p. 510)

Aunque los argentinos, residentes de CABA, Londres o Madrid, que participaron de esta investigación no se definieron en términos de una minoría en el marco de la presente investigación, el abordaje de sus conceptualizaciones no expertas en relación con Malvinas sí puede concebirse como una instancia donde el análisis del discurso privado —en este caso, producido en entrevistas estructuradas— contribuye a la comprensión de las posiciones argumentativas que, rara vez, tienen acceso en el ámbito público. En otras palabras, significa abordar el consenso social en torno a Malvinas del que usualmente se habla (Cafiero, 2022; Belikow, 2022; Campagna, 2022), pero que rara vez se ha especificado.

Las redes semánticas naturales y los marcos semánticos subyacen a y ejercen una influencia en las conductas y en las producciones discursivas de los sujetos. En consecuencia, la relevancia del análisis llevado a cabo en la presente tesis no radica solo en la comprensión de dichas unidades cognitivas y del consenso del grupo social, sino también en la posibilidad resultante de comprender las conductas de los individuos. Algunos ejemplos de estas conductas constituirían los actos de

desmalvinización “simbólica” que Campagna (2022, pp. 305-309) describe en su obra —entre ellos, la utilización de mapas del territorio argentino donde las Islas Malvinas está ausentes—.

Sin embargo, esto no es todo. Cabe aquí ahondar en el concepto de *entrenchment*, que es definido por Ziem (2014, pp. 294 y 297) de la siguiente manera.

The cognitive entrenchment of certain slots in a frame, as well as certain values within these particular slots —on a lower level of abstraction— originates in recurrent schema instantiations. The more frequently a language user establishes the same or similar schema instantiations, the more routinely and efficiently this cognitive act transpires [...] Established structures can change at any time, and in fact change occurs constantly.

Langacker (1991a, p. 45, como se citó en Ziem, 2014, p. 295) señala, por su parte, que *entrenchment* “pertains to how frequently a structure has been invoked and thus to [...] the ease of its subsequent activation”. Y Ziem (2014, p. 296) agrega que

The *depth of processing* (Anderson, 1996, pp. 187-193) influences the degree of salience. The more deeply a cognitive event is processed, the more permanently it is stored, i.e. the more easily it becomes retrievable in the future (cf. also Craik and Lockhardt, 1972). Accordingly, *how* someone processes something affects the individual memory operation.

En un sentido similar, Figueroa, González y Solís (1976, p. 109) indican que “semantic networks develop and acquire new relations and elements as the subject’s knowledge grows. New knowledge is integrated into the current structure, and the reconstructive mechanism of memory extracts the necessary information from it”.

Los sujetos de la muestra invocaron información de sus memorias, y los *default values* en los marcos semánticos analizados corresponden a dicho conocimiento invocado. Siguiendo a Ziem (2014, p. 299), estos valores emergieron a partir del uso del lenguaje, ya que un *default value* emerge cuando instancias recurrentes del esquema condujeron a su *cognitive entrenchment*. En la medida en que las instancias que resultaron en la aparición de un *default value* ya no ocurran con la misma frecuencia en el uso del lenguaje, dicho valor sufrirá modificaciones o será incluso reemplazado por uno completamente nuevo. Al mismo tiempo, cuanto más profundamente se procese un evento cognitivo, más permanentemente se almacenará, es decir, más fácilmente se recuperará en el futuro. Esto último resulta relevante sobre todo para propósitos didácticos.

Lo que cobra significancia a partir de lo expuesto es la posibilidad de modificar las unidades conceptuales para que estas se vuelvan argumentativamente más sólidas en el marco de la Cuestión de las Islas Malvinas. En otras palabras, la relevancia de analizar la dimensión semántica

de una expresión lingüística no radica solo en la comprensión de las estructuras cognitivas de los sujetos, del consenso del grupo social y de las conductas de los individuos, sino también en la oportunidad resultante de abordar dichas estructuras de forma estratégica y, así, transformarlas. Dicho abordaje podría darse, por ejemplo, en el contexto educativo que se desprende de la Ley núm. 27671, la cual establece la capacitación obligatoria en la Cuestión de las Islas Malvinas para todos los funcionarios públicos en la Argentina.

Además, cabe esperar que nuevas representaciones influenciarán nuevas conductas. Como ya se mencionó en el desarrollo de la presente tesis, la relación entre una representación, la actitud y la conducta se postula, entre otros, en Banchs (1986), Reyes Lagunes (1993) y Valdez Medina (2004). Calcaterra (2021, p. 40) se expresa, al respecto, en los siguientes términos.

El conflicto es una interacción [...] Esa interacción esta comandada por un conjunto de reglas que conforman un sistema organizado en el que los significados llevan a la acción y, a manera de retroalimentación, las acciones determinan nuevos significados, de tal forma que la operación para cambiar las acciones consiste en cambiar los significados que las producen.

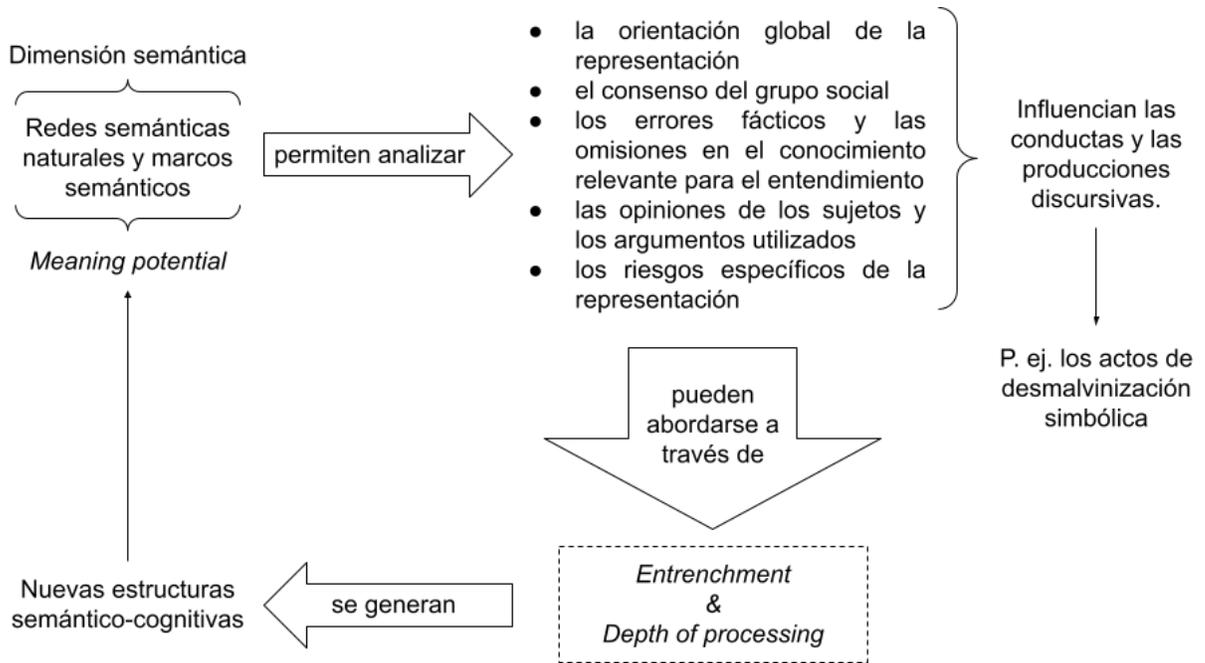
Por otro lado, la instrucción sobre la Cuestión de las Islas Malvinas es necesaria en tanto, a fin de cuentas, no puede defenderse lo que no se conoce.

Es necesario el estudio y la comprensión del acontecimiento más relevante de la política exterior argentina y de la deuda pendiente en cuanto a relaciones internacionales se refiere. [...] Es necesario amar y conocer lo que por derecho nos corresponde. (Campagna, pp. 17 y 23)

Habiendo dicho esto, y considerando que la finalidad última del abordaje estratégico de las estructuras semántico-cognitivas debe ser fomentar el debate e impulsar la elaboración de posiciones argumentativas consistentes, resulta importante destacar que dichas posiciones podrían finalmente alinearse o no al discurso de la República Argentina en torno a Malvinas. Lo que aquí se pretende subrayar es el beneficio que exhibe realizar un abordaje pormenorizado de la Cuestión en un entorno de aprendizaje y a partir de las estructuras cognitivas subyacentes. En la Figura 3, se exhiben los conceptos abordados hasta el momento en este apartado.

### Figura 3

#### La dimensión semántica y su abordaje estratégico



Se profundizó en la intersección entre el estudio semántico y la toma de decisiones estratégicas cuando estas se orientan, por un lado, al fomento de la elaboración de posturas argumentativamente consistentes y, por el otro, a la comprensión y eventual modificación de las bases del consenso social y del comportamiento de los individuos —dado que se concibe al significado como unidad de representación cognitiva y, además, como unidad de estimulación para la producción de la conducta (Szalay y Bryson, 1973, como se citó en Valdez Medina, 2004, p. 71)—

Por otro lado, vale la pena mencionar la intersección entre el análisis semántico de ciertos términos lingüísticos —en este caso, “Islas Malvinas” y “Cuestión de las Islas Malvinas” — y el análisis de constructos convencionales de mayor amplitud conceptual, como la *identidad* y el *orgullo nacionales*. Estos últimos constituyen estructuras cognitivas de mayor alcance porque exceden la conceptualización de la Argentina como actor involucrado en la disputa de soberanía sobre el archipiélago y refieren, más bien, a la construcción de los significados de “Argentina” y de “ser argentino” en toda su implicancia. En otras palabras, el análisis de las redes semánticas activadas por “Islas Malvinas” y de los marcos semánticos evocados por “Cuestión de las Islas Malvinas” puede

servir de insumo para identificar y abordar el consenso del grupo social en torno a la identidad y el orgullo nacionales argentinos. Sucede así por dos razones. En primer lugar, y esta razón es de índole teórica, los componentes de las estructuras semántico-cognitivas arribadas reflejan y, a su vez, influyen en otros procesos de conceptualización por parte de los individuos. En segundo lugar, y esta razón es de índole metodológica, el análisis que se llevó a cabo de las redes y los marcos semánticos activados fue lo suficientemente pormenorizado como para dejar en evidencia la complejidad de estas estructuras y su aparente relación con otras unidades conceptuales.

En este sentido, las cohesiones internas analizadas en torno al *meaning potential* (Ziem, 2014) de “Islas Malvinas” y de “Cuestión de las Islas Malvinas” por parte de los subgrupos de la muestra se exhibieron escasas de componentes que contribuirían a la Argentina en términos de orgullo nacional. A modo de ejemplo, puede mencionarse la intervención de la metáfora conceptual LA ARGENTINA ES UN BUQUE QUE SE HUNDE en la construcción de uno de los marcos semánticos estudiados.

En la misma dirección, cabe destacar la conceptualización de la Cuestión Malvinas como causa dictatorial. Como se mencionó en el apartado Resultados, los participantes de la muestra tendieron a concebir las Islas Malvinas —y su evocación como elemento de identidad nacional— como medio para alcanzar ciertos fines políticos por parte del gobierno militar en 1982. Cabe preguntarse en qué medida esto merma la solidez del reclamo argentino en el presente, no solo porque los objetivos de las autoridades político-militares del gobierno de facto parecen eclipsar los argumentos históricos, geopolíticos y jurídicos que respaldan el reclamo de soberanía de la Argentina desde 1833, sino también porque la asociación entre dicho reclamo y la persecución de fines políticos no aparenta perder vigencia. Lejos de contribuir a una elaboración conceptual positiva de la Argentina, la construcción de la Causa Malvinas como causa dictatorial y como causa política-coyuntural parece ir en detrimento de la representación que los ciudadanos construyen de su propia Nación.

Resulta oportuno indicar que, en relación específica con la Cuestión de las Islas Malvinas, el fortalecimiento del orgullo nacional argentino no depende tanto de la recuperación del ejercicio de soberanía sobre el archipiélago como sí del posicionamiento discursivo asumido. En una representación de la Cuestión —y prestando especial atención de no caer en una conceptualización simplista de la disputa que eluda la complejidad de sus causas y de su desarrollo históricos—, bien podrían subrayarse elementos que contribuyan al fortalecimiento de la identidad y orgullo nacionales de la Argentina. La Cuestión Malvinas es una causa nacional y, en armonía con esto, “debemos

incluir a las Malvinas como parte de la historia de emancipación americana que comenzó hace dos siglos [...] La lucha por recuperar las Malvinas no debe hacerse en una acción retrospectiva, sino mirando hacia el futuro” (Campagna, 2022, p. 344). En este punto, cabe subrayar que no debería eximirse a las actuales autoridades políticas en la Argentina de la responsabilidad de no solo proceder de forma coherente en la Cuestión, sino también de proyectar una imagen que fortalezca la conceptualización del reclamo de soberanía como causa nacional y ajeno a fines políticos coyunturales.

Por último, es pertinente señalar las implicaciones políticas del estudio semántico realizado. Como se indicó en varias oportunidades durante el desarrollo de esta tesis, una política de Estado sobre Malvinas "debe ser consensuada y acompañada con convicción y firmeza por la sociedad civil y el conjunto del pueblo argentino" (Campagna, 2022, p. 320). En consecuencia, es válido preguntarse si el consenso en torno a la Cuestión Malvinas —que es, a su vez, reflejo del consenso del grupo social sobre la identidad y el orgullo nacionales argentinos— resulta funcional a las políticas de Estado actuales que refieren a la disputa de soberanía. El interrogante podría postularse de la siguiente manera: la cohesión interna analizada ¿a qué clase de política de Estado sobre Malvinas sirve? La relevancia de esta pregunta radica en la identificación de ventanas de oportunidad política, cuya presencia puede contribuir a los objetivos de la Argentina en el marco del reclamo —entendido aquí como causa nacional— y cuya ausencia puede ir en detrimento de dichos fines. En otras palabras, el análisis de la dimensión semántica de la Cuestión Malvinas permite identificar cohesiones que admiten uno u otro curso de acción por parte de la Argentina en sus respectivos ámbitos político, económico y militar.

## **Reflexiones finales**

Las estructuras semántico-cognitivas arribadas —es decir, las tres redes semánticas naturales, que se visualizaron en forma de grafos, y los tres marcos semánticos fundamentales, que se visualizaron en forma de tablas— exhibieron un alto grado de complejidad, dado que abarcaron conceptualizaciones elaboradas de entidades específicas, como la Argentina, el Reino Unido y los combatientes de Malvinas, y la intervención de mecanismos cognitivos generales, como la analogía, el contraste, la metáfora y la atribución de cualidades. De hecho, las estructuras resultaron de tal complejidad que permitieron la pormenorización de la actitud y el consenso del grupo social; de los errores fácticos y las omisiones en el conocimiento relevante para el entendimiento de los sujetos; de sus posiciones argumentativas, y de los riesgos específicos de cada representación en el marco de la

controversia de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes.

Los resultados obtenidos durante el análisis de las redes semánticas naturales activadas, de los marcos semánticos evocados, y de las posturas argumentativas de los sujetos se recapitularon en los siguientes apartados de la tesis: i) Reflexiones sobre el significado de “Islas Malvinas” en CABA, Londres y Madrid; ii) Reflexiones sobre los marcos semánticos de “Cuestión de las Islas Malvinas”, y iii) Reflexiones sobre las opiniones en CABA, Londres y Madrid, respectivamente. De esta manera y en función de la organización establecida para el contenido de la tesis, se presentaron las correspondientes conclusiones parciales luego de las secciones que abordaron dichos objetos.

La entrevista estructurada, como instrumento de recolección de datos, fue eficaz. A su vez, las técnicas de análisis utilizadas —estas son el análisis de estructuras semánticas y el análisis del discurso— resultaron apropiadas para la práctica analítica ejecutada y en función de los objetivos planteados. En otras palabras, mediante la metodología descripta, no solo se arribó a las conceptualizaciones de los ciudadanos argentinos que conformaron la muestra, sino que también se llevó a cabo un análisis pormenorizado de estas.

Es relevante destacar la triangulación teórica y metodológica realizada, a partir del enfoque cognitivo en el estudio del significado y la estrategia. Uno de los elementos más novedosos fue la utilización de la conceptualización de CONFLICTO de Frischknecht *et al.* (2015) como marco matriz para el acercamiento natural al estudio del significado de una controversia de soberanía: la Cuestión de las Islas Malvinas. Dicha triangulación bien podría servir de punto de partida para el abordaje de la dimensión semántica de otros conflictos donde la Argentina también está involucrada como actor. El fin de la investigación no era elaborar un catálogo exhaustivo de las conceptualizaciones que “Islas Malvinas” activa, por un lado, y que “Cuestión de las Islas Malvinas” evoca, por el otro. El fin fue, más bien, analizar las estructuras semántico-cognitivas resultantes en profundidad y en tanto insumos para la toma de decisiones estratégicas en contextos educativos en el marco de la Cuestión y en relación con grupos sociales específicos. En consecuencia, la metodología expuesta bien podría replicarse en otros casos de ciudadanos argentinos que también residan en CABA, Londres y Madrid o en otras ciudades. A su vez, podría replicarse con participantes de ciudadanía británica o de otras nacionalidades que residan o no en los territorios de los actores involucrados en la disputa de soberanía.

Otras posibles vías de investigación futuras incluyen la realización de un estudio de tipo longitudinal, para analizar cómo cambian las redes semánticas naturales activadas y los marcos

semánticos evocados luego de que los participantes reciben instrucción sobre la Cuestión Malvinas. Un estudio similar podría consistir en observar si ciertos cambios en la elaboración conceptual de una entidad específica, como la Argentina, el Reino Unido o los combatientes de Malvinas, conducen a modificaciones en las elaboraciones conceptuales de otras entidades o en la estructura general de la red semántica natural activada o del marco semántico evocado. Por otro lado, resultaría de particular interés el análisis profundo y específico de los recursos lingüísticos utilizados por los sujetos y de los mecanismos cognitivos generales intervinientes en sus conceptualizaciones, como las metáforas, las analogías, los contrastes y la atribución, en el marco de la Cuestión. Finalmente, podría replicarse la metodología utilizada, pero aplicándose la estadística inferencial, para hacer generalizaciones sobre una población a partir de una muestra representativa.

## Referencias

- Andrade Ríos, J. (2017). *Marcas, memoria y significado: análisis de estructuras semánticas*.
- Bail Pupko, V. y Becerra, L. (2016). La “Cuestión Malvinas”: Construcción de la Memoria colectiva social, *Anuario de Investigaciones*, XXIII.
- Banchs, M. A. (1986). Concepto de “representaciones sociales”: análisis comparativo. *Revista Costarricense de Psicología*, 8-9.
- Bayerque, M. A. (2022). “Hacemos memoria” de “nuestras Malvinas”. Modos de leer Malvinas en propuestas editoriales para las infancias y los jóvenes a 40 años de la guerra. *Diablotexto Digital*, 11.
- Belikow, A. (2022). Malvinas y medios de comunicación: la construcción de la identidad argentina. En M. P. Moloeznik y J. G. Paz (Coords.), *A 40 años de la Guerra de Malvinas: una mirada diferente*. Escuela Nacional de Inteligencia.
- Bellot, A. R. (2014). *Tracking the discourse of nationalism: The Falklands War anniversary in the British press*. Rovira i Virgili University.
- Cafiero, S. (2022). Prólogo. En M. P. Moloeznik y J. G. Paz (Coords.), *A 40 años de la Guerra de Malvinas: una mirada diferente*. Escuela Nacional de Inteligencia.
- Comisión de Análisis y Evaluación de las Responsabilidades del Conflicto del Atlántico Sur. (1983). *Informe final*. <https://www.casarosada.gob.ar/pdf/InformeRattenbach/01- InformeFinal.pdf>.
- Calcaterra, R. A. (2021). *El conflicto como sistema*. Astrea.
- Campagna, J. C. (2022). *Malvinas en el escenario internacional: importancia geopolítica y estratégica de las islas y del Atlántico Sur*. Editorial Autores de Argentina.
- Campagna, J. C. (2023). *Triunfo de la diplomacia argentina: la Unión Europea y la CELAC incluyen declaración sobre Malvinas*. LinkedIn. [https://www.linkedin.com/posts/campagnajuancruz\\_malvinanosune-activity-7087208493757194240-b2h8?utm\\_source=share&utm\\_medium=member\\_desktop](https://www.linkedin.com/posts/campagnajuancruz_malvinanosune-activity-7087208493757194240-b2h8?utm_source=share&utm_medium=member_desktop)
- Carmona, G. (2022). Prólogo. En J. C. Campagna, *Malvinas en el escenario internacional: importancia geopolítica y estratégica de las islas y del Atlántico Sur*. Editorial Autores de Argentina.
- Carranza, I. E. (1999). Winning the battle in private discourse: Rhetorical-logical operations in storytelling. *Discourse and Society*, 10(4).
- Carranza, I. E. (2007). Strategic political communication: a leader’s address to the Nation. *Nueva*

*Revista de Lenguas Extranjeras*, 10.

Carrizo, A. E. (2023). Representación discursiva de la guerra en cartas personales enviadas durante la Guerra de Malvinas. *Lengua y Sociedad*, 22(2).

Castellino, M. E. (2022). Espacio real/espacio imaginado: La construcción de "Malvinas" en la narrativa argentina de ficción. *Malvinas en Cuestión*, 1. <https://doi.org/10.24215/29533430e007>

Collins, A. M. y Loftus, E. F. (1975). A spreading-activation theory of semantic processing. *Psychological Review*, 82(6).

Collins, A. M. y Quillian, M. Ross (1969). Retrieval time from semantic memory. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 8.

Condomí, A. M. (30 de junio de 2021). *Aplicación de principios protectorios del derecho del consumo en un caso judicial*. Sistema Argentino de Información Jurídica (SAIJ). <https://shorturl.at/beMPT>

Conrad, C. (1972). Cognitive economy in semantic memory. *Journal of Experimental Psychology*, 92(2).

Consejo Nacional de Asuntos Relativos a las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y los Espacios Marítimos e Insulares Correspondientes (14 de septiembre de 2023). *En defensa de la soberanía nacional, de la integridad territorial argentina, de la política de estado sobre la Cuestión Malvinas y en homenaje a los caídos del conflicto en el Atlántico Sur*. Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto [Información para la prensa N° 456/23]. <https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/en-defensa-de-la-soberania-nacional-de-la-integridad-territorial-argentina-de-la>

Constitución de la Nación Argentina [Const]. Disposición transitoria primera. 1994(Argentina).

De Zayas, A. (2017). Apuntes prácticos para la apreciación de actividades y alegaciones relativas al ejercicio pacífico y democrático del derecho de libre determinación de los pueblos. <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/IntOrder/CartaAbiertaLibreDeterminacion.docx>

Dubatti, R. A. (2022). El teatro y la Guerra de Malvinas: Un mirador para las representaciones de la historia. *Cuarenta Naipes*, 4(6).

Figuroa, J. G., González, E. G. y Solís, V. M. (1976). An approach to the problem of meaning: semantic networks. *Journal of Psycholinguistic Research*, 5(2).

Fornari, M. (2022). La Guerra de Malvinas a la luz del derecho internacional humanitario, *A 40*

- años de la Guerra de Malvinas: una mirada diferente*. Escuela Nacional de Inteligencia.
- Freeman, L. C. (1978). Centrality in social networks: conceptual clarification. *Social Networks*, 1.
- Frischknecht, F., Alonso, R., Lanzarini, M., Moya Latrubesse, E. y Delamer, G. (2015). *Lógica, teoría y práctica de la estrategia*. Escuela de Guerra Naval.
- Gago, M. P. (2023). La rememoración del primer aniversario de Malvinas en las revistas argentinas *Somos y Gente* (1983). *Malvinas en Cuestión*, 2. <https://doi.org/10.24215/29533430e016>
- Gamba, V. (1984). *El peón de la reina*. Editorial Sudamericana.
- Garduño Valero, G. J. R. (2022). Donde termina o comienza el mundo. En M. P. Moloeznik y J. G. Paz (Coords.), *A 40 años de la Guerra de Malvinas: una mirada diferente*. Escuela Nacional de Inteligencia.
- Gasel, A. F. y Benwell, M. C. (2017). Memorias, cotidianeidad y territorios: Malvinas en las escuelas secundarias argentinas. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 8(1).
- Günther, K. (1990). *Linguistic Processes in Sociocultural Practice*. Oxford University Press.
- Hinojosa Rivero, G. (2008). El tratamiento estadístico de las redes semánticas naturales. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades*, XVIII(1).
- Iglesia Paíz, C. C. (2022). Palabras Preliminares. En M. P. Moloeznik y J. G. Paz (Coords.), *A 40 años de la Guerra de Malvinas: una mirada diferente*. Escuela Nacional de Inteligencia.
- Kemelmajer, C. (23 de diciembre de 2022). *Un historiador dedicado a desarmar las miradas estereotipadas sobre la guerra de Malvinas*. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). <https://www.conicet.gov.ar/un-historiador-dedicado-a-desarmar-las-miradas-estereotipadas-sobre-la-guerra-de-malvinas/>
- Luzzani, T. (2012). *Territorios vigilados: cómo opera la red de bases militares norteamericanas en Sudamérica*. Debate.
- McClelland, J. L. (1988). Connectionist models and psychological evidence. *Journal of Memory and Language*, 27.
- Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto (s.f.). *La Cuestión de las Islas Malvinas*. <https://cancilleria.gob.ar/es/politica-externa/cuestion-malvinas/la-cuestion-de-las-islas-malvinas>
- Naciones Unidas (7 de agosto 2014). Promoción de un orden internacional democrático y equitativo, A/69/272. [https://ap.ohchr.org/documents/dpage\\_s.aspx?si=A/69/272](https://ap.ohchr.org/documents/dpage_s.aspx?si=A/69/272)
- Natale, E. (2022). From Campo de Mayo to Malvinas, and Back: The Falklands/Malvinas War from the Perspective of Argentine Veterans Accused of Crimes Against Humanity. *Journal*

- of War & Culture Studies*, 15(3).
- Reyes Lagunes, I. (1993). Las redes semánticas naturales, su conceptualización y su utilización en la construcción de instrumentos. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 9(1), 81-97.
- R-Lallemant, J. (1983). *Malvinas: Norteamérica en guerra contra Argentina. Proyecto colonialista: Free Ocean Plans*. Editorial Avanzar.
- Ruiz, O. (2021). *Geopolítica de Malvinas, Antártida y Atlántico Sur: Argentina y la construcción de un liderazgo regional*. Quo Vadis Ediciones.
- Salerno, P. (2018). *Islas Malvinas: Discursos presidenciales y su repercusión en la prensa (2004-2015)*. Universidad de Buenos Aires.
- Sali, L. B. (2020). Primeras aproximaciones a los silencios cartográficos y su importancia en la construcción del Estado argentino. *Cardinalis*, 8(14), 380–392.  
<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/cardi/article/view/29921>
- Souto, L. C. (2018). Malvinas, las islas prometidas. Aproximaciones a la literatura de la guerra, *Revista Chilena de Literatura*, 98.
- Valdez Medina, J. (2004). *Las redes semánticas naturales: usos y aplicaciones en psicología social*. Universidad Autónoma del Estado de México.
- Ziem, A. (2014). Frames of understanding in text and discourse. Theoretical foundations and descriptive applications. *Human Cognitive Processing*, (48).

## **Apéndice A. Formulario de Google 1/2 utilizado en la prueba piloto**

### **ISLAS MALVINAS: CONCEPTUALIZACIÓN ARGENTINA**

Tesis de maestría en estudios estratégicos de Sofía Natalia Passetti

*\* Indicates required question*

#### **ANTES DE EMPEZAR**

##### **¿Cuál es el objetivo de la investigación?**

El objetivo general es analizar cómo conceptualizan la Cuestión de las Islas Malvinas los argentinos que residen en CABA, Londres y Madrid durante la presidencia de Alberto Fernández.

Si sos argentino o argentina, y residís en CABA, Londres o Madrid, ¡te invito a participar!

#### **IMPORTANTE**

- Este cuestionario no es un examen, por lo que no se está evaluando tu conocimiento académico en el tema y no hay respuestas incorrectas.
- Por favor responde con la mayor sinceridad posible, sin recurrir a recursos bibliográficos ni de otro tipo.
- No debes responder si eres un miembro de las Fuerzas Armadas o del cuerpo diplomático. Tampoco debes responder si eres docente, investigador o estudiante universitario en las disciplinas de historia o geografía.

**¡Muchas gracias por participar! Ahora sí, vamos a ello...**

#### **Consentimiento informado**

Entiendo que mi participación en la presente investigación es totalmente voluntaria. Me han informado que los datos obtenidos serán anónimos y doy mi consentimiento para que se utilicen con fines académicos. \*

Acepto

#### **Cuestionario sociodemográfico**

1. ¿Cuántos años tienes? \* \_\_\_\_\_

2. ¿Cuál es tu ocupación principal? \*
- Empleado en el sector público
  - Empleado en el sector privado
  - Responsable de las tareas del hogar
  - Trabajador por cuenta propia
  - Estudiante
  - Retirado
  - Desempleado
  - Other: \_\_\_\_\_
3. ¿Dónde resides? \*
- Ciudad Autónoma de Buenos Aires
  - Londres
  - Madrid
4. ¿Cuál es tu género? \*
- Femenino
  - Masculino
  - Prefiero no decirlo
  - Other: \_\_\_\_\_
5. Nivel de estudios alcanzados (completos) \*
- Primario
  - Secundario
  - Terciario
  - Grado
  - Maestría
  - Doctorado
6. En caso de residir en Londres o en Madrid, ¿cuántos años llevas viviendo allí?
- Menos de 1 año
  - Entre 1 año y 5 años
  - Entre 5 y 10 años
  - Entre 10 y 15 años
  - Más de 15 años

7. En caso de residir en Londres o en Madrid, ¿qué tan satisfecho te encontrabas con la Argentina al momento de emigrar?

- Muy satisfecho
- Satisfecho
- Ligeramente satisfecho
- Ligeramente insatisfecho
- Insatisfecho
- Muy insatisfecho

### Análisis de estructuras semánticas

**CONSIGNA:** Haz clic en el siguiente video para escuchar la consigna de esta sección.



<https://www.youtube.com/watch?v=9IbzPsKEB-k>

¿Cuáles son las primeras cinco palabras que se te vienen a la mente al escuchar "Islas Malvinas"?

Escribe aquí la palabra 1: \_\_\_\_\_ \*

Escribe aquí la palabra 2: \_\_\_\_\_ \*

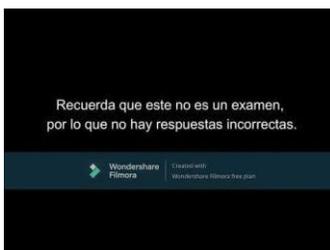
Escribe aquí la palabra 3: \_\_\_\_\_ \*

Escribe aquí la palabra 4: \_\_\_\_\_ \*

Escribe aquí la palabra 5: \_\_\_\_\_ \*

### Marcos semánticos

**CONSIGNA:** Haz clic en el siguiente video para escuchar la consigna de esta sección.



[https://www.youtube.com/watch?v=HuvKt\\_96QDo](https://www.youtube.com/watch?v=HuvKt_96QDo)

1. ¿Cuáles son los *actores* involucrados en la Cuestión de las Islas Malvinas? \*

**NOTA:** Los *actores* pueden ser personas, grupos, organizaciones y/o países.

---

2. ¿Qué *objetivos* tiene cada actor? Es decir, ¿qué pretende lograr cada actor involucrado en la Cuestión de las Islas Malvinas? \*

---

3. ¿Qué *recursos* tiene cada actor para alcanzar esos objetivos? \*

---

4. ¿En qué *espacios* ocurre la Cuestión de las Islas Malvinas? \*

**NOTA:** Los *espacios* pueden ser foros, mercados y/o territorios.

---

5. ¿Cuáles son las *causas* de la Cuestión de las Islas Malvinas? Es decir, ¿cuándo y por qué se inició la Cuestión de las Islas Malvinas? \*

---

6. ¿Cuáles son las *soluciones* de la Cuestión de las Islas Malvinas? \*

---

## **Apéndice B. Formulario de Google 2/2 utilizado en la prueba piloto**

### **ISLAS MALVINAS: CONCEPTUALIZACIÓN ARGENTINA**

Tesis de maestría en estudios estratégicos de Sofía Natalia Passetti

*\* Indicates required question*

#### **ANTES DE EMPEZAR**

##### **¿Cuál es el objetivo de la investigación?**

El objetivo general es analizar cómo conceptualizan la Cuestión de las Islas Malvinas los argentinos que residen en CABA, Londres y Madrid durante la presidencia de Alberto Fernández.

Si sos argentino o argentina, y residís en CABA, Londres o Madrid, ¡te invito a participar!

#### **IMPORTANTE**

- Este cuestionario no es un examen, por lo que no se está evaluando tu conocimiento académico en el tema y no hay respuestas incorrectas.
- Por favor responde con la mayor sinceridad posible, sin recurrir a recursos bibliográficos ni de otro tipo.
- No debes responder si eres un miembro de las Fuerzas Armadas o del cuerpo diplomático. Tampoco debes responder si eres docente, investigador o estudiante universitario en las disciplinas de historia o geografía.

**¡Muchas gracias por participar! Ahora sí, vamos a ello...**

#### **Consentimiento informado**

Entiendo que mi participación en la presente investigación es totalmente voluntaria. Me han informado que los datos obtenidos serán anónimos y doy mi consentimiento para que se utilicen con fines académicos. \*

Acepto

#### **Cuestionario sociodemográfico**

1. ¿Cuántos años tienes? \* \_\_\_\_\_

2. ¿Cuál es tu ocupación principal? \*

- Empleado en el sector público
- Empleado en el sector privado
- Responsable de las tareas del hogar
- Trabajador por cuenta propia
- Estudiante
- Retirado
- Desempleado
- Other: \_\_\_\_\_

3. ¿Dónde resides? \*

- Ciudad Autónoma de Buenos Aires
- Londres
- Madrid

4. ¿Cuál es tu género? \*

- Femenino
- Masculino
- Prefiero no decirlo
- Other: \_\_\_\_\_

5. Nivel de estudios alcanzados (completos) \*

- Primario
- Secundario
- Terciario
- Grado
- Maestría
- Doctorado

6. En caso de residir en Londres o en Madrid, ¿cuántos años llevas viviendo allí?

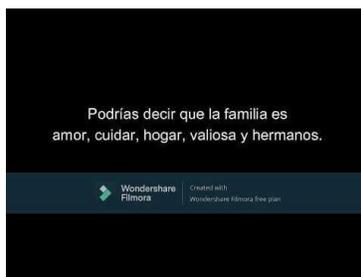
- Menos de 1 año
- Entre 1 año y 5 años
- Entre 5 y 10 años
- Entre 10 y 15 años
- Más de 15 años

7. En caso de residir en Londres o en Madrid, ¿qué tan satisfecho te encontrabas con la Argentina al momento de emigrar?

- Muy satisfecho
- Satisfecho
- Ligeramente satisfecho
- Ligeramente insatisfecho
- Insatisfecho
- Muy insatisfecho

### Redes semánticas naturales

**CONSIGNA:** Haz clic en el siguiente video para escuchar la consigna de esta sección.



<https://www.youtube.com/watch?v=IIxXE1L1Gmg>

### EJEMPLO

Para mí, la familia es:

amor
cuidar
hogar
valiosa
hermanos

Anotá cinco palabras que **definan** "Islas Malvinas".

Para mí, las Islas Malvinas son:

Anotá aquí la palabra 1: \_\_\_\_\_ \*

Anotá aquí la palabra 2: \_\_\_\_\_ \*

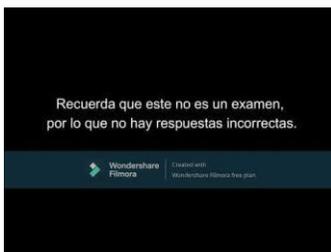
Anotá aquí la palabra 3: \_\_\_\_\_ \*

Anotá aquí la palabra 4: \_\_\_\_\_ \*

Anotá aquí la palabra 5: \_\_\_\_\_ \*

### Marcos semánticos

**CONSIGNA:** Haz clic en el siguiente video para escuchar la consigna de esta sección.



[https://www.youtube.com/watch?v=HuvKt\\_96QDo](https://www.youtube.com/watch?v=HuvKt_96QDo)

1. ¿Cuáles son los *actores* involucrados en la Cuestión de las Islas Malvinas? \*

**NOTA:** Los *actores* pueden ser personas, grupos, organizaciones y/o países.

---

2. ¿Qué *objetivos* tiene cada actor? Es decir, ¿qué pretende lograr cada actor involucrado en la Cuestión de las Islas Malvinas? \*

---

3. ¿Qué *recursos* tiene cada actor para alcanzar esos objetivos? \*

---

4. ¿En qué *espacios* ocurre la Cuestión de las Islas Malvinas? \*

**NOTA:** Los *espacios* pueden ser foros, mercados y/o territorios.

---

5. ¿Cuáles son las *causas* de la Cuestión de las Islas Malvinas? Es decir, ¿cuándo y por qué se inició la Cuestión de las Islas Malvinas? \*

---

6. ¿Cuáles son las *soluciones* de la Cuestión de las Islas Malvinas? \*

---

## **Apéndice C. Formulario de Google utilizado en la entrevista estructurada**

### **ISLAS MALVINAS: CONCEPTUALIZACIÓN ARGENTINA**

Tesis de maestría en estudios estratégicos de Sofía Natalia Passetti

\* Indicates required question

#### **ANTES DE EMPEZAR**

##### **¿Cuál es el objetivo de la investigación?**

El objetivo general es analizar cómo conceptualizan la Cuestión de las Islas Malvinas los argentinos que residen en CABA, Londres y Madrid durante la presidencia de Alberto Fernández.

Si sos argentino o argentina, y residís en CABA, Londres o Madrid, ¡te invito a participar!

#### **IMPORTANTE**

- Esta entrevista no es un examen, por lo que no se está evaluando tu conocimiento académico en el tema y no hay respuestas incorrectas.
- Por favor responde con la mayor sinceridad posible, sin recurrir a recursos bibliográficos ni de otro tipo.
- No debes responder si eres un miembro de las Fuerzas Armadas o del cuerpo diplomático. Tampoco debes responder si eres docente, investigador o estudiante universitario en las disciplinas de historia o geografía.

**¡Muchas gracias por participar! Ahora sí, vamos a ello...**

#### **Consentimiento informado**

Entiendo que mi participación en la presente investigación es totalmente voluntaria. Me han informado que los datos obtenidos serán anónimos y doy mi consentimiento para que se utilicen con fines académicos. Doy mi consentimiento, además, para que se utilicen las herramientas de grabación de voz y transcripción de audio necesarias para registrar mis respuestas durante esta entrevista. \*

Acepto

### Cuestionario sociodemográfico

1. ¿Cuál es tu nombre y apellido? \* \_\_\_\_\_
2. ¿Cuántos años tienes? \* \_\_\_\_\_
3. ¿Cuál es tu ocupación principal? \*
  - Empleado en el sector público
  - Empleado en el sector privado
  - Responsable de las tareas del hogar
  - Trabajador por cuenta propia
  - Estudiante
  - Retirado
  - Desempleado
  - Other: \_\_\_\_\_
4. ¿Dónde resides? \*
  - Ciudad Autónoma de Buenos Aires
  - Londres
  - Madrid
5. ¿Cuál es tu género? \*
  - Femenino
  - Masculino
  - No binario
  - Prefiero no decirlo
  - Other: \_\_\_\_\_
6. Nivel de estudios alcanzados (completos) \*
  - Primario
  - Secundario
  - Terciario
  - Grado
  - Maestría
  - Doctorado
7. En caso de residir en Londres o en Madrid, ¿cuántos años llevas viviendo allí?
  - Menos de 1 año

- Entre 1 año y 5 años
- Entre 5 y 10 años
- Entre 10 y 15 años
- Más de 15 años

8. En caso de residir en Londres o en Madrid, ¿qué tan satisfecho te encontrabas con la Argentina al momento de emigrar?

- Muy satisfecho
- Satisfecho
- Ligeramente satisfecho
- Ligeramente insatisfecho
- Insatisfecho
- Muy insatisfecho