



**Sede Educativa**

**Escuela Superior de Guerra  
"Teniente General L.M. Campos"**

**TRABAJO FINAL INTEGRADOR DE  
LA ESPECIALIZACIÓN EN HISTORIA MILITAR CONTEMPORÁNEA**

**Título:** "La Guerra del Golfo Pérsico, demostración del poder de los EE.UU, posterior a la Guerra Fría."

Que para acceder al título de Especialista en Historia Militar Contemporánea presenta el alumno Mayor RODLFO OMAR ANGULO MOLINA

CABA, 24 de octubre del 2022

## Resumen

El tema presentado se convierte en un desafío al tratar de visualizar como los EE.UU conduce un conflicto militar logrando la victoria en tan solo 100 horas de combate. Finalizada la 2da guerra mundial se inició la guerra fría, un mundo bipolar en el que se enfrentaron los EE.UU y la URSS, sumados a sus aliados. Un conflicto en diferentes sectores político, económico-financiero, tecnológico, ideológico y otros. Con una estrategia directa e indirecta luego de la crisis de los misiles, siendo años más tarde la guerra de Vietnam un punto de inflexión para los EE.UU.

Medio Oriente se caracterizó por la influencia de la política internacional y la geopolítica, en donde el petróleo se conformó en un arma, un elemento de poder para los productores. Además se caracterizó por la intervención e influencia de URSS y los EE.UU, en los conflictos regionales. Conflictos militares como la guerra de Yom Kipur, demostraron el desequilibrio en el mercado del petróleo, convirtiendo al petróleo como un arma. En el ámbito militar inició cambios, el concepto de la Batalla Aeroterrestre.

A su vez la instalación de pactos y alianzas en el marco de la guerra fría, como el Tratado del Océano Norte y el Pacto de Varsovia, la implementación de contención y la disuasión con un arsenal nuclear y convencional, con un instrumento militar que debió reformularse en el pos Vietnam. Reformulando los sistemas de defensa, implementando estrategias que se plasmaron en acciones, como la conformación de fuerzas, planes de contingencias (OPLAN 1002-90- Península Arábiga) y ejercicios de fuerzas conjuntas y combinadas.

Finalizada la guerra fría, el gran tablero mundial se modifica al obtener un único y gran vencedor con el propósito de lograr la supremacía global, tratando de lograr sus objetivos nacionales en todos los ámbitos, en política exterior, geopolíticos, militares, económico - financieros y otros, para mantener los intereses vitales. En el marco de la incertidumbre provocado por los cambios que se producían en la conformación del nuevo orden.

La región del golfo Pérsico se produjo un desequilibrio, en la región de Medio Oriente, colocando en peligro el control de las reservas y el consumo del petróleo de los EE.UU, sus

aliados y de todos los consumidores, incidiendo en las relaciones de poder en la región y global. Una articulación entre los EEUU, los países árabes, no árabes en las diferentes crisis del control del petróleo.

La preparación de un Estado Nación para la guerra, con las experiencias obtenida en conflictos que participó y en otros conflictos que estudió. Como se articuló los diferentes niveles de la conducción de la guerra, en la ejecución de las operaciones militares conjuntas y combinadas con el concepto de la batalla aeroterrestre, la orden tipo misión, el empleo de los conductores militares, se demostró la preparación de un instrumento militar que respondió a los fines de un Estado Nación.

**Palabras clave.** Operaciones Militares, Batalla Aeroterrestre, Misión, Petróleo, Golfo Pérsico.

## Índice

Nro. Orden	Contenido	Pagina
1	<b>Resumen</b>	i
3	<b>Introducción</b>	1
5	<b>Capítulo I: Relación de la Geopolítica y Política internacional en la Guerra del Golfo Pérsico.</b> Propósito del capítulo. 4 Generalidades. 4 Nacimiento del Emirato de Kuwait. 6 La geopolítica y su relación con Medio Oriente. 9 El conflicto de Guerra del Golfo Pérsico Irán-Irak. 17 El petróleo se constituye como arma. 23 Nuevamente el petróleo como elemento de poder. 30 Política Exterior de los EE.UU. 35 Política Internacional durante la Guerra Fría en Medio Oriente. 50 Influencia de la U.R.S.S. en Medio Oriente. 58 Conclusiones parciales. 61	
6	<b>Capitulo II: La cimentación del Instrumento militar de los EEUU.</b> Propósito del capítulo. 65 Generalidades. 65 Tratado del Océano Norte y su relación con el Pacto de Varsovia. 66 El arsenal nuclear y convencional. 69 El instrumento militar de los EEUU. 72 La Batalla Aeroterrestre 76 Orden Tipo Misión y la iniciativa. 85 El Sistema de Defensa. 89 Iniciativa de Defensa Estratégica. 91 Ley Goldwater-Nichols. 95 Planes de contingencia 98 El OPLAN 1002-90- Península Arábiga. 101 Internal Look 90. 103 Conclusiones parciales. 104	
7	<b>Capitulo III: El empleo del Instrumento Militar en la Guerra del Golfo Pérsico</b> Propósito del capítulo. 106 Generalidades 106 Invasión de Kuwait. 106 Preparación de Kuwait 113 Occidente responde. 116 Articulación de los niveles de la Conducción de la Guerra 123 La Campaña 126 Ofensiva aérea. 137 Ofensiva Terrestre 139	

	La victoria después de Vietnam.	144
	Conclusiones parciales.	145
<b>8</b>	<b>Conclusiones Finales</b>	<b>154</b>
<b>9</b>	<b>Bibliografía</b>	<b>166</b>

## Introducción

El propósito del presente trabajo es visualizar como EE.UU. logró alcanzar la supremacía militar, la gran demostración de poder en Medio Oriente finalizada la guerra fría. Medio Oriente se transformó a partir del siglo XX en una región vital para EE.UU. y sus aliados de Europa occidental, con motivo de proveer dos tercios del petróleo consumido en el planeta.

Un marco que se representa en un gran tablero mundial, con jugadores estratégicos y pivote geopolíticos definidos por Zbigniew Brzezinski, en el cual la política internacional y la geopolítica intervienen en el logro de los intereses de cada bando de la guerra fría.

Las administraciones de EE.UU. apreciaron la incapacidad de los productores de petróleo del golfo Pérsico, en defenderse ante la influencia de la U.R.S.S., de los propios estados árabes y no árabes, como así también de organizaciones que influyeron en la región.

Ante tales amenazas y con la convicción de garantizar el statu quo conceptualizaron políticas, estrategias, doctrinas, planes de contingencia y ejercicio, hasta el diseño la fuerza de despliegue rápido. La designación de una fuerza de intervención a fin de accionar ante el caso que las defensas locales de la región fuese insuficientes.

Fue un escenario que se tradujo en el nuevo orden, el intento de lograr la supremacía global por parte de los EE.UU, una vez finalizada la guerra fría.

Para comprender la guerra del golfo es necesario realizar un esfuerzo en comprender la complejidad de la política internacional de los EE.UU finalizada la 2da Guerra Mundial con especial atención a los resultados del conflicto de Vietnam y sus consecuencias, los sucesos que se conformaron como antecedentes, la guerra Irán-Irak y la invasión de Afganistán.

Lograr visualizar la adopción de políticas de un Estado Nación, en el marco del gran tablero mundial. La adopción de medidas durante décadas para lograr un óptimo instrumento militar. Como EE.UU otorgó un protagonismo a la seguridad y la prosperidad para el logro de sus intereses, en una íntima relación entre la Estrategia de Seguridad Nacional y la Estrategia de Defensa Nacional. El empleo de las fuerzas armadas conjuntas de sus intereses en la región del golfo Pérsico y la conformación de un nuevo orden mundial.

El tema presentado, es tratar de representar cuál fue el grado de dificultad que enfrentó EE.UU, luego del fracaso de la guerra de Vietnam en plena guerra fría. Las consecuencias en el intento de lograr la supremacía global, que se reflejó en la búsqueda de alcanzar sus objetivos nacionales en una variedad de ámbitos, política exterior, geopolíticos, militares, económico -financieros y otros, en relación a los intereses vitales.

Como se manifestó la preparación de EE.UU en el ámbito militar para alcanzar la victoria en la siguiente guerra. La articulación de la estrategia nacional, militar y operacional, la ejecución de las operaciones militares conjuntas y combinadas en el concepto de la batalla aeroterrestre, la orden tipo misión y la preparación de un instrumento militar.

La relación de poder con otros actores estatales en el escenario global, con el fin de consolidarse como el único poder hegemónico, ya finalizada la guerra Fría. Alcanzar un balance en la región de Medio Oriente, que facilite las intenciones de los EE.UU.

La implicancia de ejercer el control de las reservas y del consumo del petróleo en el mundo y sus consecuencia en las relaciones de poder en la región de Medio Oriente y globalmente.

La relación de los EE.UU, los países árabes, no árabes en las diferentes crisis con motivo del control del petróleo. La promulgación de Ley de seguridad nacional, que indica los lineamientos para las fuerzas armadas. Siendo afianzada en 1986 con la Ley Gold Wáter-Nichols, favoreciendo el empleo conjunto de las Fuerzas Armadas. De esta manera se logró una herramienta para la seguridad y la prosperidad de los EE.UU.

Por lo expresado ¿Cómo los EE.UU logro ejecutar una demostración de poder en la guerra del golfo Pérsico?

El objetivo general de este trabajo será relacionar las características distintivas del conflicto del golfo Pérsico que incidieron en la demostración de poder de los EE.UU. Como objetivos específicos se trabajan en: interpretar la política internacional y la geopolítica que incidieron en la Guerra del Golfo Pérsico, la cimentación del instrumento militar de los EE.UU, finalizando con el empleo del instrumento militar en la Guerra del Golfo Pérsico.

## **Capítulo I: Relación de la Geopolítica y Política Internacional en la Guerra del Golfo Pérsico**

### **Propósito del capítulo**

El propósito del presente capítulo es realizar una descripción de la interacción que tuvieron los actores estratégicos y pivotes geopolíticos en el gran tablero mundial en el golfo Pérsico. Mencionar acciones y hechos con la finalidad de clarificar los antecedentes en la política internacional y la geopolítica que incidieron en la Guerra del Golfo Pérsico.

### **Generalidades**

En la región de Medio Oriente se encuentra el origen de las tres religiones monoteístas más significativas del planeta, el judaísmo, el cristianismo y el islam. Comprender el Medio Oriente y su coyuntura religiosa no es algo sencillo, significa realizar un esfuerzo en comprender el inicio de la fe judía y cristiana.

De Arabia surge el islam, "de los judíos, son semitas, hijos de Abraham, quien tuvo dos hijos Ismael, con Agar e Isaac, con Sara; del primero descienden los árabes y del segundo los judíos." (Gassino y Riobo, 2004, p.28.).

Mahoma (570-632 Dc) se auto proclamó el profeta del islam, impartiendo su palabra que no posee variación, de ser la versión revelada a los Al Muslim (seguidores).

Los árabes fueron unidos por Mahoma, por medio de sus acciones y su palabra, alcanzando la obediencia absoluta, en esta fe. Es así que el islam facilitó la unión colectiva de la nación árabe.

Mahoma durante su vida, se destacó por su marcha a la medina y la conquista de meca, enfrentando a los mequíes, declarando de esta manera la guerra con la finalidad "de lograr una expulsión moral". Se formó una orientación a la violencia valida con la finalidad de incorporar o contrarrestar otra religión. Los infieles (los no creyentes) se incorporaran al islam a través de la razón y la fuerza. (Gassino y Riobo, 2004, p.28.).

A partir de la muerte del profeta se inició la expansión del islam, siendo los siglos VII y XI su apogeo controlando la costa del Norte de África, desde Turquestán y el río Indo hasta

Marruecos al oeste y la península Ibérica. Surgieron líderes como Saladino que facilitaron la fe del islam. Representando en ciertas regiones del planeta una rivalidad entre la fe cristiandad y el islam.

Tres circunstancias que propició el desarrollo del islam,

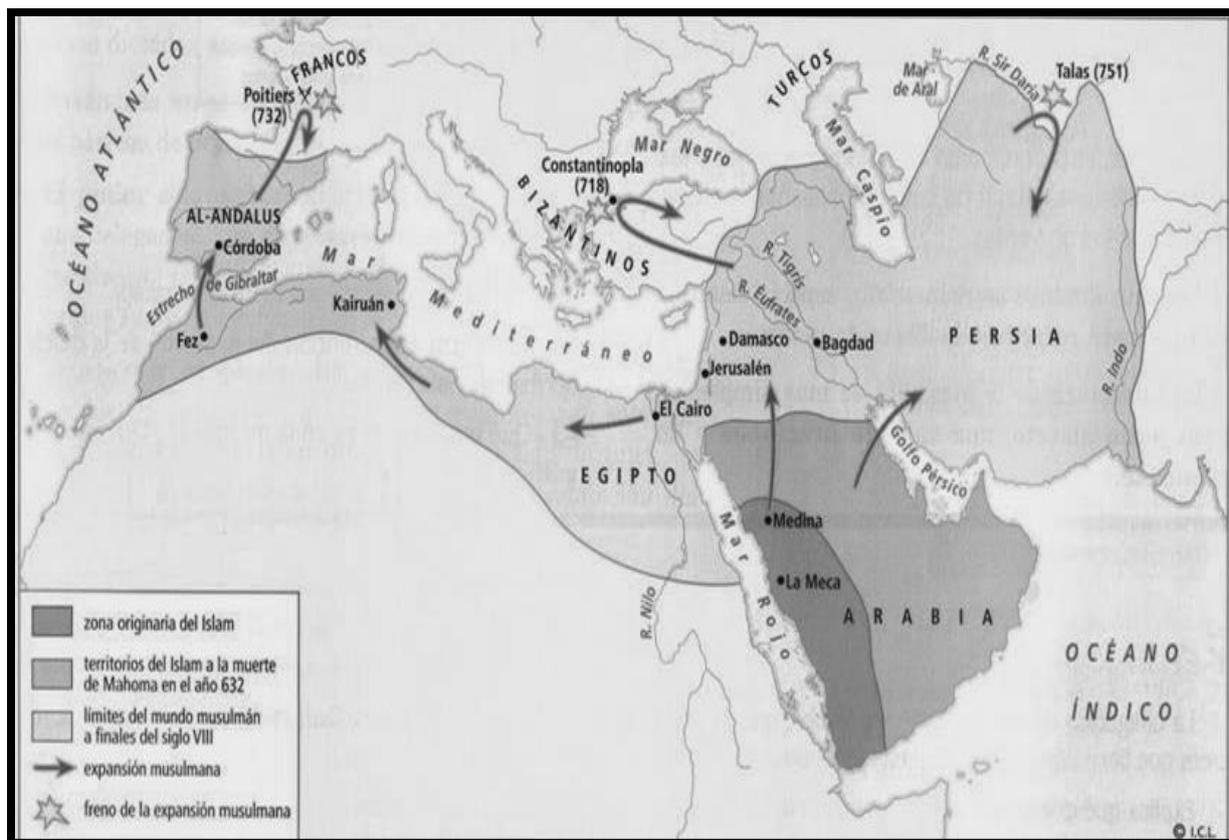
"...la situación de debilidad por las continuas crisis de los imperios bizantinos y persas que fueron coetáneos. La apetencia por conquistar tierras más ricas que las suyas, puestos que la mayor parte de la superficie de Arabia era y sigue siendo desértica. El precepto religioso de difusión del islam mediante el aceptado instrumento de la guerra santa (yihad)." (Gassino y Riobo, 2004, p.30).

Una representación de su expansión, fue poseer tres califatos simultáneamente, "Córdoba, Kairuan y el Cairo", con ciudades como Medina, Damasco y Bagdad. (Gassino y Riobo, 2004, p.31).

Entre los siglo XI y XIII se produjo una serie campañas militares las cruzadas, entre la cristiandad y el islam, por impulsada por diferente índole, religioso, económico y político, por la Tierra Santa en Medio Oriente.

El islam enfatizó la lucha entre sus defensores y los infieles, monjes templarios, caballeros soldados cristianos (infieles al islam). Estos últimos se destacaron por combatir con la finalidad de recuperar y mantener tierra santa, con una fe religiosa estos monjes combatieron incansablemente.

Figura 1 Avance islámico.



Fuente: (<https://socialesarcas2.blogspot.com/>, 2014)

El islam se propagó en Europa, por medio del imperio turco, con la característica de no ser un pueblo árabe. Iniciando por Constantinopla con la caída del "Imperio Romano de oriente". Esta expansión solo fue interrumpida en el siglo XVII en el sitio de Viena. (Gassino y Riobo, 2004, p.34).

Siglos más tarde, con el fin de la Gran Guerra, se introdujo modificaciones en Medio Oriente. Se asignó territorios a Francia e Inglaterra que accedieron a los mandatos de Siria, Palestina, Líbano, Jordania, Irak y los territorios de santos del islam que quedaron en custodia de Arabia Saudita.

### Nacimiento del Emirato de Kuwait

Los orígenes se remontan al siglo XVIII, con motivo del acercamiento de los británicos a los pueblos originarios.

Un pequeño territorio que contaba con una ciudad y puerto estratégico en golfo Pérsico. Puerto que significaba la llave para la explotación del petróleo en el golfo en siglo XX, ya que poseía una salida al estrecho de Ormuz y al océano Índico.

En el siglo XVIII varias tribus del interior del desierto de Arabia de Aniza, emigraron hacia un pequeño puerto en la costa del golfo, Qurain. Años más tardes este territorio se llamó Kuwait, siendo la familia As-Sabah designada para convertirse en sus gobernantes. Inició el Jeque Sabah Ben Jaber, la dinastía que gobernó Kuwait durante la Guerra del Golfo.

Kuwait poseyó un puerto comercial que facilitó la vía de comunicación en golfo, debieron combatir la piratería y superaron la absorción del imperio otomano en el siglo XIX. Un puerto de mercaderes que facilitó el acercamiento al mar mediterráneo y a la India, ingresando al gran intercambio comercial.

A fines del siglo XIX, el jeque Mubarack Al Sabah afianzó el enlace con los británicos por medio de un tratado para obtener protección naval en su puerto. Un compromiso en base que los kuwaitís, no otorgarían tierras, ni apoyo o servicios a otros extranjeros sin la aprobación de gobierno británico. De esta manera ambos bandos se favorecieron en el logro de sus propios intereses en la región.

Finalizada la Gran Guerra, Gran Bretaña y Francia como integrantes de los vencedores del Imperio Otomano, emplearon el tratado Sykess-Picot, para convertir a Kuwait en un protectorado británico, separando este territorio de Irak.

Es aquí que Bagdad inició un reclamo, por considerar a Kuwait como una provincia más de Irak. Pero la intervención e influencia de los británicos facilitó un tratado entre Arabia Saudita y el Emirato de Kuwait, lograron el reconocimiento de su independencia en 1922, de esta forma se afianzando el reconocimiento de la región.

Un factor de causalidad existió, con motivo que en la entrañas de la tierra existían grandes yacimientos de petróleo, que ya habían sido descubiertos. Ha mediado de 1934 la Petrolera Oil Company (KOC), empresa conjunta de los EE.UU y de los británicos lograron la concesión para iniciar con la exploración de crudo en la región.

En 1938 el descubrimiento del petróleo en grandes cantidades, le permitió a Kuwait convertirse en un Estado rico. Para 1946 la exportación mundial de petróleo logro beneficios exponenciales al Emirato. A partir de este momento su gobernante del Emirato se lo conoció como el Jeque del petróleo, Abdullah Al-Salem.

En 1961 Kuwait, se convirtió en un Estado independiente, esto facilitó en convertirse en uno de los mayores Estados productores de petróleo. Cambio que no escapó a los ojos de los diferentes gobernantes y líderes de árabes y no árabes de la región.

Esta transformación reinició la posibilidad de la anexión del Emirato a Irak, en el marco que este territorio había sido una provincia más. Se reaviva la amenaza de invasión, que fue negado por las tropas británicas. Alcanzando 1963, que la Organizaciones de Naciones Unidas reconoció a Kuwait como estado miembro.

Un punto de inflexión fue el conflicto de Yom Kippur, en las diferentes crisis árabe-israelíes. Se origina una crisis del petrolero, se destacó la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) que modificó el precio del barril de crudo, favoreciendo a los productores, y notablemente a Kuwait.

Fue tan grande el crecimiento de la OPEP, que género una línea de créditos en apoyo al tercer mundo, colocando fortunas en bancas transnacionales que pertenecían a los monarcas del golfo. Estos fondos conocidos como los petrodólares, generadores de liquidez en la banca mundial. Los Estados del tercer mundo tomaron deudas en la década del 80, convirtiéndose los Estados productores en Estados de asistencia financiera.

En 1980 la Guerra de Irak-Irán produjo una diversidad de consecuencia en diferentes ámbitos en la región. En este conflicto Kuwait adoptó oficialmente la neutralidad, aunque ejecutó préstamos y donaciones a Irak durante todo el conflicto. Motivado por ser Irak, una línea defensiva natural contra la revolución islámica que se encontró proyectándose en la región.

Las acciones económicas que favorecieron a Irak, no escaparon a Irán, por tal motivo se ejecutó una cantidad de acciones contra naves mercantes kuwaitíes y pozos petroleros. En consecuencia los Estados vencedores de la 2da Guerra Mundial le concedieron permiso

de enarbolar en las naves kuwaitíes insignias de los EE.UU, U.R.S.S, Francia. Los británicos enviaron buques de la Royal Navy con la finalidad de proteger las naves kuwaitíes con su oro negro.

Los préstamos kuwaitíes a Irak causaron un enorme endeudamiento, cercano a 15.0000 millones de dólares. Ante el reclamo de pago de las deudas iraquíes se iniciaron tensiones entre ambos Estados. Un endeudamiento tan grande que se negó ejecutar los pagos. Irak adujo que había defendido a Kuwait por las sumas prestadas, y esos millones de dólares habían sido el costo de haber ejecutado la defensa.

En 1990, Kuwait fue acusado de robar petróleo de los yacimientos iraquíes, "que se extienden por ambos lados de la frontera y reclamando 152.400 millones de dólares en concepto de compensación". (Barozzi, 2020).

Saddam líder de Irak, en reiteradas ocasiones mencionó sus posibles intenciones, de ejecutar una anexión, indicando que el Estado de Kuwait era "artificial... siempre ha sido una provincia de Irak", que esta región conformaba parte del Imperio Otomano y que la construcción de los estados de Medio Oriente era artificial, al poseer escaso "nacionalismo árabe (ideología pan estastista basada en la autopsia de una total unidad política y espiritual del mundo árabe)". De esta forma se conformó una crisis en golfo Pérsico. (Pere Vilanoca, 1991).

### **La geopolítica y su relación con Medio Oriente.**

Para explicar y comprender la geopolítica en Medio Oriente, se convierte en una actividad de enorme complejidad, ya que responde a una cantidad de factores e intereses internos, externos de la regional y mundial.

En el siglo XX se comienza una modificación y formación de una cuantía de Estados, a partir de la desarticulación de los grandes imperiosos a fines de la gran guerra, como así también después de la 2da Guerra Mundial, en el cual Medio Oriente no fue la acepción de los desequilibrios mundiales.

Una cantidad de actores geoestratégicos y pivotes geopolíticos, con sus líderes que trataban de maximizar fortalezas a fin de obtener el control de Medio Oriente y de sus recursos naturales a partir de la revolución industrial.

En esta región se encuentran,

"...Irán, Turquía, Siria, Líbano, Irak, Israel, Arabia Saudita, Bahréin, Emiratos Árabes Unidos, Jordania, Kuwait, Palestina, Oran, Qatar, Yemen del Norte y Yemen del Sur...nexo entre los tres continentes, Asia, Europa y África y tres mares, el Mediterráneo, el Rojo y el Arábigo." (Marini, 1988, p.9).

Con la caída del Imperio Otomano en la Gran Guerra, se generó un cambio de relevancia en Medio Oriente, teniendo en cuenta que este imperio era un inconveniente en los intereses de Europa, impidiendo mantener un fluido comercio. Poseer cierto control en Medio Oriente y en especial en golfo Pérsico, mantuvo el flujo de las comunicaciones desde oriente a occidente, también alcanzó América y oriente evitando el cabo.

El imperio otomano de acuerdo a su "posición geopolítica... alentó el desarrollo allende los mares de las potencias europeas próximas al atlántico y redujo el papel político y económico de los Estados europeos del mediterráneo" (Marini, 1988, p.13).

La debilidad otomana se tradujo en la pérdida de sus territorios por las potencias europeas como Francia, Inglaterra e Italia, desde principio del siglo XIX hasta principio del siglo XX.

En Asia el protagonismo fue del imperio del Japón con intenciones de extenderse hacia el este, sobre territorio de China y sus dominios. Las intenciones fueron incentivadas por la victoria de la guerra ruso-japonesa de principio de 1905.

El Imperio Otomano también poseía territorio en las costas del mar de Egeo, Adriático y Negro, también sobre los Balcanes que le facilitó la comunicación con el mar Mediterráneo, y a su vez a las líneas de comunicación de Medio Oriente.

Con el resultado de la Guerra Ruso-Turca de 1829, se facilitó la pérdida y el reconocimiento de Grecia y otras regiones. Los movimientos revolucionarios de Bosnia de

1875 fueron sofocados punitivamente por el sultán, se suma otras regiones como Bulgaria que se declara su independencia de los otomanos en el 1908.

Con el inicio de la Gran Guerra se proyectó un escenario geopolítico diferente, el cual se definió con su fin y facilitó la caída de cuatro grandes imperios, el otomano, el alemán, el ruso y el austro-húngaro.

En Medio Oriente, Francia deseaba lograr sus aspiraciones en desarrollar un protectorado en Siria y el Líbano, que le facilitaría un grado de influencia sobre Asia Menor. El Imperio Ruso lograr acceso a las aguas calientes del mediterráneo, Inglaterra el logro de

"...un corredor terrestre desde Egipto hasta la India, su más preciada colonia, a través de Palestina, Arabia Saudita, los Emiratos Árabes, Irak e Irán. Ello repercutiría en cargas adicionales a su imperio que sería ampliamente compensadas con las riquezas de la India y el petróleo d Irak". (Marini, 1988, p.19)

Los EE.UU se encontraron en plena expansión comercial y financiera, con motivo de un desarrollo en la industrial y su fuerza naval. Alemania en convertirse en una potencia naval a fines del siglo XIX. El imperio inglés reconoció esta posible amenaza en futuro cercano, como así también la existencia de un posible oponente como los EE.UU. con grandes capacidades por ser bioceánico.

Alemania inició con proyección por medio de una expansión colonial, auto impuesta y gestionada. Esta proyección se representó en la línea ferroviaria Bagdad hasta el golfo Pérsico, iniciada en las teorías geopolíticas de Lítico Rohrbach, con la finalidad de dividir el Imperio Británico.

El Imperio Británico firme con la intención de obtener materia prima necesaria para continuar la revolución industrial. Obteniendo un protagonismo la región del Basora por sus grandes yacimientos de petróleo. Recurso natural fundamental para el funcionamiento de los motores a explosión de combustión interna que otorgó una ventaja a los actores que lo poseyera.

El resultado de la Gran Guerra repercutió en la organización territorial en todos los actores, vencedores, vencidos y terceros en la región de Medio Oriente en una coyuntura que participó el nacionalismo árabe y las pretensiones sionistas.

La correspondencia entre el Alto Comisionado de Gran Bretaña Mac Mahón con el Rey de los Árabes Hussein demostró los compromisos entre Gran Bretaña y los Árabes. El objetivo fue la unificación de un mundo árabe finalizada la guerra al derrotar al imperio otomano. Esta negociación con base del tratado Lawrence-Faisal de 1915. Que unificación de los territorio conformado por Siria, Irak, Kuwait, Arabia Saudita, Yemen del Sur y del Norte, Omán, Qatar, Bahrein, Israel y Líbano, un gran Imperio Árabe.

Los sionistas poseían la firme convicción de conformar su propio hogar en palestina, conformar el Estado Judío. De esta manera se articularon una cantidad de actores con sus propios y comunes intereses, deseos y necesidades de un mismo territorio.

El acuerdo Sykes - Picot del 1916, como así también la declaración de Balfour de 1917 en la cual se menciona que "...el gobierno de su majestad se manifiesta favorable el establecimiento en Palestina de un Hogar Nacional para el pueblo judío", demuestra los intereses de su Gran Bretaña que fue ocultada a los árabes en un periodo de años. (Marini, 1988, p.77).

Una vez conocida la declaración por los árabes, fueron calmados en reiteradas oportunidades con una serie de declaraciones llamadas de los Siete y la franco-inglesa. Estas declaraciones pretendieron que una vez lograda la liberación de los turcos "...desde el monte Tauro hasta el golfo Pérsico establecerían gobiernos nacionales elegidos por el pueblo". En relación a la cantidad de árabes, mayor a los judíos, esto significaría "un gobierno libre no sería judío" (Marini, 1988, p.73).

Irak no escapó a la situación, se conformó en un mandato de Inglaterra definido por el Consejo de la Sociedad de las Naciones en 1920. Sir Percy Coz Alto comisionado inglés, proclamó al Rey Faisal como Rey de Irak, pro inglés que facilitó y otorgó una cantidad de concesiones a Inglaterra.

En 1931 Irak ingresó a la Sociedad de las Naciones, y con la muerte del Rey Faisal, se inició una sucesión de gobiernos teniendo como protagonista el partido Pan-Árabe, con varios Generales que se desempeñaron como Jefe de Gobierno.

En cambio Irán durante la Gran Guerra fue ocupado por los turcos y rusos, sin respetar su neutralidad e inclusive se organizaron tribus con el fin de lograr el desalojo, con alcance a la India a través de Afganistán. Los rusos con su propia revolución, no lograron un éxito en Irán.

Por medio de un tratado Anglo-Persa los ingleses lograron dominar financiera y militarmente en 1919, con un grado de oposición. Irán fue gobernado por el Primer Ministro Reza Kahn, estableciendo una orientación anti británica.

El interés de los soviéticos en la zona se definió por su influencia en un acuerdo de seguridad "mutua entre Turquía, Afganistán e Irán". El gobierno nacionalista de 1931 incautó la compañía telegráfica, 1935 y en 1936 negó la concesión "a la compañía Anglo Persian Oil Compañy" (Marini, 1988, p.112).

Se observó una cantidad de movimientos alemanes, soviéticos y nacionalistas anti británicos, cuyos objetivos fueron modificar la estructura de una región atrasada socioeconómica en Medio Oriente. En este período de tiempo los musulmanes y los árabes fueron explotados por aquellos que deseaban sus propios intereses en la región. Algunos con mayor o menor éxito por la posición relativa de la región, que facilitaba las líneas de comercio entre oriente y occidente, como así también ante la existencia de un recurso que aún no había sido explotado a su máxima expresión, el petróleo.

Al iniciar la 2da Guerra Mundial y en un contexto particular en el planeta, lo británicos ya no eran enemigos como antes. Las alianzas del pasado se habían quebrado como la rusa-germana que incidió en Medio Oriente, cambios que los británicos eran los nuevos aliados de los soviéticos, una corriente nacionalista que favoreció a los movimientos independentistas.

Finalizada la 2da Guerra Mundial, se inició un nuevo conflicto, la Guerra Fría involucró al planeta por casi 50 años del siglo XX. Esta guerra se definió en etapas, de conciliación, de tensión y revolucionaria. La primera se caracterizó por ser una etapa de una serie de

conferencia que establecieron lineamientos y pautas en el contexto internacional impuesta por los grandes vencedores de la 2da guerra mundial.

La Guerra Fría un enfrentamiento político, militar, tecnológico, económico, ideológico e informativo que se desarrolló desde 1945 hasta 1989/91. Con características de ser un enfrentamiento total, entres ambos bandos liderados por EE.UU. y U.R.S.S., sin tener claramente establecidos su inicio y su finalización.

EE.UU. fue una de las grandes potencias vencedoras, y se estableció como una potencia marítima, con el control de los océanos y mares del planeta y la factibilidad de definir su presencia en el planeta. Esto le favoreció la conformación del cerco al heartland que era ocupado por U.R.S.S. Por lo tanto, los soviéticos iniciaron un avance desde su propio territorio, en dirección a la India, China, Europa occidental y Medio Oriente.

Con la intención de EE.UU. de evitar la expansión de la USRR, articuló un plan económico con políticas internacionales y un empleo de las fuerzas militares. Se reflejó por medio del Plan Marshall y la implementación de un acuerdo militar defensivo conocido como Tratado del Atlántico del Norte (NATO).

El afianzamiento de la región de occidente, se ejecutó con políticas de ayuda económica y militar, ejecutando un control de Japón, por medio del Plan Mac Arthur. Estos no fueron los únicos tratados de los EE.UU, también se acordaron los acuerdos defensivos-ofensivos como Tratado con Australia y Nueva Zelandia (ANZUS) y una cantidad importante, superaron más de cuarenta, pero entre ellos se destacaron el Tratado del Sudeste de Asiático(SEATO).

De esta manera comenzó la doctrina de la contención, países llaves, una concepción estrategia de contener a la U.R.S.S., pensamiento de George F Keenan, el cual a través de un telegrama plasmó la creación de un cordón de seguridad con tropas en bases terrestres y áreas que rodeó al heartland en los llamados puntos fuertes. Otorgando apoyo a diferentes Estado seleccionado geopolíticamente, destacándose entre ellos en Medio Oriente a Irán.

En el desarrollo de la Guerra Fría plasmó una cantidad de conflictos militares en forma permanente, teniendo como protagonista a Medio Oriente, demostrando la incidencia de bipolaridad de los EE.UU. y U.R.S.S.

En una breve reseña se destacó la 1ra Guerra Árabe-Israelí con motivo de la Independencia del Israel en 1949, la 2da Guerra Árabe-Israelí en los cuales la intervención de Francia y Gran Bretaña fueron intimidados por EE.UU. y la U.R.S.S. a retirarse de este conflicto.

Tanto Francia y Gran Bretaña fueron artífices del conflicto en pos de sus intereses de volver a controlar el canal de Suez, con implicancias geopolíticas. En la 3ra Guerra Árabe-Israelí o llamada de los Seis días. Un conflicto que las grandes potencias definieron apoyar a cada bando, la U.R.S.S. a los estados árabes y los Israelita apoyados por los EE.UU.

Los EE.UU. en relación a sus propias políticas apoyó a Israel, que se encontraba independizado, en conflicto abierto con los pueblos, y naciones árabes. Esto evidenció como se encuentra involucrada en la Guerra fría en la región de Medio Oriente.

La guerra fría no tan solo fue un conflicto militar, sino también intervino en los ámbitos económicos y financieros, en los cuales EE.UU. aglomeró una cantidad de empresas internacionales, conocida como la Comisión Trilateral Norteamericana.

Se implementó el Consejo de Ayuda Mutua Económica (COMECON), un plan sistemático de la conquista de los mercados comunistas, una manera de ingresar a la economía comunista con empresas de Europa.

Todas las guerras árabe - israelíes causaron cierto grado de desequilibrio, con mínimo o mayores crisis del petróleo. El Yom Kipur la 4ta guerra, demostró ser un medio de intercambio. Que influyeron en su explotación, se influyeron en occidente y en Japón. El canal de Suez se convirtió en la llave, que facilitó el flujo del oro negro que eran transportados por los buques superpetroleros.

El desequilibrio provocó un desabastecimiento que incidió en un primer momento en Europa, debiendo recurrir a U.R.S.S., para solventar los valores de indicaba el mercado en relación a la oferta y la demanda.

Los países árabes establecieron ejercer un control sobre el resto de los países al incrementar el precio del barril, simplemente con manipular el costo de barril. Esto se dio, por la intervención de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), que incremento el precio del barril iniciado en 1972 a 2 dólares a "34y 36 dólares el barril de petróleo en 1982" (Marini, 1988, p.126).

El petróleo se convirtió, en un arma, con efectos en los países industriales, generando incertidumbre política, social, inflación, desocupación y otros. Fueron profundamente afectados los países de occidente como los EE.UU, Alemania y otros como el Japón. No tan solo fue deducidos por los árabes el empleo del petróleo, sino también en forma paralela por la U.R.S.S., como respuesta al cerco tecnológico y financiero de los EE.UU.

En el mercado petrolero también existió la bipolaridad de la Guerra Fría, haciéndose presente de las siguientes formas:

"1. Países desarrollados productores de petróleo:

-La U.R.S.S., primera productora y la segunda exportadora de petróleo.

-Los EE.UU., segundos productores y primeros importadores de petróleo.

2. Países subdesarrollados productores y grandes exportadores de petróleo:

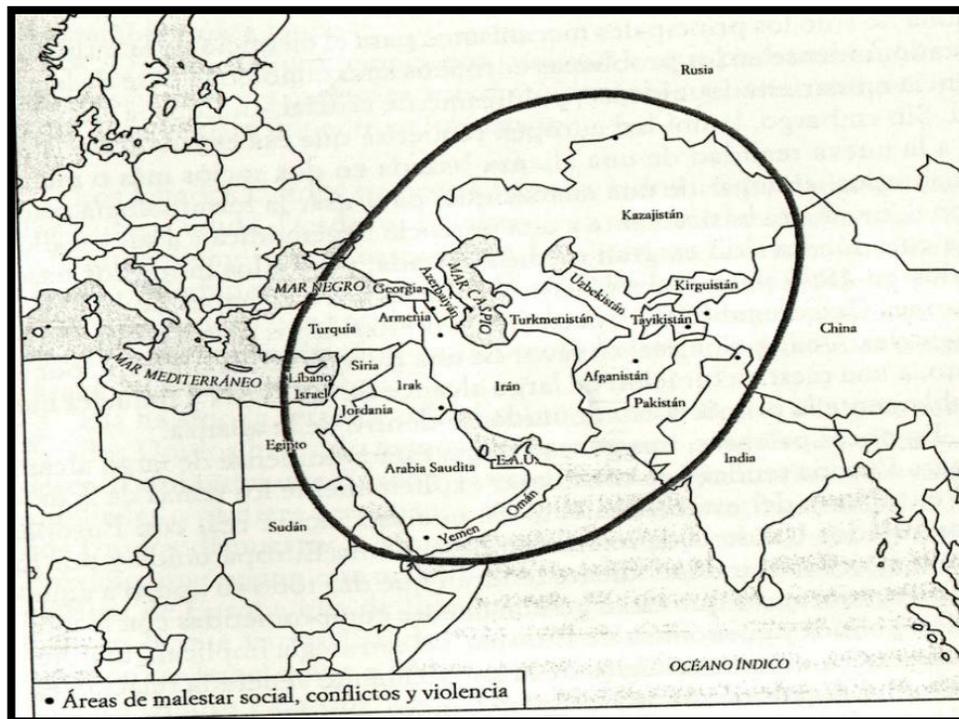
-Países Pro-EE.UU, Arabia Saudita, Emiratos Árabes, Venezuela, México, Ecuador, Indonesia, etc.

3. Las siete Hermanas, las mayores compañías petroleras del mundo ESSO, Shell, Royal Dutch, Texaco, Gulf, British Petroleum y Standard Oil.

4. Los países subdesarrollados importadores de petróleo. "(Marini, 1988, p.127).

Zbigniew Brzezinski en El gran tablero mundial de 1989, en el capítulo del tablero eurosasiático hace mención a la complejidad que significa el fundamentalismo islámico para los EE.UU. Una situación en la region de Medio Oriente calificada como inestable.

Figura 2 La zona global de infiltración de la violencia



Zbigniew Brzezinski, *El gran tablero mundial*, 1989. p.61.

### **El conflicto de Guerra del Golfo Pérsico- Irán –Irak.**

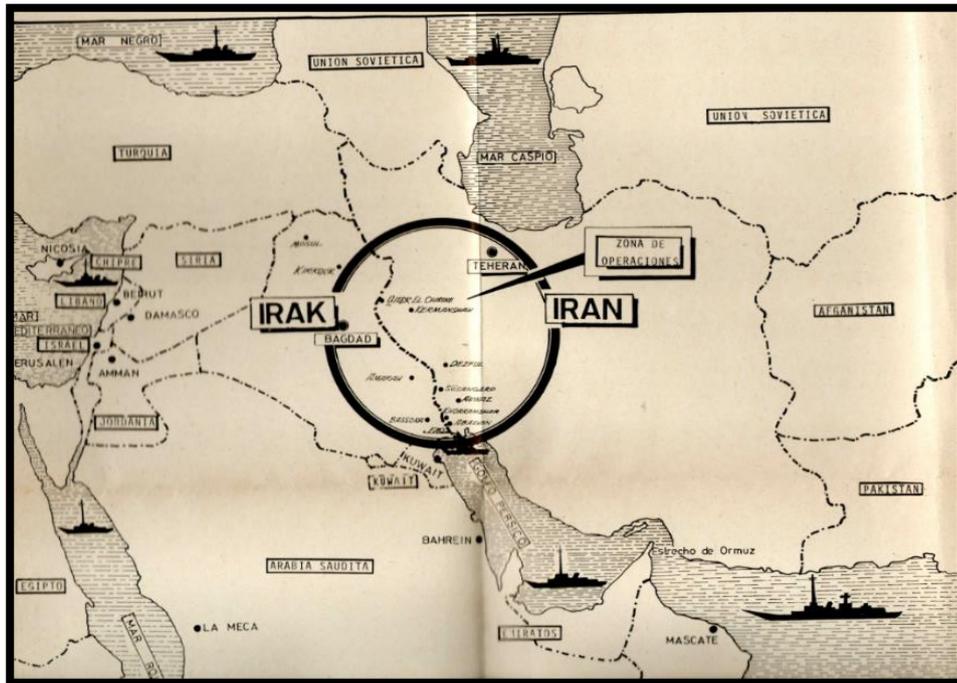
Este conflicto se convirtió en un antecedente, que inclusive sorprendió a los mandatarios de las grandes potencias de la Guerra Fría. El presidente de los EE.UU, Carter se encontró a bordo del avión presidencial, en plena campaña electoral. "Un conflicto que amenazaba el abastecimiento petrolero de oriente y occidente afectando a las grandes potencias y a muchos otros países del mundo". (Maffey, 1986, p.17).

Entre los diferentes escenarios que se previó en el golfo Pérsico, existió la posibilidad de la interrupción del petróleo desde Medio Oriente, causando un desabastecimiento y crisis mundial, afectando la producción mundial y estrangulando la economía de occidente con motivo de sus necesidades de energía.

Un conflicto que se tradujo en un juego de poder en la región, que fue apoyado por EE.UU y la U.R.S.S. Se reinició una antigua lucha de los antiguos rivales, iraníes persas de oriente contra los iraquíes del río Tigris y Éufrates.

Una diversidad de causas, políticas, económicas, religiosas, étnicas, y otras que constituyó a los combatientes en martillos, que ofrendaron su vida por la revolución, la causa, y el partido. Con una rivalidad a través de la historia que se tradujo con invasiones y masacres en nombre de su Dios

Figura 3 Teatro de operaciones.



Fuente Maffey, La guerra en el golfo Persico, 1986.

El 22 de septiembre Irak, inició las operaciones por la tarde, una fuerza que inició con una operación ofensiva a través del Shatt el Arab, territorio de difícil transitividad, pantano borroso y oscuro, tan antiguo que separaban a los pueblos sumerios y babilónicos.

Considerada otra guerra santa de liberación, Medio Oriente fue nuevamente regada de sangre de guerreros, que murieron a la voz de "Ala Akbar (Dios es grande)". Dos grandes líderes en oposición, Irán con el islam de Jomeini, y Hussein líder de Irak. Con diferentes visiones antagonistas en una misma región de grandes recursos naturales y con grandes rivalidades religiosas, étnicas, políticas, etc. Jomeini declaró una guerra contra "los laicos árabes del Irak" y Hussein con una visión que pretendió construir el "gran imperio árabe", igualando a Saladino (Maffey, 1986, p.18).

Jomeini, sacerdote (Ayatola) líder de Irán, lideró la revolución del islam en Irán. Con el objetivo de lograr la expansión del islam en todo el planeta. Transmitir el islam, la palabra

de su profeta Mahoma a fin de lograr en una revolución Islámica. Este nació en un pueblo en Sur de Irán. De niño su padre fue asesinado por un miembro del movimiento constitucionalista, vivió en Cachemira y realizó estudios de teologías. Se destacó por la violencia de sus comentarios y no tanto por sus predicaciones en los años 60. Demostró no estar conforme con las medidas del gobierno, y las acciones de los EEUU. Por sus comentarios y demostraciones de desconformidad el gobierno iraní lo envía a Turquía, para luego instalarse en Irak, en la ciudad shiita, Najaf, donde permaneció catorce años en el exilio.

En Irak también fue expulsado, tratando de ingresar a Kuwait, siendo también rechazado, consiguiendo refugio en Francia con motivo del pedido del gobierno iraní, "...Debemos hacer todo lo posible para derrocar los otros gobiernos tiránicos, pseudo musulmanes puesto por el extranjero y una vez conseguido este propósito, instalar el gobierno islámico universal" (Maffey, 1986, p. 103).

El líder iraquí, Saddam Hussein, un hombre que sufrió una niñez dura, huérfano y que debió mendigar desde temprana edad. Adoptado por su tío, de joven integró células extremistas que ejecutaron atentados contra el gobierno iraquí, destacándose por el accionar en la clandestinidad en la universidad. Hussein también debió exiliarse en el Egipto donde se adhirió al Partido Bath, de orientación socialista laico árabe, "...era la única ideología a que podía acceder un niño pobre". Logra una licenciatura en prisión y en forma paralela se había formado en un entorno de violencia endureciendo y transformando al niño llamado "el mendigo de la Cashba" (Maffey, 1986, p.104).

Teniendo en cuenta que Hussein es de origen sunita, en lucha contra los Shiitas, logra alcanzar el poder a través del partido Bath. Logra a través del tiempo escalar en el partido, obteniendo poder a razón de la fuerza, con su propia visión de que se debe hacer en Irak. En tan solo unos pocos años logró ocupar tres puestos en el gobierno, Comandante en Jefe, Presidente del Consejo de la Revolución y Primer Ministro. De esta manera concentró tanto poder que le facilitó iniciar con un ambicioso programa desarrollo industrial de irrigación del suelo, esto proporcionó un gran impulso. Apoyado por las Fuerzas Armadas que facilitó su permanencia en el poder. Esto lo demostró con las diferentes revoluciones, ejecutaron

acciones punitivas, como en la revolución Kurda, el ahorcamiento de oficiales de superiores y 1979 son fusilados miembros de varios ministerios y dirigentes, en oposición a Saddam.

La revolución de Irán, con reglas propias que claramente no fue compartía por otros Estados, como los EE.UU. Convirtiéndose este, el más férreo enemigo siendo declarado como los satanes de occidente.

La Guerra Irak-Irán se destacó desde su inicio por la movilidad de las fuerzas y que finalizó por un estancamiento en las operaciones por ser estáticas, y por ser cada bando apoyado militarmente por las potencias bipolares. Las operaciones militares también se destacaron por ser sangrientas y absurdas que no perseguían objetivos definidos.

Ambos bandos con enfervorizadas fuerzas, y con milicianos iraníes que deshonraron la bandera de los EE.UU marchando al frente de los combates. Una demostración heroica de valor y desprecio de la vida de una gran cantidad de hombres

Años atrás, tanto Irak como Irán se encontraron en luchas internas, guerras civiles, en las cuales los partidos representaron a los partidos occidentales. El Sha, mantuvo el "juramento glorioso hecho hace dos mil años", los defensores de la luz contra las fuerzas diabólicas, que impidieron el reino de Alá. (Maffey, 1986, p.19).

Las fuerzas compuestas por una gran diversidad de organizaciones, civiles, milicias, "fedayines marxistas, muhaedines islámicos, mercenarios asesores", y otros. Una guerra de "paradojas, guerra de mentira, guerra precrúspulo, guerras de posiciones", fue llamada, conflicto que logró ser mantenida a gran esfuerzo de los árabes y de los persas. (Maffey, 1986, p.19).

Un conflicto de ocho años de combate, que finalizó como casi inició en logro, en el logro de sus objetivos. Solo agravó la destrucción y la ruina de ambos bandos, que solo desestabilizó nuevamente al planeta y la región, derrumbando a Irán e Irak. Con un frente estabilizado en un muy largo frente desde el golfo Pérsico hasta Turquía. Guerra que destacó los rostros de los niños combatientes, de las madres que se destacaron por sus vestimentas que caminaban sin sentido por las tumbas de sus primogénitos. Esta escena se representó y lo mencionó cuando estas madres afirmaron que solo querían la victoria, con motivo de la

ofensiva ordenada por Hussein en la conquista de la provincia de Khuzistan, provincia iraní que se caracterizó por sus yacimientos de petróleo. De esta manera comenzó un derramamiento de sangre de los conocidos mártires, al ser atacados la población y una gran cantidad de muertos y refugiados.

Irak con un ambiente geográfico particular con pocas alturas que se convirtió en frontera natural, con grandes llanuras y unos pocos kilómetros de costa, tan solo veinticinco.

En cambio Irán, es una gran meseta, con una sola llanura y un gran cordón montañoso. Entre ambos poseen grandes yacimientos de petróleo, una gran riqueza con regiones como Mosul, Kirkouk y Bassorah en Irak y Arabistan en Irán regiones petroleras, con el 50% de desierto de cada bando.

Entre ellos se destacó tres puntos fronterizos al norte un monte de tres mil metros de alturas, al centro un "balcón iraní que desemboca en la planicie de Bagdad" y al sur una zona de canales y pantanosa, en el extremo sur se encuentra Shatt el Arab. (Maffey, 1986, p.21).

A fines de la década de los 70, ocurrieron una serie de accidentes fronterizos caracterizados por las fuerzas armadas, en los cual Irak presento una serie de protesta manifestando su malestar por la constantes invasiones de su territorio. Se comenzó un duelo de artillería entre ambos bandos y la ocupación de un puesto iraní. Estas acciones facilitaron el accionar de la propaganda religioso y nacionalista para alcanzar la Guerra Santa. A lo que se le sumo un atentado iraní contra el primer ministro uno de los fundadores del partido Bath, con una clara orientación socialista.

En búsqueda de aliados el primer ministro iraquí, acompañado por asesores de la defensa, tuvo una reunión en Moscú con el Ministro de Guerra soviético, en la cual debeló el plan de Saddam Hussein, de esta manera consiguió la totalidad del apoyo armamentista de los soviéticos. Es aquí que los soviéticos trazaron de obtener una oportunidad al lograr el control de la provisión del petróleo de la región, con la caída de Irán y luego de Afganistán.

Irán con la revolución islámica en movimiento, se opone claramente al régimen de Hussein, este último que había tratado de ejecutar la caída de Jomeini, a través de movimientos opositores incentivándolos a revueltas armadas.

A fines de los 80 en el mes de septiembre, fuerzas iraquíes se encontraron posicionadas en la frontera, realizaron una operación de tropas comando, exigiendo, ocupando y reclamando territorios ocupados por los iraníes del Tratado de Argel. Como consecuencia se derribó al día siguiente un helicóptero en el cual se transportaba el Jefe de Operaciones del Ejército iraquí y su Estado Mayor, causando la totalidad de bajas de los ocupantes de la aeronave.

Con el avance de las situaciones, Saddam cerró el estrecho de Ormuz, esto rompió el tratado de Argel de 1975, de esta manera definió la reclamación de un sector de territorio entre ambos bandos, llamado Khuzistan por los iraquíes y Arabistan por iraníes, como así también la región más importante de " Shatt el Arab y la zona petrolífera aledaña de Abadan". De esta forma se inició la movilización de las fuerzas, milicias de ambos bandos, inclusive colocó en la máxima alerta a la fuerza de despliegue rápido y la séptima flota de los EE.UU. (Maffey, 1986, p.38).

Es conflicto armado en el cual se pueden observar acciones iraquíes de destruir la mayor cantidad de aeronaves sobre la superficie, lograr y mantener la superioridad área y reducir la capacidad de apoyo a las fuerzas terrestres iraníes. Sin el resultado esperado ya que no todos los iraníes fueron sorprendidos. Los iraquíes quisieron imitar la ofensiva de la Guerra de los Seis Días, contra los israelitas.

De similar reacción este conflicto colocó al mundo y a las Naciones Unidas en una situación de desequilibrio. Agravado por el ataque a una serie de buques de diferentes banderas fueron hundidos y asesinados sus tripulantes mientras naufragaban, mientras navegaban por el estrecho de Ormuz con el petróleo de Medio Oriente. Esto definió colocar en riesgo la provisión de petróleo por la inhabilitación de la navegación del estrecho. Como consecuencias una guerra que favoreció las purgas y el debilitamiento de sus propios poderes por parte de ambos líderes, incrementando el déficit interno de cada bando.

## **El petróleo se constituyó como arma**

Las influencias de las potencias en este conflicto se evidencian con motivo de la necesidad de ejercer un máximo control en el golfo Pérsico. La U.R.S.S. en búsqueda de lograr cierto grado de autonomía petrolífera y de navegación marítima alcanzando un corredor a occidente y Japón, como así también la salida a las tan buscadas aguas calientes, con la instalación de fuerzas, bases y fundadores. Esto solo era posible logrando regímenes o gobiernos que hayan sido instalados en apoyo a su ideología. De ser así no habría obstáculo en la instalación de un corredor que facilitaría un control de las rutas al mar Rojo, el cabo y el golfo Pérsico.

Se suma la necesidad de petróleo de la U.R.S.S., con motivo de la baja de producción y las expectativas pobres para los siguientes años. En un inicio con fuertes lazos, pero en 1972 cuando se había iniciado un tratado de amistad y cooperación. El transcurrir de los años y diferentes situaciones deterioraron las relaciones, el motivo principal el castigo al partido comunista iraquí en 1978, como así también a las políticas en Afganistán y Etiopía. Su situación con el respeto de los países de la región no es mejor, con Kuwait ni siquiera poseía relaciones diplomáticas, con Irán tampoco eran beneficiosas, solo le favorecía que también que este nuevo régimen se encontraba en oposición a los EE.UU.

Teniendo en cuenta que la U.R.S.S. poseía un tratado con Irán firmado en 1921, otorgando la factibilidad de intervención en caso de ser invadido por una fuerza colocando en peligro su propia seguridad. Inclusive la cumbre del islam condenó la intervención ejecutada en Afganistán, de esta manera la U.R.S.S. debió de establecer el apoyo a los "movimientos progresistas", por tal motivo ingresó en Yemen del Sur, a través de un convenio secreto, al no conseguir éxito en el resto de países de la región.

De esta manera la U.R.S.S. logró constituir una base aeronaval en el golfo Árabe, constituyendo una "llave al mar Rojo y la ruta de Suez" Contemplando que poseía una fuerza importante frente a Turquía e Irán con aproximadamente veinticuatro divisiones y una fuerza aérea importante, de acuerdo a la necesidad de definir su presencia en Afganistán y el conflicto de Irán-Irak. (Maffey, 1986, p.106).

En el caso de los EE.UU, depositó la preservación de sus intereses en Sha de Irán, a los que se les suministro una gran cantidad de armamento por cifras millonaria de dólares en los años 70. Solo se detuvo con la caída del Sha, siendo limitado a solo la presencia de cuatro buques de la armada de EE.UU al puerto de Juffar en el Emirato de Bahrein.

Instaló inclusive un sistema de patrullaje desde el océano Índico y el mar Árabe con buques de la Sexta y Séptima Flota proveniente del océano Pacífico y del mar Mediterráneo. EE.UU instaló fuerzas armadas en la isla de Diego García. De similar forma Kenia y Somalia en el cuerno de África, Omán y Bahrein, pero con la salvedad que estas la instalación (Bases Militares) no definía un grado de soberanía de los EE.UU.

Aquí se destaca una fuerza de importantes características, la Fuerza de Despliegue Rápido, cual principal misión de despliegue era el golfo Pérsico en 1977. Con una fuerza efectiva de diez mil hombres, con la capacidad de empeñar doscientos mil hombres de acuerdo a la situación. Con núcleo a la reconocida 82ª División de Paracaidista, siendo apoyada con dos fuerzas de portaviones y seis escuadrillas aéreas, de ser desplegados en menos de 2 semanas y la primera brigada en 48 horas. Contemplando varios supuestos de una posible intervención, facilito la ejecución de una serie de ejercicios en el desierto, una cantidad de hombres a fines del año 1980, con la finalidad de emplear esta fuerza en el cercano y Medio Oriente teniendo como punto de apoyo Egipto.

Una fuerza con capacidad de intervenir en poco tiempo de preaviso, que luego sería reforzada con apoyo naval destacada en "Europa y las sexta y séptima flota, de mantener el estrecho de Ormuz", con capacidad de negar y neutralizar un cualquier intento de alguna fuerza hostil de bloqueo, ataque a buques petroleros o minados de las aguas. (Maffey, 1986, p.107).

Este fue un conflicto en el cual las denuncias del empleo de armas químicas letales por parte de los iraquíes contra los iraníes, ante varios foros, violaron los convenios de 1924 Internacionales de Ginebra, esto fue determinado por especialistas de la ONU, "...los resultados clínicos y analíticos concurrentes coinciden plenamente con las descripciones de

lesiones causadas por sustancias vesicantes ya que, solamente esas sustancias son capaces de producir un cuadro similar". (Maffey, 1986, p.111).

Inclusive se hizo mención de compras de trajes y máscaras anti gas que fueron adquiridas por diferentes estados de Medio Oriente. Algunos meses anteriores al conflicto, septiembre de 1980, y en los años sucesivos fueron denunciados aviones iraquíes que lanzaron gases en una serie de ciudades al sur de Irán. Inclusive las acusaciones de los iraquíes contra los iraníes fue el empleo de niños y jóvenes de corta edad en combates, lanzaron ataques a las posiciones enemigas. De forma similar el empleo de los niños en campos minados, llamados "detonadores vivos de minas", delante de las fuerzas principales a pie, en una "ola humana". (Maffey, 1986, p.111).

La causa de este conflicto, una rivalidad definida entre ambos líderes, demostrado en las propias ambiciones de Hussein de convertirse el líder del mundo árabe, que le permitiría una influencia en el mercado del petróleo. Un profundo resentimiento religioso arraigado por la práctica del islam y su pasado. Aparejado por el fervor nacionalista iraní y los deseos de exportar en un principio a los países árabes y al mundo. Con diferencias ideológicas y culturales desde de la formación de ambos pueblos. La influencia de las grandes superpotencias de EE.UU y U.R.S.S. de acuerdo a sus propios objetivos, en la búsqueda de lograrán una ventana de oportunidad para influir en el Medio Oriente, en el dominio de fuentes petrolíferas. Como así también las influencias de los mercados de la Organización de Países Exportadores (OPED) y las grandes empresas de comercio petrolíferas.

Se puede concluir que el problema limítrofe fue un motivo ideal para Irak, para iniciar un conflicto por el canal de Shatt el Arab, límite natural entre ambos países. Teniendo en cuenta que la navegaciones partes de ambos mandos. Este canal fue y será un área de vital necesidad para el control de golfo Pérsico, como resultado del rio Tigris y el Éufrates. Este canal necesita una constante dragado, que facilite la navegación y la accesibilidad a la refinería de Abadan una de las más importantes del mundo, en donde no pueden calar naves de importante tamaño.

En cambio, los iraníes a través de un gran oleoducto articulado sobre la superficie terrestre y submarina facilita su transporte a aguas francas del golfo, esto significa una ventaja amplia del puerto Khorramshahr.

En el inicio de la guerra, la propaganda iraní definió el inicio de la Guerra Santa (Yihad) contra los iraquíes. Saddam contestó en forma inmediata que solo quería territorio de Irán, "sino solo quinientos kilómetros cuadrados de tierra iraquí usurpado por Irán y la soberanía en el Shatt el Arab" de esta manera logró el control de la navegación. Sumado que esta región se encuentra la provincia de Khuzitan que poseía grandes yacimientos petrolíferos de Irán y sus intenciones separatistas. (Maffey, 1986, p.118).

De las operaciones militares no se poseen información fidedigna que es mencionada por diferentes especialistas de la historia militar. Irán se lo consideraba el 5to Ejército de mundo, con material occidental proveniente de los EE.UU. y Europa, con una orientación definida por el Sha Mohamed Reza Pehlevi, el cual visualizó la necesidad de unas fuerzas armadas igual o superior a los países que poseían intereses en el golfo Pérsico. Con la presencia en el Sha Jomeini en el poder proporcionó una generación de desorden, provocando desertiones en las fuerzas armadas y cambio en la relación de poder de combate que favoreció al Irak.

En cambio, los iraquíes con sus fuerzas armadas dependientes de la lenta provisión de la U.R.S.S., no alcanzando a instruir al personal, se suma la politización de las fuerzas y las constantes purgas entre las fuerzas. Además poseían experiencia al haber combatido en varias Guerra Árabes-Israelí e inclusive en campañas punitivas contra los kurdos. Varias fuentes indican, que entre ambos bandos se alcanzó medio millón de hombres al iniciar la guerra.

La campaña iraquí se desarrolló en una cantidad de fases, la 1ra desde el 22 septiembre de 1980 hasta enero del 1981, con la operación Kadisiya un ataque aéreo a las bases militares, aeronaves en tierra e instalaciones petrológicas.

Figura 4 Direcciones de principales y secundaria de ataque iraquíes.

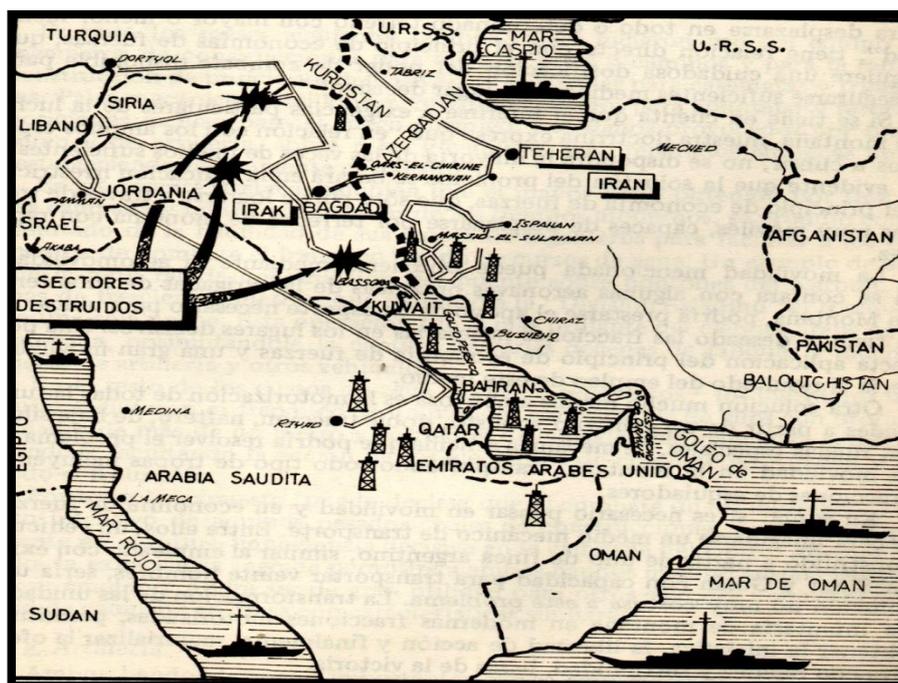


Fuente Maffey, La guerra en el golfo Persico , 1986, p.39

De las enseñanzas adquiridas de los conflictos anteriores, se ejecutó los ataques preventivos aéreos en la búsqueda de lograr un dominio aéreo, de esta manera facilitó el movimiento de las tropas terrestres mecanizadas y blindadas, con apoyo de tropas de ingeniero. Sin éxito de esta fase, por la buena preparación de las fuerzas aérea iraní, en la preparación de los refugios de las aeronaves, esto no facilitó la proyección de las fuerzas iraquíes en la profundidad del enemigo. Se destacaron las operaciones de la toma De Khorramshahr de fines del 80, la operación de tropas comando a la terminal petrolera de FAO y la contraofensiva de las fuerzas iraníes en Susangerd a inicio de año 81.

La 2da fase, fue la reorganización de las fuerzas y contraofensivas de Irán desde inicio del 81 hasta fines del 82. En este momento los iraquíes lograron ingresar en el territorio iraní y su contraofensiva no había logrado el éxito esperado. Ambos bandos encontraron en "replanteo no solamente de las operaciones militares, sino también de la estrategia de la guerra" (Parra, 1993).

Figura 5 Oleoducto iraquíes Kirkouk-Dortyol y pozos en producción.



Fuente Maffey, La guerra en el golfo Persico , 1986, p.135

La 3ra fase de las operaciones, debilitamiento mutuo y extensión al golfo desde 1983 hasta 1989, esta fase se caracteriza por el estancamiento de las acciones, por el desgaste de ambas fuerzas, provocando un alargamiento de las operaciones con una indefinición demostrando la mutua incapacidad de las fuerzas armadas de ambos bandos. Aquí se caracterizan por el empleo de los Pasdarames, Guardia Islámica de la Revolución, como así también voluntarios, que estaban mal instruidos y equipados. También surgen "los mártires", los cuales ofrendaban su sangre a la causa, es aquí se ve la imposición de un orden religioso. (Maffey, 1986, p.90).

Las ambiciones de los grupos de poder de ambos estados, que colocaron las reivindicaciones teóricamente legítimas de cada bando, el orgullo nacional, los intereses políticos y económicos. Durante varios años las operaciones continuaron sin grandes éxitos, en 1986 los iraníes declararon iniciar una gran ofensiva que alcanzaron hasta Bagdad. En 1987 se ejecutaron la Operación Kerbala con el propósito de lograr un desequilibrio del frente.

Ambos bandos demostraron un gran esfuerzo por la cantidad de bajas y la falta de reemplazos, de grandes dificultades de sostener el esfuerzo de la guerra, pero aun ocupando

posiciones estáticas. En el año 1988 el conflicto no poseía una definición alguna, se habían extendió las operaciones a las aguas del golfo, con un desconcierto de operaciones. Se atacaron buques con petróleo y la acción de hostigamiento a los buques de otra bandera por parte de lanchas patrulleras.

Sin una finalización a corto plazo a mediados del año 88, una "resolución de la ONU, Nro. 598(1987), Por la que se estableció el cese al fuego", con el distanciamiento de veinticuatro horas "el 17 de junio, Irán y el 18 de Julio, Irak comunican formalmente su aceptación". Siendo el 9 de agosto se define el "Comando UNIIIMOG (United Nations Irán-Irak Military Group Observer)" por un tiempo de seis meses en control de cese al fuego, definido por el Consejo de Seguridad por la resolución Nro 619. (Parra, 1993).

De esta manera finalizaron las acciones militares entre estos dos estados, ambos se declararon vencedores. Finalizaron las acciones militares en forma similar como iniciaron sin obtener una ventaja, solo se combatió por ocho años, logrando un gran desgaste económico de ambos bandos, que solo traería consecuencias al iniciar nuevos conflictos en un futuro cercano.

Dejó al descubierto las grandes tensiones geopolíticas, económicas, sociales, culturales de Medio Oriente y en especial las intenciones de las grandes potencias en este sector, demostrando la capacidad de la intervención, ante situaciones que se interponga en sus propios intereses.

Se destacó en este conflicto militar el conocimiento y la preparación del combatiente con el material armamentista enfrentados. Los Conductores y sus Estados Mayores, demostraron dificultad en el avance de las operaciones militares, siendo posible su formación, y lo imposible de suplantar que es la convicción, espíritu y deseo de combatir.

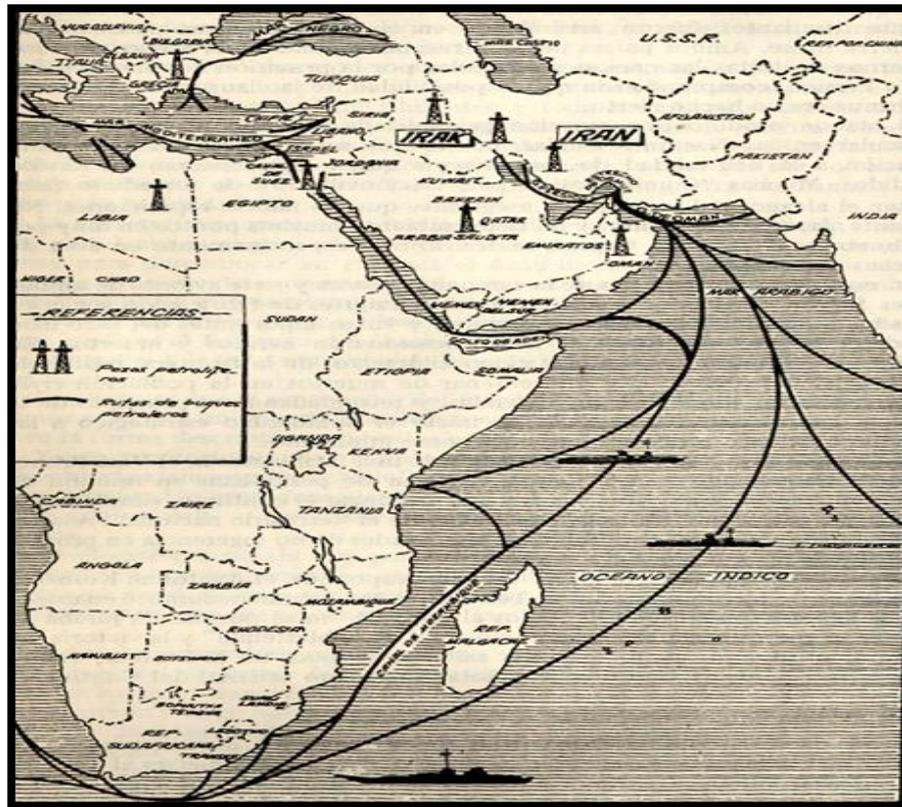
***Nuevamente el petróleo como elemento de poder.*** Los EE.UU y sus principales aliados industriales sufrieron un impacto en sus economías por causas de las diferentes crisis del petróleo, representadas en el derrocamiento del Sha.

Esto representó el desempleo, estanflación, reducción del nivel de vida y otros efectos como la pérdida del valor del dólar. Un punto de inflexión del empleo del petróleo como un instrumento de la coerción fue en la década del 70, afectando de una manera sin igual a las economías, definiéndola como una “crisis energética”. Esto permitió un replanteo de la sociedad occidental y su necesidad del oro negro. (Spainer, 1991, p. 235).

Comienza así una lucha por imponer propios intereses entre los grandes consumidores, productores y exportadores, entre una orientación a poseer un mercado libreo. Cuando se inició la gran exportación de petróleo cada productor colocó su valor, en busca de la oferta y la demanda, inclusive con una gran oferta, lo que en consecuencia esto mantuvo un precio reducido. Pero al controlar los niveles de precio se controló la oferta, esto en un contexto mundial, satisfizo las necesidades de los países consumidores. Reconociendo que el petróleo se convirtió en un producto finito, vital e irremplazable. Se sumó que su exportación significa un costo en la exploración y extracción, que se debió realizar en grandes volúmenes para obtener un rédito, y el tiempo que significo estas actividades.

La conmoción ocurrió en 1973, cuando el petróleo tuvo un valor barato, una meseta, y no se había realizados la investigación y el desarrollo para la explotación, justamente por su precio en el mercado mundial. Durante esta crisis la Organización de Países Exportadores (OPEP) “subió cuatro veces el petróleo de U\$S 3 a U\$S 12 el barril y que los miembros árabes durante un tiempo embargaron los embarques de petróleo ha Estado Unidos y Holanda, países ambos que apoyaban a Israel” (Spainer, 1991, p. 233).

Figura 6 Rutas Petroleras en el Teatro de Operaciones al iniciar el conflicto entre Irak-Irán.



Fuente Maffey, La guerra en el golfo Persico , 1986, p.48

Además de bipolaridad, existe una diferencia entre las expectativas de los llamado países desarrollados y los en desarrollo. Para los países en desarrollo, los cuales eran los grandes exportadores de petróleo poseían grandes expectativas, ya que significaría un incremento en sus ganancias, que se produjo en 1973.

“La primera, que la OPEP utilizara su influencia para subir el precio del recurso naturales de los otros países del Tercer Mundo y segunda, que los otros productores de recursos pudieran seguir el ejemplo de la OPEP organizando sus propios carteles de productores, limitan la oferta y subiendo los precios” (Spainer, 1991. P.236).

De esta manera OPEP y algunos países del tercer mundo comenzaron a enriquecerse, se destaca una serie Irán, Irak, Argelia y Libia que representaron una oposición a las políticas de los EE.UU, siendo llamados halcones de los precios.

Se observó que los países occidentales son los grandes productores, pero obtienen su materia prima y los recursos de para la elaboración de la producción de los países del

tercer mundo. Entonces ya no tan solo es el logro de un beneficio económico y sino también la capacidad de iniciar una influencia en la política internacional, y en la política interna de cada productor de petróleo.

Se reflejó en la capacidad de Arabia Saudita de exportar petróleo a los EE.UU, manteniendo una relación estratégica, representada en tecnología e industria para explotar el petróleo, como así también la seguridad. Traducida en armas y en personal de instructores de sus Fuerzas Armadas. De esta manera comienza un grado de estabilidad en esta región específica de Arabia Saudita, con motivo de mostrarse con inclinación anticomunista y no observando a los regímenes árabes que eran influenciado por la U.R.S.S.

El impacto de la crisis del petróleo, demostró las debilidades y vulnerabilidades de occidente ante las acciones de la OPEP, produjo un embargo sin precedente en el petróleo, cuadruplicando los valores del crudo, fue la aplicación de un recurso natural como instrumento coercitivo.

Esto significó la búsqueda de nuevos elementos y medidas para lograr un grado de independencia y control energético, alcanzando un planeamiento estratégico de cada una de las Naciones que fueron afectados en especial los EE.UU. Inclusive se manifiesta en la capacidad de Japón y Europa Occidental que necesitaban el petróleo para mantener su estabilidad económica, social y política.

Por la ineficiencia que se reflejó en la incapacidad de los miembros de la OPEP en incrementar la explotación del petróleo, por su falta de desarrollo industrial y la tecnología le fue suministrada por el mismo occidente.

La interdependencia, comenzó a ser una palabra de gran significado para los EE.UU y el resto de los estados. En el cual los EE.UU con su política internacional, y su visión de los propios valores tratando de conformar un mundo pacífico y humanitario, con la paradoja de que las armas nucleares habían logrado un grado de paz.

A su vez en otra región del mundo, EE.UU se encontró involucrado en Vietnam sin lograr los resultados en los tiempos previstos, causando un grado de agotamiento importante en su propia población y un gasto de recursos militares y económicos. Siempre en pleno

período de la Guerra Fría y con una estrategia indirecta entre las grandes potencias del globo. En este momento y después de la Vietnam, los soviéticos tuvieron un gasto superior que los EE.UU debiendo incrementar su presupuesto en defensa.

Continuaba el enfrentamiento y con alto grado de énfasis en la preparación de un conflicto entre este y oeste. Se destacó que la U.R.S.S. no tan solo preparaba sus fuerzas para acciones defensivas, en su propio territorio y con la proyección al tercer mundo exportando material y personal de instructores. Así se puede mencionar que la influencia de U.R.S.S. se efectivizó en Afganistán y otros conflictos se mantuvieron como el de Corea. O mencionar Pakistán que separó de la India, encontrando un Pakistán Oriental y Occidental, la lucha por Cachemira, siempre con el apoyo de ambos bandos los EE.UU. y la U.R.S.S.

Siempre en esa década existe una inestabilidad inclusive en Sudamérica, en la cual se puede mencionar Chile, el canal de Panamá. La política internacional de los EE.UU aplicó diferentes medidas para contener el cualquier estado que posea alguna orientación al bloque soviético. A fine del 70 como ha sido mencionado en el trabajo, Irak fue pro soviético, el cual trató de lograr alguna vulnerabilidad o debilidad en Irán, tratando de imponerse como potencia en la región del golfo Pérsico.

Además de convertirse en la vos de la causó árabe, pero la Guerra Irán-Irak, causo la desfragmentación de los árabes Siria y Libia apoyaron a Irán y Jordania a Irak; esta división aumentó las rivalidades de la zona. Arabia Saudita y otros reinos petroleros temieron posibles bombardeos aéreos a sus campos petroleros porque ellos también apoyaron a Irak. Inclusive Pakistán envió fuerzas a Arabia Saudita con la finalidad de defender la monarquía.

La inestabilidad también generada por los indicios que Irak se encontró en búsqueda del poder nuclear, generó el frente de Bagdad, esto colocó en un estado de alerta al israelita. Es aquí que la doctrina de los EE.UU. "Carter", manifestó el interés de los recursos vitales que estuvieron en peligro en una región considerada como crítica, y en cual uno de sus grandes aliados estratégicos como Israel estuvo en peligro y dependencia del petróleo del golfo Pérsico. A su vez los soviéticos intervinieron en forma tangible en Yemen del Sur y

Afganistán, en intervenciones militares, con el fin de ejercer una influencia en toda la región (Spainer, 1991, p. 252).

Ingresada la década del 80 y con la administración de Reagan definió la Iniciativa de Defensa Estratégica, con un enorme gasto de armamento, que fue definida como la “Guerra de las Galaxia”. Esto establecido capacidades armamentistas de particularidades definidas que se posicionaron en el espacio cercano. Esto fue la solución a la mutua destrucción en el empleo del armamento nuclear, causando la destrucción de los misiles enemigo en las diferentes etapas de la trayectoria balística. Los propósitos fueron diferentes, uno el político interno de los EE.UU, el segundo si funcionaba superaría a los soviéticos debido a al supuesto que los soviéticos no estarían en capacidad de ser desarrollada. Tercero la defensa de la población de los EE.UU (Spainer, 1991, p. 280).

Con esta Iniciativa de Defensa Estratégica, se pretendía el incremento de la tecnología de características complejas, con un elevado grado de sofisticación en todos los sistemas defensivos y ofensivos. Esto a su vez generó una carrera armamentista con la URSS, una carrera para lograr capacidades en el espacio, militarizándolo. Consciente que EEUU poseía la ventaja trataron que no se incrementó hasta ser considerada inalcanzable, debieron incrementar sus recursos financieros a la defensa.

EE.UU con esta iniciativa, cuestionó la idea de mantener las capacidades de la guerra de las galaxias, si las negociaciones de la reducción de los misiles soviéticos a la mitad de su cantidad, que fueron ofrecidas por el primer ministro Gorbachov (URSS) a Reagan (EE.UU) fueron rechazadas. Inclusive Reagan estableció la eliminación de todos los misiles, no de las armas nucleares, en diez años a partir de 1986 en el encuentro de Islandia. Todas propuestas no prosperaron.

### **Política Exterior de los EE.UU.**

Con el surgimiento de la Guerra Fría, el globo convivió con la bipolaridad de las grandes superpotencias de EE.UU, U.R.S.S. y sus aliados. Enfrentados en todo el mundo

realizaron nuevas fronteras. Un mundo con un grado de inestabilidad dependiendo de las diferentes crisis y escaladas de los conflictos.

Ambas superpotencias se encontraron en alerta en forma constante ante los movimientos del bando opositor, en un difícil equilibrio de poder que se representó en la seguridad. Fronteras que fueron controladas, en las cuales las esferas de influencias fueron convertidas en una competencia bipolar.

Esta competencia permitió a U.R.S.S. definir a los EE.UU, como el Imperio o la policía del mundo. Una gran expansión de poder posterior a 2da Guerra Mundial, logró el poder en el sistema de los Estados. La rivalidad en controlar las fronteras de Eurasia, la distinción del imperio por motivos económicos de lograr la máxima explotación de sus mercados y la materia prima.

John Spainer en 1988, define que el principal objetivo de la política exterior de los EE.UU “es la seguridad de una norteamérica democrática”, con el poder militar como una herramienta para alcanzar este objetivo. Además, reconoce que es una necesidad, en un entorno internacional complejo en el cual la “supervivencia de las sociedades democrática”. En consecuencia, se adoptaron medidas y acciones para afianzar y apoyar las democracias existentes y fomentar las nuevas en el siglo XX. Esto se refleja en Europa occidental, Israel, Japón y una serie de Estados en el cual los EE.UU. influyó de una u otra forma. (p. 364).

De esta manera representó una lucha constante en la guerra fría, en la cual los EE.UU. y la U.R.S.S., son influenciados por sus propias ideologías. Durante toda la guerra fría, se expusieron incongruencias fueron apoyados aliados los cuales compartieron razones democráticas, con una doble moral de los EE.UU. Se puso en la necesidad de cumplir con sus propios objetivos tolerando y apoyando regímenes.

Teniendo en cuenta ambas potencias poseyeron una cantidad importante de tratados ya firmados en la década de los 1960. Los EE.UU firmó ochenta tratado con cuarenta cuatros Estados diferentes, se había logrado la conformación de Organización del Tratado del Atlántico Norte, la Organización del Tratado del Sudeste Asiático, la Organización del Tratado Central

y los tratados con Filipinas, Taiwán, Corea del Sur, Japón todos territorios fronterizos del bloque enemigo, U.R.S.S.-Chino.

Europa Occidental estuvo protegida con fuerzas que alcanzaron 300.000 integrantes de las fuerzas armadas de los EE.UU. Con atención especial a las línea de suministro de petróleo a occidente empeñando a la Sexta Flota en mar Mediterráneo con la finalidad de proteger a Israel y el sur de Europa. Asia se encontró protegida por una importante cantidad de fuerzas en Corea del Sur, la Séptima flota sobre las aguas del océano Pacífico hasta el golfo de Tonkín.

De esta manera se ejecutó una verdadera demostración de poder por parte de EE.UU, en Eurasia, tratando de contener a la U.R.S.S. Siendo una herramienta más el factor militar con la instalación de una cantidad de bases navales y aéreas en todo el mundo, para afianzarse en un contexto estratégico de preservar los recursos necesarios vitales para su supervivencia.

Como ejemplo tanto Grecia y como Turquía se opusieron a la expansión soviética a fines de la década del 40, en cambio la China comunista asociada a la U.R.S.S., con una doble intención la Yugoslavia de Tito supo influir en ambas potencias en el logro de sus beneficios. La necesidad de apoyar a Corea del Sur y Japón, en la limitación de Corea del Norte y la U.R.S.S. De forma similar se representó en América en Cuba, de la mano de Fidel Castro que logró instalar una posición de cercana a la Unión Soviética cercana a la democracia de los EE.UU, colocándola en peligro.

Como los sandinistas en América Central y en Asia en Vietnam con Ho Chi Min que logro colocar de rodillas a los EE.UU en la década de los 70. Esta bipolaridad se reflejó en las políticas que está potencias se pueden mencionar

“Irán (1946), Grecia (1947), Berlín (1948-1949), Corea (1950-1953), Alemania Oriental (1953), Hungría (1964-1973), Berlín (1958-1961), Cuba (1962), Checoslovaquia (1968), Vietnam (1964-1973), las guerras Árabes.-.Israelíes (1956,1967,1974), Afganistán (1979), Polonia (1981), Irán-Irak (1980-1988)”(Spainer, 1991, p 358).

Se destacó que, a mediados del siglo XX, los EE.UU con el liderazgo de Dwight Eisenhower por varios períodos de gobierno, logró realizar un grado de contención del bloque aliado a la U.R.S.S. Esto fue favorecido por varias alianzas que se destacaron en el sudeste asiático y del Medio Oriente. Es así que Gran Bretaña estableció la Organización del Tratado de Medio Oriente (METO) o Tratado de Bagdad en 1955, con el apoyo de los EE.UU. Estaba conformado por Pakistán, Irak, Irán y Turquía de esta manera se representó una continuación del poder que representa e influyó los EE.UU. Medio Oriente fue y continúa siendo un sector de territorio que representa los intereses de bipolaridad, y en el cual también se representa los intereses de los árabes, israelitas, persas y de varias actrices como Francia e Gran Bretaña.

Una vez finalizada las crisis del canal de Suez, el presidente Eisenhower promovió una resolución del Congreso de los EE.UU en 1957, la preservación de las independencias de las naciones de Medio Oriente como vital para su seguridad, con la capacidad del empleo de las fuerzas armadas "que pidieran ayuda contra las agresiones armadas provenientes de cualquier país controlado por el comunismo internacional". Esta política no progresó con el líder egipcio de Nasser, teniendo que reinterpretar los EE.UU. la doctrina mencionada el término "agresión armada no se referiría mas solamente al ataque directo de una u otra, sino también a intentos de derrocar gobiernos pro occidentales a través de la subversión"(Spainer, 1991, p104).

Lograr la contención del bloque de U.R.S.S.- Chino que alcanzó hasta Vietnam. Es aquí que se ingresó en un conflicto que no comprendió, una guerra diferente que no se estuvo preparado para combatir. "La Guerra de Vietnam un derrota política de primer orden para los EE.UU" (Spainer, 1991, p.159).

Teniendo en cuenta que EE.UU, ingresó en Vietnam considerando que el paralelo 17 era más que la división de entre el mundo libre y el mundo comunista, Vietnam del Sur de Vietnam del Norte. Con la similitud de división de un paralelo 38 entre Corea del Norte y Corea del Sur. No así en el inicio del conflicto, la Guerra de Corea comenzó con un ataque agresivo que unificó a los EE.UU. y sus aliados contra una misma amenaza una guerra convencional.

En cambio Vietnam, con la derrota de las fuerzas francesas en Dien Bien Phu de las tropas regulares francesas fue derrotado por fuerzas de guerrillas. A partir de ese momento se desencadenó una serie de hechos que Washington resuelve ingresar a la guerra con un mayor impulso tratando de mantener la frontera.

El equilibrio en Asia dependió en forma directa de los EE.UU., las diferentes administración de Dwight Eisenhower, John Kennedy y Lyndon Johnson consideraron que era prioritario debía defender Vietnam Sur, como así también otras regiones del planeta como Corea, Grecia, Berlín, Turquía, Europa Occidental y hasta Cuba en América Central. Tuvieron en cuenta que el Estado era ocupado por la U.R.S.S, podría provocar un efecto en multiplicador en varias regiones del mundo.

Lyndon Johnson hizo suya la Guerra de Vietnam, contener el avance del comunismo en Vietnam del Sur. , Johnson hizo suya la Guerra de Vietnam, "a raíz del ataque naval de Vietnam del Norte contra dos destructores de EE.UU.". Con la aprobación de la resolución del golfo de Tonkín el Congreso le permitió al presidente, "tomar todas las medidas necesarias para repeler cualquier ataque armado contra las fuerzas de Estados Unidos y prevenir futuras agresiones", el 7 de agosto de 1964. Esto incrementó la escalada del conflicto y en consecuencia a las fuerzas en 500.000 en 1968. ([https://ar.usembassy.gov/wp-content/uploads/sites/26/2016/10/Capitulo-12\\_Estados-\\_Unidos\\_en\\_la\\_posguerra.pdf](https://ar.usembassy.gov/wp-content/uploads/sites/26/2016/10/Capitulo-12_Estados-_Unidos_en_la_posguerra.pdf)).

La guerra no prosperó, en los cuales los campesinos vestidos de pijamas negros no eran derrotados. El Secretario de Defensa McNamara visualizó un ejército equipado, fuerzas considerables, con una elevada movilidad y potencia de fuego que no pudo derrotar a su enemigo, por la dificultad de no encontrar para combatir. Una fuerza convencional contra una fuerza de guerrillas.

En búsqueda de lograr una victoria, obtener una ventaja militar y política a través de un desgaste físico, ya no tan solo estuvo en peligro la reputación de sus fuerzas armadas sino también su reputación en la bipolaridad de la Guerra Fría.

Esta guerra demostró dos campos de combate, Vietnam en el cual se combatió en forma constante por cada colina. Y el segundo campo de batalla, en el ámbito de la política

internacional en la cual la seguridad no estaba en peligro, ya en su supervivencia. Porque afectó sus propios intereses, un costo en su interior causando muertes, inflación, incremento de impuestos y gran descontento público.

Se incrementaron las “protestas, sobre todo de jóvenes, y una creciente insatisfacción pública general apremiaron a Johnson a iniciar negociaciones de paz”, ya que los medios de comunicación social mostraron la guerra, causando opiniones contrapuestas, generando así un frente interno. ([https://ar.usembassy.gov/wp-content/uploads/sites/26/2016/10/Capitulo-12\\_Estados-\\_Unidos\\_en\\_la\\_posguerra.pdf](https://ar.usembassy.gov/wp-content/uploads/sites/26/2016/10/Capitulo-12_Estados-_Unidos_en_la_posguerra.pdf)).

Este frente interno alcanzó las internas políticas de los EE.UU, en las proclamas entre los candidatos presidenciales de 1968. La esperanza de lograr una paz honorable en Vietnam. Ya no se dialogaba de detener al comunismo, sino de evitar cualquier otra acción. En Vietnam, se convirtió, “el único problema era cuando retirase y en qué términos. Al no perder, los norvietnamitas habían ganado; al no ganar, Estados Unidos sin dudar había perdido”. (Spainer, 1991, p.174).

A su vez los estados de Europa cuestionaron la autoridad de los EE.UU para hablar por la alianza, siendo que EE.UU. justificó esta acción con motivo de haber comprometido su potencial humano y riqueza económica. Teniendo en cuenta que cuando se conformó la OTAN, todos sus integrantes dependían de los EE.UU. para su defensa.

La voz de EE.UU. se destacó de tal manera que Francia y Gran Bretaña intentaron recuperar el canal de Suez con Israel, Washington se negó a esta acción, imponiendo sus propios intereses vitales en Medio Oriente.

La guerra de Vietnam a EE.UU desilusionado con sus acciones contra el comunismo en el mundo. Vietnam se convirtió en una bisagra en muchos órdenes de los EE.UU y se destacó en la política exterior en cual ya no en forma abierta aplicaría directamente una política de fuerza.

Se iniciaron interrogantes en el cual,

¿Cómo los EE.UU, desencantado y desilusionado de un mundo en el cual las fuerzas del bien ya no podían seguir emprendiendo cruzadas contra las fuerzas

del mal movilizar el apoyo popular y del Congreso para la conducción constante de su política exterior?" (Spainer, 1991, p. 190).

En 1974 con la renuncia a la presidencia de Nixon con motivo del escándalo de Watergate se inició la administración Ford, se debió aplicar una política exterior sin la aprobación popular.

A su vez su asesor de seguridad nacional fue Henry Kissinger, que delimitó la política exterior de los EE.UU, la cual alcanzó grandes éxitos su gestión.

Para Nixon la situación de China continental le resultaba necesaria atraer al sistema de político internacional, esto se tradujo con la finalización de los patrullajes de los navíos de la Séptima Flota y la visita presidencial a China. De esta manera finaliza la nula comunicación, trató eliminar los posibles acuerdos de aislar y contener a China por parte de las superpotencias. Aquí se muestra otra Détente, aparte de la U.R.S.S. Alcanzando con éxito los EE.UU. retiraron las tropas en Taiwán, reconocieron que este territorio era chino.

Se establecieron políticas que no estaban definidas por el bien y el mal, sino en tratar de convivir con el resto de los estados, defendiendo los intereses solo si estaba en peligro, trataron de construir intereses compartidos, siendo no tan solo confrontación sino cooperación.

Tratar de negociar, los EE.UU. no era un estado omnipotente, debió de no emprender cruzadas contra sus adversarios. Pero la enorme prioridad nunca dejó de ser de limitar a la U.R.S.S., a través de sus influencias, poder, prestigio.

Carter poseía una preocupación en reducir la presencia de los EE.U.U en el mundo, trató de tener nuevamente otro Vietnam, con motivo que asociaba a esta guerra con la contención.

Tres administraciones de Nixon, Ford y Carter estuvieron en el logro de Détente (distensión) en el sistema de los estados en relación con los EE.UU. Esto en la búsqueda de limitar al presidente por un congreso, en el empleo de intervenciones abiertas o encubiertas. Esto fue un resultado más de Vietnam en el cual se criticó la policía global.

El equilibrio de la URSS-EE.UU, fue sido asimétrico, porque la superioridad estratégica y el alcance intercontinental estuvo en los americanos y el alcance regional y superioridad convencional de la U.R.S.S. En 1970 con la paridad estratégica de la U.R.S.S., en os cuales el Comando Aéreo Estratégico Norteamericano y los submarino nucleares tanto de la armada de los EE.UU. y de los U.R.S.S. fueron el factor de ponderación.

La Détente fue adoptada como una estrategia política que pudiera mejorar las relaciones entre ambas superpotencias. Siempre contemplando que asegurara los interés de los EE.UU. al menor costo y consecuencias en menores niveles de tensión. Esto pudo ser posible por medio del empleo de la tecnología y los alimentos como un arma por los EE.UU., cuyo propósito de desarticular a la U.R.S.S., siendo la continuación de la contención.

Además la Détente se destacó por el control armamentista como un punto de control. Teniendo en cuenta que con la crisis de los misiles se debió instalar la línea telefónica llamada, la línea caliente entre Washington y Moscú, con la finalidad de mantener una comunicación eficiente ante una crisis.

Años más tarde se tradujo en las conversaciones de Limitación las Armas Estratégicas (SALT), teniendo en cuenta que tuvo cuatros objetivos, alcanzar un predictibilidad de armas, tratar un paridad por motivo de las cantidad de ojivas nucleares, disminuir las amenazas a las fuerzas de disuasión de ambos bandos. Y el cuarto objetivo y el principal, de no alcanzar algún acuerdo continuar con el dialogo.

Estos acuerdos se conocieron como SALT I, con una limitación de 200 sistemas de lanzamientos, para luego reducir a 100, esto se firmó en 1972 por Nixon y Brezhnev. Básicamente se lo consideró una transición para continuar con el segundo, SALT II. Este estaba orientado a los misiles ofensivos de ambos bandos. Se trató de estabilizar la disuasión mutua. En estas decisiones se encontraron defensores y críticos por parte de los EE.UU., en una orientación muy conservador. En cambio los críticos afirmaron que la U.R.S.S. podría alcanzar la paridad y superioridad estratégica.

El sucesor presidencial de Nixon fue Jimmy Carter es aquí que la presencia de un asesor de Seguridad Nacional que han comprendido y expresado la política internacional de

los EE.UU., Zbigniew Brzezinski. Un énfasis en la creación de un nuevo orden mundial, articulando los países del tercer mundo y el mundo industrial occidental.

Para la administración de Ford y Nixon fue necesario mantener la Détente hasta alcanzar a convertirse nuevamente en líderes mundiales indiscutible ante el expansionismo de la U.R.S.S. En cambio para Carter las políticas antisoviéticas generarían un incremento mayor de la guerra fría.

Todos los conflictos en los que participó EEUU con su política internacional, que en la guerra fría trataron de salvar guardar los valores democráticos propio y de los países democráticos. Esto lo representa "el Secretario de Estado Henry Kissinger, si no asumimos el liderazgo, ninguna otra nación que sea partidaria de aquello en lo cual creemos puede tomar nuestro lugar" (Spainer, 1991, p.367).

La economía, en la Guerra Fría los EE.UU. se mantuvo de similar manera que, durante la 2da Guerra Mundial, lo que significó alcanzo un nivel de vida más elevado en el mundo. En el cual no dependía de las riquezas de la economía de ultramar, con la capacidad por décadas de mantener un nivel de exportación e importación generando una sociedad prospera.

En 1973 con la Guerra de Yom Kippur, en la cual Egipto logró tomar por sorpresa a Israel, cruzar el canal de Suez y alcanzar el desierto de Sinaí. Esto fue logrado por el apoyo de la U.R.S.S., por su provisión de armamento y en forma específica por la cantidad de armas antitanque y misiles tierra-aire. Además se opuso a los pedidos de cese el fuego e incremento. Él envió de armas al haber un éxito inicial por parte de las fuerzas árabes. A su vez esto también colocó a las fuerzas de los EE.UU. en un alistamiento general.

Pero la ofensiva inicial de los árabes, fue detenida en forma inmediata las alturas de Golán, fuerzas Siria, las fuerzas egipcias desarticuladas, en este momento ambas superpotencias estaban involucradas, pero no se encontraban decididas a escalar ese conflicto, interviniendo para un cese al fuego.

Yom Kippur generó la crisis del petróleo de 1973 demostró un grado de debilidad no apreciada. Eso demostró un grado de incapacidad en la industria no logrando satisfacer sus propias necesidades y mucho menos competir en el globo. Fue tan fuerte la crisis que causó

una inundación de importaciones, y en los años 80 causó un déficit comercial, con un nivel bajo del petróleo. Esto también se manifestó en los impuestos, en la seguridad social y en el bienestar mismo de su propia sociedad.

A su vez en 1975 la Guerra civil de Angola en el continente africano, alcanzó a las superpotencia es este territorio. Inclusive en 1977 en Etiopia en lo cual la U.R.S.S. poseía compromisos la existencia de una base naval y el suministro de armamento a los bandos africanos en sus conflictos internos.

Con la administración de Carter en los EE.UU. definió una orientación de la política internacional en énfasis de declarando al Medio Oriente como una zona vital. En la continuación de esa administración fue la Reagan la cual estableció una política internacional de doble estrategia en relación a Medio Oriente-golfo Pérsico, de esta forma disminuir la inseguridad en la zona y crear un equilibrio.

Con base de la venta de armamento a Arabia Saudita, definió un grado de acercamiento, reforzando la relación entre los EE.UU y Arabia Saudita. Lo realizo por la venta de misiles aire-aire, para los aviones de combate de la misma procedencia, como así también la incorporación aviones con sistema aerotransportado de alerta y control, "Boeing 707 con grandes antenas estilo disco montados sobre ellos", estos le facilitaron obtener información de cualquier potencial adversario y de los ya definidos. (Spainer, 1991, p.312).

Con la invasión de la U.R.S.S. a Afganistan en 1978, le permitió alcanzar un grado de poder militar a la U.R.S.S. en ruta del petroleo, entre occidente, el golfo Pérsico y el oceano Indico. Además sentencio la caída de la détente, a su vez en similitud el SALT II también. Como consecuencia de haber prometido el incremento del gasto de defensa para igualar las capacidades de imitar las capacidades de los misiles balísticos soviéticos.

Se inició un endurecimiento de las medidas de los EE.UU., se detuvo la venta de tecnología, se generó un boicot a los juegos olímpicos de Moscú y el embargo de granos. Se trató de impedir el constante apoyo al continente africano y sobre todo al régimen antinorteamericano, en especial al cuerno de África que fueron reemplazados que eran pro occidental.

La finalización de la Detente se produjo por los conflictos regionales que se convirtieron por la intervención de la U.R.S.S. Los conflictos aunque regionales no fueron posibles aislados de rivalidad EE.UU.- U.R.S.S., inclusive estos conflictos alcanzaron al tercer mundo y siempre tratando de explotar lo sucedido en Vietnam.

Con la llegada de Ronald Reagan, los EE.UU. se encontraron en una desilusión ya que porque la détente no había convencido y logrado los resultados esperados. Una visión en la cual Vietnam había sido una guerra honorable y centralizando al foco del mal a la U.R.S.S. de la modernidad. Se inició así una nueva cruzada con el mal, tratando de evitar una confrontación, totalmente ideológica, siendo un enfrentamiento entre el mal y el bien. También comenzó un cuestionamiento en el interior de la U.R.S.S. y su bloque, la legitimidad del comunismo.

Los líderes de la U.R.S.S. en la década de los 80 se encontraron muy longevos, teniendo a Leonid Brezhnev, Andropov, Konstantin Chernenko en tan solo cinco años. En 1985 llegó al poder soviético Mijail Gorbachov. Este último alcanzó el poder en un escenario en el cual la U.R.S.S. se encontró en su expansión de más allá de Euroasia, con poder militar importante y con EE.UU. en grado de decaimiento en sistema internacional. Pero Reagan realizó declaraciones demostrando que ha surgido nuevamente la voluntad de detener a los soviéticos en su expansión.

Confrontaciones retóricas, tratando de evadir cualquier enfrentamiento físico y conformaciones de cualquier crisis que desenlace una confrontación militar. Con una visión definida comenzó la doctrina Reagan como respuesta a la expansión de la U.R.S.S. en el pos Vietnam. Basado en apoyar sublevaciones en las regiones y estados en donde los soviéticos habían logrado ingresar, siendo denominados los combatientes de la libertad, una versión norteamericana.

Reagan visualizó volver a la contención pos 2da Guerra Mundial, con un esfuerzo en las relaciones este - oeste, "en la Unión Soviética como Estado comunista expansionista y en la necesidad de contener dicha expansión, inclusive en el tercer mundo, si era necesario por

la fuerza". En una clara posición antisoviética con un fuerte énfasis retórico (Spainer, 1991, p.268).

En cambio en China con el acercamiento en la década de 1979, con el reconocimiento de la República Popular de China las relaciones se encontraron en diferente posición. En 1982 se firmó un acuerdo en cual se accedía a reducir la venta de armamento a Taiwán. Siendo a su vez Taiwán una situación que podría colocar un escollo.

A su vez la política exterior de los EE.UU se trasladó a cualquier sector del mundo, pero en América Central con mayor énfasis como en décadas anteriores. En 1981 el Secretario de Estado de los EE.UU. declaró la existencia de una carrera armamentista entre las superpotencias, que se representó en los gastos en la Defensa de ambos estados. Los EE.UU con una fuerza disuasoria y los soviéticos con una acumulación convencional y estratégica con capacidad de proyección al exterior de Eurasia y explotando al tercer mundo, en generar una fuerza que imitadora. Una carrera que alcanzó un grado de paridad que demostraron falencias y oportunidades para ambos bandos en todas las regiones del mundo.

El poder militar se empleó como un instrumento para la políticas, siendo empleado en por los EE.UU. en 1981 en Libia o en 1983 en Granada, en los cuales se trató de apagar focos aliados de la URSS. La Doctrina Reagan, inició a unir terrorismo e insurgencia en el contexto de los estados del Tercer Mundo, a agresión regional, apoyo al terrorismo, y búsqueda de armas de destrucción masiva.

Es aquí que la administración de Reagan introdujo la Iniciativa de Defensa Estratégica (SDI), la cual se convirtió en herramienta que generó controversias por su elevado costo en defensa para los EE.UU. pero también de gran costo para la U.R.S.S. al tratar de equiparar las capacidades. Rápidamente se la bautizó como Guerra de la Galaxias con motivo de su confianza en el empleo de la tecnología. Una defensa por etapas, con la finalidad de destruir los misiles del enemigo durante alguna de las fases de vuelo, en pocas palabras poseer un escudo que proteja a los EE.UU.

Con controversias en el empleo de armas nucleares, por la iglesia y organizaciones que se encontraban en disconformidad con un posible uso del poder nuclear. Se buscó lograr

cierto grado de protección de la población, en la cual no debía ver errores en por la vidas norteamericanas, lo cual fue imposible porque se poseía un posible 20% de error, lo que significaría el inicio de una destrucción mutua ante el primer ataque y las represalias. La más complejas de las controversias para tener el sistema de protección sería necesario entre 10 a 20 años era factible. Entonces la finalidad ulterior fue lograr una disuasión, “la relación de rehenes recíprocos”. Se inició una militarización del espacio cercano a la tierra (Spainer, 1991, p.281).

Teniendo en cuenta que Regan colocó un énfasis en la recuperación económica, aunque como contra partida se incremento el presupuesto de la defensa, reduciendo los impuestos, obteniendo un déficit trayendo un desequilibrio en la políticas financieras y económicas internas. En un escenario que los EE.UU. se convirtió en 1986 en el mayor deudor del planeta, con un sistema proteccionista, en donde la economía se mantuvo en deficit comercial en leve recuperación.

La administración Bush probablemente, poseyó un perfil basado en un neoliberalismo, con incremento de presupuesto para la defensa y afirmación de los EE.UU. en su posición como el hegemon, la única superpotencia, con una firme afirmación moral y religiosa e inclusive con una reducción de impuesto.

En continuidad a la administración anterior afirmó la búsqueda de libertad para todos los estados no democráticos, una política en la promoción de la libertad en todos los estados, con atención a los de Medio Oriente. De esta manera reafirmó lo mencionado por Reagan del Imperio del Mal

Un enfoque de la política internacional, “con un enfoque mixto entre las visiones realistas y geopolíticas, y el tradicionalismo idealista”. Pero se demuestra la controversia de un enfoque de realismo estratégico “en cuanto a maximización del poder y voluntad de su utilización,... la creación de un orden internacional de democracias, partiendo del concepto de que un mundo de democracias”. En base de la teoría de la paz democrática (García, 2004).

Bush poseía un equipo de política exterior y seguridad nacional de una elevada experiencia ya que había conformado anteriores administraciones anteriores. Se produjo uno

de los hechos de mayor trascendencia del siglo XX, la caída del Unión Soviética con el fin de la Guerra Fría. Un colapso que no tuvo un fecha determinada pero si un desenlace definido.

En 1989 el bloque soviético comenzó a derrumbarse y colocarse en un grado de oposición al gobierno central. En este momento se sucedieron hechos impensables en la plaza roja. Una cantidad de reformas iniciadas por el primer ministro Gorbachov cuando alcanzó el poder.

Los gobiernos del bloque soviético uno a uno comenzaron a derrumbarse y colocarse en un grado de oposición al gobierno central. A partir de este momento se sucedieron hechos impensables en la plaza roja.

Reformas que rompieron definitivamente el partido comunista, iniciaron un programa político de cambio, con una base de en la autonomía de las repúblicas del poder central. En 1991 Boris Yeltsin organizó elecciones presidenciales directas en Rusia. Esto genero repudio en los sectores más conservadores, estalló un golpe de estado que fracasó, dejando una herida imposible de cerrar.

A partir de aquí se dieron reuniones entre las Repúblicas Eslavas -Ucrania y Bielorrusia, con la dificultad de mantener la U.R.S.S., en consecuencia se proclamaron Estados soberanos, asociados en una comunidad de Estados Independientes en 1991.

La URSS se disolvió y la Federación Rusa permaneció con una herencia de poder y de privilegio ante las Naciones Unidas, se conformó como una potencia mundial, con poder militar importante en base de su capacidad nuclear.

Bush demostró habilidad al conducir con prudencia el final de la Guerra Fría, dialogando con Gorbachov y Yeltsin. Encauzó las negociaciones que unificó Alemania del Este y el Oeste, en septiembre de 1990. Y en noviembre participo en el acuerdo de reducción de armas en Europa. Pero sin lugar a duda lo más importantes fue la disminución en los arsenales nucleares, en julio de 1991.

En pocas palabras los EE.UU siempre en búsqueda del logro de sus propios intereses, poseer un flujo de petróleo constante sin interrupción y los estados y reinos de la región de Medio Oriente eran sus prioridades.

Con la invasión de Irak a Kuwait, la administración de Bush incidió influyendo en el escenario mundial, ante los acontecimientos, anunciando el nuevo orden mundial, en el cual los EE.UU condujeron las situaciones mundiales con nuevas reglas,

“Inmediatamente después de la invasión iraquí ordene un embargo de todo el comercio con Irak y junto con muchas otras naciones, anuncie que congelan todos los bienes iraquíes...lo que está en juego es mucho. Irak ya es un país rico y poderoso que posee la segunda reserva más grande de petróleo del mundo y más de un millón de hombres...nuestro país importa ahora casi la mitad del petróleo que consume y puede enfrentar una amenaza importante a su independencia económica. Gran parte del mundo depende aún más del petróleo importado y es aún más vulnerable a las amenaza iraquíes” (Military Review, 1992, p.93).

Los iraquíes al realizar la invasión de Kuwait, rompieron tres condiciones de este. El empleo de la Organizaciones de las Naciones Unidas para el logro de una solución ante un problema internacional, la no agresión armada y el respeto de la fronteras. La articulando de un mercado libre que facilitó el intercambio de mercadería, producto, bienes o insumos estratégico o vital y por ultimo la no proliferación de armas de destrucción masiva.

Bush proclamó en su discurso del 8 de agosto de 1990, estamos de acuerdo que no es un problema norteamericano, o europeo o del Medio Oriente. Es un problema del mundo les pido a las naciones petroleras que hagan lo que puedan para aumentar la producción a fin de minizar el impacto que tuviera las reducciones del flujo de petróleo en la economía mundial.

Sadam logro más de la mitad de reserva de petroleo del mundo, en pocas horas al invadir Kuwait.

**Política internacional durante Guerra Fría en Medio Oriente.** La preocupación permanente de los EE.UU. fue la expansión de la U.R.S.S. Varias administraciones de EE.UU. colocaron un esfuerzo en diferentes regiones secundarias, como Reagan al colocar

una especial atención a América Central, en cambio la administración de Carter colocó un énfasis importante en golfo Pérsico.

Pero el Medio Oriente, tuvo sus particulares, su inestabilidad la proliferación de conflictos regionales que influenciaron en forma inmediata en contexto internacional, los nacionalismos, religiosos, una corriente anti EE.UU y gobiernos los cuales poseyeron una increíble y finita cantidad de petróleo que suministraron energía mundial.

Esto se demostró en las crisis del petróleo, en Yom Kippur, en la Guerra de los Seis Días, en las revoluciones Islámicas con un profundo sentido islámico, en la Guerra Irak-Irán e inclusive la invasión a Afganistán por la U.R.S.S., siempre en la presencia del Nuevo Estado de Israel.

Los EE.UU. se encontraron en la administración Reagan en sus relaciones en Medio Oriente ante la divulgación de la venta de armas a Irán en la toma de rehenes del Líbano o la venta de armas en Nicaragua. Estas acciones para detener la expansión de soviética en América Central.

Con políticas, Reagan trato de reducir la inestabilidad al fomentar con Arabia Saudita un acercamiento con la venta de armamento, de esta manera lograr un equilibrio en Medio Oriente y es especial en golfo Pérsico.

Las declaraciones establecieron “que no se permitiría que Arabia Saudita fuera un Irán”, de esta manera indico la protección de los EE.UU a los “Estados del golfo Pérsico contra fuerzas externas”. También lo definió en forma interna, significando que además ante cualquier insurrección interna en Arabia Saudita. (Spainer, 1991, p.312).

Inclusive surgió la contrversia por la construcción del gaseoducto soviético que logró suministrar energía soviética a Europa Occidental, con motivo que dependía de la energía que era suministrada por los Arabes, de esta manera diversificó el suministro. Las medidas alcanzaron a los proveedores de tecnología de las empresas de EE.UU. y sus asociados europeos en no suministrar tecnología y productos para la consturcción del gaseoducto, alcanzando sanciones contras las firmas que respondieron, portal motivo las firmas europeas no respondieron.

Existió una articulación entre los EE.UU y Arabia Saudita, de proteger la seguridad del Reino de Arabia Saudita, como una alianza estratégica. De esta manera aseguró un flujo de petróleo en forma permanente tanto para su propia necesidad como para sus aliados. Sin dejar de lado la inestabilidad misma de la región con el conflicto de los árabes con israelita.

Las políticas antisoviéticas en la región ante la influencia de la U.R.S.S. en Medio Oriente. En el marco que los árabes no permitieron la formación de un bloque pro EE.UU. con motivo de su apoyo al Estado de Israel, siendo muy difícil lograr un bloque de cooperación antisoviético conformado por "Egipto, Jordania, Arabia Saudita, Pakistán tanto como de Israel". La visión de Reagan era lograr suprimir la influencia de URSS, sobre las diferencias entre los árabes, no árabes, judíos, palestino y las mismas diferencias entre los mismos. Esta política que tuvo un grado de factibilidad con motivos de los intereses de cada actor, en el cual los israelitas poseyeron gran interés en poseer conocimiento de las capacidades armamentista de los estados árabes. Y los mismos sauditas tuvieron la clara situación de los intereses de los EEUU en la región. (Spainer, 1991, p.312).

Pero los acontecimientos no tuvieron resultados optimos por motivo del Libano, la informacion que Irak contenia tecnología para crear armas nucleares, con la cpacidad de crear un reactor nuclear, en consecuencia los israelitas atacaron y destruyeron el reactor con el supuesto que la contrucción facilitaría el lanazmiento de armas nucleares contra Israel. A esto se le sumo la continuidad del primer ministro israelí con sus políticas al margen de las preferencias del los EE.UU. Un mundo en el cual la seguridad de un pequeño Estado otorgó cierto grado de preocupación para las administraciones norteamericanas. Además la muerte del presidente Egipto, Anwar el Sadat en 1981.

En la década de lo 80 en Medio Oriente se destacó por su complejidad, el radicalismo arabe en una elevada demostración, en los cuales los grupos shiitas proiranies, y otros como el partido de Dios y el jidha islámico, se dedicaron al secuestro de extranjeros y a colocar bombas en blancos como la embajada de los EE.UU. Grupos palestino como la OLP y grupos en oposición se encontraban en la región. Realizaron acciones de violencia contra cualquier hecho que significo un vínculo de paz. Medio Oriente fue un verdadero infierno en cual el

terrorismo tuvo variantes, en cual Iran y Siria respalron a grupos de Siria, Libano y Libia. El Ayatollah proclamó a los EE.UU su enemigo que representó la civilización de occidente y que opuso a las buenas costumbres iranies.

Se sumó que las necesidad de los estados que conformaron el tercer mundo y la ayuda occidental que surgió como una alternativa en favorecer un desarrollo económico, a travez de los bancos occidentales que poseían los petrodolares. Los productores de petróleo se encontraron con una enorme riqueza que fue administrada por bancos, ansiosos de prestar dinero y obtener ganancias.

Estos préstamos generaron una burbuja financiera, que generó una deuda impagable, debiendo solicitar más préstamos para pagar los intereses en el afán de evitar la falta de pago.

La filtración de información de un periódico de Medio Oriente, hizo mencion a la venta de armas a Irán en el conflicto y que los EE.UU. habia tratado de detener la guerra entre Irán– Irak (1979-1988), con motivo de neutralizar el fundamentalismo islámico si Irán ganaba la guerra. Estas acciones solo con el interés de proteger a los reinos petroleros gobernados de golfo Pérsico y Medio Oriente pro occidentales. Saddam en forma similar que otros gobernantes árabes, iniciaron las acciones militares a la madrugada un 2 de agosto de 1990.

La Guerra Irak-Irán, un conflicto no hubo una cantidad de bajas que influyo en las fuerzas armadas kuwaitíes, pero las acciones en el medio ambiente, incendiando los pozos petroleros, la economía y finanzas de corto plazo causaron importantes inconvenientes en Kuwait. Esto repercutió en la producción de petróleo fue nula durante varios meses hasta 1992, generando una deuda externa con algunos estados líderes de la coalición, por un valor aproximado de 22000 millones de dólares y un costo de reconstrucción superior a 150000 millones de dólares.

Como consecuencia de este conflicto los palestinos que residían en Kuwait fueron expulsados del emirato, en una política, como así también determino la condena a muerte de los considerados traidores y colaboradores de Irak.

Además, como resultado una cantidad de estados como "Arabia Saudita, los Emiratos Unidos, Omán, Qatar, Bahrein y Kuwait" iniciaron definir un tratado de seguridad defensivo para estos estados integrantes de la región de Medio Oriente. Con motivo que se encuentra aproximadamente el 40% de la reserva de petróleo del mundo. Teniendo en cuenta que el 90% de las exportaciones del Kuwait es el petróleo (Mendez Barozzi, 2020).

La posición relativa de Kuwait ha sido y será de gran importancia. En el pasado por la ruta comercial entre Europa y las indias por las mercancías y después de la explotación de perlas. Con el surgimiento de las máquinas de explosión y la necesidad de petróleo facilito la exploración por yacimiento de petróleo, siendo descubiertas grandes concentraciones de crudo. A partir de este momento el dominio de esta región es causa de tensiones por los grandes yacimientos de petróleo y en consecuencias las regalías financieras que significa su control.

En esta guerra Iraq trató de afirmar un dominio sobre Kuwait, tratando dar soluciones a sus problemas financieros, de sustraer los recursos vitales propios de un estado. De esta manera se incrementaba exponencialmente "el lebensraum" de Iraq, como así también un territorio que hubiera incrementado su acceso al golfo Pérsico, por la "vía marítima de Shatt al Arab" (Demko, Wood, 1996, p.74).

EE.UU. se involucra con la toma de rehenes con Irán al realizar un acercamiento de los un trueque por la liberación de los rehenes, que no funcionó y que solo mostró un rostro en el cual patrocinó en cierta forma al terrorismo al tratar de negociar, debilitándolo. Esto debilitó su posición el mundo Árabe y elevó en forma simultánea a Irán, con grave consecuencia. Si ganaba la guerra se podría eliminar la influencia en el golfo Pérsico de los EE.UU. Debieron recordar que dos tercios de la reserva de petróleo mundial se encontraban el golfo Pérsico.

La guerra Irak-Irán se convirtió en una guerra de desgaste, en la cual Irán tuvo una mayor cantidad de hombres, al contrario de Irak que contuvo una mayor cantidad de armamento. Para 1984 ya con varios años de combate Irak trató de sabotear la venta de petróleo de Irán, atacando buque cisternas petroleros y sus instalaciones portuarias, con la

finalidad de agotarlo financieramente a su enemigo. Como contra reacción Irán atacó en 1986 buques cisternas de Irak, Kuwait, Arabia Saudita y otros reinos que contribuyeron al esfuerzo de Irak.

Además en 1987 los valores del petróleo se había recuperaron y alcanzaron dos veces de año pasado de U\$S 18, “los expertos predecían una crisis energética para los 90, mucho peor que la de los 70”. (Spainer, 1991, p.338).

Se sumó que Kuwait facilitó las instalaciones portuarias para el transporte de armas a Irak provenientes de la U.R.S.S. y a su vez se solicitó su protección. Los EE.UU. no cedió a proteger a los buques pero si facilitó la colocación de su bandera a buques cisternas de Kuwait con la finalidad de no ser atacados.

Siempre con la finalidad de detener el avance soviético los EE.UU. se involucró en la guerra eligiendo un bando que fue a favor de Irak. Inclusive el accidente de un piloto iraní atacó una fragata norteamericana provocando la muerte de integrantes de fuerzas armadas.

Al inicio de la década de los 90 el mundo especulaba que había ingresado en un período de paz y de equilibrio. La U.R.S.S. había sido derrotada dejó debilitado al bloque soviético. Los EE.UU. con la administración de Reagan y sus aliados mantuvieron una evolución parmente de la OTAN. El mundo bipolar e encontró en un enfrentamiento en búsqueda de lograr ser el hegemón, una única potencia una superpotencia. Un período de cambio y de incertidumbre el posterior a la guerra fría en el marco de un nuevo orden mundial.

El fin de la guerra fría fue un cambio tan abrupto que el sistema político internacional y en especial algunos estados no lograron adaptarse, ni realizar un análisis de la situación, ni mucho menos lograr una adaptación a una situación internacional diferente. Emilio Meneses perteneciente al Centro de Estudio Publico de la ciudad de Santiago de Chile, definió el conflicto de Medio Oriente fue la situación de una adaptación de algunos estados, “... los antiguos clientes de Moscú-Irak, Siria, la OLP- continuaron comportándose como si la bipolaridad siguiera existiendo...”. En especial es el conflicto de Medio Oriente en el cual Irak, no percató que no lograría competir, disputar y lograr sus propias ambiciones en una región en la cual los jugadores estratégicos poseían objetivos propios. (Meneses, 1991).

El fin de la Guerra Fría ocasionó una cantidad de eventos político estratégicos no esperado en el sistema internacional, la caída de la U.R.S.S, atenuó cuantitativamente sus aspiraciones y objetivos. Esto dejó sin fundamentos sustancial el anti occidentalismo, y sin el apoyo externo de los estados satélites del bloque soviético. Un desequilibrio que Saddam Hussein no logró observar, un mundo diferente la Pax Americana en que los EE.UU. tuvo un rol protagonista, con la hegemonía global.

Existió una cantidad de dudas en la ignorancia de los EE.UU., sobre las posibles acciones de Saddam, existen artículos que mencionan que la Central de Inteligencia Americana (CIA) se encontraba obteniendo información que indicaban concentración de fuerzas iraquíes en la frontera de Kuwait, otorgando un grado de factibilidad de una posible invasión.

La toma de decisiones en la política internacional se convirtió en una acción de elevada complejidad con muy pocos indicios y casi nulas certezas. Este es el ejemplo de la errónea conclusión de Saddam, en referencia a la información no autorizada de la embajadora de los EE.UU. en Bagdad, que insinuó de que “la disputa con Kuwait era un asunto inter árabe”, esto facilitó el supuesto que “Washington: la anexión de Kuwait no acarrearía reacción alguna, menos aun de un gobernante considerado poco carismático como George Bush” (Meneses, 1991).

Ante la anexión de Kuwait por Irak, los EE.UU. reaccionó en forma inmediata que no tan solo sorprendió al mismo Saddam, sino también a una cantidad de estados de occidente y Medio Oriente. En base del viejo entendimiento anglosajón los británicos no dudaron en apoyar a los EE.UU, y colocó en crisis al sistema internacional. Un estado había anexado a otro estado sin motivos algunos en el contexto internacional, en el marco de equilibrio en el cual el Consejo de la Naciones Unidad poseía un grado de interacción global.

De igual manera que sorprendió a occidente la anexión de Kuwait, la U.R.S.S. se asombró con tal acción, el Ministro de Asuntos Soviético Eduard Amvrósiyevich Shevardnadze le comento a su par de los EE.UU, que la relación con “Irak le permitían estar

casi seguro que no habría invasión”, inclusive una vez confirmada la invasión le fue difícil “ocultar su sombro y malestar” (Pere Vilanoca, 1991).

La existencia del derecho internacional no fue tan solo la causa y lo motivos de la reacción de los estados occidentales, existieron una gran cantidad de intereses geopolíticos, económicos, culturales, financieros, religiosos y políticos regionales.

La conmoción de la acción sobre Kuwait, articuló un comunicado EE.UU. – U.R.S.S., condenando la invasión, un llamado de atención internacional, dirigido a Saddam. Un mensaje explícito “que resultara inequívoca a Irak”, de volver a la situación atrás. (Pere Vilanoca, 1991).

La invasión de Kuwait logró una reacción inmediata de jugadores estratégicos, una crisis internacional, sin precedente desde la 2da Guerra Mundial. Con una perspectiva similar entre los EE.UU. y U.R.S.S., como así también otros estados aliados de EE.UU.

Ni aliados ni adversario en contexto internacional logró definir certezas de las intenciones de Saddam, aunque se observaron indicios de una posible crisis. Fue “la tensión derivada de la posición respectiva de Irak y Kuwait en la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) y la evolución del precio del petróleo”. Kuwait y los Emiratos del golfo fueron acusados por el nivel de producción y exportación elevado, provocaron el descenso del valor del petróleo en el mercado internacional, de esta manera perjudicaron el flujo de ingreso de valores a Irak, criticas iniciadas por el Saddam. (Pere Vilanoca, 1991).

Otro indicio fue la comunicación, “...las palabras no sirven de nada para proteger a los iraquíes, habrá que hacer efectivo para hacer que las cosas vuelvan a su curso natural y se devuelvan así los derechos usurpados a sus legítimos destinatarios...”. Palabras mencionadas en el aniversario de la revolución de julio. Además acuso a los Estados Árabes de minar los interés Árabes, indicando que “Irak no olvida que cortar el cuello es mejor que cortar los medios de vida de la gente” (Pere Vilanoca, 1991).

De igual manera las acusaciones contra Kuwait, se acusó al Secretario General de las Naciones Unidas, con la atribución de haber actuado deliberadamente contra Irak, durante el conflicto Irán-Irak, sin fundamentos sólidos de contribuir financieramente a su enemigo.

Se sumó la ventana de oportunidad, la anexión de Rumaila, territorio rico de petróleo. Con el fundamento que fue anexado durante el conflicto, obtenidos los resultado de 2.400 millones de dólares.

El Ministro de Asuntos Exteriores Iraquí, define que Irak debió brindar por si solo la seguridad panárabe, y en consecuencia “que Kuwait y los Estados Árabes Unidos cancelasen la deuda iraquí”, con un resultado no positivo de los kuwaitíes. (Pere Vilanoca, 1991).

En 1961 los iraquíes realizaron una reivindicación sobre Kuwait, en relación a la declaración de su independencia, apaciguada por la presencia de fuerzas militares de la Liga Árabe y de Gran Bretaña. Con la diferencia de la llegada al poder de Saddam Husein en 1968, se iniciaron las relaciones diplomáticas, que significaron el reconocimiento del Estado de Kuwait.

Por otra parte, las intenciones de anexión se evidencian en 1973 en el intento de ocupación de la isla de Warba y Budayyan. Se sumó la propuesta de Irak, de la concesión del “acceso a Warba y la posesión de la mitad de Bubayan”, por el logro del reconocimiento de las fronteras. Este dialogo no progresó con motivo del inicio de la guerra Irán-Irak, que Kuwait se destacó por su colaboración financiera a Iraq. (Pere Vilanoca, 1991).

Estas críticas se iniciaron en marzo de 1990, en la reunión de la OPEP en la ciudad de Viena, sin resultados positivos para Irak. Los mismos resultados fueron obtenidos en las reuniones de Ginebra y en la reunión de Paris solo Arabia Saudita concedió la baja de su producción, que tan solo significaba el 25% del total de la producción mundial.

Bush aplicó una política en seguridad energética que respondía a los interés de los EE.UU. en donde estableció la necesidad de un ordenamiento en Medio Oriente ante la necesidad de obtener y mantener la producción de combustible barato y abundante que mantuviera su propio crecimiento y la economía global.

Un interés vital de los EE.UU fue evitar que una potencia hostil regional o global, controlara la región y en consecuencia los recursos naturales, significó mantener un pivote geopolítico en el golfo Pérsico.

***Influencia de la URSS en Medio Oriente.*** En la administración de Eisenhower la política exterior de los EE.UU. no logró afianzar las bases con Egipto con motivo que no poder negar una inclinación a Israel. Esto facilitó la llegada de la U.R.S.S. a Egipto y los árabes, demostrando que la contención se encontraba en dificultad.

Con la necesidad de Egipto de adquirir material y recursos armamentistas con la finalidad de destruir a Israel, se incrementó las tensiones en Medio Oriente, inició así el eje Moscú y el Cairo. A partir de ese momento el Pacto de Bagdad se convirtió en una complicación.

Con el apoyo de Moscú el líder de Egipto, Nasser, logró unir las masas árabes ganándose la lealtad, al haber desafiado a occidente. Se concretó un grado de inseguridad para Israel y los intereses de los EE.UU. en Medio Oriente.

Esta situación se agravó con la falta de respuesta positiva del otorgamiento de un préstamo por parte de los EE.UU para la construcción de la represa de Assuan. Un proyecto que elevaría la capacidad de Egipto irrigando tierras y generando energía eléctrica. Como consecuencia Nasser nacionalizó el canal de Suez. Esto inició una respuesta de Gran Bretaña, Francia e Israel. Se generó así la crisis del canal de Suez, la Guerra de los 6 días en 1967.

Con un interés de los EE.UU en la región, definido por el petróleo de la península arábiga, las fuerzas de la URSS, se encontraron en Yemen del Sur y Etiopía en la década de 1970. Esto significó una amenaza a las líneas de comunicación de comercialización del petróleo, partiendo desde el mismo embarque.

Significó la presencia del enemigo, colocando en peligro a Arabia Saudita y los yacimientos petroleros. Así también significó un constante bombardero ideológico a los diferentes reinos, sumando la propia inestabilidad de la región por los propios problemas de los grupos fundamentalistas islámicos. Además se sumó la presencia de los soviéticos en la década 70 en Afganistán.

En respuesta, ya mencionado en el trabajo, los EE.UU. con la Doctrina Carter, declaraba al Medio Oriente como un interés vital. Para lo cual definió una fuerza militar, la

Fuerza de Despliegue Rápido, “en 1984 todavía no era rápida, ni desplegada, ni fuerza”, esto definió la necesidad de poseer una Base en la Isla Diego García en el “océano Indico”, como así también en Kenia, Somalia y en Omán. Esto facilitaba mantener una presencia de una cantidad importante de fuerzas en el océano Indico y el golfo Pérsico (Spainer, 1991. p. 312).

Con la necesidad de realizar una demostración de fuerzas por parte de los EE.UU., se ejecutaron ejercicios anuales, con una presencia permanente se trató de equilibrar la presencia de la URSS.

La guerra de Irak -Irán quebró toda unida árabe, debido a la alianza Irán con Libia y Siria. Y de Irak con Egipto, Jordania. La región ya se destacaba por la incertidumbre generada por las crisis israelitas y árabes, que se le sumos este conflicto, convirtiéndose en una zona de enorme de inestabilidad por la cantidad de actores con sus propios intereses.

Durante la guerra Irán-Irak, se destacó la doctrina de la URSS al ser empleadas las tropas iraquíes, destacándose por los combates por la ciudad de Khorramshahr.

“Primero emplearon la artillería y el apoyo aéreo para aislar, dislocar la defensa y destruir objetivos, segundo, avanzaron con infantes encabezados por tanques donde, si existía algún impedimento para continuar el ataque, los mismo se enterraban desde posiciones en desfilada para operar como artillería con sus fuegos” (Castelli, 2007, p.30).

La artillería con proyectiles con capacidad de diseminar gas letal, agentes químicos y gas mostaza. Se emplearon brigadas de artillería de diferentes calibres y con piezas con alcance de 39km. Además, contaron con lanzadores de cohetes y misiles scud-B.

Las tropas de ingenieros son otro ejemplo, destacándose la construcción de posiciones simuladas, enmascarando las posiciones de tanques, baterías y plataformas de misiles. Aunque se mantuvieron conceptos británico al mantener los cuerpos de ejército.

La U.R.S.S. en 1978 inició una invasión a Afganistán, que concretó la presencia de los soviéticos en la región del golfo. Un conflicto de diez años que desgastó a las fuerzas militares soviéticas, como así también otros ámbitos como la economía, la política internacional e interna que contribuyó a la implosión de la U.R.S.S.

Un conflicto que la superpotencia de la U.R.S.S. no logró superar. Un enemigo que combatió en la montaña y que se destacó por la insurgencia. Fuerzas regulares soviéticas que combatieron contra fuerzas irregulares en un terreno accidentado y que se caracterizaron por cordones montañosos y sin una organización definida, "...fue una decisión impetuosa desplegar a las fuerzas soviéticas en estas tierras..." (Military Review, 2016).

A su vez la U.R.S.S. ejercía su presencia en Yemen en 1978, teniendo como objetivo el petróleo del golfo Persico y en especial Arabia Saudita.

Para 1979, una fuerza soviética estimadas en 85.000 integrantes ingresaron a Afganistán. Aquí los soviéticos "temieron que el fundamentalismo islámico que en ese momento estaba arrasando con Irán y Pakistán también pudiera devorar Afganistán". Esta situación creó una inestabilidad en su propia frontera, teniendo en cuenta que la U.R.S.S. en esa región poseía 50.000.000 de habitantes musulmanes. La invasión con un carácter defensivo terminó siendo inicialmente una demostración de poder militar (Spainer, 1991. p.216).

### **Conclusiones parciales**

En 1945 el presidente Harry S Truman anunció que "debemos construir un nuevo mundo, un mundo mucho mejor... un mundo donde la dignidad eterna del hombre sea respetada". Estas palabras indicaron cual debía ser el protagonismo de los EE.UU. en el mundo, al ser un protagonista de la Guerra Fría, comenzó en el logro de un dominio en los asuntos internacionales ([https://ar.usembassy.gov/wp-content/uploads/sites/26/2016/10/Capitulo-12\\_Estados-\\_Unidos\\_en\\_la\\_posguerra.pdf](https://ar.usembassy.gov/wp-content/uploads/sites/26/2016/10/Capitulo-12_Estados-_Unidos_en_la_posguerra.pdf)).

Como herramienta para mantener la U.R.S.S. fue la contención. Es un ejemplo años más tarde el conflicto de Vietnam, donde en pocas palabras Jhon Spainer en 1991, clarificó que "a los EE.UU. le resultó extramadamente difícil librar este tipo de guerra...les gusta que sus guerras sean estrictamente militares". Una demostración de falta de capacidad que contaba EE.UU. a combatir una guerra con vinculaciones sociales y políticas. Una guerra que no se logró resultados positivos en corto y largo tiempo, en el cual se embarcaron con el

supuesto que “sus muchachos vuelvan a casa para Navidad”. Una demostración de no entender la naturaleza de la guerra por parte de los EE.UU. (p.170).

Esta guerra agotó y desilusionó al imperio, logro golpear el poder presidencial, con motivo de ser el Comandante en Jefe y total responsable de la política exterior. Esto incidió en la política interna de los EE.UU., evidenciando una falta de apoyo interno que concluyó con la renuncia de Nixon, teniendo en cuenta que empleó el poder militar en Vietnam, sin ninguna restricción.

Esto demostró la necesidad de restringir el poder presidencial y evidenció la necesidad de satisfacer las necesidades internas de la propia Nación, antes los hechos de convulsión social de los años 1960, mientras también se combatía en Vietnam.

Estos indicios alcanzaron para reconocer no poseer los EE.UU. una política exterior tan fuerte, porque fue difícil llevar una duradera y exitosa política exterior a fin de obtener seguridad. Concluyendo que significaría un elevado costo su seguridad a fin de lograr su seguridad.

Esto provocó una erosión en la misma Nación y en sus instituciones, alcanzó los supuestos que en nombre de la seguridad nacional, se ingresó en guerras, se derrocó gobiernos en exterior o se emplearon medios que violaban los derechos constitucionales. Pero el cuestionamiento mayor, fue colocar el carácter de inmoral, al ejercer su poder en el escenario internacional. Se manifestó la falta de justificación en términos morales el empleo de la fuerza.

En el siglo XX el petróleo se convirtió un producto básico y vital, que implicó una importante inversión, significando costos en la exploración, explotación y extracción, contemplando que se caracteriza por ser una fuente de energía finita.

Se convirtió para algunos productores en un recurso que facilitaría un reposicionamiento en el orden mundial. Posibilitando obtener una modernización con ayuda exterior y comercio libre.

A fines de los 80 EE.UU. se preguntó si podría recomponer su economía, con una industria pesada capaz de dar respuesta a las dificultades de los acontecimientos de déficit

comercial. Con el interrogante de convertirse en el arsenal de la democracia, con la exigencia de poseer una economía productiva y competitiva mundialmente. Jhon Spainer precisa que los EE.UU. no puede seguir expandiéndose indefinidamente, “mientras la base de su poder esta erosionándose.” (Spainer,1991, p.281).

La Guerra de Irak-Irán fue la antesala del conflicto del golfo Pérsico, en el cual Hussein explota el terror de occidente a la posible expansión del Islam, proclamando que los árabes debían unirse, ante su liderazgo.

Conflicto que perduro por un tiempo, provocó un agotamiento de ambos bando, aunque Irak quedo posicionado con un estado militar de mayor superioridad en la región. Ambas naciones quedaron adeudadas siendo Irak de mayor complejidad, visualizando su posible recuperación con Kuwait. Militarmente se finalizó, en forma similar como se inició el conflicto. Un conflicto que se destacó por la crueldad al emplear niños y mujeres en la acciones de combate.

Se demuestra la capacidad de los EE.UU. de desplegar en pocas horas, la Fuerza de Despliegue Rápido, como así también el despliegue de fuerzas navales como la Sexta y Séptima Flota en el golfo Pérsico.

Geopolíticamente los soviéticos lograron obtener una ventana de oportunidad al lograr que un Estado Árabe le solicitara protección en la región del golfo pérsico. Se enunciaron acciones que iniciaron que el gran tablero mundial se modificara, al que se sumó la llegada Bush a la presidencia de los EE.UU. Su doctrina en base en un sistema de democracia, la universalización de los valores, un libre mercado y la defensa preventiva contra las amenazas no tradicionales. Establecer la supremacía de EE.UU. la ampliación de la democracia, articulando entre los aspecto político-operativo-militar

Las administraciones norteamericanas lograron instaurar una tendencia exceptuar de las alianzas, tratados y organizaciones que fomento. Teniendo en cuenta un interés clave era Europa, iniciando tiempo de cambio en el cual el centro de sus políticas está orientadas a otras zonas regionales y globales.

La guerra del golfo le permitió a los EE.UU. definir las amenazas, su naturaleza y los medios para combatirla. Solicitando el apoyo incondicional de diferentes estados para combatirlas, liderando las acciones. Responde al diseño de un orden internacional que planteo la administración Bush, llegando a una Primacía Imperial.

La ocupación de Kuwait fue una demostración de poder de Saddam, auto declarando como "la principal nación de las sitiadas masas árabes, enfrentando no merecedoras de las riquezas petrolíferas y las potencias occidentales no islámicas que eran vistas como intentando sofocar el nacionalismo árabe", se suma además la diferencia de las riquezas de los árabes pobre y ricos que representa una división más entre los mismo. (Demko, Wood, 1996, p.74).

George J Demko y Willam B Wood realizan mencion del supuesto, que si Irak hubiera de progresar con el dominio del petroleo de Kuwait, habria logrado convertirse en un gran importador de petroleo y en consecuencias sus finanzas hubieran saldado sus deudas y convertido en unos de los estados de gran riqueza. Ademas tendria la capacidad de incidir en la fijacion dl precio del barril de crudo, un formador de precio. Como asi tambien su definiria una influencia sobre otros estados que dependian del petroleo y ciudadanos que trabajaban en Irak, que enviabam sus peculio a sus familiares en Iraq y Kuwait. Estos estados son de Filipinas, India, Paquistan, Egipto y Sri Lanka, una cantidad de casi "850000 trabajadores extranjeros soportaron el peso de la inestabilidad politica en la economia basada en la produccion de petroleo" en el golfo Persico. Esto aparejo desplazados y desocupados en toda la region. ( p.7).

## **Capítulo II: La cimentación del instrumento militar de los EE.UU.**

### **Propósito del capítulo**

El propósito del presente capítulo se fundamenta en describir como los EE.UU. construye un instrumento militar que logró la victoria en la Guerra del Golfo Pérsico.

### **Generalidades**

El poder militar de los EE.UU. después de la 2da Guerra Mundial el Departamento de Guerra de los EE.UU. se reconfiguró, con motivo de la experiencias adquiridas, conformándose en el Departamento de Defensa, precisaron las tareas que se especificaban en la promulgación de la Ley de Seguridad Nacional en 1947.

Durante la guerra fría, que perduro por aproximadamente por un período de casi cincuenta años en que los EE.UU. y la U.R.S.S. se enfrentaron en conflicto permanente, a través de una estrategia directa e indirecta. Conflicto de una enorme complejidad, calificada por algunos autores como tiempo realmente difícil los ámbito político y militar, “el mundo mismo entre 1945 y 1991 no fue realmente tan simple; más bien, los estadounidenses a menudo le imponen un marco simplista” (The National Interest, 2020).

La evolución del instrumento militar de los EE.UU. en el inicio de la guerra fría lo colocó como la única superpotencia con alcance nuclear y estableció un cambio constante y global en su sistema de defensa. De esta manera lo coloca como un instrumento más en la política internacional a fin de alcanzar sus propios intereses.

En una sucesión de gobernantes nacionales, jefes militares, políticas, estrategias y doctrinas integradas en el beneficio de consolidar y mantener el liderazgo mundial. Un constante estudio, analizando, reorganizando y concientización de sus organizaciones y de sus hombres encontrando las mejores soluciones para sobrepasar a la U.R.S.S. o cualquier rival. De esta manera auto protegerse, proteger a sus aliados y socios.

### **Tratado del Océano Norte y su relación con el Pacto de Varsovia**

Es importante mencionar que una vez finalizada la 2da Guerra Mundial en 1947 y teniendo como antecedente el Tratado de Dunkerque (Francia-Gran Bretaña), se inicia en

1948 el Tratado de Unión Europea Occidental (posteriormente se suma Irlanda del Norte, Bélgica, Holanda y Luxemburgo).

Ante la necesidad de un tratado de defensa más amplio el 16 de octubre de 1948 se firma la creación de la Alianza en el marco de la Carta de las Naciones Unidas, que facilita la formación del Tratado del Océano del Norte (OTAN), el “4 de octubre de 1949”. En ese momento se agregan los EE.UU, Canadá, Italia, Noruega, Dinamarca, Bélgica, Portugal e Islandia. Para 1952 se suma Grecia, Turquía y Alemania Federal y España. (Colegio Interamericano de Defensa , 1986).

El Tratado del Océano Norte con el propósito que,

“es hacer valer el derecho que tiene toda la sociedad a la legítima defensa de la libertad y de su modo de vida. La organización...por tiempo indefinido, diseñando para prevenir la agresión y repelerla si esta surgiere...”. En un concepto de estratégico de respuesta flexible, con un alto desarrollo cualitativo para prevenir una agresión o repelara. Una fuerza armada que se proyectaba (organizada-equipada-adiestrada) para una guerra convencional. (Colegio Interamericano de Defensa , 1986).

La Alianza Atlántica fue la estrategia de los EE.UU. para Europa, que le permitió brindar un grado de seguridad. Una organización de carácter defensivo, que logró satisfacer las necesidades de seguridad de los países occidentales aliados a los EE.UU.

A través de la OTAN, se ejercía una disuasión con el arsenal nuclear de los americanos, aparejando esta estrategia el peligro de una guerra nuclear total, de suma cero. En consecuencia, los efectos negativos de las armas nucleares establecieron divergencias entre los aliados, ocasionando “una nueva estrategia basada en los conceptos de defensa y respuesta flexible” (Colom Piella, 2008, p.115).

La OTAN en base de tres elementos, en la contenía a las fuerzas enemigas de la U.R.S.S., por las fuerzas convencionales con un poder combate suficiente para detener la ofensiva, una fuerza nuclear táctica como multiplicador del poder de combate convencional y a la vez disuasorio con el fin de no escalar el conflicto. Y finalmente una fuerza nuclear

estratégica con capacidad de destrucción masiva sin posibilidad de des escalar el conflicto hasta la destrucción total. Esta última estrategia no persuadía a ningún aliado, ni siquiera a los mismos americanos, que se esforzaban tratando de adecuar su instrumento militar en un conflicto convencional y negar la posibilidad de alcanzar guerra nuclear.

La contramedida fue el Pacto de Varsovia, una organización que integro las fuerzas militares de naciones del bloque soviético de Europa occidental, traducida en a la cooperación, ayuda mutua y amistad. Con el propósito principal de contrarrestar el poderío militar de la OTAN, constituir una zona de amortiguación y contribuir al control político-militar sobre los estados de Europa oriental.

La “Alianza político-militar” determinada el 14 de marzo de 1955, integrada por” U.R.S.S., Albania, Bulgaria, Rumania, Hungría, Checoslovaquia, Polonia y Alemania Oriental”. En 1968 Albania abandono con motivo de la invasión de la U.R.S.S. a Checoslovaquia. (Colegio Interamericano de Defensa , 1986).

El bloque soviético identificó la misma amenaza, una guerra nuclear total en un conflicto con un escenario principal en Europa central. En resultado, se elaboró planes, en donde las fuerzas armadas del Pacto de Varsovia ocuparan posiciones estratégicas en la Alemania Federal, convirtiéndola en una muralla natural contra cualquier ofensiva de fuerzas convencionales.

De tal forma Leónidas Breznev Secretario General del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética ordeno el incremento de fuerzas. Esto se ejecutó en un periodo tan corto de tiempo, que resulto tan evidentes, que los analista occidentales infirieron que la U.R.S.S. se encontraba en capacidad de ejecutar un ataque preventivo y lograr la victoria contra la OTAN.

En la década de los 70, se instruyó una transformación en el ámbito militar llamada la “Revolución Orgakov”, por medio del Jefe del Estado Mayor de la Defensa (1977-1984), el Mariscal Nicolai Orgarkov. Este promovió un pensamiento estratégico teniendo como base de los pensadores soviéticos de entre guerras. (Collom Piella, 2008, p.122).

Esta evolución, poseía como base el diseño de planes que lograrían invadir y conquistar Europa sin que la Alianza Atlántica del Norte tenga la capacidad de emplear su armamento nuclear. Una gran ofensiva convencional, empleando la maniobra de elementos mecanizados con elementos de apoyo de fuego (misiles tácticos), fuerzas especiales que lograrían una victoria rápida, quirúrgica y profunda. Una desarticulación de las fuerzas enemigas, sin capacidad de respuesta nuclear. Un concepto que el mismo John Arquilla lo considera como la “Revolución en los Asuntos Técnicos- Militares” (Collom Piella, 2008, p.122).

Ante la escalada del conflicto y con asimetría de fuerzas, favorable a las fuerzas de U.R.S.S., los EE.UU. descartó la capacidad de romper el umbral del empleo del arsenal nuclear. Modificando la concepción de empleo en forma temprana el arsenal nuclear, debiendo incrementar las capacidades convencionales. Es aquí un punto de cambio que se inicia la búsqueda de capacidades basadas en la tecnología, en la guerra electrónica, comunicaciones e informática que facilite el empleo de las fuerzas convencionales.

En cambio los soviéticos se preparaban sus fuerzas en un concepto cuantitativo, “... y esta proporción de 3 a 1 o 5 a 1 surtirá su efecto: ustedes no podrán ni moverse”. Con menores logros avanza cuantitativamente, se plasmándose en la `palabras de Alexander Solzhenitzyn, “...Atención. Nuestras tropas emprenderán contra Europa y si ustedes actúan serán aniquiladas” (Colegio Interamericano de Defensa, 1986).

### **El arsenal nuclear y convencional.**

Dos visiones diferentes una basada en fuerzas convencionales y otro en fuerzas nucleares tácticas, una ofensiva y otra defensiva.

La ofensiva con la ejecución de un ataque que alcanzara la profundidad de la U.R.S.S, una concepción similar a su enemigo. Con la similitud de emplear las nuevas tecnologías o las tecnologías emergentes, tratando de equiparar el poder de combate de los soviético.

La apertura de la era nuclear, se declara en 1945 con el lanzamiento de las bombas atómicas de Hiroshima y Nagasaki por los EE.UU, en la 2da Guerra Mundial. Un monopolio

que solo perduró por solo cuatro años hasta que los soviéticos en 1949, lograron su propia arma nuclear.

Toma de conciencia del peligro que significa el armamento nuclear Harry S. Truman propuso el control nuclear a la ONU. Considerando que se encuentran los americanos empleando la estrategia de la contención, con capacidad de realizar un empleo ofensivo del instrumento militar.

El interrogante existió, ¿En cuál sería la posible reacción de la U.R.S.S.? Por tal motivo se instalaron Bases Adelantadas en Europa para incrementar el efecto de los bombarderos estratégicos.

En 1952 los EE.UU. alcanzo la Bomba H, el arma termonuclear, con un año de diferencia los soviéticos también lo lograron. En un periodo en que los EE.UU. definen que la Estrategia Nuclear se convierte en el medio para evitar el conflicto entre ambos bandos.

A mediados de los años cincuenta la U.R.S.S. incrementó su arsenal nuclear desarrollando los bombarderos estratégicos como contramedida a la estrategia de la respuesta masiva de los EE.UU.

De esta forma ambas naciones se encontraban promoviendo una guerra total que solo tendría como resultado de la afectación de ambas naciones, sino también la afectación del planeta obteniendo la posible destrucción de la raza humana.

La fuerza aérea de los EE.UU. en 1955, publicó una serie de documentos los cuales mencionan, " la respuesta masiva, como forma de disuasión y como esperanza de supervivencia,...Necesitamos tener la capacidad y determinación de aplicar toda nuestra potencia". Esta afirmación también se mencionó en el libro arma nucleares y política exterior escrito por Henry Kissinger. (Izquierdo Echeverria y Davara Rodriguez, 1993, p.92).

Años más tarde con la colocación del primer satélite sputnik en 1957 por los soviéticos, la U.R.S.S. supera a los EE.UU., en el pensamiento estratégico se exhibe una vulnerabilidad. Con una capacidad inesperada por los EE.UU., se causó un verdadero debate sobre la credibilidad de la respuesta masiva.

De esta manera se aceleró el programa de misiles intercontinentales de los EE.UU., en la búsqueda de lograr la supervivencia del armamento nuclear a fin de ejecutar un contraataque o disuadir la ejecución de una represalia por parte de U.R.S.S. Se instruyó la conformación de las políticas de movilización y dispersión del propio armamento nuclear y el programa de los submarinos polaris. Comienza un difícil de equilibrio del terror, en el auge de la existencia de la bipolaridad, un equilibrio estratégico. Este escenario definió que las administraciones de los EE.UU. conceptualizaron las estrategias del poder nuclear, en la respuesta flexible iniciada por Kennedy en 1960.

A partir de aquí se incrementaron las capacidades convencionales tratando de salvar las vulnerabilidades nucleares, “conseguir la flexibilidad necesaria que permitiera poder afrontar diversos tipos de crisis” (Izquierdo Echeverría y Davara Rodríguez, 1993, p.95).

La crisis de Cuba en 1962, reflejó el peligro evidente de un enfrentamiento nuclear entre ambas superpotencias. Adoptando en 1963 el tratado de prohibición parcial de pruebas nucleares.

El bloque soviético, puntualizó realizar una revisión de su arsenal, identificando que sus fuerzas armadas se encontraban en un grado de inferioridad, debiendo corregir su atraso con los EE.UU.

Ambas potencias poseían las capacidades para iniciar una guerra nuclear total sin consultar a sus aliados, solo les serían informados. Esto colocó a la OTAN en cierto grado de discusión entre la alianza, en especial de Francia.

Teniendo como base a la respuesta flexible, se inicia la Destrucción Mutua Asegurada (Mutual Assured Destruction-MAD), con dos objetivos, la destrucción asegurada del enemigo y la limitación de la propia destrucción, de esta manera se trataba de lograr un equilibrio estratégico. Tratando de evitar una guerra absoluta, negando los absolutos. Luego la firma de SALT1 (Limitación de Armas Estratégicas-SALT) se busca la limitación del arsenal nuclear.

La llegada de la administración de Nixon-Ford se produce un cambio de estrategia, basado en tres principios, llevar exclusivamente una represalia al enemigo como respuesta,

inmediata y demoledor en un solo golpe y finalmente aniquilar la mayor parte de la población soviética.

Para 1974 el secretario de defensa J R Schlesinger, definió la Respuesta Flexible u opción limitada, con cuatro objetivos. El primero disuadir la gran parte de las poblaciones del enemigo, si no funciona la disuasión, alcanzar una guerra limitada, para continuar las negociaciones mientras las hostilidades se ejecutan y finalizar con el conflicto en condiciones aceptables para los EE.UU y sus aliados. Esta doctrina fue muy criticada con motivo que era un cambio radical a las capacidades desplegadas por su poder militar y su política exterior.

Una serie de tratados no lograron prosperar años posteriores, debido a la inestabilidad política y los diferentes conflictos como los de Vietnam, Angola y Medio Oriente durante la década de los 70.

Con el ingreso de la administración de Carter, se adoptó la estrategia nuclear nacional. Siendo el instrumento de ejecución la directiva de “Política de empleo de las armas nucleares”, un documento que trataba de establecer un criterio de empleo del arsenal nuclear ante un ataque. (Izquierdo Echeverría y Davara Rodríguez, 1993, p.104).

Ambas superpotencias poseían la capacidad nuclear con sus propias estrategias nucleares que evolucionaron en el tiempo. Una demostración es los EEUU que conformaron el programa de los misiles balísticos, la represaría masiva, la respuesta flexible y la destrucción mutua asegurada, “la doctrina Shlesinger y la opción cero”, hasta alcanzar la Iniciativa de Defensa Estratégica (S.D.I) (Izquierdo Echeverría y Davara Rodríguez, 1993, p.88).

El gobierno de Nixon se orientó en la ejecución de un ataque con el objetivo de aniquilar a la población enemiga, esto define que cualquier represaría de los EE.UU debe ser inmediata, mortal y masiva.

En empleo de las fuerzas convencionales los EE.UU, reconoció que debía lograr contrarrestar el poder de combate de la URSS cuantitativamente. Por lo cual la OTAN desarrolló el ataque a las fuerzas del segundo escalón (Follow-On Force Attack-FOFA), una fuerza conjunta y combinada, que con el empleo de la tecnología con fines militares, la táctica,

la instrucción, el comando y control, articulados en el conceptos de la batalla aeroterrestre. Esto significó la adopción de competencias para generar una violencia controlada y abrumadora.

### **El instrumento militar de los EEUU**

En el instrumento militar de los EE.UU, particularizando en el ejército evoluciono en forma permanente desde su fundación en 1775, debiendo adaptarse en el tiempo, teniendo que responder a la necesidad de su empleo.

Por lo que respeta al trabajo que toma como partida la década de 70 del siglo pasado, el ejército comienza un profundo proceso de modernización en su doctrina. Por esta razón el Mando de Adiestramiento y Doctrina define la Defensa Activa en 1976, como resultado negativo de la guerra de vietnam, que produjo una decadencia en la política internacional y militar de los EE.UU.

Vietnam fue una guerra en el marco de la contención, tratando de detener la expansión de los soviéticos. Conflicto que los EE.UU combatieron (1965-1973) en el período más largo durante de todos los conflictos que se había embarcado en el siglo XX.

Comienza una apertura de cambios de cuestionamientos, como “los orígenes de la guerra fueron complejos, sus lecciones disputadas, y aún tenemos dificultades para entender su legado verdadero” (Military Review, 2016).

Finalizaron los combates en Vietnam con un sentimiento de derrota de los EE.UU, catalogado por alguno autores como el “síndrome del Vietnam”, que persistió durante décadas a los americanos. Vietnam demostró la incapacidad de los EE.UU de trasladar su poder militar al exterior, ejecutar operaciones militares y mantenerlas hasta lograr el éxito (Guillen Collom Piella, 2008, p.112).

EE.UU ingresó en un conflicto, para cual sus fuerzas no estaban preparadas, se encontraban en base del principio de economía de fuerzas, tropas adiestradas para sobrellevar un conflicto contra la U.R.S.S. en Europa. En cambio, se embarcaron contra un

enemigo asimétrico, con una estrategia sin tiempo, que combatía en la jungla y con un país con restringidas infraestructura económica e industrial.

Se evidencio la falta de coordinación entre la Fuerza de Tarea 77 de la armada y la 7ma Fuerza Aérea, inclusive se detectó la falta de preparación y escasos de los pilotos de combate. Ante esta debilidad surge Top Gun en 1969 como una forma de readquirir la capacidad de los pilotos de combate, que había obtenidos en conflictos anteriores.

La superioridad del aire, el avance tecnológico y la potencia de fuego no lograron los objetivos estratégicos en Vietnam.

Se debe señalar que se emplearon armamento guiado, que facilitó una mayor precisión obteniendo diferentes resultados y el empleo del helicóptero para salvar las distancia y colocar al soldado en forma rápida y en sectores inaccesibles.

El reclutamiento de las tropas fue un problema, repercutiendo en los resultados de los combate. Tropas que carecían de la instrucción adecuada siendo muy pocas efectiva, debiendo de establecer en 1975 un sistema de reclutamiento de voluntarios y retribuido, “más conocido como All-Volunteer Force (AVF)” (Collom Piella, 2008, p.117).

Los cambios se reflejaron en la conformación de Fuerza Total (Total Force), compuesta por una fuerza activa profesional y preparada para combatir y una fuerza compuesta en base de voluntarios que se organizada en la Guardia Nacional y la Reserva. Esto permitiría poseer un flujo de tropas en caso de conflictos prolongados. Teniendo en cuenta que cuando despliegue la reserva, se volvería nuevamente a la conscripción en masa. En pocas palabras lograr una masa de fuerza con capacitación para el combate.

Pero la base del cambio fue la modificación de los “planes de formación y los pilares de su pensamiento militar”, siempre iluminados por la estrategia de la década del 70. Se modificó la educación, el adiestramiento y el entrenamiento de las fuerzas, manteniendo como pilar la iniciativa y la capacidad de liderazgo en los oficiales. De esta forma se colocaron los cimientos “en formar los futuros conductores, con una orientación en la búsqueda de una corta y decisiva victoria” (Collom Piella, 2008, p.121).

Durante la campaña presidencial de los EE.UU en 1980, Ronald Reagan dijo, "durante demasiado tiempo, hemos vivido con el síndrome de Vietnam". Agregó que,

“...hay una lección para todos nosotros en Vietnam. Si nos vemos obligados a luchar, debemos tener los medios y la determinación para prevalecer o no tendremos lo necesario para asegurar la paz. Y mientras estamos en eso, digamos a los que lucharon en esa guerra que nunca más les pediremos a los jóvenes que luchen y posiblemente mueran en una guerra que nuestro gobierno teme dejarles ganar”. (Correll, 2024).

Reagan al lograr la presidencia, designó a Caspar Weinberger, como Secretario de Defensa, que declaró que los EE.UU. no deberían ir a la guerra a menos que estuvieran en juego intereses nacionales vitales. Se enuncia la doctrina Weinberger, "seis pruebas importantes que se aplicarán cuando estemos evaluando el uso de las fuerzas de combate estadounidenses en el extranjero", pronunciado en un discurso en el National Press Club el 28 de noviembre de 1984. (Correll, 2024).

Las fuerzas deben ser empleadas,

“sólo si (1) están en juego intereses nacionales vitales;(2) la nación está preparada para comprometer suficientes fuerzas para ganar;(3) se han establecido objetivos políticos y militares claros;(4) las fuerzas están dimensionadas para lograr esos objetivos;(5) existe una garantía razonable de apoyo del pueblo estadounidense y del Congreso; y (6) se han agotado otras opciones antes de que las fuerzas estadounidenses se comprometan como último recurso” (Correll, 2024).

Esta doctrina trazo dos formas, “la primera, la reserva indebida, nos llevaría en última instancia a retirarnos de los eventos internacionales que requieren que las naciones libres defiendan sus intereses del uso agresivo de la fuerza”.

La segunda alternativa era el empleo de las fuerzas,

“...casi indiscriminadamente y como parte regular y habitual de nuestros esfuerzos diplomáticos, seguramente nos sumergiría de lleno en el tipo de

confusión interna que experimentamos durante la guerra de Vietnam, sin lograr el objetivo por el que comprometimos nuestras fuerzas " (Correll, 2024).

En base de la Doctrina Weinberger en enero de 1980 los EE.UU. especifico que los recursos naturales del golfo son vitales, pronunciado por el presidente Jimmy Carter. A su vez el mandatario prometió que defendería los intereses allí "por cualquier medio necesario, incluida la fuerza militar". (Correll, 2024).

En el proceso de reconstruir el instrumento militar americano, surge la Operación Furia Urgente, en Granada de 1983, con un éxito relativo. Se observaron vulnerabilidades por la falta de integración. Las deficiencias se plasmaron en la falta de apoyo de fuego y el comando y control.

El Jefe del Estado Mayor menciona que fue una fuerza," tal amalgama inevitablemente experimento problema con el comando y control, las comunicaciones y el apoyo de combate...un problema sistémico de interoperabilidad". Se reflejó cuando un oficial del ejército debió comunicarse por un teléfono público a Fort Bragg, a fin de coordinar los asaltos sobre los objetivos. Esto se repitió con similares inconveniente en la Operación Causa Justa en Panamá. (Benitez, 2017).

**La Batalla Aeroterrestre.** La guerra de Vietnam y el Yom Kippur demostró los avances y retrocesos en la comprensión de los conductores comprendían los conflictos militares y la influencia de la tecnología en los conflictos.

Los EE.UU aún se encontraban embebido en la concepción que el futuro conflicto se ejecutaría en Europa central, siendo su enemigo los soviéticos. En ese terreno se comprobaría la preparación y el poder de combate de las fuerzas del Atlántico Norte y Pacto de Varsovia, con la posibilidad del empleo de armas nucleares táctica y el fantasma de alcanzar una escala nuclear a gran escala.

Se comprobó en Yom Kippur que las fuerzas israelitas (terrestres y aéreas) combatieron en forma cooperativa, logrando ejecutar operaciones profundas, tratando de mantener un

ritmo de avance, en un campo de batalla dinámico, integrado y extendido. Ejecutando una operación ofensiva,

“...debían atarse y destruirse los objetivos situados en la profundidad del despliegue enemigo con el fin de separar los escalones de ataque de sus apoyos mientras se repelía el primer escalón, que era que llevaba el peso de la ofensiva” (Collom Piella, 2008, p.125.)

Ambos conflictos mencionados afectaron la doctrina de su tiempo, demostraron una divergencia en los manuales. Se obtuvieron experiencias que se plasmaron en la Defensa Activa, traducido en un mayor control de las operaciones en desarrollo, “el combate debe ser controlado y dirigido par que el máximo efecto de los fuegos y maniobra se centre en los lugares decisivos” (Ancker III, 2013).

Las Fuerzas de Defensa de Israel (D.F.I) en 1973, lograron detener a los elementos blindados sirios en los Altos del Golán. Los israelitas lograron la victoria combatiendo contra dos ejércitos enemigos, con particularidad de haber empleado tanto material de los EE.UU y soviético.

Este éxito de la F.D.I., no pasó desapercibido por los EE.UU., que envió en 1974, dos generales, destacándose el General Don A. Starry, que se desempeñaba sus funciones en la Escuela Acorazada del Ejército.

Starry logró extraer el máximo de enseñanzas de las operaciones militares ejecutadas por las Fuerzas de Defensa de Israel. Como resultado afirmo la doctrina la Defensa Activa. Se comprobó el logro de las armas antitanque, surgiendo la posibilidad de no emplear armas nucleares tácticas, contra el empleo de las fuerzas blindadas soviéticas.

Así mismo el Comando de Doctrina y Entrenamiento del Ejército, se resolvió incrementar el poder de combate y agregar fuerzas en la frontera de la Alemania aliada, a esta acción se le conoció como la Defensa Avanzada.

Sin duda la experiencia de las fuerzas israelitas en Yom Kippur, demostró que es posible detener el avance del enemigo de gran magnitud como las fuerzas soviéticas y esto

significaría un revés para las fuerzas de la OTAN, porque significa ingresar en una guerra de desgaste que le otorgaría la victoria a la URSS.

Sin resolver la detención del primer escalón ofensivo soviético, el General Starry analizo lograr la capacidad de mantener la iniciativa en los comandos y la integración de los sistemas de armas. Esto se debió por las pérdidas israelitas ocasionadas por las armas antitanque del enemigo y su capacidad antiaérea enemiga.

En forma paralela los EE.UU. en 1973, había iniciado una retirada de sus fuerzas a gran escala en Vietnam. Aunque las fuerzas americanas fueron superiores cuantitativamente y cualitativamente no lograron imponerse con un resultado positivo en el conflicto.

Después de Vietnam representó un futuro ambiguo, lleno de dudas e incertidumbre, en el cual EE.UU. poseían una cantidad de dificultades culturales, económicas, políticas y militares, colocándolo en una posición de reflexión y frustración, en al tratar de determinar, su rol como actor protagonista en el ámbito mundial. Mientras tanto la U.R.S.S. invadía en 1979 Afganistán, ingresando a una guerra que tampoco estaba preparada y no comprendía como combatir, ambas superpotencia ingresaban en un círculo vicioso que no lograrían la victoria.

Autoimponiéndose una gran exigencia el ejército de los EE.UU., inició un camino en que la innovación se presentó como respuesta a los resultados de Vietnam. El Comando de Doctrina y Entrenamiento del Ejército (TRADOC) fue designado en la ejecución de los estudios doctrinarios.

En 1976, se publica la doctrina de la Defensa Activa en los manuales del ejército, poseía en con una concepción de combatir en una guerra de desgaste, como respuesta a las enormes cantidades de divisiones soviéticas.

El TRADOC en 1976, reestructuro el ejército después de Vietnam, comenzó el proyecto de la 1ª División de Caballería, en la búsqueda de crear una fuerza capaz de combatir a las divisiones soviéticas.

En 1977, el Teniente General Don A. Starry comenzó un proceso de innovación, que consistía en sus primeras etapas desactivar el proyecto de la 1ª División de Caballería, y activar la División 86ª. Esta decisión respondía a dar una verdadera solución cualitativa.

A fines de 1978 se elevó Battlefield Development Plan, en el cual se describían las características de la batalla del futuro, infiriendo las necesidades de armas de mayor tecnología.

Un Plan en que “era imposible evitar la ruptura del frente soviético”, el primer escalón. Anunciando la proposición de romper el segundo escalón, debiendo explotar cualquiera ventana de oportunidad en la ruptura de la primera línea. (Jordan, 2014).

Otra innovación fue la respuesta que planteaba la doctrina soviética, del empleo de armas nucleares tácticas. Se planificó dividir las fuerzas en escalones, evitando la concentración, fuerzas con capacidad de ejecutar cualquier operación con un importante poder de combate.

Su contra parte soviética se dividía en escalones hacia la retaguardia. El primer escalón con la misión de romper el frente enemigo de las fuerzas de OTAN, y el resto de los escalones penetrarían maniobrando hasta alcanzar la retaguardia. Maniobra en donde la coordinación y ritmo de las operaciones los escalones debían avanzar en forma simultánea, causando de esta manera una aplastante victoria soviética, un verdadero rodillo.

Se reconoció que sería difícil romper el frente soviético, lograr una penetración. Se optaría en concentrar los esfuerzos en el segundo escalón, y explotar el éxito atacando al primer escalón con su propia retaguardia, esto significaría el inicio de colapso de las fuerzas soviéticas.

Ambos bandos poseían muy presente la profundidad del campo de batalla. La doctrina activa de los EE.UU., debió configurar un arsenal que le facilite a las fuerzas maniobrar “crear vacíos en el tiempo y espacio enemigos que le permitieran hacerse con la iniciativa y contraatacar”. Esto solo se lograría con la capacidad de los conductores militares al ejercer la iniciativa e implementación de la orden tipo misión.

Siendo esta última el concepto más eficiente para golpear las fuerzas soviéticas, destruyendo la capacidad de lucha. De esta forma se concentra en la búsqueda permanente de la batalla decisiva, con un despliegue lineal, gran potencia de fuego en la búsqueda de la profundidad del campo de combate. (Jordan, 2014).

Se incidió atacar el segundo escalón soviético, porque representaba una vulnerabilidad al encontrarse los mandos y sus características básicas de centralizar la toma de decisiones, demostrando una gran carencia de flexibilidad en las operaciones y en consecuencia al provocar la desarticulación de las fuerzas, se producirían la pérdida del espíritu ofensivo.

Estas acciones significaría capacitar a las fuerzas y en especial a los EE.UU. en ejercer el mando en combate, lograr la iniciativa, la selección de blanco y otros factores al tratar de combatir en la profundidad del campo enemigo.

En 1980 el General Meyer, Jefe del Estado Mayor del Ejército facilitó llevar a cabo una serie de reuniones promovidas por el Centro de Armas Combinadas del Ejército en los EE.UU., Europa y Corea, para el Ejército y la Fuerza Aérea, con la finalidad de conseguir alcanzar propuestas para su análisis para resolver el dilema de cómo combatir contra los soviéticos, mientras tanto a su vez se aprobó la conformación de la División 86ª.

La Fuerza Aérea, manifestó que no deseaba ser una fuerza que solo le debía prestar apoyo al componente terrestre, convirtiéndose en la artillería con alas. Que el concepto de la batalla aeroterrestre solo significaba no más allá de la primera línea de combate y no a los blancos estratégicos que consideraba apropiados. Por este motivo en 1977 se organizó la Agencia de Aplicación de la Fuerza Aérea-Terrestre (ALFA-Air-Land Force Application Agency) y el Grupo de Estudio Conjunto (JSG) provenientes del TRADOC y del Mando Aéreo Táctico.

De esta manera se concretó el apoyo aéreo ofensivo, una articulación del apoyo aéreo cercano y la interdicción aérea. De esta manera el Ejército y la Fuerza Aérea lograron complementarse, lograr un apoyo mutuo a fin de alcanzar la victoria. Le era evidente a la Fuerza Aérea que era factible una pérdida de protagonismo, de incidencia de lo que consideraba las actividades de mayor importancia.

Se sumó la influencia intelectual del "Coronel John Boyd" que fomentó en el interior de la Fuerza Aérea complementar y beneficiar los conceptos elaborados del Ejército. Indicó que "era necesario plantear una batalla en profundidad no lineal, superar en velocidad al

proceso de toma decisiones de los mandos soviéticos y confundir sobre la línea de actuación propia” (Jordan, 2014).

El componente aéreo se constituyó fundamental, al coordinar las acciones de las aeronaves de alas rotativas del ejército y las aeronaves de alas fijas de la fuerza aérea lograrían incidir sobre el segundo escalón soviético. Las capacidades aéreas cuantitativas y cualitativas se representaban como una fortaleza ante las características de capacidades de las fuerzas del Pacto de Varsovia.

En forma paralela en 1979, la Alianza de Atlántico del Norte, ejecutaba el Plan Rogers, cuyo propósito fue incrementar y modernizar los medios convencionales de la OTAN. Siempre en la visión lograr la victoria atacando el 2do escalón y a las fuerzas de apoyo soviéticas.

El concepto “Follow-On Force Attack (FOFA)” perteneciente a la OTAN coincidió con el desarrollo de Batalla Aeroterrestre. Entre estas dos doctrinas occidentales existían divergencia, la doctrina FOFA totalmente convencional, defensiva, con una orientación de empleo de la OTAN en relación a los compromisos políticos y su empleo en Europa.

En cambio, la Batalla Aeroterrestre convencional, permitió el empleo de “armas nucleares tácticas y armas química”, ofensiva, con la posibilidad de ejecutar ataques preventivos (adelantarse a un ataque enemigo inminente). Por ultimo con capacidad de empleo a nivel global y en “áreas geográficas como la Península de Corea u Medio Oriente” (Jordan, 2014)

Para los soviéticos no pasó inadvertida la nueva revolución técnico-militar y su relación con la Batalla Aeroterrestre y su implementación a las fuerzas de la Alianza del Atlántico. Para lo cual el Pacto de Varsovia implemento el concepto doctrinario del “complejo reconocimiento-ataque”, que destacó el Jefe de Estado Mayor General, Nikolai Orgarkov. Teniendo en cuenta la carencia que la URSS no poseía capacidad industrial, “para desarrollar tecnología, por los que no podían competir con Estados Unidos en una carrera de armamentos basada en la tecnología de la información” (Collom Piella, 2008, p.128).

En 1981 el General Don Starry director del TRADOC, teorizó el concepto de campo de batalla extendido. Lo que significaría que los mandos no tan solos logran observar sus

propias fuerzas, en una articulación real de espacio y tiempo. Partiendo de los comandantes de brigadas hasta los comandantes de cuerpos. Así mismo Starry manifestó el concepto de la "Batalla de Cuerpo, la siguiente de la Batalla Central, más tarde la Batalla Integrada, la Batalla Extendida hasta alcanzar la Batalla Aeroterrestre", toda una serie de conceptos doctrinario que fueron evolucionando en forma ininterrumpida. (Jordan, 2014).

Un año antes, en 1981, el Vto. Cuerpo desplegado en Alemania inicio con la doctrina de la Batalla Aeroterrestre. El TRADOC no solo desarrolló la doctrina, también generó un centro en desierto de Mojave en EEUU, para el desarrollo de ejercicios en base de la nueva doctrina. Denominado Centro Nacional de Adiestramiento de Fort Irwin, con un tamaño de 2600 km<sup>2</sup>, este facilitó la ejecución de ejercicios en los cuales se pudo ejecutar la maniobra, el apoyo de fuego, el comando y control de las operaciones. Una verdadera oportunidad de aprender, aprender y aprender favoreciendo la visión de ejército más profesional.

Sin llegar a comprobar en ejecución el concepto de la Defensa Activa, los EE.UU estuvo en un proceso de estudio y evolución permanente hasta 1982, año que estableció en vigencia la doctrina de la Batalla Aeroterrestre (Air Land Battle). Esta significó un cambio de la doctrina en forma sustancial, con una orientación más ofensiva, que significó un incremento importante en el presupuesto de defensa.

En agosto de 1982 la Batalla Aeroterrestre fue publicada por el Ejército de los EE.UU en el Manual de Campo (FM-Field Manual) 100-5, Operations, una verdadera la innovación doctrinaria articulada con la tecnología emergente.

Estos cambios se transmitieron de lo intangible de las ideas a lo tangible, en la División 86ª del Ejército de los EE.UU. Una División de 20.000 hombres que a grandes rasgos no se diferenció de otra división, pero existían diferencias en su capacidad logística, otorgando una independencia logística, que a su vez le facilitaban un grado de flexibilidad ante el peligro que el enemigo interrumpiera las líneas de comunicación. De esta forma ingresaría en la profundidad del enemigo combatiendo contra las divisiones soviéticas.

La doctrina de la Batalla Aeroterrestre indica,

“la adaptación de un enfoque no lineal vista de la batalla. Amplía el área del campo de batalla, haciendo hincapié en las operaciones unificadas aéreas y terrestres en todo el teatro. Distingue el nivel operativo de la guerra: la conducción de campañas y acciones de gran unidad, desde el nivel táctico. Reconoce los elementos no cuantificables del poder de combate, especialmente maniobra que es tan importante "como la potencia de fuego. Reconoce la importancia de armas nucleares y químicas y de guerra electrónica, y detalla sus efectos sobre operaciones. Lo más importante, enfatiza el elemento humano: valiente, bien formado soldados y líderes hábiles y eficaces” (US, FM 100-5,1982, p.7-1).

La doctrina indicó que se ejecutarían operaciones, en una diversidad de operaciones psicológicas hasta armas nucleares, en la búsqueda del éxito. Se concentra en,

“-Enfoques indirectos.

-Velocidad y violencia.

-Flexibilidad y confianza en la iniciativa

-Rápida toma de decisiones.

-Objetivos y conceptos operativos claramente definidos.

-Un esfuerzo principal claramente designado.

-Ataque profundo” (US, FM 100-5,1982, p.7-2).

Se destacaron también las operaciones ofensivas las cuales deberían ser violentas y rápidas,

”...que buscan puntos débiles del enemigo, permanecer flexible al cambiar el esfuerzo principal, y explotar los éxitos con prontitud. El atacante crea una situación fluida, mantiene la iniciativa y destruye la coherencia del enemigo defensa. Uso de unidades de apoyo y de reserva flexiblemente, el ataque debe continuar durante tanto tiempo como se necesita para asegurar la victoria” (US, FM 100-5,1982, p.7-2).

Las operaciones defensivas debieron combinar,

“la defensa estática y elementos dinámicos. Puntos fuertes estáticos y posiciones de batalla y retrasos dinámicos y los contraataques están respaldados por ataque profundo. Esto permite al defensor derrotar el impulso del atacante, para presentar él con lo inesperado, para derrotar su cooperación de armas combinadas, y para ganar la iniciativa”. (US, FM 100-5,1982, p.7-2).

Con un sistema de comando y control que le facilitaría el flujo de la información, el aumento de la potencia de fuego y componente aéreo propio (brigadas aéreas con helicópteros de transporte y de ataque).

Se sumó fracciones de blindados, a la división, incremento a cuatro batallones y elementos antitanques con misiles anti blindado. De esta manera la “División 86 combino la innovación doctrinal con los cambios orgánicos e íntegro una nueva generación de equipos militares en un mismo concepto operacional” (Jordan, 2014).

En pocas palabras la Batalla Aeroterrestre significó el logro de la implementación de nueva tecnología que le permitió a las fuerzas de los EEUU atacar y repeler una fuerza enemiga a las más largas distancias, con un elevado grado de violencia.

Se logró con el empleo de sistemas de armas, misiles cruceros, adquisición de blancos, helicópteros de ataque, munición de precisión, sistemas de comunicaciones y de guerra electrónica, el empleo de helicópteros de ataque y binomio del vehículo mecanizado con el vehículo blindado.

Esta doctrina llevo una elaboración, consenso y aceptaciones por parte de las fuerzas armadas, donde el ejército se constituyó en el constructor. Pero a su vez el ejército necesitaba el apoyo de fuego de la fuerza aérea, solicitaba mantener los blancos estratégicos, más allá de la zona de responsabilidad de una fuerza de ejército de nivel táctico.

Esta doctrina se volcó en un documento, que trató de dilucidar como sería el campo de combate del futuro próximo, en el cual la tecnología impactaría en forma directa, siendo bautizada como la Batalla Aero Terrestre 2000 (Air Land Battle 2000), un combate de alta intensidad.

Los aspectos centrales de la doctrina Air Land Battle, es la importancia del nivel operacional de la guerra, “su enfoque en la toma y retención de la iniciativa y su insistencia en el requisito de cooperación...iniciativa, agilidad, profundidad y sincronización” (<https://cgsc.contentdm.oclc.org>, 2019).

La Batalla Aeroterrestre, se mantuvo en vigencia por dos décadas, en base de la maniobra, que buscó la desarticulación del enemigo (romper los lazos tácticos), apoyada conveniente por el fuego. Se sumó, los aspectos derivados del “factor humano (motivación, liderazgo, adiestramiento...)”. Esta doctrina modificó al Ejército, a la Fuerza Área y al Cuerpo de Marine de los EEUU (Revista Ejército N 947, 2020).

La Batalla Aeroterrestre no tan solo fue un cambio doctrinal, incidió en el promover en la capacidad de lograr unas fuerzas armadas altamente profesionales, en el que la iniciativa, la flexibilidad y fueran promovida. Lograr una verdadera identidad profesional por medio un espíritu abierto a las autocríticas en reconocerlos fracasos como una oportunidad para alcanzar las futuras victorias en campo de batalla.

**Orden Tipo Misión y la iniciativa.** Particularmente se destacó en la doctrina del ejército de los EE.UU. el concepto del mando tipo misión. Es válido como ejemplo la orientación del General Grant en 1864 al General Sherman, “sugiero que se acerque lo más posible al Ejército de Johnson, destrúyalo y penetre en el interior del país enemigo lo más adentro posible, infringiendo la mayor cantidad de daño posible contra los recursos de guerra” (Ancker III, 2013).

Existe una relación entre la orden tipo misión y la iniciativa, que son los conceptos de la intención del comandante y la disciplina. Los manuales del ejército indican que ante la ausencia de órdenes se debe accionar con un grado de iniciativa.

Así mismo si las órdenes impartidas no poseen un sustento ante la situación o si las nuevas existencias de elementos de juicio de modifiquen sustancialmente la situación. Se afirma una dependencia de los comandante con sus subalternos y viceversa, por lo tanto, mantener una situación favorable a fin de lograr el cumplimiento de la misión.

Desde 1905 en los manuales doctrinarios existieron palabras que realizan una relación con la orden tipo misión, en la publicación de “Field Service Regulations (Reglamentos de Servicios de Campaña-FSR)”. En varios párrafos se indicó en forma clara la libertad de acción y la iniciativa que debe otorgarse a los comandantes de subalternos en campo de combate, otorgando la posibilidad de explotar una ventana de oportunidad que se le presente. (Ancker III, 2013).

El General de División Leonard Wood, Jefe del Estado Mayor del Ejército en 1914, mencionó,

“A los oficiales y soldados de todo rango y grado se les otorga un nivel irrefutable de independencia en la ejecución de las tareas asignadas y se prevé que estos demuestren la iniciativa necesaria para enfrentar las distintas según se presente” ( Ancker III, 2013).

Se afirmó que, desde el comandante hasta el soldado de menor jerarquía, debieron de estar en capacidad de explotar la debilidad del enemigo, resolver y adoptar medidas.

Con la experiencia de la gran guerra se sumaron una cantidad de concepto, como descentralización y se incitó al personal que actuarán con mayor iniciativa en las operaciones. En forma conjunta se les exigió a los oficiales en todos los niveles de comando la aplicación del liderazgo.

En las versiones de 1939 y 1941 de los Reglamentos de Servicio de Campaña (FSR), hicieron mención que los elementos del ejército no poseyeran excusa por su inactividad cuando la acción lo requieran, y con un mayor énfasis en las capacidades de los conductores.

Los comandantes del ejército debieran estar a la altura de las circunstancias en el campo de batalla, esto se reflejó en los manuales durante la 2da Guerra Mundial, “si las condiciones limitan la capacidad del comandante de ejercer una influencia oportuna y directa sobre la acción, se debe depender, en gran medida, de la iniciativa por parte de los subalternos”. Teniendo en cuenta las enseñanzas del Ataque de Peral Harbor (Ancker III, 2013).

En 1949 después de la 2da Guerra Mundial se destacó que, “se debe evitar reglas y métodos establecidos. Estos limitan la imaginación e iniciativa esenciales en la conducción exitosa de la guerra”, definido en la doctrina específica del ejército, en el Manual de Servicio FM 100-5.

Esto provocó una cantidad de discusiones sobre el alcance de la aplicación de la descentralización, alcanzando situaciones a la que se podría aplicar la descentralización, cuando las comunicaciones no logren su propósito o la necesidad de requiera por la confusión del combate. (Ancker III, 2013).

Respeto a las órdenes que se impartieron se mencionó que, debieran ser claras, cortas y explícitas, para otorgar un grado de comprensión del comandante, en la intención del comandante, para que el subalterno aplique su propio juicio de valor en relación a los objetivos impuesto por su comandante. Lo más importante, no ajustarse a procedimientos o instrucciones que limiten la iniciativa del subalterno. En pocas palabras el subalterno debe comprender la misión ordenada e inferir la intención del superior.

Antes de ingresar al conflicto de Vietnam, en el Manual de Servicio FM 100-5, se hace mención del planeamiento centralizado, la ejecución descentralizada y la aplicación de la iniciativa individual. Es aquí que se realiza la primera mención clara de la orden tipo misión, que clarificar en forma precisa este concepto.

En cambio la doctrina de la Defensa Activa el cual el control es un factor de éxito en la ejecución de las operaciones, se incitó a los Comandantes de ejercer un máximo control para el logro de éxito. Encontrando a los comandante de división y brigada en las posiciones de avanzada para ejercer un óptimo control en la dirección de los elementos de combate. Se vio reflejado en la ausencia de la ejecución del planeamiento centralizado y la ejecución descentralizada y ninguna atención a la orden tipo misión.

En las rediciones del manual (FM 100-5) de 1982, se reflejó en su doctrina el mando tipo misión, retomando, con la batalla aeroterrestre. Aquí se inició a la orden tipo misión como factor de éxito de la batalla aeroterrestre. Se hace mención en una cantidad de párrafos en

los cuales la iniciativa individual se destacó como factor de éxito. A si también la intención del comandantes y su relación con la iniciativa individual.

Las ordenes tipo misión requieren, “que los comandantes determinen su intención. Si bien, a veces, las ordenes detalladas pueden ser necesarias, los comandantes deben confiar que sus subalternos tomen decisiones eficaces en situaciones críticas” En el caso que la situación no sea favorable de acuerdo a los planificado y las órdenes impartidas no conlleven a la situación existentes se “debe actuar de la misma manera que lo haría el comandante y emitir un informe lo más posible” (US, FM 100-5,1982, p. 2-7).

De la misma manera la descentralización fue concepto mencionado en reiteradas ocasiones, haciendo hincapié que en el combate existe el caos y en consecuencia no es posible un control absoluto y se debe otorgar un grado de libertad de acción en la toma de decisiones.

Para 1986 se reconoció que una evolución en los conceptos doctrinarios, como fue mostrada la batalla aeroterrestre que fue un constante aprendizaje que acompañó una serie de visiones y conceptos. Destacándose “la flexibilidad y la velocidad, ordenes tipo misión, iniciativa entre los comandantes en todo nivel y el espíritu de la ofensiva”, demostrando también la relación con descentralización y la intención del comandante. (US, FM 100-5,1986, p.i).

Cuando Saddam se resolvió a invadir a Kuwait, no se percató que los comandantes y los oficiales de estado mayor de los EE.UU. habían sido instruidos en la concepción que,

“...en el caos del combate, es esencial descentralizar la autoridad para tomar dediciones desde el nivel más bajo práctico porque un exceso de centralización reduce la velocidad de la acción y lleva a la inercia...la descentralización exige subalternos que estén dispuestos a correr riesgo y oficiales superiores que fomenten esta voluntad y capacidad en sus subalternos”. (US, FM 100-5,1986, p.15-16).

## **El Sistema de Defensa**

En base de una estructura de defensa que responda a las necesidades de los intereses nacionales, los EE.UU., analizó los conflictos en búsqueda de vulnerabilidades y fortalezas. Desde que las superpotencias se encontraron con poder de emplear el arma nuclear, en 1949 con la primera bomba atómica de la U.R.S.S., se adoptó la complejidad de la prevención ante el uso del arsenal nuclear.

La defensa estratégica en base de la generación de un defensa antimisiles de largo alcance o la defensa antimisiles con alcance en su propio territorio. La disuasión como la estrategia, en el cual, cualquier acción generaría una contra reacción y en consecuencia causaría una enorme destrucción en el planeta.

La disuasión nuclear (Deterrence), poseía la finalidad de disuadir a cualquier enemigo potencial. El compromiso radicaba sobre los gobiernos que poseían un arsenal nucleares, que la toma de decisión debía tener un aspecto de racionalidad, una relación costo beneficio, un difícil equilibrio.

Para los EE.UU, la disuasión poseía dos variantes, la primera la Disuasión Central (Central Deterrence). Sobre la base de proteger los intereses vitales y la Disuasión Extendida (Extended Deterrene) con la finalidad de defender a los aliados y amigos, que no fuesen americano.

Para fines de la década de los 50, el concepto de respuesta masiva había desarrollado los sistemas Niké-Zeus (1958/61). Un desarrollo que constaba de varios programas como "Niké-X (1961/67)", Sentined (1976/79) y el programa Safeguard 1969/71) promovido Donald Rumsfeld secretario de defensa, durante la presidencia de GERAL Ford. (Garcia, 2008).

En 1972 con el Tratado Antimisiles Balísticos firmado por la URSS y los EE.UU (gobierno de Richard Nixon), trató de disminuir la posibilidad de la destrucción mutua asegurada (MAD-Mutual Assured Destrucción). La finalidad del tratado era limitar el despliegue a dos áreas y no a la totalidad de cada territorio de sus propias naciones. Se limitaba en forma cuantitativa los lanzadores y el radio de alcance de los misiles. Luego se sumó la restricción del despliegue y la producción de los sistemas de armas.

En 1973 se promulgó la resolución de poderes de guerra, que restringió la autoridad del presidente para,

“enviar fuerzas a áreas de "hostilidades" sin una declaración de guerra o autorización legal, excepto en casos de extrema emergencia nacional. Incluso entonces, la acción tuvo que ser rescindida dentro de los 60 días a menos que fuera extendida por el Congreso” (John T. Correll, 2024).

Continuación con esta visión en 1974, se limitó a una sola área protegida, de “Distensión”. Se debió tener en cuenta que se encontraban en un período de la Guerra Fría, en el empleo de la estrategia indirecta. Una relación peligrosa, agresiva que influyó en terceros países con la finalidad del logro de sus intereses. (<https://www.ecured.cu>).

Ha mediado de la década del 80, existió una paridad del arsenal nuclear, que favoreció el desgaste de la disuasión como concepto de defensa estratégico de los EE.UU. No significó el abandono del armamento nuclear, sino una adaptación a las políticas de la Guerra Fría.

La existencia de armamento nuclear no solo se encontró en poder de las súper potencias, si no también existió un programa de armas nucleares iraquí con su plataforma de empleo de misiles scud.

A su vez se firmó el Tratado para la limitación de armas estratégicas (SALT I), limitando la cantidad de misiles balísticos intercontinentales, en el marco de un equilibrio del terror, en la década de los 70.

***Iniciativa de Defensa Estratégica.*** Un 23 de marzo de 1983, en un discurso presidencial de los EE.UU, se anunció que se proponía convertir las “armas nucleares en algo, impotente y obsoleto a través de la construcción de un sistema de defensa capaz de inutilizar misiles nucleares cuando se lanzan contra un objetivo” (García, 2008).

De esta manera Ronald Reagan presentó el proyecto de la Iniciativa de Defensa Estratégica (Strategic Defense Initiative - SDI), con el objetivo de proteger su propio territorio contra un ataque de la U.R.S.S. Ante la existencia de un frágil equilibrio entre las dos

superpotencias y teniendo como antecedente que en la década de 60 los EE.UU. demostró la capacidad antimisil.

Un año más tarde se creó la organización para la iniciativa de defensa estratégica, en la visión de la Estrategia de la Disuasión Extendida (Extended Deterrence). Esta se encontraba enmarcada en otro desarrollo conceptual, estratégico y “político diferente y más amplio: el comienzo de la evolución desde las posturas ofensivas en la Estrategia de Disuasión hacia las defensas estratégicas en una situación de dominio de la defensa (Defense Domiants World)” (Garcia, 2008).

Reagan en 1985, instruyó un análisis sobre el sistema de defensa a través de la Comisión del Listón Azul, con el objetivo “identificar eficiencias y ahorros de costos asociados”, la necesidad de un instrumento militar eficiente con un costo reducido. (Bartels,Tormey, Dr Hendrickson, 2017).

El departamento de defensa ha mediado de los años 80, comenzó a considerar el desarrollo tecnológico y la vinculación de la existencia de una revolución técnico-militar. Una demostración de las capacidades que evidenció, fue cuando la fuerza aérea con avión de combate (F-15) logro derribar un satélite propio, que se encontraba en una órbita baja. (Billings, 2015).

Se estableció la creación de un paraguá antinuclear y armamentístico, cuyos resultados obtenidos fueron publicaron en 1988.

Las conclusiones obtenidas por un grupo de “analistas tan prestigiosas como Zbigniew Brzezinski, Henry Kissinger, Samuel Huntington, Alfred Ikle o Andrew Marshall, establecían que tales avances tecnológicos no solo eran revolucionarios, sino que también precisaban de nuevas doctrinas”(Collon Piella, 2008, p.129).

Ante el estancamiento del concepto de destrucción mutua asegurada, Reagan implementó la “Selección de Objetivo para el Empleo de Armas Nucleares (NUTS)”, que facilitó una opción nuclear limitada, por ejemplo, la implementación del Tridente D5 la nueva generación de misiles balísticos. (Collon Piella, 2008, p.130).

Una segunda respuesta fue la Iniciativa de Sistema de Defensa (Strategic Defense Initiative - SDI) llamada la Guerra de las Galaxias

“... en una solemne intervención televisada desde el Despacho Oval ante la perplejidad de expertos militares y científicos. Requería una red de más de dos mil doscientos satélites militares equipados con unas armas que aún no habían sido inventadas y cuyo coste estimado sobrepasaría el billón y medio de dólares (trillón, según la escala norteamericana), el equivalente a casi la mitad todo el PIB estadounidense de aquel año.” (Bilbao, 2013).

Con el concepto Destrucción Mutua Asegurada (Mutually Assured Destruction - MAD) se orientó al cambio de Defensa Mutua Asegurada, interpretada por el Pentágono, en una apreciación de la posible solución del problema de la defensa.

La posible solución sería de lograr interrumpir alguna de las fases de lanzamiento de un misil, logrando un mayor éxito si la destrucción de los misiles se ejecutaría en la fase de lanzamiento. Aunque se debió tener en cuenta que algunos misiles se podían lanzar en uno minuto los más rápidos y los más lentos en tres minutos. Por tal motivo se preveía contar con bases espaciales para atacar los misiles en la fase anterior al desplazamiento. Inclusive los cohetes poseían varias cabezas nucleares en las cuales no todas eran reales, causando una mayor complejidad en tratar de destruir todas las cabezas en forma separadas y simultáneas, si alguna cabeza se habían dividido, una enorme complejidad.

En consecuencia, se iniciaron ocho programas en forma simultánea en 1983, que facilitarían la implementación de la S.D.I; “sistema, sensores, vigilancia, ataque y tecnología clave, armas de energía cinética, armas de energía directa, innovación científica y tecnología, y asuntos externos”. ([https://www.dit.upm.es/~fsaez/intl/libro\\_complejidad/16-iniciativa-de-defensa-estrategica.pdf](https://www.dit.upm.es/~fsaez/intl/libro_complejidad/16-iniciativa-de-defensa-estrategica.pdf))

La exigencia de tecnología que se tradujo en energía y a su vez en costos, en 1985 se trató de reducir costos de algunos programas. La investigación de tecnología se trasladó a lograr comunicaciones en el espacio, aviónica e inclusive circuitos electrónicos y eléctricos.

Con un presupuesto inicial de veinte seis mil millones de dólares hasta alcanzar el costo de un billón de dólares EE.UU.

Para tratar de comprender la complejidad de la Iniciativa de Sistema de Defensa algunos autores, definieron tres tipos de complejidad. La primera son los elementos aislados desde las armas, sensores, sistema de vigilancia y otros. La segunda es la integración de los sistemas de defensa, la complejidad de funcionamiento en coordinación en condiciones de sobrevivencia. Y la última complejidad es la “interacción entre el sistema tecnológico y la sociedad”. Se representa en las relaciones sociales, éticas, económicas y políticas. ([https://www.dit.upm.es/~fsaez/intl/libro\\_complejidad/16-iniciativa-de-defensa-estrategica.pdf](https://www.dit.upm.es/~fsaez/intl/libro_complejidad/16-iniciativa-de-defensa-estrategica.pdf))

En 1985 se planteó la reducción de arsenal ofensivo, el desarrollo de una defensa estratégica que podría alcanzar un largo tiempo, con la capacidad de eliminar las armas nucleares.

En 1988 un artículo de la Militar Review de Septiembre-Octubre, menciona que los EE.UU poseía un plan llamado Iniciativa de Sistema de Defensa, que esta se apresuró en la carrera científica y tecnológica. En esta década los avances de los tecnólogos y de la ciencia no habían sido comprobados en el campo de batalla, todavía se poseían el concepto de la gran cantidad de efectivos, maquinas, equipo de guerra y un gran sistema que mantuviera en forma permanente el flujo logístico.

Con George W. Busch consagrado presidente de los EE.UU., reorientó S.D.I. en la búsqueda de lograr objetivos más tangibles de acuerdo que la U.R.S.S. había colapsado. Se enuncio la “Protección Global Frente Ataque Limitados (Global Protección Against Limited Strikes - GPALS)”, capaz de proteger a las fuerzas de los EE.UU, aliadas y amigos de lanzamientos no autorizados, accidentales o deliberados del arsenal nuclear soviético. Siendo el objetivo “la destrucción de las ojivas de los ataques de misiles balísticos limitados (hasta 200 ojivas) lanzados desde cualquier lugar de la tierra” proveniente de la Ex U.R.S.S. o de República Popular de China. Comienza así un despliegue de una Defensa de Misiles Balísticos (Ballistic Missile Defense - BMD); con un fin ulterior de reducir las amenazas con

un escudo misil global, que años más tarde no alcanzó su máxima operatividad. (Embajador Cooper, 2002).

La BMD. favoreció la disuasión nuclear, evitando el uso del arsenal nuclear, disminuyó la posibilidad de la destrucción mutua asegurada. Y como todo cambio sufrió las críticas por motivo de las erogaciones financieras que significaba su ejecución.

En 1990, se colocó atención especial en otras regiones del planeta, por tal motivo la Directiva de Estratégica de Seguridad Nacional de los EE.UU., publicada por la casa blanca menciona que,

“...mantendremos una presencia naval en el este del mar Mediterráneo, el golfo Pérsico y el océano Índico. Realizaremos ejercicios periódicos y buscaremos un mejor apoyo de la nación anfitriona y pre posicionamiento de equipos en toda la región. Además, desalentaremos la venta de armas desestabilizadoras a los estados regionales, especialmente donde existe la posibilidad de alterar los equilibrios de poder locales o acelerar las carreras armamentísticas derrochadoras. Estamos especialmente comprometidos a trabajar para frenar la proliferación de armas nucleares, químicas y otras armas de destrucción masiva” (p. 12).

Realiza la mención de continuar “promoviendo un proceso de paz diseñado para satisfacer los legítimos derechos políticos palestinos de una manera acorde con nuestro compromiso duradero con la seguridad de Israel” (United States, 1990, p. 12).

Además estableció en el mismo documento indicó la importancia para los EE.UU. del petróleo:

“El suministro seguro de energía es esencial para nuestra prosperidad y seguridad. La concentración de 65 por ciento de las reservas de petróleo conocidas del mundo en el golfo Pérsico significa que debemos seguir garantizando acceso confiable a petróleo a precios competitivos y Respuesta rápida y adecuada a cualquier suministro importante de petróleo.” (United States, 1990, p. 22).

**Ley Goldwater-Nichols.** Con motivo de las cantidades de vulnerabilidades de las fuerzas armadas en operaciones, en 1986 se implementó la reorganización del departamento de defensa por mediante la Ley Goldwater-Nichols.

La primea operación que colocó a prueba fue la Operación “El Dorado Canyon... con el propósito de obligar a Libia a cumplir con las leyes internacionales contra el terrorismo”, cumplimentar los objetivos estratégicos de los EE.UU., durante el período presidencial de Ronald Reagan (US, JP 3-0,2018).

De acuerdo con la nueva estructurada del sistema de defensa, se crearon los comandos combatientes unificados. Estos son subordinados directamente al presidente la Nación (Comandante en jefe de las fuerzas armadas) o al Secretario de defensa.

Esta organización fue el resultado de la experiencia de la existencia de una enorme autonomía de las fuerzas armadas, “que conlleva una rivalidad improductiva y costosa en las misma y las dificultades de coordinación de las operaciones”. Un ejemplo fueron los hechos ocurridos en la 2da Guerra Mundial entre el General Mac Arthur y el Almirante Nimitz, “se mostraron poco dispuestos a subordinarse el uno al otro”, esto no facilitó las acciones en el Teatro de operaciones del Pacífico (Bassoli, 2011, p.79).

Con la intención de reducir el protagonismo de los jefes de los estados mayores de cada fuerza en la conducción de las operaciones militares, se creó los Comandos Combatientes Unificados, que solo realizaran las actividades de reclutamiento, instrucción, adiestramiento, mantenimiento y etc. (Bassoli, 2011, p.80).

Desde la creación de los comandos combatientes, se designó un comandante a general de cuatro estrellas indistintas de la fuerza armada, siendo su cadena de comando, el Presidente de la Nación o Secretario de Defensa.

En su conformación tuvieron Comandos Componentes Subordinados “Comando Componentes del Ejército, Comando Componentes Naval, etc.”, con un comandante un general de dos estrellas. Se suma también la designación de personal civil llamado Secretarios de las Fuerza Defensa, en una posición intermedia entre el Secretario de Defensa y los Jefes de Estado Mayor de cada fuerza especifica. Esta designación con la misión de

proveer los medios de planificación operacional en el caso de la activación de un teatro de operaciones en mundo (Bassoli, 2011, p.81).

A partir de esta ley las fuerzas armadas, poseyeron una concepción para su empleo, en base de una “estructura de Fuerza de Tarea Conjunta y Combinada (CJTF) con sus socios de coalición para hacer la guerra”, a fin de proteger los intereses estadounidenses. (Clay Bartels, Tormey, Dr Hendrickson, 2017).

En consecuencia, se definieron los comandos unificados, con un sector de responsabilidad dividido,

“el planeta en el NORTHCOM (Comando Norte – América del Norte); el SOUTHCOM (Comando Sur – Centro y Sudamérica, el Caribe y parte del océano Atlántico Sur); el EUCOM (Comando de Europa – Europa occidental, hasta la región del Cáucaso, el mar Mediterráneo y parte del océano Atlántico Norte); el AFRICOM (Comando el continente africano, salvo Egipto, y parte de los dos océanos que lo rodea); el CENTCOM (Comando Central – el Medio Oriente, el Cáucaso hasta Egipto al oeste u Pakistán al este); y el PACOM (Comando del Pacífico – que incluye la mayor parte de Asia, Oceanía y casi todo el océano Pacífico y parte del océano Índico)”.(Bassoli, 2011, p.81).

Otra consecuencia es la Junta de Jefes de los Estados Mayores Conjuntos, el cual se lo consideró como el oficial de mayor jerarquía de las fuerzas armadas, determinado como el principal asesor del Presidente de la Nación o del Secretario de Defensa.

Desde la aprobación de la ley las operaciones militares que se intervino, se obtuvieron resultado.

En un Teatro de Operaciones, se respondería a la cadena de comando en forma directa al Presidente la Nación o Secretario de Defensa, al Director de Junta de Jefes de Estados Mayor, al Comandante en Jefe Conjunto y al Comandante de las fuerzas de Ejército.

La organización, se ejecutó con dos cadenas comando, una conjunta y otra específica de cada fuerza. Cada operación militar requirió la integración de las capacidades específicas,

conjuntas y combinadas. “estas cadenas conjuntas y de ejército se complementaban la una a la otra en la ejecución de las operaciones de teatro”. (J Yeosock, 1992)

Los líderes políticos de los EE.UU estudiaron las lecciones aprendidas en las décadas anteriores, siempre recordando a Vietnam, debiendo introducir reformas en las fuerzas armadas y prepararlas para un combate contra su gran adversario de la U.R.S.S.

Las fuerzas occidentales a través de la OTAN, se adiestraron en el concepto de la batalla aeroterrestre que debería ser un golpe demoledor al enemigo en su propio territorio.

### **Planes de contingencia**

El presidente Jimmy Carter en 1980 implementó una Fuerza de Tarea Conjunta de Despliegue Rápido (RDJTF), ante la invasión de la U.R.S.S. a Afganistán y la crisis de rehenes en Irán (toma de la Embajada de los EE.UU).

Esto evidenció un peligro para las políticas de los EE.UU en región central y en especial en la región de Asia del Sudeste.

Una fuerza de despliegue rápido con capacidad de proyectarse en forma rápida y eficiente, que demostrara el poder de combate americano. Con capacidad de ejecutar operaciones en cualquier lugar del mundo, una organización unificada, de disuadir y de ser necesario repeler cualquier agresión en Medio Oriente.

Con una visión más rígida Reagan reorganizó a la RDJTF en un comando unificado independiente del comando de preparación y en consecuencia se activó el comando central (USCENTCOM).

El 1 de enero de 1983, se establece el comando central por la necesidad de robustecer los intereses de los EUUU en la región África e Indico-Pacífico y Europa. Siendo el sector y responsabilidad fue la llamada región central. Teniendo como concepción de ser empleada en la guerra fría, contra su mayor enemigo la URSS.

Aunque la demostración de fuerza de la U.R.S.S. y los diferentes conflictos en Medio Oriente, sumado el supuesto de que los soviéticos poseían la intención de invasión de Irán, se colocó atención a un posible escenario del golfo.

Los EE.UU., no poseía en Arabia Saudita una infraestructura y organización militar, ni mucho menos suministros y otros elementos para la ejecución de algún tipo de operación militar.

En particular la fuerza Aérea con la creación del comando central, comenzó el análisis de las posibles capacidades, exigencia a desarrollar, estudiar a los posibles enemigos y establecer las relaciones con los aliados y países amigos, de esta manera se organizaría un futuro despliegue ante una posible crisis.

Además se identificó debilidades y fortalezas en el sistema logístico y el mantenimiento del flujo logístico en la región, así también se fijó el “entrenamiento para el personal de la conducción de la guerra en el desierto... ejercicios anuales como Gallant Knight, Gallant Eagle” ( Horner, 1992)

En Fort Leavenworth en 1987, se ejecutó un ejercicio teniendo como escenario el Sudoeste de Asia, participando los cursantes oficiales de estudios avanzados. La situación planteada se mostró en un escenario en el cual el sur y varias ciudades de Irán fueron controlados por fuerzas antiamericanas. Para luego continuar con el control del golfo, a su vez estas fuerzas contaban con el apoyo de fuerzas soviéticas.

Como resultado para neutralizar cualquiera amenaza a los intereses de los EE.UU, la Doctrina Carter, organizó una fuerza con el propósito de ayudar a las fuerzas iraníes rebeldes. La fuerza consistiría en “aproximadamente en cinco divisiones del ejército bajo el control de un cuartel general del ejército de campaña más una fuerza anfibia de los marines”. Con un fin de derrotar a las fuerzas enemigas tanto las iraníes y soviéticas y mantener en forma permanente el flujo de petróleo, esto significó poseer un control de los puertos de la región de Bander Abbas, Bushehr y Chah Bahar. (<https://www.globalsecurity.org/military/ops/oplan-1002.htm>).

De las conclusiones obtenidas se destacan varias, las fuerzas de los EE.UU. deben ser suficientes para combatir contra las fuerzas iraníes, la necesidad de un sistema logístico suficiente para combatir en el teatro de guerra, las propias fuerzas deben poseer la capacidad de utilizar las características del terreno en forma favorable y por último la necesidad de contar

con posición favorable desde el noreste para iniciar con las operaciones iniciales y luego explotar una victoria inicial.

El General H. Norman Schwarzkopf un 23 de noviembre de 1988 asumió el USCENTCOM, con la concepción clara de reorienta los planes iniciales de combatir contra la URSS en Irán, y además colocando atención a Irak. Antes esta inquietud que surgió, se comenzaron ejercitaciones de puesto comando, llamado Internal Look en el verano de 1990. (<https://www.centcom.mil/ABOUT-US/>).

El juego de guerra CINCCENT, que se ejecutó en 1989 tuvo la finalidad de comprobar el Plan de Operaciones OPLAN 1002. Con el objeto de orientar el plan ante un posible ataque de iraquí a Arabia Saudita y Kuwait.

Ese mismo año Bush anunció “el acceso al petróleo del golfo pérsico y la seguridad de estado amigos clave en el área son vitales para la seguridad nacional de los Estados Unidos”, en esta frase fue un indicio de las posibles acciones que los EE.UU estaba en capacidad de ejecutar. Además, acento el firme compromiso de “apoyar la autodefensa individual y colectiva de los países amigos en el área para permitirles desempeñar un papel más activo en su propia defensa y así reducir la necesidad de una intervención militar unilateral”. (<https://www.centcom.mil/ABOUT-US/>).

A fines del mismo año el Estado Mayor Conjunto ordenó un control del plan con la variante de colocar a Irak como enemigo, con motivo de una orientación recibida por parte del Secretario de Defensa de planificar la defensa de la península arábica, ante el surgimiento de algún desequilibrio o amenazas que surgiera en la región.

Para marzo de 1989 la Agencia de Análisis y Conceptos de Ejército y el IIIer Ejército en forma coordinada ejecutaron ejercicios con varios supuestos en la región de la Península Arábica.

En febrero de 1990 se ejecutó el ejercicio Wargame Persian 89, con base en operación defensiva y el empleo de:

“tres brigadas ligeras del Ejército (una aerotransportada y dos aeromóviles), un batallón del regimiento de ranger, una brigada de artillería de defensa

aérea, cuerpo de aviación y artillería... dos brigadas expedicionarias de la infantería de Marina y fuerzas de aviación asignada” (<https://www.centcom.mil/ABOUT-US/>).

Algunas conclusiones obtenidas que se destacaron fue que el tiempo de despliegue de las fuerzas era escaso para resistir una posible invasión a la región de la península arábiga, debiendo que modificar la estructura de la fuerza asignada, por una fuerza ligera.

***El OPLAN 1002-90- Península Arábiga.*** Es el plan de contingencia que se planificó, fue OPLAN 1002-90 ante una posible invasión de Irak a Arabia Saudita o Kuwait. Desarrollado en inicio de marzo de 1990 en Fort Mc Pherson, Georgia, por más de 500 integrantes de las fuerzas armadas (civil y militar) perteneciente del CENTCOM y otras agencias.

En este plan se contempló el movimiento de fuerzas a Arabia Saudita, el control de los medios de comunicación, la obtención de agua como así también la comprobación de las frecuencias de trabajo y otras consideraciones a ser tenidas en cuenta para el empleo de las fuerzas.

En abril el incremento de la tensión política entre EE.UU y Irak, conlleva a la eliminación de los nombres de los estados en el plan y de ser sustituidos por códigos de colores, “ROJO (Irak), Naranja (Irán) y AMARILLO (República Democrática Popular de Yemen). (<https://www.centcom.mil/ABOUT-US/>).

El planeamiento del CENTCOM fue tan detallado que alcanzó la conformación de tres borradores a fines de 1990, esbozando

“La estrategia de contingencia regional de USCENTCOM para contrarrestar una amenaza interregional busca inicialmente (asegurar) los intereses de Estados Unidos y sus aliados mediante la disuasión. Si la disuasión falla, la estrategia es desplegar rápidamente más de una fuerzas de combate para ayudar a los estados amigos a defender puertos e instalaciones petroleras críticas en la PENÍNSULA ARABIANA. Una vez que se ha generado suficiente poder de combate y el enemigo se ha desgastado lo suficiente, la estrategia

es reunir fuerzas y llevar a cabo una contraofensiva para recuperar las instalaciones portuarias y petroleras críticas que pueden haber sido tomadas por las fuerzas enemigas en etapas anteriores del conflicto " (<https://www.centcom.mil/ABOUT-US/>).

El plan contuvo tres fases, contar con una fuerza disuasoria, el despliegue y contraofensiva. Definía una fuerza enemiga iraquí de sesenta brigadas, tres mil doscientos tanques y el apoyo de seiscientos cuarenta aviones de combate y de apoyo.

En base del supuesto de las fuerzas invasoras necesitarían cuatro días para conquistar la ciudad de Kuwait y cinco días más el puerto Al Jubayl. Con capacidad de lograr conquistar las mayores instalaciones de petróleo y los principales puertos del golfo Pérsico.

Además, se contempló el supuesto del incremento de las tensiones regional que alcanzaría de tres a seis meses y una advertencia estratégica no superior de treinta días

Con un despliegue inicial de fuerzas del IIIer Ejército, en diecinueve días antes del inicio de las operaciones, en forma simultánea se convocaría a la reserva de doscientos mil hombres, guardia nacional y las unidades de apoyo necesarias.

Con una concepción defensiva, el plan empeñaría las fuerzas para la defensa de instalaciones portuarias y petroleras en el aérea de Al Jubayl y Abqaiq, la protección de los puertos de empleo común a fin de mantener el flujo logístico.

La fuerza disuasoria, que consistió en el Cuartel General del IIIer Ejército y el XVIII Cuerpo, elementos de la 82ª División Aerotransportada y un Grupo de la Brigada de Aviación y elementos de Infantería de Marina; con el objetivo de retener y asegurar sectores de desembarco en Jubayl, AD Dammam y Dhahran. De esta manera defender las instalaciones de Adqaiq y en forma simultánea a la llegada de la infantería de la mariana, se desplegaría los elementos de los componentes aéreos y navales.

En la segunda fase, el despliegue de grueso del IIIer Ejército con la 101ª División Aerotransportada, 24ª y la 5ª División de Infantería Mecanizada, una Brigada Motorizada de la 9ª División, 197ª Brigada de Infantería Mecanizada. Las tropas facilitarían establecer una defensa en profundidad, "detrás de las fuerzas del Consejo de Cooperación de Arabia Saudita

y del golfo, al norte y a lo largo de la frontera con Arabia Saudita y delante de los puertos y las instalaciones petroleras". El empleo del componente aéreo para neutralizar cualquier ofensiva iraquí, el grupo de aviación de Ejército con helicópteros de ataque ejecutaría interdicción aérea, manteniendo a la 9ª División Motorizada como reserva. (<https://www.centcom.mil/ABOUT-US/>).

La tercera fase, contraofensiva en la cual las fuerzas conjuntas y combinadas debían recuperar las estaciones y el territorio en control del enemigo.

***Internal Look 90.*** Se llamó el ejercicio que el CENTCOM ejecutó sobre el plan de contingencia OPLAN 1002-90 Defensa de la península arábiga. En base de una operación conjunta y combinada que respondió a los niveles estratégicos y operacionales. En el cual el Estado Mayor de la Fuerza poseía el rol protagonista, al tratar de coordinar una serie de operaciones de enorme complejidad con motivo de las limitaciones y desventajas del alistamiento de las fuerzas, el establecimiento del sistema logístico y las características del ambiente geográfico particular. A su vez demostrar las responsabilidades a ejercer por el IIIer Ejército de los EEUU al tener que conducir las fuerzas terrestres combinadas también.

El plan requirió que inicialmente varias divisiones se movilizaran desde el golfo Arábigo hasta alcanzar la región de las montañas Zagros, para impedir que las fuerzas soviéticas conquisten los campos de petróleo que eran fundamental para mantener varios estados mantuvieran su status.

El planeamiento del IIIer Ejército debió controlar la cantidad de tropas, poseer una fuerza blindada pesada, un adecuado poder de fuego y capacidad ofensiva. Además detectó la vulnerabilidad del transporte marítimo hasta alcanzar Medio Oriente y que las fuerzas de Arabia Saudita poseían la capacidad de defenderse a un elevado costo.

En poco tiempo después se comprobaron los planes de contingencia de la región, con la diferencia que Irak invadió a Kuwait y no a Arabia Saudita.

## Conclusiones parciales

Los EEUU con base en una concepción de poseer un instrumento militar preparado para combatir en una guerra de terrestre de alta intensidad. “Poseía la capacidad de acumular tropas durante meses o años hasta alcanzar la suficiente superioridad numérica o en capacidad de combate, para finalmente inicial las operaciones ofensivas y derrotar al enemigo”. Esto lo repitió desde su participación en la gran guerra. Una doctrina que combatiría con grandes unidades de batalla, en maniobras profundas en el territorio enemigo. (Pulido, 2018).

Desde los años 70 el instrumento militar americano, se vio sometido a una cantidad de pruebas. Obtuvo un sinfín de experiencias, detectando grandes vulnerabilidades y fortalezas, forzando un cambio en la búsqueda de resultados óptimos. A causa de ellos desarrollaron dos décadas de cambios en lo tecnológico, organizacionales y doctrinales. Estos cambios se evidenciaron con fuerza en la década de 80 que culminó en la década de los 90 en la Guerra del golfo, en la cual los EEUU realizaron una gran demostración de su poder.

La necesidad de satisfacer la defensa los EEUU, debió innovar y auto exigirse en la investigación y desarrollo de tecnología que se encuentre en capacidad de lograr avance en el mismo espacio cercano. La Iniciativa de Defensa Estratégica se conformó en un desafío de ingeniería y ciencia en desarrollo de tecnología, lo que demuestra que debieron los programas iniciarse como los sensores, vigilancia y otros en 1983.

Los conceptos doctrinarios del instrumento militar y de una fuerza específica son de una enorme complejidad y en consecuencia se requiere de equipos disciplinarios. La necesidad de comprender el campo de batalla próximo, se convierte en una enorme incertidumbre. Solo por la capacidad de los conductores del presente que apoyen las innovaciones de los oficiales que se inician en el estudio de la guerra será posible innovar el futuro. Recordando y con la firme convicción que será muy difícil estar listo para cumplir con nuestro deber, pero si preparados para cumplir con nuestro deber.

El análisis y el estudio de la misma doctrina y de los éxitos y fracasos de otras fuerzas, incentivaron al ejército de los EE.UU. a iniciar un cambio doctrinal, en el que los mandos debían ejercer sus funciones promoviendo la iniciativa, la flexibilidad, la velocidad y la violencia de los conductores en el campo de batalla. Se fomentó la capacidad de estudiar los fracasos para obtener una futura victoria, con autocrítica en búsqueda de una oportunidad de lograr al profesional militar.

El estudio y análisis de los conflictos propios como los ajenos, facilitan la adquisición de la experiencia indirecta a fin de lograr una óptima preparación de los conductores militares. Esto lo ejecutó en forma exitosa las fuerzas armadas de los EE.UU., cuando observa el éxito de los israelitas en la guerra de Yom Kippur. Se refleja cuando los EE.UU. envían al General Starry para comprender las enseñanzas de la victoria de Israel.

En la Guerra de Vietnam se inició con el fantasma de Vietnam “síndrome de Vietnam”. Las fuerzas armadas habían tenido 58.178 miembros que muertos en combate, la primera guerra que lo lograba la victoria, que

“... fue micro gestionada desde Washington, donde los líderes políticos, temerosos de una escalada que pudiera atraer a China o la Unión Soviética, impusieron todo tipo de restricciones paralizantes. El enemigo operaba desde santuarios que las fuerzas estadounidenses no podían atacar. El conflicto se prolongó, enjuiciado con diversa intensidad, hasta 1973 cuando Estados Unidos declaró la “paz con honor” y se retiró” (Correll, 2024).

## **Capítulo III: El empleo del instrumento militar en la Guerra del Golfo Pérsico**

### **Propósito del capítulo**

El presente capítulo se fundamenta en describir como los EE.UU. empleo el instrumento militar que se perfecciono durante años a fin de alcanzar la victoria.

### **Generalidades**

Los EE.UU con su instrumento militar logro visualizar los errores y aciertos propios y ajenos para modificar la doctrina y su material, luego de derrotas y victorias. Desarrollando doctrinas de acuerdo a la experiencia directa e indirecta, doctrina y tecnología que facilitara combatir en un cercano futuro y lograr la victoria. Además visualizo la implementación de diferentes escenario en los cuales debería de emplear su poder militar en para proteger sus intereses en la región.

### **Invasión de Kuwait.**

La política de Medio Oriente en la década de los 70, poseía una orientación de garantizar los intereses de los EE.UU. sobre Irán y tanto Francia como la Gran Bretaña sobre Arabia Saudita, siempre sobre regímenes políticamente prooccidentales.

Como consecuencia a los acontecimientos que sucedieron en Medio Oriente, los EE.UU. desarrollo el Comando Central (CENTCOM), con responsabilidad sobre este sector del planeta.

A fines de la década de los 90 un general proveniente de Europa central fue destinado al golfo pérsico, a fin de conducir el CENTCOM, elaboró el “plan de operaciones (OPLAN) 1002-90” ante el supuesto de una reacción ante el avance de la U.R.S.S. sobre Irán. (Baretto. 2013, p. 268).

Este comandante fue el General Norman Schwarzkopf, oficial del ejército, que poseía un grado de conocimiento de la región de medio oriente. Este ejecuto el ejercicio Internal Look 90, con el supuesto de un ataque iraquíes a Arabia Saudita.

En este ejercicio debía de desplazar los Puestos comandos desde Europa a la región. Una cantidad de divisiones con la capacidad de realizar un rápido desplazamiento de tropas

aerotransportadas con el empleo del XVIII Cuerpo Aerotransportado, con la finalidad de obtener tiempo, que facilite el despliegue de una mayor cantidad de tropas.

Se indica “dos divisiones se emplearían para la defensa del norte de Arabia, la 82da Aerotransportada y la 24ª Mecanizada, en tanto que la 101ª División Aeromóvil constituiría la fuerza de cobertura”. Este ejercicio fue un gran acierto en su ejecución, profetizando futuras acciones de la región, en el cual la degradación de fuerzas combinadas y conjuntas se acercó a la mitad de las fuerzas. (Baretto. 2013, p.268).

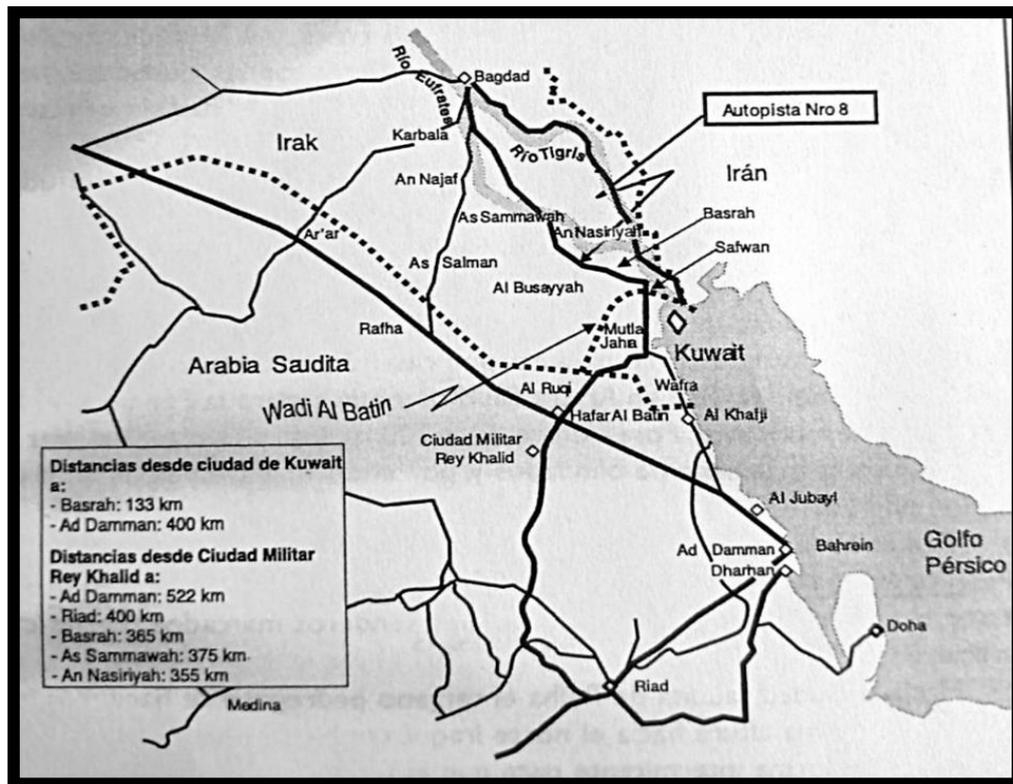
En 1990, en el mes de julio, el Comandante de la Guardia Republicana, recibió la orden de la preparación de las fuerzas con el propósito de invadir a su vecino el pequeño estado de Kuwait.

Una fuerza iraquí compuesta en su gran mayoría de la Guardia Republicana, que con contaba con equipamiento y adiestramiento de mayor jerarquía que las fuerzas regulares iraquíes. Además, poseía experiencia en combate de la Guerra Irak-Irán.

Se consideraba el cuarto ejército de poder de combate en el mundo. Así también se destacó por la capacidad de Irak en producir y emplear armas químicas y biológicas, por ejemplo de gas mostaza, botulismo y otras.

Las fuerzas de invasión iraquí estuvo compuesto por, “la 1ª División blindada Hammurabi, la 2ª División Blindada Medina, la 3ª División de Infantería Mecanizada Tawalkalna Ala-Allah y la 6ª División de Infantería Motorizada Nabucodonosor”. La fuerza aérea empleo aviones provenientes de la U.R.S.S. y francés, tanto de ataque y caza bombardero (Mig 23, SU 25 y Mirage F1 entre otros). Se emplearon helicópteros artillados y de transporte de personal de origen de U.R.S.S. (helicópteros MI 25, MI 8 y 17), además de helicópteros Bell 412 de origen de los EE.UU. (Carrillo Noble, 2021, p.220).

Figura 7 Principales localidades y rutas del Teatro de Operaciones



Fuente Castelli, 2007, p.24.

Las fuerzas defensoras de Kuwait estuvieron equipadas con material de varias procedencias, de U.R.S.S., EE.UU., francés y británicos. El componente terrestre con tres brigadas blindadas la XXXVta, XVta y la VIta, esta última “se ubicaba a 40km al sur de la frontera con Irak y al este de la ruta de Jahra-Abdaly”. Estas unidades poseían equipo antiguo en comparación del equipo iraquí. Se sumaba que estas organizaciones de brigada no alcanzaban a ser batallones reforzados. Existía la LXXXma Brigada de Infantería Mecanizada considerada una fuerza de elite, con una “concepción de empleo británico y del tamaño de una unidad de nivel de batallón”. Todas estas fuerzas al mando del General Abdul Aziz Al Bragas. (Castelli, 2007, p.25).

También contaba con artillería antiaérea conformada por baterías de misiles de procedencia de los EE.UU., distribuidas en Mutla, en Ras Al Jalayh y “en la isla Falaika”. (Castelli, 2007, p.25).

La fuerza aérea contaba con aviones de combate y de transporte proveniente de los EE.UU. y de Francia, como así también se contó con treinta helicópteros de similar

procedencia. Las instalaciones de estas aeronaves se distribuían en tres bases aéreas, con un centro de operaciones aéreo. Finalmente la fuerza naval con escasas lanchas patrulleras rápidas.

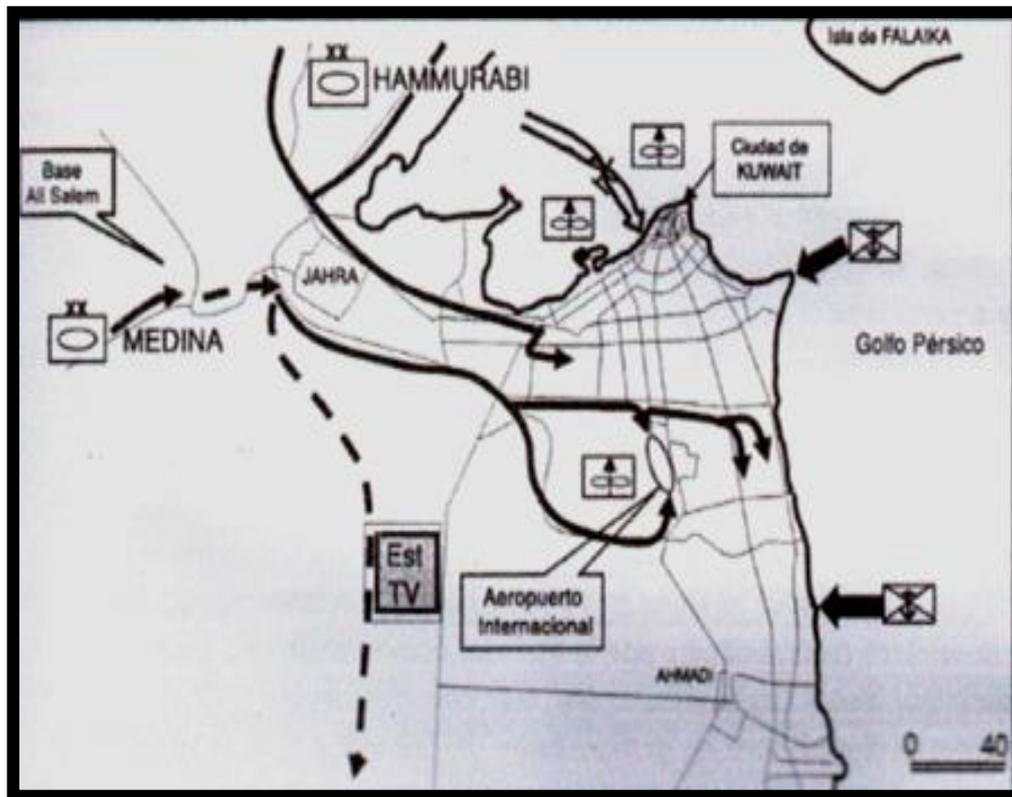
El 2 de agosto de 1990, por la noche la Guardia Republicana, ingresó en el pequeño emirato de Kuwait de unos pocos millones de habitantes. Un ataque simultáneo desde varias direcciones. Se ejecutó un plan de velo y engaño, los iraquíes lograron concentrar fuerzas al sur de propio territorio. Un ejercicio fue la pantalla suficiente para lograr la concentración de fuerzas. Este ejercicio fue interpretado como una herramienta para ejercer presión en la búsqueda de “la soberanía de las Islas de Warbah y Bubiyan, en poder Kuwait, y de los campos petrolíferos de Rumaylah”. (Castelli, 2007, p.24).

Se ejecutó transportar material de ingenieros con la intención de engañar a las imágenes satelitales de los EE.UU.; como así también se evitó las comunicaciones radioeléctricas, empleando estafetas y comunicaciones telefónicas.

La preparación territorial de Iraq favoreció el movimiento de las tropas, inclusive disminuyó los movimientos de munición a los depósitos. Este plan de velo y engaño, “logro la sorpresa estratégica no solo regional, sino también mundial especialmente para occidente” (Castelli, 2007, p.25)

El esfuerzo principal iraquí con dirección norte-sur cruzó la frontera, en la rumbo a Safwan-Abdaly-Mutla con el objetivo de lograr la conquista del paso de Mutla. Se dirigió en dirección a UmnQasr-Jahra una Brigada de Infantería Mecanizada, con el objetivo “de conquistar el puente de la isla de Bubiyan y continuar el apoyo al ataque del oeste”. Se mantuvo como reserva la división elite de Infantería Motorizada Nabucodonosor. (Castelli, 2007, p.26).

Figura 8 Invasión Iraquí al Emirato de Kuwait (2 de agosto de 1990)



Fuente Castelli, 2007, p.27.

Penetraron las fronteras, dejando atrás las ciudades de “Salwan (Irak) hasta Al Jahrah (centro este de Kuwait) “. Se sumaron la 2da División Medina (Blindada) se logró conquistar la ciudad de Kuwait en tan solo tres horas de combate. Para luego continuar su avance en la conquista de las ciudades de Howali y Al Maqwa. Este esfuerzo “apoyadas por dos desembarcos en dos distintos puntos cercanos a Kuwait City”. La 1ra División Blindada Hammsurabi desde el norte de Kuwait City avanzó hacia el sur con la intención de conformar un cerco, “estrechando a la defensa kuwaití junto a la División Medina en un movimiento de pinza” (Noble, 2021, p.219).

La División Medina (Blindada) se dirigió en dirección “Al-Abraq-Base” con el objetivo de conquistar el cruce de rutas en Atraf, la captura de la estación de transmisión de televisión, el aeropuerto y la base militar de Ali Salem. Luego ser empeñada como fuerza de cobertura ante una reacción de Arabia Saudita con motivo del Consejo de Cooperación, en la conformación del Escudo de la Península (Mariano Castelli, 2007, p.26).

Además de las divisiones blindadas se empeñaron divisiones de infantería, una de ellas “estableció una línea defensiva ante cualquier reacción saudita”. Al-Rawi Comandante iraquí empeño las fuerzas especiales en un asalto helitransportado, empeñando tres brigadas. Uno de sus objetivos fue la captura del “palacio presidencial (Dasman Palace)”, tratando capturar o liquidar al líder de Kuwait. No obstante, lograron la muerte del hermano del príncipe de Kuwait, Así también se emplearon estas tropas como guía de helicóptero y en operaciones diversión en la ciudad de Kuwait (Noble, 2021, p.219).

La base Al Jabir fue capturada por la ejecución de un asalto aéreo, de similar forma se obtuvo “las Islas de Bubiyan y Warbah” (Castelli, 2007, p.27)

Comandos anfibios en el sur de la ciudad, ejecutaron acciones con la finalidad de evitar el repliegue de las fuerzas kuwaitíes y de los civiles en dirección a Arabia Saudita y Bahrein.

Fue tan rotunda la capacidad de las tropas iraquíes que lograron capturas tropas kuwaitíes que no comprendieron la situación en sus propios cuarteles. La fuerza aérea iraquí participó brindando apoyo a las fuerzas helitransportada, como así también atacados bases aéreas enemigas. (Baretto. 2013, p.269).

Las Divisiones Blindadas Hammurabi, desarticularon las fuerzas kuwaitíes en Jahra, y fueron sorprendidas por fuerzas defensoras, causando un grado de oposición durante el avance. Aunque esto no limitó que en pocas horas de la mañana se lograra capturar gran parte de Kuwait City.

La XXXVta Brigada Blindada kuwaití, entró en combate en sus posiciones defensivas alrededor de las 1100 horas, atacada por las División Blindada Hammurabi desde el norte y la División Blindada Medina del oeste. En combate los kuwaitíes lograron desaferrarse para luego replegar sus fuerzas en “dirección a la estación de radio y televisión - Base Al Jaber y más al sur” con la intención de dirigirse a Arabia Saudita en el 3 de agosto. (Castelli, 2007, p.27).

A partir de ese momento comenzó la formación de las fuerzas de Kuwait en Arabia Saudita, rebautizadas la Brigada XXXta, Brigada renombraba Al Shaeed (De los mártires), la

XVta Brigada renombrada Al Tharir (Libertad). En forma inmediata las fuerzas kuwaitíes que no lograron alcanzar Arabia Saudita, iniciaron con la resistencia, generando operaciones en propio territorio apoyados por el occidente.

Saddam Hussein anexó un territorio apropiadamente de 150km por 160km, que consideraba propio, en tan solo 36 horas de combate. Desarticulando a las fuerzas kuwaitíes operacionalmente. Saddam anexó irreversible a Kuwait y en 48 horas más realizó el llamamiento a la guerra santa “contra Estados Unidos y en favor de la recuperación de los lugares sagrados del islam, Medina y La Meca en poder de Arabia Saudita”. Adema realiza un llamamiento a la paz de Medio Oriente en la búsqueda de una posible solución del conflicto de Palestina con Israel, la evacuación del Líbano, Gaza y Cisjordania y la “retiradas de las tropas de Estados Unidos de la región” (Baretto 2013, p.269).

Una vez finalizados los combates, el arsenal kuwaití capturado fue reasignado a las fuerzas de Irak. En forma inmediata Irak comenzó el desplazamiento de fuerzas y la ocupación efectiva de grandes unidades de combate.

Los iraquíes instalan un sistema de comando y control enlazado en forma directa a Bagdad, esto le permitió una supervisión en forma directa por parte del mismo Saddam.

Con el inicio de la organización territorial, y despliegues de las fuerzas iraquíes alcanzaron

“un ejército de 950.000 hombre organizados en siete grandes unidades de batalla; 480.00 reservista y había incorporado 90.000 hombre en febrero de 1990. Tres cuerpos de ejército, con misión de seguridad estratégico-operacional, se desplazaron frente a Turquía, Siria y parte de Irán.” (Castelli, 2007, p.30).

Este desplazamiento de fuerzas demostró la preparación de las fuerzas armadas y la ejecución de un plan de campaña por parte de Irak. Desplegaron tropas de ingenieros iniciaron con la organización del terreno, instalando campos minados, zanjas antitanques, etc. y el perfeccionamiento de caminos ante la necesidad de ejecutar repliegues. Tropas de

infantería se desplegaron en la frontera, con tropas mecanizadas como reserva local y la “Guardia Republicana como reserva operativa” (Castelli, 2007, p.30).

***Preparación de Kuwait*** .Irak no se destacó en el conflicto contra Irán por su actitud ofensiva, sino por poseer una actitud defensiva, lo demostró al ejecutar solo “ocho meses de operaciones ofensivas” (Mariano Castelli, 2007, p.33).

A partir de la victoria obtenida el 3 de agosto, Irak adoptó una actitud defensiva. En el nivel táctico las brigadas, organizaron posiciones defensivas en profundidad, con una cantidad de obstáculos artificiales (zanjas antitanques, campos minados, fajas minadas escalonadas y otras) apoyados en obstáculos naturales. Con la responsabilidad de poseer un frente de hasta 12km, con tres batallones en la 1ra línea y cuarto como reserva. Organizado en un sistema de triangulo isósceles como puntos fuertes. Esto también le facilitó la seguridad de 360 grados y en el centro se encontraban los vehículos mecanizados y blindados enterrados.

Irak poseía una rapidez en la ejecución de “construcciones de posiciones defensivas...además de mejorar eficientemente rutas y caminos”, como así también de caminos y rutas, esto demostraron que los elementos de ingenieros habían adquiriendo gran experiencia. (Carrillo Noble, 212, p.226)

Se destacaron las unidades de la Guardia Republicana se desplegó de acuerdo a la doctrina soviética, las divisiones de infantería mecanizada y blindadas poseían una organización con,

“una compañía comando divisional, dos brigadas blindadas y una de infantería mecanizada, un batallón de caballería blindado, un regimiento de artillería a cuatro batallones (84 obuses remolcados de 122 mm, ya que los autopropulsados se reservaban para la Guardia Republicana), y un batallón de arsenales, una compañía “Escuela”, otra de químico, bacteriológica y nuclear (QBN) y dos compañías de comando” (Castelli, 2007, p.35).

Estas divisiones de infantería de tropas regulares poseían un efectivo aproximado de 12000 hombres en una organización ternaria. En cambio, las fuerzas de la Guardia Republicana con material y personal de mayores capacidades, que se plasmó en la guerra Irak-Irán, destacándose en 1985, en la victoria en Haur Al Hawizeh.

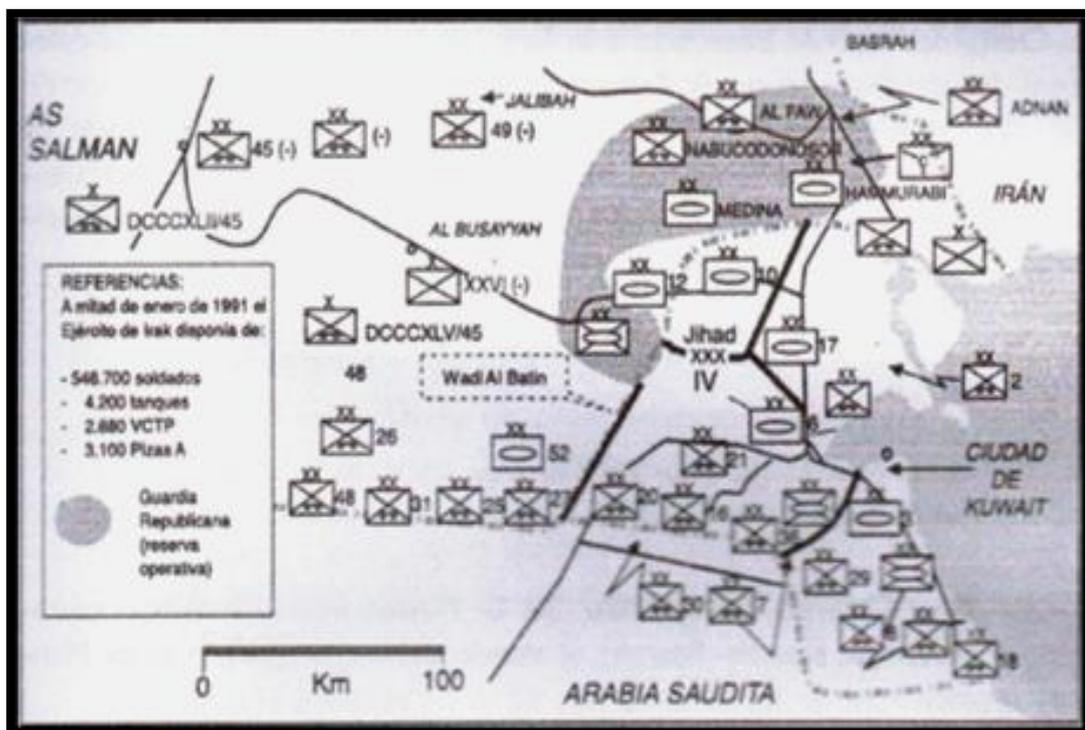
Así también estas fuerzas poseían una elevada rapidez operacional, facilitado por la enorme cantidad transportadores. Lo demuestra al desplazar tres divisiones en tan solo 24 horas en el teatro de operaciones. Su organización con divisiones de infantería mecanizada, blindadas y brigadas de artillería, en total de “treinta y tres brigadas distribuidas en siete divisiones, que operaba en dos grupos: “dos divisiones blindadas (Hammurabi y Medina), una de infantería mecanizada (Tawakalna) y una de infantería motorizada (Al-Faw)” (Castelli, 2007, p.38).

Irak con una actitud operacional defensiva, asumió el riesgo al oeste, contando con un esfuerzo principal al este de Kuwait, trató de no ceder y retener todo el terreno posible. De acuerdo a lo mencionado por el Teniente Coronel Castelli infiere que Irak, propuso la ejecución de una defensa táctica, “buscaba retener terreno, tratando de destruir al enemigo delante del campo principal de combate” (p.42).

Canalizar al enemigo en forma permanente a zonas de destrucción, dividiendo las fuerzas para luego destruirlo. Tres líneas defensivas, con un primer escalón organizado a la frontera con Arabia Saudita, una segunda línea considerada el esfuerzo principal de la defensa ya en el interior de Kuwait (ubicada en forma paralela), que además debía proteger la Kuwait City. La tercera línea estaba constituida por la reserva operacional, con la misión de defender el norte de Kuwait y los yacimientos de petróleo Rumaiylah; “... la defensa se basaba en un terreno que debía ser negado en Kuwait y controlado al sudoeste del país” p.43.

Con el despliegue de las fuerzas se contó con depósitos instalados para combatir dos semanas en forma continua, casi 320.000 toneladas de munición. Teniendo en cuenta que aproximadamente poseía una capacidad de 2.000.000 toneladas en Irak, suficiente para abastecer a las fuerzas.

Figura 9 Despliegue de las fuerzas Iraquíes en invierno.



Fuente Castelli, 2007, p.47.

Las fuerzas de combate se desplegaron cinco grandes unidades de batalla, con el “Iler Cuerpo de Ejército del general Mahmoud. Compuesto por nueve divisiones de infantería, una división de infantería mecanizada y otra blindada. Ocuparon todo el sur del país, desde Bahía de Kuwait hasta la frontera con Arabia Saudita. Ocho de las divisiones y la costa, manteniendo a la 15ta División de Infantería, como reserva” (Castelli, 2007, p.45).

El Ildo Cuerpo de Ejército poseía dos divisiones de infantería, que sumado al IIIer Cuerpo de Ejército constituía como el esfuerzo principal al oeste. El IVto Cuerpo de Ejército desplegó sobre la ruta Abdal y el sector comprendido “entre la frontera de Irak, Kuwait y el Wadi Al Batin” y en esa dirección ya en territorio de Irak se encontraba el VIIto Cuerpo de Ejército. Pero sin lugar a duda la fuerza de mayores capacidades era la Guardia Republicana, la cual demostró su espíritu en sus propios vehículos con las inscripciones que las incentivaba con “QX,...Qadisiya Saddam, un grito de guerra referido a la victoria musulmana del año 667” (Castelli, 2007, p.45).

Estas unidades se diferenciaban de las fuerzas regulares por su voluntad de lucha y poder combate, la División Nabucodonosor, Medina y Tawalcalna, divisiones motorizadas, mecanizadas y blindadas.

La conducción de las fuerzas se encontró divididas en dos, un comando para las fuerzas regulares y otro para la Guardia Republicana, con un único Comando central unificado instalado en corazón de Irak, Bagdad. A su vez hubo cuarteles generales en relación a las grandes unidades de batalla. De esta manera los iraquíes en cuatro meses, habían logrado desplegar 28 divisiones y casi el 60% del poder de combate de sus fuerzas armadas. En el mes de diciembre las fuerzas recibieron un refuerzo y alcanzando “41 puestos comando de nivel división y 13 más se agregaron” (Castelli, 2007, p.47).

Resumiendo, Irak desplego el IIdo, IIIer, IVto, VIIto Cuerpo de Ejército, de la Guardia Republicana con 1er Sub-Cpo y el 2do Sub Cpo y otras fuerzas que superaron más de dos cuerpos de ejército (Ier y Vto Cpo Ej) y otros elementos de diferente magnitud.

### **Occidente responde**

Ante los hechos producidos por Irak, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas emitió la resolución 660 del 2 de agosto de 1990, condenando y exigiendo la retirada de las tropas iraquíes de Kuwait.

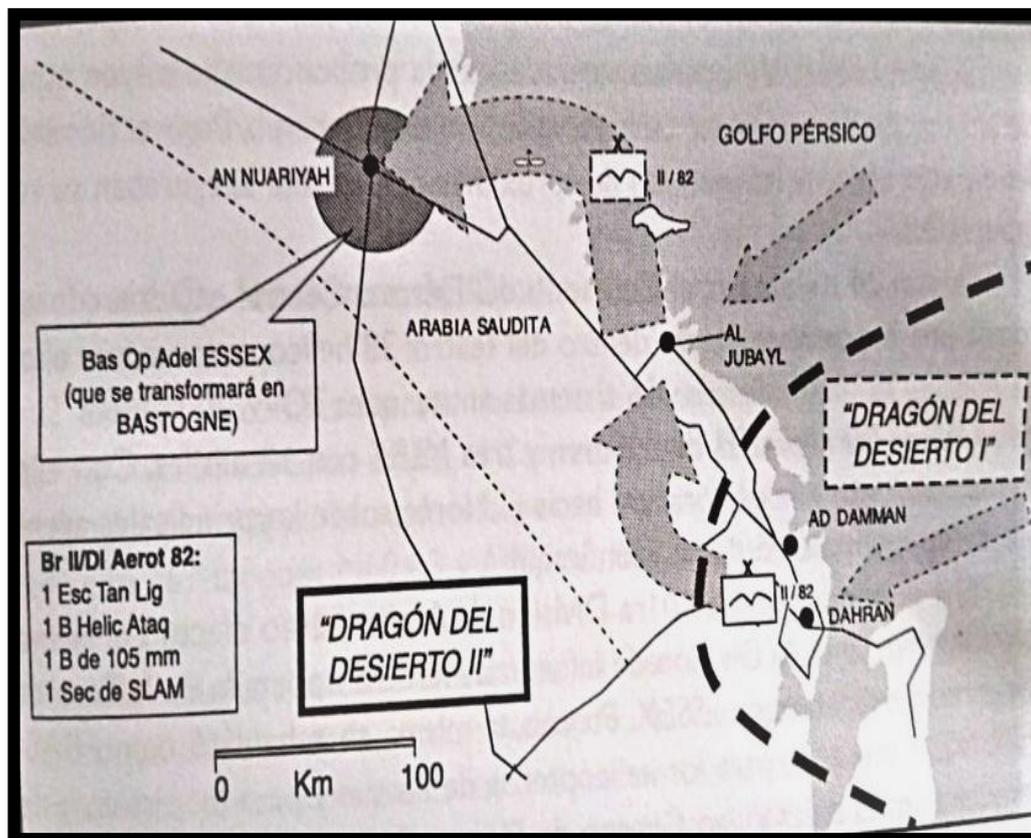
A partir de la resolución 661 del 6 de agosto, los EEUU comenzó el liderazgo de una posible coalición, imponiendo embargos comercial y financiero a Irak.

Como reacción tangible inmediata el 9 de agosto, tropas de IIda Brigada de la 82ª División de Infantería Aerotransportada, con 36 horas de alistamiento desembarcaron iniciando el despliegue con la misión de retener y asegurar las terminales portuarias y una aérea definida.

Llamada la Operaciones Dragón del Desierto en Arabia Saudita, de acuerdo a su doctrina en la conformación de Bases de operaciones adelantadas. Como objetivo asegurar los puertos de Dahrán, el puerto de Ad Damman y el aeropuerto de Arabia Saudita. Cuatro

días más tardes el 13 de agosto la 24ª División de Infantería Mecanizada arribó por el estrecho de Hormuz.

Figura 10 Dragón del Desierto (La defensa de las terminales portuarias y aeroportuarias)



Fuente Castelli, 2007, p.67.

Una fuerza conjunta y combinada se desplegó las fuerzas, en una operación defensiva. En base de la doctrina de los EE.UU se logró la ocupación de los sectores de mayor valor como la autopista de la costa, que significaba la principal avenida de abastecimiento. De similar manera el 14 de agosto una la XIra Brigada de Comunicaciones instalaron los medios de comunicaciones, y una Brigada de Artillería de Defensa Aérea ubico sus baterías de misiles y la infantería de marina comenzó a desembarcar en Al Jubayl.

Ese mismo día Schwarzkopf ordeno que el IIIer Ejército de los EEUU, que desarrollara un plan de contingencia de defensa de la ciudad capital de Arabia Saudita, teniendo en cuenta que se encontraba al este de Riad.

Ya para el 19 de agosto inteligencia informó que las fuerzas iraquíes habían comenzado a construir barreras entre Kuwait y Arabia Saudita, promoviendo el supuesto que

no iniciar una ofensiva, sino de mantener su posición. A su vez en los EE.UU. se autorizó la incorporación de la reserva.

El 24 de agosto los EE.UU. el Comando Central del Ejército poseían una importante cantidad de fuerzas que le facilitó iniciar con la exploración en dirección al norte de las posiciones iraquíes. Para el 1 de septiembre la 82ª División de Infantería Aerotransportada había sido relevada por la 101ª División de Asalto Aéreo, en la Base adelantada de Essex, luego llamada Basgtone.

Schwarzkopf poseía una importante defensa antitanque de 602 sistemas, una fuerza aérea de 524 aeronaves, entre aeronaves interceptores, de ataque y de combate, cuando la infantería de marina había finalizado su despliegue.

El 10 de septiembre el IIIer Ejército de los EE.UU debió de cumplir tres misiones, "1) Construir una fuerza, 2) El desarrollo de una operación defensiva y 3) Adiestramiento combinado para poner tono a los aliados árabes de menor capacidad tecnología y el desarrollo del arte de la conducción" (Castelli, 2007, p.72).

Una verdadera proeza se cumplió el 30 de octubre, al completar el despliegue del XVIIIvo Cuerpo del Ejército Aerotransportado de los EE.UU. Así se estaba conformando una colación de fuerzas conformada por las fuerzas de ciertos los estados, como los EE.UU, Reino Unido, Francia, Australia, Grecia, Pakistán, Argentina, Noruega, España, Egipto, Hungría, Italia Marrueco, Nueva Zelanda, Níger, Dinamarca, Senegal, Países Bajos, Canadá, Bélgica, Arabia Saudita, Bélgica, Emiratos Árabes Unidos, Bangladés, Siria, Portugal Polonia, Omán, Corea del Sur, Canadá, Checoslovaquia, Catar, Senegal y Kuwait.

El gran esfuerzo se "requirió un apoyo sustancial de la nación anfitriona para que este esfuerzo de disuasión lograra el éxito y luego, para proveer capacidades que desde otra forma, habrían requerido desplegar miles de soldados adicionales". Se sumó la necesidad de la movilización de fuerzas reservistas las cuales deberían contemplar en el caso de ser empleadas y su sostén logístico. (Yeosock, 1992, p.7).

En enero de 1991, el poder de combate de la coalición había alcanzado un despliegue no visto desde la 2da guerra mundial, con "680.000 hombres, 2000 tanques, más 7200

aviones y helicópteros y unos 100 barcos de guerra de clase superior a fragata, incluyendo 6 portaviones”. Con un despliegue de un número total de efectivos de “550.000 de Estados Unidos, 118.000 árabes, 43.000 británicos, 120.000 de varias naciones... destacaban Egipto y Siria y 18.000 franceses” (Baretto, 2013, p.272 y 273).

Una fuerza multinacional conformada en grandes unidades:

- “- XVIII Cuerpo Aerotransportado: 24ta División Mecanizada, 8ta División Aerotransportada, 101ta División Aerotransportada, 3er Regimiento de Caballería Blindada, 12da Brigada de Aviación y 6ta División Blindada Ligera Francesa
- VII Cuerpo Blindado: 1ra División Blindada, 3ra División Blindada, la 1ra División Mecanizada, 1ra División de Caballería, 1ra División Acorazada del Reino Unido.
- 1MEF (Fuerza Expedicionaria de Infantería de Marina).
- Fuerza Árabe Unida: una división blindada egipcia, una división mecanizada siria, Ejército Saudita, Brigada Kuwait Independiente.” (Baretto, 2013, p.273).

El Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, enunció las resoluciones 662/664/665/666/667/669/670/674/677 desde 9 de agosto hasta 28 de noviembre con la resolución 678. En esta última “exigió la retirada incondicional de Kuwait, por parte de Irak, para el día de 15 de enero de 1991. Autorizo a los integrantes de la ONU para emplear todos los medios necesarios para expulsar a Irak a contar de esa fecha” (Resoluciones de la ONU, 1992).

Este tiempo ganado facilitó la organización de la cadena de mando, con el aporte mayor de los EE.UU., logró nombrar como Comandante del Teatro de Operaciones al General Norman Schwarzkopf.

Con organizaciones de Comandos Específicos Subordinados como el Comando Central del Ejército (CENTCOM),

- “el Comando Central de la Fuerza Aérea (CENTAF y su comandante ejerció la conducción del Componente Aéreo), el Comando Central de la Infantería de

Marina (MARCENT), el Comando Naval Central (SOCENT) y el Comando Central de Operaciones Especiales (SOCCENT)...con características conjuntas” (Castelli, 2007, p.146).

En forma inmediata su comando, le dependían una cantidad de comandos centrales: “el de la Fuerza Aérea, al mando el Teniente General Horner; el de Marines, al mando del Teniente General Boomer; el de Ejército, con el Teniente General Yeosock; la Armada, al mando del Almirante Mauz; y el de Operaciones Especiales, al frente del Coronel Johnson” (Noble, 2012, p.221).

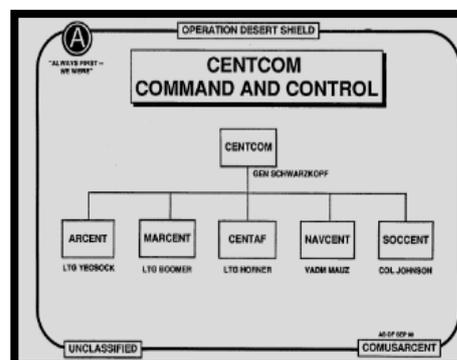
Con la creación del mando militar conjunto saudí-norteamericano, se debieron resolver los inconvenientes de la enorme cantidad de tropas occidentales en terreno de Arabia Saudita, región de concentración de las tropas, para luego iniciar las operaciones.

El movimiento logístico inicial y la necesidad de mantener el flujo logístico en las operaciones y otras en el cual el poder político debió intervenir a fin de dar una solución.

El mantenimiento de no involucramiento del Estado de Israel en el conflicto, ante la constante provocación iraquí, en búsqueda de la Guerra Santa, fue imperioso para mantener la coalición.

Comando central del ejército ejerció el comando sobre todas las fuerzas terrestre del Ejército de los EE.UU, con la salvedad de las fuerzas terrestre de la coalición y de los marines, que luego retuvo. Se creó el Comando Terrestre General (CENTCOM) para incluir a las fuerzas árabes.

Figura 11 CENTCOM-Comand and Control - Operación Escudo del Desierto

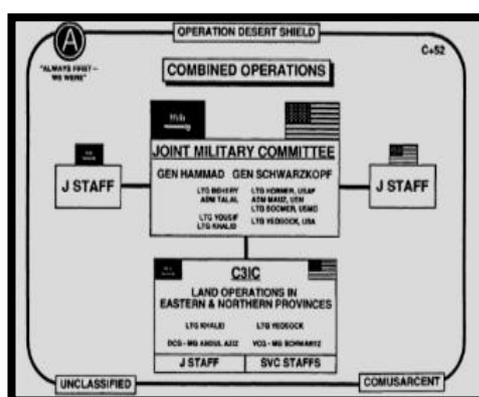


Fuente Swain, 1994, p.28

Al inicio de Tormenta de Desierto el General Schwarzkopf logró mantener la coalición sin inconveniente, una vez avanzadas el planeamiento y la necesidad de dirimir las operaciones y por razones políticas y estratégicas se dividieron las fuerzas.

El Schwarzkopf “lideró a los estadounidenses; y el general Mohammed Saleh Al Hammad, Jefe del Estado Mayor General Real Saudita, dirigió a los saudíes, egipcios y marroquíes; y los líderes de las otras fuerzas nacionales reportaron directamente a sus respectivos gobiernos” (Schubert y Kraus, 2000, Cap 6, p.131).

Figura 12 Operaciones Combinado-Operación Escudo del Desierto



Fuente: Swain, 1994, p.57.

Los británicos y los franceses pusieron su fuerza bajo el mando de Schwarzkopf, “excepto en asuntos de gran estrategia y política”, de acuerdo a los determinado por la OTAN.

Durante las operaciones se organizó el Teatro de Operaciones de acuerdo a la doctrina de fines del siglo XX.

Para la Operación Tormenta del Desierto, se empleo los factores METTT (misión, enemigo, terreno, tropas y tiempo disponible), para la fuerza del Comando Central. Teniendo en cuenta que el 3er Ejercito desempeñaba “tres funciones: como Componente Ejército del Comando central, como Ejército del Teatro en Asia del Sudoeste y como Ejército de campaña” (Teniente General John J Yeosock, 1992, p.3)

De una enorme complejidad, "el Ejército en el Teatro siempre debe coordinar con las fuerzas conjuntas y combinadas con las fuerzas y conducir las operaciones" (Yeosock, 1992, p.18).

La primera misión fue la Operación Escudo del Desierto, que significó la generación de poder de combate necesario, secundariamente proteger las instalaciones portuarias y de petróleo de Arabia Saudita. Además de iniciar con las actividades de preparación de campos de prisioneros, comunicaciones, asuntos civiles y otros. Con una clara actitud defensiva Escudo del Desierto poseía su propósito de facilitar las condiciones para iniciar la Operación Tormenta del Desierto.

Esta última operación de carácter ofensiva, con el objetivo de destruir el Comando de las fuerzas de la Guardia Republicana. Otras misiones evolucionaron” través del tiempo, el tercer ejército proporciono una División (-) como reserva del teatro, entrego una Brigada blindada a las fuerzas de la Infantería de marina y helicópteros de ataque y otros medios de apoyo al Componente de ejército de Egipto” (Yeosock, 1992, p.7).

Al frente se encontraba un enemigo que era considerado como el cuarto ejército en el planeta, el cual poseía reciente experiencia de combate, con más de medio millón de integrantes, con una amplia adaptación del material y el personal al terreno, sumado que su doctrina se encontraba en base al ambiente geográfico particular y su sistema logístico adaptado. Siendo este último una debilidad, por carecer repuesto para mantener en servicio su arsenal, por su variedad de material tanto occidental y soviético. Observando que el mejor material lo poseía la Guardia Republicana, que "era la unidad más valerosa y leal al mando iraquí, contemplado que se definió como centro de gravedad de las operaciones." (Yeosock, 1992, p.7)

El General Schwarzkopf apreciaba que, “ellos tenían unos 4700 tanques en comparación con los 3500 nuestros al finalizar la concentración de fuerzas y tenían considerable más artillería que nosotros” (Exposicion del Comando Central, 1992).

En referencia al terreno, de desierto arenoso, con una gran amplitud terminada. Significaba una elevada adaptación del personal y medios, por la escases de agua, con una gran ausencia de poblados importantes y un desierto considerado casi imposible de salvar. La región poseía una red de caminos escasos, impidiendo los movimientos.

Durante la Operación de Tormenta del desierto cayó una gran cantidad de precipitación de lluvia cambiando las condiciones dificultando las acciones de combate.

Las tropas de la coalición se organizaron entre los meses de agosto a septiembre, con la complejidad de que las fuerzas occidentales no poseían acuerdo con Arabia Saudita como nación anfitriona. Cada contingente de fuerzas con misiones específicas en relación al tipo de fuerzas a disposición y con deseos de protagonismo internacional de cada actor en el gran tablero mundial.

En relación al tiempo disponible, factor primordial en todas las operaciones militares, se logró con las negociaciones diplomáticas en la preparación de la operación militar, cinco meses y medio fue lo necesario para lograr la concentración, preparación de las fuerzas para iniciar la Operación Tormenta del Desierto.

***Articulación de los niveles de la conducción de la Guerra.*** Los EE.UU ingreso al conflicto en el nivel estratégico nacional con la Administración George Herbert Walker Bush, con Richard Cheney Como Secretario de Defensa. Este último con la particularidad que no poseer experiencia de combate, causa que no le era favorable por el Pentágono.

Desde un inicio el presidente de los EE.UU visualizo los esfuerzos que se debian ejecutar,

“...en la vida en una nación se nos pide que definamos lo que somos y en lo que creemos. Algunas veces estas decisiones no son fáciles. Pero hoy como Presidente, les pido su apoyo en una decisión que he tomado de defender lo que es correcto y condenar lo que está mal, todo en aras de la Paz. Por orden mía, elementos de la 82 División de Paracaidistas, así como unidades claves de la Fuerza Aérea de los Estados Unidos, están llegando hoy a Arabia Saudita en la defensa de la Patria” (El Presidente le Habla a la Nacion, 1992).

El nivel estratégico militar se encontró el General Colín Powell, Jefe del Estado Mayor Conjunto, y el Comando Central el General Schwarzkopf, en el nivel operacional.

Se destacaron las articulaciones entre los niveles de la conducción militar permitieron que las intenciones de Powell, “implementadas en las acciones de Schwarzkopf, debían ser aprobadas por el Secretario de Defensa Cheney de común acuerdo, aceptadas por Naciones Unidas y resueltas en sus distintas resoluciones” (Locatelli, 2017, p.58).

La designación de Schwarzkopf en el Comando Central fue un acierto. Este cargo era usualmente designado a un oficial de marina. Powell cuando fue asesor de James Earl Carter, Jr. antecesor del presidente Reagan, explicó la necesidad de conceder a un oficial del ejército o de la infantería de marina este cargo, por su comprensión de las operaciones terrestres

Schwarzkopf, que nació el 22 de agosto de 1934, hijo de otro general del ejército que lo llevó a temprana edad a Medio Oriente, en sus funciones de asesor militar del embajador de los EE.UU. en Teherán. Un hombre que se formó en el lema de West Point, “Deber, Honor, Patria”. Se graduó como oficial en 1956 y obtuvo experiencia de combate en Vietnam como comandante de batallón (1969) y en la Operación causa justa. Fue nombrado en el Comando Central a fines de 1988, haciéndose cargo el 23 de noviembre en el Cuartel General de Tampa, EE.UU. (Schwarzkopf, 1994).

El componente aéreo, mostro un pensamiento diferente, colocando énfasis en el bombardeo estratégico y poca atención al apoyo aéreo táctico. En cambio, las fuerzas terrestres su atención fue los objetivos terrestres con el apoyo aéreo.

El Coronel John Warden con un grupo de oficiales de la fuerza aérea, llegó a Washington un 16 de agosto de 1990, para exponer la operación “Instant Thunder”, una campaña de represalias aéreas, en la visión de definir el conflicto en poder aéreo.

En sus memorias Swarpzkops mencionó que, “...yo recelaba de Warden, que pertenecía al grupo de planificadores de la Escuela de Curtis LeMay, gente que pensaba que el bombardeo estratégico es la solución para todo, y que los ejércitos han perdido vigencia”. Teniendo en cuenta que dos años antes en 1988, Warden había publicado “The Air Campaign: planning for combat”, haciendo hincapié en la factibilidad de lograr la victoria desde el aire (de Vergara , 2017).

Todos los planes en un ámbito en el cual el síndrome de la guerra de Vietnam se encontraba latente, el Secretario de defensa definió que los EE.UU. no volverían a ir a una guerra sin el apoyo de su pueblo, (doctrina Weinberger).

Schwarzkopf en octubre de 1990, expuso su plan al Secretario de Defensa, que lo definió como poco imaginativo, inclusive un asesor, Brent Scowcroft, menciona que “parecía una exposición de gente que no quería hacerlo...”. Cheney desconforme con la exposición del plan, mencionó “que si no actuaban en forma conjunta entre el Estado mayor conjunto y el Comando central (responsable de la operación) y producían un plan que lo complaciera, él se lo impondría” (Locatelli, 2017, p.61).

Sumado que el Jefe del estado mayor de la fuerza aérea, Michael Dugan hizo mención a la ejecución de una acción decisiva, con el máximo empleo de los elementos aéreos.

**La campaña.** El 3 de agosto, el Secretario de Defensa de los EEUU se reunió con el Rey de Arabia Saudita, el Rey Fadh, acordaron él envió de fuerzas con la intención de contrarrestar las acciones de Saddam.

De esta manera la coalición desplegó las fuerzas combinadas con Arabia Saudita y Egipto, el 7 de agosto en la operación Desert Shield (Escudo del desierto), un día después de incorporar el Reino Unido.

A fines de septiembre, en solo tres días, la fuerza aérea de los EE.UU. facilitó el movimiento de las Brigadas que conformaban la 82ª División Aerotransportada, con el propósito de resguardar los objetivos en el interior de Arabia Saudita.

Así también los elementos principales "del XVIII Cuerpo aerotransportado: 101ª División Aerotransportada, la 24ª División de Infantería Mecanizada, el 3 Regimiento de Caballería Blindada, así como la 1ª División de Infantería de Marina".

El componente aéreo poseía una fuerza proporcionada por la Fuerza Aérea Saudita y de los EE. UU., en cambio el componente naval fue americano. (P. Wright, 2020).

El Bush, además expresó que;

“Como estadounidenses sabemos que hay veces en que debemos dar un paso al frente y aceptar nuestra responsabilidad de dirigir al mundo, lejos del caos oscuro de los dictadores. Somos la única nación en este planeta capaz de aglutinar a las fuerzas de la paz” (Locatelli, 2017, p.59).

Los desafíos políticos serán varios traducidos en un:

“Estado Final Deseado:

- > Restaurar un gobierno legítimo en Kuwait,
- > Establecer la seguridad y estabilidad de Arabia Saudita, Israel y el golfo Pérsico,
- > Proteger a los ciudadanos de la coalición en el extranjero,
- > Asegurar el acceso a los hidrocarburos” (Locatelli, 2017, p.59).

La política definió que el Estado final militar,

“fue ser una retirada en forma inmediata, completa e incondicional de todas las fuerzas Iraquíes del territorio de Kuwait para restablecer el gobierno legítimo, proteger la vida de los ciudadanos americanos y aliados y promover la seguridad y la estabilidad en el golfo Pérsico” (Locatelli, 2017, p.60).

El estado final operacional se determinó, “en la neutralización y posterior destrucción de la Guardia Republicana iraquí, preparado para continuar el ataque a Bagdad” (Locatelli, 2017, p.60).

Se definió la ejecución de dos campañas sucesivas con un centro de gravedad particular para cada campaña. La primera campaña Escudo del Desierto identificando como centro de gravedad a la Guardia Republicana que se encontraba en Kuwait. El objetivo operacional, se estableció en, “ Asegurar los puertos y aeropuertos en Arabia Saudita, Defender la frontera de Arabia Saudita, Ejecutar el bloqueo militar sobre Iraq y neutralizar las acciones de la Guardia Republicana” (Locatelli, 2017, p.60).

La segunda campaña Tormenta del Desierto definió a la Guardia republicana en Kuwait y en Iraq como centro de gravedad. El objetivo operacional debía continuar, la evolución del Escudo del Desierto. En “ destruir, o neutralizar la Guardia Republicana,

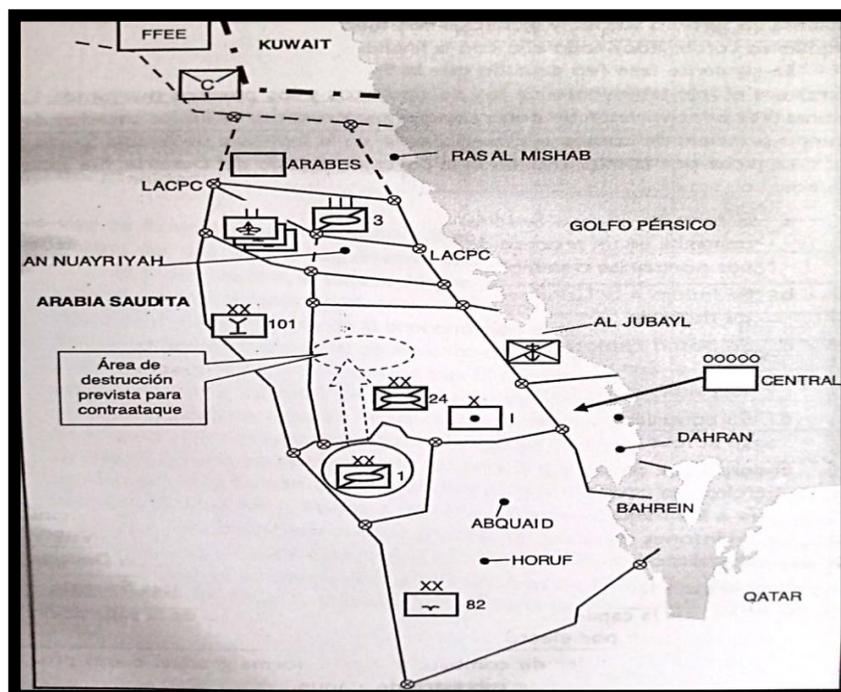
destruir, neutralizar o desactivar el mando supremo iraquí, ocupar el sudeste de Irak hasta la consecución de los objetivos estratégicos conjuntos” (Locatelli, 2017, p.60).

A fin de octubre, la coalición poseía empeñados más de 200.000 integrantes en la Operación Escudo del Desierto, siendo su gran cantidad de los EE.UU con 130.000 tropas. Para luego alcanzar casi medio millón de efectivos a fin de proteger a Arabia Saudita.

Para Tormenta del Desierto en noviembre se movilizaron, otros 200.000 efectivos, esto efectivos le permitió a la coalición obtener una superioridad cuantitativa.

Se estableció una línea a lo largo de la frontera de Kuwait donde se ocuparon posiciones unidades árabes y saudíes, detrás de estas ocupaban posición las fuerzas occidentales a orden del cuartel general del XVIII Cuerpo aerotransportado, adema el " CENTCOM mantuvo a flote las fuerzas anfibias, ampliando en octubre el número de unidades de la Infantería de marina preparadas para realizar operaciones a lo largo de la costa de Kuwait e Irak" ( P. Wright, 2020).

Figura 13 Escudo del Desierto (octubre de 1990).



Fuente Castelli, 2007, p.98.

El General Schwarzkopf, en su informe del miércoles 27 de febrero de 1991, anunció como había desplegado a las fuerzas inicialmente:

“el lapso es desde el 7 de agosto hasta el 17 de enero. Como ustedes recordarán, comenzamos nuestro despliegue el 7 de agosto. Básicamente, las fuerzas que enfrentábamos inicialmente fueron 200.00 iraquíes que se encontraban en el Teatro de Operaciones de Kuwait. No tengo que recordarles que inicialmente desplegamos fuerzas de la 101<sup>a</sup>, la 82<sup>a</sup> y la 24<sup>a</sup> División de Infantería de Mecanizada, además de la 3<sup>a</sup> División de Caballería Blindada y en esencia, las desplegamos al sur, detrás del destacamento especial saudita. También había fuerzas en ese sector, ubicadas en posiciones defensivas.” (Exposición del Comando Central, 1992).

La articulación entre la política y el instrumento militar se encontró en zona fricción cuando Powell confrontó a Schwarzkopf sobre cuándo lanzaría la ofensiva:

“diez días atrás me había dicho que la ofensiva sería el 21, pidiéndome postergar la luego hasta el 24 y ahora me pide que sea el 26. Tengo al presidente y al Secretario de Defensa detrás de mí. Ellos tienen una mala propuesta de paz rusa que están tratando de esquivar. Tiene que darme una mejor causa para posponer la ofensiva. Pienso que usted no entiende bajo la presión que me encuentro.” Schwarzkopf le respondió “mi responsabilidades la vida de sus soldados. Todo el resto es político.” (Locatelli, 2017, p.62).

Entre las propuestas de Schwarzkopf, espreso la rotación de las fuerzas de combate entre los seis y ocho meses y no es forma individual. Esta propuesta no tuvo razón de ser por las intenciones políticas de lograr una victoria en un escaso tiempo. Esto se tradujo en las intenciones manifestadas de Cheney, que decidió que “no hubiera ningún tipo de rotación a lo largo de toda la operación, en razón de que la administración Bush consideraba no dejar a las tropas “sentadas” en el desierto hasta que Saddam respondiera a las sanciones económicas” (Locatelli, 2017, p.61).

Schwarzkopf especificó el modo de acción a ejecutar, que la ofensiva terrestre solo se iniciaría cuando se encontraran en el terreno la cantidad de tropas necesarias. Además,

anunció que la acción aérea denominada "Instant Thunder" (Trueno Instantáneo), sería masiva.

El plan inicial, consistió en una ofensiva aérea, con un ataque inicial con el propósito de destruir objetivos de alto valor, el comando y control y algunas unidades terrestres de Irak. Luego las fuerzas de la coalición atacarían en tres ejes de avance en dirección a Kuwait.

"El esfuerzo principal intentaría flanquear las posiciones defensivas iraquíes más fuertes atacando el Wadi al Batin, un lecho seco que formaba la frontera occidental entre Irak y Kuwait y había servido repetidamente como ruta de invasión entre la Península Arábiga y Mesopotamia. Esta fuerza principal conduciría hacia el norte por el wadi hacia la frontera norte de Kuwait, cortando a las fuerzas iraquíes en la parte sur de Kuwait". (P. Wright, 2020).

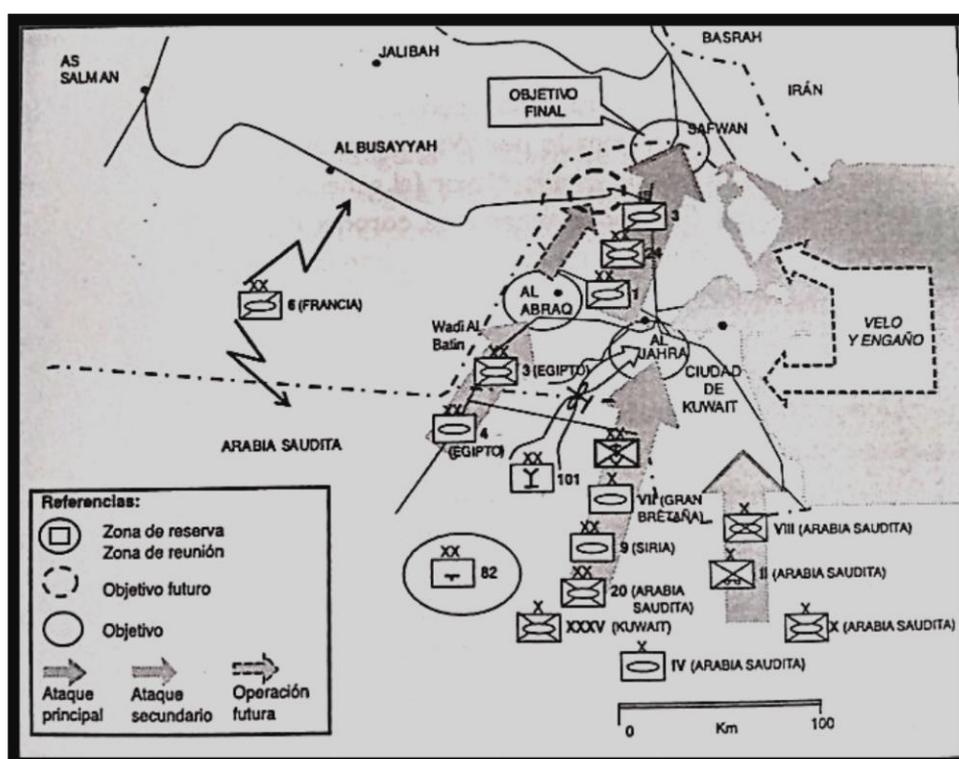
Descrito por Schwarzkopf "como una carga directa al medio, directamente en los dientes de las defensas iraquíes". Esta acción ofensiva sin aplicar el principio de la sorpresa causaría una cantidad de bajas importantes de las fuerzas de la coalición. (P. Wright, 2020).

Simultáneamente el poder político observó el escaso acatamiento de las resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas por parte de Saddam. En consecuencia, el 29 de noviembre de 1990, se enunció la resolución 678. Esta autorizó a la coalición el empleo de "todos los medios necesarios en contra de Iraq para liberar Kuwait si no se producía una retirada antes del 15 de enero de 1991". Escudo del Desierto se había logrado planificar con el efecto de restringir todo movimiento de la Guardia Republicana fuera de Kuwait. La articulación entre los diferentes niveles de la conducción se había iniciado en forma exitosa. (Locatelli, 2017, p.61).

El 8 de enero de 1991, Saddam como respuesta a la resolución 678, incrementó las tropas a lo largo de la frontera sur de Kuwait con Arabia Saudita. Empeñó 38 divisiones más con 15.000 efectivos cada una aproximadamente. Para tal fecha la coalición poseía 700.000 efectivos en la región, siendo EE.UU el principal Estado que aportaba las fuerzas, entre las fuerzas del Reino Unido, Francia, Egipto, Siria, Arabia Saudita y otras, una fuerza conjunta y combinada, la coalición.

El vínculo que mantuvo la coalición entre mundo de occidente y el árabe, fue “evitar que Israel ingresara en el conflicto, pese a los esfuerzos de Saddam a tal efecto, mediante sus bombardeos con misiles estratégicos”. Esto radica en el supuesto que el estado judío ingresara al conflicto, los árabes se retirarían de la coalición y combatirían a favor de Iraq. Para lograr este fin, los iraquíes incrementaron el alcance (600km) de los misiles scud de procedencia soviética, con la portación de armas químicas y/o biológicas. En consecuencia, el nivel político (Cheney) definió al poder militar (Schwarzkopf) la necesidad de iniciar de caza de misiles scud (Locatelli, 2017, p.61).

Figura 14 del Concepto de operación con un cuerpo de ejército



Fuente Castelli, 2007, p.121

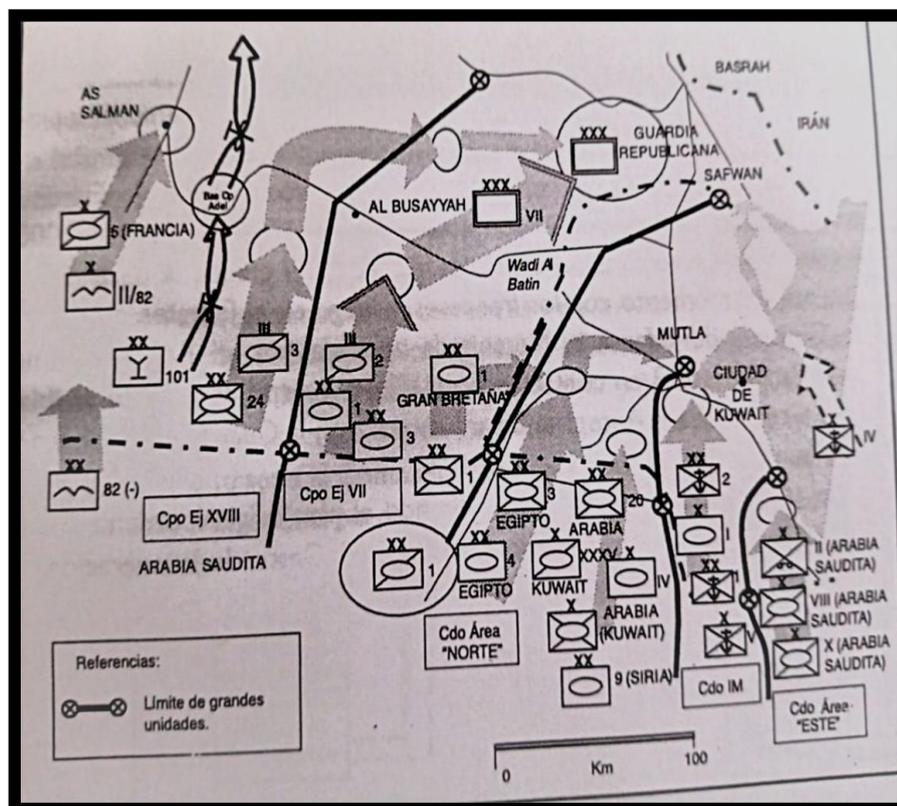
Con un nuevo de concepto operación, se propuso un audaz involucramiento de las fuerzas iraquíes desde el oeste de la frontera con Kuwait. Con la inteligencia que el ejército iraquí poseía sus fuerzas desplegadas en un sistema defensivo a lo largo de la costa este de Kuwait y su frontera sur. Sin embargo la línea defensiva iraquí terminaba justo al oeste de Wadi al Batin. No existieron fuerzas a lo largo de la frontera occidental de Kuwait. Es aquí que se detectó una posible debilidad en el sistema defensivo, un flanco derecho vulnerable.

El nuevo concepto operación poseía "dos cuerpos", teniendo su punto de aplicación el flanco iraquí abierto. Un ataque "de apoyo del XVIII Cuerpo Aerotransportado, la Infantería de Marina de los Estados Unidos y otras unidades de la Coalición conduciría directamente a Kuwait para tomar la ciudad de Kuwait", esta acción aferraría a las fuerzas iraquíes, llamada luego el "gancho de la izquierda". ( P. Wright, 2020).

Un cuerpo blindado se movilizaría rápidamente,

"hacia el norte desde sus posiciones de ataque al oeste de la frontera de Kuwait (en el flanco izquierdo de la Coalición) hacia Irak y atacaría profundamente al río Éufrates cortando así frente a las fuerzas iraquíes en Kuwait. Luego, el cuerpo atacaría hacia el este para destruir el Comando de la Fuerza de la Guardia Republicana". El objetivo principal, ubicado en la frontera norte de Kuwait" ( P. Wright, 2020).

Figura 15 del Concepto de Operación con Dos Cuerpos de Ejército



Fuente Castelli, 2007, p.126.

Schwarzkopf el 8 de noviembre poseía los dos cuerpos, que facilitaron la ejecución del ataque de envolvimiento. Bush ordenó al VII Cuerpo del ejército de los EE.UU. (dos divisiones blindadas, una división de infantería mecanizada y un regimiento de caballería blindado). Estas fuerzas que se encontraban desplegadas en Alemania. Aquí radica el esfuerzo de movilizar desde Europa central a Medio Oriente a Arabia Saudita.

En noviembre, el Comando Central apreció la necesidad de una mayor cantidad de fuerzas para lograr bloquear a las fuerzas iraquíes en Kuwait y destruir el Comando de las Fuerzas de la Guardia Republicana.

De esta manera se concibió una operación conjunta y combinada, dividida en cuatro fases:

"-Ofensiva aérea estratégica: tendiente a anular a las fuerza aérea, el comando y control, instalaciones de misiles, la afectación de la industria y servicios esenciales, reducir el poder de combate y la moral de las fuerzas iraquíes y aislarlas.

-Un Ataque de aferramiento a lo largo de la frontera de entre Arabia Saudita y Kuwait, a cargo de las fuerzas árabes y los marines de EEUU, para evitar que las fuerzas en el emirato se sustrajeran a la acción principal,...con acciones de velo y engaño.

-Un ataque ruptura, al oeste del aferramiento con un cuerpo reforzado anglo-estadounidense, para destruir el esfuerzo principal de la defensa y recuperar Kuwait.

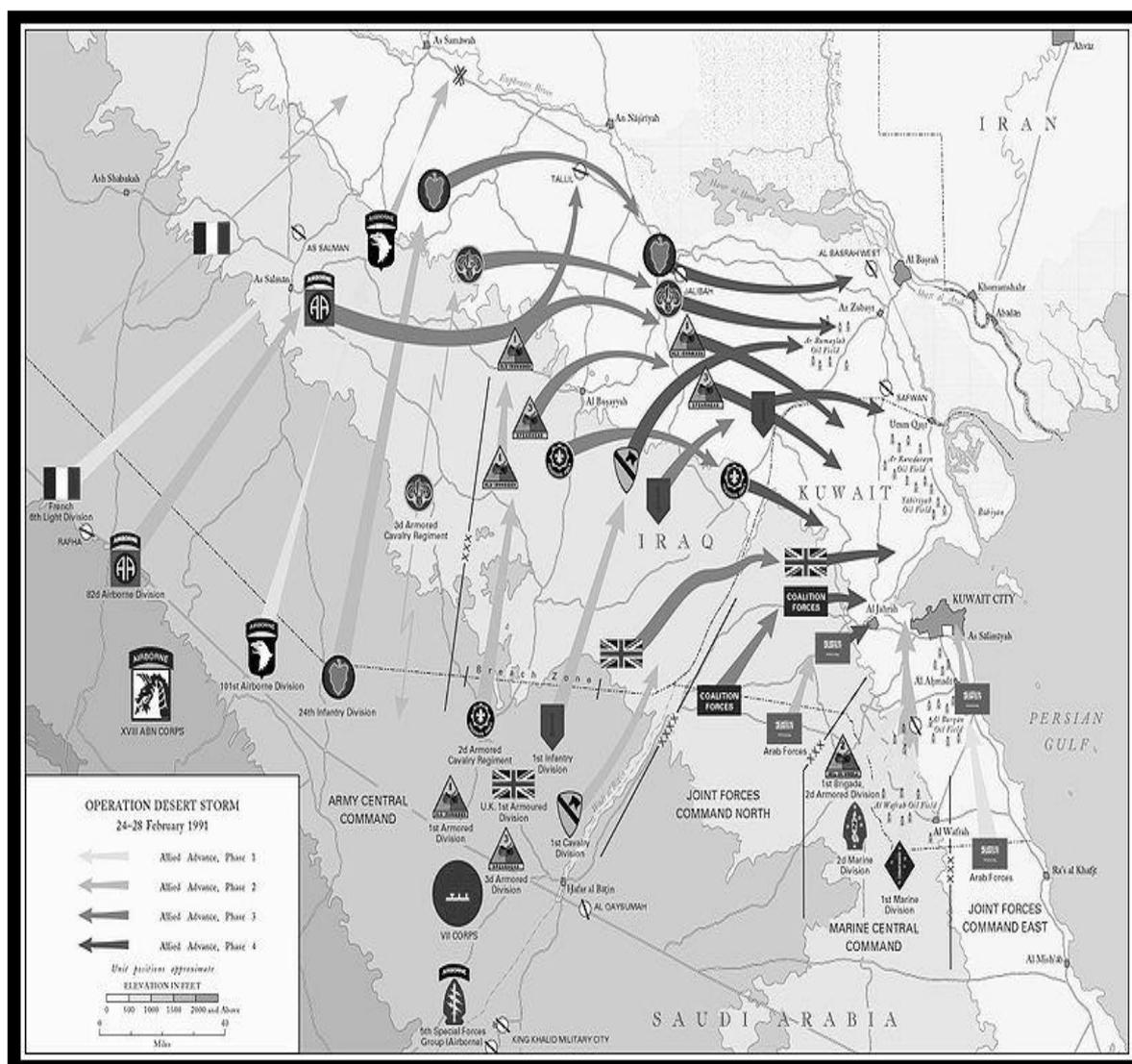
-Un ataque ruptura envolvente con otro Cuerpo de Ejército, al noroeste de la ruptura, para cerrar la posible retirada iraquí, cerrándole los pasos al río Éufrates, facilitando el aniquilamiento...las divisiones de la Guardia Republicana"( Baretto, 2013, p. 286).

Por tal motivo se agregó el XVIII Cuerpo aerotransportado al gancho de izquierda. Con las cuatro divisiones que conto este cuerpo, se empleó en la ejecución de un gran envolvimiento, que alcanzaría la profundidad de las fuerzas iraquíes en la ciudad de An

Nasiriyah. El VII Cuerpo reforzado con la 1ª División Blindada Británica (tres divisiones blindadas, una división de infantería mecanizada y un regimiento de caballería blindado.). Además, para hacer "más factible un aterrizaje anfibio en Kuwait, Schwarzkopf agregó el quinto MEB a las fuerzas de la Infantería de marina a flote". (P. Wright, 2020).

Algo que se considero fue las bajas de las fuerzas amigas, siempre siendo muy elevado en todos los planes. Finalmente se apreció el número de bajas de combate 10.000, y 150.000 heridos en combate, contemplaron que los iraquíes no emplearon armas químicas. En consecuencia se desplegaron cuatro hospitales de campaña con capacidad de 13.500 camas.

Figura 16 de la Operación Desert Storm, del 24 al 27 de febrero de 1991



Fuente Baretto, 2013, p.329.

El Teniente General William Pagonis, ejecutó la coordinación logística de toda la campaña. Se tradujo en el movimiento de tropas del continente,

“tan lejano fue posible gracias a décadas de planificación por parte de las fuerzas armadas estadounidenses, las cuales habían estado pendientes desde hacía tiempo de un posible conflicto con la Unión Soviética en Medio Oriente, y para lo cual había informado un Mando Central con cuartel general en la base aérea Mac Dill en Florida” (Locatelli, 2017, p.60).

No tan solo fue el movimiento de fuerzas, "miles de toneladas de combustible, munición, repuestos, agua y alimentación...por si nos lanzábamos a este conflicto y este se agravara, queríamos contar con abastecimientos suficientes para 60 días" (Langenus, Reserva del Ejército de los EEUU, 1992).

En cuanto al combustible para las fuerzas de la coalición no fue ningún inconveniente debido que la producción de combustible de Arabia Saudita se inició la producción a fin de satisfacer todas las operaciones.

Se debió ensayar procedimientos que no existían con motivo de la enorme cantidad de vehículos. Ya que movimiento de las fuerzas resultaba crítico en el teatro, tuvieron que definir un Mando de Control de Circulación Militar, contemplando las capacidades aéreas, terrestres y aéreas.

Para mantener la sorpresa de la ofensiva terrestre, no se pudieron iniciar los movimientos no antes del inicio de la ofensiva aérea y con las limitaciones del empleo nocturnos. Iniciado la ofensiva terrestre se configuró una línea interminable de luces de vehículos de abastecimientos en dirección al oeste en dirección a las primeras líneas y re posicionando las bases de apoyo logístico. En tan solo veintiún días se logró el esfuerzo logístico en re posicionar el material para brindar el apoyo logístico a las fuerzas con los medios de transporte que lograban satisfacer los requerimientos, por los cual se debieron emplear vehículos de empleo privados, arrendado por Arabia Saudita. Además de contar con el apoyo de varios Estados de la coalición se emplearon vehículo de transporte civil y se contrataron conductores, debiendo sumar también la seguridad necesaria.

Se destacó la dificultada del ambiente geográfico en especial para el componente terrestre, "los puestos que el desierto no presentaban ninguna características destacadas natural o artificial que pudiera servir de referencia, había que crear cartas complejas de itinerario, con claves detalladas de distancias y tiempo" (Langenus, Reserva del Ejército de los EEUU, 1992).

Los conductores que debieron realizar el transporte del material," en ese camino no había andenes a los que existían no daban seguridad. Los soldados intrépidos que conducción... en el callejón del suicidio o la carretera al infierno". (Langenus, Reserva del Ejército de los EEUU, 1992).

Las fuerzas de la coalición se desplegaron de tal forma que en el informe al Comando Central se mencionó que,

“se alinearon todas esas fuerzas en la frontera, con proyección al norte hacia Kuwait; aquí se aprecia la Ciudad Militar del Rey Khaldi. Así es que desplegamos estas fuerzas para que pareciera que todas estaban alineadas directamente frente a las posiciones iraquíes”. ( P. Wright, 2020).

Para este momento se tuvo una fuerza naval sumamente activa en la región, con la intención de aferrar fuerzas iraquíes ante una posible operación anfibia por la costa en dirección a Kuwait. (Exposición del Comando Central, 1992).

El inicio de la recuperación de Kuwait, se dio el 17 de enero de 1991, a las 0238, un helicóptero apache en la Operación Desert Storm, despegó en dirección al enemigo (Tormenta del Desierto).

**Ofensiva aérea.** Iniciadas las operaciones aéreas fue cuestión de cuatro días el control del espacio aéreo y destrucción de la fuerza aérea iraquí. En un primer momento se eliminó el comando y control en la preparación para la ofensiva terrestre.

Las declaraciones de George Bush del 16 de enero de 1991, “Hace exactamente dos horas, fuerzas aliadas comenzaron un ataque contra objetivos militares en Irak y Kuwait.

Estos ataques continúan mientras yo hablo. No están involucradas fuerzas terrestres” (El Presidente le Habla a la Nación, 1992).

Con el ataque de un helicóptero de ataque apache AH 64 se iniciaron los combates, con el objetivo de destruir el comando y control. En forma simultánea los F 117 Nighthawk atacaron con bombas guiadas y laser a sus objetivos. Pero el mayor logro fue mostrar como las bombas guiadas alcanzaban sus objetivos, esto causo un gran efecto psicológico. En las operaciones psicológicas se destacan el lanzamiento de panfletos, con el objetivo de quebrar la voluntad de lucha de las fuerzas iraquíes

El ataque aéreo se ejecutó sobre la frontera para facilitar la apertura de un corredor aéreo, que permitió 100.000 salidas aéreas, como aeronaves de ala rotativa (Apache), alas fijas (F 117 Stealth) y misiles cruceros (Tomahawk) entre tanto tipos, todos sobre objetivos en territorio iraquí, en una primera fase del ataque aéreo.

En la segunda fase del ataque aéreo buscó a “las tropas iraquíes en el terreno y, en especial, a los elementos de la Guardia Republicana”. Ante la posible existencia y posible “empleo de armas químicas, biológicas y nucleares por parte de las defensas iraquíes en el terreno” (Locatelli, 2017, p.62).

La fuerza aérea con material tecnológicos logró contribuir con la obtención de información con aviones del sistema conjunto de radar de vigilancia y adquisición de blancos (Joint surveillance and Targeting radar system), como así también un Boeing 707 con un radar de alcance de 200 km en la ejecución de exploración terrestre, proporcionando la ubicación real de las posiciones enemigas, en tan solo nueve días de operación se habían ejecutado 24.000 salidas aéreas.

Saddam continuó con la intención de hacer colapsar la coalición, bombardeando con misiles scud sobre territorio israelita, incidiendo que Israel ingresara en combate. A su vez tropas iraquíes comenzaron la invasión de Arabia Saudita desde el sur de Kuwait, bombardearon posiciones saudíes y tanques de almacenamiento de petróleo con el propósito de atraer tropas de la coalición y fijarlas.

Las fuerzas iraquíes de la 1ª y 5ª Divisiones Mecanizadas y la 3ª División Blindada invadieron la costa de Arabia Saudita por varios sectores en dirección a Khafji, empujando a fuerzas americanas, sauditas y qataríes, el 29 de enero. Este combate duro tres días, fue considerado como “si un mosquito hubiera atacado a un elefante”, sin ser tenido en cuenta por Schwarzkopf, ya el 1 de febrero, la ciudad había sido recapturada. (P. Wright, 2020).

En el informe al Comando central se mencionó que, “el propósito de la campaña aérea fue aislar al Teatro de Operaciones de Kuwait, eliminando todos los puentes y líneas de abastecimientos que corrían entre los sectores norte y sur de Irak”. Se impidió el refuerzo de fuerzas y trataron de romper los obstáculos colocados en la defensa de Kuwait que luego se debieron penetrar en la ofensiva terrestre. A su vez se continuaron las acciones navales destacándose Trueno Inminente solo con el propósito que los iraquíes concentraron fuerzas en la cercanías de la costa (Exposición del Comando Central, 1992).

Eliminada la fuerza aérea enemiga, fue “eliminada su capacidad visual, o que hicimos puede describirse mejor como la jugada de Ave María”. En base de una jugada de fútbol americano, una vez que el enemigo supo que no los podía observar, se inició un movimiento masivo de las fuerzas hacia el oeste, aunque existieron fuerzas iraquíes en esa zona, no poseían la capacidad en fuerza y tiempo para construir una barrera para la cantidad de tropa que iniciaría la ofensiva. (Exposición del comando central, 1992).

Para el 3 de febrero las salidas aéreas habían alcanzado el número de 40.000. La precisión alcanzada era de 100 metros, esto fue logrado por el empleo de satélites y “aviones de reconocimiento RF 4 C Phantom, RT1 y RT2.”, esta información explotada por las patrullas de acciones de combate en misiones llamadas Hunter Killer. (Baretto, 2013, p.293).

Por primera vez el 16 de febrero un helicóptero apache atacó una posición iraquí, sin recibir una respuesta en el nivel táctico. Entonces para el 23 de febrero la situación era que las fuerzas iraquíes se encontraban a 50% de su nivel operacional, y con un desgaste importante superior al 50%. Pero la Guardia Republicana todavía se mantenía intacta. Se habían infiltrado fuerzas especiales en la profundidad del territorio ocupado.

**Ofensiva terrestre.** El presidente Bush el 23 de febrero de 1991, realizó el anuncio; "...lamentablemente, a mediodía venció el plazo fijado sin que el gobierno de Irak cumpla con las exigencias de la Resolución Nro 660 del Consejo de Seguridad de la ONU... por consiguiente, he dispuesto al General Schwarzkopf, para que en conjunto con las fuerzas de la coalición, emplee todas las fuerzas disponibles, inclusive la terrestre, para expulsar de Kuwait al ejército de Irak". (El Presidente le Habla a la Nación, 1992).

La ofensiva inició el 24 de febrero a las 0400, el día D. Con fuego de preparación de la artillería de la coalición. Los marines de la 1ª y la 2ª División de los EE.UU. y la Brigada de Tigres de la 2ª División Blindada y dos Fuerzas de Tarea Árabes. Al sur de la Kuwait, penetrando el sistema defensivo.

Las fuerzas de la coalición ejecutaron una operación de diversión, acciones acuerdo a las intenciones iraquíes "es decir atacar de frente en su sector más fuertemente defendido. Simultáneamente hicimos amagos anfibios y fuego naval para continuaran pensando que íbamos a atacar a lo largo de la costa y por consiguiente fijarían las fuerzas en esa posición" (Exposición del Comando Central, 1992).

En forma sintética y clara el Coronel Locatelli indicó: "la operación fue un involucramiento por el flanco oeste en razón de que los iraquíes esperaban un ataque desde la frontera sur con Arabia Saudita y un eventual desembarco de marines desde el este" (2017, p.62).

Tanto Schwarzkopf, Khalid y los comandantes británico y francés, el Mariscal jefe del aire Sir Patrick Hine y el Teniente General Michel Roquejeoffre, se reunieron regularmente todos los días.

El CENTCOM y la sede del Estado mayor de Arabia Saudita ubicada en instalaciones adyacentes en Riad. Las cercanías de las instalaciones facilitaron las coordinaciones entre los oficiales estadounidenses y sauditas que ejecutaron en forma diaria.

En el terreno, "el Comando Central del Ejército, los Cuerpos Aerotransportados VII y XVIII, y el 5º Grupo de Fuerzas Especiales (Aerotransportadas), 1º Fuerzas Especiales,

colocaron equipos de enlace con unidades árabes, llegando en algunos casos por debajo del nivel de brigada” (Exposición del Comando Central, 1992).

A su vez una Brigada de la 82ª División Paracaidista de los EE.UU., con la 6ª División Blindada Daguet (francesa) avanzó con el objetivo del aeropuerto Al Salman más al oeste. La 101ª División Aerotransportada de los EE.UU. avanzó sobre la profundidad del territorio de Kuwait para establecer “una base operativa de combate (cabeza de puente), avanzó hacia el valle de los ríos de Tigris y Éufrates”, con el propósito de desarticular a las fuerzas iraquíes, de esa manera interrumpir las líneas de comunicaciones desde y hacia Bagdad y para proteger el flanco oeste de eventuales ataques de la Guardia Republicana (Exposición del Comando Central, 1992).

Schwarzkopf indicó que “tengo que reconocer los méritos especiales a las dos divisiones de infantería de marina...la labor absolutamente soberbia que realizaron al abrir una brecha en la llamada barrera impenetrable” (Exposición del Comando Central, 1992).

Reconoció que a partir del 24 de febrero se ejecutó de acuerdo a lo planificado;

“que las fuerzas sauditas continuaran logrando grandes conquistas por el flanco este,... que las fuerzas especiales comenzaron a ejecutar acciones en el mar... creer a las fuerzas enemigas íbamos a montar operaciones ofensivas. Las fuerzas sauditas y árabes luego de conquistar sus dos objetivos cambiaron de rumbo para avanzar a la ciudad de Kuwait. Las tropas británicas penetraron y continuaron atacando por el flanco. Por supuesto se sumó a este ataque, avanzando en esta dirección. La 24ª División de Infantería avanzó en una maniobra increíble para atravesar todo el valle del Tigris y el Éufrates, bloqueando esta ruta de escape, que era la única que quedaba. De manera que no hubo salida una vez que la 24ª División de Infantería se desplegó en esta aérea, mientras la 101ª continuaba operando allí. Una vez que las tropas francesas conquistaron todos los objetivos, adoptaron un dispositivo de protección de flancos para impedir que fuerzas

enemigas nos atacaran por el flanco”. (Exposición del Comando Central, 1992).

El resultado hasta la fecha fue, más de 29 divisiones iraquíes fuera de combate, más de 3000 tanques destruidos, la artillería prácticamente destruida, aunque la batalla aún continuaba y ya había 50.000 prisioneros de guerra.

Entre el 25 y 26 de febrero, mientras que las unidades francesas protegían el flanco, los elementos blindados de la coalición el VIIto Cuerpo de ejército de EEUU, que incluía la 1ª División Blindada Británica inició el envolvimiento por el flanco oeste sobre la frontera norte de Kuwait, en búsqueda de la Guardia Republicana al este. Al mismo tiempo las fuerzas de kuwaitíes penetraron las debilitadas defensas iraquíes.

La toma de decisiones de los comandantes de la coalición fue tan rápida, que facilitaba el mantener el ritmo de las operaciones, articulando el empleo de los medios en relación con las capacidades tecnológicas, en el campo de combate. Un informe de reconocimiento aliado, detectó una columna iraquí a las 2200 del 25, se desplazaba al sureste-noroeste. Esta fuerza de tarea iraquí fue atacada por un escuadrón de ataque de helicópteros apache y en tan solo tres minutos fue destruida, en una tormenta de arena.

Para el 27 de febrero, el General Franks, ordenó atacar la profundidad del dispositivo iraquí, ejecuto operaciones cercanas para aferrar y profundas para alcanzar las reservas, con todos los materiales disponibles, empleo a los helicópteros apaches a la 11ra Brigada de Aviación. Ese mismo día los blindados se dirigieron al este a fin de destruir a la “Guardia Republicana al norte de Kuwait y al sureste de Irak” (Exposición del Comando Central, 1992).

El VII Cuerpo continuo su avance con su misión de destruir lo que quedaba de la Guardia Republicana, se ordenó un cambio de dirección al este, en la búsqueda de la División blindada Medina, ordenando el avance a 350 tanques abrams, más atrás de esta se encontraba una cantidad importante de vehículos Bradley.

Para las últimas horas de luz, cinco divisiones iraquíes fueron destruidas por el VII Cuerpo, entre ellas la División Tawakalna y Medina. Solo la División Hammurabi se encontraba intacta, que sería atacada por la XVIII Cuerpo.



Mientras se combatía en el norte, las fuerzas sauditas “en la costa oriental realizaron una tremenda labor”, penetrando la barrera defensiva, esto facilitó que las fuerzas árabes y los infantes de marina alcanzaron los objetivos del aeropuerto y la ciudad de Kuwait. (Exposición del Comando Central, 1992).

La batalla de Kuwait había finalizado con una enorme demostración del instrumento militar de los EE.UU. liderando la coalición.

**La victoria después de Vietnam.** Una vez iniciada la operación Tormenta del Desierto, se inició la retirada de las tropas iraquíes del Emirato de Kuwait, al observar que las fuerzas estaban siendo cercadas desde el oeste y del sur y desde este y del norte.

El poder político, el presidente George Bush, ordenó detener el avance a las 08:00 de la hora local de las fuerzas de la coalición. Esta acción facilitó que las fuerzas iraquíes en especial la masa de su Guardia Republicana escapara, el centro de gravedad iraquí. Se presume que esta decisión fue por imágenes de la cadena periodística de la Cable News Networkal (CNN) transmitir el horror de la guerra.

La liberación de Kuwait se expresó en dos campañas, en la aérea de 6 semanas y la campaña terrestre que duró 100 horas de combate. Una verdadera demostración de poder, del empleo del instrumento militar de los EE.UU,

“en menos de dos meses los aliados derrotaron al ejército más poderoso de Medio Oriente, que contaba con 43 divisiones terrestres, habiendo destruido en cuatro días de combate 3000 tanques, 1400 vehículos blindados, 2200 piezas de artillería con solo la pérdida de 240 soldados” (Locatelli, 2017, p.62).

Deteniendo la ofensiva terrestre, el 27 de febrero de 1991 el presidente Bush anunció "Kuwait ha sido liberado. El ejército iraquí ha sido derrotado. Se han alcanzado nuestros objetivos militares" (El Presidente le Habla a la Nación, 1992).

El síndrome de Vietnam se había neutralizado, la constante autocrítica y su preparación como Estado, concibió la necesidad de poseer un instrumento militar acorde a los fines perseguidos.

Lo expresa en forma clara, Powell “estuvimos peleado una guerra limitada bajo un mandato limitado por un propósito limitado.” Schwarzkopf, sin embargo, concluyó que “fuimos estratégicamente inteligentes para ganar la guerra y la paz.” (Locatelli, 2017, p.62).

### **Conclusiones Parciales**

Se ingresó a una guerra con la doctrina Winberger, con una clara política de defensa que se había iniciado varias administraciones anteriores, en cual las políticas de Estados en transformaron en los cimientos de la victoria de los EE.UU.

El General Colin L. Powell, al escribir sobre la Guerra del golfo en el New York Times en 1992, dijo:

“La razón de nuestro éxito es que en cada caso hemos adaptado cuidadosamente el uso de la fuerza militar a nuestros objetivos políticos. El presidente Bush, más que cualquier otro presidente reciente, comprende el uso adecuado de la fuerza militar. En todos los casos, se aseguró de que el objetivo fuera claro y de que supiéramos en lo que nos estábamos metiendo. Se lo debemos a los hombres y mujeres que van en peligro para asegurarnos de que sus vidas no se desperdicien con propósitos poco claros ” (Correll, 2024).

Algunos periodistas del Washington Post, Rick Atkinson y Bob Woodward, enunciaron que Powell contribuyó al llamado del concepto de "fuerza invencible" en una combinación descrita como "Weinberger Plus". Y Powell solía referirse a él como "medios militares decisivos". Para este entonces se comienza a mencionar la "Doctrina Weinberger-Powell" o la "Doctrina Powell" (Correll, 2024).

A diferencia de Vietnam, los EE.UU. iniciaron con un empleo de fuerzas con cierto gradualismo, en la guerra del golfo no se iniciaron las operaciones con la fuerza adecuada para lograr los objetivos.

Este conflicto contó con la peculiaridad que EE.UU. logro contar con el apoyo de la opinión pública, del Congreso y de la comunidad internacional. De esta manera se logró temporalmente desvanecer el fantasma de Vietnam.

Aquí también se refleja como los errores de continuar con el estudio de los conflictos en vigencia, la falta de información y estudio de los posibles enemigos. Los israelitas afianzaron sus capacidades de lograr la victoria de la guerra de los Seis Días en el cual los protagonistas fueron los aviones y los elementos blindados, pero estos no fueron suficiente en Yom Kippur, por el simple motivo de que los Árabes aprendieron de sus propios errores en el empleo de misiles de anti blindados y el paragua antiaéreo. Se considera la operación aérea más grande de la historia y luego la mayor éxito de los vuelos tripulados

EE.UU. lograba mantener una fuerza con capacidad de desplegarse, teniendo como factor crítico el tiempo de alistamiento y despliegue, pero con el factor de éxito el entrenamiento y su capacidad de desplazamiento y equipo. Demostrando una elevada capacidad de proyección a cualquier región del mundo.

La capacidad de medios de transporte aéreo y marítimo, que se le sumaron transportes terrestres civiles y militares se logró las coordinaciones y eficacia para el movimiento de la Fuerza de Despliegue Rápido.

Las ejercitaciones y el análisis del enemigo, como así también del ambiente geográfico de la zona de responsabilidad, les permitieron a los conductores de las operaciones militares comprender las necesidades de modificar y perfeccionar las capacidades individuales y grupales de los comandantes y sus estados mayores.

En especial las operaciones de la fuerza aérea, la experiencia adquiridas facilitaron el planeamiento y conducción de las operaciones aéreas. Se evidencia en algunas menciones, "...el despliegue en el desierto nos dio un conocimiento claro de los efectos del calor, la arena

y el polvo en nuestro personal y equipo, permitiendo prepararnos en forma adecuada para superar dichos efectos naturales” (Horner, 1992).

La primera muestra diferenciadora de la guerra de Vietnam fue la implementación de la Doctrina Weinberger, implementada por Powell por la cual se sostenía los Estados Unidos.

Contar con el apoyo de la opinión pública nacional e internacional, facilitó la cantidad de tropas necesarias antes de iniciar las operaciones, de similares condiciones fue las acciones aéreas son algunas de las diferencias de Vietnam. Aquí se representa como los EE.UU. logró materializar las enseñanzas, plasmándolo en acciones.

Ambas campañas por poseer similitud el mismo centro de gravedad la Guardia Republicana, en diferentes regiones, por caracterizarse por ser una fuerza blindada.

La adaptación al ambiente geográfico particular del desierto tanto del material como de las tropas fue uno de los tantos factores que contribuyó al éxito, con motivo de las rigurosas condiciones meteorológicas. Se observaron fenómenos meteorológicos como cuando,:

"el día en que debía comenzar el cruce de carreteras, el tiempo cambió nuevamente, pero esta vez más afortunado, Además de las tormentas de lluvia, el invierno saudita produce otro fenómeno llamado Shamal, que es una ventisca de polvo y arena que produce cegamiento y tapa el sol de la misma manera que cualquier tempestad de nieve invernal". (Langenus, Reserva del Ejército de los EEUU, 1992)

La imposición política de detener la amenaza de los misiles scud, al poder militar define como la interviene la política en el conflicto. De esta manera la política intervino en forma directa en las acciones militares. El Coronel (R) Locatelli menciona en su artículo los Generales y los elementos del diseño operacional que el Secretario de Defensa afirmó que fue el único momento en que intervino directamente en la guerra, y que “si bien no habían sido demasiado exitosos, había sido muy importante lo que tratamos y lo que percibimos de que hacíamos todo lo que se podía hacer.”. Así se hace mención de las visiones de estos hombres, “Cheney pensaba estratégicamente, mientras Schwarkopf lo hacía solo en forma táctica, ni siquiera operacional” (2017, p 61).

Se debió dar soluciones políticas, a las necesidades de otros niveles inferiores, que se plasmaron en las existencias de acuerdos formales con los países amigos y aliados, en la búsqueda de los intereses nacionales propios y el conjunto. Como ejemplo es que entre los EE.UU. no poseía con Arabia Saudita un acuerdo formal para proporcionar apoyo “como nación anfitriona o para permitir el estacionamiento de los soldados de EEUU”, esto limitó la cantidad de efectivos en Arabia Saudita. A su vez se representó en una conversación entre el Comandante del Componente de Aéreo y el Comandante del componente Terrestres, consultándole con que contaba para proteger a la fuerza aérea de los EEUU, que desplegaría, “solo le pudo mostrar una pequeña navaja” (Yeosock, 1992).

La capacidad de generar nuevas doctrinas impulsó un avance cualitativo en forma paralela de la tecnología y desarrollo armamentista. Esto se reflejó en la vigilancia y adquisición de blancos, los sistemas de comando y control, las comunicaciones, en el desarrollo de armas inteligentes y otras.

La capacidad de generar las condiciones para el adiestramiento de las fuerzas facilitó la capacidad de combate frente al enemigo. Los EE.UU innovo en la formación de fuerzas que se encuentren en relación a los conceptos doctrinarias, en alcanzar en la victoria frente a su enemigo. Conformó un centro específico con tecnología que facilitaría las condiciones más realistas de combate, esto elevaría las capacidades de la propia fuerza, es el ejemplo de la formación del Centro Nacional de Adiestramiento de Fort Irwin.

La decisión de un cambio no tan solo fue en la generación de doctrina y el material, sino también en generar una fuerza que lograra desconcertar al enemigo, cegándolo a través una violencia controlada, con capacidades lograr en factor humano en los conductores de las fuerzas militares.

De similar manera la nueva doctrina de la Batalla Aeroterrestre, necesitó la implementación y el reajuste de conceptos doctrinarios como el factor de éxito para su ejecución como la iniciativa, la orden tipo misión, la intención del comandante y la descentralización, pero siempre el factor humano como la base de toda concepción. El

ejército aprendió de sus propios errores y modifico, definiendo una visión en la ejecución de las operaciones que trasladó al mundo occidental, a sus aliados y amigos.

En las ejecuciones de la operación terrestre y ante evolución de la situación, surgieron discrepancias en la conducción de las fuerzas. Schwarzkopf expresó la frustración del lento ritmo de avance del VIIto cuerpo. Esto causó que la Guardia Republicana escapara a la destrucción al huir en dirección a Basora. La sorpresa se manifestó cuando Schwarzkopf le preguntó “qué estaba pasando con su cuerpo “, reflexionando en voz alta sobre si el cuerpo había detenido su avance durante la noche (Locatelli, 2017, p.62).

El Comandante del VIIto cuerpo, General Franks criticó a Schwarzkopf que era un “general del castillo” intentando comandar la guerra en un refugio a 640 km al sur en Riyadh, Arabia Saudita. Agregó además que “desde que nunca el General Schwarzkopf me llamó directamente o me vino a ver por su cuenta, no tuvo una visión completa de la situación del séptimo cuerpo.” Da entender que no comprendía la maniobra de las fuerzas blindadas por ser un soldado de infantería. Se suma el cuestionamiento de haber mantenido en el Comando XVIIIto del cuerpo al Teniente General John J. Yeosock, que su misión era proteger el flanco oeste del VIIto Cuerpo La contra respuesta fue de Schwarzkopf que culpó a Franks del fracaso de su cuerpo en destruir a la Guardia Republicana (centro de gravedad iraquí). (Locatelli, 2017, p.62).

Una vez más los medios de información fueron utilizados en un conflicto militar. Pero este tuvo su máxima expresión en transmitir en forma inmediata lo que estaba sucediendo en el campo de combate. Esto incidió en la toma de decisiones en nivel de conducción de la guerra. El presidente de los EE.UU. ordenó detener el avance al observar “las imágenes de televisión de los pozos petroleros incendiados y de las columnas iraquíes quemadas hicieron que el presidente de Estados Unidos” (Locatelli, 2017, p.63).

La Guardia Republicana no había sido aniquilada, los analistas militares de los EE.UU. posteriores interpretaron que el fracaso era atribuible al Plan original porque ordenaba el inicio del ataque frontal de los marines en territorio kuwaití un día antes de que ambos cuerpos

(séptimo y décimo octavo) hubiera iniciado el movimiento para envolver a la Guardia Republicana que huyo hacia Iraq

Un conflicto que facilitó alcanzar la guerra en forma virtual, a través de una pantalla de televisión, casi en momento real. De esta manera la opinión pública observó los blancos cuando eran captados por un misil antes de ser impactados. Una imagen que perduro en el tiempo fue la de Saddam con los rehenes, retenidos en un hotel internacional causando las exclamaciones en los medios de comunicación mundial y regional, que transmitían en vivo, tratando de ser empleados como moneda de cambio ante la política internacional.

Estas imágenes le permitió a los analistas norteamericanos la reacción de Saddam a observar la capacidad de su enemigo y su incapacidad de obtener una victoria, una vulnerabilidad. La mala apreciación antes de la invasión de Kuwait, Saddam no concebía que exista enemigo digno, de ser combatir y ser aniquilado por sus fuerzas y por lo tanto no aprecia el escenario que se está configurando.

A su vez se puede catalogar en un conflicto militar que logró traspasar las misma pantallas al generar emociones en la opinión pública con las imágenes de las aves marinas empetroladas, los pozos de petróleo en llamas, columnas de blindados destruidos o la imagen de los soldados de iraquíes rindiéndose en masa. Estas imágenes representaron la preparación de las informaciones, un golpe tan grande alcanzó a los niveles de la conducción de la guerra. Como contra cara no se encuentran imágenes de las tropas de la coalición que haya cometido fratricidio, tratando de resguardar la imagen de las fuerzas y los posibles errores cometidos sin intención.

Otro ejemplo es la transmisión de "los periodistas de la CNN con sus máscaras de gas en los estudios de Jerusalén". Sin transmitir una imagen misma del combate, solo imágenes en la cual se puede observar los desechos del combate o de "rostros sesgadas; imágenes de alteración", alcanzaron para iniciar emociones de diferentes tipos en los espectadores. (Jean Baudrillard, 1991; p.35).

Otra enseñanza fue, no alcanzar estado final operacional. Y no el fin último el estado Final deseado. Schwarzkopf declaró que "las puertas están cerradas para una retirada de la

Guardia Republicana de Kuwait. Tiene pocas opciones, solo rendirse o ser destruidas”. Mientras eso sucedía, la Guardia Republicana escapaba hacia Iraq. Tampoco hubo alguna limitación política al establecer la rendición iraquí, ni asesoramiento al concurrir con un asesor civil a la concreción del alto el fuego, “le permitió a Saddam volar sus helicópteros sobre el norte y el sur de su territorio ocasionando que aplastara las rebeliones de kurdos y shiítas, respectivamente” (Omar Alberto Locatelli, 2017, p.64).

Se logró la liberación de Emirato de Kuwait, parte del estado final deseado. Pero se alcanzó el centro de gravedad iraquíes en destruir a la Guardia Republicana. No alcanzarlo le permitió a Saddam continuar siendo una amenaza, ser un equilibrio en la región, un error del nivel político o tener un supuesto válido (desarrollo nuclear, químico y biológico) para continuar con el control de la región y su mayor fruto los grandes yacimientos de petróleo.

Una de las enseñanzas es haber tenido los mandos y oficiales de estado mayor capacitados, por un comandante operacional que condujo la campaña obteniendo el éxito, al reconocer la complejidad de significaba esta guerra, que significaba no tan solo enfrentar a un enemigo, si no también saber conducir fuerzas conjuntas y combinadas, árabes y no árabes en pleno del desierto. Que mejores palabras “la falla no solo es atribuible al nivel operacional sino también al estratégico militar y nacional. La administración Bush no falló tanto en la organización y en el sostenimiento de la coalición como en ganar el apoyo político interno. Tampoco tuvieron en cuenta el Estado Final Deseado al no fijar claramente el fin de las operaciones, lo que permitió la salida de la Guardia Republicana y la permanencia de Saddam en el poder” (Locatelli, 2017, p.64).

En pocas palabras la victoria de la guerra del golfo fue los aciertos de la coalición y de los desaciertos de los iraquíes, por una cantidad de factores tantos desde la abrumadora tecnología a disposición de las fuerzas de la coalición, la conducción de la guerra en los diferentes niveles de la conducción.

El mayor nivel de la conducción de la guerra, se resolvió en forma rápida en la crisis, en una escalada del conflicto con el congelamiento de los fondos, anunciado por Bush al congreso el 8 de agosto de 1990. Se define un bloqueo financiero, un movimiento de fuerzas

preventivas y la generación de un ultimátum con el empleo de las Organizaciones de las Naciones Unidas.

Bush ya había resuelto el empleo de las fuerzas en relación a las políticas definidas al colocar en peligro sus intereses vitales. Recordando que el petróleo era la base de la potencial industrial de occidente y que poseyera la mayor reserva se convertiría en el gran proveedor, alcanzando un grado de poder y control sobre el resto de los estados.

A su vez el nivel operacional poseía cierta articulación con el nivel estratégico militar, esto se demostró con el empleo de los misiles patriot en Israel, ya que el ingreso de los israelitas al conflicto hubiera causado una posible ruptura de coalición y la unión de los árabes contra occidente.

Se observa la concepción, conformación, preparación de una fuerza militar para cumplir con los objetivos estratégicos, la generación de un instrumento con capacidades de ser empleados en el lugar y oportunidad que el poder político lo defina.

Se destacó la conformación de una fuerza conjunta y combinadas, con una diversidad de equipos y fuerzas, que facilito obtener experiencia para la estandarización de procedimientos, comunicaciones y otros factores que intervienen en el conflicto.

Se inició en forma experimental con las operaciones basadas en efectos que rápidamente fue puesto en funcionamiento para la totalidad de las fuerzas de los EE.UU. El conflicto permitió colocar en prueba este tipo de planeamiento, que sumado a la tecnología desarrollada hasta esta década facilito las acciones conjuntas. La desarticulación de la defensa antiaérea, que les permitía dar la alerta temprana, el comando y control y el sistema de artillería, sumado a los sistemas de apoyo, se logró obtener cierto control del espacio aéreo, facilitando la ofensiva aérea.

De similar manera en el empleo de comando conjunto de operaciones especiales, facilitaron la ofensiva aérea, al neutralizar las estaciones de radar iraquíes, el guiado de armas inteligentes.

Estas acciones a su vez incidieron en la moral de las tropas iraquíes, al no contar con el comando y control, provocando un desconcierto de las fuerzas al detectar la falta de coordinación entre las propias fuerzas iraquíes.

Una superioridad que se plasmó en las operaciones combinadas y conjuntas, en la superioridad aérea, la inteligencia y la logística. Traducida en el engaño, la sorpresa, flexibilidad en acciones con fuerzas de despliegue rápido y fuerzas móviles blindadas y mecanizadas.

El resultado final, es un sistema y organización en el cual se logró comprender que la preparación de un futuro conflicto cercano, le otorgaría un grado de factibilidad de éxito al instrumento militar de los EE.UU. Una visión que se innovó en el ejército y se colocó a prueba en la Guerra del Golfo.

Como la necesidad de resultados en el ámbito político, se solicitó efectos militares para contener las necesidades políticas de obtener resultados en contexto interno e internacional, lo demuestra el solicitado de iniciar las operaciones ofensivas por parte de Powell a Schwarzkopf. Powell insistió que "...no le dijera que no se preocupara por las bajas". Schwarzkopf terminó la conversación expresando "usted me está presionando para que deje de lado mi juicio militar por la conveniencia política". La difícil actividad de Powell de articular la política con las operaciones militares. Ante esta situación del inicio de las operaciones y la preocupación de bajas (Locatelli, 2017, p.62).

Este conflicto no fue tan solo la ejecución de una operación con un resultado óptimo, fue una compleja enseñanza, articulada en el tiempo y espacio, con aciertos y fracasos de una Nación que se había convertido en un protagonista del siglo XX.

### **Conclusiones Finales**

Como todo conflicto es de una enorme complejidad en el cual convergen la política internacional, la geopolítica, los problemas fronterizos, la ausencia de reforma sociales y políticas, las controversias tribales, un gran crecimiento económico desigual y políticas, entre las naciones del golfo pérsico y las naciones externas de Medio Oriente, entre jugadores estratégicos y pivotes geopolítico en el Gran tablero mundial.

En base a que el principal objetivo de los EE.UU. en su política exterior, fue la seguridad de la democracia de los EE.UU., empleo al instrumento militar como una herramienta para lograr mantener su seguridad. En consecuencias las administraciones que condujeron la Nación, siempre mantuvieron como fin ulterior su supervivencia como líderes de una sociedad democrática, tratando de exportar a su máxima expresión al resto del mundo.

Geopolíticamente el golfo pérsico se convierte en una región de elevada prioridad con motivo de las reservas energéticas, no tan solo económicamente sino también como elemento de control sobre otras regiones como Europa y Asia, de esta manera un control energético sobre el suministro, en una visión geopolítica de McKinder que fueron contempladas por la administración de Reagan y Bush. Se suman conceptos de Heartland y Maham donde se define una gran zona de inestabilidad que incluía a Medio Oriente y todo el golfo pérsico, debiendo controlar y denegar el control de áreas estratégicas de interés de los EE.UU.

A su vez con una política exterior que se plasmó en la protección de sus aliados y amigos de Europa occidental, Japón, Corea del Sur, Israel, Australia, Arabia Saudita y otros Estados por alianzas o tratados con el propósito de la promoción de su influencia en todo el planeta con motivo de sus políticas. Algunas veces con éxito y otras con no tanto representada en Vietnam. Básicamente los EE.UU. considera de debe asumir su protagonismo como líder mundial.

El poder del instrumento militar de los EE.UU, se refleja ante la necesidad de proyectar su poder a través de su brazo armado. La creación y permanencia de los comandos unificados en todo el mundo, refleja la necesidad y la magnitud del esfuerzo.

La necesidad de poseer un comando con la responsabilidad del golfo pérsico, mar Árabe y el este de océano Indico, el Comando central (CENTCOM). Este condujo las operaciones en el Teatro de operaciones multinacional, empleando al Comando combinado que conformaba las fuerzas occidentales y árabes, como un velo para desarrollar todas las acciones, facilitando al General Schwarzkopf conducir en el nivel operacional, desde el despliegue en agosto de 1990 hasta enero de 1991 y la ejecución de las acciones ofensivas.

La concepción de los Planes de operaciones 1002-90 y 2021 y el ejercicio de Internal Look 1990, constituyeron la base de los planes que se transformarían en Escudo y Tormenta del desierto. Se suma la capacidad de poseer una fuerza de despliegue rápido, en base de conceptos doctrinarios de la OTAN. Demostrando la capacidad de alistar y transportar personal y medios de magnitud en pocas horas a cualquier zona del mundo, esto demostró una capacidad estratégica de los EE.UU, una demostración de poder a los jugadores estratégicos y pivotes geopolítico del gran tablero mundial.

Las operaciones militares que significaba conducir una diversidad de fuerzas conjuntas y combinadas e inclusive con cadena de comando árabe-no árabe. La guerra del golfo se convierte en el éxito de la batalla aeroterrestre y el fracaso de la doctrina soviética. La aplicación de la Tecnología en comando y control de las propias operaciones y en desarticularlo al sistema del enemigo.

Recordando que la factibilidad del empleo del armamento nuclear permitió el ingreso de la batalla aeroterrestre, no solo se combatía en la primera línea, también en la profundidad, en la retaguardia y en los frentes en presunción de un teatro de guerra europeo. Un instrumento militar organizado y equipado para un fin determinado derrotar a la URSS. Todavía una guerra convencional en la cual se desplegaron grandes unidades. Esta tecnología permitió lograr mayores alcances de sensores con una precisión nunca vista hasta el momento. La capacidad de los helicópteros de ataque, el empleo del satélite facilitando la obtención de información, comunicaciones y meteorología, de esta manera se refleja una evolución técnico militar, en base del control de la reunión y procesamiento de la información.

Esta doctrina permitió las operaciones simultáneas, el momentum, el tempo, los puntos decisivos y el centro de gravedad, todos elementos de diseño operacional por medio de operaciones no lineales. Adquiriendo un verdadero protagonismo los comandantes subordinados aplicando la iniciativa y la libertad de acción.

La intervención en forma clara de política en las operaciones militares. Se representa en los discursos del presidente Bush al iniciar las operaciones militares indicando una visión clara de los objetivos a concretar.

A los EEUU le resultó menos dificultoso combatir juntos a sus aliados británicos y franceses, que la doctrina de la OTAN los enmarcaba. Se destacaron nuevamente en combate como el norte de África las "Ratas del desierto" de la 2da guerra mundial. Los franceses con la 6.a División blindada ligera francesa, que poseía experiencia en el desierto y su fuerza de elite de la Legión Extranjera. Pero no se logró salvar en algunas oportunidades las diferencias en equipo, organización y doctrina a las fuerzas de los EE.UU. los cuales se encontraban en un nivel superior.

En cambio las grandes diferencias eran las fuerzas árabes las cuales, los egipcios poseían tropas experimentadas, bien entrenadas y disciplinadas. Con oficiales que habían combatió en Yom Kipur y habían participado en varios ejercicios con los EE.UU. El resto de las fuerzas árabes no poseían entrenamiento, material y experiencia en combate, pero entre el resto se destacan Bahrein, Qatar, Omán y los Emiratos Árabes Unidos.

Aparte de las diferencias culturales entre los árabes y occidentales se encontraba la dificultad de la doctrina y los equipos provistos por cada componente. El motivo que las fuerzas armadas de la coalición y los iraquíes poseían similar material por haber sido provistos por los mismo EE.UU, Francia, URSS. De esta manera evitar el fratricidio en fragor del combate, se debieron organizar una organización de enlace combinada, debiendo reequipar con material tecnológico y adiestrar al personal, siendo el caso de ellos equipo de enlace de la Base Aérea Saudita en Darán. Otra forma de lograr la identificación de las fuerzas de coalición en las tropas mecanizadas y blindadas fue el pintado de la  $\wedge$  en los vehículos.

En la ejecución de la ofensiva terrestre, los árabes siguieron las órdenes del CENTCOM, pero sin ceder formalmente la autoridad a Schwarzkopf. No se respetó uno de los principios de guerra de unidad de mando. No fue una cadena de mando de acuerdo a las diferentes doctrinas militares, pero fue la cadena de mando lograda que funcionó de acuerdo a la situación reinante, con motivo a las diferencias entre occidente y los árabes, culturales y doctrinales, siendo que entre las fuerzas armadas occidentales hubo un grado de fricción.

De similares avances en la tecnología para el empleo armamentista, se aplicó los avances de la tecnología en los medios de comunicación social. Lograr transmitir imágenes en vivo los ataques, de comenzar con una verdadera revolución en la transmisión de las imágenes, exponiendo drásticamente la guerra en tiempo real. Pero toda esta tecnología no resulta apreciable sin la capacitación del personal para su empleo. Una de las experiencias de Vietnam se caracterizó por comprender lo ocurrido y estudiar otros conflicto en para desarrollar una doctrina que facilite la victoria para la próxima guerra.

El control de la información en esta guerra definió como la información a través de lo virtuales, posibilita comenzar operaciones de información en un nuevo orden mundial y que los conflictos militares se transmiten por los medios de comunicación social. Se plasmó cuando los periodistas lograron obtener escenas de la autopista de la muerte en la cual las escenas mostraban el horror de la guerra.

La escena se transmitió a la población norteamericana para luego al planeta, esto inició reacciones en Washington, siendo excesivas para el secretario de defensa.

La logística y el ambiente geográfico particular se articularon para logra el éxito. Con la complejidad de realizar el transporte de más 13000 kilómetros de las tropas y de los suministro y del material para su empleo. Así también el teatro de guerra el cual significa un desafío al tener al mantener un flujo logístico parmente en las operaciones en las rigurosas condicione del desierto.

Un conflicto en el cual el ejército logró ejecutar la batalla aeroterrestre caracterizada por la maniobra y el fuego de apoyo en una batalla, sumado al liderazgo de sus comandantes en un sólido y firme sistemas de armas. Se logró ejecutar operaciones combinadas

simultaneas siendo controlas por tiempo real, introduciendo un pensamiento en la forma de conducir las operaciones. Se puede considerar que esta guerra fue un punto de inflexión porque se introduce la idea que la tecnología provocó una revolución en como conducir la guerra.

Comprender y mejorar el sistema de reclutamiento para las fuerzas regulares, el alistamiento de la Reserva y el empleo de civiles en el conflicto. El conflicto expuso la capacitación y habilidades logradas después de Vietnam, con programas de reclutamiento con mayores estándares educativos, logrando una mayor selección, que facilitaría un profesionalismo específico en su formación como soldado, en mantener la orden tipo misión, la iniciativa en los conductores y el espíritu de cuerpo que unía a cada formación.

EE.UU. inicia así a constituirse como la policía mundial, que a través de ellos se puede obtener cierto grado de equilibrio, imponiendo así un nuevo orden mundial. Este orden basado en sus políticas con exclusividad para sus propios intereses.

Conformando las alianzas o coaliciones necesarias para iniciar o finalizar cualquier conflicto que no se encuentre en sus intereses, de esta forma determinar y formar conflictos punitivos con la hegemonía del resto de los estados del planeta.

Saddam con la invasión a Kuwait trata de iniciar una guerra santa, haciendo un paralelismo de las cruzadas, igualando lo realizado por Saladino contra el occidente. Contra la infiel, la coalición anglo-norteamericana, es obligación del islam desalojar al infiel de oriente. Un tipo de personalidad, que cree en sí mismo como líder con capacidad de combatir y aniquilar a cualquier enemigo. Si no alcanza su victoria final, ya no importa, porque ha realizado una demostración de poder al enfrentarse a la mayor coalición desde la 2da guerra mundial. Logro mantener y demostrar su poder contra occidente y mantener cierto equilibrio en su propio territorio y en la región. Pero a su vez lo colocó en un peligro antes sus propios enemigos internos y occidente por sus acciones.

El no haber proseguido a Bagdad y la captura de Saddam significó la necesidad de un frágil equilibrio su propia existencia en la región. Para la administración Bush la liberación de Kuwait significaba el éxito, significaba lograr restablecer un statu quo, un equilibrio de

poder en la región. La intervención en Irak y el derrocamiento de Saddam Hussein hubiera sido un desequilibrio también o el apoyo a grupos iraquíes contrarios a Saddam. Esto también significó un desplazamiento de pobladores de iraquíes, palestinos en Kuwait.

EE.UU. logró afianzar su presencia en Medio Oriente ante la necesidad de mantener los enclaves necesarios de subsistencia ante la necesidad del petróleo. La necesidad de mantener un flujo constante del petróleo hizo recordar la complejidad de las crisis del petróleo, debiendo iniciar la explotación de alternativas de energía estratégicas. Siendo un problema complejo este conflicto en las repercusiones económicas y financieras como consecuencias de un éxito iraquíes.

Teniendo en cuenta que el petróleo se constituyó un recurso finito y precisable, siendo afirmado por el Instituto del Servicio Exterior que mencionó que los EE.UU. pesian reservas para dos décadas y la región del golfo al menos dos siglos de reservas. Schwarzkopf en sus memorias menciona este problema la complejidad de este recurso y la posibilidad que los amigos se conviertan en enemigos.

Resalto la capacidad de la administración de los EE.UU en conformar una coalición con un escenario que en donde se destacó por su dificultad en articular los diferentes estados, culturas, religiones, culturales, aliados y amigos. Con la dificultad de poseer tropas en territorio de Saudí. Sumado a la intensión de Irak de involucrar al Estado de Israel en el conflicto, esta acción se evitó la instalación del sistema de defensa antiaérea patriot, que también se desplegó en Arabia Saudita y Turquía.

El control de la crisis internacional por parte de los EE.UU, le fue favorable al obtener el tiempo para conformar la coalición, ejecutar los planes de contingencia en un principio. Luego le favoreció en el planeamiento y ejecución de las Operaciones militares.

La reorganización del Departamento de Defensa con la Ley Goldwater-Nichols de 1986, contribuyó al éxito, en la estructuración de una relación de comando, del comandante en jefe unificado en las campañas.

La capacidad de General Schwarzkopf al conducir las fuerzas desarticularon a las fuerzas iraquíes, con operaciones que facilitaron el velo y engaño en el golfo pérsico, sin lugar

a dudas aplicaron los principios de la guerra, la sorpresa. Se apreció la capacidad de comprender y aplicar el análisis de los factores METT (meteorología- enemigo-terreno y propia tropa) facilitó la ejecución de las operaciones obteniendo la victoria.

Se aplicó en forma experimental el diseño operacional el cual resultó con éxito, alcanzando a todas las fuerzas armadas de los EE.UU para luego trasladarse a varias fuerzas armadas de otros Estados. Se demostró la necesidad de contar con una fuerza con capacidad de despliegue, como la fuerza de despliegue rápido como elemento de respuesta a fin de ejercer una disuasión o acción punitiva en cualquier región antes de la llegada de una fuerza expedicionaria.

Aunque Irak no logró la victoria, Saddam no fue depuesto, debiendo anunciar reformas debiendo realizar acciones punitivas. Las Organizaciones de Naciones Unidas iniciaron con un control del armamento químico y con fuerzas armadas con un importante poder de combate es la región. Se debe tener en cuenta que Irak había finalizado una guerra prolongada con Irán sin alcanzar el éxito.

Fue un logro que la administración de los EE.UU conformar la coalición empleando la Organizaciones de Naciones Unidas, manteniendo al margen a Israel, que los soviéticos no apoyaron a Irak, lograr que territorios árabes se pre posicionaron fuerzas occidentales. Sin esta articulación no hubieran sido posibles las acciones con la obtención de la victoria.

Se logró un balance islámico en la región y árabe, ya que facilitó la presencia de EE.UU en la región con mayor influencia. De esta manera se produjo la ruptura de la Liga árabe, el Consejo de cooperación árabe y también la Unión de Magreb árabe.

La capacidad logística de los EE.UU en conseguir movilizar personal y medios, demostrando la capacidad de una Nación en lograr sus intereses.

La victoria abrumadora reafirmó el espíritu de combate de las fuerzas armadas ante la opinión pública. A su vez este éxito quedó plasmado en la condecoración que se otorgó a los combatientes tratando de traducir y reconocer la participación conjunta. Por medio del mar, el desierto, buques, aviones, helicópteros, vehículos de transporte, tanques. Los colores blancos, rojos, azul, negras y verdes en representación de la articulación entre los países del

golfo y los EE.UU. Sin embargo de todos los símbolos más representativos fue la demostración de un verdadero poder militar de hegemonía y su preparación en la defensa de paz, con una espada envuelta con hojas de plasma.

La ONU afianzó su rol en el contexto internacional, adoptando una mayor incidencia en el marco mundial y los EE.UU se constituyó como el gran estado hegemónico, en el nuevo orden mundial pasó a ser tangible en el gran tablero mundial, demostrando violencia y la imposición de las reglas de juego en la política internacional, siempre en la búsqueda de sus intereses. De la misma forma se logró un consenso interno político, económico y de la opinión publica en lograr un éxito en la guerra del golfo.

La política internacional dejó tres conceptos que incidieron en mundo, el eje del mal, la guerra preventiva y la estrategia de seguridad colectiva siendo aplicadas indistintamente en diferentes ocasiones por los EE.UU en años posteriores.

El estudio de este conflicto no es determinar un regla estática, de los principios y leyes repetitivos, al contrario generar un sentido del estudio en formar un juicio para los conductores de los conflictos del futuro. Facilitó la generación de un propio razonamiento, visualizar como los conductores lograron alcanzar el éxito.

La preparación de las fuerzas armadas, en su educación facilito proyectar el éxito, realizando de conformar, al hombre de armas en un experto, y las organizaciones en elementos operativos que se articulan entre sí, que convergen en el cumplimiento de una misión. Con motivo que existe una cantidad de riesgo basado en la falta de preparación del profesional militar por la razón de carencia de conocimiento y la comprensión de la naturaleza de la guerra, objetiva y subjetiva.

El General de Vergara en su artículo “El estudio de la historia militar. La evolución del pensamiento estratégico del año 2010”, logró describir en pocas palabras algunos conceptos de Clausewitz, “la guerra era más que enfrenamientos y no siempre implica la completa destrucción del enemigo”, demostrando que la guerra no se ajusta a la realidad, se representa la naturaleza de la guerra en este conflicto, como interactúa la niebla, la

fricción, el razonamiento y el desgaste. Afirmando que la “La guerra es la continuación de la política por otros medios”, en base de concepción trinitaria “gobierno, pueblo y ejército”. (p.7).

Respeto a la naturaleza subjetiva de la guerra que hace única a cada guerra, el carácter por las circunstancias de tiempo y lugar e influencias de tipo político, económico y social-cultural y tecnológico. Los EE.UU. supo interpretar el conflicto en el cual estaba por combatir. Comprendió los errores cometidos en la guerra pasada de Vietnam y adquirió experiencia de las intervenciones en Granada y Panamá. Aprendió de otros conflictos como el Yom Kipur (4ta Guerra Árabe -Israelí) en el periodo de la guerra Fría.

El fantasma de Vietnam o en el síndrome Vietnam, tendió a desaparecer por el éxito logrado, con la dificultad de ser tan intangible pero existen en las filas de las fuerzas armadas y en la Nación misma.

La batalla aeroterrestre y alcanzando su máxima expresión en este conflicto, en procedimiento, tácticas y tecnología. Ingresaron los nuevos dominios, articulados por la tecnología que se aplicó en combate, el sistema de posicionamiento global (GPS), satélites, son elementos que modificaron el empleo de las fuerzas, al conducir las operaciones en pleno desierto, en la complejidad de la orientación.

Se refleja en la capacidad de la maniobra operacional de las fuerzas de la coalición en pleno desierto y de preparar la logística para instalar y mantener 6 Bases de apoyo logístico que mantuvo un constante flujo logístico, conducido por el General Pagonis, Comandante Logístico del Teatro de Operaciones.

Se conforma en la máxima expresión de la batalla aeroterrestre, momento de ejecución se inicia su decadencia, iniciando la concepción del concepto de la batalla multidominio, con motivo de combatir en todos los dominios, el aire, el mar, la tierra, el espacio y ciberespacio y cuestionando si el espectro electromagnético.

Fue un conflicto que como consecuencia se trasladó a otros conflictos en el futuro cercano, con un punto de inflexión que fue el ataque del 11S a los EE.UU. y el inicio de la guerra contra el terrorismo, el eje del mal, la guerra de Irak, Afganistán, la guerrilla y la insurgencia que se destacó en estos conflictos, con la capacidad de los EE.UU. de generar

ataques preventivo y ataque preemptivo (punitivos) en su propio marco de legalidad y legitimidad.

Se demuestra claramente la subordinación del instrumento militar al poder político, demostró al no haber alcanzado el centro de gravedad (la Guardia Republicana), se ordena un cese el fuego por el presidente Bush, considerando que el objetivo político se había logrado. Se puede considerar de esta forma una guerra, una campaña con objetivos limitados. En los sucesos en el dialogo Powell y Schwarzkopf, el 27 de febrero cuando,” pondremos fin a las operaciones ofensivas, pero hay una novedad; el presidente hará su declaración a las nueve, pero no pararemos las operaciones hasta medianoche”. Mientras tanto la Guardia Republicana con sus grandes divisiones huían en dirección a Irak, por lo tanto con un alto el fuego no facilitaría el tiempo suficiente para su aniquilamiento.

En tan solo unos minutos la casa blanca ordenó la detención de la ofensiva, se ordenó que las fuerzas iraquíes no sean aniquiladas. La coalición poseía la autorización de atacar a las fuerzas de Iraquíes pero no de ocupar su territorio o capturar su capital. Con un elevado grado de legalidad las fuerzas combatieron, nueve resoluciones de la Organizaciones de las Naciones Unidas apoyaron las acciones, con la convicción de expulsar a Irak de Kuwait, no invadir Irak, la articulación de la política con el instrumento militar, con la capacidad de ser hegemon, de autoproclamarse la policía mundial.

Schwarzkopf, un soldado que desde temprana edad incorporó el lema de West Point “Deber, Honor y Patria”, iniciando una forma de vida. Para 1989 Schwarzkopf al mando del mando central ejecuto tres visitas a la región y alcanzando diferentes conclusiones, destacándose que era favorable la mayor participación de fuerzas armadas de los EE.UU por los dirigentes árabes en el golfo pérsico.

El mando central tuvo un comandante que se encontraba en clara situación de la región, con conocimiento de la política, del ambiente geográfico particular. En una visión diferente de los ejercicios anteriores, en el cual el bando enemigo eran los soviéticos, se definieron a un nuevo posible enemigo a Irak, en varios ejercicios. Una verdadera demostración de un comandante al comprender y entender una situación que se estaba

conformando en un escenario en el cual sus decisiones serian acertadas en la preparación de la fuerzas para el combate.

A partir de aquí la visión de Schwarzkopf fue colocar especial atención a esta región, exponiendo en 1989 al Comité de defensa del Senado de no limitar la venta de armas al Kuwait, Arabia Saudita y otros países árabes moderados.

De similar manera percibieron la insistencia de los árabes sobre la actitud sobre Israel y Palestina, en cual su opinión fue de mantener una firme posición. A su vez este conflicto inicio unos resurgimientos del nacionalismo étnico, religioso, entidades no estatales, y grupos de insurgentes.

El éxito de la coalición, también se tradujo que los conductores de los EE.UU aprendieron de los errores cometidos en Vietnam. Lograron comprender cuales fueron los objetivos políticos desafío de la estrategia militar en traducirlos para el instrumento militar. Lograron comprender la naturaleza del conflicto.

Esto se plasmó con el inicio de la crisis, siendo el ejemplo Schwarzkopf colocó a disposición del Presidente Bush, al Secretario de Defensa Cheney, al General Colin Powell, Presidente del Estado Mayor Conjunto y al Consejo de Seguridad Nacional opciones de despliegue de las Fuerzas Armadas. Como así también la interacción entre Schwarkopf y Cheney en Arabia Saudita para el ingreso de las fuerzas en territorio sagrado para el islam ya que se encuentra la Meca y Medina.

Zbigniew Brzezinski en su libro *Strategic Visión. América and the Crisis of Global Power* del año 2011, analizó y describió a los EEUU sobre los efectos de la crisis del poder global. Es aquí que este prestigioso consejero de Seguridad Nacional, realizó una afirmación de la relación entre la cantidad de tiempo que ha durado las guerras que participó los EEUU y los periodos de prosperidad económica, institucional, política o crisis. Reconociendo que mientras más prolongado los conflictos, el poder de los EE.UU. descende.

Los EE.UU. otorgó un protagonismo a la seguridad y la prosperidad en pos de sus intereses, una íntima relación entre la Estrategia de Seguridad Nacional y la Estrategia de

Defensa Nacional, en donde el empleo del instrumento militar era posible ante el peligro de sus intereses en el mundo, en un nuevo orden mundial.

Como un instrumento militar se articuló en la preparación para la guerra, en el cual se evidencio la organización, la preparación del recurso humano, el recurso material, el proceso de capacitación y la doctrina para la victoria en la próxima guerra. Esto se vio plasmado en el accionar de las fuerzas armadas, en una evolución cuantitativa y cualitativa

Sin lugar a duda la guerra del golfo fue un conflicto que se mantuvo en la coyuntura de las condiciones de la política internacional, la geopolítica. Las cuestiones sociales, económicas del planeta y de la región. Un estado hegemónico político-militar, económico y normativo. Es aquí que la guerra del golfo en 1991 (2 meses -100 horas de combate terrestre) fue la máxima, demostración del poder de los EE.UU, posterior a la guerra fría.

### Bibliografía

- Ejercito de Chile. (2009). *Historia Militar Universal Tomo I (1939-2004)*. Santiago de Chile. Colegio Interamericano de Defensa . (1986). *Estudio Estrategico, Armanento Convencional Terrestre No.1*. Washington, D.C.: Junta Interamericana de Defensa.
- J Ancker III Clinto (2013). La evolucion del mando tipo mision en la doctrina del EUA, desde 1905 hasta el presente. *Military Review* , 67.
- Marini Jose Felipe. (1988). *Geopolitica en el Medio Oriente*. Buenos Aaires: Circulo Militar.
- Bassoli. Douglas (31 de octubre de 2011).  
[https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/MilitaryReview\\_20111031\\_art012SPA.pdf](https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/MilitaryReview_20111031_art012SPA.pdf). Obtenido de <https://www.armyupress.army.mil>
- Peter C Langenus, Reserva del Ejercito de los EEUU. (1992). Transporte de un Ejercito al Frente: Control de los movimientos en Desert Storm. *Military Review* , 34.
- Somohamo. Cristina Augusto (2014). Santander: Universidad de Catambria.
- Garcia David (2008). *EEUU Y EL DEBATE DEL SISTEMA DE DEFENSA ESTRATEGICO BMD*. Madrid, España: UNISCI, Universidad Complutense de Madrid/Real Intituto Elcano.
- Wright Donald P. (s.f.). <https://www.armyupress.army.mil/Books/Browse-Books/iBooks-and-Epubs/Deception-in-the-Desert/>. Recuperado el 12 de diciembre de 2020, de <https://www.armyupress.army.mil>
- El Presidente le Habla a la Nacion. (1992). *Military Review* , 93.
- Embajador Cooper. Henry F. (15 de abril de 2002).  
<https://www.nato.int/docu/review/1992/9203-6.htm>. Obtenido de <https://www.nato.int>
- Meneses Emilio. (1991). <https://www.cepchile.cl/cep/que-es-el-cep>. Obtenido de <https://www.cepchile.cl>
- Evaristo de Vergara . (2017). Cientificita versus realistas. *Vision Conjunta* , 52.
- Exposicion del Comando Central. (1992). *Military Review* , 113.
- Schubert Frank N. y Kraus Theresa L.. (01 de agosto de 2000). <https://history.army.mil>.  
 Recuperado el 26 de diciembre de 2020, de <https://history.army.mil/books/www>
- Schwarkopf H. Norman con Petre Peter. (1993). *Autobiografia* . Barcelona: Plaza y Janes Editores S.A.
- Demko George J, Wood Willam B. (1996). Relaciones Internacionales a traves del prisma de la geografia. *Geopolitica* , 74.
- Collom Piella Guillen. (2008). *Entre Ares y Atenea, La Revolucion en los Asuntos Militares Posmoderna*. Madrid: Instituto Universitario General Guitierrez Mellado-Unde.
- Pulido Guillermo. (8 de noviembre de 2018). <https://www.revistaejercitos.com/2018/11/08/la-batalla-multidominio/>. Obtenido de <https://www.revistaejercitos.com>

- Schwarzkopf H. Norman (1994). *El general americano que gano la Guerra del Golfo*. Madrid: Rivadeneyra.
- [https://ar.usembassy.gov/wp-content/uploads/sites/26/2016/10/Capitulo-12\\_Estados-\\_Unidos\\_en\\_la\\_posguerra.pdf](https://ar.usembassy.gov/wp-content/uploads/sites/26/2016/10/Capitulo-12_Estados-_Unidos_en_la_posguerra.pdf). (s.f.). Recuperado el 26 de enero de 2021, de <https://ar.usembassy.gov>
- <https://cgsc.contentdm.oclc.org>. (19 de 06de 2019). Recuperado el 25 de diciembre de 2020, de <https://cgsc.contentdm.oclc.org/digital/collection/p4013coll9/id/893>
- <https://history.army.mil>. (01 de agosto de 200). Recuperado el 2020 de diciembre de 25, de <https://history.army.mil/books/www/Wwindx.htm>
- <https://www.cenital.com>. (s.f.). Recuperado el 19 de octubre de 2019, de <https://www.cenital.com/2019/08/03/la-guerra-del-golfo-el-parto-de-un-mundo-nuevo/63982>
- <https://www.centcom.mil/ABOUT-US/>. (s.f.). Obtenido de <https://www.centcom.mil>
- [https://www.dit.upm.es/~fsaez/intl/libro\\_complejidad/16-iniciativa-de-defensa-estrategica.pdf](https://www.dit.upm.es/~fsaez/intl/libro_complejidad/16-iniciativa-de-defensa-estrategica.pdf). (s.f.). Obtenido de <https://www.dit.upm.es>
- <https://www.ecured.cu>. (s.f.). Obtenido de [https://www.ecured.cu/Iniciativa\\_de\\_Defensa\\_Estrat%C3%A9gica](https://www.ecured.cu/Iniciativa_de_Defensa_Estrat%C3%A9gica)
- <https://www.globalsecurity.org/military/ops/internal-look.htm>. (s.f.). Obtenido de <https://www.globalsecurity.org>
- <https://www.globalsecurity.org/military/ops/oplan-1002.htm>. (s.f.). Obtenido de <https://www.globalsecurity.org>
- Agudelo Hugo Cardona. (2009). La geopolitica en el Medio Oriente y el nuevo orden mundial despues de la guerra del Golfo Persico 1991. *El Cuaderno* , 122.
- Bilbao Javier. (2013). <https://www.jotdown.es/2013/09/la-guerra-de-las-galaxias-de-ronald-reagan/>. Obtenido de <https://www.jotdown.es>
- Jordan Javier. (14 de mayo de 2014). <http://www.seguridadinternacional.es/?q=es/content/fases-de-la-innovaci%C3%B3n-militar-la-batalla-aeroterrestre-como-caso-de-estudio>. Obtenido de <http://www.seguridadinternacional.es>
- Baudrillard Jean. (1991). *La guerra del Golfo no ha tenido lugar*. Barcelona: Abagrama.
- Spainer Jhon. (1991). *La Política exterior Norteamericana a partir de las segunda guerra mundial*. Buenos Aires, Argentina: Latinoamericano S.R.L.
- Correll John T. (01 de marzo de 2024). <https://www.airforcemag.com/article/0314weinberger/>. Obtenido de <https://www.airforcemag.com/article>
- Joint Chiefs of Staff. (2018). *JP3-00 JOINT oPERATIONS*. Washington D.C Headquarters: Force development.

- Baretto Juan Fernando. (2013). *100 Años de Tanques*. Autonomía de Buenos Aires: Universidad del Ejército.
- Billings Lee. (10 de agosto de 2015). <https://www.scientificamerican.com/article/war-in-space-may-be-closer-than-ever/>. Obtenido de <https://www.scientificamerican.com>
- Lic Carrillo Noble German. (2012). Schwarzkopf y la Madre de todas las Batallas. En *La táctica en las batallas de la Historia*. Autonomía de Buenos Aires: Universidad del Ejército.
- Izquierdo Echeverría Luis y Davara Rodríguez Fernando. (1993). *Dialnet-LaEstrategiaNuclearNorteamericana-2777671%20.pdf*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/>
- Maffey, C. A. (1986). *La Guerra en el Golfo Persico*. Ciudad de Buenos Aires: Circulo Militar.
- Mafrey, T. A. (1979). *La Guerra Arabe- Israeli- Campaña de Ramadan Operaciones Terrestres*. Buenos Aires: Circulo Militar.
- Castelli Mariano. (2007). *Viento y desierto: cien horas de operaciones terrestre*. Autonomía de Buenos Aires: Edivern SRL.
- Bowden Mark . (mayo de 2016). <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2006/05/the-desert-one-debacle/304803/>. Obtenido de <https://www.theatlantic.com>
- Bott Jonathan W. (13 de agosto de 2018). [https://www.army.mil/article/209828/accelerating\\_multi\\_domain\\_operations\\_evolution\\_of\\_an\\_idea](https://www.army.mil/article/209828/accelerating_multi_domain_operations_evolution_of_an_idea). Obtenido de <https://www.army.mil>
- Benitez Mike. (2 de mayo de 2017). <https://othjournal.com/2017/05/02/mdb-joint-readiness/>. Obtenido de <https://othjournal.com>
- Military Review. (Mayo-Junio de 2016). [https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/MilitaryReview\\_20160630\\_art006SPA.pdf](https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/MilitaryReview_20160630_art006SPA.pdf). Obtenido de <https://www.armyupress.army.mil>
- Military Review. (1992). *La Guerra del Golfo Enero-Febrero 1992*. Kansas: Ediciones Hispanoamericanas.
- Locatelli Omar Alberto. (2017). Los Generales y los elementos del Diseño Operacional: Campaña de Kuwait. *Vision Conjunta Nro16* , 59.
- Parra, T. C. (1993). *De Kadisiya a Khorramshar*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Circulo Militar.
- Pere Vilanova. (julio de 1991). [https://www.cidob.org/articulos/anuario\\_internacional\\_cidob/1990/el\\_conflicto\\_del\\_golfo\\_persico\\_en\\_el\\_umbral\\_de\\_la\\_guerra](https://www.cidob.org/articulos/anuario_internacional_cidob/1990/el_conflicto_del_golfo_persico_en_el_umbral_de_la_guerra). Obtenido de <https://www.cidob.org>
- Vilanova Pere. (1990). El conflicto del Golfo Persico en el umbral de la guerra. *Coyuntura Internacional* , 156.

- Pozzi, M. A. (1967). *Una nueva a vieja Historia Arabes y Judios I Las guerras Ignoradas*. Buenos Aires: circulo Militar.
- Aracil Rafael, Martí Joan Oliver i Puigdomènech, Antoni Segura. (1998). *El mundo actual: de la segunda guerra mundial a nuestros días*. Barcelona: Universitat Barcelona.
- Resoluciones de la ONU. (1992). *Military Review* , 92.
- Revista Ejercito N 947. (2020). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7308361>.  
Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es>
- Mendez Barozzi. Ricardo (09 de junio de 2020).  
[https://www.academia.edu/37350165/La\\_creación\\_del\\_Emirato\\_de\\_Kuwait](https://www.academia.edu/37350165/La_creación_del_Emirato_de_Kuwait).  
Obtenido de <https://www.academia.edu>
- Swain Richard M. (1994). *Lucky WarThird Army in Desert Storm*. Fort Leaveworth, Kansas: U.S Army Command and General Staff College Press.
- Rottman, G. (1996). *Ejercitos y Batallas, Los Ejercitos de la Guerra del Golfo 62*. Ediciones del Prado.
- Spanier, J. (1991). *La política exterior Norteamericana a partir de la Segunda Guerra Mundial*. Buenos Aires: Grupo Estudios Internacionales .
- Bartels Clay, Tormey Tim, Dr Jon Hendrickson. (2017). Las Operaciones de multidominios y el apoyo aereo cercano, Una nueva perspectiva. *Military Review* , 21.
- Horner Charles A. (1992). La Campaña Aerea. *Military Review* , 21.
- Yeosock John J. (1992). Las Operaciones en el Teatro del Golfo. *Military Review* , 4.
- The National Interest. (20 de septiembre de 2020).  
<https://nationalinterest.org/commentary/the-cold-war-world-wasnt-simple-8049>.  
Obtenido de <https://nationalinterest.org>
- Gassino Francisco E. y Riobo Luis Eduardo. (2004). Antecedentes Estrategicos Globales. En *La primera guerra del siglo XXI IRAK 2003* (pág. 25). Ciudad Autonoma de Buenos AIRES: Circulo Militar.
- United States. (1990). *Directiva de Estratégica de Seguridad Nacional* . Wasghinton: The White House.
- US Chief of Staff. (1982). *Operations FM 100-5*. 2800 Eastern Boulevard, Baltimore, MD 21220.: US Army Adjutant General Publications Center.
- US Chief of Staff. (1986). *Operations FM 100-5*. 2800 Eastern Boulevard, Baltimore, MD 21220: US Army Adjutant General Publications Center.