

# EL LADO BLANDO DEL PODER DURO: EL DESARROLLO DE LA CAPACIDAD DE ASOCIACIÓN Y LOS EFECTOS DEL MENGUANTE PODER BLANDO DE ESTADOS UNIDOS

Por **CR MICHAEL BEN MCKENZIE**

## Palabras Clave:

- > Poder blando
- > Poder duro
- > Realismo
- > Liberalismo

## Introducción

La administración Trump introdujo grandes cambios en las iniciativas de política exterior adoptadas por las administraciones anteriores. Por ejemplo, propuso un aumento de 54.000 millones de dólares en la financiación del Departamento de Defensa (DoD), mientras que redujo la financiación del Departamento de Estado (DoS) en un 28% (10.100 millones de dólares) en 2017<sup>1</sup>. Mick Mulvaney, Director de la Oficina de Gestión y Presupuesto (OMB) durante esa Administración caracterizó la propuesta como un "presupuesto de poder duro"<sup>2</sup>. Este cambio de política suscitó muchas preguntas en todo el espectro de las relaciones internacionales, pero para los estrategas militares era importante saber cómo afectaba al lado blando del poder duro. ¿Cómo se vio afectada, si es que lo hizo, la Capacidad de Construcción de Alianzas (BPC), la intersección entre el poder duro y el poder blando? A través del análisis de los efectos del poder blando en

general, este artículo plantea la hipótesis de que los esfuerzos del DoD en materia de BPC se vieron obstaculizados por la política presupuestaria de la nueva administración, ya que la reducción del presupuesto del DoS limitó la capacidad de maximizar el poder blando para influir en el poder duro estadounidense y dotarlo de legitimidad.

## Poder duro y poder blanco

Aunque es un término omnipresente hoy en día, el poder blando es una definición recientemente incorporada al léxico de las relaciones internacionales. El distinguido profesor de Harvard, Joseph Nye, acuñó el término en un libro de 1990, *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*. Nye afirmaba que el poder blando es "cuando un país consigue que otros países quieran lo que él quiere", mientras que el poder duro es "ordenar a otros que hagan lo que él quiere"<sup>3</sup>. El término se utiliza ahora ampliamente y se asigna a todo, desde la influencia



ARTÍCULO CON REFERATO

de la cultura pop hasta la totalidad del Departamento de Estado estadounidense.

Debido a la vaguedad con la que se utilizaba el término y viendo la necesidad de una definición más desarrollada, Nye escribió un libro en 2004 titulado *Soft Power: The Means to Success in World Politics*<sup>4</sup> en el que detalla el poder blando como la "capacidad de conseguir lo que se desea por atracción más que por coerción o pagos"<sup>5</sup>. Nye sostiene que este atractivo deriva de tres áreas: la cultura, las ideas políticas y las políticas de un país. La cultura es la más evidente y de mayor alcance de las tres fuentes de poder blando<sup>6</sup>. La cultura estadounidense impregna todo el planeta con Hollywood, los deportes y marcas multinacionales como Apple, Coca-Cola y McDonalds. En el plano de la política internacional, Estados Unidos ha potenciado sus ideas y políticas creando instituciones internacionales para propagar esas políticas e ideas. El Fondo Monetario Internacional (FMI), la Organización Mundial del Comercio (OMC) y las Naciones Unidas (ONU) son mecanismos que Estados Unidos utiliza para reforzar su poder blando. Estas instituciones funcionan como fuentes de legitimidad para nuestras acciones y a menudo legitiman el uso de nuestro poder duro.

Existen, por supuesto, límites al poder blando y áreas en las que su utilidad disminuye significativamente. Como señala Nye, la inclinación de Kim Jong Il por la pizza y las películas americanas no alteró sus ambiciones nucleares ni modificó su beligerancia hacia Estados Unidos<sup>7</sup>. El libro de Eliot Cohen titulado *The Big Stick: The Limits of Soft Power and the Necessity of Military Force* profundiza en los límites del poder blando. Su obra subraya la noción de que el poder blando no es una panacea sino que debe blandirse junto a un "gran garrote". Aunque a primera vista pueda pensarse que Cohen está en



desacuerdo con el profesor Nye, sus argumentos no son totalmente incongruentes. Puede que Nye haya acuñado el término "poder blando" pero, como señala Cohen, pidió a sus lectores que no abandonaran la tradicional preocupación por el equilibrio de poder militar<sup>8</sup>. Cohen, al igual que Nye, argumenta que hay muchos aspectos de la cultura estadounidense que no resultan atractivos en el mundo musulmán. Tomemos como ejemplo a Khalid Sheikh Mohammed, que estudió en la Universidad A&T de Carolina del Norte y, sin embargo la aculturación a la que pudo haber estado expuesto no fue suficiente para convencerlo de que no planeara los atentados del 11-S. Este es el quid del argumento de Cohen. Estados Unidos necesita el poder duro para encontrar, fijar y acabar con los adversarios que quedan

fuera del alcance de la influencia del poder blando.

Ambos profesores, Cohen y Nye, destacan la necesidad tanto del poder blando como del duro y sostienen que funcionan juntos en simbiosis. Los éxitos o fracasos del poder blando y duro están inextricablemente conectados entre sí y a menudo funcionan en círculos virtuosos o viciosos. Esta interconexión del poder blando y del duro contrasta fuertemente con las propuestas presupuestarias presentadas por la OMB.

La liberación de Kuwait de la invasión iraquí en 1990 es un ejemplo perfecto sobre cómo el poder duro reforzó el poder blando, que a su vez aumentó el poder blando de EEUU. Mientras que la invasión de Irak en 2003 tuvo el efecto contrario. Tras fracasar en su intento de conseguir el apoyo del Consejo

1. Merica, Dan, Trump's hard power budget increases defense spending, cuts to State Dept, EPA, 1.º Congreso de los Estados Unidos.

2. Merica, Dan, pag 1.

3. Nye, Joseph S., *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*

4. Nye, Joseph S., *Soft Power: The Means to Success in World Politics*.

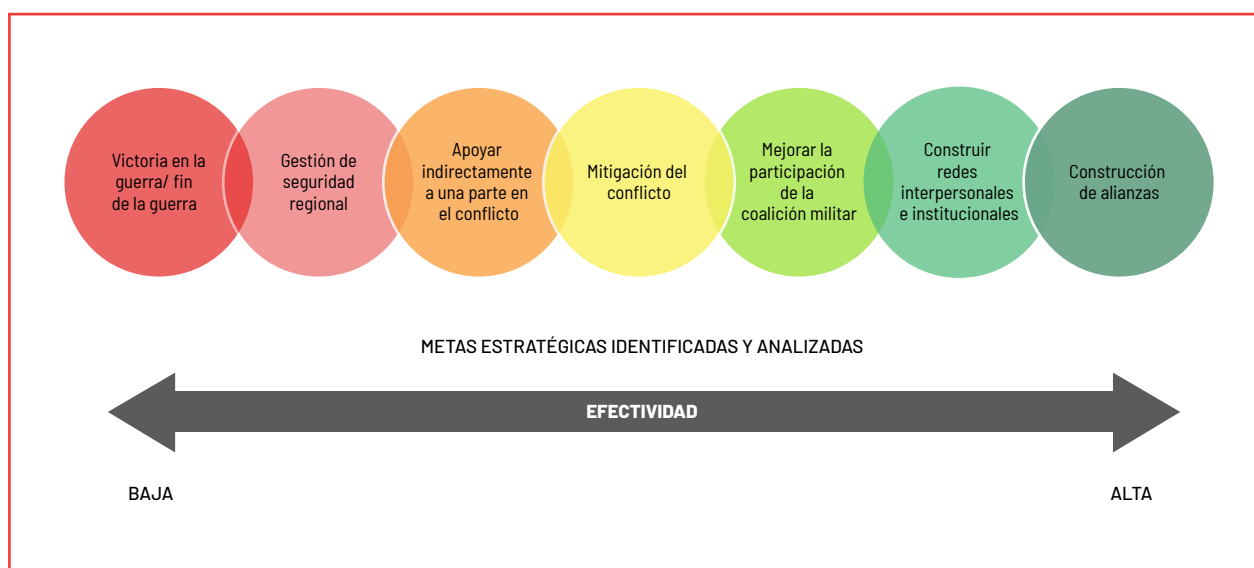
5. Nye, Joseph S., ...x.

6. Nye, Joseph S., pag 10.

7. Nye, Joseph S., pag 12.

8. Cohen, Eliot A., *The Big Stick: Los Límites del Poder Blando y la Necesidad de la Fuerza Militar*, 15.II.2010.

FIGURA I. EFECTIVIDAD DE BPC POR RACIONAL ESTRATÉGICA EN CASOS EXPLORADOS



de Seguridad de la ONU (poder blando), el deslumbrante despliegue de poder duro no hizo más que anular el poder blando colectivo que Estados Unidos había acumulado tras el 11 de septiembre<sup>9</sup>. Esto pone de relieve los efectos de utilizar el poder duro sin la influencia legitimadora del poder blando. Sin legitimidad, nuestro atractivo en la escena internacional disminuye y así comienza el círculo vicioso y el poder blando se hace más difícil de ejercer. Menos legitimidad, menos atractivo, menos influencia significa más dificultad para crear consenso, conseguir aceptación, obtener apoyo, y así sucesivamente. Si la propuesta presupuestaria de la OMB para 2018 redujo el presupuesto del Departamento de Estado en un 28%, esta acción restó énfasis al poder blando; por lo tanto, el lado blando del poder duro sufrirá las consecuencias de una reducción de la influencia, más dificultades para que Estados Unidos se convierta en el "socio preferido" y más dificultades para crear futuras coaliciones.

### Crear capacidad de asociación: El lado blando del poder duro

Del mismo modo que el poder blando forma parte del léxico de las relaciones internacionales, el

desarrollo de la capacidad de asociación forma parte del léxico de la cooperación militar en materia de seguridad. Aunque el DoD ha llevado a cabo misiones similares al BPC en el pasado, el término se introdujo por primera vez en la Revisión Cuatrienal de Defensa de 2006 y desde entonces se ha hecho tan prolífico como el término "poder blando"<sup>10</sup>. El informe del Servicio de Investigación del Congreso (CRS) titulado ¿Qué es el "Fomento de la Capacidad de Asociación"? *Issues for Congress* concluyó que se ha investigado muy poco para determinar la eficacia del BPC. En un intento de determinar si los esfuerzos del BPC<sup>11</sup> fomentan los intereses de seguridad nacional de Estados Unidos, el CRS realizó un estudio de 20 casos y los clasificó por Razones Estratégicas. Los resultados globales se muestran en la figura 1.

Los estudios de caso de los SRI muestran una escala móvil de eficacia, que va desde eficacia nula como medio para poner fin a la guerra, hasta una gran eficacia en la creación de vínculos institucionales e interpersonales y la construcción de alianzas. Para los fines de este estudio y en un intento de determinar los efectos de una reducción

del poder blando sobre el BPC, este documento considerará las tres razones estratégicas que demostraron la eficacia de la CRS a través de la lente del poder blando, tal y como lo define Nye.

Aumentar la participación de la coalición militar fue la primera justificación estratégica de éxito por lo que que CRS demostró ser eficaz en el espectro de objetivos estratégicos. Los estudios de casos que CRS utilizó para probar la eficacia de este objetivo estratégico demuestran casualmente la necesidad de legitimidad a través del poder blando. Cabe destacar que los esfuerzos de Estados Unidos por crear una coalición durante la guerra de Vietnam, la llamada iniciativa de las "Muchas Banderas", tuvieron importantes impedimentos<sup>12</sup>. La guerra era una empresa impopular y el apoyo internacional estaba disminuyendo. Al final, sólo cuatro naciones aportaron soldados y la Administración Johnson tuvo que recurrir a incenti-

9. Grunstein, Judah, Por qué el énfasis de Trump en el poder duro dejará a Estados Unidos con menos poder, 1.

10. Departamento de Defensa de Estados Unidos, *Quadrennial Defense Review*, 23.

11. McInnis, Kathleen J. y Lucas, Nathan J., *¿Qué es "Crear capacidad de asociación" Cuestiones para el Congreso*, 1.

12. McInnis, Kathleen J. y Lucas, Nathan J., 42.

13. McInnis, Kathleen J. y Lucas, Nathan J., 48.

## Estados Unidos necesita el poder duro para encontrar, fijar y acabar con los adversarios que quedan fuera del alcance de la influencia del poder blando.

vos financieros y militares. Aunque el CRS caracteriza este hecho como una ligera prueba de que el BPC es un eficaz constructor de coaliciones, Nye caracteriza este tipo de esfuerzos como coerción de poder duro debido a las ataduras monetarias que llevaban aparejadas. El hecho de que la legitimidad de Estados Unidos estuviera en entredicho redujo su poder blando y su capacidad para atraer a una coalición más sólida.

El estudio de caso del CRS también examinó el esfuerzo de creación de coaliciones para la Operación Libertad Duradera (OEF) en Afganistán. Esto no sólo demuestra la capacidad del BPC para mejorar la participación de la coalición, sino también cómo un poder blando fuerte atrae una avalancha de apoyos. El poder de atracción de Estados Unidos experimentó un importante repunte tras los atentados del 11 de septiembre de 2001. El mundo se puso de su lado y su incursión en Afganistán se consideró legítima. La coalición OEF llegó a tener 52 países en su momento álgido. Esta cifra se yuxtapone a los 39 miembros de la coalición de la Operación Libertad Iraquí (OIF). Los esfuerzos en Irak estuvieron plagados de problemas de legitimidad que se ampliaron después de que la invasión no encontrara armas de destrucción masiva. Una

vez más, el poder duro legítimo reforzado por un fuerte poder blando produjo una coalición duradera en Afganistán, mientras que el poder duro ilegítimo utilizado en Irak produjo una reacción violenta en el poder blando.

El segundo fundamento estratégico del BPC que ha demostrado su eficacia es la capacidad de crear vínculos institucionales e interpersonales. Este razonamiento estratégico constituye el núcleo del lado blando del poder duro. Los estudios de casos del CRS se centran en la eficacia de los centros de Educación y Entrenamiento Militar Internacional (IMET) y regionales, como el Centro Asia-Pacífico de Estudios de Seguridad y el Centro George C. Marshall de Estudios de Seguridad. La formación, la aculturación y la profesionalidad que aprenden los estudiantes extranjeros mientras asisten a los cursos financiados por el IMET han demostrado tener un valor incalculable. Estos estudiantes no sólo llegan a ocupar importantes puestos de poder dentro de sus países, sino que se llevan consigo una conciencia de las operaciones conjuntas que beneficia a todos los participantes gracias a una mayor interoperatividad<sup>13</sup>. Los dividendos que reportan estos vínculos son difíciles de cuantificar y a menudo intangibles. Una anéc-

---

CV

### CR MICHAEL BEN MCKENZIE

**Coronel recibió su nombramiento de la Fuerza Aérea como Graduado Distinguido en Texas. Dirigió equipos de Recursos Humanos, Mano de Obra y Relaciones Internacionales en los niveles de escuadrón, fuerza aérea numerada y mando principal. Dirigió el 627º Escuadrón de Apoyo a la Fuerza en la Base Conjunta Lewis-McChord. Es Oficial de Área Extranjero enfocado en América Latina y ha dirigido la Sección de la Fuerza Aérea y los Programas de Asistencia Humanitaria en Perú y México.**

**Estudió la licenciatura en Español (Texas), Master en Relaciones Internacionales (Univ. de Oklahoma) Master en Estudios de Seguridad Nacional, Naval Postgraduate School, Monterey, Cal. Ha recibido varios premios y condecoraciones.**

**En 2023 realizó el Curso Conjunto de Estratégica y Conducción Superior, ESGC, Buenos Aires, Argentina y en 2024 es agregado aéreo en Santiago de Chile.**

---

## El poder duro legítimo reforzado por un fuerte poder blando produjo una coalición duradera en Afganistán, mientras que el poder duro ilegítimo utilizado en Irak produjo una reacción violenta en el poder blando.

dota tangible significativa surgió a raíz del trágico terremoto que asoló Puerto Príncipe (Haití) en enero de 2010. El teniente general Keen ocupaba el cargo de vicecomandante del Mando Sur de Estados Unidos y fue asignado como comandante de la Fuerza Operativa Conjunta-Haití inmediatamente después del terremoto. El TG Keen había participado en un programa de intercambio aéreo de un mes con el Ejército brasileño en 1986, cuando era capitán. Durante el intercambio entabló amistad con un capitán brasileño, Foriano Peixoto. Siguió siendo amigos durante años y, cuando se produjo el terremoto, el general Floriano Peixoto era el comandante de la Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití (MINUSTAH). No se puede exagerar el valor de su relación pero los generales Keen y Peixoto pudieron empezar a trabajar juntos sin problemas para salvar vidas<sup>14</sup>.

Aunque a menudo intangibles, los vínculos y la creación de instituciones forjadas a través de los intercambios con el extranjero son elementos esenciales del poder

blando que facilitan el poder duro. En una entrevista concedida al Consejo de Relaciones Exteriores el 30 de marzo de 2017, el profesor Nye afirmó que el poder blando es un multiplicador del poder duro<sup>15</sup>. El IMET y la financiación de centros regionales aumentan el atractivo de Estados Unidos, lo que a su vez aumenta la legitimidad, credibilidad e interoperabilidad de Estados Unidos. Lamentablemente, el IMET está financiado por el Departamento de Estado de EE.UU. y, en virtud del presupuesto de 2018 de la Oficina de Gestión y Presupuesto, esta línea presupuestaria del DoS se redujo drásticamente.

La última área de BPC que el CRS considera eficaz es la construcción de alianzas. Sus estudios de los casos de Grecia 1947-1952 (Grupo Conjunto de Asesoramiento y Planificación Militar de Estados Unidos-Grecia), Corea 1948-1950 (Grupo Militar y de Asesoramiento de Corea), y la Asociación para la Paz (APP) en los países del antiguo Pacto de Varsovia en la OTAN 1992-2010 refuerzan la hipótesis de que el BPC no sólo es el lado blando del poder duro, sino que el poder blando permite un BPC eficaz. El estudio demuestra que los Grupos de Asesoramiento Militar (MAG) tanto en Grecia como en Corea fueron capaces de crear asociaciones

sólidas mediante la formación, el equipamiento y el asesoramiento, que acabaron convirtiéndose en alianzas.

Los esfuerzos del BPC en Europa del Este tuvieron efectos similares. Nye afirma que *"el éxito estadounidense en la Guerra Fría se debió a una combinación de poder duro y blando. El Muro de Berlín no cayó bajo un aluvión de artillería. Cayó bajo martillos y excavadoras blandidos por personas cuyas ideas estadounidenses, en parte a través de Hollywood y las universidades, pero en parte a través de la diplomacia pública y los programas de intercambio"*<sup>16</sup>. Del mismo modo, los esfuerzos del BPC a través de la PFP en las naciones del antiguo Pacto de Varsovia resultaron increíblemente valiosos. Una vez más, el atractivo del lado blando del poder duro atrajo a los antiguos satélites soviéticos hacia Occidente. Estos tres estudios de casos demuestran que un poder blando sólido fue el catalizador que desencadenó el éxito en la construcción de alianzas.

Desafortunadamente, aquí es donde vimos el mayor impacto en el enfoque de política exterior de la administración Trump. EE.UU. dio la espalda a sus aliados más antiguos, se metió en relaciones contenciosas y abrazó a déspotas de todo el mundo. No se puede exage-

14. Keen, Teniente General (Ret) Ken, *BLOG DEL GENERAL KEEN: EL PODER DE LAS ALIANZAS*, 1.

15. Nye, Joseph S., *El esencial lado blando del poder duro*, 1.

16. Nye, Joseph S., 1.

17. *Ibidem*

18. *Ibidem*



rar el impacto en el poder blando. Un ejemplo del mundo real de la famosa frase de negocios de Kevin Plank "La confianza se construye en gotas y se pierde en cubos". La administración Trump perdió décadas de confianza con sus socios.

### Conclusiones: El declive del poder blando y el inicio de un círculo vicioso

La significativa reducción del presupuesto del DoS y los comen-

tarios del director de la Oficina de Gestión y Presupuesto sobre el presupuesto propuesto como un presupuesto de "poder duro", da una idea de la dirección que la administración Trump tomó para la política exterior estadounidense. Lamentablemente, mostró una importante incompreensión de la interacción entre el poder duro y el poder blando<sup>17</sup>. Del presupuesto se puede extrapolar que la adminis-

tración consideraba que el poder blando y el poder duro se excluían mutuamente. Nuestra investigación sobre la interconexión del poder duro y blando revela lo contrario. Tal vez el mismísimo secretario de Defensa de Trump, el general Jim Mattis, lo dijo mejor durante una comparecencia ante el Congreso en 2013: "Si no financian el Departamento de Estado en su totalidad, entonces necesito comprar más munición en última instancia"<sup>18</sup>. A través de estudios de casos en esfuerzos efectivos de BPC sacó una conclusión similar. La reducción del gasto en ayuda a la seguridad redujo la capacidad del DoD para crear alianzas, forjar conexiones con líderes extranjeros influyentes y construir coaliciones. El lado blando del poder duro actúa como multiplicador de fuerza para los esfuerzos de poder duro y refuerza la legitimidad de Estados Unidos. Ignorar estos hechos redujo la influencia, legitimidad y atractivo de EEUU en todo el mundo y, en última instancia, provocó mayores demandas de poder duro por parte de la fuerza conjunta. Se están viviendo aún hoy, las repercusiones de los fracasos de las anteriores administraciones en política exterior. ■

### BIBLIOGRAFÍA

Brooks, Rosa. *How Everything Became War and the Military Became Everything: Tales from the Pentagon*. Nueva York: Simon and Schuster, 2016.

Cohen, Eliot A. *The Big Stick: The Limits of Soft Power and the Necessity of Military Force*. Nueva York: Basic Books, 2016.

Departamento de Defensa. "Revisión Cuatrienal de la Defensa". 2006.

Grunstein, Judah. "Por qué el énfasis de Trump en el poder duro dejará a EEUU con menos poder". *World Politics Review*. 2017. <http://www.worldpoliticsreview.com/articles/21372/why-trump-s-emphasis->

[on-hard-power-will-leave-the-u-s-with-less-power](#)(consultado el 7 de mayo de 2017).

- Keen, Teniente General(Ret)Ken. "BLOG DEL GENERAL KEEN: EL PODER DE LAS ALIANZAS". Servicio de Noticias de los Estados. 30 de marzo de 2010. <https://nduezproxy.idm.oclc.org/login?url=http://link.galegroup.com/apps/doc/A222503171/BIC?u=wash60683&xid=5e59184b>. (consultado el 7 de mayo de 2017).

- McInnis, Kathleen J, y Nathan J Lucas. "What is "Building Partnership Capacity" Cuestiones para el Congreso. R44313,

Servicio de Investigación del Congreso de

Estados Unidos, 2015.

- Merica, Dan. <http://www.cnn.com/2017/03/16/politics/donald-trump-budget-blueprint/>.

- Nye, Joseph S, *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*. New York: Basic Books, 1990.

- Nye, Joseph S., entrevista de Zachary Laub. *Hard Power's essential Soft Side* (30 de marzo de 2017).

- Nye, Joseph S., *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. Nueva York: PublicAffairs, 2004.