



TRABAJO FINAL INTEGRADOR

TEMA: Segunda Guerra del Alto Karabaj (2020)

TÍTULO: Determinación y análisis de los elementos del diseño operacional de la Segunda Guerra del Alto Karabaj (2020)

AUTOR: MY (EA) MATIAS GONZALO ALCORTA LUCENA

TUTOR: CR (R) HORACIO SANCHEZ MARIÑO

Año 2022

Resumen

Durante los meses de septiembre y noviembre del año 2020 se establecieron enfrentamientos militares en el sur del Cáucaso entre países vecinos que alguna vez fueron parte de la Ex Unión Soviética, que han estado anteriormente en conflicto por el dominio de un área que ambos afirman como suya. Tanto Azerbaiyán como Armenia han librado diferentes batallas por el dominio de una región central, que previo a la definición de esta disputa, también conocida geográficamente como Nagorno-Karabaj, tiene estatus legal de República Independiente de Artsaj, aunque nunca fue reconocida internacionalmente. Esta batalla, que culminó con la victoria del ejército azerbaiyano respaldado por Turquía, entre otros, se destacó por la aparente integración de innovaciones tecnológicas a nivel operacional, que por primera vez se pusieron a prueba en un escenario de cierta envergadura, en el que se enfrentaron dos estados con fuerzas armadas regulares bien equipadas.

Dentro de este contexto y enmarcados en nuestra doctrina conjunta nos proponemos identificar los elementos de diseño operacional basados en las operaciones militares, teniendo en cuenta el particular uso de nuevas tecnologías, como así también la rivalidad entre ambos pueblos desde hace años.

Las peculiaridades del ambiente operacional (AO), unidas a las dificultades mencionadas en el párrafo anterior, requieren del arte operacional del comandante del teatro de operaciones (Cte TO), que se refleja en la elaboración del diseño operacional, mediante la identificación de los elementos del mismo y el desarrollo de operaciones por los diferentes componentes.

Palabras claves

Elementos – diseño – ambiente – tecnología – operacional

Tabla de contenidos:

Resumen.....	ii
Palabras claves	ii
Elementos – diseño – ambiente – tecnología – operacional.....	ii
Introducción	1
Capítulo I: Análisis de los factores que componen el ambiente operacional	6
La influencia de la política y la estrategia nacional y militar.....	6
El ambiente geográfico.....	6
Factores sociales.	8
Los factores militares.	9
Las características de la lucha.	10
Los sistemas de armas que pueden emplearse.	11
Los medios de información y su influencia en la opinión pública.	12
Capitulo II: Identificar los elementos del diseño operacional durante las operaciones realizadas.	13
Elementos tradicionales del Diseño Operacional:	13
1. Estado Final Deseado (EFD).....	13
2. Centro de Gravedad (CDG).....	14
3. Puntos Decisivos (PD)	15
4. Líneas de Operaciones (LO)	16
5. Momento.....	16
6. Ritmo	17
7. Elementos relacionados con el diseño operacional.....	17
a. Objetivo Operacional (OO)	17
b. La Maniobra Operacional (MO).....	18
c. El Esfuerzo Operacional (EO)	18
d. El Punto Culminante.....	18
e. El Alcance Operacional	19
f. Las Pausas Operacionales.....	19
g. El Enlace Operacional.	19
Conclusiones finales.....	20
Referencias.....	23
Anexos:	24
Anexo 1: Ubicación de Cuerpos de Ejército de Azerbaiyán antes del conflicto	24
Anexo 2: Procedimiento para determinación del CDG	25

Anexo 3: Empleo del CTTO durante la Campaña Azerí Puño de Hierro26

Anexo 4: Expresión gráfica del Diseño Operacional27

Introducción

El propósito de la investigación es identificar y analizar los elementos del diseño operacional azerbaiyano, efectuado por el comandante operacional y su estado mayor en el planeamiento y desarrollo de la campaña del año 2020. De esta manera se busca identificar la naturaleza del conflicto y su incidencia en el arte y diseño operacional de Azerbaiyán, principalmente en la determinación del centro de gravedad, a la luz de la doctrina militar argentina, para finalmente contribuir a la comprensión de lo ocurrido en el nivel operacional.

En el nivel operacional se interpreta o traducen las intenciones de la estrategia militar como misiones para el empleo de fuerzas militares en el nivel táctico. Esta interpretación se plasma en lo que se conoce como el plan de campaña, que es la forma creativa y única en que cada comandante de teatro o comandante operacional combina elementos de diseño operacional, entendida esta capacidad como arte operacional.

El arte operacional incluye habilidades, imaginación, creatividad e intuición en coordinación con actividades no militares, planificación e implementación del despliegue y uso de fuerzas multinacionales conjuntas y sus capacidades, en una variedad de operaciones relacionadas con el espacio-tiempo. El arte operacional define las condiciones militares para lograr el estado final deseado. Este no se aplica específicamente a ningún nivel concreto de mando, sino que es la forma creativa en que se combinan los elementos del diseño operacional. En cambio, el diseño operacional es la aplicación del pensamiento creativo y crítico para conocer, visualizar y describir problemas complejos y gestar aproximaciones para su solución (EMCO, PC 20-01 Planeamiento operacional para la AMC NO, 2019). Es un conjunto de herramientas diseñadas para crear un concepto operacional que permiten estructurar campañas para obtener el centro de gravedad propio o del enemigo y lograr un estado final deseado. Estas herramientas son: estado final deseado, centro de gravedad, puntos decisivos, líneas de operaciones, momento y ritmo, (EMCO, PC 00 - 02 Glosario de terminos de empleo militar, 2019). Como así también otros términos relacionados Objetivo Operacional, la Maniobra Operacional, esfuerzo operacional, punto culminante, alcance operacional, pausas operacionales, enlace operacional, operaciones secuenciales y/o simultáneas, operaciones lineales y no lineales.

Después de la Guerra Franco-Prusiana de 1870 surgen los niveles de planeamiento, como análisis metodológico de los hechos que suceden en una guerra, para facilitar su

conducción como forma lógica de razonamiento. Ellos originalmente fueron el nivel estratégico, el operacional y el táctico. Luego de la Segunda Guerra Mundial al nivel estratégico se lo dividió en estratégico nacional y estratégico militar. La finalidad de esta división reside en que cada nivel pueda fijar lo que busca como meta para terminar el enfrentamiento, cuáles son los objetivos que lo materializarán y qué medios necesita para lograrlos. Si esto no se logra en un nivel, pasa a ser un problema del nivel superior que deberá buscar una solución. (LOCATELLI, Omar Alberto, 2011)

Los alemanes del siglo XIX siguieron a Helmut Von Moltke, el Viejo, al idear el concepto inicial de elementos de diseño operativo. Los franceses adaptaron sus diseños a sus necesidades. Los rusos evolucionaron de un concepto europeo a uno propio, que les funcionó en la Segunda Guerra Mundial. Estados Unidos, después de Vietnam, comenzó a desarrollar esta nueva y compleja forma de pensar acerca de la guerra, involucrando todos los elementos de la conducción. Su uso más sistemático y los acontecimientos en las dos Guerras del Golfo acrecientan su uso.

Los elementos del diseño operacional aparecen con diferentes nombres y en diferentes momentos, lo que demuestra la necesidad de una planificación adecuada para el éxito conjunto de las operaciones militares. Siempre la cuestión más difícil fue interpretar lo que el nivel estratégico requería para que el comandante pudiera discernir debidamente cómo hacer que los empleos militares tuvieran el efecto deseado por la política, como Clausewitz teoriza. Sin embargo, no siempre fue sencillo lograr que los fines materialicen un debido uso de los medios, a través de los modos más idóneos. (KENNY A., LOCATELLI O., ZARZA L., 2015)

Durante el año 2018 Navares (NAVARES, 2018) trata este tema respecto a la conquista de Creta y contrasta la doctrina de ese momento con la actual y las características particulares de un combate en un ambiente geográfico insular. En sus conclusiones podemos encontrar que la importancia que adopta el ambiente operacional en el diseño no es reflejada en la doctrina conjunta como lo es en la específica. El diseño propio del nivel operacional es más complejo que el planeamiento pues cuestiona la naturaleza del problema a solucionar para enmarcarlo y resolverlo. Por estas razones, es fundamental un correcto y profundo análisis del ambiente operacional.

Un acuerdo de paz negociado por Rusia, firmado el 10 de noviembre de 2020, entregó varias regiones a Azerbaiyán que incluían parte de Nagorno-Karabaj y tres áreas circundantes.

El acuerdo también preveía el despliegue de fuerzas de paz rusas, el establecimiento de centros de observación y obligaba a fuerzas armenias a abandonar los territorios ocupados desde 1990. Si el acuerdo es respetado por todas las partes, la libertad de circulación y la construcción de carreteras pueden convertirse en una realidad, siempre que estén bajo el control de las fuerzas rusas que mantienen el proceso de paz. Se estima que unos 90.000 armenios han sido desplazados. Es posible advertir que el acuerdo conserva la influencia rusa y turca y reduce el papel de Europa en la región.

Como planteo del problema podemos preguntar: ¿qué elementos del diseño operacional de la doctrina conjunta argentina se pueden identificar en la Segunda Guerra del Alto Karabaj (2020)?

Se abordará el conflicto conocido como Segunda Guerra del Alto Karabaj (2020) según la literatura disponible, desde el punto de vista de la estrategia militar respecto a las alianzas y del nivel operacional referido a la campaña. Si bien este conflicto tiene sus antecedentes a principios del siglo XX bajo la Unión Soviética y la división de esta en regiones, estas particularmente estuvieron en constante enfrentamientos armados.

En este trabajo, el periodo bajo análisis se extenderá desde el 27 de septiembre hasta el 10 de noviembre del año 2020. Para esta periodización se tendrá en cuenta que a partir de ese momento se iniciaron los bombardeos sobre Nagorno-Karabaj y luego de 44 días de combates, con la intervención de Rusia y Turquía, se firmó un alto el fuego.

La investigación pretende analizar la campaña de Azerbaiyán en la conquista de parte de territorios de Nagorno-Karabaj y tres áreas circundantes a la luz de los elementos del diseño operacional de la doctrina argentina, con la finalidad de obtener enseñanzas para el diseño, conducción y supervisión de campañas realizadas con el propósito de recuperar y mantener un territorio perdido, considerando las influencias del ambiente operacional.

El presente trabajo aportará a la teoría y práctica del campo disciplinar militar de nivel operacional, las conclusiones y experiencias surgidas de un análisis e identificación de los elementos del diseño operacional de uso en la doctrina castrense del estado argentino, que han sido tenidos en cuenta por los integrantes del comando responsable de la planificación de la Campaña Azerbaiyana. Además de considerar que incentiva a abrir nuevas líneas de investigación sobre el tema a tratar.

Como aporte a la planificación militar conjunta es este nivel que pretende aportar un análisis holístico de la complejidad problemática y las fases de la campaña militar, estableciendo la vinculación que debe existir con los elementos del diseño operacional.

Se abordó el conflicto por Nagorno Karabaj exclusivamente desde el punto de vista de la fuerza azerí, para diferenciar los modos, medios y así alcanzar los fines perseguidos. No se busca desarrollar hechos cronológicos de las acciones ni tampoco lo referido a las fuerzas, limitando su empleo exclusivamente a efectos de analizar y relacionarlos con los elementos del diseño, para una mejor comprensión.

Se abarcará geográficamente el teatro de operaciones de la campaña, pero analíticamente el ambiente operacional que circunscribe a la misma.

Para el desarrollo de los análisis mencionados, se centrará el estudio en aquellos elementos del diseño operacional que se encuentran vigentes en nuestro Manual de Planeamiento Conjunto del Nivel Operacional.

Por último, debemos considerar aspectos a tener en cuenta relacionados a la geopolítica y relaciones internacionales que circundan o son parte de esta problemática.

El Objetivo General es Identificar los elementos del diseño operacional azerbaiyano en la Segunda Guerra del Alto Karabaj (2020), de acuerdo a la doctrina de las fuerzas armadas en la actualidad. Los Objetivos Específicos son, analizar los factores del ambiente operacional en que se desarrolló la guerra e identificar los elementos del diseño operacional durante las operaciones realizadas.

A pesar de las diferencias de contexto, sociales, tecnológicas y del ambiente operacional, el análisis de un conflicto armado desarrollado en la actualidad puede presentar novedades interesantes para actualizar la doctrina de las fuerzas armadas respecto al diseño operacional.

En el capítulo I, se analizarán los factores del ambiente operacional que fueron tenidos en cuenta al momento de la planificación de la campaña azerí a la luz de la doctrina argentina.

En el capítulo II, se analizarán los elementos del diseño operacional del conflicto de acuerdo a la doctrina conjunta vigente para concluir respecto a sus similitudes, diferencias y aportes necesarios.

Para la elaboración del presente trabajo se propone una investigación de tipo exploratoria, de diseño principalmente analítico-descriptivo; con base en el análisis bibliográfico de doctrina y documentación argentina vigente, trabajos de investigación y bibliografía especializada de origen académico internacional, artículos publicados en internet y revistas militares de relevancia y prestigio.

Capítulo I: Análisis de los factores que componen el ambiente operacional

Al comenzar este análisis e interpretar la doctrina conjunta se notó, en el inicio del proceso de planeamiento militar conjunto (PPMC), los factores del ambiente operacional no están desarrollados en forma detallada como para analizarlas adecuadamente. Lo que obliga a profundizar esta búsqueda en otras doctrinas específicas de las tres Fuerzas Armadas y encontramos que el reglamento de conducción de fuerzas terrestres (Conduccion de Fuerzas Terrestres ROB 00- 01, 2015) es el más idóneo. En el mismo, se definió al ambiente operacional como un conjunto de factores que se presentan de manera estable o semiestables en un lugar determinado. Forman parte del ambiente operacional:

La influencia de la política y la estrategia nacional y militar.

Turquía y Azerbaiyán mantuvieron un acuerdo de cooperación militar desde el año 1992. En el año 2000, Turquía comenzó a vender armas modernas a Azerbaiyán. Los ingresos del petróleo y el gas subvencionaron estas compras. En 2010, Turquía y Azerbaiyán firmaron el Acuerdo de Asociación Estratégica y Mutua (ASPMS) donde los turcos dieron una avanzada formación militar para las fuerzas armadas de Azerbaiyán, incluidos ejercicios conjuntos de entrenamiento.

Azerbaiyán recibió una importante asistencia militar de Israel a partir del mismo año que Turquía y al momento del inicio del conflicto, estos lazos maduraron como así también el traspaso de tecnología, impulsado por la provisión de energía por parte de Azerbaiyán.

Además de Turquía e Israel, Estados Unidos también ha mantenido un programa de asistencia para la capacitación de las fuerzas armadas de Azerbaiyán, mientras que sus homólogos armenios fueron entrenados en Rusia.

El ambiente geográfico.

La región de Karabaj (en tártaro, en armenio, Artsaj) se encuentra sobre los montes Karabaj, una de las estribaciones de la cordillera con alturas promedio por encima de los 2000 m.s.n.m. El clima es templado – frío de montaña, con inviernos rigurosos y veranos cortos y frescos. Las precipitaciones son medianas pero suficientes para cubrir laderas de bosques y llanos con vegetación de un semidesierto estepario. De los montes descienden varios ríos cortos e intermitentes que desembocan en la llanura Agvana y las costas del Mar Caspio. Sus principales ríos son el Trtu que se llega al río Kur, y el Otkera que desemboca en el Arax y

finalmente se llega al Caspio. La ganadería de alta montaña, la producción minera, algunos desarrollos agrícolas y forestales conforman su economía.

Según el teniente coronel (retirado) Edward J. Erickson en su artículo *The 44-Day War in Nagorno-Karabaj* (Erickson, 2021) el estudio de la geografía del Karabaj fue fundamental para el diseño de la campaña azerí. El río Aras se origina en Turquía y fluye hacia el este, atraviesa la región montañosa a lo largo de la frontera con Irán, forma un valle ancho y plano en el sur Karabaj y desemboca en el Mar Caspio. A pesar de que la LdC¹ y los pueblos detrás de ella están fuertemente fortificados por el Ejército de Defensa de Artsaj², el Valle de Aras es una avenida de aproximación que permite a fuerzas de gran escala, agruparse y maniobrar a través del terreno abierto. Al norte, y centrado en la ciudad capital de Stepanakert, el resto de Karabaj se compone de montañas altas y escarpadas que no son aptas para operaciones militares convencionales a gran escala.

Si bien el terreno accidentado favoreció a los armenios, limitó a los defensores de Artsaj en el sur del mismo y más específicamente el corredor Lachin³. El corredor contiene un camino único, para todo clima, de suroeste a noreste que va desde la ciudad de Lachin, en la frontera con Armenia, hasta Stepanakert (capital de la República de Artsaj); es la única carretera principal entre Armenia y Karabaj. Asumiendo que uno controla los Valles de Aras, la posesión del corredor Lachin bloquea efectivamente la entrada de recursos a Artsaj. Es fundamental en este punto entender que el pueblo de Shusha se asienta en un terreno alto adyacente al camino de Lachin-Stepanakert. Por lo tanto, Shusha se convirtió en una característica geográfica clave que podría controlarse para asegurar el éxito.

Las fortificaciones naturales creadas por el terreno montañoso de Nagorno-Karabaj ayudaron a esa estrategia defensiva. Las alturas dominantes dan a un terreno en gran parte

¹ LDC: Se formó a raíz del alto el fuego de mayo de 1994 que puso fin a la guerra de Nagorno-Karabaj (1988-1994). La cordillera de Murovdag es la parte norte de la línea de contacto y es esencialmente una frontera natural entre las dos fuerzas. Su longitud es de entre 180 kilómetros (111,8 mi)³ y 200 kilómetros (124,3 mi). <https://forosur.com.ar/blog/nagorno-karabagh-un-conflicto-invisibilizado-por-la-historia/>

² La República de Nagorno Karabagh – Artsaj es un estado independiente de facto desde 1991, y cuenta con una población de 140.100 habitantes, el 95 por ciento de los cuales son étnicamente armenios, mientras que un 5 por ciento lo constituyen minorías <https://www.causaarmania.org/república-de-nagorno-karabagh/>.

³ Es un paso de montaña y corredor geopolítico de facto que conecta Armenia con la República de Artsaj. Dado que Artsaj no tiene reconocimiento internacional, el corredor se encuentra, de jure, en el Raión de Lachín de Azerbaiyán. La ciudad de Lachín está situada en la ladera de una montaña en la ribera izquierda del río Hakari. <https://www.routeyou.com/es-az/location/view/51408507/corredor-de-lachin>

desprovisto de cobertura y los estrechos cuellos de botella crean abundantes oportunidades para emboscadas letales.

El terreno montañoso también presentó peligros para el defensor, limitando las líneas de reabastecimiento, retirada y contraataque. En particular, si Azerbaiyán lograba ocupar físicamente la carretera de Lachin, podría volverse insostenible e incluso los refugiados civiles podrían encontrarse sin una ruta para huir de los combates.

Se debe considerar la época en que se desarrolló la campaña, ya que en el invierno (fines de noviembre hasta fines de marzo) el clima hubiera degradado significativamente la flota de vehículos aéreos no tripulados de Azerbaiyán e impusieron restricciones a la campaña. Por lo tanto, es probable que se haya programado la campaña para que termine a principios de noviembre como un factor en la planificación.

Un aspecto importante respecto a su infraestructura es el embalse de Sarsang, que fue diseñado no sólo para la construcción de la central hidroeléctrica, sino también para proporcionar un riego adecuado a una zona muy extensa del territorio azerbaiyano de Tartar, Ağdam y Barda. El cual después del final de la Primera Guerra de Nagorno - Karabaj, permaneció bajo control armenio, por lo que los azerbaiyanos perdieron la plena disponibilidad de suministro de agua de esos territorios para proporcionar agua de riego a unas 100.000 hectáreas de tierra.

Factores sociales.

Según el sitio france24.com (Alvaro Cordero, 2020), a pesar de no tener una gran extensión, esta región ha sido históricamente un punto de confluencia y choque de civilizaciones, culturas y religiones. En esta pequeña área hay un sinnúmero de etnias, se hablan hasta 40 idiomas y se profesan diferentes variantes de diversas religiones. Hay que tener presente que el estado armenio está formado por una mayoría de etnia armenia que profesa una de las versiones más primitivas y antiguas del cristianismo desde hace siglos, la iglesia Apostólica Armenia. Azerbaiyán, por su parte, concentra un grueso de población turca que tiene al islam en su variante chiita como confesión mayoritaria.

Los problemas florecieron en esta región, ya que hay enclaves étnicos y religiosos. Este es el caso de Nagorno Karabaj, que pese a estar incrustada en medio del territorio de Azerbaiyán, tiene una mayoría de habitantes que son armenios étnicamente y cristianos ortodoxos de religión, una particularidad que es la fuente de los conflictos.

La dominación rusa trajo importantes cambios demográficos, como la emigración de la población sunita a Turquía y una mayor presencia armenia proveniente de Turquía e Irán. Los hechos más específicos son de fecha del 5 de julio del año 1921 donde bajo el régimen soviético, el Kavburo (Bureau Comunista Caucásico⁴) es concebida por los armenios como un error histórico de los comunistas. Mientras los azerbaiyanos la consideran como una decisión legal tomada por las más altas autoridades. Los azerbaiyanos acusan también a los soviéticos de incorporar localidades azerbaiyanas a Armenia en 1922, 1929 y luego en 1969, con las consecuencias del restablecimiento de más de 100,000 azeríes desde Armenia a Azerbaiyán a partir de 1948 para dar lugar a los armenios llegados del exterior.

Los factores militares.

Fuerzas azerbaiyanas: El ejército de Azerbaiyán utilizó una estructura organizativa de cuerpos y brigadas, con cinco cuerpos de ejército en su ejército. El cuartel general del cuerpo del ejército estaba ubicado de la siguiente manera: I Cuerpo en Barda, II Cuerpo en Beylagan, III Cuerpo en Shamkir, IV Cuerpo en Bakú y V Cuerpo (Separado) en Nakhchivan. En el verano de 2020, cada cuerpo de ejército estaba compuesto por cinco brigadas de tipo mixto. El ejército tenía organizadas tres brigadas de artillería de apoyo general (artillería de cañones de largo alcance y cohetes), de las cuales dos estaban asignadas al II Cuerpo y una estaba ubicada con el V Cuerpo (Separado). Es importante destacar que la asignación de dos de las tres brigadas de artillería del ejército de Azerbaiyán al II Cuerpo indicó una prioridad de esfuerzo. Poseía alrededor de 67.000 efectivos. Ver Anexo 1: Ubicación de Cuerpos de Ejército de Azerbaiyán antes del conflicto

Tácticas: La táctica azerí también se vio influenciada por la presencia turca y venía de ser empleada tanto en Siria como en Libia, contando con la falta de contramedidas electrónicas para detectar y anular hostilidades por parte de Armenia. La táctica azerí consistió en localizar posiciones defensivas y reservas, aislar a las primeras y reducirlas mediante fuego de artillería y de drones para después asaltarlas con infantería.

⁴ Comité central del partido comunista (Bureau Comunista Caucásico) decidió mantener a Karabaj unido a Azerbaiyán, mientras otra región con población mixta, Zangezur fue incorporada a Armenia, sin status especial. Al crearse el Oblast Autónomo de Nagorno-Karabagh (NKAO) el 7 de julio de 1923 en la República Socialista Soviética (RSS) de Azerbaiján, se separó la parte montañosa con población predominantemente armenia de la parte llana con población predominantemente azerbaijana. Los azerbaijanos que quedaron bajo dominio de Armenia no recibieron autonomía. <https://www.lavozdetandil.com.ar/2020/10/26/azerbaiyan-pide-la-recuperacion-de-su-territorial-integridad>.

Fuerzas armenias: Se desplegaron cuatro de los cinco cuerpos del ejército de Armenia a lo largo de la frontera con Azerbaiyán. Sin embargo, dos cuerpos al este a lo largo de la LdC y dos más orientadas al suroeste contra Nakhchivan (en direcciones opuestas). El quinto cuerpo de ejército se enfrentó a Turquía. Esto colocó al ejército armenio en gran desventaja porque no podía concentrar el grueso de sus fuerzas contra su principal enemigo. Poseía alrededor de 45.000 efectivos.

Tácticas: El acuerdo de defensa mutua con Rusia no incluía al Alto Karabaj debido al no reconocimiento como país independiente. Recientemente Armenia había comprado una escuadrilla de Sukoi-30, estos fueron contrarrestados por el despliegue de un escuadrón turco de F-16 del lado azerí. Ante la impunidad en el empleo de los UAS⁵ por parte de las fuerzas militares azeríes, el ejército armenio obtuvo en la última fase del conflicto ayuda de Rusia mediante el empleo de los sistemas de guerra electrónica Krasuja⁶. Con el empleo de estos sistemas, las fuerzas de defensa armenias consiguieron derribar un número menor de UAS en una semana, hecho que propuso alivio a la presión azerí.

Por separado, a nivel táctico en la ocupación armenia Karabaj, el ejército armenio mantuvo una fuerza independiente del tamaño de una división llamado Ejército de Defensa de Artsaj. El cuartel general de esta fuerza estaba en la capital de Artsaj, Stepanakert y la fuerza estaba compuesta de tres brigadas de fusileros motorizados, un regimiento de tanques, y apoyo elementos.

Las características de la lucha.

Parece evidente que esta guerra represento cambios que debería servir para replantearse algunos aspectos de la guerra convencional, especialmente en lo que respecta al uso de drones y el control del espacio electromagnético. La cuestión de la política de alianzas, tenerla muy presente, particularmente cuando, como en el caso del Alto Karabaj, pueden existir áreas o regiones que no se encuentran amparadas por acuerdos colectivos de defensa. Se trata de una

⁵ La palabra UAV (Unmanned Aerial Vehicle), que quizás es el término que engloba más aparatos de este estilo. UAV, en español “vehículo aéreo no tripulado”, incluye tanto a los dispositivos tripulados (RPAs) como a los que no lo son. La variante UAS (Unmanned Aerial System) hace referencia al sistema en conjunto. <https://www.gradiant.org/blog/dron/>

⁶ se emplea para llevar el puesto de mando mientras que la otra unidad del binomio es la que acarrea el sistema de guerra electrónica propiamente dicho con antenas y emisores de radiación. Se trata del Krasukha-4, también conocido como IRL257, que en su versión completa se compone de un par de vehículos basados en camiones todoterreno Kamaz. https://www.elespanol.com/omicron/tecnologia/20220324/krasukha-sistema-aviones-satelites-ucrania-quitado-rusia/659434092_0.html

guerra clásica, pero con el uso de tecnología que ha sido determinante respecto a la duración de la misma y la obtención de la victoria.

Por otro lado, el empleo de medios militares y no militares para alcanzar la victoria en el conflicto armado tiene características de guerra híbrida por parte de los gobiernos o actores no estatales, como también tiene mucho de guerra de la información y otros medios no violentos de diplomacia coercitiva, como las sanciones económicas y el uso del comercio para imponer la voluntad de un actor a su oponente.

Los sistemas de armas que pueden emplearse.

La contienda se desarrolló en un escenario geográfico limitado sin la participación de la aviación de combate (aunque si elementos componentes de ella) y la Armada. La guerra de 44 días presentó una diversa gama de plataformas de defensa, ataques aéreos y de misiles. Los misiles balísticos utilizados abarcaron generaciones, desde los antiguos misiles Scud y Tochka de la era soviética hasta los nuevos y más avanzados Iskander y los misiles LORA (ataque de largo alcance) de fabricación israelí. Drones de diseños rusos, turcos, israelíes e indios realizaron misiones de reconocimiento para apoyar el uso de artillería y misiones de ataque. Los ataques con vehículos aéreos no tripulados (UAV y UAS) y municiones merodeadoras pudieron destruir unidades terrestres pesadas, incluidos tanques T-72 y defensas aéreas S-300 avanzadas. El uso de estas diversas armas proporciono información importante y perspectivas sobre cómo las guerras modernas emplearán el creciente espectro de satélites, misiles, drones y artillería.

Cientos de videos publicados por Azerbaiyán mostraron drones disparando a vehículos de combate armenios y su artillería, así como destruyendo convoyes de reabastecimiento y refuerzo. El gobierno de Azerbaiyán las compartió en redes sociales para provocar un efecto psicológico al enemigo.

Los helicópteros de ataque de Azerbaiyán, por el contrario, solo tuvieron un uso limitado. La aviación armenia no estuvo activa, ante la superioridad o control aéreo azerí.

Tanto Armenia como Azerbaiyán utilizaron artillería de largo alcance contra los centros de población civil de cada uno. Los dos países informaron la muerte de varios civiles producto de lo último. Azerbaiyán bombardeó continuamente la capital regional de Nagorno-Karabaj, Stepanakert, y el cercano centro cultural de Shusha.

Las municiones en racimo, que están prohibidas en muchos países, fueron identificadas cayendo sobre Stepanakert. Según los informes, las municiones son de fabricación israelí. Azerbaiyán también compartió imágenes de bombas de racimo BM-30 Smerch supuestamente disparadas por Armenia.

Los medios de información y su influencia en la opinión pública.

La guerra de Nagorno-Karabaj fue también una batalla por la opinión pública. Ambos gobiernos trataron de usar redes como medios sociales e imágenes de televisión para orientar el estado de ánimo a su favor.

En el Azerbaiyán autoritario, la libertad de expresión era restringida masivamente por la aplicación de la ley marcial. En internet hubo estrictas regulaciones de censura: los servicios de Twitter, Facebook y Messenger estaban bloqueados. La propaganda y la retórica de la guerra dominaban la vida cotidiana. Los periodistas extranjeros no podían moverse libremente cerca del frente y solo veían lo que las autoridades azerbaiyanas les dejaban ver.

El Ministerio de Defensa de Azerbaiyán realizó un importante despliegue mediático del conflicto como forma de propaganda y como medio de guerra psicológica. Para ello utilizó las capacidades que brindan las imágenes aéreas de alta definición proporcionadas por los drones en las distintas misiones realizadas. Estos fueron difundidos en varios idiomas, utilizando para ello plataformas como Twitter, Facebook, Telegram o YouTube. Se publicaron vídeos con imágenes en alta definición con acciones exclusivas de ataques aéreos sobre tropas a pie o soldados que van a auxiliar a compañeros heridos en un ataque anterior. Este tipo de vídeos se repitieron con posterioridad en varias ocasiones, conteniendo un fuerte mensaje psicológico con un objetivo claro: desmoralizar a las tropas enemigas.

El Ministerio de Defensa de Armenia, por su parte, también ha utilizado los medios de comunicación, pero con la gran diferencia de no disponer de imágenes aéreas de sus acciones, con la excepción de algún contenido aislado. Las imágenes publicadas por Armenia fueron, en su mayoría, tomadas desde tierra, a gran distancia y en formatos de baja calidad.

Capitulo II: Identificar los elementos del diseño operacional durante las operaciones realizadas.

A lo largo del capítulo, se identificarán los elementos del diseño operacional azerí durante la campaña denominada gran brazo de hierro o venganza durante el año 2020. Estos elementos son, Estado Final Deseado, Centro de Gravedad, Puntos decisivos, Líneas de Operaciones, Momento y Ritmo. Una vez identificados esos elementos, se podrá visualizar su vigencia respecto a su concepción. Respecto a ello la doctrina conjunta los define como, elementos útiles que se destinan a la creación de un concepto operacional (EMCO, PC 20-01 Planeamiento operacional para la AMC NO, 2019)

Elementos tradicionales del Diseño Operacional:

1. Estado Final Deseado (EFD)

Es la situación política y/o militar que debe existir cuando la operación se dé por terminada en términos favorables. Se considera un estado final para cada uno de los niveles: Estratégico Nacional, Estratégico Militar y Estratégico Operacional. (EMCO, PC 20-01 Planeamiento operacional para la AMC NO, 2019). En el caso de Azerbaiyán fue, restaurar la integridad territorial de la Republica de Azerbaiyán. En el caso de Armenia fue, darle legitimidad a Artsaj como estado satélite.

Estado Final Militar / Estado Final Operacional

Es la situación de los acontecimientos que deben ser logrados al finalizar las Campañas en el NEM, ya sea para terminar el conflicto o ayudar a resolverlo en términos favorables. El Estado Final Militar es parte del Estado Final Estratégico o fin político. El Estado Final Operacional es la situación deseada al finalizar las Operaciones Militares en un TO. Cuando exista uno sólo, el Estado Final Militar y el EFO deberán coincidir. Es una situación militar a crear, modificar o mantener en el Teatro de Operaciones (EMCO, PC 20-01 Planeamiento operacional para la AMC NO, 2019)

En el caso de Azerbaiyán, el dominio del corredor Lachin representa una posición favorable para exigir un alto el fuego o un acuerdo en términos de Azerbaiyán. Esta campaña fue diseñada para lograr el resultado estratégico de liberar una parte sustancial del Karabaj ocupado por los armenios. En efecto, conseguido el mismo el ejército de Azerbaiyán estaría en condiciones favorables de iniciar la conquista de Artsaj en la primavera de 2021 (Erickson, 2021).

Mientras que, para Armenia, defender el territorio conquistado durante los conflictos anteriores.

2. Centro de Gravedad (CDG)

Un concepto abarcador en contenido es definir a un CDG como “el conjunto de características, capacidades y fuentes de poder de los cuales un sistema (nación, alianza, fuerza militar u otro grupo) deriva su libertad de acción, fuerza moral o física y voluntad de actuar”. (EMCO, PC 20-01 Planeamiento operacional para la AMC NO, 2019).

Según lo expresado por Navares (NAVARES, 2018) el centro de gravedad presenta capacidades críticas⁷ (CC), requerimientos críticos⁸ (RC) y vulnerabilidades críticas⁹ (VC). El accionar sobre las VC permite desarticular el centro de gravedad del enemigo.

Luego de analizar las fuerzas en oposición y listar una serie de sistemas críticos de ambos como establece la doctrina conjunta, se llegó a la conclusión que el centro de gravedad azerí estaba conformado por el II cuerpo de Ejército compuesto por 5 brigadas móviles, el Comando de Fuerzas Especiales y el empleo de 2 brigadas de artillería de apoyo general sumado a ello la Integración de sistemas UAV y los satélites. Ver Anexo 2: Procedimiento para determinación del CDG

CC: Conquistar terreno o vías de acceso al mismo en dispositivo enemigo (Valle de Aras) para permitir el arribo de tropas que, mediante control del corredor Lachin, permitan modificar la situación operacional. Ocupar y/o conquistar terrenos o zonas llave, distantes o de difícil acceso para otras tropas, antes, durante o después del ataque de otras fuerzas, para bloquear, neutralizar y/o destruir fuerzas enemigas, a fin de contribuir al éxito de las operaciones en desarrollo. Neutralizar / destruir elementos de apoyo de fuego enemigo para permitir la ejecución de operaciones veloces que posibiliten el dominio de terreno y accesos.

RC: Apoyo logístico, Interdicción Aérea Estratégica, Apoyo de fuego Cercano, Interdicción Aérea Táctica, Integración de sistemas UAV y los satélites

⁷ Capacidades críticas: son la/s habilidad/es primaria/s de un CDG que lo constituyen como tal, dentro de un escenario o situación determinada (EMCO, PC 20-01 Planeamiento operacional para la AMC NO, 2019)

⁸ Requerimientos críticos: son las condiciones, recursos y medios que son esenciales para que una CC sea completamente operacional, es decir para que exista en toda su magnitud (EMCO, PC 20-01 Planeamiento operacional para la AMC NO, 2019)

⁹ Vulnerabilidades críticas: son aquellos RC o elementos componentes de los mismos, que presentan debilidades y son vulnerables a la neutralización o destrucción, de tal forma, que puede impedir que el CDG se sostenga o adquiera su CC. (EMCO, PC 20-01 Planeamiento operacional para la AMC NO, 2019)

VC: emboscadas por FFEE o milicias armenias, condiciones meteorológicas, presencia de aeronaves cazas armenias, Fuego de contraarmas armenias, Armas antiaéreas armenias. detectores o inhibidores de señales de UAV, Control del espectro electromagnético

Las VC de este centro de gravedad no estaban al alcance de las fuerzas armenias. No poseían medios en cantidad suficiente antiaéreos, blindados y aeronaves cazas. Con respecto al apoyo logístico no poseían elementos de fuerzas especiales para realizar emboscadas y la aviación aérea armenia casi no intervino en el conflicto.

En cuanto al centro de gravedad armenio, era la 18 División Motorizada de Fusileros de Artsaj compuesta por 3 brigadas motorizadas de fusileros, 1 regimiento de tanques más 2 Baterías de Artillería y 1 elemento de Defensa Antiaérea ambos últimos elementos de Armenia (corto y largo alcance). Ver Anexo 2: Procedimiento para determinación del CDG

CC: Conducir las operaciones defensivas, pudiendo atender varias direcciones de operaciones, en forma simultánea, con la consecuente cantidad de Brigadas asignadas para resistir, rechazar, desgastar o destruir un ataque enemigo.

RC: Control de puntos de pasaje y localidades, Control de obstáculos naturales, Fuerzas acordes al frente a cubrir, Recursos provenientes de la Zona del Interior □ Medios de fuerza antiaérea y blindados, Abastecimiento y mantenimiento.

VC: Límites a defender sobre extendido, Poder de combate aéreo reducido o nulo, Caminos de abastecimientos escasamente protegidos, Baterías de tiro no protegidas contra incursiones aéreas, Poder de combate de blindados reducido, Logística de apoyo reducida, Población expuesta, Defensa antiaérea reducida.

3. Puntos Decisivos (PD)

Son un conjunto de condiciones o sucesos clave (coordinados en el tiempo y el espacio), tanto para el oponente, propia fuerza o medio ambiente, que deben ser alcanzados a través de efectos y acciones que exploten las VC y que permitan neutralizar un CDG. El cumplimiento de los PD debe ser mensurable. (EMCO, PC 20-01 Planeamiento operacional para la AMC NO, 2019)

Luego de analizar las acciones ejecutadas por los azeríes podemos determinar que los puntos decisivos son, 1: Alistamiento y movilización alcanzadas, 2: Superioridad aérea lograda, 3: Dominio del Espacio electromagnético, 4: Interdicción aérea estratégica sobre la LDC y hacia

el norte ejecutados, 5: Aislamiento del ejército armenio al norte del TO (10 División de Montaña de Fusileros), 6: Neutralización / destrucción de sistemas de defensa antiaérea y artillería, 7: Control del Vale de Aras, 8: Acciones Psicológicas por redes sociales, 9: Líneas de comunicaciones y abastecimientos asegurados, 10: Interdicción aérea táctica logrado (en Susha) para evitar refuerzos desde Stepanakert (capital de Artsaj o Nagorno-karabaj), 11: Fuerzas terrestres armenias degradadas, 12: Control de Susha y del corredor Lachin y 13: Aislamiento de Nagorno-Karabaj de Armenia.

4. Líneas de Operaciones (LO)

Conjuntos de acciones relacionadas entre sí, normalmente dependientes unas de las otras, cuya ejecución permitirá lograr alcanzar PD, que a su vez darán acceso al CDG. (EMCO, PC 20-01 Planeamiento operacional para la AMC NO, 2019)

Se puede determinar en este diseño operacional las siguientes líneas de Operaciones:

CATO: alistamiento y movilización alcanzadas, Superioridad Aérea lograda, Interdicción Aérea Estratégica, Neutralización / destrucción de sistemas de defensa antiaérea y artillería, Interdicción Aérea Táctica logrado (en Susha) para evitar refuerzos desde Stepanakert y Acciones psicológicas por redes sociales.

CTTO: alistamiento y movilización alcanzadas, aislamiento del Ejército armenio (10 División de Montaña de Fusileros) al Norte, control del Vale de Aras, fuerzas terrestres armenias degradadas, control de Susha y del corredor Lachin y Aislamiento de Nagorno-Karabaj de Armenia. Ver Anexo 3: Empleo del CTTO durante la Campaña Azerí Puño de Hierro

LOG: líneas de comunicaciones y abastecimientos asegurados.

5. Momento

Es la oportunidad de ejecutar una acción que permita explotar las vulnerabilidades del oponente. También es conocido como apalancamiento. (EMCO, PC 20-01 Planeamiento operacional para la AMC NO, 2019)

Se pudo determinar que el factor a tener en cuenta en la planificación e inicio de la campaña fue, las condiciones meteorológicas acordes para el empleo de UAV y para finalización de la campaña antes que inicie la época invernal (fines del mes de noviembre).

6. Ritmo

Es mantener la presión constante al oponente, creándole nuevos problemas, antes de que pueda resolver los anteriores. Su valoración debe ser siempre comparada con la del oponente. (EMCO, PC 20-01 Planeamiento operacional para la AMC NO, 2019).

En este conflicto los azeríes implementaron un gran ritmo de las operaciones, a través de bombardeo de ciudades donde se posicionaron las fuerzas armenias al norte y noreste, destrucción de sus sistemas de misiles de corto y largo alcance, acciones psicológicas a través de la difusión de videos captados por sus UAV en casi tiempo real por redes sociales, control del Valle del Aras, ocupación de posiciones favorables para que sus fuerzas de operaciones especiales pudieran alcanzar el terreno a partir del cual se pudiera dominar los accesos desde Armenia hacia Stepanakert.

A modo de expresión grafica se estableció el diseño operacional de la campaña azerí. Ver Anexo 4: Expresión gráfica del Diseño Operacional

7. Elementos relacionados con el diseño operacional

a. Objetivo Operacional (OO)

Es la meta que pretende alcanzar o mantener en el NO y que, con los medios puestos a disposición, permite lograr el Estado Final de ese nivel. Este objetivo podrá ser establecido por el NE o NO. Asimismo, podrá ser de naturaleza material (ej: geográfica, militar, etc.) o inmaterial. Los objetivos de NO se formulan con un OM y un Efecto Deseado. (EMCO, PC 20-01 Planeamiento operacional para la AMC NO, 2019)

El dominio del corredor Lachin como el objetivo operativo principal (OOP) de la campaña provocó el corte de suministros materiales y refuerzos desde Armenia a Stepanakert los ejércitos de Armenia y de Artsaj por lo que constituyó en una situación insostenible.

La conquista o control de Shusha condujo a una cesación inmediata de las hostilidades en términos dictado por Aliyev. El símbolo para Azerbaiyán era la ciudad de Shusá, la más azerí de Nagorno-Karabaj, cuna de poetas. Para los armenios esta ciudad representaba más que nada su triunfo en la guerra de los noventa, ya que conquistarla fue determinante. La ciudad en cuestión representó el Objetivo secundario en la campaña.

b. La Maniobra Operacional (MO)

Combinación de movimientos y efectos, secuenciales y/o simultáneos desarrollados en un Teatro de Operaciones, para alcanzar un objetivo operacional, mediante el mejor empleo de los recursos y/o fuerzas disponibles. Esta combinación se traduce en esfuerzos operacionales. (EMCO, PC 00 - 02 Glosario de terminos de empleo militar, 2019).

El empleo operacional azerí se puede traducir en 2 EEOOSS al noreste por el Ier Cpo Ej y otro al norte por el IIIer Cpo Ej, 1 EOA (de apoyo) por la integración del sistema de UAV, el CATO y la artillería y por último 1 EOP al sur con el IIdo Cpo Ej y un Cdo FOE. Fue una maniobra operacional ofensiva por aproximación indirecta.

c. El Esfuerzo Operacional (EO)

El que establece la orientación de la maniobra señalando la oportunidad, el lugar y la forma de aplicación de las fuerzas. Deberán determinarse los esfuerzos principales y secundarios. (EMCO, PC 00 - 02 Glosario de terminos de empleo militar, 2019)

La campaña consistió en la ejecución de bombardeos iniciales al norte y al noreste del TO para aislar al Ejército Armenio en conjunto con las FFFT azeríes, el control del espacio aéreo y cibernético, la neutralización o destrucción de sistemas de misiles de corto y largo alcance, el control del Valle de Aras al sur del TO y líneas de comunicación y abastecimiento, control de Susha por las SOF y dominio del corredor Lachin por parte del IIdo Cpo Ej antes de finalizar el mes de noviembre.

d. El Punto Culminante

Es la situación en el desarrollo de un conflicto, en la cual la relación de poder entre los actores o fuerzas, impide a uno de ellos mantener la actitud en curso con razonable expectativa de éxito, obligándole a adoptar un cambio de la misma o establecer una pausa operacional (EMCO, PC 20-01 Planeamiento operacional para la AMC NO, 2019).

La consecuente destrucción detrás de las líneas de logística, suministros y municiones determino que el punto culminante de la campaña armenia fue alcanzado el 3 de octubre, por qué fecha los armenios habían perdido cientos de tanques, piezas de artillería y sistemas de cohetes de lanzamiento múltiple, camiones y vehículos no blindados. Además, de un gran número de depósitos de municiones, una docena puestos de mando. Sumado a ello la gran actividad u operaciones psicológicas llevadas a cabo por las redes sociales a través de la difusión de videos para desmoralizar a las tropas y civiles armenios, contribuyo de gran manera.

e. El Alcance Operacional

Es la capacidad de actuar dentro de una distancia compatible con la magnitud y apoyos de la fuerza para obtener los PD. Cuando el alcance operacional se agota, surgen las pausas operacionales. (EMCO, PC 20-01 Planeamiento operacional para la AMC NO, 2019).

En el caso de Azerbaiyán, el alcance operacional estuvo dentro de las previsiones establecidas en la campaña, en cambio para el caso de Armenia podemos decir que se sobreentendió ya que no contaban con la superioridad azerí.

f. Las Pausas Operacionales

Es un cese temporal de las acciones durante el curso de una Operación mayor o una Campaña. Normalmente precede a la finalización de una fase de las operaciones, antes de alcanzar los objetivos en su totalidad, para evitar el riesgo de alcanzar el punto culminante de las fuerzas propias y poder regenerar la capacidad de combate y preparar el golpe decisivo. (EMCO, PC 20-01 Planeamiento operacional para la AMC NO, 2019).

En el caso azerí, hubo una pausa operacional después de la toma de la ciudad de Hadrut que sirvió como base de operaciones para las SOF antes de la conquista de Susha. En el caso de Armenia no hubo pausas operacionales previstas.

g. El Enlace Operacional.

Es la sincronización de los efectos en la búsqueda de la obtención de los Puntos Decisivos. Se alcanza a través de la cooperación enfocada en la coordinación de acciones y esfuerzos en el Teatro. El enlace operacional requiere sincronizar y coordinar operaciones sucesivas y simultáneas, y operaciones lineales y no lineales. (EMCO, PC 00 - 02 Glosario de terminos de empleo militar, 2019).

Las fuerzas azeríes realizaron operaciones simultáneas durante toda la campaña, incluyendo operaciones con tropas especiales en la profundidad el territorio armenio. En el caso armenio, se puede esbozar que las operaciones que se realizaron fueron sucesivas con la finalidad de atraer a tropas enemigas a la LDC. También se puede establecer que las fuerzas turcas realizaron ejercitaciones que se configuraron como operaciones de engaño que beneficiaron a las fuerzas azeríes.

Conclusiones finales

En el presente trabajo se busco identificar los elementos del diseño operacional de la Segunda Guerra por el Alto Karabaj del año 2020 y para ello se tuvo que analizar aspectos históricos, geográficos y características particulares del conflicto antes de llegar al objetivo de la presente investigación.

En primer lugar, podemos observar que no se ve reflejado la importancia del ambiente operacional en la doctrina conjunta por lo que se tuvo que recurrir a doctrina del nivel táctico para analizar estos aspectos. Es decir que, en la doctrina conjunta, los aspectos del ambiente operacional no están desarrollados específicamente como análisis previo para la identificación de elementos del diseño operacional y luego iniciar con el Proceso de Planeamiento Militar Conjunto (PPMC).

La influencia política estuvo marcada por alianzas por parte de Azerbaiyán con otros países, lo que produjo al momento de la guerra un aislamiento estratégico de Armenia porque ese país solo contaba con ayuda limitada de Rusia. También fue muy importante la claridad de la visualización de fines y espíritu de su líder hacia sus tropas y habitantes azeríes.

En le ambiente geográfico podemos evidenciar ventajas significativas no aprovechados por el bando armenio, debido a las características que supone una barrera natural como las montañas que acompañaban la LDC y sumado a ello el sistema de trincheras preparadas. La desventaja estuvo representada por la falta de preparación territorial respecto a la única vía de comunicación entre Nagorno-Karabaj y Armenia, que una vez afectada fue el talón de Aquiles de la campaña. Una ventaja significativa de los azeríes en este aspecto fue el desarrollo de la campaña durante la época otoñal o de temperatura acorde para el empleo de UAS.

En cuanto al factor social podemos evidenciar problemas histórico, político, religioso y étnico. Histórico porque los territorios de Nagorno Karabaj pertenecen al principado de armenia durante el Imperio Otomano. Político porque en el año 1921 el partico comunista de la URSS decidido dar estos terrenos en poder de los azeríes. Religioso por el enfrentamiento de las religiones católicas armenias y musulmán. Y por último étnico debido al choque de al menos 40 etnias.

El factor militar estuvo marcado por la diferencia de tecnologías y la capacitación para ello. Producto de alianzas, Azerbaiyán obtuvo capacidades que le permitieron librar una batalla profunda, coordinada, con efectos psicológicos precisos y rápida ejecución. Armenia en cambio

se mantuvo confiado de sus anteriores experiencias y no se anticipó a futuros conflictos. Estuvo aislada estratégica, operacional y tácticamente.

Las características de esta lucha representaron cambios respecto a una guerra convencional por el uso de tecnología de esta magnitud.

Sin la participación exclusiva de aviones en la fuerza aérea y la nula Armada azerí, durante los 44 días se presentaron una gama de plataformas de defensa antiaérea, ataques drones, misiles, integración de satélites como herramientas de mando y control. En cuanto al uso de bombas de racimo se evidencio el uso de ls mismos por los dos bandos, violando la convención de Oslo del año 2008.

La opinión publica se vio gobernada por aspecto que ambos bandos quisieron mostrar y no lo que en realidad pasaba durante el conflicto armado. Mucha más influencia tuvo Azerbaiyán ya que contaba con tecnología para ello.

Respecto al establecimiento del Estado Final Deseado Estratégico de Azerbaiyán fue la de restaurar su integridad territorial por terrenos perdidos durante conflictos anteriores. Tanto el Estado Final Militar y Operacional es el mismo ya que es un solo Teatro de operaciones, por lo tanto, fue el dominio del corredor Lachin para aislar la región en conflicto y para ello se puede concluir que requirió:

- ✓ Restituir la credibilidad de disuasión azerí después de la derrota en la Primera Guerra de 1994.
- ✓ Quebrar la voluntad de lucha de los armenios.
- ✓ Debilitar la infraestructura militar de Armenia, por medios de bombardeos y nuevos tics como drones.
- ✓ Conquistar territorios al sur del TO, para unir el distrito de Najichevan y cortar la logística hacia Nagorno Karabaj (conquista de Susha).

Respecto al procedimiento para la determinación del centro de gravedad (tanto azerí como armenio), la doctrina no es tan abarcativa como para establecerlo de manera detallada. Si tomamos en cuenta el solo listar sistemas críticos propios, del enemigo y de ello resulte ver aspectos que representen debilidades, luego después de ser explotadas se conviertan en vulnerabilidades y permita anular sus capacidades para el cumplimiento de su misión o de la del contrario, considero es poco metodológico. Considero apropiado la formulación de otros

métodos que permitan confirmar o corroborar que el centro de gravedad determinado es el adecuado.

En cuanto a los puntos decisivos (PD) se pudo ver que los mismos estuvieron coordinados en tiempo, espacio y con el empleo de drones se aceleraron ya que produjeron efectos de neutralización, destrucción y psicológicos.

Solo se pudo establecer 3 líneas de operaciones (LO) ya que solo intervinieron el CATO, CTTO y la Logística. El alcance operacional (AO) permitió establecer las condiciones iniciales de los dos EEOOSS en el norte y noreste que sometieron al Ejército Armenio. Ante el empleo de la logística durante la segunda fase de la campaña se tuvo que determinar una pausa operacional (PO) para permitir establecer una base para el empleo de fuerzas especiales y resto del esfuerzo operacional principal (EOP) en el logro de los objetivos operacionales.

El punto culminante armenio se produjo a raíz de la pérdida de materiales fundamentales para su defensa como así también el aislamiento de sus tropas y corte de sus abastecimientos y refuerzos.

El objetivo operacional secundario (OOS) estuvo materializado por la ciudad de Shusha ya que está emplazado en un terreno en altura que permite control o dominio del objetivo operacional principal (OOP) estuvo establecido por el corredor Lachin que permitía aislar el territorio de Nagorno-Karabaj.

Por último, se puede concluir que los elementos del diseño operacional de la campaña azerí en la Segunda Guerra del Alto Karabaj durante el año 2020 tienen similitud respecto a la metodología para su determinación en la doctrina conjunta argentina.

Referencias

KENNY A., LOCATELLI O., ZARZA L. (2015). Arte y Diseño Operacional. *Vision Conjunta*, 34.

Alcorta Lucena , M. (13 de septiembre de 2022).

Alvaro Cordero. (30 de 09 de 2020). *www.france24.com*. Obtenido de <https://www.france24.com/es/20200930-nagorno-karabaj-armenia-azerbaiyan-turquia-conflicto>

Ejercito Argentino. (s.f.). Conduccion de Fuerzas Terrestres ROB 00- 01.

EMCO. (2019). *PC 00 - 02 Glosario de terminos de empleo militar*. CABA.

EMCO. (2019). *PC 20-01 Planeamiento operacional para la AMC NO*. CABA.

Erickson, E. J. (2021). The 44-Day War in NAGORNO KARABAKH. *Military Review Online Exclusive*.

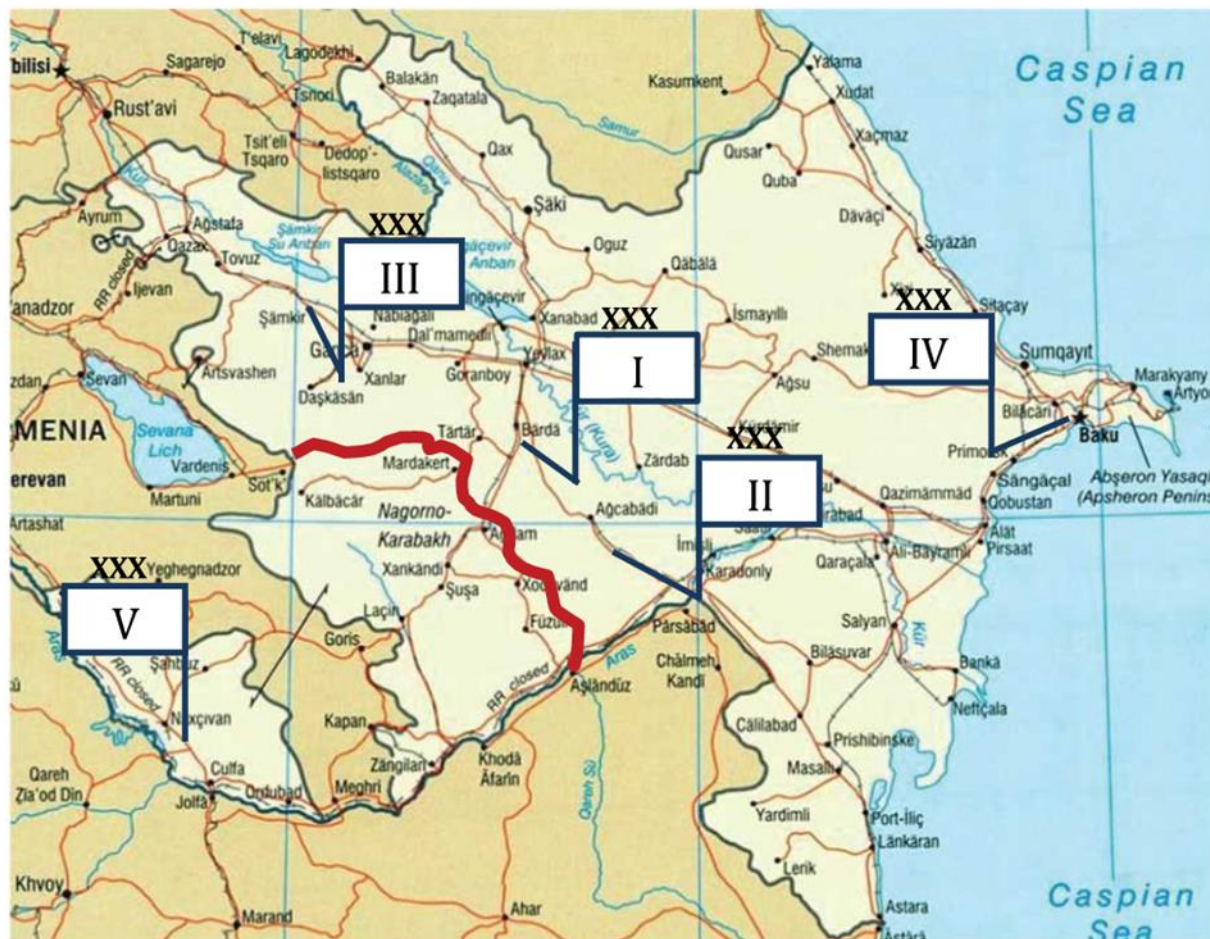
John Antal. (3 de febrero de 2022). *www.books.google.com.ar*. Obtenido de <https://books.google.com.ar/books?id=NNBkEAAAQBAJ&pg=PA15&lpg=PA15&dq=Polad+Hashimov&source=bl&ots=BvpgBBR8b1&sig=ACfU3U2Xmv1BCDddFb97n6BnDw5G5AwRsA&hl=es->

LOCATELLI, Omar Alberto. (2011). El arte operacional de Clausewitz. *Vision Conjunta*, 4.

NAVARES, F. G. (2018). <http://www.cefadigital.edu.ar/>. Obtenido de <http://www.cefadigital.edu.ar/>

Anexos:

Anexo 1: Ubicación de Cuerpos de Ejército de Azerbaiyán antes del conflicto



Fuente: (Erickson, 2021)

Anexo 2: Procedimiento para determinación del CDG

	Azerbaiyán	Armenia
EFO	Dominar del corredor Lachin para exigir un alto el fuego o un acuerdo en términos de Azerbaiyán	Defender el territorio conquistado durante los conflictos anteriores.
Sistemas críticos	II Cuerpo en Beylagan (compuesto por 5 brigadas móviles y 2 brigadas de artillería de apoyo general)	18 División Motorizada de Fusileros (compuesta por 3 brigadas de fusileros, 1 Regimiento de Tanques, 2 Baterías de Artillería y 1 elemento de Defensa Antiaérea) (Artsaj)
	Comando SOF con cuatro unidades de comando SOF y una unidad SOF de guerra naval especial	Fuerzas Armadas de Armenia Brigada de misiles antiaéreos dos regimientos armados con 100 lanzadores de misiles
	Escuadrón de combate en la Base Aérea Nasosnaya Regimiento de aviación de bombarderos en Kyurdami Escuadrón de helicópteros en la base aérea de Bakú Kala Integración de sistemas UAV y los satélites de Azerbaiyán como sensores de campo de batalla	Escuadrón de Aviación de Ataque Terrestre con base en Gyumri Escuadrón de helicópteros compuesto con base en Ereván Sistema UAV
Sistema crítico que impida cumplimiento de la misión	18 División Motorizada de Fusileros de Artsaj compuesta por 3 brigadas motorizadas de fusileros, 1 regimiento de tanques más 2 Baterías de Artillería y 1 elemento de Defensa Antiaérea ambos últimos elementos de Armenia (corto y largo alcance).	II cuerpo de Ejército compuesto por 5 brigadas móviles, el Comando de Fuerzas Especiales y el empleo de 2 brigadas de artillería de apoyo general. Integración de sistemas UAV y los satélites de Azerbaiyán

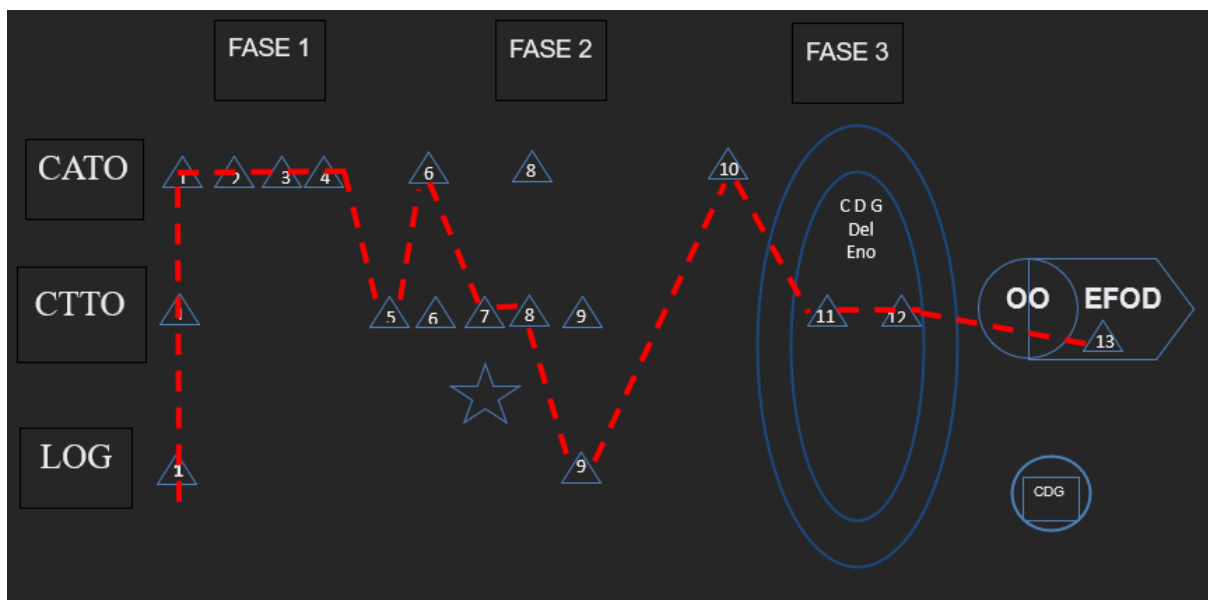
Fuente propia: (Alcorta Lucena , 2022)

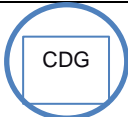


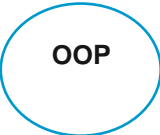
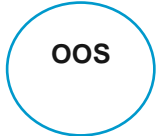
Anexo 3: Empleo del CTTO durante la Campaña Azerí Puño de Hierro



Fuente (John Antal, 2022)

Anexo 4: Expresión gráfica del Diseño Operacional



Referencia de Puntos Decisivos		
1: Alistamiento y movilización alcanzadas	    	II Cpo Ej y SOF
2: Superioridad aérea lograda		
3: Dominio del Espacio electromagnético		
4: Interdicción aérea estratégica sobre la LDC y hacia el norte ejecutados		
5: Aislamiento del ejercito armenio al norte del TO (10 División de Montaña de Fusileros)		Punto Culminante Armenio (03Oct20)
6: Neutralización / destrucción de sistemas de defensa antiaérea y artillería		
7: Control del Vale de Aras		
8: Acciones Psicológicas por redes sociales		
9: Líneas de comunicaciones y abastecimientos asegurados		
10: Interdicción aérea táctica logrado (en Susha) para evitar refuerzos desde Stepanakert (capital de Artsakh o Nagorno-karabaj)		Corredor Lachin
11: Fuerzas terrestres armenias degradadas		
12: Control de Susha y del corredor Lachin		Ciudad de Susha
13: Aislamiento de Nagorno-Karabaj de Armenia		

Fuente propia: (Alcorta Lucena , 2022)