



**MATERIA: TALLER DE TRABAJO FINAL INTEGRADOR  
TRABAJO FINAL INTEGRADOR**

**TEMA:**

**LOS ELEMENTOS DEL DISEÑO OPERACIONAL EN EL CONFLICTO  
DE MALVINAS.**

**TÍTULO:**

**EL DISEÑO OPERACIONAL A 40 AÑOS DE MALVINAS – “TEATRO DE  
OPERACIONES ATLÁNTICO SUR” (TOAS).**

**Autor:** Capitán de Fragata Damián EGUILLOR STIVALE.

**Tutor:** Coronel (R) Eduardo Luis DOVAL.

**Año 2022**

## **1. RESUMEN.**

El Diseño Operacional es el proceso inicial mediante el cual un Comandante de Teatro, junto con su Estado Mayor, combina los elementos propios del Diseño para posicionar sus fuerzas en una situación ventajosa que le permitan dar solución a un problema militar complejo.

Producido el desembarco en Malvinas, el 2 de abril de 1982, el Gobierno Argentino, presidido por una Junta Militar, se dispuso a forzar una negociación diplomática con el Gobierno Británico. Sorpresivamente, los británicos no optaron por la vía diplomática para dar solución al problema de soberanía sobre las islas, enviando una Fuerza Anfibia con objetivos claros: recuperar el control sobre las islas. El problema militar complejo quedaba planteado.

El conflicto en el Atlántico Sur se desarrolló en un ambiente aeronaval, donde era necesario disputar el control del mar y el aéreo, para hacer viable una defensa e impedir un desembarco. De igual modo era necesario sostener logísticamente a las fuerzas. Esta investigación trata sobre el nivel Operacional durante el conflicto de Malvinas, en el denominado Teatro de Operaciones Atlántico Sur, instaurado a partir del 7 de abril de 1982, y como consecuencia directa de la Operación Rosario.

Inicialmente se mencionarán las características de los niveles de la conducción de la guerra: Estratégico, Operacional y Táctico, y las relaciones entre estos, y también los elementos de diseño operacional que son reconocidos doctrinariamente en la actualidad por las FFAA Argentinas.

Utilizaremos este caso de estudio para identificar, si es posible, los conceptos existentes de Elementos del Diseño operacional, tales como Centro de gravedad, Punto decisivo, Líneas de Operaciones, etc., que pudieron haber sido utilizados, para finalmente analizar de qué modo se realizó o no planeamiento en el nivel operacional.

### **1.1. PALABRAS CLAVE.**

Malvinas - Teatro Atlántico Sur – Diseño Operacional.

## INDICE

Introducción.....	4
Capítulo 1 - Doctrina Conjunta actual de las Fuerzas Armadas Argentinas.....	7
El Ciclo de Planeamiento de la Defensa Nacional.....	7
Clasificación y propósito de los niveles de la guerra.....	8
El nivel operacional.....	10
Diseño operacional.....	11
Los elementos del Diseño Operacional.....	11
Elementos asociados al Diseño Operacional.....	15
Conclusiones parciales 1.....	17
Capítulo 2 – El Teatro de Operaciones del Atlántico Sur.....	18
Antecedentes del conflicto.....	18
El Teatro de Operaciones del Atlántico Sur.....	19
Otros teatros .....	21
Organización y fuerzas asignadas .....	21
Nuevo comando para el teatro.....	22
Concepto de maniobra estratégica del TOAS.....	23
Despliegue de tropas.....	24
Acciones aéreas y navales.....	27
Acciones terrestres.....	27
Conclusiones parciales 2.....	28
Capítulo 3 – Conclusiones finales.....	29
Bibliografía.....	33

## INTRODUCCIÓN

El conflicto de Malvinas nos entrega un rico caso de análisis político-militar, donde decisiones estratégicas de nivel nacional hicieron fracasar el proceso diplomático, ocasionando la guerra (**Train, 1987**). El mismo autor propone que mientras unos se encontraban inmersos en el manejo de una crisis, los otros ya estaban en guerra. Esta diferencia de criterio en el nivel de conducción nacional presidido por una Junta Militar en el caso de Argentina, ocasionaría dificultades al momento de prepararse para lo que vendría, ya sea por demoras en cuanto a decisiones, o por interferencias en las cadenas de mando.

El nivel operacional es en esencia conjunto, puesto que en él participan dos o más FFAA bajo el comando unificado de un Comandante de NO designado (de Área de Operaciones Conjunta o TO), que asegura la Acción Militar Conjunta y la unidad de esfuerzo en pos del objetivo (**ESTADO MAYOR CONJUNTO DE LAS FUERZAS ARMADAS, 2019**).

Al cumplirse 40 años de la gesta de Malvinas, y encontrarnos actualmente en una época donde es tan común hablar del nivel Operacional, es interesante indagar en qué modo pudieron haber sido aplicados conceptos afines a dicho nivel de conducción, tales como Diseño, arte y elementos de diseño, conociendo que en esa época solo existía una Publicación Base de accionar Conjunto y no era común el adiestramiento compartido entre las distintas fuerzas.

El nivel operacional en el conflicto del Atlántico Sur fue tratado en diversos trabajos, tales como el de Musante Grau, Amendolara y Ortiz (2012), en el cual su estudio del Conflicto del Atlántico Sur desde el nivel operacional, concluían que el mismo es de singular importancia para el estudio y actualización doctrinaria de la conducción operacional conjunta para el ámbito académico de la Escuela Superior de Guerra Conjunta. Asimismo, los Sres. Dr. Ortiz, Gral. Div. (R) De Vergara y Brig. (R) VGM Demierre (2013), en su estudio de caso: “Análisis Del Nivel Operacional en el CAS”, incursionaron en el nivel operacional de la guerra.

Los niveles de la guerra son el nivel estratégico, el nivel operacional y el nivel táctico. Ellos ayudan a clarificar las conexiones entre objetivos políticos y las acciones tácticas. Los niveles de la guerra ayudan a los Comandantes a visualizar un arreglo lógico de las operaciones, la relación entre los medios y los fines, a distribuir los recursos y a asignar las tareas al comando apropiado (**Kenny, Alejandro; Locatelli, Omar; Zarza, Leonardo;, 2015**).

Como lo indica la doctrina conjunta argentina, el Nivel Operacional conecta al Nivel Estratégico Militar con el Nivel Táctico, desde tiempos de paz hasta la resolución del conflicto. En este nivel se llevan a cabo las campañas, que son planeadas en una secuencia determinada y se concretarán a través de enfrentamientos en el Nivel Táctico. Todas las actividades militares incluidas en el Plan de Campaña, se traducen en un Diseño Operacional Particular (**ESTADO MAYOR CONJUNTO DE LAS FUERZAS ARMADAS, 2019**).

Este Diseño particular es llevado adelante por el Comandante de Teatro y su Estado Mayor, quienes emplearán su experiencia, conocimientos e imaginación (Arte) para combinarlos con los elementos del Diseño Operacional, y mediante este proceso, se tratará de solucionar un problema militar complejo. El planeamiento operacional manifestado por un plan de campaña debe poder manifestar entre otras cosas los elementos del diseño operacional para establecer una secuencia lógica para la obtención de los objetivos operacionales. Los elementos del diseño operacional reconocidos por la doctrina de las FFAA argentinas en forma conjunta son: Estado Final Deseado, Centro de Gravedad, Puntos Decisivos, Líneas de Operaciones, Momento y Ritmo (**ESTADO MAYOR CONJUNTO DE LAS FUERZAS ARMADAS, 2019**).

Teniendo esto en consideración, ¿Qué elementos del Diseño Operacional reconocidos actualmente por la doctrina conjunta argentina se habrían materializado en el Teatro de Operaciones del Atlántico Sur?

Si bien las acciones que tuvieron lugar en el TOAS fueron una consecuencia directa y la continuación del Teatro de Operaciones Malvinas (TOM) a partir del 7 de abril de 1982, y a su vez involucró acciones de ambos contendientes (República Argentina y Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte) dentro del mismo teatro, solo se investigará el accionar argentino a partir de la creación del Teatro del Atlántico Sur.

Este trabajo pretende analizar el Teatro de Operaciones Atlántico Sur (TOAS) y determinar qué elementos de Diseño son identificables y la preponderancia de cada uno. Así, en el primer capítulo mencionaremos la doctrina actual de las Fuerzas Armadas Argentina en cuanto al planeamiento para la acción militar conjunta del nivel operacional, y los elementos del diseño operacional, recorriendo las publicaciones PC 20-01(Planeamiento para la Acción Militar Conjunta Nivel Operacional) y Manual del Arte y Diseño Operacional. (Kenny, Alejandro; Locatelli, Omar; Zarza, Leonardo;, 2015), entre otras.

En un segundo capítulo, se estudiarán y analizarán documentos históricos tales como la

Directiva Estratégica Nacional (DENAC) 1/82 (ENE82), Plan de Campaña Esquemático del Teatro de Operaciones Malvinas (MAR82) y/o el Decreto N° 700 de creación del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur (TOAS) (07ABR82) para poder dar un marco de estudio.

Finalmente, trataremos de concluir en qué grado se cumplió con Planeamiento de nivel Operacional durante la campaña Malvinas en el TOAS y que elementos del Diseño Operacional habrían sido utilizados.

## Capítulo 1

### Doctrina Conjunta actual de las Fuerzas Armadas Argentinas.

#### El Ciclo de Planeamiento de la Defensa Nacional.

Para poder analizar el funcionamiento del Nivel operacional, es necesario conocer de que manera se llega al mismo, identificando los actores que interactúan en las esferas nacionales y que, en definitiva, orientarán el trabajo de dicho nivel.

La documentación existente, como ser, Ley de Defensa Nacional 23554/88 (Decreto 727/06) y los Decretos del PEN N° 1691/06 – Organización y Funcionamiento de las FFAA, y N° 1729/07 – Ciclo de Planeamiento de la Defensa Nacional (CPDN), rigen el funcionamiento de la Defensa Nacional, y como tal, contienen y limitan las actividades de planeamiento de la misma (ESTADO MAYOR CONJUNTO DE LAS FUERZAS ARMADAS, 2015).

El ordenamiento y organización del sistema de defensa comprende a la Estrategia Nacional en el primer nivel, representado por el Poder Ejecutivo Nacional; le continúa la Estrategia Sectorial, representado por el Ministerio de Defensa. En un nivel subordinado, se encuentra la Estrategia Militar, donde su lugar de aplicación es el Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, y el cual contiene al Nivel Operacional en donde los Teatros de Operaciones y los Comandos Operacionales (Conjuntos) llevan adelante las acciones.

Finalmente encontramos a los Estados Mayores Generales del Ejército, la Armada y la Fuerza Aérea, los responsables de adiestrar, alistar y sostener las fuerzas que se ponen a disposición del EMCFFAA. Este último, junto con las tres Fuerzas, forman el Instrumento Militar.

Para que se pueda dar inicio a un Planeamiento Estratégico Militar, es necesario recibir una Directiva Política, que dará inicio al proceso. Los documentos formales de dicho proceso serán:

*1. Directiva para la Elaboración del Planeamiento Militar (DEPEM). Su objetivo es clarificar y asegurar una adecuada articulación entre las Directivas Políticas y el Planeamiento Estratégico Militar (PEM) propiamente dicho. Como mínimo debe analizar y explicitar la misión y realizar una apreciación de la situación (escenarios, situaciones para el planeamiento, entre otras), identificar los objetivos políticos que se traducirán en objetivos para la EM.*

*2. Apreciación y Resolución Estratégica Militar (AREMIL). Su objetivo es evaluar*

*la situación en términos de libertad de acción para cumplir con la misión y determinar el concepto general y objetivos para el empleo, diseño y evolución del instrumento militar.*

*La Estrategia Militar transforma objetivos políticos en objetivos susceptibles de la acción militar, manteniendo la necesaria racionalidad entre fines y medios. Aún en condiciones de marcada incertidumbre, la resolución debe permitir concretar las ideas políticas del Nivel Estratégico Nacional (NEN) en una acción militar contribuyente. La resolución estratégica adoptada se implementa en un documento comúnmente denominado Directiva Estratégica Militar (DEMIL), que orienta el planeamiento de empleo (o preparación para el empleo) en el Corto Plazo.*

*3. Planeamiento Militar de Corto Plazo (Empleo). Determina las provisiones para el empleo del Instrumento Militar (IM) actualmente disponible en situaciones, escenarios o contingencias previstas / autorizadas por la Estrategia Nacional (ESTADO MAYOR CONJUNTO DE LAS FUERZAS ARMADAS, 2015).*

Como hemos visto, en este proceso han participado los distintos niveles de la conducción nacional, ya sean políticos como militares. A partir de aquí, el nivel operacional recibirá entonces una orden para dar inicio a una secuencia de planeamiento operacional, la cual podrá contener:

- un resumen de la situación que motiva recurrir al empleo del componente militar,
- el Estado Final (político/militar),
- la delimitación inicial del Área o Teatro de Operaciones,
- el lapso tentativo de sustentabilidad de la operación (comienzo y fin),
- las restricciones político militares que puedan influir,
- la asignación inicial de medios,
- los criterios y políticas de sostenimiento logístico al Teatro de Operaciones, por parte del sistema de apoyo logístico de la Estrategia Militar.

### **Clasificación y propósito de los niveles de la guerra.**

Habiendo reconocido los niveles que conforman el sistema de defensa, vemos que los mismos guardan relación con lo que conocemos como niveles de la Guerra, los cuales son los siguientes tres: Estratégico, Operacional y Táctico.

Estos niveles establecerán niveles de conducción y planeamiento, debiéndose definir en cada uno de ellos los Estados finales, los objetivos, efectos y medios necesarios. Si no se

pueden congeniar estos elementos en un nivel, deberán recurrirlo al nivel inmediato superior, debiéndose lograr una relación estrecha e interdependiente entre los distintos niveles (ESTADO MAYOR CONJUNTO DE LAS FUERZAS ARMADAS, 2019).

Los propósitos de cada nivel son los siguientes:

*1. La Estrategia Militar: Es la aplicación de los recursos militares para contribuir al logro de los objetivos de la Estrategia Nacional. Es el componente militar de la Estrategia Nacional y se formula a partir de una dirección política. El Presidente de la Nación y Comandante en Jefe de las FFAA ejerce la conducción estratégica nacional y estratégica militar. El Ministro de Defensa asiste al Presidente en la conducción de la Defensa Nacional (Estrategia Nacional). El EMCFFAA asesora y asiste al Presidente de la Nación en la conducción estratégica militar. Este nivel se denomina Nivel Estratégico Militar (NEM) y es un nivel de dirección del esfuerzo militar.*

*3. El Nivel Operacional: Es el que enlaza o conecta al Nivel Estratégico Militar con el Nivel Táctico. Desde la paz hasta la resolución del conflicto se concentra en el planeamiento y ejecución de maniobras operacionales y apoyos logísticos de los recursos asignados al Comandante del TO, para colocarlos en la mejor situación para contribuir al logro del EFO. En este nivel se llevan a cabo las campañas, que son planeadas en una secuencia determinada y se concretarán a través de enfrentamientos en el Nivel Táctico. Todas las actividades militares incluidas en el Plan de Campaña, se traducen en un Diseño Operacional Particular. Este nivel es en esencia conjunto, puesto que en él participan dos o más FFAA bajo el comando unificado de un Comandante de NO designado (de Área de Operaciones Conjunta o TO), que asegura la Acción Militar Conjunta y la unidad de esfuerzo en pos del objetivo.*

*4. El Nivel Táctico (NT): Involucra el planeamiento y la ejecución de operaciones orientadas al logro de los objetivos del NO. En este nivel las operaciones se manifiestan a través de enfrentamientos de grandes fuerzas Batallas, Combates o Acciones Militares de fuerzas menores dentro de la secuencia de las operaciones (ESTADO MAYOR CONJUNTO DE LAS FUERZAS ARMADAS, 2019).*

Como vimos anteriormente, el objetivo de esta división en niveles sirve para que cada nivel asigne a quien le sucede tareas y medios, y si como consecuencia del planeamiento realizado ocurriera la necesidad de aumentar los medios, los requerirá al nivel superior, o requerirá la disminución del alcance de los objetivos. Los errores que surjan de una

incorrecta apreciación de la situación, o mala asignación de medios se replicaran en los niveles inferiores sin poder ser solucionados (Ortiz, Vergara, & Demierre, 2013).

### **El nivel operacional.**

El nivel operacional es el nivel que enlaza o conecta al nivel estratégico con el nivel táctico. Durante el manejo pretendido de un conflicto, se concentra en el planeamiento y ejecución de *Maniobras Operacionales* y apoyos logísticos de los recursos militares asignados a un *Teatro de Operaciones*, para colocarlos en la mejor situación, para contribuir al logro del *Estado Final Deseado* operacional. Es el nivel en el que se llevan a cabo las Campañas. Todas las actividades militares incluidas en un plan de Campaña, se traducen en un diseño operacional particular (Ortiz, Vergara, & Demierre, 2013).

Principalmente se debe destacar que es un nivel de conducción donde debe primar la intención de operación conjunta, es decir, la participación de las tres Fuerzas Armadas en forma coordinada, sin superposición y bajo un mando único. Este accionar conjunto deberá estar orientado hacia la destrucción de la capacidad de resistir del enemigo.

Para que exista el nivel operacional, debe existir uno o varios Teatros de Operaciones. Estos Teatros de Operaciones serán tal si en ellos se lleva a cabo una o más campañas, siendo estas una serie de operaciones interrelacionadas con el fin de un estado final operacional deseado por el Comandante de Teatro, que satisfaga de máxima o de mínima al estado final militar deseado. También, el estado final militar deseado, como su nombre lo indica, significa que se ha alcanzado una situación donde cesa la acción del componente armado del poder nacional, y el esfuerzo principal de la acción política se desplaza a otro componente del poder nacional que no sea el militar (Ortiz, Vergara, & Demierre, 2013). El objetivo de la campaña será entonces destruir el centro de gravedad identificado del enemigo, por lo que se desarrollarán acciones con fuerzas de magnitud dentro del Teatro de Operaciones, ya sean simultaneas o consecutivas, con tal fin.

Un aspecto importante a tener en cuenta en la concepción de la Campaña será el apoyo logístico a la misma, ya que el mismo determinará el alcance y los límites de ella dentro del TO.

El Comandante de Teatro de Operaciones hace arte operacional cuando logra armonizar sus capacidades (medios) para obtener los objetivos militares (fines) para alcanzar la situación deseada. El arte del Comandante de Teatro se concreta en un denominado diseño operacional. Este diseño operacional resulta de la combinación de una serie de elementos denominados Elementos del Diseño Operacional (EDO). El propósito del arte operacional

es ayudar al Comandante del Teatro de Operaciones a utilizar con eficiencia los recursos disponibles para alcanzar los objetivos.

Este ayuda también a resolver la ambigüedad e incertidumbre de un ambiente operacional complejo, a conducir el despliegue de fuerzas, a decidir su compromiso en una operación conjunta y el arreglo de las operaciones para alcanzar objetivos.

### **Diseño operacional**

Se entiende por diseño la aplicación de pensamiento crítico y creativo para conocer, visualizar y describir problemas complejos y gestar aproximaciones para su solución. Permite identificar y entender el problema, estructurar en partes su solución y la aplicación de ella, anticipar cambios, crear oportunidades, reconocer y dirigir transiciones (ESTADO MAYOR CONJUNTO DE LAS FUERZAS ARMADAS, 2019).

El diseño brinda las bases para seleccionar un modo de acción y desarrollar en detalle el concepto de la Campaña. Durante la ejecución, el Comandante del Teatro de Operaciones, su Estado Mayor y sus Comandantes Subordinados continúan considerando los elementos del diseño y ajustando las operaciones actuales y los planes futuros.

El propósito del diseño es alcanzar una mayor comprensión, una solución a proponer basada en esa comprensión, y un medio para aprender y adaptar.

### **Los Elementos del Diseño Operacional.**

Son elementos útiles que se utilizan para la concepción de un diseño, que posteriormente servirá para la conducción y supervisión de la campaña. Estos son:

#### ***El estado final (EF).***

*El Estado Final Deseado es la situación política y/o militar que debe existir cuando la operación se dé por terminada en términos favorables. Se considera un estado final para cada uno de los niveles: Estratégico Nacional, Estratégico Militar y Estratégico Operacional.*

*1.1. El Estado Final Estratégico Nacional (o Estado Final Político) es la situación política que debe existir al finalizar el conflicto. Es la guía de toda actividad de dirección, planeamiento y ejecución. Hacia este Estado Final convergen los distintos esfuerzos estratégicos (económico, político, diplomático, psicosocial, militar, etc.).*

*1.2. El Estado Final Estratégico Militar es la situación de los acontecimientos que deben ser logrados al finalizar las Campañas en el NEM, ya sea para terminar*

*el conflicto o ayudar a resolverlo en términos favorables. El Estado Final Militar es parte del Estado Final Estratégico o fin político.*

*1.3. El Estado Final Operacional (EFO) es la situación deseada al finalizar las Operaciones Militares en un TO. Cuando exista uno sólo, el Estado Final Militar y el EFO deberán coincidir. Es una situación militar a crear, modificar o mantener en el Teatro de Operaciones. Para lograr el Estado Final Operacional deberán alcanzarse una serie de objetivos, ya sea en forma secuencial o simultánea. Se denomina Objetivo Operacional (OO) al último de la dicha relación de objetivos mencionada, porque finalmente concreta el EFO. Los anteriores, en dicha relación, son denominados Objetivos Intermedios (OI). También puede coexistir un Objetivo Operacional Principal (OOP) con uno o varios Objetivos Operacionales Secundarios (OOS), donde el primero es alcanzado por el Esfuerzo Operacional Principal (EOP) y los demás por los respectivos Esfuerzos Operacionales Secundarios (EOS) y de Apoyo (EOA). Los objetivos del NO pueden ser de distinta naturaleza (material o inmaterial) y deben ser claramente definidos y comprendidos por todos.*

*1.4. El Estado Final Estratégico Militar y el EFO pueden expresarse en términos de máxima y mínima. Para ello se aplican los denominados Criterios de Terminación de Guerra. Son las situaciones militares o políticas que se enmarcan dentro del Estado Final Militar u Operacional y que permiten determinar las acciones militares.*

*1.5. Estos Criterios de Terminación deberán requerirse al nivel político. El propósito político no siempre expresa un objetivo militar adecuado, sino que puede expresar una intención o situación por lograr. Los Comandantes de Teatro deberán traducir el Estado Final Estratégico y el Estado Final Militar en objetivos militares dentro del TO. Cuando el componente militar ha conseguido obtener el Estado Final Militar, continúan otros componentes del Poder Nacional para obtener otros objetivos políticos.*

***El centro de gravedad (CDG).***

*Son fuentes de poder que proveen fortalezas o capacidades esenciales para el cumplimiento de los intereses, objetivos y misiones de un actor. Estas fuentes de poder son subsistemas críticos que pueden ser físicos o lógicos y pueden variar con las modificaciones de la situación. La afectación de un CDG en el grado determinado contribuye en forma directa a la desarticulación sistémica propia o*

*del oponente.*

*En el arte operacional todo se basa en los objetivos y efectos por obtener, por lo que no puede desprenderse el concepto de CDG del concepto de OO.*

*Una de las esencias del arte operacional es determinar los CDG propios y del adversario, concebir cómo afectar éstos últimos de la manera requerida y definir cómo defender los propios. La determinación de los CDG del oponente y propio, requiere un profundo conocimiento de la situación.*

*Aunque la guerra no es una ciencia en el total sentido de la palabra, existen varios métodos científicos para determinar los CDG. Es deber de todo Comandante de NO, identificar los CDG del oponente y proteger / ocultar el propio para el logro del éxito de la Campaña.*

***Los puntos decisivos (PD).***

*Un PD es un lugar geográfico, una condición o suceso clave, un factor crítico o una función que permiten obtener una ventaja marcada sobre el enemigo o contribuir materialmente a lograr el éxito; deben ser alcanzados a través de acciones que exploten las VC y que permitan neutralizar un CDG. El cumplimiento de los PD debe ser mensurable. Lo más importante es establecer claramente el propósito de cada PD con el objetivo buscado—efecto sobre el CDG.*

*La correcta identificación de los PD es una parte fundamental del Plan de Campaña.*

*Dado que los PD constituyen una condición a alcanzar, se expresan con una frase que incluye un verbo en participio (superioridad aérea obtenida, control del mar logrado, defensa aérea establecida, campo minado barrido, cerco o bloqueo completado, etc.).*

*Camino a un CDG puede haber varios PD. Se deben analizar todos aquellos puntos potenciales y determinar cuáles permiten la mejor opción para una eventual afectación de los CDG de las fuerzas oponentes. No se debe confundir tareas con PD.*

*El Comandante de TO designa como objetivos intermedios (OI) a aquellos objetivos que le permitan lograr los PD y asigna recursos para ello. Los PD pueden mantenerse, modificarse o desaparecer durante el desarrollo de las operaciones. La supervisión tiene la responsabilidad de alertar al Comandante sobre eventuales cambios en los CDG y PD.*

*De un PD obtenido hasta otro PD por obtener puede ser necesario desarrollar un*

*Plan de Operaciones dentro del Plan de Campaña.*

***Las líneas de operaciones.***

*Las LDO son aquellos conjuntos de acciones relacionadas entre sí, normalmente dependientes unas de las otras, cuya ejecución permitirá, al ir alcanzándolos, el acceso al CDG. Los Comandantes las emplean para dirigir la capacidad de combate hacia un fin deseado, aplicándolas en las tres dimensiones del espacio, para converger y afectar en el grado deseado al o los CDG de las fuerzas adversarias.*

*Su principal utilidad, a los efectos prácticos del planeamiento de las operaciones, se encuentra en el hecho de que se trata de herramientas que sirven para sincronizar, orientar y concentrar (tanto en tiempo como en espacio) los esfuerzos, la potencia de combate y en definitiva, los efectos de las diferentes fuerzas sobre un mismo CDG.*

*Las LDO pueden ser físicas o lógicas. Las primeras son las que conectan a la propia fuerza desde su base de operaciones hasta los objetivos físicos. Es decir, las LDO físicas conectan una serie de PD de carácter geográfico generalmente, que llevan a obtener el OO. Las LDO lógicas por su parte, conectan acontecimientos o situaciones a lograr.*

***El momento (Momentum).***

*Es aprovechar, mantener o crear la oportunidad de ejecutar una acción que permita explotar las vulnerabilidades del oponente. También se lo denomina Momentum.*

*El momento se construye y se mantiene. Las condiciones del momento se crean si el Diseño Operacional es adecuado. La construcción del mismo se deriva de la iniciativa a la que retiene y complementa.*

*Cuando se habla de crear el momento, significa que hay que tomar ventajas de los efectos de las operaciones para explotar las vulnerabilidades del enemigo; crear el momento es concebir el Diseño Operacional de manera tal de lograr el efecto deseado sobre el CDG del oponente rápidamente.*

*El momento permite a los Comandantes crear oportunidades, para enfrentar al oponente desde direcciones y/o con capacidades inesperadas. Todos los niveles de la conducción del conflicto pueden contribuir al logro del momento del NO. Será responsabilidad del Comandante Operacional de asesorar a la Estrategia Militar y Nacional sobre las eventuales necesidades o requerimientos para alcanzar el*

*momento operacional según su Diseño Operacional y así, no desperdiciar oportunidades.*

### ***El Ritmo (tempo).***

*Es llamado también tempo. En el Diseño Operacional es necesario tener en cuenta la adecuada aplicación del ritmo, la cual significa mantener la presión constante sobre el oponente disminuyéndole su capacidad de respuesta.*

*El ritmo, más que una indicación de la simple movilidad o rapidez de movimiento de la fuerza, es un índice de la velocidad en la toma de decisión para la ejecución de las diferentes acciones de que se compone la operación. El ritmo forma parte del Diseño Operacional, pero también se relaciona con la conducción de las operaciones, cuando se explotan vulnerabilidades inesperadas.*

*El ritmo tiene significado militar sólo en términos relativos. Cuando un ritmo propio sostenido supera la capacidad del oponente para reaccionar, las fuerzas propias pueden mantener la iniciativa y obtener una ventaja marcada y generando con ello una adecuada libertad de acción.*

*Controlar y/o alterar ese ritmo es necesario para retener la iniciativa. Para maximizar las propias capacidades puede ser necesario ajustar el ritmo de la operación (ESTADO MAYOR CONJUNTO DE LAS FUERZAS ARMADAS, 2019).*

Todos estos términos se coordinan en un Diseño Operacional que facilitará la conducción y supervisión de la Campaña. Asimismo, le permitirá al Comandante Operacional contar con una herramienta ideal para concebir los modos de acción utilizando los medios asignados para el cumplimiento de los fines buscados (ALVAREZ, 2010).

### **Elementos relacionados con el Diseño Operacional.**

Existen ciertos elementos que se relacionan directamente con los elementos del Diseño Operacional, articulándose mutuamente en la Campaña. Algunos de ellos que nos interesa mencionar en este trabajo son: el Objetivo Operacional, la Maniobra Operacional, el Esfuerzo Operacional, los Puntos Culminantes, el Enlace Operacional y las Operaciones Simultáneas o Secuenciales. Sus definiciones son (ESTADO MAYOR CONJUNTO DE LAS FUERZAS ARMADAS, 2019):

#### **Objetivo Operacional (OO):**

Es la meta que pretende alcanzar o mantener en el NO y que, con los medios puestos a disposición, permite lograr el Estado Final de ese nivel.

**Esfuerzo Operacional (EO):**

El EO es la aplicación y/o concentración de medios o efectos en un área y oportunidad particular, donde un Comandante busca obtener resultados favorables. Los Esfuerzos son realizados para alcanzar cada PD. El EO Principal es aquel que se considera crucial para el éxito de la Misión en un momento dado, que se concreta con mayor asignación de esos recursos y medios para lograr el propósito de la operación. La determinación de los esfuerzos para una acción decisiva, es la expresión concreta de la visión del Comandante de la Maniobra Operacional.

**Maniobra Operacional (MO):**

La Maniobra Operacional es la combinación de esfuerzos operacionales a ser llevados a cabo mediante el mejor empleo de los recursos disponibles, de forma secuencial y/o simultánea, desarrollados en un TO para alcanzar un OO. Una MO puede ser ofensiva o defensiva, dependiendo de la actitud del EOP. Asimismo, puede ser por aproximación directa cuando se dirija al CDG del oponente sin PD previos o por aproximación indirecta cuando se enfoque en las VC críticas del CDG. Esta es más fácil de realizar, pero es más difícil de concebir y demanda normalmente más tiempo que la aproximación directa

**Punto Culminante (PC):**

Es la situación en el desarrollo de un conflicto, en la cual la relación de poder entre los actores o fuerzas impide a uno de ellos mantener la actitud en curso con razonable expectativa de éxito, obligándole a adoptar un cambio de la misma. Alcanzar un punto culminante obliga a tomar una nueva decisión. Aquel contendiente que alcanza un punto culminante, ya sea en el ámbito ofensivo o en el defensivo, se ve obligado a elegir una nueva línea de acción que le pudiera permitir salir de la situación en la que se encuentra.

**Enlace Operacional (EO):**

Es la sincronización de los enfrentamientos en la búsqueda de la obtención de los PD. Se alcanza a través del entendimiento mutuo enfocado en la coordinación de acciones y esfuerzos en la estrategia del TO. El enlace operacional requiere sincronizar y coordinar operaciones sucesivas y simultáneas, y operaciones lineares y no lineares.

**Operaciones secuenciales y/o simultaneas:**

En un Plan de Campaña, los Planes de Operaciones que lo integran pueden llevarse a cabo en forma secuencial (uno después del otro) o simultánea (al mismo tiempo). Cuando se realizan en forma simultánea, es fundamental la sincronización y la apreciación constante de la situación para anticipar situaciones desfavorables en cuanto a la disponibilidad de medios.

### **Conclusiones parciales 1.**

En resumen, entendemos la necesidad de contar con un ordenamiento de los niveles de conducción del sistema de Defensa Nacional. Con el mismo, aseguramos contar con un nivel de conducción de la guerra que sea quien interactúa entre los objetivos que busca la política de un país hacia la ejecución de las maniobras del nivel táctico de la guerra.

Por este motivo es que se ve la necesidad de contar con Comandos que actúan en el nivel Estratégico Militar, como ser Teatros de Operaciones o Comandos Conjuntos Operacionales (Marítimo, Aéreo o Terrestre). Estos mismos Comandos realizarán los correspondientes planeamientos que den solución a las crisis ordenadas por los documentos correspondientes. Estos trabajos de imaginación para resolver la crisis lo denominamos arte operacional y verán plasmados sus resultados a través de los Diseños Operacionales y la coordinación de sus Elementos de Diseño.

El no accionar de alguno de los niveles identificados, generará o la inacción de los niveles subordinados, o la propia interpretación o hasta una auto imposición de tareas que no estén del todo de acuerdo con lo que busca el nivel superior correspondiente.

Del mismo modo, el error en la aplicación de los Elementos de Diseño, así como un pobre Diseño Operacional, error en la interpretación de nuestras capacidades, así como las del enemigo, generarán errores con efecto de cascada que no podrán ser resueltos por la mejor acción o voluntad de los niveles más bajos, como ser los tácticos.

## Capítulo 2

### El Teatro de Operaciones del Atlántico Sur

#### Antecedentes del conflicto.

A partir de 1833 se perdió la soberanía sobre las Islas Malvinas luego de que fueran tomadas por la fuerza por los británicos. A partir de 1930, y siempre con intentos diplomáticos, se intentó dar solución a la disputa de soberanía, aunque nunca hubo verdaderos avances en dicho reclamo. Durante la década del 70 la Cancillería argentina impulsó diversas medidas en busca de reactivar los reclamos siempre estancados por los británicos, que se negaban a hablar del tema soberanía. Paralelamente a estos procesos, en la República Argentina, luego del golpe militar de 1976, el Poder Ejecutivo Nacional lo integraban los tres Comandantes en Jefe de cada una de las Fuerzas Armadas, en la denominada Junta Militar, organismo tripartito presidido por el Comandante en Jefe del Ejército.

La Junta Militar era un organismo tripartito a cargo del nivel de la estrategia general y de la conducción del Estado. Los mismos miembros de la Junta Militar además integraban el denominado Comité Militar, que asumía la conducción del nivel estratégico militar. Los dos niveles eran ejercidos por las mismas personas.

En 1981, la Cancillería Argentina consigue establecer un cronograma de reuniones bilaterales con los británicos, donde se tratarían los temas emergentes de Malvinas. La primera de esas reuniones se iba a llevar a cabo en diciembre de 1981. Esta reunión inicial se postergó hasta febrero de 1982 (**Ortiz, Vergara, & Demierre, 2013**).

El 5 de enero de 1982 la Junta Militar tomó la decisión de realizar una acción militar si las negociaciones diplomáticas no progresaban, encargando un estudio de Estado Mayor reducido, integrado por un representante de cada fuerza armada. El objetivo político fijado por los militares argentinos fue el de consolidar la soberanía argentina en las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur y contribuir a afirmar su pleno ejercicio en el océano Atlántico Sur. El 2 de abril de 1982 se llevó a cabo la Operación Rosario, con la cual fue depuesto el Gobierno Británico en las Islas Malvinas e instaurada una Gobernación Militar Argentina. Habiendo tomado el archipiélago, Argentina procedería a retirar las fuerzas de la operación y mantendría una reducida guarnición, a la espera de unas fructíferas negociaciones por la soberanía. Las mismas no discurrieron por los caminos esperados, y los británicos enviaron una flota completa con la misión de la recuperación de la soberanía sobre las islas. El 7 de abril se establece el Teatro de Operaciones Atlántico Sur (TOAS).

### **El Teatro de Operaciones Atlántico Sur.**

El Teatro de Operaciones del Atlántico Sur (TOAS) se creó por Decreto 700/82, designando como Comandante al Comandante de Operaciones Navales. En su Art 2 limitaba las funciones de CTOAS sobre la Gobernación Militar de las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur. El Comandante de la Brigada de Infantería IX dependía del CTOAS en su carácter de Comandante de Componente Terrestre, aunque quedó a cargo de los elementos terrestres y pasó a depender del Gobernador Militar, quien como dijimos, no tenía dependencia del CTOAS. Esto acarrearía dudas e inconvenientes en la Unidad de Mando (**Ortiz, Vergara, & Demierre, 2013**).

Como lo indica el Alte Lombardo, el 3 de abril fue citado por la Comisión Militar y comunicado que sería impuesto como Comandante del nuevo Teatro de Operaciones, recibiendo la DEMIL1.

Es interesante destacar que la DEMIL 1 establecía: “Emplear parte del poder militar para conquistar, consolidar y asegurar el objetivo estratégico militar, en el momento y circunstancias favorables, previa resolución del Comité Militar y mantener simultáneamente las previsiones del caso Chile, a fin del logro de los objetivos políticos. (**Lombardo**)”.

### **Otros Teatros.**

Esta DEMIL, estableció dos Comandantes de Teatro para dos Teatros de Operaciones (que eran los mismos) que se sucedían en forma simultánea. A su vez, trataba sobre cuestiones y contingencias militares distintas, la contingencia Malvinas y Chile, pero en la delimitación de los Teatros dejaba fuera de ellos mismos la parte continental de la Argentina, como la zona marítima litoral de Chile. ¿Por qué la necesidad de cambiar al Comandante de Teatro al cambiar la actitud de ofensiva a defensiva?

Asimismo, establecía la creación de un Comando operacional paralelo a los anteriores durante su existencia. Primero con el TOM y luego con el TOAS tenemos al Comando Estratégico Aéreo CAE, quien mantenía los medios aéreos más aptos para sí, los cuales tendrían acciones en el TOAS como Fuerza Aérea Sur sin depender del CTOAS (**Ortiz, Vergara, & Demierre, 2013**).

Finalmente se dio de la manera que estuvo previsto en la DEMIL, consolidada la recuperación de las Malvinas, se realizó el traspaso de la responsabilidad del Teatro al Almirante Lombardo el 7 de abril de 1982.

Previo a que esto sucediera, el nuevo Comandante de Teatro adoptaría medidas resultantes de lo que el mismo expresaría: “Hubo un extenso debate, en términos

generales mis ideas fueron aceptadas y consecuentemente se adoptaron decisiones.

Las ideas rectoras que se establecieron fueron:

- La Argentina se abstendría en el futuro del uso de la fuerza cumpliendo la resolución 502. Se adoptaría una actitud estratégica defensiva. No se debería abrir el fuego ni aún ante la presencia enemiga, salvo como respuesta a una agresión concreta por armas enemigas;
- La Flota de mar debía regresar de inmediato a Puerto Belgrano como estaba previsto en el plan de la operación Azul (o Rosario, como también se la llamó). Luego de reaprovisionarse debería zarpar y permanecer fondeada en las protegidas aguas del Rincón de Bahía Blanca;
- El ámbito de jurisdicción del teatro era todo el mar y los archipiélagos en él insertos. Nada en el continente;
- Las fuerzas que se me asignaban eran las propias de mi Comando de Operaciones Navales, más todo lo estacionado en Malvinas, fueran estas del Ejército, de la Armada o de la Fuerza Aérea. No tendría bajo mis órdenes ninguna tropa ni medios del Ejército ni de la Fuerza Aérea que estuvieran en el continente. No tenía ninguna reserva establecida;
- Debía coordinar con el CAE (Comando Aéreo Estratégico), que se activaría sobre la base del Comando de Operaciones Aéreas del Brigadier mayor Helmuth Conrado Weber, todo lo relativo a las acciones de la Fuerza Aérea en el teatro, tanto la exploración y obtención de información como el ataque a los blancos y el apoyo de fuego” (**Lombardo**).

Sobre las bases de esas directivas, el Almirante Lombardo expresó algunas ideas rectoras:

- Una misión más activa a la Flota de Mar;
- Acción defensiva del archipiélago sobre la base de un punto fuerte en la capital.
- FFAA argentinas sin capacidad para obtener el dominio naval ni aéreo de la zona del objetivo.
- Ninguna capacidad de desgastar al enemigo mientras este se mantuviera al Este del archipiélago, hostigando y aislando a nuestra guarnición.
- Fase crítica: la aproximación a la costa del enemigo para desembarcar sería la única oportunidad para desgastarlo.
- Se debían aunar esfuerzos en la exploración y en el ataque a blancos navales

(divergencias doctrinarias entre ARA y FAA.

## Organización y Fuerzas Asignadas



Es importante dejar manifestado que los medios navales y aéreos asignados a la Guarnición Malvinas eran escasos y de poco valor para generar un esfuerzo significativo en su enfrentamiento con las fuerzas británicas para el control del mar y el aire.

La fuerza aérea guardo sus medios de mayor valor y utilidad para la FUERZA AEREA SUR, la cual se observa que no tenía dependencia del CTOA.

A su vez, la ARA, mantuvo los medios de mayor preponderancia fuera de la guarnición, aunque podemos ver en el cuadro de organización la asignación de medios del comando de operaciones navales, el cual el CTOA era el comandante (Ortiz, Vergara, & Demierre, 2013).

### Nuevo Comando para el Teatro.

El 23 de mayo se constituyó el Centro de Operaciones Conjuntas CEOPECON. Asumió la coordinación de las operaciones de las FF.AA. a nivel operacional en el Teatro de Operaciones del Atlántico Sur. Estaba formado por el Cte del Vto Cuerpo Ej, el CTOAS y el CAE. El Cte del Vto Cpo tenía la atribución para coordinar y decidir en los casos en que no hubiera acuerdo entre los tres integrantes. Fue un Estado Mayor Conjunto del Teatro, que curiosamente incluía como uno de sus miembros al mismo Comandante de Teatro, que no era el decisor. Fue la tercera estructura de comando sobre una misma área de operaciones, cuando en realidad trabajaba de EM del CTOAS pero bajo control del COMIL. De esta manera, se replicaba la conducción tripartita en un nivel difuso entre el

operacional y el táctico. El CEOPECON, lejos de fomentar la acción conjunta, lo que hizo fue recortar la autoridad del CTOAS, al que se incluyó como uno de sus miembros, y no el más antiguo. (Ortiz, Vergara, & Demierre, 2013).

### **Concepto de maniobra estratégica del TOAS.**

El Comandante del TOAS organizó su estado mayor incluyendo personal del Ejército y de la FAA. Como no estaba clara en la DEMIL, se autoimpuso una Misión y la organización de sus fuerzas. Las presentó a la comisión de trabajo y le fueron aprobadas el 6 de abril de 1982. Elaboró las capacidades del enemigo, tomando el concepto que el enemigo se proyectaría militarmente, y de este modo descartó las propuestas o aceptadas por la DEMIL. En resumen, decía lo siguiente:

*“a. Situación: Concretada la recuperación por medio del Poder Militar de las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur, el COMIL dispuso la desafectación del Teatro de Operaciones Malvinas, la transferencia de su responsabilidad al Teatro de Operaciones Atlántico Sur y la extensión de su jurisdicción a los espacios marítimos y aéreos correspondientes, para garantizar la defensa de todo el litoral Atlántico. Era de esperar que Gran Bretaña, por su parte, además de denunciar los hechos en los foros internacionales como “agresión”, intentara también una respuesta militar estratégica a la ocupación del territorio.*

*b. Capacidades del ENO. Se definieron así:*

- 1. Aislar las islas (mediante la acción de submarinos, bloqueo con unidades de superficie y aéreas).*
- 2. Intentar la recuperación.*
- 3. Desgastar las fuerzas propias.*

*c. Misión: Consolidar la zona insular reconquistada, impedir su recuperación por el oponente, apoyar las acciones del gobierno militar a fin de ejercer la soberanía argentina en las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur y contribuir a asegurar su pleno ejercicio en el Atlántico Sur.*

*d. Operaciones:*

- 1. Operaciones Conjuntas. Asegurar un preaviso aceptable. La baja probabilidad de producir daños al enemigo (con Submarinos y con Aviones desde tierra) obliga a extremar las medidas para una adecuada defensa terrestre.*
- 2. Tareas particulares del Comando Militar Malvinas: Agrupación Ejército:*

*Contención, desarticulación, rechazo y aniquilamiento de cualquier forma de ataque terrestre; Defensa de Costas (artillería Ing. Anfibios); Fuerte reserva; Control de la población; Vigilancia sobre las posibles playas de desembarco. Agrupación Fuerza Aérea Malvinas: Ejercer vigilancia sobre las posibles playas, zonas de lanzamiento y defensas aéreas locales. Agrupación Armada Malvinas: Mantener las unidades aeronavales asignadas en aptitud para brindar apoyo aéreo directo, exploración cercana, lucha antisubmarina y sostén logístico.*

*3. Tareas particulares para los medios de Operaciones Navales: Medios Navales: desgastar, neutralizar o destruir, en oportunidades favorables, los medios de superficie del ENO. Medios Aeronavales: Atacar a unidades de superficie y aéreas con armas convencionales y misiles aire-superficie. Cumplir tareas de exploración y sostén logístico.*

*4. Logística: El apoyo logístico es responsabilidad de cada Agrupación Componente de Malvinas, correspondiendo al Comando del Teatro de Operaciones Atlántico Sur la coordinación a través del Comandante Militar Malvinas” (Ortiz, Vergara, & Demierre, 2013).*

Cabe destacar, como bien lo indicó (Ortiz y otros, 2013) que no se observó asignación de tareas al Componente Aéreo Malvinas, del mismo modo de que no se agruparon todos los medios aéreos en la isla bajo control del componente Fuerza Aérea. De igual modo, se considera que ni los medios aéreos ni navales en las islas, ni los medios de la FAS o CON eran capaces de ejercer el control o dominio del aire o el mar circundante a las islas (Ortiz, Vergara, & Demierre, 2013).

### **Despliegue de tropas.**

En un periodo de 22 días se reforzaron las fuerzas terrestres. El conocimiento de la magnitud de las fuerzas británicas obligó a aumentar las fuerzas propias en la isla, por lo que el Gobernador Militar y Comandante Conjunto entendieron la necesidad de reforzarse con más tropas, siempre entendiendo que no debería ser de gran magnitud para evitar aumentar los problemas logísticos que ya se manifestaban importantes. Solicitaron un nuevo batallón para reforzar las defensas de Puerto Argentino.

Desde el más alto nivel (estrategia general y militar), y sin consulta o comunicación previase ordenó la asignación al TOAS de la Brigada de Infantería Mecanizada X, con el Grupo de Artillería 3. A su vez determinó que esa transferencia debía concretarse con la

mayor urgencia. Estas tropas demandaban apoyo logístico imposible de proporcionar por las características del ambiente geográfico. Nuevamente la intervención de niveles superiores en aspectos del nivel operacional (**Ortiz, Vergara, & Demierre, 2013**).

Además, el BIM5 fue colocado bajo control operacional del Comandante de las Fuerzas terrestres del Comando de la Guarnición Malvinas.

### **Acciones aéreas y navales.**

- 1 de mayo:

La misión asignada al GT 79.3. (Crucero General Belgrano y escoltas), era “penetrar en la zona de exclusión a partir del 1° de mayo a 2000 hs a efectos de materializar una amenaza y comprobar medios de reacción, permaneciendo el mínimo tiempo necesario en el área y adoptando las medidas antisubmarinas posibles” (**Ortiz, Vergara, & Demierre, 2013**). Como lo indicara el Alte. Lombardo: “...un error de inteligencia operacional hizo que nos lanzáramos al mar profundo el 1° de mayo, cuando en la realidad no estaban dadas las condiciones previstas en nuestro plan” (**Lombardo**). Se ordenó el regreso del ARA Belgrano, pero como es conocido por todos, el buque fue hundido por el HMS Conqueror el 02 de mayo de 1982.

De haberse concretado la acción naval exitosamente, se podría haber coordinado con la Fuerza Aérea Sur un ataque aéreo sobre las naves de superficie averiadas, logrando así una especie de Enlace Operacional con operaciones simultaneas, pero esto es solo producto de un intento de juego imaginario. La verdad es que no hay elementos que indiquen esta operación como algo conjunto y coordinado.

- 4 de mayo:

El avión de exploración SP-2H Neptune (UT 80.2.1) en vuelo requerido por la Fuerza Aérea Argentina para el cruce de tres C-130 Hércules, detectó radar de búsqueda de un destructor Tipo 42. El Comando de la FT 80 alistó un par de Super Étendard armados con un Exocet cada uno. La Fuerza Aérea Argentina también brindó apoyo a la Armada con el vuelo de un Learjet 35 para diversión; y dos parejas de cazabombarderos Dagger, para proteger a los Super Étendard y al KC-130H, y la otra para cubrir al SP-2H Neptune. Los Super Étendard efectuaron reabastecimiento en vuelo y se alejaron hacia al objetivo Cuando estaban 40 millas al oeste, los Super Étendard ascendieron levemente —300 metros— para encender sus radares, hacer tres barridos con el radar para obtener el blanco, y volver a descender. Lanzaron sus misiles simultáneamente. Un misil impactó en el medio de la banda de estribor y penetró en el casco. Se suceden incendios. Perdido

contacto con el Sheffield, los británicos creían que había sido torpedeado, por lo que se ordenó a todos los helicópteros antisubmarinos cercanos acudir al destructor para buscar y atacar al submarino enemigo. El 10 de mayo de 1982, luego de infructuosas tareas de mantenimiento, el HMS Sheffield se hunde (**Boll, 2007**).

Esta fue una acción táctica naval, con apoyo de la Fuerza Aérea. Responde al plan de ataque en oportunidad, con máxima coordinación. Además, podemos ver el efecto del concepto Flota en Potencia, al considerar los británicos el posible empleo de submarinos. Sin embargo, esta operación no tuvo enlace con otra operación, buscando aprovechar momento y ritmo.

- 21 de mayo:

La batalla de San Carlos comenzó con el desembarco británico (Operación Sutton). La resistencia argentina provino de la aviación con base en el continente. Las unidades utilizadas en el combate de la batalla de San Carlos fueron caza-bombarderos A-4B y A-4C Skyhawk del Grupo 4 y 5 de Caza, los Dagger del Grupo 6 de Caza, de la Fuerza Aérea y la 3ra Escuadrilla de Caza y Ataque, con A-4Q Skyhawk, de la Armada. Operan desde las bases aéreas de Río Gallegos y Río Grande, en Tierra del Fuego, lo que los obliga a volar próximos al límite de su autonomía de vuelo, con poquísimo tiempo para buscar un blanco o participar en un combate aéreo. La Fuerza Aérea Sur y la Fuerza de Tareas 80 atacaron a la flota británica en el estrecho y la bahía San Carlos. Los ataques causaron el hundimiento de unidades de superficie.

Esta fue una acción táctica que en cierta forma responde al plan de atacar medios en la mejor oportunidad favorable, aunque sin estar establecido los mejores blancos rentables que debían ser atacados, sino fue mas un hundimos lo que encontremos, sin criterio operacional, es decir, atacar los objetivos que respondieran a Puntos Decisivos, en busca del Centro de Gravedad Británico.

- 25 de mayo:

Puerto Argentino informó al Comando de la Aviación Naval sobre la posición de un portaaviones a 100 millas al noroeste de las islas Malvinas y se ordenó un ataque con los aviones Super Étendard. Los aviones efectuaron su reabastecimiento en vuelo sin dificultad. Cuando llegaron a la distancia adecuada fueron lanzados dos misiles. El SS Atlantic Conveyor navegaba a dos millas de los aviones cuando los dos misiles impactaron sobre la banda de babor, explotando en su interior. Fue la mayor pérdida logística para los británicos. Además de la pérdida de los valiosos helicópteros; para llevar adelante sus operaciones tuvieron que buscar alternativas que requirieron esfuerzos muy

grandes. Luego del ataque, los ingleses navegaron por el Este de las Islas Malvinas, evitando el norte y el sur. Agregaron aún más defensas a los buques (Boll, 2007).

- 30 de mayo:

La Fuerza Aérea Sur y la Fuerza de Tareas 80 realizaron un ataque contra el portaaviones HMS Invencible. La operación afectó a dos Super Étendard de la Unidad de Tareas 80.3.1, cinco A-4C Skyhawk del Grupo 4 de Caza y dos KC-130H Hércules del Escuadrón I C-130. Cada avión reabasteció dos veces para cargar la máxima cantidad de combustible posible. A partir del punto de reabastecimiento, adoptaron una altura de vuelo de 100 pies cuando se encontraban a 140 millas náuticas (259 km) de distancia al objetivo. Los Super Étendard procedieron buscando al objetivo con su radar. A 20 millas náuticas (37 km) de distancia lanzaron el último Exocet AM 39 y emprendieron el regreso a su base. Simultáneamente los A-4C acelerando al máximo siguieron a la trayectoria del Exocet. Hay versiones encontradas respecto sobre si el ataque tuvo éxito, o no. En tal sentido, es aún una incógnita la suerte corrida por el portaaviones Invencible, en el ataque realizado por la Fuerza Aeronaval y la Fuerza Aérea Sur el 30 de mayo de 1982.

Tenemos aquí otra acción táctica, en este caso, si se la considera una acción conjunta, producto de experiencias propias de esta misma guerra, mejora de la coordinación entre las fuerzas. Sin embargo, sigue respondiendo a ataques de oportunidad, sin enlace con otras operaciones que permitan explotar el momento y obtener un ritmo que implique confusión al enemigo.

- 8 de junio:

La Fuerza Aérea Argentina evitó un intento de desembarco en la bahía Agradable. El 8 de junio el RI 4 detectó una formación de buques de guerra, transportes de tropas y embarcaciones menores. Con la experiencia adquirida, la Fuerza Aérea Sur priorizaba entre sus objetivos a los buques de reabastecimiento y transporte de tropas. Durante el desembarco del 8 de junio los barcos británicos fueron atacados por dos oleadas de aviones A-4B Skyhawk de la V Brigada Aérea, cada uno de ellos cargado con tres bombas Mark 81 de 500 libras. Los cinco A-4B reabastecieron combustible y continuaron. Sobrevolaron en vuelo rasante sobre el área señalada observando los helicópteros y tropas británicas. Luego se encontraron con los dos buques de desembarco. Los barcos RFA Sir Tristram y RFA Sir Galahad fueron gravemente dañados. Una segunda oleada compuesta por cuatro Skyhawk del Grupo 5 de Caza atacaron y hundieron una lancha de desembarco del HMS Fearless.

Nuevamente se observa el mismo patrón, acción táctica, sin enlace con otras operaciones,

sin aprovechamiento de los elementos de diseño propios de una campaña de nivel operacional.

### **Acciones terrestres.**

Los hechos tácticos llevados a cabo en tierra, si bien revisten carácter heroico y formaron parte de las acciones bélicas propias del conflicto, no hacen al fin de la investigación. Los mismos, como ya lo hemos aclarado anteriormente, al no contar con apoyo ni fuerzas que discutieran el control del mar y el aire, estaban condenados a la derrota, y solo podían aportar en cuanto a demorar la victoria británica.

### **Conclusiones parciales 2.**

El conflicto por la soberanía de Malvinas discurrió por casi 150 años sin acciones importantes de la diplomacia nacional. En 1982, el Gobierno Nacional, representado por una junta tripartita de militares, optaron por la acción militar antes que la diplomática para dar solución al conflicto. Aquí tenemos a la estrategia nacional y la militar representadas por las mismas personas, siendo de opinión que la formación profesional de la segunda se impuso sobre la primera. Los militares no deben tomar decisiones de carácter nacional, no están formados para eso. Intromisión de niveles de conducción superiores en inferiores.

Los supuestos considerados para la recuperación de las islas respecto de la respuesta británica no fueron acertados, por lo que la decisión de la defensa fue impuesta sin estar prevista y por ende el planeamiento fue apresurado y con consecuencias negativas.

Se establecieron teatros de operaciones paralelos TOAS y CAE con fuerzas insuficientes para el primero y acciones del segundo dentro del primero.

Hay un desentendimiento entre el Nivel Estratégico Militar y el Operacional. El NEM (y Nacional) indicaba “abstenerse del uso de la Fuerza”. EL CTOAS se inclinó por una misión más “activa” para la Flota de Mar. Este accionar más activo resultó en el hundimiento del ARA Belgrano, mientras se llevaban adelante tareas de diplomacia. Las 321 muertes hicieron retirarse a los argentinos de dichas conversaciones, yendo en contra de otras acciones llevadas a cabo por el Nivel Nacional.

La organización y relaciones de comando impuesta para el Teatro de Operaciones Atlántico Sur no fue el ideal para un teatro operacional, donde todas las fuerzas que se encontraban dentro del TOAS no dependían del mismo comandante.

El Plan de campaña para la defensa es esquemático, no ofrece una intención del

comandante respecto a como debe quedar la situación al finalizar las acciones, evidenciando la falta de un estado final operacional. Parece mas un plan táctico, que el de una campaña, donde se debería buscar coordinar esfuerzos de componentes, enlazando operaciones con un fin ulterior.

Las acciones para neutralizar o discutir el control del mar y el aire no fueron más que acciones tácticas coordinadas entre Fuerzas Aeronavales y de la Fuerza Aérea, con excelentes resultados tácticos, pero que, al no contar con un Enlace Operacional con otras operaciones, no pudieron darles Ritmo a las operaciones para realizar un verdadero daño al Centro de Gravedad Británico seleccionado.

Así mismo, al considerarse inferior en cuanto a las fuerzas de superficie para disputar el control del mar, se optó por buscar la batalla decisiva en el mejor momento. De este modo se imposibilitó de poder utilizar el momentum, para accionar desde varias direcciones y con varios esfuerzos.

Al perder la batalla aeronaval para el control del mar y el aire, los esfuerzos terrestres quedaron librados a su propia suerte, con destino de derrota.

### **Capítulo 3**

#### **Conclusiones finales**

Lo que busca este trabajo no es determinar si los elementos de diseño operacional fueron bien o mal utilizados, estuvieron bien definidos o se equivocaron en su uso. Se busca determinar si de algún modo, los mismos fueron utilizados y en qué grado.

Asimismo, se analizaron las acciones del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur, como si hubiera sido el único teatro existente, sabiendo que históricamente, fue un Teatro de operaciones que sucedió a otro y que operó en paralelo con otros.

En una primera instancia, podemos identificar como los documentos de los niveles estratégico nacional y militar que dieron origen al plan de campaña para la defensa de las islas Malvinas (DENAC 2/82 Caso Malvinas y la DEMIL 1/82 Caso Malvinas) fueron confusos en cuanto a la organización, responsabilidades y dependencias de los Teatros TOAS, CAE y TOS.

Estas organizaciones ordenadas se interpusieron en su accionar o no tuvieron los medios suficientes para el cumplimiento de la misión ordenada. El Comandante del TOAS debía coordinar con el CAE la implementación de los medios aéreos de la Fuerza Aérea, los cuales, pertenecientes a la Fuerza Aérea Sur, se los preveía para ser utilizados a su vez en su supuesto posible enfrentamiento con Chile, en el Teatro de Operaciones Sur.

Algunas consideraciones con respecto al TO que sintetizan el desempeño del nivel operacional en el TOAS:

- Nunca hubo un Estado Final Militar Deseado que oriente al planeamiento de nivel operacional. Esto se corresponde con una incorrecta emanación de documentos desde los distintos niveles de la conducción.
- El Comandante de TO no tenía Estado Mayor propio. El mismo fue organizado ya iniciado el conflicto. No se conocían entre sí, y no conocían las formas de trabajar y operar de las otras fuerzas distintas a las que pertenecían, lo que hace difícil poder elaborar planeamiento en este nivel operacional esencialmente conjunto.
- No hubo un comando centralizado. El Comandante de Teatro acumulaba función de Comandante de Operaciones Navales, y como tal contaba con medios navales

de la Flota de Mar, pero los mismos no habían sido asignados al Teatro propiamente dicho. Del mismo modo los medios aéreos más importantes de la FAA no fueron asignados al Teatro de operaciones. El Comandante de Teatro debía coordinar su empleo con el Comandante Aéreo Estratégico, para usar medios en su teatro, medios que a su vez estaban previstos para ser utilizados en otro teatro paralelo supuesto, el Teatro de Operaciones Sur.

- No se observó un accionar conjunto planificado. Mas bien hubo guerra de cada componente. La buena voluntad manifestada de accionar en forma coordinada en acciones tácticas no es suficiente para considerarlo como conjunto.
- Los Elementos de Diseño que pueden observarse, no son de nivel operacional, sino que surgen del estudio de acciones tácticas, más que del nivel operacional.

Aplicación de los Elementos de Diseño Operacional:

**Estado Final:**

En el Plan de Defensa de Malvinas no puede encontrarse la intención del Comandante del TOAS que exprese en qué manera debía quedar la situación al terminar las operaciones, para poder pasar a la acción diplomática el poder político

**Centro de Gravedad:**

El CDG propio fue bien interpretado, como lo fue la capital, Puerto Argentino, al decir acción defensiva del archipiélago sobre la base de un punto fuerte en la capital. En cuanto al británico, la Fuerza de Desembarco como fuerza de ocupación fue bien interpretada en cada uno de sus distintos momentos, en su aproximación a tierra y una vez en tierra, por esto la determinación de los puntos decisivos.

**Puntos Decisivos:**

De acuerdo a lo que indicaba el plan esquemático de defensa, se pueden interpretar como puntos decisivos, los siguientes:

PD 1: neutralización de la fuerza de portaaviones-buques de transporte de tropa:

*“...desgastar, neutralizar o destruir, en oportunidades favorables, los medios de superficie del ENO. Medios Aeronavales: Atacar a unidades de superficie y aéreas con armas convencionales y misiles aire-superficie. ...”*

PD 2: neutralización de la operación de desembarco: *“...Defensa de Costas ...”*; *“...Vigilancia sobre las posibles playas de desembarco ...”*, más lo indicado anteriormente.

PD 3: neutralización de la ofensiva terrestre: *“... Contención, desarticulación, rechazo y*

*aniquilamiento de cualquier forma de ataque terrestre...”*

**Líneas de Operaciones:**

Podemos considerar que se llevaron a cabo las líneas de operaciones por componente, aunque con la idea de la guerra aislada de cada componente. Ninguno tenía intenciones de subordinar sus medios a otro componente. La necesidad hizo que, a nivel táctico, el de los enfrentamientos, existiera acción conjunta, como ejemplo el accionar de los kc-130, los superetendart y los skyhawk en la operación contra el HMS Invencible.

**Momento:**

El plan manifestaba el empleo de los medios en la mejor oportunidad favorable, sin manifestar un momento en particular en donde debían coordinarse los medios y las acciones de todos los componentes. Por esta causa no fue utilizado este elemento

**Ritmo:**

En cuanto al tempo, hubo una sola oportunidad que fue el día del ataque aéreo a las fuerzas que desembarcaban en Bahía Agradable, que no pudo ser explotado por las fuerzas terrestres como esperaba el Comandante de la Fuerza Aérea Sur, que desconocía el ambiente geográfico.

**Punto culminante:**

No se apreció como tal la retirada de la Flota de Mar propia hacia aguas interiores y la imposibilidad de disputar el control aéreo, dejando a las fuerzas terrestres imposibilitadas de cumplir su tarea, y destinadas al fracaso.

**Enlace Operacional y Operaciones Lineales y/o simultaneas:**

Podríamos considerar la intención buscada con el accionar del ARA Belgrano, y de los GT 79.2 y 79.3 del día 01 de mayo, algo que finalmente no ocurrió. Una operación naval, a la que podría seguir una operación Aérea de la FAS, con la debida coordinación, algo que no queda explícitamente claro de que haya ocurrido (Operaciones simultaneas), que por obra del destino (condiciones climáticas) no pudo efectuarse una de ellas. Todo lo demás quedó únicamente en la coordinación de medios en acciones tácticas, como se indicó anteriormente el ejemplo de los Super Etendart y los skyhawk de FAA.

Finalmente podemos resumir en que no existió utilización de Elementos de Diseño Operacional en el nivel Operacional de la conducción de la guerra. A nivel de planeamiento podríamos mencionar un plan esquemático táctico, cuando debería haber existido una campaña propia del nivel operacional.

El accionar conjunto, fundamental y casi se diría natural de este nivel, se debatió en la

coordinación de apoyo en diversas acciones tácticas, sin observarse una concatenación de acciones, llevadas adelante por los componentes, que se continuaran en búsqueda de la destrucción del centro de gravedad británico. Mas bien se realizaron guerras individuales de componente, cada uno tratando de demostrar el valor de su fuerza.

## Bibliografía

- ALVAREZ, O. M. (2010). *Análisis del plan de campaña para la defensa de las islas Malvinas en 1982 a la luz de la doctrina actual*. BUENOS AIRES: ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA CONJUNTA DE LAS FFAA.
- Boll, C. G. (2007). *A 25 años de la guerra del Atlántico Sur*. Buenos Aires: Boletín Centro Naval N°816.
- ESTADO MAYOR CONJUNTO DE LAS FUERZAS ARMADAS. (2015). *PLANEAMIENTO PARA LA ACCIÓN MILITAR CONJUNTA "NIVEL ESTRATEGICO MILITAR - PROYECTO*. BUENOS AIRES.
- ESTADO MAYOR CONJUNTO DE LAS FUERZAS ARMADAS. (2019). *PLANEAMIENTO PARA LA ACCIÓN MILITAR CONJUNTA NIVEL OPERACIONAL - PROYECTO*. BUENOS AIRES.
- Kenny, Alejandro; Locatelli, Omar; Zarza, Leonardo;. (2015). *ARTE Y DISEÑO OPERACIONAL*. CABA: Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas.
- Lombardo. (s.f.). *Malvinas: errores, anécdotas y reflexiones*.
- Musante Grau, A. O. (2012). *Conflicto del Atlántico Sur desde el nivel operacional*. Revista Visión Conjunta N.º 7.
- Ortiz, U., Vergara, E. d., & Demierre, L. A. (2013). *ANALISIS DEL NIVEL OPERACIONAL EN EL CONFLICTO*. Buenos Aires: Escuela Superior de Guerra Conjunta.
- otros, R. &. (2000). *Investigación confidencial sobre la conducción política y estratégica-militar de las FFAA argentinas en la Guerra de Malvinas*. Fin de Siglo.
- Pertussio, R. (1995). *Estrategia Operacional*. Instituto de Publicaciones Navales.
- Train, H. (1987). *Malvinas, un caso de estudio*. Boletín Centro Naval N° 834.