



MATERIA: TALLER DE TRABAJO FINAL INTEGRADOR

TEMA:

**LA COMPLEJA DETERMINACIÓN DEL CENTRO DE GRAVEDAD
EN LOS CONFLICTOS HÍBRIDOS.**

TÍTULO:

**LA DETERMINACIÓN DEL CENTRO DE GRAVEDAD RUSO EN LA
1RA Y 2DA GUERRA DE CHECHENIA.**

AUTOR: MY FEDERICO MARIANO

TUTOR: CM PABLO FARIAS

Año 2022

Resumen

Luego de la caída del régimen de la Unión Soviética (URSS) en el año 1991 Rusia debió afrontar la búsqueda de la solución del conflicto con la exrepública socialista de Chechenia en la región del Cáucaso frente a sus objetivos independentistas.

El gobierno central decide emplear su instrumento militar contra los chechenos separatistas que permitían la influencia externa del radicalismo islámico. Si bien puede haber similitudes superficiales con la guerra irregular, los rusos afrontaron en Chechenia una guerra híbrida, que requiere un enfoque y análisis diferentes. Esta nueva interpretación es el comienzo de una doctrina totalmente nueva para enfrentar las amenazas que trae consigo la guerra cuarta generación o asimétrica. Se desarrollaron de manera bien diferenciadas dos campañas militares, siendo la primera en 1994-1995 y posteriormente en 1999-2009 la segunda, de las cuales sus resultados bien diferenciados y las repercusiones tienen vigencia.

Las campañas son gestadas en el nivel operacional, en donde el Comandante de Nivel Operacional (CNO) junto a su Estado Mayor deben interpretar y traducir las intenciones de la conducción política en Objetivos Operacionales a ser alcanzados por el instrumento militar. Será vital la competencia y liderazgo del CNO en la utilización de las herramientas del Diseño Operacional, en particular la determinación del Centro de Gravedad y los Elementos necesarios que sustenten el Planeamiento de la Campaña.

El objetivo central del trabajo es analizar el Diseño Operacional efectuado por el comandante ruso y su estado mayor, para el planeamiento y conducción de la 1ra y 2da campaña, a la luz de la doctrina militar argentina.

De esta manera se buscará contribuir a la comprensión del nivel operacional, las características propias de su estructura, identificando los Elementos del Diseño Operacional (EDO) que se hacen presente y cómo influye la naturaleza del conflicto en la selección del Centro de Gravedad, al interpretar el punto de vista ruso.

Se demostrará que los EDO de las campañas rusas guardan una estrecha relación con la Doctrina Conjunta de las FFAA mediante una metodología de análisis para identificar y desarrollar aquellos EDO presentes en ambas campañas corroborando lo establecido siempre a la luz de la Doctrina Conjunta de las FFAA.

Palabras Clave: Híbrido – Diseño – Doctrina – Operacional – Rusia.

TABLA DE CONTENIDOS

Resumen	2
Introducción	4
Capítulo I El Diseño Operacional y condiciones de finalización para ambas campañas militares.....	7
Conceptos preliminares	7
Antecedentes históricos del conflicto.....	7
El ambiente operacional del conflicto.....	10
Estado Final Deseado y las condiciones de finalización para el Diseño Operacional de la campaña.....	14
Capítulo II Los Elementos del Diseño Operacional empleados en ambas campañas rusas.....	18
Conceptos preliminares.....	18
Los Elementos del Diseño Operacional (EDO) de ambas campañas.....	18
Cuadro de elaboración propia de ejemplos de elementos del diseño operacional.....	22
La selección del Centro de Gravedad en el conflicto híbrido.....	22
La complejidad del Planeamiento del Nivel Operacional y competencias del Comandante y su Estado Mayor en conflictos híbridos.....	26
Conclusiones	29
Bibliografía	31

INTRODUCCIÓN

Pese a la evolución de los conflictos bélicos, el avance de la tecnología y la información, no modifican la esencia de la guerra como también sus principios de manera radical. Sino que dichas características y principios de la guerra se complementan tomando en oportunidades una mayor preponderancia que otros (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019).

La doctrina conjunta de las Fuerzas Armadas Argentina (FFAA) desarrolla el modo para la resolución de una crisis con el empleo de la fuerza militar, por parte del nivel operacional. Determina que este nivel es el que enlaza o conecta al nivel estratégico militar con el nivel táctico. Desde la paz hasta la resolución del conflicto se concentra en el planeamiento y ejecución de maniobras operacionales y apoyos logísticos de los recursos asignados al comandante del teatro de operaciones, para colocarlos en una mejor situación y contribuir al logro del estado final operacional (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019).

Esta investigación trata sobre la forma en la cual el arte operacional ruso visualizó el conflicto con Chechenia para el desarrollo del diseño y planeamiento de ambas campañas como también las exigencias propias para la conducción de estas a fin de poder concretar la finalización de ambas, a la luz de la doctrina conjunta argentina. De manera de identificar tanto el diseño y los elementos del nivel operacional, como también las exigencias de planeamiento propias para este tipo de conflicto, a fin de contribuir a la comprensión del modo de arribar al logro de los objetivos correspondientes en el nivel operacional.

También comprender las complejidades que estructuran al ambiente operacional en donde debe desenvolverse el comandante y su estado mayor en la búsqueda de la solución del conflicto, empleando los elementos del diseño operacional, como herramientas apropiadas para facilitar la vinculación entre medios y los fines, en consecuencia, determinar la concepción, desarrollo y evolución de la campaña (Kenny, Locatelli, & Zarza, 2015).

Para lo cual la investigación está centrada en el nivel operacional buscando efectuar un análisis del diseño y condiciones de finalización de ambas campañas desarrolladas por Rusia en la década del noventa y dos mil, los elementos que la conformaron, fundamentalmente la determinación del él o los centro de gravedad determinado por el comandante y su estado mayor, finalizando con la determinación de las exigencias propias del planeamiento de este tipo de conflicto en donde se desarrolló la 1ra y 2da guerra entre Rusia y Chechenia analizando los elementos del diseño operacional de dicho hecho histórico desde el bando ruso, con la visión que la doctrina conjunta de las fuerzas armadas argentinas estudia principalmente. También con la

de diferentes autores que contribuyen a la comprensión del diseño operacional, donde conforman un marco conceptual de dicha temática.

Tiene necesaria trascendencia comprender que las campañas mencionadas anteriormente se desarrollaron en un ambiente operacional, el cual posee características propias y bien definidas. Será vital comprenderlas mediante un análisis sistémico y con un entendimiento común, para poder concebir y desarrollar operaciones militares eficaces. Comprendiendo este ambiente operacional como un conjunto de factores de diversa naturaleza que existen en forma estable e inestable en una determinada región. Y que tendrán influencia en la composición, magnitud, equipamiento y aptitud de las fuerzas que participarán en él, como también en la aplicación del poder de combate (Ejercito Argentino, 2015).

Autores como Keny, Locatelli, Zarza en su libro arte y diseño operacional como también Rojo, Gniesko, Obella, en sus ensayos académicos desarrollan la temática del nivel operacional de manera contribuyente a la doctrina conjunta desarrollada en el PC 20-01 PLANEAMIENTO PARA LA ACCIÓN MILITAR CONJUNTA – Nivel operacional y afirman que el arte operacional está conformado por una parte creativa y otra ejecutiva, que se complementan y retroalimentan, cuyo propósito es facilitar a los comandantes operacionales en la utilización eficiente de sus recursos para el logro de los objetivos. Dicho de otra manera, el arte operacional busca integrar fines, formas y medios; clasifica, ayuda y contribuye a entender qué fuerzas realizan qué acciones en el tiempo y espacio para crear los efectos deseados y alcanzar los objetivos (Camilli, 2021).

Es prioritario mencionar que el arte operacional no es solo desarrollado por el comandante del nivel operacional, sino también por su estado mayor, los cuales delinearán los caminos o métodos denominados modo de acción y su concreción requiere de arte operacional, la cual se refleja en un diseño operacional, único y singular conforme a la situación en la cual se debe desenvolver el comandante y su estado mayor de nivel operacional.

Por lo mencionado anteriormente es necesario resaltar que el aporte teórico del presente trabajo de investigación es contribuir a comprender las características del nivel operacional, determinar los factores que tuvieron influencia en el diseño operacional, y tenidos en cuenta por el comandante ruso del teatro de operaciones y su estado mayor. Estos dieron lugar a los diferentes elementos del diseño operacional, principalmente la determinación del centro de gravedad, para el desarrollo de ambas campañas en Chechenia, de manera de poder aportar a la comprensión teórico y práctica de la disciplina militar en este nivel e incrementar el número de

casos históricos analizados bajo la perspectiva de la actual doctrina argentina para la acción militar conjunta.

Ya establecido el marco conceptual en donde se ve plasmada la temática a desarrollar podemos establecer que el interrogante de la investigación será ¿Qué elementos del diseño operacional aplicados en la 1ra y 2da guerra entre Rusia y Chechenia, influyeron en la conducción operacional de la campaña, a la luz de la doctrina conjunta de las fuerzas armadas argentinas?

El objetivo general planteado será determinar los elementos del diseño operacional de la 1ra y 2da campaña rusa en Chechenia, a la luz de la doctrina conjunta de las fuerzas armadas argentinas. En tanto que los objetivos particulares fijados serán en primer lugar, analizar el diseño operacional y condiciones de finalización para ambas campañas militares. Posteriormente analizar los elementos del diseño operacional empleados por la conducción militar rusa, teniendo principal atención en la determinación del centro de gravedad de un conflicto con características híbridas y describiendo las exigencias propias que debe satisfacer el comandante y su estado mayor para este nivel de conducción.

Determinados los objetivos, se presenta como hipótesis si los elementos del diseño operacional de las campañas rusas en Chechenia en la década del noventa y dos mil guardan una estrecha relación con la doctrina conjunta de las fuerzas armadas argentinas.

En relación con la metodología a emplear para el desarrollo de este trabajo de investigación se empleará el método descriptivo, que permitirá describir y analizar el comportamiento de las variables de nivel operacional presentes en el estudio de caso seleccionado. El mismo estructurado en dos capítulos en donde inicialmente se analizará la 1ra y 2da campaña de Rusia en Chechenia en los años noventa, a la luz de la doctrina militar argentina.

Para lo cual la información provendrá de fuentes primarias y secundarias. Las primeras incluyen principalmente a la doctrina vigente conjunta de las fuerzas armadas PC 20-01 PLANEAMIENTO PARA LA ACCIÓN MILITAR CONJUNTA – Nivel operacional y específica cómo ser la desarrollada en el ROB 00-01 CONDUCCIÓN PARA LAS FUERZAS TERRESTRES, además documentación académica de la Escuela de Guerra Conjunta como también específica y la información secundaria de bibliografía, artículos nacionales e internacionales de publicaciones históricas sobre el casos de estudio, con el fin de analizarla y extraer conclusiones.

Capítulo I

El Diseño Operacional y condiciones de finalización para ambas campañas militares.

Conceptos preliminares

El presente capítulo analiza el entorno complejo y características propias del conflicto en el cual se desarrolló el diseño operacional de ambas campañas militares, con sus condiciones de finalización para la resolución del problema militar. Para lo cual se busca plasmar los antecedentes y causas del conflicto, como así también la solución buscada por el poder militar ruso, en consecuencias a la traducción de objetivos políticos en acciones tácticas.

Antecedentes históricos del conflicto.

La causa que desencadenó el conflicto entre Rusia y Chechenia es de carácter multicausal, ya que difícilmente se podría identificar una causa puntual. Este conflicto se puede atribuir a causas históricas, económicas, religiosas o culturales. Posee las características propias de los conflictos que se encuentran en la búsqueda de la identidad nacional entre dos actores bien definidos y con intereses contrapuestos.

Chechenia se encuentra en la región noreste de la cordillera del Cáucaso, posee una extensión de 17.000 kilómetros cuadrados, de los cuales podríamos determinar que un tercio de su territorio es de características de llanura fluvial puntualmente al norte del río Terek, otro tercio al sur de este se encuentran los principales centros urbanos, entre ellos la capital del territorio checheno, Grozni. Por último, el tercio de características montañosa que se sitúa al sur y el mismo es atravesado por las profundas gargantas de Argun y Vedeno (Vacas Fernades & Calbo Albero, 2006).

Para describir la historia del pueblo checheno podemos decir que el mismo se conformó gracias a un crisol cultural y étnico en donde convergieron tres imperios: el persa, ruso y otomano. Estos limitaban en el vértice norte del Cáucaso, que luego dio origen a la conformación del territorio del pueblo checheno. Dentro de sus características principales podemos mencionar que fueron un pueblo ganadero y seminómada que a fines del siglo XVII dio por finalizado el proceso de conversión al islam sunnita.

El pueblo checheno atravesó a lo largo de la historia una serie de conflictos en búsqueda de su identidad nacional, y esto se profundiza por la historia de Rusia que ha girado permanentemente en la búsqueda de nuevos territorios, llegando a formar un gran imperio mediante la anexión de pueblos que no podían luchar ante la superioridad militar rusa. Las pretensiones rusas en el Cáucaso datan de 1556, cuando los cosacos aparecen en la parte más llana del mismo. Durante doscientos años Rusia intentó controlar totalmente la zona, hasta que,

en 1774, invadió Osetia y a comienzos del siglo XIX logró consolidar al firmar acuerdos de anexión con Georgia y Osetia del Norte (Rojas, 2011).

Dentro de los acontecimientos históricos podríamos numerar como de mayor impacto hasta los años noventa que desembocó en el periodo de análisis del caso histórico estudiado como de mayor impacto la conocida guerra caucásica (1784-1878) en búsqueda de la conquista del Cáucaso por parte de los rusos durante casi un siglo. Donde en este periodo se distinguieron dos grandes líderes chechenos: el Imam Mansur Ushurma y el Imam Shamil quienes se convirtieron en referentes para la lucha del pueblo checheno a lo largo de la historia. Las consecuencias de las guerras caucásicas fueron nefastas para el pueblo checheno ya que millones de habitantes dejaron el Cáucaso, y aproximadamente un cuarto de ellos murieron.

La guerra civil y la creación de la Unión Soviética (URSS) en el período (1917-1921) normalizó la situación, los rusos mantuvieron el control del territorio checheno hasta el inicio de la guerra en 1917. Pero vale mencionar que el contacto con la sociedad rusa contribuyó a sacar al pueblo checheno del atraso tradicional y a principio del siglo XX vieron nacer lo que luego sería el principal recurso económico del territorio, las industrias derivadas del petróleo (Vacas Fernades & Calbo Albero, 2006).

La revolución rusa desembocó en un período de esperanza y desengaños para el pueblo checheno. Pese a que inicialmente se produjo una fuerte oposición a las fuerzas blancas que se habían refugiado en la región, las cuales eran identificadas con la opresión zarista. Podríamos mencionar también a su vez que la fragmentación del Cáucaso Norte 1922 con criterios étnicos y bajo el control de la República Socialista Soviética de Rusia, trajo a Chechenia una evolución en su desarrollo económico durante la época de las colectivizaciones de Stalin.

Años más tardes con la constitución promulgada por Stalin unificó a Chechenia con su vecina Ingushetia, lo que significó una capacidad de autogobierno, agregada a lo que era en ese entonces las Repúblicas Federadas de la URSS.

La Segunda Guerra Mundial, fue uno de los periodos más desfavorable para el pueblo checheno, la ofensiva de las tropas alemanas sobre el Cáucaso en los yacimientos petrolíferos y la amenaza de su capital Grozni trajo consecuencias desfavorables, que fueron acrecentadas por la interpretación de Stalin de una colaboración con el accionar enemigo. Luego de la retirada de las tropas alemanas en el año 1943, se inició una represión brutal contra el nacionalismo del Cáucaso que derivó en la deportación forzada y de gran escala de chechenos e ingushes de sus tierras. El destierro de los chechenos continúa hasta la muerte de Stalin 1953, donde se inicia con un lento retorno, que trajo con sigo un conflicto con los colonos rusos, georgianos y armenios que se habían asentado en la región tras la deportación.

Lo mencionado anteriormente trajo un período de enfrentamientos que fueron escalando hasta el año 1958, cuando vieron los chechenos que debían consolidar la resistencia con su asentamiento en las zonas montañosas del Sur.

En los años 60 y 70, se podría determinar que fue un periodo estable, pese a las represiones de las manifestaciones nacionalistas hasta el año 1977, donde se produce un quiebre con la promulgación de la constitución de la URSS, con el cual se busca promover la creación de la cultura soviética en detrimento de las culturas nacionales. Esto último escaló con la situación generando una contraposición nacionalista de mayor fuerza, que no había sido sofocada por la represión soviética y que abría para la década siguiente un escenario más conflictivo en donde se deberá buscar la solución al enfrentamiento de estos actores.

A fin de este periodo mencionado se produjo la invasión a Afganistán con la particularidad de que muchos chechenos participaron como miembros del ejército soviético, contra el enemigo musulmán y fundamentalista, acontecimiento que les produjo una gran contraposición en su sentimiento islámico, en la memoria por recordar a Mansur y Shamil que provocó por parte de los chechenos volver arraigar el sentimiento religioso y sentirse fuera de lugar en el mencionado conflicto.

Durante los años 80, como consecuencia del conflicto en territorio afgano se produjo una crisis económica y un período de incertidumbre política para la URSS que dio lugar al fortalecimiento nacionalista para los chechenos. Mikhail Gorbachov llega al gobierno y significó una señal de cambio en la rigidez del sistema soviético, donde se buscó una mayor apertura y transparencia, pero no funcionó en la búsqueda de solución de los problemas del nacionalismo con los chechenos y otros, donde podríamos mencionar el que generó en 1988 entre Armenia y Azerbaijan en búsqueda del control de Nagorno Karabaj. Lo que dejó a la vista la incapacidad de controlar por parte de las autoridades de la URSS el conflicto interno, dando indicios de debilitamiento del sistema soviético. Durante esta década el nacionalismo checheno se hace presente continuamente, pero con un grado de violencia un poco menor que en otras regiones del Cáucaso.

Para los años 90 se constituyó en el Congreso Nacional Checheno, liderado por el exgeneral soviético Dzhohar Dudaiev, quien será el principal opositor al gobierno dirigido por la rama chechena del partido comunista, encabezado por Doku Zavgayev. La caída de la URSS abrió un panorama de oportunidad para avanzar con el sentimiento nacionalista, pero en oposición generó una convulsión a la vida de los chechenos durante un largo período.

Luego de la caída de la URSS, en agosto de 1991 y hasta el año 1994 donde se decide la implementación de la fuerza militar, la región estaba bajo un período de conflicto e inestabilidad de corte nacionalista.

Por su parte Rusia con la llegada de Boris Yeltsin, como principal líder de la reciente Federación Rusa, debía afrontar su principal conflicto en el Cáucaso, generado por los rebeldes separatistas de la pequeña autoproclamada república de Chechenia. Pese a que no era hasta ese entonces una amenaza de gran incidencia como lo eran los recientes conflictos existentes entre armenios y azeríes por el territorio de Nagorno – Karabaj o los problemas territoriales con Georgia.

Por su parte los chechenos liderados por Dudaiev consideraron el momento oportuno para el logro de sus objetivos de soberanía bajo un gran impulso de motivaciones históricas, económicas, religiosas y de oportunidad. De esta manera se establecieron los antecedentes históricos del caso de estudio que dio origen a la escalada del conflicto y la utilización del instrumento militar para arribar a una solución.

El ambiente operacional del conflicto.

Entendemos como Ambiente Operacional (AO) según la doctrina conjunta de las FFAA, como la combinación de diversos factores de carácter político, militares, económicos, sociales, infraestructura, información, entorno físico geográficos y tiempo, denominados variables operacionales que deben ser analizados como un sistema interdependiente, ya que afectan a las operaciones militares. Y cada uno de estos factores en si son un sistema complejo que muestra un comportamiento emergente no lineal, que deberán ser identificados para lograr comprender la estructura que constituye el problema a solucionar. Lo que demandará un pensamiento analítico por parte del decisor (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2018).

Por lo mencionado anteriormente y según lo establece la doctrina específica del Ejército Argentino, la cual desarrolla con una profundidad mayor la temática, podemos afirmar que el ambiente operacional debe ser interpretado mediante un análisis sistémico, por el cual se arribe a una mejor comprensión de su composición y la identificación de los factores que participan e interactúan entre sí conformando este sistema complejo, permitiendo prever de alguna manera los posibles efectos de las propias acciones en el mismo.

Ya que estos influirán en la determinación de la composición, magnitud, equipamiento y aptitud de las fuerzas que en él deban intervenir, como así también en la aplicación de su poder de combate. Como también podrá ocasionar un marcado efecto sobre la aplicación práctica de los conceptos doctrinarios, podrá imponer limitaciones a la conducción de las fuerzas terrestres

de cualquier nivel, las cuales incidirán esencialmente sobre la libertad de acción. Tales restricciones serán normales y ocurrirán en mayor o menor grado en el desarrollo de todas las operaciones militares (Ejercito Argentino, 2015).

Los factores que constituyen el ambiente operacional son: 1) La influencia de la política y la estrategia nacional y militar. 2) El ambiente geográfico. 3) Los factores militares. 4) Las características de la lucha. 5) Los sistemas de armas que pueden emplearse. 6) Factores sociales. 7) Los medios de información y su influencia en la opinión pública. Desarrollaremos aquellos factores que presentaron una mayor influencia en la región del caso histórico analizado.

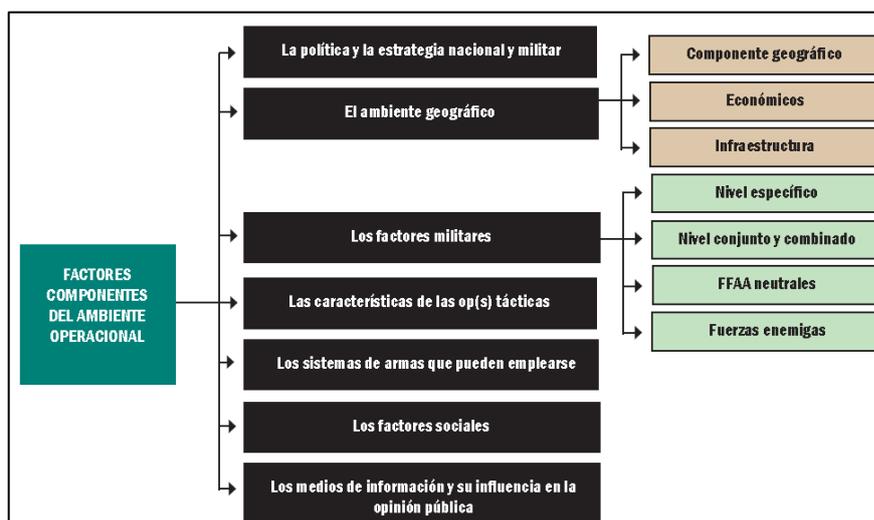


Figura N°1: (ROB 00-01, Conducción para las Fuerzas Terrestres, 2015)

En relación con el factor político y estratégico tanto nacional como militar podríamos determinar que el mismo establecerá las normas, como ser el propósito, exigencias y condiciones que no se deberán perder de vista para la planificación y desarrollo de las operaciones. Para el gobierno ruso lo principal era estabilizar la región y neutralizar el accionar de los separatistas chechenos y la influencia del radicalismo islámico en la zona del Cáucaso, demostrando así el control del nuevo régimen de gobierno de la Federación Rusa.

El 9 de diciembre de 1994, Yeltsin firmó un decreto presidencial autorizando el uso de todos los medios disponibles para asegurar la seguridad del Estado con el fin de restaurar el orden constitucional. Dos días después, cerca de 40.000 soldados y 600 tanques rusos ingresaron a Chechenia desde las repúblicas fronterizas de Ingusetia, Osetia del Norte y Daguestán, generando una guerra a gran escala. El intento de toma de Grozni por las tropas rusas en la víspera de año nuevo de 1995 fue el punto de inicio de la primera campaña en Chechenia (ROJAS, 2011).

Podríamos determinar que este factor fue de gran incidencia y por el cual el nivel operacional diseño ambas campañas militares, las cuales tuvieron una estrecha concordancia con

los objetivos del nivel estratégico nacional. Por su parte este factor político y estratégico menciona posibles restricciones en las acciones, en el empleo de tipos de armas, fuerzas o procedimientos como también a la relación de las fuerzas con la población. Este último aspecto que no fue de gran atención por parte del bando ruso y sí fue considerado a su favor por parte de los separatistas chechenos, al entender que la única opción era batirse tanto en el cinturón de ciudades próximas como en el interior de la propia capital Grozni. Allí era posible causar un número considerable de bajas a las unidades enemigas mientras, previsiblemente, la respuesta rusa provocaría también un número elevado de víctimas civiles, consiguiendo con ello la unidad de los chechenos frente al invasor, el desprestigio de Moscú y la condena de la comunidad internacional (Vacas Fernades & Calbo Albero, 2006).

Para el ambiente geográfico al igual que en el factor anterior desarrollaremos lo de mayor trascendencia, este factor comprende el conjunto de características de la geografía física, política, económica y social de una región que ejercerán una significativa influencia sobre la conducción y ejecución de las operaciones terrestres, incidiendo en mayor o menor grado en todos los niveles de la conducción (Ejercito Argentino, 2015).

Dentro de los aspectos básicos del terreno podríamos determinar que la región en cuestión se divide en tercios, los cuales tienen características bien definidas al norte: el primer tercio de relieve llano hasta prácticamente el río Terek, en el tercio del centro una zona con un desarrollo urbano bajo, pero donde se encontraba la capital Grozni como centro de un foco de desarrollo de urbanización y un último tercio al sur del territorio con características montañosas. Esta última de gran importancia para los chechenos ya que consideraban a estas zonas montañosas del sur como el mejor baluarte defensivo, pero el dirigente checheno sabía que un repliegue sin lucha hacia esas zonas supondría el aislamiento y el debilitamiento progresivo de la resistencia, como esperaba Yeltsin con sus fuerzas rusas.

Dudaiev con su resistencia chechena suponía que el número de tropas movilizadas por Moscú no era suficiente para un control efectivo del terreno por lo que, si la resistencia en algunas ciudades se tornaba insostenible, siempre sería posible el movimiento entre las mismas y las zonas montañosas del sur; retirándose de las ciudades que las fuerzas rusas atacasen y penetrando en aquellas otras donde su presencia fuese menor. Las montañas servirían como una base de descanso, entrenamiento y reorganización, aunque las guerrillas deberían evitar quedarse bloqueadas en ellas (Vacas Fernades & Calbo Albero, 2006).

En relación con su desarrollo en infraestructura se puede decir que es bajo y que los yacimientos allí presentes están prácticamente agotados y la infraestructura extractiva está obsoleta y semidestruida. Sin embargo, Chechenia forma parte trascendental de ese nudo

gordiano que es la cuestión petrolera en el Cáucaso Norte su territorio es zona de paso del petróleo que se extrae del Mar Caspio, en particular del azerí. Los apenas 150 kilómetros del oleoducto Bakú-Grozny-Novorossisk que pasan por territorio checheno, conforman una de las más complicadas cuestiones en las relaciones ruso-chechenas (Omar, 2010).

Los factores militares tenidos en cuenta en relación con las capacidades y limitaciones de la fuerza se pueden resumir a que las tropas rusas no estaban en su punto máximo de preparación para afrontar el conflicto, por lo contrario, estaban atravesando una decadencia de gran magnitud debido a las consecuencias de la disolución de la URSS, en donde sus recursos de personal y material fue distribuido entre las repúblicas resultantes. Se suma a esta cuestión de crisis la reducción de su presupuesto de defensa, en definitiva, la situación era caótica para el comienzo de la primer campaña. Sumando que los problemas de disciplina y adicciones en las tropas materializados con los índices de alcoholismo y de suicidio aumentaron, aunque no más que en el resto de la sociedad rusa. La calidad de vida de la tropa en los acuartelamientos era de un nivel bajo cayó hasta tales extremos que las deserciones y las no incorporaciones al servicio militar se convirtieron en norma.

Por lo que la selección de tropas no fue adecuada y se decidió utilizar una mezcla de unidades de elite y tropas acuarteladas en las proximidades del territorio checheno. Fue necesario mezclar unidades diferentes, con el objeto de completar las faltas de personal y equipo. Pero, inevitablemente, esta medida repercutió seriamente sobre la cohesión y homogeneidad de la fuerza, y sobre la confianza mutua entre oficiales y tropa (Vacas Fernades & Calbo Albero, 2006).

El factor militar fue de necesaria prioridad de modificar, lo que llevó hacerlo para afrontar la segunda campaña con un aumento considerable de número de tropas y líneas de operaciones diferentes a la primera campaña, vale mencionar que las características de la tropa chechena sufren una radicalización por la presencia del terrorismo islámico, lo que generó un apoyo y justificación de la guerra en la segunda campaña bajo el manto de la lucha contra el terrorismo.

La característica de la lucha se puede clasificar como una lucha híbrida contra un enemigo insurgente desarrollada en un ambiente urbano. Pese a que los separatistas chechenos estaban bien equipados porque decidieron emplear tácticas de guerrilla sobre las tropas rusas en los centros urbanos evitando de esta manera el combate clásico y en la montaña. Vale mencionar que esta característica de lucha se constituyó con una gran violencia, no solo la sufrieron las fuerzas rusas, sino que la población civil fue también muy perjudicada aspecto que jugó a favor junto con la presencia del radicalismo islámico terrorista y que llevo a poseer una mayor aceptación de las tropas rusas en suelo checheno.

Esto último se puede relacionar con otro factor del ambiente operacional, como el factor social, en el cual no solo está compuesto por factores religiosos, demográficos, culturales y de cohesión de la población sino con el grado de aceptación de la población y esto generó también que la segunda campaña tenga una aceptación mayor.

Para finalizar este análisis el factor a desarrollar será el de los medios de comunicación y la opinión pública este factor no fue de prioritaria atención por el bando ruso inicialmente, esta postura de ser un actor que no focalizó en la comunicación se modificó luego de la primera campaña y hasta la actualidad. De manera contraria por su parte Chechenia dio una atención especial a este factor, al principio supieron aprovechar las carencias del enemigo y coordinar mejor sus políticas de propaganda alineándose con el gobierno local, cuando no fueron controlados directamente por éste. Autodenominados Chechen Press, los encargados de prensa de Dudayev suministraron regularmente información a los medios de comunicación occidentales, así como filmaron los combates que tenían lugar en los alrededores del palacio presidencial durante el invierno de 1994, colocando en una de las ventanas una cámara con visión nocturna.

Las imágenes del ataque fueron retransmitidas por el canal NTV y los cruentos enfrentamientos pudieron ser vistos por una población atónita, nada acostumbrada a contemplar en la pequeña pantalla las derrotas de su ejército. El temor a que se repitiese un desastre como el de Afganistán, la documentación acerca del horror y el fracaso militar fue vivido como un trauma. Chechenia se convertiría desde entonces, y hasta día de hoy, en la referencia de todos los miedos rusos (Sanz, 2014).

Comprender la conformación del ambiente operacional mediante un análisis sistémico y transversal es la manera que el comandante y su estado mayor puedan estar abiertos a una mejor comprensión sobre la naturaleza del problema, permitiendo tener una mayor probabilidad de acierto en la búsqueda de la posible solución. Ya que el ambiente operacional de características ambiguas y volátiles es una condición permanente en el nivel operacional y será responsabilidad de este la reducción de esta incertidumbre para el nivel táctico. Como también lo será traducir los objetivos del nivel político en acciones tácticas a desarrollar en la campaña.

Estado Final Deseado y las condiciones de finalización para el Diseño Operacional de la campaña.

Para comprender el Estado Final Deseado (EFD) es trascendental entender que este será el que guía la búsqueda de la solución del problema a resolver, por lo que dictará la condición de finalización buscada al terminar las acciones tanto del nivel estratégico, nivel operacional y nivel táctico. Debe haber coherencia del EFD con el ambiente operacional, limitaciones y restricciones

impuestas. Este estudio se completará luego que se conozca la evaluación de riesgos y los elementos esenciales de información formulados por el comandante. Este análisis permitirá definir la finalidad de la Campaña (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019).

Dicho de otro modo, se puede decir que el EFD es la situación política y/o militar que debe existir cuando la operación se dé por terminada en términos favorables. Se considerará un estado final para cada uno de los niveles: estratégico nacional, estratégico militar y operacional. Ya que el Estado Final Estratégico Nacional o Estado Final Político (EFN) deseado representa la situación política que debe existir al finalizar la guerra. Es relevante porque constituye la guía de toda actividad de dirección, planeamiento y ejecución. Hacia este estado final estratégico nacional convergen los distintos esfuerzos estratégicos el económicos, el políticos, el diplomáticos, el psicosociales como el militar (Ejercito Argentino, 2015).

Cuando se trata de un solo Teatro de Operaciones (TO), como lo es el caso de estudio de este trabajo sucede que el Estado Final Estratégico Militar (EFM) y el Estado Final Operacional (EFO) son coincidentes. Entendido al EFO como la situación que debe ser lograda al finalizar la campaña, ya sea para terminar el conflicto o contribuir a resolverlo en términos favorables.

Los estados finales de Nivel Estratégico (político y militar) deben ser traducidos a un EFO (político y militar, de máxima y de mínima), sus incidencias en las acciones de otras agencias involucradas, en especial la de Relaciones Exteriores, las limitaciones expresamente ordenadas y su influencia en cada campo de la conducción y los lapsos estimados de sostenimiento de la operación (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019).

Por lo expresado últimamente se da lugar a la búsqueda del EFD que aparece la vinculación del Arte Operacional y el Planeamiento junto con su vinculación trascendente que le dará los elementos del Diseño Operacional (DO), ya que sin estos la campaña solo sería un conjunto de acciones sin concordancia que difícilmente dará como resultado el logro del EDF.

El arte y el DO brindan las bases conceptuales para estructurar las operaciones, pero al mismo tiempo, la secuencia de planeamiento brinda un proceso confiable para organizar el trabajo del Comandante, de su Estado Mayor y de los comandos subordinados, para desarrollar planes y resolver un problema militar. Está dirigido o enfocado a definir la misión, desarrollar y sincronizar detallados planes para cumplirla (Camilli, 2021).

Entendiendo las consideraciones propias del nivel operacional para traducir una intención del nivel estratégico a acciones militares del nivel táctico o cómo ese EDF es alcanzado a través del logro de los distintos objetivos que contribuyen al logro de los Objetivos Operacionales (OO); los cuales pueden ser alcanzados en forma secuencial como simultánea.

El OO es el que concretará el EFO, la razón de ser de la campaña diseñada por el Comandante y su Estado Mayor, se podrá expresar en términos de máxima y mínima para lo cual se aplicarán los criterios de terminación de la guerra, que serán las situaciones militares o políticas enmarcadas en el EFO que permitirán la finalización de las acciones militares.

Estos criterios de finalización deberán ser solicitados al nivel político, tanto los de máxima como lo de mínima y de esta manera esa intención o situación política que se desea alcanzar pasará a través del Comandante para ser traducido de un EFN y EFM en los Objetivos Militares dentro del TO donde se desarrolle la campaña.

Vale explicar que un criterio de máxima para el atacante corresponde a su mayor aspiración de adquisición; y para el caso del defensor expresa su máxima expectativa de preservación. Por su parte, el EFD “de mínima” para el atacante significa no haber obtenido todo lo que quería, pero si más de lo que tenía antes de iniciar el conflicto, manteniendo con lo ganado un adecuado poder de negociación, y todo ello a un costo aceptable; y para el defensor implica conservar al final del conflicto lo razonablemente aceptable, de acuerdo con la relación de fuerzas de las partes enfrentadas. Por su parte en el nivel Operacional se justifica establecer un estado final “de máxima” y otro “de mínima” cuando hay un solo TO. En el nivel táctico, dada su naturaleza concreta, simple y puramente militar, no es razonable establecer criterios “de máxima” y “de mínima” (Barrales, 2013).

En el caso de estudio analizado es claramente cuál era ese EFD, del nivel político las cuales guiaron el diseño de ambas campañas, Yeltsin dio por terminado un periodo de negociación por lo que estableció necesario la implementación del poder militar de la Federación Rusa con la intención de expulsar a Dudaiev de Grozni y colocar en su lugar a alguno de los líderes opositores. De esta manera estabilizar la región y neutralizar el accionar de los separatistas chechenos, como también demostrar el poder del nuevo régimen político buscando a su vez la exaltación nacionalista rusa en la población, justificando crear una nueva ideología capaz de cumplir tan ambiciosos objetivos, que eran necesarios para el propio futuro de Rusia como Estado ya que estaría en serio peligro.

Es por esta causa que, en el diseño de la primera campaña, la maniobra operacional fijó el objetivo de penetrar rápidamente en Grozni, considerado este como la fuente de poder del régimen de Dudaiev. Suponiendo que el presidente checheno se refugiase con los grupos armados leales en las montañas para emprender una guerra de guerrillas, pero el riesgo se estimó aceptable. Alejado de Grozni con sus recursos mermados y la presión combinada de las tropas rusas y las milicias leales a Moscú, era difícil imaginar que Dudaiev pudiese sobrevivir por

mucho tiempo. Su destino, se pensó, sería similar al del georgiano Gamsajurdi un olvido progresivo y una muerte oscura (Vacas Fernades & Calbo Albero, 2006).

Los resultados de la primera campaña no fueron los esperados para el gobierno ruso, ya que el poder militar no logró sus OO y por ende al arribo del EFO; pero podríamos vislumbrar que pese a su fracaso se aproximaron a sus objetivos de máxima y mínima mediante un acuerdo en donde se establecieron cuatro puntos bien identificados como ser: 1) Un alto al fuego duradero. 2) La retirada de los contingentes militares rusos y el progresivo desarme de las milicias chechenas. 3) La apertura de un período de 5 años de duración (hasta 2001) que permitiría la normalización de la vida chechena en todos los ámbitos. 4) La instauración de un procedimiento en el que se debatiera si Chechenia permaneciese en la Federación Rusa o se independizaría (Victoria, Faiella María; Luchetti Javier, 2010).

Ya para la segunda campaña Dudaiev estaba muerto y Vladimir Putin se encontraba liderando el gobierno de Moscú. Para este entonces el panorama entre ambos actores era contrapuesto, para los ojos europeos, el conflicto en Chechenia era una lucha nacional por independencia y los guerrilleros chechenos, usualmente eran llamados rebeldes. Sin embargo, la visión de Moscú era totalmente diferente. Para Putin, los separatistas chechenos eran terroristas que buscaban la creación de un califato en la zona del Cáucaso y la desintegración de Rusia (Rojas, 2011).

Es por lo expresado anteriormente que Rusia no modificó su EFD para la segunda campaña del año 1999 al 2009, sino que introdujo cambios DO para corregir el análisis defectuoso del AO y por ende la comprensión integral del problema. Que llevó a una subestimación de las capacidades de las tropas separatistas, el pueblo y la conducción política en la defensa de su territorio.

Estos aspectos fueron revertidos en la segunda campaña en la década del dos mil aprovechando el momento donde el mundo estaba en su gran mayoría a favor de la lucha contra el terrorismo luego del ataque de las torres gemelas en Estados Unidos. De esta manera Rusia justifica con esto su accionar militar y la guerra contra las tropas separatistas chechenas. Arribando a una estabilización parcial de la región, pero no con la erradicación de determinados factores del AO, como ser el radicalismo islámico, por lo que esta problemática sigue latente hasta los tiempos actuales.

Capítulo II

Los Elementos del Diseño Operacional empleados en ambas campañas rusas.

Conceptos preliminares.

En el presente capítulo se busca analizar el diseño de ambas campañas militares de Rusia en Chechenia e identificar los Elementos del Diseño Operacional (EDO) que se hacen presente, los cuales guardan una relación directa con los factores del ambiente operacional, desarrollados en el capítulo anterior, y así efectuar una comparación con la doctrina conjunta y específica de las FFAA de la República Argentina. De esta manera se podrán visualizar los elementos del DO de ambas campañas para contribuir a la luz de la doctrina conjunta, específica y bibliografía desarrollada por diversos autores una comprensión integral de los elementos del diseño en el estudio de caso tratado.

La trascendencia de la temática tratada en este capítulo queda puesta de manifiesto por Alejandro Kenny, al expresar que dichas herramientas facilitan la vinculación entre los medios y fines, y por ende la concepción, desarrollo y evolución de la campaña, para luego agregar, que los mismos poseen una gran utilidad a la hora de enfrentar la incertidumbre que acompaña el desarrollo de los conflictos actuales (Kenny, Locatelli, & Zarza, 2015).

Por su parte la doctrina de planeamiento operacional establece que el arte operacional es la forma creativa en que se combinan los elementos del DO, para crear y mantener las condiciones necesarias afines al logro de los objetivos (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019).

Por lo cual el Comandante y su Estado Mayor deberán poseer ciertas aptitudes para poder afrontar el desafío de la búsqueda de la solución del problema militar en este nivel. Dichas particularidades serán desarrolladas en este capítulo con la finalidad de materializar los elementos del DO y también el arte requerido a este nivel, para resolver de un conflicto como lo es el caso de estudios Rusia – Chechenia con características híbridas.

Los Elementos del Diseño Operacional (EDO) de ambas campañas.

Para poder desarrollar los conceptos del DO como también los elementos que lo conforman y así dar origen a la campaña propiamente dicha. Podríamos establecer que la misma surge de la aplicación concreta del arte operacional, entendiendo a esta como la forma creativa con la cual el Comandante y el Estado Mayor combinan los diferentes EDO, a través de la estructuración eficiente entre medios, espacio y tiempo reflejados en acciones tácticas con propósitos articulados.

Es por lo mencionado que podríamos afirmar que la campaña estará compuesta por operaciones militares relacionadas, las cuales conformarán maniobras operacionales en un determinado tiempo y espacio, para poder obtener el logro de un objetivo fundamental a nivel operacional, denominado Objetivo Operacional (OO) conducentes al Estado Final Operacional (EFO) (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019).

Estas operaciones complejas de gran magnitud, estarán detalladas dentro del Plan de Campaña, que tendrá las previsiones correspondientes al empleo de los diferentes componentes que participarán en las distintas operaciones relacionadas entre sí y por el cual el Comandante del Teatro de Operaciones (CTO) al igual que los comandantes subordinados buscarán traducir el EFD del nivel estratégico nacional y militar en conceptos operacionales, para así poder desarrollar el Plan de Operaciones contribuyente al Plan de Campaña.

Para concluir a lo referido sobre el arte operacional de la campaña es conveniente recordar lo desarrollado por los autores Kenny, Locatelli y Zarza con doble acepción: una creativa y la otra ejecutiva, aunque ambas se complementan y retroalimentan. Por su parte, el propósito del arte operacional es ayudar a los comandantes a utilizar con eficiencia los recursos que disponen para alcanzar los objetivos. Sin arte operacional, la guerra sería un conjunto de enfrentamientos desconectados, con capacidad de desgaste mutuo relativo, única medida del éxito o del fracaso. Esto ayuda también al comandante a resolver la ambigüedad e incertidumbre de un AO complejo, a conducir el despliegue de fuerzas, su compromiso o repliegue en una operación conjunta y el arreglo de las operaciones para alcanzar objetivos.

Dicho de otra manera, el arte operacional que corresponde a ese nivel intermedio o de interfase entre la estrategia y la táctica– tiene como protagonista principal al Comandante Operacional / CTO, “...un oficial superior escogido entre los de más alta jerarquía que actuará como intérprete bilingüe. Comprenderá el idioma dialéctico del nivel estratégico militar, para lo cual deberá tener un fluido trato con este que le permita salvar toda duda, y luego estará en condiciones de traducir al nivel táctico los objetivos a lograr.” (Kenny, Locatelli, & Zarza, 2015).

Comprendiendo la relación del arte operacional con el diseño de la campaña, se debe entender como actividades diferentes tanto la utilización de los EDO que se articulan para la conformación de la campaña, como la elaboración del planeamiento. Pero saber que ambos guardan una estrecha relación. Por lo que podemos establecer que el arte y el DO brinda las bases conceptuales para estructurar las operaciones, pero al mismo tiempo cómo la secuencia de planeamiento brinda un proceso confiable para organizar el trabajo del Comandante y de su

Estado Mayor y de los comandos subordinados para desarrollar planes y resolver un problema militar (Camilli, 2021).

Vale mencionar también que la doctrina conjunta de las FFAA entiende que los EDO son útiles y los mismos se destinan a la creación de un concepto operacional. Los EDO considerados por la doctrina conjunta de las FFAA argentinas son: el Estado Final Deseado, el Centro de Gravedad, los Puntos Decisivos, las Líneas de Operaciones, el Momento y el Ritmo.

Dentro de la bibliografía consultada no son los únicos elementos existentes ya que autores como Kenny, Locatelli, Zarza desarrollan los elementos tradicionales, innovadores y circunstanciales del DO e incorpora al listado de estos los siguientes: Objetivo Operacional, Maniobra Operacional, Punto Culminante, Pausas Operacional, Enlace Operacional. Por su parte se debe mencionar que los EDO sirven también para la conducción y supervisión de la Campaña y son útiles para toda Campaña u operación conjunta de cualquier nivel (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019).

En este caso de estudio buscaremos desarrollar aquellos elementos que se hacen presente y que contribuyen a visualizar el DO de las campañas desarrolladas por la Federación Rusa para lograr los OO que permitan arribar al EFD a la luz de la doctrina conjunta de las FFAA Argentina.

Para lo cual analizaremos los siguientes elementos encontrados en ambas campañas, de manera de identificar si sufrieron modificación alguna o mutaron de una campaña a la otra. Ellos serán: el Estado Final Deseado (Político, Militar y Operacional), Objetivo Operacional, Punto Culminante, Momento, Ritmo, Maniobra Operacional, Pausa Operacional y en relación con el Centro de Gravedad (CDG) este tendrá un desarrollo con mayor profundidad más adelante.

Elemento DO	1ra Campaña de Rusia (1994-1996)	2da Campaña de Rusia (1999-2009)
Estado Final Deseado	Estado Final Político (EFP): será la situación política que debe existir al finalizar el conflicto. Es la guía de toda actividad de dirección, planeamiento y ejecución.	
	<ul style="list-style-type: none"> - Desestabilizar el régimen Checheno liderado por Dudayev, en Grozny - Estabilizar la región del Cáucaso - Asegurar la integridad del nuevo régimen político. 	<ul style="list-style-type: none"> - Reintegrar Chechenia efectiva y definitivamente al territorio de la Federación Rusa. - Recuperar la integridad territorial perdida - Demostrar la fortaleza de la "Nueva Rusia" a la comunidad internacional.
	Estado Final Militar (EFM): es la situación de los acontecimientos que deben ser logrados al finalizar las Campañas en el NEM, ya sea para terminar el conflicto o ayudar a resolverlo en términos favorables. El Estado Final Militar es parte del Estado Final Estratégico o fin político.	
	<ul style="list-style-type: none"> - Recuperar el control sobre el territorio checheno. 	<ul style="list-style-type: none"> - Fuerzas rebeldes neutralizadas (sin capacidad de constituirse en amenaza concreta a la integridad territorial). - Máxima: control de la totalidad del territorio checheno - Mínima: control de Grozny y el norte del territorio (hasta el Río Terek)

Elemento DO	1ra Campaña de Rusia (1994-1996)	2da Campaña de Rusia (1999-2009)
	Estado Final Operacional (EFO): es la situación deseada al finalizar las Operaciones Militares en un TO. Cuando exista uno sólo, como es el caso de estudio el EFM y el EFO deberán coincidir. Es una situación militar para crear, modificar o mantener en el Teatro de Operaciones.	
Objetivo Operacional	Es la meta que pretende alcanzar o mantener en el NO y que, con los medios puestos a disposición, permite lograr el Estado Final de ese nivel. Este objetivo podrá ser establecido por el NE o NO. Asimismo, podrá ser de naturaleza material (ejemplo: geográfica, militar, etc.) o inmaterial. Los objetivos de NO se formulan con un OM y un Efecto Deseado.	
	– Ocupar y mantener Grozny – Neutralizar las fuerzas rebeldes chechenas	– Destruir las fuerzas terrestres chechenas en Grozny
Centro de Gravedad	Es el conjunto de características, capacidades y fuentes de poder de los cuales un sistema (nación, alianza, fuerza militar u otro grupo) deriva su libertad de acción, fuerza moral o física y voluntad de actuar. Podemos decir también que son fuentes de poder que proveen fortalezas o capacidades esenciales para el cumplimiento de los intereses, objetivos y misiones de un actor. Estas fuentes de poder son subsistemas críticos que pueden ser físicos o lógicos y pueden variar con las modificaciones de la situación. La afectación de un CDG en el grado determinado contribuye en forma directa a la desarticulación sistémica propia o del oponente.	
	– Fuerzas rebeldes terrestres chechenas	– Fuerzas rebeldes terrestres chechenas, no se modificó en la 2da Campaña
Momento	Es aprovechar, mantener o crear la oportunidad de ejecutar una acción que permita explotar las vulnerabilidades del oponente. También se lo denomina Momentum. El momento se construye y se mantiene. Las condiciones del momento se crean si el Diseño Operacional es adecuado. La construcción de este se deriva de la iniciativa a la que retiene y complementa.	
	Diciembre de 1994 al lanzarse el ataque sobre Grozni	Agosto de 1999, ocupar las zonas fronterizas con fuerzas terrestres e iniciar el bombardeo aéreo
Ritmo	Es llamado también tempo. En el Diseño Operacional es necesario tener en cuenta la adecuada aplicación del ritmo, la cual significa mantener la presión constante sobre el oponente disminuyéndole su capacidad de respuesta. El ritmo, más que una indicación de la simple movilidad o rapidez de movimiento de la fuerza es un índice de la velocidad en la toma de decisión para la ejecución de las diferentes acciones de que se compone la operación. El ritmo forma parte del Diseño Operacional, pero también se relaciona con la conducción de las operaciones, cuando se explotan vulnerabilidades inesperadas.	
	– Se intentó dar a la campaña un ritmo sostenido, logrando una rápida penetración hasta Grozni. – A partir del 07ene05 se decidió por un avance lento precedido por fuego intenso de artillería.	– El ritmo fue más lento y cauteloso, evitando emboscadas chechenas, dejar fuerzas rebeldes en la retaguardia y dar tiempo suficiente a la población civil para evacuar las ciudades. – Uso masivo de bombardeos aéreos y de artillería antes del empleo de infantería o blindados.
Maniobra Operacional	La Maniobra Operacional (MO), es la combinación de esfuerzos operacionales a ser llevados a cabo mediante el mejor empleo de los recursos disponibles, de forma secuencial y/o simultánea, desarrollados en un TO para alcanzar un OO. La maniobra está relacionada con el logro de una posición ventajosa respecto del enemigo. Sus tipos y formas permanecen vigentes. Se conciben en el nivel estratégico, operacional y táctico y se ejecutan en todos los dominios, aeroterrestre, aeronaval, aeroespacial y en el ciberespacio. Esta combinación se traduce en Esfuerzos Operacionales: principal (EOP), secundarios (EOS) y de apoyo (EOA), a ser llevados a cabo sobre cada OM determinado. La MO tiene tres dimensiones: espacio, tiempo y masa. Una MO puede ser ofensiva o defensiva, dependiendo de la actitud del EOP, que es quien lo determina. Cada MO, sea ofensiva o defensiva, podrá lograr el OO, por aproximación directa o indirecta.	
	– Maniobra ofensiva directa	– Maniobra ofensiva directa

Elemento DO	1ra Campaña de Rusia (1994-1996)	2da Campaña de Rusia (1999-2009)
		La primera etapa sería ocupar un tercio del territorio checheno, situado al norte del río Terek, las otras dos fases serían un escalonamiento de las operaciones que permitirían la captura definitiva de Grozni, ocupando prácticamente la totalidad de Chechenia y facilitando las operaciones de limpieza posteriores.
Punto Culminante	Es la situación en el desarrollo de un conflicto, en la cual la relación de poder entre los actores o fuerzas impide a uno de ellos mantener la actitud en curso con razonable expectativa de éxito, obligándole a adoptar un cambio de esta. Alcanzar un punto culminante obliga a tomar una nueva decisión. Aquel contendiente que alcanza un punto culminante ya sea en el ámbito ofensivo o en el defensivo, se ve obligado a elegir una nueva línea de acción que le pudiera permitir salir de la situación en la que se encuentra o bien puede dar lugar a una pausa operacional.	
	<ul style="list-style-type: none"> – Al ser neutralizada la brigada blindada 131 en el ataque a Grozni (03ene95) – 80 % de los vehículos de combate destruidos 	<ul style="list-style-type: none"> – Se alcanza a mediados de ene 2000, cuando no se logra la destrucción de las fuerzas chechenas en Grozny, logrando estas escapar a la zona montañosa del sur de la ciudad.
Pausa Operacional	La pausa operacional es un cese temporal de las acciones durante el curso de una Operación mayor o una Campaña. Normalmente precede a la finalización de una fase de las operaciones, antes de alcanzar los objetivos en su totalidad, para evitar el riesgo de alcanzar el punto culminante de las fuerzas propias y poder regenerar la capacidad de combate y preparar el golpe decisivo. Las pausas operacionales pueden planificarse para incrementar el alcance operacional de una fuerza, pero conspiran contra el ritmo de una operación. Se suele utilizar para sincronizar la acción de los diferentes mandos componentes y de las distintas fuerzas que toman parte en la operación, acelerando a unas mientras se hace más lenta	
	No se aprecia claramente una pausa operacional establecida en la campaña	La primera etapa sería ocupar un tercio del territorio checheno, situado al Norte del río Terek, las otras dos fases serían un escalonamiento de las operaciones que permitirían la captura definitiva de Grozny.

Cuadro comparativo de elaboración propia de los EDO de la Doctrina Conjunta de las Fuerzas Armadas Argentinas y el caso histórico: Guerra de Rusia y Chechenia.

La selección del Centro de Gravedad en el conflicto híbrido.

Si bien no se establece una precedencia entre los EDO, se entiende que el CDG es una parte integral de un sistema que posee una fuerte interrelación con el resto de los EDO. El cual es realizado por el Comandante y su EM para poder entender, visualizar, describir, dirigir y controlar el empleo de los recursos asignados dentro del TO para el logro del EFO. Se destaca su atención no solo porque confluyen en el CDG las distintas líneas de operaciones del DO, sino que además su concreción finalizará con el logro del OO y el arribo al EFO propuesto para la campaña.

En relación con lo expresado anteriormente, autores como Kenny, Locateli y Zarza en su publicación *Arte y Diseño Operacional* lo marcan diciendo que el CDG merece un desarrollo aparte, dado el peso específico que tiene este concepto entre los EDO. El CDG es esencial para el comandante porque le permite determinar qué es lo que va a ser decisivo en su Campaña. La

definición expresada por Eikmeier en el año 2011, donde establece que “*el ente primario que tiene la capacidad inherente de alcanzar el objetivo*” establece un corte al resto de las definiciones expresadas hasta el momento evitando arribar a posibles confusiones. (Kenny, Locatelli, & Zarza, 2015).

Vale mencionar también que estas fuentes de poder son subsistemas críticos que brindan una libertad de acción y voluntad de lucha, como también que el mismo podrá ser de características físicas o abstractas y con la capacidad de variar con las modificaciones de la situación. La afectación o neutralización del CDG será una de las tareas del arte operacional por parte del comandante, de igual importancia tanto en la búsqueda de cómo incidir de la mejor manera sobre el adversario, como también lo será la mejor defensa del propio. (Ejército Argentino, 2015).

Sumado a que la determinación del CDG es una tarea vital para la conformación del DO y planeamiento del nivel operacional, en donde se desarrollarán las operaciones de la campaña, se complejiza aún más la cuestión cuando se trata de un conflicto híbrido. En donde las operaciones militares son cambiantes, el enemigo es volátil, los escenarios son dinámicos y poseen una cantidad infinita de variables, por lo tanto, no es posible anticipar científicamente lo que va a ocurrir o resultar de una acción. Más aún cada problema tendrá su propia particularidad y se debe entender que lo que haya sido exitoso en un teatro, no tiene por qué ser exitoso en otro. Pensarlo de otra manera está en contradicción con la experiencia y la naturaleza de la guerra. (De Vergara & Kenny, Del Planeamiento en el Nivel Tactico, al Planeamiento en el Nivel Operacional, 2009).

Las características propias del caso de estudio entre Rusia y Chechenia son encuadradas dentro de la clasificación de cuarta generación. Ya que, dentro de esta cuarta generación de guerras, también existen distintas clasificaciones de guerras como ser guerra asimétrica, guerra híbrida y guerra compuesta en las que prácticamente dejan de existir las batallas con enfrentamientos entre fuerzas convencionales de grandes magnitudes. Este tipo de guerra es de baja intensidad, en la que participan en forma convergente, fuerzas convencionales, insurgencia, terrorismo y delincuencia criminal organizada. Con la finalidad de desestabilizar, los Estados promotores emplean fuerzas irregulares para instalarse en ambientes urbanos, buscando librar la batalla en ese escenario, imponiéndole al Estado local el dilema de combatir o no, con presencia de su propia población civil y el posible daño colateral. (Rodríguez, 2019).

Autores como Locatelli expresan en relación con lo mencionado que en esta nueva forma de guerra se hace difícil identificar el CDG y que es comprensible ya que la doctrina y la experiencia dictan que su identificación deriva en una unidad, persona, ideología o alguna otra

entidad física o moral que constituye al CDG. Si bien puede haber similitudes superficiales con la guerra tradicional o irregular, la guerra híbrida requiere enfoques y análisis diferentes. Esta nueva interpretación del análisis del CDG es el comienzo de una doctrina totalmente nueva para enfrentar amenazas que trae consigo la guerra asimétrica.

Por su parte la naturaleza altamente integrada de la guerra híbrida dificulta la delimitación entre la modalidad de uso principal y las modalidades de apoyo. Por lo cual, esta fusión inherente de modos proporciona al actor híbrido la capacidad de desplazar los esfuerzos principales, si la situación lo exige, según las propias capacidades del tipo de adversario, de los objetivos políticos y de las limitaciones autoimpuestas.

Complementando lo anteriormente expresado, la amenaza híbrida podría potencialmente desplazar los esfuerzos principales como parte del plan o en respuesta a imposiciones políticas que buscan concretar un escenario determinado. Sin embargo, cambiar el esfuerzo principal a nivel operacional y seguir al enemigo híbrido no es una tarea fácil y puede proporcionar una oportunidad para que él tome la iniciativa. (Locatelli, 2017).

Finalmente, es necesario no perder de vista que los CDG son una herramienta, y como tal debe ser actualizada en el tiempo, puesto que la falta de evolución en esta materia hará que estemos un paso por detrás de nuestros posibles enemigos. (Palumbo, 2008).

Para lo cual se contribuirá con el presente trabajo a ejemplificar mediante el análisis de las Capacidades Críticas (CC), sus propios Requerimientos Críticos (RC) y Vulnerabilidades Críticas (VC) para la selección del CDG en la primera y segunda campaña de la Federación Rusa en el teatro de operaciones en territorio Checheno a la luz de la doctrina conjunta de las FFAA.

Las CC estarán dadas por las habilidades primarias de un CDG que lo constituyen como tal, dentro de un escenario o situación determinada. Los CDG raramente estarán constituidos por un elemento simple. Por lo general será un sistema complejo, estructurado y organizado para que su fuerza y poder provenga de un cierto número de CC, que proporcionarán los primeros objetivos específicos. Desactivando una CC se alterará la naturaleza del CDG afectándolo y haciéndolo cesar como fuente primaria de fuerza. (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019).

Para el caso de Rusia y Chechenia en donde el CDG, resultó materializarse en ambas campañas en las fuerzas chechenas, las CC estaban orientadas a: controlar territorio principalmente localidades de Grozny y ciudades aledañas, controlar el oleoducto siendo este el principal recurso para la explotación del crudo que posee la región, el cual atraviesa el territorio checheno y mantener el control de la conducción militar y política. Para lo cual se debió establecer los siguientes RC: el control del espacio aéreo, la defensa de las localidades, el control de los terrenos adyacentes, la capacidad de combate de las fuerzas terrestres, sistema de comando

y control, así como también la lealtad de la población. Para poder aclarar los RC detallados anteriormente en relación con el caso de estudio, estos son los que generan las condiciones, recursos y medios que son esenciales para que una CC sea completamente operativa, es decir para que exista en toda su magnitud. A partir del análisis sistémico de cada CC en cada CDG, se revelarán muchos requerimientos que las CC necesitan para funcionar. (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019).

En este punto solo cabe mencionar las VC toda vez que la doctrina conjunta de las FFAA la define como el requerimiento crítico o elementos componentes de estos, que presentan debilidades y son vulnerables por ende pasibles de ser afectados de tal forma, que pueden impedir que el CDG se sostenga o adquiera su CC. La posibilidad de ser afectada determina la generación de una VC en un CDG; si un comandante no posee tal capacidad no debe ser considerada una VC, sino un factor que requiere la generación de una capacidad propia o un elemento de información constante en caso de analizar un CDG propio para defender.

Para correspondiente caso analizado estas VC para las tropas chechenas podrán ser: la deficiente defensa antiaérea, como su escasa capacidad para combatir en espacios abiertos y limitado sostén logístico, estos mismo en relación con la CC del control del territorio.

Podemos afirmar también que en relación con la capacidad de mantener control de la conducción de las tropas y del accionar político, como VC la deficiente red de comando y control además la vulnerabilidad a los ataques electrónicos. De esta manera y como dicho anteriormente la afectación de estas vulnerabilidades, es decir la explotación de las falencias detectadas en el enemigo conformarán los factores críticos compuestos, que tendrán incidencia en los RC de la CC correspondiente y por último serán claves para la afectación del CDG durante el desarrollo de la campaña. (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019).

Centro de Gravedad	Capacidades Críticas	Requerimientos Críticos	Vulnerabilidades Críticas
FUERZAS REBELDES CHECHENAS	Controlar territorio, principalmente localidades.	Control del espacio aéreo	Defensas antiaéreas deficientes.
		Defensa de las localidades	Escasa capacidad de combatir en terrenos abiertos.
		Control de los terrenos adyacentes.	
	Mantener el control de la conducción militar y política	Capacidad de combate de las FFFT.	Limitada capacidad de abastecimientos logísticos.
		Sistema de comando y control.	Deficiente red de comando y control. Vulnerabilidad a ataques electrónicos.
		Lealtad de la población.	Limitada capacidad de sostenimiento a la población.
Controlar oleoducto.	Control del espacio aéreo.	Defensas antiaéreas deficientes.	

Centro de Gravedad	Capacidades Críticas	Requerimientos Críticos	Vulnerabilidades Críticas
		Control de terrenos llave.	Escasa capacidad de combatir en terrenos abiertos.

Cuadro de elaboración propia en el Curso N1 2022

La complejidad del Planeamiento del Nivel Operacional y competencias del Comandante y su Estado Mayor en conflictos híbridos

El nivel operacional trae consigo una complejidad de gran escala en relación con diversos factores relacionados, conformando de esta manera un entorno en donde se debe solucionar un problema militar complejo y cambiante. Esto va a requerir ciertas particularidades, no solo en la forma o método de trabajo para la solución de los problemas planteados, sino que también ciertas competencias que deben ser atendidas por el Comandante y su Estado Mayor, para poder alcanzar una posible solución y conducir al instrumento militar hacia el EFD, planteado por el nivel superior.

Es además en este nivel una característica propia que estará integrado por personal militar de más de una Fuerza Armada, como también por agencias gubernamentales y no gubernamentales. Lo que exige una preparación o formación particular de manera de lograr una eficiente conducción por parte del Comandante Operacional de sus medios dentro del TO en la búsqueda de los OO.

Autores como Carthy mencionan que el nivel Operacional está integrado por personas de las tres Fuerzas Armadas. Por este motivo, es conveniente unificar ciertos criterios para facilitar la comprensión de las tareas que aquí se realicen. Dentro de ellas, se encuentra el proceso de planeamiento conjunto. La importancia de contar con un método que busque solucionar los problemas militares que se presentan en este nivel, es justamente obtener un producto que sea comprensible por cualquiera de sus comandos subordinados, independientemente que sea de una fuerza o de otra. Actualizar esta metodología, introduciéndole modificaciones que surgen de compararla con otras ya probadas en combate hace de ella una herramienta sumamente valiosa. Pero esas diferencias no deben ser copiadas ni aplicadas directamente, sino que deben ser adaptadas a las propias necesidades (Carthy, 2014).

Por su parte De Vergara aclara en relación con el método de planeamiento de las FFAA desde la visión de Clausewitz, que no hay ciencia que pueda ser aplicada al comportamiento humano, de manera que solo podremos aplicar principios generales que, en algunos casos, se van a contraponer. Es por lo que podemos definir este ambiente como arte, al menos se trata de un arte muy particular en que se aplica sobre cosas que reaccionan, a veces en forma diferente ante los mismos estímulos. Surge como una exigencia durante la paz, que es necesario enseñar la

forma de actuar en cada nivel ya que el caos y el azar en el combate y la soledad del mando de quien tiene que decidir, no siempre será de acuerdo con el asesoramiento de su Estado Mayor.

Por razones didácticas a las FFAA, se les enseña un método de pensamiento lineal, donde la retroalimentación está al final del proceso. En la realidad, el pensamiento imperante es no lineal que se retroalimenta en cada paso, e influye hacia arriba y abajo. Por eso se dice que se trata de pensamiento complejo. En esencia, todos buscan una meta que obtener. Todos los planeamientos sean conjuntos o combinados reúnen información, todos requieren conocer la intención del comandante, todos requieren apreciaciones, todos consideran diferentes formas de hacer las cosas, todos requieren de una decisión y de una prioridad. (De Vergara, 2012).

Será por lo expresado anteriormente que se plantea un problema en relación con el método de planeamiento lineal para una solución que requiere salir de ciertos esquemas, contemplar un sin número de variables totalmente diferentes y en donde el empleo de los recursos no dictamina que sean solos militares. Se puede vislumbrar un conflicto en el caso si el Comandante y su Estado Mayor solo piensan linealmente y de manera estructurada siguiendo el método.

Y para poder explicar de manera grafica los autores como De Vergara y Kenny afirman que el problema del nivel operacional en relación con el nivel táctico es que son niveles que tratan cosas diferentes, por lo que el empleo de métodos similares puede generar soluciones sesgadas y grafican esta explicación en relación con el método del nivel operacional diciendo que un método puede compararse a un mueble con cajones, donde según sea el nivel se colocan elementos diferentes. Para el caso del nivel táctico, las apreciaciones se reducen a resolver parte del dónde hacerlo y el cómo hacerlo.

Los elementos del diseño táctico difieren de los elementos del diseño operacional, aunque el método de planeamiento y decisión sea bastante parecido. En el nivel operacional, las apreciaciones son mucho más amplias, pudiendo variar desde qué hacer, con quién hacerlo, cuándo hacerlo, con qué fuerza hacerlo y en qué tiempo hacerlo. Las variables para considerar son mucho más amplias. (De Vergara & Kenny, 2009).

Por lo descripto hasta este entonces en relaciona a las características de los escenarios de conflicto o la complejidad en las crisis, la interdisciplinariedad e incertidumbre, en donde participan diversos actores como ser fuerzas armadas de distintos países, en algunos casos incluso grupos armados organizados tipo guerrilla, como lo es el caso de este estudio en relaciona al conflicto entre Rusia y Chechenia, como también los organismos internacionales, medios de comunicación, ciudadanos no combatientes que se encuentren en las áreas de operaciones y los recursos de tecnología y la información entre otros.

Dictarán al Comandante del Nivel Operacional junto a la legislación y subordinación del poder militar al poder político, las restricciones o instrucciones explícitas para el empleo del instrumento militar. Por lo que demandará de este más que aptitudes de mando, el comandante de este nivel no es solamente un buen militar o un estudioso de la guerra, también deberá ser un buen líder, un político y un diplomático para poder tener una visión conjunta y amplia permitiendo interpretar las intenciones políticas de cómo sortear la crisis o el conflicto. Es por esto que la personalidad del Comandante y su carácter particularmente deben tener características especiales que le deben permitir tomar las mejores decisiones, la consideración, poseer capacidad de intuición, delegar la autoridad y las tareas, asumir las responsabilidades entre otras. (Parra Rodriguez, 2013).

Por lo mencionado anteriormente el comandante del nivel operacional requiere de su Estado Mayor ya sea conjunto o combinado que ejerza con eficiencia sus funciones. Al ser una organización que no se encuentra estructurada en tiempo de paz difícilmente en el inicio su funcionamiento será coordinado, como consecuencia de la formación de sus miembros en contenidos específicos propios de los ciclos de capacitación. Atento a esto se fundó la Escuela de Guerra Conjunta de la República Argentina cuya finalidad es la de establecer un ciclo de formación conjunto contribuyente a mejorar las acciones conjuntas. (Parszyk, 2013).

Es por lo mencionado hasta este momento que el CNO deberá tener un liderazgo de características más compleja que aquellos de nivel táctico. Este debe poseer cualidades que le permitan visualizar los constante cambios dentro de AO donde desarrolla su conducción y como estos cambios provocan directa o indirectamente repercusiones en su organización. Dicho de otra manera, cómo influye en los integrantes y líderes subordinados. Por lo que ser un buen líder táctico no asegura un desempeño eficiente en relación con el liderazgo en el nivel operacional.

Para concluir con el tema de las características del comandante, este para liderar correctamente debe tener la flexibilidad para comandar con aptitudes de liderazgo sin que entorpezca el trabajo de su Estado Mayor y Jefes Subordinados, ser resiliente ante el ambiente operacional que enfrenta. Y las competencias, tanto del Comandante como de los integrantes de su Estado Mayor, deben garantizar que las decisiones tomadas sean eficaces y, en la medida de lo posible, eficientes en relación con la misión. Las características de liderazgo que el comandante posea son las bases para asegurar el éxito; por más que se posean recursos suficientes, una mala gestión de los recursos repercute directamente en los logros. Por ello, su efectividad en el ejercicio del mando y liderazgo permitirá adoptar resoluciones correctas y orientar el esfuerzo sinérgico del accionar militar conjunto hacia el cumplimiento de la misión. (GIOIA, 2020).

Conclusiones

El presente trabajo busca analizar a la luz de doctrina conjunta de las fuerzas Armadas de la República Argentina el conflicto bélico entre Rusia y Chechenia, con la finalidad de lograr otorgar un aporte para la comprensión del nivel operacional y la implicancia que este nivel demanda tanto al comandante como a los integrantes del Estado Mayor. Es por eso por lo que se analiza los elementos del diseño operacional de ambas campañas militares y en un segundo orden las particularidades para tener en cuenta para la búsqueda de la solución al problema militar en este con características híbridas y por sobre todo en concordancia con la intención de la conducción política.

Podemos establecer que el estado final deseado por parte del gobierno ruso fue claramente tangible, se buscó estabilizar la región alterada por los separatistas chechenos y de esta manera asegurar el nuevo régimen político surgido luego de la disolución de la Unión Soviética. Para Rusia era una cuestión de necesidad nacional, y de imagen de fortaleza política tanto interna como externa. El problema radicó en la mala apreciación del nivel estratégico nacional el cual subestimó a las fuerzas chechenas lo cual llevo a una inadecuada asignación de recursos para el instrumento militar que trajo consigo la derrota militar, en definitiva, la campaña diseñada por el nivel operacional no pudo solucionar las consecuencias de la errónea apreciación estratégica.

Estas equivocaciones fueron atendidas para el diseño de la segunda campaña lanzada por Rusia en el año 1999, en donde se asignó un mayor número de tropas y de características más aptas para la condición propia de la lucha, sino que también por el comandante del nivel operacional en donde se mantuvo el centro de gravedad de la campaña de 1994-1996, ya que la fuente de poder del Checheno continuaba siendo las tropas separatistas insurgentes. Pero esta vez el ritmo y la aparición de pausas operacionales llevaron un obtener mejores resultados.

En relación con los elementos del diseño operacional podemos determinar que son herramientas útiles y contribuyentes para materializar la búsqueda de una solución al problema militar junto con el planeamiento. El DO no solo brindará el cómo arribar al logro de los OO sino que permitirá controlar el desarrollo de la campaña y permite mediante una análisis correspondiente ejercer la conducción y modificar desvíos involuntarios.

Además, se puede apreciar luego de desarrollar un análisis sistémico de ambas campañas militares que las misma de características similares entregan una visión completa de los EDO, tratados por la doctrina conjunta de las FFAA. Como así también permite arribar al CDG mediante la identificación de las CC, RC y las VC de manera que justifican la selección de este en ambas campañas para arribar al EFD. Al respecto podemos decir que para la primer campaña

1994-1996, no fue total y este solo fue de minina ya que las tropas fueron expulsadas del territorio checheno y se arribó a una frágil estabilización que luego se vio fracturada en el año 1999 lo cual dio lugar al inicio de la segunda campaña militar hasta el 2009.

En la segunda campaña se puede establecer que el arribo al EFD por el nivel político se pudo concretar, esto se debió a que se realizaron ajustes tanto al diseño de la campaña como al plan de campaña. En relación con el diseño se visualiza la aparición de la pausa operacional y el ritmo de las operaciones vario de manera de evitar el arribo al punto culminante, es también oportuno mencionar que momento para la segunda campaña se vio favorecido por la radicalización islámica y los incrementos de atentados terroristas en la región, trayendo consigo resultados contraproducentes para las fuerzas separatistas chechenas.

Rusia se suma a la guerra contra el terrorismo luego del atentado del 11 de septiembre del 2001, lo que genero una legitimización de su accionar, no solo con el pueblo ruso, sino que también con gran parte de la población chechena agobiada por la guerra y el accionar terrorista, más la visión favorable del mundo occidental.

Además, se desarrolló para una mejor comprensión del diseño operacional de las campañas, la complejidad del planeamiento de este nivel y las competencias propias que debe tener el Comandante y de su Estado Mayor de manera de exponer lo complejo de este nivel no solo para él la búsqueda del estado final deseado, sino que también para identificar los factores que influyen y deben ser analizados sistémicamente como también las competencias de quien y quienes lo debe analizar. Y de esta manera ejercer la conducción del instrumento militar dentro del teatro de operaciones de manera eficiente para el logro de los objetivos operacionales y por ende arribar al estado final deseado por parte del nivel político, mediante la traducción de sus intenciones en acciones tácticas.

Para lo cual los objetivos planteados fueron desarrollados a lo largo de la investigación, siendo los mismos expuestos dentro de la estructura capitular. Y la hipótesis expuesta en donde se afirma que los elementos del diseño operacional de las campañas rusas en Chechena en la década del noventa guardan una estrecha relación con la doctrina conjunta de las fuerzas armadas argentinas. Se pudo demostrar siguiendo una metodología de análisis para identificar y desarrollar aquellos elementos del diseño operacional, que se hicieron presente en ambas campañas corroborando lo establecido siempre a la luz de la doctrina conjunta de la Fuerzas Armadas

Por último, quedaría plantear nuevas líneas de investigación en relación la continuación de este trabajo, desde el bando Checheno y su influencia del radicalismo Islámico siendo este una amenaza latente actualmente en la región.

Bibliografía

- Barrales, J. P. (2013). *Punto Culminante y Estado Final Deseado*. Buenos Aires: Boletín del Centro Naval. Numero 835.
- Camilli, G. A. (junio de 2021). Arte, diseño y planeamiento: sus diferencias. (E. S. (Argentina), Ed.) *Revista Visión Conjunta*, 18.
- Carthy, D. E. (2014). *Comparacion entre el metodo de planeamiento del nivel operacional de la Escuela Superior de Guerra Conjunta argentina y el proceso de planeamiento operacional conjunto de las fuerzas rmadas de los Estado Unidos de Norteamerica*. CABA: CEFADIGITAL. El Repositorio digital del Centro Educativo de las Fuerzas Armadas.
- De Vergara, E. (2012). *La semantica del caos*. CABA: CEFA DIGITAL, El Repositorio del Centro Educativo de las Fuerzas Armadas.
- De Vergara, E., & Kenny, A. (2009). *Del Planeamiento en el Nivel Tactico, al Planeamiento en el Nivel Operacional*. CABA: "La Revista" de la Escuela Superior de Guerra "Tte Grl Luis Maria Campos" Nro 573.
- Ejercito Argentino. (2015). *ROB 00-01, Conducción de las Fuerzas Terrestres*. Buenos Aires: Estado Mayor General del Ejército.
- Estado Mayor Conjunto de las FFAA. (2018). *PC 00-01 Doctrina Basica para la accion militar conjunta (Proyecto)*. Buenos Aires: Departamento Doctrina.
- Estado Mayor Conjunto de las FFAA. (2019). *PC 20-01, Planeamiento para la Acción Militar Conjunta de Nivel Operacional (Proyecto)*. Buenos Aires: Departamento Doctrina.
- GIOIA, C. J. (2020). *El liderazgo, una condicion necesaria para guiar la planificacion y toma de decisiones en el nivel operacional*. CABA: CEFADIGITAL. El Repositorio del Centro Educativo de las Fuerzas Armadas.
- Kenny, A., Locatelli, O., & Zarza, L. (2015). *Arte y diseño operacional*. Ciudad Autonoma de Buenos Aires: Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas.
- Locatelli, O. A. (2017). *Guerras Híbridas, su Centro de Gravedad y la victoria*. CABA: Revista Vision Conjunta.
- Obella, C. M. (2016). *Análisis e identificación de los elementos del diseño operacional en la campaña Rusa en Siria, año 2015*. Buenos Aires.
- Omar, M. M. (2010). *La Federación Rusa en la lucha contra el terrorismo*. Buenos Aires: V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política. Asociación Latinoamericana de Ciencias Políticas.

- Palumbo, O. E. (junio de 2008). Los centro de gravedad. 1-10. Ciudad Autonoma de Buenos Aires, Argentina.
- Parra Rodriguez, R. (2013). *Aproximacion a las competencias basicas para el desempeño de un Comandante de nivel Operacional en el siglo XXI*. CABA: CEFEDIGITAL. El Repositorio del Centro Educativo de las Fuerzas Armadas.
- Parszyk, W. A. (2013). *Las competencias cognitivas de los miembros de un Estado Mayor conjunto / combinado para enfrentar las exigencias del combate moderno*. CABA: CEFADIGITAL. El Repositorio Digital del Centro Educativo de las Fuerzas Armadas.
- Rodriguez, R. R. (2019). *La dificultad de identifica el centro de gravedad en la guerra hibrida*. CABA: CEFADIGITAL, El Repositorio Digital del Centro Educativo de las Fuerzas Armadas.
- Rojas, I. (2011). *Analisis del conflicto Ruso - Checheno*. BOGOTA: Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario.
- Sanz, A. T. (2014). *La Primera Guerra de Chechenia. Construyendo ideas Nacionales*. Sevilla: Revista Científica de Información y Comunicación.
- Vacas Fernades, F., & Calbo Albero, J. L. (2006). *El conflicto de chechenia*. Madrid, España: MINISTERIO DE DEFENSA. CENTRO DE PUBLICACIONES.
- Victoria, Faiella María;Luchetti Javier. (2010). *Largo conflicto en Chechenia: 1994-2009*. La Plata: Universidad Nacional de la Plata, Facultad de Ciencias Juridicas y Sociales.