



TRABAJO FINAL INTEGRADOR

TEMA:

**EVOLUCIÓN DEL CONFLICTO ENTRE RUSIA Y UCRANIA
(2014/2022)**

TÍTULO:

**IMPACTO DEL PENSAMIENTO MILITAR DEL GENERAL VALERY
GERASIMOV EN EL PLANEAMIENTO DE NIVEL OPERACIONAL
RUSO.**

AUTOR: MAYOR (EA) JUAN CRUZ BERMÚDEZ ÁVILA

TUTOR: CORONEL (EA) VGM HÉCTOR RODOLFO FLORES

Año 2023

Resumen

La constante evolución en la noción de la guerra hace que el hombre de armas deba estudiar y prepararse para el conflicto bélico futuro de manera permanente para poder determinar cuáles serán las condiciones que lo llevarán al éxito al término de la contienda.

El General Valery Gerasimov, comandante del 58vo ejército ruso durante la guerra de Chechenia a principios de siglo y Jefe del Estado Mayor de las FFAA de la Federación Rusa desde 2012, en una conferencia que brindó en la Academia de Ciencias Militares de Rusia en el año 2013 ha expuesto y sintetizado su pensamiento en cuanto a que los conflictos militares modernos son de naturaleza cada vez más fugaz y se encuentran acompañados por el uso activo de medios militares y no militares.

En el caso particular del conflicto en desarrollo entre Rusia y Ucrania, durante su primer año de ejecución, se pueden ver ciertos rasgos distintivos de este pensamiento también denominado como doctrina Gerasimov.

El objetivo principal de este trabajo será el de determinar aquellos elementos característicos de esta doctrina que pudieran haber sido tenidos en cuenta para la determinación de los principales elementos del diseño operacional que postula la doctrina para la Acción Militar Conjunta Argentina desde la concepción misma del conflicto con la anexión de Crimea en 2014 hasta la intervención de las FFAA rusas en la región a través de su participación en la denominada Operación Militar Especial de principios de 2022.

Palabras Clave: Doctrina, Guerra Híbrida, Rusia, Gerasimov, Elementos

Tabla de contenidos

| | |
|---|----|
| Resumen..... | ii |
| Palabras clave..... | ii |
| Introducción..... | 1 |
| Formulación del problema..... | 6 |
| Objetivo General..... | 7 |
| Objetivos Particulares..... | 7 |
| Metodología empleada..... | 7 |
| Capítulo I. Pensamiento militar contemporáneo de la Federación Ru- sa..... | 8 |
| Guerra Híbrida..... | 9 |
| Pensamiento Militar del General Valery Gerasimov..... | 12 |
| Capítulo II. Elementos del diseño operacional rusos en Ucrania..... | 16 |
| El Conflicto Contemporáneo ruso-ucraniano..... | 17 |
| El Marco Referencial: Doctrina para la Acción Militar Conjunta..... | 18 |
| Elementos del Diseño Operacional Ruso en Ucrania..... | 21 |
| <i>Centro de Gravedad</i> | 22 |
| <i>Objetivos</i> | 23 |
| <i>Puntos Decisivos</i> | 25 |
| Conclusiones..... | 29 |
| Bibliografía..... | 31 |

Índice de Figuras

| | |
|---|----|
| Figura 1: Etapas de los conflictos del siglo XXI según Gerasimov..... | 13 |
|---|----|

Introducción

El problema seleccionado para el presente trabajo final integrador tiene su foco en el análisis de los elementos del diseño operacional, en función de la doctrina para la Acción Militar Conjunta de las Fuerzas Armadas de la República Argentina, que supieran identificarse en el planeamiento de nivel operacional ruso en el actual conflicto que la Federación de Rusia mantiene con Ucrania y que pudieran ser producto del pensamiento militar de su Jefe de Estado Mayor, el General Valery Gerasimov.

Así, el desafío fundamental será el de analizar las corrientes contemporáneas de pensamiento militar ruso, desde la concepción de la anexión de Crimea al territorio de la Federación Rusa, para la previsión y el empleo de sus FFAA, a la luz de las características de los conflictos actuales. En tal sentido, es importante determinar las principales características que rigen en este tipo de conflictos:

- a. No declaración formal de guerra: existencia de una denominada zona gris¹, en la cual se dificulta la distinción entre la guerra y la paz.
- b. Realización de acciones previas a las acciones convencionales².
- c. Ejecución de batallas multidominio³.
- d. Identificación de empresas contratistas y/u Organizaciones No Gubernamentales en el campo de batalla.
- e. Acciones desestabilizadoras, manifestaciones y agitación social.
- f. Ejecución de operaciones de información⁴.
- g. Ejecución de combates en zonas urbanas donde los objetivos militares se confunden con la población civil.
- h. Compleja diferenciación entre combatientes y no combatientes.

Ahora bien, todos estos elementos adquieren una singular relevancia cuando a cultura occidental nos referimos, donde principalmente se pregona la preocupación por las bajas propias y por los daños colaterales que pudieran afectar a la población, el ape-

¹ Existe un difuso límite entre la guerra y la paz. Se producen acciones al margen del principio de buena fe entre actores políticos y la alteración de la paz sin llegar al conflicto armado.

² Se llevan a cabo utilizando armamento y tácticas convencionales, para lograr objetivos militares específicos y son ejecutadas por fuerzas regulares.

³ Se desarrollan en múltiples ámbitos o dominios, como pueden ser el terrestre, el marítimo, el aéreo, el ciberespacio y el espacio.

⁴ Operaciones militares que tienen como objetivo influir en las percepciones, emociones, actitudes y comportamientos de los adversarios, terceros y audiencias propias. Estas operaciones pueden ser llevadas a cabo en una variedad de ámbitos, incluyendo el ciberespacio, los medios de comunicación tradicionales y las redes sociales. Pueden incluir la difusión de propaganda, la manipulación de la información, la creación de narrativas o la desinformación. El objetivo principal es influir en la percepción de la realidad del adversario y así afectar su capacidad para tomar decisiones.

go a las leyes del Derecho Internacional Humanitario y de los Conflictos Armados y donde, generalmente, el uso de la fuerza para la resolución de los conflictos suele ser la última opción. Sin embargo, al tratarse del análisis de una cultura y de un marco doctrinal diferente, habrá que guardar cierto reparo a la hora de establecer consideraciones particulares y conclusiones.

En cuanto a los antecedentes que habrá que tener en cuenta a la hora de abordar la temática en cuestión, y para establecer una adecuada trazabilidad entre lo que se conoce, ya sea doctrinalmente o a través de la opinión de expertos en la materia, y el objetivo de análisis que se pretende alcanzar como resultado investigativo, es que haremos referencia a la evolución del pensamiento militar ruso contemporáneo para luego establecer denominadores comunes que relacionen el desempeño de la Federación Rusa en el conflicto que mantiene con Ucrania desde el año 2014.

En tal sentido, y según lo expresa Campos Robles (2018), habrá que entender que la complejidad del fenómeno de la guerra, a lo largo de todo el siglo XIX y la primera mitad del XX, ha experimentado la aparición de un elemento sustancial para el planeamiento y la conducción de las operaciones militares, como lo es el denominado nivel operacional, como un escalón de transición entre la estrategia y la táctica y que va a resultar de vital importancia para el desarrollo de las operaciones futuras.

Así lo expresa el proyecto de Reglamento de Planeamiento para la Acción Militar Conjunta Nivel Operacional (EMCFFAA, 2019) definiéndolo como aquel nivel que enlaza o conecta al Nivel Estratégico Militar con el Nivel Táctico y cuya naturaleza es esencialmente de carácter conjunta, “(...) en él se planea, se conduce y se sostiene la campaña, se articulan las acciones tácticas de forma que su combinación, coordinada y sincronizada permita alcanzar los objetivos estratégicos...” (Campos, 2018).

Si bien este concepto ya se vislumbraba desde las antiguas guerras napoleónicas, describe Campos Robles (2018) que no había sido estudiado en profundidad sino hasta una vez finalizada la primera guerra mundial por un grupo de militares soviéticos como Tukhachevsky, Varfolomeev, Svechin, Triandafillov, Shaposhnikov e Isserson que revolucionaron el pensamiento de la época, dando forma al desarrollo del arte operacional como una nueva categoría de la teoría militar a través del estudio y análisis de los cambios en la naturaleza de los enfrentamientos armados.

La mecanización de la guerra y la necesidad de la ejecución de operaciones sucesivas, dejando de lado el antiguo concepto de la victoria a través de una única y decisiva batalla, ya sea por las grandes extensiones territoriales soviéticas o por la despro-

porción en cuanto a la cantidad de tropas disponibles , determinó la irrupción del concepto de operaciones en profundidad, basado en la idea que las fuerzas armadas debían penetrar profundamente en las líneas enemigas para desorganizar su estructura y causar confusión y caos. Esto se lograba mediante la combinación de ataques aéreos, terrestres y marítimos coordinados y simultáneos, así como por medio del uso de tácticas de guerra psicológica. El objetivo era crear una situación en la que el enemigo se viera obligado a reaccionar defensivamente, lo que permitiría a las fuerzas soviéticas avanzar aún más en su territorio.

La operación profunda también conocida como batalla profunda soviética, establecida de esta manera por Vladimir Triandafillov⁵, fue una teoría militar desarrollada por la Unión Soviética para sus fuerzas armadas durante las décadas de 1920 y 1930. Era un principio que enfatizaba la destrucción, supresión o desorganización de las fuerzas enemigas no solo en la línea de contacto sino también en la profundidad del campo de batalla.

El concepto de operaciones profundas, según lo detalla Pastrana (2023) establecía una serie de pasos necesarios a ser cumplimentados para conseguir la victoria en el campo de batalla:

- Lograr el dominio aéreo.
- Establecer la ruptura del frente enemigo con una fuerza de penetración con mecanizados.
- Ejecutar la explotación de la penetración a través de un envolvimiento con fuerzas móviles acorazadas sobre la retaguardia del enemigo en la profundidad, incluso afectando su logística.
- Ejecutar el segundo escalón de penetración sobre las reservas del enemigo.
- Ejecutar fuego de artillería sobre la artillería enemiga, ubicada en la profundidad del dispositivo, con en el apoyo de ataques aéreos.

De esta manera, y contribuyendo con esa línea de pensamiento, Georgii Samilovich Isserson⁶ establecía que “(...) la campaña debe ser un sistema de consecutivas acciones en profundidad, en las que las acciones ofensivas deben llevarse a cabo con una clara y decisiva superioridad en el eje del esfuerzo principal, y la guerra un sistema de

⁵ Vladimir Kiriakovitch Triandafillov (1894-1931) fue un comandante y teórico militar soviético considerado por muchos como el "padre del arte operacional soviético".

⁶ Georgii Samoilovich Isserson (1898-1976) fue un prolífico escritor soviético sobre tácticas y operaciones militares. Entre sus obras destacadas se encuentran “The Evolution of Operational Art” y “Fundamentals of the Deep Operation”. Este último trabajo permanece clasificado hasta el día de hoy.

sucesivas campañas en profundidad integradas en el espacio y en el tiempo, para lo que se debe pasar de una estrategia lineal a una estrategia en profundidad...” (Isserson, 2013).

Estos conceptos, quedaron de alguna manera suspendidos en el tiempo al producirse, durante la década de 1930, la denominada *purga* en la URSS, un período de inestabilidad política y social bajo el régimen de Stalin⁷ en el que se persiguió y ejecutó a miles de personas acusadas de oponerse al régimen comunista. Entre ellas se encontraban varios oficiales del Ejército Rojo⁸, no solo por el tenor y la orientación de sus ideologías, sino por el solo hecho de pertenecer a una institución capaz de resistirse al poder absoluto de Stalin por medio de una subversión interna desestabilizadora.

Sin embargo, el desarrollo de la Segunda Guerra Mundial y más precisamente el asedio alemán sobre Moscú que trajo consigo la ejecución de la operación Barbarroja por parte de las fuerzas alemanas, una de las acciones militares de mayor envergadura de la contienda, puso nuevamente las cosas en su lugar: la reconsideración, readaptación y el empleo de la doctrina de operaciones profundas, descartada un par de décadas atrás.

En tal sentido, Campos Robles (2018) detalla que Ejército Soviético fue modificando la estructura de sus formaciones, adaptándolas a ejércitos de armas conjuntas, integrados por cuerpos de ejércitos mecanizados y acorazados. Esta adaptación le permitió derrotar a las fuerzas alemanas en las batallas de Stalingrado y de Kursk, tomar la iniciativa estratégica, y continuar aplicando estos conceptos relacionados con el nuevo arte operacional en las sucesivas campañas hasta alcanzar la victoria en la Gran Guerra Patria⁹.

Posteriormente, con la aparición del arma nuclear como característica excluyente del período denominado como Guerra Fría¹⁰, se generó una verdadera revolución de los asuntos militares (RAM)¹¹, provocándose un notable cambio en la doctrina militar soviética de principios y mediados de siglo. Así, la maniobra operacional fue reemplazada

⁷ Iósif Stalin (1878-1953), político revolucionario soviético de origen georgiano, Secretario General del Comité Central del URSS entre 1922 y 1952, y Presidente del Consejo de Ministros entre 1941 y 1953.

⁸ Organización militar creada por León Trotsky para suceder al Ejército Imperial en 1918.

⁹ La *Gran Guerra Patria* o Gran Guerra es el término dado por la Unión Soviética a la guerra contra la Alemania nazi durante la Segunda Guerra Mundial.

¹⁰ Enfrentamiento político, económico, social, ideológico, militar e informativo que comenzó al término de la Segunda Guerra Mundial entre los bloques Occidental (capitalista) y Oriental (socialista), liderados por los Estados Unidos y la Unión Soviética respectivamente.

¹¹ Término utilizado para describir la transformación que sufrieron las FFAA de EEUU durante la década de 1980 y 1990, centrada en la integración de tecnologías avanzadas, la reorganización de las fuerzas y la adopción de nuevas doctrinas militares.

en importancia por el desarrollo de fuerzas estratégicas de misiles con capacidad nuclear, donde la disuasión pasó a ser más conveniente que la acción. Los bloques opuestos, encabezados por los EEUU y la URSS, volcaron sus esfuerzos a la investigación, el desarrollo y la producción de este nuevo armamento capaz de generar el temor y el respeto necesario para impedir cualquier tipo de enfrentamiento directo entre sus poseedores.

Llegamos así al momento de la historia en el cual se encuadra el estado actual de la temática seleccionada para la presente investigación. Así, podemos afirmar que, con la caída y el desmembramiento de la URSS en el año 1991, la desaparición del Pacto de Varsovia y la transformación de un mundo bipolar a uno unipolar, donde el liderazgo pasó a ser asumido exclusivamente por Estados Unidos, la Federación de Rusia tuvo que reorientar una serie de aspectos orgánicos, doctrinarios y tecnológicos que habían quedado en el olvido con el deterioro del anterior régimen.

A decir de Campos (2018), "...los especialistas rusos centraron su atención en analizar los conflictos que tuvieron lugar en la última década del siglo pasado, como la primera guerra del Golfo o los conflictos de los Balcanes, y la invasión de Irak en 2003...", de esta manera llegaron a establecer los nuevos lineamientos rectores de su doctrina militar del año 2014.

En ella, según describe Thomas (2015) se detallan un serie de aspectos que guardan estrecha relación con las características de los conflictos contemporáneos: uso integrado de fuerzas militares, políticas, económicas y diplomáticas, masivo uso de sistemas de armas hipersónicos, simultaneidad de efectos en los diferentes dominios del enemigo, reducción del tiempo en la preparación de las operaciones militares, centralización del comando y control de las operaciones, participación de fuerzas irregulares y empresas militares privadas en las operaciones militares y finalmente el uso de métodos asimétricos en las operaciones.

De esta manera, llegamos a la situación del conflicto en desarrollo entre Rusia y Ucrania y que tuviera sus inicios en el año 2014 con la anexión rusa de la región de Crimea y de las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk, todos ellos con un mismo modus operandi: movimientos prorrusos tomando el control de las ciudades más importantes de la región con el apoyo y asistencia de Rusia, para posteriormente lograr su independencia.

La guerra en curso no solo ha tenido un impacto significativo en la región sino también en el mundo entero, donde la multipolaridad y la complejidad en la superposición de intereses hacen que el conflicto sea de incierta resolución.

En este contexto, es interesante observar y determinar los elementos del diseño operacional que, para la doctrina para la Acción Militar Conjunta, se pueden determinar a la luz de los principios rectores del pensamiento militar ruso del último siglo. Ello significa un gran desafío y supone el estudio detallado y profundo de una serie de aspectos relacionados no solo con la doctrina sino también con el ambiente operacional, el desarrollo del instrumento militar y el accionar de las múltiples agencias que intervienen en el conflicto.

Todo lo expuesto anteriormente nos hace plantearnos el siguiente interrogante, principal orientador de la presente investigación: ¿cuál es el grado de aplicación de la doctrina para la Acción Militar Conjunta argentina en la elaboración de elementos del diseño operacional rusos en el actual conflicto con Ucrania?

En la búsqueda de una respuesta lógica y coherente con la temática planteada, diremos que esta investigación buscará determinar aquellos elementos del diseño operacional, contemplados por la doctrina argentina para la Acción Militar Conjunta, que hubieren sido tenidos en cuenta en el planeamiento militar de la campaña de la Federación de Rusia en Ucrania. El estudio en cuestión se focalizará exclusivamente en el período que va desde la aparición en escena del General Valery Gerasimov como Jefe de Estado Mayor de las FFAA, y principal exponente de la corriente de pensamiento contemporánea que contempla la participación de todos los aparatos del Estado en el conflicto, hasta el inicio de la Operación Militar Especial del 24 de febrero de 2022.

El análisis de los aspectos salientes de esta nueva forma de interpretar los conflictos futuros contemplados por Gerasimov y su correlato en la doctrina argentina, permitirán analizar los acontecimientos desde una óptica ciertamente particularizada por las características propias de la cultura occidental.

En tal sentido, se analizarán hechos, sucesos y acciones llevadas a cabo en principio por la Federación de Rusia en Ucrania, en función de un determinado planeamiento, desde el año 2014 y hasta el inicio de las acciones propias de las operaciones militares convencionales de las fuerzas regulares rusas.

Como resultado de la presente investigación se pretende extraer una serie de lecciones aprendidas, referentes al planeamiento de la campaña y a la ejecución de las principales acciones llevadas a cabo por la Federación Rusa en el conflicto en desarrollo

en territorio ucraniano, que sean relevantes y convenientes para su consideración en el análisis de los conflictos futuros desde la perspectiva de la doctrina vigente para el desempeño de la Acción Militar Conjunta de las FFAA de la República Argentina.

Ahora bien, para lograr establecer una lógica trazabilidad en el desarrollo de la investigación, habrá que establecer determinados objetivos que encuadren o limiten la amplitud del análisis. De esta manera, el objetivo general que nos hemos propuesto alcanzar será el de analizar el pensamiento militar contemporáneo de la Federación de Rusia, a la luz de lo dispuesto por la doctrina para la Acción Militar Conjunta de las FFAA de la República Argentina, para determinar la forma en la que afrontan los conflictos del siglo XXI.

En cuanto a los objetivos específicos establecidos y que darán marco referencial y servirán de guía para orientar el análisis anteriormente propuesto, habrá que destacar los siguientes:

- Analizar el pensamiento militar del General Valery Gerasimov para interpretar el accionar de la Federación de Rusia en el conflicto con Ucrania.
- Analizar y comparar el pensamiento militar ruso contemporáneo y la doctrina para la Acción Militar Conjunta, a la luz de los principales eventos ocurridos en territorio ucraniano desde la anexión de Crimea a la Federación de Rusia.
- Establecer diferencias y similitudes en la determinación de los elementos del diseño operacional desde ambas perspectivas.

En cuanto a la metodología a ser empleada para el desarrollo del presente Trabajo Final Integrador, podemos decir que el método seleccionado será el deductivo, partiendo de un razonamiento más general y lógico, basado en la doctrina básica de empleo de la AMC, hasta un hecho concreto, y que el diseño será el descriptivo, ya que se basará en el ordenamiento de los resultados de las características, procedimientos, factores o cualquier otro tipo de variable de los hechos analizados y estudiados.

Todo ello se logrará a través de una combinación de enfoques tanto cualitativos como cuantitativos, con énfasis especial en el análisis de fuentes secundarias. A continuación, se presenta una propuesta de metodología:

- a. Revisión bibliográfica: realizar una revisión exhaustiva de la doctrina para la AMC, la doctrina de las FFAA de la Federación Rusa y el pensamiento militar del General Valery Gerasimov. Esto permitirá obtener una comprensión sólida de los conceptos teóricos y los acontecimientos actuales relevantes.

- b. Recopilación de datos: identificar y recopilar datos relevantes para respaldar el análisis, como información sobre los eventos ocurridos en Ucrania desde el año 2014. Estos datos pueden provenir de fuentes confiables de carácter público, fundamentalmente de redes, informes de organismos internacionales, estudios académicos y medios de comunicación reconocidos.
- c. Análisis cualitativo: realizar un análisis cualitativo de las fuentes recopiladas, buscando identificar patrones, relaciones y tendencias en el accionar de las FFAA de la Federación Rusa.
- d. Comparación doctrinaria en cuanto a la determinación de elementos del diseño operacional observables en los hechos.

Por último, y para establecer la información básica que guíe y oriente el desarrollo de las diferentes etapas de la investigación, estableceremos como fundamental el siguiente material bibliográfico:

- Campos Robles, M. (2018). El Arte Operacional Ruso: de Tukhachevsky a la actual «Doctrina Gerasimov». Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- EMCFFAA (2023). Proyecto de Reglamento de Planeamiento para la Acción Militar Conjunta Nivel Operacional. EMCFFAA.
- Thomas, T (2015). Russia Military Strategy. Impacting 21st century reform and geopolitics. Foreign Military Studies Office. US Army Combined Arms Center Fort Leavenworth, Kansas.

Capítulo I

Pensamiento Militar Contemporáneo de la Federación de Rusia

El presente capítulo tiene como objetivo específico analizar el pensamiento militar del General Valery Gerasimov con el propósito de interpretar el accionar de la Federación de Rusia en el conflicto con Ucrania, en un contexto geopolítico que ha sido objeto de intensos debates y análisis por parte de la comunidad internacional en general y del público especialista en temas militares en particular.

El General Valery Gerasimov, Jefe del Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas de la Federación de Rusia, como se expresara precedentemente en la introducción del presente trabajo de investigación, ha sido reconocido como una figura clave en el diseño y ejecución de la estrategia militar rusa en los últimos años. Su enfoque, ampliamente conocido como la "Doctrina Gerasimov", ha captado la atención de expertos

y analistas de seguridad, debido a su naturaleza novedosa y sus implicaciones en el escenario mundial.

La Federación de Rusia ha enfrentado una serie de conflictos y tensiones en sus relaciones con países vecinos durante el último siglo, y el conflicto con Ucrania ha sido uno de los más notorios y complejos. Para comprender las motivaciones y decisiones detrás de las acciones rusas en este contexto, es esencial profundizar en el pensamiento militar de Gerasimov y su influencia en la estrategia nacional y militar.

Este capítulo se estructurará presentando en primer lugar una revisión de la doctrina militar de Gerasimov, analizando sus principales conceptos y estrategias y posteriormente abordará el contexto específico del conflicto con Ucrania, destacando las claves y los acontecimientos relevantes que han marcado su desarrollo. A continuación, se procederá a analizar cómo la Doctrina Gerasimov ha sido aplicada en el accionar de la Federación de Rusia durante dicho conflicto, y se explorarán las implicaciones y consecuencias que han surgido como resultado.

El estudio de este tema resulta fundamental en la comprensión del comportamiento y la política exterior de Rusia en el ámbito internacional, y permitirá aportar una perspectiva crítica sobre el accionar de la nación en el conflicto con Ucrania.

Sin más preámbulos, a continuación, se presenta el análisis detallado del pensamiento militar del General Valery Gerasimov y su implicancia en el accionar ruso en Ucrania, con el objetivo de enriquecer el entendimiento de esta problemática en la esfera global.

Guerra Híbrida

Para entender el complejo escenario espacio-temporal en el cual se sitúa el conflicto bélico entre la Federación de Rusia y Ucrania, habrá que entender previamente algunos conceptos que relacionen o encuadren sus características principales. De esta manera surge en occidente, a finales del siglo XX, la noción de guerra híbrida, un término acuñado por primera vez por Martin Van Creveld¹² en su libro "La Transformación de la Guerra" publicado en 1991, para significar cómo las formas de guerra estaban evolucionando y cómo las estrategias militares tradicionales estaban siendo desafiadas por nuevos enfoques y tácticas. Un concepto que comenzó a ganar más atención a medida que se desarrollaban conflictos con características no convencionales, combinando acciones militares y no militares, y que involucraban actores estatales y no estatales. Un

¹² (1946) historiador militar y teórico israelí nacido en los Países Bajos. Es conocido por sus contribuciones a la historia militar, la teoría estratégica y la sociología militar.

término intermedio entre lo que William Lind¹³ denominó guerra de tercera y de cuarta generación, ubicándolo entre el enfrentamiento tipo de la Segunda Guerra Mundial, surgido en Alemania con la Blietzkrieg¹⁴, producto de la movilidad propia de la mecanización de los ejércitos, y los enfrentamientos asimétricos o realizados por fuerzas irregulares.

Así, cuando hablamos de guerra híbrida, nos referimos a un tipo de conflicto que combina una variedad de métodos y estrategias, que van más allá de las tácticas tradicionales de la guerra. Frank Hoffman¹⁵ en el año 2009, en su obra *Híbrid warfare and challenges* y luego de haber analizado y estudiado en profundidad el conflicto entre Israel y Hezbollah en el año 2006, comenzó a utilizar este término para describir aquellos conflictos modernos en los que los actores involucrados "...incorporan un abanico de distintas formas de guerra, incluyendo capacidades convencionales, tácticas y formaciones irregulares, actos terroristas que comprenden coerción y violencia indiscriminada y desorden criminal...", para lograr sus objetivos. Sus principales características incluyen:

1. Utilización de tácticas asimétricas: en este tipo de guerra, una parte puede ser significativamente más débil que la otra en términos de recursos militares convencionales. Para compensar esta desventaja, el actor más débil puede recurrir a tácticas no tradicionales, como la guerra de guerrillas, el terrorismo, la ciberguerra o la propaganda.
2. Incorporación de actores no estatales: además de los conflictos entre naciones, las guerras híbridas pueden involucrar grupos no estatales como milicias, grupos terroristas o hackers, lo que añade un nivel de complejidad y dificultad para su gestión y resolución.
3. Uso de la propaganda y la desinformación: la manipulación de la información y la creación de narrativas falsas pueden desempeñar un papel crucial en la guerra híbrida. Los actores pueden emplear técnicas de propaganda y desinformación para influir en la opinión pública, sembrar discordia en la sociedad del enemigo y debilitar su cohesión interna.

¹³ (1947) autor y teórico militar estadounidense conocido por su trabajo en el campo de la estrategia militar, especialmente en el desarrollo de la teoría de la guerra de cuarta generación (4GW).

¹⁴ término alemán que significa "guerra relámpago", utilizado para definir una táctica militar que tiene como fin el desarrollo de una campaña rápida y contundente con el objetivo de culminar con una clara victoria.

¹⁵ antiguo oficial del Cuerpo de Marines estadounidense, al que algunos han llamado «el padrino intelectual de la guerra híbrida».

4. Ataques cibernéticos: los ciberataques son un componente importante en la guerra híbrida, ya que pueden afectar infraestructuras críticas, sistemas de comunicación y servicios esenciales, causando caos y daños significativos.
5. Acciones encubiertas y operaciones especiales: los actores involucrados en una guerra híbrida pueden llevar a cabo operaciones encubiertas para alcanzar sus objetivos sin ser identificados fácilmente.
6. Guerra de información: el control de la narrativa y la percepción pública se convierten en un campo de batalla importante. Los medios de comunicación y las redes sociales son utilizados para difundir mensajes específicos y moldear la opinión de la población.
7. Diplomacia y guerra económica: además de las tácticas militares y no militares, los actores pueden utilizar herramientas diplomáticas y económicas para ejercer presión y alcanzar sus objetivos.

Es importante destacar que la naturaleza de la guerra híbrida puede variar significativamente en función del contexto y las partes involucradas. Este enfoque estratégico ha ganado relevancia en los últimos años debido a la creciente complejidad de los conflictos internacionales y a los avances tecnológicos que permiten nuevas formas de guerra. La naturaleza híbrida de estos conflictos hace que sean desafiantes para afrontar y resolver, ya que requieren una respuesta integral y adaptativa por parte de los actores involucrados.

En este aspecto añade Montero (2020) que mientras en una guerra convencional, las fases de preparación, ejecución y estabilización se encuentran bien diferenciadas, en este nuevo escenario las fases de preparación y ejecución tienden confundirse, su origen es difuso, no se sabe o se puede estipular a ciencia cierta el inicio de su ocurrencia. Son actividades que pueden producirse de forma más o menos encubierta para preparar el teatro de operaciones, desestabilizar y desmoralizar el adversario o lograr la situación final deseada sin emplear la fuerza militar de manera cinética. Al respecto podemos agregar lo siguiente:

Lo híbrido intentará explotar las limitaciones del estilo occidentalizado de combatir, fundamentado este en la supremacía tecnológico-militar y en el cumplimiento de las leyes y costumbres de la guerra para lograr victorias rápidas, decisivas, contundentes y sin apenas bajas propias, ni daños colaterales. En consecuencia, tal y como ha sucedido desde la antigüedad, ante la imposibilidad de medirse con un ejército más poderoso o la oportunidad de no hacerlo, el adversario

rio usa tácticas asimétricas, se confunde entre la población, identifica como centro de gravedad la ciudadanía adversaria, actúa ajeno a los usos y costumbres de la guerra y aprovecha para sus intereses el derecho internacional e intenta que sus actividades tengan los mayores efectos estratégicos mediante una eficaz explotación informativa de sus actos físicos, lógicos e informativos. En otras palabras, lo híbrido explota las debilidades políticas, sociales, jurídicas, morales, económicas, demográficas o militares de adversarios más eficaces en el terreno convencional. (Colom Piella, 2020, p12)

Por último, podemos agregar que este tipo de conflictos, en función de su naturaleza volátil, incierta, compleja y ambigua, requerirá de líderes con habilidades y características específicas que puedan pensar de manera estratégica, sean flexibles y adaptables, sepan comunicarse efectivamente y estén dispuestos a enfrentar desafíos inusuales en un ambiente de completo caos e incertidumbre.

Pensamiento Militar del General Valery Gerasimov

Habiendo establecido las principales características de los conflictos de características híbridas, estamos en condiciones de establecer su contrapunto en la doctrina militar rusa del siglo XXI, lo que normalmente se conoce como *doctrina Gerasimov*.

Sin embargo, antes de continuar, habrá que decir que no se trata de una doctrina en el sentido tradicional y formal del término. Aunque el nombre se ha popularizado y utilizado en el ámbito académico y mediático para describir las ideas y conceptos del General Valery Gerasimov sobre la guerra híbrida y la forma moderna de la conducción de conflictos, no es un documento oficial ni una declaración política formal. Tampoco se encuentra reflejado en los manuales y reglamentos militares.

El término surgió en el contexto de una conferencia en 2013, donde el General Gerasimov presentó sus ideas sobre la guerra híbrida y la evolución de la guerra en el siglo XXI. Sin embargo, no existe un documento oficial o una política declarada como "doctrina Gerasimov" emitida por el gobierno ruso.

En lugar de una doctrina formal, lo que se ha observado son discursos, escritos y entrevistas en las que el General Gerasimov ha expresado sus puntos de vista sobre la naturaleza cambiante de la guerra y la necesidad de adoptar un enfoque integral y multifacético para enfrentar los desafíos contemporáneos en el ámbito de la seguridad y defensa.

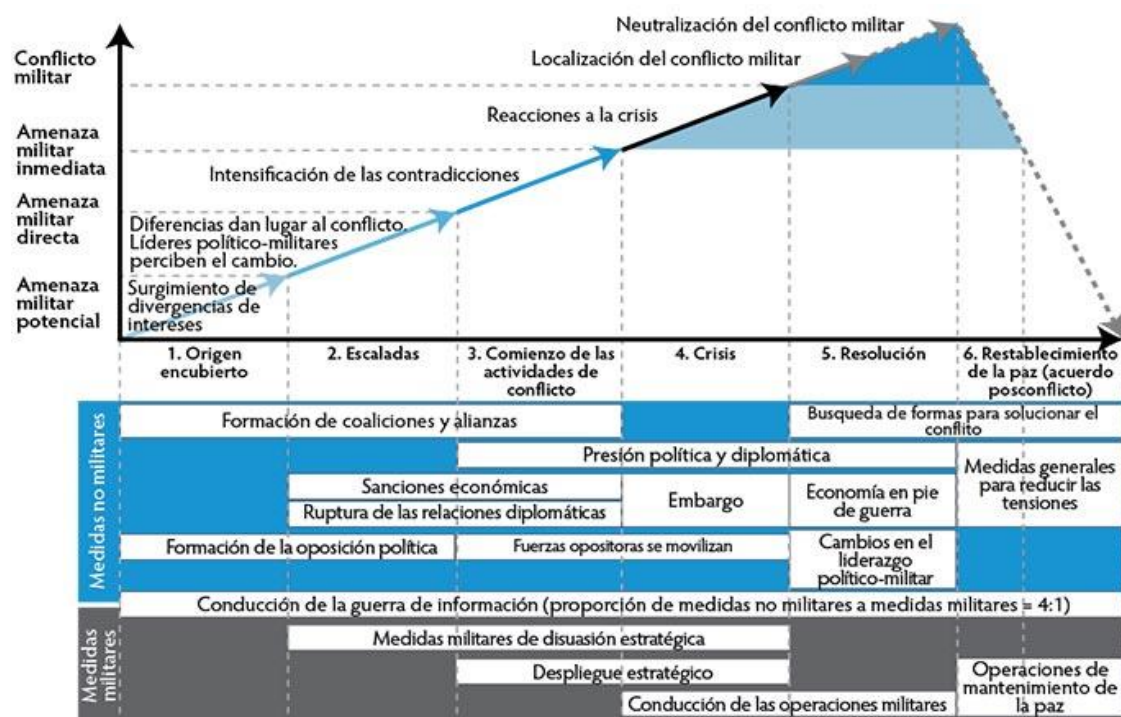
Habiendo hecho esta salvedad diremos que en el año 2013 publicó su primer y revolucionario ensayo titulado "El valor de la ciencia radica en la anticipación" donde

hacía referencia al entorno de la seguridad internacional en el escenario post Guerra Fría, repasando los conflictos del golfo Pérsico, las denominadas primaveras árabes y la intervención aliada en Libia entre otros. En sus primeros párrafos expresaba que “...las reglas de la guerra han cambiado, el valor de los medios no militares para lograr los fines políticos y estratégicos no solo se ha incrementado, sino que en algunos casos excede la efectividad de las armas...” (Gerasimov, 2013). A esta frase, que sintetiza su visión sobre el devenir de los conflictos futuros, le agrega que para alcanzar la victoria será necesario dominar el ciberespacio, influir decididamente sobre la opinión pública, participar activamente mediante la aplicación de medidas de presión económica, política y diplomática y, por último, utilizar la disuasión como principal medio estratégico.

En tal sentido, vislumbraba la necesidad de establecer un enfoque gubernamental que integre el esfuerzo militar con las actividades de todas las agencias del estado, lo que podemos denominar como un enfoque multiagencial. Elaboró de esta manera una matriz que establecía la división del conflicto en seis etapas bien diferenciadas que significan una guía teórica para entender cómo los conflictos futuros se desarrollarían en el entorno militar moderno.

Figura 1

Etapas de los conflictos del siglo XXI según Gerasimov



Nota: gráfico que refleja el concepto de guerra no lineal elaborado por Gerasimov. (Adaptado del artículo de Valery Gerasimov en VPK “El valor de la ciencia de la anticipación”)

La primera fase se desarrolla generalmente en la zona gris, concepto desarrollado en la introducción de la presente investigación, donde prevalece una fácil negación de las responsabilidades. El conflicto se inicia tiempo antes del inicio propio de las hostilidades y se caracteriza por la ejecución de operaciones de información, presiones por migraciones, sabotajes, despliegue de milicias, operaciones encubiertas de inteligencia, etc. Al respecto podemos añadir que “...el Gobierno ruso emplea sitios web falsos que aparentan ser fuentes de información independientes. Estos sitios falsos que actúan como agregadores de noticias han sido especialmente efectivos para influenciar al público fuera de Rusia en operaciones como las que se llevaron a cabo en Crimea...” (Cockrell, 2018).

La segunda fase, donde se produce la escalada del conflicto, se caracteriza por la intensificación de la propaganda para erosionar la legitimidad de los gobiernos a través de operaciones de información cuyo objetivo es que se produzcan levantamientos, paros, huelgas, manifestaciones, etc. Todo ello sumado a las actividades que ya comenzaron a desarrollarse previamente.

La próxima fase es donde se produce el inicio de las actividades de conflicto. Según señala Montero (2022) es aquí donde se generan las causas necesarias para justificar la acción militar futura. Se realizan demostraciones de poder generalmente próximas a la zona de conflicto, se acumulan fuerzas, se movilizan unidades estratégicas, etc. Es aquí también donde puede comenzar a aparecer el empleo de empresa contratistas para la ejecución de operaciones encubiertas.

La cuarta fase es donde se produce la crisis, con la intervención militar de las fuerzas convencionales. Es en este estadio del conflicto donde se combinan operaciones militares convencionales, no convencionales, de información y ciberataques dentro del amplio espectro multidimensional.

La anteúltima fase implica el empleo de todos los medios del poder nacional para restablecer la paz y estabilizar la situación. Se ejecutan fundamentalmente operaciones de información para difundir la post verdad y ejercer presión diplomática para el reconocimiento de los objetivos alcanzados.

Finalmente se llega a la restauración de la paz, fase en la cual se busca salvaguardar los logros del adversario legitimando grupos locales afines. Se producen alianzas diplomáticas, comerciales y culturales para garantizar el normal desarrollo de la vida de los habitantes.

Según detalla Masalleras (2022), los aspectos diferenciadores y que hacen que este proceso sea considerado como innovador son dos: el primero es que persigue una abierta preferencia por el uso de las herramientas no militares por sobre las de carácter militar y, segundo, es la visión del pensamiento estratégico ruso de poner énfasis en una aproximación asimétrica e indirecta, junto al uso tradicional de la fuerza, para la solución de conflictos.

Habiendo enumerado y explicado las etapas componentes del desarrollo de un conflicto moderno según la mirada del General Gerasimov, y observando el accionar de la Federación Rusa en territorio ucraniano desde el año 2014, momento en que se produce la anexión de la península de Crimea y la posterior proclamación de las independencias de las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk en la región del Dombás, podemos observar que existe una estrecha y directa relación entre su pensamiento y las acciones propiamente ejecutadas por el Kremlin. Por ende, podemos concluir que la intervención militar de Rusia no fue sorpresiva ni tampoco improvisada.

La ofensiva lanzada para alcanzar los objetivos políticos que se planteó Vladimir Putin no empezó la madrugada del 24 de febrero de 2022, sino mucho antes, a través del empleo de múltiples agencias que operaron de manera planificada y sincrónica en territorio ucraniano.

En tal sentido, podemos establecer que las etapas de origen encubierto, escalada e inicio de las actividades de conflicto pueden ubicarse en el período 2014-2022, el cual podemos considerar como de preparación de las condiciones necesarias para el inicio de las hostilidades. El 24 de febrero de ese último año se ponía en marcha una Operación Militar Especial, dando comienzo a la cuarta etapa del conflicto denominada “crisis”, una etapa que aún hoy se encuentra en desarrollo.

La distinción de este conflicto puede resumirse en la siguiente expresión:

Lo que diferencia a este conflicto de los anteriormente conocidos y estudiados es que los instrumentos del poder nacional han sido empleados de manera distinta a lo tradicionalmente observado, particularmente, con la irrupción de importantes operaciones de información, uso masivo de ciberataques, empleo de sabotaje y fuerzas de operaciones especiales, en niveles no vistos con anterioridad. La par-

ticularidad está dada por un incremento significativo en el uso de herramientas de información a través del ciberespacio, único “dominio” creado por el ser humano. (Masalleras, 2022).

A lo largo de este capítulo, se ha realizado un minucioso análisis del pensamiento militar del General Valery Gerasimov y su posible influencia en las acciones de la Federación de Rusia en el conflicto con Ucrania. El objetivo central de este análisis fue descifrar la aplicación de los principios de la conocida "Doctrina Gerasimov" en el contexto del conflicto ucraniano, especialmente en lo que respecta a las tácticas de guerra híbrida y el empleo de métodos no convencionales para alcanzar objetivos estratégicos. Además, se examinaron en detalle los componentes claves de esta doctrina, abarcando desde la combinación de acciones militares y no militares hasta la relevancia crucial de la desinformación y la propaganda, con un énfasis particular en la ciberguerra. Se subrayó cómo estos elementos se manifestaron en la forma en que Rusia abordó el conflicto en Ucrania, desde la anexión de Crimea hasta su apoyo a los grupos separatistas en el este de Ucrania.

Lo siguiente será analizar los acontecimientos más importantes desarrollados durante este período a la luz de la doctrina argentina para la Acción Militar Conjunta.

Capítulo II

Lo Elementos del Diseño Operacional y el Conflicto Rusia-Ucrania

El siguiente capítulo de la investigación, centra su análisis en un estudio comparativo entre el pensamiento militar ruso contemporáneo y la doctrina para la Acción Militar Conjunta argentina, en el contexto de los principales eventos que han tenido lugar en territorio ucraniano desde la anexión de Crimea a la Federación de Rusia. Cabe destacar que el conflicto llevado a cabo en Ucrania ha sido un punto de inflexión en la geopolítica regional y global, marcando un desafío significativo en la interpretación y ejecución de estrategias militares y no militares por parte de uno de sus actores principales, Rusia.

Desde la anexión de Crimea en 2014, la Federación de Rusia ha estado en el centro de la atención internacional debido a su participación en el conflicto en Ucrania, que ha incluido tanto el apoyo a grupos separatistas en el este de Ucrania como la anexión de la península de Crimea a su territorio. Estos eventos han planteado interrogantes sobre los enfoques estratégicos y operacionales que guían las acciones militares rusas,

así como su relación teórica con la doctrina que guía el accionar de las FFAA de nuestro país.

El análisis comparativo entre el pensamiento militar ruso contemporáneo y la doctrina para la Acción Militar Conjunta resulta fundamental para comprender las diferencias y similitudes en la identificación de los elementos del diseño operacional de la campaña. Esta comparación permitirá desentrañar los factores clave que influyen en la toma de decisiones estratégicas y operacionales en la Federación de Rusia, especialmente en el contexto de dinámicas fluctuantes e impredecibles en Ucrania.

El capítulo se estructurará de la siguiente manera: en primer lugar, se dará una breve explicación del conflicto contemporáneo ruso-ucraniano, luego se presentará el marco referencial que contemple la implementación de los diferentes elementos del diseño operacional de la doctrina para la Acción Militar Conjunta, identificando sus principios fundamentales y su aplicación en el diseño de la campaña, y finalmente se procederá a identificar los principales eventos ocurridos en territorio ucraniano que permitan establecer un coherente paralelismo entre el pensamiento militar ruso y el argentino.

La idea central del capítulo se enfocará en el análisis comparativo entre ambas perspectivas, identificando las diferencias y similitudes en la determinación de los principales elementos del diseño operacional. Este análisis permitirá obtener una visión más clara de los enfoques estratégicos y tácticos empleados por Rusia en el contexto del conflicto con Ucrania.

En última instancia, este capítulo buscará contribuir al entendimiento de cómo la Federación de Rusia, a través de la conducción estratégica de Gerasimov, ha aplicado su pensamiento militar en la práctica, considerando los eventos ocurridos en Ucrania desde 2014, y cómo esto se compara con el enfoque doctrinario particular de nuestro país.

El Conflicto Contemporáneo Ruso-ucraniano

Podemos ubicar sus raíces en el año 1991, momento en que Ucrania se convierte en un país independiente como consecuencia de la disolución de la Unión Soviética y que Rusia se transforma en heredera del legado soviético, asumiendo la responsabilidad de mantener un estatus dominante en la región, especialmente dirigido a mantener un nivel de influencia hegemónica sobre las ex repúblicas soviéticas. A partir de allí, las divisiones étnicas, culturales y políticas entre Rusia y Ucrania comienzan a evidenciarse y a exteriorizarse con mayor asiduidad provocando tensiones de incierta resolución.

Sin embargo, no sería sino hasta el año 2014 que se produciría el anunciado estallido, luego de producirse una serie de eventos que comienzan a sucederse luego de la

exteriorización de un marcado acercamiento de Kiev hacia la Unión Europea, con la firma del Tratado de Asociación entre ambos actores, lo que suponía para Moscú una amenaza a la seguridad del Estado. Luego, la anexión de la península de Crimea por parte de Rusia y la autoproclamada independencia de las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk, mediante el accionar de grupos separatistas presuntamente respaldados y apoyados, militar y logísticamente, por la Federación de Rusia, consumarían las divergencias en el terreno. A su vez, la OTAN responsabilizaría directamente a Rusia de provocar intencionalmente la inestabilidad en el este ucraniano mediante la ejecución de una serie de acciones encubiertas llevadas a cabo con fuerzas de operaciones especiales y de información. Comienzan a observarse de esta manera los primeros indicios de la implementación del pensamiento militar de Gerasimov ante lo que él justificaba como una reacción ante la amenaza creciente a la seguridad de las fronteras rusas y el avance y despliegue de tropas y medios de la alianza atlántica en torno a su territorio. Las acciones híbridas desarrolladas en el este ucraniano comenzaron a desarrollarse al mismo ritmo que la imposibilidad para determinar su verdadera procedencia.

Al respecto, agrega Iglesias (2021) que merece especial consideración la protección que asume la Federación Rusa para con los rusos que viven más allá de sus fronteras, incluyendo un genuino y legítimo derecho incluso al empleo de sus fuerzas armadas en caso de tener que asumir la defensa de sus derechos.

El conflicto ha tenido varios intentos de acuerdos de paz y cese al fuego, siendo los más importantes los acuerdos de Minsk del año 2015. Sin embargo, nunca lograron arribar a una resolución duradera. Las intenciones del Kremlin parecieran haber sido las de mantener un conflicto latente de manera indirecta o encubierta, con acciones constantes en la creciente zona gris del Este para, en definitiva, evitar el acercamiento de las fronteras que separan a Rusia de Europa y por consiguiente de la OTAN.

Finalmente, el 24 de febrero de 2022 fue la fecha escogida por Vladimir Putin para ordenar la ejecución de una operación militar especial en Ucrania que signifique un cierre definitivo a tantos años de conflicto entre ambas naciones. Lo que vino a partir de allí, es historia presente.

El Marco Referencial: Doctrina para la Acción Militar Conjunta

Habiendo analizado muy brevemente la cronología de un conflicto latente que expone variadas aristas para su análisis, estamos en condiciones de centrar nuestro esfuerzo en el planeamiento de la campaña. Para ello será fundamental analizar sus fases componentes, tanto desde la óptica del plexo doctrinal argentino como desde la concep-

ción establecida por Gerasimov, Jefe de Estado Mayor de las FFAA de Rusia, para luego determinar los principales elementos del diseño operacional que en cada una de ellas se desarrollan, estableciendo similitudes y diferencias.

La primera consideración que surge en cuanto al estudio de la doctrina argentina es que existe una clara separación entre los distintos niveles de la conducción. Cada uno de ellos destaca un responsable capaz de ejecutar la planificación, dirección, organización, control y coordinación de los medios puestos a disposición para el cumplimiento del efecto final deseado. Así, el empleo efectivo del poder militar para la resolución de un conflicto estará determinado por la estrategia nacional; la asignación de medios afines, por la estrategia militar; y finalmente la aplicación efectiva del instrumento militar, por el nivel operacional y el táctico. Pero lo más importante a destacar en este punto, es que el comandante de nivel operacional será el responsable del planeamiento de la campaña¹⁶, teniendo a su disposición todos los medios que la estrategia militar haya considerado necesarios para el logro del Estado Final Operacional¹⁷ dentro de un Teatro de Operaciones determinado. Una campaña donde normalmente, y en función de un cambio en la actitud operacional, podrán diferenciarse distintas fases: preparación (configuración del ambiente operacional, disuasión, movilización y despliegue), ejecución (obtención de la iniciativa y dominio) y estabilización.

El comandante, asesorado por su Estado Mayor, y aplicando el arte operacional, su experiencia e idoneidad, será quien determine el Diseño Operacional que considere más conveniente para la obtención del Estado Final Operacional de la campaña. Para tal fin, utilizará un "...conjunto de herramientas destinadas a la creación de un concepto operacional que le permita estructurar una Campaña para obtener efectos sobre un Centro de Gravedad del enemigo y alcanzar el Estado Final Deseado..." (EMCFFAA, 2019) denominado Elementos del Diseño Operacional. Algunos de estos elementos formarán parte de lo que comúnmente se conoce como Estructuración Inicial del diseño, donde se producirá la determinación del estado final deseado, del centro de gravedad (tanto propio como del enemigo) y el establecimiento de una serie de objetivos congruentes y afines. En cambio, los puntos decisivos, las líneas de operaciones y de esfuerzos, el momento, el ritmo, las pausas operacionales y los riesgos, serán aquellos

¹⁶ Conjunto de operaciones militares relacionadas entre sí en donde las fuerzas realizan Maniobras Operacionales en un tiempo y espacio dados, para obtener un objetivo conducente al Estado Final Operacional deseado.

¹⁷ Situación deseada al finalizar las Operaciones Militares en un TO. Cuando exista uno sólo, el Estado Final Militar y el EFO deberán coincidir. Es una situación militar a crear, modificar o mantener en el Teatro de Operaciones.

elementos que formen parte de dos procesos posteriores dentro de dicho diseño, denominados Formulación y Perfeccionamiento.

En cuanto al pensamiento militar ruso, reflejado en su accionar en los conflictos contemporáneos del siglo XXI, podemos decir que, si bien se observa una clara separación entre los distintos niveles de la conducción, similares a los de nuestra doctrina, la diferencia fundamental radica en una difusa (a nuestro entender) determinación de responsabilidades para el planeamiento y la ejecución de la campaña. No pareciera ser el comandante del nivel operacional quien concibe y da forma a la campaña para luego tener que ser aprobada por el nivel estratégico militar y nacional. El diseño de la campaña se concibe como producto de un planeamiento interdependiente y congruente entre el nivel estratégico nacional, militar y operacional, donde la aplicación complementaria de medios militares y no militares para la consecución de los efectos deseados será el principal desafío a lograr. Conjugar su coexistencia, cooperación y coordinación, actuando de manera indistinta y en cada momento y lugar de la campaña, desde la concepción misma del conflicto y hasta la final estabilización, será el reto que guíe la formulación del diseño operacional en donde el valor relativo de los medios no militares por sobre los militares, según Gerasimov, es de 4 a 1. (Makotczenko, 2019).

En otras palabras, podemos decir que la concepción de la campaña no se produce exclusivamente en el nivel operacional, sino que es producto de un trabajo multidisciplinar e interagencial del que participan el nivel estratégico nacional, militar y el operacional, y en donde la generación de las condiciones necesarias para la ejecución consecuente de sus fases pareciera ser la norma que alimenta su dinámica.

A decir de Iglesias (2021) las referencias a la multidimensionalidad y a la ambigüedad de estos conflictos acercan el concepto al de zona gris, librándose en muchos frentes y mantenido de forma ambigua por debajo del umbral de violencia que desataría una respuesta contundente. "...El planteamiento actual ruso se construye sobre el convencimiento de que el conflicto armado se libra en un abanico de frentes, no siendo el militar a menudo el esencial. Lo que subyace es una firme confianza en que cualquier instrumento es susceptible de ser empleado con un fin político en cualquier momento..." (Iglesias, 2021).

Al respecto, Gerasimov afirmaba que, "...un estado completamente próspero en cuestión de meses e incluso días puede derivar a un escenario de feroz lucha armada, convertirse en víctima de la intervención extranjera, sumido en el caos, el desastre humanitario y la guerra civil..." (Gerasimov, 2013).

Por otro lado, y marcando una clara diferenciación con la doctrina para la Acción Militar Conjunta, en su análisis sobre los conflictos del siglo XXI, Gerasimov expresaba lo siguiente:

Las medidas políticas, económicas, informativas, humanitarias y no militares se han empleado junto con el potencial de protesta popular. Todo ello apoyado por medios militares de carácter clandestino realizando actividades informativas y de operaciones especiales. El empleo de unidades militares, a menudo bajo la apariencia de fuerzas de mantenimiento de la paz y de gestión de crisis, se ha realizado en cierto momento con el objetivo de contribuir al logro de la situación deseada del conflicto. (Gerasimov, 2013)

Con esta corriente de pensamiento, la doctrina de planeamiento para la acción militar conjunta y la ocurrencia de múltiples eventos de relevante importancia, desde la anexión de Crimea hasta el inicio de las hostilidades en febrero de 2022, estamos en condiciones de iniciar con el análisis de los supuestos elementos del diseño operacional de la campaña rusa en Ucrania. Interpretar esos eventos desde una perspectiva diferente, diametralmente opuesta, a la luz de un hipotético diseño operacional, será el desafío fundamental al que se enfrenta el presente trabajo de investigación, considerando particularmente que ninguna doctrina puede incluir como procedimientos válidos la ejecución de operaciones con métodos híbridos, contrarios a cualquier tipo de legislación vigente.

Elementos del Diseño Operacional Ruso en Ucrania

Para dar cumplimiento al objetivo específico más importante de este capítulo y poder establecer diferencias y similitudes en la determinación de elementos del diseño operacional en la campaña rusa en Ucrania, habrá que desarrollar previamente algunos conceptos fundamentales, determinados en la doctrina para Acción Militar Conjunta argentina.

Lo primero que habrá que decir es que, según nuestra doctrina, el diseño operacional "...es un marco analítico que apuntala el planeamiento (...) para coordinar en espacio y tiempo las operaciones y actividades de una fuerza conjunta a fin de lograr los objetivos operacionales y estratégicos impuestos..." (EMCFFAA; 2023).

Dicho conjunto de operaciones interrelacionadas entre sí dará vida a lo que se conoce como Plan de Campaña, instrumento donde los comandantes, tanto del Teatro de Operaciones como de sus componentes subordinados, traducen los Estados Finales Deseados (situación deseada al finalizar las operaciones militares) en conceptos opera-

cionales, combinando los Elementos del Diseño Operacional mediante su creatividad y buen juicio.

En el caso particular del conflicto en cuestión, y en función del pensamiento militar de Gerasimov, entendemos que la campaña comenzó en el año 2014, con su etapa de origen encubierto en las revueltas ocasionadas en Kiev por el Euromaidán y que posteriormente continuó con las dos etapas de escalada y de inicio de las actividades del conflicto con la anexión de Crimea y de la proclamación de la independencia de las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk de manera sucesiva. La cuarta etapa, la del inicio de la crisis propiamente dicha, la situamos el 24 de febrero de 2022, fecha en que se dio inicio a la Operación Militar Especial de las FFAA rusas en Ucrania. La quinta y la sexta son de incierta resolución y consecución.

Lo siguiente, será analizar los eventos ocurridos en Ucrania desde la fecha señalada como inicio de la campaña y que implican, para la doctrina para la AMC, la existencia y la determinación de elementos en un diseño operacional particular que combina factores militares y no militares, físicos y no físicos, en un tiempo y espacio sincrónico.

Centro de Gravedad

El primer elemento a analizar será el Centro de Gravedad, definido para el nivel Operacional como “...la fuente de poder que provee fortalezas o capacidades esenciales para el cumplimiento de los objetivos o misiones de una fuerza militar (...) En el nivel Estratégico, podrá ser una fuerza militar, pero también un líder político o militar, una alianza, una capacidad o función crítica, o la misma **voluntad nacional de combatir...**” (EMCFF, 2023). La premisa fundamental a tener en cuenta, según nuestra óptica del conflicto, será que este elemento del diseño no ha cambiado durante las primeras tres etapas del conflicto y que converge en una sola dirección: conquistar *la mente del adversario, provocando la libre adhesión a la causa de la unidad con la madre Rusia o coaccionando sobre su voluntad de vencer.*

Se determina lo expresado, entendiendo que las acciones ejecutadas durante ese período no tenían un fundamento más importante que el de operar de manera directa y continua sobre el sentir y el obrar de los ciudadanos ucranianos, coadyuvando a que un futuro próspero junto a Rusia sería el reflejo de un pasado de gloria compartido. El mismísimo Vladimir Putin, en el mes de julio de 2021, expresaba lo siguiente en relación a la histórica unidad entre rusos y ucranianos, fundamento principal del conflicto:

Rusos y ucranianos eran un solo pueblo, un todo único. Estas palabras no estaban motivadas por consideraciones a corto plazo ni por el contexto político ac-

tual (...) El muro que ha surgido en los últimos años entre Rusia y Ucrania, entre las partes de lo que es esencialmente el mismo espacio histórico y espiritual, es a mi juicio nuestra gran desgracia y tragedia común. Son, ante todo, las consecuencias de nuestros propios errores cometidos en diferentes épocas. Pero también son el resultado de los esfuerzos deliberados de aquellas fuerzas que siempre han tratado de socavar nuestra unidad. La fórmula que aplican es conocida desde tiempos inmemoriales: divide y vencerás (...) Para comprender mejor el presente y mirar hacia el futuro, debemos recurrir a la historia. (Putin, 2021)

Finalmente, y para cerrar la idea es conveniente citar a Sun Tzu, quien al respecto expresaba que "...la mejor estrategia ofensiva es aquella que permite a uno confundir y desorganizar al enemigo de tal manera que se rinda sin necesidad de un enfrentamiento directo. Esto puede lograrse mediante el uso astuto de la diplomacia y la estrategia, en lugar de depender exclusivamente de la fuerza militar..." (Tzu, 2008).

Objetivos

El segundo elemento a analizar serán los Objetivos, siendo considerados por nuestra doctrina como el elemento más importante del Diseño Operacional, la razón por la que se conducen las operaciones. Especifican los logros a alcanzar, los efectos deseados, sea cual sea el nivel de la conducción al que hagamos referencia, estableciéndose entre ellos lo que la doctrina específica del Ejército Argentino denomina como Cadena de objetivos:

Cada uno de los niveles subalternos podrá concluir adecuadamente su función en el marco de un sistema común, y en forma de contribución de servicio a la tarea del superior. De este modo, quedará establecida una cadena en correlación con los distintos niveles de comando, en la que el logro del objetivo asignado a un escalón determinado, contribuirá a la consecución del correspondiente a la instancia inmediata superior, y así sucesivamente. (EA, 1998)

Dicho esto, las operaciones militares que se conducen tanto en el nivel táctico como en el operacional, se ejecutan para alcanzar objetivos que guarden una estrecha relación con los Objetivos Nacionales. Los siguientes, son algunos de los ejemplos que podemos determinar como objetivos de la campaña rusa en Ucrania:

Crimea.

El primer gran objetivo contribuyente con la obtención del CDG determinado en el punto anterior fue la **Anexión de la península de Crimea por parte de la Federa-**

ción de Rusia en el mes de marzo de 2014, y como resultado de una serie de tensiones de índole étnico y político llevadas a cabo luego de la revolución del Euromaidán.

Así, tropas rusas sin insignias, conocidas como *hombrecitos verdes*, se apoderaron de importantes instalaciones y edificios gubernamentales en Crimea. Luego, un referéndum se llevó a cabo en Crimea el 16 de marzo de 2014, en el cual, según las autoridades rusas, la mayoría de los votantes eligieron unirse a la Federación de Rusia.

Mediante el empleo coordinado de variados instrumentos, Rusia avanzó sus objetivos con una reducida necesidad de emplear la fuerza letal. Sin mediar siquiera un disparo, las fuerzas militares ucranianas de la península se rindieron sin presentar batalla, producto tal vez del desconcierto que otorgó la sorpresa de la operación o del uso de acciones clandestinas o encubiertas para lograr imponer el miedo o la propia voluntad sobre un adversario poco preparado.

La importancia de Crimea radica en que es una península en el Mar Negro que formaba parte de Ucrania, pero tenía una población significativa de etnia rusa y una base naval estratégica de la Flota del Mar Negro de Rusia en Sebastopol. Después de la desintegración de la Unión Soviética en 1991, Crimea se convirtió en parte de la Ucrania independiente.

En el año 2014, la preocupación aparente era que un el nuevo gobierno ucraniano luego del Euromaidán, revocaría el contrato de arrendamiento de Rusia sobre la base naval, aunque no podría hacer mucho al respecto. Según afirma Iglesias (2021), con esta acción, Rusia buscaba provocar el inicio de la fragmentación de Ucrania hacia el Este provocando la independencia o la unificación con Rusia. "...El objetivo clave de Rusia para Ucrania en su conjunto debía dar forma a su nuevo orden político de tal manera que la toma de decisiones gubernamentales quedaría paralizada. Pero esto se combinó con la captura de Crimea..." (Freedman, 2019)

Tal como expresa Iglesias (2021), "...en el caso de Crimea parece que Rusia consiguió aplicar con maestría la predicción de Slipchenko, que había teorizado que el mantener al hombre fuera del espacio de batalla es lo que hará a las guerras futuras y a la lucha armada radicalmente diferente..." (Iglesias Sánchez, 2021)

Dombás.

El segundo objetivo que podemos determinar se sitúa en la región del Dombás, en las autoproclamadas **Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk**. Estas repúblicas, ubicadas en el este de Ucrania, declararon su independencia de Ucrania en 2014 en medio de un conflicto armado que se intensificó luego de la anexión de Crimea por par-

te de Rusia y las protestas del Euromaidán en Kiev. Este contexto político y social exacerbó las tensiones étnicas y políticas en el este de Ucrania, donde existe una población considerable de ruso parlantes y una fuerte afinidad histórica y cultural con Rusia.

En abril de 2014, grupos armados pro-rusos se apoderaron de edificios gubernamentales en Donetsk y Lugansk y anunciaron la creación de las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk. Estas declaraciones de independencia no fueron reconocidas por Ucrania ni por la mayoría de la comunidad internacional, desencadenando un conflicto armado en la región entre las fuerzas ucranianas y los grupos separatistas respaldados por Rusia.

A principios de marzo, en Rusia, la cámara alta del parlamento aprobó la utilización de las fuerzas armadas en Ucrania hasta la normalización de la situación política del país. Rusia mantuvo una capacidad militar sustancial en su lado de la frontera en posición de cruzar bajo pretexto de cumplir con una función de mantenimiento de la paz. Además, se hicieron esfuerzos para socavar la economía ucraniana con embargos a las exportaciones y amenazas de cortes al suministro de gas.

Desde un primer momento se buscó incentivar la inestabilidad en la región. “...La estrategia era bastante clara. Como fue teóricamente el caso con Crimea, se debía generar un movimiento popular que pueda luego pedir apoyo a Rusia. Los activistas fueron transportados en autobuses a ciudades de todo el este de Ucrania. La televisión rusa y las redes saludaron las protestas...” (Freedman, 2019)

El objetivo era bastante claro, desestabilizar la situación general en el país, derrocar a las autoridades ucranianas y generar la caída del gobierno. Independientemente que las acciones llevadas a cabo en Dombás tuvieron a grupos de separatista prorrusos como sus principales ejecutores, el apoyo directo de Rusia nunca pudo ser negado.

Sin embargo, según afirma Freedman (2019), en Donetsk y Lugansk la posición rusa no era tan fuerte como lo había sido en Crimea. No hubo evidencia de que esos edificios ocupados estaban respaldados activamente por secciones sustanciales de la población local. La impresión general fue la de una población que le gustaría tener más autonomía, pero no tenía interés en unirse a Rusia.

Puntos Decisivos

A decir de nuestra doctrina, los puntos decisivos son “...terrenos, sucesos, condiciones, factores o funciones clave que, al ser obtenidos, brindan una ventaja notoria sobre el enemigo o contribuyen al éxito (...) pueden surgir del análisis de factores críticos del enemigo...” (EMCFFAA, 2023). En el caso particular del análisis de las prime-

ras etapas de un conflicto de características híbridas, las que se desarrollan en la zona gris, habrá que prestar especial atención a todos aquellos sucesos que por más aislados que parezcan, hayan podido ser parte de una determinada maniobra.

Sebastopol.

La toma de la base de Sebastopol en Crimea, el 27 de febrero de 2014, fue un episodio clave durante la anexión de la península por parte de Rusia ya que allí se encontraba la base naval rusa que albergaba a la Flota del Mar Negro. Grupos armados pro-rusos y soldados rusos no identificados rodearon la base y se enfrentaron con las fuerzas ucranianas que ofrecieron una débil resistencia. Luego de la toma, se celebró el referéndum donde la mayoría de los votantes respaldaron la unión con Rusia. Esto llevó a que Rusia anexara oficialmente Crimea en un proceso ampliamente condenado por la comunidad internacional, ya que se consideraba una violación de la soberanía de Ucrania. Este evento marcó el comienzo de una serie de conflictos y tensiones en Ucrania que aún persisten en ciertas áreas, como el conflicto en el este de Ucrania entre las fuerzas ucranianas y los separatistas respaldados por Rusia en las regiones de Donetsk y Lugansk.

El Aeropuerto de Donetsk.

La batalla por el aeropuerto de Donetsk fue un enfrentamiento clave en el conflicto en el este de Ucrania, donde las fuerzas ucranianas defendieron la instalación contra los separatistas respaldados por Rusia. El aeropuerto de Donetsk era un importante centro de transporte y una instalación estratégica en el este de Ucrania. Inicialmente, las fuerzas ucranianas controlaban el aeropuerto, pero los separatistas pro-rusos intentaron tomarlo desde el comienzo del conflicto en 2014. A medida que el conflicto se intensificaba, el aeropuerto se convirtió en un punto focal de los combates. Hubo repetidos enfrentamientos y asaltos por parte de ambas partes provocando bajas significativas durante la lucha. Había llegado a simbolizar la resistencia ucraniana ante la presión rusa.

Finalmente, en enero de 2015 y luego de meses de intensos combates y cercos, las fuerzas separatistas finalmente lograron tomar el control total del aeropuerto. Esta victoria fue considerada un éxito estratégico y un punto de inflexión en el conflicto.

Debáltsevo.

La Batalla de Debáltsevo, ocurrida en el este de Ucrania entre enero y febrero de 2015, se centró en esta ciudad de gran importancia estratégica en la región de Donetsk, la cual estaba en manos de las fuerzas ucranianas y cercada por fuerzas separatistas respaldadas por Rusia. Debáltsevo representaba uno de los últimos bastiones bajo control

ucraniano en la zona y, debido a su ubicación estratégica, se convirtió en un objetivo crucial para los separatistas respaldados por Rusia, quienes sitiaron la ciudad a inicios de 2015.

La ofensiva separatista a fines de enero de 2015 empleó tácticas de asedio, incluyendo ataques terrestres y bombardeos constantes, logrando rodear completamente Debáltsevo y cortando sus líneas de suministro. Esto dejó a las fuerzas ucranianas en una situación precaria, rodeadas y sin acceso a refuerzos o suministros. A lo largo de varias semanas, se libraron feroces combates en y alrededor de la ciudad, pero la falta de recursos y el asedio constante debilitaron progresivamente la posición ucraniana. Finalmente, a fines de febrero de 2015, tras sufrir considerables bajas y reconocer su incapacidad para mantener Debáltsevo, las fuerzas ucranianas se retiraron de la ciudad, otorgando el control total a las fuerzas separatistas. Esta batalla, junto con la del aeropuerto de Donetsk, marcó un punto de inflexión en el conflicto en el este de Ucrania y culminó en una victoria estratégica para las fuerzas separatistas respaldadas por Rusia.

Mariúpol.

La ciudad de Mariúpol, ubicada en el este de Ucrania, se convirtió en un punto crítico en el conflicto entre las fuerzas ucranianas y los separatistas respaldados por Rusia, durante los enfrentamientos que se desarrollaron en el año 2015 en el contexto más amplio del conflicto en el este de Ucrania. Al principio del conflicto, Mariúpol, estratégicamente situada como puerto en el Mar de Azov, estaba bajo control ucraniano. Sin embargo, los separatistas pro-rusos y las fuerzas rusas tenían como objetivo capturar la ciudad para establecer un corredor terrestre entre Rusia y la península de Crimea, que había sido anexada por Rusia en 2014.

A partir de enero de 2015, las fuerzas separatistas y rusas llevaron a cabo una serie de ataques y asaltos en Mariúpol y sus alrededores, desencadenando combates intensos mientras las fuerzas ucranianas defendían la ciudad y las rutas de acceso a la misma. Mariúpol estuvo sitiada durante varias semanas, y a pesar de los esfuerzos de las fuerzas ucranianas por mantenerla, los separatistas lanzaron una ofensiva importante en enero y febrero, logrando avances en algunas áreas de la ciudad. Sin embargo, a pesar de estos avances, Mariúpol nunca pudo ser completamente capturada y siguió bajo control ucraniano, aunque la inestabilidad y los enfrentamientos intermitentes persistieron en la región circundante.

Maryinka.

La Batalla de Maryinka, que tuvo lugar en junio de 2015, representó un punto crucial en el conflicto en el este de Ucrania. Maryinka, una localidad estratégica debido a su control sobre una carretera de acceso clave hacia la ciudad de Donetsk, en manos de separatistas respaldados por Rusia, fue el escenario de un feroz asedio por parte de estas fuerzas en junio.

Los enfrentamientos en Maryinka se caracterizaron por su extrema intensidad, con ambos bandos haciendo uso de armamento pesado, lo que resultó en una alta cifra de bajas y daños en la infraestructura local. En un intento por recuperar el control de la ciudad y frenar el avance separatista, las fuerzas ucranianas lanzaron una contraofensiva, prolongando los combates durante varios días y generando una situación altamente volátil en la ciudad. A pesar de los esfuerzos de las fuerzas separatistas por tomar Maryinka, no lograron mantener el control de la ciudad, ya que finalmente las fuerzas ucranianas repelieron el ataque y retomaron el control de la misma. Esta batalla fue un acontecimiento significativo en el conflicto en el este de Ucrania y resultó en la continuación del control ucraniano sobre la ciudad.

Opinión Pública.

Según describe Nieto (2022), uno de los aspectos fundamentales en este tipo de enfrentamientos que se llevan a cabo dentro de la zona gris, es lograr influir en la opinión pública a través de los medios de comunicación, redes sociales, etc., mediante hechos o eventos de dudosa procedencia y/o autoría. Tal es el caso del derribo del vuelo MH-17 de Malaysia Airlines el 17 de julio de 2014 en el este de Ucrania, un trágico incidente que involucró a un avión Boeing 777 en la ruta de Ámsterdam a Kuala Lumpur. El avión fue derribado sobre territorio controlado por rebeldes prorrusos en Donetsk. Las circunstancias del derribo, inicialmente objeto de disputa, apuntaban a un misil tierra-aire como posible causa. Las acusaciones de responsabilidad se dirigieron hacia Ucrania y los rebeldes prorrusos, con sugerencias de que Rusia podría haber proporcionado el sistema de misiles y entrenamiento necesarios.

Investigaciones internacionales posteriormente confirmaron que un misil Buk de fabricación rusa, transportado desde Rusia a Ucrania y luego de regreso a Rusia, fue el responsable del derribo. Este trágico incidente, que resultó en la pérdida de 298 vidas, fue condenado enérgicamente por la comunidad internacional y se vio como un intento de Rusia de influir en la opinión pública para buscar la justificar sus acciones ante la presunta culpabilidad de las tropas ucranianas.

Redes Energéticas.

La estrategia rusa en Ucrania durante este período incluyó una serie de ciberataques dirigidos a las redes energéticas, destacándose el corte de suministro eléctrico en Ucrania en diciembre de 2015. Aunque no se atribuyó directamente a Rusia, se cree que una granja de trolls con sede en San Petersburgo, denominada Internet Research Agency, dependiente del Grupo Wagner¹⁸, estuvo involucrada y respaldada por el estado ruso. Este ataque, realizado en pleno invierno cuando la demanda de electricidad era alta, utilizó el malware *BlackEnergy* para infiltrarse en el sistema de control industrial de distribución eléctrica, dejando a unas 225.000 personas sin electricidad durante horas.

En octubre de 2017, Rusia también fue responsable del malware *Petya*, que inicialmente tenía como objetivo Ucrania, pero se propagó indiscriminadamente afectando a otras empresas europeas y rusas.

Estos incidentes resaltaron la vulnerabilidad de las infraestructuras críticas ante los ciberataques, subrayando la importancia de la ciberseguridad en el contexto de la guerra híbrida a nivel internacional.

Estos son algunos de los tantos eventos sucedidos en Ucrania en el período 2014-2022 que pueden ser considerados como elementos de un diseño operacional. Independientemente de su real implementación dentro del diseño de la campaña rusa, lo importante será establecer una coherente trazabilidad y una estrecha relación en su ocurrencia, a la luz del pensamiento militar contemporáneo ruso.

Solo despojándonos del pensamiento occidental en el que hemos sido educados, podremos intentar dilucidar cómo fue realmente concebida la campaña y la importancia fundamental de la implementación de los medios no militares por sobre los militares, sobre todo en las tres primeras etapas del conflicto, hasta el estallido de la crisis misma.

Conclusiones

A lo largo de este trabajo hemos analizado, por un lado, el pensamiento militar contemporáneo encarnado en la figura del General Gerasimov, y por el otro, los elementos del diseño operacional, desde el punto de vista de la doctrina para la Acción Militar Conjunta, que se distinguen en las primeras etapas de la campaña rusa en Ucrania.

En tal sentido, la investigación puso de manifiesto que la estrategia de *guerra híbrida* propuesta por Gerasimov ha sido la característica distintiva de la política exte-

¹⁸ Organización paramilitar de origen ruso. Descripta también como una empresa militar privada, una red de mercenarios y un ejército privado de facto del presidente de Rusia Vladímir Putin.

rior rusa hacia Ucrania desde su nombramiento como Jefe de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas. Es importante destacar que esta estrategia ha introducido una serie de cambios significativos en la naturaleza de los conflictos modernos, alejándose de las formas tradicionales de combate y adoptando un enfoque más asimétrico y difuso. Esto ha planteado desafíos considerables para las respuestas convencionales y ha destacado la importancia de la interoperabilidad entre el ámbito político, militar y social.

Así, el análisis del pensamiento militar del General Valery Gerasimov ha arrojado luz sobre las posibles motivaciones y estrategias empleadas por la Federación de Rusia en su conflicto con Ucrania, demostrando la eficacia de su aplicación hasta el inicio de las hostilidades en febrero de 2022, y enfatizando la necesidad de comprender y abordar de manera efectiva los desafíos que presenta la guerra híbrida en el actual panorama geopolítico; habrá que esperar hasta el fin de la guerra en desarrollo para evaluar su eficacia integral en el relacionamiento de fines – medios y entre la eficiente concatenación de las etapas del conflicto.

El siguiente punto a destacar del presente trabajo, y tal vez el más importante, ha sido el de analizar comparativamente el conflicto ruso-ucraniano desde la perspectiva de la doctrina conjunta de las FFAA argentinas. El foco se centró en las tres primeras etapas del conflicto determinadas por Gerasimov e incluyó la ejecución de operaciones de información, de sabotaje, con fuerzas convencionales y no convencionales, encubiertas y no encubiertas.

Los eventos analizados a la luz de nuestra son solo algunos de los numerosos acontecimientos que tuvieron lugar en Ucrania durante el período comprendido entre 2014 y 2022 y que pueden considerarse como componentes de un plan estratégico. Más allá de su ejecución efectiva en el marco de la estrategia rusa, resulta fundamental establecer una conexión coherente y una estrecha correlación entre ellos, desde la observancia del pensamiento militar contemporáneo de Rusia.

Únicamente al liberarnos de la perspectiva occidental en la que hemos sido formados, podemos intentar comprender verdaderamente cómo se concibió la estrategia y la importancia esencial de la utilización de medios no militares en detrimento de los militares, especialmente durante las tres primeras etapas del conflicto, hasta la explosión de la crisis en sí misma.

Por último, será importante entender que, a pesar del cambio en el paradigma militar debido a la obsolescencia del modelo de guerra industrial, Rusia sigue empleando sus fuerzas convencionales para resolver los conflictos. La interoperabilidad y la

adaptabilidad entre los medios militares y no militares se vuelven esenciales en este entorno dinámico de conflictos con características inciertas.

El conflicto ruso-ucraniano, inicialmente sobre Crimea y luego en el Dombás implica para Rusia una lucha territorial por su seguridad, mientras que, para Ucrania, una cuestión de identidad y supervivencia.

La negación constante del papel ruso en las primeras etapas del conflicto, complica su gestión y socava su credibilidad ante la comunidad internacional. Las lecciones estratégicas aprendidas hasta el momento del inicio de la Operación Militar Especial, nos dicen que la planificación interagencial y multidisciplinar será vital importancia y que ganar los "corazones y mentes" del adversario será crucial en una lucha de estas características.

Bibliografía

- Belletti, F** (2021). *Las operaciones de ciberguerra y su contribución al logro de los objetivos del nivel operacional: caso de estudio el accionar de Rusia contra Ucrania*. Trabajo Final Integrador. ESGCFFA.
- Calderón, M** (2015). *El pensamiento militar de Valery Gerasimov sobre los actuales conflictos armados (2011-2015)*. Revista Visión Conjunta. ESGCFFAA.
- Campos Robles, M.** (2018). *El Arte Operacional Ruso: de Tukhachevsky a la actual "Doctrina Gerasimov"*. Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- Colom Piella, G** (2018). *La doctrina Gerasimov y el pensamiento estratégico ruso contemporáneo*. Revista Ejército Nro 933. Ejército de Tierra de España.
- Colom Piella, G** (2019). *La amenaza híbrida: mitos, leyendas y realidades*. Documento de opinión del Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- Cockrell, C** (2018). *Los métodos y las acciones de Rusia contra Estados Unidos y la OTAN*. Military Review.
- De Santayana, J** (2020). *El desencuentro con Rusia y las claves de su estrategia militar*. Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- Derleth, J** (2021). *La Guerra de nueva generación de Rusia. Disuadir y ganar en el nivel táctico*. Military Review.
- EA** (1998). *Organización y Funcionamiento de los Estados Mayores - Tomo I*. EA.
- EMCFFAA** (2023). *Proyecto de Reglamento de Planeamiento para la Acción Militar Conjunta Nivel Operacional*. EMCFFAA.

- Gerasimov, V** (2013). “*El valor de la ciencia radica en la anticipación*”. *Voyenno-Promyshlenny Kurier (VPK)*, número 8 (476). Obtenido de <https://www.vpk-news.ru/articles/14632>
- González Crotti, R** (2020). *Los elementos del diseño operacional para la ejecución de las acciones de las Tropas de Operaciones Especiales Conjuntas en un conflicto híbrido*. Trabajo Final Integrador. ESGCFFA.
- Hoffman, F** (2009). “*Hybrid Warfare and Challenges*”. Joint Force Headquarters.
- Iglesias Sanchez, O** (2021). *Operaciones de Rusia en zona gris: fundamentos y desarrollo reciente en su inmediata periferia europea*. Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado. Máster Universitario en paz, seguridad y defensa.
- Isserson, G** (2013). *La evolución del arte operacional*. Combat Studies Institute Press US Army Combined Arms Center Fort Leavenworth, Kansas.
- Makotczenko, M** (2019). *Una nueva visión de la estrategia militar en la concepción del General de la Federación Rusa, Valery Gerasimov*. Revista Visión Conjunta. ESGCFFAA.
- Masalleras, M** (2022). *Rusia, Ucrania y la Doctrina Gerasimov*. Artículo de opinión en la Revista AthenaLab.
- Montero, A** (2022). *Guerras híbridas. La naturaleza cambiante de la guerra*. Obtenido de https://www.youtube.com/watch?v=ZNYiBeEla_I.
- Nieto, J** (2020). *Russia’s information operations in the Eastern Ukraine conflict*. ESIC Business and Marketing School.
- Pastrana, J.** (2023). *Arte operacional soviético en Ucrania*. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=x4YR09Nf9fA>.
- Putin, V** (2021). *On the Historical Unity of Russians and Ukrainians*. Obtenido de <http://en.kremlin.ru/events/president/news/66181>
- Thomas, T** (2015). *Russia Military Strategy. Impacting 21st century reform and geopolitics*. Foreign Military Studies Office. US Army Combined Arms Center Fort Leavenworth, Kansas.
- Tzu, S.** (2008). *El Arte de la Guerra*. Cuauhtémoc, México: Editorial Porrúa
- Valle Guerrero, J** (2022). *El conflicto en Ucrania: Guerra Híbrida e Intervención Militar Convencional*. Revista Seguridad y Poder Terrestre. Centro de Estudios Estratégicos del Ejército del Perú.