



MATERIA: TALLER DE TRABAJO FINAL INTEGRADOR

PLAN DE TRABAJO

TEMA:

EVOLUCIÓN DEL CONFLICTO ENTRE RUSIA Y UCRANIA (PERIODO 2014-2021)

TÍTULO:

El uso del Poder Aéreo en el conflicto Rusia y Ucrania para alcanzar Centros de Gravedad.

AUTOR: VC. Aníbal Alberto GONZÁLEZ.

TUTOR: CR. (R) Mg Augusto CAYO

Año 2023

INDICE

Resumen.....	3
INTRODUCCIÓN:	4
CAPITULO I: Reseña del conflicto Rusia Ucrania y su evolución híbrida.	8
Los grupos separatistas.....	8
La expansión	11
La nueva doctrina	13
CAPITULO II: Poder Aéreo y los Centros de Gravedad	15
Doctrinarios occidentales	15
Un nuevo estilo.....	17
La fuerza utilizada.....	20
CAPITULO III: Rusia y sus operaciones Multidominio.	21
Multidominio.....	21
La preciada información.....	24
CONCLUSIONES	26
BIBLIOGRAFIA	30

Resumen

El presente Trabajo Final de Integración para la Especialización en Estrategia Operacional y Planeamiento Militar Conjunto tiene como finalidad contribuir a la toma de decisiones a nivel operacional conjunto, conjunto específico y conjunto combinado, brindando al Comandante de un teatro, un mayor espectro para elaborar su plan en el arte del diseño de operacional. El ritmo cambiante de los escenarios, a través de nuevas tecnológicas utilizadas en el arte de la guerra por repetidos actores, enfatizan la necesidad de actualizar las doctrinas.

El uso del Poder Aéreo en el campo de batalla fue modificado en función de las necesidades de sus explotadores, utilizándolo como herramienta para lograr los objetivos propuestos por la gran estrategia nacional y alcanzar el Estado Final Deseado. Los errores y aciertos deben ser mejorados y corregidos a la luz de los desafíos presentados por un enemigo que no descansa en su propia lógica de obtener el interés buscado. Se deberá volver a sus bases originales si fuese necesario para enfrentar escenarios complejos, transversales, multicapas, multidominios, interagenciales y demás términos acuñados en menos de una década. Ante un conflicto que parece a simple vista anacrónico, que presenta a una potencia mundial como actor principal de una guerra que aún no vislumbra resolución en el corto plazo, replantear ideas aparenta ser una necesidad inmediata.

El estudio a realizar en el periodo de tiempo que abarca desde el 2014 al 2022, año este último en el que se materializa el avance de tropas rusas a territorio ucraniano, se producen ataques que despiertan interrogantes respecto al uso del poder aéreo de sus actores. La manera occidental de utilizar una aeronave de última generación, al igual que su armamento de precisión, es impactar en el centro de gravedad del enemigo para paralizarlo, eliminando así su voluntad de lucha. Esto no sucedió en el conflicto híbrido que dio luz al presente documento.

Palabras claves: Centro de Gravedad, Poder Aéreo, Guerra Híbrida, Gerasimov.

INTRODUCCIÓN:

Desde su nacimiento, el Poder Aéreo fue utilizado de distintas maneras en el desarrollo de su historia, aumentando su participación en el desenlace de guerras y conflictos. Determinar centros de gravedad como: “aquel punto donde el enemigo es más vulnerable y en donde un ataque tiene más posibilidades de ser decisivo” (WARDEN, 1988) y utilizar aeronaves con armamento de precisión fue la manera de la doctrina occidental de atacar objetivos en las últimas décadas. La segunda guerra del Golfo Pérsico en 1991 fue una muestra de ese tipo de empleo.

Ucrania fue apoyada logísticamente por Otan, cuya intervención permitió la prolongación del conflicto en el tiempo y espacio, haciendo resistir a las fuerzas de defensa luego de la ofensiva rusa del año 2022. Los centros de gravedad pueden ser transitorios y evolucionar en el tiempo (PALUMBO, 2008), los que aparentemente no fueron afectados en Ucrania para lograr su rendición. Analizar los objetivos materiales atacados por parte de Rusia utilizando su poder aéreo, nos permitirá conocer si fueron relevantes los efectos alcanzados para vencer a Ucrania. O si de alguna manera no fueron determinantes o continúan evolucionando sin ser eliminados aún.

De la determinación de un centro de gravedad (CG) en un plan de campaña dependerá el desenlace del conflicto a favor de alguno de los actores. Los estudios previos constantes en épocas de paz con la mayor información posible permitirán cumplir con un objetivo operacional, el efecto deseado y finalmente la afectación del objetivo principal. El cambio en la forma de hacer la guerra y la evolución a los conflictos híbridos permitió formar nuevas doctrinas como la Gerasimov¹. En las cuales la elección de un CG varía de acuerdo a factores que no eran tenidos en cuenta anteriormente dificultando su definición.

Una aproximación al CG de Ucrania, en su interior es el pensamiento y sentimiento de las personas, la “psicología” o la mente y el corazón de la población, que incluye la población civil, la población pro-rusa y los grupos paramilitares. En el núcleo exterior, como factor de integración, los medios para operar en el ciberespacio, los medios de guerra electrónica y los medios de comunicaciones. El centro de gravedad de Rusia en el núcleo interior puede contener en la primera etapa del conflicto las fuerzas especiales y en la segunda etapa las fuerzas no identificadas bajo el

¹ Combinación de tácticas militares, tecnológicas, de información, diplomáticas, económicas, culturales y de otros tipos con el fin de lograr objetivos estratégicos.

mando regional (RODRIGUEZ, 2019). El conflicto para Ucrania es una guerra total en la cual participan todos sus componentes en defensa de su territorio.

El apoyo de Otan a Ucrania permitió continuar la resistencia, evitando el colapso o parálisis estratégica de toda su población. Esta doctrina concibe al enemigo como un sistema u organismo compuesto de cinco elementos claves o anillos, dispuestos en forma concéntrica y relacionados unos con otros, siendo el núcleo el que lidera a los demás. (WARDEN III, 1991). El poder aéreo puede atacar a esos círculos concéntricos paralelamente para afectarlos al mismo tiempo y lograr su colapso. La información que se obtiene se debe procesar rápidamente para adelantar el proceso y estar un paso adelante del enemigo, ingresando así al ciclo OODA de observación, orientación, decisión y acción (BOYD, 1987). El avance de la tecnología en los sistemas de control y comunicaciones nos permitirá seleccionar Modos de Acción más efectivos y flexibles en un medio cambiante y en evolución. Los modelos actuales son herramientas que nos permiten una aproximación más comprensiva y detallada. Estar preparado para dar respuesta a las nuevas amenazas asimétricas y no-convencionales requerirá aprovechar las ventajas de que aún retienen las fuerzas convencionales (GIACCAGLIA, 2017). Rusia no se encuentra utilizando su poder aéreo como debería hacerlo de acuerdo al pensamiento occidental.

En el conflicto en cuestión no encajan los estándares de las guerras convencionales o clásicas ni en otros tipos de guerras, *“Si la nueva forma de guerra, calificada como híbrida, es entendida hoy como la más compleja y, probablemente, la más amplia expresión de la guerra moderna, tanto más es la forma de lograr su victoria”* (LOCATELLI O. A., 2017, pág. 43). Rusia utilizó al grupo Warnes, una fuerza paramilitar privada para realizar distintas misiones en territorio ucraniano. Pero también movilizó sus tropas regulares y columnas de tanques para ocupar posiciones favorables. A la vista de un actor podría ser una guerra limitada, pero para el otro actor es una guerra total. Rusia empleó la estrategia híbrida en forma sistemática, para intentar alcanzar su estado final deseado, mediante la obtención parcial de sus objetivos.

Trascurrido un año de la crisis en Ucrania, el Jefe de Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas rusas el general Valery Gerasimov exponía en la tercera conferencia sobre seguridad internacional, 23 de mayo de 2014 (Moscú, Federación de Rusia): *“La intensidad del adiestramiento operacional y táctico de las tropas de la Alianza (OTAN) en las proximidades de la frontera con Rusia se ha incrementado. Bajo esas circunstancias, no podemos permanecer*

indiferentes sobre lo que está sucediendo. Debemos tomar medidas de represalia” [...] “los conflictos intraestatales están dejando de ser solamente internos, y están adquiriendo en forma creciente carácter internacional”. La manera evidente de llevar la guerra a Ucrania por parte de las fuerzas armadas rusas fue la manera híbrida o específicamente con la propia doctrina del Jefe de Estado Mayor General Ruso.

El poder aéreo de occidente con el advenimiento de la era de la información y la ciberguerra, más los conceptos de atacar la mente y la moral vertidos por Boyd para diseñar una estrategia de acción eficaz han recobrado valor, siendo observados en la llamada Guerra Híbrida, ya utilizada por Rusia en el conflicto con Estonia y Ucrania en 2007 y 2008, quien demostró a nivel operacional una combinación de operaciones de información, ciberataques, guerra electrónica y operaciones especiales, que dejaron paralizados a ambos gobiernos, incapacitados de proseguir las operaciones. Luego se prolonga el conflicto con Ucrania en este período 2014 al 2022 de la misma manera e incluyendo al poder aéreo en su ofensiva, pero atacando a ciertos objetivos, que analizados los mismos a la manera occidental de atacar centros de gravedad, son discutibles al menos si fueron elegidos para lograr una parálisis del enemigo o con otro efecto táctico parcial.

Ucrania en reiteradas oportunidades solicitó a EEUU la venta de armamento con mayores capacidades, como ser vehículos no tripulados, sistemas de defensa aéreas y aviones cazas, para no continuar con su propio material aéreo de la era soviética. Pero el país del norte todavía mantiene la reserva de proveer material bélico actualizado, como drones y sistemas de defensa aérea NASAMS² o cazas F-16 / F-15 para hacer frente a la aviación rusa. Otan está manteniendo un equilibrio para evitar que todo este apoyo militar a Ucrania sea percibido por Rusia como un riesgo a su existencia y que ocasione una escalada del conflicto. Desde la invasión o recuperación a gran escala, Rusia no ha podido realizar un empleo adecuado del poder aéreo (ROJO, 2022).

Los conflictos sociales desde el año 2013 en Ucrania aumentaron. En el año 2014 se produce el abandono del poder del presidente ucraniano Viktor Yanukóvich debido a la presión de la población y los acontecimientos de violencia ante la represión sobre los manifestantes. Las provincias que limitan al este con Rusia reclaman la separación territorial de Ucrania. Comienzan a organizarse movimientos de civiles armados, grupos que se autodenominaron Fuerzas Armadas de la Nueva Rusia. Se sumaron individualmente algunos combatientes prorrusos procedentes del

² NASAMS: Sistema de Misiles Superficie-Aire Avanzado Noruego, es un sistema de defensa antiaérea de mediano-largo alcance.

otro lado de la frontera, incluyendo voluntarios cosacos y chechenos. Estos acontecimientos son las bases de una guerra creada por Rusia, con el propósito de lograr sus objetivos indirectamente para el desarrollo de las operaciones militares, como se menciona en el XXVII Curso Internacional de Defensa Jaca³ del año 2019: *La guerra no lineal rusa, conocida en Occidente como doctrina Gerasimov o también guerra híbrida rusa, les permite integrar medidas militares y no militares, como los grupos ciudadanos de protesta, efectivos paramilitares, medios de comunicación, y las cibercapacidades, actuando todo de forma simultánea, tanto en los dominios físicos como en los virtuales de información y ciberespacio, mediante acciones indirectas y asimétricas cuyo objetivo es mitigar las capacidades del adversario. Para ello aíslan a sus líderes, ocupan zonas físicas vitales y crean desestabilización y caos.*

En este sentido, se despertaron algunos interrogantes referentes a su fuerza aérea y doctrina ¿Cuál es el impacto del uso del Poder Aéreo en el conflicto Rusia y Ucrania para alcanzar los centros de Gravedad en el período 2014 al 2022? ¿Rusia utiliza a su Poder Aéreo en apoyo a las operaciones Multidominio? Es muy probable.

El presente trabajo final integrador se iniciará con una breve descripción del conflicto de Crimea a partir del año 2013 hasta llegar al período comprendido desde el inicio del avance ruso en diciembre 2021 hasta diciembre del año 2022, teniendo particularmente en cuenta que el conflicto continúa.

Respecto a la doctrina se utilizará la militar conjunta y los conceptos de diseño y arte operacional, focalizando en los conceptos de centros de gravedad, teniendo en cuenta el nivel operacional para el desarrollo de la investigación. No se buscará profundizar en ningún procedimiento de empleo ni en el estudio de las nuevas aplicaciones de la tecnología del arma aérea. Se describirán los conceptos respecto a la teoría de parálisis estratégica y la teoría de cinco anillos para luego analizar los efectos producidos en los objetivos militares alcanzados. Se hará mención a las ideas sobre la doctrina o manera rusa sobre conflictos híbridos y su relación con la forma de utilizar el poder aéreo. El objeto será ahondar en la problemática elegida, además de acotarlo en el período de tiempo, en el alcance de un centro de gravedad a través del poder aéreo ruso y la defensa ucraniana del propio.

³ Curso Organizado por la Academia General Militar y la Universidad de Zaragoza, en el Palacio de Congresos y Exposiciones de Jaca (Huesca), España.

El aporte del presente Trabajo Final de Integración será el análisis e identificación de los elementos del diseño operacional, que servirán al comandante y su estado mayor para el diseño de una campaña en un ambiente operacional con características en evolución, como lo es el territorio ucraniano, para la definición de centros de gravedad utilizando el poder aéreo para alcanzar los efectos deseados. En segundo lugar, se buscará arribar en las conclusiones sobre la manera en explota Rusia su poder aéreo en un conflicto de características híbridas y su utilización en otros escenarios.

Durante el desarrollo se analizará el poder aéreo utilizado por Rusia atacando a objetivos que podrían producir efectos estratégicos, o apoyando a fuerzas con esa responsabilidad en el período mencionado, como también analizaremos la utilización de los modelos híbridos. El análisis de los ataques aéreos realizados por Rusia en territorio ucraniano y sirio en el 2015, permitirá ver los efectos y su contribución en afectar algún Centros de Gravedad o si solo fueron para contribuir a algún objetivo táctico. Finalmente se evaluará si el Poder Aéreo forma parte fundamental en la doctrina Gerasimov.

Se desarrollará un proceso analítico descriptivo. Se recurrirá al análisis bibliográfico y documental de fuentes primarias como doctrina específica y conjunta, artículos académicos, artículos de revistas especializadas en temas militares que tratan el tema en cuestión y fuentes secundarias como trabajos académicos aprobados de alumnos y profesores que han desempeñado actividades en la Escuela Superior de Guerra Conjunta. Se desarrollarán tres capítulos. El primero referente a una breve reseña del conflicto en Ucrania y se incluirá el análisis de su forma particular híbrida. En el segundo ahondaremos en la temática exclusiva del poder aéreo y su relación con los centros de gravedad, referente a las ideas occidentales de las últimas décadas. Finalmente, un tercer capítulo explayando las tácticas híbridas rusas, la relación con la nueva doctrina y su similitud con las operaciones multidominio.

CAPITULO I: Reseña del conflicto Rusia Ucrania y su evolución híbrida.

Los grupos separatistas

Se inició un proceso de enfrentamientos dentro de la sociedad ucraniana, luego de que el entonces presidente Víktor Yanukovich⁴ no firmara el Pacto de Asociación con la Unión Europea dando a lugar a las manifestaciones ocurridas en la Plaza Maidán de Kiev (octubre de 2013). El primer ministro Oleksander Turchinov encabezó al nuevo gobierno interino y radicalizaron las posturas de condena contra el expresidente Yanukovich, así como las acusaciones a Rusia por apoyar los procesos secesionistas en el Este del país. Fue instaurado un nuevo gobierno de facto y la atmósfera política interna se polarizó y tensó como nunca antes, dicho gobierno no llegó a tener las facultades pertinentes o credenciales necesarias para avanzar en el proceso de negociación y de pacificación nacional. Pero los medios de información nacionales comenzaron a acallar las violaciones a los derechos humanos de los ciudadanos que se opusieron al gobierno interino de Kiev en los territorios del Este. Surgió un nuevo grupo de Fuerzas terrestres conocido como Guardia Nacional que favorecía la incorporación a sus filas de jóvenes de tendencia neofascista (grupo de sector de derecha) cuyo claro propósito no era restablecer la paz y el orden en las regiones en conflicto sino recuperar las ciudades del Este que se habían convertido en el cuartel general de las fuerzas rebeldes separatistas (SANCHEZ, 2016). Se iniciaba un conflicto interno sin precedentes en la vida moderna de Ucrania enfrentando a las fuerzas pro-rusas de "milicias de autodefensa" que reclamaban la separación definitiva o como mínimo una federalización del país. Conflictos internos que pueden ser utilizados por potencias internacionales para desestabilizar una región.

A partir del 2013, Ucrania se convirtió en la principal prioridad de la política exterior de Rusia, no solo en lo que respecta a su cercano entorno, sino también en el ámbito de su política exterior global. Fuerzas de Otan ya se encontraban en las inmediaciones de países fronterizos mostrando su presencia. La respuesta decidida de Moscú a los acontecimientos en Ucrania no fue sorpresiva ni improvisada, ya que tanto en los principios y conceptos de su política exterior adoptados en las últimas décadas, como en sus doctrinas de defensa y nuclear, se contemplaron situaciones hipotéticas de inestabilidad y conflicto similares a los acontecidos en Ucrania, considerándolos una amenaza para la seguridad nacional. A lo largo de estos años, Rusia ha mantenido una línea de política exterior y seguridad nacional pragmática. Sus doctrinas militares

⁴ Antiguo político ucraniano que se desempeñó como el cuarto presidente de Ucrania en el período 2010 al 2014.

fueron mutando a su doctrina de guerra híbrida, en la cual ser invencibles es una de sus cualidades intrínsecas en la formación y desarrollo de sus oficiales.

Para comprender la amplitud y el alcance de la estrategia implementada por el gobierno ruso en respuesta a la situación de inestabilidad y conflicto en su país vecino, debemos considerar los antecedentes históricos de la compleja, aunque al mismo tiempo profunda, interdependencia y relación que ha existido entre Rusia y Ucrania durante más de un milenio, desde la creación de la Kievskaya Russ (Rusia de Kiev, federación eslava oriental) en el siglo IX. El territorio conocido como Ucrania tiene un pasado marcado por conflictos, divisiones continuas en términos étnicos, territoriales, políticos e ideológicos. Para el pueblo pro-ruso Ucrania es Rusia. La Federación⁵ o gobierno ruso en 1992 solicitó la devolución de Crimea, pero el gobierno de Leonid Kravchuk⁶ se opuso y en cambio le otorgó a Crimea el estatus de república autónoma. Años posteriores, se firmó un acuerdo que permitía a Rusia mantener la base naval geoestratégica de Sebastopol y otras instalaciones militares en Crimea por un período de veinte años (FERNANDEZ, 1997). En 2010, con la llegada de Víctor Yanukovich al poder, se acordó con Rusia prolongar la presencia de la Flota Rusa del Mar Negro en Crimea hasta el año 2042, a cambio de una reducción del 30% en el precio del gas para Ucrania, condiciones del presidente con marcada tendencia. Por su parte occidental, la estrategia del presidente Obama comenzó a intensificar los ejercicios de entrenamiento militar y aumentar la presencia de tropas estadounidenses y de la OTAN en los países de Europa del Este que comparten frontera con Rusia. Esta estrategia es vista por Rusia como una amenaza directa a su seguridad nacional. En 2014, Estados Unidos mantenía 21 bases militares en Europa (ORELLANA SANCHEZ, 2021) pero lo que más inquietaba a Rusia era la presencia de más de 600 soldados estadounidenses en Polonia, Lituania, Letonia y Estonia desde abril, es decir, en su propia frontera noroeste. Además, Washington anunció un aumento en la participación de su Marina en las operaciones navales de la OTAN en el Mar Mediterráneo y el Mar Negro, incluyendo ejercicios militares conjuntos, despliegue de buques y patrullaje marítimo, con el propósito de brindar apoyo a amigos cercanos como Georgia, Moldavia y Ucrania, países que Rusia considera parte de su esfera de influencia directa.

⁵ Nombre del gobierno ruso independiente, tras la disolución de la Unión Soviética, en diciembre de 1991.

⁶ Político ucraniano, miembro del Partido Comunista, fue uno de los firmantes del Tratado de Belavezha que determinó la disolución de la URSS en 1991. Fue el primer Presidente de Ucrania entre 1991 y 1994.

La percepción de que Occidente, especialmente Estados Unidos, prefería una Ucrania gobernada por fuerzas políticas más pro-occidentales en lugar de un gobierno subordinado a Rusia durante la crisis de Ucrania en 2014 es una opinión que ha sido expresada por varios observadores y analistas. Sin embargo, es destaca que las políticas y preferencias de los países occidentales, incluido Estados Unidos, pueden ser multifacéticas y están sujetas a una serie de factores y consideraciones. Pero en este sentido Sánchez Ramirez⁷ dice que: *Los objetivos geoestratégicos de Occidente son aislar territorial y militarmente a Rusia de manera definitiva, al costo que sea necesario y, en este caso, Ucrania ha sido el escenario propicio.*

La expansión

El gobierno ruso está tomando medidas para buscar nuevos socios estratégicos en diversas regiones del mundo, incluyendo América Latina y el Caribe, Medio Oriente, Asia Central, Asia Pacífico e Indochina. Un ejemplo destacado de este enfoque es la rápida firma de acuerdos con China en varias áreas, especialmente en el ámbito energético. Además, se ha agilizado la ratificación de nuevos acuerdos comerciales bilaterales con países como Brasil y Argentina. Estas acciones reflejan la intención de Rusia de diversificar sus relaciones y buscar oportunidades en otras regiones de Eurasia, así como con los miembros de los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica). Al analizar la opinión pública, el gobierno ruso continúa capitalizando la corriente nacionalista y patriótica en su política. Al anexar Crimea, el presidente Putin recibió un amplio respaldo, no solo de la población rusa, sino también de partidos de oposición y de todos los miembros del Consejo de la Federación, quienes autorizaron por unanimidad el uso de la fuerza militar en Ucrania a principios de marzo. Esta autorización se basó en la justificación de salvaguardar los derechos y la seguridad de los ciudadanos rusoparlantes en el territorio vecino. Aunque parezca de menor cuantía, el hecho se produce en un contexto y tiempo particular en el cual algunos autores lo definen como el comienzo de la III guerra mundial, guerra que aparenta ser confinada en tiempo, espacio y actores. (RODOLFO TERRAGNO, 2022). De acuerdo a los resultados a favor de la separación de las regiones de Donetsk y Lugansk de Ucrania se

⁷ Profesor-investigador del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, campus Ciudad de México.

fortalecieron las posiciones nacionalistas en Rusia. El presidente ruso ha experimentado un sólido respaldo público durante su tercer mandato, en gran parte debido a su manejo del conflicto en Ucrania y, especialmente, a la exitosa anexión de Crimea a Rusia, aunque dichas cifras en porcentajes no son una fuente confiable, a simple vista es un buen mandato para sus pares pro rusos. Es evidente un fortalecimiento del liderazgo de Rusia tanto en el escenario regional como global, citando un ejemplo, la Sexta Cumbre de los BRICS en Fortaleza, Brasil (julio de 2014), resultó un éxito para Putin. Por otro parte, luego de la caída de la unión soviética, la élite rusa tuvo preferencia por mantener la condición de "superpotencia energética", donde la mayoría de las empresas estratégicas están en el sector primario, particularmente en el ámbito energético. Durante este periodo, la población experimentó un aumento en el nivel de vida debido a los altos precios del petróleo, lo que generó satisfacción en la sociedad. A pesar de la crisis económica, la élite política rusa ha mostrado poca disposición para reformar la estructura económica del país. En cambio, el enfoque del Gobierno en su "programa anti-crisis" se centró en la supervivencia de empresas menos eficientes, como el conglomerado en quiebra técnica Basic Element, que pertenece a Oleg Deripaska⁸ (IVÁN KRASSTEV, MARK LEONARD Y ANDREW WILSON, 2010).

Para septiembre de 2014, comienza un aumento en la inversión en el rearme militar de Rusia en diversas áreas, con un enfoque particular en la modernización de la aviación estratégica y la defensa aeroespacial. Durante una reunión sobre el programa armamentístico ruso para el período 2016-2025, el Presidente ruso enfatizó la importancia de lograr avances significativos en el desarrollo de tecnología de alta precisión en todas las áreas y subrayó la necesidad de que el país sea autosuficiente en la producción de equipos esenciales (LA INFORMACIÓN, 2014). El Ministerio de Defensa ha anunciado que está en proceso de elaborar una nueva versión de la Doctrina Militar de Rusia, que se presentará en diciembre próximo. La razón detrás de esta actualización, según explicó el subsecretario del Consejo de Seguridad ruso, Mijaíl Popov, se debe al surgimiento de "nuevas amenazas militares" (ANTENA3, 2014), que se han evidenciado, por ejemplo, en el contexto de la crisis en Ucrania. Dicho enfoque resalta el cambio sustancial en la doctrina, el cual permite en el contexto de nuevas amenazas, a una nueva manera de plantear su

⁸ Empresario y millonario ruso, miembro de la Junta directiva y presidente de la Compañía Unificada RUSAL, una compañía rusa de la industria de aluminio.

guerra híbrida, sumando a su bloque ofensivo a las empresas y agencias de renombre. El grupo más influyente dentro de este mecanismo está conformado por los "siloviki", que incluyen a figuras destacadas como el exministro de Defensa y actual jefe del Consejo Presidencial, Serguei Ivanov, el exministro de Asuntos Exteriores Igor Ivanov y el presidente de la compañía petrolera estatal Rosneft y exviceprimer ministro, Igor Sechin, quien también fue considerado durante mucho tiempo como el principal responsable de la política económica del país. Los "siloviki" no solo son una colección de figuras con vínculos estrechos con la FSB (el sucesor de la KGB), el Ministerio del Interior y el sector militar, sino que también formaron parte del círculo cercano de San Petersburgo⁹, que tenía una relación estrecha con Putin. Además, controlan sectores cruciales de la economía nacional, comparten opiniones políticas y militares similares y ocupan posiciones estratégicas en el gobierno. También tienen un fuerte impacto en empresas clave como Rosoboronexport y Almaz-Antei, dos gigantes de la industria militar del país, así como en la aerolínea más grande del mundo, Aeroflot, los ferrocarriles rusos y varios bancos importantes, incluyendo Vneshekonombank, Mezhprombank y Rossiya Bank (SANCHEZ, 2016). De estas relaciones surgen las primeras ideas multiagenciales y los cambios de doctrina.

La nueva doctrina

La noción de guerra híbrida y el concepto asociado al General Gerasimov se centran en la estrategia de conflicto que emplea una combinación de tácticas que abarcan lo militar, lo político, lo económico, lo informativo y lo cibernético, con el propósito de alcanzar objetivos políticos y militares sin recurrir a un conflicto militar convencional directo. Este término ha cobrado notoriedad en el ámbito de la seguridad y la defensa a nivel internacional y recibe su nombre en honor al General ruso, quien ocupa el cargo de Jefe del Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas de su país. La estrategia de este concepto de guerra se fundamenta en la premisa de que los conflictos contemporáneos ya no se limitan al terreno de batalla convencional, sino que involucran una amplia gama de ámbitos, como la información, la desinformación, la propaganda, la ciberseguridad, la subversión política y económica, entre otros. El propósito de esta estrategia es desestabilizar a un oponente y debilitar su capacidad de respuesta sin necesidad de un

⁹ También llamado el Círculo Beliáyev, fue una sociedad de músicos rusos.

enfrentamiento militar directo. El general ruso es a menudo citado por sus observaciones sobre la guerra híbrida y su influencia en la formulación de la estrategia militar de su país. Sin embargo, es importante destacar que la noción de guerra híbrida no está limitada a Rusia y se ha utilizado para describir tácticas empleadas por varios actores estatales y no estatales en el mundo moderno. La estrategia de guerra híbrida es un tema de debate y estudio en la comunidad internacional debido a sus implicaciones en la seguridad global y la geopolítica. En este ámbito, se mantienen ideas antiguas de mercenarios ¿Cómo se relaciona un grupo como Warner con la política de un Estado? No son nuevos los asalariados de la guerra, y dentro del nuevo concepto se plantean zonas grises de actuación de los grupos que no responden a derechos internacionales planteados por organismos de control cuyos países son miembros. Sus operaciones en general plantean desafíos éticos, legales o políticos. Muchas empresas de seguridad privada o contratistas militares han sido criticadas por su participación en conflictos armados y situaciones controvertidas en las que se observan preocupaciones sobre los derechos humanos y la legalidad. Ese gris es manejado por el máximo general ruso. *Los conflictos armados ya no son ni pueden ser solo afrontados por actores militares exclusivamente. En la actualidad el campo de batalla es multidimensional, si bien la conducción de la guerra siempre ha sido político-militar, la ejecución de las acciones también ha trascendido lo estrictamente operacional* (CALDERON, 2020). El concepto de CG se desdibuja y esfuma dentro de la guerra híbrida, no se puede atacar directamente con armamento de precisión al núcleo de un centro, en el cual el pensamiento occidental de guerra en el menor tiempo posible, con el menor gasto de fuerzas y menos efectos colaterales, no se encuentra contemplado en una doctrina en la cual el tiempo no es un factor importante, al igual que el gasto de materia prima o el daño colateral. Una doctrina que tiene en sus bases el concepto de aniquilación de su enemigo, y que comienza con el pensamiento de su caballería de ser invencibles. A finales de 2014 Ucrania se esfuerza por ingresar a la OTAN, mientras que Rusia alcanza sus objetivos en la península de Crimea.

En este capítulo ahondamos en cómo se fueron exponiendo las primeras acciones rusas sobre Ucrania y su interés en recuperar o invadir la península de Crimea y los territorios en disputa, observando un marcado manejo de la información sobre todos los eventos. También se observó una decidida política rusa de expansión, obtención de recursos y cambios en su accionar doctrinario que combina el manejo de la información y operaciones convencionales, utilizando el ciberespacio y las operaciones básicas de ocupación.

CAPITULO II: Poder Aéreo y los Centros de Gravedad

“Rusia no tiene amigos. Temen nuestra inmensidad. Solo tenemos dos amigos en los que se puede confiar: nuestro Ejército y nuestra Armada”.

Zar ALEJANDRO III de Rusia.

Doctrinarios occidentales

En mayo del 2016 el canciller ruso Serguéi Lavrov declaró nuevamente: "los únicos aliados de nuestro país son el Ejército, la Flota y, ahora, las Fuerzas Aeroespaciales", si bien "Rusia quiere ser amigo de todos". En esta declaración del canciller podemos observar como considera Rusia al poder aeroespacial, un agregado reciente.

El Coronel John Boyd, fue un piloto de caza de la Fuerza Aérea de los Estados Unidos que influyó en el diseño de aviones como el F-16 y el F-15. La necesidad de cambiar constantemente entre diferentes maniobras en los combates aéreos sobre los cielos coreanos durante la guerra lo llevó a reflexionar sobre la habilidad de anticiparse y adaptarse rápidamente. Esta capacidad dejaría a la respuesta del adversario inadecuada para la nueva situación táctica. En su discurso titulado "Destruction and Creation", Boyd estableció los principios de su teoría del conflicto, abogando por una forma de guerra centrada en la maniobra que es más psicológica y temporal que física y espacial. El núcleo de esta teoría implica operar a un ritmo o tempo más rápido que el adversario, lo que hace que este sea incapaz de estar mentalmente preparado para los eventos inciertos que plantea la guerra (BOYD, 1976). Esto, a su vez: *interrumpe la capacidad del adversario para adaptarse a la evolución de los acontecimientos en el campo de batalla. el resultado es lograr dislocación y parálisis estratégica del adversario, mediante la rotura de su ciclo de Observación, Orientación, Decisión y Acción, conocido como ciclo OODA.* (ALEJANDRO KENNY Y OTROS, 2015). Vemos que el objetivo buscado es afectar la capacidad de adaptación del oponente, este proceso de continuos ciclos OODA Boyd lo denomina Espiral Conceptual.

El Coronel Warden III ganó reconocimiento después de la Primera Guerra del Golfo debido a su liderazgo en la división de planificación estratégica llamada "Checkmate", quien inicialmente

desarrolló el plan de campaña utilizado en ese conflicto. El Coronel Boyd, asesoró de esta división en varias ocasiones durante la década de los años 80 y desempeñó un papel importante en su desarrollo. Una de las obras más destacadas del Coronel Warden III es "La Campaña Aérea", un compendio controvertido de principios que enfatizan la importancia de alcanzar la superioridad aérea y utilizar el poder aéreo de manera efectiva y económica para lograr los objetivos estratégicos en la guerra. Esto se logra mediante el ataque a los Centros de Gravedad enemigos, lo que permite alcanzar los objetivos estratégicos de manera eficiente y con un costo mínimo. A primera vista, esta idea es opuesta al pensamiento ruso de utilización del Poder Aéreo.

La guerra híbrida es el resultado de la evolución de la guerra y se caracteriza principalmente por la convergencia de diferentes modos de llevar a cabo los conflictos. Esta característica principal de la guerra híbrida implica que todo se vuelve difuso y dificulta la identificación del "centro de gravedad" (RODRIGUEZ, 2019). En otras palabras, en este tipo de guerra, los actores utilizan una amplia gama de tácticas y estrategias que pueden abarcar lo militar, lo político, lo económico, lo informativo y lo cibernético, lo que hace que los objetivos y las amenazas sean menos claros y más difíciles de definir en comparación con conflictos más convencionales. Esta falta de claridad y la combinación de diferentes enfoques hacen que la guerra híbrida sea un desafío particularmente complejo para los estrategas y los tomadores de decisiones. Estar preparado para hacer frente a las nuevas amenazas asimétricas y no convencionales implica aprovechar las ventajas que aún poseen las fuerzas convencionales. Estas ventajas no se limitan solo a su capacidad de fuego superior y la constante vigilancia del campo de batalla (ISR - Inteligencia-Vigilancia-Reconocimiento), sino que también requieren la explotación de la capacidad de llevar a cabo múltiples acciones simultáneas que afecten diversas vulnerabilidades críticas del enemigo. Esto permitirá obtener una ventaja decisiva sobre oponentes que pueden ser tecnológicamente diferentes. (GIACCAGLIA, 2017). Sin embargo, la división de las operaciones en líneas de acción y la representación gráfica del diseño operativo como un proceso secuencial de puntos críticos puede limitar la capacidad de llevar a cabo acciones simultáneas en cada una de estas líneas de acción. Por lo tanto, complementar el enfoque operativo con el modelo de anillos puede ayudar a visualizar los efectos que pueden alcanzarse de manera simultánea y paralela en múltiples áreas, aunque dichos efectos deberán ser ejecutados por agencias que tal vez no sean estrictamente militares. En este enfoque, logramos adentrarnos al estilo ruso y su aplicación del arma aérea, en un conflicto que a la vista occidental fue un largo camino aún no recorrido. Ucrania aún resiste.

En términos simplificados, la guerra híbrida se refiere a un conflicto en el que las partes involucradas coordinan una variedad de herramientas y recursos a su disposición, como aspectos militares, políticos, económicos, civiles e informativos, y las aplican de diferentes maneras y niveles de intensidad con el objetivo de lograr efectos más significativos de los que obtendrían si las utilizaran de forma individual. Esta guerra tiene un carácter asimétrico fundamental, lo que significa que implica una lucha desigual entre oponentes, y su rasgo distintivo principal es la ambigüedad. Esto se hace para dificultar que la parte contraria se dé cuenta de que está siendo sometida a este tipo de guerra. El objetivo es que cuando finalmente se perciba, los daños ya sean graves y difíciles de revertir, y que las capacidades de defensa y respuesta sean limitadas o ineficaces. Esta complejidad hace que sea muy difícil detectar, identificar y atribuir las acciones de la guerra híbrida a un actor específico (BAÑOS, 2019).

Un nuevo estilo

La guerra híbrida se ha identificado en Occidente durante los últimos años con la llamada «doctrina Gerásimov». Valeri Gerásimov es el Jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas rusas, su principal responsable. La doctrina reflejaba, según la retórica occidental, el nuevo modo de hacer la guerra de Moscú. Una guerra total, sin restricciones, que tendría su reflejo en las injerencias rusas en procesos electorales o en el mismo conflicto ucraniano. No se logra determinar en un suceso cuando Rusia comenzó a atacar a Ucrania, ya que difusamente se distingue el comienzo del conflicto con algunas provocaciones o demostraciones de Rusia de su poder duro. Esa doctrina es, en realidad, la transcripción de un discurso pronunciado por el general ruso en febrero de 2013, en el que describía su percepción de cómo Estados Unidos estaba librando una guerra de información contra los intereses rusos y la necesidad de defenderse ante estos ataques. (BAÑOS, 2019). En este sentido, la problemática será detectar el centro de gravedad en la guerra híbrida, si en los estados mayores de las fuerzas armadas, además de desarrollar el planeamiento clásico para dar solución a los problemas militares operativos contra un enemigo convencional, ahora deben pensar en identificar los elementos del diseño operacional en la guerra híbrida, donde difícilmente el enemigo estará conformado solamente por fuerzas convencionales estatales. Los enemigos a enfrentar en esta guerra muchas veces son difíciles de identificar, como ser, grupos

terroristas, extremistas, organizaciones armadas privadas, grupos delictivos y otros, que en forma colectiva o individual atacan hasta de forma no demostrable. Para nuestro caso en cuestión, si pensamos en elegir al grupo Wagner como precursor de las hostilidades, ¿se puede demostrar que fue financiado por Rusia? ¿Podríamos definir a las fuerzas terrestres de este ejército particular privado como el centro de gravedad de un país y atacarlo para generar un desplazamiento general de las fuerzas? La etapa de ejecución de las operaciones de estas características, normalmente no coincide con las hostilidades abiertas si las hubiese, sino que comienzan mucho antes. Además, se emplean una gran variedad de medios tecnológicos para ejecutar operaciones de información y de comunicación social aplicada al combate, haciendo uso intensivo de plataformas y aplicaciones de difusión por internet, páginas de información falsa (fakenews), redes sociales y canales de televisión para hacer campañas de información, propaganda y desinformación, buscando siempre lograr un objetivo a su favor y el afecto en la población civil.

Buscando cual sería el punto vulnerable factible de afectar mediante una fuerza aérea que ataque las vulnerabilidades críticas de una línea de operación, se genera el interrogante de cuál de ellas se deberían elegir para generar un efecto de dislocación como plantea el Coronel Jhon Boyd. Sumemos al problema la opinión pública y las agresiones sin origen identificado. Las operaciones de información, también fueron desarrolladas en Ucrania por grupos de hackers pro rusos, contaminando las redes de internet mediante el empleo de las plataformas y redes sociales, transmitiendo noticias y mensajes para su conveniencia. Estas operaciones de información trascienden las fronteras e incluso han afectado la psicología de la comunidad norteamericana, publicando noticias falsas de sobre crímenes y atentados terroristas. El trabajo sobre la psicología ha rendido sus mejores resultados en Donetsk, Lugansk y especialmente en Crimea, donde se logró que los pensamientos y los sentimientos de la población, se inclinen en favor de Rusia.

El general retirado Charles “Chuck” Horner nació el 19 de octubre de 1936 y sirvió en la Fuerza Aérea de los Estados Unidos. Nació en Davenport, Iowa, y asistió a la Universidad de Iowa como parte del programa del Cuerpo de Entrenamiento de Oficiales de Reserva de la Fuerza Aérea. Fue comisionado en la Reserva de la Fuerza Aérea el 13 de junio de 1958. Durante la Guerra de Vietnam, Horner participó en combates como piloto de Wild Weasel y recibió la Estrella de Plata por su servicio. Durante la Operación Escudo del Desierto y la Operación Tormenta del Desierto, comandó las fuerzas aéreas estadounidenses y las de los aliados estadounidenses. Durante la fase

inicial de la Operación Escudo del Desierto, Horner también se desempeñó brevemente como Comandante en Jefe - Avanzado del Comando Central de los Estados Unidos, mientras el general Norman Schwarzkopf, Jr. aún se encontraba en los Estados Unidos. En la actualidad, el general Horner es miembro de la junta directiva del Instituto de Paz de los Estados Unidos. En una entrevista por correo electrónico en 2016, el General opinó respecto a la utilización del Poder Aéreo en Irak y la teoría de los anillos: *“La teoría de Warden sólo es válida en algunos casos. Por ejemplo, el objetivo de Saddam era retener el poder, sus fuerzas terrestres se mantuvieron lo suficientemente fuertes como para derrotar un levantamiento. En su opinión, si mantenía el poder, ganaría. Warden pensó que si bombardeábamos varios objetivos gubernamentales y de servicios públicos los iraquíes se rendirían. De hecho, esos ataques tuvieron poca o ninguna influencia sobre Saddam; lo que importaba era el ataque a las unidades clave del ejército. El error de Warden fue reflejar la imagen del enemigo, Irak no era como Washington, por lo que su teoría de evitar atacar a las fuerzas terrestres enemigas era falsa. La estrategia para la campaña aérea recae en el equipo de Buster Black Hole¹⁰ y un general del ejército Schwarzkopf que fue lo suficientemente inteligente como para dejar que el equipo aéreo liderara el camino. Muy pocos generales del ejército son tan inteligentes. Luego de la guerra, se observan objetivos seleccionados que fueron correctamente elegidos en función de una teoría que respondía a un pensamiento occidental, el cual no era el pensamiento del enemigo. Luego de atacar a esos objetivos no se lograron los efectos esperados, como vencer la voluntad de sus líderes militares que se encontraban en las unidades blindadas. El Poder Aéreo en este ejemplo de utilización, debería haberse orientado al apoyo de fuego y a la destrucción de unidades terrestres. El General Horner continúa: “Cometimos errores en Tormenta del Desierto. No deberíamos haber bombardeado la red eléctrica, a Saddam no le importaba su pueblo y no pudieron levantarse por muchas razones. Pero la falta de electricidad después de la guerra provocó enfermedades y otros problemas de salud en la población en general.”* Se vuelve a enfocar en atacar a la voluntad de lucha del grupo del líder, en vez de que atacar a un objetivo específico en detrimento de las vulnerabilidades críticas de un CG, en este caso incorrecto. De este modo ¿el poder aeroespacial ruso apoya las a fuerzas de superficie? ¿O busca resultados en forma directa como en la teoría de Warden?

¹⁰ Cuartel general de las fuerzas multinacionales.

La fuerza utilizada

Analizando la intervención rusa en Siria en el 2015, su poder aéreo fue desplegado al conflicto sirio que inició en 2011, en este se enfrentaron las fuerzas leales al presidente sirio, Bashar Al Assad, contra organizaciones fundamentalistas como el Estado Islámico, pero también contra algunos grupos rebeldes moderados. Mientras que grupos rebeldes en Siria recibían apoyo de Estados Unidos y sus aliados, Rusia optó por respaldar diplomáticamente al régimen de Al Assad. Sin embargo, esta postura cambió después de septiembre de 2015, cuando Rusia comenzó a intervenir militarmente en el conflicto (LICCIARDI, 2015). En junio de 2015, se observaron eventos significativos que sugirieron que el régimen del presidente Al Assad estaba en riesgo de colapsar. Después de cuatro años de combates continuos, representaba una amenaza para el control del presidente sirio sobre el noroeste y oeste del país, el Estado Islámico y algunas fuerzas rebeldes que habían logrado tomar el control de áreas estratégicas. El 30 de septiembre de 2015, poco después de que el parlamento ruso aprobara de manera unánime la solicitud del presidente ruso para el despliegue de tropas en el extranjero, el Kremlin confirmó que la fuerza aérea rusa había comenzado operaciones de bombardeo selectivo contra objetivos terrestres identificados pertenecientes al grupo terrorista Estado Islámico en Siria, objetivos que contribuyen a un efecto no estratégico, pero sí un efecto moral en las tropas opositoras al régimen, una operación militar de cinco meses y medio por pedido del presidente sirio, las Fuerzas Aéreas rusas (RuAF) destruyeron más de 12 000 blancos de infraestructura y acabado con más de 35 000 milicianos, según el ministro de Defensa ruso, Serguéi Shoigú. Esta acción militar se llevó a cabo en coordinación con las fuerzas sirias y con la asistencia del centro de coordinación antiterrorista de Bagdad. Aparentemente, el objetivo principal de esta operación era erradicar al Estado Islámico dentro del territorio sirio. Sin embargo, en ese momento, algunos expertos y Estados Unidos argumentaron que, en áreas como Homs y Hama, el Estado Islámico no estaba presente y que los objetivos bombardeados eran grupos opositores a Bashar Al Assad. Estos bombardeos realizados por la aviación rusa en Siria en septiembre de 2015 marcaron la primera acción militar de Moscú fuera de la región inmediata de la Rusia postsoviética, ataques que buscaron directamente doblegar la voluntad de lucha del enemigo, tendientes a la eliminación de las fuerzas terrestres. En concordancia al pensamiento ruso, opuesto al pensamiento occidental.

Durante este capítulo desarrollamos las ideas occidentales que prevalecieron en la primera guerra del Golfo y se utilizó la fuerza aérea de EEUU para guiar el desarrollo, a manos de un comandante operacional que les permitió desenvolver sus ideas en el campo de batalla. Este marcado accionar de las fuerzas de la Otan, a la luz de sus propias críticas no determinó el efecto esperado de dislocar el centro de gravedad. Observando el accionar ruso en Siria, es visible la operación aérea sobre las fuerzas terrestres. Aunque la doctrina del general ruso no se enfoca específicamente en el poder aéreo, sí aborda la importancia de la información y la desinformación como componentes críticos en el campo de batalla contemporáneo. Reconoce el papel de la información y la percepción pública en la creación de ventajas estratégicas, y cómo las operaciones militares pueden ir acompañadas de campañas de información y propaganda para influir en la opinión pública y desestabilizar a un adversario. Si bien el poder aéreo no es el foco principal de la aparente nueva doctrina, sí reconoce la importancia de la superioridad en el ámbito de la información y la ciberguerra en la era moderna. Las capacidades aéreas podrían utilizarse en conjunción con otros elementos de fuerza para lograr los objetivos estratégicos deseados. Por lo tanto, aunque el poder aéreo no es un aspecto central del concepto ruso, puede ser un componente importante en una operación militar más amplia basada en esta doctrina.

CAPITULO III: Rusia y sus operaciones Multidominio.

“El armamento moderno no necesita tener militares en la primera línea del frente. En tiempos de paz, poco importa dónde se emplacen las fuerzas militares. Lo que cuenta son los medios para hacer la guerra.”

VLADIMIR PUTIN.

Multidominio

La guerra que ha sido identificada en Occidente en los últimos años se conoce como guerra híbrida, y se considera una doctrina que, según la retórica occidental, refleja el nuevo enfoque de Moscú para la guerra. Se describe como una forma de guerra total y sin restricciones, que se

manifiesta en las intervenciones rusas en procesos electorales y en el conflicto en Ucrania. Sin embargo, esta doctrina en realidad se basa en un discurso pronunciado por un General ruso en febrero de 2013. En ese discurso, describía su percepción de cómo Estados Unidos estaba llevando a cabo una guerra de información contra los intereses rusos y la necesidad de defenderse ante estos ataques (BAÑOS, 2019). Surge como pregunta: ¿Cuáles serán los efectos de este tipo de operaciones en el campo de batalla?

Las operaciones multidominio abarcan todas las dimensiones del campo de batalla contemporáneo. Por lo tanto, su influencia se extiende a tierra, mar, aire, espacio, ciberespacio y el espectro electromagnético. Este campo de batalla se compone de diversas variables, que incluyen el entorno, las amenazas, la tecnología, el espectro electromagnético, el ciberespacio, la dimensión humana, el contexto legal, organizaciones internacionales y no gubernamentales (ONG), así como los medios de comunicación. Además, coexisten pacíficamente con cinco dominios principales: terrestre, marítimo, aéreo, espacial y ciberespacio. Con las MDO (Multi-Domain Operations), se observa que el futuro escenario de combate plantea el desafío de abarcar los cinco dominios existentes en el campo de batalla actual, así como los entornos mencionados anteriormente. Esto implica enfrentar a adversarios similares que podrían alterar el equilibrio estratégico actual. Por lo tanto, una fuerza militar debe ser capaz de obtener resultados en todos estos dominios. Como consecuencia, estas operaciones redimensionarán el campo de batalla, abarcando una amplia gama de variables constitutivas, tanto físicas como virtuales, y abordando entornos tangibles e intangibles. Este efecto tendrá un gran impacto como un factor de desestabilización o un multiplicador de fuerzas, especialmente en contextos asimétricos. Será necesario prepararse con enfoque en las Operaciones Multidominio, incluso para aquellos que no tienen el alcance estratégico de una potencia, ya que sus influencias están comenzando a hacerse sentir en un campo de batalla futuro que ya está en marcha. (VILLAGRA- BRANKO, 2020)

El General de División (Retirado) Jesús Argumosa, quien anteriormente ocupó el cargo de jefe de la Escuela de Altos Estudios de la Defensa del Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional de España hasta el 2009, destacó en un documento de opinión en 2017 del Instituto Español de Estudios Estratégicos titulado "Tendencias que afectarán a las Fuerzas Armadas 2050" la creciente importancia del ciberespacio como un quinto teatro militar y un dominio completo en los conflictos. Argumosa señaló que la ciberguerra otorga a los Estados o a actores no estatales

militarmente débiles una capacidad desproporcionada. Esto se debe a que los ataques cibernéticos pueden ocurrir en tiempos muy rápidos y su origen puede ser difícil de rastrear, lo que plantea una amenaza que trasciende la distinción entre guerra y paz. Para 2035, la guerra en el futuro no se podrá comprender simplemente identificando condiciones individuales, sino que será el resultado de la "intersección" e "interacción" de múltiples tendencias y condiciones que cambiarán la naturaleza del conflicto. En el caso de Estados Unidos, se prevén seis contextos generales que definirán el escenario de conflictos futuros: competencia ideológica violenta, amenazas territoriales, rivalidad geopolítica, disputa por recursos globales compartidos, competencia en el ciberespacio y regiones que han experimentado desorden y reordenamiento (VILLAGRA-BRANKO, 2020).

La nueva doctrina que Rusia expone, no posee un fundamento declarado, se encuentra en formación de acuerdo a las reacciones de sus líderes, pero que utiliza múltiples agencias y empresas solventando las operaciones y ejecutándolas sin una clara bandera, con la cualidad que combina la guerra de información y la comunicación estratégica en forma constante. De acuerdo con información proporcionada en noviembre de 2015 por InformNapalm.org, se menciona la existencia de aproximadamente diez Compañías Militares Privadas (CMP) rusas que habrían estado operando en escenarios como Ucrania y Siria. Sin embargo, es importante abordar estos datos con cautela por el probable sesgo que apropia, ya que InformNapalm.org es una plataforma creada por el periodista ucraniano Roman Burko¹¹ y el experto georgiano en temas militares Irakli Komaxidze¹². Esta plataforma surgió como respuesta a la agresión rusa en Ucrania en marzo de 2014 y tiene como objetivo desmitificar información y revelar detalles relacionados con la guerra híbrida rusa.

“La opinión pública lo es todo. Con ella a favor, nada puede fallar. Con ella en contra, nada puede tener éxito”.

Abraham Lincoln

¹¹ Roman Burko: periodista, bloguero, fundador de la comunidad internacional de voluntarios InformNapalm y editor en jefe del sitio web InformNapalm.org.

¹² Irakli Komaxidze: Erudito constitucional georgiano y político, Presidente del Parlamento de Georgia desde 2016 hasta 2019 y Miembro del Parlamento de Georgia desde 2016.

Los adversarios asimétricos, que pueden ser miembros de redes terroristas como Al Qaeda o el autodenominado Estado Islámico, así como grupos insurgentes como los talibanes, son expertos en el uso de la comunicación estratégica. Su objetivo es lograr éxitos a pesar de su desventaja en términos de fuerza y tecnología militar. Buscan maximizar su impacto mediático con un costo militar mínimo, centrándose en influir en la opinión pública de las democracias occidentales. Esto, a su vez, busca influir en los tomadores de decisiones políticas (BAÑOS, 2019). Comunicación utilizada por estados en concordancia con compañías militares privadas. La doctrina del jefe de estado mayor ruso, se enfoca en la guerra híbrida y la guerra de información, abarcando múltiples dominios, como lo son el militar, el político, el económico, el informativo y el cibernético. Por lo tanto, puede considerarse una doctrina multidominio, aunque llamada de otra manera, ya que aborda estrategias que operan en diversos ámbitos para lograr objetivos políticos y militares sin un conflicto militar convencional directo. En este sentido y ampliando el espectro de la guerra, las narrativas ya no buscan llegar a todas las audiencias ni impactar en todos los públicos. De hecho, esto podría ser contraproducente, ya que se trata de manejar emociones y sentimientos en lugar de proporcionar información y datos. El nuevo enfoque es "proporcionar a cada individuo la información que entenderá de manera más favorable a mis intereses". Para esta personalización de audiencias, los algoritmos y la inteligencia artificial de las grandes plataformas como Facebook, Twitter y Google (junto con su filial YouTube, que ofrece una amplia gama de contenido dirigido) son herramientas ideales (BAÑOS, 2018).

La preciada información

Mencionaremos un dominio exclusivo a los conflictos que no logran determinar a un enemigo visible: La ciberguerra. Es un término que se refiere a la realización de operaciones militares, estratégicas o tácticas en el ciberespacio. Implica el uso de técnicas y herramientas informáticas para llevar a cabo ataques, defensa y operaciones relacionadas con la guerra en el ámbito digital. Estos ataques pueden dirigirse a sistemas informáticos, redes, infraestructuras críticas y recursos digitales con el objetivo de causar daño, interrupciones o lograr ventajas estratégicas en un conflicto. La ciberguerra puede involucrar a gobiernos, grupos militantes, organizaciones delictivas y otros actores con motivaciones políticas, económicas o militares.

El 23 de diciembre de 2015, en el suroeste de Ucrania aproximadamente 230.000 usuarios se quedaron sin luces de Navidad debido a una interrupción en el suministro eléctrico en la región de Ivano-Frankivsk. Este incidente generó temores de una repetición del corte de suministro de gas natural desde Rusia, que había ocurrido en 2009. Sin embargo, en este caso, la causa de la falla eléctrica fue un ataque cibernético llevado a cabo por el grupo conocido como Sandworm, que forma parte de las Amenazas Persistentes Avanzadas (APT) y opera desde servidores rusos. La red eléctrica en Ucrania demostró su resiliencia, es decir, su capacidad para resistir el ataque, recuperarse y seguir funcionando con normalidad. Esto se debió en parte a la arquitectura de la red que tenía raíces en la era soviética. Además, la posibilidad de operar manualmente los interruptores permitió que la avería se limitara a un período de entre una y seis horas. El ataque cibernético fue exitoso debido al uso del gusano informático Black Energy, que desde entonces se ha detectado en varias centrales eléctricas occidentales, esperando ser activado por sus controladores (BAÑOS, 2018).

Retornando a los interrogantes iniciales sobre qué grado de utilidad tiene el poder aéreo en un conflicto de características híbridas, lejos queda la utilización de la fuerza aérea en la afectación de un objetivo vital de manera exclusiva planteada por Warden. El poder aéreo vislumbra lograr efectos en pos de un objetivo global afectando la voluntad de lucha de un adversario que, a diferencia de su capacidad armamentística, tenderá a soportar los ataques convencionales o asimétricos de manera resiliente. El poder inherente de la fuerza aérea para aniquilar a un enemigo puede ser utilizado de igual manera que la utilización de misiles táctico nucleares. En el análisis del conflicto de Ucrania y Siria, el general ruso en su doctrina utiliza a su poder aeroespacial para atacar objetivos en favor a su guerra híbrida, bautizada por occidente, aunque teniendo en cuenta que suma a su accionar múltiple la guerra de la información, ciberataques y guerra cognitiva para afectar a la población enemiga, podríamos decir que utiliza tácticas multidominio a la manera rusa.

El Estado Mayor General de Rusia busca alcanzar la "superioridad en la gestión" (MATTHEW MCINNIS, 2023), lo que implica que los comandantes rusos deben tener la capacidad de tomar decisiones más rápidas y precisas en situaciones de combate en comparación con sus adversarios. El propósito de este objetivo es obligar al oponente a operar dentro de un marco de toma de decisiones establecido por Rusia. Sin embargo, la experiencia de la campaña militar rusa en Ucrania ha demostrado que este objetivo todavía no se ha logrado completamente.

Hay problemas fundamentales en las organizaciones, estructuras y normativas de toma de decisiones rusas bajo el liderazgo de Putin, y abordar estos problemas requeriría reformas significativas y un entorno propicio para que estas reformas se implementen de manera efectiva. Además, el creciente uso de la inteligencia artificial (IA) plantea un desafío importante para la naturaleza misma de la guerra al reducir el papel humano en la toma de decisiones en el campo de batalla.

Finalmente, en este capítulo analizamos como la Otan titula a las operaciones rusas para poder combatirlos en un marco de guerra híbrida, aunque observamos que la operación rusa tiende a utilizar inicialmente los medios de información y el ciberespacio para luego forzar el uso de armamento convencional. Utilizando a su fuerza aérea como una acción en apoyo a sus operaciones multidominios posterior al manejo inicial de la información. Los líderes militares en Moscú podrían haber considerado que otras operaciones en tierra o mar eran más cruciales para la consecución de los objetivos estratégicos, como la ocupación de territorios, la defensa de fronteras o el control de recursos clave. En consecuencia, la campaña aérea estratégica se habría visto como menos importante en comparación.

CONCLUSIONES

Se inició el primer capítulo analizando el inicio de las operaciones rusas en Ucrania y se observa que las fuerzas de Moscú ya tenían decidida la reincorporación de Ucrania a sus filas, tal es así que parte de la población pro-rusa siempre consideró a los territorios en cuestión como si nunca hubieran dejado de pertenecerles. Población influenciada por propaganda e información específica generada especialmente para ellos. No conocemos cuando fue el inicio de su planeamiento, pero si observamos los efectos de los primeros movimientos con el paso a manos rusas de la península de Crimea. Influyó en la decisión de Rusia de recuperar sus territorios milenarios el incremento de las fuerzas militares de la Otan que se iban acercando a sus fronteras, estableciéndose en los países amigos y con tropas y vehículos que preocupan al Kremlin.

La línea de política exterior y seguridad nacional rusa fue evolucionando en el pragmatismo lógico de una potencia que basa su poderío en la inmensidad de su territorio y la abundancia de sus recursos, sumado a sus políticas de relaciones a nuevos integrantes como America Latina, y

todos aquellos espacios desocupados o desatendidos por occidente. En ese sentido, en su andar evolutivo generó también la utilización de empresas millonarias y agencias en apoyo su doctrina militar, que en cierta manera modifican los límites entre los niveles estratégico nacional y lo táctico, obteniendo efectos en forma transversal como la opinión pública. Dicho de esta manera, es menester que cada parte el sistema nacional ruso forme parte de una defensa integral, no dejando en manos de un solo sistema como su fuerza aérea para alcanzar objetivos que puedan modificar el curso de las operaciones en forma definitiva al atacar un objetivo vital. Vencer la voluntad de lucha del pueblo ucraniano no se basa únicamente en desmoronar sus fuerzas armadas, sino en doblegar el sentimiento patriótico de su pueblo, lo que no permite ganar el conflicto en poco tiempo, ni en un solo ataque masivo. El concepto del "gris" está bajo la gestión del General ruso, los conflictos armados ya no pueden ser enfrentados exclusivamente entre actores militares. El campo de batalla es multidimensional, a pesar de que la dirección de la guerra siempre ha tenido un enfoque político-militar, la ejecución de las acciones también ha superado lo puramente operativo.

Continuamos el análisis tomando las teorías occidentales de dos integrantes de la fuerza aérea de los EEUU. La simplicidad de interrumpir en la capacidad del adversario para adaptarse a los cambios en el campo de batalla para alcanzar un resultado deseado mediante el ciclo OODA al romper su ciclo de Observación, Orientación, Decisión y Acción hasta la desorganización y parálisis estratégica del adversario, no resulta sencillo de establecer en un ambiente multidominio, debiendo comenzar el ciclo en espacios como el de la ciberguerra en el que circunscriben otros efectos como el psicológico. En contrapartida, la tercera voz de un combatiente de la USAF, establece una crítica, en donde la guerra contra Sadam Husein permitió determinar lecciones aprendidas como la suposición del pensamiento occidental en un líder oriental, resultando en la equivocación de la elección del centro de gravedad. Es este sentido, emergen escenarios en los cuales se debe establecer una fuerza para lograr un efecto, como es la opinión pública.

Los grupos terroristas, extremistas, organizaciones armadas privadas, grupos delictivos y otros, son enemigos que muchas veces son difíciles de identificar, misma característica que les permite realizar ataques colectivos o individuales de forma no demostrable, al igual que la fuente de financiación. Las grandes empresas rusas están dirigidas por personas con una fuerte relación al gobierno del Estado. La fase de ejecución de operaciones de este tipo suele comenzar mucho

antes de cualquier hostilidad abierta, si es que llegara a ocurrir. El análisis de la primera acción militar llevada a cabo por Rusia fuera de la región de la Rusia postsoviética, que consistió en los bombardeos realizados por la aviación rusa en Siria en 2015, revela que el objetivo principal de estos ataques era debilitar la determinación del enemigo y dismantelar sus fuerzas terrestres, acción en consonancia con la perspectiva rusa, que difiere del enfoque occidental.

La nueva doctrina que Rusia está desarrollando no se basa en un fundamento declarado, sino que está tomando forma a medida que sus líderes reaccionan a las circunstancias. Esta doctrina hace uso de diversas agencias y empresas para financiar y llevar a cabo operaciones sin una bandera clara. Además, combina de manera constante la guerra de información y la comunicación estratégica en sus acciones. La manera rusa se centra en la guerra híbrida y la guerra de información, involucrando múltiples dominios, como el militar, político, económico, informativo y cibernético. Por lo tanto, podría considerarse una doctrina multidominio, aunque se le denomina de manera diferente, ya que abarca estrategias que operan en diversos ámbitos para alcanzar objetivos políticos y militares sin recurrir a un conflicto militar convencional directo inicial. El análisis de identificación de los elementos del diseño operacional, que servirán al comandante y su estado mayor para el diseño de una campaña en un ambiente operacional, se torna dificultoso de definir por las variadas líneas de operación que puedan llegar a operarse, las líneas de tiempo, el aumento de agencias y las distintas responsabilidades de cada dominio, debiéndose definir en lo inmediato cual será el camino a seguir para afectar el CG enemigo y alcanzar los efectos que se necesitan para ganar la guerra. La falta de coordinación entre las fuerzas aéreas y otros elementos de la estrategia general de guerra puede conducir a una falta de sinergia y, por lo tanto, a un rendimiento deficiente.

Retornando al origen del este trabajo, pensando en los efectos a lograr por una fuerza aérea en los centros de gravedad de Ucrania, en un conflicto a las luces indefinido, con marcadas características híbridas, evolucionando con doctrinas multidominios, o doctrinas aplicadas en el enfoque principal de la información, que abarcan las redes sociales, la opinión pública y el ciberespacio hasta guerra psicológicas, es menester pensar en ganar el dominio de la información, su velocidad de obtención y decidir sobre ella lo antes posible, o al menos antes que el enemigo. Situación que conlleva al dominio espacial, en donde se centrarán las tecnologías de información y se genera un futuro espectro a dominar, tornándose su disputa en un efecto a lograr

imprescindible por todos los actores que deseen obtener una ventaja significativa sobre cualquier enemigo. Siendo la fuerza aérea la que tenga la responsabilidad en el espacio, o todas las fuerzas juntas colaborando en un sistema de armas conjunto, o una nueva fuerza espacial con responsabilidades estrictas, favoreciendo la sinergia para lograr el efecto operacional deseado.

BIBLIOGRAFIA

LIBROS:

- Alejandro Kenny, Omar Locatelli y Leonardo Zarza. (2017). Arte y diseño operacional. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, CABA, Argentina: Editorial Visión Conjunta. Biblioteca conjunta.
- John A. Warden III, The Air Campaign: Planning for Combat (Washington D.C.: National Defense University Press, 1988), 9.
- Palumbo 2008, Monografía CDG.
- Rodríguez, René Ricardo. La guerra híbrida; La dificultad de identificar el centro de gravedad en la guerra híbrida. 2019.
- Warden III, John. La Campaña Aérea, Escuela Superior de Guerra Aérea, Buenos Aires, 1991.
- XXVII Curso Internacional de Defensa Jaca, Amenaza híbrida La guerra imprevisible, 2019
- Osvaldo Orellana Sanchez, Las bases militares de EEUU y la OTAN en las fronteras de Rusia: Tensiones en el sistema internacional Santiago, Enero de 2021.
- Iván Krastev, Mark Leonard y Andrew Wilson (eds.) ¿Qué piensa Rusia?© 2010 ECFR y CIDOB.
- Pedro BAÑOS, El dominio mundial elementos del poder y claves geopolíticas, © 2018: Editorial Planeta, S. A.

REVISTAS:

- Boyd, John. A Discourse on Winning and Losing, Air University Library. Alabama, 1987.
- Pablo Telman Sánchez Ramírez Foro internacional vol. 56 no. 2 Ciudad de México , The Conflict in Ukraine: The First Serious Confrontation between Russia and the West in the Post-Cold War Age. Abr./jun 2016.
- Fernandez Rodrigo, Ucrania cede a Rusia la base naval de Sebastopol durante 20 años. El País. 1997.

- Rodolfo Terragno, La III Guerra Mundial ya empezó, Clarín 2022.
- René Leiva Villagra, Branko Versalovic Serrano, Efectos de las operaciones multidominio en el campo de batalla futuro, Revista Ensayos Militares, vol. 6 - nº 1 - 2020, pp. 57-80

ARTÍCULOS PDF:

- Ángel Rojo, Actualización del empleo del poder aéreo en el conflicto de Rusia – Ucrania, 2022.
- Cristian Giaccaglia Lorenzo, Las Nuevas teorías del poder aéreo y su influencia en el diseño de la campaña: Evolución de los Conceptos de Boyd y Warden, 2017.
- Colom-Piella, La doctrina Gerasimov y el pensamiento estratégico ruso contemporáneo, Revista Ejército Nº 933, (Diciembre, 2018), pp. 30-37.
- Marcelo Javier Calderón. El pensamiento militar de Valery Gerasimov sobre los actuales conflictos armados. Visión Conjunta. AÑO 12. NÚMERO 23. 2020.
- Destruction and Creation John R. Boyd September 3, 1976.
- Nahir Borges Licciardi, A cinco años de la primera intervención rusa en la guerra civil de Siria, IRI – UNLP, 2015.
- J. Matthew McInnis, RUSSIA AND CHINA LOOK AT THE FUTURE OF WAR, IST Institut for de study of war, septiembre 2023.

PAGINAS WEB:

- [Ttps://www.lanacion.com.ar/el-mundo/guerra-rusia-y-ucrania-que-paso-en-crimea-en-2014](https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/guerra-rusia-y-ucrania-que-paso-en-crimea-en-2014).
- [Https://www.lainformacion.com/economia-negocios-y-finanzas/putin-rusia-debe-tener-respuestas-adecuadas-a-todas-las-amenazas-potenciales](https://www.lainformacion.com/economia-negocios-y-finanzas/putin-rusia-debe-tener-respuestas-adecuadas-a-todas-las-amenazas-potenciales).
- [Https://www.antena3.com/noticias/mundo/rusia-precisara-doctrina-militar-antes-fin-ano-debido-aparicion-nuevas-amenazas-militares-pais](https://www.antena3.com/noticias/mundo/rusia-precisara-doctrina-militar-antes-fin-ano-debido-aparicion-nuevas-amenazas-militares-pais).

