



TRABAJO FINAL INTEGRADOR

TEMA:

Proceso de planeamiento de nivel operacional.

TÍTULO:

Los elementos del diseño operacional ruso en la 1ra y 2da guerra de Chechenia.

Autor: MY Juan Manuel POMÉS

Tutor: CR (R) Leonardo Arcadio ZARZA

Año 2023

Resumen

Este trabajo final integrador aborda la temática correspondiente al proceso de planeamiento de nivel operacional, instancia de naturaleza esencialmente conjunta y producto por la cual el Comandante del Teatro de Operaciones y su Estado Mayor diseñan los planes de campaña. Para llevarlo a cabo y poder concebir ese plan se deberán emplear los elementos del diseño operacional, herramientas que, si son aplicadas correctamente, facilitan la vinculación de medios y fines, y su posterior arribo al estado final deseado.

El caso militar histórico empleado como base de aplicación práctica es la primera y segunda de guerra de Chechenia, período que abarca entre 1994 y 2009. La razón de su elección radica en el interés que ha provocado la guerra de Ucrania por conocer con mayor ahínco cómo se gesta el planeamiento militar ruso.

La mayoría de los estudios realizados sobre estos conflictos son de carácter estratégico y táctico, especialmente éste último, debido a las innumerables lecciones aprendidas que ha dejado el combate urbano en la ciudad de Grozni. Es por ello que la presente investigación toma como eje de análisis al nivel operacional interrogándose ¿Qué elementos del diseño operacional de la doctrina conjunta argentina se identifican por parte de la Federación Rusa en la 1ra y 2da guerra de Chechenia?

El objetivo del trabajo es analizar los factores del ambiente operacional e identificar, evaluar y describir los elementos del diseño operacional por parte de la Federación Rusa presentes en la 1ra y 2da guerra de Chechenia a la luz de la doctrina conjunta vigente de las Fuerzas Armadas Argentinas.

La intención es la de servir como base de estudio o elemento de consulta para futuros probables procesos de planeamiento de nivel operacional por parte de las Fuerzas Armadas Argentinas.

Palabras clave: Diseño operacional - Planeamiento - Federación Rusa - Chechenia

Tabla de contenidos	Página
Introducción	1
Capítulo I – El ambiente operacional en las guerras chechenas	8
<i>La influencia de la política y la estrategia nacional y militar</i>	8
<i>El ambiente geográfico</i>	9
<i>Los factores militares</i>	10
<i>Las características de la lucha</i>	13
<i>Los sistemas de armas</i>	14
<i>Factores sociales</i>	15
<i>Los medios de información y su influencia en la opinión pública</i>	16
Capítulo 2 – Los elementos del diseño operacional	17
<i>Estado final deseado</i>	17
<i>Centro de gravedad</i>	19
<i>Los puntos decisivos</i>	20
<i>Líneas de operaciones</i>	21
<i>Momento</i>	22
<i>Ritmo</i>	23
<i>Objetivo operacional</i>	23
<i>Maniobra y esfuerzo operacional</i>	24
<i>Punto culminante y pausa operacional</i>	25
<i>Aproximación operacional</i>	25
Conclusiones	28
Bibliografía	31

Tabla de figuras	Página
<i>Figura 1: Mapa geográfico del Cáucaso Norte.....</i>	10
<i>Figura 2: Estructura de mando en 1994.....</i>	11
<i>Figura 3: Estructura de mando de Chechenia.....</i>	12
<i>Figura 4: Esfuerzos operacionales Norte, Oeste y Este.....</i>	24
<i>Figura 5: Referencias para los gráficos de la aproximación operacional.....</i>	25
<i>Figura 6: Aproximación operacional rusa correspondiente a la 1ra campaña.....</i>	26
<i>Figura 7: Aproximación operacional rusa correspondiente a la 2da campaña.....</i>	26
<i>Figura 8: Aproximación operacional chechena correspondiente a la 1ra campaña....</i>	27
<i>Figura 9: Aproximación operacional chechena correspondiente a la 2da campaña....</i>	27

Introducción

El desarrollo de la guerra ruso ucraniana, aún inconclusa, ha despertado el interés por conocer aspectos del diseño operacional y tácticas de combate empleados por ambos contendientes, especialmente por la considerada segunda potencia militar del planeta, la Federación Rusa. De hecho, ese atractivo podría verse justificado o adquirir un valor extra al notar que la maniobra inicial de la guerra, producto del planeamiento de nivel operacional ruso, no haya tenido los resultados esperados, particularmente el avance sobre la capital ucraniana, Kiev. Será tarea de futuras investigaciones determinar si ha sido un error de planeamiento y/o ejecución, o una distracción para atraer fuerzas y liberar la zona del Dombás. No es objeto de este trabajo.

Es por esta razón que se ha acrecentado la propensión a estudiar los conflictos que la Federación Rusa ha emprendido en los últimos años, desde sus dos guerras en Chechenia, en Georgia, ambas producto o en relación directa con la disolución de la Unión Soviética, hasta la más reciente, su intervención en Siria.

Si bien estas tres guerras son consideradas asimétricas, concepto que implica una desproporción de medios y recursos por una parte y métodos o usos no convencionales desde la parte considerada inferior (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2019), la primera y segunda guerra en Chechenia, por la magnitud de las fuerzas empleadas y el diseño de la campaña, presenta aspectos de carácter operacional más cercanos al conflicto con Ucrania. Asimismo, analistas militares han advertido de empleos tácticos similares por parte de Rusia en ambas contiendas, específicamente por la llamada Doctrina Grozni¹.

La gran mayoría de los estudios militares realizados sobre esta contienda se enfocan en aspectos de carácter táctico, especialmente en el combate urbano o localidades, falencia que le ha costado innumerables bajas a un ejército preparado para combatir en amplios espacios y de manera convencional. Es por esta razón que este trabajo final integrador abordará la temática del diseño operacional de ambas campañas en Chechenia con el objeto de descubrir aquellos elementos que le son propios y que no han sido tratados en profundidad.

¹ Doctrina Grozni: Devastación a través del uso de la artillería y aviación.

Teniendo en cuenta que la doctrina militar rusa es secreta, el presente trabajo de investigación identificará los elementos del diseño operacional a la luz de la doctrina militar argentina. El análisis de éste caso histórico contribuirá como base de estudio para futuros diseños de campaña.

El nivel operacional enlaza y conecta al nivel estratégico y el táctico. Tanto en la paz como en la guerra, planea maniobras operacionales y apoyos logísticos de los recursos asignados en un teatro de operaciones. El nivel estratégico, que se subdivide en dos, por un lado, el nacional, define los objetivos políticos y es donde se aplican todos los recursos de la nación para la consecución de esos fines. El estratégico militar, que es el nivel de dirección del esfuerzo militar, desarrolla previsiones y actividades desde la paz para estar en condiciones de emplear el instrumento militar en el momento necesario. El nivel táctico, es aquel que implica el planeamiento y ejecución de las operaciones militares, básicamente donde se llevan a cabo los enfrentamientos (EMCFFAA, 2015).

El estudio pormenorizado y puesta en valor del nivel operacional de la guerra tiene sus orígenes luego de las campañas napoleónicas donde los teóricos comenzaron a darse cuenta de la necesidad de establecer un estadio intermedio entre los objetivos políticos y la táctica, o sea los enfrentamientos. Los alemanes lo experimentaron en la época del Mariscal Helmuth Von Moltke, en Francia lo hicieron con un diseño particular, los soviéticos con excelentes resultados durante la segunda guerra mundial y los norteamericanos, pasados los años 80, aplicándolo en la primera guerra del Golfo (Kenny, Locatelli, & Zarza, 2015).

Existen varios procesos de planeamiento para el nivel operacional, la realidad es que sólo es un método de razonamiento lógico que facilitará la toma de decisiones. A diferencia del planeamiento en la táctica, aquí reinará la incertidumbre, la contradicción, las probabilidades y la falta de marco que estructure la situación general. A saber, un proceso o un método nunca reemplazará la inteligencia del conductor o del Estado Mayor, simplemente allanará el camino para adoptar la mejor solución a un problema.

Las Fuerzas Armadas Argentinas han reglamentado este proceso en el PC 20-01 Planeamiento para la Acción Militar Conjunta - Nivel Operacional. En dicha publicación se establece la secuencia metodológica que consta de 7 pasos, pero también se hace mención dedicándole un capítulo entero al arte y diseño operacional (EMCFFAA, 2015).

Como se explicó en párrafos precedentes, el método no reemplaza la inteligencia,

y es aquí donde entra en juego el arte y diseño operacional. Mientras el primero es la expresión de la visión y la creatividad, el segundo es la puesta en práctica de ese proceso creativo. El diseño “es el cómo del arte operacional” (Kenny, Locatelli, & Zarza, 2015, p. 47). Es por ello que el planeamiento, arte y diseño, si bien son diferentes, trabajan juntos en la consecución del objetivo, que no es ni más ni menos que arribar a la mejor solución de un problema, en este caso, militar operativo.

El diseño operacional posee componentes, instrumentos que le son propios, son los llamados elementos del diseño operacional. Los componen el Estado Final Deseado, el Centro de Gravedad, los Puntos Decisivos, las Líneas de Operaciones, el Momento, el Ritmo, pero también hay términos relacionados al mismo, el Punto Culminante, el Objetivo, la Maniobra, el Esfuerzo, el Alcance y la Pausa Operacional (EMCFFAA, 2015).

La realidad es que si bien estos conceptos han ido evolucionando a lo largo del tiempo, como la guerra misma, no son nuevos, o mejor dicho, han sufrido transformaciones. Algunos de estos conceptos de carácter operacional tienen su origen en los pensadores militares antiguos, los cuales se encontraban amalgamados o superpuestos con la táctica y responden a una idea de concepto de cómo hacer la guerra. El más antiguo y conocido procedente de tierras orientales, Sun Tzu, ya hablaba de la evaluación previa a la batalla, sobre la iniciación de las acciones, sobre los propósitos, del enfrentamiento directo o indirecto (2008). Del mismo modo y solo por citar algunos, autores como Nicolás Maquiavelo, Carl Von Clausewitz, Antoine Jomini, Basil Liddel Hart, William Lind, han aportado conocimientos para enriquecer el arte operacional.

Autores como Joseph Strange (2005) del *Marine War College* de los Estados Unidos de Norteamérica, han trabajado de manera específica uno de los elementos del diseño operacional, el Centro de Gravedad. En su libro *Centers of Gravity & Critical Vulnerabilities* redefine el concepto y propone un modelo basado en la relación existente entre centro de gravedad, capacidades críticas, requerimientos críticos y vulnerabilidades críticas. Por su parte, el Coronel Retirado Dale Eikmeier (2007) ideó el modelo RAFT (Relaciones, actores, funciones y tensiones) y su relación a través de la trilogía Fines, Modos y Medios.

De manera especial, teniendo en cuenta que este trabajo analizará el nivel operacional de dos campañas rusas, ex país dominador de la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, se debe apreciar el aporte que durante los años veinte y treinta del

siglo pasado prominentes pensadores militares soviéticos, Varfolomeev, Tukhachevsky, Svechin, Triandafillov e Isserson revolucionaron el pensamiento militar de la época. Si bien Clausewitz, Jomini y Moltke habían pensado la existencia de un nivel intermedio entre la estrategia y la táctica, nadie lo había desarrollado con rigor y profundidad. Es por eso que “esta nueva visión operacional, que venía a rellenar el gran hueco existente entre la estrategia y la táctica, quedó reflejada en una serie de estudios teórico – científicos, dando lugar al desarrollo de un nuevo concepto denominado arte operacional, como una nueva categoría de la teoría militar” (Campos Robles, 2018, p. 4).

Con respecto al análisis correspondiente a las guerras chechenas, se ha establecido que poseen dos etapas, la primera, desde diciembre de 1994 hasta agosto de 1996. La segunda, comienza en agosto de 1999 y finaliza, oficialmente, en el mes de abril del año 2009. La prolongación de esta continuación del conflicto, si bien los enfrentamientos de mayor relevancia sucedieron durante 1999/2000, se extendió debido a la fase asimétrica o irregular por parte de los combatientes chechenos.

La mayoría de los estudios de ambas campañas, al menos publicados, fueron realizados por terceros países como ser Estados Unidos, Francia y España. La razón por la cual no haya escritos rusos puede radicar en la presunta inconveniencia debido a la gran cantidad de denuncias por crímenes de guerra o errores de carácter táctico, operacional y estratégico. También es importante destacar que cualquier análisis de lo ocurrido, ya sea para obtener experiencias de las acciones correctas o incorrectas, puede velar aspectos de la doctrina militar que ellos mantienen como secreta.

Dos españoles, uno civil, el Doctor en Derecho Félix Vaca Fernández, y el otro militar retirado, José Luis Calvo Albero (2005), escribieron un libro titulado El conflicto de Chechenia. En él se describen las causas y el contexto de la guerra, algunas cuestiones jurídicas y aspectos militares de ambas contiendas, estratégicas, operacionales y tácticas. Hay que tener en cuenta que la publicación se produjo en el año 2005, momento en el cual la guerra aún no había finalizado, esa es la razón por la cual en sus conclusiones mantiene abierta la solución del conflicto.

Otro aporte a la cuestión la proporciona el Mayor Brett Jenkinson, del Ejército de los Estados Unidos. Su tesis titulada Observaciones tácticas de la experiencia de combate de Grozni (2002) presentada en la Facultad del Ejército de ese país, proporciona “una explicación del método histórico utilizado, una historia de las relaciones checheno-rusas que condujeron a las batallas, una descripción de la primera y cuarta batalla, sus lecciones

aprendidas y análisis de valor de esas lecciones aprendidas” (Jenkinson, 2002, p. ii). Si bien, este trabajo se enfoca en cuestiones tácticas orientadas al combate urbano o localidades, se pueden extraer conclusiones de nivel operacional para ser aprovechadas.

En sintonía con el párrafo anterior, el Coronel James Pike, también procedente del Ejército de los Estados Unidos, escribe un proyecto de investigación estratégico titulado Operaciones urbanas en Chechenia: Lecciones aprendidas e implicancias para la doctrina y entrenamiento de los Estados Unidos. Entre algunas de sus conclusiones se pregunta cómo unas fuerzas armadas que se enorgullecían de su doctrina operacional y táctica habían demostrado tamaña falta de preparación (2001).

En el año 2001, la *RAND Corporation*, considerada como un *Think Tank* (tanque de pensamiento) o laboratorio de ideas, con sede en los Estados Unidos, desarrolló una investigación sobre las dos guerras chechenas con el objetivo de mejorar las políticas y toma de decisiones de su país. El enfoque, al igual que Jenkinson y Pike, está orientado hacia el combate urbano en Grozni, pero también amplifica sobre cuestiones operativas y estratégicas. Realiza, además, una comparación entre ambas contiendas. Algunas de las conclusiones de la autora determinan que si bien los rusos cometieron serios errores tácticos, desarrollaron una gran capacidad de adaptación y resiliencia. Existieron mejoras en la planificación y en el control de la prensa (Oliker, 2001).

Con una orientación hacia aspectos de carácter político, social, económico y religioso, Isabelle Boudreau (2005) desarrolla una tesis presentada en la Universidad de Quebec titulada Del surgimiento a la consolidación del Estado ruso, Un estudio de caso: las dos guerras chechenas (1994-2003). La autora retrata los errores de nivel estratégico, tanto nacional como militar, que repercuten indefectiblemente en los niveles inferiores de la guerra. A través del análisis de sus páginas se puede extraer información relevante que contribuya a descubrir elementos del diseño operacional pergeñado.

Financiados por la Corporación *Carnegie* de Nueva York, los autores rusos del trabajo titulado Hora del Sur, Rusia en Chechenia, Chechenia en Rusia, mencionan que “este libro no trata de la guerra de Chechenia, sino de sus consecuencias” (Malashenko & Trenin, 2002, p. 257). Más allá de la aclaración, el capítulo cuarto de la obra alude a la guerra y las fuerzas armadas con centro de gravedad en la organización militar tanto del Ministerio de Defensa como del Ministerio del Interior, que a diferencia de su homólogo en la República Argentina, posee fuerzas militares.

Si bien no trata la guerra entre Rusia y Chechenia, el trabajo final integrador

titulado Los elementos del diseño operacional en la guerra ruso – Georgia del año 2008, permite, a través de su análisis, vislumbrar ciertos aspectos de la doctrina de nivel operacional de la Federación Rusa considerando que la diferencia de tiempo entre ambos conflictos es relativamente corta. En correspondencia con el autor, refiriéndose a los elementos del diseño, menciona:

El estudio y el análisis de los mismos tienen su importancia en el proceso de planeamiento ejecutado por el Comandante del Teatro de Operaciones y su Estado Mayor en donde deben formular las ideas e intenciones fundamentales para una operación y visualizar como emplear las capacidades disponibles. (Rojo, 2013, p. 1)

De los estudios realizados sobre la Guerra de Chechenia, no se han encontrado ensayos académicos que analicen en forma específica las implicancias de nivel operacional. Como se ha explicado anteriormente, los aspectos tácticos dominan el espectro profundizado. Es probable que la razón de esta falta de interés particular, radique en la aceptación inconsciente de que la guerra convencional en consonancia con grandes masas de ejércitos dirigidos por estados, como menciona Van Creveld (2007), iba a desaparecer. En consecuencia, las guerras de carácter asimétrico realzaron el valor de las acciones tácticas, en particular, aquellas orientadas al combate urbano.

En relación a lo expuesto, el interrogante fundamental es ¿Qué elementos del diseño operacional de la doctrina conjunta argentina se identifican por parte de la Federación Rusa en la 1ra y 2da guerra de Chechenia?

El presente trabajo busca elaborar una aproximación en la determinación del plan de campaña. Abarca el periodo comprendido en el que se ha desarrollado la primera guerra de Chechenia, de 1994 a 1996, pero acotado a 1999/2000 para la segunda, lapso en cual se implementan los elementos del diseño operacional. Entre el año 2001 y 2009, las acciones bélicas se limitan mayormente a emboscadas y atentados terroristas.

Se limita exclusivamente al nivel estratégico operacional, ámbito de naturaleza conjunta y propio del Comandante del Teatro de Operaciones (TO) y su Estado Mayor (EM). Los aportes de nivel estratégico y táctico son utilizados solamente con el propósito de brindar el contexto necesario.

En cuanto al espacio geográfico de análisis, este trabajo se circunscribe a los territorios de las repúblicas de Chechenia, Osetia del Norte, Ingusetia y Daguestán; todas

ellas pertenecientes a la Federación Rusa.

La intención perseguida es la de servir como base de estudio o elemento de consulta para futuros probables procesos de planeamiento de nivel operacional por parte de las Fuerzas Armadas Argentinas. Es por ello que la identificación de los elementos del diseño operacional aplicados por Rusia, si bien se pergeñaron con su doctrina propia, con clasificación de seguridad secreta, son determinados a la luz de los establecidos por el PC 20-01 - Planeamiento para la Acción Militar Conjunta - Nivel Operacional.

El estudio de caso, también podrá ser utilizado como material de consulta en la asignatura La campaña y el método de planeamiento de nivel operacional de la especialización en Estrategia Operacional y Planeamiento Militar Conjunto dictada en la Escuela Superior de Guerra Conjunta de la Fuerzas Armadas (Argentina).

El objetivo general es describir los elementos del diseño operacional por parte de la Federación Rusa presentes en la 1ra y 2da guerra de Chechenia a la luz de la doctrina conjunta vigente de las Fuerzas Armadas Argentinas para contribuir de base de estudio para futuros diseños de campaña. Para alcanzarlo se analizaron los factores que componen el ambiente operacional en el que se desarrollaron las guerras chechenas y se identificaron y evaluaron los elementos del diseño operacional presentes en ambas campañas.

La hipótesis planteada supone que la doctrina militar conjunta de las Fuerzas Armadas Argentinas permite identificar elementos del diseño operacional de las campañas rusas en Chechenia.

En cuanto a la metodología, en este trabajo final integrador se analizan fuentes primarias y secundarias de documentos y trabajos que abordan el tema, además como aporte a la planificación militar conjunta en el nivel operacional, un análisis holístico de la compleja problemática que impone el contexto en cual se desarrollan los hechos, estableciendo así su vinculación con los elementos del diseño operacional. La metodología es del tipo explicativa.

La investigación tiene como técnica de validación el análisis lógico y bibliográfico donde se tuvo en cuenta la presencia de información obtenida en libros, artículos y reglamentos militares.

Capítulo 1

El ambiente operacional en las guerras chechenas

Para estudiar las particularidades del nivel operacional presentes en las guerras chechenas es necesario conocer los factores que componen el ambiente operacional en la cual se desarrollan los hechos; es decir, comprender el contexto que condiciona la toma de decisiones y el devenir de los sucesos.

El reglamento Glosario de Términos de Empleo Militar para la Acción Militar Conjunta PC 00-02 define al ambiente operacional como:

Conjunto de condiciones y características que existen en forma estable y semiestable en una región. Forman parte del ambiente operacional: la influencia de la política nacional, el ambiente geográfico, la composición y capacidades de las fuerzas enemigas, las características de la lucha, los sistemas de armas que puedan emplearse y el marco de la conducción militar. (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2019, p. 14)

No hay publicación de carácter conjunto que desarrolle estos seis factores. El ROB 00-01 Conducción para las Fuerzas Terrestres establece siete, agregando uno que supone una adición de valor al tema en cuestión que son los medios de información y su influencia en la opinión pública (Ejército Argentino, 2015, Cap. I, p. 6). Se considera a este aspecto del ambiente operacional como fundamental en los conflictos modernos, ya que tiene la capacidad de modificar la percepción de todos los actores involucrados en una guerra, desde las propias tropas, enemigo, población amiga o no, dirigentes o público internacional. Es por esta razón que se incluye como factor de análisis.

La influencia de la política y la estrategia nacional y militar

El nivel operacional debe traducir el Estado Final Deseado impuesto por la política, en otras palabras, establecer objetivos en idioma militar para la conducción táctica. El problema radica en las condiciones, restricciones y exigencias que influyen de manera determinante en las acciones bélicas. La guerra en Chechenia no estuvo exenta en lo que respecta a estas dificultades.

Boris Yeltsin, Presidente de la Federación Rusa entre 1991 y 1999, necesitaba o una paz duradera, o una victoria rápida de cara a las elecciones de medio término. La política impuso al nivel operacional un plan de campaña que permitiese la captura de la

capital de Chechenia, Grozni, sin la preparación adecuada. Habida cuenta de ello fue el resultado negativo del conflicto entre 1994 y 1996.

Para la segunda guerra, los atentados del 11 de septiembre de 2001 a las Torres Gemelas, brindaron una oportunidad destacada al Presidente Vladimir Putin. Pudo presentar a los chechenos como parte del terrorismo islámico, reduciendo las críticas sobre la actuación rusa y obteniendo mayor autonomía para tomar medidas en la república rebelde.

Sin duda alguna, la cuestión de los derechos humanos en lo que atañe a los daños colaterales perpetrados contra los civiles, especialmente en los ataques indiscriminados en la ciudad de Grozni, determinaron ciertas medidas restrictivas a partir de 1999, teniendo en cuenta el impacto negativo a nivel internacional después de la primera campaña. Más allá de esto, el uso del poder aéreo y misilístico se ha visto restringido entre 1994 y 1996.

En tanto la influencia del nivel estratégico militar en su responsabilidad logística desde la Zona del Interior hacia el Teatro de Operaciones, las fuerzas armadas rusas sufrieron falta de equipamiento y abastecimiento, además de un mal estado de funcionamiento de los pertrechos militares debido a la falta de mantenimiento.

En cuanto a la logística de personal, un pésimo entrenamiento de las tropas, producto de una lógica desmoralización luego de la disolución del estado. Sumado a esto, la cantidad de soldados asignados al teatro no fue la adecuada en relación a la misión por cumplir. Se solucionó en 1999, de hecho, se asignó aproximadamente el doble de tropas.

El ambiente geográfico

Situada en el sur de Rusia, Chechenia tiene una superficie de aproximadamente 17.000 km². Limita al este con la República de Daguestán, al sur con Georgia y la República de Ingusetia, y al oeste con la República de Osetia del Norte-Alania. La geografía de Chechenia está dominada por la Cordillera del Cáucaso, que se extiende a lo largo de su frontera sur. Esta cordillera comprende una serie de picos impresionantes, incluido el monte Elbrús, el pico más alto de Europa. La región cuenta con una variedad de paisajes, desde llanuras fértiles al norte hasta montañas escarpadas en el sur. El Río Terek atraviesa la república, dividiéndola en dos zonas distintas. En el norte, cerca del mismo, se encuentran las llanuras fluviales, donde la tierra es fértil y propicia para la agricultura. Aquí se han establecido varios centros urbanos importantes, como la capital, Grozni. En contraste, la zona sur de Chechenia es mucho más montañosa y accidentada.

Las profundas gargantas de Argún y Vedeno atraviesan esta región. Particularmente fue en las montañas del sur donde se refugiaba una parte de los rebeldes aprovechando las ventajas defensivas propias del terreno.

Figura 1

Mapa geográfico del Cáucaso Norte



Nota. Tomado de <https://geografia.laguia2000.com/>

En relación a la cuestión geo-económica, el Cáucaso en general y Chechenia en particular, se transforma en el vaso comunicante para transportar el gas y el petróleo de los yacimientos del Caspio hacia el Mar Negro. Rusia no se podía permitir perder esta zona tan importante para su desarrollo económico. Gran limitante de las operaciones el no afectar estos recursos de primer orden.

El interés por controlar esta región se basa principalmente en aspectos geoestratégicos. La cordillera del Cáucaso representa una barrera natural formidable para las extensas llanuras rusas, lo que facilita y garantiza su defensa, siempre y cuando la región se mantenga bajo su control.

Los factores militares

Este factor del ambiente operacional analiza las capacidades y limitaciones de las fuerzas en conflicto, en su carácter específico, conjunto o combinado. Para el caso en cuestión, se estudiará el segundo en base al nivel de la guerra de este trabajo, más allá de

que por las características de la lucha, factor a analizar más adelante, no se encuentre alguna fuerza en particular, específicamente la Marina de Guerra en ambos contendientes.

Fuerzas Armadas Rusas

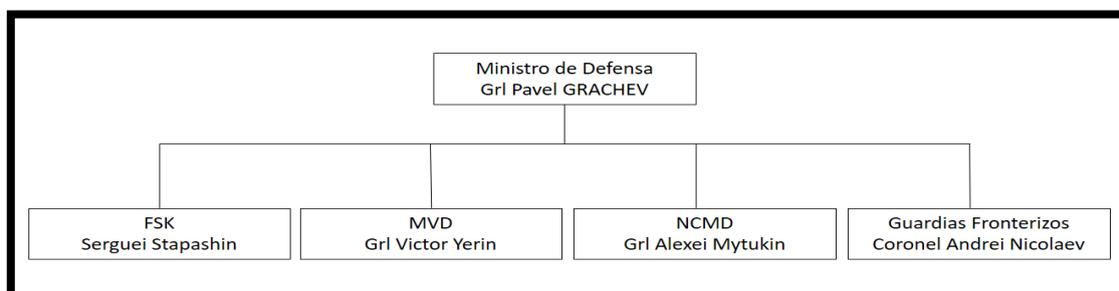
El desmembramiento de la Unión Soviética en 15 repúblicas luego de la caída del muro supuso, por analogía, el desglose de sus fuerzas armadas. No obstante, se mantuvieron las viejas estructuras de comando que no respondían a la modernización que exigió el cambio de era. El presupuesto para defensa en un país quebrado económicamente se redujo drásticamente ocasionando, en algunos casos, que no se pagasen los sueldos de sus cuadros.

A los efectos de entender la estructura orgánica de la Federación Rusa en la década del 90 se debe explicar la diferencia sustancial con aquellas pertenecientes a occidente. No sólo el Ministerio de Defensa era el órgano por antonomasia que aportaba la capacidad militar del país, sino que el Ministerio del Interior, por sus siglas en idioma ruso conocida como MVD, fácticamente nutrió la mayor parte del personal involucrado en la guerra. Además, tomaron parte de las acciones los Guardias Fronterizos, lo que en Argentina es la Gendarmería Nacional y, por último, el Servicio General de Contrainteligencia (FSK en ruso), que sucedió a la KGB y ahora transformado en FSB. Una operación interagencial, aunque las coordinaciones no fueron bien efectuadas. Esta organización Ad Hoc se montó sobre la estructura del Distrito Militar del Cáucaso Norte (NCMD en ruso), hoy transformado en Distrito Militar Sur.

Por decreto del Presidente Yeltsin en 1994, la estructura de mando para la operación a realizar en Chechenia fue la siguiente:

Figura 2

Estructura de mando en 1994



Nota. Tomado de *Observaciones tácticas de la experiencia de combate de Grozni*. Facultad del Ejército de EEUU.

La base del componente ejército era el 58° Ejército de Armas Combinadas. Tenía dos Cuerpos de Ejército, el 8° y el 57°. Debido a la restructuración sufrida, estos cuerpos solo disponían de una División de Fusileros Motorizados cada uno. Por parte del componente aéreo se agregó el 4° Ejército Aéreo. El total del personal movilizado fue de aproximadamente 38.000 hombres, 80 tanques, 208 vehículos de combate de uso general, 388 piezas de artillería y 55 helicópteros. Si bien se utilizaron diversos tipos de aeronaves por parte de la fuerza Aérea Rusa, se desconoce la cantidad. Para otoño de 1999 y, ya en preparación de la segunda campaña, los rusos lograron movilizar alrededor de 90.000 hombres, el doble que en 1994.

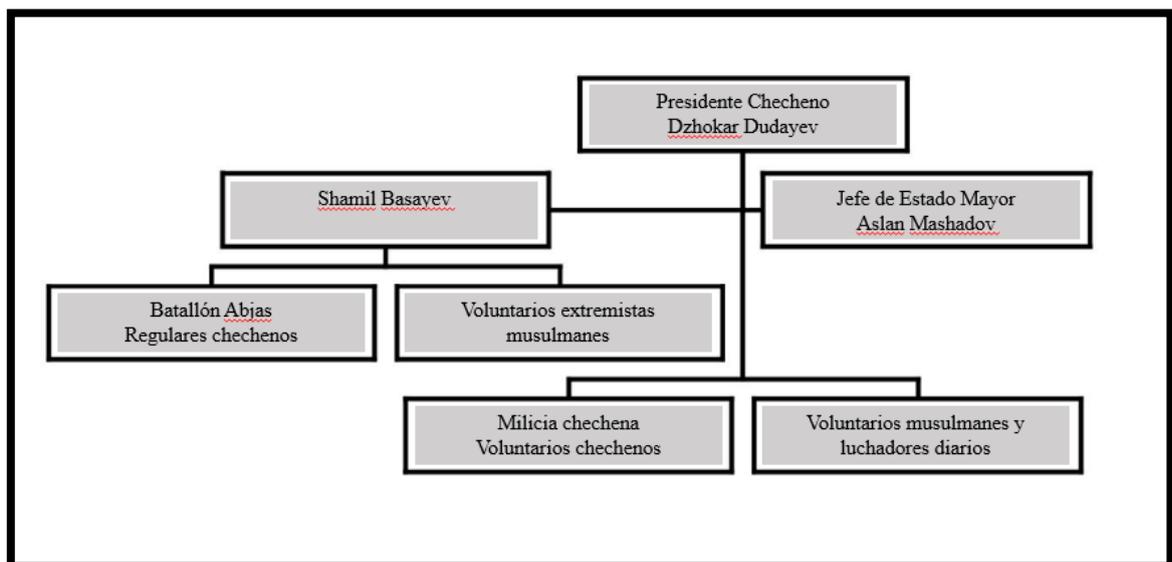
Fuerzas Armadas Chechenas

Como toda organización militar de carácter irregular que plantea una guerra de baja intensidad, las fuerzas chechenas no disponían de las capacidades que podía ostentar un ejército profesional promedio. Se estima que Dudayev, el General de la Fuerza Aérea Rusa que declaró la independencia de la República de Chechenia y condujo a los rebeldes, logró reunir alrededor de 15.000 hombres, un tercio de ese número defendía su capital, Grozni.

En cuanto a su organización, no mantuvieron una férrea cadena de comando. De hecho, se respetó en cierta medida la disposición por clanes de diversas regiones, incluyendo cientos de combatientes provenientes de la esfera musulmana.

Figura 3

Estructura de mando de Chechenia



Nota. Tomado de *Observaciones tácticas de la experiencia de combate de Grozni*. Facultad del Ejército de EEUU.

Los chechenos tenían un considerable arsenal de armamento y equipos. El Ejército ruso dejó alrededor de 40 tanques, unos 80 vehículos blindados, 25 lanzacohetes múltiples, aproximadamente 150 cañones y morteros, así como decenas de miles de armas ligeras y millones de proyectiles en la república. Aunque había alrededor de 200 aviones y helicópteros militares, la mayoría quedaron fuera de servicio debido a la falta de mantenimiento. Dudayev logró aumentar y mejorar este arsenal mediante compras en repúblicas vecinas o directamente de las tropas rusas. Es importante destacar su equipo avanzado de comunicaciones, que incluía teléfonos vía satélite, radios portátiles Motorola y escáneres de frecuencias, adquiridos en el extranjero por las comunidades chechenas. También demostraron habilidad en el uso de Internet, con el apoyo de algunos Estados islámicos, abriendo pronto sus propias páginas web en las que podían compartir y difundir su perspectiva del conflicto (Vaca Fernández y Calvo, 2005).

Las características de la lucha

Las particularidades o rasgos distintivos de la guerra en cual se embarcan los contendientes condicionan la aptitud, la organización y la magnitud de las fuerzas empleadas. También se deberá tener en cuenta la doctrina, el equipamiento y la tecnología utilizada.

La guerra de Chechenia puede ser caracterizada por una combinación de clases de conflicto. Se han utilizado métodos clásicos, de insurgencia y dos condicionantes en la forma de hacer la guerra, como ser los ambientes urbanos y de montaña.

De la misma manera en que las potencias de primer orden, en la segunda década del siglo XXI, están volviendo a prepararse para la lucha convencional luego de un largo período de conflicto de baja intensidad, como lo demuestra la guerra actual en Ucrania; Rusia en la década de los 90 sufrió el mismo efecto, pero al revés. Después de varios años instruyéndose para el tipo convencional, se encontró con un oponente que le planteó una guerra de guerrillas mezclada con terrorismo, para la cual no estaba preparada. Incluso había dejado de lado su vasta experiencia adquirida en los centros urbanos de Europa durante la segunda guerra mundial.

Si bien la mayor parte de la guerra se desarrolló en ambiente urbano, específicamente en la capital de Chechenia, Grozni, en las regiones montañosas del sur también se registraron varios combates con resultado parejo para ambos bandos. En este

sentido se destaca la experiencia en combate por parte de los rusos adquirida en las montañas de Afganistán en la década anterior.

Los sistemas de armas

La utilización de ciertos tipos de armamento puede establecer condiciones determinantes a la hora de conducir las operaciones, y no sólo en el ámbito táctico, sino a nivel operacional o estratégico. Las armas de destrucción masiva son empleadas principalmente para disuadir al oponente, estrategia ampliamente utilizada por las potencias durante la segunda mitad del siglo XX.

Es un hecho que, si bien la Federación Rusa posee uno de los mayores arsenales nucleares del planeta, no se valió de esta capacidad en las guerras chechenas. Se entiende que no tiene sentido emplearla en un conflicto de carácter interno cuando los efectos de un artefacto nuclear son nocivos para ambas partes, por ende, no condicionó en absoluto a los rebeldes chechenos.

Los bombardeos aéreos y de artillería de campaña fueron empleados ampliamente por parte de los rusos, a la vez que combinaban tanques con infantería. En contrapartida, los chechenos se valieron de las armas antitanque y morteros, especialmente en áreas urbanas y adyacencias.

Conocidas como pequeñas bombas nucleares tácticas, Rusia utilizó misiles termobáricos. Son proyectiles que contienen combustible que produce una gran onda expansiva, puede alcanzar los 2500° C y origina un efecto de vacío consumiendo el oxígeno en su radio de acción provocando asfixia. A través de lanzadores múltiples TOS-1², los cohetes se usaron tanto en las afueras como en el casco urbano de Grozni. Se aclara que este tipo de armamento se encuentra prohibido por la Convención de Ginebra. Sus efectos son devastadores, por ende, obligó a los chechenos a evitar la concentración de tropas por un tiempo prolongado.

Los misiles guiados, o llamados de precisión, también tuvieron un rol destacado. Si bien no se utilizaron en grandes proporciones, el empleo de un misil guiado por láser lanzado por un cazabombardero permitió acabar con la vida del presidente checheno, Dzhohar Dudayev, cuando su posición fue triangulada por una llamada telefónica en 1996.

² TOS-1: Lanzacohetes múltiple montado sobre el chasis de un tanque T-72 con ojivas termobáricas.

Con respecto a la utilización de armas químicas, si bien ambos bandos acusaron a su contraparte de haberlas empleado, no existen pruebas fehacientes que confirmen las denuncias (Oliker, 2001).

Factores sociales

La guerra es un fenómeno social, es por esta razón que resulta trascendente conocer los aspectos sociales del ambiente operacional donde se desarrolla un conflicto. Un comandante, cualquiera sea el nivel, que soslaye estos aspectos está irremediabilmente condenado al fracaso. Se debe estudiar la demografía, tendencias migratorias, urbanización, educación, cultura y religión. Es en este último punto en que las guerras chechenas tuvieron un rol esencial.

El Cáucaso, especialmente Chechenia, es una región donde interactúan el cristianismo ortodoxo ruso y el islam. Si bien puede haber períodos de tolerancia, también puede ser una fuente de incertidumbre y conflictos cuando ambos mundos se perciben como enemigos capaces de ser absorbidos por el otro o de perder posiciones a favor del contrario.

El factor identitario e ideológico centrado en la religiosidad es fundamental para comprender el conflicto en Chechenia, ya que ambas partes lo utilizaron y exacerbaron en su propio beneficio. Por un lado, desde Moscú, se difundió la idea de que el conflicto en Chechenia pretendía frenar la expansión del islamismo radical, particularmente del sunismo wahabita, que se había impuesto entre los independentistas chechenos. En paralelo, la propagación del terrorismo islámico desde Chechenia hacia toda Rusia, especialmente Moscú, mediante la comisión de graves atentados indiscriminados y con conexiones con el terrorismo islámico internacional, sería una prueba más de esta lucha ideológica presente en Chechenia.

Esta última visión se ha fortalecido y utilizada debido a los atentados ocurridos en agosto de 1999 en Moscú, donde varios edificios residenciales fueron volados, causando la muerte indiscriminada de cientos de ciudadanos. Además, los ataques del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos y otros perpetrados en territorio ruso, como la toma de rehenes por un grupo radical islámico en un teatro de Moscú en octubre de 2002, o en la escuela de Beslán en septiembre de 2004, han fortalecido aún más esta visión.

En contraste, desde la perspectiva de los independentistas chechenos, la identidad islámica cada vez más radical es considerada un factor unificador y distintivo en respuesta

a la presión rusa y a la presencia de colonos cosacos que se han establecido en las llanuras del norte de Chechenia desde el siglo XIX (Vaca Fernández y Calvo, 2005).

De tal modo fue utilizado este factor por parte de los chechenos, que musulmanes de varios países concurren a reforzar las filas rebeldes en una especie de guerra santa religiosa.

Los medios de información y su influencia en la opinión pública

La velocidad y la cantidad de información que los medios de comunicación masiva manejan, casi en tiempo real, supera actualmente a las agencias de noticias independientes y al uso individual de las redes sociales (se aclara que no habían redes sociales a mediados de la década del 90). Estos medios de comunicación son en su mayoría grandes monopolios que incluso condicionan las políticas de los estados. Esto provoca que los daños colaterales producidos en los conflictos tengan una repercusión estratégica, moldeando la opinión pública a favor o en contra de un contendiente en particular. Además, esto suele afectar la sensibilidad emocional del público.

La imagen negativa provocada por los bombardeos indiscriminados por parte de Moscú, especialmente durante la primera campaña, dieron como resultado la deslegitimación de la causa esgrimida. De hecho, causaron bajas inclusive en parte de la población rusa que residía en Chechenia, razón por la cual cambiaban o terminaban apoyando el bando contrario. Este aspecto se logró corregir en 1999.

No solamente se debe controlar la información que sale del teatro de operaciones desde los medios oficiales militares, sino que también se debe tener un órgano coordinador con los medios de comunicación privados.

Al respecto Jenkinson comenta “Los soldados rusos no intentaron controlar la prensa en el frente, mientras que los combatientes chechenos los acogieron voluntariamente y difundieron su visión para que el mundo vea y lea. Rusia perdió la guerra de información antes que la primera bala esté en el aire” (2002).

En la segunda campaña, se crea el Centro de Información Ruso mediante la resolución 1538. El objeto era filtrar la información antes de ser difundida. La influencia positiva en la opinión pública rusa fue lograda gracias a esta acción.

Capítulo 2

Los elementos del diseño operacional

La finalidad del presente capítulo es identificar y analizar los diferentes elementos del diseño operacional empleados por la Federación Rusa en las dos guerras chechenas. A los efectos de no repetir conceptos separando las contiendas, ya que podríamos abarcarla desde el punto de vista una sola guerra con una pausa de tiempo de tres años y, teniendo en cuenta además de que las diferencias sustanciales son tácticas entre una y otra, es que ciertos elementos del diseño serán diferenciados en el tiempo y otros, que son comunes a las dos, no.

En la introducción del trabajo final integrador se estableció lo que significa el arte, el diseño y los elementos que lo componen. A continuación, se desarrollarán estos últimos desde la perspectiva de la doctrina conjunta argentina. Además, se analizarán los términos relacionados con los mismos descriptos en el reglamento.

Estado final deseado

Para que el nivel operacional pueda traducir los objetivos que la política se fija en base a la finalidad de la guerra por ella establecida, se debe conocer qué es lo que se busca a través de su uso como instrumento. La doctrina lo define como “la situación política y/o militar que debe existir cuando la operación se dé por terminada en términos favorables” (EMCFFAA, 2015, p. 18). Además, establece que debe existir uno para la Estrategia Nacional, Militar y Operacional.

Estado Final Estratégico Nacional

En un principio, el objetivo político de Moscú era destituir a Dudayev, el autoproclamado presidente de Chechenia y, posteriormente, colocar un líder opositor alineado a los intereses rusos. Antes de comenzar la primera campaña se intentó realizar una especie de golpe de estado apoyando facciones disidentes y ahogando económicamente a Chechenia, pero fracasó. Ante esta frustración, la intención fue la de dirigir tropas a Grozni pensando que Dudayev escaparía a las montañas del sur y allí, con su poder disminuido, se rendiría.

En 1999, después de la derrota en 1996, el objetivo era devolver a Chechenia de manera efectiva y definitiva a la Federación de Rusia, restableciendo así la integridad territorial que se había perdido, al menos en la práctica. Además, también se buscaba demostrar la fortaleza de la nueva Rusia a los rebeldes chechenos y a la comunidad internacional (Vaca Fernández y Calvo, 2005).

En fin, si bien nos referimos a una misma guerra en dos etapas, los objetivos políticos cambian en base al contexto, por ende, podemos afirmar que en 1994 el estado final estratégico nacional era, integridad territorial de la Federación Rusa mantenida y régimen de Dudayev depuesto. En cambio, cinco años después fue, integridad territorial de la Federación Rusa recuperada y régimen del Presidente Asljan Masjadov depuesto.

Estado Final Estratégico Operacional

Al ser un sólo teatro de operaciones (límites políticos de la República de Chechenia), el estado final estratégico militar y operacional son el mismo. Ambos suponen la situación deseada al finalizar las operaciones militares en ese teatro de operaciones.

En la primera campaña, las defensas chechenas habían sido subestimadas sobre la base de la inteligencia rusa estableciendo que, ante la aproximación de las columnas desde varias direcciones hacia Grozni, los rebeldes huirían a las montañas del sur para efectuar una guerra de guerrillas. Es más, hasta se planificó un corredor para que esto sucediera. Por lo tanto, el estado final operacional fue, fuerzas rebeldes chechenas expulsadas de la capital Grozni y neutralizadas en las montañas del sur.

Se entiende que a medida que los acontecimientos se desarrollan, la capacidad de alcanzar el estado final deseado puede variar, por eso se debe solicitar y ser aprobado por el poder político, los criterios de máxima y de mínima con la cual se podría terminar el conflicto. Como criterio de máxima, fuerzas rebeldes neutralizadas y su capacidad de combate reducida. Como criterio de mínima, fuerzas rebeldes chechenas expulsadas de la capital Grozni y controladas en las montañas del sur.

Ya en 1999, con un poder político renovado con la llegada de los halcones, entre ellos el actual Presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin, con un fervor nacionalista en auge después de los atentados terroristas en Daguestán y Moscú y, con la necesidad de vengar la derrota de 1996, la posición se endureció. El estado final operacional podría

sintetizarse como fuerzas rebeldes destruidas y territorio checheno recuperado, que coincidiría con el criterio de máxima. Como criterio de mínima, Grozni ocupada y el accionar de combate de los rebeldes neutralizado y sus principales líderes capturados para que no puedan llevar adelante operaciones de magnitud.

Centro de Gravedad (CDG)

A los efectos de concentrar los esfuerzos de guerra en un aspecto que reúna la coherencia y cohesión de las fuerzas enemigas es que se determinan los centros de gravedad. El PC 20-01 lo define como “fuentes de poder que proveen fortalezas o capacidades esenciales para el cumplimiento de los intereses, objetivos y misiones de un actor” (EMCFFAA, 2015, p. 19). Sin embargo, para tener en cuenta otros aspectos del término, en el libro *Arte y Diseño Operacional* se toma la definición de Eikmeier como la más apta, “el ente primario que tiene la capacidad inherente de alcanzar el objetivo” (Kenny, Locatelli, & Zarza, 2015, p. 65).

Luego del estudio de ambas campañas, salvo por el incremento de las tropas rusas en 1999 y por los bombardeos aéreos y de artillería a medida que se avanzaba lento, casa por casa en Grozni, tanto las maniobras operacionales rusas con sus mismos tres ejes de avance por las mismas direcciones y la defensa chechena con sus tres anillos defensivos en torno al casco urbano, fueron sino iguales, muy parecidas. Por ende, el centro de gravedad enemigo desde el punto de vista ruso fue el Batallón Abjasio en 1994 y la Brigada Internacional Islámica que, compuesta por radicales islámicos wahabitas en su mayoría, por su convencimiento y fanatismo, representaban el núcleo duro a vencer para ganar la guerra en 1999. Ambos elementos conducidos por Shamil Basayev en las dos campañas.

Con similares características se analizarán como un único centro de gravedad. Para establecer las vulnerabilidades críticas que determinarán los Puntos Decisivos (estos elementos del diseño operacional se desarrollarán más adelante), se analizarán las capacidades y los requerimientos críticos según el método ideado por el Dr. Joe Strange en el año 1996. En forma resumida y para entenderlo en forma simple, las capacidades son lo que en centro de gravedad hace; los requerimientos, lo que necesita para hacerlo; y las vulnerabilidades, lo que exhibe su fragilidad.

Capacidades Críticas (CC)

CC 1 Infiltrarse en la población.

CC 2 Máxima explotación del combate urbano para emboscar e impedir movilidad de blindados.

CC 3 Abastecimiento de armamento liviano desde Georgia por caminos rurales.

CC 4 Explotación de las fortificaciones naturales en las montañas al sur del país.

CC 5 Aumento de la cohesión y alto espíritu de lucha al combatir organizados en clanes.

Requerimientos Críticos (RC)

RC 1 Mayoría de la población local adepta a los radicales separatistas.

RC 2 Red de túneles en la ciudad para establecer puntos fuertes reforzados con armamento antitanque y explosivos.

RC 3 Control de puntos de pasajes por las montañas y localidades.

RC 4 Apoyo de los pobladores de las montañas del sur de Chechenia y del norte de Georgia.

RC 5 Figuras de liderazgos capaces de unir el esfuerzo e intereses de los clanes.

Vulnerabilidad Crítica (VR)

VC 1 Limitado control de la totalidad de la población. (Existencia de pro-rusos)

VC 2 Escasas fortificaciones, defensa basada en la red de túneles y edificios.

VC 3 Limitado desarrollo de ferrocarriles y carreteras, deja poca libertad de acción para movimientos operacionales y logísticos.

VC 4 Limitada conducción táctica, decisiones basadas en los líderes políticos y religiosos sin cadena de comando estructurada.

Los puntos decisivos (PD)

Los planes de operaciones de nivel táctico que se desprendan del plan de campaña pergeñado estarán relacionados inherentemente con los puntos decisivos. Ellos son condiciones a alcanzar o eventos que, en forma secuencial o simultánea, permitirán afectar el centro de gravedad del enemigo. Ya que en el análisis del CDG se determinan las vulnerabilidades del mismo, los puntos decisivos estarán definidos en torno a ellos. Esto no implica necesariamente que, si se establecen x cantidad de vulnerabilidades críticas,

exista el mismo número de puntos decisivos. Puede variar.

Los puntos decisivos que se corresponden con las guerras chechenas son:

1. Bloqueo económico y apoyo a milicias disidentes logrado³.
2. Abastecimiento y posicionamiento de tropas completada.
3. Bases aéreas enemigas neutralizadas (Jankala)⁴. Superioridad aérea lograda.
4. Norte del territorio checheno hasta el Río Talek controlado.
5. Ciudades principales del sur y oeste (Uruz Martán, Argún y Gudermés) conquistadas y controladas.
6. Líneas de comunicaciones entre Grozni y Georgia interrumpidas.
7. Grozni cercada.
8. Posiciones defensivas dentro de la ciudad de Grozni destruidas.
9. Brigada Internacional Islámica neutralizada / Batallón Abjasio neutralizado.
10. Destitución de Dudayev / Masjadov. Gobierno pro ruso instituido.
11. Servicios públicos y civiles desplazados restituidos.
12. Retiro de las tropas.

Líneas de operaciones

Las líneas de operaciones se refieren a las conexiones entre la propia fuerza y sus objetivos. Las líneas físicas, son enlaces geográficos en el espacio y tiempo entre una serie de puntos decisivos / condiciones. Estas líneas físicas permiten una visión clara de cómo llevar a cabo operaciones simultáneas. Por otro lado, las líneas lógicas conectan los eventos o situaciones que se deben lograr, aunque no necesariamente estén vinculadas a referencias geográficas. Estas líneas lógicas también conectan puntos decisivos en el tiempo y en el propósito (Kenny, Locatelli, & Zarza, 2015).

Este elemento del diseño operacional será visualizado al final del capítulo junto a los gráficos de la aproximación operacional completos. Se aclara que no se agrega una línea de operaciones del componente naval porque si bien participaron elementos de nivel unidad táctica de Infantería de Marina, lo hicieron agregados e insertos en el componente terrestre, no enmarcados en una operación anfibia.

³ Corresponde a la primera campaña.

⁴ Neutralización de la base aérea de Jankala sólo para la primera campaña.

Momento

Este importante elemento del diseño operacional nos conduce a decidir la oportunidad en la cual se va a llevar a cabo el comienzo del plan de campaña. La historia militar enseña que el mejor plan puede convertirse en un rotundo fracaso si no es bien elegido el momento. Grandes estrategias han sabido esperar el momento justo antes de emprender la lucha. Demuestra la importancia de este aspecto, el que existan ejemplos históricos donde se han ejecutado ataques de falsa bandera para justificar una intervención militar.

Para la primera campaña, surge la cuestión de por qué el Gobierno ruso optó por utilizar la fuerza armada como respuesta a la autoproclamada independencia de Chechenia, y por qué lo hizo específicamente en diciembre de 1994 y no antes, después de la declaración de independencia en noviembre de 1991. Las respuestas a estos interrogantes, que explican dicho comportamiento y la secuencia de los eventos, deben buscarse principalmente dentro de Rusia, considerando tres perspectivas que pueden ser consideradas como factores explicativos independientes, pero que están claramente relacionados entre sí: en primer lugar, la lógica del proceso político interno que atravesaba Rusia en los primeros años de la década de 1990; en segundo lugar, los numerosos problemas políticos, sociales y económicos que enfrentaba Rusia en aquel momento; y finalmente, el temor a la propagación del conflicto a otras regiones de la Federación de Rusia (Vaca Fernández y Calvo, 2005).

La explicación de la elección del momento para la segunda campaña se puede resumir de la siguiente manera. Como razones secundarias, la llegada de los halcones a la Federación, el deseo de venganza generada por la derrota humillante tres años atrás, el agravante ataque de la OTAN en Kosovo, antigua zona de influencia de la Ex Unión Soviética y la intención de mostrar la fuerza de la nueva Rusia. Pero el desencadenante principal fue la invasión de algunas aldeas daguestaníes por un grupo de combatientes de Shamil Basayev a principios de agosto de 1999, sumado a varios atentados en edificios civiles de Daguestán y Moscú a principios de septiembre. Teorías alternativas sostienen que las bombas en Moscú fueron perpetradas por los servicios secretos rusos. La opinión pública se volcaría a favor de una respuesta militar. A principios de octubre comenzaban las operaciones militares.

Ritmo

El concepto de ritmo dentro del diseño operacional está relacionado, no tanto con la idea de velocidad en términos de tiempo, sino en la capacidad de ejercer presión sobre el enemigo generando, en la medida de lo posible, siempre su reacción ante la propia decisión / ejecución. En otros términos, disminuir su libertad de acción anteponiendo la propia iniciativa.

En relación al conflicto checheno, se podría concluir que en ambas campañas, la presión desde el inicio de las operaciones hasta la conquista de la ciudad de Grozni, fue considerablemente alta. A medida que los insurgentes eran expulsados hacia los pueblos aledaños o las montañas del sur, la presión disminuía, en consecuencia, las fuerzas chechenas comenzaban a realizar emboscadas y atentados terroristas recuperando la iniciativa perdida. Incluso, recuperando la ciudad de Grozni en 1996.

En un plano más táctico y ya en 1999, el avance de la operación rusa era considerablemente lenta. El objetivo era evitar emboscadas mortales por parte de los chechenos y la presencia de grupos rebeldes en la retaguardia. Los comandantes rusos también intentaban dar tiempo a la población para que abandonara las zonas de resistencia, especialmente Grozni, con el fin de evitar daños colaterales como en 1995.

Objetivo Operacional

Supone la meta o la finalidad correspondiente a ese nivel. El logro del mismo permite alcanzar el estado final operacional. Normalmente de carácter material y será definido con la utilización de un efecto deseado más un sustantivo. Si bien el PC 20-01 lo considera como un término relacionado a los EDO, en Arte y Diseño Operacional se lo estima de la siguiente manera:

“El objetivo es el elemento primordial de cualquier diseño o planificación militar. Si se tiene en cuenta que entre los principios de la guerra, el prioritario es el principio del objetivo –o principio de mantenimiento del objetivo en algunas doctrinas militares– se entenderá por qué a este elemento tradicional del diseño, lo consideramos primordial”. (Kenny, Locatelli, & Zarza, 2015, p. 49)

Como ya se ha explicado anteriormente, si bien las dos campañas son muy similares, hay una diferencia en relación a la estimación de la resistencia ofrecida por las

milicias chechenas, lo que nos lleva a diferenciar el efecto del objetivo operacional. En 1994, se podría resumir en Conquistar la ciudad de Grozni y neutralizar las milicias chechenas; en cambio, para 1999, sería Conquistar la ciudad de Grozni y destruir las milicias chechenas. Ésta modificación se entiende luego de haber sufrido la firmeza y obstinación en la defensa de la ciudad perpetrada en los primeros años de la guerra.

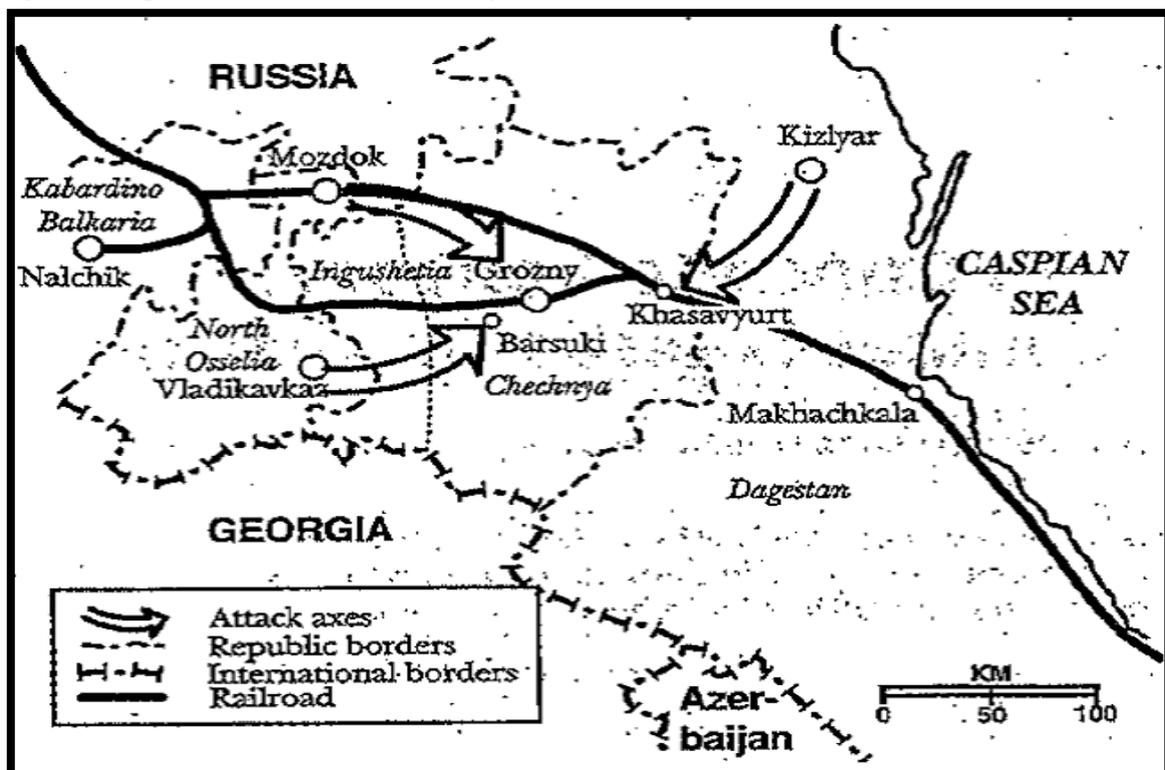
Maniobra y Esfuerzo Operacional

La maniobra operacional se compone de los esfuerzos operacionales, principales o secundarios. Pueden ser directos o indirectos, dependiendo si se concretan varios puntos decisivos antes de alcanzar el centro de gravedad o no. También se puede clasificar en ofensiva o defensiva en base a la actitud de maniobra principal.

Ambas campañas fueron planificadas como una maniobra operacional ofensiva de aproximación indirecta. Constaron de tres esfuerzos operacionales, el principal por el norte y dos secundarios, uno por el este y el otro por el oeste. Todos en dirección a Grozni.

Figura 4

Esfuerzos operacionales Norte, Oeste y Este.



Nota. Adaptado de *Russian attack wars*. Mayor Norman Cooling. 2022. (<https://www.canada.ca/en/army/services/line-sight/articles/2022/02/russias-1994-96-campaign-for-chechnya-a-failure-in-shaping-the-battlespace.html>)

Punto culminante y Pausa operacional

Llamamos punto culminante a la situación por la cual continuar con la misma actitud podría derivar en el incumplimiento de la operación o disponer de pocas probabilidades de éxito. El planificador intentará evitar que esto suceda, por lo menos, antes de alcanzar el objetivo operacional. Ésta situación puede provocar una pausa operacional no prevista, o simplemente planificar una para evitar el punto culminante. Las pausas operacionales comprenden un cese parcial de las actividades en curso, normalmente para regenerar la capacidad de combate.

Llama la atención que, como se ha mencionado en varias ocasiones de este trabajo final integrador, estos conceptos se hayan producido en las mismas circunstancias de las dos campañas. Tanto en 1994 como en 1999, una vez producido el cerco de la ciudad de Grozni, se efectuó una pausa operacional para planificar los detalles del asalto y el abastecimiento correspondiente. Las fuerzas chechenas rechazaron el ataque produciendo gran cantidad de bajas en las filas rusas y, producido este punto culminante por la acción decidida del enemigo, se tuvo que ordenar otra pausa operacional no planificada para reorganizar las fuerzas y las tácticas de combate.

Aproximación operacional

En los gráficos de la aproximación operacional quedan representados todos los elementos del diseño. En ellos se plasma la conjunción del arte y diseño para la planificación de la campaña. Hay que tener en cuenta que, para el caso en cuestión, y vale para otros casos históricos también, se vuelca lo planeado, es decir la intención, no lo que ocurrió posteriormente. A los efectos de brindar un marco para analizar las campañas rusas, se agregan las aproximaciones operacionales chechenas de 1994 y 1999.

Figura 5

Referencias para los gráficos de la aproximación operacional



Figura 6
Aproximación operacional rusa correspondiente a la 1ra campaña

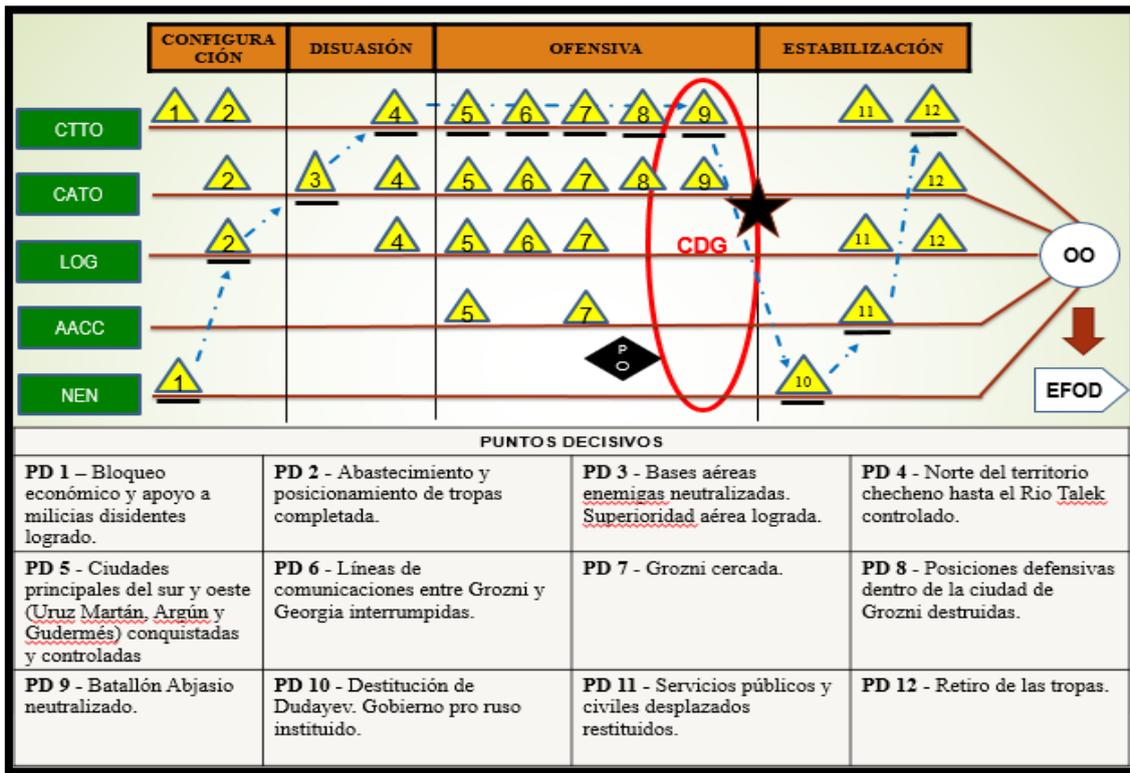


Figura 7
Aproximación operacional rusa correspondiente a la 2da campaña

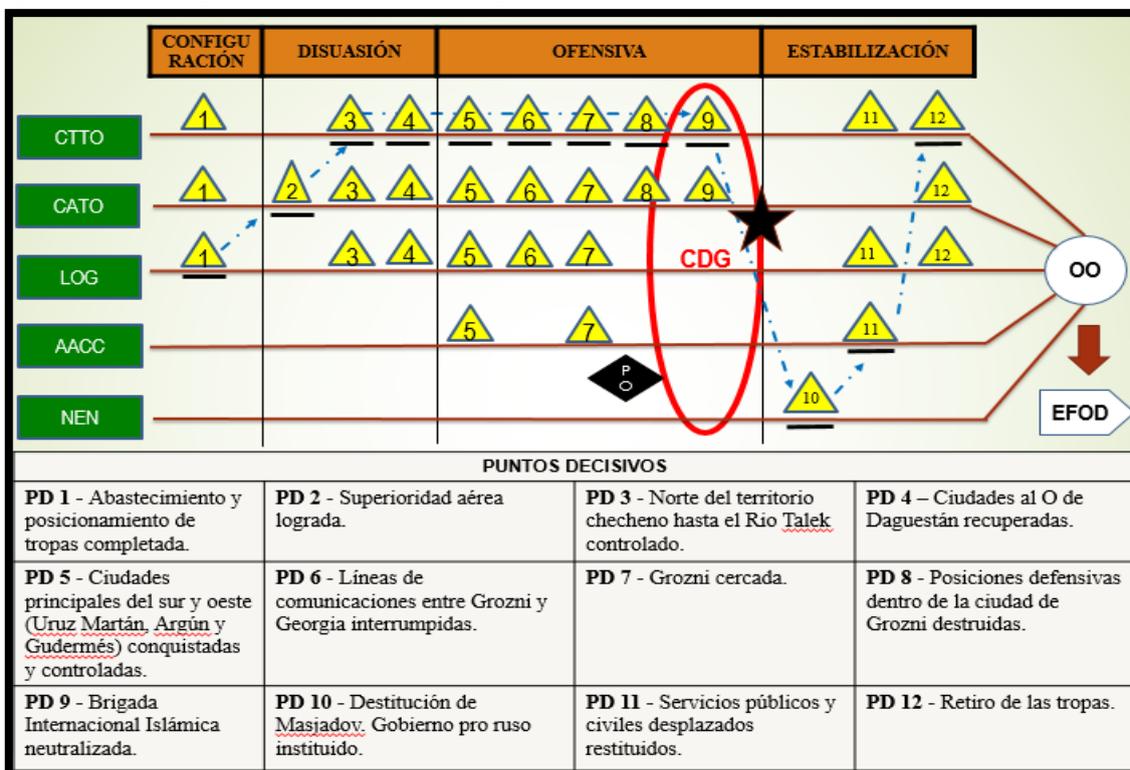


Figura 8

Aproximación operacional chechena correspondiente a la 1ra campaña

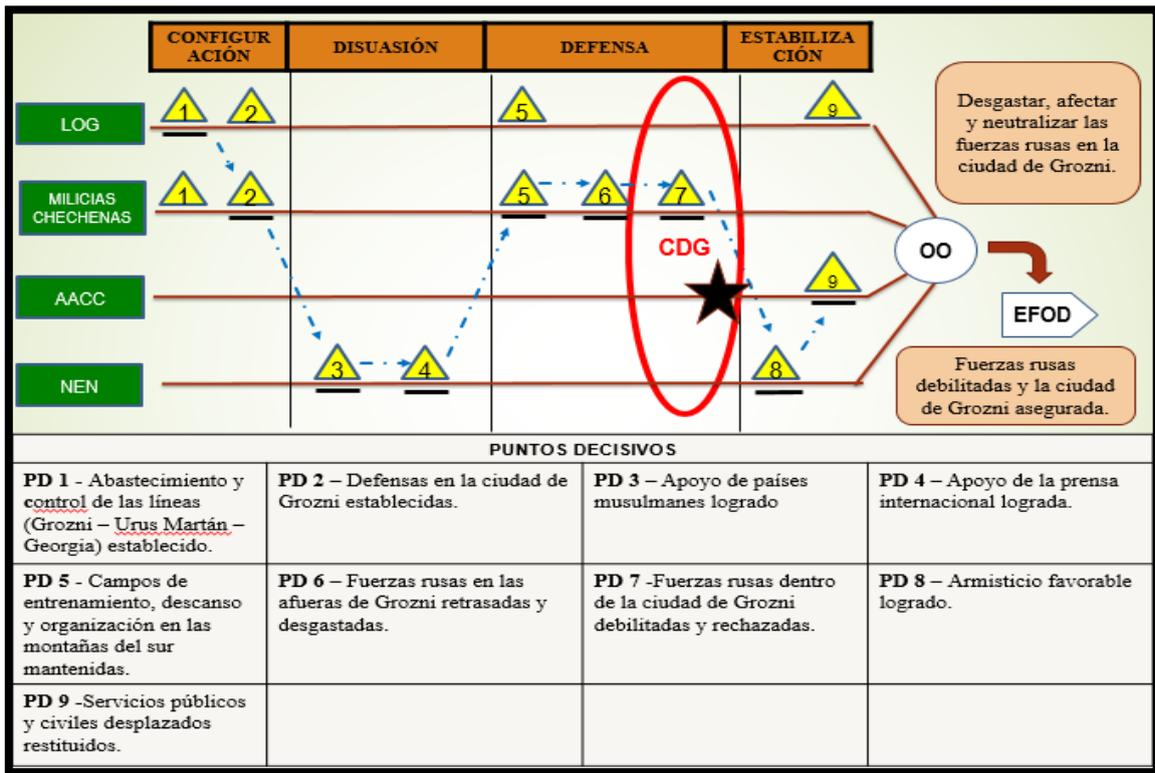
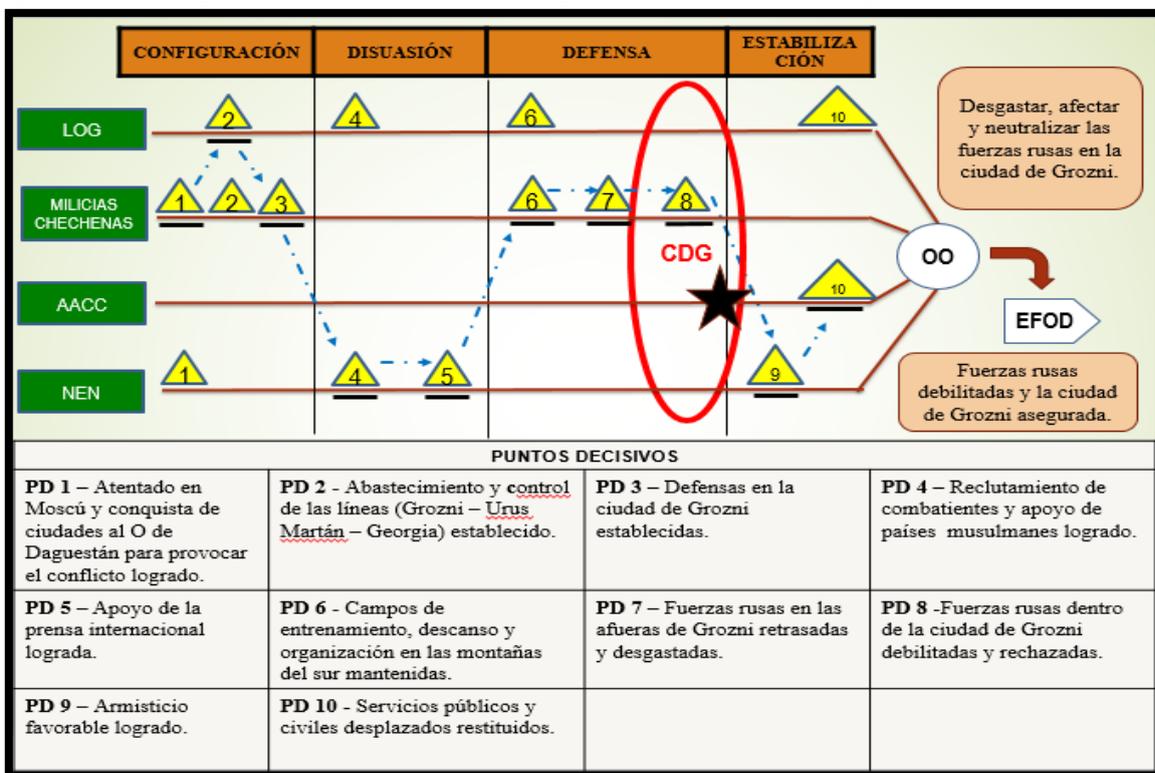


Figura 9

Aproximación operacional chechena correspondiente a la 2da campaña



Conclusiones

El objetivo general del presente trabajo integrador era describir los elementos del diseño operacional por parte de la Federación Rusa presentes en la 1ra y 2da guerra de Chechenia, a la luz de la doctrina conjunta vigente de las Fuerzas Armadas Argentinas. Para ello, se debían analizar los factores que componían el ambiente operacional a los efectos de comprender el contexto en el cual se desarrollaron los sucesos.

A lo largo del primer capítulo se analizaron los factores en base aquellos señalados en el Glosario de Términos de Empleo Militar para la Acción Militar Conjunta PC 00-02, agregando, a juicio personal, uno de características fundamentales en las guerras modernas, que son los medios de información y la influencia en la opinión pública. El mismo se encuentra descrito en el ROB 00-01 Conducción para las Fuerzas Terrestres.

De este análisis se puede concluir que, las guerras chechenas emergen como consecuencia de la disolución de la Unión Soviética en varias repúblicas y la idea de aprovechar la situación para obtener la independencia por parte de los chechenos. Rusia por su parte, país central y dominante de la URSS, observa que la fragmentación de su territorio puede generar un efecto dominó sobre otras regiones. Desde el punto de vista de la economía, los oleoductos que cruzan el Cáucaso desde el Mar Caspio al Mar Muerto eran vitales para Rusia, no los podía perder. El factor social, especialmente la religión, jugó un papel crucial en la guerra, explicando la determinación del pueblo checheno. De hecho, casi la mitad de sus combatientes pertenecían a otros países, pero aglutinados por el islam. La geografía muestra, especialmente el cordón montañoso al sur, que funciona como una especie de barrera natural para la defensa rusa.

Los factores militares jugaron un rol destacado en el desenlace del conflicto, al menos en la primera etapa del mismo. Rusia sufría la disolución de sus fuerzas armadas, moral disminuida, mal equipada, falta de mantenimiento, no se pagaban los sueldos. Las fuerzas reunidas en 1994 eran un rejunte entre las tropas del Ministerio de Defensa, el Ministerio del Interior, las Guardias Fronterizas y los Servicio de Inteligencia. No hubo una buena coordinación entre los mismos. El Comandante Operacional fue Pavel Grachev, Ministro de Defensa Ruso. El nivel estratégico militar y operacional mezclado. Para la segunda campaña se corrigió este error.

En cuanto a las características de la lucha, si bien se explica que hubo una

combinación de ellas, predominó la lucha en ambiente urbano y de guerrillas. Rusia no estaba preparada para este tipo de lucha. Durante décadas se había concentrado para una guerra de tipo convencional en Europa. Los rebeldes chechenos supieron aprovechar esta debilidad. En relación a los sistemas de armas, se concluye que, si bien los rusos disponían de armas nucleares, esto no afectó en el desarrollo del conflicto.

Los medios de comunicación tuvieron su influencia durante la guerra de Chechenia. Rusia no supo utilizarlos al principio, hecho que derivó en un gran desprestigio tras la inmensa cantidad de daños colaterales provocados. Aprendieron luego, tanto entre 1996 y 1999, para justificar nuevamente la intervención, como para filtrar la información que salía del campo de combate. Hay que tener en cuenta un hecho bisagra que ayudó a mejorar la imagen rusa. Los atentados del 11/9 permitieron a los rusos encuadrar a los chechenos como terroristas islámicos en sintonía con los norteamericanos.

En relación al cumplimiento del estado final deseado, podemos afirmar que no se cumplió en la primera campaña. En cambio, se logró en la segunda. Si bien en forma esporádica los atentados terroristas continuaron por algunos años en la zona, la integridad territorial fue recuperada y el régimen de Masjádov depuesto. Se instaló un gobierno pro ruso, designando a Adman Kadirov, padre de Ramsan Kadirov, actual gobernante checheno.

Este trabajo final integrador logró identificar a casi la totalidad de los elementos del diseño operacional descriptos en la doctrina conjunta argentina. La lectura y análisis de los mismos podrá contribuir para elaborar futuros diseños de campaña, en ejercicios militares de instrucción o en conflictos reales.

Aquel que revisando estas líneas se preguntara por qué, para mencionar los EDO, no se estableció un capítulo para la primera campaña, y otro para la segunda, encontrará la respuesta en que las guerras chechenas son uno de los pocos casos históricos en que dos campañas hayan sido casi idénticas, en su diseño y en los hechos. Es por ello que, la intención fue la de unificarlas y, en todo caso, exponer sus escasas diferencias. Ahora bien, la pregunta obligada sería determinar por qué si sucedió esto, Chechenia obtuvo la victoria en 1996 y los rusos la definitiva. La diferencia radica en el estado moral de sus combatientes y de la sociedad que lo compone. Ni el pueblo ruso, ni sus fuerzas armadas querían la guerra en sus inicios. Las propias fuerzas terrestres vendían equipo y armamento a los chechenos en las afueras de Grozni, hasta pactaban corredores liberados a cambio de

dinero. Muy distinta fue la realidad unos años después, los atentados terroristas, varios de ellos en Moscú, lograron realzar el sentimiento nacionalista ruso en sus ciudadanos y en las fuerzas armadas.

1. Bibliografía inicial

- Boudreau, I. (2005) *Del surgimiento a la consolidación del Estado ruso, Un estudio de caso: las dos guerras chechenas (1994-2003)*. Universidad de Quebec, Canadá.
- Campos Robles, M. (2018) *El Arte Operacional Ruso: de Tukhachevsky a la actual doctrina Gerasimov*. Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- Eikmeier, D. (2007) *Un método lógico para el análisis de los centros de gravedad*. Military Review.
- Ejército Argentino (2015). *Conducción para las Fuerzas Terrestres (ROB 00 – 01)*
- Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. (2015) *Planeamiento para la Acción Militar Conjunta. Nivel operacional – Proyecto (PC 20-01)*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Ministerio de Defensa.
- Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. (2019) *Glosario de términos de empleo militar para la acción militar conjunta (PC 00-02)*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Ministerio de Defensa.
- Jenkinson, B. (2002) *Observaciones tácticas de la experiencia de combate de Grozni*. Facultad del Ejército de los Estados Unidos.
- Kenny, A, Locatelli, O y Zarza, L. (2017). *Arte y Diseño Operacional. Una Forma de Pensar Opciones Militares*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Editorial Visión Conjunta.
- Malashenko, A., Trenin, D. (2002) *Hora del Sur, Rusia en Chechenia, Chechenia en Rusia*. Centro Carnegie de Moscú. Rusia.
- Oliker, O. (2001) *Las guerras chechenas rusas 1994-2000*. RAND Corporación. Estados Unidos.
- Pike, J. (2001) *Operaciones urbanas en Chechenia: Lecciones aprendidas e implicancias para la doctrina y entrenamiento de los Estados Unidos*. Escuela de Guerra del Ejército de los Estados Unidos.
- Rojó, J. (2013) *Los elementos del diseño operacional en la guerra ruso – Georgia del año 2008*. Escuela Superior de Guerra Conjunta. Argentina.
- Strange, J. (2005) *Centers of Gravity & Critical Vulnerabilities*. Universidad del Cuerpo de Marines. Estados Unidos.
- Sun Tzu (2008) *El arte de la guerra*. Editorial BEEME

Vaca Fernández, F. y Calvo Albero, J. (2005) *El conflicto de Chechenia*. España. Escuela de Guerra del Ejército. Instituto de Estudios Internacionales y Europeos “Francisco de Vitoria”.

Van Creveld, M. (2007) *La transformación de la guerra. La más radical transformación del conflicto armado desde Clausewitz*. Buenos Aires