



**TRABAJO FINAL INTEGRADOR**

**TEMA:**

**EL CENTRO DE GRAVEDAD.**

**TÍTULO:**

**MÉTODO PARA LA DETERMINACIÓN DEL CENTRO DE GRAVEDAD RUSO EN  
LA SEGUNDA GUERRA DE CHECHENIA.**

**AUTOR: MAYOR (EA) EDUARDO ENRIQUE SARAVIA**

**TUTOR: CORONEL (EA) MARIO ALEJANDRO ALFONSO**

**Año 2023**

## Resumen

El centro de gravedad es un elemento esencial en el desarrollo del diseño operacional y en la posterior planificación de la campaña; su correcta determinación permite proteger al propio y afectar al del enemigo; es por ello por lo que, para todo comandante operacional identificar cada uno de ellos es una tarea trascendental.

En la segunda guerra de Chechenia, el enemigo demostró tener múltiples facetas, que simultáneamente las fue empleando, combinando medios militares y no militares; como así también, métodos convencionales, irregulares y terroristas en busca del logro de sus objetivos; por tal motivo, el análisis de la multiplicidad de variables y características que presenta este tipo de conflicto es esencial al momento de determinar el centro de gravedad.

La doctrina vigente de las fuerzas armadas argentinas presenta un método, con fuerte influencia teórica del coronel de los Estados Unidos Dale Eikmeier, para determinar el centro de gravedad; en la misma establece que solo deben considerarse como centro de gravedad, aquellos sistemas que generen capacidades y que se materialicen como una amenaza física, excluyendo de todo tipo de análisis a las variables intangibles o abstractas que son de incidencia al momento de analizar el ambiente operacional de un conflicto no convencional.

En consecuencia con lo expuesto se considera que el método vigente en la doctrina militar conjunta para determinar un centro de gravedad, debe actualizarse, debiéndose incorporar variables de análisis intrínsecas, intangibles y/o abstractas que permitan obtener como resultado un centro de gravedad de características no necesariamente físicas.

Esta investigación, tendrá como objeto de estudio establecer las variables de análisis susceptibles de incorporar en la metodología de la determinación del centro de gravedad que presenta la doctrina militar conjunta vigente en las fuerzas armadas argentinas que puedan ser aplicadas en conflictos que presentan un ambiente operacional complejo y multifacético y en el que actúan un sinnúmero de factores y variables.

*Palabras Clave:* Método, centro de gravedad, Chechenia, ambiente operacional, variables

## Índice

Resumen .....	i
Índice .....	ii
Tabla de Figuras .....	iii
Introducción.....	1
Capítulo 1. El Ambiente Operacional en la Segunda Guerra de Chechenia .....	7
1.1 Influencia de la política, la estrategia nacional y militar.....	7
1.2 El ambiente geográfico.....	9
1.3 Los factores militares.....	9
1.4 La característica de la lucha.....	11
1.5 Los sistemas de armas.....	11
1.6 Los factores sociales.....	12
1.7. Los medios de información y su influencia en la opinión pública.....	12
Capítulo 2. Evolución y actualidad del método para determinar los Centros de Gravedad..	14
Sección 1. Otras metodologías para la determinación del centro de gravedad.....	14
Capítulo 3. El Centro de Gravedad en el Caso de estudio.....	22
Sección 1. Método para determinar el centro de gravedad en la doctrina Argentina.....	22
Sección 2. El centro de gravedad ruso en la segunda guerra de Chechenia.....	24
Conclusiones.....	29
Bibliografía.....	34

**Tabla de Figuras**

Figura 1. Composición del Centro de Gravedad.....	15
Figura 2. Método para determinar el Centro de Gravedad.....	17
Figura 3. Pasos para la determinación del Centro de Gravedad.....	18
Figura 4. Matriz de análisis del Centro de Gravedad.....	18
Figura 5. Método para determinar el Centro de Gravedad – FF.AA. de Chile.....	19
Figura 6. Característica de un enemigo irregular.....	25
Figura 7. Constructo fines, modos, medios.....	27
Figura 8. Matriz de análisis del Centro de Gravedad mediante sus factores críticos.....	27

## Introducción

En campañas militares donde hay estados que emplean dentro del teatro de operaciones una batería de opciones de empañamiento en sus líneas de operaciones y que las articulan en conflictos asimétricos, híbridos con terrorismo, narcotráfico, trata de personas como fue la guerra de Chechenia y Rusia, los centros de gravedad pueden llegar a ser la voluntad del pueblo o el apoyo externo de un país de los cuales obtienen el sostén. (Kenny, 2015, p. 90).

En un ambiente operacional existen múltiples elementos entre los que se encuentran no solo el componente militar sino también otros de carácter político diplomático, social, económico y religioso, entre otros, que son relevantes en las operaciones de carácter conjuntas.

El ambiente operacional en todo tipo de conflicto es un sistema complejo compuesto por subsistemas, su adecuado análisis e interpretación requiere de herramientas que permitan sintetizar las variables que lo componen para lograr traducirlas en un lenguaje claro y simple al comandante operacional y a su estado mayor.

Para el desarrollo de una campaña en el nivel operacional, el comandante debe traducir los estados finales del nivel superior en estados finales operacionales; para ello, el diseño operacional cobra gran relevancia gracias a los siguientes elementos: “Estado final deseado, el centro de gravedad (CDG), los puntos decisivos, las líneas de operaciones, el momento y el ritmo” (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, p. 18).

Dentro de dichos elementos, el CDG es esencial, y como tal, debe ser actualizada con el paso del tiempo, porque su estancamiento podrá llevarnos a estar un paso detrás de un posible enemigo (Palumbo, 2008).

En el nivel operacional el CDG será normalmente un subsistema tangible; lo cual, no implica que se deba dejar de lado la posibilidad de identificar un CDG intangible como la voluntad del líder o la estructura de una alianza, la opinión pública o incluso la voluntad del pueblo, entendiendo que en este nivel los CDG pueden mutar a lo largo de la campaña debido a cambios sustanciales en algunos factores del ambiente operacional.

El estudio del CDG, debe ser enfocado en tres aspectos, a los cuales hay que tenerlos muy bien diferenciados, el primero de ellos es su definición, el segundo es determinación o identificación y finalmente su análisis.

En cuanto a la definición, el CDG tiene su génesis teórica gracias al estratega prusiano Carl von Clausewitz, quien define al mismo como “El eje de todo poder y movimiento, del cual todo depende; el punto contra el cual todas nuestras energías deben ser dirigidas” (1984).

Por su parte el coronel de la fuerza aérea de los Estados Unidos John A. Warden describe al CDG como “El punto en que el enemigo es más vulnerable y el punto donde un ataque tendrá

la mejor oportunidad de ser decisivo” (Warden, 1991). El cual presenta el método de cinco anillos para determinar el CDG, contemplando en el mismo, características intangibles como el liderazgo y la voluntad entre otros.

Otro autor de gran relevancia es el profesor Antulio J. Echevarria que enfatiza que el CDG es “La cohesión y en una fuerza centrípeta que mantiene unida a la fuerza” (2002) y propone para determinar el CDG, una metodología de tres pasos y que es “Aplicable a todo tipo de guerras, con un enfoque en las operaciones basadas en efectos (OBE) y en la guerra de contrainsurgencia” (Silva, 2012).

Por su parte, el doctor Joseph Strange, define al CDG como “Fuente primaria de fortaleza moral o física, poder y resistencia” (1996), cuya metodología se basa en vincular los denominados factores críticos; siendo estos: las capacidades críticas (CC), los requerimientos críticos (RC) y vulnerabilidades críticas (VC), para afectar a un CDG.

El profesor de operaciones conjuntas Milan Vego, define el CDG como “Una fuente de fortaleza física o moral, la que seriamente degradada, dislocada, neutralizada o destruida podría tener el mayor impacto decisivo sobre la habilidad del enemigo o de la propia fuerza para cumplir la misión” (2008), su método para determinar el CDG tiene como punto de partida el análisis del ambiente operacional, de la situación y de una misión; además su método permite que pueda obtenerse un CDG intangible.

El autor más moderno sobre la teoría del CDG es el coronel retirado del ejército de los Estados Unidos (EE: UU.) Dale Eikmeier, que define al mismo como un “Ente primario que posee la capacidad inherente de alcanzar el objetivo” (2014); su método está basado en la relación de los fines, los y los medios; por otra parte, establece que cuestiones como el liderazgo, voluntad, fortaleza, moral y la opinión pública entre otros, no pueden ser considerados como CDG.

EL manual del arte operativo y campañas de la Escuela de Guerra Avanzada de los Estados Unidos establece que “Los centros de gravedad pueden clasificarse como físicos o morales y su alcance no se limita a las fuerzas militares; los morales son dinámicos y están relacionados con factores como la población, liderazgo o una elite gobernante poderosa” (Department of Defense, 2010, p. 285).

La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), establece el concepto de CDG en su doctrina conjunta aliada AJP-05 y lo define como “Características, capacidades o localidades de las que una nación, una alianza, una fuerza militar u otra agrupación deriva su libertad de acción, fuerza física o voluntad de lucha” (Ministry of Defense, 2019).

Finalmente en Argentina el Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas (EMCFFAA) define en su doctrina militar conjunta PC-20-01, al CDG como “Fuente de poder que provee fortalezas o capacidades esenciales para el cumplimiento de los objetivos o misiones de una fuerza militar” (2017) y en cuanto a la metodología para su determinación, se basa en el método de Eikmeier, excluyendo factores intrínsecos e intangibles de todo análisis.

Se observa, que existen diferentes definiciones con relación al concepto de CDG y su método de determinación y siendo éste un elemento de suma importancia para el planeamiento de la campaña no se puede tomar de manera soslayada.

Otras características esenciales que posee un CDG son:

1. Es un elemento del diseño operacional relevante en la planificación de la campaña.
2. Están presentes en todos los niveles de la conducción y puede existir más de uno.
3. Pueden ser tangibles o intangibles.
4. Pueden mutar en función del desarrollo de las operaciones.
5. Pueden denominarse fuerzas, entidades, entes primarios o características.
6. Puede existir más de uno.

Existen investigaciones realizadas sobre el CDG y su método de determinación, abordadas desde diferentes enfoques, entre ellas se pueden citar a la de Chiappai, “La determinación del centro de gravedad en el nivel operacional” (2011), este trabajo busca obtener un método efectivo para determinar el CDG en el nivel operacional y también dejar una definición acabada del mismo, en el marco de los conflictos convencionales con enemigos definidos.

Chamadoira, en su trabajo “Análisis y determinación del centro de gravedad en el proceso de planificación de nivel operacional” (2014), se concentra en identificar una definición del término que sea clara y precisa, concluyendo que el concepto brindado por Eikmeier es el más apto; por otra parte, propone un modelo de análisis del CDG con ausencias de variables intangibles al momento de determinar los factores críticos.

Gniesko, en su investigación sobre “El análisis de las herramientas disponibles para la determinación de un centro de gravedad en la doctrina conjunta. Caso de estudio: Argentina y Estados Unidos. Propuesta para una posible matriz” (2017), propone una matriz procedimental del método basado en el método de Vego y Eikmeier, con la particularidad de que excluye el factor intangible en la determinación del CDG.

El escrito presentado por Carbone, “Influencia del ambiente insurgente en el diseño operacional, en la selección del centro de gravedad en el teatro de operaciones Afganistán durante la operación libertad duradera” (2016), plantea que ante la presencia de un ambiente insurgente ofrece una complejidad particular para seleccionar de forma correcta el CDG y que

el método aplicado lo llevó a determinar cómo CDG al líder de Al Qaeda, reafirmando con ello, lo establecido por Warden, Vego y Echevarría, en relación a que el liderazgo como factor crítico intangible puede ser considerado como CDG.

Rodríguez, en su trabajo presentado “La dificultad de identificar el centro de gravedad en la guerra híbrida” (2019), explica cuáles son las características que posee un conflicto híbrido y determina el CDG, combinando el método de Vego, Eikmeier y la doctrina Argentina aplicado a la invasión de Rusia a Ucrania y concluye que las diferencias entre las teorías de Vego y Eikmeier radican en que, para el primero de ellos los CDG pueden ser abstractos y para el segundo siempre deben ser físicos.

Con respecto al ambiente operacional (AO), la doctrina conjunta Glosario de Términos de Empleo Militar para la Acción Militar Conjunta lo define como el “Conjunto de condiciones y características que existen en forma estable y semiestable en una región; siendo la influencia de la política nacional, el ambiente geográfico, la composición y capacidades de las fuerzas enemigas, las características de la lucha, los sistemas de armas que puedan emplearse y el marco de la conducción militar; todos ellos, son partes de dicho ambiente operacional. (2019, p. 14)

Es el AO punto de partida del método de Vego, y cómo el mismo influye en la determinación del CDG, lo explica Abello en su trabajo “El ambiente operacional y su influencia en el diseño” (2013), refiriéndose a cuáles son los factores relativos al AO que condicionan los elementos del diseño y en qué grado, dependiendo de la naturaleza del conflicto; a lo que concluye que, en las guerras asimétricas, a diferencia de las convencionales, son los factores no militares los más influyentes.

En conflictos de tipo no convencional, como es el asimétrico, uno de los adversarios, es de notable inferioridad de condiciones materiales respecto del otro, utiliza no solo acciones convencionales, sino también acciones de guerrilla, de terrorismo y de crimen organizado, entonces surge como primer interrogante, ¿Cuál es el enemigo por enfrentar y por ende como identificar su centro de gravedad? (Locatelli, 2019)

Estos conflictos han transformado un enfrentamiento tradicional de fuerzas, en una compleja ecuación, en la que para ser el vencedor no solo se debe derrotar al enemigo, debe también ganarse a la comunidad internacional (Locatelli, 2016).

Es por ello que en este tipo de conflictos, el ambiente operacional permite enfrentar al menos una fuerza que empleará diversas formas, métodos, tácticas y procedimientos que tenga a su alcance; entre ellos se incluye las actividades criminales para desestabilizar gobiernos o apoyar a los insurgentes o a irregulares con recursos, a través del contrabando y el narcoterrorismo entre otros (Hoffman, 2009).

Los límites fijados en los conflictos convencionales ya no son tan claros, debido a la complejidad de estos; tornándose un espacio ideal para que organizaciones y grupos terroristas o criminales motivados por ideologías, etnia o religión se enfrenten a estados generando una nueva asimetría (Locatelli, 2016).

En investigaciones como la de Crespo, “Características del planeamiento operacional en el marco de la defensa ante una amenaza híbrida” (2018), se exponen características específicas que definen al conflicto híbrido, siendo la más saliente, la conformación del actor o de los actores que emplean elementos regulares, irregulares y criminales que buscan desestabilizar a un gobierno accionando en todos los poderes del estado; además determinó ciertos elementos del diseño operacional que deben ser adaptados a las características de la guerra híbrida; entre ellos se encuentra el CDG.

Una aproximación hacia el tema en cuestión ha sido el trabajo de investigación elaborado por Pineira “La determinación del centro de gravedad en los conflictos híbridos. Caso de estudio: Primera guerra de Chechenia” (2022), quien propone agregar una matriz con indicadores que faciliten prever cuando el CDG muta, y así ayudar a la actualización del planeamiento. En dicha matriz se distinguen los principales indicadores para evaluar las fases del conflicto híbrido, se analiza las capacidades críticas de los actores y así lograr una mejor diferenciación en sus CDG.

Antes de profundizar en el caso de estudio de esta investigación se considera conveniente destacar que, si bien la doctrina conjunta vigente se ajusta particularmente a un método de planeamiento destinado a resolver un problema militar convencional en función de lo que establece el marco legal de la República Argentina; no obstante, se estima necesario considerar otros métodos que contemple una amplia variedad de factores más afines a un conflicto de característica no convencional.

La segunda guerra de Chechenia representa un claro ejemplo de un ambiente operacional complejo, multifacético y dinámico, que se caracterizó por contar con fuerzas de características convencionales y no convencionales; en la cual, éstas últimas llevaron a cabo acciones, terroristas y criminales con alta explotación de la población y de la tecnología; es por ello, que esta investigación tendrá como marco conceptual al conflicto producido entre los años 1999 y 2009

Luego de analizar las definiciones y los conceptos relacionados con el CDG propuesto por los teóricos más influyentes en la temática; como así también, lo descrito en las doctrinas que presentan las Fuerzas Armadas de los EE.UU, de la OTAN y de Argentina y finalmente concibiendo a la segunda guerra de Chechenia como un ambiente operacional complejo y

multifacético alejado de ser una guerra convencional, se aprecia que existe un vacío en el desarrollo inicial del método para determinar el CDG en la doctrina de las FF.AA argentinas, al no contemplar las variables intrínsecas o intangibles como objeto de análisis en la situación estratégica y en el ambiente operacional.

Entendiendo que el centro de gravedad es un elemento esencial en el diseño operacional y de gran relevancia en la planificación de la campaña es de suma importancia su correcta identificación; es por ello, que esta investigación inició a partir del siguiente interrogante: ¿Qué variables de análisis deben incorporarse a la metodología desarrollada en la doctrina militar conjunta de las Fuerzas Armadas argentinas para determinar el centro de gravedad en la segunda guerra de Chechenia?

Para dar respuesta al interrogante se estableció un objetivo general que buscó establecer las variables de análisis susceptibles de incorporar a la metodología vigente en la doctrina militar conjunta para determinar el centro de gravedad en la segunda guerra de Chechenia.

A partir del empleo del método deductivo y con la finalidad de alcanzar el objetivo general, se establecieron tres objetivos específicos, el primero de ellos relacionado describir los factores del ambiente operacional existentes en la segunda guerra de Chechenia, el segundo objetivo vinculado a identificar las variables intangibles consideradas en diferentes métodos que permitan obtener un centro de gravedad abstracto y finalmente el último objetivo concerniente a analizar las variables del método de determinación del centro de gravedad de la doctrina militar conjunta argentina en la segunda guerra de Chechenia.

La investigación se diseñó de forma descriptiva y analítica, además se utilizó como técnica de validación el análisis bibliográfico, documental y lógica. Se tendrá en cuenta que todo el material obtenido sobre el tema de estudio, corresponden a fuentes abiertas; como ser reglamentos militares, libros, artículos de autores especializados en el tema propuesto, publicaciones de medios informativos y portales de internet.

## **Capítulo 1. El Ambiente Operacional en la Segunda Guerra de Chechenia**

Mediante el desarrollo de cada uno de los factores que componen un ambiente operacional, según lo establecido en la doctrina militar conjunta de las FF.AA, argentinas, es intención del autor, exponer dicho ambiente que circunscribió a la segunda guerra de Chechenia.

Finalizado la primera guerra de Chechenia en agosto de 1996, bajo el mandato del presidente ruso Boris Yeltsin se firmó un cese al fuego y posteriormente en 1997 un tratado de paz con los chechenos; hasta que en agosto de 1999, un grupo guerrillero invadió la provincia vecina de Daguestán bajo la dirección de Shamil Basayev<sup>1</sup>, a fin de acelerar la configuración de una república islámica en el Cáucaso Norte. Esta guerrilla provocó centenares de muertos y sirvió de Casus bellis para las acciones posteriores de la Federación. (Jenkinson, 2002)

A raíz de lo sucedido, el sucesor de Yeltsin, Vladimir Putin inició con una política determinante para enfrentar a los separatistas en el Cáucaso Norte durante la segunda guerra de Chechenia entre los años 1999 y 2009.

La situación que se apreciaba como una paz duradera, acababa de tornarse volátil, incierta, compleja y hasta ambigua por causa de la influencia de factores políticos, geopolíticos, militares, sociales, ideológicos entre otros.

### **1.1 Influencia de la política, la estrategia nacional y militar**

#### **1.1.1 La política**

La política rusa desempeñó un papel fundamental en el conflicto desde el inicio de la intervención ya que consideraba a Chechenia como parte de su territorio y “Se buscaba restaurar el control estatal y en sobre la región después de la independencia declarada por Chechenia en la guerra de 1994” (Vite Pérez, 2005).

La búsqueda por establecer un gobierno checheno prorruso y colaborador en la región estaba dado por el liderazgo de Ramzan Kadyrov<sup>2</sup>. Su gobierno tenía la tarea de mantener la estabilidad y el orden en Chechenia. (Faiella & Luchetti, 2010)

Los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001, “Han liberado por completo la vía a Rusia para llevar su guerra en Chechenia. Desde el comienzo del conflicto, Putin afirmaba llevar una guerra contra el terrorismo checheno que estaría vinculado con el terrorismo internacional, incluso con Al-Qaeda” (Montes, 2010).

---

<sup>1</sup> Jefe militar de la guerrilla chechena. Encargado de la incursión a Daguestán en agosto de 1999. Se convirtió en el hombre más buscado por la administración de Vladimir Putin, además de ser considerado terrorista por el estado ruso.

<sup>2</sup> Político y líder de facto de Chechenia desde 2007 y ha mantenido una estrecha alianza con el Kremlin. Su liderazgo ha estado marcado por la consolidación de su autoridad en la región.

Para los chechenos, la guerra se percibió como una lucha por su independencia y autodeterminación; considerando que era su derecho independizarse de Rusia y que luchaban contra la ocupación rusa en su tierra natal. (Vacas Fernández y Calvo Albero, 2005)

La política chechena estaba marcada por el liderazgo de figuras como Aslan Maskhadov y Shamil Basayev, que buscaban la independencia de Chechenia; sin embargo, también existían facciones más radicales que buscaban un Estado islámico en la región.

Los líderes chechenos se esforzaron por buscar el reconocimiento internacional de la independencia de Chechenia y argumentaron que el conflicto era una cuestión de derecho internacional y autodeterminación. (Jenkinson, 2002)

### **1.1.2 La estrategia nacional**

La estrategia nacional rusa se centró en la restauración del control territorial a toda costa. Esto llevó a una estrategia militar agresiva y una argumentación fuerte por parte de las autoridades rusas. La percepción de la lucha contra el terrorismo y la influencia de Al-Qaeda influyeron en la estrategia rusa. (Toro Dávila, 2000)

Otro factor de suma importancia fue “La llegada de combatientes yihadistas árabes introdujo de lleno el factor religioso en la insurgencia chechena, ajena hasta entonces a la cuestión islamista.” (Ter, 2015).

Rusia presentó a muchos de los líderes chechenos como extremistas que buscaban establecer un estado islámico radical en el Cáucaso Norte. Argumentaban que la lucha en Chechenia era esencial para proteger la población rusa y prevenir la expansión de la violencia. (Malashenko y Trenin, 2002)

La lucha contra el crimen organizado fue otro factor influyente, ya que el crimen organizado y el tráfico de drogas en la región habían aumentado y era la principal fuente de financiamiento de los separatistas. (Arbatov, 2000)

Por su parte Chechenia buscó la movilización de la población para resistir a las fuerzas rusas y mantener la independencia; además, consideraban que dichas fuerzas eran ocupantes extranjeros cometiendo abusos contra los derechos humanos y la población civil en Chechenia.

La resistencia armada era vista como la única forma de defenderse contra la ocupación; por ello, los chechenos acusaban que las operaciones militares llevadas a cabo resultaban en la muerte y el sufrimiento de civiles; además afirmaban que Rusia estaba cometiendo crímenes de guerra y violaciones de derechos humanos en la región. (Comité de asistencia cívica , 2013)

### **1.1.3 La estrategia militar**

Rusia empleó una estrategia militar de guerra total que incluyó bombardeos intensivos, asedios y operaciones terrestres; además se llevaron a cabo operaciones de gran envergadura

como ser la batalla por la capital chechena de Grozni. Posteriormente, se implementó una estrategia de contrainsurgencia.

Los combatientes chechenos utilizaron tácticas de guerrilla, incluyendo emboscadas y ataques sorpresivos como emboscadas y golpes de mano, para desgastar a las fuerzas rusas. También se utilizaron tácticas de terrorismo, como los ataques a civiles en Rusia.

#### **1.1.4 La influencia internacional**

Otro factor fue la comunidad internacional que se mostró preocupada por la situación en Chechenia y pidió un alto al fuego y una solución política. Sin embargo, Rusia mantuvo en gran medida su posición, fundamentando que dicho conflicto era una cuestión interna.

### **1.2 El ambiente geográfico**

La región del Cáucaso del Norte es una cadena montañosa que se extiende entre el mar Negro y el mar Caspio. Es conocida por su geografía montañosa y accidentada, que incluye picos elevados y valles profundos. Esta geografía proporcionó refugio y cobertura natural a los combatientes chechenos en su lucha contra las fuerzas rusas.

Chechenia posee una geografía dominada por montañas y bosques densos, lo que hizo que las operaciones militares fueran especialmente desafiantes para ambas partes en conflicto. Su capital Grozni, fue uno de los puntos focales del conflicto escenario de intensos combates y su infraestructura urbana sufrió graves daños. (Felgenhauer, s.f, p. 1)

Las rutas y caminos limitaban el movimiento de las tropas y los suministros debidos a la geografía montañosa; por otra parte, facilitaban los ataques de los guerrilleros chechenos. (Felgenhauer, s.f, p. 11)

En cuanto a las fronteras internacionales, la región del Cáucaso del Norte es una zona estratégica con varias repúblicas y países vecinos, como Georgia al sur y Daguestán al este. La inestabilidad en Chechenia tuvo el potencial de afectar la seguridad regional.

El ambiente geográfico influyó en la dinámica de la guerra al proporcionar ventajas tácticas a los combatientes locales y al dificultar las operaciones militares convencionales; contribuyendo de esta manera a la prolongación del conflicto y a su complejidad.

### **1.3 Los factores militares**

#### **1.3.1 Las fuerzas rusas**

Las fuerzas armadas rusas que participaron en el conflicto incluyeron una combinación de unidades del ejército ruso, el Ministerio del Interior de Rusia y otras fuerzas de seguridad. Estas fuerzas actuaron en coordinación para llevar a cabo las operaciones militares en Chechenia.

Particularmente el Ejército Ruso desplegó unidades terrestres, incluyendo tanques, infantería y artillería, para llevar a cabo operaciones ofensivas y asedios en ciudades como

Grozni y otras áreas de Chechenia. Estas unidades estaban bajo el mando del Ministerio de Defensa de Rusia. (Jenkinson, 2002)

El Ministerio del Interior de Rusia desplegó fuerzas paramilitares, como la Policía Especial (OMON) y la Policía de Asalto (SOBR), para llevar a cabo operaciones de contrainsurgencia, seguridad y aplicación de la ley en Chechenia.

Las fuerzas de seguridad fronteriza rusas a cargo de la vigilancia de las fronteras y la prevención del flujo de armas y combatientes a través de las fronteras de Chechenia.

En cuanto a los servicios de inteligencia rusos, como el Servicio Federal de Seguridad (FSB), fueron esenciales en la recopilación de inteligencia, la contrainteligencia y la toma de decisiones estratégicas.

La aviación militar rusa, incluyendo aviones de combate y helicópteros de ataque, se utilizó para llevar a cabo bombardeos y operaciones de apoyo aéreo en toda la República de Chechenia.

### **1.3.2 Las fuerzas chechenas**

Las fuerzas chechenas que lucharon contra las fuerzas rusas eran diversas y estaban compuestas por el ejército regular checheno, fuerzas de guerrilla, comandantes independientes y en algunos casos, combatientes extranjeros. (Vacas Fernández y Calvo Alberro, 2005)

El líder más destacado del ejército checheno fue el presidente de Chechenia, Aslan Maskhadov quien comandaba a las fuerzas regulares de Chechenia que estaban relativamente bien organizadas y equipadas.

Además del ejército regular, las fuerzas de guerrilla desempeñaron un papel importante en la resistencia chechena. Estas fuerzas estaban compuestas en su mayoría por combatientes locales que se movían en pequeños grupos, utilizando tácticas de guerrilla y emboscadas para enfrentarse a las fuerzas rusas.

La presencia de líderes militares chechenos también fueron claves contra las fuerzas rusas. Shamil Basayev fue uno de los más notorios y comandó a sus propias fuerzas, a veces en coordinación con el ejército de Maskhadov. Otros comandantes independientes incluyeron a Ibn al-Khattab, que tenía vínculos con grupos islámicos radicales. (Vite Pérez, 2005)

La presión de las fuerzas rusas y la intensidad de los ataques aéreos y terrestres sobre Grozni tornaron peligrosa la zona para los líderes políticos y militares chechenos; pero para continuar operando en la clandestinidad, coordinar las acciones, mantener cierto grado de libertad y fundamentalmente conservar la estructura de comando necesitaban moverse hacia zonas las zonas bajo su control, ya sea en áreas remotas en Chechenia o en las áreas montañosas del sur de la región del Cáucaso Norte (Jenkinson, 2002).

Escapar de Grozni permitiría a los líderes conducir sus fuerzas desde ubicaciones más seguras y por otra parte, dificultaría la persecución de las fuerzas rusas (Malashenko y Trenin, 2002); mientras que, si eran capturados podrían ser juzgados o eliminados y con ello, las diferentes facciones que solamente estaban amalgamadas por ellos, actuarían en función de intereses propios, dejando de lado la idea central de la independización.

Algunos grupos yihadistas extranjeros también se unieron a la lucha chechena, como el Movimiento Islámico de Uzbekistán y combatientes árabes. Estos grupos proporcionaron apoyo y combatientes adicionales a la insurgencia chechena.

La población civil en Chechenia desempeñó un papel importante al proporcionar refugio y apoyo logístico a las fuerzas chechenas. La relación entre la población civil y los combatientes chechenos fue cambiante, pero muchos chechenos vieron a los luchadores como defensores de su autonomía y resistencia contra las fuerzas rusas.

#### **1.4 La característica de la lucha**

Esta guerra se caracterizó por una serie de factores que hicieron que la misma fuera especialmente complejo y desafiante. Algunas características fueron:

1. Combatir en terreno montañoso y accidentado dificultando las operaciones militares convencionales y favoreciendo a las no convencionales.
2. Utilizar tácticas de guerrilla, particularmente por parte de los combatientes chechenos para desgastar a las fuerzas rusas.
3. Ejecutar operaciones en entornos urbanos incrementando el riesgo para la población civil y dificultando las operaciones.
4. Acciones de terrorismo y ataques contra civiles por parte de las fuerzas chechenas para generar temor y presión adicional sobre las autoridades rusas.
5. La presencia de civiles en las zonas de combate implicó el accionar de organismos que brinden asistencia humanitaria y protección a los civiles desplazados.
6. La diversidad y fragmentación de las fuerzas chechenas dificultó la coordinación y la unidad de esfuerzo entre los combatientes chechenos debido a que existían diferentes lealtades y cada uno de ellos con diferentes objetivos.
7. La limitada influencia internacional que no pudo resolver el conflicto porque Rusia consideraba la situación en Chechenia como un asunto interno.

#### **1.5 Los sistemas de armas**

##### **1.5.1 Sistemas de armas de las fuerzas rusas**

Las fuerzas rusas emplearon artillería pesada, incluyendo obuses y lanzacohetes múltiples, para bombardear áreas controladas por los chechenos y despejar el terreno antes de las

operaciones terrestres. La aviación militar fue utilizada para llevar a cabo ataques y apoyo aéreo cercano. Los tanques y vehículos blindados fueron desplegados para llevar a cabo operaciones terrestres y bloqueos y aislamiento a ciudades claves. En algunos casos, se utilizaron misiles de crucero en ataques estratégicos contra objetivos chechenos.

### **1.5.2 Sistemas de armas de las fuerzas chechenas**

Los combatientes chechenos estaban armados con rifles de asalto, ametralladoras ligeras y otras armas pequeñas para ejecutar tácticas de guerrilla y emboscadas; además utilizaron armas antitanque, como los misiles *Rocket Propelled Grenade* (RPG), para atacar vehículos blindados y tanques rusos. A pesar de su limitada capacidad de artillería, los chechenos utilizaron morteros y lanzagranadas para llevar a cabo ataques de corto alcance. El uso de dispositivos explosivos improvisados fue clave para atacar a las fuerzas rusas y obstaculizar su avance.

### **1.6 Los factores sociales**

La segunda guerra de Chechenia estuvo influenciada por factores sociales que reflejan las tensiones y dinámicas sociales que contribuyeron al estallido de la guerra. Algunos de ellos son:

1. La identidad étnica y nacional fue clave ya que los chechenos consideraban que tenían una identidad étnica y cultural distinta, y muchos de ellos anhelaban la independencia.
2. La historia de conflictos entre los chechenos y las autoridades rusas se remonta a siglos atrás, esto influyó en las actitudes y percepciones de ambas partes.
3. La percepción de corrupción, abusos de derechos humanos y brutalidad por parte de las fuerzas rusas en Chechenia generó resentimiento y hostilidad entre la población local. Estos factores socavaron la legitimidad de las autoridades rusas.
4. La radicalización y extremismo, que se incrementaba con el paso del tiempo. Algunos chechenos se radicalizaron y se unieron a grupos extremistas que promovían una agenda islamista; introduciendo de esta manera una dimensión religiosa en el conflicto.
5. La gran cantidad de desplazados y refugiados que provocó el conflicto.
6. La Diáspora chechena en todo el mundo apoyaba a la lucha por la independencia, mediante la recaudación de fondos, la concientización internacional y la presión sobre Rusia.
7. La economía deteriorada debido a las altas tasas de desempleo; contribuyendo esto a la insatisfacción de la población y al apoyo a la resistencia.

### **1.7. Los medios de información y su influencia en la opinión pública**

Los medios de información y la opinión pública influyeron tanto en el plano nacional como en el internacional, a través de las siguientes formas:

1. Difusión de la información: Los medios de comunicación jugaron un papel importante al informar sobre el conflicto y llevarlo a la atención del público en todo el mundo.

2. Concienciación internacional: La cobertura mediática internacional contribuyó a la concientización mundial sobre la guerra y generó preocupación por la situación en la región; esto llevó a llamamientos internacionales para un alto al fuego y una solución política.

3. La presión política externa: La atención mediática internacional ejerció presión sobre los gobiernos y sobre las instituciones internacionales para que tomaran medidas en el conflicto. La ONU y la UE se involucraron en esfuerzos diplomáticos y de mediación.

4. Las dinámicas de la propaganda: Tanto las fuerzas rusas como los combatientes chechenos utilizaron los medios de comunicación para difundir sus mensajes y propaganda; incluyendo en ellos la legitimación de la causa y el repudio a las acciones del enemigo.

5. Las lecciones aprendidas de los rusos sobre la primera guerra chechena tuvieron su éxito, desde el momento en que decidieron crear el Centro de Información Ruso para lograr filtrar la información antes de ser difundida; esto generó una gran imagen positiva en la opinión pública, sobre todo después del 2001.

Se debe de destacar que, concluida la toma de Grozni, la subsiguiente retirada de las tropas independentistas chechenas a las montañas del Cáucaso y asegurado el control de la inmensa mayoría del territorio de Chechenia por parte del ejército ruso, la evolución política, humanitaria y militar del conflicto experimenta considerables modificaciones; en especial a partir del año 2003, momento en que los acontecimientos políticos, así como las acciones terroristas, se precipitan y facilitan la continuidad de la guerra hasta el 2009. (Vacas Fernández y Calvo Alberro, 2005, p. 109)

Otros aspectos esenciales que hacen comprender aún más la situación en Chechenia estuvieron dado por la muerte de Masjadov; porque a partir de allí, la insurrección chechena parece haber caído definitivamente en manos de los grupos más radicales, relacionados con el terrorismo yihadista mundial; por otra parte ese radicalismo beneficia al gobierno ruso, que puede así presentar la guerra en Chechenia como un escenario más de la guerra contra el terrorismo, que EEUU ha planteado en todo el mundo.

Pero todo esto importa poco a los grupos rebeldes, ya que la independencia del territorio checheno ha quedado de lado, pasando a primer plano un triunfo de una guerra santa. Presentando Chechenia, bajo esas circunstancias, un escenario similar al igual que Irak o Afganistán; siendo este escenario el escenario más peligroso para el conflicto checheno, y el que manejaban desde el primer momento los extremistas como Basaiev.

Lo presentado en este capítulo es a los fines de que el lector, dimensione la multiplicidad de factores presentes en el ambiente operacional de la segunda guerra de Chechenia y demostrar que la misma, estuvo lejos de ser un conflicto convencional.

## **Capítulo 2. Evolución y actualidad del método para determinar los Centros de Gravedad**

Este capítulo se formula a partir de dos secciones; en la primera de ellas se desarrollan diversas metodologías para determinar el centro de gravedad presentadas por teóricos expertos en la temática; como así también diferentes métodos establecidos en las doctrinas conjunta de las FF. AA. de los EE.UU, de Chile, y de la OTAN; finalmente en la segunda sección, se describe cual ha sido el centro de gravedad determinado en algunos de los conflictos armados, que han presentado un ambiente operacional similar a la segunda guerra de Chechenia.

### **Sección 1. Otras metodologías para la determinación del centro de gravedad**

#### **2.1.1 Antulio Junior Echevarría II**

Se desempeña como directivo y académico en el Instituto de Estudios Estratégicos del *Army War College* de EE. UU., es uno de los más prolíficos en la producción de artículos, ensayos y textos relacionados con el tema. Su enfoque se basa en las Operaciones Basadas en Efectos (EBO) y en la guerra de contrainsurgencia; además define al CDG como “Punto focal o el elemento con la fuerza centrípeta que mantiene la unión y proporciona poder, propósito y dirección” (2002).

1. El método para determinar el CDG, desarrollado por este teórico presenta tres pasos; el primero de ellos es determinar si atacar un CDG es apropiado para el tipo de guerra que se libraré, el segundo paso es determinar si toda la estructura o sistema del adversario está suficientemente conectado para ser tratado como un solo cuerpo y finalmente en el último paso se debe determinar qué elemento tiene la fuerza centrípeta necesaria para mantener unido el sistema (Echevarria II, 2004).

Este análisis a la vista demuestra ser muy teórico, lineal y deductivo; sin embargo, el establecimiento del CDG se basa en una comprensión del actor y del entorno que se obtiene a través de un método más intuitivo y no lineal.

#### **2.1.2 Joseph Strange**

Profesor de la Academia de Guerra de la Infantería de Marina y la Fuerza Aérea de EE. UU., estableció la metodología de análisis del CDG en función de los factores críticos y que es la utilizada por la OTAN. En ella analiza el CDG en función de las capacidades críticas, los requerimientos críticos y finalmente las vulnerabilidades críticas (Gniesko, 2017).

El profesor Strange publicó en 2005 un artículo para comprender los centros de gravedad y las vulnerabilidades críticas y en el mismo explica el constructo entre el CDG y las CC, RC y VC, como una herramienta útil para entender y analizar la relación entre los CDG y sus vulnerabilidades críticas. La invención de este constructo se basó en el estudio de los casos

históricos de las dos Guerras Mundiales, Yom Kippur, la Guerra del Golfo de 1991, Afganistán 2001 e Irak 2003 y además afirma que la teoría es aplicable a cualquier conflicto o situación. (Sander, 2016)

Strange define al CDG como “Entidades físicas o morales que son los componentes primarios de la fuerza, el poder y la resistencia física o moral” (2001), que se caracterizan por ser agentes dinámicos, positivos y activos; asimismo, señala que los CDG son una fuerza dinámica y transitoria relacionada con la situación en el tiempo y el espacio.

Según la definición anterior, el CDG puede ser tanto una entidad física como moral; esta última funciona como agente activo que influye o controla al CDG físico, tienen la voluntad de luchar y la capacidad de controlar los recursos para luchar, es decir, que pueden considerarse como CDG al líder político, la élite política o una población de voluntad fuerte como los palestinos o los israelíes. (Strange, 2001)

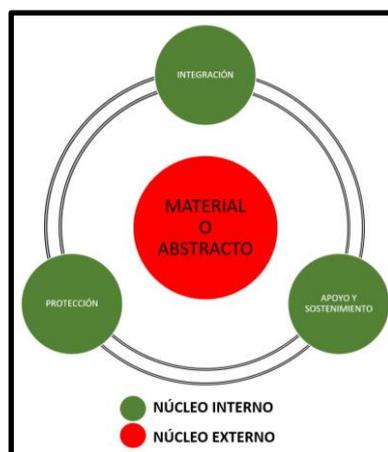
### 2.1.3 Milán Vego

Profesor de Operaciones de la Escuela de Guerra Naval, en Newport, Rhode Island, EE. UU., define al CDG como “Fuente de fortaleza física o moral, la que seriamente degradada, dislocada, neutralizada o destruida podría tener el mayor impacto decisivo sobre la habilidad del enemigo o de la propia fuerza para cumplir la misión” (2008).

Para arribar a esta definición, recorre un camino similar a la propuesta de los factores críticos propuesto en la teoría de Strange, con la diferencia que inicia desde un lugar diferente; es decir, comienza descomponiendo al CDG en dos partes, una denominada núcleo interior, donde se ubican los CDG abstracto o material; y otra parte, el núcleo exterior asociado a los factores críticos, tal como lo muestra la siguiente figura.

#### Figura 1

*Composición del Centro de Gravedad.*



NOTA. *Elaboración Propia.*

El método del doctor Vego, presentado en el artículo, “Arte Operacional: determinación del centro de gravedad” (Gniesko, 2017, pp. 49-50).

El modelo que presenta M. Vego, para el análisis y determinación del CDG, es el que se presenta a continuación:

1. Análisis: La idea de que un CDG es tal por la existencia de una misión y una situación determinada y que a partir del análisis de ellas comienza a configurarse la detección de los CDG propios y enemigos.

2. Identificación: Una vez estudiada la misión y los elementos que conforma la situación enmarcada, se determinan los factores críticos esenciales y los no esenciales; éstos últimos se consideran como debilidades críticas.

3. Ponderación: De los factores críticos esenciales surgen las fortalezas que serán los posibles CDG y de las debilidades críticas surgen los factores integradores, protectores o de sostenimiento que constituirán el núcleo exterior del CDG y que no pueden ser consideradas CDG debido a que no cumplen con la característica de ser una fuente de fortaleza que dislocada, neutralizada, degradada o destruida puedan afectar la capacidad de obtener el objetivo del sistema.

Lo interesante de este análisis hasta aquí es que las fortalezas y debilidades se estudian en forma simultánea, es por ello que a esta instancia, el método empieza a configurar cuáles son las fortalezas pertenecientes al núcleo interno o externo, tanto propio como enemigo, y permite visualizar cuáles serán los posibles elementos para afectar y para proteger.

4. Una vez obtenidas las fortalezas y las vulnerabilidades de ambos se listan ahora por separado y se analiza cada una de ellas; siendo los CDG aquellas fortalezas que pueda alcanzar el objetivo tentativo del enemigo y el establecido para propia tropa.

5. Determinados los CDG, con sus partes componentes de núcleo interior y núcleo exterior; se deben validar los CDG; para ello, los siguientes interrogantes deben ser respondidos de manera afirmativa:

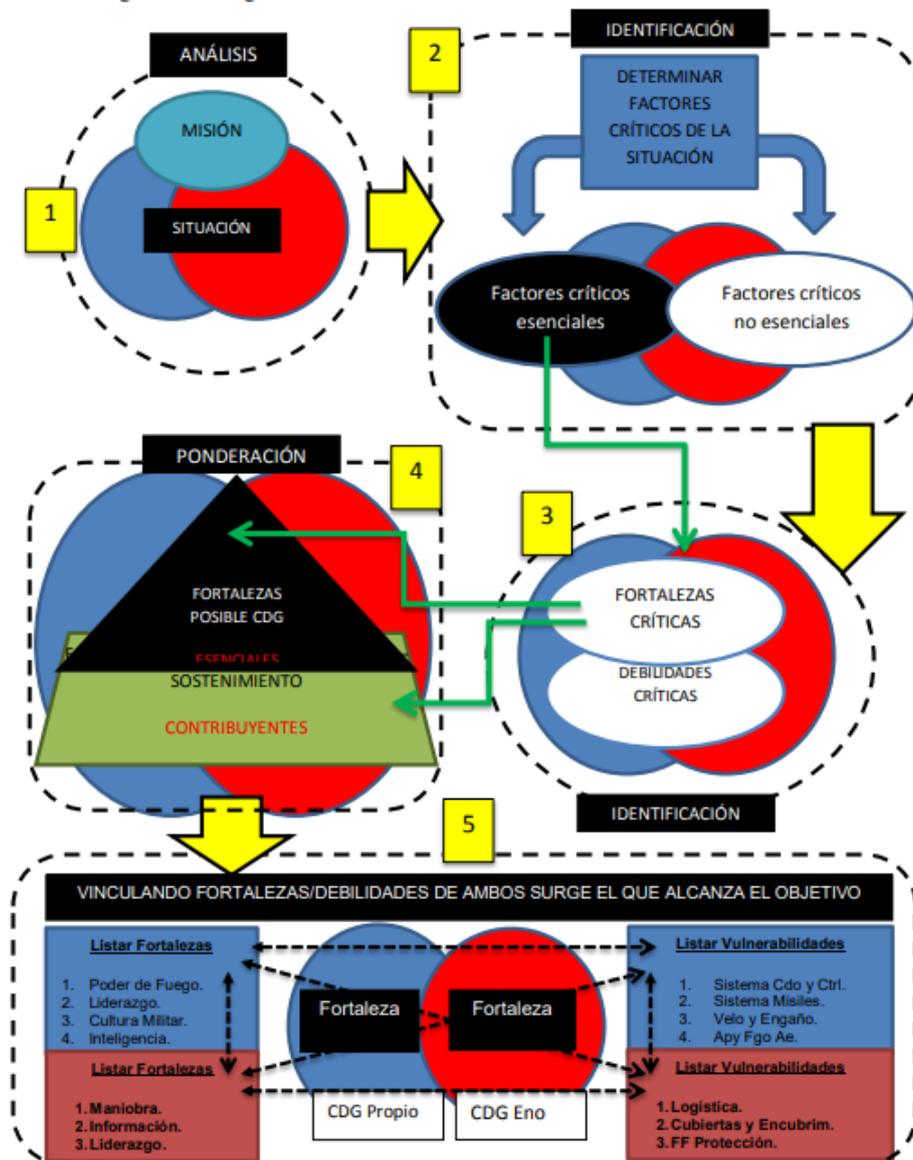
¿La destrucción o neutralización del CDG elegido del enemigo le impide alcanzar su propio objetivo?

¿Son las fuerzas propias capaces de neutralizar el CDG elegido del enemigo?

Lo que no se debe obviar en este método es que concibe su idea ubicada en el nivel estratégico y operacional, por ello le otorga a su conceptualización del CDG el elemento abstracto.

**Figura 2**

*Método para determinar el Centro de Gravedad.*



NOTA. Tomado del *Análisis de las herramientas disponibles para la determinación de un centro de gravedad en la doctrina conjunta*. (Gniesko, 2017, p. 54)

#### 2.1.4 Dale Eikmeier

Finalmente el Coronel Dale Eikmeier, retirado del Ejército de EE. UU. y profesor en el *Military War Collegue*, amplía la metodología de análisis propuesta por Strange manteniendo la relación CC, RC y VC, y propone mejorar la determinación de un CDG, relacionando los Fines, Modos y Medios; siendo éste la base del fundamento de que el CDG siempre será un ente físico. (2007)

A continuación en la figura 3, se observa el método establecido por Eikmeier y la relación entre el CDG y el constructo Fines, Modos y Medios con las Capacidades Críticas, los Requerimientos Críticos y las Vulnerabilidades Críticas.

**Figura 3**

*Pasos para la determinación del Centro de Gravedad.*

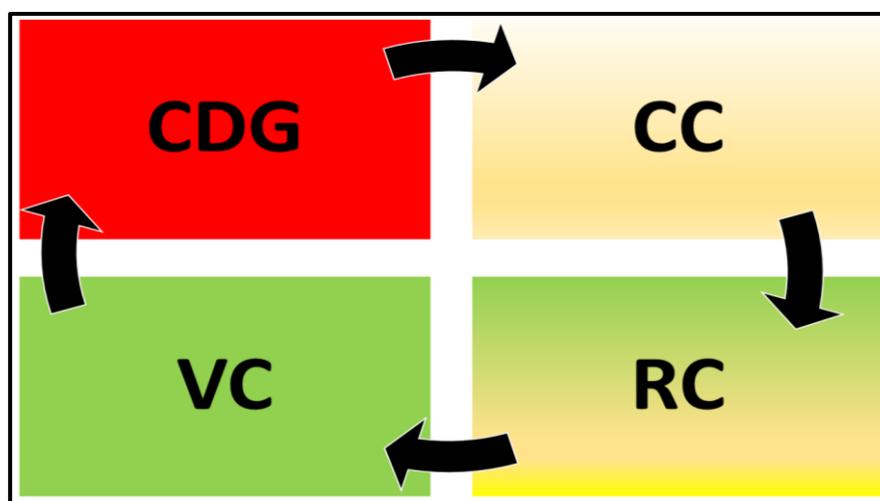
PASOS	DESCRIPCIÓN	CONSTRUCTO
1	Identificar los fines y objetivos.	FIN
2	Identificar las formas para alcanzar los fines y luego seleccionar aquella que tenga más posibilidad de funcionar. Seleccionar la acción esencial para alcanzar los fines u objetivos.	FORMA CC
3	Listar los medios necesarios para ejecutar la forma o capacidad crítica.	MEDIO
4	Seleccionar el medio que tenga la capacidad para alcanzar el fin.	CDG
5	De los medios que no han sido seleccionados en el Paso 3, determinar aquellos críticos para ejecutar la forma o la capacidad crítica.	RC
6	De los medios críticos obtenidos en el punto anterior, determinar cuáles son o pueden llegar a ser vulnerables.	VC

NOTA. *Elaboración Propia.*

Se puede observar en la figura 4, una matriz de análisis que como citan Kenny, Locatelli y Zarza, “Ayuda a visualizar el CDG de manera conjunta con sus características y factores críticos” (Kenny , Locatelli y Zarza, 2017, p. 93) y además permite validar el CDG a fin de asegurarse de que se haya identificado correctamente el mismo y no otra cosa; es decir, que el método permite comprobar la idoneidad del CDG y distinguirlo de los requisitos críticos y de las vulnerabilidades críticas.

**Figura 4**

*Matriz de análisis del Centro de Gravedad.*



NOTA. *Elaboración Propia.*

Modelo de Análisis del CDG que presenta en el manual de los EE.UU *Joint Operation Planning Process*, se basa en modelos del doctor Vego, Strange y Eikmeier.

Los pasos del modelo se detallan a continuación. (Department of Defense, 2010, p. 294 y subsig)

1. Primer Paso: Identificar el Objetivo.
2. Segundo Paso: Identificar los Factores Críticos.
3. Tercer Paso: Identificar el CDG.
4. Cuarto Paso: Identificar las Capacidades Críticas.
5. Quinto Paso: Identificar los Requerimientos Críticos.
6. Sexto Paso: Identificar las Vulnerabilidades Críticas.
7. Séptimo Paso: Identificar los Puntos Decisivos.

El método establecido en la doctrina conjunta de las Fuerzas Armadas de Chile está determinado por los siguientes pasos (Díaz Fadic, 2005).

1. Primer Paso: Efectuar un estudio detallado del enemigo y la situación que permita identificar los factores críticos.

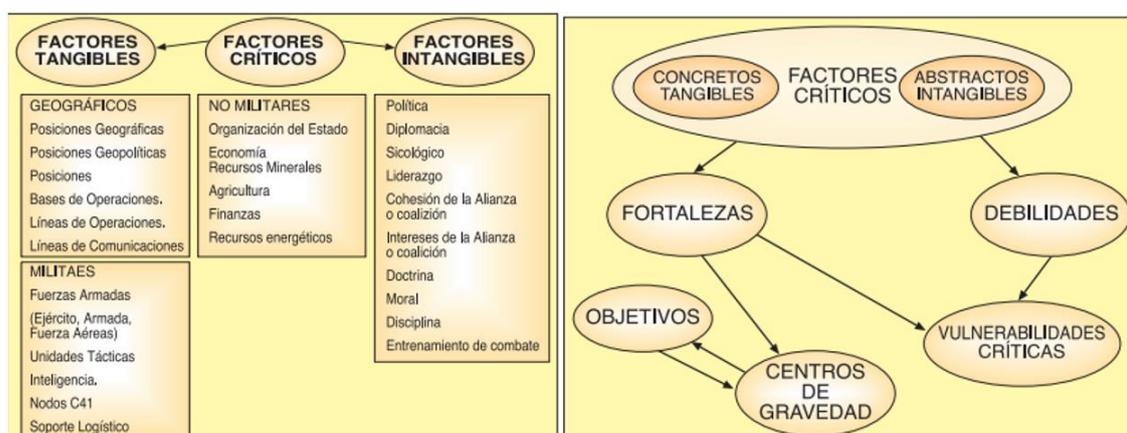
2. Segundo Paso: Realizar un proceso analítico para determinar las debilidades y fortalezas; de éstas últimas se obtendrán los CDG.

3. Tercer Paso: Determinar que fortaleza anula el sistema. Para ello, se debe realizar la siguiente pregunta ¿Qué fortaleza debo retirar de este sistema para que deje de funcionar?, la respuesta será el CDG y por ende tendrá íntima relación con el objetivo operacional a alcanzar.

Es esencial en este método la correlación que debe existir entre el CDG, el objetivo operacional y el estratégico.

### Figura 5

*Método para determinar el Centro de Gravedad – FF.AA. de Chile.*



NOTA. Tomado de *Los conceptos de centro de gravedad y centro del esfuerzo y su empleo en la determinación de objetivos en la estrategia conjunta*. (Díaz Fadic, 2005, pp. 533-539)

Notese que en este método al igual que el propuesto por el doctor Vego, se analizan factores críticos de la situación; los cuales pueden ser factores intangibles como críticos dando lugar a que algunos de ellos alcance el estado de centro de gravedad.

## **Sección 2. El centro de gravedad en los conflictos armados**

### **2.2.1 Chechenia (1991)**

En la primera guerra de Chechenia, el CDG fue mutando a medida que pasaba el tiempo, para los rusos en la primera etapa del conflicto el CDG estaba dado por el componente político, los líderes y las alianzas; ya que los mismos inculcaban las ideas y provocan la desestabilización de la región. En la segunda etapa del conflicto el CDG fueron las fuerzas armadas chechenas, porque ellas tuvieron las capacidades críticas de cambiar el destino del conflicto y finalmente en una tercera etapa del conflicto el CDG estuvo dado por las organizaciones logísticas; las cuales, mantenían los enlaces con civiles (Pineira, 2022).

### **2.2.2 Colombia (1960-2020)**

En la lucha contra la insurgencia en Colombia, el CDG inicialmente se encontraba en los grupos guerrilleros de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y el Ejército de Liberación Nacional (ELN); luego del proceso de paz entre las FARC y el gobierno, el CDG se desplazó hacia las bandas criminales y los grupos paramilitares (Grazzini, 2015).

### **2.2.3 Afganistán (2001)**

El Estado Final Operacional (EFO) fijado por el Comandante fue: “Al Qaeda neutralizada, talibanes aislado del apoyo popular, gobierno de Afganistán y fuerzas de seguridad funcionando como un estado sustentable” (Carbone, 2016, p. 21) y el CDG determinado mediante el método de Strange fue la figura del líder Osama Bin Laden.

### **2.2.4 Irak (2003)**

Tras la invasión liderada por EE. UU., el CDG en Irak se centró inicialmente en la insurgencia suní y en la resistencia contra las fuerzas de ocupación; más precisamente la guardia republicana (Kenny, Locatelli y Zarza, 2017). Con el tiempo, la situación se volvió más complicada con la aparición de Al-Qaeda en Irak y, posteriormente, el autodenominado Estado Islámico (ISIS). El centro de gravedad se desplazó hacia cuestiones de identidad sectaria y luchas por el poder político.

### **2.2.5 Líbano (2006)**

En este conflicto el EFO determinado por Israel era el de destruir los lanzadores de misiles y neutralizar la red de comando al norte del río Litani, eliminar las amenazas de incursiones armadas de Hezbollah en propio territorio y finalmente rescatar los soldados capturados; determinando como CDG a ser afectado, la estructura de comando de Hezbollah y la Brigada

Nasser distribuido en el sistema defensivo de Bint J'Beil que ejecutaba los lanzamientos de corto alcance sobre las poblaciones israelíes fronterizas (Schunk, 2017).

Con respecto a Hezbollah, estableció como EFO emboscar patrullas israelíes en propio territorio para capturar soldados a fin de intercambiarlos con los prisioneros árabes, degradar el potencial armado de Israel frente al dispositivo montado en propio territorio al Sur del río Litani y evidenciar la disminución del nivel disuasivo de Israel y de sus aliados; estableciendo como CDG a la División 91 Golani reforzada (Locatelli, 2017).

#### **2.2.6 Afganistán (2011)**

Para este conflicto, Carbone utiliza el método de determinación del CDG propuesto por Eikmeier, arribando a que el ente que posee la capacidad de lograr los objetivos identificados, es el liderazgo de Bin Laden, ya que es el hacedor de la acción que alcanza los fines. El CDG seleccionado fue neutralizado en el 2011; por lo tanto el liderazgo de Al Qaeda en la figura de Osama Bin Laden fue destruido; dando así cumplimiento al EFO definido por el comandante (2016).

#### **2.2.7 Yemen (2014)**

En este conflicto en el que intervinieron actores regionales de origen musulmán sunita identificados con Yemen del Sur, y actores musulmanes chiitas que sostienen al régimen de Ansar Allah El CDG de la facción de Ansar Allah durante el conflicto, han sido los medios no tripulados, pues fueron los sistemas que mayor daño han causado al Reino de Arabia Saudita por alcanzar la destilería de la empresa petrolera ARAMCO y afectar el precio internacional del crudo (Damski, 2020).

Como se observó en el desarrollo del presente capítulo existen metodologías para determinar el centro de gravedad que contemplan el análisis de factores o variables intangibles; permitiendo de esta manera ampliar el espectro de dichas variables, lo cual es la esencia para identificar y determinar un posible centro de gravedad de características intangibles.

Por otra parte, se ha presentado una serie de guerras con ambientes operacionales y situaciones estratégicas similares al de la segunda guerra de Chechenia para destacar que en ambientes operacionales complejos, marcados por factores de diversas índoles; en ciertas ocasiones, se han identificados y determinados como centro de gravedad enemigo factores o variables intrínsecas como el liderazgo o a la voluntad de una población y demostrar que en ciertas campañas extensas en el tiempo el centro de gravedad puede mutar.

### **Capítulo 3. El Centro de Gravedad en el Caso de estudio.**

En este capítulo final, en un primera sección se desarrollará el método de determinación del centro de gravedad establecido en la doctrina militar conjunta de las FF. AA. argentinas y posteriormente en la segunda sección, se determinará y analizará el centro de gravedad obtenido por las fuerzas rusas, aplicando el método desarrollado en la sección anterior.

#### **Sección 1. Método para determinar el centro de gravedad en la doctrina Argentina**

Existen varios métodos para identificar y analizar los CDG en distintos conflictos; desde el propuesto por Warden y sus cinco anillos, el modelo del doctor Vego que identifica fortalezas y debilidades críticas y establece posibles CDG físicos o abstractos, el método de Strange que se enfoca en los factores críticos denominados, CC, RC y VC y finalmente el más reciente, el modelo propuesto por el coronel Eikmeier, que se centra en un constructo de fines, modos y medios y los CDG físicos; todos ellos válidos para analizar y comprender el CDG como elemento clave del diseño operacional y por ende, en la concepción de una campaña.

En función de la evolución del método, el EMCFFAA desarrolló un marco teórico basado en lo propuesto por Joseph Strange relacionado a los factores críticos, que posteriormente han sido aducidos por el coronel Eikmeier en sus constructo de fines, modos y medios; dejando bien en claro que los CDG son entes físicos (Planeamiento para la Acción Militar Conjunta - PC 20-01, 2017). En dicha doctrina de nivel operacional denominada se define al CDG como “Fuente de poder que proveen fortaleza o capacidades esenciales para el cumplimiento de los intereses, objetivos y misiones de un actor” (2017, p. 19); siendo las fuentes de poder subsistemas críticos que poseen la capacidad para producir algo y que generan libertad de acción.

Para determinar un CDG es necesario analizar detalladamente el ambiente operacional, comprender los estados finales, los objetivos, la situación y la misión para identificar las conexiones existentes entre las diferentes variables y los sistemas y subsistemas específicos a fin de obtener capacidades y debilidades esenciales.

Las fortalezas son las capacidades críticas que permiten alcanzar los objetivos militares; mientras que las debilidades son aquellas deficiencias que afectan en forma adversa el logro de objetivos militares. Si es posible aprovechar las debilidades, éstas se convierten en vulnerabilidades y, dependiendo de la naturaleza de las fortalezas y de la posibilidad de afectarlas, es posible considerarlas vulnerabilidades críticas (Díaz Fadic, 2005).

Este proceso de análisis es una de las tareas más importantes que enfrenta el estado mayor de un comando conjunto de nivel operacional en el diseño operacional, es la identificación de los CDG propios y del oponente (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, p. 89), un análisis superficial provocaría arribar a conclusiones erróneas sobre el CDG

dificultando el logro de los objetivos operacionales. Por ello necesario partir de un análisis detallado que involucre todos los factores del ambiente operacional, la situación y la misión para identificar un correcto CDG que podrá modificarse entre las fases de una campaña debido a la reacción del enemigo, por acciones de la propia fuerza o por el cambio de factores que modifiquen la situación del teatro de operaciones.

### **3.1.1 Procedimiento para identificar el centro de gravedad**

El PC 20-01, Planeamiento para la acción militar conjunta estipula una serie de pasos para determinar los CDG, dicho método mantiene una gran influencia de lo estipulado por el coronel D. Eikmeier, quien sostiene que el CDG es un ente que posee la capacidad para alcanzar el objetivo, por lo tanto existe una relación directa entre objetivo operacional y el CDG (2017).

#### **3.1.1.1 Análisis de la situación militar estratégica**

Aquí la doctrina estipula que se debe realizar un análisis de la situación militar estratégica y operacional; debiendo distinguir los medios disponibles, las restricciones impuestas del poder político, los actores involucrados y sus intereses (2017).

Este paso es esencial, ya que aquí se analizan todos los factores del ambiente operacional y de ese análisis ya se empezarán a perfilar aquellos sistemas, entes o elementos que al menos uno de ellos terminará siendo el centro de gravedad. Para dar respuesta a lo anterior se utiliza el procedimiento establecido en el método que analiza las Relaciones, Actores, Funciones, Tensiones; es decir, se debe establecer las relaciones que vinculan a esos actores, las funciones propias en sus relaciones y las tensiones que provocan estas relaciones (Eikmeier, 2007).

#### **3.1.1.2 Análisis de la relación fines, modos y medios**

Aquí se debe realizar un enfoque de manera integral sobre la propia fuerza y el enemigo, debido a que cada sistema o subsistema tiene capacidades específicas.

Entendiendo que para afectar a un sistema, deben ser afectados sus subsistemas críticos, es por ello, esencial la teoría del pensamiento sistémico, que busca unir las partes para tener una visión holística y buscar su interrelación entre dichas las mismas con el ambiente operacional.

Todo sistema tiene un propósito o fin para el cual fue organizado; por ende, aquí se observa la relación directa entre los fines y los medios y se hace necesario primero determinar los fines, propósitos u objetivos que pretende lograr cada sistema o actor.

Con respecto a los modos, los mismos, serán las múltiples acciones u opciones para alcanzar el fin deseado; de todas ellas se deberán establecer cuáles son las más factibles de ejecutar; éstas se llamarán capacidades críticas. En este punto se debe dar respuesta a ¿Cómo? el sistema o ente pretende alcanzar el fin, propósito u objetivo; es decir, listar todas las acciones que pueda ejecutar ese sistema (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017).

Finalmente se debe establecer que medios disponen de las capacidades necesarias para llevar a cabo la acción que permita alcanzar el objetivo operacional. Aquellos que posean esa capacidad, entonces podrán ser considerados como posibles centro de gravedad. Para ello, debe responder a ¿Quién/es o qué? poseen las capacidades que permitirá alcanzar el objetivo operacional (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017).

### **3.1.1.3 Identificación del centro de gravedad**

En función de haber analizado y determinado la situación estratégica, los fines deseados, los modos de lograr dichos fines y de identificar los medios con la capacidad de alcanzar los fines mediante los modos determinados, es momento de establecer ¿Cuál es? el medio que posee la capacidad crítica; siendo el designado, el CDG. Aquellos que permitan con la misión, ya sea de las propias fuerzas o del enemigo, serán los CDG propio y del enemigo.

### **3.1.2. Análisis del centro de gravedad**

En este punto, el método se basa en la matriz diseñada por Joseph Strange, en la cual una vez identificado el CDG, se procede a analizarlo mediante los factores críticos; ellos son: las capacidades críticas, los requerimientos críticos y finalmente las vulnerabilidades críticas. Cada uno de estos conceptos ya se ha definido en capítulos anteriores; por lo tanto solamente resta por acotar que si el CDG está bien definido, afectando las vulnerabilidades críticas determinadas, se estarían degradando y neutralizando las capacidades críticas que permiten que el CDG actúe como tal; es por ello, que se deben explotar las vulnerabilidades críticas, transformando las mismas en puntos decisivos (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, Planeamiento para la Acción Militar Conjunta - PC 20-01, 2017).

Si bien este procedimiento que se describe en nuestra doctrina se obtiene después de un proceso de análisis y síntesis basado en un método científico, en el cual, Eikmeier afirma que empleando el método RAFT, deberíamos ser capaces de identificar el CDG de un modo lógico y poder diferenciarlo de otros actores que serán probablemente requerimientos, algunos de ellos críticos (2015).

## **Sección 2. El centro de gravedad ruso en la segunda guerra de Chechenia**

En función de la metodología desarrollada en la sección anterior y de las características del ambiente operacional en la segunda guerra de Chechenia, presentadas en el capítulo 1, se puede establecer lo siguiente:

La campaña estuvo restringida a un solo teatro de operaciones que abarcaba todo el territorio de Chechenia, los territorios perimetrales sirvieron como lugares de preparación y logística previa a la invasión. Las acciones iniciaron el 23 de septiembre de 1999 con la denominada Operación Antiterrorista.

### 3.2.1 La situación estratégica y el ambiente operacional

La simbiosis de factores tales como el ambiente geográfico particular del Cáucaso del Norte, la influencia de la política, la comunidad internacional, los medios de comunicación y la opinión pública favorecieron a la creación de un ambiente operacional complejo, dinámico e incierto permitiendo a los actores operar en una zona gris<sup>3</sup>.

Este ambiente propicio a las fuerzas irregulares chechenas ventajas sobre las fuerzas rusas, debido al conocimiento del terreno lo que les permite una mayor libertad de acción y un mejor uso del entorno para su ventaja; además de las características presentadas en la figura 6.

Los chechenos han logrado el apoyo de cierta parte de la población local, debido a las argumentaciones de índole política, religiosa y humanitaria que han argumentado para llevar adelante esta guerra; esto les proporciona un suministro de información, refugio y apoyo logístico que las fuerzas rusas pueden encontrar difícil de contrarrestar si no accionan contra la población local.

Las fuerzas irregulares chechenas pueden cambiar rápidamente sus tácticas y estrategias en respuesta a las acciones de las fuerzas rusas; esto les permite adaptarse a situaciones cambiantes y evitar enfrentamientos directos que puedan ser desventajosos al momento de recurrir a la ejecución de tácticas y procedimientos de guerrilla que pueden desgastar a las fuerzas rusas.

#### Figura 6

*Características de un enemigo irregular.*

❖ → Multiplicidad de actores. ¶	❖ → Constante evolución. ¶
❖ → Actúan bajo el umbral del conflicto. ¶	❖ → Se ocultan en zonas urbanas. ¶
❖ → En extremo adaptativo. ¶	❖ → Alta explotación de tecnología. ¶
❖ → Aún degradadas conservan cohesión ¶	❖ → Optan deliberadamente por conflicto prolongado. ☐
❖ → Su capacidad aumenta por restricciones propias, brechas de capacidades y falta de comprensión del entorno. ☐	

NOTA. *Elaboración propia.*

La dificultad para discernir entre combatientes y no combatientes es una constante en este conflicto ya que los separatistas no usan uniformes claramente identificables y pueden mezclarse fácilmente con la población civil, lo que dificulta su identificación por parte de las fuerzas de Rusia.

<sup>3</sup> El concepto de zona gris ha sido extensamente desarrollado por Josep Baqués (2017), en el Documento de Investigación 02/2017 Hacia una definición del concepto “Gray Zone” (GZ), el que se puede presentar en tres escenarios: GZ como fenómeno alternativo a una guerra abierta, sea híbrida o convencional; GZ como una etapa previa de preparación de la guerra; y GZ como explotación de las dinámicas postconflicto armado.

Las fuerzas chechenas están altamente motivadas por la causa por la cual se lucha, lo que permite establecer una férrea resistencia e incrementar la moral entre sus facciones.

El apoyo externo que reciben las fuerzas chechenas es esencial para afrontar este conflicto. No solamente en cuanto a personal sino también a material suministrados por sus aliados y por los extremistas islámicos; de esta manera su capacidad de combatir se ve incrementada.

En definitiva estas ventajas hacen que los combatientes chechenos sean un enemigo para no subestimar en este tipo de ambiente operacional que proporciona la segunda guerra de Chechenia ya que pueden complicar significativamente las operaciones militares de las fuerzas rusas.

### **3.2.2 Los estados finales y los objetivos**

El estado final deseado o *End State*: establecido por la Federación Rusa era la de retomar el control en Chechenia; mientras que el objetivo estratégico nacional era el de establecer un gobierno prorruso y contribuir a la lucha contra el terrorismo.

En cuanto al estado final militar Rusia buscaba neutralizar el movimiento separatista y la insurgencia terrorista islámica; estableciendo como criterio de máxima que todo el territorio checheno fuera conquistado, las fuerzas armadas rebeldes desarticuladas y sus principales líderes separatistas eliminados y como criterio de mínima que Grozni sea ocupada, que se neutralicen las acciones de combate de los rebeldes y que sus principales líderes sean capturados. Para dar cumplimiento al objetivo estratégico militar se debía ocupar el territorio checheno y desarticular el accionar terrorista.

En el nivel operacional, el estado final buscado era destruir a la brigada internacional islámica y capturar o eliminar a los líderes separatistas; mientras que el objetivo operacional fue el de destruir a las fuerzas rebeldes separatistas chechenas en Grozni.

### **3.2.3 Análisis de la relación fines, modos y medios**

En la figura 7 se puede apreciar cuales son los fines perseguidos por los chechenos, las diferentes formas de alcanzar cada uno de ellos y los medios disponibles para hacerlo; con este análisis y teniendo en cuenta los estado finales y objetivos establecidos, en el siguiente paso se podrá determinar el centro de gravedad ruso.

### **3.2.4 Determinación del centro de gravedad**

La Brigada Internacional Islámica conformados por radicales islámicos y wahabitas ubicadas en Grozni constituyeron el centro de gravedad a ser afectado, por ello la conquista física de Grozni, aún sin haber expulsado a los rebeldes, pasó a ser esencial ya que el Kremlin necesitaba una victoria tangible y simbólica lo antes posible, por lo que la geografía urbana adquirió un protagonismo central y esperable en este tipo de conflicto (Goulding, 2000).

**Figura 7***Constructo fines, modos, medios.*

FINES	MODOS	MEDIOS
<input type="checkbox"/> Obtener reconocimiento internacional para poder incrementar su poder para lograr la independencia definitiva o al menos o al menos lograr un nuevo referéndum.	<input type="checkbox"/> Movimientos políticos chechenos. <input type="checkbox"/> Uso de la fuerza militar. <input type="checkbox"/> Negociaciones de paz. <input type="checkbox"/> Operaciones psicológicas. <input type="checkbox"/> Apoyo económico a la población. <input type="checkbox"/> Amenazas con secuestros.	<input type="checkbox"/> Componente político. <input type="checkbox"/> Líderes. <input type="checkbox"/> Alianzas. <input type="checkbox"/> Componente militar. <input type="checkbox"/> Grupos terroristas.
<input type="checkbox"/> Mantener el apoyo de otros países y de la ONU.	<input type="checkbox"/> Intercambio de petróleo. <input type="checkbox"/> Empleo de la prensa occidental. <input type="checkbox"/> Acciones de sabotaje a favor de otros países aliados.	<input type="checkbox"/> Componente político. <input type="checkbox"/> Grupos terroristas. <input type="checkbox"/> Medios de comunicaciones.
<input type="checkbox"/> Mantener fuentes de financiamiento.	<input type="checkbox"/> Vínculos con grupos terroristas y organizaciones mafiosas.	<input type="checkbox"/> Fuerzas militares. <input type="checkbox"/> Grupos extremistas.
<input type="checkbox"/> Mantener el territorio conquistado.	<input type="checkbox"/> Incursiones, golpes de manos y emboscadas. <input type="checkbox"/> Extorsión y secuestros.	<input type="checkbox"/> Fuerzas militares. <input type="checkbox"/> Grupos terroristas.
<input type="checkbox"/> Mantener el apoyo de la población.	<input type="checkbox"/> Control poblacional. <input type="checkbox"/> Empleo prensa local. <input type="checkbox"/> Coacción. <input type="checkbox"/> Brindar beneficios de la población. <input type="checkbox"/> Ganar mente y corazones.	<input type="checkbox"/> Componente político. <input type="checkbox"/> Fuerzas militares. <input type="checkbox"/> Medio de comunicaciones. <input type="checkbox"/> Líderes.
<input type="checkbox"/> Mantener presión sobre fuerzas rusas en territorios no conquistados.	<input type="checkbox"/> Atentados y sabotajes. <input type="checkbox"/> Acciones directas sobre elementos militares.	<input type="checkbox"/> Fuerzas militares. <input type="checkbox"/> Grupos extremistas.
<input type="checkbox"/> Mantener el territorio conquistado.	<input type="checkbox"/> Incursiones, golpes de manos y emboscadas. <input type="checkbox"/> Extorsión, secuestros.	<input type="checkbox"/> Fuerzas militares chechenas. <input type="checkbox"/> Grupos terroristas.
<input type="checkbox"/> Mantener la vía de suministros desde Grozny hacia el sur.	<input type="checkbox"/> Captura de medios e insumos logísticos de las fuerzas rusas.	<input type="checkbox"/> Fuerzas militares. <input type="checkbox"/> Población civil.
<input type="checkbox"/> Mantener el mercado de armamento.	<input type="checkbox"/> Intercambiando con petróleo con occidente.	<input type="checkbox"/> Componente político. <input type="checkbox"/> Fuerzas militares. <input type="checkbox"/> Población civil.

NOTA. *Elaboración propia.*

### 3.2.5 Análisis del centro de gravedad

Para la realización de este paso, se utiliza la matriz de factores críticos del centro de gravedad, tal como se observa en la figura 8, la misma es esencial para establecer cuáles son las habilidades primarias del centro de gravedad que lo constituyen como tal (Capacidades críticas), cuales son la condiciones, recursos o medios que son esenciales para que la capacidad crítica sea operacional (Requerimientos críticos) y por último que elementos, aspectos o situaciones se deben afectar para que se produzca una alteración esencial en el centro de gravedad (Vulnerabilidades críticas); todo ello, a los fines de identificar que se debe atacar (Puntos decisivos) para dislocar el sistema enemigo y cumplir con el objetivo operacional y por ende el estado final operacional.

**Figura 8***Matriz de análisis del centro de gravedad mediante sus factores críticos.*

Los factores críticos son: las capacidades críticas (CC), los requerimientos críticos (RC) y las vulnerabilidades críticas (VC).

**Brigada  
Internacional  
Islámica**

**VC 1:** Limitado control de la totalidad de la población. (Existencia de prorrusos)

**VC 2:** Escasas fortificaciones, defensa basada en la red de túneles y edificios.

**VC 3:** Limitado desarrollo de ferrocarriles y carreteras dificulta la libertad de acción para movimientos operacionales y logísticos.

**VC 4:** Limitada conducción táctica, decisiones basadas en los líderes políticos y religiosos

**CC 1:** Infiltrarse en la población.

**CC 2:** Máxima explotación del combate urbano para emboscar e impedir movilidad de blindados.

**CC 3:** Abastecimiento de armamento liviano desde Georgia por caminos rurales.

**CC 4:** Explotación de la fortificación natural en montañas al sur del país.

**CC 5:** Aumento de la cohesión y por ende alto espíritu de lucha al combatir organizados en clanes.

**RC 1:** Mayoría de la población local adepta a los radicales separatistas.

**RC 2:** Red de túneles en la ciudad para establecer puntos fuertes reforzados con armamento antitanque y explosivos.

**RC 3:** Control de puntos de pasajes por las montañas y localidades.

**RC 4:** Apoyo de los pobladores de las montañas del sur de Chechenia y del norte de Georgia.

**RC 5:** Figuras de liderazgos capaces de unir el esfuerzo e intereses de los clanes.

NOTA. *Elaboración propia.*

En este capítulo se analizó la teoría del método para determinar el centro de gravedad establecido en la doctrina militar conjunta vigente en las Fuerzas Armadas argentinas; el cual se basa sobre el propuesto por Dale Eikmeier; quien establece que el centro de gravedad en el nivel operacional siempre es un ente físico.

Este análisis permitió arribar a que el centro de gravedad determinado por la conducción militar rusa de nivel operacional haya sido un elemento físico, dando muestra de que en la metodología actual no hay lugar para la analizar variables intangibles que permitan decantar en un centro de gravedad de características intangibles o abstractas.

## Conclusiones

Teniendo presente que esta investigación surgió a partir del interrogante sobre ¿Qué variables de análisis deben incorporarse a la metodología desarrollada en la doctrina militar conjunta de las Fuerzas Armadas argentinas para determinar el centro de gravedad en la segunda guerra de Chechenia? y que para dar una respuesta se fijó un objetivo general que buscó establecer las variables de análisis susceptibles de incorporar a la metodología vigente en la doctrina militar conjunta para determinar el centro de gravedad en la segunda guerra de Chechenia.

En base al análisis efectuado se concluye que la segunda guerra de Chechenia se desarrolló en un ambiente operacional complejo, volátil y de gran dinamismo debido a la existencias de variables, religiosas, geográficas, políticas, de seguridad, económicas, y militares, sumado a este último, las características de las fuerzas enfrentadas y a sus formas de combatir, que afectaron a la población civil y sin lugar a duda al planeamiento operacional. Que en la intención de demostrar que ambas partes tenían visiones radicalmente opuestas de la causa y la legitimidad de su lucha, la guerra resultó en un alto costo humano, con miles de muertes y un sufrimiento significativo para la población civil, que quedó atrapada en el conflicto.

La guerra en Chechenia tuvo un impacto significativo en la estabilidad política de la región del Cáucaso Norte y en las relaciones internacionales de Rusia; además destacó las tensiones étnicas y religiosas en la región.

La insurgencia chechena demostró ser un desafío duradero para las fuerzas rusas, ya que los separatistas adoptaron tácticas de guerrilla y se retiraron a áreas montañosas y remotas, dificultando el combate contra grupos insurgentes en un terreno irregular.

A lo largo del conflicto, Rusia adaptó su estrategia en respuesta a las cambiantes situaciones del ambiente operacional, lo que reflejó la dinámica de la guerra y la búsqueda de soluciones políticas. El conflicto atrajo la atención de grupos extremistas islámicos y extranjeros, lo que contribuyó a la radicalización en la región y en otros lugares.

La estrategia militar, como parte del ambiente operacional, influyó en forma positiva, lo que llevó a la rápida conquista de ciudades claves. Para esto empleó de forma indiscriminada todo el poder de fuego, logrando una conquista simbólica del principal bastión independentista ante los ojos de la opinión pública, sin lograr la neutralización o eliminación de los líderes separatistas que le significarían la prolongación del conflicto.

Se ha observado que la influencia extranjera desempeñó un papel importante en el conflicto, lo que plantea desafíos adicionales en la identificación de los centros de gravedad. Actores externos, ya sea proporcionando apoyo material o propagando ideologías radicales,

influyeron significativamente en el curso del conflicto y su dirección. Esta dimensión internacional ilustra la necesidad de una consideración amplia del análisis de factores en la determinación de los centros de gravedad.

Una simbiosis entre los factores como la política, la diplomacia, la religión, la economía, la geografía, lo militar, el terrorismo, el vandalismo, la extorsión, los ataques a la población civil, la voluntad de la población civil, la intervención de organismos internacionales, la presión de los medios de comunicación y la opinión pública, el surgimiento de líderes extremistas, la voluntad de vencer y las tácticas y procedimientos de guerrilla utilizados por los chechenos, hicieron que la segunda guerra de Chechenia esté lejos de ser un conflicto convencional.

En este tipo de ambiente operacional se hace difícil identificar un centro de gravedad, esto es comprensible ya que la doctrina y la experiencia dictan la identificación de una unidad, persona o alguna otra entidad física como centro de gravedad; si bien puede existir similitudes con una guerra convencional, es este tipo de conflicto se necesita de enfoques diferentes que amplíen el espectro de análisis.

Con relación a metodologías presentadas por diferentes especialistas como Vego, Strange y Eikmeier entre otros, se concluye que desde el punto de vista de su utilidad, todos los modelos propuestos son aplicables a diferentes situaciones y cada cual utiliza aquel que mejor se ajuste a sus preferencias. No obstante, es necesario destacar que cada uno de ellos tiene sus fortalezas y sus debilidades; por ello, es importante que quien los utilice sea consciente de cada una de ellas de manera de explotar los puntos fuertes y sortear los débiles para que el producto obtenido sea un producto adecuado y válido conforme a sus propias necesidades. Tal es el caso del método propuesto por Vego o por el utilizado por las Fuerzas Armadas chilenas que inician con el método para identificar un centro de gravedad partiendo de analizar la situación estratégica; en la cual contempla factores intangibles como ser: la política, la diplomacia, el liderazgo, la cohesión de una alianza o coalición, la moral, la voluntad y la disciplina; todos ellos variables intangibles con posibilidad de considerarse un centro de gravedad.

Por otra parte se presentaron conflictos armados como los de la primera guerra de Chechenia en el cual se observó que el centro de gravedad ruso fue mutando de un intangible como ser los líderes separatistas a un centro de gravedad físico como lo fueron las fuerzas armadas chechenas. En Colombia y la lucha contra la insurgencia el centro de gravedad inicial se encontraba en el liderazgo de los grupos guerrilleros de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y el Ejército de Liberación Nacional (ELN) y posteriormente el centro de gravedad se desplazó hacia las bandas criminales y los grupos paramilitares. El caso de Afganistán en 2001, y el centro de gravedad estuvo determinado por la figura del líder Osama

Bin Laden; en Irak 2003, la invasión se centró inicialmente en la insurgencia suní y en la guardia republicana, con el paso del tiempo el centro de gravedad se desplazó hacia cuestiones de identidad sectaria y luchas por el poder político. El conflicto del Líbano en 2006, el centro de gravedad a ser afectado fue la estructura de comando de Hezbollah y la Brigada Nasser y finalmente Afganistán en 2011, el centro de gravedad identificado fue el liderazgo de Bin Laden.

Como se podrá observar, todos los conflictos nombrados con anterioridad han presentado un ambiente operacional y una situación estratégica en el cual se interrelacionan factores y variables no solo de índole militar, sino también de índole religiosa, cultural, política, social económica, entre otras y como se mencionó al inicio de estas conclusiones, la segunda guerra de Chechenia no es una excepción.

Es por ello, que determinar un centro de gravedad intangible o abstracto surge a partir de involucrar a las variables o factores intangibles identificados en un ambiente operacional.

En cuanto al método utilizado por la doctrina militar conjunta de las Fuerzas Armadas argentinas para determinar el centro de gravedad se basa en lo propuesto por Ekimeier, el cual establece que los centros de gravedad en el nivel operacional son físicos o concretos.

A prima facie esto impide que variables como el liderazgo, la voluntad y la moral sean consideradas como centro de gravedad.

Por otra parte, el centro de gravedad ruso determinado en la segunda guerra de Chechenia estuvo orientado las fuerzas irregulares chechenas dentro de la capital. Se observa entonces, como un factor geográfico fue bien aprovechado por el oponente más débil quien atrajo a su adversario hacia un terreno favorable donde poder causarle más daño.

Se entiende que el centro de gravedad fue afectado y por ende el sistema dislocado al momento de conquistar Grozni en el año 2000; pero entonces porque la operación antiterrorista establecido por la Federación Rusa continuó hasta el año 2009; porque los ataques terroristas sobre la población civil dentro y fuera de Chechenia aumentaron significativamente a partir del año 2003; será que el escape de los líderes extremistas desde Grozni hacia la zona montañosa del sur ha facilitado que la guerrilla y los extremistas continúen operando desde la clandestinidad.

Es importante señalar que la identificación del centro de gravedad del enemigo es una tarea compleja y sujeta a cambios a medida que evoluciona la situación en el campo de batalla; si bien las fuerzas rusas adaptaron sus estrategias y tácticas a lo largo del conflicto en función de la evolución de las circunstancias y el comportamiento de los separatistas chechenos, se considera que se han centrado demasiado en las fuerzas chechenas durante mucho tiempo,

marcado por el sesgo y la experiencia de la primera guerra contra los chechenos; y con ello, perdieron de vista el trofeo.

El análisis de la determinación de los centros de gravedad en conflictos como el caso de la segunda guerra de Chechenia, revela la importancia de comprender la complejidad inherente a estos escenarios. En este conflicto, la diversidad étnica, las dinámicas religiosas, la guerrilla insurgente y la influencia extranjera se entrelazaron en un contexto único. La identificación precisa de los centros de gravedad se convierte en una tarea crítica para las fuerzas convencionales, ya que cualquier error en la evaluación podría tener repercusiones significativas.

Además, la flexibilidad táctica y la adaptabilidad de los insurgentes chechenos resaltan la necesidad de enfoques estratégicos multifacéticos que vayan más allá de la mera superioridad militar. La comprensión de las motivaciones, el apoyo de la población y la capacidad para contrarrestar la propaganda yihadista se convierten en factores cruciales para contrarrestar la insurgencia.

En última instancia, el caso de la segunda guerra de Chechenia ilustra la importancia de considerar tanto los aspectos militares como los políticos y sociales en la determinación de los centros de gravedad en conflictos no convencionales. La integración de estos elementos en la estrategia es esencial para lograr una resolución efectiva y duradera en un entorno tan complejo como este. En un mundo donde los conflictos no convencionales siguen siendo una realidad, aprender de casos como este se vuelve esencial para mejorar la capacidad de respuesta de las fuerzas convencionales y promover la estabilidad en áreas afectadas por estos conflictos.

La segunda guerra de Chechenia ha servido como un escenario complejo y desafiante para la aplicación del concepto de centro de gravedad en un ambiente operacional de múltiples factores.

A lo largo de este trabajo se ha descrito el ambiente operacional de este conflicto, examinando las múltiples dimensiones que lo componen, desde las dinámicas étnicas y religiosas hasta la insurgencia guerrillera y la influencia geopolítica. Por otra parte se han demostrado métodos de determinación del centro de gravedad que contemplan a factores intangibles que son claves para obtener como resultado un posible centro de gravedad intangible. Se han expuesto conflictos armados en los cuales tienen similitud en cuanto al ambiente operacional y las variables que en el se presentan y que se deben analizar al momento de identificar el centro de gravedad con el caso de estudio y además, hemos visto que en dichos conflictos se han determinado centros de gravedad intangibles como ser el liderazgo.

Se ha evidenciado que la determinación de los centros de gravedad en un conflicto como el de Chechenia no es una tarea sencilla ni estática; las cambiantes dinámicas en el tiempo y el espacio hacen que sea esencial mantener una evaluación constante y flexible de los factores que impulsan el conflicto. Mientras que algunos actores pueden enfocarse en aspectos militares como el control territorial, otros pueden centrarse en la voluntad de la población o en el liderazgo de los separatistas.

A modo de corolario cabe agregar que el tradicional enfoque del método de determinación del centro de gravedad enfocado en fuerzas militares impide analizar, describir y visualizar con precisión al enemigo asimétrico y adaptable; por lo cual podemos establecer que dicho enemigo no tiene una única fuente de todo poder identificable.

Es por ello que, mediante este trabajo el autor pretendió que el método utilizado en la doctrina militar conjunta de las Fuerzas Armadas argentinas amplie su análisis inicial al contemplar variables de todo tipo en ambientes operacionales como el presentado en el caso de estudio; a fin de que se pueda permitir en caso de ser necesario determinar un centro de gravedad intangible.

Como continuación de esta investigación, se recomienda proponer un método para determinar el centro de gravedad en conflictos no convencionales en la doctrina militar conjunta Argentina y así poseer una herramienta útil y factible de ser utilizada ante un enemigo de características similares a las presentadas en la segunda guerra de Chechenia; que lejos estuvo de ser una guerra convencional.

## Bibliografía

- Abello, G. P. (2013). El Ambiente Operacional y su influencia en los Elementos del Diseño Operacional.
- Arbatov, A. (2000). La transformación de la doctrina militar rusa: Lecciones aprendidas de Kosovo y Chechenia. Centro Europeo de Estudio de Seguridad George C. Marshall.
- Arteaga Ezkurdia, G. (2004). *Universidad de la Rioja*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1129421>
- Aznar, F. (2015). Las Generaciones de Guerra, Guerras de Primera Generación (I). Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- Carbone, F. M. (2016). Influencia del Ambiente Insurgente en el Diseño Operacional, en la selección del Centro de Gravedad en el Teatro de Operaciones Afganistán durante la Operación Libertad Duradera 2001 – 2014 .
- Chamadoira, H. J. (2014). Análisis y Determinación del Centro de Gravedad en el Proceso de Planificación de Nivel Operacional.
- Chiappai, J. E. (2011). Determinación del Centro de Gravedad en el Nivel Operacional.
- Clausewitz, C. v. (1984). *On War*. Princeton University Press.
- Comité de asistencia cívica . (2013). Todos deben estar en silencio: Historia de una guerra. Moscú: Comité de asistencia cívica.
- Crespo, G. M. (2018). Características del Planeamiento Operacional en el Marco de la Defensa ante una Amenaza Híbrida .
- Damski, J. (2020). *Centro de Gravedad de Ansar Allak caso: Conflicto Yemen 2015-2020*. Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas.
- Department of Defense. (2010). Operational Art and Campaigning - Joint Operation Planning Process. United State: Joint Advanced Warfighting School.
- Díaz Fadic, L. (2005). Los conceptos de Centro de Gravedad y Centro del Esfuerzo y su empleo en la determinación de objetivos en la Estrategia Conjunta. *Revismar*(6).
- Echevarria II, A. (2004). Center of Gravity: Recommendations for Joint Doctrine. *Joint Force Quarterly (JFQ)*(35).
- Echevarría, A. J. (2002). El Centro de Gravedad de Clausewitz: Cambiando nuestra doctrina bélica - ¡de nuevo! Carlisle: Escuela de Guerra del Ejército de Estados Unidos, Instituto de Estudios Estratégicos.
- Eikmeier, D. (2007). Un método lógico para el análisis de Centros de Gravedad. *Military Review*.

- Eikmeier, D. (2014). Después del divorcio: Clausewitz y el Centro de Gravedad. *Small Wars Journal*.
- Eikmeier, D. (11 de 06 de 2015). *Youtube*. Obtenido de [www.youtube.com:https://youtu.be/MuE49xYn9zs](http://www.youtube.com:https://youtu.be/MuE49xYn9zs)
- Eikmeier, D. C. (2010). Redefiniendo el Centro de Gravedad.
- Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. (2017). Planeamiento para la Acción Militar Conjunta - PC 20-01.
- Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. (2019). Glosario de Términos de Empleo Militar para la Acción Militar Conjunta (PC 00-02).
- Faiella, M., & Luchetti, J. (2010). *Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de la Plata (SEDIC)*. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/40299>
- Felgenhauer, P. (s.f). Estrategia rusa en las Guerras de Chechenia.
- Font, N. (Julio de 2019). *Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de la Plata (SEDICI)*. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/103963>
- Gniesko, C. (2017). *Army University Press*. Obtenido de <https://www.armyupress.army.mil/Journals/Edicion-Hispanoamericana/Archivo-de-articulos-exclusivos-en-linea/Archivo-de-articulos-exclusivos-en-linea-de-2017/El-centro-de-gravedad/>
- Gniesko, C. (2017). Arte operacional: Determinación del Centro de Gravedad. *Visión Conjunta*(17).
- Gniesko, C. I. (2017). Análisis de las Herramientas disponibles para la Determinación de un Centro de Gravedad en la Doctrina Conjunta. Caso de Estudio: Argentina y Estados Unidos. Propuesta de una posible Matriz.
- Goulding, V. (2000). Volver al futuro con los conflictos asimétricos. En G. Vincent. Washington (DC).
- Grazzini, R. (2015). *Determinación del Centro de Gravedad en el conflicto de Colombia con el narcotráfico, entre los años 2000 y 2015*. Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas.
- Hoffman, F. (2009). Hybrid Warfare and Challenges.
- Jenkinson, B. (2002). *Observaciones tácticas de la experiencia de combate en Grozny*. Academia Militar de los Estados Unidos, West Point.
- Kenny, A., Locatelli, O., & Zarza, L. (2017). Arte y Diseño Operacional: Una forma de pensar opciones militares. *Visión Conjunta*.

- Lind, W. (2011). Changing Face Of War: Into The Forth Generation. Gazette Marine Corps. Obtenido de [http://www.d-n-I-net/fcs/4th\\_gen\\_war\\_gazette.htm](http://www.d-n-I-net/fcs/4th_gen_war_gazette.htm). (mayo 2011).
- Locatelli, O. (2016). La Guerra Asimétrica, una nueva Ecuación Bélica. Revista Escuela Superior de Guerra.
- Locatelli, O. (2017). Guerras Híbridas, su centro de Gravedad y la victoria. *Visión Conjunta*(17).
- Locatelli, O. (2019). La Metamorfosis de la Guerra. *Revista Visión Conjunta*, 11(20).
- Malashenko , A., & Trenin, D. (2002). *El tiempo del sur: Rusia en Chechenia, Chechenia en Rusia*. Centro Carnegie Moscu.
- Ministry of Defense. (2019). *Allied Joint Publication-5. Allied Joint Doctrine for the Planning of Operations* (A Version 2 ed.). NATO Standarization Office (NSO).
- Montes, M. O. (2010). *Acta Académica*. (A. L. Política, Ed.) Obtenido de <http://www,academic.org/000-036/104>
- Palumbo, O. E. (2008). Los Centros de Gravedad.
- Pineda , F. (2002). La Guerra de Desinformación en la "Era de la Información". *Observatoria social de América Latina (OSAL)*.
- Pineira, M. (2022). La Determinación del Centro de Gravedad en los Conflictos Híbridos. Caso de Estudio Guerra de Chechenia.
- Publicación Conjunta. (2006). Joint Operation Planning (5-0).
- Rodriguez, R. R. (2019). La dificultad de Identificar el Centro de Gravedad en la Guerra Híbrida.
- Ruiz González, F. (2012). *Universidad de la Rioja*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/download/articulo/4055604.pdf>
- Sainz Gsell, N. (2002). *Centro de educación e investigacion para la paz (Ceipaz)*. Obtenido de <https://ceipaz.org/wp-content/uploads/2020/05/NSainz2010.pdf>
- Sander, J. (2016). Análisis del Centro de Gravedad y el Punto Culminante en la Batalla submarina alemana del Atlantico entre 1939 y 1945. Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas.
- Schunk, J. (2017). El Diseño Operacional: Guerra del Líbano 2006. *Visión Conjunta*(17).
- Silva, F. R. (2012). El Centro de Gravedad en el Nivel Operacional.
- Strange, J. (1996). *Army University Press*. Obtenido de <https://www.armyupress.army.mil/Journals/Edicion-Hispanoamericana/Archivo-de-articulos-exclusivos-en-linea/Archivo-de-articulos-exclusivos-en-linea-de-2017/El-centro-de-gravedad/>

- Strange, J. (2001). Obtenido de <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/usmc/cog2.pdf>
- Ter, M. (2015). El Emirato del Cáucaso, el otro frente de Rusia. *Notes International, CIDOB*(120).
- Toro Dávila, A. (2000). El conflicto en Chechenia: ¿Un Kosovo en el Cáucaso? *Estudios Internacionales*.
- Vacas Fernández, F., & Calvo Albero, J. (2005). El conflicto de Chechenia. Ministerio de Defensa, Instituto de Estudios Internacionales y Europeos Francisco de Vitoria.
- van Creveld, M. (2007). La transformación de la Guerra. La más radical transformación del Conflicto Armado desde Clausewitz.
- Vego, M. (2008). Joint Operational Warfare: Theory and Practice.
- Vite Pérez, M. (2005). Chechenia y su Conflicto: Una reflexión general. *El Cotidiano*.
- Warden, J. A. (1991). La Campaña Aérea. Revista de la Escuela Superior de Guerra de la Fuerza Aérea Argentina.