

Facultad del Ejército
Escuela Superior de Guerra
“TG Luis María Campos”



INVESTIGACIÓN DE ESTADO MAYOR

Título: “Influencia del Ambiente Operacional en el diseño de la maniobra del componente terrestre. Estudio de caso: Guerra Rusia - Ucrania”

Autor de la IEM: Mayor Martín DA CONCEICAO ANTUNES

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 04 de octubre de 2023.

Contenido

.....	i
Introducción	1
Presentación del problema	1
Formulacion del problema	3
Capítulo I	5
El ambiente operacional en la “Operación Militar Especial” – Invasión de Rusia a Ucrania.....	5
La política y la estrategia nacional y militar	6
El ambiente geográfico	7
Los factores militares, características de la lucha y sistemas de armas empleados	10
Los medios de información y su influencia en la opinión publica.....	13
Capítulo II	16
Elementos del Diseño Operacional	16
Conclusiones	22
Referencias	31

Resumen

Este estudio se sumerge en un análisis exhaustivo de los factores del ambiente operacional en el contexto de la planificación y conducción de la "Operación Militar Especial" iniciada por Rusia en Ucrania en febrero de 2022. El ambiente operacional en un conflicto militar es una matriz de factores interrelacionados que ejercen una profunda influencia en la concepción y el desarrollo de una campaña militar. En la era actual, los conflictos han evolucionado hacia formas más complejas y desafiantes, como la guerra híbrida y la guerra sin restricciones, lo que plantea desafíos adicionales para las estrategias y tácticas militares tradicionales.

El conflicto entre Rusia y Ucrania ofrece un campo de estudio valioso para comprender cómo el ambiente operacional impacta directamente en la efectividad de las operaciones militares. Además, proporciona un mejor entendimiento sobre cómo las partes involucradas se adaptan y responden a estos desafíos mediante la aplicación de los elementos del diseño operacional.

El ambiente operacional en zonas de conflicto contemporáneo desempeña un papel crítico en la determinación de la composición de las fuerzas armadas, su magnitud, equipamiento y preparación y despliegue. Este entorno abarca diversos factores interdependientes que requieren un análisis holístico y sistémico. En el contexto global actual, caracterizado por la presencia de armas de destrucción masiva y el surgimiento de dinámicas multipolares, los enfrentamientos directos entre grandes potencias conllevan costos políticos y físicos considerables, lo que vuelve a la opción de hacer la guerra para obtener un objetivo la menos atractiva.

Este estudio no solo se enfoca en los factores del ambiente operacional, sino que también explora cómo estos factores influyen en las decisiones estratégicas y tácticas de las fuerzas militares involucradas. El diseño y la planificación de campañas militares son componentes fundamentales del desarrollo estratégico de las fuerzas armadas. La comprensión de cómo el ambiente operacional

interactúa con estos procesos es crucial para que las fuerzas militares anticipen y respondan de manera efectiva a los desafíos cambiantes y emergentes en el campo de batalla.

En resumen, esta investigación busca arrojar luz sobre la influencia determinante del ambiente operacional en la planificación y ejecución de campañas militares, y como a partir del empleo de los elementos del diseño operacional se trata de dar solución al problema militar planteado. Al abordar este complejo problema, busca proporcionar información esencial que enriquezca la toma de decisiones militares, contribuyendo en última instancia a la seguridad, estabilidad y éxito de las operaciones en entornos operacionales dinámicos y complejos.

Palabras claves

Ambiente operacional – Influencia – Conflicto Rusia-Ucrania – Factores – Diseño operacional

Introducción

Presentación del problema

El ambiente operacional de una zona de conflicto está conformado por un conjunto de factores de diversa naturaleza que existen en forma estable o semiestable en una determinada región (EA, 2015).

Los factores del ambiente operacional influyen, por ende, en el desarrollo del conflicto, determinando composición, magnitud, equipamiento y aptitud de las fuerzas que en él deban intervenir (EA, 2015). Éste conjunto de factores actúa entre sí, formando un sistema complejo, que requiere de un permanente análisis para poder apreciar las interrelaciones y vínculos con una mirada holística y sistémica.

En la actualidad, las armas de destrucción masiva y un mundo multipolar emergente imponen límites al enfrentamiento directo de carácter interestatal, sea el caso, entre grandes potencias o con características asimétricas entre los actores involucrados. La comunidad internacional se está transformando de tal manera que los costos políticos y físicos para financiar y desarrollar una guerra convencional se está convirtiendo en una gran carga para los tomadores de decisiones, lo que deriva en una opción militar menos atractiva. Si bien el término “guerra convencional” no ha perdido vigencia, en la actualidad se introducen otros conceptos como “guerra híbrida” “guerra sin restricciones” “guerras de quinta y sexta generación”.

El estudio de la guerra entre Rusia y Ucrania, marcará enseñanzas en el escenario de los conflictos militares modernos, a partir de las conclusiones que de su estudio se puedan extraer. La investigación sobre la influencia del ambiente operacional en el diseño de la maniobra terrestre en el marco de una campaña militar, a través del estudio de caso de la guerra entre Rusia y Ucrania, se justifica por varias razones fundamentales que reflejan su relevancia en el contexto

actual de la seguridad internacional y la planificación militar. Estas razones se centran en la necesidad de comprender y abordar los desafíos que plantean los conflictos contemporáneos y dimensionar cómo los factores del ambiente operacional influyen en las decisiones y estrategias militares; a partir de estas premisas, se abordan los siguientes puntos de interés:

1. Cambiante Naturaleza de los Conflictos:

Los conflictos militares contemporáneos han evolucionado significativamente en términos de sus características y desafíos. La guerra híbrida y los conflictos multidimensionales presentan un conjunto diverso de factores que van más allá de lo convencional, lo que subraya la importancia de comprender cómo estos factores interactúan con el diseño y la ejecución de campañas militares.

2. Impacto en la Efectividad Operacional:

El ambiente operacional ejerce un impacto directo en la efectividad de las operaciones militares. La falta de consideración adecuada de factores geográficos, políticos, sociales y tecnológicos puede conducir a decisiones deficientes que comprometen el éxito de la campaña. Comprender cómo adaptar las estrategias y tácticas a estos factores es esencial para lograr resultados efectivos en el campo de batalla.

3. Lecciones Aprendidas:

El análisis de casos históricos, como la guerra entre Rusia y Ucrania, puede proporcionar valiosas lecciones. Identificar cómo las partes involucradas respondieron al ambiente operacional y cómo estas respuestas impactaron en el resultado (aunque parcial, ya que se encuentra aún en desarrollo), puede contribuir en futuras planificaciones y estrategias militares.

4. Relevancia para la Seguridad Regional e Internacional:

La relación entre el ambiente operacional y el diseño de campañas tiene implicaciones más allá de los conflictos específicos. Los resultados de esta investigación pueden contribuir a un entendimiento más profundo de cómo las estrategias de campaña pueden adaptarse a diferentes contextos, lo que a su vez puede tener un impacto positivo en la seguridad regional e internacional.

5. Contribución al Desarrollo Estratégico:

El diseño y la planificación de campañas son componentes fundamentales del desarrollo estratégico de las fuerzas armadas. Comprender cómo el ambiente operacional interactúa con estos procesos puede ayudar a las fuerzas militares a anticipar y responder eficazmente a los desafíos cambiantes y emergentes en el campo de batalla.

En resumen, la importancia de esta investigación radica en su capacidad para arrojar luz sobre la influencia crucial del ambiente operacional en el diseño de campañas militares. Al abordar este problema, se espera proporcionar información valiosa para la toma de decisiones militares más informadas y efectivas, lo que en última instancia contribuye a la seguridad, estabilidad y éxito de las operaciones en entornos operacionales cambiantes y desafiantes.

El Comandante del Componente Terrestre de un Teatro de Operaciones (CTTO) será el principal asesor del Comandante del Teatro de Operaciones (TO) ya que, si bien la maniobra operacional es conjunta, normalmente se expresa en términos terrestres.

Formulación del problema

¿Cómo los factores del ambiente operacional, que incluyen factores políticos, estratégicos, tácticos, logísticos influyeron en la concepción, diseño y ejecución de la maniobra operacional de las fuerzas rusas durante la denominada “Operación Militar Especial”?

Objetivos de la Investigación de Estado Mayor

Objetivo General

Analizar la influencia del ambiente operacional en el diseño y ejecución de la maniobra del componente terrestre del Teatro de Operaciones, utilizando el conflicto entre Rusia y Ucrania como estudio de caso, con el fin de identificar procedimientos y lecciones aprendidas aplicables a otros contextos operacionales.

Objetivos Particulares

Para arribar a las conclusiones que permitan cumplir el objetivo general se tendrán en consideración los siguientes objetivos particulares:

- Analizar los aspectos geográficos, políticos, sociales y tecnológicos que caracterizan el conflicto entre Rusia y Ucrania, con el fin de determinar cómo estos factores han influido en la planificación y la ejecución de la maniobra del CTTO.
- Analizar los elementos del diseño operacional para determinar cómo contribuyeron a la concepción, diseño y ejecución de la maniobra del CTTO.
- Identificar las lecciones aprendidas del estudio de caso que puedan aplicarse a otros escenarios operacionales, permitiendo una mejor comprensión de cómo optimizar el diseño de la maniobra terrestre en contextos diversos.

Metodología a emplear

Explicación del método:

El método a emplear será el deductivo.

Diseño de la investigación:

El diseño de la investigación será de tipo explicativo.

Técnicas de validación:

- Análisis Bibliográfico y documental.
- Análisis Lógico.

Capítulo I

El ambiente operacional en la “Operación Militar Especial” – Invasión de Rusia a Ucrania.

El presente capítulo se desarrollará con la finalidad de analizar los factores del ambiente operacional que debieron ser considerados y estudiados por el Comandante y su Estado Mayor al momento de concebir la maniobra del CTTO que daría inicio a la “Operación militar especial” que Rusia inició el 24 de febrero del año 2022 en territorio ucraniano.

El ambiente operacional es un factor condicionante en cualquier operación militar, en este conflicto incidió notablemente en la concepción y conducción del mismo. A continuación, se analizarán los componentes del ambiente, que, a criterio del autor, resultan preponderantes.

Asimismo, es necesario aclarar que el estudio de las diferentes variables que inciden en el ambiente operacional no debe limitarse a la fase de planeamiento de una operación, sino que debe ser un proceso continuo y permanente.

Esta guerra, aún en desarrollo, nos obliga a ser cautos a la hora de analizarla, debiendo consultar diversas fuentes de información, ya que como sabemos en una guerra lo primero que muere es la verdad. Si bien algunos factores como el clima, el suelo, cursos de agua, etc, se los denomina factores estables, otros como la política, la información, las características de la lucha y quienes intervienen y la llevan adelante son absolutamente variables y por ende, manipulables de acuerdo a los intereses de cada actor involucrado.

Ucrania es un país con una extensión considerable, presenta una diversidad geográfica que incluye llanuras, montañas, una gran cantidad de cursos de agua, el río Niéper que corre en dirección norte – sur dividiendo al país en dos y es el más importante de ellos.

Las zonas urbanizadas han constituido los puntos fuertes sobre los que se ha organizado la defensa ucraniana (Mando de Adiestramiento y Doctrina, 2023).

La política y la estrategia nacional y militar

Este factor influirá sensiblemente en el ambiente operacional, al imponer un conjunto de normas (traducidas en propósitos, exigencias y condiciones) que no podrán perderse de vista durante el desarrollo de las operaciones (EA, 2015).

Vladimir Putin ejerce un control centralizado en Rusia, abarcando aspectos tanto políticos como militares. Esto significa que tiene la capacidad de tomar decisiones clave en la conducción militar del conflicto con Ucrania. Su Rol como Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas le otorga un papel fundamental en la formulación de la estrategia militar y como se ha podido observar también en decisiones operativas. El presidente de la Federación Rusa en su largo desempeño como tal, ha influido en la toma de decisiones estratégicas al definir los objetivos de largo plazo. Tiene la potestad para establecer prioridades políticas y militares, como la preservación de la integridad territorial frente al avance de la OTAN sobre su frontera y por otra parte, la de incrementar su influencia como actor regional.

La influencia de Putin también se extiende a la gestión de la narrativa y la propaganda, con el objetivo de moldear la percepción de la opinión pública tanto en Rusia como en la comunidad internacional a través de discursos, declaraciones en medios de comunicaciones controlados por el estado. Putin debe considerar el equilibrio entre las opciones militares y políticas. Las acciones militares pueden tener consecuencias políticas, diplomáticas y económicas a largo plazo, y Putin tiene la responsabilidad de evaluar como las acciones militares pueden afectar los objetivos geopolíticos más amplios de Rusia.

La invasión a Ucrania fue posible porque el gobierno ruso percibió que la operación militar no desataría una represalia nuclear de parte de la OTAN, algo típico de una lógica de estabilidad nuclear (Battaglino, 2022).

Valery Gerasimov es un general ruso que se ha destacado por su influencia en la formulación de la doctrina militar y política de Rusia, particularmente en lo que respecta a las operaciones militares no convencionales y la llamada "guerra sin restricciones". Su papel es significativo en el contexto del conflicto en Ucrania y su relación con las decisiones de Vladimir Putin. Gerasimov considera que los conflictos armados ya no son ni pueden ser solo afrontados por actores militares exclusivamente. El campo de batalla es multidimensional. Si bien la conducción de la guerra siempre ha sido político-militar, la ejecución de las acciones también ha trascendido lo estrictamente operacional. El ejemplo del conflicto en Siria muestra en particular la diversidad de actores participantes, los cuales no son siempre de carácter estatal con una bandera nacional que los lidere. En Ucrania puede verse la acción de las protestas y disturbios socio-políticos en lo que se conoce como "Euromaidan", como origen de la crisis en Crimea, en febrero de 2014 (CALDERON, 2020).

Las ideas de Gerasimov explicitadas en cada uno de sus exposiciones, son seguramente la punta del iceberg respecto de los distintos asesoramientos que como Jefe de Estado Mayor ha debido realizar a la máxima conducción estatal. Pero en una visión comparativa podemos detectar su impronta en cada uno de los documentos oficiales que surgieron desde su posicionamiento como primer Viceministro de Defensa. La aún vigente Doctrina Militar de 2014 o el Plan de Defensa 2016 – 2020 son una clara resultante del aporte del general Valery Gerasimov a la Estrategia de Defensa de la Federación de Rusia (CALDERON, 2020).

El ambiente geográfico

El factor geográfico de Ucrania desempeña un papel crucial en el diseño operacional para cualquier maniobra terrestre que las fuerzas rusas puedan emprender en el país. La geografía

ucraniana tiene una serie de características que influyen en la planificación de operaciones militares.

Ucrania se constituyó en su forma actual a mediados del siglo XX. El pueblo ucraniano, dividido entre Polonia y Rusia, y luego Austria, no fue reunido en su marco nacional hasta después de la segunda guerra mundial (FABIÁN, 2022). Cuenta en sus orígenes con una mezcla de pobladores de identidad polaca, rumana, austríaca y judía. Fue una pequeña parte de la antigua Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

Es un estado de Europa oriental; luego de Rusia es el país con mayor dimensión de Europa con más de 603.000 km². Tiene conexiones al Mar Negro y también al mar de Azov en el Sur de dicho estado. Si bien existen más de cien (100) ríos sobre el territorio ucraniano con extensiones de más de 100 Km, el Río Bug Meridional es el más extenso recorriendo la zona desde el sector N-O hacia el sector S-E desembocando de manera directa sobre el Mar Negro. Otro importante curso de agua que atraviesa esta región es el Río DON, es un río de la Rusia europea que fluye por el sudoeste de la gran llanura europea desembocando en el Mar de Azov. Tiene una longitud de 1870 km, es el 6to más largo de Europa y drena una cuenca de 425.600 km².

Esto significa que una maniobra militar a gran escala en este territorio requeriría una logística y movilización significativas de fuerzas y recursos. La vastedad del país puede desafiar la capacidad de desplazamiento y control de las fuerzas rusas. Los ríos son obstáculos naturales significativos que deben cruzarse o asegurarse para facilitar el movimiento de las fuerzas. Además, pueden ser puntos estratégicos para el control de rutas fluviales y de suministros.

En cuanto al relieve Ucrania se caracteriza por ser en más del 90 % de su territorio una planicie. Sin embargo, los picos más altos, denominadas Montes de Crimea, se encuentran en cercanía de Crimea con una extensión aproximada de 100 Km (s). Esto influye en la movilidad de

las fuerzas rusas y las posibles rutas de avance, ya que las áreas montañosas pueden ser más difíciles de cruzar y controlar.

El estado de Ucrania es el país en el mundo que más energía produce a partir de los diferentes reactores nucleares que contiene en el ancho y largo de su territorio.

La frontera entre Rusia y Ucrania es el límite internacional que separa a la Federación de Rusia de la República de Ucrania. Formalmente existe desde la declaración de Independencia de Ucrania de la Unión Soviética, el 24 de agosto de 1991. No obstante, tras la anexión de Crimea por parte de Rusia en 2014 se creó un litigio fronterizo entre ambos países.

La frontera perfila cinco regiones de Ucrania y cinco provincias de Rusia. Se caracteriza por ocupar en su gran mayoría la meseta de Rusia Central. Estas fronteras pueden ser áreas críticas de maniobra, así como puntos de entrada para la intervención externa. Sus mayores elevaciones presentan una altura promedio entre los 177 y 300 metros sobre el nivel del mar. Posee un relieve suave y laderas poco pronunciadas que configuran junto con su clima continental templado, una zona muy útil para la agricultura. También son posibles las caídas de temperatura por debajo de menos 20 grados Celsius, que pueden durar hasta más de una semana. La temperatura media en enero es de menos 6,1 grados Celsius, en julio, 21,8 grados Celsius.

Las principales ciudades en su curso son Varónezh, Volgodonsk y Rostov del Don. Sus afluentes principales son los ríos Donéts y Jopior, ambos con más de 1.000 Km(s) de longitud. La frontera entre Ucrania y Bielorrusia está situada en la región geográfica de la llanura Polesiana que se extiende aproximadamente desde el Bug Occidental al Dnieper a lo largo del río Prípiat . Es parte de la más grande Llanura de Europa Oriental y conocida por los humedales de Pinsk.

El extremo occidental de la frontera comienza el Bug Occidental alrededor de los lagos de Xatski y corre hacia el este por los humedales de Pinsk. Además, se extiende paralelo al río Prípiat,

algo lejano al sur, pasando por zonas densamente boscosas que se contaminaron después del desastre de Chernóbil. La frontera pasa por Prípiat justo al norte de la ciudad de Prípiat y, a continuación, también gira al suroeste como el río y continúa corriendo paralelo al río. A medida que la frontera llega al Dnieper, gira hacia el norte, hacia Gómel, y corre a lo largo del río. En el punto medio entre Gómel y una población de Ripken, la frontera gira y corre de nuevo al este hacia la meseta central durante 100 km donde termina la triple frontera con la frontera rusa.

Las densidades de población de estas áreas urbanas dificultan las operaciones militares, ya que las fuerzas deben considerar la protección de civiles y la lucha en ambientes urbanos.

En resumen, el factor geográfico de Ucrania influyó significativamente en la transitabilidad y movilidad de elementos principalmente blindados y mecanizados, restringiendo muchos de sus desplazamientos a las rutas y autopistas.

Los factores militares, características de la lucha y sistemas de armas empleados

El conflicto entre Rusia y Ucrania se presenta en términos generales como una guerra clásica y convencional, aunque también debe considerarse como opción estratégica la disuasión nuclear, dada la capacidad sobre todo rusa de poder emplear este tipo de armas.

La Federación Rusa dispone, ciertamente, de unas poderosas fuerzas armadas, las terceras del mundo, y de la segunda industria militar más importante del mundo, tanto por la calidad del armamento que es capaz de producir, como por el volumen de sus exportaciones (Santayana, 2022).

Las fuerzas rusas implicadas en los inicios de la operación pueden estimarse en 200.000 efectivos como máximo, con lo que se puede deducir que han sido claramente insuficientes para acometer la tarea de conquista y, menos aún, de ocupación de Ucrania en su conjunto, y ni siquiera suficientes para hacerse con los objetivos parciales en el Donbás y de los oblast de Zaporíya y Jérsón (Mando de Adiestramiento y Doctrina, 2023). El plan debía iniciarse con una serie de

ataques en profundidad contra objetivos militares materializados en cinco ejes de avance a lo largo y ancho del país, una operación cibernética sobre las infraestructuras críticas de Ucrania y la acción de elementos pro rusos desde el interior. Con ellos pretendían, como había ocurrido en la primavera de Praga en 1968 y en la invasión a Afganistán en 1978, alcanzar sus objetivos antes de que el país tuviera tiempo para organizar su defensa (Santayana, 2022).

Podría decirse, que si bien no tenemos certeza de la cantidad y calidad de la inteligencia disponible por parte de los rusos durante el planeamiento, pudo haberse subestimado a las fuerzas ucranianas y su capacidad y preparación para el combate.

Una de las limitaciones impuestas inicialmente a las fuerzas rusas, principalmente a aquellas que debían entrar en Kiev fue el empleo mínimo de la fuerza letal con la intención de limitar el rechazo de la población ucraniana.

La maniobra rusa se basó inicialmente en la realización de una acción rápida y resolutiva, con el intento de toma del aeropuerto de Hostomel, la ocupación de Kiev y el derrocamiento del gobierno ucraniano (Mando de Adiestramiento y Doctrina, 2023). Las fuerzas empleadas fueron organizadas en 7 divisiones y agrupados en los denominados Grupos Tácticos de nivel Batallón (BTG), además de unos 40.000 combatientes pro rusos de las repúblicas separatistas del Dombás.

El Grupo Táctico de Batallón (BTG) nació de las reformas militares que comenzaron en 2007. La transición del ejército ruso reflejó sin dudas su experiencia en la guerra de Chechenia (1994-2000). En esa guerra asimétrica en la región del Cáucaso, las brigadas y divisiones demostraron ser unidades de gran tamaño, de reacción lenta, con equipos obsoletos, tácticas anticuadas y una incapacidad para combinar sus armas con la velocidad que exige el combate moderno (BAEZ, 2022). Esas grandes organizaciones fueron concebidas por el sistema de ejército soviético anterior al comienzo de la Guerra Fría para luchar contra las fuerzas blindadas y mecanizadas de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

El entonces ministro de Defensa ruso, Sergei Shoigu, ha dicho que para agosto de 2021 había 168 BTG en las fuerzas armadas rusas, lo que indica que este tipo de organización era el estándar y quizás el principal cambio en la doctrina terrestre rusa.

El concepto de BTG fue concebido como una unidad de armas combinadas, con capacidad para desplegarse con rapidez y con capacidad de reacción ante situaciones inesperadas y cambiantes en el campo de batalla moderno multidominio. Estas unidades combinan fuerzas blindadas y mecanizadas con fuego de artillería, armas antitanques, drones de reconocimiento, limitada capacidad de guerra electrónica, apoyo de ingenieros y apoyo logístico. Cada BTG tiene entre 700 y 800 soldados (900 si se refuerzan) y alrededor de 100 vehículos en una mezcla de blindados, mecanizados y a rueda. Esto casi duplica la capacidad de un batallón estadounidense de armas combinadas, aunque también está muy por debajo de la potencia de fuego del equipo de combate de la brigada estadounidense (BAEZ, 2022).

Mark Cancian, asesor del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales en Washington, DC, afirmó que los BTG podían luchar en cualquier tipo de terreno y sostener una maniobra de 155 millas de profundidad. Sin embargo, es demasiado pronto para hacer un análisis detallado de la campaña terrestre rusa debido a su cercanía en el tiempo y por ende la falta de información histórica.

Como principales deficiencias es necesario mencionar que la configuración de los BTG tiene una mezcla de materiales y equipos, que a su vez deben convivir entre los de última generación junto a otros que todavía no han podido ser modernizados totalmente. Lo mismo ocurre con la combinación de gran variedad de vehículos a oruga o a rueda, de infantería, blindados o piezas de artillería. Además, estos elementos no tienen capacidad logística orgánica, sino que dependen del elemento logístico de su brigada. Por otra parte, la coordinación entre el apoyo aéreo y las unidades rusas no fue del todo eficaz; esto puede deberse por un lado a la falta de

interoperabilidad e integración de todos los sistemas y por otro a la carencia de elementos de control de ataque terminal conjunto (JTAC por sus siglas en inglés), que como una de sus misiones fundamentales es la coordinación y ejecución del apoyo aéreo cercano.

Los sistemas no tripulados, particularmente los RPAS/UAS por sus siglas en inglés, han emergido como componentes de suma importancia en el conflicto, especialmente en el enfrentamiento contra las fuerzas rusas. Estos sistemas han demostrado su eficacia al causar un elevado número de bajas en beneficio de las fuerzas ucranianas.

Un aspecto notable ha sido la colaboración de los RPAS/UAS en apoyo de las operaciones de infantería, proporcionando información sobre la situación y actividades del enemigo en tiempo real a las fuerzas terrestres atacantes. Este aporte ha permitido una toma de decisiones más precisa y una ventaja táctica significativa en el campo de batalla.

El aumento en la utilización de los RPAS/UAS, tanto en sus variantes aéreas como terrestres, tanto para reconocimiento como para operaciones de ataque, tiene el potencial de generar cambios sustanciales en las tácticas y procedimientos empleados en este tipo de conflicto a corto plazo. Estos sistemas están redefiniendo la manera en que se llevan a cabo las operaciones militares y su integración cada vez más profunda en el combate promete influir en gran medida en el desarrollo futuro de estas tácticas.

Los medios de información y su influencia en la opinión pública

La información se difunde a través de los medios públicos y de las redes sociales condicionando el ambiente operacional donde se desarrollen las acciones. Esta información influirá a líderes políticos, conductores militares y a los grupos o individuos integrantes de la sociedad, afectando en forma positiva o negativa la imagen y legitimidad de las propias fuerzas o las del enemigo (EA, 2015).

En el mes de febrero de 2019 el presidente Poroshenko firmó una enmienda constitucional para facilitar la incorporación de Ucrania a la OTAN y a la Unión Europea antes de 2023. De acuerdo con el Dr. Javier Jaspe Nieto, ante el previsible escenario, Rusia comenzó a ejecutar acciones años atrás con la anexión de Crimea y la desestabilización del territorio oriental ucraniano, asistiendo en diversas áreas a los movimientos separatistas pro rusos, que en el marco de la guerra civil aún por resolver, proclamaron las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk. El siguiente paso vino posterior a la llegada de Zelensky al poder, momento en el cual Rusia decidió conceder pasaporte ruso a los habitantes del Dombás, de manera tal de poder dar pie a un futuro despliegue de tropas rusas en el territorio sublevado con la excusa de proteger a sus ciudadanos.

Rusia implementó una estrategia de guerra híbrida que incorporó tanto operaciones de información como operaciones psicológicas como componentes fundamentales para influenciar la opinión pública y socavar la estabilidad de Ucrania. Esta estrategia se basó en la utilización de desinformación, propaganda y ciberataques con el propósito de generar confusión y debilitar la cohesión de Ucrania.

Este conflicto en particular se distingue por ser la primera vez en la que ambas partes poseen un nivel de capacidad y destreza en el uso de tecnologías de la información y comunicaciones que podríamos considerar como comparables. La dimensión cibernética ha sido una parte integral de la guerra de información entre Rusia y Ucrania. Ambas partes han llevado a cabo ataques cibernéticos dirigidos hacia infraestructuras críticas, sitios web gubernamentales y medios de comunicación. Estos ataques tienen como objetivo principal interrumpir la comunicación, socavar la credibilidad de sus oponentes y sembrar la confusión con el fin de afectar la toma de decisiones del adversario.

Es importante destacar que el empleo de las redes sociales y plataformas en línea ha adquirido una relevancia significativa en esta guerra de información. Éstas se han convertido en poderosas herramientas para moldear la percepción pública y desencadenar una serie de acciones que refuerzan los objetivos estratégicos de las partes involucradas.

Por último, es importante destacar que la utilización de una amplia gama de tácticas, que incluyen la combinación de fuerzas especiales, compañías militares privadas, fuerzas militares convencionales, diplomacia y otros enfoques, podría permitir a Rusia lograr sus objetivos políticos sin necesidad de involucrarse en una confrontación militar directa a gran escala. Al mismo tiempo, esta estrategia aumentaría la complejidad de proporcionar una respuesta adecuada tanto por parte de Ucrania como por parte de la comunidad internacional.

Esta combinación de tácticas permite a Rusia avanzar en sus intereses políticos y estratégicos sin cruzar el umbral de una guerra abierta a gran escala, lo que podría tener consecuencias impredecibles, teniendo en cuenta la disuasión nuclear que los actores en cuestión poseen. En lugar de eso, opta por una estrategia más sutil y multifacética que complica la capacidad de Ucrania y la comunidad internacional para formular una respuesta eficaz.

Capítulo II

Elementos del Diseño Operacional

1. Introducción

El diseño operacional es una herramienta clave en la planificación militar que permite estructurar y ejecutar operaciones efectivas. En el contexto de la invasión rusa a Ucrania, varios elementos del diseño operacional como el Centro de Gravedad, las Líneas de Operaciones y la Maniobra Operacional han desempeñado roles críticos. Este capítulo tiene como objetivo identificar y analizar estos elementos para entender su impacto en la maniobra terrestre rusa durante el conflicto.

2. Centro de Gravedad

El Centro de Gravedad (CG) es un concepto crucial en el diseño operacional, representando las fuentes de poder y las capacidades esenciales para alcanzar los objetivos estratégicos. Identificar y neutralizar el CG del adversario es fundamental para el éxito de cualquier operación militar.

2.1 Centro de Gravedad de Rusia

En la "Operación Militar Especial" rusa, el CG a nivel operacional fue inicialmente identificado como las principales ciudades ucranianas, con Kiev en el centro de la estrategia. Este enfoque se fundamentó en la creencia de que capturar estos centros neurálgicos desestabilizaría al gobierno ucraniano y facilitaría la imposición de condiciones favorables para Rusia (EA, 2015).

Kiev: Al ser la capital y centro de poder político de Ucrania, Kiev fue considerado el objetivo principal. La captura de Kiev se veía como una forma efectiva de desmantelar el gobierno ucraniano y obtener una ventaja decisiva en el conflicto (Beneyto, 2022). El control de Kiev también tenía implicaciones importantes en la arena internacional, afectando la percepción global del conflicto y el apoyo a Ucrania.

Ciudades y Activos Estratégicos: Además de Kiev, otras ciudades clave y activos críticos como Járkov, Dnipro y las infraestructuras de defensa, fueron objetivos prioritarios. Estos activos estaban vinculados a la capacidad de Ucrania para resistir la invasión y mantener su estructura militar y administrativa (Johnson, 2023).

2.2 Centro de Gravedad de Ucrania

El CG de Ucrania se centró en la capacidad de movilizar y coordinar sus fuerzas para defender el territorio y resistir la ofensiva rusa. La resiliencia del gobierno ucraniano y su capacidad para movilizar apoyo internacional fueron factores determinantes para su resistencia. La protección de Kiev y otras ciudades clave, junto con la efectividad en la defensa del terreno, permitieron a Ucrania mantener una respuesta organizada y efectiva frente a la invasión (Smith, 2023).

3. Líneas de Operaciones

Las Líneas de Operaciones (LDO) son rutas estratégicas a lo largo de las cuales las fuerzas militares realizan acciones para alcanzar objetivos específicos. Estas líneas pueden ser físicas, conectando puntos geográficos, o lógicas, conectando eventos y acciones.

3.1 Líneas de Operaciones de Rusia

La ofensiva rusa se estructuró en múltiples ejes, cada uno representando una línea de operación clave:

Sur: La línea de operación desde Crimea hacia Zaporíyia y más allá tenía el objetivo de crear un corredor terrestre hacia Transnistria en Moldavia y consolidar el control sobre el Dombás. Este esfuerzo buscaba asegurar una expansión territorial significativa y controlar zonas estratégicas (Beneyto, 2022).

Este: Desde las áreas ocupadas en el Dombás, Rusia intentó controlar completamente las regiones de Donetsk y Luhansk. Esta línea de operación tenía el propósito de fijar a las fuerzas ucranianas en el este y evitar que fueran desplegadas en otras áreas de conflicto.

Noreste: El avance desde el noreste hacia Járkov y el codo del Dniéper buscaba conectar con el esfuerzo del sur para aislar a las fuerzas ucranianas. Capturar Járkov también tenía el objetivo de aumentar la presión sobre el frente ucraniano y contribuir al control del Dombás (Johnson, 2023).

Norte: La ofensiva desde el norte hacia Kiev fue considerada la línea de operación principal. Capturar Kiev era visto como crucial para dismantelar el gobierno ucraniano y forzar una capitulación rápida. Esta línea de operación recibió la mayor parte de los recursos y esfuerzos (Beneyto, 2022).

3.2 Desafíos en las Líneas de Operaciones

Las líneas de operaciones rusas enfrentaron varios desafíos significativos:

Dispersión de Recursos: La dispersión de esfuerzos en múltiples ejes redujo la concentración de recursos, afectando la capacidad para realizar avances coordinados. La falta de un enfoque unificado en un objetivo principal contribuyó a problemas en la sincronización y ejecución de operaciones (Blanco, 2023).

Problemas Logísticos: La logística, incluyendo el abastecimiento y la movilidad, presentó serios problemas que limitaron la capacidad de Rusia para mantener un ritmo continuo en sus operaciones. La dificultad para coordinar los múltiples ejes de avance y asegurar una línea de suministros efectiva afectó negativamente el progreso de la ofensiva (Giorgi, 2022).

Resistencia Ucraniana: La resistencia efectiva por parte de las fuerzas ucranianas, aprovechando su conocimiento del terreno y sus capacidades defensivas, complicó los esfuerzos rusos para avanzar. La habilidad de Ucrania para contraatacar y defender posiciones clave fue esencial para mitigar el avance ruso (Smith, 2023).

4. Maniobra Operacional Rusa

La maniobra operacional implica la combinación de movimientos, acciones y efectos para alcanzar un objetivo operacional a través del uso eficiente de los recursos. En la invasión rusa, la maniobra operacional se caracterizó por un enfoque multifacético, pero también enfrentó importantes dificultades.

4.1 Estrategia Inicial

La maniobra operacional rusa comenzó con una estrategia de ofensiva rápida y sorpresiva, combinando movimientos simultáneos en múltiples ejes. La ofensiva incluyó ciberataques, el despliegue de unidades bajo el pretexto de maniobras militares y una acción ofensiva directa (EA, 2015).

Ejes de Avance: La ofensiva se estructuró en cinco ejes principales: hacia Kiev, Járkov, Sumy, el Dombás y el aeródromo de Hostomel. Cada eje tenía un objetivo específico y buscaba aplicar presión simultánea sobre varios frentes, utilizando unidades mecanizadas y motorizadas para avanzar rápidamente (Johnson, 2023).

4.2 Problemas en la Maniobra

Sincronización Deficiente: La falta de sincronización y coordinación entre los diferentes ejes de avance creó problemas significativos en la maniobra operacional. La dispersión de esfuerzos y la dificultad para mantener un ritmo continuo afectaron la capacidad de Rusia para lograr avances decisivos (Giorgi, 2022).

Problemas Logísticos y de Reabastecimiento: Las dificultades en la logística, incluyendo problemas de abastecimiento y movilidad, limitaron la capacidad de las fuerzas rusas para mantener una ofensiva efectiva. Las dificultades para coordinar los múltiples ejes de avance y garantizar un suministro continuo afectaron el progreso de la maniobra (Blanco, 2023).

Resistencia Ucraniana: La resistencia efectiva de las fuerzas ucranianas, utilizando tácticas defensivas y contraataques, complicó la maniobra rusa. La capacidad de Ucrania para defender sus

posiciones clave y realizar ataques a las líneas de suministro rusas fue crucial para frenar el avance ruso (Smith, 2023).

4.3 Punto Culminante

El punto culminante en la maniobra rusa se produjo cuando las fuerzas alcanzaron su capacidad máxima de avance y enfrentaron dificultades en términos de recursos y resistencia. El avance se detuvo ante las principales ciudades y las fuerzas rusas se vieron obligadas a ajustar su enfoque estratégico (EA, 2015).

Repliegue y Reorientación: La incapacidad para alcanzar los objetivos iniciales y los problemas logísticos llevaron a un repliegue parcial y a una reorientación de los esfuerzos. La necesidad de ajustar las estrategias y objetivos reflejó las dificultades en mantener una ofensiva continua y efectiva (Giorgi, 2022).

Impacto en la Maniobra: El ajuste en la estrategia y la reorientación de los esfuerzos afectaron la efectividad general de la maniobra operacional. La dispersión de recursos y los problemas logísticos comprometieron la capacidad de Rusia para realizar avances decisivos y alcanzar los objetivos establecidos (Blanco, 2023).

5. Conclusiones parciales

Centro de Gravedad: El centro de gravedad ruso, centrado en la captura de ciudades clave y la desestabilización del gobierno ucraniano, no logró alcanzar sus objetivos debido a la resistencia ucraniana y la dispersión de esfuerzos. El CG ucraniano, basado en la capacidad de movilizar y coordinar fuerzas defensivas, ha demostrado ser efectivo en la resistencia a la ofensiva rusa (Beneyto, 2022).

Líneas de Operaciones: Las líneas de operaciones rusas enfrentaron desafíos significativos debido a la dispersión de recursos, problemas logísticos y la resistencia efectiva ucraniana. La falta

de un enfoque unificado en un objetivo principal y la dificultad para coordinar múltiples ejes de avance afectaron negativamente el progreso de la ofensiva (Blanco, 2023).

Maniobra Operacional: La maniobra operacional rusa se caracterizó por un enfoque multifacético, pero enfrentó problemas significativos en términos de sincronización, logística y resistencia ucraniana. La falta de coordinación y los problemas en el suministro limitaron la efectividad de la ofensiva y llevaron a la necesidad de ajustar la estrategia y los objetivos (Giorgi, 2022).

Punto Culminante: El punto culminante en la maniobra rusa reflejó la incapacidad para mantener una ofensiva continua y efectiva. Los problemas logísticos, la resistencia ucraniana y la dispersión de recursos llevaron a un ajuste estratégico y un repliegue parcial, afectando la capacidad de Rusia para lograr avances decisivos

Conclusiones

La finalidad que se buscó con el presente trabajo de investigación fue la de analizar la influencia que ejercieron los factores de un ambiente operacional complejo sobre los elementos del diseño operacional empleados por los rusos para concebir la “Operación Militar Especial” que dio lugar a la invasión de Ucrania. Para ello describimos cada uno de los factores que caracterizaron al ambiente operacional en el teatro de operaciones e identificamos los elementos del diseño operacional, empleados por la conducción de las fuerzas rusas y que a criterio del autor se manifiestan con mayor preponderancia.

La primera y más evidente conclusión es que una guerra convencional entre Estados es todavía posible en Europa (Albero, 2022). La segunda conclusión es una derivada lógica de la anterior, si la guerra ha vuelto es porque los complejos mecanismos de seguridad, distensión y disuasión establecidos durante la Guerra Fría y después de ella han fracasado (Albero, 2022). En tercer lugar, cuando nos adentramos en el terreno de las operaciones militares, se hace patente que ciertos principios clásicos han sido confirmados.

1. Impacto del Ambiente Operacional en la Maniobra Terrestre

El ambiente operacional en el conflicto entre Rusia y Ucrania jugó un papel crucial en la configuración de las operaciones terrestres. El terreno, las condiciones meteorológicas y las características urbanas de las áreas de combate influyeron significativamente en la planificación y ejecución de las maniobras rusas. En particular, las regiones urbanizadas y densamente pobladas, como en el caso de Mariúpol y Severodonetsk, ofrecieron a las fuerzas ucranianas la oportunidad de emplear tácticas defensivas efectivas, aprovechando el terreno urbano para dificultar el avance de las fuerzas rusas. La capacidad de las tropas ucranianas para adaptarse al terreno y utilizarlo en su beneficio subraya la importancia de comprender y anticipar el impacto del ambiente en la maniobra terrestre. Este aspecto es fundamental para planificar operaciones en áreas con

características similares, donde la infraestructura civil y las condiciones del terreno pueden afectar la movilidad y efectividad de las tropas (Martínez, 2023).

2. La Flexibilidad del Mando y Control en un Ambiente Dinámico

El sistema de Mando y Control (C2) es esencial para la conducción efectiva de las operaciones militares, ya que permite la coordinación, dirección y supervisión de las fuerzas en el campo de batalla. En el contexto de la "operación militar especial" llevada a cabo por Rusia en Ucrania, se evidenciaron importantes deficiencias en la flexibilidad del sistema de C2 ruso al enfrentar un ambiente operacional altamente dinámico y complejo.

En primer lugar, la estructura jerárquica y centralizada del mando ruso demostró ser rígida y poco adaptable a las rápidas evoluciones del teatro de operaciones. La toma de decisiones lenta y burocrática impidió una respuesta oportuna a las maniobras y tácticas implementadas por las fuerzas ucranianas, las cuales mostraron una mayor agilidad y adaptabilidad en sus operaciones (Romero, 2023). Esta falta de flexibilidad se tradujo en oportunidades perdidas para explotar ventajas tácticas y responder eficazmente a las amenazas emergentes.

Además, la limitada delegación de autoridad hacia los escalones inferiores restringió la iniciativa y creatividad de los comandantes subordinados en el terreno. En situaciones donde la toma de decisiones rápida y autónoma era crítica, las fuerzas rusas se vieron obstaculizadas por la necesidad de esperar órdenes desde los niveles superiores, lo que resultó en retrasos significativos y una falta de cohesión en las operaciones (González, 2022). Por el contrario, las fuerzas ucranianas implementaron un sistema de mando más descentralizado, permitiendo a los comandantes en el campo adaptar sus acciones según las circunstancias cambiantes, lo que contribuyó a su capacidad para contrarrestar efectivamente las ofensivas rusas.

La integración insuficiente de los sistemas de información y comunicaciones también afectó negativamente la flexibilidad del C2 ruso. La dependencia excesiva de sistemas de

comunicación tradicionales y vulnerables expuso a las fuerzas rusas a interrupciones y explotaciones por parte de las capacidades de guerra electrónica ucranianas. Esta situación dificultó la transmisión de órdenes y la coordinación entre unidades, especialmente en entornos donde las infraestructuras de comunicación estaban comprometidas o eran inexistentes (Sánchez, 2023). En contraste, Ucrania aprovechó tecnologías de comunicación más resilientes y adaptables, incluyendo el uso de sistemas satelitales comerciales, lo que les otorgó una ventaja significativa en términos de mando y control.

La falta de interoperabilidad entre las diferentes ramas de las Fuerzas Armadas rusas también evidenció problemas en la flexibilidad del C2. La coordinación deficiente entre las fuerzas terrestres, aéreas y navales condujo a operaciones desarticuladas y menos efectivas. Por ejemplo, hubo numerosos casos donde el apoyo aéreo cercano no se sincronizó adecuadamente con las maniobras terrestres, lo que resultó en una disminución de la efectividad combativa y aumentó la vulnerabilidad de las unidades en el terreno (Fernández, 2023). Esta descoordinación refleja una planificación insuficiente y una estructura de mando incapaz de integrar eficientemente las capacidades conjuntas necesarias en operaciones modernas.

Asimismo, la preparación insuficiente para operar en un entorno caracterizado por la guerra híbrida y las amenazas asimétricas limitó aún más la flexibilidad del C2 ruso. Las fuerzas rusas no pudieron anticipar ni responder adecuadamente a las tácticas no convencionales empleadas por las fuerzas ucranianas, incluyendo operaciones de información, ciberataques y acciones de resistencia civil. La falta de protocolos y entrenamiento específico para enfrentar estos desafíos evidenció una rigidez doctrinal que impidió una adaptación efectiva a las realidades del campo de batalla contemporáneo (Martínez, 2023).

En conclusión, la "operación militar especial" rusa en Ucrania demostró que la flexibilidad del Mando y Control es un factor crítico para el éxito en operaciones militares en entornos

dinámicos y complejos. La incapacidad para adaptar rápidamente las estructuras de mando, delegar autoridad de manera efectiva, integrar sistemas de información resilientes y coordinar operaciones conjuntas resultó en una disminución significativa de la eficacia operacional rusa. Estas lecciones resaltan la necesidad de modernizar y flexibilizar los sistemas de C2, adoptando estructuras más ágiles y adaptables que permitan responder eficientemente a las demandas cambiantes del campo de batalla moderno.

3. El Uso de la Guerra Electrónica y Ciberataques

La guerra electrónica y los ciberataques emergieron como herramientas clave en el conflicto, destacando su creciente importancia en la guerra moderna. Rusia, con una capacidad bien desarrollada en guerra electrónica, buscó interrumpir las comunicaciones ucranianas, neutralizar sus sistemas de defensa aérea y desestabilizar las redes de comando y control. Sin embargo, la respuesta ucraniana fue efectiva en muchos aspectos, especialmente gracias al apoyo tecnológico y de inteligencia proporcionado por aliados occidentales. Ucrania demostró una notable capacidad para adaptarse y resistir a las ofensivas cibernéticas rusas, protegiendo sus infraestructuras críticas y manteniendo la integridad de sus operaciones militares (Sánchez, 2023). Esta resistencia ucraniana subraya la importancia de las capacidades cibernéticas defensivas y la necesidad de integración de estas en la planificación operacional.

El uso de drones, tanto en roles de reconocimiento como en operaciones ofensivas, se complementó con tácticas de guerra electrónica. Los sistemas rusos intentaron contrarrestar el empleo de drones por parte de las fuerzas ucranianas, pero encontraron desafíos debido a la adaptabilidad y dispersión de las unidades ucranianas. Este enfoque multifacético de Ucrania, que combinó ciberdefensa, guerra electrónica y el uso innovador de tecnología comercial, destaca la evolución de las capacidades asimétricas en el campo de batalla moderno (López, 2023).

4. La Importancia de la Logística y el Sostenimiento

El conflicto entre Rusia y Ucrania subrayó la importancia crítica de la logística y el sostenimiento en operaciones militares prolongadas. Desde el inicio del conflicto, las fuerzas rusas experimentaron desafíos significativos en la gestión de sus líneas de suministro, lo que afectó su capacidad para sostener ofensivas a largo plazo. La falta de infraestructura logística adecuada, combinada con la resistencia ucraniana que atacaba las rutas de suministro y depósitos, resultó en un desgaste considerable de las fuerzas rusas. La falta de previsión y preparación logística fue evidente en varios frentes, donde las tropas rusas se encontraron con escasez de combustible, municiones y suministros básicos, limitando su capacidad de maniobra y efectividad combativa (García, 2023).

En contraposición, Ucrania supo aprovechar el apoyo logístico proporcionado por sus aliados, especialmente en términos de armamento y suministros médicos. La capacidad de Ucrania para mantener la moral y el abastecimiento de sus tropas, incluso bajo constantes ataques, destaca la importancia de una planificación logística robusta y flexible. Este aspecto es crucial en cualquier conflicto prolongado, donde el desgaste y la sostenibilidad de las operaciones dependen directamente de la eficiencia logística (Pereyra, 2022).

5. El Uso de las Fuerzas Especiales y Operaciones Asimétricas

Las Fuerzas Especiales desempeñan un papel fundamental en las operaciones militares modernas, especialmente en contextos donde las operaciones convencionales encuentran limitaciones significativas. En el conflicto entre Rusia y Ucrania, el empleo de las Fuerzas Especiales y las operaciones asimétricas fueron factores determinantes que influenciaron el desarrollo y los resultados de diversas acciones militares.

En el caso de las fuerzas rusas, se observó un empleo inicial de las Fuerzas Especiales con el objetivo de llevar a cabo misiones de reconocimiento profundo, sabotaje y desestabilización de las estructuras de mando ucranianas. Sin embargo, la efectividad de estas operaciones fue limitada

debido a varios factores críticos. Primero, la infiltración de las Fuerzas Especiales rusas se vio obstaculizada por la resistencia local y la falta de apoyo de la población civil, lo que dificultó el establecimiento de redes de apoyo y recolección de inteligencia humana (García, 2023). La subestimación de la voluntad y capacidad de resistencia del pueblo ucraniano resultó en operaciones expuestas y, en algunos casos, en pérdidas significativas de personal especializado.

Además, las Fuerzas Especiales rusas enfrentaron desafíos significativos en términos de coordinación y apoyo logístico. La falta de integración efectiva con las fuerzas convencionales y la carencia de una infraestructura logística robusta limitaron su capacidad para sostener operaciones prolongadas detrás de las líneas enemigas (López, 2023). Esta desconexión operacional redujo la eficacia de las misiones y expuso a las unidades especiales a riesgos adicionales, incluyendo la captura y neutralización por parte de las fuerzas de seguridad ucranianas.

Por otro lado, las fuerzas ucranianas demostraron un empleo efectivo y adaptativo de sus unidades de Fuerzas Especiales y tácticas asimétricas. Aprovechando su conocimiento profundo del terreno y el apoyo de la población local, llevaron a cabo operaciones de sabotaje, emboscadas y ataques selectivos contra objetivos estratégicos rusos, incluyendo líneas de suministro, centros de comunicaciones y puestos de mando (Pereyra, 2022). Estas acciones no solo degradaron la capacidad operativa rusa, sino que también tuvieron un impacto psicológico significativo, sembrando incertidumbre y desmoralización entre las tropas invasoras.

Las operaciones asimétricas ucranianas también se beneficiaron del uso innovador de tecnologías disponibles comercialmente, como drones de bajo costo para reconocimiento y ataques precisos. La integración de estas tecnologías permitió a las fuerzas ucranianas compensar en parte la superioridad material rusa, proporcionando inteligencia en tiempo real y capacidades de ataque flexibles y difíciles de contrarrestar (Sánchez, 2023). Este enfoque adaptativo y creativo subraya

la importancia de la innovación y la flexibilidad en el empleo de fuerzas y medios en conflictos modernos.

Asimismo, el componente de operaciones de información fue crucial en las tácticas asimétricas ucranianas. A través de campañas efectivas de comunicación y propaganda, Ucrania logró movilizar el apoyo interno e internacional, exponiendo las acciones rusas y generando presión diplomática y sanciones económicas contra Rusia (Martínez, 2023). Este uso estratégico de la información amplificó el impacto de las operaciones militares y contribuyó a aislar política y económicamente a Rusia en el escenario internacional.

En contraste, las operaciones asimétricas rusas, incluyendo campañas de desinformación y ciberataques, encontraron una resistencia efectiva por parte de Ucrania y sus aliados. La preparación y resiliencia en el ámbito cibernético y de información por parte de Ucrania limitaron el alcance y efectividad de los esfuerzos rusos para desestabilizar y desmoralizar al gobierno y la sociedad ucraniana (González, 2022). Esto demuestra la importancia de la preparación integral y la defensa activa en todos los dominios de la guerra moderna, incluyendo el ciberespacio y la información.

En resumen, el conflicto entre Rusia y Ucrania evidenció que el éxito en el empleo de Fuerzas Especiales y operaciones asimétricas depende en gran medida de la adaptación al ambiente operacional, la integración efectiva con fuerzas convencionales, el apoyo logístico adecuado y el uso innovador de tecnologías y tácticas. Las deficiencias rusas en estos aspectos contrastaron con la eficacia demostrada por las fuerzas ucranianas, resaltando la importancia de una planificación cuidadosa y flexible que considere todas las dimensiones del conflicto moderno. Estas lecciones son esenciales para el desarrollo de doctrinas y prácticas operativas que permitan maximizar el impacto de las Fuerzas Especiales y operaciones asimétricas en futuros conflictos.

En síntesis, la captura de Kiev, la capital ucraniana, habría sido un golpe desestabilizador para la conducción política y militar del país, dejándolo prácticamente sin capacidad de reacción efectiva. La estrategia rusa se centró en desarticular el liderazgo político y la estructura de gobierno en Kiev, como un paso fundamental para consolidar su influencia en la región. Sin embargo, esta estrategia se vio frustrada por varios factores clave que emergieron durante el conflicto.

Primero, Rusia subestimó significativamente la capacidad y la determinación del ejército ucraniano. Esta subestimación resultó en la pérdida de una considerable cantidad de material bélico y personal, algo que los analistas rusos no habían previsto adecuadamente antes del inicio de las hostilidades. Este error de cálculo revela una falla crítica en la inteligencia militar y en la planificación estratégica rusa.

En segundo lugar, la percepción de Rusia como una potencia militar arrasadora se vio cuestionada por las deficiencias en el nivel de instrucción y adiestramiento de sus tropas. Aunque Rusia cuenta con un vasto arsenal y un gran número de efectivos, el bajo nivel de preparación y la falta de flexibilidad en las estructuras de mando se tradujeron en una ejecución militar menos efectiva de lo esperado.

Además, la rigidez del mando y la falta de iniciativa por parte de las fuerzas rusas, agravadas por el temor a represalias internas en un régimen estricto, limitaron la capacidad de adaptación en el campo de batalla. La centralización del poder y la falta de autonomía operativa en los niveles inferiores del mando ruso contribuyeron a una ejecución táctica y estratégica que, en muchos casos, fue ineficaz.

A pesar de estos desafíos, la invasión rusa tuvo un efecto unificador en Europa y en la OTAN, logrando consolidar un frente común de apoyo a Ucrania. Este hecho destaca la importancia de la cohesión política y militar en la respuesta a agresiones externas, así como el rol crucial de las alianzas internacionales en la defensa de la soberanía de las naciones.

Finalmente, es importante señalar que, sin el apoyo logístico, militar y financiero proporcionado por la OTAN y sus aliados, es probable que Ucrania no hubiera podido resistir la ofensiva rusa. La intervención occidental no solo proporcionó recursos críticos, sino que también reforzó la moral y la capacidad de resistencia del pueblo ucraniano.

Este enfoque estratégico y táctico revela la complejidad de la planificación y ejecución de operaciones militares en un contexto geopolítico como el de Crimea y Ucrania. La combinación de factores étnicos, fuerzas especiales operaciones de información y la identificación precisa del centro de gravedad demuestra la meticulosidad y la sofisticación de las operaciones militares desarrolladas hasta el momento en la región.

Referencias

- Albero, J. L. (14 de Septiembre de 2022). *El Independiente*. Obtenido de <https://www.elindependiente.com/internacional/2022/09/14/lecciones-militares-de-la-guerra-en-ucrania/>
- BAEZ, M. G. (2022). A primera vista: Grupos tácticos de Batallón blindado / mecanizado rusos en la guerra de Ucrania. *PUCARA DEFENSA*.
- Beneyto, J. M. (10 de noviembre de 2022). *La Estrategia Rusa*. Obtenido de Ethic: <https://ethic.es/2022/11/guerra-en-ucrania-la-estrategia-rusa/>
- Blanco, J. A. (2023). *global-strategy*. Obtenido de global-strategy: <https://global-strategy.org/errores-de-rusia-en-ucrania-y-iii-el-planeamiento-operacional/>
- CALDERON, C. M. (2020). El pensamiento de Valery Gerasimov sobre los actuales conflictos armados (2011-2015). *VISION CONJUNTA*, 60-68.
- CONSTANZA, L. M. (2022). *Informe guerra ruso - ucraniana*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- EA. (2015). *Conducción para las Fuerzas Terrestres*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Ejército Argentino.
- FABIÁN, F. O. (2022). *Panorama de la guerra entre Rusia y Ucrania*. México: Universidad de Navarra.
- Giorgi, L. M. (2022). El conflicto Rusia - Ucrania. *Desembarco*, 48-52.
- Locatelli, O. A., Zarza, L. A., & Kenny, A. (2017). *Arte y Diseño Operacional*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Escuela de Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas.
- Mando de Adiestramiento y Doctrina, E. d. (2023). *Observaciones de la guerra de Ucrania*. España: CD LAMP ET.
- Motta, G. (2022). *Seis reflexiones sobre la guerra entre Rusia y Ucrania a 35 días de su inicio*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA CONJUNTA DE LAS FUERZAS ARMADAS.
- Santayana, J. P. (2022). *La guerra en Ucrania*. Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- Fernández, R. (2023). Coordinación Interfuerzas: Lecciones de la Guerra en Ucrania. Instituto de Estudios Estratégicos, 45(1), 89-104.
- García, M. (2023). Fuerzas Especiales en la Guerra Moderna: Análisis del Caso Ruso en Ucrania. *Revista de Estudios Militares*, 28(2), 134-148.

- González, P. (2022). Adaptación y Resiliencia en Operaciones Militares Contemporáneas. *Revista de Defensa Nacional*, 12(3), 45-60.
- López, J. (2023). Logística en el Conflicto Rusia-Ucrania: Un Estudio Crítico. *Escuela Superior de Guerra*, 39(3), 57-72.
- Martínez, S. (2023). Operaciones de Información y su Impacto en Conflictos Modernos: El Caso de Ucrania. *Academia Nacional de Estudios Estratégicos*, 22(4), 67-81.
- Pereyra, A. (2022). Estrategias Asimétricas en Conflictos Convencionales: Lecciones de Ucrania. *Revista de Táctica y Estrategia*, 15(1), 102-119.
- Romero, C. (2023). Flexibilidad en Operaciones Militares: Lecciones de Ucrania. *Instituto Superior de Estudios Militares*, 11(2), 77-93.
- Sánchez, D. (2023). Guerra Electrónica y Ciberoperaciones en Ucrania: Un Análisis Crítico. *Universidad Nacional de Defensa*, 33(3), 55-69.