

ESPECIALIZACIÓN EN ANÁLISIS DE INTELIGENCIA ESTRATÉGICA

TRABAJO FINAL INTEGRADOR

TEMA:

Técnicas de Análisis de Inteligencia

TÍTULO:

El asesoramiento en los conflictos bélicos a través de técnicas de análisis de inteligencia.

Autor: Mayor Roberto Marcelo Mana.

Director de TFI: Doctor Senini Roberto.

Año 2020

RESUMEN

El propósito del presente trabajo de investigación es el de aplicar diferentes técnicas específicas de análisis de inteligencia sobre el conflicto del Atlántico Sur, también conocido como la Guerra de Malvinas, para determinar si el máximo nivel de la conducción fue correctamente asesorado a la hora de tomar la decisión de recuperar el territorio insular ocupado por un país extranjero.

El Poder Ejecutivo de la República Argentina de 1982 inició el 2 de Abril la recuperación de las Islas Malvinas por medio de una operación militar secreta y sorpresiva que tuvo como consecuencia el reintegro de la soberanía de las islas al patrimonio nacional. No cabe duda que la planificación de la operación militar fue excelente, al igual que la ejecución de la misma.

La recuperación de la soberanía de las Islas Malvinas se basó en seis supuestos que iluminaron y sustentaron las acciones bélicas iníciales. Los supuestos determinaban la posible reacción de Gran Bretaña y de sus aliados, pero no tuvieron en cuenta el periodo histórico que transcurría a nivel mundial y las alianzas existentes, como así tampoco los supuestos no consideraban la escalada del conflicto, ni la posibilidad de planificar y ejecutar acciones de configuración extra continentales.

Para un correcto asesoramiento, independientemente del nivel de la Conducción a la cual se asiste, el analista debe estructurar el problema en estudio para determinar la esencialidad del mismo con las técnicas de análisis adecuadas y despojarse de sus sesgos, como mínimo el problema o situación debe ser analizado por tres técnicas diferentes que aporten prismas diferentes para determinar la evolución y consecuencias del mismo.

Por medio de las técnicas adecuadas se contrastaron los supuestos con los cuales el Poder Ejecutivo Nacional fue asesorado para tomar las decisiones pertinentes para iniciar con las acciones bélicas.

Las técnicas aplicadas para establecer categóricamente la importancia del archipiélago de las Malvinas, los intereses y las opciones de los principales actores, la República Argentina y el Reino Unido de Gran Bretaña, que participaron en el conflicto, como así también de aquellos que por su situación geopolítica e ideológica regional y mundial brindaron o negaron

su apoyo, serán en primer lugar el uso de la historia para la toma de decisiones combinada con el empleo de la línea de tiempo y la regla de Goldberg. Seguido por la técnica de modelización de conflictos para realizar una adecuada abstracción del mismo, para comprender que el mismo era inevitable.

Finalmente se aplicará la técnica de la teoría de los juegos para mostrar las diferentes opciones que los actores disponían antes de iniciar las acciones bélicas.

PALABRAS CLAVES

Conflicto - Asesoramiento - Supuestos - Opciones - Modelización - Actores - Intereses.

ÍNDICE DE CONTENIDO

CONTENIDO	Página
Resumen	i
Palabras clave	ii
Índice de Contenido	iii
Índice de Cuadros	v
Índice de Figuras	vii
Introducción	1
Antecedentes y justificación del problema	1
Planteo del problema	2
Objetivos de la investigación	2
Objetivo general	2
Objetivos específicos.	2
Aspectos sobresalientes del marco teórico	2
Metodología Empleada	2
Explicación literal sobre el método empleado	3
Relevancia de la investigación	3
Capítulo I: Antecedentes históricos conflicto del atlántico sur de 1982	4
Posición geoestratégica de las islas Malvinas	4
Historia del conflicto del Atlántico Sur de 1982	5
Antecedentes lejanos	8
Línea de tiempo desde 1505 hasta 1810	8
Descomposición de los antecedentes en preguntas periodísticas	8
Antecedentes cercanos	13
Línea de tiempo desde 1811 hasta 1965	13
Descomposición de los antecedentes en preguntas periodísticas	14
Antecedentes cercanos	20
Línea de tiempo desde 1971 hasta 1981	20
Descomposición de los antecedentes en preguntas periodísticas	21
Capítulo II: modelización del conflicto del atlántico sur de 1982	26
Modelización de la crisis y del conflicto	26
Situación de base y evaluación	29
Actores del conflicto del Atlántico Sur	29

Matriz de intereses y objetivos de los actores	29
Matriz de análisis de intereses y objetivos de los actores	30
Matriz de la motivación de los actores	30
Sociogramas	31
Sociograma de identificación	31
Sociograma de poder	31
Matriz de fuerza	32
Sociogramas de fuerza	32
Evaluación	33
Evaluación del conflicto	33
Evaluación de la libertad de acción de los actores	34
Evaluación de las vulnerabilidades de los actores	34
Evaluación de la escalada de los actores	35
Evaluación del nivel del conflicto	35
Evolución	36
Posibles evoluciones del conflicto	36
Contrastación estratégica	39
Cuestión estratégica actual	39
Cuestión estratégica deseada	40
Cuestión estratégica final	40
Capítulo III: opciones del conflicto del atlántico sur de 1982	44
Análisis del dilema del juego	46
Conclusiones	50
Bibliografía	52
Disco compacto conteniendo el trabajo final integrador	54

ÍNDICE DE CUADROS

CONTENIDO	Página
Cuadro 1: Descomposición de antecedentes de 1520	8
Cuadro 2:Descomposición de antecedentes de 1534	9
Cuadro 3:Descomposición de antecedentes de 1552	9
Cuadro 4:Descomposición de antecedentes de 1670	9
Cuadro 5:Descomposición de antecedentes de 1690	10
Cuadro 6:Descomposición de antecedentes de 1763	10
Cuadro 7:Descomposición de antecedentes de 1764	10
Cuadro 8:Descomposición de antecedentes de 1766	11
Cuadro 9:Descomposición de antecedentes de 1767	11
Cuadro 10:Descomposición de antecedentes de 1770	11
Cuadro 11:Descomposición de antecedentes de 1771	12
Cuadro 12:Descomposición de antecedentes de 1806	12
Cuadro 13:Descomposición de antecedentes de 1807	12
Cuadro 14:Descomposición de antecedentes de 1881	14
Cuadro 15:Descomposición de antecedentes de 1820.	14
Cuadro 16:Descomposición de antecedentes de 1829	14
Cuadro 17:Descomposición de antecedentes de 1833	15
Cuadro 18:Descomposición de antecedentes de 1834	15
Cuadro 19:Descomposición de antecedentes de 1843	16
Cuadro 20:Descomposición de antecedentes de 1845	16
Cuadro 21:Descomposición de antecedentes de 1846	16
Cuadro 22:Descomposición de antecedentes de 1847	17
Cuadro 23:Descomposición de antecedentes de 1903	17
Cuadro 24:Descomposición de antecedentes de 1914	17
Cuadro 25:Descomposición de antecedentes de 1947	18
Cuadro 26:Descomposición de antecedentes de 1950	18
Cuadro 27:Descomposición de antecedentes de 1953	18
Cuadro 28:Descomposición de antecedentes de 1955	19
Cuadro 29:Descomposición de antecedentes de 1962	19
Cuadro 30:Descomposición de antecedentes de 1965	20

Cuadro 31:Descomposición de antecedentes de 1971	21
Cuadro 32:Descomposición de antecedentes de 1974	21
Cuadro 33:Descomposición de antecedentes de 1975	22
Cuadro 34:Descomposición de antecedentes de 1978	22
Cuadro 35:Descomposición de antecedentes de 1981	23
Cuadro 36: Matriz de intereses y objetivos.	29
Cuadro 37: Matriz de análisis de intereses y objetivos	30
Cuadro 38: Matriz de Motivación.	30
Cuadro 39: Matriz de Fuerza.	32
Cuadro 40: Matriz de evolución del conflicto.	33
Cuadro 41: Matriz de evaluación de la libertad de acción	34
Cuadro 42: Matriz de evolución de vulnerabilidades	34
Cuadro 43: Matriz de evolución de escalada del conflicto	35
Cuadro 44: Matriz de evolución del nivel del conflicto	35
Cuadro 45: Comparación entre los supuestos y la modelización del	
conflicto	42
Cuadro 46: Matriz de alternativas del dilema del Juego	47
Cuadro 47: Matriz de pagos del dilema del juego	48
Cuadro 48: Matriz de utilidad del dilema del juego	48

ÍNDICE DE FIGURAS

CONTENIDO	Página
Figura 1: Línea del tiempo desde 1505 hasta 1810	8
Figura 2: Línea del tiempo desde 1811 hasta 1950.	13
Figura 3: Línea del tiempo desde 1953 hasta 1965	13
Figura 4: Línea del tiempo desde 1971 hasta 1981	20
Figura 5: Línea de tiempo de los principales acontecimientos	24
Figura 6: Actores del conflicto	29
Figura 7: Sociograma de identificación.	31
Figura 8: Sociograma de poder	31
Figura 9: Sociograma de fuerza de competencia	32
Figura 10: Sociograma de fuerza de cooperación y competencia	33
Figura 11: Evolución del conflicto del 1 al 6.	36
Figura 12: Evolución del conflicto del 7 al 12.	37
Figura 13: Evolución del conflicto del 13 al 18.	37
Figura 14: Evolución del conflicto del 19 al 24.	38
Figura 15: Evolución del conflicto del 25 al 30.	38
Figura 16: Evolución del conflicto del 31 al 32	39
Figura 17:Cuestión estratégica inicial	39
Figura 18: Cuestión estratégica deseada	40
Figura 19: Cuestión estratégica final	40
Figura 20: Dilema del juego	46

INTRODUCCIÓN

El ejercicio de la conducción se concreta en un constante y continuo proceso de toma de decisiones, en la instrumentación de las mismas, y en el control de su ejecución (ROD-71-01-I Organización y Funcionamiento de los Estados Mayores Tomo I - 2000).

La solución de un problema requiere una adecuada apreciación de la situación, entendida esta como un proceso en el cual se valoran o justiprecian los diferentes factores intervinientes, tanto ponderables e imponderables, como así también las variables dependientes e independientes que lo conforman con el empleo eficaz de la técnica y procedimiento adecuada.

La apreciación de situación desembocará en el asesoramiento y en la asistencia al ápice estratégico, el asesoramiento es aquel que se produce y realiza hasta que se adopta la decisión, y se caracterizará por la contribución a definir el problema para disminuir la incertidumbre existente que rodea o se encuentra en torno al mismo, y de los factores que interactúan para proveer los elementos de juicio necesarios para la toma de decisiones.

El Conflicto del Atlántico Sur de 1982 es considerado históricamente el último enfrentamiento bélico convencional en el cual dos oponentes ejecutaron sus acciones bajo la bandera de los diferentes convenios y leyes de la guerra, además se emplearon tácticas y materiales de guerra convencionales.

Este enfrentamiento bélico aún es analizado y estudiado en sus aparentes causas, actores, intereses, objetivos, aversión, hazañas heroicas y finalmente las consecuencias para los beligerantes, dichos prismas analizados se encuentran respaldados por documentos oficiales, o bien por las declaraciones historias de los participantes.

De la pesquisa bibliográfica realizada sobre investigaciones previas relacionadas con la temática en cuestión se advirtió que la misma fue abordada hasta el momento en el ámbito castrense en los institutos de capación y perfeccionamiento de las Fuerzas Armadas Argentinas, cristalizadas en Tesis de Grado y Postgrados en las Escuelas Superiores de Guerra específicas de cada Fuerza, como así también en libros que describen las acciones realizadas en el escenario insular y continental por parte de los adversarios involucrados.

En la bibliografía consultada se avizoró que los supuestos con que fue asesorado el máximo Nivel de la Conducción no fueron analizados con rigor analítico a través de las técnicas de análisis correspondientes para fundamentar si la decisión de concurrir a la guerra fue acertada o errónea.

El problema que se plantea en el presente Trabajo Final Integrador es ¿El Poder Ejecutivo Nacional de la República Argentina en 1982 fue correctamente asesorado para recuperar la soberanía de las Islas Malvinas por medio de la fuerza?

La presente investigación abarca la descripción conceptual de términos relacionados con la temática de estudio, necesaria para determinar el marco de referencia del análisis de los supuestos que iluminaron las decisiones del conflicto del Atlántico Sur.

El objetivos general de la investigación fue el de determinar si hubo un correcto asesoramiento por parte de los analistas en la estructuración del problema y en las opciones disponibles para reducir la incertidumbre, a fin de que el Nivel Estratégico en el Conflicto del Atlántico Sur de 1982 adoptara la decisión más eficaz para zanjar la cuestión Malvinas.

Los objetivos específicos que se estipularon fueron tres, en primer lugar el de analizar y determinar las características de la naturaleza del Conflicto del Atlántico Sur, en segunda instancia, modelizar las variables que conformaron el conflicto insular para apreciar el contexto mundial y regional, y finalmente, el tercer y último objetivo fue el de aplicarla técnica de análisis más adecuada para visualizar las opciones pertinentes y disponibles del Conflicto del Atlántico Sur de 1982.

La hipótesis que guío el camino del Trabajo Final de Investigación fue que en el discurrir del Conflicto del Atlántico Sur de 1982 la Conducción Estratégica fue o no asesorada correctamente por parte de su Staff al apreciar las variables dependientes e independientes que conformaban la cuestión Malvinas.

La Metodología empleada siguió un proceso metodológico, descriptivo y analítico sobre conceptos esenciales de la naturaleza del conflicto, el análisis de las variables de la Gesta de Malvinas, el enfoque fue cualitativo. El trabajo se realizó por medio de un análisis bibliográfico de las publicaciones disponibles sobre el objeto de estudio para lograr una

articulación lógica posible que permita el análisis de los supuestos que llevaron a las acciones bélicas.

El aporte teórico que pretende el trabajo es el de determinar si los asesores aplicaron las técnicas adecuadas de análisis para concluir en los supuestos que discurrieron en los hechos de la Guerra de Malvinas.

El Trabajo Final Integrador se estructuró en tres capítulos, el primero de ellos se denominó La Historia del Conflicto del Atlántico Sur de1982, el segundo, la Modelización de las variables del Conflicto de Malvinas, y finalmente, el tercero las Opciones disponibles por parte del Nivel Estratégico.

CAPÍTULO I

ANTECEDENTES HISTÓRICOS DEL CONFLICTO DEL ATLÁNTICO SUR DE 1982

POSICIÓN GEOESTRATÉGICA DE LAS ISLAS MALVINAS

Las Islas Malvinas están conformadas por las islas Soledad y Gran Malvina, se encuentran en el Océano Atlántico Sur. El archipiélago además de las islas mencionadas está formado por más de doscientas islas, pero Soledad y Gran Malvina son las de mayores dimensiones. Ambas islas se encuentran separadas entre sí por 15 kilómetros por el Estrecho de San Carlos.

Las islas se encuentran ubicadas entre los paralelos 51° y 53° de latitud Sur y entre los meridianos 57° y 62° de longitud Oeste, su posición relativa se ubican a 550 Km de la localidad de Río Gallegos y a 1700 Km de Buenos Aires.

La posición geográfica absoluta de las islas Malvinas ofrecen una ventaja estratégica sobresaliente en el Atlántico Sur para quien las posea, independientemente de su soberanía, las potencialidades que ofrecen las islas se enmarcan en el uso de las mismas como ruta de transporte, por su proyección sobre el Continente Antártico, y finalmente como fuente de recursos.

Las características geotopográficas de las Islas Malvinas no guardan mayor importancia, pero el verdadero talante de las mismas es que se encuentran en el Océano Atlántico Sur, él cual es una vía de comunicación estratégica hacia los continentes, Africano, Antártico y Americano, así mismo permite el control del pasaje bioceánico de Drake.

Además de ser una vía de comunicación estratégica con tres continentes, proyecta sus aguas al Océano Índico y al Océano Pacífico, espacios marítimos que aglutinan la mayor parte de la navegación económica mundial.

El Atlántico Sur como ruta de transporte guarda su importancia desde tiempos pasados, debido a que el Continente Americano fue un obstáculo natural en las rutas de comercio marítimas entre Oriente y Occidente. Las opciones para sortear el problema eran incrementar

los costos y los tiempos al rodear el Continente Africano y Asiático para llegar a Oriente, la segunda opción, más económica en costos y tiempos era el Pasaje de Drake.

La proximidad de las islas Malvinas con respecto al Pasaje de Drake facilita el control del transporte hacia tres continentes, por lo cual se justifica la importancia de las islas Malvinas como ruta de transporte.

El usufructo de la soberanía de las Islas Malvinas y de la proyección que brinda confirma el interés geoestratégico, a lo que se le añade los recursos disponibles que la circundan, entre los cuales se pueden destacar petróleo, gas, minerales metalíferos entre otros.

Sumado a los hidrocarburos que rodean las islas se encuentran las riquezas ictícolas, que constituyen al Atlántico Sur como la mayor reserva pesquera del mundo de especies particulares únicas de la zona.

Al combinar la posición geográfica de las islas Malvinas y sus potenciales recursos naturales que ofrece, confirma la importancia geoestratégica sobre el control del Atlántico Sur y sobre paso bioceánico adicionado a la proyección antártica.

Historia del conflicto del Atlántico Sur de 1982. El conflicto del Atlántico Surde 1982 fue la octava invasión inglesa al Continente Sudamericano desde su descubrimiento por la Corona Española. Octava invasión que logró una situación favorable para el Reino Unido de Gran Bretaña en detrimento de la soberanía de la República Argentina sobre las islas Malvinas.

La soberanía de las islas Malvinas y las bondades de su posición geoestratégica que ofrece están en poder del Reino Unido de Gran Bretaña. Los antecedentes del conflicto y las causas que desencadenaron el mismo pueden ser ordenados cronológicamente para su mayor comprensión, esto permite visualizar la importancia de las islas y el valor que guardan para quien las posea.

La historia, como ciencia social registra los acontecimientos ocurridos en un periodo temporoespacial determinado sobre un objeto de estudio particular, que vistos en perspectiva aportan enseñanzas relacionadas con sus causas, desarrollo, consecuencias e implicancias.

Los argumentos históricos esgrimidos por el Reino Unido de Gran Bretaña y la República Argentina respecto a la soberanía de las islas Malvinas que desembocaron en el conflicto bélico se pueden sintetizar cronológicamente para brindar enseñanzas que se pueden emplear para guiar y resolver situaciones equivalentes.

La cronología histórica del conflicto o guerra de Malvinas puede ser segmentada en cuatro periodos temporales. El primero de ellos es el lejano comprendido entre los años 1502 y 1810, el siguiente es el cercano que abarca desde 1811 hasta 1965, el tercer periodo es próximo al conflicto vislumbrado entre 1965 y 1981,y finalmente, el último periodo denominado la crisis y el conflicto propiamente dicho se restringe al año 1982.

Además de los cuatro periodos históricos precedentes existe uno previo, el que inicia la discordia de los intereses reinantes sobre las islas Malvinas, que configuran y condicionan el devenir de las causas lejanas, cercanas, próximas, la crisis y el conflicto propiamente dicho.

El periodo previo no acontece en el Continente Americano, los principales hechos devienen de Europa y los actores que configuraron la situación geopolítica a mediados y finales del siglo XV. Los actores que moldearon ese periodo fueron Portugal, España, Francia, Gran Bretaña y la Iglesia Católica, quienes definieron a Europa y al resto del mundo conocido y no conocido.

A principios y mediados del siglo XV los principales actores de Europa estaban inmersos en diferentes guerras para expandir su hegemonía en la tierra como en el mar en procura de recursos necesarios para alcanzar el bien común de sus habitantes.

Para el periodo en que Cristóbal Colón descubre América en 1492, en Europa, Portugal había finalizado su integración territorial y buscaba la forma de llegar a China sin pasar por el territorio Turco, mientras que España seguía en guerra con los moros.

La Iglesia por medio de la Bula Papal estipuló que al oeste de la línea de Bula todas las tierras descubiertas y por descubrir le correspondían a España. Posteriormente el Tratado de Tardecillas de 1494 corría en occidente trescientas millas marinas hacia el Oeste. A cambio el Rey de Portugal le entregó al Rey de España un millón de monedas de la época, por ello es que Portugal colonizó una parte del nuevo continente, lo que hoy ocupa Brasil, pero el resto era de España.

En 1493 Inglaterra y Francia eran los dos países con mayores recursos económicos y más importantes en materia de Fuerzas Armadas de Europa, los españoles y los portugueses estaban económicamente en ruinas, pero por la Bula Papal se enteran que el Papa dividió al mundo en dos y sus problemas económicos se solucionaron de la noche a la mañana.

Inglaterra y Francia no aceptaron las disposiciones papales y expresaron que no tenían obligación alguna de cumplir con sus mandatos, a consecuencia de ello comenzaron a ocupar América del Norte. A partir de ese momento histórico comenzó la lucha de los cuatro países más importantes de Europa por el dominio de las colonias en América.

Cada periodo histórico, lejano, cercano y próximo puede ser analizado con diferentes prismas que permiten extraer conclusiones válidas para entender como paulatinamente el conflicto por las Islas Malvinas y el Atlántico Sur escaló hasta desembocar en el uso de fuerza bélica.

Los antecedentes del conflicto, hasta la crisis, abarcan un periodo de cuatrocientos ochenta años. Periodo que por su extensión, al ser analizado en su totalidad al unísono dificulta poder discernir las verdaderas causas del problema para su correcta argumentación.

Por lo precedente, las técnicas más adecuadas para desentrañar el problema en cada periodo de tiempo del conflicto de las Malvinas son en primera instancia el uso de la historia para la toma de decisiones, combinada con el empleo de la línea de tiempo y las preguntas periodísticas para aplicar la regla de Goldberg tendiente a descubrir fehacientemente el problema, las intenciones de los actores que estuvieron en escena en cada periodo con una intención y finalidad determinada para configurar el escenario de la última ratio.

ANTECEDENTES LEJANOS

Línea de tiempo desde 1505 hasta 1810.

Magallanes y flota llega a la Patagonia y descubren las Malvinas.

Expediciones subsidiadas avista el archipiélago de San Pedro.

Expedición Cavendish.

1670 Primera Invasión Inglesa a Sudamérica.

1763 Segunda Invasión Inglesa a Sudamérica.

1764 Francia funda Puerto de San Luis.

Capitanía General de Buenos Aires.

Se funda fuerte Port Egmont en Gran Malvinas.

El Capitán Madariaga desaloja a los ingleses de Port Egmont.

Se concede permiso a los ingleses para permanecer en Puerto Egmont.

Cuarta invasión inglesa al continente Sudamericanos.

1806

Figura 1: Línea del tiempo desde 1505 hasta 1810.

Fuente: Elaboración propia.

Descomposición de los antecedentes en preguntas periodísticas

Cuadro 1: Descomposición de antecedentes de 1520.

CUÁNDO	1520.
QUIÉN	Magallanes y su flota.
DÓNDE	Atlántico Sur.
QUÉ	En la empresa de dar la vuelta al mundo llega a la Patagonia y descubren las Malvinas.
со́мо	El capitán de la nave "San Antonio" decide regresar a España y no continuar con empresa de Magallanes. En su regreso y a causa de las tempestades reinantes descubre las Malvinas. Son los primeros que informan la existencia de unas islas a esta altura geográfica descubren las Malvinas y la llaman San Pedro.
PARA QUÉ	Incrementar las tierras y riquezas para la Corona Española.

Cuadro 2: Descomposición de antecedentes de 1534

CUÁNDO	1534.
QUIÉN	Nave española San Pedro.
DÓNDE	Atlántico Sur.
QUÉ	Descubre el archipiélago de San Pedro.
Со́мо	Expediciones subsidiadas realizadas por empresarios en busca de ganancia. Como las tierras le pertenecían al Rey de España, ya que la expedición de Colón la pagó la Reina Isabel. Las islas eran propiedad personal del rey. Carlos V llamaba adelantados a los comerciantes que exploraban el nuevo mundo en su nombre.
PARA QUÉ	Incrementar las tierras y riquezas para la Corona Española.

Cuadro 3: Descomposición de antecedentes de 1552.

CUÁNDO	1552.
QUIÉN	John Davis.
DÓNDE	Atlántico Sur.
QUÉ	Expedición Cavandish divisó las Islas.
СО́МО	Gran Bretaña quería tener una parte del nuevo mundo en el Atlántico Sur, pero legalmente no podían navegar por posiciones españolas.
PARA QUÉ	Expandir sus dominios coloniales.

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 4: Descomposición de antecedentes de 1670.

CUÁNDO	1670.
QUIÉN	Inglaterra Francia y Holanda buscaban la expansión de sus tierras coloniales en América del Sur, tenían como premisa un lugar donde la vida fuera posible, encontraron el actual territorio de Puerto Deseado, en esa desembocadura existía pasto agua dulce, animales, era apto para sembrar y prosperar.
DÓNDE	Costas en el Atlántico Sur.
QUÉ	Primera Invasión Inglesa a Sudamérica.
Со́мо	Inglaterra realiza la expedición, remontaron el río Deseado, pero al bajar la marea rápidamente y por una anormalidad del lecho del río provoco el hundimiento del buque, por ello fracasa la ocupación.
PARA QUÉ	Expandir sus dominios coloniales.

Cuadro 5: Descomposición de antecedentes de 1690.

CUÁNDO	1690.
QUIÉN	Inglaterra.
DÓNDE	Islas Malvinas
QUÉ	Navegación por el actual estrecho San Carlos
со́мо	El Capitán británico John Strong navegó por el estrecho San Carlos, sin la correspondiente autorización del Rey de España, esta situación volaba todos los acuerdos de paz con España. A partir de ese incidente las islas fueron llamadas Falkland, en homenaje al entonces Lord del Almirantazgo.
PARA QUÉ	Expandir sus dominios coloniales.

Cuadro 6: Descomposición de antecedentes de 1763.

CUÁNDO	1763.
QUIÉN	Inglaterra y Portugal
DÓNDE	Ciudades de Colonia y Montevideo
QUÉ	Segunda Invasión Inglesa a Sudamérica.
со́мо	El 6 de enero de 1763, cuando el comandante Mac Namara, al frente de una flota enviada por las autoridades británicas tras aceptar que tomar Buenos Aires era casi un imposible, dio media vuelta y optó por ocupar la Colonia del Sacramento
PARA QUÉ	Control del estuario del Plata

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 7: Descomposición de antecedentes de 1764.

CUÁNDO	1764.
QUIÉN	Francia.
DÓNDE	Islas Malvinas.
QUÉ	Para este periodo histórico los reyes de España pertenecían a la casa de Borbón, que se encontraban emparentados con los reyes de Francia. Firmaron un tratado de familia que se obligaban a enfrentar juntos las pretensiones inglesas de ocupación de los territorios que les pertenecían. España se había dado cuenta que tenía más territorio del que podía controlar.
со́мо	Con la vigencia del pacto de familia, los franceses ocuparon de las Islas Malvinas, ante la amenaza que las islas fueran ocupadas por Inglaterra. La ocupación autorizada a los franceses es la primera de las Malvinas. Los franceses fundan el puerto de San Luis - Puerto Soledad - en la Isla Soledad y los habitantes de las islas eran llamados Los Malouienses, de ahí los Malvinenses, que dio el actual nombre a las islas.
PARA QUÉ	Protección de los dominios Españoles en el Atlántico Sur.

Cuadro 8: Descomposición de antecedentes de 1766.

CUÁNDO	1766.
QUIÉN	El reino de España.
DÓNDE	Islas Malvinas.
QUÉ	Se incorporan las islas Malvinas a la Capitanía General de Buenos Aires
со́мо	España incluye a las islas llamadas Salomón y de Los Gigantes - islas Soledad y Gran Malina - a la Capitanía General de Buenos Aires. Los franceses abandonaron las islas y fueron indemnizados por las construcciones realizadas. Es nombrado como gobernador Felipe Ruiz Puente y lo sucedieron veinte gobernadores hasta 1833.
PARA QUÉ	Regular la explotación de materias primas de la región, principalmente pesca.

Cuadro 9: Descomposición de antecedentes de 1767.

CUÁNDO	1767.
QUIÉN	Inglaterra.
DÓNDE	Isla Gran Malvina.
QUÉ	Tercera invasión inglesa a Sudamérica.
Со́мо	Una expedición inglesa, clandestina, a cargo de John Byron, funda el fuerte de Port Egmont en la Isla Gran Malvina, dos años posteriores los españoles divisaron el fuerte dos años después de su instalación.
PARA QUÉ	Iniciar con la colonización de la Isla Gran Malvina.

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 10: Descomposición de antecedentes de 1770.

CUÁNDO	1770.
QUIÉN	Gobernador de Bs As, Francisco de Paula.
DÓNDE	Isla Gran Malvina.
QUÉ	Expulsión de los colonos ingleses de la isla Gran Malvina.
Со́мо	El Gobernador de Buenos Aires, Francisco de Paula, envía al Capitán Madariaga con una fuerza de mil quinientos hombres para expulsar a los ingleses de la Isla Gran Malvina.
PARA QUÉ	Reivindicar la soberanía española sobre las islas.

Cuadro 11: Descomposición de antecedentes de 1771.

CUÁNDO	1771.
QUIÉN	La Corona española.
DÓNDE	Isla Malvinas.
QUÉ	Autorización para que los ingleses expulsados regresen a Puerto Egmont.
Со́мо	Se le concede permiso a los ingleses para volver a Puerto Egmont hasta 1774, fecha en la que se retiran definitivamente. En este acuerdo los ingleses reconocen que las Malvinas son territorio Español.
PARA QUÉ	Afianzar la soberanía sobre las islas Malvinas.

Cuadro 12: Descomposición de antecedentes de 1806.

CUÁNDO	1806.
QUIÉN	Gran Bretaña.
DÓNDE	Virreinato del Río de la Plata.
QUÉ	Primera invasión inglesa a la ciudad de Buenos Aires, pero CURTA al continente Sudamericano.
со́мо	El 25 de junio de 1806, las fuerzas británicas al mando del Brigadier General inglés Beresford inician el desembarco en las playas de Quilmes. El Virrey español Sobremonte que estaba al mando de Buenos Aires, intenta una defensa pero es derrotado
PARA QUÉ	Expandir sus dominós coloniales.

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 13: Descomposición de antecedentes de 1807.

CUÁNDO	1807.
QUIÉN	Gran Bretaña.
DÓNDE	Virreinato del Río de la Plata.
QUÉ	Segunda invasión inglesa a la ciudad de Buenos Aires, pero QUINTA al continente Sudamericano.
СО́МО	La invasión se inicia el 28 de junio sin hallar resistencia a su paso. Las fuerzas a cargo de Liniers se agrupan y son derrotadas en los Corrales de Miserere, (actual Plaza Once), Liniers se repliega a la Chacarita, reorganiza su fuerza compuesta por 1000 hombres y se lanza a la reconquista de la ciudad el 5 de julio a las seis y media de la mañana. La lucha dura dos días. El Teniente General ingles Whitelocke, sitiado por los criollos, se rinde con todos sus hombres y armas.
PARA QUÉ	Expandir sus dominós coloniales.

ANTECEDENTES CERCANOS

Línea de tiempo desde 1811 hasta 1965.

Traslado de la guarnición española en las islas Malvinas a Montevideo

El gobierno de las Provincias Unidas toma posesión de las Malvinas.

1829 Se crea la comandancia política y militar en la isla Soledad.

1831 Gran Bretaña reafirma sus derechos – Los ocho de Malvinas

1834 Argentina protesta anualmente por la ocupación británica

1843 La reina Victoria incorpora las islas a su corona

1845 Bloqueo anglo – francés al Río de la Plata.

Se establece la Falkland Islands Company.

Gran Bretaña nombra su gobernador de facto en las islas

Primera Guerra Mundial: El combate de las Falkland .

1914

Argentina lleva la demanda por Malvinas a la ONU.

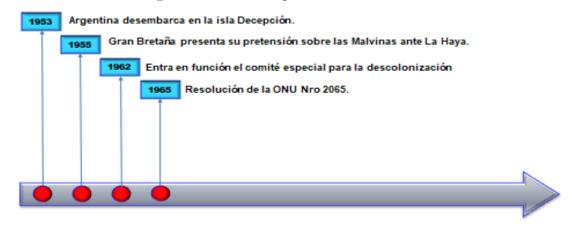
1947

El Congreso Argentino declara que las islas integran el territorio de la Argentina

Figura 2: Línea del tiempo desde 1811 hasta 1950.

Figura 3: Línea del tiempo desde 1853 hasta 1965.

Fuente: Elaboración propia.



Descomposición de los antecedentes en preguntas periodísticas

Cuadro 14: Descomposición de antecedentes de 1811.

CUÁNDO	1811.
QUIÉN	Virrey español Francisco Javier de Elio.
DÓNDE	Isla Malvinas.
QUÉ	Ordena a la guarnición española en la islas Malvinas trasladase a Montevideo.
со́мо	El Virrey Francisco Javier de Elio ordena a la guarnición española en la islas Malvinas trasladase a Montevideo para estar preparados ante una invasión inglesa y reforzar la defensa del plata. Por ello las islas quedan despobladas hasta 1820.
PARA QUÉ	Defensa de Montevideo.

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 15: Descomposición de antecedentes de 1820.

CUÁNDO	1820.
QUIÉN	Gobierno de las Provincias Unidas.
DÓNDE	Islas Malvinas.
QUÉ	Posesión de las Malvinas.
CÓMO	El gobierno de las Provincias Unidas toma posesión de las Malvinas, con la fragata Haronía, se izó la bandera Argentina en Puerto Soledad.
PARA QUÉ	Ratificar la soberanía sobre las islas.

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 16: Descomposición de antecedentes de 1829.

CUÁNDO	1829.
QUIÉN	Gobernador Martín Rodríguez.
DÓNDE	Islas Malvinas.
QUÉ	Crea la comandancia política y militar, en la Isla Soledad.
CÓMO	El gobernador Martín Rodríguez crea la comandancia política y militar, en la Isla Soledad. Nombra a Luis Vernet como gobernador de las islas.
	El nombramiento se sustenta en la creencia de que nadie defendería mejor que él la región ya que es el principal interesado.
PARA QUÉ	Defensa de la soberanía y recursos de las islas.

Cuadro 17: Descomposición de antecedentes de 1833.

CUÁNDO	1833.
QUIÉN	Gran Bretaña
DÓNDE	Islas Malvinas.
QUÉ	Sexta invasión inglesa al Continente Sudamericano. Los 8 de Malvinas.
со́мо	El 2 de enero, la fragata Clío toma las islas por la fuerza, reafirmando sus derechos. El gaucho Antonio Rivero, con 2 criollos y 5 indios, se fuga durante 5 meses, pero es apresado - los 8 de Malvinas Son juzgados en el Gran Bretaña, pero los jueces los dejan en libertad en 1840, bajo el argumento que los hechos habían ocurrido en un lugar que no está bajo la jurisdicción británica.
PARA QUÉ	Ratificar la soberanía inglesa sobre las islas Malvinas.

Cuadro 18: Descomposición de antecedentes de 1834.

CUÁNDO	1834.
QUIÉN	El gobierno argentino
DÓNDE	Foros diplomáticos
QUÉ	Protesta anual por la ocupación británica.
со́мо	El gobierno argentino protesta anualmente por la ocupación británica, directamente ante el gobierno de Gran Bretaña, dentro de los temas tratados diplomáticamente. Una vez al año, el ministro de relaciones exteriores de cada país, se plantea este problema, pero Inglaterra nunca aceptó que las Malvinas sean argentinas. No había otra opción que la re-conquista por la fuerza. Pero Argentina no tenía la capacidad por los levantamientos de los unitarios en el sur de la provincia de Buenos Aires o en Corrientes, que estaban apoyados por la flota inglesa o francesa que estaba en Montevideo que tubo enfrentar Rosas Además, se adicionaron los bloqueos del Río de la Plata.
PARA QUÉ	Ratificar la soberanía Argentina sobre Malvinas

Cuadro 19: Descomposición de antecedentes de 1843.

CUÁNDO	1843.
QUIÉN	La Reina Victoria.
DÓNDE	Gran Bretaña.
QUÉ	Incorpora las islas a su corona
CÓMO	Por medio de una carta patente incorpora las islas a su Corona.
PARA QUÉ	Ratificar la soberanía inglesa sobre Malvinas.

Cuadro 20: Descomposición de antecedentes de 1845.

CUÁNDO	1845.
QUIÉN	Gran Bretaña y Francia.
DÓNDE	Virreinato del Río de la Plata.
QUÉ	Séptima invasión inglesa al Continente Sudamericano.
Со́мо	Bloqueo anglo-francés al Río de la Plata. Invasión de la Mesopotamia. Combate de Vuelta de Obligado.
PARA QUÉ	Expansión territorial y económica.

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 21: Descomposición de antecedentes de 1846.

CUÁNDO	1846.
QUIÉN	factoría Británica Falkland Island Company
DÓNDE	Islas Malvinas.
QUÉ	Instalación de factoría.
Со́мо	Se establece la factoría Británica Falkland Island Company en las islas y toma el control económico.
PARA QUÉ	Control económico de los recursos de las Malvinas.

Cuadro 22: Descomposición de antecedentes de 1847.

CUÁNDO	1847.
QUIÉN	Gran Bretaña.
DÓNDE	Islas Malvinas.
QUÉ	Primer gobierno británico en las islas.
CÓMO	Gran Bretaña nombra su primer gobernador de facto.
PARA QUÉ	Afianzar la soberanía británica sobre las Malvinas.

Cuadro 23: Descomposición de antecedentes de 1903.

CUÁNDO	1903.
QUIÉN	Gran Bretaña.
DÓNDE	Atlántico Sur.
QUÉ	Declaración de y ampliación de la soberanía en el Atlántico Sur.
со́мо	El Reino Unido declara al archipiélago de las Georgias, las Orcadas, las Shetland, las islas Sándwich y el territorio de la península antártica como dependencia de su colonia de las Islas Falkland. A causa de que la Argentina estableció una base científica en las Orcadas.
PARA QUÉ	Ratificar soberanía británica en el Atlántico Sur.

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 24: Descomposición de antecedentes de 1914.

CUÁNDO	1914.
QUIÉN	Aliados versus el Eje.
DÓNDE	Atlántico Sur.
QUÉ	Primera guerra mundial.
со́мо	El combate de las Falkland confirma el valor estratégico de las islas, como llave de la ruta del pacífico por el Cabo de Hornos y Estrecho de Magallanes.
PARA QUÉ	Valor estratégico de las islas.

Cuadro 25: Descomposición de antecedentes de 1947.

CUÁNDO	1947.
QUIÉN	Argentina.
DÓNDE	Foro diplomático.
QUÉ	Reclamar por la soberanía de las islas.
CÓMO	Argentina decide llevar la demanda por Malvinas a los foros internacionales, a la Organización de las Naciones Unidades.
PARA QUÉ	Reclamar y ratificar la soberanía argentina sobre las islas.

Cuadro 26: Descomposición de antecedentes de 1950.

CUÁNDO	1950.
QUIÉN	Congreso de la Nación Argentina.
DÓNDE	República Argentina.
QUÉ	El Congreso de la Argentina declara formalmente que las islas integran el territorio de la Argentina.
CÓMO	Por sesión del Congreso de la Nación Argentina.
PARA QUÉ	Ratificar la soberanía argentina sobre las islas.

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 27: Descomposición de antecedentes de 1853.

CITÁNDO	CITATION 10.50	
CUÁNDO	1953.	
QUIÉN	La República Argentina.	
DÓNDE	Isla Decepción	
QUÉ	Desembarco.	
со́мо	Argentina desembarca en la Isla Decepción - Grupo de las islas Shetland del Sur – Gran Bretaña envía el buque HMS Snipe con orden de expulsar a los ocupantes.	
PARA QUÉ	Ratificar la soberanía en el Atlántico Sur	

Cuadro 28: Descomposición de antecedentes de 1955.

CUÁNDO	1955.
QUIÉN	Gran Bretaña.
DÓNDE	La Haya.
QUÉ	Pretensión británica sobre las Malvinas.
Со́мо	Gran Bretaña presenta una cuestión de pretensión sobre las Malvinas, otras islas del Atlántico sur y la Antártida ante la Haya. Finalidad: obligar a admitir litigio. La Argentina logra una resolución que rechaza la iniciativa inglesa. El objetivo era que la corte internacional habitualmente se divide el territorio entre las partes en litigio. Esto le garantizaba a Inglaterra quedarse al menos con una parte de las tierras. Unánimemente los integrantes de la Corte Penal Internacional fallaron a favor de Argentina al determinar que las Malvinas no son una colonia.
PARA QUÉ	Para compartir la soberanía entre Argentina y Gran Bretaña.

Cuadro 29: Descomposición de antecedentes de 1962

CUÁNDO	1962.
QUIÉN	Comité especial para la descolonización
DÓNDE	Foro internacional.
QUÉ	Entra en función el comité especial para la descolonización
CÓMO	La Organización de las Naciones Unidas acepta la postura Argentina pero no iba a crear un comité para esta situación particular, el tema se sigue tocando en el comité de descolonización, bajo el reconocimiento que no es colonia.
	Argentina no acepta que el argumento de los ingleses sea con un representante de los Kelpers, porque Argentina fundamentaba que los kelpers no son habitantes de las Malvinas porque son ingleses, ya que son ingleses colocados ahí, no son autóctonos.
PARA QUÉ	Ratificar la soberanía de Argentina sobre Malvinas.

Cuadro 30: Descomposición de antecedentes de 1065.

CUÁNDO	1965.
QUIÉN	Organización de las Naciones Unidas.
DÓNDE	Foro internacional.
QUÉ	Resolución de la Organización de las Naciones Unidas Nro. 2065.
со́мо	Dicta que hay un entredicho entre ambos países y los cita a que mantengan negociaciones diplomáticas entre ambos para solucionar dichos problemas.
PARA QUÉ	Negociaciones diplomáticas entre Argentina Y Gran Bretaña.

ANTECEDENTES PRÓXIMOS

Línea de tiempo desde 1971 hasta 1981.

Acuerdo de Comunicación.

1974 Condominio británico - argentino sobre las islas Malvinas.

1975 Acuerdo de explotación y desarrollo económico .

1978 Misión Sir SHACKLETON.

1981 Endurecimiento de posturas de ambos países.

Figura 4: Línea del tiempo desde 1971 hasta 1981.

Descomposición de los antecedentes en preguntas periodísticas

Cuadro 31: Descomposición de antecedentes de 1971.

CUÁNDO	1971.
QUIÉN	Argentina y Gran Bretaña.
DÓNDE	Islas Malvinas
QUÉ	Acuerdo de comunicación.
со́мо	Acuerdo entre Argentina e Inglaterra, en el cual la Argentina es habilitaba al transporte aéreo de pasajeros y comercio. Se estableció becas de estudio en Argentina a los habitantes de las Islas. Se establece el apoyo logístico de combustibles a los habitantes de las Malvinas. E Inglaterra permite el turismo en Malvinas
PARA QUÉ	Zanjar la discrepancia entre ambos países.

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 32: Descomposición de antecedentes de 1974.

CUÁNDO	1974.
QUIÉN	Primer Ministro Harold Wilson.
DÓNDE	Gran Bretaña
QUÉ	Condominio británico – argentino sobre las Islas Malvinas
Со́мо	En Gran Bretaña, el nuevo gobierno del Primer Ministro Harold Wilson inició conversaciones diplomáticas introduciendo la posibilidad de un condominio. Ello dio lugar a importantes encuentros entre representantes de los gobiernos argentino y británico en julio de 1974. En esa oportunidad, el embajador de Gran Bretaña presentó al canciller Vignes una comunicación escrita en la que informaba haber sido instruido por su gobierno para proponer que las discusiones entre Gran Bretaña y la Argentina sobre el futuro de las Islas deberían resumirse sobre la base de las salvaguardias y garantías a extenderse a los isleños en el hipotético caso de un condominio de Gran Bretaña y Argentina en relación a la soberanía territorial sobre las Islas Falkland.
PARA QUÉ	El Primer Ministro Harold Wilson introduce la posibilidad de un condominio británico – argentino sobre las Islas Malvinas.

Cuadro 33: Descomposición de antecedentes de 1975.

CUÁNDO	1975.
QUIÉN	Gran Bretaña.
DÓNDE	Argentina.
QUÉ	Acuerdo de explotación y desarrollo económico
со́мо	Inglaterra propuso a la Argentina realizar un acuerdo de explotación y desarrollo económico en la zona de las islas Malvinas. En principio el presidente, Juan Domingo Perón, aceptó el acuerdo porque era beneficioso para la Argentina. Fallecido el presidente de la Argentina comenzó la desestabilización política interna y el acuerdo cesó.
PARA QUÉ	Beneficios económicos para Gran Bretaña y Argentina.

Cuadro 34: Descomposición de antecedentes de 1978.

CUÁNDO	1978.
QUIÉN	Sir SHACKLETON.
DÓNDE	Islas Malvinas.
QUÉ	Exploración de recursos naturales.
CÓMO	Misión Sir SHACKLETON, evaluó a las Islas Malvinas como fuente de recursos naturales, especialmente hidrocarburos y pesca. Gran Bretaña endurece su posición negativa respecto a la soberanía argentina. El destructor Argentino ARA Almirante Storni realizó disparos de advertencia al buque de investigación oceanográfico británico, éste incidente desemboca en el retiro de las misiones diplomáticas de ambos países.
PARA QUÉ	Beneficios económicos para Gran Bretaña.

Cuadro 35: Descomposición de antecedentes de 1981.

CUÁNDO	1981.
QUIÉN	Argentina y Gran Bretaña.
DÓNDE	Foros internacionales.
QUÉ	Endurecimiento de posturas de ambos países.
CÓMO	Se endurecieron las negociaciones de Nueva York. Gran Bretaña buscó congelar las negociaciones. Alarma en Fuerzas armadas de Gran Bretaña. Argentina estudió diferente modos de acción en caso de fracasar las vías diplomáticas. El Teniente General Galtieri visita EEUU y posteriormente asume como Presidente. La Armada Argentina propone al Ejército el Plan de Operaciones para la recuperación de las islas. Davidoff llega (20 Dic) al archipiélago de San Pedro (Georgias del Sur) para inspeccionar los galpones que debe desmantelar. El gobernador inglés de las Malvinas protesta y aduce que no tenía la autorización legal.
PARA QUÉ	Escalar el conflicto.

Confeccionadas cada una de las líneas de tiempo de los respectivos periodos históricos, lejano, cercano y próximo del conflicto del Atlántico Sur, a las que se le añade la disgregación de las mismas en sus respectivas preguntas periodísticas

Previo a las conclusiones primigenias, la técnica establece plasmar en una última línea de tiempo esencial los principales acontecimientos de cada uno de los tres periodos analizados para guiar las conclusiones de mayor importancia.

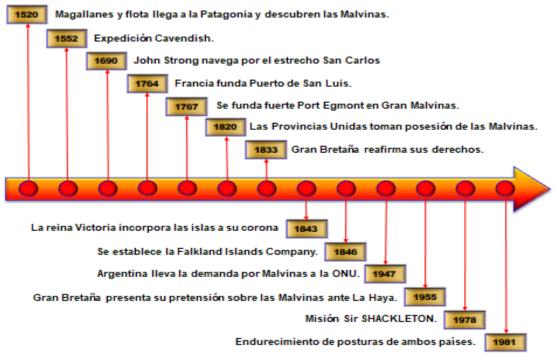


Figura 5: Línea de tiempo de los principales acontecimientos.

En la línea de tiempo precedente adicionada a las correspondientes de cada periodo se puede extraer la esencia de las causas del conflicto desde sus orígenes hasta la crisis del conflicto del Atlántico Sur de 1982, para concluir inicialmente que desde el descubrimiento de las Islas Malvinas por parte de los navegantes españoles las mismas demostraron su importancia geoestratégica, como así también el control del Atlántico Sur y de sus respectivas riquezas naturales.

Desde la división del mundo por parte de la Iglesia Católica, las principales potencias, especialmente las que poseían una adecuada Armada para incrementar sus dominios de ultramar vislumbraron en el nuevo continente la posibilidad de obtener extraordinarios beneficios, por lo cual quebrantaron las normas estipuladas y ese quebrantamiento quedo plasmado en las siete invasiones inglesas al Contiene Sudamericano que fracasaron ininterrumpidamente.

La Corona británica comprendió la importancia de las islas Malvinas y lo demostró en su constante insistir en procura de su soberanía pese a las diferentes situaciones desfavorables que vivió para lógrala.

La negociación en los periodos históricos analizados, lejano, cercano y próximo, entre Gran Bretaña y Argentina en los diferentes foros nunca fue una opción aceptable para Gran Bretaña, su postura fue la de un juego de suma cero, mientras que Argentina intentó alcanzar una aproximación al acuerdo respecto a la soberanía de las Malvinas.

CAPÍTULO II

MODELIZACIÓN DEL CONFLICTO DEL ATLÁNTICO SUR DE 1982

MODELIZACIÓN DE LA CRISIS Y DEL CONFLICTO

En el ocaso de la Guerra Fría, en la cual se enfrentaron Occidente y Oriente en pos de la hegemonía mundial y la instauración de una única ideología triunfalista, en dicho periodo histórico el veintidós de diciembre de mil novecientos ochenta y uno asumió la presidencia de la República Argentina, en reemplazo del Teniente General Viola, el Teniente General Leopoldo Galtieri, que hasta ese momento era el Comandante en Jefe Del Ejército.

A principios del año mil novecientos ochenta y dos, la estructura del poder en la Argentina estaba representada por la Junta de Gobierno Militar, la cual fue integrada respectivamente por los Comandantes en Jefes de la Armada, la Fuerza Aérea Argentina y el Ejército Argentino.

La evaluación que efectuó el nuevo gobierno de facto respecto a Malvinas y pese a las recomendaciones de la Organización de las Naciones Unidas, los esfuerzos diplomáticos y económicos argentinos en procura de recuperar la soberanía de las islas se vieron truncados a causa de la negativa de Gran Bretaña a negociar sobre la cuestión Malvinas.

Por dicha razón la Junta Militar preparó una alternativa militar en caso que fracasaran las vías diplomáticas. El plan que se aprobó fue el de recuperar las Malvinas mediante una acción sorpresiva contra las fuerzas militares inglesas en las islas y posteriormente negociar el traspaso de la soberanía.

El plan para recuperar la soberanía de las islas estuvo a cargo de la Comisión de Trabajo Conjunta. Ésta Comisión estableció como fecha temprana para realizar la operación el quince de mayo de mil novecientos ochenta y dos.

Los supuestos que determinó la Comisión de Trabajo para recuperar la soberanía de las islas Malvinas se agruparon en seis, el primero de ellos establecía que la recuperación lo más incruenta posible sería apreciada por los Estados Unidos de Norte América y por la Organización de las Naciones Unidas. El siguiente supuesto se materializó en la ilusión de

que Gran Bretaña no reaccionaría con el uso de la fuerza militar en lo inmediato, en virtud a la distancia que se encontraba de las islas Malvinas.

El tercer supuesto establecido fue que Estados Unidos de Norte América permanecería neutral ante el conflicto dado alas buenas relaciones internacionales que mantenía con la República Argentina a causa de su lucha contra la instauración de la ideología comunista marxista en Sudamérica.

El cuarto supuesto hacía referencia a que habría negociaciones y presión internacional por la cesión de la soberanía de las Malvinas a favor de la República Argentina.

El quinto y más fuerte supuesto fue que Argentina intentaba recuperar un espacio territorial cuya legitimidad había sido reconocida por los organismos internacionales para negociar con Gran Bretaña por el futuro de las islas.

Finalmente, el último supuesto establecía que el legítimo reclamo por parte de la Argentina fuese reconocida por la Organización de Estados Americanos en el Comité Jurídico Interamericano, por el Buró de Países No Alineados y la ejecución de la Resolución del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca.

La causa del conflicto se inicia a partir de las actividades comerciales de Constantino Davidoff, chatarrero, quien fue contratado por la empresa Christian Salvensen de Edimburgo, para desmantelar las instalaciones balleneras abandonadas en las islas Georgias.

El incidente Davidoff fue el evento militar clave a partir del cual no había otra salida más que la guerra, al incidente se adicionó una serie de decisiones políticas y militares que crearon el escenario para que la guerra comenzara.

A partir del incidente Davidoff comenzó la escalada del conflicto en el cual los actores directos del mismo intentaron no escalar el nivel de violencia hasta que se concretaron dos hitos en el conflicto que produjeron la escalada de la crisis que se intentaba gestionar.

Los hitos que marcaron la escalada del conflicto guardan una diferencia temporal de cuarenta y ocho horas, el primero se produjo el dos de mayo de mil novecientos ochenta y dos, en el cual el crucero A.R.A General Belgrano fue torpedeado y hundido por el submarino nuclear Conqueror, suceso que registró más de trescientas bajas argentinas.

El segundo hito fue el cuatro de mayo, día que fue atacada y hundida la fragata británica Sheffield por una formación de dos aviones SuperEtendard del Comando de Aviación Naval, configurados con misiles Exocet.

La descripción de la crisis del conflicto puede ser explicada en forma literal o a través de diferentes técnicas de análisis, una de ellas es la modelización del conflicto, técnica que permite realizar la atracción del mismo para arribar a conclusiones concretas que permitan entender y comprender la naturaleza del conflicto.

El modelo es un recurso, que aplicado de forma lógica permite reducir la complejidad de la situación, hacer predicciones que puedan suceder, y por último, asesorar y asistir a la conducción en su toma de decisiones, (DI TELLA, Alejandro 2016).

Todo modelo parte de supuestos que en el transcurso de las circunstancias que se presentan deben ser confirmados o desvirtuados para que se amolden a la realidad y reducir la incertidumbre para generar y logar un adecuado asesoramiento que concurra a las decisiones más eficaces.

La estructura del modelo del conflicto del Atlántico Sur se sustenta en sociogramas y matrices, inicia con la situación de base del conflicto, continua con su evaluación, su probable evolución y finalmente la situación deseada que se pretende alcanzar, (DI TELLA, Alejandro 2016).

Situación de base y evaluación.

Actores del conflicto del Atlántico Sur.

Figura 6: Actores del conflicto.













Fuente: Elaboración propia.

Matriz de intereses y objetivos de los actores.

Cuadro 36: Matriz de intereses y objetivos.

ACTOR	INTERÉS	OBJETIVOS
Estados Unidos de Norte América	Hegemonía.	Obtener la hegemonía mundial militar e ideológica.
Unión Soviética	Hegemonía.	Obtener la hegemonía mundial militar e ideológica.
Gran Bretaña	Honor.	Redimir su honor.
Argentina	Soberanía.	Recuperar la soberanía de las islas Malvinas.
Chile	Soberanía.	Proteger su soberanía territorial.
Perú	Soberanía.	Recuperar soberanía territorial.

Matriz de análisis de intereses y objetivos de los actores.

Cuadro 37: Matriz de análisis de intereses y objetivos.

			OBJETO				VALOR		
ACTOR	INTERESES	CLASE	ÁMBITO	ESPACIO	JERARQUÍA	ESTADO		POLARI DAD	EXCLUSIVIDAD
ACTOR	R INTERESES	Real o Ideal	Pol/Econ/ Seg	Foro / Merc / Geog	Fines - Med - M. Cambio	Actual- Potencial	ORDEN	Bueno / Malo	Exclusivo/No exclusivo
Estados Unidos de Norte América	Hegemonía.	Ideal	Seguridad	Geográfico	Fin	Potencial	1	Bueno	Exclusivo
Unión Soviética	Hegemonía.	Ideal	Seguridad	Geográfico	Fin	Potencial	2	Bueno	Exclusivo
Gran Bretaña	Honor.	Ideal	Político	Geográfico	Fin	Actual	3	Bueno	Exclusivo
Argentina	Soberanía.	Ideal	Seguridad	Geográfico	Fin	Actual	4	Bueno	Exclusivo
Chile	Soberanía.	Ideal	Seguridad	Geográfico	M. Cambio	Potencial	5	Bueno	Exclusivo
Perú	Soberanía.	Ideal	Seguridad	Geográfico	M. Cambio	Potencial	6	Bueno	Exclusivo

Fuente: Elaboración propia.

Matriz de la motivación de los actores.

Cuadro 38: Matriz de Motivación.

ACTOR	DETERMINACIÓN	AVERSIÓN AL RIESGO	EMPATÍ A	RACIONALIDAD
Estados Unidos de Norte América	Alta	Baja	Baja	Halcón
Unión Soviética	Alta	Baja	Baja	Halcón
Gran Bretaña	Alta	Baja	Baja	Halcón
Argentina	Alta	Baja	Baja	Halcón
Chile	Baja	Baja	Baja	Paloma
Perú	Baja	Baja	Baja	Paloma

Sociogramas.

Sociograma de identificación.

COOPERACIÓN COMPETENCIA

Figura 7: Sociograma de identificación.

Fuente: Elaboración propia.

Sociograma de poder.

Figura 8: Sociograma de poder.

Matriz de fuerza.

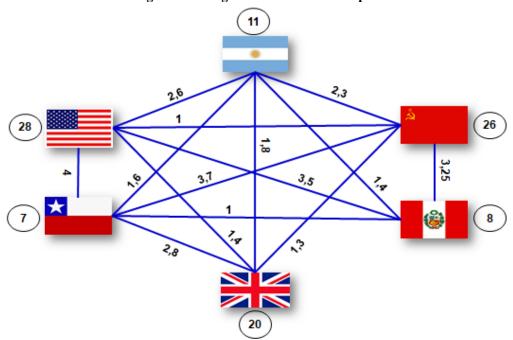
Cuadro 39: Matriz de Fuerza.

	Medio de cambio militar					
Actor	Masa (30)	Tecnología (15)	Capacidad (30)	Eficacia (25)	Total (100)	Fuerza
Estados Unidos de Norte América	30	15	30	25	100	28
Gran Bretaña	20	11	22	18	71	20
Unión Soviética	30	13	27	23	93	26
Argentina	18	6	10	1	35	11
Chile	11	5	8	1	25	7
Perú	12	5	9	1	27	8
					351	100

Fuente: Elaboración propia.

Sociogramas de fuerza.

Figura 9: Sociograma de fuerza de competencia.



28 26 3,1 3,5 3,25 8

Figura 10: Sociograma de fuerza de cooperación y competencia.

Evaluación.

Evaluación del conflicto.

Cuadro 40: Matriz de evolución del conflicto.

ACTOR	Nivel de libertad de acción	Nivel de vulnerabilidad	Nivel de escalada
Estados Unidos de Norte América	Alta	Baja	Baja
Unión Soviética	Alta	Baja	Alta
Gran Bretaña	Alta	Baja	Alta
Argentina	Baja	Alta	Alta
Chile	Baja	Alta	Baja
Perú	Baja	Alta	Baja

Evaluación de la libertad de acción de los actores.

Cuadro 41: Matriz de evaluación de la libertad de acción.

ACTOR	NIVEL	FUNDAMENTO
Estados Unidos de Norte América	Alta	Posee la capacidad de proyectar poder sobre todos los actores que intervienen en la trama del conflicto, la proyección del poder se sustenta en los componentes militar, tecnológico, nuclear, económico y diplomático.
Unión Soviética	Alta	Posee la capacidad de proyectar poder sobre todos los actores, excepto sobre Estados Unidos de Norte América, que intervienen en la trama del conflicto, la proyección del poder se sustenta en los componentes militar, tecnológico, nuclear y diplomático.
Gran Bretaña	Alta	Posee la capacidad de proyectar poder sobre : 1. Argentina con el empleo del componente militar. 2. Estados Unidos de Norte América con el componente diplomático 3. Unión Soviética con el empleo del componente militar como integrante de la OTAN. 4. Chile con el componerte diplomático.
Argentina	Baja	Posee la capacidad de proyectar poder sobre Gran Bretaña y Chile a través del componente militar.
Chile	Baja	Posee la capacidad de proyectar poder sobre Argentina a través del componente militar.
Perú	Baja	Posee la capacidad de proyectar poder sobre Chile a través del componente militar.

Fuente: Elaboración propia.

Evaluación de las vulnerabilidades de los actores.

Cuadro 42: Matriz de evolución de vulnerabilidades.

ACTOR	NIVEL	FUNDAMENTO
Estados Unidos de Norte América	Baja	El interés superior de ejercer la hegemonía mundial, para lo cual construyó y desarrollópoder en todos los componentes del poder, especialmente en el militar.
Unión Soviética	Baja	El interés superior de ejercer la hegemonía mundial, para lo cual construyó y desarrollópoder en todos los componentes del poder, especialmente en el militar e ideológico.
Gran Bretaña	Baja	Para proteger sus intereses y posesiones de ultramar significó el desarrollo del poder militar y la diplomacia.
Argentina	Alta	No estaba preparada para enfrentar un conflicto convencional abierto, a causa del empeñamiento de sus Fuerzas Armadas en la guerra contra la subversión.
Chile	Alta	Su componente militar se encontraba en desarrollo en virtud de los problemas limítrofes .
Perú	Alta	Su componente militar se encontraba librando una guerra interna .

Evaluación de la escalada de los actores.

Cuadro 43: Matriz de evolución de escalada del conflicto.

ACTOR	NIVEL	FUNDAMENTO
Estados Unidos de Norte América	Baja	Pretendía mantener el statu quo en el continente Sudamericano para erradicar la ideología comunista marxista.
Unión Soviética	Alta	Pretendía romper el statu quo en el continente Sudamericano para imponer la ideología comunista marxista.
Gran Bretaña	Alta	Afectado su honor buscóredimirlo. Situaciones políticas reinantes. Influencia de las Fuerzas armadas.
Argentina	Baja	La planificación desde un principio procuraba la negociación y la mediación de organismo internacionales .
Chile	Alta	Pretendía reducir la capacidad militar de Argentina.
Perú	Baja	Pretendía impulsar la victoria argentina para posteriormente realizar operaciones combinadas contra Chile.

Fuente: Elaboración propia.

Evaluación del nivel del conflicto.

Cuadro 44: Matriz de evolución del nivel del conflicto.

ACTORES		RELACIÓN	GRADUACIÓN
	Unión Soviética	Menor – Menor	Imposición
	Gran Bretaña	Mayor - Menor	Acuerdo
Estados Unidos de Norte América	Argentina	Mayor – Menor	Distracción
	Chile	Mayor – Menor	Preferencia
	Perú	Menor - Menor	Intercambio
	Estados Unidos de Norte América	Menor – Menor	Imposición
	Gran Bretaña	Menor – Mayor	Coacción
Unión Soviética	Argentina	Mayor – Mayor	Acuerdo
	Chile	Mayor – Menor	Imposición
	Perú	Mayor – Menor	Imposición
	Estados Unidos de Norte América	Mayor – Mayor	Acuerdo
Gran Bretaña	Unión Soviética	Mayor – Menor	Distracción
	Argentina	Menor – Menor	Imposición
	Chile	Menor – Mayor	Promesa
	Perú	Mayor – Mayor	Debate

ACTO	RES	RELACIÓN	GRADUACIÓN
	Estados Unidos de Norte América	Mayor – Menor	Distracción
	Unión Soviética	Mayor – Mayor	Acuerdo
Argentina	Gran Bretaña	Menor – Menor	Imposición
	Chile	Menor – Mayor	Coacción
	Perú	Mayor – Menor	Preferencia
	Estados Unidos de Norte América	Mayor - Menor	Preferencia
	Unión Soviética	Mayor – Menor	Distracción
Chile	Gran Bretaña	Mayor – Mayor	Acuerdo
	Argentina	Menor – Mayor	Coacción
	Perú	Mayor – Menor	Distracción
	Estados Unidos de Norte América	Menor – Menor	Intercambio
	Unión Soviética	Menor – Mayor	Coacción
Perú	Gran Bretaña	Mayor – Menor	Distracción
	Argentina	Mayor – Mayor	Acuerdo
	Chile	Mayor – Menor	Distracción

Evolución.

Posibles evoluciones del conflicto.

Figura 11: Evolución del conflicto del 1 al 6.

Figura 12: Evolución del conflicto del 7 al 12.

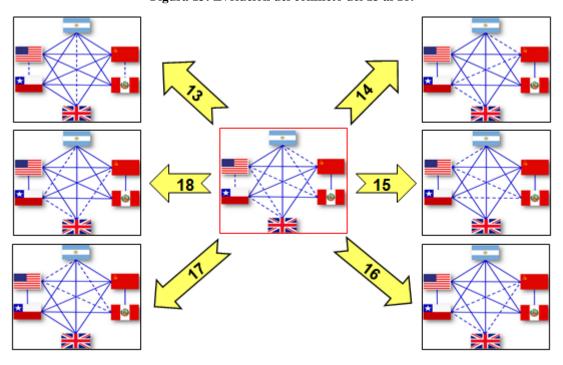


Figura 13: Evolución del conflicto del 13 al 18.

24

Figura 14: Evolución del conflicto del 19 al 24.

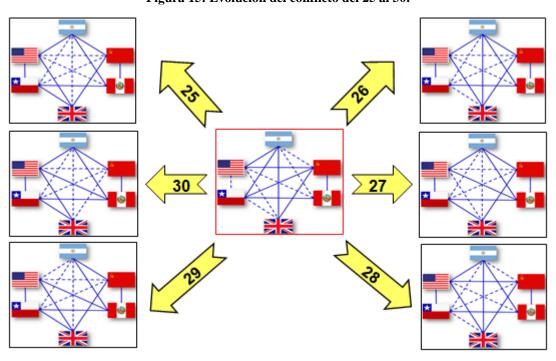
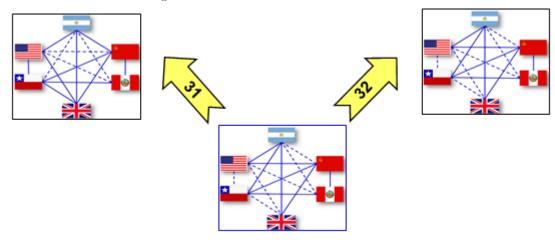


Figura 15: Evolución del conflicto del 25 al 30.

Figura 16: Evolución del conflicto del 31 al 32.



Contrastación estratégica.

Cuestión estratégica inicial.

Figura 17: Cuestión estratégica inicial.



Cuestión estratégica deseada.

Figura 18: Cuestión estratégica deseada.

Fuente: Elaboración propia.

Cuestión estratégica final.

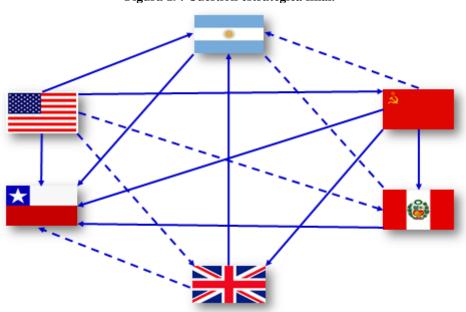


Figura 19: Cuestión estratégica final.

El asesoramiento coadyuva en la toma de decisiones al conductor estratégico, se basa en la percepción y en la información disponible para estructurar el conflicto a enfrentar. Por lo general, la percepción de una determinada situación se encuentra sesgada por diferentes circunstancias, internas o externas del asesor o del conductor, que hacen incurrir en yerros.

Para construir un marco de referencia de un conflicto que minimice los sesgos, los supuestos y que ofrezca las posibles alternativas a enfrentar, por el cual es necesario realizar una abstracción de la realidad por medio de un modelo en el cual se analicen las variables que intervienen en el conflicto y su probable y posible entrecruzamiento.

La técnica de modelización de conflictos, aplicada a la crisis del conflicto del Atlántico y al ser contrapuesta con los acontecimientos históricos que se desarrollaron permite contrastar que en su aplicación brinda una aproximación a la realidad en cuanto a los intereses, intenciones, ambiciones, coincidencias, discrepancias de cada actor involucrado, ya sea de manera directa o indirecta.

La modelización es una herramienta de la conducción estratégica en la cual se ponderan los supuestos, que al analizarlos se obtienen las diferentes alternativas para definir la maniobra más adecuada tendiente a zanjar un conflicto.

Al comparar los supuestos establecidos por la Comisión de Trabajo Conjunta con las diferentes matrices y sociogramas de la modelización del conflicto se evidencia que para arribar a los supuestos no aplicaron una adecuada táctica de análisis, minimizaron la reacción de Gran Bretaña ante la recuperación de la soberanía de las islas Malvinas, como así también las alianzas existentes en el marco de la Guerra Fría.

A modo de conclusión a través de la comparación minuciosa de cada supuesto con la modelización del conflicto se plasma en el siguiente cuadro, para advertir las principales evidencias de una incorrecta apreciación de situación y por ende un inadecuado asesoramiento basado en una errónea técnica de análisis.

Cuadro 45: Comparación entre los supuestos y la modelización del conflicto.

Cuadro 45: Comparación entre los supuestos y la modelización del conflicto. Comparación entre los supuestos y la modelización del conflicto.				
Supuestos	Incompatibilidades con la modelización			
La recuperación lo más incruenta posible sería apreciada por los Estados Unidos de Norte América y por la Organización de las Naciones Unidas.	La recuperación lo más incruenta posible no revestía interés alguna para los Estados Unidos de Norte América, ya que su interés se encontraba en la hegemonía mundial y el conflicto del Atlántico Sur sería un escenario más en el cual dirimir su postura con la Unión de Repúblicas Socialistas. Para la Organización de las Naciones Unidas que la recuperación de las islas Malvinas sea incruento o no, no es de interés, el verdadero interés de la ONU era evitar una escalada mundial del conflicto.			
Gran Bretaña no reaccionaría con el uso de la fuerza militar en lo inmediato, en virtud a la distancia que se encontraba de las islas Malvinas.	La distancia existente y que separa a las islas Malvinas y Gran Bretaña es irrelevante, debido a que estaba en juego su honor como una de las principales potencias mundiales, por lo cual no podía sucumbir ante la República Argentina, un país tercermundista y no alineado.			
Estados Unidos de Norte América permanecería neutral ante el conflicto dado a las buenas relaciones internacionales que mantenía con la República Argentina a causa de su lucha contra la instauración de la ideología comunista marxista en Sudamérica.	La neutralidad de los Estados Unidos de Norte América se esfumaría a favor de su principal aliado histórico y compañero de batallas, el Reino Unido de Gran Bretaña, en detrimento de su aliado Sudamericano.			
Negociaciones y presión internacional por la cesión de la soberanía de las Malvinas a favor de la República Argentina.	La presión internacional en relación a la soberanía de las islas Malvinas será ejercida por aquellos países no alineados y simpatizantes de la Unión Soviética, los			

	cuales no tienen el peso internacional suficiente para influir en el conflicto por las islas Malvinas contra Gran Bretaña, los países integrantes de la NATO y los Estados Unidos de Norte América.
Argentina intentaba recuperar un espacio territorial cuya legitimidad había sido reconocida por los organismos internacionales para negociar con Gran Bretaña por el futuro de las islas.	-
El legítimo reclamo por parte de la Argentina fuese reconocida por la Organización de Estados Americanos en el Comité Jurídico Interamericano, por el Buró de Países No Alineados y la ejecución de la Resolución del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca.	La presión ejercida por los Estados Unidos de Norte América condicionará la decisión de apoyo a la República Argentina por parte de los países Sudamericanos.

De la contrastación de los supuestos emitidos por la Comisión de Trabajo Conjunta con la modelización del conflicto del Atlántico Sur se puede concluir que la apreciación de situación realizada para poder asistir al máximo nivel de la conducción de la República Argentina poseía errores de concepción, inundados de sesgos y variables independientes que no fueron contempladas.

CAPÍTULO III

OPCIONES DEL CONFLICTO DEL ATLÁNTICO SUR DE 1982

El concepto de opción anuncia la posibilidad de elección, etimológicamente la palabra opción tiene sus raíces en el latín "optionis" y alude a la acción y también al efecto de optar, verbo también derivado del latín; de "optare", con el significado de optar, elegir o escoger (RAE - Diccionario de la lengua española – 2019).

El asesoramiento tiende a la estructuración del problema y a reducir la incertidumbre para quien tenga la responsabilidad de decidir pueda optar entre varias alternativas que mejor solucionen el problema o situación que impida el cumplimiento de los objetivos planteados en un planeamiento.

En un conflicto bélico, independientemente de sus estadíos, la planificación desemboca en la solución de un problema militar operativo, él cual se caracteriza por enfrentar a una posición adversaria inteligente y violenta que tiene por misión u objetivo imponer su voluntad (ROD-71-01-I Organización y Funcionamiento de los Estados Mayores Tomo I - 2000).

Basado en un correcto, eficaz y excelente asesoramiento el planeamiento elevará a la luz la mejor opción para resolver la situación conflictiva, pero dicha opción debe cumplir con parámetros que aseguren el éxito.

Los parámetros de toda opción son la aptitud, la factibilidad y finalmente la aceptabilidad. Los tres parámetros son condición sine qua non para concebir la situación favorable que cumpla con el efecto final deseado.

Cada parámetro guarda para sí sus características propias distintivas y que los tipifican, pero deben ser apreciados en su conjunto y no de manera aislada debido a que su amalgama disminuirá la posibilidad de un inadecuado asesoramiento. La aptitud se refiere a la posibilidad de cumplir con la misión u objetivo, la factibilidad da cuenta al evento de alcanzar la misión con los medios disponibles, en oposición y con las circunstancias que rodean al entorno. Finalmente la aceptabilidad se encuadra en los costos determinados por los

resultados, es decir costos beneficios (ROD-71-01-I Organización y Funcionamiento de los Estados Mayores Tomo I - 2000).

Además de los parámetros de actitud, factibilidad y aceptabilidad, un correcto asesoramiento conjugará acciones eficaces contra objetivos concretos, una correcta distribución del poder de combate, la ejecución de acciones partiendo de posiciones relativas favorables y contar con una adecuada libertad de acción, todo ello para la elección de la mejor opción.

Una técnica de análisis para determinar las primeras opciones que abrirán las posibilidades de un planeamiento adecuado es la Teoría de los Juegos, la cual estudia y analiza formal, analítica y abstractamente las opciones a disposición de los actores de un conflicto a través de modelos matemáticos que describen la situación reinante.

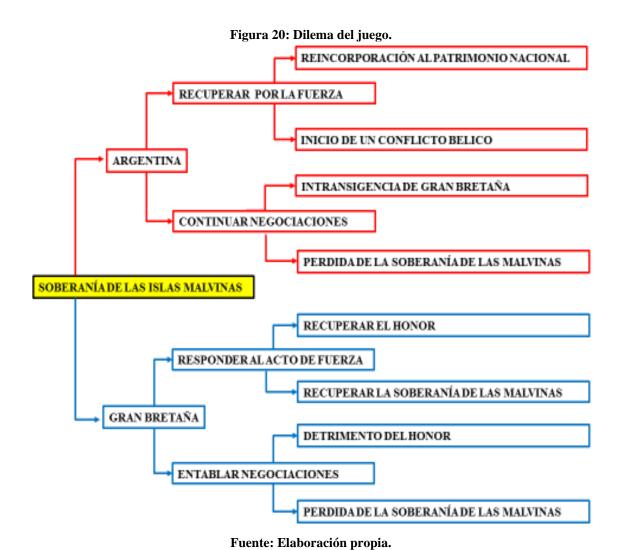
El objetivo principal de la Teoría de los Juegos es el análisis matemático de los conflictos para arribar a las opciones de fundamento estratégico, porque los actores que participan en el conflicto maniobran según las acciones que adoptarán el o los Actores participantes, ya sea en cooperación u oposición.

La Teoría de los Juegos aplicada al conflicto del Atlántico Sur de 1982 y comparada con los supuestos que dieron inicio a las acciones bélicas posteriores a la recuperación de la soberanía de las islas Malvinas por parte de la República Argentina en detrimento de los intereses de Gran Bretaña.

La situación conflictiva por la recuperación de la soberanía de las islas Malvinas se encuadra en la teoría de los juegos interdependientes, porque la decisión de Gran Bretaña estaba influenciada por las acciones llevadas a cabo por la Argentina.

La situación problemática en la que se basa el juego entre ambos actores se centra en el domino de las islas Malvinas, por la ocupación de las mismas y el reclamo de soberanía.

ANÁLISIS DEL DILEMA DEL JUEGO



El dilema del juego se encuadra en la teoría de los juegos interdependientes, porque la decisión de la Argentina estaba influenciada por las acciones que llevo adelante Gran Bretaña en la reconquista de las islas Malvinas. Además Argentina no pudo controlar todas las variantes que rodearon la situación conflictiva, ya que el juego se planteó en un escenario estratégico en el cual las condiciones cambiaron a causa del contexto histórico que se vivía, la Guerra Fría, y la influencia de las potencias hegemónicas sobre los actores secundarios que podrían desequilibrar la balanza el conflicto en el Atlántico Sur.

El punto de partida del dilema fue la posesión de la soberanía de las islas Malvinas en el inicio de la crisis del conflicto, posteriormente el dilema se dividió en dos, la consolidación de la soberanía para la Argentina y la reparación del Honor afectado para Gran Bretaña.

En el punto de partida, los principales Actores racionales plantearon sus opciones estratégicas en procura de sus intereses. Para la Argentina se le presentaron dos vertientes, la primera fue una acción bélica, mientras que la segunda opción fue por medio de acciones diplomáticas para recuperar y mantener la soberanía.

La primera vertiente de la Argentina fue la de recuperar por la fuerza la soberanía de las islas Malvinas, lo que implicó la reincorporación de las Malvinas al patrimonio Nacional y el inicio de un conflicto bélico. La segunda opción, la de negociación diplomática, se centró en la intransigencia de Gran Bretaña y por ende la potencial pérdida definitiva de la soberanía de las Malvinas.

Para Gran Bretaña se desplegaron dos opciones, la primera, responder al acto de fuerza de la Argentina, lo que replicaría en la satisfacción de la recuperación del Honor y de la soberanía sobre las islas Malvinas. La segunda opción para Gran Bretaña fue la de entablar negociaciones diplomáticas, situación que fue inamisible por el detrimento de su Honor y por la pérdida definitiva de la posesión de las Malvinas.

Cuadro 46: Matriz de alternativas del dilema del Juego

				- B		
		ALTERN	NATIVAS			
ARGENTINA			GRAN BRETAÑA			
Recuperar la soberania de las Malvinas por la fuerza	Continuar negociaci		Responder al acto de fuerza	Entablar negoo	ciaciones	
Orden de preferencias			Orden de preferencias			
Condición		Puntos	Condición		Puntos	
Si recupera la soberania de las Malvinas por la fuerza, se reincorporan las Malvinas al patrimonio nacional.		4	Si responde al acto de fuerza, recupera el honor.		4	
Si recupera la soberanía de las Malvinas por la fuerza, se inicia un conflicto bélico en el Atlántico Sur.		3	Si responde al acto de fuerza, recupera la soberanía de las islas Malvinas.		2	
Si continua con las negociaciones, intransigencia de Gran Bretaña.		2	Si entabla negociaciones, detrimento del honor.		3	
Si continua con las negociaciones, perdida de la soberania de las islas Malvinas.			Si entabla negociaciones, perdida de la soberanía de las islas Malvinas.		1	

Cuadro 47: Matriz de pagos del dilema del juego.

				MATE	RIZ DE PA	GOS			
	ARGENTINA			GRAN BRETAÑA					
		Recuperar la soberania de las Malvinas	Iniciar conflicto bélico	Intransigencia de Gran Bretaña	Perdida de la soberania de las islas Malvinas	Recuperar el honor	Recuperar la soberania de las islas Malvinas	Detrimento del honor	Perdida de la soberanía de las islas Malvinas
TINA	ATACAR	4	3	0	0				
ARGENTINA	NEGOCIAR	0	0	2	1				
GRAN BRETAÑA	RESPONDER					4	2	0	0
GRANB	NEGOCIAR					0	0	3	1

Cuadro 48: Matriz de utilidad del dilema del juego.

UTILIDAD DE ESPERA ARGENTINA					
Probabilidad de atacar	80%	$4 \times 0.8 = 3.2$	(2.2 : 0.4) = 2.6		
Probabilidad de negociar	20%	$2 \times 0,2 = 0,4$	(3,2;0,4)=3,6		
UTILIDAD DE ESPERA GRAN BRETAÑA					
UIILI	DAD D	E ESPERA GRAN BR	EIANA		
Probabilidad de responder	80%	4 x 0,8 = 3,2	(3,2; 0,6) = 3,8		

Fuente: Elaboración propia.

Al considerar y aplicar la Teoría de los Juegos sobre el conflicto del Atlántico Sur de 1982 se vislumbra que la opción de negociar para ambos actores no era una opción viable, lo que indefectiblemente la opción más adecuada fue la de librar la disputa por la cuestión Malvinas en el contexto bélico. Con lo cual se puede apreciar que el supuesto determinado por la Comisión de Trabajo Conjunta de que Gran Bretaña no reaccionaría con el uso de la fuerza

militar en lo inmediato, en virtud a la distancia que se encontraba de las islas Malvinas fue el inicio de un planeamiento erróneo que produjo en el transcurso del conflicto una catarata de situaciones improvisadas para tratar de mantener la soberanía de las islas Malvinas.

CONCLUSIONES

Un adecuado asesoramiento basado en la correcta técnica de análisis permite que el nivel de conducción responsable de tomar las decisiones pueda ponderar todas o la mayoría de las variables dependientes e independientes que conforman la cuestión problemática.

Las diferentes técnicas de análisis existentes no son todas aplicables de manera indistinta a todas las situaciones o problemas que se plantean. Cada técnica es particular para cada escenario o conflicto, pero el analista como mínimo debe aplicar tres técnicas de análisis para poder ofrecer a quien decide las diferentes opiniones a su disposición.

Cada técnica de análisis posee una secuencia y proceso particular de ejecución que la distingue y tipifica del resto, por lo cual las técnicas son complementarias entre sí, y no son un dogma de manera individual que el analista debe aplicar sin tener en cuenta el marco de referencia que circunda al conflicto.

Si bien existen infinidades de técnicas de análisis a aplicar a diferentes situaciones, las técnicas aplicadas a los conflictos bélicos deben tener en cuenta que se enfrentan a una voluntad inteligente y violenta que tiene una finalidad concreta, por tal razón la técnica a emplear debe observar el contexto, las opciones que dispondrá el adversario, alianzas, potenciales oponentes, los diferentes componentes del poder que serán empleados o afectados.

En el análisis de las opciones disponibles para los actores involucrados en un conflicto, el analista cuenta con las variables dependientes, que son aquellas visibles a simple vista y con un análisis superficial de los hechos que conforman el conflicto. Pero el analista debe hacer un análisis pormenorizado de las variables independientes que pueden tener mayor peligrosidad si las mismas se configuran.

Las técnicas de análisis brindan al Conductor Estratégico los supuestos con los cuales se llenaran los vacíos de información de las opciones disponibles del adversario, pero cada supuesto es una construcción teórica que debe ser confirmada o desvirtuada en la evolución de los estadíos del conflicto para que el planeamiento y sus acciones se adapten y perfeccionen.

En el conflicto del Atlántico Sur de 1982 se puede apreciar que los asesores estimaron en forma errónea las diferentes variables que conformaban la recuperación de la soberanía de las islas Malvinas y por ende el asesoramiento llevó a la confección de un planeamiento que se encontraba condenado desde su concepción.

En la aplicación de la técnica de análisis del uso de la historia para la toma de decisiones se puede valorar que Gran Bretaña desde el inicio del conflicto recaló en la importancia geoestratégica de las islas Malvinas. Dicho interés se plasmó en los diferentes intentos e insistencia por poseer su soberanía, aunque sea a través de la fuerza. Es por ello que Inglaterra respondería la agresión pese a la distancia existente entre ella y las Malvinas.

Al desarrollar la técnica de la modelización del conflicto por la recuperación de la soberanía de las islas Malvinas se puede apreciar que la escalada bélica entre ambos actores era inevitable porque los intereses de ambos eran fines, honor y soberanía, que no estaban sujetos a ninguna pauta de negociación.

El contexto histórico mundial que se vivía durante el conflicto del Atlántico Sur por la recuperación de las islas Malvinas al analizar las diferentes alianzas posibles por medio de la modelización del conflicto se pudo observar que la alianza Estados Unidos de Norte América y el Reino Unido de Gran Bretaña existía desde tiempos históricos.

Los supuestos que alumbraron la recuperación de las islas Malvinas a través de una acción bélica desde su concepción no tuvieron en cuenta variables y situaciones que se configurarían una vez iniciada la agresión, debido a que Gran Bretaña nunca negocia un agravio, responde al mismo con una escalada de violencia superior al agravio recibido.

Al aplicar la técnica de análisis de la Teoría de los Juegos, interdependientes, las opciones que la misma arrojó que Gran Bretaña respondería al llamado de la guerra para recuperar su colonia de ultramar.

En el desarrollo del presente Trabajo Final Integrador relacionado con el asesoramiento en los conflictos bélicos a través de técnicas de análisis de inteligencia, al ser aplicadas en el conflicto por la recuperación de la soberanía de las islas Malvinas se puede apreciar que los supuestos que dieron origen al uso de la fuerza por parte de la Argentina carecían de un análisis técnico científico provocando un incorrecto asesoramiento.

BIBLIOGRAFÍA

De Vita, Alberto. (1994). *Malvinas/82 cómo y por qué*, Instituto de Publicaciones Navales del Centro Naval, Buenos Aires.

Gamba, Virginia. (1982). *Malvinas Confidencial*, Comité pro Soberanía de las Malvinas, Buenos Aires.

Bustos, Dalmiro. (1982). El Otro Frente de la Guerra – Los padres de las Malvinas, Ramos América, Buenos Aires.

Benito, Llambí. (1992). Las Islas Malvinas, Embajada Argentina, Montevideo.

Ejército Argentino (2000). ROD-71-01-I *Organización y Funcionamiento de los Estados Mayores Tomo I*. Buenos Aires.

Paz, Manuel. (2015). *De Malvinas a Hong Kong*, Editorial Universitaria del Ejército Argentino, Buenos aires.

Bernal Federico (2011). Malvinas y petróleo. Una historia de piratas. Capital Intelectual.

González Julio (2015). Los tratados de Paz por la guerra de Malvinas. El Copista Editorial.

Malvinas en la historia (2010). Una perspectiva suramericana, Observatorio Malvinas Universidad de Lanús.

Alejandro Di Tella. (2016). La cuestión estratégica análisis y conducción. Escuela de Guerra Naval. Buenos Aires

Escuela Superior de Guerra Tte Grl Luis María Campos (1993) *Bases para el pensamiento estratégico*. Buenos Aires.

Balza, Martín. (2003). Malvinas, la gesta incompleta. Buenos Aires. Atlántida.

Joaquín, Pérez. (2009). Teoría de Juegos. Madrid. Pearson.

Escuela Superior de Guerra Tte Grl Luis María Campos (1975), *Manual de historia militar. Argentina*. Buenos Aires.

Academia de Guerra del Ejército de Chile (2005), *Manual de historia militar universal de la Academia de Guerra del Ejército*. Chile.

Allison, Graham. (1988), La esencia de la decisión. GEL. Buenos Aires.

Neustadt Richard. (1986), Los usos de la historia en la toma de decisiones. GEL. Buenos Aires.

DISCO COMPACTO CONTENIENDO EL TRABAJO FINAL INTEGRADOR