



FACULTAD del EJÉRCITO
Universidad de la Defensa Nacional

Escuela Superior de Guerra
"Tte Grl Luis María Campos"



TRABAJO FINAL INTEGRADOR DE ESPECIALIZACIÓN EN HISTORIA MILITAR CONTEMPORÁNEA

Título: "SEGUNDA GUERRA DE INDOCHINA (1965-1975). CAUSAS Y CONSECUENCIAS DE LA ÚNICA DERROTA NORTEAMERICANA EN EL SIGLO XX"

Que para acceder al título de Especialista en Historia Militar Contemporánea

Presenta el alumno: Capitán Maximiliano Cesar PEREYRA FUENTES.

C A.B.A 07 de febrero 2024

Resumen.

La Guerra de Vietnam constituye uno de los más sangrientos conflictos que podamos recordar luego de la segunda guerra mundial, sin embargo, al citarlo automáticamente lo rotulamos como la mayor y más cara derrota de Estados Unidos.

El presente trabajo de investigación aspira a desarrollar con el correr de los capítulos algunos de los factores más trascendentes que llevaron a ese inesperado resultado. Se comenzara por establecer una comparación entre los bandos en oposición, sus efectivos, medios y capacidades para entender los modelos y estrategias adoptados por cada cual. A su vez teorizar y catalogar el tipo de conflicto según su generación y por ultimo dimensionar la influencia de los medios de comunicación en la que podemos denominar como la primera guerra televisada en vivo y en directo.

Palabras Clave: Estados Unidos, Vietnam del Norte, Vietnam del Sur, Instrumento Militar, Pensamiento Militar Contemporáneo, Guerra asimétrica, Opinión Publica, Política Exterior.

Índice.

Resumen.	I
Índice.	II
Introducción.	1 a 4
Desarrollo.	5 a 28
Capítulo I. Comparación de disposición de medios y métodos militares en la Segunda Guerra de Indochina (1965-1975).	5 a 14
Conceptos generales.	
Desarrollo.	
Conclusiones parciales.	
Capítulo II. El pensamiento militar contemporáneo y la Guerra de Vietnam en las generaciones de la guerra	15 a 20
Conceptos generales.	
Desarrollo.	
Conclusiones parciales.	
Capítulo III. El rol e importancia de los medios de comunicación en el resultado de la guerra	21 a 28
Conceptos generales.	
Desarrollo.	
Conclusiones parciales.	
Conclusiones finales.	29 y 30
Bibliografía.	31 y 32

Introducción

La Guerra de Vietnam o segunda guerra de indochina, fue uno de los tantos episodios de la Guerra Fría, donde las acciones armadas fueron llevadas a países del tercer mundo, lejos de los grandes polos de poder pero con la clara intención de sumar aliados estratégicos en enclaves importantes, en este caso el sudeste asiático. Para poder dilucidar los detonantes debemos comprender el contexto histórico, ya que es una región que albergo al colonialismo francés, el imperialismo japonés y que luego de la segunda guerra mundial luchó por su independencia expulsando a los franceses que pretendían retomar sus antiguas posesiones, apaciguando las fricciones con los posteriores acuerdos de Ginebra en 1954. De este modo Vietnam quedó dividido en dos zonas separadas por el paralelo 17: el norte, bajo el gobierno comunista liderado por Ho Chi Minh y apoyado por la Unión Soviética y China, y el sur, respaldado por Estados Unidos y otras naciones occidentales, con un régimen anticomunista liderado por Ngo Dinh Diem. La tensión entre estas dos zonas se fue intensificando gradualmente a lo largo del tiempo, llevando finalmente a una intervención militar directa de Estados Unidos en 1965, momento en que las tropas estadounidenses comenzaron a llegar masivamente a Vietnam del Sur para apoyar al gobierno del sur en su lucha contra el creciente movimiento guerrillero comunista del Viet cong, apoyado por el Norte.

Acotar la disputa a una mera guerra de liberación sería acortar el margen con el que se debe abordar este conflicto, e investigar las razones políticas, económicas, militares y hasta sociales es la mejor manera de llegar a su correcta comprensión. Capitalismo contra comunismo, democracia contra el autoritarismo, cada superpotencia tenía motivos para intervenir, ya sea para consolidar poder, o bien para contener la expansión del otro. En cuanto al aspecto económico, los recursos naturales o la necesidad de sumar zonas de influencia afines fueron motivaciones extras para afirmar sus pretensiones. En cuanto a las causas sociales, el gobierno de Vietnam del Sur era liderado por un gobierno autoritario y corrupto y sus vecinos del Norte consolidaron una férrea y combativa resistencia de tinte nacionalista y comunista, probado en las luchas contra los franceses y con el objetivo final de unificar el país bajo la esfera del comunismo.

Militarmente, este conflicto se caracterizó por dos elementos: tácticas de guerrilla y una lucha constante por el control territorial. Estados Unidos utilizó una amplia gama de tácticas y tecnologías militares, incluyendo bombardeos masivos, agentes químicos como el Agente Naranja y tácticas de contrainsurgencia, mientras que el vietcong y el Ejército Popular de Vietnam del Norte utilizaron tácticas de guerrilla y tunelería, en base al conocimiento de su territorio, para resistir la superioridad tecnológica y numérica de las fuerzas estadounidenses.

Finalmente, en 1975, las fuerzas comunistas del Norte capturaron Saigón, la capital del Sur, marcando la unificación de Vietnam bajo un gobierno comunista.



Nota. Esquema de la guerra de Vietnam, por Blogger, 2005, <https://store-guccifactory.blogspot.com/2022/05/esquema-de-la-guerra-de-vietnam.html?type=blog&bpli=1>

La Guerra de Vietnam en su conjunto, fue un enfrentamiento complejo y multifacético que involucró a diversas potencias internacionales y desencadenó transformaciones geopolíticas de gran alcance. Este conflicto no fue simplemente una confrontación armada; fue un choque de ideologías, una lucha por la autodeterminación y una batalla por el poder a nivel global. En este contexto, Estados Unidos, como potencia emergente tras la Segunda Guerra Mundial, se vio inmerso en un conflicto lejano pero estratégicamente crucial en su objetivo de contención a la Unión Soviética.

Tuvo un alto costo humano y causó una profunda división en la sociedad estadounidense y como consecuencia directa importantes implicaciones en la política exterior estadounidense y en la percepción internacional de su poder militar durante la Guerra Fría. Como expresa Miller, E., & Vu, T. (2009), si bien este conflicto, estuvo impregnado de intrínsecas conexiones de conflictos vietnamitas anteriores a los cuales no escapan las divisiones internas o guerras civiles, esta guerra se convirtió en un

símbolo de la resistencia anticolonial y anti americana en el mundo y dejó una huella indeleble en la historia.

Este trabajo de investigación tendrá como finalidad explicar cómo el ejército más poderoso del mundo, no pudo conseguir una victoria total e indiscutida pese a haber prevalecido en las principales acciones militares. Con la intención de resolver el interrogante se desarrollaran en los capítulos ciertos factores que fueron determinantes para sellar la suerte del gigante norteamericano permitiendo vislumbrar la importancia de entender la guerra que uno va a afrontar, su naturaleza, contar con objetivos políticos claros o aunque sea poder definir qué tipo de victoria se pretende alcanzar, antes de embarcarse en una empresa de semejante magnitud.

La conjunción de los tres elementos centrales en este conflicto -la historia, la teoría militar y el rol de la opinión pública- cimientan la presente investigación.

Teniendo en cuenta el problema, el objetivo general será el de “Analizar los principales errores y aciertos de la conducción estratégica general en ambos bandos que hayan incidido en el resultado de la contienda, incluyendo el rol de la opinión pública y las consecuencias para la política exterior de EUA”.

Para poder concatenar una lógica que permita arribar a conclusiones de peso como el primer objetivo específico será el de “Comparar la disposición de medios y métodos de emplear el instrumento militar de ambos bandos”. El segundo “Definir a través de autores del Pensamiento Militar Contemporáneo, a qué generación de la guerra pertenece este conflicto” y como tercero y último “Determinar la importancia de los medios de comunicación en el desarrollo y resultado de la guerra y el impacto en la política exterior norteamericana”

En cuanto a los aspectos sobresalientes del marco teórico, según los aportes de Johnson (2017), la guerra de guerrillas es un tipo de conflicto en el que pequeños grupos armados actúan con el objetivo de desestabilizar y desgastar al enemigo para vencerlo. En el contexto comunista asiático de guerra fría, se transformó en un elemento de una estrategia revolucionaria concreta; es decir, de un plan de comportamiento coordinado destinado a llevar a una asociación revolucionaria al poder en un determinado sistema social. La asimetría de los grupos de combate es otra de las características identificables. Se entiende como conflicto asimétrico, la disputa entre pequeños grupos armados y ejércitos más numerosos, que incluyan métodos de combate distintos, ya que puede complementar al ejército regular (Delgado, 2022).

Las guerrillas, como las ocurridas en el contexto de Vietnam, se caracterizan por contar con cierto apoyo social, ya que suelen surgir de la población civil, y por usar el territorio a su favor. Mientras un ejército convencional, como el norteamericano, puede desarrollar sus instrumentos militares de manera más óptima en campo abierto, las guerrillas tienen ventaja en territorios más complicados, como zonas montañosas o selvas. Además, estas técnicas de combate buscan ser rápidas y efectivas, por lo que suelen consistir en ataques sorpresa, trampas, emboscadas, sabotajes o robo de suministros. Todo ello dificulta el avance del enemigo y afecta la moral de sus soldados (Johnson, 2017).

El presente trabajo de investigación sobre la Segunda Guerra de Indochina (1965-1975) se llevará a cabo mediante un enfoque metodológico cualitativo que abarca una recolección de datos de fuentes secundarias bajo un diseño de investigación de carácter exploratorio y descriptivo.

El recorte temporal de esta investigación abarca desde 1965, momento en que los Estados Unidos se embarcan por completo en la segunda guerra de Indochina, hasta 1975 momento de cierre de la guerra con la progresiva retirada norteamericana y la conformación de un gobierno comunista en territorio de Vietnam.

Agregar que el diseño de la investigación responde a un método no experimental, debido a que no se ha manipulado deliberadamente variables, solo se han observado los fenómenos en su ambiente natural, para ser descriptos y analizados; se debe agregar a su vez, que la investigación ha sido de tipo diacrónica ya que se ocupa de los hechos, fenómenos o circunstancias desde el punto de vista de su evolución en el tiempo.

Si bien el tema ha sido ahondado y estudiado ampliamente desde la estrategia y los estudios militares, el conflicto objeto de estudio es siempre reconsiderado con el correr del tiempo, por haber tenido lógicas en su interior que cambiaron los paradigmas de la guerra moderna, lo cual se vuelve una cuestión de suma importancia e interés para la realización de este trabajo.

Será relevante porque marco un antes y después no solamente para el ejército más poderoso del mundo, sino que también caló hondo dentro de su sociedad generando una fractura dentro de la misma y poniendo en tela de juicio los valores ostentados por la civilización occidental. Mi interés radica en que esta problemática se constituyó en un punto de inflexión, transmitido masivamente que obligo a los pensadores y estrategias especializados en el arte de la guerra a repensar las bases y re categorizar nuevas formas de hacer la guerra producto de los duros golpes asestados por el enemigo vietnamita. Si bien este conflicto posee considerables áreas de incumbencia para enriquecedores análisis, me centrare en comparar situaciones de ambos ejércitos, fines, motivaciones y combates o episodios trascendentes que hayan inclinado la balanza para uno u otro bando. La intención es llegar a conclusiones claras que permitan esclarecer los factores determinantes de esta derrota icónica. Sera pertinente desarrollar porque se optó por llevar adelante tamaña movilización de medios en una causa que no comprometía intereses vitales, a partir de cuándo paso a ser una guerra ideológica sustentada por intereses poco rentables y ostentación de egos. Vietnam fue el punto de partido para las nuevas guerras, con medios y estrategias novedosos y que dejara enriquecedores aprendizajes para aquellos que sepan capitalizarlos.

Por lo anterior, y como plantea el capítulo II se realizará una revisión de los conceptos que han ido formándose a lo largo del tiempo a partir del pensamiento de autores destacados dentro de lo que es el pensamiento militar contemporáneo, determinado el rol de la opinión pública y las consecuencias para el devenir de la Política Exterior estadounidense, pretende ser un aporte desde este trabajo, demostrando como existe un lazo tangente entre ambos y que muchas veces se han perdido de vista al analizar este conflicto.

Capítulo I

Comparación de disposición de medios y métodos militares en la Segunda Guerra de Indochina (1965-1975)

Este capítulo se enfoca en los esfuerzos militares tanto del Viet cong (VC) como del Ejército Popular de Vietnam del Norte (PAVN), también conocido como el Ejército Vietnamita del Norte, comparando y contrastándolos con los de Estados Unidos y Vietnam del Sur. A lo largo de los años de guerra, las reglas de combate fueron cambiando durante el transcurso de la misma, lo que tuvo un impacto severo en el esfuerzo de guerra y en los éxitos y fracasos de ambos lados. Es difícil retroceder en la historia y analizar los "qué pasaría si" y hablar sobre oportunidades perdidas. Sin embargo, es identificable que la trampa en la que Estados Unidos se encontró involucrado fue que la guerra para la que pretendió desarrollar no le daba el tiempo necesario para desarrollar sus capacidades logísticas. La lucha y el desarrollo logístico tuvieron que llevarse a cabo al mismo tiempo, lo que impuso dificultades severas en los esfuerzos militares a pesar de las diferencias en las capacidades de los bandos.

En cuanto a la disposición de las fuerzas en combate, las Fuerzas Armadas Populares de Vietnam (PAVN), representaron la principal rama militar de la República Democrática de Vietnam. En el transcurso del conflicto, se dividió en diferentes unidades en su interior, cada una con niveles diferentes de entrenamiento y medios. Además, a menudo los oficiales, refuerzos y recursos del PAVN se compartían con el Viet cong, que colaboraba frecuentemente con sus tropas, aunque ambas fuerzas seguían siendo entidades separadas.

La historia del Ejército Popular de Vietnam tiene sus raíces en los combatientes del Viet Minh, bajo el liderazgo del general Võ Nguyên Giáp, en los años de guerra contra Francia, y culminó con la creación formal de las fuerzas a finales de la década de 1950. El suministro de asesores y recursos provenientes de la Unión Soviética y China fortaleció la capacidad de combate de este grupo. Los combatientes se caracterizaban por su alta determinación, resultado de su adoctrinamiento político.

El Viet cong constituyó el grupo político y armado de mayor relevancia en lo que refiere a la defensa de los intereses comunistas y cuyas operaciones militares se llevaron a cabo en Vietnam del Sur. A pesar de que el grupo se autodenominaba como las Fuerzas Armadas de Liberación del Pueblo (PLAF), el público estadounidense lo reconocía con ese nombre, un término que significa "comunista vietnamita".

Los suministros se canalizaron a través de la Ruta Ho Chi Minh, lo que permitió a sus fuerzas operar a lo largo de Vietnam del Sur. Especialistas en tácticas de guerrilla, estos soldados también sabían cómo ocultarse entre la población local, lo que los hacía difíciles de distinguir. Frecuentemente, intimidaban o atacaban a ciudadanos de Vietnam del Sur que podían llegar a colaborar con los estadounidenses.

Para Vietnam del Sur, el Ejército de la República de Vietnam (ARVN), fue el principal brazo militar durante el desarrollo del conflicto. Establecido en 1955 al fundarse la república, comenzó con 150,000 soldados y para 1975 había aumentado a más de un

millón de hombres armados. Estaba compuesto por trece subdivisiones en su interior, entre los que se destacan las Fuerzas Regionales (RF) y las Fuerzas Populares (PF) de seguridad. Estados Unidos fue el aliado clave del ejército suministrando una gran cantidad de armamento y equipo. Esto incluyó la transferencia de munición, vehículos blindados, tanques, armas ligeras convencionales y comida.

A pesar de recibir entrenamiento estadounidense durante la guerra, algo que mejoró efectivamente las habilidades de las tropas vietnamitas, se carecía de un liderazgo efectivo y tuvieron que enfrentar conflictos internos por las diferencias entre los comandantes del ejército del sur de Vietnam. La moral baja y la desertión eran problemas constantes, así como la corrupción entre los altos mandos.

Los Montagnards, también conocidos como "gente de montaña" en francés, son los habitantes nativos de las tierras altas centrales de Vietnam. Esta comunidad representa una minoría étnica y ha enfrentado históricamente tensiones con los vietnamitas, quienes los veían como inferiores. Durante su participación en el territorio, las fuerzas francesas y estadounidenses se aliaron con ellos, aprovechando las tensiones existentes que tenían con los grupos comunistas de Vietnam.

La ubicación estratégica de estos en las Tierras Altas Centrales les otorgaba control sobre una parte problemática de Vietnam del Sur y un punto clave en la Ruta Ho Chi Minh.

Pasando a las Fuerzas Armadas Norteamericanas, el Cuerpo de Marines de los Estados Unidos comenzó a ofrecer asesoramiento y apoyo a las fuerzas survietnamitas a finales de la década de 1950, y su papel se expandió gradualmente en los primeros años de la década de 1960. El objetivo impuesto por el gobierno, fue la protección de la base aérea de Da Nang, próxima a la zona establecida como desmilitarizada y que era clave como plataforma para hacer llegar suministros.

Durante la ofensiva del Tet en 1968, los marines de todo el país tuvieron éxito, pero las batallas de Hué y Khe Sanh resultaron extremadamente difíciles. En Khe Sanh, resistieron un asedio que duró casi 80 días, y en Hué, se enfrentaron en intensos combates urbanos para recuperar la ciudad. Entre otras de sus operaciones destacadas, vale mencionar la Ofensiva de Pascua de 1972, donde las fuerzas aéreas y terrestres de este prestigioso cuerpo, brindaron entrenamiento y apoyo de fuego.

Por otra parte, a pesar de la retirada de Estados Unidos de Vietnam después de los Acuerdos de Paz de París en 1973, la participación de sus fuerzas aún no había concluido, ya que desempeñaron un papel crucial en la conocida "evacuación de Saigón" y llevaron a cabo la última operación de combate en la guerra al recuperar el buque de carga SS Mayagüez en mayo de 1975.

El Ejército de los Estados Unidos, desempeñó un papel principal en la formación del Grupo Asesor de Asistencia Militar de Vietnam durante la década de 1950 y fue fundamental en la creación del Ejército de la República de Vietnam (ARVN). En febrero de 1962, se estableció el Comando de Asistencia Militar de Vietnam (MACV) y asumió la responsabilidad de todas las operaciones militares estadounidenses en Vietnam.

El mando de este grupo inicialmente estuvo bajo el general Paul Harkins y posteriormente del general William Westmoreland en 1964. La misión del MACV evolucionó de proporcionar asesoramiento a participar activamente en operaciones de defensa en 1965, cuando el presidente Johnson cambió la estrategia sobre el papel que Estados Unidos debía tener en Vietnam.

Entre 1966 y 1968, las fuerzas del ejército estadounidense ingresaron a Vietnam y participaron en misiones de búsqueda y destrucción, aprovechando la abrumadora potencia de fuego del ejército para lograr un impacto significativo.

La Fuerza Aérea había estado presente como parte del MAAG en la década de 1950, pero la relevancia del grupo en la guerra se produciría en importantes operaciones militares estadounidenses a mediados de la década de 1960. Especialmente la operación “Rolling Thunder” en 1965, ordenada por el presidente Johnson que daría ingreso de Estados Unidos al conflicto.

En general, el poder aéreo estadounidense fue una característica definitoria de la guerra de Vietnam y fue dominante en muchas ocasiones. Sin embargo, cientos de aviones de la Fuerza Aérea serían derribados durante la guerra y cientos de aviadores soportarían condiciones miserables como prisioneros de guerra en Vietnam del Norte.

En lo que respecta a la Armada, comandantes asesores navales norteamericanos se encontraban en Vietnam desde 1950, algo que ayudó a que los portaaviones, desde el Mar de China, pudieran brindar el apoyo al desembarco de las fuerzas terrestres. El potencial de los barcos de la Armada era ampliamente superior, e incluía cruceros, destructores y el acorazado más gran del mundo para ese entonces: el New Jersey, que a su vez proporcionaba artillería adicional. Entre sus logros la Armada pudo por momentos bloquear efectivamente Vietnam del Norte y guardar la costa para evitar el flujo de suministros de los comunistas.

Las lanchas de la Armada tuvieron un rol de patrullaje y exploración de la zona sur de Vietnam, principalmente del gran delta del Mekong. Los denominados “sea bees” de la Armada se encargaron de construir rápidamente infraestructuras y bases en zonas que consideraban como puntos importantes, y que sirvieron para proporcionar atención médica crucial cerca de la zona de conflicto.

Lo anterior nos lleva a analizar cómo las opciones estratégicas adoptadas por los bandos en disputa revelan la intersección crucial entre la diversidad y aplicabilidad de las armas y la dinámica del conflicto. En este sentido, la elección y utilización de armamento emerge como un factor esencial que definió la naturaleza y los resultados de la Guerra de Vietnam. Aunque en una confrontación bélica el impacto de un arma en particular rara vez determina el resultado general de una batalla, para el soldado individual, la elección del armamento puede ser crucial.

Durante la Guerra de Vietnam, se presenció el empleo de dos de los rifles más reconocidos y ampliamente utilizados de todos los tiempos: el AK-47 y el M16. Estos fusiles de asalto han mantenido su relevancia en los conflictos modernos, perdurando décadas después de su introducción. Asimismo, la ametralladora M60 demostró ser un

recurso de gran utilidad para la mayoría de las tropas estadounidenses durante la guerra, proporcionando a los soldados una potencia de fuego sustancial en comparación con la que podían obtener de sus rifles estándar.

En particular, a pesar de las dificultades que presentaba el terreno, Estados Unidos empleó una considerable cantidad de tanques, así como vehículos blindados de transporte de personal y otros vehículos pesados. Estos brindaron a los soldados protección, movilidad y una mayor capacidad de fuego, contribuyendo significativamente a su eficacia en el campo de batalla.

Los tanques fueron empleados en diversas operaciones, tanto en entornos urbanos como rurales, proporcionando un sólido respaldo a numerosas unidades. Entre los vehículos blindados más frecuentes y eficaces utilizados en el conflicto se destacan el tanque M-48 Patton y el vehículo blindado de transporte de personal M-113. Por otro lado, las fuerzas norvietnamitas también emplearon vehículos blindados de fabricación estadounidense, aunque su utilización de tanques se vio significativamente limitada por la abrumadora superioridad aérea estadounidense hasta la retirada de Estados Unidos en 1973.

Como parte integrante del legado cultural derivado de la guerra, y constituyendo una realidad palpable en la experiencia de muchos soldados, los helicópteros desempeñaron un papel esencial en la maquinaria bélica estadounidense.

La movilidad aérea, el transporte rápido y la inserción estratégica de tropas mediante aeronaves se convirtieron en elementos fundamentales de la estrategia norteamericana a partir de 1965. Los helicópteros, desempeñando roles como aeronaves artilladas, ambulancias y vehículos de transporte, se destacaron como uno de los recursos más eficaces en el teatro de operaciones vietnamita. Iconos como el Huey perduran en la memoria colectiva de la guerra, mientras que símbolos como el helicóptero de combate Cobra contribuyen al legado de la caballería aérea en Vietnam.

La contienda aérea resultó dispar, algunos enfrentamientos en los cielos, aunque estos fueron escasos y distantes entre sí. La supremacía de los aviones de combate otorgó a Estados Unidos una considerable ventaja sobre los norvietnamitas. Desde cazas hasta bombarderos pesados, se desplegó una diversidad de aeronaves que causaron estragos, además de llevar a cabo misiones de reconocimiento, transporte, evacuación médica y suministro. A pesar de la variedad de aviones de combate en servicio durante la guerra, el F-4 Phantom y el B-52 Stratofortress sobresalieron de manera notable. Aunque los norvietnamitas desarrollaron principalmente defensas aéreas, aviones como el MiG-21 ocasionalmente atacaban a las fuerzas aéreas estadounidenses.

Simplificar el uso de bombas durante la guerra de Vietnam es complicado debido a la diversidad de armamento, que abarca desde granadas hasta minas, así como bombas de diferentes tamaños, como las de 500 libras y proyectiles de 105 mm. La palabra "bomba" engloba una variedad de dispositivos. Sin embargo, es necesario destacar algunos tipos de municiones que dejaron un impacto duradero en la guerra. En primer lugar, el napalm, que se ha convertido en un elemento icónico en la memoria

pública. En segundo lugar, las bombas de racimo, ampliamente utilizadas durante la guerra, especialmente en Laos. En tercer lugar, una categoría amplia que incluye trampas explosivas y artefactos explosivos improvisados (IED) actuales.

En la práctica en terreno vietnamita, el presidente Johnson ordenó el bombardeo de objetivos militares estratégicos en el norte de Vietnam, incluidos ataques aéreos a la ciudad capital, Hanói, y a bases y rutas de suministro para el Viet cong. Estados Unidos acabaría lanzando tres millones de toneladas de bombas. Sin embargo, el bombardeo era altamente impreciso debido al terreno geográfico de Vietnam.

A su vez, aumentó año a año gradualmente el número de tropas norteamericanas, para fortalecer las patrullas, con apoyo aéreo y de artillería en caso de ser atacadas. Esto desmoralizaba a los soldados, quienes se daban cuenta de que estaban siendo utilizados como cebo para atraer al enemigo. El ejército estadounidense implementó una política de enviar soldados a la selva y aldeas de Vietnam para "llevar la guerra al enemigo". Esto a menudo significaba que los soldados eran blancos fáciles para los ataques guerrilleros, ya que estos estaban mucho más familiarizados con la jungla que los soldados estadounidenses. Esta táctica produjo un alto número de víctimas civiles, destrucción de aldeas y aberrantes atrocidades como la Masacre de My Lai, lo cual dañó severamente su reputación.

Estados Unidos dependió durante todo el conflicto de bombarderos de gran altitud para arrojar bombas pesadas en el norte de Vietnam. Utilizaban aviones a reacción para lanzar napalm, un producto químico que quemaba la piel hasta el hueso, en posibles fortines del Viet cong, y el Agente Naranja, un defoliante extremadamente fuerte, se utilizaba para destruir la cobertura selvática. Los helicópteros se usaban para doblegar y destruir combatientes guerrilleros. La propaganda televisiva se usaba en Estados Unidos para informar del "conteo de cuerpos" de las estimadas bajas del enemigo.

Las acciones del gobierno vietnamita, para lograr mayor adhesión a la causa, hicieron que las tierras tomadas de grandes terratenientes se dieran a los campesinos. Fomentaban el miedo entre la población, acusando a los estadounidenses y vietnamitas del sur de querer quitarles sus tierras. Frustraban a la gran potencia con tácticas simples: retrocediendo cuando el enemigo atacaba, atacando campamentos enemigos, atacando al enemigo cuando estaban cansados y persiguiendo al enemigo cuando retrocedía.

El Viet cong se aseguraba de elegir las batallas que pudieran ganar. Sus armas incluían dagas y espadas, así como explosivos capturados a los estadounidenses para emboscar patrullas. Se fabricaban trampas con estacas de bambú puntiagudas, minas, granadas y proyectiles de artillería. La gran variedad de túneles construidos, como la base de Cu Chi, era una ruta de acceso rápida para escapar hacia la jungla. Las células en las que operaban eran muy pequeñas para que, si eran capturados, no pudieran ser torturados para obtener información sobre otros.

La logística en el contexto de una guerra implica mucho más que simplemente transportar y almacenar suministros. Se trata de administrar eficientemente la cadena de suministro, asegurándose de "proporcionar la cantidad adecuada de los productos correctos a las personas adecuadas en el momento adecuado" (Gruenwald, 2015).

Inicialmente, Estados Unidos subestimó la magnitud del conflicto y tuvo que enfrentar desafíos logísticos significativos. Por su parte, el Viet cong, con tácticas guerrilleras, no dependía tanto de artillería pesada, desafiando la estrategia convencional.

La geografía diversa de Vietnam, con junglas, terreno montañoso y condiciones climáticas variables, planteó desafíos logísticos únicos. El transporte combinado de tropas y equipo en convoyes resultó en pérdidas humanas y materiales considerables para los norteamericanos. A pesar de los bombardeos estadounidenses al ferrocarril en el norte, ellos reparaban eficientemente las vías con apoyo de la población civil. Su red camuflada de carreteras y senderos permitió un transporte discreto y casi secreto para Vietnam, mientras que la navegación en los ríos, especialmente en el delta del Mekong era un terreno desconocido para Estados Unidos.

Los vehículos Jeep estadounidenses fueron útiles para el terreno, lo que llegó a convertirlos en una herramienta de transporte clave. Por su parte, el bando opuesto demostró ingenio al construir puentes bajo el agua y reemplazar temporalmente puentes con transbordadores y carreteras sobre tambores de petróleo. Además, su red de caminos en la selva, facilitó ocultar el transporte y no ser detectados. Aunque Estados Unidos contaba con sistemas de armas efectivos, identificar objetivos resultaba difícil, ya que el contrincante era esquivo y difícil de detectar.

La guerra se libró literalmente en el barro debido a las inundaciones en las áreas bajas, ejerciendo presión sobre el equipo pesado y los camiones. En resumen, la logística en la Guerra de Vietnam fue un desafío multifacético para los Estados Unidos, teniendo que recurrir a la improvisación frente al cansancio y desmoralización de sus tropas al verse inmiscuidos en un enfrentamiento estancado que no representó ganancias tangibles.

CUADRO I. Comparación de principales fuerzas en combate

	Vietnam del Norte (PAVN)	VietCong	Vietnam del Sur (ARVN)	Fuerzas Montañesas	Fuerzas Armadas Estadounidenses
Disposición Militar	Principal rama militar de la República Democrática de Vietnam. División interna con diferentes unidades.	Grupo político y armado en Vietnam del Sur. Extensión del Viet Minh. Abastecido y dirigido por fuerzas	Principal brazo militar de la República de Vietnam. Creció de 150,000 a más de un millón de hombres. Problemas	Montagnards, habitantes nativos de las Tierras Altas Centrales. Aliados de las fuerzas estadounidenses. Tensiones con el gobierno de	Cuerpo de Marines y Ejército de los Estados Unidos. Participación en misiones de asesoramiento, defensa y combate. Despliegue masivo con hasta 500,000 marines.

	Colaboración frecuente con el Vietcong.	norvietnamita.	de liderazgo, moral baja y desertiones.	Vietnam del Sur.	
--	---	----------------	---	------------------	--

Historia y Formación	Surgió del Viet Minh liderado por Võ Nguyên Giáp.	Extensión del Viet Minh con líderes de la Primera Guerra de Indochina.	Establecido en 1955 con el crecimiento de más de un millón de hombres.	Montagnards aliados con fuerzas estadounidenses.	Desarrollo del Grupo Asesor de Asistencia Militar de Vietnam y MACV.
	Formalizado a fines de la década de 1950.	Abastecido por Hanoi después de la Ofensiva del Tet.	Aliado clave de Estados Unidos con suministros y entrenamiento.	Tensiones con el gobierno de Vietnam del Sur.	Participación activa a partir de 1965.
	Suministros de la Unión Soviética y China.	Operación a lo largo de la Ruta Ho Chi Minh.	Problemas de liderazgo, moral baja y desertiones.	Colaboración en la guerra contra la infiltración comunista.	Retirada gradual después de los Acuerdos de Paz de París en 1973.
Capacidad de Combate	Estrategias combinadas de operaciones regulares y guerrilla.	Especialistas en tácticas de guerrilla.	Eficiencia en combate cuando bien liderados.	Conocimiento del terreno en las Tierras Altas Centrales.	Participación en misiones de búsqueda y destrucción.
	Ofensivas convencionales "Ofensiva de Pascua" en 1972.	Uso de trampas, túneles y emboscadas.	Dependencia de suministros y apoyo estadounidense.	Colaboración exitosa con fuerzas de Estados Unidos.	Resistencia en asedios como Khe Sanh.
	Superioridad aérea EUA y resistencia del ARVN limito avance	Operaciones a lo largo de la Ruta Ho Chi Minh.	Enfrentamiento constante con problemas internos y corrupción.	Desconfianza y dificultades con el gobierno de Vietnam del Sur.	Rol crucial en la evacuación de Saigón y la Operación Mayagüez.

Resultado Final	Éxito en la "Ofensiva de Pascua" en 1972. Marcha exitosa hacia el sur en 1975. Significativas bajas, pero persistencia en la guerra.	Operaciones a lo largo de la Ruta Ho Chi Minh. Dificultad para distinguir entre la población local. Contribución a la guerra de guerrillas formidable.	Más de 200,000 bajas para 1973. Pérdida de liderazgo efectivo. Participación en la evacuación de Vietnam del Sur.	Relación complicada con el gobierno de Vietnam del Sur. Huida de muchos Montagnards tras la caída de Saigón.	Retirada gradual después de 1973. Última operación de combate en la recuperación del SS Mayagüez. Más de 13,000 muertos y 88,000 heridos.
Aporte en la Guerra	Alta determinación y capacidad de resistencia. Colaboración efectiva con el Viet Cong.	Estrategias guerrilleras y de emboscadas Canalización de suministros a través de la Ruta Ho Chi Minh.	Eficiencia en combate con liderazgo adecuado. Dependencia significativa de suministros de EE.UU.	Colaboración efectiva con fuerzas estadounidenses. Conocimiento crucial del terreno.	Desempeño en misiones de asesoramiento, búsqueda y destrucción. Papel crucial en la evacuación y operaciones finales.

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de: Vietnam Veteran of America (2023) Vietnam War Statistics. (<https://www.vva310.org/vietnam-war-statistics>).



Nota. Imagen de despliegue de tropas de ambos bandos, por Vietnam 471, 2013, <https://vietnam471.blogspot.com/2013/03/como-fue.html>.

Conclusiones parciales.

En este capítulo se compararon las diferentes capacidades de ambos bandos, con la idea de demostrar la gran ventaja inicial que poseían los norteamericanos en términos de poder de combate relativo. Pero así también podemos apreciar como esa abrupta asimetría va acotando sus márgenes debido a la estrategia y tipo de lucha que el enemigo obliga a librar.

Pero si de comparar se trata y bajo la concepción de una visión holística los componentes militares no son el único factor que marca el pulso de una guerra. La naturaleza única y compleja de cada una llevó a que Estados Unidos apoyado de la tecnología de vanguardia mencionados en el capítulo, haya empleado un poderío abrumador materializado en el mayor despliegue de más de dos millones y medio de soldados. Mantuvo la superioridad aérea en todo momento, utilizando sus aviones, bombardeos y la innovación del empleo táctico de los helicópteros de ataque. El poder

de fuego, organización, armamento individual, vehículos de combate y calidad para entablar el combate abierto y directo, fueron enfrentados con ingeniosas tácticas de guerrillas potenciadas por el mejor conocimiento del ambiente geográfico. La estrategia sin tiempo, el no presentar frentes, las emboscadas y el apoyo de la población local para sostener los esfuerzos, pusieron en verdaderos aprietos a las fuerzas americanas. Tampoco debemos olvidar que Vietnam del Norte recibió el valioso apoyo de la Unión Soviética y China, por lo cual y como indica Tucker, K. (2018), la guerra fue dificultosa no solo por lo inadecuado del entrenamiento o equipamiento, sino porque no se supo afrontar esa tipología de conflicto.

Sumándole complejidad al asunto, y sobre todo porque fueron elementos que impactaron de lleno en el espíritu de las tropas aminorando o maximizando el poder de combate relativo en cada uno de los casos, los objetivos, motivaciones y espíritu de lucha tuvieron un rol principal. Las guerras de liberación nacional poseen un componente romántico, de exaltación que es caldo de cultivo para motorizar la más férrea resistencia, ya que de ser vencidos no solo se les niega soberanía y autodeterminación sino que se los obliga a permanecer en una relación de dependencia regida por la opresión y el sometimiento.

Con el correr de los capítulos haremos énfasis en algunos tópicos de interés que guardan relación con lo anteriormente mencionado, ya que el apoyo de la población rural vietnamita a las fuerzas del norte adheridos plenamente a la causa, y los impactos negativos en el espíritu de las tropas y sociedad americana para mantener en una convicción en la empresa abordada sufrió una erosión y desgaste impensado a medida que el conflicto se prolongaba. Es aquí donde tomara relevancia el rol de los medios de comunicación, demostrando la importancia del manejo en la información y propaganda de los conflictos.

Para en cierta forma resumir el empleo del instrumento militar de los beligerantes y siguiendo el informe de la BBC (2023) las tácticas de Estados Unidos pueden resumirse con el acrónimo “BEAST”: Bombardeo (Bombing), Escalada (Escalation), Aire y artillería (Air and artillery), Buscar y destruir (Search and destroy), y Tecnología (Technology). Por su parte, las tácticas del Viet cong pueden resumirse con el acrónimo CEG: Campesinos, Enemigo y Guerrilla. Trataban a los campesinos en las aldeas con respeto, a veces incluso ayudándolos con sus tareas en los campos. Necesitaban a los campesinos para obtener comida, refugio y lugares de ocultamiento, de esta forma alcanzarían el objetivo político por excelencia trazado por Ho Chi Min el cual constaba en lograr la voluntad de la población a su favor.

CAPÍTULO II

El pensamiento militar contemporáneo y la Guerra de Vietnam en las generaciones de la guerra

Diferentes autores contemporáneos dentro del campo de la teoría militar y de seguridad, entre los que podemos mencionar a Lind y Hammes, han etiquetado las insurgencias vietnamitas contra Estados Unidos y Francia como "guerra de cuarta generación".

Es importante mencionar que Lind hace referencia a un primer grupo de conflictos en la era moderna que tenían como principal protagonista a los estados. Después de la Paz de Westfalia en 1648, el estado estableció un monopolio sobre la guerra. Esta primera generación se caracteriza por el desarrollo de tácticas lineales. Las reformas introducidas durante la Guerra de los Treinta Años, que estaban relacionadas con el despliegue a gran escala de armas de fuego, hicieron que las "líneas de combate" se convirtieran en un elemento táctico progresivo en su uso

En el siglo XIX, surgió un nuevo elemento llamado "táctica de columna" en conexión con las Guerras Napoleónicas. A fines del siglo XIX, aparecieron mosquetes rayados, cargadores de culata, alambre de púas y ametralladoras, y la táctica de línea o columna se volvió inútil. El carácter de la batalla y la guerra comenzó a cambiar.

La segunda generación de la guerra surgió en los campos de batalla de la Primera Guerra Mundial. El despliegue a gran escala de avances tecnológicos como armas de fuego de ráfaga, ametralladoras, lanzallamas, así como ejércitos compuestos por millones de soldados dio lugar a la conocida como "guerra de desgaste". El despliegue de aeronaves agregó una tercera dimensión al combate. El final de la guerra de segunda generación vio la construcción de líneas defensivas sólidas (por ejemplo, la Línea Maginot construida por Francia), cuyo propósito era detener una ofensiva enemiga e infligir daños que impidieran avanzar a los adversarios.

La tercera generación de la guerra fue un intento lógico de encontrar una salida a la situación existente. Como afirma W. Lind (2005): "La guerra de tercera generación, también producto de la Primera Guerra Mundial, es comúnmente conocida como "guerra de maniobras". Ya lo importante no es el poder de fuego y la atrición, sino la velocidad, la sorpresa y la desorganización mental y física". Esta afirmación se puede precisar aún más con otra idea del mismo autor, según la cual "la fuerza impulsora fue principalmente las ideas".

La cuarta generación de la guerra se caracteriza por cambios radicales. Las tecnologías e ideas siguen siendo las mismas, pero el carácter de los conflictos se vuelve diferente a medida que surgen oponentes no estatales. En un mundo interconectado, el Estado pierde su monopolio sobre la guerra y la opinión pública comienza a jugar un importante rol en el devenir de los conflictos, en especial, introduciendo factores como el psicológico en los miembros que deben tomar las decisiones. Además, como indica Haro Ayerve, P. (2019) en sus escritos, el campo militar se vuelve una guerra de guerrillas, donde actores no estatales involucran a civiles en su lucha mediante su

ideología, terror y violencia dirigidos contra el estado y los civiles. Una de las características básicas de esta generación es la descentralización, lo que lleva a la disolución de líneas de batalla específicas y una mayor complicación para resolverse como conductor.

La participación estadounidense en la Guerra de Vietnam involucró bastante de lo anterior. El primer aspecto fue la presencia de asesores estadounidenses con posiciones divergentes, quienes debatieron abiertamente sobre el rol norteamericano en el conflicto. El segundo aspecto evidente del esquema refiere a su abierta y directa participación en la lucha contra el Viet cong y el Ejército Norvietnamita teniéndose que adaptar a las estrategias de estos últimos.

Uno de los temas más importantes en la historia militar es la relación entre la población y su ejército. Durante la Guerra de Vietnam, esta conexión se erosionó con el tiempo, no solo porque los insurgentes en Vietnam buscaron afectar la voluntad estadounidense, sino también debido a múltiples decisiones deficientes tomadas por líderes políticos y militares norteamericanos. Se podría argumentar de manera plausible que la voluntad nacional estaba principalmente vinculada a la credibilidad de sus líderes, especialmente después del escándalo de los "Papeles del Pentágono" y la comprensión generalizada del grado en que el gobierno había mentido oficialmente a su pueblo.

Los principales decisores sostenían en general que la cuestión fundamental era el férreo compromiso de defender a los estados no comunistas. Temían que la pérdida de Vietnam del Sur fuera una pieza clave que condujera al control comunista en el sudeste asiático y más allá, siguiendo la metáfora de las "fichas de dominó". En un memorándum de 1961, los secretarios Rusk y McNamara argumentaron que la caída de Vietnam del Sur al comunismo significaría la transferencia de una nación de 20 millones de personas del mundo libre al bloque comunista.

Adicionalmente, afirmaron que una eventual derrota haría inútil cualquier discusión sobre la importancia del sudeste asiático para el mundo libre, ya que el resto de la región y posiblemente Indonesia se alinearían completamente con el comunismo. Esto no solo destruiría la SEATO (Organización del Tratado del Sudeste Asiático), sino que también minaría la credibilidad de los compromisos estadounidenses en otras partes. Para las administraciones de Kennedy y Johnson, la cuestión en juego no era solo el sudeste asiático, sino también la credibilidad y el mantenimiento de los compromisos de su nación en todo el mundo.

Ya se ha mencionado qué factores explican que el ejército estadounidense no haya estado preparado para una guerra de guerrillas en la primera fase del conflicto debido a su experiencia militar en las batallas de la Segunda Guerra Mundial y la Guerra de Corea. Sumado a que Vietnam del Sur enfrentaba pobreza, corrupción y problemas relacionados con las minorías étnicas. Esta situación creó un terreno propicio para el surgimiento y la propagación de la insurgencia, es decir, el entorno ideal para las actividades del Viet cong, que tenían como objetivo la desestabilización de la región.

A medida que ganaban poder, también atacaba a las tropas del Ejército de la República de Vietnam. Gradualmente, tomaron el control de varias provincias, incluida

Phuoc-Vinh, la capital provincial ubicada a 40 millas de Saigón, en el otoño de 1961. El presidente de Vietnam del Sur, Ngo Dinh Diem, comenzó a comprender que el conflicto no era solo militar, sino también político. El gobierno de Saigón buscaba separar a la población de los insurgentes e implementar reformas sociales.

Otro elemento a nombrar que no constituye un aspecto militar, pero que hizo parte de la guerra, fue el “Programa de Aldeas Estratégicas” o “Hamlet Program”, con el objetivo de asegurar las aldeas del enemigo y evitar la permeabilidad de la población con la ideología comunista. En respuesta al aumento de las actividades del Viet cong, el Ejército del Sur de Vietnam fortaleció su armamento e implementó nuevas estrategias contrainsurgentes. Estados Unidos le proporcionó al Sur armas modernas, vehículos blindados y helicópteros, suministrados desde 1961, algo que nuevamente demuestra la decisión a librar un conflicto que no era compatible con el del enemigo.

La guerra se caracterizó por asaltos a posiciones sospechosas y su destrucción mediante maniobras y potencia de fuego. Un método altamente efectivo consistía en el despliegue rápido de unidades de infantería mediante helicópteros y vehículos blindados, seguido de una demostración de potencia de fuego respaldada por artillería. Esta táctica obligó al oponente a adoptar posiciones defensivas y obstaculizó sus operaciones, sin embargo la utilización efectiva de la insurgencia para apalear la desproporción en el poder de combate, fue un importante factor importante en la decisión de esta contienda.

En cierto sentido, algunos aspectos de la Guerra de Vietnam fueron adelantados para su tiempo, ya que se trató de un conflicto asimétrico, siendo una característica distintiva de las guerras de los años posteriores al fin de la Guerra Fría. De hecho, el tipo de adversario presentado como “la amenaza del terrorismo transnacional” y el VC en el pasado son en muchos aspectos bastante similares.

Ambos grupos han empleado estrategias de combate asimétricas para contrarrestar fuerzas tecnológicas y numéricas superiores. Ambos grupos son fanáticos de una causa y están dispuestos a pagar cualquier precio en vidas humanas para lograr su objetivo. El nuevo terrorista está tan decidido en su causa por satisfacción personal como lo estaban los vietnamitas por la liberación personal de su país. Ambos buscan enfrentar al enemigo en un momento y lugar de su elección utilizando tácticas de guerrilla y se esconden entre la población. Aunque existen diferencias (por ejemplo, el terrorismo no busca una ganancia política o estratégica directa), Vietnam representó una escuela en lo que refiere a enfrentar este tipo de enemigos.

Algunos podían vislumbrar el cambio de paradigma, en su famoso discurso en West Point en 1962, Kennedy señaló: "Este es otro tipo de guerra -en referencia a Vietnam-, nueva en su intensidad, antigua en su origen: guerra de guerrillas, subversivos, insurgentes, asesinos, guerra por emboscada en lugar de por combate; por infiltración, en lugar de agresión, buscando la victoria erosionando y agotando al enemigo en lugar de enfrentarse a él (...) requería un tipo completamente nuevo de estrategia, un tipo de fuerza completamente diferente y, por lo tanto, un tipo nuevo y completamente diferente de entrenamiento militar".

Los teóricos de la guerra asimétrica coinciden en hacer referencia al tipo de conflicto que involucra una "combinación" de fuerzas militares convencionales y unidades irregulares, que pueden incluir "actores estatales y no estatales, destinados a lograr un propósito político común" (Murray & Mansoor, 2012). En relación a esto, y en vistas del caso de la participación norteamericana en Vietnam, Thomas Huber (2002) menciona lo que él llamó el "uso simultáneo" de fuerzas regulares y guerrilleras contra un oponente.

La relación entre estas fuerzas es de naturaleza simbiótica: las fuerzas guerrilleras "mejoran" los esfuerzos de las unidades regulares con inteligencia, provisiones y combatientes, mientras que las tropas convencionales ayudan a las guerrillas con entrenamiento, suministros, apoyo de combate e influencia política. Huber llevó esta teoría más allá al presentar la idea de la guerra compuesta fortificada, en la que las fuerzas regulares tendrán acceso a un "refugio seguro" y se aliarán con una "gran potencia". Es en este sentido que el autor justifica el vínculo entre el NVA, el Viet cong, la Unión Soviética, la China comunista y la presencia de las bases comunistas de Laos y Camboya.

Las apreciaciones de Huber nos acercan de mejor manera a los hechos prácticos: En Vietnam, el Ejército de la República de Vietnam (ARVN) y los batallones estadounidenses fueron atacados a través de la combinación de tácticas completamente irregulares. Mientras luchaba contra uno de los mejores ejércitos convencionales de la época, el MACV tuvo que desarrollar un plan de contrainsurgencia para neutralizar simultáneamente, lo que quizás fue la insurgencia más eficiente y aguerida del siglo XX.

El Cuerpo de Marines de los Estados Unidos lanzó su propio programa llamado "Pelotones de Acción Combinada" (CAP, por sus siglas en inglés). Su objetivo era desplegar escuadrones de infantería de marina en las aldeas junto a las fuerzas paramilitares. La iniciativa logró aislar a los guerrilleros de la población rural y restableció la seguridad y la estabilidad en varias áreas del norte de Vietnam del Sur. Si bien el programa fue un éxito táctico, su alcance fue limitado y se vio gravemente obstaculizado por la amenaza militar convencional planteada por el NVA cerca de la zona desmilitarizada y por la ofensiva del Tet.

Cuando las fuerzas norteamericanas abandonan un país, el Congreso y el público estadounidense no continuarán posponiendo las prioridades nacionales para financiar la defensa sostenida de un aliado. En Corea, el apoyo de seguridad estadounidense continuó porque era necesario proteger a las fuerzas, y Corea del Sur prosperó. En Vietnam, se retiraron, el apoyo de seguridad estadounidense se evaporó y Vietnam del Sur colapsó.

Esto fue otra lección importante, a pesar de que para muchos volvieron a chocar con la misma piedra en Irak y Afganistán: si se entrena a las fuerzas armadas de un país para luchar de la misma manera que lo hacen las fuerzas estadounidenses, con toda la burocracia, logística, inteligencia técnica y poder aéreo asociados, las fuerzas del país anfitrión corren el riesgo de colapsar cuando las fuerzas estadounidenses se retiren.

Si el sistema logístico, las capacidades de inteligencia y el apoyo aéreo del país donde se desarrollan los acontecimientos siguen siendo rudimentarios, las dependencias

desarrolladas por sus fuerzas en los facilitadores estadounidenses las dejarán sin preparación para enfrentar la partida de las fuerzas del teatro.

Conclusiones parciales.

Establecer a ciencia cierta, una taxonomía para catalogar un conflicto, tal vez no sea acertado, ya que sería descartar la interconexión o combinación de diferentes factores, causas o hasta actores de quienes la estén llevando a cabo. El entendimiento no puede limitarse a distinguir si lo distintivo fue instaurar la cultura del orden, si será la primacía en la potencia de fuego, la guerra de maniobras ya que un conflicto es un fenómeno demasiado complejo y el investigado particularmente contiene un cumulo de diversas formas de lucha.

No fueron los estados quienes mantuvieron un pleno control de las acciones o el monopolio de la violencia, la caracterización de los actores se subcategorizo con el empeño del Viet cong. La descentralización de los enfrentamientos dificulto el establecimiento de frentes o bandos debidamente distinguidos, y el sometimiento a las leyes internacionales que regulan los enfrentamientos fue violado en innumerables ocasiones. El factor psicológico fue determinante, no solamente por lo sangriento y visceral del combate cuerpo a cuerpo, sino también por la instrumentación de herramientas cruciales que tuvieron su auge como el poder de la opinión publica dosificado por los medios de comunicación que cubrían el conflicto en primera línea y en tiempo real. Las infalibles recetas del pasado no resultaron ser efectivas en este teatro de operaciones, que demandaban ligereza y no la robustez de los componentes establecidos. El desconocer la importancia de la inteligencia cultural, o no dimensionar la fortaleza de un férreo liderazgo espiritual nubla el juicio para entender la razón o causales de lucha enemiga, lo cual trastocara el concepto de victoria.

Como indicaba el General Beaufre “uno de los elementos esenciales de la estrategia militar ha sido siempre comprender más deprisa que el adversario las transformaciones de la guerra”. Con este postulado podemos identificar uno de los principales problemas que tuvo Estados Unidos al no poder establecer claramente el porqué, contra quien o el cómo, generando una prolongación devastadora y la inclusión de nuevos elementos que no pudo manejar ni resolver adecuadamente.

En síntesis, Clausewitz decía que “cada tiempo tiene su forma peculiar de guerra...cada uno tendrá también su propia teoría de la guerra...quienes deseen entender la guerra tienen que dirigir su mirada atenta a los rasgos de la época en la que viven”. La importancia de una acertada apreciación del ambiente operacional ahorrara enfrentarse a problemáticas inusitadas. Para dar respuesta al interrogante planteado en el capítulo este fue un conflicto que evoluciono de generaciones arribando a la cuarta con un sello distintivo, ya que lo hizo sustanciando la asimetría en el plano estratégico y como respuesta a la indiscutible asimetría en el nivel táctico ante el desigual poder de combate del aparato militar estadounidense.

En definitiva, no fue suficiente prevalecer por medio del poder duro, con un instrumento militar que permitía confiar en una victoria asegurada. El bando más débil, tomando conciencia de la desproporción, utilizo tácticas para prolongar la lucha, explotar

vulnerabilidades, desmoralizar y convertirlo en poco rentable, para que esa ecuación de costo-beneficio que todo gran vencedor pretende obtener, tenga un saldo negativo. Estados Unidos se vio obligado a alejarse de la concepción clásica y buscar nuevas formas de contrarrestar al enemigo rompiendo sus paradigmas doctrinarios.

En resumen, autores como Lowe (2012) la guerra híbrida afecta de manera dispar a cada nivel de autoridad, generando tensiones en la capacitación y la doctrina, en la asignación de recursos humanos y materiales, y en las decisiones estratégicas y políticas. Este tipo de conflicto implica desafíos multidimensionales que se reflejan en diversos aspectos, desde la formación de personal hasta la elaboración de políticas, lo que crea complejidades significativas en la gestión de recursos y la toma de decisiones en el ámbito estratégico y político.

El caso de Vietnam no ha sido indiferente, encuadrado en una nueva dinámica de lucha, si bien pudo mostrar resiliencia, no generó un sólido aparato político en Vietnam del Sur capaz de resistir a las fuerzas comunistas en el tiempo. La vía diplomática de París en 1973 significó para Estados Unidos maquillar veinte años del dolor de cabeza militar de Vietnam.

Capítulo III

El rol e importancia de los medios de comunicación en el resultado de la guerra

La conexión entre los conflictos bélicos y los medios de comunicación ha sido un hilo conductor a lo largo de la historia, el cual ha tejido la narrativa de la humanidad con la información y la opinión pública. En el caso de la Guerra de Vietnam (1965 - 1975), esta relación no fue una excepción, es por tal motivo que se explorará en detalle la compleja red de influencia mediática, examinando de manera minuciosa el papel crucial desempeñado por los medios de comunicación en el desarrollo y desenlace de este conflicto. A lo largo de esta travesía, se pondrá de manifiesto la transformación continua de la cobertura mediática y su impacto omnipresente en la configuración de la opinión pública.

Así, este análisis se sumerge en las aguas turbulentas donde la información y los medios de comunicación se entrelazan con el tejido de la guerra, explorando cómo esta relación influyó en el desarrollo de los acontecimientos generando debates de si se hubiese podido ganar la guerra si no se hubiese perdido el apoyo del público estadounidense, como lo planteaba Lawrence, M. A. (2017).

En el trasfondo de cada conflicto bélico, la estrategia de control de la información emerge como un factor clave, buscando moldear percepciones y mantener el respaldo civil a las acciones gubernamentales y militares. No obstante, a medida que la tecnología de las comunicaciones fue avanzando, esta estrategia enfrentó desafíos y redefiniciones, alterando fundamentalmente la dinámica entre el poder y la información.

La comunicación de masas, en particular, se erigió como un protagonista esencial en la evolución de cómo se perciben y comprenden las guerras, ya que estas dejaron de ser eventos distantes para convertirse en asuntos de índole pública. Los medios de comunicación masiva, con su capacidad de ampliar la cobertura de los conflictos y facilitar el acceso a la información, se convirtieron en poderosos agentes que configuran la opinión pública, influyendo en la movilización y el apoyo de la población. Es particularmente en la guerra de Vietnam dónde esta cuestión quedó expuesta.

El conflicto se desarrolló en paralelo al crecimiento de la televisión, que se volvió un electrodoméstico esencial en los hogares durante las décadas del 50 y 60, este cambio marcó una transformación en la forma en que se difundía la información, estableciendo el inicio de la era audiovisual. La presencia de la televisión, al ofrecer imágenes prácticamente instantáneas del conflicto, generó efectos significativamente contradictorios en la población estadounidense, además de que el conflicto pasó a conocerse como la primera guerra televisada (Merino Fernández, 2018).

La televisión no solo transmitía la información sobre el conflicto, sino que llevaba las imágenes de la guerra a los hogares de los ciudadanos de manera casi instantánea. Este cambio en la difusión de la información marcó el comienzo de la era audiovisual y tuvo un impacto significativo en cómo se percibía y se entendía la guerra. La televisión

no solo presentaba hechos y cifras, sino que proporcionaba una experiencia visual, emocional y visceral de la realidad del conflicto.

El acceso directo a las imágenes de la guerra, desde el combate en la jungla hasta las protestas en las calles de América, generó efectos contradictorios en la población estadounidense. Por un lado, la televisión ofrecía una visión sin filtros de la brutalidad y complejidad del conflicto, conectando a la audiencia con la realidad de la guerra. Por otro lado, esta exposición constante también alimentaba la desilusión y el desencanto, ya que las imágenes impactantes y la cobertura en tiempo real a menudo chocaban con la narrativa oficial y generaban un aumento en la oposición a la guerra.

En línea a lo que se planteó anteriormente, el período comprendido entre 1965 y 1975 presenció no solo una guerra en el sudeste asiático, sino también una revolución en la manera en que la sociedad estadounidense consumía, comprendía y reaccionaba a los eventos bélicos. La televisión pasó a ser un medio de comunicación dominante, hecho que marcó un hito en la relación entre los medios y las decisiones tomadas por los altos mandos en la Guerra de Vietnam. Durante este tiempo, se convirtió en más que una fuente de entretenimiento; se transformó en una ventana directa al mundo exterior, desempeñando un papel crucial en la conformación de la opinión pública.

Es vital destacar que la televisión no solo fue un medio de transmisión pasiva de información; se convirtió en una herramienta activa en la formación de opiniones y actitudes públicas. La actitud de la opinión pública hacia la guerra fue moldeada no solo por los hechos que se presentaban, sino también por la manera en que se presentaban. Los medios de comunicación asumieron un papel activo en la selección y presentación de noticias, influyendo en la percepción colectiva del conflicto.

El análisis de la cobertura mediática de la Guerra de Vietnam revela una dicotomía marcada por dos etapas: por un lado la inicial, caracterizada por el apoyo a la guerra, donde los medios se desplazaron a Vietnam desde el comienzo del conflicto, y aunque el gobierno no ejercía un control directo, la cobertura periodística se alineaba en gran medida con los intereses oficiales. Por otro lado, la que estuvo marcada por una cobertura más crítica y de rechazo a la guerra, con imágenes de acciones bélicas que se difundían con mayor frecuencia, generando un impacto profundo en el público. Este cambio de tono en la cobertura mediática contribuyó a una profunda división en la percepción de los estadounidenses sobre el gobierno, los militares y la guerra en sí.

En otras palabras, la Guerra y el auge de la televisión marcaron una época en la que la forma en que la sociedad consumía información sobre la guerra experimentó una transformación radical. Este aparato electrónico, se convirtió en un actor principal en la narrativa del conflicto, impactando la opinión pública y generando debates fundamentales sobre el papel de los medios de comunicación en la sociedad y la política. Este período sentó las bases para la relación continua y compleja entre los medios de comunicación y la guerra en las décadas posteriores.

A lo largo de la historia, gobiernos y ejércitos han desplegado sus esfuerzos para controlar la narrativa en torno a las guerras, reconociendo en la información un instrumento de poder crucial.

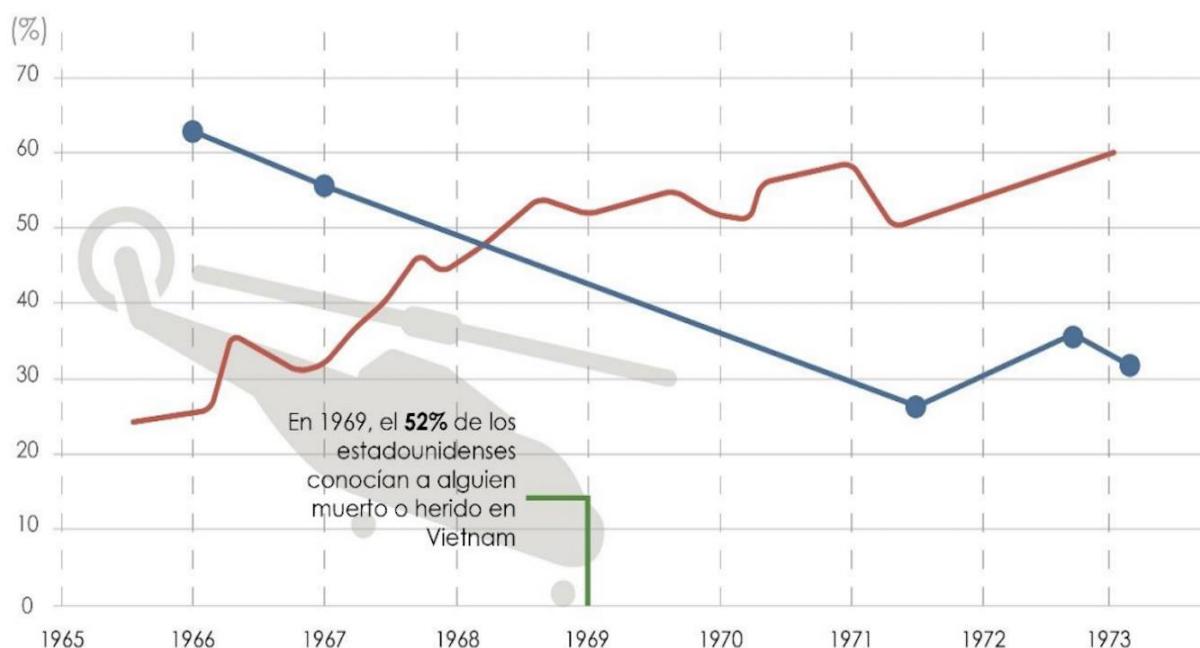
Sin embargo, en la era moderna, la ecuación del control de la información ha experimentado una metamorfosis sin precedentes, impulsada por los avances tecnológicos en las comunicaciones. La llegada de la comunicación de masas ha amplificado la cobertura de los conflictos, transformando radicalmente los parámetros sociales, culturales y políticos que rodean la información en tiempos de guerra. La instantaneidad de la comunicación masiva a través de los medios ha elevado la guerra a una materia de índole pública, exponiendo la opinión pública a desarrollar sentimientos de aprobación o rechazo hacia un conflicto (León, 2013).

La conexión intrínseca entre la información y los medios de comunicación demostró su evidencia en el escenario estudiado. La actitud de la opinión pública, moldeada por la información influenciada y manipulable, se convierte en un instrumento de poder invaluable. La Guerra de Vietnam se considera así en un hito fundamental, siendo el primer conflicto en el que los medios modernos de comunicación desempeñaron un papel crucial en la formación de la opinión pública.

Opinión pública estadounidense en la guerra de Vietnam

Estadounidenses que confiaban en los líderes militares

Estadounidenses que pensaban que la guerra fue un error



Fuentes: Pew Research Center, Gallup

Joaquín Domínguez
elordenmundial.com

Gráfico 1. Opinión pública estadounidense en Vietnam

Fuente: Domínguez. (2023). Opinión pública estadounidense en Vietnam (<https://elordenmundial.com/de-la-guerra-al-periodico-las-cartas-del-corresponsal/>) .

Aunque el gobierno estadounidense no ejercía un control directo sobre los medios, la situación inicial fue más que satisfactoria para los intereses oficiales. No obstante, con el avance de la década de 1970 y el desarrollo de la televisión, la cobertura mediática experimentó una transición significativa. Las imágenes de las acciones bélicas, difundidas con mayor frecuencia, condujeron a una división profunda en la percepción de los americanos sobre el gobierno, los militares y la propia guerra. La relación conflictiva entre los medios y el gobierno durante el conflicto en Vietnam se convirtió en un consenso ampliamente aceptado, donde la perspectiva de los periodistas prevaleció sobre la versión más positiva que los oficiales intentaban proyectar.

En lo que duró la guerra, la prensa y la opinión pública, desprovistas de restricciones informativas, se volvieron contra el ejército estadounidense en un fenómeno sin precedentes, marcando un cambio fundamental en la relación Gobierno-Ejército-Medios de comunicación-Opinión pública. Este contexto único, donde la prensa denunció el comportamiento de los propios soldados, subraya la importancia de comprender cómo la guerra de Vietnam no solo fue un conflicto de combate, sino también una batalla de narrativas transmitida a través de la televisión y otros medios de comunicación.

Con la intención de evidenciar la trascendencia de este emergente poder tomaremos como ejemplo a la Ofensiva del Tet, que se convirtió en uno de los momentos más importantes y en un punto de inflexión para la suerte de este conflicto. Se llevó a cabo en 1968 en Vietnam del sur y en sectores fronterizos Laos y Camboya. Fue ejecutada en conjunto por el ejército de Vietnam del norte y el Viet cong contra las fuerzas de Vietnam del sur y estados unidos.

Mediante una coordinada utilización de embestidas contra objetivos bien demarcados como ciudades importantes, también incluyo entes gubernamentales como el palacio presidencial, bases militares y la embajada norteamericana en la capital Saigón. Se pretendió incidir en la moral de los adversarios, y a su vez generar confusión en la población con la intención de incentivar un levantamiento popular y sumar a la ciudadanía a la causa unificadora. Para intensificar los efectos utilizaron otros procedimientos como emboscadas y golpes de manos y una intensiva acción psicológica. La fecha elegida fue el año nuevo, donde el grueso de las tropas estaba licenciado o con la guardia baja, lo cual permitió concretar la fase inicial con gran éxito. Se asestó un duro golpe pero la contraofensiva estadounidense no tardó en configurarse, evitando que el enemigo explotara la ventaja, revirtiendo la situación para retomar la iniciativa e infligir una cuantitativa suma de bajas al adversario (alrededor de 45.000 muertos y más de 60.000 heridos).

A pesar de estabilizar la situación este hito generó consecuencias siderales y de toda clase. En el aspecto moral y psicológico el ejército vietnamita y el Viet cong dejaron en claro que no estaban dispuestos a rendirse externalizando que no necesitaban victorias pírricas, sino solamente desgastar y no perder, ya que como recompensa lograrían la tan ansiada independencia. Se gestó un cambio de percepción ya que al recrudecerse la resistencia se perdía confianza en la autoridad y credibilidad del gobierno del sur que no ofrecía respuestas y por haber subestimado las capacidades del enemigo, ya que con esa coordinada acción, demostró suficiencia para lanzar operaciones

ofensivas de gran envergadura, haciendo gala de un temple tenaz y una inagotable actitud combativa.

Lo cruento y duro de las imágenes transmitidas, generaron una revaluación estratégica por parte de los mayores niveles de la conducción, ver perecer a sus soldados en una guerra cada vez menos comprendida y aceptada, exacerbaba a la oposición y a los movimientos anti belicistas. Para sumar complicaciones a esta delicada situación en 1971 se publicaron en los más prestigiosos periódicos norteamericanos documentos secretos del departamento de defensa donde figuraban acciones encubiertas antes de la abierta participación en el conflicto. Los “Archivos del Pentágono” fueron una batalla legal que llegó a la Corte Suprema, fallando a favor de la libertad de expresión para seguir publicando los archivos que desencadenarían el escándalo de Watergate. Quedo demostrado que esta información no puso en riesgo la seguridad de las tropas desplegadas, pero la filtración de ese estudio llevado a cabo por el secretario de defensa McNamara, autor intelectual de la escalada bélica en el sudeste asiático, llevo a desacreditar la versión oficialista, comprometiendo a los líderes y exponiendo un inentendible alargamiento de una guerra sin sentido. Semejante presión social aceleró las tratativas de iniciar una retirada gradual, para luego arribar a una paz negociada que permita dejar atrás esta página negra con el menor de los daños colaterales. Esto iba a suceder años después con los acuerdos de París firmados en la presidencia de Nixon en 1973.

En definitiva esta sorpresiva operación logro dimensiones inesperadas, ya que no solo tuvo efectos en el transcurso de las acciones militares, sino que tuvo un hondo impacto en la sociedad, política y por ende en la dirección de los acontecimientos posteriores, decretando una derrota psicológica y moral sobre el presunto vencedor en el campo de combate.

Siguiendo a Aragonés (1998), se puede afirmar que la información y los medios de comunicación no eran sólo instrumentos de poder, sino agentes en la formación de la opinión pública norteamericana. La manipulación y la influencia a través de la presentación selectiva de hechos y la narración de historias se convirtieron en herramientas esenciales en el arsenal de los medios de comunicación. Este fenómeno marcó un hito en la relación entre los medios de comunicación masiva y la opinión pública, estableciendo un precedente para futuros conflictos y subrayando el poder transformador de los medios en la configuración de la narrativa de la guerra.

Este contexto no solo fue testigo de una guerra en el terreno, sino también de una batalla paralela por la narrativa, transmitida directamente a través de la pantalla del televisor. Asimismo, este cambió en la manera de dar a conocer los acontecimientos no solo alteró la forma en que la sociedad se informaba sobre la guerra, sino que también influyó en la formación de percepciones y actitudes de la sociedad, alimentando la opinión pública y desempeñando un papel determinante en la evolución del conflicto.

La perspectiva de los periodistas, a menudo contradictoria con la versión oficial, prevaleció ante la audiencia, generando un desencanto que finalmente desembocó en la retirada estadounidense. Este episodio señaló un cambio en el equilibrio de poder entre los medios y el gobierno, desafiando la capacidad de este último para controlar la

narrativa y dando lugar a debates fundamentales sobre la libertad de prensa y la responsabilidad mediática en contextos bélicos.

Estas fueron algunas de las fotos más famosas y premiadas que contribuyeron a que la guerra se volviese impopular en los EEUU:



Una icónica y brutal imagen de la Ofensiva del Tet. El general Nguyen Ngoc Loan, de Vietnam del Sur, ejecuta a Nguyen Van Lem, agente del Viet cong

Fuente: https://historia.nationalgeographic.com.es/a/ejecucion-saigon-foto-guerra-vietnam-que-gano-pulitzer_15070. Recuperado de internet el 15 de marzo de 2021.



La famosa fotografía de la niña que corre luego de que su casa fuera bombardeada con Napalm fue registrada el 8 de junio de 1972 por Nick Ut (AP Photo/Nick Ut).

Conclusiones parciales.

Luego de lo expuesto en el capítulo podemos avizorar que los medios de comunicación tienen el poder de presentar un conflicto ante la comunidad internacional y que este mismo sea legitimado por la opinión pública, despertando el interés y motivación de la sociedad. Así como cada conflicto tiene un tiempo y contexto, en esta era, será condición primordial ganar la conciencia popular de la mayoría, por lo que una correcta estrategia de gestión informativa, se convertirá en indispensable para obtener una imagen positiva y convencer de los motivos por los cuales se lucha. Esta nueva política, deberá estar regida por doctrina o guías que enseñen a manejar esta clase de armas, ya que hoy en día una noticia, imagen o video pueden construir una realidad seleccionando solo lo que se quiere mostrar a favor o en contra según quien tenga el control. Si la participación de la sociedad es cada vez más relevante, será un factor determinante que dentro de su percepción sean de similar opinión a la que manejan los miembros de un estado mayor, ya que este es un órgano e instrumento convencido en las causas que obligan a aunar todos los esfuerzos para la consecución de los objetivos impuestos.

Tengamos en cuenta que así como se puede utilizar a favor fortaleciendo una visión, generando propaganda para exaltar los ánimos, o mostrando lo que uno desee para amoldar la realidad, el enemigo podrá utilizar las mismas herramientas intentando corroer las percepciones de nuestros políticos o de los principales decisores generando efectos sumamente negativos.

Definitivamente los valores de la democracia y la libertad que profesan los norteamericanos se encontraron en una fuerte contradicción al televisar una actividad tan controvertida como una guerra tan sangrienta. Las nuevas tecnologías permiten llevar en tiempo real las operaciones llevadas a cabo en el campo, permitiendo que sus resultados tengan consecuencias en los diferentes niveles de la conducción.

La fuerte presión de la opinión pública, alimentada por la difusión de las atrocidades cometidas en el conflicto, consolidó la noción de que la Guerra de Vietnam fue la primera guerra televisada de la historia. La audiencia estadounidense comenzó a formar una corriente de opinión contraria a una guerra que percibía como cruel e inútil, ejerciendo una influencia significativa en el curso de los eventos.

Siguiendo esta línea, y como para tomar de referencia un ejemplo concreto, se puede arribar a la conclusión, que la Ofensiva del Tet a pesar de ser una operación sumamente costosa en vidas humanas y que no cumplió con el principal objetivo pretendido como provocar la insurgencia en el sur, siendo un terrible fracaso militar del Viet cong y el EVN, produjo un enorme daño en la moral norteamericana. Sera cuestión a reflexionar si el beneficio logrado en el largo plazo, no mitiga en cierta forma el sacrificio de los combatientes norvietnamitas. Esta operación se transformó en una clara derrota táctica, pero con el correr del tiempo erigió como una victoria estratégica, ya que las imágenes transmitidas permitieron a los televidentes sentir en carne propia las calamidades de la guerra, forzando el cambio de la actitud estratégica nacional en los Estados Unidos. El rechazo surgido por una conmocionada sociedad, que fue psicológicamente participe de una violencia que no acostumbraba presenciar, presiono a sus gobernantes para cesar con una campaña que se visualizaba y transmitía como inútil y se encontraba plenamente desprestigiada.

A su vez, podemos apreciar que la desaprobación de la causa nacional estadounidense para con este conflicto, abrió un frente interno casi tan peligroso como el bando asiático en oposición. El poder de la prensa y la opinión pública no solo hicieron mella en la sociedad, sino que también generaron un gran daño a la moral y disciplina de las tropas. Los motines, problemas de adicción, desobediencia, deserciones iban a ser una problemática que los diferentes mandos debían tratar además de los problemas inherentes de las acciones en el campo de combate.

Conclusiones Finales.

A pesar de las victorias tácticas, el objetivo principal de los Estados Unidos era detener el avance del comunismo en Vietnam del Sur y respaldar un gobierno pro estadounidense. En este sentido, el resultado fue una derrota, ya que Vietnam del Sur finalmente cayó bajo el control comunista en 1975, poco después de la retirada de las fuerzas estadounidenses.

La guerra terminó resultando en una pérdida significativa de vidas humanas, tanto estadounidenses como vietnamitas. Además, los costos económicos fueron enormes. Estos factores contribuyeron a una creciente oposición pública a la guerra y a una profunda división en la sociedad. Las protestas y la resistencia a la conscripción aumentaron, generando tensiones internas significativas. Se convirtió en un tema polarizador y contribuyó a la erosión de la confianza pública en el gobierno, algo profundizado por la aparición de medios de comunicación masivos como la televisión.

A nivel internacional, la Guerra de Vietnam no recibió un amplio respaldo. La falta de apoyo internacional afectó la posición de Estados Unidos en la arena diplomática y aumentó el aislamiento del país en términos de política exterior.

La televisación del conflicto no solo revolucionó la cobertura mediática, sino que también resultó un factor determinante para la falta de adhesión. La capacidad para llevar imágenes impactantes directamente a los hogares a toda la sociedad tuvo un impacto profundo en la percepción de la guerra y en el desarrollo de la opinión pública.

Durante las primeras etapas del conflicto, la televisión desempeñó un papel crucial en respaldar la narrativa oficial de la guerra. Sin embargo, a medida que avanzaba la década de 1970, se produjo un cambio notable. La creciente disponibilidad de imágenes de acciones bélicas, transmitidas cada vez con mayor frecuencia, generó una desconexión entre el relato gubernamental y la realidad vivida en el terreno.

No solo fue un enfrentamiento en el campo de combate, sino también una batalla mediática que moldeó la forma en que los ciudadanos perciben y cuestionan la participación militar del país en un escenario internacional remoto.

Tuvo un impacto duradero en la política exterior, después de este suceso, hubo reticencia a involucrarse militarmente en conflictos prolongados, conocida como la "doctrina de Vietnam".

Además, el conflicto dejó un legado psicológico duradero conocido como el "síndrome de Vietnam". Este fenómeno se refiere a las secuelas emocionales y mentales experimentadas por muchos veteranos de guerra y la sociedad en general. La naturaleza controvertida y divisiva del conflicto contribuyó a la estigmatización de los veteranos, quienes a menudo enfrentaron dificultades al regresar a sus hogares, sintiéndose incomprendidos y marginados.

El síndrome de Vietnam también se manifestó en la preocupación de los gobiernos por no comprometer nuevamente su legitimidad frente a la desaprobación de la opinión pública. La profunda cicatriz dejada por esta guerra ha llevado a una mayor precaución

y una revisión crítica de las intervenciones militares, influyendo en la política exterior estadounidense y dando forma a la percepción de la sociedad sobre el uso de la fuerza en el ámbito internacional.

En otras palabras, la moral liberalizadora de Estados Unidos cayó y la lucha contra la expansión de regímenes comunistas resultó en un fracaso. Se difundió entre la población como un sentimiento de vergüenza debido a la intervención, y los veteranos inicialmente no recibieron el reconocimiento anticipado al regresar al país, ni el respaldo necesario en términos psicológicos o económicos. En medio del aumento en el consumo de drogas y los suicidios entre aquellos que habían participado en el conflicto, el Gobierno erigió en 1983 el Monumento a los Veteranos de Vietnam en Washington D. C y modificó la legislación de veteranos en 1984 (Delgado, s/f).

La guerra de Vietnam fue un capítulo significativo en la historia militar de Estados Unidos, una experiencia que se convirtió en un complejo aprendizaje. Desde la perspectiva estratégica, evidenció los desafíos de librar una guerra en un terreno complejo y en un contexto de insurgencia. Esta confrontación demostró la importancia de adaptarse a tácticas flexibles y al entendimiento cultural, contrastando con las estrategias convencionales utilizadas anteriormente. Asimismo, en el ámbito internacional, representó una lección sobre las limitaciones del poder militar en situaciones de conflicto donde la voluntad local y la lucha ideológica se convertirán en factores primordiales.

Bibliografía.

- Aragonés, L. M. (1998). Medios de comunicación social, influencia en los conflictos armados.
- Delgado, C. (2022). Clausewitz en un conflicto asimétrico. *Mundo Militar*. Disponible en: <https://www.infodefensa.com/texto-diario/mostrar/3547564/clausewitz-conflicto-asimetrico-1>
- Delgado, S. (s/f). 29 de marzo de 1973: Estados Unidos se retira derrotado de la guerra de Vietnam. El Orden Mundial. Recuperado de <https://elordenmundial.com/hoy-en-la-historia/29-marzo/29-de-marzo-de-1973-estados-unidos-se-retira-derrotado-de-la-guerra-de-vietnam/>
- Gruenwald, H. (2015). Military Logistics Efforts during the Vietnam War Supply Chain Management on Both Sides. *Journal of Social and Development Sciences*, 6(2), 57-66.
- Haro Ayerve, P. (2019). La guerra de cuarta generación y las amenazas asimétricas. *Política y Estrategia*, 134. Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos. Recuperado de <https://www.politicayestrategia.cl/index.php/rpye/article/view/788/469>
- Huber, T. M. (2002). *Compound warfare: That fatal knot*. DIANE Publishing.
- Johnson, C. (2017). The third generation of guerrilla warfare. In *Revolutionary Guerrilla Warfare* (pp. 357-374). Routledge.
- Lawrence, M. A. (2017). Studying the Vietnam War: How the scholarship has changed. *Humanities: The Magazine of the National Endowment for the Humanities*, 38(4). Recuperado de <https://www.neh.gov/humanities/2017/fall/feature/studying-the-vietnam-war>
- León, A. (2013, 27 de enero). Vietnam, la guerra que Estados Unidos perdió en los medios de comunicación. RTVE. <https://www.rtve.es/noticias/20130127/vietnam-guerra-estados-unidos-perdio-medios-comunicacion/604822.shtml>
- Lind, W. (2005) *Comprendiendo la Guerra de Cuarta Generación*. Military Review, Edición Hispanoamericana, Fort Leavenworth, Kansas: 12-17.
- Lowe, K. (2012). Hybrid war in Vietnam. Murray, W., & Mansoor, PR (Eds.) (2012). *Hybrid warfare: fighting complex opponents from the ancient world to the present*.
- Merino Fernández, L. (2018). La influencia de los medios de comunicación en el desarrollo de las guerras contemporáneas. Estudio de casos: Guerra de Vietnam, invasión de Irak y guerra civil de Siria (Trabajo fin de Grado). Universitat Abat Oliba

CEU. <https://www.recercat.cat/bitstream/handle/2072/326776/TFG-MERINO-2018.pdf?sequence=1>

- Miller, E., & Vu, T. (2009). The Vietnam War as a Vietnamese War: Agency and Society in the Study of the Second Indochina War. *Journal of Vietnamese Studies*, 4(3), 1-16.
- Murray, W., & Mansoor, P. R. (Eds.). (2012). *Hybrid warfare: fighting complex opponents from the ancient world to the present*. Cambridge University Press.
- Tucker, K. (2018) Five Reasons Why the U.S. Should Not Have Invaded Vietnam. *The Classroom*. Disponible en: <https://www.theclassroom.com/five-reasons-should-not-invaded-vietnam-16254.html>
- Vietnam Veteran of America (2023) Vietnam War Statistics. *Chapter 310*, VVA310.org. Disponible en: <https://www.vva310.org/vietnam-war-statistics>