



**ESPECIALIZACIÓN EN ESTRATEGIA OPERACIONAL Y PLANEAMIENTO MILITAR  
CONJUNTO**

**TRABAJO FINAL INTEGRADOR**

**TÍTULO:** Determinación del método más adecuado para la identificación del CDG.

Estudio de caso: 1ra Guerra de Chechenia

**AUTOR/A:** MY Luis Ignacio AEDO

**TUTOR/A:** TC (R) Guillermo CAMPOS

**AÑO: 2024**

“Las ideas expuestas sólo representan la postura personal del autor, por lo que son de su absoluta responsabilidad, no reflejando en consecuencia la opinión de la Escuela Superior de Guerra Conjunta de la Facultad Militar Conjunta de la Universidad de la Defensa Nacional”

## **Resumen**

Desde mediados de los años ochenta han surgido en occidente diferentes autores que analizaron el centro de gravedad como un elemento del diseño operacional de vital importancia para la campaña. Estos autores establecieron conceptos y métodos para determinar el centro de gravedad propia y del enemigo.

Del estudio y análisis bibliográfico de los diferentes autores surge que no todos los métodos son igualmente útiles para determinar el centro de gravedad cualquiera sea el conflicto armado que se trate.

En este trabajo de investigación se analiza como estudio de caso la primera guerra de Chechenia, y procura dar respuesta al interrogante acerca de cuál de los diferentes métodos nos permite identificar con mayor precisión el centro de gravedad checheno.

Como objetivo general se buscó identificar y describir el método más adecuado para la determinación del centro de gravedad del bando checheno en el marco de este conflicto armado.

Para ello, en el capítulo uno se describe los cinco autores (Warren, Strange, Echevarria, Vego y Eikmeier) que han definido y estudiado el centro de gravedad para distinguir sus características.

En el capítulo dos se hace un análisis del conflicto y se aplica los diferentes métodos de identificación del centro de gravedad en la primera guerra de Chechenia. Con la finalidad de concluir en cuál de los diferentes métodos es el que posee mayor precisión para este tipo de conflicto.

Por último, las principales conclusiones obtenidas de la investigación se destaca el método de Vego como el más eficaz. Su enfoque, que descompone el CDG en un núcleo interno y externo, permite un análisis adaptable a la resistencia chechena, integrando tanto estructura flexible como factores externos, cumpliendo el objetivo general del estudio.

### **Palabras claves**

Centro de Gravedad – Guerra de Chechenia – Elementos del diseño operacional.

## Tabla de Contenidos

Resumen .....	ii
Palabras claves.....	ii
Índice de Figuras .....	ii
Introducción.....	1
Capítulo 1 .....	8
Métodos de Determinación del Centro de Gravedad.....	8
John Warden .....	8
Los Cinco Anillos de Warden.....	8
Joshep Strange .....	9
Antullio Echevarria II.....	10
Milan Vego .....	11
Dale Eikmeier .....	13
Conclusiones Parciales .....	16
<b>1. Método de John Warden</b> .....	16
<b>2. Método de Joe Strange</b> .....	16
<b>3. Método de Antulio Echevarría</b> .....	16
<b>4. Método de Dale Eikmeier</b> .....	17
<b>5. Método de Milan Vego</b> .....	17
Capítulo 2 .....	18
Aplicación de los métodos de determinación de centro de gravedad al conflicto de la primera guerra de Chechenia. ....	18
Primera Guerra de Chechenia (1994 – 1996) .....	18
El asalto a Grozni.....	18
Aplicación de los diferentes métodos de determinación del centro de gravedad. ....	21
Conclusiones Parciales .....	27
Conclusiones.....	29
Bibliografía.....	31

## Índice de Figuras

Figura 1.....	19
Figura 2.....	20
Figura 3.....	23
Figura 4.....	26

## Introducción

Desde que se libraron las primeras batallas, los adversarios siempre han buscado ese lugar, punto o fuente de poder que atacándolo se logra la victoria. Hace un par de décadas a ello se lo denomina Centro de Gravedad (CDG).

EL CDG es un elemento del diseño operacional desarrollado originalmente por Clausewitz en su obra *De la Guerra*, concepto que el autor toma del ámbito de las ciencias físicas y lo aplica al ámbito militar, proponiéndolo como un factor de planeamiento. (*De la Guerra*, L IV, Cap.11; L VI, Cap(s) 27 y 28 y L VIII, Cap 4).

Será el Ejército de los Estados Unidos quien a mediados de los años ochenta introduce el concepto de CDG en su doctrina operacional.

Desde su aparición en la doctrina americana hasta nuestros días se lo ha definido de diversas maneras, a veces contradictorias unas con otras, alejándose del concepto original clausewitziano, y generando así diversas interpretaciones de lo que es o no un CDG.

La definición, por naturaleza, designa y caracteriza en sus elementos esenciales un objeto real – el CDG – material o inmaterial y, por lo tanto, al cambiar la definición cambiaría el objeto que se designa como tal; en esto reside quizá el origen de la confusión conceptual, los interminables debates acerca de qué es y qué no es un CDG e, incluso, si existe o no un CDG. De allí también la dificultad en establecer el método más adecuado para identificar ese objeto y posteriormente analizarlo.

Como antecedentes de este trabajo de investigación principalmente se centra en cinco autores que desarrollaron estudios sobre la determinación del CDG, estos autores son Warden (1995), Strange (1996), Echevarria II (2004), Vego (2008) y Eikmeier (2010).

Warden (1995) analiza el CDG en el artículo de *Airpower Journal*, titulado “Enemy as a System”, en el cual argumenta que en lugar de enfocarse simplemente en la destrucción física de las fuerzas enemigas, los estrategas militares deben considerar al enemigo como un sistema integral. Este enfoque sistémico implica analizar y atacar los elementos cruciales que mantienen al sistema del enemigo en funcionamiento.

El autor propone que el enemigo debe ser visto como un sistema complejo con varios componentes interdependientes y diseña un modelo que denomina los Cinco anillos. El primer anillo considera a los líderes, en el segundo anillos a su sistema de producción, tercer anillo a la infraestructura, el cuarto anillo la población y el quinto las fuerzas militares. (Warden, 1995)

Warden (1995) sugiere que los ataques deben centrarse en los anillos internos del

sistema, especialmente en el liderazgo y la infraestructura crítica. Al hacerlo, se puede paralizar la capacidad del enemigo para coordinar y sostener sus operaciones, llevándolo a la derrota sin la necesidad de una destrucción física total.

Strange (1996) en su artículo "Centers of Gravity and Critical Vulnerabilities" aborda conceptos clave en la estrategia militar, desarrollando y clarificando las ideas de centros de gravedad y vulnerabilidades críticas dentro del contexto bélico. El autor ofrece un análisis profundo sobre cómo estos conceptos pueden ser aplicados efectivamente en la planificación y ejecución de operaciones militares.

Este autor desarrolla conceptos clave para la identificación y explotación de puntos decisivos en la estrategia militar. Entre estos conceptos, define los requerimientos críticos, capacidades críticas y vulnerabilidades críticas.

Primero él define al centro de gravedad como las fuentes primarias de moral o la fuerza física, el poder y resistencia.

Segundo define el concepto de capacidades críticas, como habilidades primarias dadas en un contexto o situación que poseen un centro de gravedad, y permiten cumplir con la misión asignada.

Tercero hace referencia a los requerimientos críticos, que son condiciones esenciales, recursos y medios para que una capacidad crítica pueda ser operativa.

Cuarto define las vulnerabilidades críticas son los puntos débiles o deficiencias en los requerimientos críticos que pueden ser explotados para debilitar o destruir las capacidades críticas del enemigo. (Strange, 1996)

Echevarria II (2004) propone un método más riguroso y sistemático para identificar y determinar el CDG. El autor considera que un CDG no es ni una fortaleza ni una debilidad por sí mismo, aunque atacarlo puede poner en peligro una fortaleza o explotar una debilidad. Si se logra golpear con suficiente fuerza el CDG del combatiente, se puede hacer que caiga, independientemente de la combinación de sus fortalezas y debilidades, ya que su CDG está vinculado a esas partes a través de su cuerpo físico. (Echevarria II, 2004)

Gniesko (2017), en su artículo "El centro de gravedad, su evolución y el estado del arte en los Estados Unidos de América" describe, que Echevarría considera que determinar el CDG no es aplicable a todas las guerras o conflictos y define tres pasos para entender el concepto para este método.

Continuando con los diferentes autores que han estudiado y analizado el CDG, Vego (2008), define al CDG "como una fuente de fortaleza física o moral, la que seriamente degradada, dislocada, neutralizada o destruida podría tener el mayor impacto decisivo sobre

la habilidad del enemigo o de propia fuerza para cumplir la misión”. Vego divide el CDG en dos partes denominados, núcleo interior y el núcleo exterior.

El autor manifiesta que existe el CDG porque hay una misión y una situación determinada, que a partir del análisis de ellas se configura la determinación del CDG propio y del enemigo. (Gniesko C. , 2017)

Vego propone estudiar la situación de los dos contendientes, por ende las fortalezas y debilidad se estudian, no como comportamientos estancos, sino a modo de espejo. (Gniesko C. , El centro de gravedad, su evolución y el estado del arte en los Estados Unidos de América., 2017)

Eikmeier por su parte es quien en sus primeros artículos analiza las definiciones de CDG de Strange, Warden y Vego y expresa que todos en mayor o menor medida tienen una incorrecta interpretación de la definición de CDG. (Gniesko C. , 2017)

El autor en el año 2004 propone una serie de cambios en la definición para determinar el CDG. Eikmeier marca que una vez definido el CDG, se construye un marco de referencia para comprenderlo e identificarlo, a través de los factores críticos. Eikmeier entiende que luego de identificar el CDG, hay que atacarlo y existen dos maneras de hacerlos de forma directa o indirecta, las dos son válidas, la elección dependerá de los recursos disponibles. (Eikmeier, 2004)

Para este trabajo de investigación se analiza el conflicto de Chechenia, particularmente la primera guerra que tuvo lugar entre los años 1994 y 1996. Varios autores han escrito sobre este conflicto tales como, Taibo, Fernández, Alberó, Galeotti, Failla, Luchetti, pero con la finalidad de mantener una coherencia en la cronología de los hechos y en el diseño operacional de las fuerzas rusas, se va a tener en cuenta lo escrito por Taibo (2000) y Fernández Alberó (2005) en sus respectivos libros.

En el año 1991, tras el colapso de la Unión Soviética, Chechenia, bajo el liderazgo de Dzhokhar Dudayev, declaró su independencia de Rusia. Moscú no reconoció esta declaración y consideraba a Chechenia como parte integral de la Federación Rusa. Por este motivo es que el conflicto se considera interestatal. (Taibo, 2000)

En ese momento la gran mayoría de los observadores internacionales consideraban que el conflicto iba ser de corta duración, en diciembre de 1994 los rusos se concentraron en proximidades del territorio Checheno, a este punto el ataque era inevitable. (Fernandez & Alberó, 2005)

Fernandez Alberó (2005), describe que la estrategia de Moscú perseguía objetivos limitados, ya que la intención de Yeltsin era expulsar a Dudaiev de Grozni y colocar en su

lugar un gobierno provisional. Para esto su objetivo era penetrar rápidamente en Grozni, considerando a este el CDG de Dudaiev.

Tanto Fernandez Albero (2005) como Taibo (2000), afirman que Rusia divide la campaña en 4 fases. La fase previa donde se buscó la movilización de las fuerzas, el desarrollo de la estructura logística y lograr la superioridad aérea. En la primer fase ataque, la intención de Rusia era lograr la conquista de Grozni a través de una maniobra operacional convergente sobre la capital, en tres columnas.

Para que una vez conquistado el palacio presidencial, se pase a la fase 2 consolidación. Esta fase se lograría con la captura de Dudaiev, con el control de la estación ferroviaria y el aeropuerto. El éxito en esta última fase permitiría pasar a la fase 3 estabilización, a través de la puesta en posición y establecimiento de un gobierno provisional. (Fernandez & Albero, 2005)

Todo lo anteriormente expuesto era lo planificado por Rusia, sin embargo en la ejecución de la maniobra convergente hacia la capital Grozni, se encontró con una gran resistencia y bloqueo que no le permitieron conquistar en el lapso planificado. Esto produjo una pausa operacional en el bando ruso, que Chechenia no aprovecho. (Taibo, 2000)

Taibo (2000), afirma que tras el fracaso del asalto a Grozni por parte de las Fuerzas Rusas, decidieron reagruparse, cambiar los mandos en los ejes de avance y relanzar la ofensiva. Que luego de 20 días logran tomar la capital, con un alto costo en medios y bajas de personal.

Sin embargo y luego de un año y medio de intensos combates, la primera guerra de Chechenia finaliza el 31 de agosto de 1996 con la firma del Acuerdo de Khasavyurt. Este acuerdo puso fin a las hostilidades entre las fuerzas rusas y los separatistas chechenos, y estipuló que el estatus político de Chechenia sería determinado en un plazo de cinco años, lo que, en efecto, otorgó a Chechenia una autonomía de facto por ese período. (Politkovskaya, 2001)

En la temática actual el autor Eikmeier (2010) en su artículo “redefiniendo el centro de gravedad”, buscar clarificar y proporciona una metodología más precisa para identificar el CDG. A través de su análisis, intenta abordar las confusiones y malentendidos que rodean el concepto tradicional de CDG.

Para eso primero analiza la definición de CDG existente ante una serie de criterios. Estos criterios son, claridad, basado en la lógica, precisión y comprobable. Según Eikmeier la definición de CDG carecía de claridad y lógica.

Para reparar el problema de la definición, el autor propone el siguiente concepto, “El CDG es el ente primario que posee la capacidad inherente de alcanzar el objetivo” (Eikmeier, 2010, pág. 3).

Una vez aclarado el concepto de CDG, el autor explica el método a emplear para su determinación. Sin embargo, para identificar el CDG se debe comprender a este como un sistema y verlo desde un punto de vista holístico. A través del modelo RAFT (Restricciones, autoridades, funciones, tareas).

El modelo RAFT que Eikmeier (2010) propuso se centra en los siguientes componentes:

**Restricciones:** Limitaciones que afectan las capacidades y las operaciones de las fuerzas.

**Autoridades:** La estructura de mando y las autoridades legales que permiten o restringen las acciones.

**Funciones:** Las funciones esenciales que debe llevar a cabo una organización para lograr sus objetivos.

**Tensiones:** Presiones o conflictos internos que pueden afectar la estabilidad y efectividad de la fuerza.

Campos (2023) afirma que empleando el método RAFT, se debe identificar el CDG de un modo lógico y poder diferenciarlo de otros actores o partes del sistema que serán probablemente requerimientos, algunos de ellos críticos y algunas vulnerabilidades críticas.

En la doctrina Argentina lo último escrito respecto a CDG está plasmado en el reglamento del planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional, donde el método de determinación de CDG es similar al método Strange. El reglamento define al CDG como “la fuente de poder que provee fortalezas o capacidades esenciales para el cumplimiento de los objetivos o misiones de una fuerza militar”. (PC 20 - 01, 2023)

Referido a la primera guerra de Chechenia los últimos autores que han escrito sobre este conflicto son Galeotti (2022) titulado “las guerras de Putin, de Chechenia a Ucrania”, también Cooling (2022), escribe sobre la campaña de Rusia en Chechenia haciendo una analogía con las funciones de combate, con la finalidad de describir en cada función los hechos del conflicto. En este último libro el autor analiza el error ruso en la elección del CDG y la poca preparación en una guerra urbana.



Por lo anteriormente descrito se intenta establecer ¿Cuál de los diferentes métodos de determinación de centro de gravedad, es el más adecuado para identificar con mayor precisión el centro de gravedad Checheno?

Como alcance de este trabajo de investigación se busca describir los diferentes métodos que existe para la determinación del CDG con la finalidad de ser aplicados en un conflicto armado pasado. Teniendo en cuenta que existen diversos autores que han escrito sobre el CDG, se limitará en cinco autores de los más actuales, tales como: Warden, Vego, Echeverria, Eikmeier y Strange.

Así mismo, solamente se analiza el conflicto armado de la primera guerra de Chechenia, que abarca el periodo desde 1994 hasta 1996. Y se limita a describir principalmente la maniobra operacional desde la voluntad Rusa en las fases 1 y 2 del plan de campaña donde se libró la batalla de Grozny.

En el trabajo sólo se extraerá conclusiones de cuál de los diferentes métodos de determinación de CDG descritos es el que posee mayor precisión para este tipo de conflicto.

Dicho trabajo pretende servir, aportar y proporcionar un recurso de consulta exhaustivo sobre los distintos métodos de identificación del centro de gravedad. Considerando que el CDG es un elemento crucial dentro del diseño operacional y que su correcta identificación es esencial para dirigir de manera eficiente los esfuerzos operacionales, este estudio se propone clarificar y simplificar los principales enfoques teóricos existentes

Asimismo, se busca demostrar que no todos los métodos de identificación del CDG son aplicables de manera universal a todos los conflictos. A través del análisis de un conflicto interestatal específico, en este caso, la Primera Guerra de Chechenia. Este estudio tiene como propósito ofrecer un ejemplo práctico que valide dicha afirmación.

De esta manera, el trabajo aportará una reflexión sobre cuál de los diversos enfoques resulta más efectivo para determinar el CDG en este conflicto en particular, con la intención de que dicho análisis sirva no solo como referencia teórica, sino también como herramienta práctica en futuras investigaciones y aplicaciones estratégicas.

Como objetivo general se busca identificar y describir el método más adecuado para la determinación de centro de gravedad del bando checheno en la 1ra guerra de Chechenia.

Los objetivos específicos que se desprenden de objetivo general son:

- Comparar los diferentes métodos de determinación de centro de gravedad para distinguir sus características.
- Aplicar los diferentes métodos de determinación de centro de gravedad en la 1ra guerra de Chechenia, para determinar el más adecuado para ser empleado en este tipo de conflicto.

La hipótesis sostenida es que la historia militar demuestra que, en la planificación de las campañas militares, para lograr el éxito, debe establecerse correctamente el CDG. Sin embargo, no todos los métodos son aplicables a todos los tipos de conflicto. En el marco de este estudio de caso, el método más preciso es el que permite identificar tanto el núcleo interno como el externo del CDG físico y abstracto de las fuerzas chechenas.

La presente investigación se basa en un método deductivo donde se procede de lo general a lo particular, ya que se busca a partir de una especulación teórica inicial ser corroborada a lo largo de la investigación a través de los capítulos de la investigación.

El trabajo escrito será descriptivo.

La investigación se valida a través del análisis bibliográfico donde se tiene en cuenta la presencia de información obtenida en bibliografía como ser libros, artículos y reglamentos militares.

## Capítulo 1

### Métodos de Determinación del Centro de Gravedad

En este capítulo tiene por finalidad describir los diferentes métodos de centro de gravedad y compararlos para distinguir sus características a la hora de ser aplicados.

#### John Warden

Coronel retirado de la Fuerza Aérea de los Estados Unidos que ofrece un enfoque estructurado para determinar el centro de gravedad de un enemigo. Su teoría se basa en la idea de que un sistema (como una nación o un ejército) puede ser representado como una serie de cinco anillos concéntricos, cada uno representando diferentes niveles de prioridad para la acción militar. Según Warden (2005), el objetivo es atacar los elementos críticos de estos anillos para paralizar al enemigo de manera eficiente.

#### Los Cinco Anillos de Warden

##### 1. Liderazgo (Centro del anillo)

Este es el núcleo de los anillos y representa el centro de gravedad más crítico. Para Warden (2005), el liderazgo es el elemento más vital de un sistema, ya que es el responsable de la toma de decisiones, la estrategia y la dirección general del enemigo. Atacar el liderazgo puede causar confusión, parálisis de decisiones y potencialmente terminar el conflicto.

Gniesko (2017) lo describe como el cerebro, que representa el centro de dirección. Es crucial para el funcionamiento del sistema, similar al cerebro en el cuerpo humano.

##### 2. Órganos vitales

Este anillo se refiere a las funciones esenciales que permiten al sistema mantenerse y operar, como las comunicaciones, la energía, el transporte y otras infraestructuras críticas. Atacar este anillo puede interrumpir la capacidad del enemigo para coordinar operaciones y mantener su efectividad en el combate.

Warden (2005) los describe como esos órganos que son vitales, como el corazón o los pulmones que si son afectados el cerebro deja de funcionar como tal.

##### 3. Infraestructura

Este anillo representa las instalaciones físicas y los recursos materiales que sustentan al enemigo, como fábricas, instalaciones de almacenamiento y líneas de suministro. Atacando la infraestructura se puede disminuir la capacidad de producción y el soporte logístico del enemigo.

Comparada con los huesos y músculos, es importante pero puede ser reemplazada o reparada. (Warden, 1995)

#### 4. Población

La población representa el soporte humano del sistema, incluyendo tanto a los civiles como a las fuerzas armadas. Warden (2005) no sugiere atacar a la población directamente, sino influir en ella para disminuir su apoyo al liderazgo enemigo y a su esfuerzo bélico.

Representa las células del cuerpo, esenciales pero no críticas para la supervivencia inmediata.

#### 5. Fuerzas Armadas (Anillo Exterior)

Este es el anillo más externo y representa las fuerzas militares del enemigo. Según Warden (2005), aunque tradicionalmente los ataques se dirigen primero a las fuerzas de combate, en su modelo, estas deben ser atacadas solo después de debilitar los otros anillos más internos.

Actúan como los glóbulos blancos, protegiendo al sistema de amenazas externas.

La teoría de los cinco anillos de Warden (2005) se enfoca en encontrar vulnerabilidades en estos niveles y atacarlas secuencialmente, de adentro hacia afuera, priorizando el daño al núcleo (liderazgo) y moviéndose hacia los anillos exteriores. Su modelo destaca la importancia de las operaciones aéreas y la guerra moderna, sugiriendo que una campaña aérea bien planificada puede tener efectos estratégicos significativos si se enfoca en los puntos críticos de estos anillos.

### **Joshep Strange**

Strange (1996) se centra en aclarar y expandir el concepto clásico de Carl von Clausewitz, proponiendo una estructura más práctica y aplicable para la planificación militar moderna. El autor critica las interpretaciones tradicionales que a menudo son ambiguas y ofrece un enfoque que descompone el centro de gravedad en componentes más específicos

Strange (1996) define el centro de gravedad "las fuentes primarias de moral o la fuerza física, el poder y resistencia" (Pag. 16)

El autor redefine el concepto de centro de gravedad al proponer que este debe ser considerado como "un punto de fuerza" que, si es atacado o neutralizado, puede causar la derrota del enemigo.

No es necesariamente un lugar o una entidad singular, sino más bien el punto o

puntos que proporcionan al enemigo su capacidad para llevar a cabo su estrategia. Es importante identificar correctamente el CDG para poder dirigir esfuerzos hacia su destrucción o neutralización.

Una vez identificado esto, plantea la idea de introducir los conceptos de requerimientos críticos, capacidades críticas y vulnerabilidad críticas.

**Capacidades críticas:** Habilidades primarias dadas en un contexto o situación, que posee un centro de gravedad, y permite cumplir con la misión asignada. Estas capacidades son fundamentales porque permiten que el enemigo mantenga su posición de fuerza. Strange (1996) sugiere que la identificación de estas capacidades críticas permite a los planificadores enfocar sus esfuerzos en las funciones que sostienen al CDG.

**Requerimientos críticos:** Condiciones esenciales, recursos y medios para que una capacidad crítica puede ser plenamente operativa. Pueden incluir aspectos como el suministro de recursos, infraestructura, líneas de comunicación, liderazgo, apoyo popular, entre otros. Si se identifican correctamente, los requisitos críticos muestran lo que se necesita para que el CDG mantenga su efectividad.

**Vulnerabilidades críticas:** Requisitos o componentes de los requerimientos críticos que son indispensables y a su vez vulnerables a la neutralización, la interdicción o ataque (daño moral / físico) de una manera de afectar significativamente y lograr resultados decisivos. (Strange, 1996) Identificar estas vulnerabilidades permite diseñar estrategias que puedan golpear al enemigo donde es más débil, con el menor esfuerzo y máximo impacto.

El enfoque de Strange es práctico porque proporciona un marco estructurado para identificar no solo el CDG del enemigo, sino también cómo atacarlo de manera más efectiva y con menos costo. Su modelo permite a los planificadores:

- Evitar enfoques simplistas que solo buscan un "objetivo único".
- Identificar múltiples puntos débiles a lo largo del sistema del enemigo.
- Focalizar esfuerzos en las áreas donde los efectos serán más decisivos.

Joe Strange (1996), transforma el concepto de centro de gravedad en una herramienta analítica que permite a los planificadores militares y estrategias entender cómo se pueden dismantelar las capacidades críticas del enemigo atacando sus vulnerabilidades más significativas.

## **Antullio Echevarria II**

Echevarria II (2004) argumenta que muchas de las interpretaciones modernas del centro de gravedad no captan el verdadero significado del término tal como lo utilizó

Clausewitz. Según él, los planificadores militares a menudo tratan el CDG como si fuera un objetivo físico (como una ciudad o una unidad militar específica), mientras que Clausewitz lo ve más como una característica del sistema del enemigo, algo que proporciona cohesión y permite la acción.

El autor redefine el CDG como "una fuente de poder o fuerza que proporciona cohesión al enemigo". Esta fuente puede ser una característica tangible o intangible que, si se neutraliza o destruye, puede hacer que el sistema enemigo colapse o pierda efectividad. En otras palabras, el CDG no es solo un objetivo físico, sino algo que sostiene la capacidad del enemigo para resistir o actuar. Esto puede ser un líder clave, la moral de las tropas, una fuerza armada específica, o incluso un factor económico o político. (Echevarria II, 2004)

Echevarria II (2004) sugiere que el CDG debería entenderse como un nodo dinámico dentro del sistema del enemigo, que es esencial para su capacidad de operar de manera efectiva. Este nodo puede ser tangible (como una base militar o una infraestructura clave) o intangible (como el liderazgo o la voluntad política). Lo importante es que este nodo mantiene la cohesión del sistema del enemigo y su habilidad para sostener la guerra o el conflicto.

Así mismo, el autor considera que si no hay sinergia no hay CDG. Para que a los planificadores le sea práctico entender el concepto Echevarria II (2004) describe un método de tres pasos. Primero identificar si es apropiado para el tipo de guerra considerada, puede ser convencional o no, lo que interesa es que posea estructura, es decir, fines - medios. Segundo, determinar si la estructura del sistema del oponente posee suficiente cohesión, funcionando como un sólo cuerpo. Y tercero identificar qué elemento del oponente tiene fuerza centrípeta necesaria para mantener unido al sistema. (Gniesko C. , 2017)

El enfoque de Echevarria destaca la necesidad de un análisis más matizado y contextual del sistema del enemigo. En lugar de buscar un solo CDG, su teoría sugiere una evaluación continua de los diferentes nodos que mantienen al enemigo cohesionado y operativo. La identificación de estos nodos permite atacar el sistema del enemigo de una manera más adaptada a la realidad del conflicto.

## **Milan Vego**

Vego (2008), define al CDG "como una fuente de fortaleza física o moral, la que seriamente degradada, dislocada, neutralizada o destruida podría tener el mayor impacto decisivo sobre la habilidad del enemigo o de propia fuerza para cumplir la misión". El CDG no es un solo objetivo físico o un elemento simple, sino un conjunto más amplio de

capacidades críticas que sustenta la capacidad del enemigo para luchar.

Introduce la idea de que el CDG se compone de dos elementos:

**Núcleo Interno:** Este es el verdadero CDG, la fuente de poder o fortaleza que sustenta al enemigo. Puede incluir aspectos abstractos, como el liderazgo, la cohesión política o el control del territorio, o elementos físicos, como una fuerza militar o infraestructura clave.

**Núcleo Externo:** Este núcleo representa los requisitos críticos o los factores de protección y sostenimiento que permiten que el núcleo interno del CDG funcione correctamente. Estos factores son esenciales para el mantenimiento del CDG, pero no son el CDG en sí. Por ejemplo, la infraestructura logística o los recursos industriales podrían ser parte del núcleo externo.

Vego (2008) sugiere un método de identificación del CDG basado en el análisis de la misión y situación específica. El proceso incluye varios pasos:

**Estudio de la misión:** Comienza analizando la misión tanto propia como del enemigo. Esto permite entender qué capacidades son esenciales para que el enemigo logre su objetivo.

**Determinación de los factores críticos:** En este paso, se identifican las fortalezas críticas que permiten al enemigo mantener su capacidad operativa. Estas fortalezas deben ser lo suficientemente importantes para que, si son neutralizadas, puedan colapsar la capacidad del enemigo.

**Identificación de debilidades y vulnerabilidades:** El autor sugiere evaluar cuáles de estas fortalezas críticas son vulnerables o pueden ser atacadas de manera efectiva. Estas vulnerabilidades se convierten en los puntos de ataque clave para neutralizar el CDG. (Gniesko C. , 2017)

Vego (2008) una vez que se han identificado posibles CDGs, propone someterlos a una evaluación exhaustiva para confirmar que realmente cumplen con los criterios para ser considerados un centro de gravedad. Esto incluye responder preguntas como:

¿La destrucción o neutralización del CDG identificado impedirá al enemigo alcanzar su objetivo?

¿Las fuerzas propias tienen la capacidad de atacar y neutralizar ese CDG?

El autor recomienda que los estrategas consideren no solo el CDG del enemigo, sino también el propio CDG. El análisis debe ser recíproco, es decir, identificar tanto las fortalezas y debilidades propias como las del enemigo. Esto permite proteger los puntos clave mientras se busca explotar las vulnerabilidades del adversario. (Vego, 2008)

## **Dale Eikmeier**

Dale Eikmeier (2004), es conocido por proponer un enfoque práctico y lógico para la identificación del centro de gravedad. Su objetivo es simplificar y hacer más accesible el concepto del CDG para los planificadores militares, alejándose de las definiciones abstractas y confusas que, según él, prevalecían en la doctrina estadounidense.

Eikmeier redefine el CDG como "el ente primario que tiene la capacidad inherente de lograr el objetivo". Su teoría se basa en la identificación de un actor clave (fuerza, sistema, entidad) que tiene la capacidad de alcanzar el objetivo estratégico del enemigo. Él desarrolla un marco práctico y lógico, basado en preguntas claras, para ayudar a los planificadores a identificar el CDG tanto del enemigo como propio. (Eikmeier, 2004)

El CDG está directamente vinculado con los objetivos estratégicos de la campaña. El CDG es la entidad que tiene el poder de lograr el objetivo del enemigo o de impedir que uno mismo alcance el propio objetivo. Es fundamental entender qué es lo que el enemigo está tratando de lograr y qué lo habilita para ello.

Eikmeier (2004), propone un marco simple para identificar el CDG basado en tres elementos clave:

- Fines: ¿Cuál es el objetivo o estado final deseado? (Qué se quiere lograr).
- Modos: ¿Cómo se puede lograr ese objetivo? (Cómo se va a actuar).
- Medios: ¿Qué recursos son necesarios para alcanzar el objetivo? (Qué se necesita para actuar).

El CDG será el medio clave que permite al enemigo alcanzar su objetivo. Si se elimina o neutraliza este medio, se evitará que el enemigo alcance sus fines.

Al igual que Joe Strange, Eikmeier utiliza la idea de factores críticos para descomponer el CDG:

- Capacidades Críticas (CC).
- Requerimientos Críticos (RC).
- Vulnerabilidades Críticas (VC).

Eikmeier (2004), propone un proceso lógico y sencillo para identificar el CDG basado en una serie de preguntas estructuradas. Estas preguntas ayudan a los planificadores a identificar el "ente primario" que tiene la capacidad de lograr el objetivo del enemigo.

Para identificar el objetivo estratégico del enemigo (Fin) se debe seguir una serie de pasos:

- El primer paso es determinar qué es lo que el enemigo intenta lograr. Esto



puede ser conquistar un territorio, controlar una población, mantener un régimen, etc. Sin comprender este objetivo estratégico, es imposible identificar el CDG.

- El segundo paso es identificar cómo el enemigo pretende alcanzar ese objetivo (Modo): ¿Qué acciones está tomando el enemigo para alcanzar su objetivo? Este paso ayuda a identificar las principales capacidades que le permiten al enemigo avanzar hacia su meta.
- El tercer paso es identificar qué recursos o medios necesita el enemigo para ejecutar su plan (Medios): Aquí es donde se define el CDG. Ya que es el medio clave que permite al enemigo ejecutar su plan.
- Y el cuarto paso es determinar las capacidades críticas, requerimientos críticos y vulnerabilidades críticas: Una vez que se ha identificado el CDG, se descompone en sus componentes clave:
  - Capacidades Críticas (CC): ¿Qué habilidades hacen que el CDG sea efectivo? Por ejemplo, si el CDG es una fuerza militar, su capacidad crítica podría ser su habilidad para lanzar ofensivas.
  - Requerimientos Críticos (RC): ¿Qué necesita el CDG para funcionar? Por ejemplo, la fuerza militar podría necesitar suministros, municiones, comunicación efectiva, etc.
  - Vulnerabilidades Críticas (VC): ¿Cuáles de los requisitos críticos son más vulnerables a ser atacados? Si se atacan estas vulnerabilidades, se neutraliza el CDG. (Eikmeier, 2004)

Tabla 1

*Comparación de los diferentes métodos de determinación de Centro de gravedad.*

<b>Autor</b>	<b>Definición del Centro de Gravedad (CDG)</b>	<b>Conceptos Clave</b>	<b>Método de Identificación</b>	<b>Enfoque</b>
John Warden	No lo define explícitamente, pero lo presenta como el centro de dirección del sistema enemigo dentro	Modelo de cinco anillos concéntricos: Liderazgo, Procesos Orgánicos, Infraestructura, Población,	Se identifican las partes críticas del sistema (anillos) y se atacan desde el centro (liderazgo) hacia los anillos	Estrategia centrada en sistemas con prioridad en campañas aéreas y ataques simultáneos.

	de su modelo de anillos.	Fuerzas Armadas.	externos (fuerzas armadas)	
Joe Strange	El CDG es una fuente de poder que si se neutraliza, debilita todo el sistema enemigo.	Introduce los conceptos de capacidades críticas (CC), requerimientos críticos (RC) y vulnerabilidades críticas (VC).	Se identifican el CDG y las capacidades críticas; luego se localizan las vulnerabilidades críticas para explotarlas.	Se enfoca en un análisis estructurado del CDG y sus vulnerabilidades para ataques efectivos.
Antulio Echevarría II	El CDG es un nodo dinámico de cohesión dentro del sistema enemigo que mantiene unido y operativo dicho sistema.	CDG es una fuente de cohesión en el sistema; puede ser abstracto o físico. Importancia del contexto y cohesión.	Se busca identificar el nodo de cohesión que unifica el sistema enemigo. Se analiza su fuerza centrípeta	Se centra en el contexto y en la cohesión del sistema enemigo. El CDG no es un punto físico único sino un centro de fuerza cohesiva.
Milan Vego	El CDG es una fuente de fortaleza física o moral que, si se degrada, neutraliza o destruye, afecta la capacidad del enemigo para luchar.	Divide el CDG en núcleo interno (fuente de poder) y núcleo externo (requerimientos críticos).	Se identifica el núcleo interno y se analizan sus factores críticos (fortalezas y debilidades) para determinar su vulnerabilidad.	Modelo sistémico donde se evalúan las fortalezas y debilidades del CDG en función de la misión y la situación.
Dale Eikmeier	El CDG es el ente primario con la capacidad de lograr el objetivo.	Utiliza el marco de fines, modos y medios para identificar el CDG. Factores Críticos: CC, RC, VC (tomados de Strange).	Se identifica el CDG basado en el objetivo estratégico del enemigo (fin), cómo lo logrará (modo) y qué necesita para lograrlo (medio).	Enfoque práctico que se basa en preguntas lógicas y simplifica el proceso de identificación del CDG, haciéndolo accesible a los planificadores.

Nota: Elaboración Propia

## Conclusiones Parciales

Los cinco métodos evaluados para la determinación del centro de gravedad ofrecen perspectivas diferentes que, dependiendo del contexto y el nivel de aplicación, pueden ser más o menos efectivos. A continuación, se presentan las conclusiones sobre las fortalezas y debilidades de cada método, junto con su idoneidad para los niveles estratégico, operacional y táctico.

### 1. Método de John Warden

**Fortalezas:** Proporciona una visión sistémica del enemigo al descomponerlo en cinco anillos. Útil para conflictos convencionales, donde el enemigo tiene una estructura jerárquica y objetivos claros. Facilita la identificación de objetivos clave para ataques precisos.

**Debilidades:** Su enfoque jerárquico es poco adaptable a conflictos asimétricos o de guerrilla, como el caso checheno, donde las estructuras son descentralizadas y flexibles. Tiende a ignorar factores ideológicos y sociales, que pueden ser críticos en guerras irregulares.

### 2. Método de Joe Strange

**Fortalezas:** Detalla las capacidades críticas (CC), requerimientos críticos (CR) y vulnerabilidades críticas (CV) del enemigo, proporcionando un enfoque práctico para identificar puntos débiles específicos. Útil para conflictos irregulares, ya que permite descomponer el sistema enemigo en elementos esenciales y atacarlos de manera quirúrgica.

**Debilidades:** Su nivel de detalle puede complicar su aplicación en conflictos prolongados o sistemas con múltiples actores. Enfocado principalmente en vulnerabilidades operativas y tácticas, lo que lo limita en su uso a nivel estratégico.

### 3. Método de Antulio Echevarría

**Fortalezas:** Define el CDG como un nodo de cohesión, lo que permite comprender factores abstractos como la voluntad de resistencia, cohesión social y liderazgo ideológico. Útil para analizar conflictos donde los factores ideológicos o culturales son centrales, como en la resistencia chechena.

**Debilidades:** Es difícil traducir el concepto de "nodo de cohesión" en objetivos operativos concretos. Carece de un enfoque práctico para atacar o dismantelar el CDG

identificado, lo que limita su utilidad en niveles tácticos.

#### 4. Método de Dale Eikmeier

**Fortalezas:** Simplicidad y claridad en la identificación del CDG al analizar fines, modos y medios. Permite vincular rápidamente el CDG con los objetivos estratégicos, lo que facilita la alineación de esfuerzos militares y políticos.

**Debilidades:** No es adecuado para conflictos dinámicos o prolongados, donde los CDG cambian constantemente. Su enfoque puede ser demasiado simplista para capturar las complejidades de conflictos asimétricos.

#### 5. Método de Milan Vego

**Fortalezas:** Ofrece un enfoque integral al descomponer el CDG en un núcleo interno y un núcleo externo. Altamente adaptable a conflictos dinámicos y asimétricos, como el caso checheno. Proporciona una visión equilibrada que integra factores estratégicos, operativos y tácticos.

**Debilidades:** Puede requerir un análisis más profundo y detallado, lo que puede hacerlo menos ágil en situaciones que exigen respuestas inmediatas. La identificación del núcleo interno y externo puede ser subjetiva si no se dispone de información completa del enemigo.

Cada método posee un nivel óptimo de aplicación que se detallan a continuación:

**Estratégico:** Los métodos de **Warden**, **Echevarría** y **Vego** son más adecuados, ya que permiten visualizar el sistema enemigo en su conjunto y entender los factores que cohesionan al adversario.

**Operacional:** Los métodos de **Strange**, **Eikmeier** y **Vego** sobresalen, al permitir una identificación práctica de objetivos y vulnerabilidades críticas que pueden ser atacadas directamente.

## Capítulo 2

### **Aplicación de los métodos de determinación de centro de gravedad al conflicto de la primera guerra de Chechenia.**

En este capítulo se presenta un resumen de la Primera Guerra de Chechenia y un análisis del diseño operacional ruso, con el propósito de aplicar los distintos métodos de determinación del centro de gravedad descritos en el capítulo anterior en el contexto del conflicto.

#### **Primera Guerra de Chechenia (1994 – 1996)**

Taibo (2000), en su libro determina que las causas que llevaron a la Primera Guerra de Chechenia se encuentran vinculadas a varios factores políticos, económicos y sociales que se fueron desarrollando desde la disolución de la Unión Soviética. El autor describe las siguientes causas:

Crisis política y tensiones territoriales: Tras la disolución de la Unión Soviética, Chechenia declaró su independencia en 1991 bajo el liderazgo de Dzhokhar Dudáyev. Sin embargo, esta independencia no fue reconocida por Rusia, lo que generó tensiones entre el gobierno checheno y Moscú. Las disputas territoriales y la influencia de las mafias también aumentaron la inestabilidad interna.

Intervención y respuesta militar: Para 1994, el gobierno de Dudáyev enfrentaba una fuerte oposición interna apoyada por Rusia. A pesar de que inicialmente se intentó resolver el conflicto mediante un embargo económico, el fracaso de la intervención inicial y la resistencia chechena impulsaron a Rusia a lanzar una ofensiva militar en diciembre de 1994, con el objetivo de restablecer el control sobre Chechenia.

Falta de control estatal en Chechenia: La incapacidad del gobierno de Dudáyev para controlar el creciente poder de las redes mafiosas y mantener el orden interno contribuyó a la percepción de Moscú de que era necesario intervenir militarmente para evitar la consolidación de un régimen que consideraban inestable y peligroso.

Intereses geoestratégicos: La ubicación de Chechenia en el Cáucaso Norte y su importancia como paso para oleoductos y gasoductos vitales para Rusia también influyeron en la decisión de actuar militarmente. Rusia no podía permitirse perder el control sobre una región clave en términos geoestratégicos y económicos. (Taibo, 2000)

#### **El asalto a Grozni**

El 25 de diciembre las fuerzas rusas inician la ofensiva sobre Grozni, con el objetivo de capturar la ciudad rápidamente. Se despliega una combinación de tropas terrestres y

ataques aéreos. (Fernandez Ortiz, 2003)

Las tropas rusas llegaron a los suburbios de Grozni, donde Dudáyev había establecido su primera línea de defensa. El plan ruso consistía en una penetración en la ciudad desde cuatro direcciones (noreste, noroeste, este y oeste), con columnas tipo batallón avanzando para saturar las defensas chechenas y permitir la toma de edificios clave como la Presidencia y la estación de trenes. Por el otro lado los chechenos no establecieron un perímetro defensivo en torno a la ciudad, sino que dejaron penetrar a las columnas rusas y las atacaron por retaguardia cortándolas en trozos.

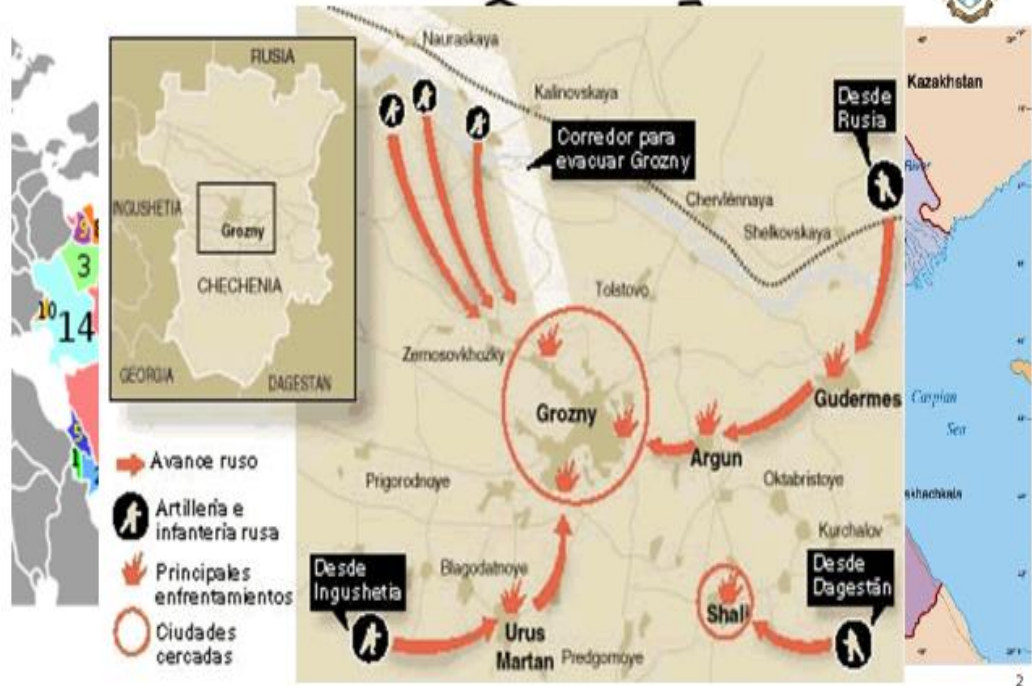
La primera fase, cuya ejecución fue prevista en 03 días finalmente duró 19 y finalizó cuando las tropas llegaron a los suburbios de Grozny el 31 de diciembre de 1994. Solo tres direcciones de ataque se materializaron, con la ayuda de bombardeos aéreos y artillería que debían sembrar confusión entre los defensores. Sin embargo, las columnas rusas que avanzaban desde el este y el norte fueron detenidas por los combatientes de Dudáyev, mientras que la penetración desde el noroeste, liderada por la Brigada Maikop, tuvo éxito inicialmente, ocupando la estación de trenes y avanzando hacia el Palacio Presidencial.

A pesar de este avance, las fuerzas chechenas lograron contraatacar, rodeando a las tropas rusas y destruyendo gran parte de sus blindados. La Brigada Maikop fue prácticamente aniquilada, con grandes bajas humanas y materiales por parte del Batallón Abkhazian quienes a través de emboscadas bien preparadas detuvieron el avance ruso. El Batallón Abkhazian fue uno de los elementos más importantes y efectivos dentro de la resistencia chechena durante la Primera Guerra de Chechenia. Su entrenamiento, experiencia en conflictos previos y capacidad de adaptación a la guerra urbana y de guerrilla lo convirtieron en una unidad clave para frenar el avance de las fuerzas rusas

El asalto ruso se estancó durante varios días, y aunque los chechenos habían logrado una victoria espectacular, no aprovecharon todas las oportunidades para lanzar una contraofensiva decisiva. El 7 de enero, tras la muerte del general ruso Vikyor Vorobyov, las fuerzas rusas comenzaron un avance más organizado, apoyado por bombardeos masivos. Finalmente, el 19 de enero de 1995, los rusos tomaron el Palacio Presidencial, aunque a un alto costo en vidas civiles y con una ciudad completamente devastada. (Fernandez & Alberro, 2005)

*Figura 1*

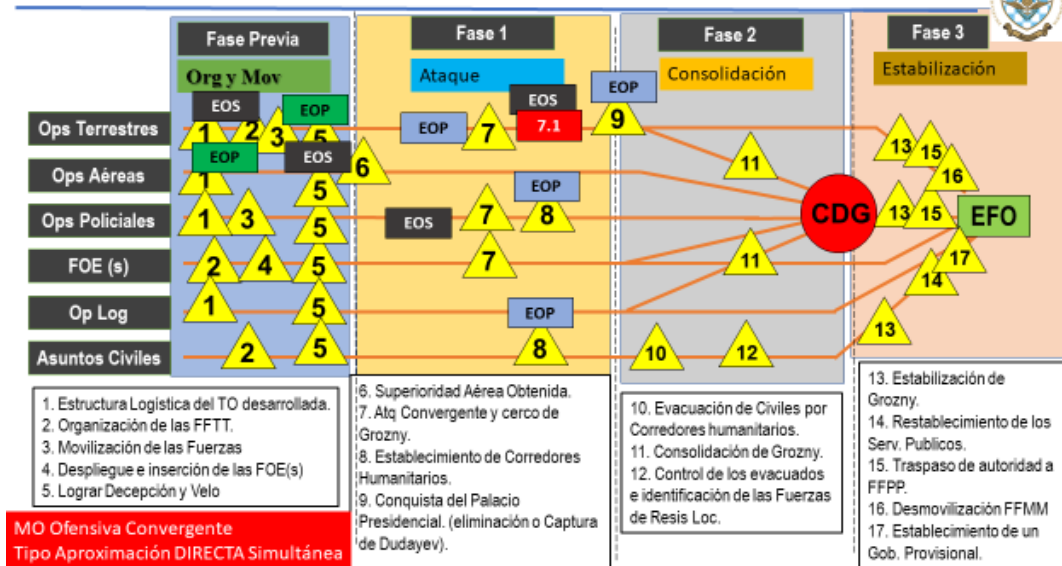
*Gráfico de los ejes convergente en el asalto a Grozni.*



A continuación y a modo de resumen, se plasma un diseño operacional que se realiza teniendo en cuenta la doctrina conjunta Argentina y de elaboración propia del ataque a Grozny. En el grafico se puede observar que la operación se dividió en 4 fases, convergiendo cada una de ellas en el CDG a fin de lograr el efecto deseado operacional. Los rusos no tienen la misma doctrina respecto a los llamadas elementos del diseño operacional. Sin embargo, en este caso particular los distintos autores como Sandler (2023), Taibo (2000) y Fernandez (2005), coinciden en que la batalla se dividió en 4 fases respecto a la conquista de Grozni, tal como se ilustra en el gráfico (Figura 2).

Figura 2

Gráfico del Diseño Operacional Ruso.



Nota: Elaboración Propia

### Aplicación de los diferentes métodos de determinación del centro de gravedad.

A continuación se aplicarán distintos métodos de determinación del centro de gravedad sobre el conflicto interestatal, lo que permitirá obtener una visión integral de sus elementos críticos y, finalmente, extraer conclusiones estratégicas clave.

#### Aplicación del método Warden.

##### 1. Liderazgo

En el caso de Chechenia, el liderazgo de Dzhokhar Dudáyev fue fundamental. Dudáyev, como presidente de Chechenia, no solo era el líder político sino también el símbolo de la independencia y resistencia del pueblo checheno. Era el eje que unía tanto a los combatientes como a la población civil en torno al esfuerzo por mantener la independencia.

La eliminación de Dudáyev hubiera representado un golpe devastador para la cohesión de la resistencia chechena. De hecho, cuando fue asesinado por un ataque aéreo ruso en 1996, la estructura de mando de la resistencia quedó debilitada, aunque no colapsó completamente. Sin embargo, en las fases iniciales del conflicto, Dudáyev era un líder clave que mantenía la resistencia activa.

##### 2. Órganos Vitales

Los procesos esenciales que sustentaban el esfuerzo bélico checheno incluían la



capacidad de coordinar las tácticas de guerrilla y movilizar a los combatientes en diferentes puntos del territorio, especialmente en las áreas urbanas como Grozni y en las montañas del Cáucaso.

La falta de una cadena de mando formal y centralizada era una debilidad en los procesos orgánicos chechenos. Aunque las fuerzas chechenas eran altamente motivadas, la falta de una estructura organizativa militar convencional significaba que la coordinación de los ataques y las defensas dependía en gran medida de líderes locales que no siempre estaban bien conectados entre sí. Esto limitaba la capacidad de una defensa sostenida en ciertas áreas.

### 3. Infraestructura

La infraestructura chechena, en términos de instalaciones militares y logísticas, era limitada. Las fuerzas chechenas dependían en gran medida del conocimiento del terreno, incluyendo las áreas urbanas de Grozni y las zonas montañosas, para organizar su resistencia.

La falta de infraestructura logística avanzada significaba que los suministros de armas y alimentos eran vulnerables a ser cortados por las fuerzas rusas. Además, la destrucción de infraestructura clave en Grozni por parte de los bombardeos rusos afectó severamente la capacidad de la resistencia para mantener su lucha en la ciudad.

### 4. Población

La población chechena jugó un papel central en la resistencia. Los combatientes chechenos se movían entre los civiles y dependían del apoyo popular para recibir suministros, refugio e información sobre los movimientos de las fuerzas rusas. La voluntad de la población de continuar apoyando el esfuerzo de independencia era crucial.

El sufrimiento de la población civil debido a los bombardeos y ataques rusos, así como el bloqueo de suministros, fue un punto vulnerable para la resistencia chechena. A medida que las condiciones empeoraban, algunos sectores de la población podrían haber estado menos dispuestos a apoyar activamente la resistencia, lo que debilitaba el esfuerzo general de los combatientes.

### 5. Fuerzas Militares

Las fuerzas militares de Chechenia no eran un ejército convencional, sino una combinación de guerrilleros organizados en pequeños grupos bajo líderes locales como Shamil Basáyev y Aslán Masjádov. Estos combatientes utilizaban tácticas de guerrilla, emboscadas y un profundo conocimiento del terreno para resistir la superioridad numérica y tecnológica de las fuerzas rusas.


La falta de armas pesadas y recursos logísticos significaba que los combatientes chechenos no podían sostener grandes enfrentamientos a largo plazo. Dependían de las emboscadas y la movilidad, lo que los hacía vulnerables si las fuerzas rusas lograban cortar sus rutas de escape o sus líneas de suministro.

### Aplicación del método Strange.

En la aplicación del método de Strange se identifica como el CDG checheno en este conflicto puede considerarse el batallón Abkhasian conducido por Shamil Basayev. El siguiente cuadro (Figura 3) se detalla las capacidades críticas, requerimientos críticos y vulnerabilidades críticas que se identificaron en base a este método.

Figura 3

*Método Strange de determinación del CDG.*

ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA CONJUNTA		Metodo Strange		
NIVEL OPERACIONAL		CENTRO DE GRAVEDAD		
RUSIA		fuerzas Mecanizadas y Blindadas de la Brigada 131 Independiente de Infantería Motorizada (Brigada Maikop)		
CHECHENIA		Checheno materializado por las fuerzas rebeldes del Batallón Abkhasian conducido por Shamil Basayev		
<b>Capacidades críticas</b>		Organización celular de milicias (Batallón Abkhasian) Diseño de tácticas y procedimientos para el combate urbano contra medios blindados Establecer defensa concéntrica alrededor del palacio presidencial dentro de la localidad de Grozny Proteger Aviación		
<b>Requerimientos críticos</b>		Reabastecimiento aéreo de las fuerzas insurgentes chechenas Abastecimiento de combustible y munición. Protección de Aeródromos		
<b>Vulnerabilidades críticas</b>		Protección personal del líder rebelde (Custodia personal Basayev) Apoyo aéreo cercano de la aviación chechena a las defensas de Grozny Escasez de combustible Escasez piezas de artillería y piezas de defensa antiaérea Escasez de medios blindados y mecanizados		

Nota: Elaboración Propia

Este análisis con el método de Strange permite comprender cómo la falta de recursos y el aislamiento del liderazgo podrían haber debilitado la resistencia chechena si hubieran sido

aprovechados efectivamente por el Ejército ruso.

#### Aplicación del método Echevarría.

La identificación del Centro de Gravedad como Nodo de Cohesión.

Según el enfoque de Echevarría, el CDG checheno en la Primera Guerra de Chechenia estaría representado por la voluntad de resistencia y cohesión nacional del pueblo checheno. Más que un solo líder o un componente táctico específico, el CDG se define aquí como la identidad y cohesión cultural que permitía a los chechenos actuar unidos frente a la invasión rusa.

El símbolo de cohesión está evidenciado por la voluntad de resistencia que fue encarnada por figuras como Dzhokhar Dudáyev, pero trascendía a cualquier individuo en particular. La determinación colectiva del pueblo checheno para mantener su independencia era el núcleo que unificaba a los combatientes y a la población.

Los Factores que sostienen el CDG Checheno son el liderazgo carismático y unificador, Aunque el CDG no depende de un líder único según Echevarría, Dudáyev jugaba un papel crucial en mantener la cohesión entre diferentes facciones de la resistencia. Su liderazgo representaba la causa chechena y motivaba a la población a continuar el esfuerzo de resistencia.

El conocimiento del terreno facilitaba el uso del terreno montañoso y urbano en lugares como Grozni, junto con tácticas de guerrilla, mantuvo la cohesión operativa de las fuerzas chechenas, permitiéndoles aprovechar su entorno para enfrentar al enemigo.

El alto apoyo popular y la voluntad colectiva permitían que la causa de independencia chechena sea profundamente compartida por la población, lo que mantenía a la sociedad cohesionada frente a las adversidades. Este apoyo popular era crucial para la resistencia, proporcionando suministros, refugio y moral.

En base a este método se identifica a los elementos de Cohesión como Fuerza Centrífuga.

Identidad nacional y cultural: La identidad chechena y la historia de resistencia a la dominación externa crearon un fuerte sentido de pertenencia que impulsaba a los combatientes a continuar la lucha. Esta identidad era una fuerza centrípeta que mantenía a la resistencia cohesionada.

Tácticas de guerrilla y defensa territorial: La capacidad de los chechenos para organizarse en células guerrilleras y aprovechar su conocimiento del terreno reforzó su cohesión, haciéndolos menos vulnerables a ataques convencionales y más capaces de

desgastar al ejército ruso.

Las vulnerabilidades del CDG se evidencia en la dependencia del apoyo popular, si bien el CDG checheno era una identidad colectiva, este factor de cohesión también era su vulnerabilidad. A medida que los bombardeos y la guerra se extendieron, el sufrimiento de la población civil pudo debilitar su disposición a apoyar la resistencia.

Otra vulnerabilidad es la falta de centralización en la estructura de mando ya que carecía de una estructura de mando, lo que limitaba la coordinación de operaciones de gran escala. Esto debilitaba su capacidad de resistencia en batallas prolongadas.

Y por último, se identifica los recursos limitados y falta de apoyo externo, sin una infraestructura sólida ni apoyo internacional significativo, la resistencia dependía casi exclusivamente de los recursos internos, lo cual era insuficiente para sostener una guerra prolongada contra una potencia militar como Rusia.

#### Aplicación del método Vego.

El método de Milan Vego para determinar el centro de gravedad (CDG) se enfoca en identificar un núcleo interno (la fuente de poder real que permite al sistema sostenerse) y un núcleo externo (los elementos de apoyo y recursos críticos que sostienen el núcleo interno). Aplicado a la Primera Guerra de Chechenia desde la perspectiva de la resistencia chechena, este enfoque permite desglosar los componentes esenciales de su CDG y analizar sus vulnerabilidades críticas.

En el caso de la resistencia chechena, el núcleo interno o centro de gravedad físico podría ser considerado el batallón Abkhasian. Como CDG abstracto podríamos considerar a la identidad nacional chechena y la determinación de mantener la independencia frente al poder ruso fueron la fuente fundamental que mantenía activa la resistencia y sostenía su lucha.

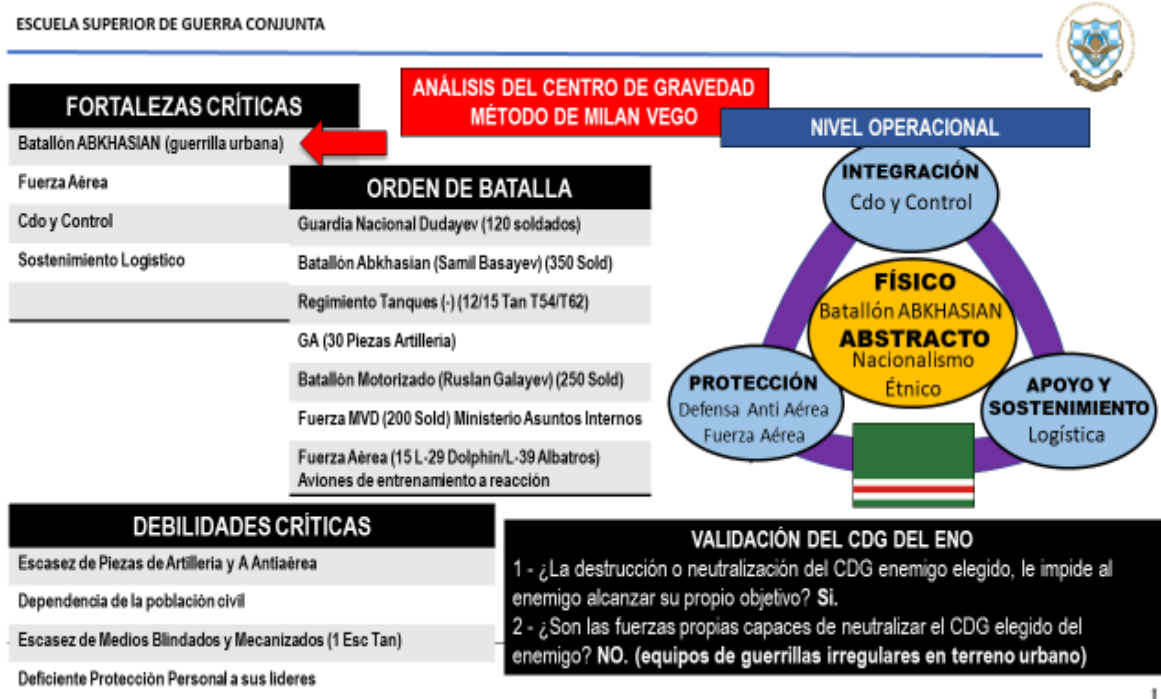
Las fortalezas críticas que se identificaron en este conflicto son el batallón Abkhasian, el sistema de comando y control, su sostenimiento logístico.

Debilidades Críticas: Las debilidades críticas se consideran en este caso a la dependencia de la población civil que poseen las fuerzas chechenas, la escasez de recursos de artillería y por último la deficiente protección personal de sus líderes.

En el siguiente cuadro (Figura 4) se explicita el método aplicado:

Figura 4

Gráfico del Método de Milan Vego.



Nota: Elaboración Propia

### Aplicación del método Eikmeier.

El método de Dale Eikmeier para identificar el CDG es un enfoque práctico y estructurado, basado en el análisis de tres elementos clave: fines, modos y medios. Su método consiste en identificar el CDG preguntando qué permite al enemigo lograr sus objetivos y en qué medios esenciales se basa para ello. Al aplicar este método al CDG checheno durante la Primera Guerra de Chechenia (1994-1996), es posible desglosar sus componentes para comprender la estructura de su resistencia frente a Rusia.

En la aplicación del método de Eikmeier se determina el fin de Chechenia, a la resistencia chechena ya que esta busca asegurar su independencia de Rusia y mantener su autonomía política y territorial. Este objetivo era fundamental para el liderazgo de Dzhokhar Dudáyev y representaba la meta última de la lucha contra el control ruso en la región.

Los modos, son la estrategia principal de los chechenos para lograr su objetivo de independencia que consistió en la resistencia armada y tácticas de guerrilla, defensa de territorios clave en lugares estratégicos como Grozni y las montañas del Cáucaso, estos

fueron utilizados como bastiones defensivos, haciendo que los chechenos pudieran enfrentar a las fuerzas rusas de manera más efectiva.

Así mismo, la movilización y cohesión de la población, es otro modo que se identifica en este método, donde los chechenos dependieron en gran medida del apoyo popular, que proporcionaba recursos, refugio e información para sostener la resistencia.

Y por último los medios, que permite al CDG sostener el Modo son:

Apoyo de la población civil: La voluntad del pueblo checheno de resistir a la ocupación rusa era un recurso fundamental. Este apoyo popular no solo ayudaba a los combatientes con recursos logísticos, sino que también brindaba legitimidad a la causa chechena.

Liderazgo centralizado y carismático: Dudáyev no solo era un líder militar, sino también un símbolo de la independencia chechena. Su capacidad para unificar facciones y motivar a la población era esencial para mantener la cohesión del movimiento de resistencia.

Conocimiento del terreno: Las montañas y el terreno urbano en Grozni proporcionaban refugio y una ventaja táctica a los combatientes, lo que permitía ejecutar emboscadas y ataques sorpresa.

Red de apoyo logístico improvisada: Aunque Chechenia carecía de un ejército convencional, la resistencia chechena logró organizar una red de suministro local para obtener armas, alimentos y refugio, elementos indispensables para sostener la lucha.

## **Conclusiones Parciales**

Durante este capítulo se aplicó los diferentes métodos de CDG al conflicto de Chechenia y se llegaron a las siguientes conclusiones:

**John Warden**, su modelo de cinco anillos fue limitado en el conflicto checheno debido a la estructura descentralizada de la resistencia. Aunque útil para desglosar sistemas organizados, no logró identificar un CDG claro, ya que la resistencia no se ajustaba al modelo jerárquico que Warden asume.

El método de **Joe Strange** está enfocado en capacidades, requerimientos y vulnerabilidades críticas que permitió identificar puntos débiles clave, como la dependencia chechena del apoyo popular y el terreno. Sin embargo, su nivel de detalle fue excesivo para un conflicto prolongado y con múltiples actores.

**Antulio Echevarría**, al definir el CDG como un nodo de cohesión, este método destacó al identificar la voluntad colectiva de resistencia como el núcleo de poder checheno.

Sin embargo, su enfoque abstracto no ofreció soluciones prácticas para dismantelar estos nodos en un contexto operacional.

**Dale Eikmeier**, el análisis basado en fines, modos y medios permitió una identificación clara del CDG en relación con los objetivos estratégicos de Chechenia. No obstante, su simplicidad lo hizo menos efectivo para un conflicto dinámico donde el CDG evolucionaba constantemente.

**Milan Vego**, su metodología, que descompone el CDG en un núcleo interno y externo, es la más adecuada para el conflicto checheno. Este enfoque integró el liderazgo de Dudáyev, del batallón Abkhasian, el apoyo popular y el conocimiento del terreno, proporcionando una visión integral que se adaptó a la naturaleza cambiante de la resistencia.

## Conclusiones

Este trabajo se centró en analizar los métodos de determinación de centro de gravedad en un contexto de guerra interestatal, tomando como caso de estudio la Primera Guerra de Chechenia (1994-1996). Los métodos de Warden, Strange, Echevarría, Eikmeier, y Vego se aplicaron para comprender los factores críticos que sostuvieron la resistencia chechena y evaluar la eficacia de cada método en identificar el CDG en este conflicto. El objetivo general es identificar y determinar cuál de los diferentes métodos es el más adecuado en un conflicto como el checheno, donde el apoyo popular, el terreno y las tácticas de guerrilla juegan un papel esencial.

Para lograr este objetivo general se establecieron dos objetivos específicos, el primero busca comparar los diferentes métodos de determinación de centro de gravedad para distinguir sus características y el segundo aplicar los diferentes métodos de determinación de centro de gravedad en la 1ra guerra de Chechenia, para determinar el más adecuado para ser empleado en este tipo de conflicto.

Cada método de determinación de CDG aportó un hallazgo y una perspectiva única sobre el conflicto, John Warden con su modelo de los cinco anillos ofrece una estructura sistémica útil en contextos convencionales; sin embargo, su aplicabilidad en conflictos de guerrilla se mostró limitada. La resistencia chechena, al operar de manera descentralizada y sin una estructura formal, complicó la identificación de un CDG claro. Así, aunque Warden permitió un análisis de los factores organizativos del conflicto, no resultó eficaz en un conflicto con un sistema poco convencional.

El modelo de Joe Strange, con su enfoque en capacidades, requerimientos y vulnerabilidades críticas fue útil para identificar puntos débiles específicos dentro de la resistencia chechena, como su dependencia del terreno y el apoyo de la población. Strange mostró una mayor flexibilidad que Warden al adaptarse a sistemas irregulares, aunque su nivel de detalle podría ser excesivo para un conflicto prolongado y de múltiples actores, como el checheno.

El autor Antulio Echevarría definió el CDG como un nodo de cohesión, que aplicado al caso analizado estaría ubicado en la voluntad colectiva de resistencia del pueblo checheno. Este método ayudó a comprender los factores ideológicos y de cohesión que sostenían la resistencia. No obstante, su enfoque abstracto carece de un mecanismo concreto para atacar estos “nodos”, limitando su utilidad en términos operacionales.



El enfoque de Dale Eikmeier basado en fines, modos y medios facilitó la identificación rápida del CDG en relación con los objetivos estratégicos de Chechenia. Aunque Eikmeier simplifica la identificación del CDG, este enfoque puede ser insuficiente en conflictos prolongados, como el checheno, donde el CDG se adapta y evoluciona constantemente.

La metodología de Milan Vego, al descomponer el CDG en un núcleo interno y externo, resultó ser la más efectiva. Al centrarse en la fuente de poder de la resistencia chechena y los elementos que la sostienen, como el apoyo popular, el liderazgo de Dudáyev y el conocimiento del terreno, este método proporcionó una visión integral del CDG en conflictos interestatales. Vego permitió un análisis profundo de los componentes de la resistencia, adaptándose a la naturaleza cambiante de los factores que sustentan el CDG en un conflicto de larga duración.

Los hallazgos obtenidos de cada método respaldan el objetivo general al permitir un análisis comparativo entre los enfoques convencionales y asimétricos de determinación de CDG. Mientras que los métodos de Warden, Strange, Echevarría y Eikmeier mostraron fortalezas específicas, sus limitaciones en el conflicto checheno subrayan la necesidad de un enfoque que capture tanto la estructura flexible como los elementos externos e internos de apoyo de la resistencia.

El método de Milan Vego se establece como el más adecuado para este tipo de conflicto interestatal y asimétrico, ya que proporciona una visión integral del CDG al considerar la fuente de poder central y sus apoyos críticos externos. Este método no solo permite un análisis detallado de los elementos esenciales, sino que también se adapta a la dinámica del conflicto, satisfaciendo plenamente el objetivo general del trabajo.

Por lo expuesto, consideramos que la hipótesis del trabajo de investigación: “La historia militar demuestra que, en la planificación de las campañas militares, para lograr el éxito, debe establecerse correctamente el CDG. Sin embargo, no todos los métodos son aplicables a todos los tipos de conflicto. En el marco de este estudio de caso, el método más preciso es el que permite identificar tanto el núcleo interno como el externo del CDG físico y abstracto de las fuerzas chechenas” ha sido demostrada.

## Bibliografía

- Barreto, J. F. (2013). *100 años de tanques, la vigencia del puño blindado*.
- Campos, G. (2023). *Inteligencia Estratégica: Aproximación conceptual y metodológica*. Escuela Superior de Guerra.
- Cooling, N. (2022). *Russias 1994 -96 Campaign for Chechenia: A failure in shaping the battlespace*. Marine Corps Gazette.
- Echevarria II, A. (2004). Enlazando el concepto de centro de gravedad. *Air y Space power journal*.
- Eikmeier, D. (2004). Analisis del Centro de Gravedad. *Military Review* .
- Eikmeier, D. (2010). Redefiniendo el centro de gravedad. *Military Review*.
- Faiella, M., & Luchetti, J. (2010). *Largo conflicto en Chechenia: 1994-2009*.
- Fernandez Ortiz, A. (2003). *Chechenia versus Rusia, El caos como tecnologia de la contrarevolución*. El viejo Toro.
- Fernandez, F., & Albero, J. L. (2005). *El conflicto de Chechenia*. Ministro de Defensa de España.
- Galeotti, M. (2022). *Las Guerras de Putin, de Chechenia a Ucrania*. Epublibre.
- Giaccaglia Lorenzo, C. (2017). *Las Nuevas teorías del poder aéreo y su influencia en el diseño de la campaña: Evolución de los Conceptos de Boyd y Warden*. (Trabajo Final Integrador Especialización). Escuela Superior de Guerra Conjunta.
- Gniesko, C. (2017). *Análisis de las herramientas disponibles para la determinación de un centro de gravedad en la doctrina conjunta. Caso de Estudio: Argentina y Estados Unidos. Propuesta de una posible matriz*. (Trabajo Final Integrador Especialización). Escuela Superior de Guerra .
- Gniesko, C. (2017). El centro de gravedad, su evolución y el estado del arte en los Estados Unidos de América. *Military Review*, 1 - 15.
- Gniesko, C. I. (2016). El centro de gravedad y su importancia como herramienta en el nivel táctico.
- Kenny, A., Locatelli, O., & Zarza, L. (2015). *Arte y Diseño Operacional*. Escuela Superior de Guerra .
- Manual de Informaciones. (2000). 1957 - 2000 Nuestro XLIII aniversario. *La guerra de baja intensidad de Chechania*.
- Medina, h. J. (2018). Determinación de la viabilidad del empleo de los conceptos de centro de gravedad y puntos decisivos en el nivel táctico, mediante el establecimiento de

su relación con las funciones de combate durante el disloque del dispositivo enemigo.

Oliker, O. (2001). *Chechen Wars 1994 - 2000, Lessons From Urban Combat*. RAND.

PC 20 - 01. (2023). Planeamiento para la Accion Militar Conjunta Nivel Operacional. Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas.

Pineira, M. (2022). *La Determinación del Centro de Gravedad en los Conflictos Híbridos “Caso de Estudio Guerra de Chechenia”*. (Trabajo Final Integrador de Especialización). Escuela Superior de Guerra Conjunta.

Politkovskaya, A. (2001). *A Dirty War*. Harvill Press.

Samoilovich Isserson, G. (2003). *The Evolution of Operational Art*. Combat Studies Institute Press.

Sandler, E. (2023). *Battle for Grozny: Volume 1 - Prelude and the Way to the City, 1994*.

Shannon, W. (2008). *Swarm Tactics and the Doctrinal Void* (Tesis). Naval Postgraduate School.

Strange, J. (1996). *Centers of Gravity and Critical*.

Taibo, C. (2000). *El conflicto de Chechenia*. Catarata.

Vego, M. (2008). *Joint Operational Warfare: Theory and Practice*. Estados Unidos de America.

Warden, J. (1995). *Airpower Journal "The enemy as a System"*. Airpower Journal.