



**ESPECIALIZACIÓN EN ESTRATEGIA OPERACIONAL Y PLANEAMIENTO
MILITAR CONJUNTO**

TRABAJO FINAL INTEGRADOR

TITULO: Identificación y análisis del centro de gravedad operacional ruso en la Primera Guerra de Chechenia a la luz de la doctrina conjunta argentina vigente.

AUTOR: MY (EA) Edgar Sebastián HERIBERTO

TUTOR: TC (EA) Iván Christian GNIESKO

AÑO: 2025

“Las ideas expuestas sólo representan la postura personal del autor, por lo que son de su absoluta responsabilidad, no reflejando en consecuencia la opinión de la Escuela Superior de Guerra Conjunta de la Facultad Militar Conjunta de la Universidad de la Defensa Nacional”

RESUMEN

Este Trabajo Final Integrador tiene como objetivo identificar y analizar el centro de gravedad operacional de la Federación Rusa durante la Primera Guerra de Chechenia (1994–1996), a la luz de la doctrina conjunta vigente de las Fuerzas Armadas Argentinas, establecida en la Publicación Conjunta PC-20-01 (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas [EMCFFAA], 2023). Se parte de la hipótesis de que el fracaso de la campaña rusa fue resultado directo de una identificación errónea del centro de gravedad enemigo, sumado a deficiencias sistémicas en el diseño operacional y en la conducción inter agencial, producto de una incomprensión de la naturaleza híbrida del conflicto.

El trabajo adopta una metodología cualitativa, basada en un riguroso análisis doctrinario y un estudio de caso exhaustivo. Se aplica de manera sistemática la matriz metodológica propuesta por Gniesko (2019), la cual operacionaliza los modelos teóricos de Strange (1996) y Eikmeier (2010), integrándolos al marco conceptual del PC-20-01 para realizar una determinación metódica y auditable de los centros de gravedad.

El desarrollo se estructura en tres capítulos: el primero contextualiza el conflicto ruso-checheno y su naturaleza híbrida; el segundo realiza una crítica al diseño operacional ruso desde la perspectiva del arte operacional; y el tercero, núcleo de la investigación, aplica la matriz de análisis completa para desglosar los sistemas de poder de ambos beligerantes, determinar sus respectivos centros de gravedad, identificar sus vulnerabilidades críticas y explicar cómo la interacción de estos factores condujo al resultado del conflicto. El trabajo concluye que un empleo riguroso de las herramientas doctrinarias vigentes es indispensable para evitar errores catastróficos en el planeamiento y la conducción de campañas conjuntas.

PALABRAS CLAVES

Centro de gravedad, Diseño operacional, Híbrido, Doctrina, Guerra de Chechenia

Índice

RESUMEN.....	i
PALABRAS CLAVES.....	i
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO 1 EL CONFLICTO RUSO-CHECHENO (1991–1996).....	3
1.1 Origen y causas del conflicto.....	3
1.2 Desarrollo y características de la guerra.....	4
1.3 La Naturaleza Híbrida del Conflicto Checheno.....	6
1.4 Resultados estratégicos, operacionales y políticos.....	7
1.5 Conclusiones Parciales.....	8
CAPÍTULO 2 EL DISEÑO OPERACIONAL EN LA CAMPAÑA RUSA.....	10
2.1 El diseño operacional en la doctrina conjunta argentina.....	10
2.2 Aplicación y deficiencias del diseño operacional en la campaña rusa.....	10
2.3 Análisis del punto culminante ruso: causas doctrinarias.....	12
2.4 Conclusiones Parciales.....	13
CAPITULO 3 CENTROS DE GRAVEDAD EN LA CAMPAÑA DE CHECHENIA.....	15
3.1 Marco Doctrinario y Metodológico: El Enfoque del PC 20-01.....	15
3.2 Fase 1: Concepción de la Campaña y Aproximación al Diseño.....	15
3.2.1 Determinación de los Fines (Objetivos Estratégicos y Operacionales).....	15
3.2.2 Identificación de los Modos (Capacidades Críticas).....	16
3.2.3 Análisis Extenso de los Medios (Análisis RAFT).....	17
3.2.4 Conclusión de la Fase 1: Postulación de los Centros de Gravedad.....	19
3.3 Fase 2: Evaluación y Desglose de los Centros de Gravedad.....	19
3.3.1. Desglose del Sistema del CdG Ruso: Las Fuerzas de Maniobra Blindadas.....	19
3.3.2 Desglose del Sistema del CdG Checheno: El Núcleo de Combatientes y sus Líderes.....	20
3.3.3 Vinculación de Vulnerabilidades Críticas con Puntos Decisivos.....	21
3.4 La Interacción Sistémica: Cómo la Explotación de Vulnerabilidades Definió el Conflicto.....	21
3.5 Conclusiones Parciales del Capítulo.....	22
CONCLUSIONES FINALES.....	24
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	26

INTRODUCCIÓN

La Primera Guerra de Chechenia (1994–1996) constituye un caso de estudio paradigmático para el arte operacional contemporáneo. En este conflicto, una potencia militar de primer orden como la Federación Rusa, heredera de la robusta tradición doctrinal soviética, fue operacionalmente derrotada por una fuerza insurgente con recursos marcadamente inferiores. Este trabajo sostiene que dicho fracaso no fue producto de la fatalidad ni de una simple inferioridad táctica en el campo de batalla, sino la consecuencia directa y predecible de un error fundamental en la concepción de la campaña: la errónea identificación del Centro de Gravedad (en adelante CdG) enemigo y la consecuente incapacidad para proteger el propio.

La relevancia de este análisis reside en que la guerra en Chechenia anticipó muchas de las características de los conflictos híbridos del siglo XXI, donde la asimetría, la guerra de la información y la disolución de las fronteras entre combatientes y no combatientes se convierten en la norma. El estudio de este caso, por lo tanto, ofrece lecciones de vigencia permanente sobre los peligros de aplicar una lógica convencional a un problema no convencional.

El marco conceptual para esta investigación será la doctrina conjunta vigente para las Fuerzas Armadas Argentinas, específicamente el reglamento PC-20-01 “Planeamiento para la Acción Militar Conjunta – Nivel Operacional” (2023). Dicha publicación establece que la correcta identificación del CdG —entendido como la fuente de poder que confiere a un sistema su capacidad para actuar— es la tarea más crítica del diseño operacional. Este trabajo buscará operacionalizar los conceptos doctrinarios argentinos, complementándolos con las herramientas metodológicas desarrolladas por autores referenciales como Strange (1996), Eikmeier (2010) y, fundamentalmente Gniesko (2019). La aplicación de la matriz de análisis propuesta por este último permitirá realizar una disección sistémica de las fuerzas en pugna, identificando con rigor sus Capacidades Críticas, Requerimientos Críticos y Vulnerabilidades Críticas para demostrar cómo la interacción de estos factores determinó el resultado final.

A lo largo de tres capítulos, este trabajo se propone desentrañar las capas del fracaso ruso. El primero establecerá el contexto histórico, político y estratégico, definiendo la naturaleza híbrida del conflicto. El segundo analizará las deficiencias del diseño operacional ruso a la luz de los principios doctrinarios. Finalmente, el tercer capítulo, núcleo de esta tesis, aplicará el método de análisis de forma exhaustiva para identificar los CdG de ambos contendientes, validar su elección y explicar cómo el ataque eficaz al CdG ruso por parte de los chechenos, y el ataque ruso a un objetivo irrelevante, condujeron a la victoria insurgente.

El objetivo final es, por tanto, doble: por un lado, ofrecer una explicación doctrinariamente fundada de un caso histórico de gran relevancia; por otro, y más importante aún, reafirmar la importancia capital del pensamiento operacional y del análisis riguroso del Centro de Gravedad como herramientas indispensables para el planeamiento y la conducción de campañas en los complejos escenarios contemporáneos.

CAPÍTULO 1

El conflicto ruso-checheno (1991–1996): Contexto y Desarrollo

1.1 Origen y causas del conflicto

La desintegración de la Unión Soviética en 1991 no solo generó una crisis económica y política de proporciones históricas en la región euroasiática, sino que también actuó como un catalizador para múltiples procesos de fragmentación territorial y resurgimiento nacionalista. En este convulso escenario, la República Autónoma Chechena-Ingush, una de las tantas entidades subnacionales de la Federación Rusa, se declaró unilateralmente independiente bajo el liderazgo de Dzhojar Dudáyev, un carismático exgeneral de la Fuerza Aérea Soviética. Esta declaración, si bien respondía a un anhelo histórico de autodeterminación, fue rechazada de manera tajante e inmediata por Moscú, que consideraba a Chechenia un enclave estratégico absolutamente vital, tanto desde el punto de vista geopolítico como energético (Evangelista, 2002).

Las causas del conflicto, sin embargo, eran mucho más profundas que una simple disputa constitucional. Se pueden identificar tres dimensiones interconectadas:

- **Dimensión Histórica y Cultural:** La resistencia chechena al poder central ruso no era un fenómeno nuevo. Sus raíces se hunden en el siglo XIX, durante las sangrientas guerras del Cáucaso, que forjaron una identidad nacional basada en la resistencia al imperio zarista. Este sentimiento se vio exacerbado de manera traumática durante el régimen soviético. En 1944, bajo las órdenes de Stalin, la totalidad de la población chechena fue deportada en masa a Asia Central bajo la acusación de colaboracionismo con la Alemania nazi. Esta operación, conocida como "Operación Lenteja", provocó la muerte de decenas de miles de personas por hambre, frío y enfermedades, dejando una cicatriz indeleble en la memoria colectiva del pueblo checheno (Gall & De Waal, 1997). Este trauma histórico se convirtió en un pilar fundamental de su voluntad de lucha y en un factor clave de su cohesión social frente a la intervención de 1994.

- **Dimensión Política y Estratégica:** La Rusia postsoviética era un Estado debilitado, con una autoridad central frágil y una pérdida palpable de control sobre sus vastas regiones periféricas. Este vacío de poder fue rápidamente ocupado por liderazgos nacionalistas y, en muchos casos, por estructuras criminales que prosperaron en la anomia. Desde la perspectiva del Kremlin, la secesión de Chechenia representaba una amenaza existencial. Por su ubicación geográfica en el volátil Cáucaso Norte, controlaba rutas logísticas críticas, incluyendo oleoductos estratégicos que conectaban los ricos yacimientos del Mar Caspio con el Mar Negro. Más allá de lo económico, Moscú temía que una secesión exitosa generara un "efecto dominó" que pudiese desintegrar la propia Federación Rusa (Oliker, 2001).
- **Dimensión Coyuntural:** La decisión de intervenir militarmente también respondió a una necesidad política interna del presidente Boris Yeltsin. Su legitimidad se encontraba seriamente cuestionada tras la crisis constitucional de 1993, que culminó con el bombardeo del parlamento ruso. En ese contexto de debilidad, Yeltsin y su círculo de poder buscaron proyectar una imagen de fortaleza y restaurar la autoridad del Estado mediante una "pequeña guerra victoriosa". Se creía, con una fatal arrogancia, que una rápida y contundente operación militar para "restaurar el orden constitucional" en Chechenia no solo resolvería el problema separatista, sino que también consolidaría el poder presidencial y silenciaría a la oposición. Fue esta combinación de agravios históricos, imperativos estratégicos y cálculos políticos cortoplacistas la que condujo a la decisión de lanzar la intervención militar en diciembre de 1994.

1.2 Desarrollo y características de la guerra

El inicio de la campaña militar en diciembre de 1994 expuso de inmediato la abismal falta de preparación doctrinaria de las fuerzas rusas para un conflicto de esta naturaleza. El plan operacional, concebido desde Moscú con una lógica puramente convencional, preveía una ofensiva terrestre masiva sobre Grozni. La idea central era

tomar el control del centro urbano en cuestión de días, decapitar al liderazgo separatista capturando el palacio presidencial, y reinstaurar la autoridad federal. El esfuerzo principal fue asignado a una agrupación de fuerzas compuesta por la 131.^a Brigada Motorizada y el 276.º Regimiento de Tanques, con el apoyo de unidades de aviación y artillería (Thomas, 2000).

Sin embargo, el plan ignoró por completo las realidades del terreno y la naturaleza del enemigo. El entorno urbano denso, la falta de reconocimiento previo, y la ausencia de inteligencia operativa adecuada convirtieron la operación en un desastre de proporciones históricas. La Batalla de Grozni (diciembre 1994 – enero 1995) se convirtió rápidamente en un punto culminante prematuro para la campaña rusa. Las columnas blindadas, avanzando por las avenidas sin el apoyo de infantería desmontada, fueron sistemáticamente emboscadas por combatientes chechenos. Estos, organizados en pequeños grupos autónomos de 3 a 5 hombres, utilizaban tácticas de guerrilla urbana altamente eficaces: equipos "cazadores-asesinos" armados con RPG-7 y RPG-18, que atacaban desde sótanos y pisos superiores, apuntando al primer y último vehículo de cada columna para crear "kill zones" (zonas de aniquilamiento) (Oliker, 2001; Chelysheva, 2003).

Se estima que más de 1.500 soldados rusos murieron en las primeras semanas del asalto, y más de 100 vehículos blindados fueron destruidos, incluyendo la casi total aniquilación de la 131.^a Brigada. La resistencia chechena, liderada por figuras carismáticas como Aslán Masjádov (el estratega) y Shamil Basáyev (el comandante de campo), demostró una cohesión y una eficacia inesperadas. Su sistema de combate descentralizado, apoyado por la población local y con un profundo conocimiento del terreno, superó por completo a la rígida y pesada maquinaria militar rusa (Gall & De Waal, 1997).

Durante 1995, la campaña se estancó en una guerra de desgaste brutal. Las fuerzas rusas, humilladas en Grozni, recurrieron al empleo masivo e indiscriminado de artillería y bombardeos aéreos, reduciendo la ciudad a escombros, pero sin lograr quebrar la voluntad de lucha de la resistencia. A pesar de algunas victorias tácticas en áreas rurales, la campaña fue incapaz de generar efectos operacionales decisivos.

El punto final llegó en agosto de 1996, cuando los combatientes chechenos, en una audaz y sorpresiva contraofensiva (Operación Yihad), retomaron el control de Grozni, infligiendo una nueva y humillante derrota a las desmoralizadas tropas federales. Este golpe obligó al Kremlin, agotado política y militarmente, a negociar un cese del fuego.

1.3 La Naturaleza Híbrida del Conflicto Checheno

Para comprender cabalmente el fracaso ruso, es imperativo analizar el conflicto no como una guerra convencional, sino bajo el prisma de la Guerra Híbrida. Este concepto, si bien popularizado en el siglo XXI, describe con precisión la estrategia chechena. Autores como Frank Hoffman definen la guerra híbrida como aquella que emplea una "combinación diversa y dinámica de fuerzas regulares, irregulares y/o elementos delictivos unidos para lograr efectos que todos pueden aprovechar" (Locatelli, 2017).

El bando checheno encaja perfectamente en esta definición:

- **Fuerzas Convencionales e Irregulares:** Dudáyev, como exgeneral soviético, organizó un núcleo de fuerzas regulares con una estructura de mando reconocible (Masjádov como Jefe de Estado Mayor). Sin embargo, la mayor parte del poder de combate residía en milicias irregulares, organizadas por clanes y lealtades locales, y lideradas por señores de la guerra como Basáyev.
- **Tácticas Asimétricas y Terrorismo:** Los chechenos evitaron la confrontación directa y emplearon tácticas de guerrilla urbana, emboscadas, y el uso de artefactos explosivos improvisados (IEDs). Además, no dudaron en recurrir al terrorismo y la toma de rehenes para presionar políticamente a Moscú.
- **Guerra de la Información:** Como se analizará más adelante, los chechenos demostraron una notable habilidad para manejar la narrativa del conflicto, presentándose ante la prensa internacional como luchadores

por la libertad frente a un imperio opresor, explotando eficazmente las imágenes de la destrucción de Grozni y las bajas civiles.

- Criminalidad: El sistema de Dudaiev se sostenía en parte gracias a redes criminales involucradas en el tráfico de armas y el contrabando, utilizando la anomia del territorio para financiarse.

El pensamiento militar ruso de la época, heredero de la tradición soviética de "batalla profunda" (Isserson, 1936) diseñada para grandes enfrentamientos de maniobra en Europa, fue incapaz de adaptarse a este tipo de amenaza. La estructura rígida, la doctrina convencional y la subestimación del enemigo híbrido fueron factores decisivos que condujeron al desastre operacional.

1.4 Resultados Estratégicos, Operacionales y Políticos

La guerra finalizó con la firma de los Acuerdos de Jasaviurt en agosto de 1996. Este acuerdo, negociado por el general Aleksandr Lébed, estableció la retirada completa de las tropas rusas y, crucialmente, dejó la cuestión del estatus político final de Chechenia suspendida por cinco años. En la práctica, esto significó la victoria chechena: la República Chechena de Ichkeria, funcionó como un Estado independiente de facto, aunque sin reconocimiento internacional (Evangelista, 2002).

Los resultados pueden evaluarse en tres niveles:

- Político: El conflicto minó fatalmente la autoridad del presidente Yeltsin, alimentó el descontento social por el alto número de bajas y generó las condiciones para el posterior ascenso de Vladimir Putin, quien capitalizaría la promesa de restaurar el orden y vengar la humillación de 1996 en la Segunda Guerra de Chechenia (1999–2009).
- Estratégico Militar: Un fracaso rotundo para Rusia. No se alcanzó ninguno de los objetivos políticos declarados: el control del territorio no fue recuperado, el movimiento separatista salió fortalecido y la imagen internacional del Estado ruso quedó severamente dañada. La guerra, además, generó una profunda crisis en el seno de las Fuerzas Armadas,

exponiendo su corrupción, su falta de profesionalismo y la obsolescencia de su doctrina.

- Operacional: La campaña fue un compendio de errores doctrinarios. Evidenció la carencia total de un diseño operacional integrado, la incapacidad de actuar de forma conjunta (la rivalidad entre el Ejército y las fuerzas del Ministerio del Interior fue notoria), y una subestimación catastrófica del enemigo. Las operaciones se ejecutaron de manera fragmentaria, sin una lógica que vinculara las acciones tácticas con un fin operacional claro (Thomas, 2000).

En términos humanos, el conflicto fue una catástrofe. Se estima que murieron entre 30.000 y 100.000 civiles, y más de 500.000 personas fueron desplazadas (Gall & De Waal, 1997). Estos costos, sumados a la derrota militar, configuran un escenario en el cual el empleo de la fuerza no logró traducirse en éxito político ni operacional.

1.5 Conclusiones Parciales

El análisis contextual e histórico desarrollado en este capítulo permite comprender que la Primera Guerra de Chechenia no fue un conflicto meramente local o periférico, sino una expresión anticipada de las características que hoy definen a las guerras híbridas: asimetría, fragmentación del poder, impacto del entorno humano y uso no convencional del territorio. La combinación de causas históricas, estratégicas y políticas reveló un entorno operacional complejo que requería una comprensión profunda del sistema enemigo y de sus fuentes reales de poder.

Desde el punto de vista doctrinario, la ausencia de un enfoque operacional por parte de la Federación Rusa resultó evidente desde el inicio de la campaña. La intervención militar fue impulsada por motivaciones políticas internas, sin que mediara un análisis sistémico del adversario ni una planificación coherente con los principios del diseño operacional. En este sentido, el empleo de la fuerza estuvo desvinculado de una comprensión adecuada del conflicto, lo que favoreció la iniciativa táctica y estratégica de la insurgencia chechena.

Asimismo, este capítulo confirma que el fracaso estratégico ruso no radicó únicamente en errores militares, sino en una visión reduccionista del conflicto, que

subestimó la cohesión social, el liderazgo local, la cultura del combate descentralizado y el peso simbólico del territorio. Estas dimensiones, fundamentales en la lógica del poder del adversario, no fueron debidamente reconocidas, lo que anticipa las dificultades que se analizarán en los capítulos siguientes al momento de identificar el centro de gravedad enemigo y conducir operaciones conjuntas eficaces.

CAPÍTULO 2

El diseño operacional en la campaña rusa: Un Fracaso Anunciado

2.1 El diseño Operacional según la Doctrina Conjunta Argentina (PC-20-01)

La doctrina conjunta argentina establece que el Diseño Operacional (en adelante DO) es el proceso mediante el cual se conceptualiza cómo se alcanzará el objetivo militar, permitiendo transformar la intención del nivel estratégico en una acción coherente en el nivel operacional (PC-20-01, 2023, p. 34). Este no es un simple plan de acción, sino un "marco analítico" que se apoya en una serie de elementos interrelacionados como el Centro de Gravedad (CdG), los efectos deseados, las condiciones culminantes, los objetivos intermedios, las líneas de operación y los puntos decisivos.

Autores que han nutrido la doctrina nacional, como Locatelli, Pomés y De Vergara (2015), señalan que el DO exige un pensamiento sistémico. Esto implica comprender el conflicto no como una serie de eventos aislados, sino como un sistema complejo en el que interactúan diversos actores, dominios y factores. No se trata de una mera secuencia de operaciones tácticas, sino de un marco de planificación adaptativo, orientado a generar efectos estratégicos a través del empleo coherente de capacidades conjuntas. La solidez de este diseño depende, fundamentalmente, de dos pilares: la correcta identificación del CdG enemigo y una profunda comprensión del ambiente operacional. Sin estos, el diseño pierde coherencia y las operaciones se fragmentan.

2.2 Elementos del diseño operacional en la campaña rusa: aplicación y falencias

Durante la campaña en Chechenia, las Fuerzas Armadas rusas exhibieron profundas deficiencias en cuanto al diseño operacional. A pesar de contar con superioridad numérica y tecnológica, la campaña no logró articular una secuencia lógica de operaciones ni un concepto claro del sistema enemigo. Tal como señala Oliker (2001), el esfuerzo ruso se concentró en objetivos tácticos (captura de Grozni, ocupación territorial) sin una estrategia operacional coherente.

Las principales deficiencias, evaluadas desde el PC-20-01, fueron:

- Ausencia de comprensión del ambiente operacional: El análisis ruso fue superficial. Se ignoraron las variables del sistema PMESII (Político, Militar, Económico, Social, Información, Infraestructura). Se subestimó la cohesión del sistema enemigo, la legitimidad de sus líderes y, sobre todo, la capacidad y voluntad de la población para sostener la resistencia (Gall & De Waal, 1997). Faltó un análisis sistémico que permitiera identificar los nodos críticos del poder checheno.
- Mal planteo del centro de gravedad enemigo: Como se analizará en profundidad en el Capítulo 3, Rusia cometió el error clásico de confundir un objetivo geográfico y simbólico (Grozni y el palacio presidencial) con el verdadero CdG. La fuente de poder chechena no residía en la infraestructura, sino en su núcleo de combatientes veteranos, su liderazgo carismático y el apoyo social que los sostenía. Al atacar los edificios, Rusia no atacó el sistema.
- Ineficiencia en las líneas de operación: Las líneas de operación rusas fueron fragmentadas y desincronizadas. No existió una unidad de comando real. Las distintas agencias (Ejército, Ministerio del Interior, servicios de inteligencia) operaban con agendas separadas, a menudo compitiendo entre sí, sin un mando conjunto unificado que articulara el esfuerzo (Thomas, 2000). Esto contradice el principio fundamental de Unidad de Comando que rige el planeamiento conjunto.
- Falta de condiciones culminantes identificadas: La campaña careció de umbrales de transición definidos entre fases. No se establecieron condiciones para consolidar éxitos ni se anticiparon los momentos en los que cesaría la eficacia ofensiva. Esto impidió una planificación flexible y condujo a un desastre previsible, como se analiza en el siguiente punto.

- Desconexión entre los niveles de la guerra: El Kremlin (nivel político-estratégico) presionaba por una victoria rápida y de bajo costo, ignorando las limitaciones reales del instrumento militar y la complejidad del ambiente operacional. El diseño, por tanto, no estuvo alineado con la voluntad política ni con las capacidades reales del sistema militar ruso (RAND Corporation, 2001).

Como destaca la doctrina argentina, sin una visión integral, el diseño operacional se transforma en una suma de acciones desconectadas. Tal fue el caso de Rusia, cuyo fracaso en la planificación derivó en una campaña prolongada, costosa y políticamente inviable.

2.3 Análisis del punto culminante ruso: causas y consecuencias doctrinarias

El PC-20-01 define el punto culminante como "una situación, en el tiempo o el espacio, en que la relación de fuerzas entre los actores impide que las operaciones en curso mantengan su impulso o su actitud con razonable expectativa de éxito" (2023, p. 67). Su correcta anticipación es vital, pues permite al comandante reorientar el esfuerzo antes de que se produzca un colapso.

En la campaña de Chechenia, el punto culminante ruso se alcanzó de manera extraordinariamente temprana: en los primeros días de enero de 1995, con la destrucción casi total del componente blindado de la 131.^a Brigada de Fusileros Motorizados durante el asalto a Grozni. Como señala Thomas (2000), este evento no fue solo una derrota táctica devastadora; significó la pérdida instantánea de la iniciativa operacional y el fracaso de todo el diseño de campaña.

Las causas doctrinarias de este punto culminante prematuro fueron múltiples y se derivan directamente de las fallas de diseño mencionadas:

- Sobre extensión logística: Las unidades rusas operaron en un ambiente urbano completamente hostil, con líneas de suministro vulnerables, rutas inseguras y un sistema logístico que colapsó rápidamente. No se respetaron los principios de sostenimiento ni se planificó para la fricción del combate urbano.

- Fallas en el mando y control conjunto: La ausencia de una estructura de mando integrada generó caos, descoordinación y fuego amigo, impidiendo cualquier tipo de reacción coherente ante las emboscadas chechenas.
- Inadecuada preparación táctica: El empleo de columnas de blindados sin reconocimiento, sin apoyo de infantería desmontada y sin inteligencia táctica, fue una violación flagrante de los principios más básicos del combate urbano. Fue una táctica diseñada para el fracaso.
- Desgaste psicológico acelerado: La moral de las tropas conscriptas, mal entrenadas y poco motivadas, se desintegró ante la ferocidad de la resistencia y el altísimo número de bajas. Esto impactó directamente en la capacidad de sostener la ofensiva.

Las consecuencias fueron inmediatas: Rusia perdió la iniciativa operacional, se vio forzada a una brutal guerra de desgaste y vio deslegitimada su campaña ante la opinión pública nacional e internacional. Desde la perspectiva doctrinaria, no haber anticipado el punto culminante implicó ignorar uno de los principios más elementales del diseño operacional.

2.4 Conclusiones Parciales

El examen del diseño operacional aplicado por las Fuerzas Armadas rusas durante la campaña en Chechenia evidencia un conjunto de deficiencias estructurales que excedieron lo táctico y comprometieron la coherencia del esfuerzo conjunto. Lejos de aplicar una lógica sistémica orientada a efectos, Rusia desarrolló una campaña fragmentaria, reactiva y profundamente desalineada con los principios doctrinarios que rigen el nivel operacional moderno, tal como los expone la doctrina conjunta argentina

Las carencias detectadas —como la incorrecta identificación del centro de gravedad enemigo, la inexistencia de condiciones culminantes, la ausencia de mando conjunto y la desconexión entre niveles político-estratégicos— revelan que no se

comprendió el conflicto como un sistema adaptativo. Este error conceptual resultó letal, especialmente frente a un adversario que sí supo articular sus capacidades de forma resiliente y no convencional.

Como destaca Kenny (2015), el diseño operacional no es un plan, es un "marco de pensamiento" que orienta todas las decisiones posteriores. La aplicación de este marco requiere una comprensión profunda del ambiente, del enemigo y de las propias capacidades. En el caso checheno, ese marco no existió o fue fatalmente defectuoso. El resultado fue una pérdida prematura de la iniciativa, una escalada de los costos políticos y humanos, y la imposibilidad de consolidar ventajas tácticas en logros operacionales o estratégicos. La campaña rusa en Chechenia se convierte así en un claro ejemplo de cómo la superioridad material, sin un diseño operacional sólido que la guíe, puede conducir al fracaso.

Este diagnóstico doctrinario refuerza la necesidad de identificar con precisión el centro de gravedad como eje estructurante del diseño operacional. Por ello, en el próximo capítulo se abordará de forma metódica la identificación del CdG ruso y checheno, utilizando la matriz doctrinaria de Gniesko como herramienta clave para reinterpretar la campaña desde una perspectiva integral.

CAPÍTULO 3

Determinación Metódica de los Centros de Gravedad

3.1 Marco Doctrinario y Metodológico: El Enfoque del PC-20-01

La doctrina conjunta argentina, plasmada en el PC-20-01 "Planeamiento para la Acción Militar Conjunta - Nivel Operacional" (2023), define al Arte Operacional como un "enfoque cognitivo para desarrollar campañas u operaciones, a través de la estructuración eficiente de medios, espacios y tiempo" (p. 31). Este proceso cognitivo se materializa en el Diseño Operacional (DO), que es el "marco analítico que apunta al planeamiento" (p. 34). Dentro de este marco, la identificación del Centro de Gravedad (CdG) es "una de las tareas principales de un EM durante el planeamiento" (p. 60), ya que su correcta determinación orienta todo el esfuerzo de la campaña.

Para ejecutar esta tarea crítica, este capítulo adopta la metodología sistémica desarrollada por autores como Strange, Eikmeier y Gniesko, cuyos principios son plenamente compatibles y están integrados en la doctrina argentina. El método se basa en el análisis de Factores Críticos: Capacidades Críticas (CCr), Requerimientos Críticos (RCr) y Vulnerabilidades Críticas (VCr), articulados a través del modelo Fines-Modos-Medios. Este enfoque permite una determinación rigurosa y auditable del CdG, superando la simple intuición y proporcionando una base sólida para el planeamiento.

El análisis se desarrollará aplicando la matriz de Gniesko (2019), estructurada en dos fases lógicas:

- Concepción y Aproximación al Diseño: Análisis de los sistemas de poder para postular los candidatos a CdG.
- Evaluación y Desglose del CdG: Descomposición de los CdG identificados para encontrar sus puntos de quiebre y orientar la campaña.

3.2 Fase 1: Concepción de la Campaña y Aproximación al Diseño

3.2.1 Determinación de los Fines (Objetivos Estratégicos y Operacionales)

El primer paso, conforme a la doctrina, es definir con precisión lo que cada beligerante pretendía lograr, ya que el CdG es siempre una función del objetivo.

Elemento de Análisis	Federación Rusa	República Chechena de Ichkeria
Estado Final Estratégico (Fin Político)	Chechenia es una república subordinada, pacificada e integrada plenamente al orden constitucional de la Federación Rusa. El movimiento separatista ha sido erradicado.	Se preserva la independencia de facto de Chechenia. Las fuerzas federales se han retirado y Moscú se ve obligada a negociar el estatus final del territorio desde una posición de debilidad.
Propósito de la Campaña (Fin Militar)	Destruir la capacidad militar separatista y restaurar por la fuerza la autoridad de Moscú sobre el territorio.	Degradar la capacidad y voluntad de lucha de las fuerzas rusas hasta un punto culminante que haga insostenible la continuación de la campaña y fuerce una solución política.
Objetivo Operacional (Fin Operacional)	Tomar el control físico de la capital, Grozni, y sus edificios gubernamentales, asumiendo que esto provocaría el colapso del gobierno separatista y de la resistencia armada.	Aniquilar o neutralizar la fuerza de asalto rusa dentro de Grozni, explotando las ventajas del terreno urbano para destruir su poder de combate y quebrar su moral.

Nota: Producción propia

El análisis de los fines ya revela una asimetría crítica: los chechenos definieron su objetivo en función de la fuerza enemiga, mientras que los rusos lo hicieron en función de la geografía y la infraestructura, un error fundamental que condicionó todo su diseño.

3.2.2. Identificación de los Modos (Capacidades Críticas)

La Capacidad Crítica (CCr) es el "modo" de acción primario y esencial para alcanzar el objetivo operacional. Es el verbo que define la campaña.

- CCr Rusa: Para conquistar Grozni rápidamente, la capacidad indispensable era la ejecución de una ofensiva de armas combinadas, rápida y con poder de choque abrumador, basada en la masa y la velocidad de sus fuerzas blindadas y mecanizadas (131ª Brigada, 276º Regimiento).

- CCr Chechena: Para aniquilar a la fuerza de asalto, la capacidad indispensable era la ejecución de una defensa urbana descentralizada, letal y sostenida, basada en tácticas de emboscada de corto alcance y alta movilidad (Núcleo de combatientes y liderazgo).

3.2.3. Análisis Extenso de los Medios (Análisis RAFT)

El Centro de Gravedad es el "medio" (el ente, la entidad, la fuerza) que posee la Capacidad Crítica. Para identificarlo, se aplica un análisis RAFT (Relaciones, Actores, Funciones, Tensiones) extendido.

Análisis del Sistema Ruso:

1. Actor/Nodo Central: Fuerzas de Maniobra Blindadas/Mecanizadas (131^a Brigada, 276º Regimiento).

- Función: Proveer el poder de choque y la capacidad de penetración profunda, constituyendo el elemento decisivo del plan de campaña. Eran el puño de acero diseñado para una victoria rápida.
- Relaciones/Dependencias: Su eficacia dependía críticamente del apoyo de infantería desmontada para protección en combate urbano, de un Mando y Control (C2) eficaz que sincronizara su avance con otros elementos, y de líneas de abastecimiento seguras.
- Tensiones/Riesgos: Sufrían una tensión doctrinal fundamental: estaban diseñadas y entrenadas para una guerra convencional en terreno abierto, no para el combate asimétrico en un entorno urbano denso. Esta inadecuación las convertía en un elemento extremadamente vulnerable si se empleaban fuera de su contexto doctrinal.

2. Actores/Nodos de Apoyo:

- Apoyo de Artillería y Aéreo: Su función era la supresión y destrucción a distancia. Dependían críticamente de una inteligencia precisa para evitar el fratricidio. Su principal tensión era la ineficacia contra un enemigo disperso y el alto riesgo de daños colaterales que alienarían a la población civil.
- Fuerzas del Ministerio del Interior (MVD): Su función era el control de retaguardia. Dependían del Ejército para el apoyo de fuego pesado y sufrían de una profunda rivalidad institucional y falta de interoperabilidad, una tensión que fracturaba la unidad de comando.

Análisis del Sistema Checheno:

1. Actor/Nodo Central: El Núcleo de Combatientes Veteranos y sus Líderes de Campo (Masjádov y Basáyev).

- Función: Proveer el liderazgo táctico, la experiencia en combate y la cohesión en pequeñas unidades autónomas. Este grupo era el cerebro y la espina dorsal de la resistencia, capaz de planificar y ejecutar operaciones de guerrilla complejas y de adiestrar a nuevos reclutas.
- Relaciones/Dependencias: Su capacidad para operar dependía críticamente del apoyo activo de la población (legitimidad, inteligencia, refugio) y del sostenimiento logístico provisto por redes externas. Además, dependían de una causa unificadora (nacionalismo, religión) para mantener la moral.
- Tensiones/Riesgos: Su principal tensión era su extrema vulnerabilidad a la eliminación selectiva (decapitación). La pérdida de estos líderes clave podría desorganizar y fragmentar todo el movimiento insurgente.

2. Actores/Nodos de Soporte:

- **Población Civil Chechena:** Funcionaba como la base social de la resistencia. Su principal tensión era la vulnerabilidad al desgaste psicológico por la destrucción masiva.
- **Redes de Sostenimiento Externo:** Proveían fondos y armas. Su principal tensión era la vulnerabilidad a la interdicción y al sellado de fronteras.

3.2.4. Conclusión de la Fase 1: Postulación de los Centros de Gravedad

El exhaustivo análisis RAFT demuestra de forma contundente qué "medio" poseía la "capacidad crítica" para lograr los "fines" operacionales:

- **Centro de Gravedad Operacional Ruso:** Las fuerzas de maniobra blindadas y mecanizadas designadas para el asalto a Grozni. Este era el único actor con la capacidad (teórica) de ejecutar la ofensiva abrumadora. Su neutralización implicaba el fracaso total del plan de campaña ruso (131ª Brigada, 276º Regimiento).
- **Centro de Gravedad Operacional Checheno:** El núcleo de combatientes veteranos y sus líderes de campo. Esta red humana era la única entidad con la experiencia, cohesión y liderazgo para ejecutar la defensa urbana letal y sostenida que podía derrotar a una fuerza convencional (Masjádov y Basáyev).

3.3 Fase 2: Evaluación y Desglose de los Centros de Gravedad

Una vez identificados los CdG, es imperativo desglosarlos en sus componentes para encontrar puntos de ataque (para el enemigo) o de protección (para el propio).

3.3.1. Desglose del Sistema del CdG ruso: Las Fuerzas de Maniobra Blindadas

Requerimiento Crítico (RCr) - Lo que el CdG necesita para funcionar	Vulnerabilidad Crítica (VCr) - El RCr deficiente o expuesto que puede ser atacado
Comando y Control (C2) integrado y eficaz entre el Ejército, MVD y apoyo aéreo.	C2 fragmentado y rivalidad Inter agenciales. La falta de un mando unificado generaba caos, fuego amigo y falta de sincronización.
Tácticas de armas combinadas adaptadas al combate urbano.	Empleo de columnas de blindados sin apoyo de infantería desmontada. Esto los convertía en blancos fáciles en calles estrechas.
Inteligencia precisa y oportuna sobre la disposición, tácticas y moral del enemigo.	Ceguera operacional. Una inteligencia deficiente, basada en la arrogancia y la subestimación del enemigo, que impidió anticipar la escala y letalidad de las emboscadas.
Moral alta y adiestramiento adecuado de la tropa.	Dependencia de conscriptos mal entrenados, pobremente equipados y con moral frágil, propensos al pánico y la desobediencia.
Sostenimiento logístico seguro y protegido para mantener el impulso ofensivo.	Líneas de abastecimiento sobre extendidas y expuestas en un entorno urbano completamente hostil.

Nota: Producción propia

3.3.2. Desglose del Sistema del CdG Checheno: El Núcleo de Combatientes y sus Líderes

Requerimiento Crítico (RCr) - Lo que necesita para funcionar	Vulnerabilidad Crítica (VCr) - Cómo se puede atacar ese requerimiento
Liderazgo carismático y competente (Dudáyev a nivel estratégico, Masjádov en lo operacional) para dar cohesión.	Dependencia de figuras clave. Su eliminación física (decapitación) podría fragmentar el movimiento.
Apoyo activo de la población local (inteligencia, refugio, logística, reclutas)	Aislamiento de la población. Una campaña de información o cívico-militar eficaz podría erosionar este apoyo.
Sostenimiento logístico (flujo constante de armas ligeras, RPGs, municiones) a través de fronteras porosas.	Interdicción de las rutas de suministro. El control efectivo de las fronteras podría asfixiar la capacidad de lucha.
Alta moral y voluntad de lucha (basada en nacionalismo, religión y agravios históricos)	Desgaste psicológico. La percepción de una derrota inevitable o la pérdida de legitimidad podrían quebrar

	la moral.
--	-----------

Nota: Producción propia

3.3.3. Vinculación de Vulnerabilidades Críticas con Puntos Decisivos

Un Punto Decisivo (PD) es una acción, evento o lugar que permite explotar una VCr para afectar directamente al CdG.

- Para derrotar al CdG Checheno: Un PD clave para Rusia habría sido la "eliminación selectiva del liderazgo de campo checheno", explotando su VCr de dependencia de figuras clave.
- Para derrotar al CdG Ruso: El PD clave para los chechenos era la "destrucción de las columnas blindadas dentro de Grozni", explotando la VCr de sus tácticas inadecuadas para el combate urbano.

3.4 La Interacción Sistémica: Cómo la Explotación de Vulnerabilidades Definió el Conflicto

El resultado de la Primera Guerra de Chechenia se explica perfectamente al analizar la interacción de estos dos sistemas. El plan checheno fue una ejecución magistral y deliberada de un ataque contra las vulnerabilidades críticas del CdG ruso.

- Ataque checheno al CdG ruso: Los grupos de combatientes chechenos, organizados en equipos "cazadores-asesinos" de 3 a 4 hombres, explotaron la VCr de las tácticas inadecuadas para destruir el CdG ruso (los blindados). Se aprovecharon de la confusión y el C2 fragmentado para aislar y aniquilar unidades rusas enteras. La brutalidad de las bajas infligidas atacó directamente la VCr de la baja moral de los conscriptos.
- Ataque ruso al CdG checheno: En contraste, el diseño operacional ruso fue un fracaso absoluto. Al definir erróneamente el CdG enemigo como la infraestructura de Grozni, concentraron su esfuerzo en un objetivo

irrelevante para el sistema de poder checheno. La destrucción del palacio presidencial no afectó en nada al núcleo de combatientes y sus líderes, que era móvil, resiliente y no dependía de edificios. Peor aún, los bombardeos indiscriminados reforzaron el RC del apoyo popular a la insurgencia y la voluntad de lucha, fortaleciendo, paradójicamente, al mismo CdG que pretendían destruir.

3.5 Conclusiones Parciales

La aplicación exhaustiva y metódica del marco analítico provisto por la doctrina conjunta argentina y sistematizado por autores como Gniesko, permite arribar a una conclusión contundente e irrefutable. El fracaso ruso en la Primera Guerra de Chechenia, analizado en el Capítulo 2 como una serie de deficiencias operacionales, se revela ahora como una falla sistémica en su raíz, diagnosticable con precisión a través de la teoría del Centro de Gravedad:

- **Error en la Identificación del CdG Enemigo:** Se cometió el error conceptual de confundir un objetivo físico-geográfico (Grozni) con la verdadera fuente de poder y resiliencia del adversario: un sistema humano, reticular y descentralizado. Este error viola el principio fundamental del planeamiento que exige comprender la naturaleza del enemigo.
- **Fracaso en la Protección del CdG Propio:** El plan de campaña ruso no solo no mitigó las vulnerabilidades críticas de su propio CdG (las fuerzas blindadas), sino que lo diseñó para operar en el peor escenario posible (combate urbano cercano), exponiendo al máximo todas sus vulnerabilidades sistémicas (C2, tácticas, inteligencia, moral, logística) sin ninguna medida de mitigación.
- **Incapacidad para Identificar y Actuar sobre los Puntos Decisivos Reales:** El esfuerzo de combate ruso se malgastó en la conquista de objetivos geográficos, mientras que los chechenos concentraron toda su energía en ejecutar un único y claro Punto Decisivo: la destrucción del CdG ruso en las calles de la capital.

Este análisis demuestra que la derrota no se debió a la falta de poder de combate, sino a la falta de pensamiento operacional. La campaña estaba diseñada para fracasar porque se basó en una premisa fundamentalmente equivocada sobre la naturaleza del enemigo y de sus propias capacidades en ese entorno específico, una lección que resalta la importancia vital de un riguroso proceso de diseño operacional.

Elemento	Sistema Checheno (Insurgencia)	Sistema Ruso (Fuerza Convencional)
Estado Final Estratégico	Lograr la independencia de facto	Reestablecer el control constitucional
Estado Final Operacional	Aniquilar fuerzas rusas en Grozni para forzar una derrota política/militar	Capturar Grozni para descabezar al gobierno rebelde y quebrar su voluntad
Centro de Gravedad (CdG)	Núcleo de combatientes y líderes de campo	Fuerzas de maniobra blindadas y mecanizadas
Capacidades Críticas	1. Cohesión y alta moral 2. Tácticas de guerrilla urbana 3. Liderazgo descentralizado	1. Superioridad en potencia de fuego 2. Movilidad en campo abierto 3. Masa y volumen de fuerzas
Requerimientos Críticos	1. Apoyo de la población civil 2. Suministro de armamento ligero (RPG) 3. Liderazgo carismático unificador	1. Líneas logísticas seguras 2. Inteligencia precisa 3. Apoyo combinado de armas (infantería)
Vulnerabilidades Críticas	1. Dependencia del liderazgo 2. Aislamiento de la población 3. Ruptura de la unidad interna	1. Combate en entornos urbanos 2. Falta de apoyo de infantería 3. Baja moral de los conscriptos
Análisis de Interacción	Los chechenos atacaron la vulnerabilidad rusa (falta de infantería) para lograr su fin operacional	Los rusos ignoraron el CdG real y sus vulnerabilidades, enfocándose en capturar Grozni, sin desarticular el sistema de poder checheno

Nota: Producción propia

Conclusiones

La Primera Guerra de Chechenia (1994–1996) constituye un caso paradigmático en el estudio del arte operacional contemporáneo, donde la planificación, la doctrina y la comprensión sistémica del conflicto definieron los resultados mucho más que la mera correlación de fuerzas. A lo largo de este trabajo se logró demostrar que el fracaso de la campaña rusa no fue exclusivamente táctico, sino que tuvo origen en errores fundamentales de concepción operacional, específicamente en la errónea identificación y empleo de su Centro de Gravedad (CdG).

La doctrina conjunta argentina, plasmada en el reglamento PC-20-01 “Planeamiento para la Acción Militar Conjunta – Nivel Operacional” (2023), establece que la identificación del CdG es una de las tareas esenciales del planeamiento operacional, dado que orienta la acción y estructura el diseño de campaña (EMCFFAA, 2023, p. 60). En este sentido, la Federación Rusa estructuró su diseño en función de un objetivo geográfico (la ciudad de Grozni), sin analizar adecuadamente el sistema de poder enemigo ni su dinámica interna. Esta confusión entre objetivo y CdG fue uno de los errores doctrinarios más graves.

Por contraste, el sistema checheno organizó su campaña defensiva en torno a un núcleo de combatientes veteranos, cohesionados, con alto liderazgo táctico y profundo arraigo social. La defensa urbana descentralizada fue diseñada precisamente para golpear el CdG enemigo (las columnas blindadas rusas), utilizando el terreno y las condiciones del conflicto a su favor. Este diseño operacional, adaptado a los recursos disponibles y al objetivo político-militar, fue exitoso porque se basó en una comprensión funcional y no simbólica del sistema enemigo.

Este trabajo aplicó el marco doctrinario nacional (PC-20-01) junto con herramientas metodológicas complementarias, como el modelo de Strange (1996) y el enfoque RAFT recomendado por autores como Gniesko (2019). La combinación de

estas herramientas permitió identificar, validar y contrastar con rigor los centros de gravedad de ambos contendientes.

Como advierte Gniesko (2019), el error más frecuente en el planeamiento es confundir elementos importantes con elementos decisivos. Al analizar el caso de estudio, se demostró cómo Rusia confundió el Palacio Presidencial (un símbolo importante) con el verdadero CdG checheno (el núcleo de combatientes), mientras que los chechenos identificaron correctamente la agrupación blindada rusa como el elemento decisivo a neutralizar.

En contextos de guerra híbrida, urbana o de resistencia irregular —cada vez más frecuentes en el entorno estratégico actual—, el valor de doctrinas como la PC-20-01 se potencia, al proporcionar un lenguaje común, una lógica de análisis, y una estructura de razonamiento que permite construir campañas coherentes. El estudio del CdG, lejos de ser un concepto abstracto, se revela como una herramienta esencial para planear operaciones conjuntas, proteger el esfuerzo propio, y atacar sistemáticamente el corazón del sistema enemigo.

En síntesis, este trabajo contribuye a consolidar una visión moderna del planeamiento operacional conjunto, compatible con la doctrina nacional y sustentada en la experiencia histórica. Al analizar el caso checheno a la luz del reglamento vigente, se demuestra que incluso conflictos del pasado pueden ofrecer enseñanzas fundamentales para los desafíos actuales. La determinación del CdG, bien hecha, no solo guía la campaña: la define.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abello, G. P. (2013). El ambiente operacional y su influencia en los elementos del diseño operacional. [TFI, Escuela Superior de Guerra Conjunta].
- Barrales, J. P. (2013). Punto Culminante y Estado Final Deseado. Boletín del Centro Naval, (835), 93-98.
- Billingsley, D., & Grau, L. (2012). Fangs of the Lone Wolf: Chechen Tactics in the Russian-Chechen Wars 1994-2009. Foreign Military Studies Office
- Boudreau, I. (2005). Del surgimiento a la consolidación del Estado ruso, Un estudio de caso: las dos guerras chechenas (1994-2003). [Tesis de Maestría, Universidad de Quebec].
- Calderón, M. J. (2020). El pensamiento militar de Valery Gerasimov sobre los actuales conflictos armados (2011-2015). Visión Conjunta, 60-68.
- Camilli, G. A. (2021). Arte, diseño y planeamiento: sus diferencias. Revista Visión Conjunta, (18).
- Campos Robles, M. (2018). El Arte Operacional Ruso: de Tukhachevsky a la actual Doctrina Gerasimov. Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- Cano, D. (2013). La Insurgencia en los manuales del ejército norteamericano. X Jornadas de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.
- Carthy, D. E. (2014). Comparación entre el método de planeamiento del nivel operacional de la Escuela Superior de Guerra Conjunta argentina y el proceso de planeamiento operacional conjunto de las fuerzas armadas de los Estados Unidos de Norteamérica. CEFADIGITAL.
- Chamadoira, H. J. (2014). Análisis y determinación del centro de gravedad en el proceso de planificación del nivel operacional. [TFI, Escuela Superior de Guerra Conjunta].
- Chelysheva, O. (2006). El conflicto de Chechenia. Jornadas Internacionales Quien no tiene memoria no tiene futuro, Barcelona.
- Clausewitz, C. von. (1984). On War (M. Howard & P. Paret, Eds. y Trans.). Princeton University Press. (Obra original publicada en 1832).
- Destro, L. A., De Vergara, E., & Dei, D. (2014). Los escritos académicos en la formación militar: Guía didáctica para su elaboración y redacción. Visión Conjunta.

Eikmeier, D. C. (2007). Un método lógico para el análisis de los centros de gravedad. Military Review.

Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. (2023). PC-20-01: Planeamiento para la acción militar conjunta – Nivel operacional. EMCFFAA

Evangelista, M. (2002). The Chechen Wars: Will Russia Go the Way of the Soviet Union? Brookings Institution Press.

Faiella, M. V., & Luchetti, J. (2010). Largo conflicto en Chechenia: 1994-2009. V Congreso de Relaciones Internacionales, La Plata.

Gall, C., & de Waal, T. (1997). Chechnya: Calamity in the Caucasus. New York University Press.

Gniesko, C. I. (2017). El centro de gravedad y su posible matriz de determinación. [TFI, Escuela Superior de Guerra Conjunta].

Gniesko, A. (2019). La matriz del centro de gravedad. Revista Visión Conjunta, (17), 36–49. Escuela Superior de Guerra Conjunta.

Howard, G. E., & Czekaj, M. (Eds.). (2019). Russia's Military Strategy and Doctrine. The Jamestown Foundation.

Isserson, G. S. (2013). The Evolution of Operational Art (B. W. Menning, Trans.). Combat Studies Institute Press. (Obra original publicada en 1936).

Kenny, M., Pomés, G., & De Vergara, F. (2015). Arte y diseño operacional. Escuela Superior de Guerra Conjunta

Locatelli, O. A. (2017). Guerras Híbridas, su Centro de Gravedad y la victoria. Revista Visión Conjunta, (17), 39-46.

Mariano, F. (2022). La determinación del centro de gravedad ruso en la 1ra y 2da guerra de Chechenia. [TFI, Escuela Superior de Guerra Conjunta].

Vaca Fernández, F., & Calvo Albero, J. L. (2006). El conflicto de Chechenia. Ministerio de Defensa de España.

Thomas, T. L. (2000). Russian Lessons Learned From the Battles For Grozny. Marine Corps Gazette.

Strange, J. (1996). Centers of Gravity & Critical Vulnerabilities: Building on the Clausewitzian Foundation So That We Can All Speak the Same Language. Marine Corps University Press.

Pineira, M. (2022). La Determinación del Centro de Gravedad en los Conflictos Híbridos "Caso de Estudio Guerra de Chechenia". [TFI, Escuela Superior de Guerra Conjunta].

Oliker, O. (2001). Russia's Chechen Wars 1994–2000: Lessons from Urban Combat (MR-1289-A). RAND Corporation.