



**ESPECIALIZACIÓN EN ESTRATEGIA OPERACIONAL Y PLANEAMIENTO  
MILITAR CONJUNTO**

**TRABAJO FINAL INTEGRADOR**

**TÍTULO:** LAS LÍNEAS DE OPERACIÓN (LDO) ESTABLECIDAS DENTRO DEL DISEÑO OPERACIONAL DEL PLAN DE CAMPAÑA PARA LA DEFENSA DE LAS ISLAS MALVINAS

**AUTOR:** CT (EA) Daniel PONCE VARGAS

**TUTOR:** CR (R) Hernán RISSO PATRÓN

**AÑO:** 2024

“Las ideas expuestas sólo representan la postura personal del autor, por lo que son de su absoluta responsabilidad, no reflejando en consecuencia la opinión de la Escuela Superior de Guerra Conjunta de la Facultad Militar Conjunta de la Universidad de la Defensa Nacional.”

## **RESUMEN**

Cuando un comandante junto con su estado mayor se enfrenta a un problema militar complejo, surge la necesidad de utilizar el arte y diseño operacional para crear un plan eficaz para su campaña, determinando la organización y empleo de sus fuerzas militares, combinando en ellos, los elementos del diseño operacional. Para su correcta aplicación requieren de una profunda comprensión del entorno operacional, sin dejar de lado consideraciones de aspectos logísticos, políticos y humanitarios para garantizar el éxito.

Los registros de doctrina del estado mayor conjunto fechan en 1986 la primera aparición del reglamento RC-20-01 denominado “planeamiento para la acción militar conjunta – niveles estratégico operacional y táctico”. Los responsables de la conducción estratégica, operacional y táctica sumados a quienes se desempeñaron en el estado mayor del teatro de operaciones del atlántico sur no habían sido formados profesionalmente sobre doctrina del planeamiento para la acción militar conjunta – niveles estratégico operacional y táctico.

El 2 de abril de 1982 las Fuerzas Armadas argentinas recuperaron las islas Malvinas, luego de 149 años de usurpación británica. Luego comenzó el trabajo de planificación que finalizó el 12 de abril con la emisión del Plan Esquemático Nro. 1/82 “S” COATLANSUR. En el término de una semana, con el enemigo aproximándose a las Islas Malvinas el estado mayor del teatro de operaciones del Atlántico Sur elaboró el plan de campaña sin planes previos y dos días más tarde una directiva complementaria para las fuerzas terrestres, para el desarrollo de las operaciones de defensa y sostén de las islas Malvinas.

El presente trabajo se propone analizar e identificar un elemento del diseño operacional denominado las líneas de operaciones y visualizar cuáles líneas estuvieron presentes en la defensa de la isla y cuáles fueron determinantes para el logro de los resultados obtenidos.

## **PALABRAS CLAVE**

Guerra de Malvinas - plan de campaña - diseño operacional - líneas de operaciones.

## Contenido

<b>RESUMEN.....</b>	<b>1</b>
<b>PALABRAS CLAVE .....</b>	<b>1</b>
<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>4</b>
<b>CAPÍTULO I – El diseño operacional y la doctrina conjunta actual. ....</b>	<b>10</b>
Evolución de la Doctrina Conjunta.....	10
La Doctrina Actual.....	10
Los niveles de la guerra y el nivel operacional.....	11
Los niveles de la guerra y Malvinas .....	11
El nivel operacional en Malvinas y los planes.....	11
La campaña .....	12
El plan de campaña. ....	12
Arte y diseño operacional .....	13
Elementos del diseño operacional.....	13
El Estado Final.....	14
El Centro de Gravedad.....	15
Los Puntos Decisivos.....	15
Las Líneas de Operaciones (LDO) .....	16
El Momento .....	16
El Ritmo .....	17
Elementos relacionados con el diseño operacional.....	17
Conclusiones parciales del capítulo I.....	19
<b>CAPÍTULO II - Análisis de las líneas de operaciones.....</b>	<b>21</b>
Antecedentes del conflicto.....	21
La defensa de las Islas Malvinas y la creación del TOAS.....	21
El teatro de operaciones Atlántico Sur.....	22
El plan esquemático 1/82 del teatro de operaciones Atlántico Sur.....	22
Las líneas de operaciones dentro del diseño operacional .....	22

Identificación de las líneas de operaciones en la defensa de las Islas Malvinas.....	23
Análisis de las Líneas de Operaciones Principales Utilizadas.....	24
Evaluación de los Puntos Decisivos en el Conflicto de Malvinas .....	25
Análisis crítico de las LDO en Malvinas y las falencias en los Puntos Decisivos. ...	26
Evaluación de las Líneas de Operaciones .....	27
Lecciones generales de la implementación de las líneas de operaciones .....	27
Conclusiones Parciales del Capítulo II. ....	28
<b>CONCLUSIONES FINALES. ....</b>	<b>30</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>34</b>
<b>Anexo I: Plan de Campaña Esquemático Nro. 1/82.....</b>	<b>36</b>

## INTRODUCCIÓN

El conflicto del Atlántico Sur, conocido como la guerra de las Malvinas, comenzó el 2 de abril de 1982, cuando las fuerzas armadas argentinas recuperaron las islas Malvinas, que habían estado bajo control británico durante 149 años. Este evento marcó el inicio de un conflicto armado que selló una parte de la historia argentina. El teatro de operaciones del Atlántico Sur (TOAS) enfrentó la urgente necesidad de desarrollar un plan de campaña para la defensa de las islas. En este contexto, se elaboró el Plan Esquemático Nro. 1/82 “S” COATLANSUR en un tiempo récord, representando el principal esfuerzo de planificación para esta defensa; sin embargo, su desarrollo se realizó sin el respaldo de una doctrina conjunta y sin bases doctrinarias en lo que hoy se conoce como diseño operacional.

La doctrina conjunta establece que en la guerra existen tres niveles: estratégico, operacional y táctico, a su vez, la divergencia de cada uno ayuda a clarificar las conexiones entre objetivos políticos y las acciones tácticas. El nivel operacional es el nivel que conecta y enlaza el nivel estratégico con el táctico. En el nivel operacional es donde se concentra este trabajo y es donde el vicealmirante Lombardo conformó un estado mayor conjunto en base a su estado mayor (del comando de operaciones navales) y agregados de las otras fuerzas, y comenzó el trabajo de planificación que finalizó el 12 de abril con la emisión del plan esquemático Nro. 1/82 “S” COATLANSUR para la defensa de la isla Malvinas.

Para entender el nivel operacional y su doctrina en el conflicto por la defensa de la isla Malvinas en el año 1982, se debe comprender que este concepto fue incorporado no hace mucho tiempo. Hoy en día el estado mayor conjunto de las fuerzas armadas (EMCO) cuenta con un comando operacional (COPERAL), cuya misión es asistir y asesorar al ministro de defensa en materia de estrategia militar y realizar el planeamiento estratégico militar, a fin de contribuir en forma coordinada con las otras fuerzas de la nación al sistema de defensa nacional. El planeamiento estratégico militar de nivel operacional establece sus normas generales y particulares en su doctrina conjunta (PC20-01) “planeamiento para la acción militar conjunta” (estado mayor conjunto de las fuerzas armadas, última actualización año 2023).

De manera de identificar las líneas de operaciones dentro de los elementos del diseño operacional y de acuerdo a lo determinado por la doctrina conjunta actual, el diseño y el arte operacional establecen que los comandantes operacionales deben diseñar la campaña cuyo concepto la determina como “un conjunto de operaciones militares de grandes fuerzas que realizan maniobras operacionales (MO) en un tiempo y espacio dados, para obtener objetivos

operacionales (OO) y estratégicos (OE) conducentes al estado final operacional (EFO) deseado”.

La Campaña es la aplicación concreta del arte operacional, que enlaza los enfrentamientos en un diseño operacional que permite obtener los objetivos operacionales y estratégicos. En una campaña, los medios terrestres, marítimos, aéreos, cibernéticos, electromagnéticos y espaciales asignados podrán conformar organizaciones conjuntas, adecuadas a las exigencias emergentes de la misión. Ellas representarán el poder de combate para obtener los objetivos bajo un comando único, cuya modalidad de empleo sincronizada (secuencial y/o simultánea), deberá estar en relación a las exigencias de la campaña. (estado mayor conjunto de las fuerzas armadas, 2023)

Para poder hablar de los elementos del diseño operacional, es necesario comenzar por el arte operacional y diseño operacional: El arte operacional refleja la creatividad del comandante, mientras que el diseño operacional aplica este proceso creativo de manera analítica y lógica. Juntos sintetizan la intuición y creatividad del comandante operacional/comandante del teatro de operaciones, con el proceso analítico y lógico de diseño. El diseño es “el cómo” del arte operacional (Kenny, Alejandro; Locatelli, Omar; Zarza, Leonardo; 2015).

Todo comandante operacional cuenta con una herramienta que sirve para sincronizar, orientar y concentrar (tanto en tiempo como en espacio) los esfuerzos, la potencia y los efectos de las diferentes fuerzas sobre un mismo objetivo/lugar denominado “líneas de operaciones”, que es una: “conexión de acciones relacionadas entre sí, cuya ejecución permitirá ir alcanzando los puntos decisivos/condiciones decisivas, que a su vez darán acceso al centro de gravedad, para alcanzar el objetivo operacional.” (Kenny, Alejandro; Locatelli, Omar; Zarza, Leonardo; 2015).

Hasta este punto se desarrolló un esbozo teórico doctrinario del tema que se va a abordar dentro del conflicto del Atlántico Sur de 1982 donde las operaciones conjuntas fueron simplemente algo que las circunstancias y el desconocimiento de la doctrina actual llevaron a combatir como fuerzas específicas de acuerdo con la doctrina de cada fuerza.

Como Malvinas representa el último conflicto armado contemporáneo de las fuerzas armadas de la República Argentina, los antecedentes y su estudio son notables e innumerables; en cuanto al estudio del diseño operacional también existen cuantiosos trabajos e investigaciones que han tratado el tema del conflicto de Malvinas. Siguiendo una línea de trabajos sobre el arte y diseño operacional en Malvinas, uno de los trabajos más completos es,

el estudio de investigación realizado por los Sres. Dr. Ortiz, Gral. Div. (R) De Vergara y Brig. (R) VGM Demierre (2013), titulado: “análisis del nivel operacional en el CAS”, incursionaron en el nivel operacional de la guerra.

Otro documento de valor es el redactado por quien fuera el comandante del teatro de operaciones del atlántico sur, el vicealmirante Lombardo denominado: “Malvinas errores, anécdotas y reflexiones”.

Como recientes trabajos finales integradores se puede citar el titulado: “el diseño operacional a 40 años de Malvinas – teatro de operaciones atlántico sur” (TOAS) por el Capitán de fragata Damián EGUILLOR STIVALE donde se exponen todos los elementos del diseño operacional en el conflicto de Malvinas.

El presente trabajo pretende un análisis del conflicto del Atlántico Sur con una visión conjunta de las líneas de operaciones que se establecieron dentro del diseño operacional realizadas por las fuerzas armadas argentinas, para que los profesionales militares puedan comprender y valorar la integración conjunta.

La temática del arte y diseño operacional para el planeamiento de las campañas es algo recientemente empleado por distintos ejércitos; el nivel operacional en el conflicto del Atlántico Sur fue tratado en diversos trabajos, entre los cuales se puede mencionar la investigación profesional del Mayor Álvarez Oscar Manuel, (2010) que efectúa un análisis del plan de campaña para la defensa de las islas Malvinas en 1982 a la luz de la doctrina actual. Otro trabajo es el de Musante Grau, Amendolara y Ortiz (2012), sobre el estudio del Conflicto del Atlántico Sur desde el nivel operacional quienes concluyeron sobre el valor, estudio y actualización doctrinaria de la conducción operacional conjunta.

Llegando a uno de los trabajos más contemporáneos sobre la temática específica sobre el nivel operacional y el diseño operacional en el conflicto de Malvinas encontramos el del Contralmirante (R) Alejandro Kenny titulado “Arte y diseño operacional en el conflicto del Atlántico Sur” que resume y constituye un análisis del conflicto del Atlántico Sur de 1982 (CAS), desde la perspectiva del arte operacional desarrollado por los principales Comandantes de cada bando. Este trabajo toma todo el proceso de planeamiento operacional y desarrolla un análisis profundo de los mismos, centrándose en el nivel operacional

Malvinas dispone de innumerable bibliografía, documentos, publicaciones, trabajos de investigación final y varias experiencias profesionales de actores participantes como el informe “Rattenbach”, la directiva estratégica nacional 01/82 y 02/82, la directiva estratégica militar 01/82 y el plan esquemático de campaña redactado por el comité militar. Si hablamos de

doctrina militar encontramos la doctrina conjunta PC 20-01 (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional), PC 00-01 (doctrina básica para la acción militar conjunta, el manual del arte y diseño operacional, (Kenny, Alejandro; Locatelli, Omar; Zarza, Leonardo; 2015), siguiendo la línea de documentos de Malvinas en el nivel operacional, encontramos documentos como el del Vicealmirante Lombardo (Malvinas: errores, anécdotas y reflexiones), quien fuera el comandante del teatro de operaciones del atlántico sur, y otros, que sirvieron para dar sustento y bases de dicho trabajo de investigación.

Los registros de doctrina del Estado Mayor Conjunto datan; la primera aparición del reglamento RC-20-01 “planeamiento para la acción militar conjunta – niveles estratégico operacional y táctico” fue en el año de 1986. Por otra parte, el nivel operacional y la acción militar conjunta en la década del 80 no estaban contemplados en los planes curriculares de las escuelas de guerra específicas de las fuerzas armadas. Los integrantes del estado mayor del teatro de operaciones atlántico sur (TOAS) no habían sido formados profesionalmente en el nivel operacional, no se conocía la doctrina sobre el arte y diseño operacional como así también no había formación para la acción militar conjunta.

La doctrina conjunta actual, publicación PC-20-01 planeamiento para la acción militar conjunta - nivel operacional -proyecto – año 2023, luego de varios años de rectificaciones a la misma pone a disposición del comandante operacional y del estado mayor de un teatro de operaciones una base doctrinaria con una serie de herramientas para la planificación, supervisión y conducción de las operaciones denominado: los elementos del diseño operacional y términos relacionados.

En el año 1982 el estado mayor del teatro de operaciones del Atlántico Sur, cuando debió concebir el plan de campaña para la defensa de las islas Malvinas, no dispuso de esta doctrina sobre los elementos del diseño operacional para desarrollar el plan de defensa de la isla Malvinas a través del arte y diseño operacional.

Al analizar el plan de defensa de las islas Malvinas, encontramos que no se expresan taxativamente, ni es posible de su redacción, identificar los elementos del diseño operacional y sus términos relacionados; ha sido necesario recurrir al desarrollo de los acontecimientos para poder determinar estas herramientas del arte operacional, no disponibles por el estado mayor del teatro de operaciones atlántico sur (TOAS) al momento de la planificación de las operaciones.

Una expresión posible del arte operacional lo enuncia como: “proceso creativo que tiene por objeto visualizar la mejor manera de emplear capacidades militares conjuntas y

combinadas, en el nivel operacional de la guerra, y empleo eficaz de fuerzas militares para lograr objetivos operacionales y estratégicos, por medio del diseño y conducción de la Campaña (Kenny, 2015).

Los elementos del diseño operacional reconocidos, compilados y reinterpretados por la doctrina conjunta argentina que pueden combinarse en el arte operacional son: estado final deseado, centro de gravedad, puntos decisivos, líneas de operaciones, momento y ritmo. Por otro lado, estos elementos se complementan con otros que si bien no tienen el mismo peso son indispensables para el diseño de la campaña, estos son: objetivo operacional, maniobra operacional, esfuerzo operacional, punto culminante, alcance operacional, pausa operacional, enlace operacional, operaciones secuenciales y simultáneas y operaciones lineales y no lineales. (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional – 2019)

En virtud de todo ello se intenta establecer: ¿Cuáles fueron las líneas de operación (LDO) establecidas dentro del diseño operacional del plan de campaña para la defensa de las islas Malvinas?

Como alcance de este trabajo se abordará la fase defensa de las islas Malvinas de 1982 desde el punto de vista del nivel operacional y si bien las acciones militares iniciaron con la operación Rosario el 02 de abril de 1982, el presente trabajo se limitará al estudio de las líneas de operaciones del diseño operacional comprendido desde el 07 de abril del 1982 que dio inicio el plan esquemático Nro. 1/82 “S” COATLANSUR para la defensa de las islas Malvinas de 1982, hasta la finalización del conflicto el 14 de junio de 1982.

Asimismo, solamente se analizan los elementos del diseño operacional en sus líneas de operaciones con la finalidad de identificar a través de las acciones de las fuerzas terrestres, fuerzas aéreas y fuerzas navales el diseño de sus líneas de operaciones de los elementos del diseño operacional para llevar a cabo una correcta apreciación del mismo y obtener las enseñanzas, de acuerdo a lo determinado por la doctrina conjunta actual.

La doctrina que se empleará para realizar los distintos análisis e interpretaciones será la que actualmente se encuentra disponible en la escuela superior de guerra conjunta argentina, con el aporte de la doctrina específica de las fuerzas armadas, y publicaciones de carácter académico.

A través del presente trabajo de investigación se pretende aportar un análisis e identificación de las líneas de operaciones del diseño operacional que permita describir y extraer conclusiones que sirvan de herramientas para los futuros conductores en el planeamiento conjunto.

Este trabajo no supone un diferente desenlace de lo que ya sucedió ni tampoco es intención conllevar una crítica a quienes tuvieron la responsabilidad de conducción ni por quienes tomaron decisiones. Asimismo, la finalidad es, comparar conceptos de la última guerra que vivió la Argentina con conceptos actuales, de manera de realizar un aporte a la doctrina del nivel operacional y facilitar fundamentos a los niveles decisores encargados de desarrollar el diseño futuro y los planes de evolución en una línea de operaciones de cada una de las fuerzas armadas que permita un diseño de una campaña en un ambiente operacional con características distintivas, como lo es el ambiente geográfico particular de Malvinas para el desarrollo de una futura línea de operaciones en este ambiente.

Como objetivo se propone analizar y describir las LDO planificadas por las fuerzas armadas argentinas en el Conflicto del Atlántico Sur en la defensa de las islas Malvinas de 1982. Para ello se describen la doctrina actual sobre las líneas de operación y luego pasar a identificar y analizar a la luz de la doctrina de los elementos del diseño operacional, las LDO establecidas en el plan de campaña para la defensa de las islas Malvinas.

En este trabajo investigación no se elaborarán hipótesis por ser un trabajo descriptivo.

El trabajo se basa en un estudio analítico – descriptivo a partir de dividir el análisis del problema en partes para luego arribar a una conclusión final.

inicialmente, se realizará un análisis y descripción de la doctrina conjunta de las fuerzas armadas argentinas, que se encuentra vigente para el planeamiento militar conjunto en el nivel operacional para luego plasmarlo y traducirlos en elementos del diseño operacional.

Posteriormente, se analizan e identifican los elementos del diseño operacional en sus LDO que fueron planificadas para la defensa de las Islas Malvinas, con el objetivo de extraer enseñanzas que permitan adaptarlas a la doctrina propia. Este análisis tiene como finalidad servir de base para llevar a cabo las acciones militares conjuntas, no solo en este tipo de operaciones, sino también en cualquier ámbito, dado que la acción militar conjunta garantizará el éxito y la victoria en campañas futuras.

## **CAPÍTULO I – El diseño operacional y la doctrina conjunta actual.**

El diseño operacional es una herramienta esencial en el planeamiento militar moderno, ya que permite estructurar las acciones de manera coherente para alcanzar los objetivos estratégicos en un conflicto. Este nivel de planeamiento, que actúa como puente entre la estrategia y la táctica, organiza y orienta los esfuerzos operacionales hacia el estado final deseado. En este capítulo, se analizará la doctrina conjunta actual de las fuerzas armadas argentinas, destacando los conceptos clave que sustentan el diseño operacional y su relevancia en la planificación y conducción de las campañas militares.

Además, se abordará la evolución doctrinaria, desde las lecciones aprendidas en el conflicto del Atlántico Sur hasta las publicaciones más recientes, como la *PC 20-01: Planeamiento para la acción militar conjunta - nivel operacional (2019)*.

Este capítulo se alinea con el objetivo general del trabajo al analizar cómo la doctrina actual refleja las lecciones aprendidas durante el conflicto del Atlántico Sur".

### **Evolución de la Doctrina Conjunta**

La doctrina conjunta de las fuerzas armadas argentinas ha evolucionado significativamente desde el conflicto del Atlántico Sur en 1982. En aquella época, el planeamiento operacional carecía de un marco doctrinario consolidado que permitiera integrar eficazmente los esfuerzos de las tres fuerzas.

La ley de reestructuración de las fuerzas armadas (1998) identifica a las operaciones específicas conjuntas y combinadas y el nivel de estrategia operacional, realizando previsiones de carácter estratégico operacional y en materia de doctrina. por su parte, la reglamentación de la ley de defensa nacional (2006) expresa que la única experiencia bélica convencional por la cual atravesara nuestro país en el siglo XX, la guerra por las islas Malvinas (1982), demostró fehacientemente y sin lugar a duda la relevancia del planeamiento estratégico y del accionar militar conjunta (Musante Grau, Amendolara, & Ortiz, 2010).

Posteriormente, a partir de los años 90, se implementaron reformas que culminaron en la elaboración de documentos doctrinarios y actuales en vigencia como la publicación conjunta 20-01: “planeamiento para la acción militar conjunta - nivel operacional (2019)” que establece una guía clara para el planeamiento y la conducción conjunta en el nivel operacional.

### **La Doctrina Actual**

La Publicación Conjunta 20-01 (2019) representa una evolución doctrinaria de las Fuerzas Armadas argentinas, proporcionando un marco conceptual para el diseño operacional, detallando elementos clave como el estado final deseado, los puntos decisivos, las líneas de

operaciones y el centro de gravedad. Estas herramientas permiten a los comandantes estructurar campañas de manera integral, maximizando los recursos disponibles y asegurando la coherencia entre las distintas fases de una operación. La incorporación de esta doctrina refleja el aprendizaje obtenido de experiencias pasadas, como el conflicto de Malvinas, y su adaptación a los desafíos actuales.

### **Los niveles de la guerra y el nivel operacional**

Los niveles de la guerra son el nivel estratégico, el nivel operacional y el nivel táctico. Ellos ayudan a clarificar las conexiones entre objetivos políticos y las acciones tácticas. Los niveles de la guerra ayudan a los comandantes a visualizar un arreglo lógico de las operaciones, la relación entre los medios y los fines, a distribuir los recursos y a asignar las tareas al comando apropiado (Kenny, Alejandro; Locatelli, Omar; Zarza, Leonardo; 2015).

### **Los niveles de la guerra y Malvinas**

Si contextualizamos el conflicto de Malvinas para determinar los niveles de la guerra que existían, podemos decir que las operaciones posteriores al 2 de abril se caracterizaron por sucesivos cambios en la organización de los mandos.

Desde el 2 de abril hasta el 14 de junio de 1982, existieron tres organizaciones conjuntas que sucesivamente tuvieron la responsabilidad de la conducción operacional en el teatro de operaciones. Ellas fueron el comando del teatro de operaciones Malvinas (TOM), el Comando del teatro de operaciones atlántico sur (TOAS) y el centro de operaciones conjuntas (CEOPECON). El gobernador de Malvinas, el comandante del comando aéreo sur y los comandantes en jefe de cada fuerza se superpusieron alternativamente en la impartición de órdenes y en el proceso de toma de decisiones. La falta de unidad de comando derivada provocó las interferencias que hicieron perder la unidad de esfuerzo, (Kenny, Alejandro; Locatelli, Omar; Zarza, Leonardo; 2015).

### **El nivel operacional en Malvinas y los planes**

El nivel operacional es el nivel que enlaza ó conecta al nivel estratégico con el nivel táctico. Durante el manejo de un conflicto, se concentra en el planeamiento y ejecución de maniobras operacionales y apoyos logísticos de los recursos militares asignados a un teatro de operaciones, para colocarlos en la mejor situación, para contribuir al logro del estado final deseado operacional. Es el nivel en el que se llevan a cabo las campañas. Todas las actividades militares incluidas en un plan de campaña, se traducen en un diseño operacional particular, (Kenny, Alejandro; Locatelli, Omar; Zarza, Leonardo; 2015).

Durante el conflicto del Atlántico Sur en 1982, la ausencia de un nivel operacional consolidado fue una de las principales limitaciones en la planificación militar argentina. La falta de un enfoque conjunto para integrar los esfuerzos de las fuerzas terrestres, navales y aéreas dificultó la ejecución conjunta. Esta experiencia evidenció el valor de contar con un diseño operacional estructurado que permita coordinar recursos, identificar puntos decisivos y establecer líneas de operaciones que conduzcan al éxito operacional.

El planeamiento para la recuperación de las Islas Malvinas se concibió sobre una base incierta en virtud de no contar con una directiva estratégica nacional (DENAC) emanada del Poder Ejecutivo Nacional, (Gómez, Mariano Oscar, Luzuriaga, Agustín 2019).

### **La campaña**

La campaña es un conjunto de operaciones militares de grandes fuerzas que realizan maniobras operacionales (MO) en un tiempo y espacio dados, para obtener Objetivos operacionales (OO) y estratégicos (OE) conducentes al estado final operacional (EFO) deseado.

La campaña es la aplicación concreta del arte operacional, que enlaza los enfrentamientos en un diseño operacional que permite obtener los objetivos operacionales y estratégicos. En una campaña, los medios terrestres, marítimos, aéreos, cibernéticos, electromagnéticos y espaciales asignados podrán conformar organizaciones conjuntas, adecuadas a las exigencias emergentes de la misión. Ellas representarán el poder de combate para obtener los objetivos bajo un comando único, cuya modalidad de empleo sincronizada (secuencial y/o simultánea), deberá estar en relación a las exigencias de la campaña.

Características de la campaña: son operaciones conjuntas de gran magnitud, complejas y se planifican en el nivel operacional, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

### **El plan de campaña.**

La campaña se expresa en un plan, que establece las previsiones de empleo de fuerzas conjuntas, en una serie de operaciones relacionadas entre sí. Por medio del plan de campaña, el comandante de teatro y sus comandantes subordinados traducen los estados finales deseados de la estrategia nacional y de la estrategia militar (en algunos casos expresados como objetivos de ese nivel), en conceptos operacionales, para el desarrollo de planes de operaciones contribuyentes al plan de campaña. Asimismo, la estrategia militar y la nacional deberán supervisar y apoyar en forma sistémica al teatro de operaciones, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

## **Arte y diseño operacional**

Con el objetivo de profundizar en el estudio de los documentos que guían el planeamiento para la acción militar conjunta, se analizará su aplicación como instrumento clave en la ejecución de operaciones militares. Esto permitirá conceptualizar la doctrina actual, tal como se detalla en la publicación planeamiento para la acción militar conjunta - nivel operacional (2019), que proporciona un marco de referencia fundamental para la planificación conjunta y la conducción de las operaciones con una comprensión más profunda de las dinámicas contemporáneas en la planificación militar basado en su actual arte y diseño operacional.

El arte operacional: es la forma creativa en que se combinan los elementos del diseño operacional a través de la estructuración eficiente de medios, espacio y tiempo reflejados en acciones tácticas con propósitos articulados. Se equilibra riesgo y oportunidad para crear y mantener las condiciones necesarias afines al logro de objetivos del propio nivel o del nivel superior de la conducción, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

El comandante del teatro de operaciones ejerce su arte operacional al armonizar sus capacidades (medios) para lograr los objetivos militares (fines) y alcanzar la situación deseada. este proceso se traduce en lo que se denomina diseño operacional, que resulta de la combinación de diversos elementos conocidos como elementos del diseño operacional (EDO). El propósito del arte operacional es facilitar al comandante del teatro de operaciones de utilizar eficientemente los recursos disponibles para alcanzar los objetivos establecidos, al tiempo que resuelve la ambigüedad e incertidumbre inherentes a un entorno operacional complejo. esto incluye conducción de sus tres fuerzas, decidir su compromiso en una operación conjunta y sincronizar las operaciones para lograr los objetivos operacionales.

### **Elementos del diseño operacional**

Son elementos útiles que se destinan a la creación de un concepto operacional. los elementos del diseño operacional considerados son: el estado final deseado, el centro de gravedad, los puntos decisivos, las líneas de operaciones, el momento y el ritmo. los elementos del diseño operacional no sólo sirven para el diseño, sino también para la conducción y supervisión de la campaña y son útiles para toda campaña u operación conjunta de cualquier nivel, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

## **El Estado Final**

El estado final deseado es la situación política y/o militar que debe existir cuando la operación se dé por terminada en términos favorables. Se considera un estado final para cada uno de los niveles: estratégico nacional, estratégico militar y estratégico operacional.

1.1. El estado final estratégico nacional (o estado final político) es la situación política que debe existir al finalizar el conflicto. es la guía de toda actividad de dirección, planeamiento y ejecución. hacia este estado final convergen los distintos esfuerzos estratégicos (económico, político, diplomático, psicosocial, militar, etc.).

1.2. El estado final estratégico militar es la situación de los acontecimientos que deben ser logrados al finalizar las campañas en el NEM, ya sea para terminar el conflicto o ayudar a resolverlo en términos favorables. el estado final militar es parte del estado final estratégico o fin político.

1.3. El estado final operacional es la situación deseada al finalizar las operaciones militares en un TO. Cuando exista uno sólo, el estado final militar y el EFO deberán coincidir. Es una situación militar a crear, modificar o mantener en el teatro de operaciones. para lograr el estado final operacional deberán alcanzarse una serie de objetivos, ya sea en forma secuencial o simultánea. se denomina objetivo operacional al último de la dicha relación de objetivos mencionada, porque finalmente concreta el EFO. Los anteriores, en dicha relación, son denominados objetivos intermedios (OI). También puede coexistir un objetivo operacional principal (OOP) con uno o varios objetivos operacionales secundarios (OOS), donde el primero es alcanzado por el esfuerzo operacional principal (EOP) y los demás por los respectivos esfuerzos operacionales secundarios (EOS) y de apoyo (EOA). Los objetivos del NO pueden ser de distinta naturaleza (material o inmaterial) y deben ser claramente definidos y comprendidos por todos.

1.4. El estado final estratégico militar y el EFO pueden expresarse en términos de máxima y mínima. Para ello se aplican los denominados criterios de terminación de guerra. Son las situaciones militares o políticas que se enmarcan dentro del estado final militar u operacional y que permiten determinar las acciones militares.

1.5. Estos criterios de terminación deberán requerirse al nivel político. el propósito político no siempre expresa un objetivo militar adecuado, sino que puede expresar una intención o situación por lograr. los comandantes de teatro deberán traducir el estado final estratégico y el estado final militar en objetivos militares dentro del TO. Cuando el componente militar ha conseguido obtener el estado final militar, continúan otros componentes del poder

nacional para obtener otros objetivos políticos, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

### **El Centro de Gravedad**

Es el conjunto de características, capacidades y fuentes de poder de los cuales un sistema (nación, alianza, fuerza militar u otro grupo) deriva su libertad de acción, fuerza moral o física y voluntad de actuar. Son fuentes de poder que proveen fortalezas o capacidades esenciales para el cumplimiento de los intereses, objetivos y misiones de un actor. Estas fuentes de poder son subsistemas críticos que pueden ser físicos o lógicos y pueden variar con las modificaciones de la situación. La afectación de un CDG en el grado determinado contribuye en forma directa a la desarticulación sistémica propia o del oponente, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

En el arte operacional todo se basa en los objetivos y efectos por obtener, por lo que no puede desprenderse el concepto de CDG del concepto de OO. Una de las esencias del arte operacional es determinar los CDG propios y del adversario, concebir cómo afectar éstos últimos de la manera requerida y definir cómo defender los propios. La determinación de los CDG del oponente y propio, requiere un profundo conocimiento de la situación, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

### **Los Puntos Decisivos**

Un punto decisivo como ya definimos es un lugar geográfico, una condición o suceso clave, un factor crítico o una función que permiten obtener una ventaja marcada sobre el enemigo o contribuir materialmente a lograr el éxito; deben ser alcanzados a través de acciones que exploten las VC y que permitan neutralizar un CDG. El cumplimiento de los PD debe ser mensurable. Lo más importante es establecer claramente el propósito de cada PD con el objetivo buscado efecto sobre el CDG. La correcta identificación de los PD es una parte fundamental del plan de campaña, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

La correcta identificación de los PD es una parte fundamental del plan de campaña. dado que los PD constituyen una condición a alcanzar, se expresan con una frase que incluye un verbo en participio (superioridad aérea obtenida, control del mar logrado, defensa aérea establecida, campo minado barrido, cerco o bloqueo completado, etc.). Camino a un CDG puede haber varios PD. Se deben analizar todos aquellos puntos potenciales y determinar cuáles permiten la mejor opción para una eventual afectación de los CDG de las fuerzas oponentes.

No se debe confundir tareas con PD. Varias tareas pueden conducir a un mismo PD, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

El comandante de TO establece como objetivos intermedios a aquellos objetivos que le permitan lograr los PD y asigna recursos para ello. Los PD pueden mantenerse, modificarse o desaparecer durante el desarrollo de las operaciones. La supervisión tiene la responsabilidad de alertar al comandante sobre eventuales cambios en los CDG y PD. De un PD obtenido hasta otro PD por obtener puede ser necesario desarrollar un plan de operaciones dentro del plan de campaña, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

### **Las Líneas de Operaciones (LDO)**

Las LDO son aquellos conjuntos de acciones relacionadas entre sí, normalmente dependientes unas de las otras, cuya ejecución permitirá, al ir alcanzándolos, el acceso al CDG. Los comandantes las emplean para dirigir la capacidad de combate hacia un fin deseado, aplicándolas en las tres dimensiones del espacio, para converger y afectar en el grado deseado al o los CDG de las fuerzas adversarias. Su principal utilidad, a los efectos prácticos del planeamiento de las operaciones, se encuentra en el hecho de que se trata de herramientas que sirven para sincronizar, orientar y concentrar (tanto en tiempo como en espacio) los esfuerzos, la potencia de combate y, en definitiva, los efectos de las diferentes fuerzas sobre un mismo CDG. Las LDO pueden ser físicas o lógicas. Las primeras son las que conectan a la propia fuerza desde su base de operaciones hasta los objetivos físicos. Es decir, las LDO físicas conectan una serie de PD de carácter geográfico generalmente, que llevan a obtener el OO. Las LDO lógicas por su parte, conectan acontecimientos o situaciones a lograr, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

### **El Momento**

Es aprovechar, mantener o crear la oportunidad de ejecutar una acción que permita explotar las vulnerabilidades del oponente. También se lo denomina momentum. El momento se construye y se mantiene. Las condiciones del momento se crean si el diseño operacional es adecuado. La construcción del mismo se deriva de la iniciativa a la que retiene y complementa. Cuando se habla de crear el momento, significa que hay que tomar ventajas de los efectos de las operaciones para explotar las vulnerabilidades del enemigo; crear el momento es concebir el diseño operacional de manera tal de lograr el efecto deseado sobre el CDG del oponente rápidamente. El momento permite a los comandantes crear oportunidades, para enfrentar al oponente desde direcciones y/o con capacidades inesperadas. Todos los niveles de la conducción del conflicto pueden contribuir al logro del momento del NO. Será responsabilidad

del comandante Operacional de asesorar a la estrategia militar y nacional sobre las eventuales necesidades o requerimientos para alcanzar el momento operacional según su diseño operacional y así, no desperdiciar oportunidades, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

### **El Ritmo**

Es llamado también “tempo”. En el diseño operacional es necesario tener en cuenta la adecuada aplicación del ritmo, la cual significa mantener la presión constante sobre el oponente disminuyéndole su capacidad de respuesta.

El ritmo, o tempo, mide la velocidad en la toma de decisiones y ejecución de acciones dentro de una operación. Un ritmo elevado permite mantener la iniciativa, superar la capacidad de reacción del oponente y alcanzar ventajas significativas, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

Todos estos términos se coordinan en un diseño operacional que facilitará la conducción y supervisión de la campaña. asimismo, le permitirá al comandante operacional contar con una herramienta ideal para concebir los modos de acción utilizando los medios asignados para el cumplimiento de los fines buscados (Álvarez, 2010).

### **Elementos relacionados con el diseño operacional**

Existen ciertos elementos que están directamente relacionados con la forma creativa y única con la que los componentes del diseño operacional se articulan en una campaña. ellos son: el objetivo operacional, la maniobra operacional, el esfuerzo operacional, los puntos culminantes, el alcance operacional, las pausas operacionales, el enlace operacional, las operaciones simultáneas o secuenciales y las operaciones lineales y no lineales, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

A continuación, se describen los elementos del diseño operacional expresados en el reglamento “planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional – 2019”.

1. Objetivo Operacional. Es la meta que pretende alcanzar o mantener en el NO y que, con los medios puestos a disposición, permite lograr el estado final de ese nivel. Este objetivo podrá ser establecido por el NE o NO. Asimismo, podrá ser de naturaleza material (ej.: geográfica, militar, etc.) o inmaterial. Los objetivos de NO se formulan con un OM y un Efecto Deseado, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

2. La Maniobra Operacional. Es la combinación de esfuerzos operacionales a ser llevados a cabo mediante el mejor empleo de los recursos disponibles, de forma secuencial y/o simultánea, desarrollados en un TO para alcanzar un OO. Esta combinación se traduce en

esfuerzos operacionales: principal (EOP), secundarios (EOS) y de apoyo (EOA), a ser llevados a cabo sobre cada OM determinado. La MO tiene tres dimensiones: espacio, tiempo y masa, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

Una MO puede ser ofensiva o defensiva, dependiendo de la actitud del EOP, que es quien lo determina. Cada MO, sea ofensiva o defensiva, podrá lograr el OO, por aproximación directa o indirecta. La MO será por aproximación directa cuando se dirija al CDG del oponente sin PD previos. Es la más difícil, la que normalmente demanda menos tiempo, pero también la más costosa. La MO será por aproximación indirecta cuando se enfoque en las VC críticas del CDG. Esta es más fácil de realizar, pero es más difícil de concebir y demanda normalmente más tiempo que la aproximación directa, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

3. El Esfuerzo Operacional. El EO es la aplicación y/o concentración de medios o efectos en un área y oportunidad particular, donde un comandante busca obtener resultados favorables. Los esfuerzos cambian de acuerdo a cada fase o momento de cada operación que comprende la campaña, según sean principales, secundarios o de apoyo. Los Esfuerzos son realizados para alcanzar cada PD, ya sea que constituya un OI u OO principal o secundarios, no deben enunciarse por separado, sino en conjunto. El EOP es aquel que se considera crucial para el éxito de la misión en un momento dado, que se concreta con mayor asignación de esos recursos y medios para lograr el propósito de la operación. La determinación de los esfuerzos para una acción decisiva, es la expresión concreta de la visión del comandante de la maniobra operacional, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

4. El Punto Culminante. Es la situación en el desarrollo de un conflicto, en la cual la relación de poder entre los actores o fuerzas impide a uno de ellos mantener la actitud en curso con razonable expectativa de éxito, obligándolo a cambiar la misma. Alcanzar un punto culminante obliga a tomar una nueva decisión. Aquel contendiente que alcanza un punto culminante, ya sea en el ámbito ofensivo o en el defensivo, se ve obligado a elegir una nueva línea de acción que le pudiera permitir salir de la situación en la que se encuentra o bien puede dar lugar a una pausa operacional. El punto culminante es un concepto aplicable en los tres niveles de guerra. El arte reside en alcanzar los objetivos de una operación antes del punto de culminación de las fuerzas propias. Un diseño operacional acertado debe emplear todo el esfuerzo en evitar que su fuerza llegue a este punto, mientras trata de conseguir que su adversario llegue a él, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

5. El Alcance Operacional. Es la capacidad de actuar dentro de una distancia compatible con la magnitud y apoyos de la fuerza para obtener los PD. Cuando el alcance operacional se agota, surgen las pausas operacionales. El alcance operacional puede estar condicionado por la forma de atacar el CDG del oponente (directa o indirecta), las exigencias de obtención rápida de los objetivos y por las pausas operacionales deliberadas o impuestas, que permitan obtener o prevenir los puntos culminantes, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

6. La Pausa Operacional. La pausa operacional es un cese temporal de las acciones durante el curso de una operación mayor o una campaña. Normalmente precede a la finalización de una fase de las operaciones, antes de alcanzar los objetivos en su totalidad, para evitar el riesgo de alcanzar el punto culminante de las fuerzas propias y poder regenerar la capacidad de combate y preparar el golpe decisivo. Las pausas operacionales pueden planificarse para incrementar el alcance operacional de una fuerza, pero conspiran contra el ritmo de una operación. Se suele utilizar para sincronizar la acción de los diferentes mandos componentes y de las distintas fuerzas que toman parte en la operación, acelerando a unas mientras se hace más lenta a otras, para permitir sincronizar LDO hacia uno o más PD de un CDG. Ante un cambio de la situación que pueda llevar a las fuerzas propias hacia un punto culminante, se deberá establecer una pausa operacional entendiendo cabalmente que adoptarla puede traer consecuencias negativas al ceder la iniciativa al adversario. A veces, pueden también ser parte de un plan de engaño, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

7. El Enlace Operacional. Es la sincronización de los enfrentamientos en la búsqueda de la obtención de los PD. Se alcanza a través del entendimiento mutuo enfocado en la coordinación de acciones y esfuerzos en la estrategia del TO. El enlace operacional requiere sincronizar y coordinar operaciones sucesivas y simultáneas, y operaciones lineares y no lineares. La secuencia de las operaciones está estrechamente relacionada con el empleo de los recursos, (planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional - 2019).

### **Conclusiones parciales del capítulo I.**

A pesar de las carencias doctrinarias en 1982, algunas acciones, como la operación Rosario, destacaron por su metódico planeamiento y ejecución conjunta, siendo hoy un ejemplo paradigmático de coordinación conjunta en escenarios complejos. No obstante, las limitaciones en la planificación del conflicto, como la ausencia de una directiva estratégica nacional (DENAC), evidenciaron una falta de cohesión en los niveles de conducción.

En conclusión, la evolución doctrinaria desde 1982 hasta la actualidad refleja un esfuerzo por superar las limitaciones del pasado y construir una doctrina que permita planificar y ejecutar operaciones conjuntas de manera eficiente. Las lecciones aprendidas de Malvinas subrayan la relevancia del nivel operacional y el diseño operacional como una herramienta esencial y se destaca la necesidad de un ordenamiento claro de los niveles de conducción que permita al nivel operacional desarrollar una planificación y acción conjunta, coordinada y eficiente.

Malvinas dejó enseñanzas significativas que, a pesar de las adversidades del conflicto, se reflejan hoy en la escuela de guerra conjunta de las fuerzas armadas. Esta institución subraya de manera central el arte y diseño operacional y el nivel operacional como pilares fundamentales, sustentados en la doctrina vigente, orientando la preparación de futuros líderes militares hacia una conducción conjunta adaptada a los desafíos contemporáneos.

Este análisis establece las bases para el siguiente capítulo, donde se identificarán y evaluarán las líneas de operaciones establecidas en el teatro de operaciones del Atlántico Sur.

## **CAPÍTULO II - Análisis de las líneas de operaciones**

En este capítulo se trata de contextualizar en breves líneas los antecedentes del conflicto, y luego ampliar los conceptos rectores de las líneas de operaciones dentro del diseño operacional tratando de identificarlas en el planeamiento de la defensa de las islas Malvinas, así mismo exponer los documentos que se emitieron para diseñar esta planificación

### **Antecedentes del conflicto**

El conflicto de Malvinas, desarrollado entre el 2 de abril y el 14 de junio de 1982, surgió como resultado de la decisión de la Junta Militar argentina de recuperar la soberanía sobre las Islas Malvinas, usurpadas por el Reino Unido desde 1833. Este conflicto representó un desafío tanto político como militar para la Argentina y dejó un legado significativo en términos de doctrina militar.

El 2 de abril de 1982, las Fuerzas Armadas argentinas ejecutaron la Operación Rosario, una acción conjunta que permitió retomar el control de las islas. Esta operación ha sido ampliamente estudiada por su planeamiento y ejecución, destacándose como un ejemplo del empleo conjunto y coordinado de fuerzas terrestres, navales y aéreas en pos de un objetivo estratégico común, (Álvarez, 2010).

### **La defensa de las Islas Malvinas y la creación del TOAS**

La defensa de las Islas Malvinas tras su recuperación se organizó en un contexto de urgencia y con limitados antecedentes doctrinarios en el planeamiento conjunto. El 3 de abril de 1982, el COMIL emitió la directiva estratégica militar (DEMIL) 1/82, que estableció la creación del teatro de operaciones del Atlántico Sur (TOAS) bajo el comando del vicealmirante Juan Lombardo. Esta directiva tenía como objetivo principal garantizar la defensa del territorio insular recientemente recuperado, (Lombardo, 2001).

El vicealmirante Lombardo constituyó su estado mayor el 5 de abril, utilizando como base el estado mayor del comando de operaciones navales y sumando oficiales de la fuerza aérea y del ejército. Este equipo asumió la responsabilidad de planificar y coordinar las operaciones militares en el teatro designado, (Álvarez, 2010).

Simultáneamente, se creó el comando aéreo estratégico, liderado por el brigadier mayor Hellmuth Conrado Weber. Este organismo diseñó la fuerza aérea sur (FAS), a cargo del brigadier Ernesto Florencio Crespo, con la misión específica de ejecutar misiones tácticas en el espacio aéreo del teatro (Álvarez, 2010).

El 7 de abril, mediante el decreto N.º 700, se formalizó la creación del TOAS, ampliando su jurisdicción a la plataforma continental, las Islas Malvinas, Georgias y Sándwich

del Sur, y sus correspondientes espacios aéreos y marítimos. Esta estructura buscaba consolidar una defensa integral ante la inminente respuesta británica (Gómez & Luzuriaga, 2019).

### **El teatro de operaciones Atlántico Sur**

El comandante designado fue el vicealmirante Juan Lombardo. A partir del 7 de abril por Decreto del PEN 700 “S” /82 se extendió la jurisdicción del teatro de operaciones Malvinas (TOM) a los espacios marítimos y aéreos correspondientes para garantizar la defensa de todo el litoral atlántico argentino. Permaneció con dicha denominación hasta el 14 de junio de 1982, cuando finaliza el conflicto, (Boletín Oficial de la República Argentina, 2019).

El TOAS tendría bajo su dependencia la Guarnición Militar Malvinas, la Flota de Mar y la Fuerza Submarina, pero no así la Fuerza Aérea Estratégica que quedaría bajo control directo de la Fuerza.

El 12 abril se difunde el plan de campaña, esquemático 1/82, iniciándose así la elaboración del plan de defensa y la movilización de los elementos de las distintas fuerzas hacia las Islas.

### **El plan esquemático 1/82 del teatro de operaciones Atlántico Sur**

El Plan de Campaña Esquemático Nro. 1/82 fue concebido y plasmado con el objetivo principal de consolidar de manera escrita el planeamiento establecido para la defensa territorial activa y la disuasión de una contraofensiva británica. Este plan, elaborado en un tiempo limitado y con información parcial, se estructuró en torno a la defensa de Puerto Argentino como punto estratégico clave. Las fuerzas terrestres se desplegaron en posiciones defensivas, mientras que las operaciones aéreas y navales buscaron garantizar la superioridad local y dificultar las operaciones británicas.

A pesar de estos esfuerzos, la falta de coordinación entre las fuerzas y la ausencia de un mando operacional conjunto limitaron la eficacia del plan. Para más detalles sobre el contenido del plan de campaña esquemático Nro. 1/82, se puede consultar el anexo I, donde se presenta el plan completo y sus principales componentes, tal como se describe en el informe oficial de Malvinas (ministerio de defensa, 1983) según lo establecido y publicado en el informe Rattembach, que tras describir el plan de campaña esquemático Nro. 1/82 “S” COATLANSUR, procede a expresar una serie de observaciones críticas sobre dicho plan expresados en el mencionado anexo 1.

### **Las líneas de operaciones dentro del diseño operacional**

Para ampliar el concepto de líneas de operaciones del reglamento vigente de las fuerzas armadas, otra forma de definir líneas de operaciones es señalar que estas representan la

conexión de acciones interrelacionadas cuya ejecución permite alcanzar progresivamente los puntos decisivos y condiciones decisivas, facilitando así el acceso al centro de gravedad y, en última instancia, al objetivo operacional. Según el trabajo de investigación realizado por Ortiz, Vergara y Demierre (2013), las líneas de operaciones representan la orientación direccional de fuerzas conjuntas en tiempo y espacio, con relación al enemigo. Conecta una fuerza con su base de operaciones y sus objetivos.

Su principal utilidad, a los efectos prácticos del planeamiento de las operaciones, se encuentra en el hecho de que se trata de herramientas que sirven para sincronizar, orientar y concentrar – tanto en términos de tiempo como de espacio– los esfuerzos, la potencia de combate y, en definitiva, los efectos de las diferentes fuerzas y mandos componentes de la operación, sobre un mismo objetivo.

Las líneas de operaciones pueden ser físicas o lógicas. Las primeras son las que conectan a la propia fuerza desde su base de operaciones hasta los objetivos. Es decir, las LDO físicas conectan una serie de PD de carácter geográfico, que llevan a obtener el objetivo operacional. Las LDO lógicas por su parte, conectan acontecimientos o situaciones a lograr, que pueden coincidir o no con una referencia en el terreno.

Las LDO pueden ser consideradas por líneas interiores (o divergentes), o por líneas exteriores (o convergentes). Se entiende que una fuerza opera por líneas interiores cuando lo hace de forma divergente respecto a un punto central. Por su lado, se entiende que una fuerza opera por líneas exteriores, cuando lo hace en forma convergente sobre un enemigo (a estas últimas Clausewitz las denominase líneas convergentes).

En la guerra moderna, las LDO tienen un carácter multidimensional que las sitúa más allá de la maniobra entendida como un simple hecho físico. En las operaciones conjuntas, las LDO buscan la manera de aprovechar las vulnerabilidades del enemigo, de evitar sus puntos fuertes y de aplicar la potencia en todo el espacio de la batalla y del tiempo, a través de un diseño que integre operaciones aéreas, operaciones en el mar o desde el mar, operaciones en tierra, potencia de fuego, operaciones psicológicas, engaño, operaciones especiales, operaciones cibernéticas y otras, para converger sobre el CDG y alcanzar el estado final deseado, (Ortiz, Vergara, & Demierre, 2013).

### **Identificación de las líneas de operaciones en la defensa de las Islas Malvinas**

Las principales líneas de operaciones utilizadas en la defensa de las Islas Malvinas durante el conflicto de 1982 reflejan la estrategia y tácticas empleadas por las Fuerzas Armadas

argentinas en un contexto de recursos limitados y bajo un mando no unificado. Estas LDO se centraron en dos líneas fundamentales:

**Protección del Territorio Insular:** Mediante la disposición de tropas terrestres en posiciones defensivas estratégicas, se buscaba asegurar los puntos críticos del territorio insular, especialmente en torno a Puerto Argentino (Ortiz, Vergara, & Demierre, 2013).

**Operaciones Marítimas y Aéreas:** Destinadas a controlar el acceso al espacio marítimo y aéreo circundante, asegurando la protección de las islas y evitando la penetración británica en estos espacios vitales (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2019).

### **Análisis de las Líneas de Operaciones Principales Utilizadas**

De acuerdo con Álvarez (2010) y complementado por el trabajo de Ortiz, Vergara, & Demierre (2013), las LDO establecidas se centraron en neutralizar las capacidades críticas del enemigo, particularmente la fuerza de portaaviones, la operación de desembarco, y la ofensiva terrestre. Las principales líneas de operaciones fueron:

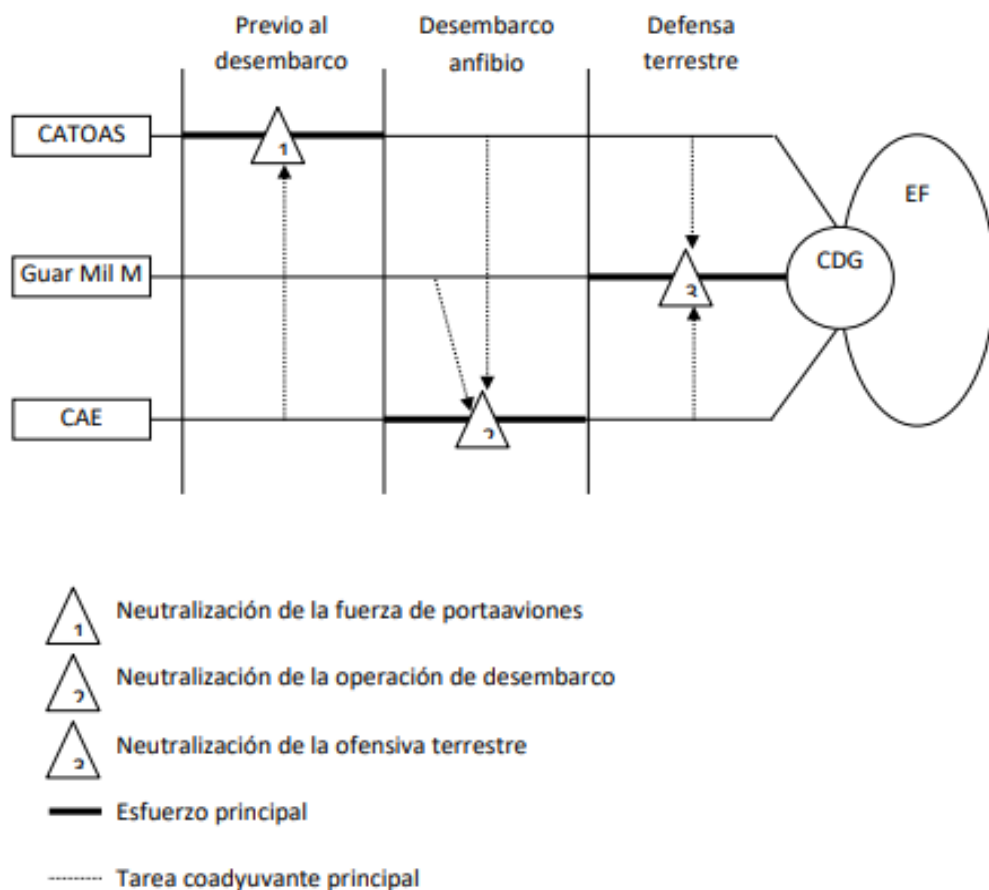
**Neutralización de la Fuerza de Portaaviones (CATOAS):** Esta línea de operaciones tenía como objetivo desgastar, neutralizar o destruir los portaaviones británicos, que eran cruciales para mantener la superioridad aérea local y permitir los desembarcos. Álvarez (2010) y Ortiz, Vergara, & Demierre (2013) enfatizan que la capacidad de los portaaviones británicos de proyectar poder aéreo sobre las islas representaba el principal reto estratégico para la defensa argentina. La imposibilidad de neutralizar estos activos afectó críticamente la capacidad de defensa de las fuerzas argentinas, poniendo de manifiesto las limitaciones tanto en la planificación como en la ejecución de esta LDO.

**Neutralización de la Operación de Desembarco (CNTO):** La defensa costera se llevó a cabo mediante la asignación de tareas específicas a las distintas agrupaciones de la Guarnición Militar Malvinas, con el propósito de impedir los desembarcos británicos. Según Álvarez (2010) y Ortiz, Vergara, & Demierre (2013), esta línea de operaciones sufrió debido a la falta de coordinación y al apoyo logístico inadecuado, lo cual comprometió significativamente la defensa de las posiciones clave y dificultó la efectividad de las operaciones.

**Neutralización de la Ofensiva Terrestre (CTTO):** La ofensiva terrestre enemiga fue enfrentada por la Agrupación Ejército Malvinas y unidades de la Infantería de Marina, con el objetivo de detener el avance de las tropas británicas. Álvarez (2010) menciona que la falta de un mando operacional conjunto y la escasez de recursos limitaron la efectividad de esta línea, generando fricciones internas y una falta de coordinación entre las fuerzas desplegadas. Ortiz,

Vergara, & Demierre (2013) también subrayan cómo la ausencia de un comando unificado agravó las dificultades para coordinar una respuesta efectiva y organizada.

Las principales líneas de operaciones durante el conflicto de Malvinas se ilustran en la Figura 1, tomada de Álvarez (2010), mostrando la secuencia de esfuerzos y tareas coadyuvantes destinadas a neutralizar las capacidades británicas.



Estas líneas de operaciones fueron fundamentales para articular un enfoque coherente en la defensa de las Islas Malvinas. Sin embargo, las limitaciones doctrinarias y organizativas —como la ausencia de una doctrina conjunta consolidada, la falta de planificación coordinada, y los problemas logísticos— complicaron la ejecución de estas líneas, lo cual afectó la eficacia general de la defensa argentina, (Álvarez, 2010; Ortiz, Vergara, & Demierre, 2013; Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2019).

### Evaluación de los Puntos Decisivos en el Conflicto de Malvinas

Para poder determinar las líneas de operaciones es importante mencionar antes cuáles fueron los puntos decisivos. De acuerdo con Álvarez (2010), los puntos decisivos se

determinaron a partir del análisis del plan y de las tareas asignadas a cada componente/agrupación:

PD 1: Neutralización de la fuerza de portaaviones: El plan asigna a los medios navales la tarea de “desgastar, neutralizar o destruir, en oportunidades favorables, los medios de superficie del enemigo”, y a los medios aeronavales asigna “tareas de ataque a unidades de superficie...”. Los planes de operaciones relacionados incluyen el plan de operaciones N.º 2/82 "mantenimiento de la soberanía" del comando aéreo estratégico, y el plan de operaciones N.º 02 "S"/82 del comando de la fuerza de tareas 79, donde se establecía que los portaaviones eran los blancos principales a batir.

PD 2: Neutralización de la operación de desembarco: Se asignaron tareas a las distintas agrupaciones de la guarnición militar Malvinas relativas a la defensa de costas. Este PD está relacionado con el plan de operaciones N.º 2/82 "mantenimiento de la soberanía" del comando aéreo estratégico, el plan de operaciones N.º 02 "S"/82 del comando de la fuerza de tareas 79, y la orden de operaciones N.º 01/82 defensa del comando de la agrupación ejército Malvinas.

PD 3: Neutralización de la ofensiva terrestre: El plan asigna a la agrupación ejército Malvinas y a las unidades de infantería de marina tareas relativas a accionar contra el ataque terrestre enemigo. Los planes relacionados incluyen el plan de operaciones N.º 2/82 "mantenimiento de la soberanía" del comando aéreo estratégico y la orden de operaciones N.º 01/82 defensa del comando de la agrupación ejército Malvinas.

### **Análisis crítico de las LDO en Malvinas y las falencias en los Puntos Decisivos.**

Las falencias en la identificación y ejecución de los puntos decisivos durante el conflicto de Malvinas tuvieron un impacto significativo en las líneas de operaciones establecidas. La falta de claridad en los objetivos operacionales y la ausencia de una doctrina conjunta sólida llevaron a una serie de decisiones que afectaron la efectividad de las acciones militares. En particular, la incapacidad para reconocer y priorizar los puntos decisivos resultó en una dispersión de esfuerzos y recursos, lo que debilitó la cohesión y coordinación entre las diferentes fuerzas armadas. Esto, a su vez, comprometió la capacidad de alcanzar los objetivos estratégicos deseados, evidenciando la necesidad de una mejor formación y preparación en el arte y diseño operacional para futuras campañas.

De acuerdo con Ortiz, Vergara y Demierre (2013), las falencias de los puntos decisivos, específicamente en los PD 2 y 3, se debieron a la asignación de responsabilidades a dos supuestos Comandos de Componente Malvinas (naval y aéreo) que no eran más que una teorización. El plan de campaña no determinó una oportunidad clara para accionar sobre el

enemigo de forma decisiva; solo los medios de la Fuerza Aérea Sur (FAS) operaron desde direcciones inesperadas. Además, no se logró mantener el momentum necesario para sostener la ofensiva, y se perdió la única oportunidad significativa durante el ataque aéreo a las fuerzas que desembarcaban en Bahía Agradable, la cual no pudo ser explotada por las fuerzas terrestres debido a la falta de coordinación y conocimiento del entorno geográfico.

### **Evaluación de las Líneas de Operaciones**

A pesar de que estas líneas de operaciones estructuraron el esfuerzo militar argentino, se enfrentaron con numerosas limitaciones que redujeron su efectividad:

**Falta de Coordinación Conjunta:** Cada componente (terrestre, aéreo y naval) operaba en gran medida de manera independiente, lo cual impidió la sinergia necesaria para alcanzar el éxito. Esta situación se debió a la ausencia de un mando unificado que integrara los esfuerzos de las tres fuerzas armadas, lo cual dificultó una respuesta coherente y coordinada al ataque británico, (Ortiz, Vergara, & Demierre, 2013).

**Problemas Logísticos:** La logística representó un obstáculo significativo, ya que cada componente tenía responsabilidad individual sobre su propio abastecimiento, sin un sistema de apoyo conjunto. La falta de un plan logístico integrado debilitó el sostenimiento de las fuerzas y limitó la capacidad de respuesta rápida a las necesidades emergentes (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2019). Las dificultades para garantizar suministros esenciales, como municiones, alimentos y equipo médico, afectaron directamente la moral y la capacidad de combate de las tropas.

**Ausencia de nivel operacional definido:** La falta de una doctrina conjunta consolidada y la ausencia de un nivel operacional claramente identificado llevaron a una estructura de mando confusa y a una planificación reactiva, más orientada a mitigar problemas inmediatos que a alcanzar objetivos a largo plazo (Álvarez, 2010). La falta de un enfoque operacional resultó en la ejecución de acciones aisladas sin una visión de conjunto que permitiera anticiparse a las acciones del enemigo.

### **Lecciones generales de la implementación de las líneas de operaciones**

**Importancia del mando conjunto:** La fragmentación del mando fue uno de los mayores obstáculos para la implementación efectiva de las líneas de operaciones. Esto subraya la relevancia de un comando operacional que integre las acciones de las fuerzas terrestres, aéreas y navales.

Sincronización de esfuerzos: Las líneas de operaciones deben diseñarse para maximizar la sincronización de los esfuerzos en tiempo y espacio. La falta de coordinación en el conflicto de Malvinas llevó a la dispersión de recursos y una menor efectividad.

Adaptación al entorno operacional: Las líneas de operaciones deben considerar las particularidades del ambiente operacional y su espacio geográfico. Malvinas representó un escenario insular y marítimo único. Sin embargo, la planificación estratégica y operacional no tomó adecuadamente en cuenta estas condiciones, lo que, junto con las características geográficas, impactó significativamente en las tropas del Ejército.

Doctrina y formación: La falta de una doctrina conjunta consolidada en 1982 limitó la capacidad para diseñar y ejecutar líneas de operaciones coherentes. Este vacío doctrinario destaca la necesidad de una formación sólida y conjunta en el diseño operacional.

### **Conclusiones Parciales del Capítulo II.**

El análisis de las líneas de operaciones dentro del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur (TOAS) permite identificar Líneas de operaciones establecidas en un nivel táctico y no en un nivel operacional que es a donde corresponden, las limitaciones estructurales y doctrinarias influyeron en la conducción del conflicto de Malvinas. A pesar de los esfuerzos por establecer una organización operacional coherente, se lograron algunas acciones coordinadas entre las fuerzas, estas se limitaron al nivel táctico y surgieron de forma improvisada, como respuesta inmediata a las exigencias del conflicto quedó en evidencia que la falta de una doctrina conjunta consolidada y de un mando unificado dificultó la coordinación entre las fuerzas terrestres, navales y aéreas lo que afectó directamente la planificación y ejecución de las líneas de operaciones lógicas y físicas.

Si bien las LDO físicas, centradas en la defensa del territorio insular, lograron ciertos resultados tácticos, pero no operativos, las LDO lógicas no lograron impactar significativamente en las capacidades del enemigo, como la afectación de su sistema de comando o de sus líneas logísticas. Esto pone de manifiesto que el diseño operacional careció de una integración plena de los recursos y capacidades disponibles, limitando el alcance de las operaciones conjuntas.

En conclusión, el análisis del TOAS y de las LDO en Malvinas subraya el valor crítico de contar con una doctrina conjunta sólida, que permita no solo coordinar recursos, sino también adaptarse de manera eficiente a los cambios del entorno operacional. Estas lecciones aprendidas deben servir como base para el desarrollo continuo de las doctrinas militares

argentinas, especialmente en lo que respecta al diseño operacional y la integración de fuerzas en escenarios de alta complejidad.

## CONCLUSIONES FINALES.

El propósito principal de este trabajo no es juzgar la correcta o incorrecta utilización de los elementos del diseño operacional ni evaluar si las líneas de operaciones estuvieron adecuadamente definidas o si hubo errores en su aplicación. En el contexto del conflicto del Atlántico Sur, las fuerzas armadas argentinas carecían de una doctrina formal que contemplara estos elementos como parte del planeamiento operacional. Este análisis se centró en identificar si las líneas de operaciones (LDO) fueron observadas en el planeamiento y defensa de las Islas Malvinas y en qué medida lograron conectar las acciones tácticas con los objetivos estratégicos del conflicto.

El estudio de las líneas de operaciones en el diseño del plan de campaña para la defensa de las Islas Malvinas permitió identificar una serie de desafíos y aprendizajes que trascienden el contexto histórico del enfrentamiento, ofreciendo enseñanzas clave para el desarrollo de un accionar conjunto eficaz. Como resultado de este análisis, se obtuvieron las siguientes conclusiones principales:

- **Ausencia de un planeamiento de nivel operacional:** La ausencia de un diseño operacional claro y de líneas de operaciones definidas generó limitaciones operativas significativas. Esto fue consecuencia de una falta de diferenciación entre los niveles estratégico, operacional y táctico, lo que debilitó la efectividad de la conducción militar.
- **Falta de comando unificado:** El nivel operacional en Malvinas demostró la falta de un comando unificado, producto de la desconexión entre los niveles estratégico, operacional y táctico, lo que provocó una fragmentación en la conducción de las operaciones. Si bien hubo ejemplos destacados de cooperación táctica, estas acciones fueron, en su mayoría, espontáneas e improvisadas, sin una continuidad lógica dentro de una campaña operacional y sin un diseño operacional planificado.
- **Ausencia de elementos del diseño operacional a nivel operacional:** En el planeamiento de la defensa de las Islas Malvinas no se emplearon los elementos del diseño operacional. A nivel de planeamiento, se puede identificar un enfoque predominantemente táctico, caracterizado por la elaboración de esquemas reactivos, en lugar de una campaña propia del nivel operacional. El accionar conjunto, en este nivel es esencial y decisivo para la sincronización de las operaciones, quedó reducido a una mera coordinación de apoyos en acciones tácticas aisladas.

- **Falta de continuidad lógica:** No se observó una continuidad lógica entre las maniobras de los distintos componentes, ni una estrategia encaminada a la destrucción del centro de gravedad británico. Por el contrario, las fuerzas operaron de manera fragmentada, priorizando acciones individuales de cada componente en lugar de perseguir un estado final operacional.
- **Falta de sincronización de esfuerzos:** La ausencia de una adecuada sincronización en las líneas de operaciones debilitó significativamente la estrategia defensiva, cuyo objetivo principal era conectar las maniobras tácticas con los objetivos estratégicos de defensa.
- **Líneas de operaciones físicas:** Las LDO físicas buscaron consolidar el control territorial de las Islas Malvinas y defender el espacio marítimo y aéreo circundante, lo que permitió una resistencia inicial frente a las fuerzas británicas; sin embargo, su impacto fue limitado por la falta de integración entre las fuerzas terrestres, navales y aéreas, y por la escasez de recursos logísticos y tecnológicos.
- **Líneas de operaciones lógicas:** Las líneas de operaciones lógicas, diseñadas para afectar los sistemas de comando, control y logística británicos, no lograron traducirse en acciones efectivas. Su impacto fue limitado por los constantes cambios en los mandos y la falta de coordinación entre las fuerzas, sumado a una insuficiente interoperabilidad, lo que reflejó la ausencia de un accionar conjunto adecuado en las operaciones.
- **Planeamiento reactivo:** El enfoque predominante fue reactivo, en lugar de anticipatorio, lo que restringió la capacidad de las fuerzas argentinas para consolidar posiciones y adaptarse a la estrategia enemiga. En contraste, el adversario contaba con un planeamiento operacional y un accionar conjunto más sólido.
- **Respuesta a la pregunta de investigación:** Se agregó este párrafo para responder de forma explícita a la pregunta “¿Cuáles fueron las líneas de operación (LDO) establecidas dentro del diseño operacional del plan de campaña para la defensa de las Islas Malvinas?”

En respuesta a dicha pregunta, el análisis demuestra que se configuraron dos líneas complementarias:

- **Líneas físicas:** Orientadas a consolidar el control territorial y defender el espacio marítimo y aéreo, permitiendo una resistencia inicial frente al enemigo, aunque

limitadas por la falta de un accionar conjunto entre fuerzas y restricciones logísticas y tecnológicas.

- **Líneas lógicas:** Diseñadas para impactar los sistemas de mando, control y logística del adversario, pero cuyo efecto se vio comprometido por constantes cambios en los mandos y una coordinación insuficiente, lo que derivó en acciones fragmentadas.

Un aprendizaje que surge de este análisis es que las líneas de operaciones deben ser flexibles y adaptables a los cambios en el entorno operacional, pero siempre con un enfoque claro en los objetivos operacionales. La experiencia en Malvinas demuestra que las líneas de operaciones bien definidas, como las planificadas por el bando británico, pueden ser determinantes para el éxito o el fracaso de una campaña, especialmente en contextos donde los recursos son limitados y las condiciones del conflicto cambian rápidamente.

La Guerra de Malvinas marcó un punto de inflexión para las fuerzas armadas argentinas. La carencia de una doctrina conjunta evidenció la necesidad de incorporar el nivel operacional como eje central en el planeamiento militar. Esta experiencia impulsó un proceso de modernización doctrinaria que incluyó la creación de herramientas como la PC 20-01 y la institucionalización de la formación conjunta, elementos que hoy son pilares fundamentales para el diseño de campañas militares.

Desde una perspectiva contemporánea, este trabajo resalta la importancia del planeamiento prospectivo en contextos de incertidumbre. Ejercicios de simulación y escenarios hipotéticos deben ser una herramienta clave para perfeccionar la doctrina conjunta, evaluar la eficacia de las líneas de operaciones y garantizar que las fuerzas armadas actúen de manera integrada en el nivel operacional.

Resulta imperativo que las fuerzas armadas argentinas continúen profundizando en la formación conjunta, con énfasis en la interoperabilidad y el diseño operacional. Malvinas demostró que la improvisación, aunque necesaria en algunas circunstancias, no puede sustituir un diseño operacional sólido. La necesidad de preparar escenarios, evaluar riesgos y proyectar capacidades se convierte en un requisito indispensable para cualquier operación futura. Asimismo, el desarrollo de una cultura de integración entre las fuerzas armadas no solo debe ser un objetivo doctrinario, sino también un valor estratégico en sí mismo.

El conflicto de Malvinas nos deja una lección trascendental: el éxito en el campo de batalla no depende exclusivamente de la tecnología o el armamento, sino de la capacidad para integrar recursos, diseñar operaciones coherentes y coordinar esfuerzos en función de un

propósito común. La evolución doctrinaria iniciada después del conflicto debe ser vista como un legado positivo que garantiza que las fuerzas armadas estén mejor preparadas para enfrentar los desafíos del futuro.

Desde una perspectiva prospectiva, el trabajo identifica líneas de investigación futuras que pueden profundizar en la efectividad de la doctrina conjunta y en su aplicación a escenarios modernos. Resulta crucial analizar cómo las nuevas tecnologías emergentes, **la ciberseguridad, la inteligencia artificial y la guerra híbrida**, pueden influir en el diseño de líneas de operaciones más adaptables y flexibles.

El conflicto por las Islas Malvinas y su análisis desde la perspectiva del diseño operacional sigue siendo relevante hoy en día, no solo para Argentina, sino también para otras naciones que buscan entender mejor las dinámicas del conflicto moderno y la importancia de una planificación militar efectiva.

El análisis de las líneas de operación (LDO) en el conflicto de Malvinas no solo permite reflexionar sobre los errores y aciertos del pasado, sino que también establece una base sólida para proyectar el futuro de la defensa nacional. Las enseñanzas extraídas de Malvinas se replican hoy en día en la Escuela Superior de Guerra Conjunta, donde se busca formar futuros comandantes operacionales basados en el arte y diseño operacional como pilares fundamentales para una conducción eficaz de campañas militares.

Este trabajo se propone ser un aporte significativo a la búsqueda de optimizar la defensa nacional, con la esperanza de que los errores de Malvinas se transformen en fortalezas para el futuro de las fuerzas armadas.

Finalmente, este trabajo resalta la importancia de un accionar conjunto integrado como elemento clave para el éxito en cualquier escenario operacional. Al analizar las líneas de operaciones en el conflicto de Malvinas, se propone como un aporte significativo para optimizar la defensa nacional, transformando las lecciones aprendidas en herramientas que refuercen la doctrina militar y orienten el diseño operacional de futuras campañas. Este análisis no solo reflexiona sobre el pasado, sino que también busca contribuir al desarrollo de capacidades que permitan a las fuerzas armadas argentinas enfrentar con éxito los desafíos del presente y del futuro.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Álvarez, O. M. (2010). *Análisis del plan de campaña para la defensa de las Islas Malvinas en 1982*. Escuela Superior de Guerra Conjunta.

Boll, C. G. (2007). *A 25 años de la guerra del Atlántico Sur*. Boletín Centro Naval.

Comisión Nacional de Evaluación de la Guerra de Malvinas (Informe Rattenbach). (1982). *Informe de la Comisión Nacional de Evaluación de la Guerra de Malvinas*. Secretaría General del Gobierno de Argentina.

Boletín Oficial de la República Argentina. (2019). Aviso de publicación en el Boletín Oficial. <https://www.boletinoficial.gob.ar/pdf/aviso/primera/206862/20190506>.

Dalla Fontana, L. E. (2010). *Planeamiento y ejecución de la operación Rosario* (Trabajo final de licenciatura). Escuela Superior de Guerra Conjunta.

Díaz, C. G. (2015). *La guerra de las Malvinas: Historia y reflexión*. Editorial ABC.

Donadio, G. J. (2020). *Elementos del diseño en las operaciones especiales. Elementos del diseño aplicado a las Operaciones especiales*. Caso de estudio: operación rosario (1982) (Trabajo final de licenciatura, Escuela de Guerra Conjunta). Universidad Nacional de Defensa.

Dale C. Eikmeier Revista visión conjunta año 10. Número 19. Guerra Conjunta (2018): *Lecciones del Conflicto del Atlántico Sur*.

Ejército Argentino. (2015). *Conducción para las Fuerzas Terrestres* (ROB00-01). Buenos Aires.

Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. (2019). *Planeamiento para la acción militar conjunta - Nivel operacional* (PC 20-01).

García Solórzano, N. I. (2012). *Análisis del sistema defensivo de Puerto Argentino en la Guerra de Malvinas desde la Táctica Superior* (Trabajo final de licenciatura).

Gómez, M. O., & Luzuriaga, A. (2019). Malvinas y el nivel operacional: Análisis doctrinario. *Revista de Estrategia Militar*, 25(2), 34-49.

Graves, T., & Stanley, B. (2013). El diseño y el arte operacional. *Military Review*, 76-82.

Informe Oficial del Ejército Argentino. (1983). *Conflicto Malvinas, Informe Oficial del Ejército Argentino, Tomo I y II* Secretaría General del Ejército. <https://www.ejercito.mil.ar/informes/plan/rattembach>

Kenny, A., Locatelli, O., & Zarza, L. (2015). *Arte y diseño operacional: Una guía para el planeamiento militar*. Editorial XYZ.

Kenny A. (2023) *informe final. Arte y diseño operacional en el conflicto del atlántico sur de 1982 - Operaciones Militares Conjuntas*. UNDEF.

Lombardo, J. J. (2001). *Teatro de operaciones del Atlántico Sur: Reflexiones y análisis del conflicto de Malvinas*. Editorial ABC.

Lombardo, J.J. (2001). *Malvinas, Errores, Anécdotas y Reflexiones*; Edición Académica; ESGN; Buenos Aires.

Ministerio de Defensa de la Nación Argentina. (2019). *Planes de Defensa Nacional*. <https://www.mindef.gov.ar/defensa/planes>

Musante Grau, F., Amendolara, M., & Ortiz, R. (2012). *El estudio del conflicto del Atlántico Sur desde el nivel operacional*. Editorial DEFENSA.

PC 00-02. (2015). *Reglamento de glosario de términos de empleo militar para la acción militar conjunta*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina ministerio de defensa.

Rivas, R. P. (2011). *Malvinas: Operación Rosario*. Editorial XYZ.

Trejo, A. O., & Trejo, P. J. (2022). El nivel operacional y la organización de los teatros de operaciones durante la guerra de Malvinas. *Revista Visión Conjunta*, 45(2), 55-72.

## **Anexo I: Plan de Campaña Esquemático Nro. 1/82**

### 1. Introducción

El Plan de Campaña Esquemático Nro. 1/82 fue desarrollado en el contexto del conflicto por la soberanía de las Islas Malvinas, con el propósito de consolidar la recuperación argentina y garantizar la defensa de las posiciones estratégicas ante la posible respuesta británica. Este plan fue elaborado rápidamente, debido a la urgencia de la situación, y se apoyó en la doctrina existente, aunque presentaba limitaciones derivadas de la falta de una planificación integrada y conjunta.

El contenido de este anexo se basa en el Informe oficial de malvinas (Ministerio de Defensa, 1983), establecido y publicado en el informe Rattembach, tras describir el Plan de Campaña Esquemático Nro. 1/82 "S" COATLANSUR, también se expresa las observaciones críticas sobre dicho plan, donde se detallan los objetivos, las acciones y las principales limitaciones observadas durante la implementación de este plan.

#### ***Plan Esquemático 1/82 del Teatro de Operaciones Atlántico Sur***

*El día 12-ABR-82 el comandante del Teatro de Operaciones Atlántico Sur emitió un Plan Esquemático N° 1982, que comprendía:*

*a. Situación: Concretada la recuperación por medio del Poder Militar de las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur, el COMIL dispuso la desafectación del Teatro de Operaciones Malvinas, la transferencia de su responsabilidad al Teatro de Operaciones Atlántico Sur y la extensión de su jurisdicción a los espacios marítimos y aéreos correspondientes, para garantizar la defensa de todo el litoral Atlántico. Era de esperar que Gran Bretaña, por su parte, además de denunciar los hechos en los foros internacionales como "agresión", intentara también una respuesta militar estratégica a la ocupación del territorio.*

*b. Capacidades del ENO. Se definieron así:*

*1) Aislar las islas (mediante la acción de submarinos, bloqueo con unidades de superficie y aéreas).*

*2) Intentar la recuperación.*

*3) Desgastar las fuerzas propias.*

*c. Misión: Consolidar la zona insular reconquistada, impedir su recuperación por el oponente, apoyar las acciones del gobierno militar a fin de ejercer la soberanía argentina en las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur y contribuir a asegurar su pleno ejercicio en el Atlántico Sur.*

*d. Operaciones:*

*1) Operaciones Conjuntas.*

*-Asegurar un preaviso aceptable.*

*- La baja probabilidad de producir daños al enemigo (con Submarinos y con Aviones desde tierra) obliga a extremar las medidas para una adecuada defensa terrestre.*

*2) Tareas particulares del comando militar Malvinas:*

*- Agrupación Ejército:*

*Contención, desarticulación, rechazo y aniquilamiento de cualquier forma de ataque terrestre; Defensa de Costas (artillería Ing. Anfibios); Fuerte reserva; Control de la población; Vigilancia sobre las posibles playas de desembarco.*

*- Agrupación Fuerza Aérea Malvinas: Ejercer vigilancia sobre las posibles playas, zonas de lanzamiento y defensas aéreas locales.*

*- Agrupación Armada Malvinas: Mantener las unidades aeronavales asignadas en aptitud para brindar apoyo aéreo directo, exploración cercana, lucha antisubmarina y sostén logístico.*

*3) Tareas particulares para los medios de Operaciones Navales:*

*- Medios Navales: desgastar, neutralizar o destruir, en oportunidades favorables, los medios de superficie del ENO.*

*- Medios Aeronavales: Atacar a unidades de superficie y aéreas con armas convencionales y misiles aire-superficie. Cumplir tareas de exploración y sostén logístico.*

*4) Logística: El apoyo logístico es responsabilidad de cada Agrupación Componente de Malvinas, correspondiendo al comando del Teatro de Operaciones Atlántico Sur la coordinación a través del comandante Militar Malvinas”*

*De acuerdo a lo establecido y publicado en el informe Rattembach, tras describir el Plan de Campaña Esquemático Nro. 1/82 “S” COATLANSUR, procede a expresar una serie de observaciones críticas sobre dicho plan. Estas observaciones fueron realizadas con el objetivo de evaluar si fue correcto el planteamiento inicial, también poder identificar los errores del mismo. A través de este análisis, se busca resaltar las lecciones aprendidas y las limitaciones que se presentaron durante la ejecución del plan, lo que permitirá enriquecer la comprensión del diseño operacional en el contexto del conflicto de Malvinas.*

587. Debe destacarse que la emisión de este plan produjo un expediente de fecha 19-ABR-82 del comando aéreo estratégico al estado mayor conjunto (Anexo VI/S), en el cual se puntualizaran una serie de observaciones a su contenido, entre éstas:

a. La no inclusión de operaciones aéreas tácticas entre las tareas asignadas al componente Aéreo Malvinas.

b. Instrucción de coordinación y limitaciones de responsabilidades en tareas de sostén logístico.

c. Consideración a ciertas medidas de comando y coordinación de jurisdicciones que no contemplaban el accionar de otro comando operativo.

d. Mención a la no inclusión en el distribuidor del plan al comando aéreo de defensa conjunto pese a sus responsabilidades.

588. Pueden determinarse las siguientes consideraciones:

a) Probablemente, debido al escaso tiempo que se dispuso para su elaboración, su plan fue superficial, careció del necesario grado de detalle y demostró poca agresividad e ingenio operacional.

b) El párrafo "Situación" indicada para esa fecha, con buen criterio, su comandante habría considerado la magnitud de la probable reacción de Gran Bretaña, con una respuesta militar estratégica a la ocupación del territorio insular.

c) El problema logístico fue considerado con demasiada ligereza, tratándose de un problema complejo, especialmente para la Agrupación Ejército.

d) El comandante del Teatro de Operaciones Atlántico Sur no conoció con exactitud los medios de que dispondría para la defensa de las Islas (Anexo Alfa).

e) No contemplaron algunos aspectos del accionar conjunto lo cual provocó inconvenientes.

f). Mantuvo bajo control del Componente Naval Malvinas medios aeronavales (Aviones Macchi MB-339 y Mentor T-34C) que, según los principios de asignación homogénea y racionalización del material debieron ser puestos junto a otros medios aéreos bajo un Comando unificado.