



SECRETARÍA DE INVESTIGACIÓN

OBSERVATORIO DEL CONFLICTO UCRANIA - RUSIA



BOLETIN N° 20

MAYO/JUNIO



20
26

FACULTAD MILITAR CONJUNTA

DECANO

CR (R) VGM Alberto V. Aparicio

SECRETARIO DE INVESTIGACIÓN

CN (R) Pablo Lucio Salonio

DIRECTOR DEL OBSERVATORIO

CR (R) Marcelo Javier Calderón

SECRETARIA DE EXTENSIÓN Y COMUNICACIÓN

Dra. Mónica M. Boretto

EDITORIAL UNIVERSITARIA DE LA FACULTAD MILITAR CONJUNTA

EDICIÓN, CORRECCIÓN Y DISEÑO

Victoria Álvarez

CONTACTO

Av. Luis María Campos 480, C1426BIA, CABA - (011) 4346-860
publicaciones@fmc.undef.edu.ar

Las opiniones expresadas son propias de los autores y no reflejan necesariamente la posición de la Facultad Militar Conjunta, de las Fuerzas Armadas, del Ministerio de Defensa o del Gobierno Nacional de la República Argentina.
Buenos Aires, Mayo/Junio 2026.

ÍNDICE

COMENTARIO EDITORIAL

La guerra en Ucrania y los límites del poder cuantitativo: desgaste, tecnología y la estrategia de los medios disponibles

CR (R) Marcelo Javier Calderón 4

ANÁLISIS

Guerra en Ucrania. Carta de situación operacional y táctica al 25 de Mayo de 2026

Por CR Gastón Vallejos y CR (R) Marcelo Calderón 8

Más allá del entusiasmo tecnológico. Armas de precisión, sorpresa y adaptación en la guerra ruso-ucraniana

Por el BR (R) Ángel Rojo 22

El desgaste como opción estratégica

CR (R) Marcelo Javier Calderón 28

Ucrania y la dependencia del apoyo de la UE. Análisis de una vulnerabilidad crítica para la continuidad operativa de las Fuerzas Armadas de Ucrania

MY Carlos Damián Becerra 36

EDITORIAL

La guerra en Ucrania y los límites del poder cuantitativo: desgaste, tecnología y la estrategia de los medios disponibles

Por el CR (R) Marcelo Javier Calderón

Más allá de los indicadores cuantitativos

Los cuatro artículos que integran este boletín comparten una preocupación analítica común: la insuficiencia de los indicadores cuantitativos para comprender la naturaleza de un conflicto armado contemporáneo. La Carta de Situación Operacional y Táctica al 25 de mayo de 2026 lo evidencia con rigor: el frente no muestra una ruptura operacional decisiva, pero sí una acumulación de ventajas tácticas que, por su efecto sistémico, adquieren valor operacional. El análisis de los esfuerzos apreciados de ambos actores no puede reducirse al conteo de kilómetros cuadrados controlados ni al número de bajas reportadas, categorías que las partes manipulan sistemáticamente como instrumentos del dominio informacional.

El poder militar va más allá de lo numérico. Lo cualitativo es esencial, y esto abarca el nivel de preparación, el adiestramiento, el alistamiento, la educación de sus integrantes, la experiencia de guerra, el estado moral de las fuerzas, la eficacia en los procesos de toma de decisiones, entre otros indicadores.

El artículo sobre el apoyo de la Unión Europea ilustra, desde otra perspectiva, la misma idea: la capacidad de un actor para sostener su esfuerzo de guerra no depende únicamente de su masa de fuego o de su territorio controlado, sino de la coherencia entre sus objetivos políticos, su voluntad estratégica y la sostenibilidad de sus vínculos de apoyo externo. La dependencia ucraniana del respaldo europeo y occidental no es una debilidad táctica, es una variable estratégica de primer orden que condiciona el alcance operacional y el punto culminante de la campaña.

El desgaste como lógica dominante: cuando la guerra se decide en la voluntad

El artículo sobre el desgaste como opción estratégica aporta al boletín la dimensión temporal que los análisis operacionales de corto plazo suelen soslayar. A más de cuatro años de iniciada la escalada, el conflicto ha desplazado su centro de gravedad desde el terreno hacia la capacidad relativa de los actores para sostener, en el tiempo, los costos económicos, sociales, industriales y psicológicos de la guerra. La pregunta decisiva ya no es quién controla qué posición, sino qué actor alcanzará primero su punto culminante de voluntad.

La degradación del factor humano en ambos bandos revela la profundidad estructural de este desgaste. Las cifras de bajas, disputadas, opacas y manipuladas por las partes, no son solo un dato humanitario:

son un indicador de sostenibilidad estratégica. La dimensión económica refuerza este diagnóstico. La caída en los ingresos presupuestarios rusos por petróleo y gas, el crecimiento casi nulo del PIB, la escasez de mano de obra y la inflación creciente son señales de un sistema económico sometido a una presión sostenida que empieza a comprometer sectores distintos del militar. Del lado ucraniano, los daños a la infraestructura, la afectación severa del sistema energético y la alta vulnerabilidad de la estabilidad macro financiera ante imprevistos políticos de los aliados configuran un cuadro igualmente exigente.

La clave interpretativa que ofrece el artículo es clausewitziana en su esencia, y remite también a la noción de *compellence* de Schelling: el ataque sistemático a la infraestructura energética ucraniana no busca la destrucción física del adversario sino la erosión de su resiliencia social y la modificación de su conducta política. El objetivo es el punto culminante moral. En esa lógica, el teatro de operaciones incluye las capitales, los hogares, los inviernos sin calefacción y la fatiga de los ciudadanos, tanto en Ucrania como, de forma creciente, en la propia Rusia.

La revolución en los asuntos militares ya no es patrimonio del Estado

La guerra en Ucrania está dando una de las lecciones más relevantes de este siglo: la revolución en los asuntos militares ya no es patrimonio exclusivo de los Estados. La proliferación de sistemas remotos aéreos, terrestres y navales de bajo costo ha hecho accesible el poder de fuego con menores riesgos, redefinido la doctrina operacional y disuelto la frontera entre el combatiente estatal y el actor no estatal. Cuando un dron alcanzable a cualquier presupuesto se convierte en un arma estratégica, la arquitectura de la seguridad internacional queda expuesta a una amenaza sin precedentes: la del poder letal descentralizado, clandestino e incontrolable.

El artículo “Más allá del entusiasmo tecnológico” aborda con precisión analítica el reverso de esta realidad: la tendencia sistemática a sobrestimar el impacto transformador de las innovaciones tecnológicas en la guerra. La noción de “normalización a través del uso” es conceptualmente valiosa para el Observatorio: las tecnologías que en un primer momento generan narrativas disruptivas, armas hipersónicas, municiones de precisión y drones FPV tienden a integrarse progresivamente en las dinámicas del combate. El Kinzhal fue interceptado por el Patriot. Las bombas planeadoras UMPK resultaron eficaces no por su sofisticación, sino por su costo, disponibilidad y adecuación al contexto operativo.

Sin embargo, la normalización tecnológica no debe confundirse con irrelevancia. La Carta de Situación al 25 de mayo describe con claridad cómo el empleo integrado de drones FPV, municiones merodeadoras, sistemas de guerra electrónica y artillería convencional constituye el rasgo táctico dominante del período. La saturación del campo de combate mediante sensores, fuego y negación del movimiento ha alterado la libertad de acción táctica de manera estructural. No es que la tecnología no cambie la guerra; es que la cambia de forma acumulativa, contingente y con efectos que difieren radicalmente de las anticipaciones previas al contacto.

La paradoja del costo humano invertido

El empleo masivo de sistemas remotamente tripulados introduce una paradoja inédita en la historia de la guerra: la asimetría inversa del costo humano. Un operador con habilidades de videojuego, sin formación táctica, sin cadena de mando, sin riesgo físico, puede neutralizar a una unidad de combate

cuya preparación demandó años de instrucción especializada y una inversión estatal de magnitud considerable en reclutamiento, adiestramiento y equipamiento. Esta disrupción no es meramente tecnológica; es epistemológica.

Cuestiona los fundamentos sobre los que se construyó durante siglos la doctrina militar: la superioridad del combatiente entrenado, el valor del sacrificio y la centralidad del Estado como actor monopólico de la violencia organizada. Esta paradoja se encuentra, además, en directa tensión con la lógica de desgaste: si la reposición de un combatiente entrenado demanda años y recursos considerables, y su neutralización puede lograrse con un dron de costo mínimo, entonces el factor humano cualificado se convierte en la vulnerabilidad crítica más difícil de compensar.

No es casual que tanto Rusia como Ucrania hayan recurrido a soluciones de emergencia, reclusos, inmigrantes, contratos individuales o voluntarios extranjeros para mantener el caudal de sus fuerzas. La presión sobre el factor humano no es un síntoma marginal del conflicto, es su arteria central.

La estrategia como arte de lo posible con los medios disponibles

La función del Observatorio Estratégico del Conflicto Armado en Ucrania no es registrar hechos, sino extraer de ellos conocimiento situado y relevante para el diseño de políticas de defensa y la educación militar superior. Cada boletín es, en ese sentido, una contribución al proceso de aprendizaje institucional que Clausewitz consideraba inseparable de la preparación para la guerra.

Los cuatro artículos de este número convergen en una enseñanza central: la guerra en Ucrania no la gana quien posee más medios, sino quien logra transformar sus medios disponibles en efectos estratégicos sostenidos en el tiempo. Rusia dispone de superioridad numérica en varios dominios; sin embargo, su incapacidad inicial para establecer superioridad aérea y su dificultad persistente para convertir avances tácticos en rupturas operacionales reflejan los límites de la cantidad sin calidad de empleo. Ucrania, con medios comparativamente menores, ha demostrado que la adaptación táctica, la integración de sus sistemas, la interdicción profunda y la sostenibilidad del apoyo externo pueden compensar parcialmente esa asimetría, aunque esa compensación tiene también un punto culminante.

El artículo sobre el desgaste concluye con una afirmación que sintetiza el estado del conflicto con precisión: la búsqueda de una paz negociada pretende esconder el agotamiento de ambas naciones en pugna, que no admiten su mutua derrota al no poder lograr sus respectivos objetivos estratégicos. Esta tensión entre fines declarados e imposibilidad de alcanzarlos por medios militares es, precisamente, la condición que define a las guerras de desgaste prolongado, y la que hace más urgente para los observadores externos el análisis riguroso y metodológico de su dinámica.

En una contienda bélica triunfa el que logra los objetivos estratégicos, más allá de si hunde toda una flota enemiga, destruye todos sus aviones y tanques o toma una determinada cantidad de kilómetros cuadrados de territorio. De eso trata la estrategia militar: de lo que se hace con la cantidad de medios militares elegidos para lograr los fines políticos. El seguimiento riguroso de esta guerra, con la metodología que nos hemos impuesto en el Observatorio, es nuestra forma de honrar esa lección.

GUERRA EN UCRANIA

Carta de situación operacional y táctica al 25 de Mayo de 2026

Por CR Gastón Vallejos y CR (R) Marcelo Calderón

** Documento elaborado en colaboración entre el Observatorio Estratégico del Conflicto Armado en Ucrania (OECAU) de la Facultad Militar Conjunta y el Observatorio de Conflictos Armados de la Escuela Superior de Guerra “Tte. Grl. Luis María Campos”.*

Introducción

a. Consideraciones generales

El presente documento constituye un análisis parcial de la situación en el teatro de operaciones ucraniano, considerando los indicadores más relevantes de lo que conocemos como “Apreciación de Situación de Inteligencia” (ASI). El formato doctrinal prescripto por el ROD-11-01 prevé cinco párrafos fijos. Por razones académicas y de presentación, se adopta una estructura extendida que incorpora secciones sin correlato estricto en la ASI.

b. Metodología

- **Fase o período:** del 7 al 25 de mayo de 2026.
- **Clasificación:** abierta / OSINT (inteligencia de fuentes abiertas) / uso académico-analítico.
- **Base metodológica:** carta de situación previa, plantilla del Observatorio, imágenes y planilla *ConflictRadar360* aportadas por el usuario, fuentes abiertas contrastadas y doctrina argentina de conducción e inteligencia¹.
- **Criterio de revisión:** las apreciaciones, conclusiones, evoluciones probables y demás productos intelectuales se circunscriben al período 7 al 25 de Mayo de 2026.

El análisis se formula en dos niveles: En primer lugar el *Nivel operacional*, referido a la articulación de esfuerzos, operaciones profundas, interdicción, centros de gravedad y relación entre operaciones cercanas, de configuración, protección y sostenimiento. Y en segundo lugar, el *Nivel táctico*, referido al comba-

¹ La información de ConflictRadar360 fue empleada como fuente OSINT visual para identificar concentración espacial, persistencia temporal y tipo de actividad. Las imágenes aportadas con filtros DÍA, 3 DÍAS y SEMANA se valoran como insumo de lectura táctica, no como confirmación plena de daños, autoría o cambios territoriales. Esta información ha sido contrastada con otras fuentes abiertas, para la extracción de conclusiones objetivas (ACLED: <https://acleddata.com>; MFA Rusia: https://x.com/mfa_russia; MFA; Ucrania: https://x.com/MFA_Ukraine).

te cercano, las tácticas, técnicas y los procedimientos de las diferentes fracciones, el empleo de drones, fuegos, infiltraciones, rutas y posiciones.

La terminología doctrinaria empleada toma como referencia la doctrina militar argentina.

Resumen ejecutivo

Durante el período 7 al 25 de mayo de 2026, la guerra no evidencia una ruptura operacional decisiva, pero sí una intensificación del desgaste en dos niveles:

1. Nivel operacional

Por una parte, las fuerzas rusas parecen haber comenzado una nueva fase en sus operaciones, alineada con la época del año (fase 10: ofensiva de primavera), aumentando la presión sobre la línea defensiva en el sector del Donbas, sobre los ejes **Kostiantynivka-Druzhkivka, Pokrovsk-Dobropillia, Slovyansk-Lyman-Kreminna y Kupyansk-Oskil**. Las últimas imágenes aportadas de ConflictRadar360 muestran una acumulación de eventos en los últimos tres días a lo largo del arco **Izium-Kreminna-Siverskodonetsk-Kramatorsk-Pokrovsk**. Asimismo, se ha observado un aumento de la cantidad y violencia en los ataques contra la retaguardia ucraniana, centrados en la ciudad de Kiev.

Por otra parte, se observa una mayor densidad de acciones con sistemas remotamente tripulados y un desplazamiento parcial de la iniciativa ucraniana hacia la profundidad rusa, concentrando acciones con Sistemas Remotamente Tripulados (SSRT) sobre Moscú, y la infraestructura estratégica rusa representada por facilidades industriales petrolíferos, petroquímicas, infraestructura portuaria sobre el Mar de Azov y sobre el Mar Negro, depósitos/fábricas de municiones, drones y misiles, y sobre vías logísticas en el Donbas e interior de Rusia.

La situación general puede interpretarse como una combinación de presión terrestre rusa, defensa activa ucraniana, interdicción de alcance medio y profundo, y disputa informacional sobre legitimidad, represalia y vulnerabilidad de las retaguardias.

Es por ello que se aprecia que el **esfuerzo principal** ruso se mantiene en el arco Kostiantynivka-Toretsk-Pokrovsk-Myrnohrad-Selydove. Los **esfuerzos secundarios** se ubican en Kupyansk-Oskil-Lyman-Kreminna, Sumy-Kursk, Kharkiv-Belgorod y Zaporizhzhia-Oréjov-Hulyaipole. La finalidad probable es conservar la iniciativa, fijar fuerzas ucranianas, erosionar líneas defensivas y crear oportunidades para convertir progresos tácticos en ventajas acumulativas.

Ucrania, por su parte, combina la conservación de la **cohesión defensiva en Donetsk** con operaciones de configuración y de interdicción en profundidad. Los ataques contra NORSI, Ryazan, Novorossiysk/Sheskhari, radares, defensa aérea, comunicaciones, nodos logísticos y terminales energéticas deben interpretarse como una maniobra de desgaste sistémico sobre la economía de guerra rusa. No se trata únicamente de destruir blancos materiales, sino de obligar a Rusia a redistribuir defensa aérea, alterar su sostenimiento y afectar la percepción de seguridad interna.

2. Nivel táctico

En el nivel táctico, la dinámica dominante es el combate de menores fracciones: infiltraciones rusas en pequeños grupos, empleo de motocicletas o vehículos livianos, drones FPV, municiones merodeadoras, bombas planeadoras, fuego de artillería y ataques sobre rutas, evacuaciones, rotaciones y posiciones periféricas.

Se ha observado el empleo de SSRT para comprometer (hostigamiento) y negar rutas al este de la línea de contacto, ubicar y destruir centros de guiado y control de drones ucranianos (ubicados aproximadamente en la franja de los 10/20 km desde la línea de contacto) con drones, artillería o apoyo de fuego aéreo cercano (AFAC).

Esta modalidad no busca necesariamente una ruptura inmediata, sino desgastar el sistema defensivo, ampliar zonas grises y obligar a Ucrania a comprometer reservas en múltiples sectores, como así también, aferrar fuerzas, extender la amenaza hacia el norte, y obligar a una sobreextensión del sistema defensivo ucraniano, imposibilitando lograr la iniciativa y la concentración de fuerzas.

c. Evolución probable en el corto plazo

Se aprecia, por un lado, que el modo de acción más probable, desde la perspectiva rusa sería, para los próximos quince días, la continuidad del desgaste con escalada limitada en el Donbas, sobre los ejes Kostiantynivka-Torets-Pokrovsk-Myrnohrad-Selydove (esfuerzo principal), y sobre los esfuerzos secundarios se ubican en Kupyansk-Oskil-Lyman-Kreminna, Sumy-Kursk, Kharkiv-Belgorod y Zaporizhzhia-Oréjov-Hulyaipole, y las acciones de fuegos desde largas distancias, con Kiev como objetivo principal (ver imagen N° 1).

El riesgo más importante para Ucrania en tierra se concentra en el eje Donetsk central; aunque podrían llevarse a cabo acciones contra la infraestructura energética ucraniana en Kiev, Zaporizhzhia, Dnipro, la infraestructura portuaria en Odessa y, al oeste de Crimea.

Por otro lado, desde el enfoque ucraniano, la evolución más probable sería continuar con la resistencia terrestre en el Donbas, con contrataques tendientes a evitar la ruptura de las líneas y el empleo de drones para afectar a los elementos de primera línea de Rusia, la retaguardia de los elementos tácticos, la zona de comunicaciones y la zona del interior; concentrando el esfuerzo sobre la infraestructura de guerra de Rusia.



Imagen N.º 1: Apreciación sobre los esfuerzos rusos en el Donbas. Fuente: elaboración propia mediante el empleo de IA, sobre la base de la información obtenida de ConflictRadar360.

Actividades importantes recientes y actuales (AIRA)

* Por orden cronológico.

Fecha	Lugar	Actor	Hecho	Tipo	Conf.
8 de mayo	Marco político-militar	EE.UU. / Ucrania / Rusia	Acuerdo de cese del fuego para 9/11 de mayo e intercambio previsto de mil prisioneros por cada lado.	Pausa operacional / humanitario	A2
9/11 de mayo	Frente general	Rusia / Ucrania	La pausa fue imperfecta. Ambas partes denunciaron violaciones y no se registró modificación operacional de fondo.	Tregua limitada / dominio informacional	B2
15 de mayo	Intercambio de prisioneros	Rusia / Ucrania	Intercambio de 205 prisioneros por cada parte, primera fase visible del acuerdo mayor.	Humanitario / político-operacional	A2
17/18 de mayo	Dnipro y profundidad ucraniana	Rusia	Ataque ruso masivo con cientos de drones, señuelos y misiles. ISW registró 546 drones y misiles, incluidos 14 balísticos, con foco en Dnipro/Dnipropetrovsk.	Ataque aéreo-misilístico / saturación	B2
20 de mayo	Flanco norte	Ucrania	Kiev anunció refuerzo de defensas septentrionales ante indicios de posibles cursos de acción rusos desde el norte, incluyendo Chernihiv-Kiev y eventual participación bielorrusa.	Protección / preparación defensiva	A2
21 de mayo	Nizhny Novgorod / NORSI	Ucrania	Reuters informó que la refinería NORSI cerró su unidad primaria principal CDU-6, luego de un ataque con drones.	Interdicción energética / operación profunda	A2
22/23 de mayo	Starobilsk, Luhansk ocupado	Rusia / Ucrania	Rusia acusó a Ucrania de atacar un dormitorio estudiantil. Ucrania negó atacar civiles y afirmó haber golpeado una unidad de mando de drones. Hecho controvertido, con empleo inmediato en la narrativa de represalia rusa.	Evento controvertido / dominio informacional	B3
23 de mayo	Kiev / profundidad estratégica	Rusia	Zelensky advirtió sobre posible ataque ruso con misil Oreshnik con base en inteligencia ucraniana, estadounidense y europea.	Alerta estratégica / coerción	A2 advertencia; B3 ejecución
23/24 de mayo	Kiev	Rusia	Rusia ejecutó uno de los ataques más pesados contra Kiev, con drones, misiles y empleo reportado de Oreshnik. AP informó 600 drones y 90 misiles. Reuters informó daños extensos y empleo de Oreshnik cerca de Kiev.	Ataque combinado / represalia / señalamiento	A2/B2

23 de mayo	Novorossiysk / Sheskhari	Ucrania	AP informó fuego en la terminal petrolera Sheskhari por ataque con drones; Ucrania lo presentó como parte de su campaña contra la infraestructura petrolera rusa.	Operación profunda / interdicción portuario-energética	A2
25 de mayo	Kiev / sistema diplomático	Rusia	Lavrov comunicó a Rubio la decisión rusa de iniciar ataques sistemáticos contra sitios de Kiev vinculados a las FF.AA. ucranianas y centros de decisión.	Amenaza operacional / coerción informativa	A2
25 de mayo	Bielorrusia / flanco norte	Ucrania / Bielorrusia / Rusia	Reuters informó visita de Tsikhonouskaya a Kiev en contexto de advertencias ucranianas sobre mayor involucramiento bielorruso, drones rusos desde/por Bielorrusia y ejercicios vinculados a capacidades nucleares.	Presión de flanco / multiagencialidad	B2

Peculiaridades de los actores por niveles

a. Nivel operacional

La situación se caracteriza por la articulación de operaciones cercanas con operaciones de configuración y operaciones profundas. Rusia conserva la iniciativa terrestre local en varios sectores, pero su capacidad de transformar esa iniciativa en ruptura operacional permanece limitada por la resistencia ucraniana, la interdicción, el desgaste de personal y la necesidad de proteger una retaguardia cada vez menos segura.

Sobre el esfuerzo principal ruso (Kostiantynivka-Toretsk-Pokrovsk-Myrnohrad-Selydove) convergen los efectos de fuego, drones, infiltración, presión sobre rutas, amenaza a centros urbanos y deterioro progresivo de posiciones periféricas. Este sector es el que ofrece a Rusia mayor posibilidad de obtener un efecto operacional por acumulación de ventajas tácticas.

Los esfuerzos secundarios rusos (Sumy-Kursk, Kharkiv-Belgorod, Kupyansk-Oskil-Lyman-Kreminna y Zaporizhzhia-Oréjov-Hulyaipole) no deben interpretarse únicamente como operaciones menores. Operacionalmente fijan las reservas ucranianas, obligan a distribuir la defensa aérea y la guerra electrónica, lo que abre dilemas sobre el empleo de las fuerzas y reducen la libertad de acción del comando ucraniano.

Asimismo, se ha observado un incremento de las acciones llevadas a cabo con fuegos desde largas distancias, mediante el empleo de drones de nivel 2/3 (Geran), misiles Iskander, Oreshnik, entre otros, sobre la retaguardia ucraniana, concentrando estas acciones en Kiev. Ucrania intenta compensar la presión terrestre rusa mediante operaciones profundas y de interdicción. Los golpes sobre refinerías, terminales petroleras, nodos ferroviarios, radares, defensa aérea, comunicaciones y puertos constituyen una forma de actuar sobre los requerimientos críticos del poder de combate ruso: combustible, transporte, sensores, mando y control, defensa aérea y producción.

b. Nivel táctico

El rasgo táctico principal del período es la saturación de la zona de combate, llevada a cabo me-

diante el empleo de sensores, drones, munición merodeadora, artillería, guerra electrónica y fuegos de precisión. En las imágenes obtenidas en fuentes abiertas, la mayor densidad de eventos se observa en el arco Donetsk central, Lyman-Kreminna-Oskil, Zaporizhzhia-Oréjov-Hulyaipole y la frontera Sumy-Kharkiv. Esto coincide con una guerra de contacto donde la localización, la oportunidad de adquisición del blanco y la rapidez de transmisión de datos resultan tan decisivas como la ocupación física del terreno.

Rusia aparece empleando **procedimientos de infiltración y desgaste por pequeñas fracciones**, evitando en varios sectores concentraciones masivas de fuerzas. La finalidad táctica probable es detectar fisuras, forzar el consumo de munición y defensa aérea, degradar puntos de apoyo, comprometer rutas y obligar a Ucrania a reaccionar en múltiples direcciones. En esta dinámica, un avance limitado de 1 o 2 km puede tener más valor por la interrupción de una ruta, la instalación de un observador o la amenaza sobre una posición de apoyo, que por el terreno en sí mismo. Se han observado acciones con alto grado de precisión sobre Objetivos de Valor Alto (centros de control de drones, artillería, puestos comando, etc.).

Ucrania mantiene una defensa activa, interdicción local, empleo intensivo de FPV y ataques a puntos de reunión, rutas de aproximación, radares y logística inmediata. La defensa ucraniana depende, cada vez más, de conservar enlaces ISR-fuego, reservas móviles, guerra electrónica y rutas de evacuación/abastecimiento. Cuando esas rutas son comprometidas por drones o fuego, el sistema defensivo pierde flexibilidad, aunque no se haya producido una penetración física de entidad, pero si numerosas infiltraciones/incursiones de tropas rusas de menor nivel.

Análisis del ambiente operacional

Factor	Apreciación
Político	La tregua 9/11 de mayo y el intercambio de prisioneros no modificaron la campaña. El episodio de Starobilsk y las amenazas sobre Kiev aumentaron el valor político de las represalias y de la protección de capitales.
Militar	Rusia presiona en múltiples sectores con acciones tácticas de desgaste. Ucrania sostiene una defensa activa y desplaza parte de la iniciativa al nivel operacional-profundo.
Económico	El sistema energético ruso se convirtió en un blanco operacional recurrente. NORSI, Ryazan, Novorossiysk/Sheskhari y otros nodos energéticos muestran vulnerabilidad acumulativa.
Social	Los ataques sobre Kiev, Starobilsk y otras ciudades de retaguardia impactan sobre la moral, la percepción de seguridad y la tolerancia social al conflicto. Ambos actores niegan atacar deliberadamente a civiles.
Información	La narrativa de tregua, represalia, Oreshnik, Starobilsk, defensa de Kiev y vulnerabilidad rusa opera sobre decisores, población y aliados. La información ya no acompaña al combate: forma parte del combate.
Infraestructura	Rutas, puentes, puertos, refinerías, aeródromos, redes eléctricas, terminales y centros de mando son objetivos de valor alto por su efecto sobre sostenimiento y libertad de acción.
Ambiente geográfico	El frente extenso, los ríos, ciudades fortificadas, corredores logísticos y profundidad rusa obligan a una conducción/ejecución descentralizada. Oskil, Donetsk central, Zaporizhzhia y el sector norte concentran fricción.
Tiempo	El período muestra picos de actividad asociados a ventanas simbólicas y operacionales: Día de la Victoria, tregua entre el 9/11 de mayo, ataque posterior a Kiev y reacción rusa al incidente de Starobilsk.

Esfuerzos apreciados

*Ver imagen N°2.

Actor	Esfuerzo	Sector / Sistema	Finalidad apreciada
Rusia	Principal	Kostiantynivka-To- retsk-Pokrovsk-Myrno- hrad-Selydove	Desgastar y comprometer el sistema defensivo ucraniano de Donetsk central, generando zonas grises y amenaza sobre rutas/centros urbanos.
Rusia	Secundario	Kupyansk-Oskil-Ly- man-Kreminna	Presionar la barrera Oskil, amenazar nodos defensivos y fijar fuerzas ucranianas en el norte del teatro oriental.
Rusia	Secundario / fijación-aferra- miento	Sumy-Kursk y Kharkiv- Belgorod	Obligar a Ucrania a reforzar el norte, crear incer- tumbre sobre cursos de acción desde frontera rusa o bielorrusa y absorber reservas.
Rusia	Secundario	Zaporizhzhia-Oré- jov-Hulyaipole	Mantener presión sobre el frente sur, ampliar zonas grises y condicionar rutas hacia Zaporizhzhia.
Rusia	Apoyo / infor- macional	Kiev, capitales, amena- zas Oreshnik	Coaccionar, castigar, saturar a la defensa aérea y demostrar capacidad de ataque sobre centros de decisión.
Ucrania	Principal	Donetsk central	Preservar cohesión defensiva, impedir ruptura operacional rusa y sostener rutas de abaste- cimiento/evacuación.
Ucrania	Configuración / profundo	Retaguardia rusa energética, industrial, portuaria y logística	Degradar el sostenimiento ruso, crear dilemas de defensa aérea y afectar la economía de gue- rra.
Ucrania	Protección	Flanco norte y Kiev	Aumentar la defensa ante posibles cursos de ac- ción rusos desde el norte y proteger los centros políticos y de mando.
Ucrania	Informacional	Narrativa de alcance y resistencia	Mostrar que Rusia no posee retaguardia invulne- rable y sostener el apoyo externo.

Técnicas y procedimientos detectados

* Ver imagen N°2.

Actor	TTP	Descripción	Efecto táctico-operacional
Rusia	Infiltración por pe- queñas fracciones	Grupos reducidos, parejas, motocicletas o vehículos livianos para penetrar zo- nas grises y probar puntos débiles.	Aumenta la presión táctica sin exponer grandes concentracio- nes.
Rusia	Ataque por el fuego y saturación	Artillería, bombas planeadoras, misiles, drones Geran/Shahed, señuelos y FPV contra posiciones, rutas y centros urba- nos.	Busca el desgaste, paraliza- ción y saturación de la defensa aérea.

Rusia	Drones FPV / SRT y municiones mero-deadoras	Empleo contra movimiento, evacuación, logística, operadores y puntos de apoyo. Negación de vías de comunicación.	Reduce la libertad de acción táctica ucraniana.
Rusia	Coerción informacional	Amenazas de ataques sistemáticos contra Kiev, empleo/señalamiento de Oreshnik, narrativa de represalia por Starobilsk.	Influir en los aliados, población y decisores; inducir a la dispersión de los recursos defensivos.
Ucrania	Defensa activa y elástica	Contención, contraataques locales, conservación de rutas, empleo de drones y artillería para negar la consolidación rusa.	Impide que los avances tácticos se transformen en una ruptura operacional.
Ucrania	Interdicción de alcance medio	Golpes contra defensa aérea, radares, comunicaciones, depósitos y rutas entre 30 y 180 km de la línea de contacto.	Desorganizar los apoyos y el ritmo operacional ruso.
Ucrania	Operaciones profundas con SRT	Ataques contra refinerías, terminales, puertos, buques, plantas industriales y nodos de energía.	Actuar sobre requerimientos críticos del CDG ruso.
Ambos	Guerra electrónica y contra drones	Interferencia, navegación resistente, sensores, detección acústica/óptica y redes de alerta.	La protección del enlace y la negación del enlace adversario son condiciones críticas.
Ambos	Dominio informacional	Publicación selectiva de derribos, daños, víctimas, mapas, advertencias y acusaciones de violación del DIH.	La información busca modelar la percepción y la conducta, no solo describir hechos.



Imagen N.º 2: Esfuerzos apreciados. Fuente: elaboración propia con empleo de IA.

Operaciones en el dominio cognitivo: engaño, medidas activas y control reflexivo

No se dispone de evidencia suficiente para afirmar, con certeza, una operación de engaño formalmente planificada por alguno de los actores durante todo el período. Sin embargo, existen indicios de acciones orientadas a modificar la apreciación, la percepción y la decisión adversaria, lo que obliga a tratar la dimensión informacional como un componente del ambiente operacional y no como un simple complemento comunicacional.

La tregua del 9 al 11 de mayo tuvo valor humanitario y político, pero también valor informacional. Cada actor buscó presentarse como parte dispuesta a la pausa y al intercambio, al mismo tiempo que acusó al otro de violaciones. El resultado fue una tregua imperfecta que no alteró la dinámica de fondo, pero generó condiciones para operaciones de legitimación, atribución de responsabilidad y preservación del apoyo externo.

El incidente de Starobilsk se transformó rápidamente en insumo para la narrativa rusa de represalia. Desde el punto de vista de inteligencia, el hecho debe mantenerse como controvertido: Rusia lo presentó como un ataque deliberado contra un dormitorio estudiantil, mientras que Ucrania negó atacar civiles y sostuvo haber golpeado una unidad de mando de drones. La utilidad informacional del hecho fue inmediata: habilitar la amenaza de golpes sistemáticos contra Kiev y presentar la escalada como castigo defensivo.

El empleo o amenaza de empleo del misil Oreshnik cumple una función que excede el daño físico. Actúa como mensaje de coerción, demostración de capacidad, prueba de defensa aérea y presión psicológica. En el nivel operacional, obliga a Ucrania a priorizar su defensa antimisil de capitales y centros de decisión; en el nivel informacional, busca instalar la percepción de que Rusia dispone de una capacidad de represalia cualitativamente superior.

Ucrania también emplea el dominio informacional al presentar sus ataques profundos como forma de llevar la guerra a la economía de guerra rusa. La finalidad no es solo exponer daños, sino demostrar alcance, precisión, resiliencia tecnológica y capacidad de afectar la retaguardia rusa. Este efecto puede inducir a Rusia a redistribuir su defensa aérea y a exponer otras vulnerabilidades en el frente o en instalaciones periféricas.

El dominio informacional adquirió una especial relevancia. La tregua del 9 al 11 de mayo, el intercambio de prisioneros, el incidente de Starobilsk, la advertencia y posterior empleo de misiles Oreshnik contra Kiev y la amenaza rusa de iniciar ataques sistemáticos contra sitios de decisión o de apoyo militar en Kiev, constituyen hechos operacionales y, simultáneamente, acciones de comunicación estratégica. El efecto buscado por ambas partes se proyecta sobre la población propia, la población adversaria, los aliados, los terceros actores y los decisores.

Asimismo, en el período estudiado se han observado hechos que constituyen mensajes desde el punto de vista operacional y estratégico, como, por ejemplo, los ejercicios de las fuerzas estratégicas nucleares rusas o el lanzamiento de misiles Iskander por parte de las fuerzas bielorrusas, entre otros.

Elementos del diseño operacional

a. Centro de gravedad operacional ruso apreciado

El centro de gravedad operacional ruso no se reduce a una localidad ni a una unidad aislada. Se aprecia como la capacidad sistémica de sostener presión táctica continua en varios sectores, apoyada por: masa de fuego, drones, bombas planeadoras, reservas humanas, defensa aérea, logística ferroviaria/vial, combustible refinado, industria de municiones y respaldo político-informacional interno.

Elemento	Apreciación
Capacidades críticas	Sostener ataques locales simultáneos; emplear drones y bombas planeadoras; saturar la defensa aérea; infiltrar pequeñas fracciones; mantener el fuego y la logística.
Requerimientos críticos	Combustible refinado, munición, explosivos, radares, defensa aérea, nodos ferroviarios, puertos, terminales energéticas, enlaces C2, personal reemplazable.
Vulnerabilidades críticas	Refinerías y terminales, dispersión excesiva de la defensa aérea, nodos ferroviarios, plantas de explosivos, puertos del Mar Negro, dependencia de rutas y percepción de la seguridad interna.
Puntos decisivos apreciados	Protección o degradación de Kiev/Moscú como símbolos; control de rutas en Donetsk central; capacidad rusa de proteger las refinerías y sostener el frente.

b. Centro de gravedad operacional ucraniano apreciado

El centro de gravedad operacional ucraniano se aprecia como la capacidad de conservar la cohesión defensiva y la libertad de acción táctica mientras integra: inteligencia, drones, defensa aérea, artillería, guerra electrónica, apoyo externo, producción tecnológica y resiliencia social. En la fase del 7 al 25 de mayo, este CDG se expresa especialmente en la capacidad de impedir que la presión rusa en Donetsk se convierta en una ruptura operacional.

Elemento	Apreciación
Capacidades críticas	Sostener la defensa activa; integrar ISR-fuego; proteger Kiev y nodos críticos; ejecutar una interdicción media/profunda; mantener el apoyo externo.
Requerimientos críticos	Defensa aérea y antimisil, munición, personal entrenado, rutas de abastecimiento, enlaces de inteligencia, producción de drones, apoyo europeo/estadounidense.
Vulnerabilidades críticas	Saturación de la defensa aérea, presión sobre el personal, rutas expuestas a FPV, dependencia parcial de la ayuda externa, ciudades e infraestructura energética vulnerables.
Puntos decisivos apreciados	Conservación de Pokrovsk-Kostiantynivka como sistema defensivo; protección de Kiev; continuidad de la campaña de interdicción sobre la retaguardia rusa.

Relación de poder: apreciado por sector

Sector	Situación	Relación apreciada	Valor militar
Sumy-Kursk	Presión rusa, rutas comprometidas y actividad de drones.	Iniciativa local rusa. Ucrania refuerza para negar ampliación.	Sector de fijación y alerta.
Kharkiv-Belgorod	Actividad persistente en los ejes fronterizos; drones y fuego.	Ventaja rusa en presión de fuego. La defensa ucraniana conserva su capacidad.	Riesgo de desgaste y ampliación limitada.
Kupyansk-Oskil-Lyman-Kreminna	Línea disputada, Oskil como barrera y eje de fricción.	Equilibrio inestable. Rusia presiona, Ucrania contiene.	Riesgo medio de deterioro local.

Kostianty-nivka-To-rets-Pokrovsk	Mayor densidad de eventos y zonas grises.	Ventaja rusa en presión acumulativa. Ucrania conserva su defensa activa.	Esfuerzo principal ruso probable.
Zapori-zhzhia-Oré-jov-Hulyaipole	Presión persistente con drones, artillería e infiltraciones.	Situación disputada; sin ruptura confirmada.	Esfuerzo secundario de presión.
Kherson / bajo Dniéper	Fuego, drones y control de pasos/riberas.	Sin capacidad inmediata de maniobra decisiva visible.	Sector de desgaste y vigilancia.
Retaguardia rusa	Ataques a sistemas de energía, puertos, terminales, refinerías y nodos industriales.	Iniciativa ucraniana de interdicción. Rusia obligada a dispersar la protección.	Efecto acumulativo sobre sostenimiento.

Indicadores de alerta

Indicador	Qué señalaría	Nivel
Nuevo empleo de misiles Oreshnik o concentración de misiles balísticos contra Kiev	Escalada ruso-operacional con efecto de coerción y saturación antimisil.	Muy alto
Ataques sistemáticos rusos contra centros de decisión o instalaciones militares en Kiev	Materialización de la amenaza comunicada por Lavrov/Rusia, el 25 de Mayo.	Muy alto
Aumento de eventos en Kostiantynivka-Pokrovsk-Myrnohrad-Selydove	Deterioro táctico ucraniano en el esfuerzo principal ruso.	Alto
Incremento de rutas comprometidas, banderas izadas o zonas conquistadas en Donetsk central	Consolidación de zonas grises y pérdida de libertad de acción ucraniana.	Alto
Refuerzo ruso/bielorruso o actividad inusual en Chernihiv-Kiev, Sumy o frontera bielorrusa	Intento de fijación ampliada o curso de acción desde el norte.	Alto
Nuevos daños en NORSI, Ryazan, Novorossiysk, Sheskharis, Kirishi u otros nodos energéticos	Continuidad de la interdicción profunda ucraniana sobre los requerimientos críticos rusos.	Alto
Redistribución rusa de la defensa aérea hacia Moscú, puertos o refinerías	Dilema entre protección del frente y protección de retaguardia estratégica.	Medio-alto
Aumento de drones con señuelos, perfiles coordinados o ataques en capas	Incremento de saturación y degradación de defensa aérea ucraniana.	Alto
Restricciones de comunicaciones, cierres de aeropuertos o alertas prolongadas en Rusia	Percepción rusa de amenaza aérea profunda y presión interna.	Medio-alto

Conclusiones

a. Nivel operacional

El esfuerzo principal ruso apreciado se ubica en el arco Kostiantynivka-Toretsk-Pokrovsk-Myrnohrad-Selydove. Allí la acumulación de eventos, ataques, drones, infiltraciones y presión sobre rutas permite prever que Rusia intentará obtener un efecto operacional a partir de ventajas tácticas acumuladas.

La campaña ucraniana contra refinerías, terminales, puertos, radares, comunicaciones y nodos logísticos constituye una operación de configuración e interdicción contra los requerimientos críticos del centro de gravedad ruso. Su finalidad es degradar sostenimiento, obligar a redistribuir la defensa aérea y afectar la economía de guerra.

El dominio informacional se ha integrado plenamente a la maniobra. La tregua, Starobilsk, Oreshnik, Kiev, Novorossiysk y Bielorrusia no son solo hechos militares o diplomáticos, sino nodos narrativos que buscan influir en voluntades, alianzas, apoyo externo y percepción de seguridad.

La multidimensionalidad del conflicto obliga a analizar la guerra como un sistema: un ataque a una refinería produce efectos económicos, logísticos, militares e informacionales; una amenaza contra Kiev produce efectos defensivos, diplomáticos y psicológicos; una infiltración local puede obligar a redistribuir reservas a escala operacional.

El modo de acción más probable es la continuidad del desgaste con escalada limitada. El modo de acción más peligroso es un ciclo de ataques rusos sistemáticos contra Kiev y centros de decisión, acompañado por el empleo de misiles balísticos/hipersónicos y oleadas de drones.

b. Nivel táctico

El campo de combate próximo se encuentra dominado por sensores, drones, munición merodeadora, artillería y guerra electrónica. La libertad de acción táctica depende cada vez menos de la simple posesión física del terreno y cada vez más de la capacidad para detectar, interferir, ocultar, mover y batir con oportunidad.

La presión rusa no se expresa principalmente como una ruptura frontal masiva, sino como la acumulación de acciones menores con efecto mayor: infiltraciones, golpes de fuego, drones, zonas grises y compromiso de rutas. Por ello, el análisis no debe subestimar los avances reducidos si estos degradan rutas, observación o sostenimiento.

Ucrania mantiene la capacidad táctica defensiva, pero su vulnerabilidad reside en la saturación de su defensa aérea, el desgaste de personal, las rutas bajo amenaza de FPV y la presión simultánea en varios sectores. La preservación de la cohesión defensiva en Donetsk central sigue siendo la prioridad táctica.

Evolución probable (del 26 de mayo al 01 de junio de 2026)

Escenario	Prob.	Descripción	Indicadores
Tendencial: desgaste con escalada limitada	Alta	Rusia mantendrá presión táctica en Donetsk, Lyman, Sumy/Kharkiv y Zaporizhzhia. Ucrania conservará la defensa activa y los ataques profundos contra la economía de la guerra rusa.	Continuidad de eventos, nuevos ataques a refinerías, empleo de drones y misiles sin ruptura operacional.

Escalatorio: campaña rusa sistemática contra Kiev	Media-alta	Rusia podría convertir la amenaza del 25 de Mayo en ataques sucesivos contra centros de decisión, defensa aérea, energía o infraestructura vinculada a las FF.AA. ucranianas.	Advertencias diplomáticas, actividad de lanzadores, cierre de aeropuertos, incremento de Oreshnik/misiles balísticos.
Deterioro local ucraniano en Donetsk central	Media	Rusia podría transformar zonas grises e infiltraciones en avances tácticos de mayor efecto sobre Pokrovsk-Myrnohrad-Selydove o Kostiantynivka.	Pérdida de posiciones periféricas, rutas bajo fuego, repliegues locales, aumento de banderas izadas/control reclamado.
Ampliación de presión en el norte	Media	Rusia podría intensificar Sumy, Chernihiv o Kharkiv norte para fijar reservas o ensayar un frente secundario, con o sin presión bielorrusa.	Refuerzos, ataques a rutas, ejercicios, movimiento de defensa aérea y aumento de actividad desde/por Bielorrusia.
Éxito ucraniano de interdicción profunda	Media-alta	Ucrania podría producir nuevos efectos sobre refinerías, terminales, puertos o nodos de transporte, obligando a Rusia a redistribuir protección.	Incendios, cierres de producción, cierre de aeropuertos, comunicados rusos sobre derribos y movimientos de defensa aérea.

Valorización de fuentes

Hecho / juicio	Fuente	Conf.
Cese del fuego 9/11 de mayo y acuerdo de intercambio 1.000 por 1.000	Reuters / declaraciones oficiales	A2
Intercambio de 205 prisioneros por cada parte	Reuters	A2
Ataque ruso masivo 17-18 de mayo con 546 drones/misiles	ISW/CTP citando Fuerza Aérea ucraniana	C2
Refuerzo ucraniano del norte ante cursos de acción rusos	Reuters / autoridades ucranianas	A2
Ataque a NORSI y cierre de CDU-6	Reuters / fuentes industriales	A2
Ataque a Sheskhari/Novorossiysk	AP / autoridades rusas y ucranianas	A2
Starobilsk: ataque contra dormitorio vs. blanco militar	Reuters/AP, versiones contradictorias	B3
Empleo de Oreshnik contra Kiev	Reuters/AP / autoridades	A2/B2
Lectura de estrellas, banderas y densidad CR360	ConflictRadar360 / imágenes aportadas	C2/C3
Tendencias tácticas por sector a partir de mapas	CR360 + ISW/CTP + coherencia temporal	B3/C2

Referencias bibliográficas

- Armed Conflict Location & Event Data Project. (s.f.). *ACLED*. Recuperado el 10 de agosto de 2026, de <https://acleddata.com>
- Campos, G. A. D. (2011). *Inteligencia Estratégica. Aproximación conceptual y metodológica*. Escuela Superior de Guerra.
- ConflictRadar360: Lectura de símbolos y planilla de eventos analizada con filtros día, 3 días y semana*. (2026). [Imágenes y base de datos aportadas por el usuario, material no publicado].
- Ejército Argentino. (s.f.). *MOP-11-02 Manual de Inteligencia para el Comandante o Jefe de Elemento*. Ministerio de Defensa.
- Ejército Argentino. (2015). *ROB-00-01 Conducción para las Fuerzas Terrestres*. Ministerio de Defensa.
- Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. (2023). *PC 00-02 Glosario de términos de empleo militar para la Acción Militar Conjunta*. Ministerio de Defensa.
- FMC. (2026, marzo-abril). *Observatorio del Conflicto Ucrania-Rusia. Boletín*, 19.
- Institute for the Study of War & Critical Threats Project. (2026, 18-23 de mayo). *Russian offensive campaign assessment*. ISW. [understandingwar.org](https://www.understandingwar.org)
- Ministry of Foreign Affairs of Russia [@mfa_russia]. (s.f.). Recuperado el 10 de agosto de 2026, de https://x.com/mfa_russia
- Ministry of Foreign Affairs of Ukraine [@MFA_Ukraine]. (s.f.). Recuperado el 10 de agosto de 2026, de https://x.com/MFA_Ukraine
- Reuters & Associated Press. (2026, 22-25 de mayo). Starobilsk, Novorossiysk/Sheskharis, Oreshnik, Kiev y amenazas rusas de ataques sistemáticos. Reuters; Associated Press.
- Reuters. (2026a, 8 de mayo). *Anuncio de Trump sobre suspensión de actividad cinética e intercambio; acusaciones recíprocas de violaciones*. Reuters.
- Reuters. (2026b, 8 de mayo). *Confirmación de Zelensky sobre cese del fuego 9-11 de mayo e intercambio 1.000 por 1.000*. Reuters.
- Reuters. (2026c, 15 de mayo). *Intercambio de 205 prisioneros por cada parte; el intercambio como resultado tangible de negociaciones*. Reuters.
- Reuters. (2026d, 20 de mayo). *Refuerzo ucraniano de defensas septentrionales por posibles cursos de acción rusos*. Reuters.
- Reuters. (2026e, 21 de mayo). *Refinería NORSI parcialmente paralizada tras ataque con drones*. Reuters.
- Reuters. (2026f, 25 de Mayo). *Advertencias ucranianas por posible involucramiento bielorruso; visita de Sviatlana Tsikhanouskaya a Kiev*. Reuters.
- Reuters. (2026g, 25 de mayo). *Lavrov informa a Rubio sobre ataques sistemáticos contra sitios de Kiev vinculados a las FFAA ucranianas*. Reuters.

MÁS ALLÁ DEL ENTUSIASMO TECNOLÓGICO

Armas de precisión, sorpresa y adaptación en la guerra ruso-ucraniana

Por el BR (R) Ángel Rojo

La guerra entre Rusia y Ucrania ha reconfigurado el debate contemporáneo sobre la naturaleza del poder militar y el papel de la tecnología en los conflictos armados. A diferencia de las intervenciones asimétricas que predominaron en las primeras décadas del siglo XXI, este conflicto constituye un enfrentamiento prolongado entre actores estatales que, pese a sus asimetrías, disponen de capacidades tecnológicas significativas, respaldo industrial externo y acceso a sistemas de armamento avanzados. En este contexto, las armas de precisión han adquirido un papel central, tanto en el análisis estratégico como en el discurso público.

Sin embargo, el desempeño de estas tecnologías ha puesto en cuestión muchas de las expectativas previas sobre su impacto transformador. A partir del trabajo de Cameron Tracy y del debate desarrollado en el podcast *Horns of a Dilemma*, este artículo examina la relación entre expectativas tecnológicas, desempeño real y adaptación en el campo de batalla. El argumento principal sostiene que la guerra en Ucrania no confirma una revolución militar impulsada por armas de precisión, sino que evidencia un patrón recurrente de sorpresa tecnológica, seguido por procesos de “normalización a través del uso” (Tracy, 2025).

Este enfoque permite desplazar la atención desde la innovación como ruptura hacia la adaptación como variable explicativa central. En lugar de un cambio radical en la naturaleza de la guerra, lo que emerge es una dinámica de continuidad estructural donde tecnologías nuevas y tradicionales coexisten y son reinterpretadas a partir de la experiencia operativa.

Sorpresa tecnológica y límites de la previsión

Uno de los aportes más relevantes del marco analítico de Tracy (2005) es su énfasis en la dificultad inherente de anticipar el impacto de nuevas tecnologías en la guerra. Desde la perspectiva de los estudios sociales de la tecnología, particularmente la sociología de las expectativas, los actores tienden a sobreestimar los efectos de las innovaciones basándose en escenarios extremos (Van Lente *et al.*, 2013).

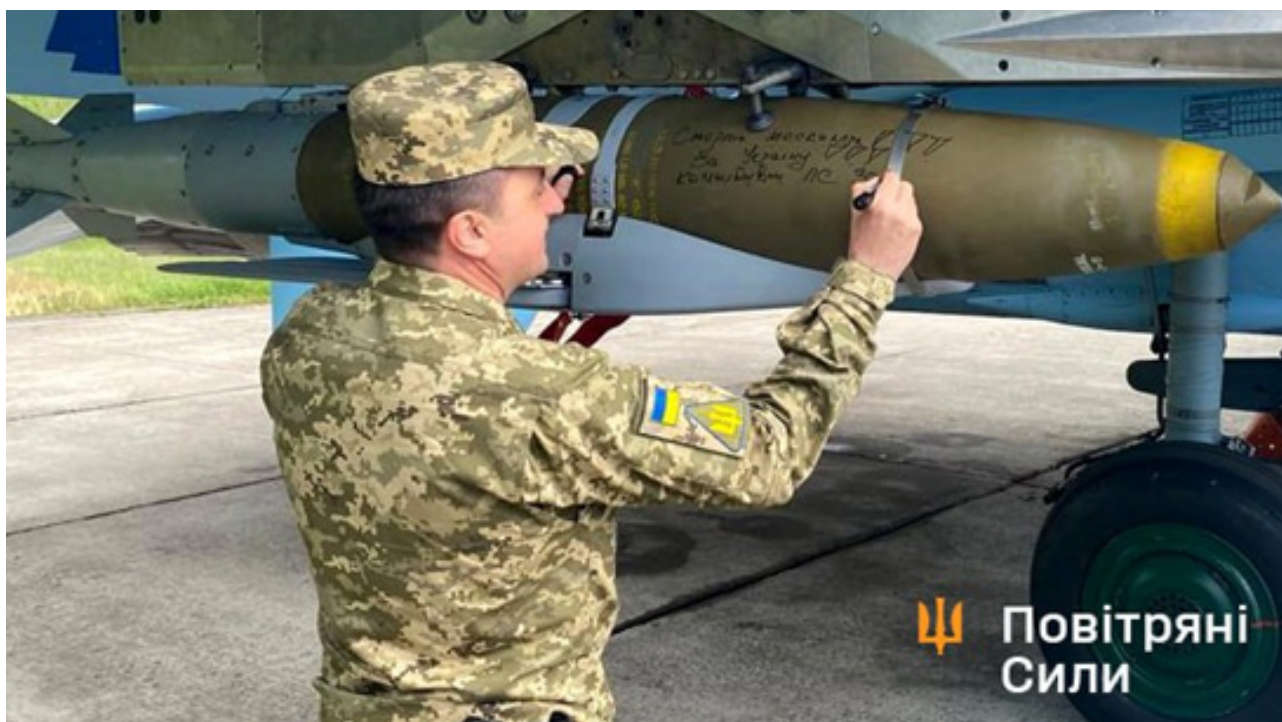


Imagen N.º 1. Una bomba con un kit JDAM-ER está suspendida del punto de anclaje de un caza ucraniano Su-27.
Créditos: Fuerza Aérea de Ucrania.

Este sesgo se manifiesta con claridad en el ámbito militar. Según Tracy (2025), los analistas suelen extrapolar a partir de casos límite, otorgando mayor peso a eventos de alto impacto que a la experiencia promedio. Este fenómeno conduce a la expectativa de transformaciones disruptivas frecuentes, a pesar de que la propia noción de “revolución” implica rareza.

La guerra en Ucrania ha expuesto estas limitaciones. Como señala Tracy en su entrevista, “las guerras frecuentemente se desarrollan de manera muy distinta a lo previsto” (Vest y Greitens, 2026). Un ejemplo paradigmático es la incapacidad rusa para establecer superioridad aérea en las primeras fases del conflicto, a pesar de que está constituía un supuesto central de su planificación operativa (Sankaran, 2024).

Del mismo modo, la proliferación de drones de bajo costo contradijo las expectativas que privilegiaban sistemas sofisticados y de alto valor, como los UAV tipo Predator. En cambio, el conflicto ha demostrado la eficacia de plataformas simples, muchas veces improvisadas, en tareas de reconocimiento y ataque (Kunertova, 2023).

Estos casos ilustran un patrón más amplio: la divergencia sistemática entre las expectativas tecnológicas y el desempeño real. Sin embargo, lo significativo no es la existencia del error, sino su recurrencia y la persistencia de los mecanismos que lo generan.

Incentivos organizacionales y producción de narrativas disruptivas

La sobreestimación tecnológica no puede explicarse únicamente por sesgos cognitivos individuales. También responde a incentivos organizacionales que favorecen narrativas de cambio radical. En contextos institucionales, las predicciones que anticipan transformaciones disruptivas suelen generar mayores beneficios en términos de financiamiento, visibilidad y capital profesional.



Como señala Tracy, los actores tienden a asociarse con escenarios de cambio dramático porque estos resultan más atractivos desde el punto de vista político y organizacional (Vest y Greitens, 2026). Este fenómeno es particularmente evidente en el ámbito de la defensa, donde la construcción de amenazas tecnológicas emergentes puede justificar incrementos presupuestarios.

La consecuencia es la proliferación de discursos que atribuyen a ciertas tecnologías un carácter casi determinista. Conceptos como la guerra autónoma, la ciberguerra o las armas hipersónicas adquieren una centralidad que no siempre se corresponde con su impacto empírico inmediato.

No obstante, estas narrativas presentan una característica clave: su rápida obsolescencia. Una vez que la experiencia en combate contradice las expectativas iniciales, los discursos se ajustan con rapidez. Este proceso, que Tracy (2005) denomina “normalización a través del uso”, implica la transición desde interpretaciones extremas hacia evaluaciones más moderadas.

El problema es que esta adaptación discursiva rara vez va acompañada de una revisión crítica de los supuestos iniciales. Como resultado, los errores de anticipación tienden a reproducirse.

Sobreestimación y subestimación: implicaciones estratégicas

El análisis distingue entre dos tipos de error: la sobreestimación y la subestimación de las capacidades tecnológicas. Ambos tienen consecuencias relevantes, aunque de naturaleza distinta.

La subestimación puede generar vulnerabilidades estratégicas. Como advierte Tracy, los Estados temen que un adversario logre una ventaja decisiva mediante un avance tecnológico inesperado (Vest y Greitens, 2026). Este temor ha sido históricamente un motor de innovación militar, pero también puede conducir a errores de planificación.

Por otro lado, la sobreestimación implica costos de oportunidad. La asignación de recursos a tecnologías que no cumplen las expectativas puede debilitar otras áreas críticas. El ejemplo de la Iniciativa de Defensa Estratégica en la década de 1980 ilustra cómo la confianza excesiva en tecnologías inmaduras puede generar inversiones ineficientes (Spinardi, 1994).



El caso ruso en Ucrania refleja una combinación de ambos errores. La sobreestimación de sus propias capacidades aéreas y la subestimación de las defensas ucranianas contribuyeron a los fracasos iniciales de la campaña (Sankaran, 2024). Este desajuste evidencia cómo los errores de anticipación pueden afectar tanto a la planificación estratégica como a la ejecución operativa.

Armas hipersónicas: del entusiasmo a la normalización

Las armas hipersónicas constituyen uno de los ejemplos más claros de sobreestimación tecnológica. Durante años, estas fueron presentadas como sistemas prácticamente imposibles de interceptar, capaces de alterar el equilibrio estratégico global.

Sin embargo, la experiencia en Ucrania ha matizado estas afirmaciones. La interceptación de misiles como el Kinzhal mediante sistemas Patriot ha demostrado que, en determinadas condiciones, estos vectores son vulnerables (Vest y Greitens, 2026).

Este resultado no implica que las armas hipersónicas carezcan de valor militar, sino que su desempeño real se sitúa dentro de parámetros más limitados de lo previsto. Como señala Tracy (2005), el cambio en el discurso fue rápido: de la invulnerabilidad absoluta a la aceptación de que la defensa es posible.

Este proceso ilustra claramente la dinámica de normalización. Sin embargo, también pone de relieve una limitación importante: la rapidez del ajuste discursivo no necesariamente se traduce en aprendizaje institucional.

Innovación incremental y eficacia: el caso de las bombas planeadoras

En contraste con las armas hipersónicas, las bombas planeadoras equipadas con kits *Unifitsirovannyi Modul Planirovaniya i Korrektsii* (Módulo Unificado de Planificación y Corrección - UMPK) representan un caso de subestimación inicial seguida del reconocimiento de su eficacia. Basadas en tecnologías conocidas desde la Segunda Guerra Mundial, estas armas fueron inicialmente interpretadas como soluciones improvisadas.



Imagen N.º 5. Bombas aéreas guiadas FAB-3000 equipadas con un kit de guía UMPK.

No obstante, su desempeño ha sido significativo. Su bajo costo, combinado con la capacidad de lanzamiento desde distancias seguras, ha permitido a Rusia mantener una presión constante sobre posiciones ucranianas (Vest y Greitens, 2026).

Este caso demuestra que la eficacia militar no depende exclusivamente del nivel de sofisticación tecnológica. Factores como el costo, la disponibilidad y la adecuación al contexto operativo pueden ser igualmente determinantes.

Además, las características que inicialmente parecían desventajas, como su simplicidad, resultaron ser ventajas en términos de detectabilidad y producción en masa. Este fenómeno refuerza la idea de que la relación entre tecnología y efectividad es altamente contingente.

Sistemas no anticipados: el caso Oreshnik

El misil balístico Oreshnik ilustra otro patrón relevante: la reacción exagerada ante sistemas no anticipados. Tras su aparición, algunos análisis lo asociaron erróneamente con capacidades hipersónicas o nucleares. Sin embargo, evaluaciones posteriores lo situaron dentro de la categoría de sistemas balísticos convencionales, sin implicaciones revolucionarias (Vest y Greitens, 2026). Este caso muestra cómo la novedad, en sí misma, puede generar interpretaciones desproporcionadas.

La rápida transición hacia una evaluación más moderada refuerza la idea de que la percepción de innovación puede ser tan influyente como la innovación misma.

Continuidad y coexistencia tecnológica

Uno de los hallazgos más importantes es que ninguna tecnología ha dominado el conflicto. En su lugar, la guerra en Ucrania se caracteriza por la coexistencia de múltiples sistemas: drones, misiles, artillería convencional y bombas planeadoras.

Este escenario cuestiona la noción de que las guerras modernas estén definidas por una tecnología do-

minante. Como sugiere Tracy (2005), la ventaja militar depende más de la integración de sistemas que de la superioridad en un dominio específico. Asimismo, la persistencia de tecnologías tradicionales refuerza la idea de continuidad en la guerra. Elementos como la logística, la masa y la adaptación siguen siendo determinantes.

Implicaciones doctrinarias: la primacía de la adaptación

El principal aporte del análisis es su énfasis en la adaptación como variable estratégica clave. Dado que los errores de previsión son inevitables, la capacidad de ajustar rápidamente doctrinas y tácticas adquiere una importancia central.

Como señala Tracy, “la adaptación suele ser más útil que la anticipación” (Vest y Greitens, 2026). Este enfoque implica un cambio de paradigma: en lugar de intentar predecir la próxima revolución tecnológica, los actores deberían prepararse para responder a la incertidumbre. Esto requiere estructuras organizacionales flexibles, sistemas de aprendizaje rápido y una menor dependencia de supuestos rígidos. La experiencia ucraniana demuestra que la innovación en el campo de batalla no siempre implica nuevas tecnologías, sino nuevas formas de emplearlas.

Conclusión

La guerra en Ucrania ofrece una oportunidad excepcional para reevaluar el papel de las armas de precisión en los conflictos contemporáneos. Lejos de confirmar narrativas de transformación radical, el análisis sugiere que estas tecnologías se integran en dinámicas preexistentes.

El concepto de “normalización a través del uso” permite comprender cómo las expectativas iniciales son ajustadas a partir de la experiencia en combate. Sin embargo, este proceso no garantiza un aprendizaje profundo, ya que los incentivos que generan la sobreestimación permanecen vigentes.

En última instancia, la principal lección no reside en la superioridad de una tecnología específica, sino en la importancia de la adaptación. En un entorno caracterizado por la incertidumbre, la capacidad de ajustar rápidamente percepciones y prácticas resulta más determinante que la precisión de las predicciones.

Referencias bibliográficas

- Kunertova, D. (2023). The war in Ukraine shows the game-changing effect of drones depends on the game. *Contemporary Security Policy*, 44(1), 1-20.
- Sankaran, J. (2024). Airpower and failure in Ukraine. *Journal of Strategic Studies*. Publicación anticipada en línea.
- Spinardi, G. (1994). *From Polaris to Trident: The development of US fleet ballistic missile technology*. Cambridge University Press.
- Tracy, C. (2025). Technological surprise and normalization through use: The tactical and discursive effects of new precision-strike weapons in the Russo-Ukrainian war. *Texas National Security Review*, 8(2).
- Van Lente, H., Spitters, C., & Peine, A. (2013). Comparing technological hype cycles: Towards a theory. *Technology Analysis & Strategic Management*, 25(8), 963-978.
- Vest, R. y Greitens, S. C. (2026, 12 de febrero). *Beyond the hype: The reality of precision-strike weapons in Ukraine* [Episodio de Podcast]. Texas National Security Review.

EL DESGASTE COMO OPCIÓN ESTRATÉGICA

Por el CR (R) Marcelo Javier Calderón

El presente artículo se inscribe como una continuación analítica de un trabajo previo dedicado a examinar el desgaste como opción estratégica en la guerra entre Rusia y Ucrania (Calderón, 2025: 75-88), y profundiza ahora en los efectos acumulativos que cuatro años y tres meses de conflicto de alta intensidad han generado sobre las dimensiones económica, industrial, política y psicosocial de los actores en pugna. En un contexto marcado por iniciativas de negociación trucas impulsadas por la Administración Trump, resulta metodológicamente pertinente evaluar el estado actual de las partes a la luz de una guerra prolongada cuyo desenlace permanece abierto.

El desgaste se ha consolidado como la lógica estratégica dominante del conflicto, adoptada por ambos contendientes. No obstante, la persistente niebla de la guerra continúa ocultando información crítica sobre la magnitud real de la degradación de los recursos esenciales, tanto en sus dimensiones físicas y materiales como en el plano moral, donde la voluntad política, la cohesión social y la resiliencia nacional adquieren un valor estratégico creciente. Esta opacidad dificulta la evaluación precisa del equilibrio dinámico de costos y beneficios que sustenta la continuidad de la guerra.

En este marco, los recursos humanos de las fuerzas en oposición se configuran como uno de los principales objetivos del desgaste, particularmente desde la perspectiva rusa. Ello se explica, en parte, por el sostenimiento externo de la base industrial y logística ucraniana, respaldada por un flujo relativamente constante de asistencia occidental. Sin embargo, el factor humano también ha comenzado a evidenciar signos de erosión en el lado ruso, no solo en términos cuantitativos sino también cualitativos, mientras que, en simultáneo, diversos indicadores económicos e industriales sugieren un progresivo estrechamiento de su margen estratégico.

Numerosos análisis centrados en los limitados avances territoriales rusos tienden a subestimar que el objetivo prioritario de su maniobra operacional ha sido la degradación sistemática de la fuerza ucraniana, más que la ocupación inmediata de espacio. Desde la óptica ucraniana, en cambio, el desgaste infligido al adversario ha sido más irregular y condicionado por restricciones materiales y operacionales, con una prioridad inicial puesta en el frente económico industrial y, de manera creciente, en la erosión de los recursos humanos rusos. Esta lógica de desgaste, sin embargo, coexiste en tensión con el objetivo estratégico declarado de Ucrania de restablecer su integridad territorial, revelando una discrepancia estructural entre fines políticos y los medios disponibles en una guerra prolongada de alta intensidad.

La degradación del factor humano

Contabilizar las bajas de combate es necesario por diversas razones propias de la conducción militar y política. El inconveniente reside en la divulgación del dato, el cual es requerido principalmente por razones humanitarias.

En septiembre de 2022 el entonces ministro de Defensa ruso Sergei Shoigu afirmaba que 5.937 militares rusos habían muerto desde el inicio de la llamada operación militar especial (Mazurenko, 2022), esta fue la última ocasión en que se revelaron datos “oficiales” de bajas rusas. Pero en ese momento, la conducción rusa comenzó su movilización parcial, atendiendo a que la campaña debía extenderse en el tiempo.

Desde entonces la información sobre los muertos, heridos y desaparecidos rusos ha provenido desde el exterior. Entre las fuentes ucranianas, el general Syrski, a través de su canal de Telegram, difundió que durante el mes de enero de 2026 las fuerzas rusas perdieron 31.700 efectivos, con lo cual superaron por 9.000 personas a la cantidad de tropas reclutadas en el mismo mes (Syrski, 2026). El Ministerio de Defensa ucraniano exhibe en su sitio web los datos actualizados diariamente, revelando que las pérdidas rusas rondan 1.362.500 efectivos a fines de mayo de 2026 (Ministry of Defence, 2026).

En cuanto a las bajas ucranianas, el propio presidente Volodymyr Zelensky anunció la cifra en una entrevista con un canal francés, que el número de soldados ucranianos muertos en el campo de batalla en los cuatro años de guerra con Rusia es de 55.000, y que un gran número de personas se consideran oficialmente desaparecidas. Además de la vaguedad con que Zelenski se refiere al número de desaparecidos, la cifra de muertos ha sido debatida tanto en su propio país como en el exterior (Shevchuk, 2026). Un año antes durante un reportaje realizado por Piers Morgan, Zelenski mencionaba que tenían “problemas” para contabilizar los desaparecidos y los prisioneros de guerra, al igual que los heridos, ya que no podían afirmar cuantos “miles” eran (Morgan, 2025).

Según un reciente informe del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales de los EE. UU. (CSIS, por sus siglas en inglés), las fuerzas ucranianas probablemente sufrieron entre 500.000 y 600.000 bajas, incluyendo muertos, heridos y desaparecidos, y entre 100.000 y 140.000 muertes entre febrero de 2022 y diciembre de 2025 (Jones y McCabe, 2026). El jefe de Estado Mayor de las FFAA rusas, Valery Gerasimov, en una exposición realizada a los agregados militares acreditados en Moscú aseguró que, solamente en 2025, Ucrania había tenido aproximadamente 500.000 bajas entre muertos y heridos (MoD Russia, 2025). Las estimaciones más exageradas atribuidas al Ministerio de Defensa ruso se aproximan a 1.500.000 bajas ucranianas (TASS, 2025).

Si hacemos foco en el origen y la proveniencia de los recursos humanos que completan las organizaciones de combatientes de ambas partes, encontraremos detalles llamativos. Del lado ruso, además de los reclutamientos y conscripciones locales del interior ruso de diferentes etnias, también se incorporan inmigrantes extranjeros, apátridas y reclusos con interesantes incentivos mediante contratos particulares para individuos, como contingentes de otros países, con algún acuerdo internacional para las naciones proveedoras (Larsen & Cold-Ravnkilde, 2025). En todos los casos, se trata de un esfuerzo económico que alza la cuestión principal de *hasta cuándo* Rusia podrá sostener.

Observando a Ucrania, el recurso humano es más escaso, con ciertas dificultades para obtener voluntariado tanto en el país como desde el exterior. Según lo observado en el portal de reclutamiento ucraniano, la mayor necesidad de tropa especializada se encuentra en el rubro logístico y transporte, apoyo de fuego, fusileros y francotiradores (Work.ua, 2026). En cuanto al voluntariado extranjero se puede inferir que el espíritu de colaborar con Ucrania en su justa lucha no es el mismo que hace un par de años atrás, considerando la consigna difundida en su propio portal que “las unidades extranjeras no están desapareciendo, sino que se están transformando para fortalecerse” (International Legion for the Defence of Ukraine, 2026).

La sostenibilidad económica, industrial y logística rusa del conflicto

Syrski ha manifestado que, desde el punto de vista estratégico, Ucrania realiza ataques profundos sobre objetivos vitales para conducir y sostener la guerra, como centros de producción de equipos militares, tecnologías duales, misiles y munición de artillería, llegando incluso al frente económico financiero, como refinerías de producción de petróleo y gas, de las cuales Rusia obtiene anualmente una estimación aproximada de \$120.000.000.000 de dólares de ingresos.

Hay una gran efectividad en golpear esos objetivos estratégicos que realmente afectan la economía de Rusia, aunque es más una represalia contra las acciones profundas rusas. Rusia lanza diariamente hasta setecientos drones Shahed con cargas de hasta 50 kg de explosivos, sobre la población civil y sobre la infraestructura energética ucraniana (Sky News, 2025).

Esta lógica es confirmada por la información suministrada por el Ministerio de Finanzas de Rusia, afirmando que los ingresos presupuestarios del sector de petróleo y gas de enero a abril cayeron un 38,3% en comparación con el mismo período del 2025. Cabe destacar que los precios del petróleo subieron considerablemente en los últimos dos meses, tras el estallido del conflicto de EE.UU. con Irán. En consecuencia, los ingresos rusos por petróleo y gas también comenzaron a aumentar durante este período. Esto repercute en el aumento de precios al consumidor, sumado a la decisión gubernamental de incrementar el impuesto al valor agregado a 22%, de lo que se puede inferir también que la recaudación fiscal es menor que la esperada (Bokov, 2026).

Otra importante industria rusa, la siderurgia, está seriamente afectada desde el inicio de la escalada. A fines de 2025 el crecimiento del PBI fue casi nulo y no se vislumbran estímulos económicos para 2026, los ingresos por exportaciones de Rusia están disminuyendo, los impuestos están subiendo y la demanda de los consumidores se está contrayendo. La gran protagonista sigue siendo la industria militar, con ayuda de una gran demanda y financiamiento desde el presupuesto de defensa para afrontar el esfuerzo de guerra ruso, en desmedro de otros sectores del potencial nacional. Debido a las pérdidas de guerra, la emigración y la disminución de la afluencia de migrantes procedentes de Asia Central, Rusia se enfrenta a una grave escasez de mano de obra (Sergeev, 2026a).

Entre los indicadores económicos rusos, se observa que la inflación del mes de enero de 2026 llegó a 1,62%, el cual es considerado un dato de dudosa medición, teniendo en cuenta que el crecimiento interanual de los precios al consumidor se aceleró en enero 2026 al 6% desde el 5,59% de diciembre pasado. Las pensiones y jubilaciones en Rusia han caído por debajo del 24% en relación con el salario promedio de los trabajadores (Sergeev, 2026b), de lo que se puede inferir que dicha caja podría estar siendo utilizada para reforzar el gasto militar.

El estado en que Ucrania está afrontando la guerra

El principal sostén de Ucrania para enfrentar la agresión rusa proviene desde el exterior, tanto económico como humanitario y militar. La única diferencia reside en la proporción de los aportes que realizan los distintos países a lo largo de estos últimos cuatro años. Desde que la administración de Trump asumió en enero de 2025, el apoyo estadounidense se redujo significativamente, aumentando el volumen de ayuda por parte de los países europeos (Trebesch & Nishikawa, 2026).

Durante el año 2025 el principal freno al crecimiento económico ucraniano fue el deterioro del entorno de seguridad. En el segundo semestre aumentaron de manera significativa la frecuencia e intensidad de

los ataques con misiles y drones y, según estimaciones oficiales para los tres primeros trimestres, los daños a la infraestructura se multiplicaron por 2,7 respecto del mismo período de 2024. Los sectores energético, gasífero y logístico resultaron los más afectados. Este escenario elevó la percepción de riesgo, deterioró las expectativas empresariales y redujo la inversión. La inflación muestra una tendencia descendente hacia el 9%, las reservas internacionales se mantienen estables en torno a los 54.000 millones de dólares, aunque la imprevisibilidad de la situación militar y de las decisiones políticas de los aliados hace que esta aparente estabilidad sea altamente vulnerable (Petrik, 2025).

El 12 de febrero se celebraron una reunión del Consejo OTAN-Ucrania y una reunión del Grupo de Contacto sobre Ucrania (formato Ramstein), presidida por primera vez por el Reino Unido. Los socios de Ucrania prometieron casi 38.000 millones de dólares en nueva ayuda militar, para satisfacer las prioridades militares de Ucrania para 2026, incluido el aumento de la degradación de las fuerzas rusas en el campo de combate, el fortalecimiento de la defensa aérea y la intensificación de la presión económica sobre Moscú (Myronyshena & Pakhnyuk, 2026).

El desgaste moral de las partes en conflicto

En ambos lados de la guerra la moral está también en debate, ya que cualquier ser humano tiene su punto de quiebre. Aunque la causa nacional sea valiosa, son las personas las que enfrentan la posibilidad de ofrendar su vida o parte de ella. Una de las brigadas ucranianas de defensa territorial, la Brigada 102da de Defensa Territorial no pudo sostener su posición y una de sus unidades abandonó su puesto comando en Gulyaypole sin destruir materiales e información confidencial, algo que el mismo general Syrski admitió escuetamente, comunicando que ese hecho está bajo investigación (24 Kanal, 2025). También existen indicios de situaciones similares entre las tropas rusas, según fuentes del Ministerio de Defensa ucraniano, al haber interceptado comunicaciones que indican un estado psicológico y moral muy bajo en algunas unidades, obligando los comandantes a sus subordinados a continuar sus avances ante las dudas o vacilaciones en la línea de contacto (Yankovska, 2026).

Considerando anteriores análisis propios, me atrevo a afirmar que la fase novena, iniciada en octubre de 2025, se caracterizó por una campaña sistemática de coerción psicosocial orientada a degradar la resiliencia nacional ucraniana mediante ataques recurrentes sobre la población civil y su infraestructura crítica, en particular el sistema energético. El objetivo no es la ocupación territorial inmediata, sino la generación de fatiga social, presión política interna y condicionamiento de las decisiones estratégicas del liderazgo. Ya transitando la décima fase, la ofensiva rusa de primavera, los golpes en la profundidad son mutuos, con duras represalias o “sanciones” de largo alcance, en términos del presidente Zelenski, que están impactando en sus respectivas capitales sin importar si son blancos civiles o militares.

Rusia abiertamente golpea a la población ucraniana, sin eufemismos. En 2025 se registró el mayor nivel de víctimas civiles en Ucrania desde 2022, con un incremento del 31 % respecto de 2024 y del 70 % en comparación con 2023 (Guilbert, 2026). En paralelo, tras el retorno de Trump a la presidencia y la posterior suspensión de la asistencia militar estadounidense, se observaron limitaciones en la disponibilidad de misiles de defensa aérea, lo que redujo la capacidad de interceptación ucraniana frente a ataques aéreos y de largo alcance. Esta situación incrementó la exposición de centros urbanos e infraestructura crítica (Moffat, 2026), algo que se advirtió más claramente a partir del inicio de la campaña de la Operación “Furia Épica”.

El ministro de Energía de Ucrania, Denys Shmyhal, señaló que solo en 2025 Rusia llevó a cabo más de

seiscientos ataques combinados contra el sector energético ucraniano. Tras una etapa inicial orientada a degradar la capacidad de generación, los blancos cambiaron hacia estaciones de alta tensión y nodos de transmisión, priorizando los elementos más críticos de la red. La generación térmica, clave para cubrir la demanda invernal, se encuentra severamente afectada, las conexiones de transmisión debilitadas y la reposición de transformadores estratégicos, de alta complejidad y con largos plazos de fabricación, podría demandar varios años (Orlova, 2026).

Como el mismo general Syrski expresaba, Ucrania está logrando ejecutar represalias contra las acciones profundas rusas, como sus recientes ataques en la provincia de Belgorod. El gobernador de dicha región, Viacheslav Gladkov, informó que hay heridos civiles producto de esos ataques y que la ciudad principal no tendrá agua caliente ni calefacción hasta el fin del invierno (Tyshchenko, 2026).

El intenso uso de las redes sociales por ambas partes, difundiendo información de toda índole busca afectar la mirada del mundo sobre las injusticias de este conflicto en todos los niveles de conducción. Los crímenes de guerra están reflejados en cada smartphone y Ucrania está teniendo éxito en este sentido, siendo el presidente Zelenski su principal *influencer*.

Reflexiones finales

Como en cualquier disputa, es la voluntad de lucha el motor principal de un combatiente que lo motiva a seguir adelante. Para cualquier decisor estratégico resulta vital lograr que su oponente llegue a su punto culminante moral. En este conflicto ya se han dado muestras reiteradas de haber superado puntos culminantes físicos y materiales, pero la voluntad de continuar la lucha aún persiste por diferentes estímulos o motivaciones.

Si bien Rusia durante todo el conflicto usaba este método de atacar a la población civil ucraniana, solo lo hacía de manera disruptiva, casi en carácter de represalia. Actualmente este *modus operandi* ha mutado para convertirse en una constante que supera el concepto de operaciones profundas.

A cuatro años y tres meses de iniciada la escalada, el conflicto entre Rusia y Ucrania se ha consolidado como una guerra prolongada regida por el desgaste estratégico. Ante la imposibilidad de una decisión militar rápida, la confrontación ha desplazado su centro de gravedad hacia la capacidad relativa de los actores para sostener, en el tiempo, los costos económicos, sociales y políticos del conflicto. En términos clausewitzianos, este conflicto ha reafirmado su carácter de guerra total, donde la interacción entre fuerzas armadas, sociedad y conducción política resulta inseparable.

La transición hacia una nueva fase –según mi interpretación, la número nueve–, caracterizada por la coerción psicosocial y el ataque sistémico a la infraestructura crítica, en particular el sistema energético, no constituye una desviación doctrinaria sino una profundización coherente de la lógica de desgaste. Tal evolución remite a la lógica de “*compellence*” formulada por Thomas Schelling: el empleo calibrado del daño no para destruir al adversario, sino para condicionar su conducta política mediante la erosión de su resiliencia (Schelling, 1966).

En consecuencia, la cuestión decisiva ya no reside en el control territorial ni en la superioridad operacional o táctica, sino en qué actor alcanzará primero su punto culminante de voluntad. Si el desgaste continúa siendo la opción estratégica dominante, el desenlace del conflicto difícilmente adopte la forma de una victoria decisiva clásica. Más bien, se perfila como el resultado de un proceso gradual de agotamiento relativo, en el cual la guerra se decide menos en el campo de batalla que en la capacidad política

y social de persistir frente a una presión prolongada. La búsqueda de una paz negociada pretende escon-
der el agotamiento de ambas naciones en pugna, que no admiten su mutua derrota al no poder lograr sus
respectivos objetivos estratégicos.

Referencias bibliográficas

24 Kanal (2025). "Syrsky: Por primera vez sobre el plan de paz. Retirada de tropas del Donbass. 800 mil Fuerzas Armadas de Ucrania. ¿Qué nos espera en 2026?". You Tube [archivo de video], minuto 41:28, publicado el 29 de diciembre. Kiev, Ucrania. <https://www.youtube.com/watch?v=AYTAbZl-3nU>

Bokov, I. (2026), Las exportaciones petroleras rusas se desplomaron en enero, explican los exper-
tos. Moskovsky Komsomolets, sitio web, publicado el 12 de febrero. Moscú, Rusia. <https://www.mk.ru/economics/2026/02/12/rossiyskiy-neftyanoy-eksport-obvalilsya-v-yanvare-eksperty-dali-obyasnenie.html>

Calderón, M. (2025), "El desgaste como opción estratégica: una visión teórica y su puesta en prác-
tica en el Caso Ucrania". La Revista, Escuela Superior de Guerra, Nro 610, pp. 75-88. Buenos Aires, Argen-
tina. <https://fe.undef.edu.ar/esg/revistas/LaRevista610.pdf>

Guilbert, K. (2026). "2025 was deadliest year for Ukrainian civilians since start of Russia's all-out war, UN says". Euronews, sitio web, publicado el 13 de enero. Lyon, Francia. <https://www.euronews.com/2026/01/13/2025-was-deadliest-year-for-ukrainian-civilians-since-start-of-russias-all-out-war-un-says>

International Legion for the Defence of Ukraine (2026). "Foreign units are transforming to be-
come stronger". Sitio web, publicado el 30 de mayo. Kiev, Ucrania. <https://ildu.mil.gov.ua/news/foreign-units-are-transforming-become-stronger>

Jones S. y McCabe, R. (2026) "Russia's Grinding War in Ukraine". Center for Strategic and Interna-
tional Studies CSIS, publicado el 27 de enero. Washington, EEUU. <https://www.csis.org/analysis/russias-grinding-war-ukraine#h2-appendix>

Larsen, K. P., & Cold-Ravnkilde, S. M. (2025). "Russia's shadow fighters". Danish Institute for Inter-
national Studies. DIIS Policy Brief. Publicado en noviembre. Copenhagen, Dinamarca. https://pure.diis.dk/ws/files/28231986/DIIS_PB_Russia_s_shadow_fighters_WEB-locked.pdf

Mazurenko, A. (2022). "Russian media calculates that Shoigu's data on Russian and Ukrainian war
losses is lies". Ukrainska Pravda, sitio web, publicado el 21 de septiembre. Kiev, Ucrania. <https://www.pravda.com.ua/eng/news/2022/09/21/7368500/>

Ministry of Defence (2026). "Combat losses of the enemy as of May 30, 2026". Sitio web, publicado
el 30 de mayo. Kiev, Ucrania. <https://mod.gov.ua/en/news/total-russian-combat-losses-in-ukraine-as-of-may-30-2026>

MoD Russia (2025). Canal de Telegram, publicado el 18 de diciembre. https://t.me/mod_russia_en/24840

Moffat, L. (2026). "Chart of the week: Ukraine's missile interception rate slides lower as Russian
attacks plunge country into crisis". The Kyiv Independent, sitio web, publicado el 14 de enero. Kiev,

Ucrania. <https://kyivindependent.com/chart-of-the-week-ukraines-missile-interception-rate-slides-lower-as-russian-attacks-plunge-country-into-crisis/>

Morgan, P. (2025). "Zelensky: 'We Want NUKES!' Plus: 'Tucker Carlson, Stop Licking Putin's Ass!'". You Tube [archivo de video], minuto 13:47, publicado el 4 de febrero. Londres, Reino Unido. <https://www.youtube.com/watch?v=tCJRwlH948E>

Myronyshena, T. & Pakhnyuk, L. (2026). "Ukraine secures nearly \$38 billion in military aid after Ramstein meeting". The kyiv Independent, sitio web, publicado el 12 de febrero. Kiev, Ucrania. <https://kyivindependent.com/ukraines-defense-minister-outlines-ukraines-military-priorities-ahead-of-ramstein-meeting/>

Orlova, A. (2026). "Ukraine's Energy System Strained as Russian Attacks Hit Every Power Plant – Shmyhal". Kyiv Post, sitio web, publicado el 16 de enero. Kiev, Ucrania. <https://www.kyivpost.com/post/68192>

Petrik, A. (2025). "¿Qué le espera a la economía ucraniana en 2026?". ZN, sitio web, publicado el 29 de diciembre. Kiev, Ucrania. <https://zn.ua/macroeconomics/chto-zhdet-ukrainskuju-ekonomiku-v-2026-hodu.html>

Schelling, T (1966). "Arms and Influence". Yale University Press, nueva edición publicada en 2020, pag. xi. New Haven, Connecticut, EEUU.

Sergeev, M. (2026a). "Las advertencias de recesión son cada vez más fuertes". Nezavisimaya Gazeta, sitio web, publicado el 5 de febrero. Moscú, Rusia. https://www.ng.ru/economics/2026-02-05/1_9431_recession.html

Sergeev, M. (2026b). "La brecha entre pensiones y salarios en Rusia está creciendo". Nezavisimaya Gazeta, sitio web, publicado el 8 de febrero. Moscú, Rusia. https://www.ng.ru/economics/2026-02-08/1_9432_pensions.html

Shevchuk, I. (2026). "¿Cuáles son las pérdidas reales de las fuerzas armadas de Ucrania y por qué Zelensky dio cifras significativamente más bajas?". ZN, sitio web, publicado el 6 de febrero. Kiev, Ucrania. <https://zn.ua/war/kakovy-realnye-poteri-vsu-i-pochemu-zelenskij-nazval-znachitelno-menshie-tsi-fry-voennyj.html>

Sky news (2025). "Exclusive interview: Ukraine's top general on fighting Russia, drone swarms and not giving up land". You Tube [archivo de video], minuto 10:45, publicado el 5 de diciembre. Londres, Reino Unido. <https://www.youtube.com/watch?v=mfqYILy7xPk>

Syrski, O. (2026) Canal de Telegram, publicado el 9 de febrero. <https://t.me/osirskiy/1366>

Tass (2025). "Las Fuerzas Armadas de Ucrania han perdido casi 1,5 millones de personas desde el comienzo de la operación militar especial". TASS, sitio web, publicado el 18 de noviembre. Moscú Rusia. <https://tass.ru/armiya-i-opk/25651115>

Trebesch, C. & nishikawa, T. (2026). "Ukraine support after 4 years of war: Europe steps up". Kiel Institut, sitio web, publicado el 11 de febrero. Kiel, Alemania. <https://www.kielinstitut.de/publications/news/ukraine-support-after-4-years-of-war-europe-steps-up/#:~:text=Share,covering%20data%20through%20December%202025>

Tyshchenko, K. (2026). "Belgorod reports serious damage to energy infrastructure after strikes".

Ukrainska Pravda, sitio web, publicado el 15 de febrero. Kiev, Ucrania. <https://www.pravda.com.ua/eng/news/2026/02/15/8021193/>

WORK.UA (2026). “Fuerzas de Defensa de Ucrania”. Sitio web, ingresado el 30 de mayo. Kiev, Ucrania. <https://www.work.ua/zsu/>

Yankovska, D. (2026). “Russian commanders force troops into deadly meat assaults — Intel”. RBC-Ukraine, sitio web, publicado el 15 de febrero. Kiev, Ucrania. <https://newsukraine.rbc.ua/news/russian-commanders-force-troops-into-deadly-1771165383.html>

UCRANIA Y LA DEPENDENCIA DEL APOYO DE LA UE

Análisis de una vulnerabilidad crítica para la continuidad operativa de las Fuerzas Armadas de Ucrania

Por el MY INF Carlos Damián Becerra

La guerra entre Rusia y Ucrania ha generado gran preocupación a nivel internacional. En este contexto, surge la pregunta sobre el apoyo de la Unión Europea (UE) a Ucrania, y si este apoyo es incondicional o no. La UE ha expresado su postura con respecto a la invasión rusa en Ucrania y ha tomado medidas para respaldar a Ucrania y su pueblo. Sin embargo, es importante analizar si este apoyo está sujeto a condiciones específicas. Además, es relevante considerar los posibles escenarios en caso de que el conflicto se prolongue.

Antecedentes inmediatos: línea de tiempo

Como parte del apoyo militar de la UE, el 7 de octubre de 2022, durante una reunión informal de jefes de Estado, los dirigentes de la UE debatieron las misiones de formación militar para Ucrania con el fin de ayudarla a imponerse en el campo de batalla.

- El 17 de octubre de 2022, los ministros establecieron la nueva Misión de Asistencia Militar en apoyo a Ucrania (EUMAM Ucrania).
- El 15 de noviembre de 2022, los ministros adoptaron una decisión para poner en marcha la Misión de Asistencia Militar de la Unión Europea (EUMAM Ucrania).

El objetivo de la misión fue contribuir a mejorar la capacidad militar de las Fuerzas Armadas de Ucrania para llevar a cabo eficazmente operaciones militares; y permitir a Ucrania defender su integridad territorial dentro de sus fronteras reconocidas internacionalmente, ejercer efectivamente su soberanía y proteger a la población civil. Esta misión tuvo una duración inicial de dos años, y el importe de referencia financiera para los costes comunes de este periodo fue de €106.700.000. Además, buscó velar por la coordinación con las actividades bilaterales de los Estados miembros en apoyo de Ucrania, así como con otros socios internacionales afines.

- El 23 de febrero del 2023 se dio la evolución del principio de neutralidad de varios Estados europeos tras la invasión rusa de Ucrania, el valor añadido de la participación, en particular, de los ciudadanos europeos en la Conferencia sobre el Futuro de Europa (Consejo de la Unión Europea, 2023, c).
- El 8 de marzo del 2023 Europa tuvo que definirse como potencia; el proceso de ampliación y la unidad del continente; seguridad alimentaria en el contexto de la guerra en Ucrania; seguridad energética y prevención de desabastecimientos y cómo evitar una guerra entre grandes potencias” (Consejo de la Unión Europea, 2023, d).
- El 20 de abril del 2023 Ucrania se adhiere al Mecanismo de Protección Civil de la UE, el marco de solidaridad europeo que ayuda a los países afectados por un desastre (Consejo de la Unión Europea, 2023, e). Además, la Comisión abonó otros €1.500 millones en ayuda macro financiera a Ucrania. Con este desembolso, la Comisión entregó hasta la fecha €7.500 millones de un paquete de apoyo de hasta €18.000 millones para 2023. Por otro lado, el Consejo de la UE aprueba una ayuda de €1.000 millones en el marco del Fondo Europeo para la Paz (Consejo de la Unión Europea, 2023, f).
- El 6 de junio del 2023 la Comisión integró aún más a Ucrania en el Mercado Único de la UE a través del mecanismo Conectar Europa, para la financiación de infraestructuras (Consejo de la Unión Europea, 2023, g).
- El 20 de junio del 2023 la Comisión propuso crear un mecanismo específico para apoyar la recuperación, reconstrucción y modernización de Ucrania (Consejo de la Unión Europea, 2023, h).
- El 3 de julio del 2023 se inauguró en La Haya el Centro Internacional para el Enjuiciamiento del Crimen de Agresión contra Ucrania (Consejo de la Unión Europea, 2023, i).
- El 19 de septiembre del 2023 la Comisión propuso prorrogar la protección temporal para las personas que huyen de la agresión rusa contra Ucrania hasta marzo de 2025 (Consejo de la Unión Europea, 2023, j).
- El 14 de diciembre del 2023 los líderes de la UE deciden iniciar negociaciones de adhesión con Ucrania (Consejo de la Unión Europea, 2023, k).
- Ya en 2024, el 31 de enero la Comisión propone prorrogar por un año más la suspensión de los derechos de importación y las cuotas aplicadas a las exportaciones ucranianas a la UE (Secretaría General del Consejo de la Unión Europea, 2024).

Dentro del actual marco de sanciones, la UE ampliará las medidas restrictivas para incluir a los 351 miembros de la Duma estatal rusa que, el 15 de febrero, votaron a favor de solicitar al presidente Putin que reconociera la independencia de las autoproclamadas «Repúblicas» de Donetsk y Luhansk.

Los dirigentes de la UE destacan que la UE y sus Estados miembros deben acelerar e intensificar la entrega de toda la asistencia militar necesaria, en particular el suministro de munición para Ucrania. Se congratulan de los acuerdos bilaterales sobre compromisos en materia de seguridad, de la adopción de un Fondo de Ayuda a Ucrania y del incremento de la capacidad de la Misión de Asistencia Militar de la UE (EUMAM Ucrania). Por otro lado, los dirigentes de la UE subrayan la necesidad de intensificar la entrega de ayuda militar a Ucrania.

- Los días 17 y 18 de abril, en un Consejo Europeo extraordinario, los dirigentes de la UE: condenan enérgicamente los continuos ataques aéreos y con misiles de Rusia contra la población civil y las infraestructuras críticas de Ucrania, incluidos los ataques contra el sector de la energía; subrayan la necesidad de proporcionar urgentemente defensa antiaérea a Ucrania y de acelerar e intensificar la entrega de ayuda militar, lo que incluye munición de artillería y misiles.

- El 21 de mayo de 2024, el Consejo dio su visto bueno al uso de los ingresos inesperados y extraordinarios derivados de la aplicación de las sanciones de la Unión a Rusia para ayudar a Ucrania. 83 Estados y organizaciones envían una señal clara al pueblo de Ucrania
- Suiza invita a delegaciones de todo el mundo a participar, los días 15 y 16 de junio de 2024 en Bürgenstock, en la conferencia de alto nivel sobre la paz en Ucrania con el objetivo de llegar a un entendimiento común sobre el camino hacia una paz global, justa y duradera en Ucrania. 83 países y organizaciones, entre ellas el Consejo Europeo, apoyan el comunicado conjunto emitido al final de la cumbre. Subrayan que el camino hacia la paz en Ucrania debe asentarse en el Derecho internacional y, en particular, en la Carta de las Naciones Unidas.
- Estos beneficios netos inesperados generados por los activos rusos inmovilizados se utilizan para apoyar a las fuerzas armadas, la industria de defensa y la reconstrucción de Ucrania. Los fondos se canalizan a través del Fondo Europeo de Apoyo a la Paz y otros programas de la UE. El 26 de julio de 2024, la UE efectuó el primer pago de €1.500 millones. Posteriormente, el Consejo da luz verde al pago de €4.200 millones en el marco del Mecanismo para Ucrania. Se prevé que Ucrania reciba este primer pago periódico de subvenciones y préstamos, con el fin de apoyar la estabilidad macro financiera de Ucrania y el funcionamiento de su administración pública.

Paquetes de sanciones contra Rusia

Desde marzo de 2014, la UE viene imponiendo de manera progresiva medidas restrictivas a Rusia como respuesta a:

- la anexión ilegal de Crimea en 2014;
- la invasión a gran escala de Ucrania en 2022;
- la anexión ilegal de las regiones ucranianas de Donetsk, Luhansk, Zaporíyia y Jersón en 2022.

Hasta la fecha, se han adoptado veinte paquetes de sanciones. Las medidas están diseñadas para alcanzar el objetivo político de la UE de poner fin a la guerra de agresión de Rusia contra Ucrania, maximizando la presión sobre Rusia y utilizando todas las herramientas de que dispone para reducir la capacidad de Rusia para librar su guerra de agresión ilegal. Más de 2.700 personas y entidades, al mes de mayo del año 2026, son objeto de medidas restrictivas de la UE respecto de acciones que menoscaban o amenazan la integridad territorial, la soberanía y la independencia de Ucrania. Algunos de ellos son:

a. 20 de mayo del 2025: 17º paquete de sanciones contra Rusia

Entre las medidas adoptadas figuran: sanciones contra 17 personas y 58 entidades, incluida Surgutneftegas; la prohibición del acceso a los puertos y de la prestación de servicios relacionados con el transporte marítimo para otros 189 buques que forman parte de la flota clandestina de Rusia; restricciones a la exportación de productos y tecnologías de doble uso para 31 nuevas entidades, algunas situadas en terceros países; nuevas restricciones a la exportación de bienes que contribuyen a la mejora militar y tecnológica de Rusia, como precursores químicos para materiales energéticos y piezas de recambio para máquinas-herramienta.

El 17º paquete forma parte de un conjunto aún más amplio de medidas de la UE, en el marco de otros tres regímenes de sanciones, dirigidas contra las actividades híbridas de Rusia, las violaciones de los derechos humanos en el país y el empleo de agentes antidisturbios por parte de las fuerzas rusas en Ucrania.

El Consejo concluye que Ucrania alcanza los indicadores de reforma necesarios y reúne las condiciones previstas en el Plan para Ucrania para recibir los fondos. Las reformas comprenden la gestión de las finanzas públicas, la gobernanza de las empresas estatales, el entorno empresarial, la energía y el desminado (Consejo de la Unión Europea, 2025, a).

b. 23 de octubre del 2025: 19° paquete de sanciones contra Rusia

Las medidas adoptadas consisten en lo siguiente: sanciones contra otras 69 personas, incluidos los proveedores de criptoactivos; la prohibición de las importaciones de gas natural licuado (GNL) ruso en la UE; la prohibición de acceso a puerto a otros 117 buques de la flota clandestina de Putin; la prohibición de las transacciones con otros cinco bancos rusos y otros bancos de terceros países; la prohibición de que los operadores de la UE participen en el sistema nacional de tarjetas de pago ruso («Mir») o en el sistema de pagos más rápidos («SBP»); la obligación de los diplomáticos rusos de informar con antelación a los Estados miembros de la UE cuando viajen por el espacio Schengen; restricciones a la exportación de 45 nuevas entidades, algunas de las cuales están situadas en terceros países, que suministran productos y tecnologías de doble uso; nuevas prohibiciones de exportación de bienes y servicios. Las medidas adoptadas contra Bielorrusia incluyen: sanciones contra otras cinco personas; medidas comerciales similares a las impuestas a Rusia (Consejo de la Unión Europea. (2025, b).

c. 23 de abril del 2026: 20° paquete de sanciones contra Rusia

Las medidas adoptadas consisten en lo siguiente: sanciones contra 120 personas; la base de una futura prohibición de prestación de servicios marítimos en relación con el petróleo crudo y los productos petrolíferos rusos; la prohibición de acceso a puerto a otros 46 buques de la flota clandestina de Rusia; controles obligatorios de la diligencia debida para la venta de buques cisterna; la prohibición de la prestación de servicios de mantenimiento y otros a los buques cisterna de GNL y los rompehielos rusos; la prohibición de prestar servicios de terminales de GNL a las entidades rusas; la prohibición de las transacciones a 20 bancos rusos y a cuatro instituciones financieras de países no pertenecientes a la UE; la prohibición de los proveedores y plataformas establecidos en Rusia que permiten la transferencia y el intercambio de criptoactivos; la prohibición de las transacciones en otra criptomoneda (RUBx); unas restricciones a la exportación más estrictas para 60 nuevas entidades, algunas de las cuales están situadas en países no pertenecientes a la UE; nuevas prohibiciones de exportación (Consejo de la Unión Europea. (2025, c).

Técnica de análisis inicial

Con la finalidad de comprender el asunto y la esencia del problema a resolver, iniciaremos el análisis con la lista inicial, para ello utilizaremos la técnica de lista inicial¹.

Respecto a este tipo de amenazas en particular, recurrimos a la técnica procesamiento de cuadrantes, para identificar todas las combinaciones posibles entre varios conjuntos de variables con el fin de evitar sorpresas, la cual nos ayudara a identificar y cuestionar todos los supuestos claves, explorar las implicaciones se los supuestos en contrario, y dejar al descubierto lagunas de información (Vila, 2023).

1 La Lista Inicial junto con la Lista del Cliente y la Redefinición del Asunto ayudan al analista a comenzar un proyecto en la dirección debida. La Lista Inicial, tal como su nombre lo indica, es conveniente utilizarla al comienzo de un proyecto analítico. Consiste en reflexionar acerca de la tarea que se tiene por delante. La Lista del Inicial al inicio de un proyecto puede ser complementada con otras técnicas como ser la Redefinición del Asunto, una Tormenta de Ideas Estructurada, un Starbursting o una Lista de Chequeo de Supuestos Críticos (Heuer y Pherson, 2011).

Se partirá de una hipótesis principal propia del autor, elaborada a partir del análisis del conflicto entre la Unión Europea, Rusia y Ucrania, la cual servirá como eje rector para el desarrollo del procesamiento de cuadrantes. Esta hipótesis principal sostiene que *la Unión Europea mantendrá un apoyo político, económico y militar sostenido a Ucrania hasta el año 2030, evitando una derrota ucraniana, pero sin intervenir directamente contra Rusia.*

Paso 1. Descomponer la hipótesis principal en sus partes componentes o suposiciones claves.

- La UE mantiene un apoyo político, económico y militar sostenido a Ucrania hasta el 2030, evitando una derrota ucraniana, pero sin intervenir directamente contra Rusia.
- La UE incrementa su porcentaje del PBI en materia de defensa de un 2,5% al 4%.
- La UE deja de brindar apoyo militar directo, y solo interviene mediante la diplomacia.
- La UE evita posicionarse internacionalmente y anuncia el retiro definitivo en el conflicto.

Paso 2. Proponer una suposición contraria para cada suposición clave.

- La UE reduce progresivamente su apoyo político, económico y militar a Ucrania antes de 2030, priorizando una salida negociada del conflicto con Rusia.
- La UE decide disminuir drásticamente el porcentaje de su PBI destinado a defensa.
- La UE incrementa el apoyo militar directo, habiendo dejado de lado la diplomacia.
- La UE procede a declarar su apoyo incondicional, e ingresa de lleno en el conflicto.

Paso 3. Identificar dos dimensiones relacionadas con cada asunción contraria.

- La Unión Europea reduce progresivamente su apoyo político, económico y militar a Ucrania antes de 2030, priorizando una salida negociada del conflicto con Rusia. Las dimensiones relacionadas con esta asunción son la económico-financiera, ante un posible aumento de restricciones presupuestarias, fatiga económica y presión social en los Estados miembros por el sostenimiento prolongado de la ayuda, y la político-institucional, vinculada al probable crecimiento de fuerzas favorables a negociar con Rusia en futuros procesos electorales europeos.
- Aumenta en 4% del PBI- Disminuye hasta el 1,5% del PBI.
- Se posiciona diplomáticamente en contra del conflicto sin aportar tropas, materiales y equipamiento, utilizando el Fondo Europeo de Defensa, tiene un presupuesto de 8 000 millones de euros para el periodo 2021-2027, de los cuales 2 700 millones están destinados a la financiación de proyectos colaborativos de investigación en materia de defensa y 5 300 millones a la financiación de proyectos colaborativos de desarrollo de capacidades, como complemento a las contribuciones nacionales.
- Declara su apoyo incondicional declarando la guerra a Rusia, y convoca a las Reservas utilizando el Fondo Europeo de Apoyo a la Paz, el cual cuenta con un límite financiero de 5 692 millones de euros a precios corrientes (5 000 millones de euros a precios de 2018) para el periodo 2021-2027, con un límite anual que ha aumentado de los 420 millones de euros de 2021 a los 1 132 millones de euros de 2027.

Ver Anexo:

Figura 1. Suposiciones y dimensiones.

Figura 2. Matrices y dimensiones contrarias.

Figura 3. Selección de escenarios.

Amenazas indirectas

Algunas amenazas indirectas asociadas con este conflicto podrían incluir:

- **Crisis migratoria:** Un conflicto prolongado podría aumentar la presión migratoria sobre la Unión Europea. Podría haber un flujo significativo de refugiados desde Ucrania hacia los países de la UE, lo que pondría a prueba los recursos y la capacidad de gestión de la crisis de la UE, hasta la fecha de hoy, 15 de mayo del año 2026 la cantidad de desplazados ucranianos supera los seis millones.
- **Desestabilización en Europa del Este:** Un apoyo incondicional a Ucrania podría contribuir a la desestabilización en la región de Europa del Este. Esto podría tener repercusiones en otros países de la región, creando un ambiente más tenso y aumentando las posibilidades de conflictos adicionales.
- **División interna en la UE:** Los Estados miembros de la UE pueden tener posturas divergentes sobre cómo abordar el conflicto entre Rusia y Ucrania. Una posición incondicional podría exacerbar las divisiones internas entre los Estados miembros, debilitando la cohesión y la capacidad de acción conjunta de la UE.
- **Riesgo de escalada militar:** Un apoyo incondicional a Ucrania podría aumentar el riesgo de una escalada militar en la región. Esto podría tener consecuencias directas para la seguridad de la UE, especialmente si la situación se deteriora y se extiende a otras áreas geográficas.

Posibles escenarios para el caso de extenderse el conflicto

La técnica de análisis de escenarios simples emerge como una herramienta esencial en el contexto del conflicto entre Rusia y Ucrania. Al explorar posibles evoluciones de la situación a través de un enfoque sistemático, esta metodología ofrece una visión crítica para entender las complejidades del conflicto. Desglosando factores clave, permite a los analistas anticipar dinámicas, evaluar riesgos y diseñar estrategias que puedan abordar de manera efectiva los desafíos presentes en la región. A continuación, se plantean cuatro posibles escenarios a saber:

- **Escenario A.** Mejor caso: Apoyo condicional

La posición y las condiciones de la Unión Europea (UE) en relación con su apoyo a Ucrania pueden variar dependiendo de diversos factores, incluyendo los cambios en la situación política y las dinámicas internacionales. En este escenario, los factores que afectarán a la guerra en Ucrania son los siguientes:

- **El Dinero:** La capacidad de Ucrania para resistir a Rusia al inicio de la invasión, en febrero del 2022, sorprendió a muchos y se convirtió en una de las razones para que sus socios internacionales le proporcionaran más armas. El paquete militar valorado en U\$S 61.000 millones no se revisará hasta principios de enero.
Por su parte, la Unión Europea enfrenta un complejo acuerdo de U\$S 55.000 millones, marcado por tensiones internas con Hungría, que se posicionó del lado de Rusia, a diferencia del resto de la UE, y quiere que se detenga por completo la ayuda a Ucrania. (Khinkulova, 2023).
A pesar de estas reticencias, la UE mantiene en vigas, desde marzo de 2024, el Mecanismo para Ucrania por €50.000 millones (2024-2027) —del cual se aprobó un cuarto desembolso de

€3.200 millones en agosto de 2025— y contempla un nuevo préstamo de €90.000 millones para el período 2026-2027.

La postura húngara dio un giro crucial tras la victoria de Péter Magyar en las elecciones de abril de 2026, quien condicionó el levantamiento del veto a la reanudación del suministro de petróleo ruso a través del oleoducto Druzhba.

Tras más de cuatro años de conflicto, el costo acumulado de la guerra supera los U\$S 180.000 a 200.000 millones. De acuerdo a estimaciones del FMI, Ucrania requerirá otros €135.700 millones (U\$S147.000 millones) solo para cubrir sus necesidades básicas de financiación entre 2026 y 2027.

- **Las armas:** Los retrasos en el suministro de la ayuda desde el exterior están frenando la capacidad de Ucrania para armar a su ejército, provocando una creciente ansiedad en Kyiv y un aumento de la confianza de Moscú.

En una conferencia de prensa de fin de año, el presidente ruso, Vladimir Putin, dijo que la capacidad militar de su país estaba en su punto más fuerte, a lo cual agregó que mientras tanto, la relación de Kyiv con Occidente probablemente “se agotaría pronto”.

En su propia conversación de fin de año con los medios de comunicación, el presidente ucraniano Volodymyr Zelensky admitió que la situación era difícil, pero expresó su esperanza de que la ayuda militar se resuelva pronto y también de que Ucrania pueda aumentar su producción de drones, que han resultado muy importantes en esta guerra. El presidente Zelensky dijo que una de las razones por las que la contraofensiva de Ucrania no comenzó antes fue la falta de armas. En una entrevista reciente con la BBC, el ejército ucraniano dijo que tenían que economizar proyectiles.

Contar con menos municiones significará que los ucranianos podrían tener que ceder posiciones y más territorio, cuando actualmente Rusia ya controla alrededor del 18 o 19% del territorio ucraniano.

- **Los soldados:** Antes de febrero de 2022, la población de Ucrania rondaba los 44 millones de personas. Desde entonces, se estima que seis millones de ucranianos abandonaron el país, aunque se cree que muchos han regresado. Cientos de miles más han sido desplazados internamente debido a la ocupación y a la persistencia de los ataques rusos.

Se debe destacar, además, que bajo la ley marcial Ucrania ha prohibido a los hombres de entre 18 y 60 años salir del país, y que, recientemente, el ministro de Defensa de Ucrania, Rustem Umerov, dijo que se podría llegar a pedir el regreso de aquellos hombres ucranianos que vivan en el extranjero, para cumplir con el servicio militar.

Se cree que cientos de miles de hombres ucranianos en edad de combatir viven en el extranjero. Estonia ya ha asegurado que ayudará a Kyiv a reclutar a ciudadanos ucranianos aptos para el ejército que actualmente viven allí.

Por otro lado, si bien Rusia tiene un ejército mucho más grande y una población total mayor (que oficialmente ronda los 144 millones de personas), sus pérdidas en los casi dos años de guerra han sido monumentales, y muchos de sus militares mejor entrenados se han perdido, como los paracaidistas de élite y las tripulaciones de la fuerza aérea, cuyo entrenamiento es costoso y lleva años. Se estima que hasta un millón de rusos abandonaron el país tras la invasión a Ucrania, con lo cual las autoridades rusas han recurrido al reclutamiento de prisioneros e inmigrantes indocumentados para reponer su ejército.

Ninguna de las partes ha revelado plenamente las pérdidas militares, pero se estima que ascienden al menos a decenas de miles en el lado ucraniano, y del lado ruso, el Servicio Ruso de la BBC elaboró una lista de militares fallecidos confirmados, que a finales de diciembre de 2023 ascendía a más de 40.000 personas.

La inteligencia estadounidense desclasificó recientemente unos informes que sugieren que las pérdidas rusas, ya sea en muertos o heridos, ascenderían a 315.000 hombres en 2023.

Según estimaciones de inteligencia occidental y análisis de expertos, en el plazo 2025-2026, las bajas rusas totales (muertos y heridos) alcanzarán aproximadamente entre 400.000 y 500.000 militares.

- **La “fatiga” del conflicto en Ucrania:** Lo que más preocupa a Kyiv es la llamada “fatiga de Ucrania”, es decir, la disminución de la empatía y el apoyo del público en general en los países con los que cuenta como socios. Las recientes elecciones en los Países Bajos y Eslovaquia ya resultaron en una disminución del apoyo.

Para mayo del año 2025, el Ministerio de Defensa de los Países Bajos dio a conocer que ha completado la transferencia de los 24 cazas F-16 comprometidos a la Fuerza Aérea de Ucrania, sin revelar mayores detalles respecto del método o el lugar de entrega a Kiev arguyendo razonables preocupaciones de seguridad. La novedad confirma lo anunciado el día previo por el ministro Ruben Brekermans, quién había dado a conocer en el marco de entrevistas brindadas a medios locales que se estaban refinando los últimos detalles para enviar al último avión de origen estadounidense, el cuál partió desde la base aérea de Volkel (Zona Militar, 2026). Por otra parte, resulta de utilidad traer a colación Ucrania espera contar no sólo con los 24 aviones entregados por los Países Bajos, sino que busca conformar una flota de 85 cazas F-16 en total provenientes de diversos aliados europeos. Por lo que, además de las ya mencionadas unidades, han de agregarse otras treinta comprometidas por Bélgica, diecinueve por parte de Dinamarca y otras 12 de Noruega. A su vez, el programa cuenta con el apoyo de países como el Reino Unido, Rumania y los EE.UU. para llevar a cabo el entrenamiento de pilotos; en el último caso también para la adquisición de piezas y apoyo logístico. (Zona Militar, 2026)

Las encuestas de opinión en Estados Unidos muestran que el número de quienes creen que Washington está ayudando demasiado a Ucrania ha aumentado del 21% al 41%, y en la Unión Europea, en ocho de los veintisiete países miembros hay más personas en contra de proporcionar ayuda a Ucrania, que a favor.

La segunda administración Trump ha llevado las relaciones transatlánticas a un punto crítico, describiendo a la UE como amenaza a la libertad y soberanía, y poniendo en duda el apoyo militar y estratégico de EE. UU. a Europa. Esto genera dudas sobre la credibilidad de la OTAN, incluso con declaraciones sobre retirarse o anexionar Groenlandia. Europa enfrenta un desafío existencial: necesita desarrollar autonomía estratégica debido a culturas estratégicas divergentes, industrias fragmentadas, gasto militar desigual y percepciones distintas de amenazas. La conferencia destaca que la dependencia de EE. UU. ya no es garantizada y Europa debe diversificar alianzas con el Sur Global. Los expertos coinciden en que Europa puede defenderse sin EE. UU., pero requiere mayor integración, producción industrial y pragmatismo. Se propone fortalecer un pilar europeo dentro de la OTAN o crear una estructura paralela, incluyendo una disuasión nuclear avanzada. De este modo, se necesita que la UE pase de ser una “potencia blanda” a un actor geopolítico creíble, que reconozca que la paz no puede ser garantizada solo a través de la diplomacia, y que a veces es necesario hacerlo mediante la fuerza. El objetivo no es reemplazar a EE. UU., sino disuadir y contener a Rusia con coaliciones más allá de la UE y decisiones más ágiles (CIDOB, 2026). Tradicionalmente, muchos países de Medio Oriente, América Latina y África habían sido amigos de Moscú, en oposición a Estados Unidos, y desde el inicio de la invasión, Rusia ha intentado fortalecer sus relaciones, mientras Ucrania sigue trabajando para ganar influencia. Entre 2022 y 2023, el ministro de Asuntos Exteriores ruso, Serguéi Lavrov, realizó cuatro viajes a África en los que visitó 14 países (entre ellos Egipto, Etiopía, Sudáfrica, Mali y Níger). La ofen-

siva diplomática de Moscú buscó fortalecer alianzas comerciales y de seguridad, impulsar el uso del rublo y contrarrestar las sanciones occidentales. Por su parte, el canciller ucraniano Dmytro Kuleba llevó a cabo un despliegue similar entre 2022 y 2024, recorriendo nueve naciones (entre ellas, Senegal, Ghana, Marruecos y Nigeria) para sumar respaldos a la causa ucraniana y frenar el avance de la influencia rusa. A pesar de estos esfuerzos, Ucrania enfrenta importantes limitaciones frente a la estrategia de Moscú. Rusia ha consolidado su presencia en el continente, especialmente en la región del Sahel, mediante campañas de propaganda e intervenciones militares a través del grupo mercenario Wagner (reestructurado como Africa Corps), lo que le ha permitido afianzar sus vínculos comerciales y de seguridad a expensas de la posición de Kiev (Ukrinform, 2024).

- **Escenario B.** Peor caso: Sostenimiento prolongado del apoyo europeo a Ucrania sin intervención directa contra Rusia

Este escenario contempla que la Unión Europea mantenga un apoyo político, económico y militar sostenido a Ucrania hasta el 2030, lo cual implicaría un desgaste prolongado, altos costos estructurales y riesgo permanente de una escalada regional, incluso sin intervenir militarmente contra Rusia. En este contexto, la UE continuaría fortaleciendo la asistencia financiera, el envío de armamento, el entrenamiento militar y la cooperación industrial en defensa, priorizando una estrategia de desgaste prolongado y contención de Rusia, mientras procura evitar una escalada hacia un enfrentamiento abierto entre las potencias europeas y Moscú.

- **Escenario C.** Lo más probable: Apoyo condicional a Ucrania, enviando dinero y material sin intervención militar directa

En 2026, la Unión Europea mantiene un firme respaldo político, económico, humanitario y militar hacia Ucrania, consolidando la decisión adoptada en diciembre de 2023 de iniciar formalmente las negociaciones de adhesión del país al bloque europeo. A pesar del desgaste económico y energético provocado por la prolongación de la guerra con Rusia, la mayoría de los Estados miembros continúa considerando a Ucrania un socio estratégico clave para la seguridad continental, mientras que los sondeos del Eurobarómetro reflejan que gran parte de la ciudadanía europea sigue apoyando la ayuda humanitaria, financiera y la recepción de refugiados ucranianos. En consecuencia, el conflicto ruso-ucraniano se ha transformado en uno de los principales factores que condicionan la agenda geopolítica y de seguridad internacional contemporánea. Según lo planteado en el punto anterior, la intención de la UE es continuar el apoyo sostenido de recursos hacia Ucrania, con un fuerte respaldo popular.

Así mismo, en la conferencia se plantea: “La Unión Europea y sus Estados miembros siguen resueltos a contribuir, a largo plazo y junto con sus socios, a los compromisos con Ucrania en materia de seguridad, lo que ayudará a Ucrania a defenderse, a oponer resistencia a las operaciones de desestabilización y a contar con medios de disuasión frente a actos de agresión en el futuro. A raíz del informe del Alto Representante, el Consejo Europeo ha debatido los futuros compromisos de la UE con Ucrania en materia de seguridad. Invita al Alto Representante y a los Estados miembros a que impulsen los trabajos en el Consejo. El Consejo Europeo seguirá ocupándose de este asunto”.

- **Escenario D.** Otro escenario: Refuerzo de la seguridad marítima en la batalla por el océano Índico, por parte de la UE e India

La Unión Europea (UE) tiene que reforzar su presencia naval en el mar Rojo², no sólo para proteger su prosperidad económica y la estabilidad de Oriente Medio, sino también para asegurar su proyección estratégica hacia el Indo-Pacífico (Arteaga, 2024).

La importancia del mar Rojo, el cual representa más de 13% del comercio mundial, enfrenta a varios hegemones, y causa serias relaciones de conflicto entre Estados Unidos, Gran Bretaña, Rusia y China. Este conflicto, puede ser la extensión de la puja entre la UE y occidente, contara la potencia Euroasiática.

Ver Anexo:

Figura 4. Mapa del mar Rojo.

Figura 2. Países que podrían bloquear el acceso al mar

Anexo

Figura 1: Suposiciones y dimensiones (Elaboración propia)

Suposiciones claves	Suposiciones contrarias	Dimensiones contrarias
Sostenimiento prolongado del apoyo europeo a Ucrania sin intervención directa contra Rusia por parte de la Unión Europea.	Reducción progresiva del apoyo de la Unión Europea a Ucrania y priorización de una salida negociada con Rusia	Dimensión económico-financiera: restricciones presupuestarias, fatiga económica y costos del sostenimiento del apoyo a Ucrania. Dimensión político-institucional: crecimiento de divisiones internas en la Unión Europea y de sectores favorables a una negociación con Rusia.
Incrementa el gasto en Defensa	Disminuye el gasto en Defensa	Aumenta al 4% Disminuye al 1,5%
UE, incrementa el apoyo militar directo	UE anuncia el retiro definitivo en el conflicto	Emplea tropas para el combate directo en Rostov, Voronezh, Saint Petesburg Posiciona diplomáticamente en contra del conflicto sin aportar tropas utilizando el Fondo Europeo de Defensa
La UE, evita posicionarse internacionalmente	UE, procede a declarar su apoyo incondicional, e ingresa de lleno en el conflicto.	Declara su apoyo incondicional declarando la guerra a Rusia, y convoca a las Reservas utilizando el Fondo Europeo de Apoyo a la Paz, el cual cuenta con un límite financiero de 5 692 millones de euros a precios corrientes (5.000 millones de euros a precios de 2018) para el periodo 2021-2027, con un límite anual que ha aumentado de los 420 millones de euros de 2021 a los 1.132 millones de euros de 2027.

2 El mar Rojo es un mar marginal y golfo o cuenca del océano Índico, entre África y Asia. La conexión con el océano es hacia el Sur, a través del estrecho de Bab el-Mandeb y el golfo de Adén. Hacia el norte se encuentra la península del Sinaí, el golfo de Áqaba y el golfo de Suez. No hay forma más directa y rápida de llegar desde Europa hasta el sureste asiático –la alternativa es dar vuelta al continente africano a través del cabo de Buena Esperanza, con mayores costos logísticos y de seguro–, y por esta razón entre el 10 y el 15 % del comercio marítimo global pasa por el mar Rojo, y la cifra aumenta al 30 % si se cuenta solo barcos portacontenedores. También representa entre el 4 y el 8 % del comercio global de gas natural licuado, de acuerdo con Reuters.

Figura 2: Matrices y dimensiones contrarias (Fuente: Elaboración propia)

Sostenimiento prolongado del apoyo europeo a Ucrania. Sin intervención directa contra Rusia por parte de la UE	Reducción progresiva del apoyo de la UE a Ucrania y priorización de una salida negociada con Rusia	La UE apoya una defensa larga en Ucrania	La UE refuerza, junto con India, el Océano Pacífico
Incremento del apoyo militar de la UE. Gasto de defensa al 4%	La UE anuncia el retiro definitivo del conflicto y disminuye el gasto en defensa al 1,5%	La UE apoya militarmente a Ucrania sin intervenir con fuerzas	La UE apoya la elaboración de municiones de los países aliados

Figura 3: Selección de escenarios (Fuente: Elaboración propia)

Sostenimiento prolongado del apoyo europeo a Ucrania. Sin intervención directa contra Rusia por parte de la UE	Reducción progresiva del apoyo de la UE a Ucrania y priorización de una salida negociada con Rusia	La UE apoya una defensa larga en Ucrania	La UE refuerza, junto con India, el Océano Pacífico
Incremento del apoyo militar de la UE. Gasto de defensa al 4%	La UE anuncia el retiro definitivo del conflicto y disminuye el gasto en defensa al 1,5%	La UE apoya militarmente a Ucrania sin intervenir con fuerzas	La UE apoya la elaboración de municiones de los países aliados

Figura 4: Mapa del mar Rojo (Fuente: Memorias de Pez, 2024)



Figura 5: Países que podrían bloquear el acceso al mar (Fuente: Memorias de Pez, 2024).



Referencias bibliográficas

- Arteaga, F. (22 de enero de 2024). *La Unión Europea camino del mar Rojo*. Real Instituto Elcano.
- BBC World Service. (27 de diciembre de 2023). *5 factores que afectarán profundamente la guerra en Ucrania en 2024*. <https://www.bbc.com/>
- Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona (CIDOB). (2026). *CIDOB – Barcelona Centre for International Affairs*. <https://www.cidob.org/>
- Consejo de la Unión Europea. (2022, 23 de febrero). *Comunicado de prensa*. <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2022/02/23>
- Consejo de la Unión Europea. (2023, a). *Conclusiones del Consejo Europeo sobre Ucrania y ampliación y reformas. Comunicado de prensa del 14 de diciembre de 2023*. Bruselas.
- Consejo de la Unión Europea. (2023, b). *Think Tank Review – January 2023*. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_228
- Consejo de la Unión Europea. (2023, c) *Think Tank Review - February 2023*. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_1023
- Consejo de la Unión Europea. (2023, d) *Think Tank Review - March 2023*. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_1525
- Consejo de la Unión Europea. (2023, e) *Think Tank Review - April 2023*. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_2360
- Consejo de la Unión Europea. (2023, f) *Think Tank Review – May 2023*. <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2023/05/05/eu-joint-procurement-of-ammunition-and-missiles-for-ukraine-council-agrees-1-billion-support-under-the-european-peace-facility/> consultado el 29 de mayo de 2026.
- Consejo de la Unión Europea. (2023, g) *Think Tank Review – June 2023*. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_3061 consultado el 29 de mayo de 2026.
- Consejo de la Unión Europea. (2023, h) *Think Tank Review – July 2023*. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_3355
- Consejo de la Unión Europea. (2023, i) *Think Tank Review – August 2023*. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_3606 consultado el 31 de mayo de 2026.
- Consejo de la Unión Europea. (2023, j) *Think Tank Review – September 2023*. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_4496
- Consejo de la Unión Europea. (2023, k) *Think Tank Review – October 2023*. <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2023/12/14/european-council-conclusions-on-ukraine-enlargement-and-reforms/>
- Consejo de la Unión Europea. (2025, a) “Guerra de agresión de Rusia contra Ucrania: la UE acuerda el 17.º paquete de sanciones”. <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2025/05/20/russia-s-war-of-aggression-against-ukraine-eu-agrees-17th-package-of-sanctions/> consultado el 31 de mayo de 2026.
- Consejo de la Unión Europea. (2025, b) “19th package of sanctions against Russia: EU targets Russian energy, third-country banks and crypto providers” <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2025/10/23/19th-package-of-sanctions-against-russia-eu-targets-russian-energy-third-country-banks-and-crypto-providers/> , consultado el 31 de mayo de 2026.
- Consejo de la Unión Europea. (2026) “Russia’s war of aggression against Ukraine: 20th round of stern EU sanctions hits energy, military-industrial complex, trade and financial services, including crypto” <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2026/04/23/russia-s-war-of-aggression-against-ukraine-20th-round-of-stern-eu-sanctions-hits-energy-military-industrial-complex-trade-and-financial-services-including-crypto/> , consultado el 29 de mayo de 2026.

- Gregory Pirio, R., & Pellerin, M. (25 de marzo de 2018). *Africa Center for Strategic Studies*. <https://africacenter.org/>
- Gregory Pirio, R., & Pellerin, M. (2019). *Africa Center for Strategic Studies*. <https://africacenter.org/>
- Heuer, R. J., Jr., & Pherson, R. H. (2011). *Structured analytic techniques for intelligence analysis*. CQ Press.
- Khinkulova, H. K. (27 de diciembre de 2023). *5 factores que afectarán profundamente la guerra en Ucrania en 2024*. BBC World Service.
- Memorias de Pez. (2024). *Explicación de la relación de Yemen con la crisis del Mar Rojo* [Video]. YouTube. <https://youtu.be/XnIOm4TqvC4>
- Secretaría General del Consejo de la Unión Europea. (23 de enero de 2024). *Revisión del grupo de expertos*. <https://www.consilium.europa.eu/es/documents-publications/library/library-blog/>
- Secretaría General del Consejo de la Unión Europea. (31 de enero de 2024) “Revisión del grupo de expertos”. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_24_562 consultado el 31 de mayo de 2026.
- Tebas, J. A. (2023). *Conflicto de Cabo Delgado (Mozambique): ¿Riesgo de «sahelización» en África Meridional?*
- Ukrinform. (2024). *Kuleba inicia su cuarta gira por países africanos*. <https://www.ukrinform.es/rubric-politics/3891907-kuleba-inicia-su-cuarta-gira-por-paises-africanos.html>
- Vila, C. M. (2023). *Procedimientos de inteligencia estratégica*. CALEN.
- Zona Militar. (2026). *Zona Militar*. <https://www.zona-militar.com/>



FMC

MISIÓN

"Formar y capacitar profesionales nacionales y extranjeros, militares y civiles, con un alto nivel académico y comprometidos con la formación continua, a través de carreras de grado, carreras y cursos de posgrado en el campo de la Estrategia Operacional, de la Estrategia Militar, de la Producción y Gestión de la Información/Inteligencia en el Nivel Táctico, Estratégico Operacional y Militar, de la Ciberdefensa y Operaciones Militares Cibernéticas, y de todas las ramas del saber relacionadas con ellas, que permitan mantener el ritmo de evolución de los conocimientos científico-tecnológicos y desarrollar actividades de extensión y vinculación universitaria (transferencia de conocimientos a la comunidad y relaciones interuniversitarias).

VISIÓN

"Liderar y gestionar la Educación Militar Conjunta, promoviendo una cultura de la Defensa Nacional y del pensamiento militar argentino, apegados al Orden Constitucional y a los valores democráticos que guían a la sociedad argentina, estableciendo vínculos basados en la articulación, complementariedad y asociación con las instituciones del Sistema de Educación Nacional".
