

El OCAA de la ESG nos presenta una herramienta intelectual para interpretar el devenir de los conflictos armados de mayor virulencia, que actualmente se están desarrollando en regiones cercanas y lejanas al escenario local, y que son de interés para la comunidad educativa como objeto de estudio.

## OBSERVATORIO DE LOS CONFLICTOS ARMADOS (OCAA)

OCAA-ESG

*“La perfección de los medios y la confusión de los fines son las características de la época”.*

*Albert Einstein.*

### Ucrania y sus ancestrales vinculaciones político-territoriales

*1er Teniente Julmer Yepes Rueda, Ejército de Venezuela*

#### **Euromaidan.**

El origen del conflicto actual en Ucrania tiene su inicio el 21 de noviembre de 2013 con una serie de manifestaciones realizadas en la plaza de la independencia (*Maidán Nezalézhnosti* en Ucraniano) en la ciudad de Kiev, de allí el nombre de Euromaidan, como consecuencia directa de la suspensión del Acuerdo de Asociación y del Acuerdo de Libre Comercio con la Unión Europea (UE), decisión tomada por el presidente depuesto, pro ruso, Víctor Yanukovich.

#### **Origen.**

Como mencionamos anteriormente, a raíz de la suspensión del acuerdo con la UE, el 21 de noviembre de 2013 en la plaza de la independencia de Kiev, se reúnen unos estudiantes universitarios (pro Europeos), con el fin de manifestar su desacuerdo, por la medida antes mencionada, con el gobierno del presidente Yanukovich (tendencia pro Rusa) perteneciente al Partido de las Regiones de Ucrania.

Inmediatamente se unieron a estas protestas manifestantes de la oposición política ucraniana, Vitali Klitschko, líder del movimiento Udar (Puños), Arseniy Yatsenyuk, líder parlamentario del segundo partido más grande del país, Patria, y aliado de la ex primera ministra Yulia Timoshenko, quien se encontraba en prisión. También están involucrados grupos de extrema derecha como Bratstvo (Hermandad) o Svoboda (Libertad), cuyo líder es Oleh Tyahnybov.

Estos grupos de extrema derecha junto con los llamados *Titushki*<sup>1</sup>, fueron los que elevaron los índices de violencia en las manifestaciones en la capital Ucraniana, entre los meses de diciembre 2013 hasta febrero de 2014. Hechos que junto a unas polémicas leyes que restringían las manifestaciones y reuniones, así como el acuerdo firmado con la Federación Rusa en cual se concretaban la venta de bonos y entrada de Ucrania en la Unión Aduanera Euroasiática; radicalizaron las protestas las cuales desembocaron en la destitución del presidente Yanukovich por parte de la Rada Suprema y el establecimiento de un gobierno interino por parte de *Oleksandr Turchinov*.

### **Crimea y comienzo de la fragmentación Ucraniana.**

Ante la presión por las protestas, Yanukovich huye del país y se refugia en Rusia. Su destitución fue denunciada por sus partidarios, principalmente en las zonas sur y este del país, como un golpe de estado y diversos grupos rechazaron al gobierno interino. Originando fuertes protestas especialmente en la provincia de Crimea por lo que en una jugada estratégica Rusia pone en marcha su plan con Crimea; grupos armados tomaron el parlamento de la península, y Serguei Axionov se convierte en el hombre fuerte del Kremlin declarando la independencia de Crimea.

Soldados sin identificar, que luego Moscú reconocería que eran militares rusos, tomaron posiciones por toda la península y ocuparon las bases del ejército ucraniano con la excusa de proteger a la población rusa y la base de Sebastopol. El 16 de marzo se celebró el referéndum secesionista, en el que los votantes decidieron con más de un 90% que querían ser parte de Rusia. Un par de días después, en Moscú, se firmó su unión/anexión.

### **Protestas Pro rusas y posterior Guerra Civil.**

Estas protestas se desarrollaron en todo el este de Ucrania de mayoría pro rusas, desde el 23 de febrero hasta el 5 de septiembre de 2014. Éstas, también conocidas como Antimaidan, se realizaron principalmente en los óblasts de *Donetsk*, *Lugansk* y *Jarkov*, donde diversos edificios públicos fueron tomados por mani-  
1 Son formaciones ilegales ucranianas; organizadas por el gobierno para atacar y dispersar manifestaciones de la oposición, organizar provocaciones, atacar a periodistas y líderes opositores.

festantes, quienes levantaron diversas demandas que iban desde la federalización del país hasta la independencia de Nueva Rusia o la anexión de ésta a Rusia. El gobierno interino de Kiev manifestó su rechazo a las protestas y sus demandas, declarando que eran orquestadas por el gobierno ruso de Vladimir Putin.

Posteriormente en las provincias de *Donetsk* y *Lugansk* fueron realizados referéndums separatistas, autoproclamando la República popular de *Donetsk* y la República popular de *Lugansk*; Estos no fueron reconocidos por la comunidad internacional, ni por la Federación Rusa, a lo que el gobierno ucraniano del presidente Poroshenko (elegido democráticamente el 25 de mayo de 2014) respondió enviando tropas para acabar con las protestas, desatando una guerra civil en el este de ucrania. El 5 de septiembre de 2014 con la firma del Protocolo de Minsk, la intensidad de la guerra bajó notablemente, pero no ha desaparecido totalmente.

### **Potencias Hegemónicas Participantes en el conflicto.**

El gobierno Ucraniano del presidente Poroshenko cuenta como principales aliados militares a Estados Unidos y la OTAN en su cruzada para cercar militarmente a Rusia y disminuir su hegemonía en la región; estos acusan al gobierno de Putin de ser una frontera abierta para el paso de armamento y rebeldes pro rusos a las diferentes zonas del este de Ucrania.

Por su parte la República popular de *Donetsk* y la República popular de *Lugansk* cuentan como principal aliado al gobierno ruso para el abastecimiento de armamento y personal para lograr su independencia del gobierno de Ucrania.

El gobierno Ruso interviene principalmente en el conflicto para poder desestabilizar al gobierno y así afirmar su hegemonía sobre Ucrania utilizando también la energía (Gas) como aliada y medida de presión.

Como aliado económico Ucrania mantiene a la Unión Europea la cual anunció ya un rescate para ayudar al gobierno de Poroshenko y los Estados Unidos con quien buscará defender el potencial energético que existe en estas regiones en las cuales Shell, habría firmado un tratado para la explotación energética antes de que estallara el conflicto.



## Bibliografía:

- Salmón, E., &RoSalES, P. (2014). Rusia y la anexión de Crimea o la crisis de la post Guerra Fría. Derecho PUCP:Revista de la Facultad de Derecho, (73), 185-204.
- Añorde Añorde, D. (2016). La anexión de Crimea: Una respuesta a la crisis demográfica de la Federación Rusa. Foro internacional, 56 (3,578-613).
- Yuguero Garitaonandia, J.(2016). Discurso de la prensa occidental en torno al conflicto de Crimea.
- “10 mapas que explican las crisis en Ucrania”, redacción BBC Mundo, 5 de septiembre de 2014.
- “Crimea después del Referendum”, Actualidad RT, 01 de abril de 2014

## Sudán y su reciente división

*Teniente Coronel Víctor José Queiroz Cabri, Ejército del Brasil*

### Descripción del surgimiento y evolución del conflicto en Sudán.

El conflicto en Sudán es un conflicto étnico, racial y religioso, que se desarrolla entre pueblos que se ubican en la región, y que buscan la dominación de unos sobre otros. El pasado de disputas tribales, evolucionó desde una carrera por colonizar hasta una disputa actual con proyección política, económica, militar y cultural de las potencias hegemónicas con intereses en la región. Así, desde su independencia en 1956, Sudán tiene la más larga Guerra Civil conocida en la actualidad. Habiendo tenido pocos períodos de relativa paz como país soberano, las crisis siempre tuvieron como fundamento los distintos orígenes culturales de su población.

Las Naciones Unidas (ONU) intervinieron efectivamente con Operaciones de mantenimiento de la Paz después del Acuerdo de Paz de 2005 entre el Gobierno de Sudán y el Movimiento de Liberación del Pueblo Sudanés (MLPS), que puso fin a guerra. Como resultado de ello, se logra la independencia del Sur del país, con la creación del nuevo país de Sudán del Sur. En ese momento, se pensó que los problemas estaban resueltos, pero la separación trajo otros problemas de compleja solución.

Hasta hoy (sep 2016) la paz sigue lejos de llegar a la región. Son tres grandes problemas aun sin solución. El primero, la frontera entre los dos países no está totalmente demarcada. La región de Abyei sigue siendo un punto de disputa entre los dos países. Principalmente, porque se ubica en una de las regiones más ricas en explotación de petróleo. El segundo, son las disputas raciales entre negros árabes en la región de Darfur. La gran crisis humanitaria amplía la confrontación de los grupos rivales. Finalmente, el tercer problema son las disputas políticas y étnicas internas en la búsqueda por la toma del poder en Sudán del Sur. Los grupos guerrilleros que antes peleaban juntos por la independencia, ahora se disputan el control del país. La falta de unidad nacional es el principal motivo para la actual inestabilidad.

La ONU desplegó varios mandatos de imposición de la paz y desarrollo en la región, pero aún sin lograr un largo período de paz.



Figura 1: División religiosa y cultural del Sudán

Fuente: FERNÁNDEZ, José . [http://jomros3eso.blogspot.com.ar/2011\\_07\\_01\\_archive.html](http://jomros3eso.blogspot.com.ar/2011_07_01_archive.html)

## Génesis regional.

La historia de Sudán es conocida desde la antigüedad, la región de Nubia formaba parte del antiguo Imperio Egipcio y del Reino de Kush. En el Siglo VI misioneros cristianos entraron en la Nubia y crearon en la región tres reinos negros, Nobatia, Makuria y Alodia.

El Norte de África fue parte de la gran expansión islámica del Siglo VII. La cultura de los pueblos árabes se expandió hasta las barreras naturales del Desierto del Sahara.

Entre los pueblos nativos de Sudán, y de la gran mayoría de África, siempre existió la intención de mantener la hegemonía y dominación. Los que más resistirán el avance musulmán fueron los Dinka, Nuer y los Shilluk, que habitaban las cercanías del Río Nilo desde el Siglo X. Las guerras, paz, y alianzas, eran constantes. Los derrotados en las peleas, eran exterminados o se tornaban esclavos.

En siglo XVIII, el pueblo Avungara, de costumbres musulmanas, ingresó en la región e impuso su autoridad sobre las otras etnias, pero sin lograr un éxito, siendo incapaz de apagar sus identidades y patrimonios culturales, principalmente las que se ubicaban en la parte Sur de Sudán. En el Siglo XIX, las guerrillas Avangara rechazaron durante muchos años los intentos de colonizadores franceses y belgas. Hasta ese tiempo, Sudán era controlado de una forma débil por Egipto. En la época napoleónica, Egipto fue ocupado militarmente por Francia y después por los

británicos, que apoyaron el líder Mehemet Ali para controlar a Sudán desde 1821. Los primeros intentos de controlar la parte Sur fueron en 1870, cuando se creó la provincia de Ecuatoria. En 1880, empezó la influencia británica directa en Egipto, lo que llevó a una desestabilización en la provincia. Después, en 1899 fuerzas anglo-egipcias pasaron a controlar Sudán, pero a pesar de constituir un solo territorio, siempre se administraba desde el Norte, con predominio musulmán de habla árabe, sobre la parte Sur de mayoría cristiana y de habla inglesa.

En 1922, mientras se declaraba la independencia de Egipto, este intentó anexionar a Sudán en su totalidad, siendo rechazado por el Reino Unido, manteniéndolo solo como un protectorado hasta 1948, pese a las protestas de los sectores del sur. En 1956, los británicos y egipcios aceptaron la independencia de Sudán de forma unitaria, estableciendo la capital en Jartum.

Desde entonces, en su historia reciente, Sudán tuvo tres guerras civiles. La primera, en 1955, cuando las tensiones etneo-territoriales afloraron en combates entre el gobierno central de Jartum y el recién formado MLPS. En 1972, se firma un protocolo de paz para la creación de Sudán del Sur autónomo, que se rompe cuando el gobierno central proclama al Estado Islámico de Sudán, con el árabe como lengua oficial y la aplicación de la ley *Sharia*<sup>2</sup> en todo territorio, provocando la segunda guerra civil en 1983.

El tratado de paz definitivo fue firmado el 09 de enero de 2005 entre el Gobierno de Sudán y la MLPS, estipulando que en un período de cinco años se haría un referéndum sobre la posibilidad de independizar la región. El límite de la frontera se mantuvo en la línea hecha por los británicos en 1956. En 2011, se realizó una consulta popular la que contó con un 98,8% de aprobación del Sur para un gobierno autónomo. (Federal Research Division & Berry, 2015).

## Problemas superpuestos.

Las causas reales de los conflictos en la región africana de Sudán están montadas en su historia, y en las diferencias étnicas y religiosas que perduran hasta los días actuales. En la parte norte de África, conocida como África Blanca, como Libia, Argelia, Egipto y Marruecos, son pueblos de origen europeo y asiático, con la mayoría árabe o “arabenizada”<sup>3</sup>. La religión principal es la musulmana. En la parte Sur del Sahara está la África Negra. Un conjunto de etnias y culturas que fueron colonizadas por las potencias europeas entre los siglos XVI y XIX. Los europeos dejaron como herencia el idioma y la religión cristiana, todavía sin mezclar con los dialectos y cultos originales.

2 Ley *Sharia* – Ley sagrada y código de conducta del Islam. Abarca la totalidad de acciones de los hombres. Establece deberes religiosos, políticos, privados y públicos.

3 Pueblos “arabenizados” son pueblos que no tienen un origen étnico árabe directo, pero tuvieron una gran influencia cultural árabe.



Figura 2: Mapa del petróleo en Sudán.

Fuente: Instituto Sudamericano de Política y Estrategia (ISAPE)<sup>4</sup>

El conflicto territorial entre Sudán y Sudán del Sur está lejos de acabarse. La línea de 1956 no es continua, la rica región productora de petróleo del Abyei quedó sin definición. Hoy su población sigue con las dos nacionalidades, hasta una futura consulta popular. Lo mismo pasa con la presencia de la ONU y de la Comisión de Conjunta de Frontera de Abyei, donde la lucha sigue entre milicias armadas entre los estados de Kordofán del Sur (de Sudán) y Unity (de Sudán del Sur). Los pueblos locales siguen a los líderes tribales en vez de a los del gobierno estatal. La cultura tribal y el poder político local son más valorados que la cultura del Estado Nacional.

Existen distinciones étnicas, culturales y religiosas entre sudaneses y sursudaneses, como también entre un sin número de etnias internas en los dos países. Tanto es que en la actualidad existe una disputa por la búsqueda del poder central entre Sudán del Sur y el estado sudanés de *Darfur*.

<sup>4</sup> Instituto Sudamericano de Política y Estrategia, (ISAPE): <https://isape.wordpress.com/2011/01/07/disputas-por-petroleo-no-sudao-dividem-norte-e-sul-do-pais-e-interesses-das-grandes-potencias/>

El tema económico es lo más importante para lograr la estabilización. Sudán y Sudán del Sur tienen como principal base económica, la explotación del petróleo. Los pozos se ubican en Sudán del Sur, y su producto es transportado por oleoductos en territorios de Sudán hasta las plantas de refinamiento en Jartum, y de estas hasta el puerto en el Mar Rojo. Después de la independencia de Sudán del Sur en 2011, la producción está detenida. Hoy en día, la economía de los dos países está en colapso, acumulando una deuda externa de millones de dólares. (Doki, 2015).

### Las potencias hegemónicas y su relación con Sudán.

Hay varios actores presentes en el tablero estratégico de la región del Sudán, además de los gobiernos centrales de Jartum, en Sudán, y Juba, en Sudán del Sur. Las potencias hegemónicas buscan sus intereses independientes en el futuro de la población local.

China fue responsable por el mayor financiamiento en la explotación del petróleo hecha antes de la independencia del Sudán del Sur. El 60% de todo petróleo sudanés va para China, después del 2005 la exportación se encuentra detenida. China necesita mantener su abastecimiento de petróleo y recuperar las inversiones hechas en los últimos años. Hoy en día, con un freno en la actividad económica china, la potencia del oriente ha bajado sus pretensiones sobre los gobiernos locales, pero sigue con la política de dificultar el apoyo económico y las misiones de paz de las Naciones Unidas.

Los EEUU, como otra potencia de gran influencia en la región, trata de ampliar la zona de influencia del Medio Oriente. Para ellos, Sudán representa una amenaza sobre la ruta de circulación de petróleo saudí en el Mar Rojo. El área representa también una zona de pasaje de comercio entre Medio Oriente y resto de la África, como una forma de contener la expansión de radicales islámicos en resto de África.

La Unión Europea y el Reino Unido tienen intereses económicos en la región, ya que después del proceso de independencia de sus colonias africanas, han tratado de mantener su influencia local. Es por eso, que la estabilidad en la región de Sudán es importante para mantener las economías europeas. Egipto es un actor regional de interés, principalmente por el recurso natural del agua. El Norte de África, principalmente en el Desierto del Sahara, es una región pobre en este recurso. Egipto tiene firmado un tratado sobre aprovechamiento de las aguas del Río Nilo con Sudán, pero no lo tiene con Sudán del Sur. La separación de los dos países provocó un retorno en la disputa y una preocupación entre ellos. (Schneider, 2008)

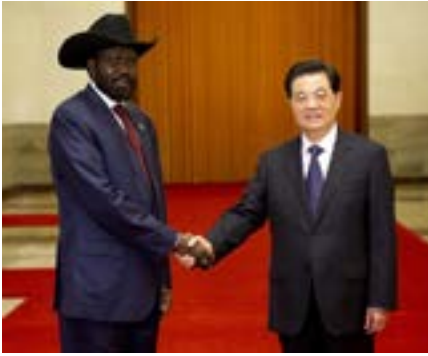


Figura 3: Imagen de acuerdos entre los presidentes de China y Sudán del Sur

Fuente: Radio Internacional de China (CRI) <sup>5</sup>

## El conflicto en Abyei.

Abyei ocupa una de las posiciones centrales de toda la región del Sudán con un área de más de diez mil kilómetros cuadrados. Es punto clave entre las disputas entre Sudán y Sudán del Sur, siendo actualmente regido por el Protocolo de Acuerdo de Paz Global firmado en 2004 y que puso fin, formalmente, a la Segunda Guerra Civil entre los dos lados. Este marco legal afirma que el área hace parte a los estados Bahr al-Ghazal en Sudán y Kurdofofan del Sur, en Sudán del Sur.

En 2008, el gobernador de la parte de Sudaán del Sur fue reemplazado sin una aceptación de los líderes de la etnia Messiria, de mayoría civil en la región, generando un enfrentamiento con la etnia Dinka. El resultado fue un enfrentamiento civil, con participación indirecta del Ejército de Sudán y apoyo a los Messiria, y del MLPS, en apoyo a los Dinka.

En 2009, un tercio de la Ciudad de Abyei fue destruida y un intento de limpieza étnica fue realizado por el Ejército del Sudán. Una gran cantidad de población fue desplazada y marchó a la ciudad de Agok más al sur. Este evento pasó a ser investigado por la Corte Penal Internacional bajo la acusación de genocidio. Hoy la presencia de las fuerzas del MPLS se concentra en la ciudad de Agok y reprime a los más débiles de la etnia árabe Murahleen, involucrados en la parte sur.

La ONU estuvo presente en todo el proceso de independencia de Sudán del Sur, y por supuesto, en Abyei. Varios fueron los mandatos con presencia de fuerzas

<sup>5</sup> Radio Internacional de China (CRI): Presidente del Sudan del Sur, Salva kiir Mayardit, celebra acuerdos con presidente chino Hu Jintao, en Beijing en 2014. China tuvo posición contraria a la independencia del Sudan del Sur. <http://portuguese.cri.cn/561/2012/04/24/1s149965.htm>

en la región. Un acuerdo firmado el 2011 en la Ciudad de Addis Abeba, Etiopia, puso fin a la escalada del conflicto y que las tropas de Etiopia pasaran a controlar el territorio. La Fuerza Provisional de Seguridad de las Naciones Unidas para Abyei (UNISFA, de la sigla en inglés), tuvo la función principal de fiscalizar un plebiscito que optó por la independencia de Sudán del Sur. Como las fronteras de Abyei no están definidas, la región sigue con gran riesgo de desastre humanitario y convertirse en un nuevo Darfur. (UN, United Nations, 2016).

## El conflicto en Darfur.

Darfur es el estado sudanés más occidental del área desértica en la parte norte y las sabanas en el sur. Se ubica en la franja de frontera con Libia, Chad, República Centroafricana y Sudán del Sur.

Distinto de las históricas causas étnicas y religiosas que llevaron a las guerras civiles y la separación de Sudán del Sur, *Darfur* no tiene grandes divisiones religiosas, donde la mayor parte de la población son musulmanes. Sin embargo, las diferencias raciales siguen siendo el tema del conflicto.

Negros y árabes han convivido mezclados durante años siempre bajo un ambiente de tensión. Pero, la falta de alimentos, largas sequías, y pobreza de recursos naturales llevaron a los pueblos árabes, de tradición nómada y productores de camellos, a buscar tierras más fértiles al sur, donde tradicionalmente se ubican los pueblos negros productores de algodón. Este conflicto se agravó durante la Segunda Guerra Civil Sudanesa (2000/2005).

Las partes se dividen en dos bandos paramilitares. La milicia de pueblos negros se denomina “Movimiento Justicia e Igualdad” y tiene el apoyo del Gobierno de Chad y del Ejército Popular de Liberación del Sudán del Sur, desde Sudán del Sur. Por otro lado, está la milicia árabe “*yanyauid*” que tiene apoyo del gobierno central de Jartum. Esta última es acusada de provocar una limpieza étnica. Se calcula que el éxodo masivo de la población negra hacia campos de refugiados en territorio de Chad, alcanza al millón de personas. El Sheik Musa Hilal, líder de los *yanyauid*, es acusado por la Corte Penal Internacional. (Peregil, 2007).

En 2007, la Resolución N° 1.769 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, estableció una Fuerza de Paz híbrida con la Unión Africana (UA) para Darfur (UNAMID, de la sigla en inglés) para apoyar y vigilar la aplicación del Acuerdo de Paz de 2005 y estabilizar la región. (UN, United Nations, 2016)



Figura 4: Refugiados en Sortoni, Darfur del Norte

Fuente: ONUBR -UNAMID<sup>6</sup>

## El conflicto interno en Sudán del Sur.

Las milicias que lucharon por la independencia de Sudán del Sur, siguen hoy peleando entre sí por el poder. Las milicias del Sur solo tienen un enemigo en común, las árabes del Norte. Ellos no tienen una consciencia nacionalista, se identifican más con los líderes de las tribus Dinka o Nuer y sus intereses que con una patria en común.

El Ejército Popular de Liberación del Sudán del Sur, brazo armado del MLPS, pasó a ser la base del Ejército Regular de Sudán del Sur después de la independencia en 2011. Su principal líder es Salva Kiir Mayardit, de etnia Dinka, que reemplazó al fundador del MLPS, John Garang, en 2005, después de su muerte. Buscó la independencia de Sudán del Sur de un modo distinto a Garang, con menor importancia hacia los derechos civiles y un mayor empleo de la fuerza. Kiir Mayardit fue nombrado presidente de Gobierno de Unidad Nacional después de la independencia.

Rick Machar, de etnia Nuer, es la principal oposición de Kiir Mayardit. Es uno de los pocos sursudaneses que tienen estudios superiores. Asistió a la Universidad de Jartum y obtuvo un posgrado en Estrategia en Inglaterra. Se casó con una ciudadana británica que murió en un accidente de tránsito. Integró al MLPS de Garang en los años 80, pero se separó en 1991 con apoyo de miembros de su etnia Nuer. Fue acusado por miembros del MLPS de contribuir con Gobierno de Jartum. Fue nombrado vicepresidente de Gobierno de Unidad Nacional con la intención de mantener el nuevo país unido.

<sup>6</sup> ONU BR – Naciones Unidas en Brasil - <https://nacoesunidas.org/sudao-onu-e-uniao-africana-condemnam-ataques-a-acampamento-darfur-do-norte/>

Después de la victoria contra los sudaneses del Norte y la independencia del país, Machar se quedó poco tiempo como vicepresidente y la rivalidad entre Kiir Mayardit y Machar se transformó en una rivalidad étnica. Los Nuer de Marchar tienen el 10% del total de población, mientras los Dinka de Kiir Mayardit, el 15%, entre más de 50 etnias desplegadas en todo el territorio.

Con un escenario de crisis política, económica y social, Sudán del Sur tiene su realidad agravada con los grandes eventos de hambre y *leishmaniasis*<sup>7</sup>. Empezó un movimiento de guerrilla urbana conocido como Ejército Blanco de los Nuer, con el apoyo de Marchar. Los enfrentamientos entre los dos bandos no tardó y la ONU tuvo que intervenir. La Misión de la Naciones Unidas para República del Sudán del Sur (UNMISS, de la sigla en inglés) creada en el año 2011 por la Resolución N° 1996, tuvo que ser reforzada por la Resolución N° 2155 del año 2014, para la protección de civiles y monitoreo de los derechos humanos. (Marshall, 2016).

## Operaciones de Paz de la ONU.

La ONU está presente en la región de Sudán desde año de 1996, con varios mandatos, buscando como prioridad la protección de los derechos humanos. Abajo está un cuadro resumen en tiempo y espacio.

Cuadro: Resumen Operaciones de Paz

Operaciones de Paz	Resolución de mandato	Período	Resumen
UNMIS Misión de la Naciones Unidas en Sudán	N° 1547	09 Enero 2005 09 Julio 2011	La misión tuvo la finalidad de impedir la Guerra Civil en Sudán. Fue firmada para garantizar el Acuerdo de Paz entre el Gobierno de Sudan y el MLPS. Terminó en el mismo día del resultado del Referéndum que independizó a Sudán del Sur.
UNMISS Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en la República de Sudán del Sur.	N° 1996	09 Julio 2011	El Consejo de Seguridad reemplazó la UNMIS por la UNMISS por entender que la situación en Sudan del Sur seguía constituyendo una amenaza para la paz y la seguridad internacionales en la región.
	N° 2155	27 Mayo 2014	Amplió las acciones para la protección de los civiles, la vigilancia de los derechos humanos y el apoyo en la prestación de la asistencia humanitaria y para la aplicación del Acuerdo de Cese de hostilidades.

<sup>7</sup> leishmaniasis - Es una enfermedad infecciosa transmitida por la picadura del flebotomo o mosquito simúlido hembra. Fuente: <https://medlineplus.gov/spanish/ency/article/001386.htm>

UNAMID Operación Híbrida de la Unión Africana y las Naciones Unidas en Darfur	Nº 1769	31 Julio 2007	Tiene como objetivo la protección de los civiles, así como contribuir a la seguridad en relación con la asistencia humanitaria, vigilar y verificar la aplicación de los acuerdos, ayudar a conseguir un proceso político inclusivo, contribuir a promover los derechos humanos y el estado de derecho, y vigilar la situación a lo largo de las fronteras con el Chad y la República Centroafricana e informar al respecto.
UNISFA Fuerza Provisional de Seguridad de las Naciones Unidas para Abyei	Nº 1990	27 Junio 2011	El Consejo de Seguridad creó en Abyei una misión por la escalada de la violencia, tensiones y el desplazamiento de la población en forma urgente. La operación tiene la tarea de vigilar la frontera, que constituye un foco de violencia entre el norte y el sur, y facilitar la entrega de ayuda humanitaria. También está autorizada para emplear la fuerza a fin de proteger a los civiles y los trabajadores humanitarios de Abyei.  El establecimiento de la UNISFA se produjo después que el Gobierno de Sudán y el Movimiento de Liberación del Pueblo Sudanés (MLPS) alcanzaran un acuerdo en Addis Abeba (Etiopía) para desmilitarizar Abyei y permitir que las tropas etíopes controlaran la zona.

*Fuente: Naciones Unidas con adaptación del autor*

## Conclusión.

En el presente trabajo se puede visualizar cómo las decisiones que fueron tomadas en el pasado en forma errónea, impactaron directamente en los conflictos que se generaron en la actualidad en el continente africano. La falta de una correcta demarcación de los límites naturales entre los países, las distintas etnias y religiones dentro del continente, la colonización por parte de potencias europeas junto con el posterior proceso de independencia ha hecho que los conflictos continúen en el tiempo sin una solución aparente.

En Sudán existen un conjunto de pueblos de distintas orígenes, que conviven en un estado de constante tensión, todos buscando mantener el dominio de unos por sobre los otros. A veces, este equilibrio se rompe y escala la guerra, casi siempre con gran derrame de sangre.

## Bibliografía:

- Doki, C. (23 de Septiembre de 2015). SUDÃO DO SUL: À beira de uma guerra geral pelo petróleo. Acesso em 12 de Septiembre de 2016, disponível em Inter Press Service: <http://www.ipsnoticias.net/portuguese/2011/10/africa/sudao-do-sul-a-beira-de-uma-guerra-geral-pelo-petroleo/>
- Federal Research Division, L. o., & Berry, e. b. (30 de Ago de 2015). Sudan: a country study. Fonte: Library of Cogress: [http://www.loc.gov/r/frd/cs/pdf/CS\\_Sudan.pdf](http://www.loc.gov/r/frd/cs/pdf/CS_Sudan.pdf)
- Fernandes, B. d. (21 de Noviembre de 2011). Fonte: ProsGrad UniSUL: [http://www.notisul.com.br/n/opiniao/sudao\\_de\\_guerra\\_civil\\_a\\_genocidio-32480](http://www.notisul.com.br/n/opiniao/sudao_de_guerra_civil_a_genocidio-32480)
- Marshall, D. (11 de Marzo de 2016). South Sudan: UN report contains “searing” account of killings, rapes and destruction. Fonte: United Nations Human Right: <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=17207&LangID=E>
- Nations, U. (12 de Septiembre de 2016). UNISFA - Fuerza Provisional de Seguridad de las Naciones Unidas para Abyei. Fonte: United Nations: <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/unisfa/>
- Peregil, F. (28 de Febrero de 2007). El gran ausente. Fonte: El País Internacional: [http://elpais.com/diario/2007/02/28/internacional/1172617209\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2007/02/28/internacional/1172617209_850215.html)
- Schneider, L. G. (20 de Octubre de 2008). As causas políticas do conflito no Sudão: determinantes estruturais e estratégicas. Porto Alegre, RS, Brasil.
- UN. (12 de Septiembre de 2016). Fonte: United Nations: <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/unisfa/>
- UN. (12 de Septiembre de 2016). Protecting civilians, facilitating humanitarian aid and helping political process in Darfur . Fonte: UNAMID - African Union/ United Nations Hybrid operation in Darfur: <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/unamid/>
- UN. (12 de Septiembre de 2016). United Nations. Fonte: UNAMID - African Union/United Nations Hybrid operation in Darfur: <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/unamid/>



# El Estado Islámico y su involucramiento en el conflicto sirio

Por el Cnl (R) Mg Omar Alberto Locatelli

El 15 de marzo de 2016 se cumplieron cinco años de que los estudiantes sirios pintaran grafitis en la sureña ciudad de Dara'a, dando comienzo a uno de los conflictos más sangrientos del siglo XXI, que ya ha alcanzado las escalofriantes cifras de más de 500.000 muertos (entre civiles y militares) y cinco millones de desplazados (en campos de refugiados en Líbano, Jordania, Turquía, Iraq, Egipto y la propia Siria). Además, de haberse invertido casi USD 1.500 millones en ayuda internacional (mil millones para los países limítrofes con campos de refugiados y el resto para los de Siria).

## Génesis regional.

A las estudiantiles consignas contrarias al gobierno alawita<sup>8</sup> de Bashar al-Assad en la sureña ciudad de Dara'a, siguieron las protestas formales en la norteña ciudad de Homs y posteriormente las de la centenaria Aleppo (capital económica del país). El presidente Assad, supuso que podría controlar las expresiones en su contra de la misma forma que lo había hecho su padre, Hafez al-Assad, en 1982 cuando aplacó una revolución interna en Homs, demoliendo diversos vecindarios y eliminando alrededor de 20.000 sirios.

La controversia tomó matices de guerra civil, cuando parte de sus fuerzas armadas desertaban de las acciones gubernamentales en notoria oposición a las decisiones de operar militarmente en contra de la población civil. Así se formó el Ejército Libre de Siria, con 30.000 efectivos iniciales (desertores) a órdenes del coronel Riad al-Asaad y Malik al-Kurdi, como segundo jefe. Además, contó con fuerzas populares insurgentes, tales como el Batallón al-Baraa, que combate en Damasco, y el Frente Ansar al-Jabhat al-Nusra li-Ahl al-Sham (Apoyos del frente para la victoria del pueblo de Siria, en castellano) en Aleppo, comandado por Abu Ibrahim. Este último estaba integrado por sirios, marroquíes, libios, tunecinos y libaneses vinculados a Al-Qaeda y considerado como "terrorista" por EE. UU. La evolución de las acciones llevó a que una extensión del Al-Qaeda iraquí también se hiciera presente bajo el nombre de Estado Islámico de Irak y al-Sham (antiguo nombre de la Gran Siria) combatiendo con la experiencia adquirida en Afganistán e Iraq.

Como dato aleatorio, el conflicto sumó la controversia religiosa al enfrentar tropas gubernamentales de confesión alawita (12% de la población), vinculadas a los shiítas, en contra de una mayoría sunita (60%) con el apoyo internacional de la

8 Los alawitas son una rama de la confesión shiíta algo más elitista y aristocrática (Ver Cap. I)

misma confesión, que trata de evitar la preponderancia shiíta generada luego de la Primavera Árabe. Esta ruptura confesional, ocurrida en el siglo VII, ha escindido al Islam hasta el día de hoy, entre sunitas y shiítas<sup>9</sup>.

## Problemas superpuestos.

Al polemios<sup>10</sup> original, se agregó, en su momento, que Siria tenía el tercer arsenal mundial de Armas Químicas, especialmente de Gas SARIN y VX, con facilidades de producción y almacenamiento en proximidades de las ciudades de Aleppo, Homs, Houla, Damasco y cerca del puerto de Latakia.

Como aditamento se sumaba el problema Kurdo quienes, a pesar de ser la minoría étnica más grande en Medio Oriente<sup>11</sup>, no se encuentran establecidos en ninguna forma de Estado Nación. Su territorio original se mantiene dividido entre Turquía, Iraq, Irán y Siria, siendo entre 55 y 60 millones de personas (no existen censos rigurosos) de religión islámica sunita. El gobierno sirio apoya al PKK turco (Partido de los Trabajadores Kurdos), enfrentado al gobierno de Turquía, por lo que sus seguidores kurdos en Siria, se enfrentan a la disyuntiva de combatir a favor de los rebeldes sirios de confesión sunita o seguir al gobierno sirio. Por el momento prevalece la tendencia del apoyo a los rebeldes, con la idea de que luego de su triunfo busquen su independencia como nación, ocupando mediante una revolución el suelo que habitan en las cuatro naciones. Entre los principales grupos de combatientes en el norte de Siria se encuentra el Frente Kurdo Islámico, los Halcones de *Pesh Merga*<sup>12</sup>, los Mártires de la Meca y los denominados Nietos de Saladín.

Además de los problemas mencionados se mantenía una continua insurrección de refugiados palestinos en Jordania, Líbano y en las fronteras israelíes, quienes según su confesión islámica favorecen el apoyo a alguno de los contendientes. Ello ha ocasionado una marcada cruzada anti sunita en Líbano, por alianza de alawitas con *Hezbollah*<sup>13</sup> (de confesión shiíta), ocasionando enfrentamientos armados en su frontera con Siria.

Por último, el conflicto se vio amenazado por la reunión de jihadistas islámicos sunitas en Siria para pelear contra los alawitas, con supuestas intenciones de formar una red tipo Al-Qaeda, de proyección internacional.

9 Se la denomina *Mathloumiya* a la disputa confesional entre ambos que se culpan mutuamente por dificultar el avance del islam.

10 Traducido del griego como Guerra y entendido como Conflicto.

11 Los kurdos fueron la única etnia que fue separada después del Acuerdo Skyes-Picot en 1916, que dividió Medio Oriente en los protectorados francés al norte y británico al sur.

12 Entendido como los que "enfrentan a la muerte".

13 Entendido como el "partido de Dios" organización terrorista libanesa surgida como resistencia a la invasión israelí al Líbano en 1982, y que enfrentó a las Fuerzas de Defensa de Israel en 2006. Ver Causas y consecuencias de la 2da Guerra del Líbano – Revista ESG Nro 569 – Abr/Jun 2008 – Pág 87 a 115 .

## Las potencias hegemónicas y su relación con Siria.

El gobierno sirio cuenta como principal aliado a Irán, país que junto con Hezbollah, la organización armada islamita libanesa, constituyen entre los tres una alianza regional de confesión shiíta, denominada por ciertos países occidentales como el “Eje del Mal”. Irán, más allá de ser su aliado político-regional, ejerce una neta influencia militar, por facilitar el entrenamiento, la doctrina y el apoyo logístico para una eventual proyección, a través de Hezbollah, sobre Israel.

Rusia, luego de Irán, tiene una larga vinculación económica de venta de armas. Es cliente nivel 3, pero no socio estratégico: provee aviones MIG, helicópteros de ataque y sistema de defensa aérea de alta tecnología. Ha firmado en 1980 un Tratado de Consultas en caso de amenaza a la Paz y de cooperación militar, que lo vincula militarmente a Siria. Además, tiene en el puerto sirio de Tartus una base de apoyo logístico, que facilita la salida rusa al Mediterráneo. Esta ciudad ya había sido asiento del 5to Escuadrón de la Flota Soviética del Mediterráneo.

Turquía su vecino más cercano, es quien lleva el peso de la controversia, pues los rebeldes la utilizan como frontera abierta, tanto para el ingreso de sus apoyos como para el egreso de sus refugiados. Originalmente fue su principal socio, en razón del Tratado de Libre Comercio firmado en el 2002, y en vigencia desde el 2007 hasta el inicio de la confrontación.

Los Estados Unidos, desde 2005, culpan a Siria de la muerte del premier libanés Rafik Hariri, que intentó desequilibrar el balance regional en Líbano, acercándolo a Occidente y debilitando el anterior vínculo sirio-libanés, que exigió la resolución 1559 (Set 2004) de ONU para sacar las tropas sirias del Líbano. La llegada del presidente Obama cambia su política exterior intentando un acercamiento a Siria; pero oponiéndose al presidente Assad. No obstante, el incidente en el consulado norteamericano en Libia, que culminó con la muerte de su embajador en 2012<sup>14</sup> eclipsó en su momento su interés en el conflicto. Hoy EE UU busca una solución política sin intervención militar propia mientras se evite el empleo de Armas Químicas en cualquier sentido; pero siguiendo la oposición al presidente sirio y apoyando a los rebeldes en su contra. Además, cualquier forma de transición gubernamental implica para EEUU la necesaria salida de Assad del gobierno.

En cuanto a Israel, mantiene un *statu quo* de hecho luego de su confrontación por las alturas del Golán en la Guerra de los Seis Días, ocupando los territorios conquistados sin ninguna reacción siria hasta el momento.

<sup>14</sup> El asalto al consulado estadounidense en Bengasi se produjo el 11 de septiembre de 2012 en esa ciudad del este de Libia, provocó la muerte de cuatro estadounidenses, entre ellas la de su embajador, Christopher Stevens, y la de 2 soldados y 1 funcionario.

## Hitos destacables.

Luego de las protestas contra las torturas a los estudiantes que hicieron un grafiti sobre el gobierno en Dara ‘a, el gobierno envió tanques a las ciudades rebeldes contra los manifestantes, sin realizar las reformas políticas exigidas. En diciembre 2011 se organizó el “Ejército Libre de Siria” con desertores militares, policiales y civiles, con base de operaciones en Turquía. A su vez, comenzó a funcionar en Estambul el “Consejo Nacional Sirio” y el “Cuerpo para la Coordinación Nacional del cambio democrático en Siria”. Se incrementó la presión internacional de EEUU y de la Unión Europea, hasta el punto de llegar a la suspensión de la membresía dentro de la Liga Árabe para la salida del gobierno.

El 17 julio de 2012, la Comisión Internacional de la Cruz Roja (CICR) calificó al conflicto como una **Guerra Civil**<sup>15</sup>, razón por la cual debe aplicarse el Derecho Internacional Humanitario (DIH). Al día siguiente, un atentado con un coche bomba en el edificio de Seguridad Nacional, mató en Damasco al Ministro de Defensa Daoud Rajha y a su segundo Assef Shawkat, quien además de ser el cuñado del presidente sirio, era el hombre de consulta y confidente del mismo. En el atentado también sufrió graves heridas el hermano del presidente, Maher al-Assad, quien comanda la 4ta División del Ejército (la más poderosa y confiable). Este fue el punto de inflexión del conflicto. A partir de ese momento, no habría marcha atrás por ninguno de ambos bandos.

El 11 de noviembre de ese año, en Doha (Qatar), el Consejo Nacional Sirio, siguiendo la propuesta de EEUU de lograr una mayor y mejor representatividad, eligió nuevos miembros representativos, siendo electo presidente el Sheik Ahmad Moaz al-Khatib, antiguo imán y respetado como figura nacional moderada. También cambió su nombre por “Coalición Nacional de las Fuerzas de Oposición y de la Revolución Siria”, con representación de las 14 provincias sirias y la creación de un Consejo Revolucionario Militar y un Comité Ejecutivo. En este nuevo consejo había 66 representantes, de los cuales nueve son de la oposición, cinco alawitas y hasta un asiento para la Hermandad Musulmana.

Como complemento del nuevo Consejo, 260 comandantes rebeldes eligieron a 30 representantes para integrar el Consejo Supremo Militar, que proclamó por consenso al brigadier general Salim Idriss (antiguo profesor de la Escuela de Guerra) como Jefe de Estado Mayor. La consigna fue “buscar el reemplazo de los comandos originales por gente que obedezca”, como primera consecuencia no deseada de una conducción militar anárquica, con pretensiones de conducción política sectorial acorde con el esfuerzo realizado.

A fin de diciembre, el representante de ONU, Ladhjar Brahimi, declaró que se necesitaría un gobierno de transición con autoridad ejecutiva para que gobierne

<sup>15</sup> Se entiende por Guerra Civil cuando las Fuerzas Armadas de un país están divididas apoyando a las diferentes partes del Conflicto interno.

por meses hasta las próximas elecciones. Además convocó a los representantes de EEUU y Rusia a una reunión en Ginebra, para colaborar en la creación de ese gobierno, reforzado por una fuerza de Mantenimiento de la Paz (Peacekeeping Force) para monitorear el cese del fuego.

A fin de enero de 2013, Siria denuncia que aviones israelíes atacaron un Centro de Investigación en los suburbios de Damasco, ocasionando dos víctimas, sin precisar el blanco buscado. Fuentes de EEUU dijeron que los aviones israelíes atacaron una columna siria que se dirigía al Líbano, transportando misiles SA-17 con destino a Hezbollah. El ejército libanés confirmó que 12 aviones israelíes ejecutaron dos incursiones aéreas sobre el espacio libanés sin mencionar ningún ataque. Israel solamente declaró que se arrogaba el derecho de Acciones Preventivas para evitar un desbalance armamentístico regional en favor de Hezbollah.

En febrero del mismo año, el Secretario de Estado de EEUU, John Kerry, anunció en su reunión en Roma con el líder de la oposición siria, Mouaz al-Khatib, que su país apoyará a la oposición con alimentos y medicina. Además, que enviará USD 60 millones para apoyo de sanidad y educación a las áreas bajo control rebelde. El sheik, molesto, no agradeció el apoyo diciendo que “los rebeldes están hartos de quejas occidentales sobre la presencia de extremistas en sus filas”, en clara referencia al frente Al-Nusra que opera en Aleppo. Agregó como final que “el verdadero enemigo es el régimen de Assad, pero que Occidente está más preocupado sólo por el largo de la barba de los combatientes”. Otras naciones europeas, como Reino Unido y Francia, analizaron el levantamiento del embargo que pesa sobre Siria, para enviar armamento letal (vehículos blindados, visores nocturnos y chalecos blindados) en apoyo a los rebeldes. Arabia Saudita, al igual que los rebeldes, reclamó una mayor intervención de EE. UU, que para ese momento estaba analizando entrenar a los rebeldes en el terreno.

A la complicada evolución militar se le agregan dos situaciones políticas internas dignas de mención. El sheik Ahmad Badr al-Deen Hassoun, reconocido suni pero cercano al gobierno sirio, exhortó a través de la TV y de los medios gráficos de su país “a todos los padres y madres en la patria para reclutar a sus hijos en el Ejército sirio para vencer una conspiración de enemigos extranjeros, incluyendo al árabe traidor, el sionista y los occidentales”. Esto pudo entenderse en el momento como el primer reconocimiento de la falta de efectivos suficientes en apoyo del gobierno.

El 19 de Marzo el gobierno sirio y los rebeldes intercambiaron acusaciones sobre un ataque letal, lanzado a gran altura, con supuestas Armas Químicas en el área de Khan al-Assal, al Norte de la provincia de Aleppo, que mató a 26 personas. La ONU comenzó una investigación al respecto, en respuesta a un pedido formal del gobierno sirio, que acusa a los rebeldes de fabricar el incidente durante la visita del presidente Obama a Medio Oriente.

El líder de la oposición, sheik Moaz al-Katib, renunció a su cargo el 24 de Marzo, luego de que fuera electo Ghassan Hitto, candidato sirio-estadounidense apoyado por Qatar y la Hermandad Musulmana, para ser primer ministro de un gobierno de transición que comience a gobernar sobre los territorios liberados por los rebeldes. Al-Katib se declaró en contra de formar un gobierno de coalición, pues esa propuesta que además, incluía la reincorporación a la Liga Árabe y un mayor apoyo financiero, terminaría con Siria dividida en dos: una parte norte en manos rebeldes y otra en el sur bajo el régimen actual.

La Liga Árabe aceptó a los representantes de la oposición siria para tomar el lugar de Siria en una cumbre realizada en Doha (capital de Qatar), llenando el asiento por primera vez desde que el gobierno del presidente Bashar Al-Assad fue suspendido en noviembre de 2011. La decisión vino después de que el emir de Qatar, Hamad bin Khalifah al-Thani, apeló a otros líderes árabes para hacer una invitación formal. Además la oposición solicitó ocupar el lugar sirio en la ONU, a lo que se opusieron Argelia, Irán y Líbano.

En Abril del 2013 las tropas sirias, con apoyo de Hezbollah y de la Guardia republicana iraní comenzaron una exitosa segunda ofensiva para contraatacar a los rebeldes en las posiciones alcanzadas cerca de la frontera jordana, en la provincia de Dara'a y en la localidad de Al-Qusair, cerca de la autopista que une Damasco con la costa en Líbano, lo que les facilitó el acceso de armamento desde Líbano.

En Mayo la Fuerza Aérea israelí realizó un ataque relámpago en Siria, cuyo objetivo fue un cargamento de misiles de alta tecnología y largo alcance para Hezbollah, en el sur de Líbano. Los aviones no habrían ingresado a territorio sirio, sino que dispararon desde la frontera israelí. También atacó los suburbios de Damasco, impactando con un misil en el Centro de Investigaciones científicas de Jamraya, ubicado cerca del Monte Qassioun, según informó la televisión estatal siria. Rusia indicó que debido al ataque aéreo, al menos 300 miembros de la Unidad 501 del distrito Barzeh fueron muertos y otros cientos llenan cuatro hospitales de Damasco, siendo quienes manejan las facilidades de armas químicas.

En una entrevista concedida al diario argentino Clarín y a la agencia Télam, el presidente Assad puntualizó que descreía que varios países occidentales realmente quisieran una solución en Siria y que tenía dudas sobre el éxito de la conferencia de paz en Ginebra.

El 14 de Junio se realizaba en Jordania el ejercicio “León Impaciente” (Eager Lion), integrado por 8.000 tropas de las cuales 5.000 son de EEUU y el resto de otras 19 naciones, con la participación de aviones F-16 y F-18, junto a una batería de misiles Patriot, que permanece en suelo jordano como una 1ra Fase de apoyo a los rebeldes.

Funcionarios de EEUU anunciaron en Julio que Israel realizó un ataque aéreo en Siria, cerca del puerto de Latakia, para destruir un depósito de misiles anti buque

del tipo Yakhont, provenientes de Rusia. No obstante los funcionarios no proporcionaron detalles contra el grado del daño o el número de misiles golpeados.

Por último, Assad autorizó el 19 de agosto, el ingreso de un equipo de expertos de ONU, quienes a pedido del Secretario de ONU, investigan un supuesto empleo de Armas Químicas ocurrido en Khan al-Assal, cerca de Aleppo, donde murieron 26 personas, acusándose ambas partes de haber hecho uso de las mismas<sup>16</sup>.

## Complicaciones Químicas.

El 21 de agosto de 2013, a las 0200 hs se lanzaron 2 cohetes con gas nervioso -tipo Sarín- desde un puente sobre la autopista que une Damasco con Homs y los otros dos desde la fábrica Sironex en el barrio de Qabun sobre el vecindario de Ghouta -área de apoyo a los rebeldes-, con la finalidad de neutralizar una supuesta incursión de 300 tropas comando (entrenadas por EEUU en Jordania), para ejecutar un golpe en Damasco, con tanques, mecanizados y aviones. El ataque produjo 1.428 muertes (526 niños) y 3.600 heridos<sup>17</sup>.

Al día siguiente EEUU comenzó a preparar, junto con Francia, un ataque “quirúrgico” sobre blancos militares que faciliten el lanzamiento de las Armas Químicas, lo que provocó una alerta internacional para evitar una posible conflagración mundial, que llegó hasta que el Papa Francisco convocara el 07 de septiembre a un ayuno por la Paz.

El 09 de septiembre, en Moscú, el Min Rel Ext ruso, Serguei Lavrov llamó a Siria a firmar y ratificar la Convención sobre Armas Químicas, que proscribía la producción, almacenando y el empleo de armas químicas, diciendo que “si se establece un control internacional sobre las armas químicas en Siria, se evitarán los ataques e inmediatamente comenzaremos a trabajar con Damasco.”

Después de que Rusia propuso evitar el ataque norteamericano haciendo que Siria entregue sus armas químicas, el Ministro de Relaciones Exteriores de Francia, Laurent Fabius propuso que el Consejo de Seguridad emita una resolución, invocando el Capítulo 7 de la carta de ONU, para permitir a sus miembros usar la acción militar para hacer cumplir sus propuestas.

El 13 de septiembre se reunieron en Ginebra el Secretario de Estado de EEUU, John Kerry, el Ministro de Asuntos Exteriores ruso Sergei Lavrov, y el enviado de Naciones Unidas, Lakhdar Brahimi, junto con sendos equipos de funcionarios de control de armamentos. De la reunión surgieron mayores complicaciones que las eventuales soluciones. EEUU defendió la necesidad de realizar un ataque “qui-

<sup>16</sup> Locatelli, Omar-“La Primavera Siria: un conflicto de difícil solución”- Revista DEF May/Jun 2013 Edición 90; Pág. 109 a 112.

<sup>17</sup> Locatelli; Omar-“En Medio Oriente todo puede suceder” - Revista DEF online - <http://www.defonline.com.ar/?p=21028>

rúrgico” en Siria después del 21 de agosto para reforzar el mensaje a Irán que no permitiría a los iraníes presentar un dispositivo nuclear, conservando una opción armada como una última instancia. No obstante, la decisión de aplazar la acción militar estadounidense, incrementó la preocupación de Israel respecto de que la credibilidad de la política estadounidense hacia Irán estaba siendo erosionada. Lavrov destacó el esfuerzo del presidente ruso, Vladimir Putin, para convencer al Presidente Bashar Al-Assad para firmar el tratado que prohíbe el uso de Armas Químicas y su iniciativa de concretar la Conferencia de Paz (diferida desde Mayo 2013) con representantes de ambas partes.

En esa oportunidad Rusia quiso incluir a Irán, mientras que Estados Unidos se opuso proponiendo incluir al grupo de “Amigos de Siria”, grupo de 11 naciones europeas y árabes que han estado apoyando la resistencia siria, lo que fue rechazado por Moscú. Otra complicación surgida en Ginebra fue la improbabilidad de que la oposición siria se sienta a conversar pues los líderes rebeldes eran contrarios a la decisión de Obama de posponer la acción militar y explorar un plan de desarme junto con los rusos. No obstante, el Secretario Kerry habló con el General Idriss y Ahmad Al-Jarba, líderes militar y político de la oposición siria, asegurándoles que la opción armada permanece sobre la mesa y que EEUU insistiría que cualquier entendimiento sobre las armas químicas debe ser comprobable y ejecutable, lo cual ofuscó a los rusos.

El mismo día 13 Set Assad anunció públicamente que su país formalmente ingresaría a la Convención sobre Armas Químicas. Las exigencias de ingreso requieren que Siria presente una declaración que detalle sobre los tipos, cantidades y posiciones de todas sus armas químicas y la ubicación de todas las instalaciones de producción 60 días antes de unirse formalmente al acuerdo.

Al día siguiente, 14 Set, EEUU y Rusia alcanzaron un acuerdo en donde se le pidió a Siria que su arsenal de Armas Químicas (AQ) sea removido o destruido antes de mediados de 2014. Según el acuerdo marco, firmado por el Secretario de Estado de EEUU, John Kerry y el Ministro de Relaciones Exteriores ruso, Sergei Lavrov, los inspectores internacionales deberían estar en Siria en Nov 2013 y antes de mediados del 2014 debería eliminarse la totalidad de las AQ. Ambos países convinieron que había alrededor de 1.000 toneladas de AQ, que incluían Gas Sarín y Mostaza, guardados en al menos 45 sitios, con “cantidades explotables” en casi la mitad, sin que haya ninguna indicación de que hayan sido movidas a Irak o Líbano, como la oposición siria había culpado.

Siria comenzó a cumplir su parte del acuerdo enviando un listado de sus AQ a la Organización para la Prohibición de Armas Químicas (OPCW en inglés), quienes además también ya habían enviado a sus inspectores a territorio sirio a principios de octubre.

El Consejo de Seguridad de ONU emitió una resolución, luego de la Asamblea

General anual de ONU, a fin de septiembre, respecto de un ambicioso plan que le impediría a Siria el uso, desarrollo, producción y/o depósito o retención de sus AQ. La resolución también incluyó impedir la transferencia de las AQ a otros países so pena de aplicar las medidas previstas en el Cap. VII de ONU.

Lo más esperanzador de ese momento, fue el anuncio de una futura reunión de Ginebra II (noviembre 2013) donde EEUU, Rusia y ONU tratarían junto a los representantes tanto del gobierno sirio, como de la oposición, de que se sienten a discutir el futuro de su país, junto a la eventual presencia de Irán.<sup>18</sup>

### **La caída de Assad: una madeja de intereses.**

La eventual solución de ese momento era la caída del régimen de Assad, la cual no era tan simple como se podría esperar. Muchos intereses cruzados, internos y externos, hicieron que la salida de esa delicada situación siria fuera como desarmar una bomba de tiempo.<sup>19</sup>

Respecto de las mayores potencias hegemónicas, EE UU buscaba favorecer el aislamiento de Irán, sin intervención militar propia y tomando mayores precauciones que en Libia. La línea roja a franquear para una eventual intervención militar ya había sido vulnerada, cuando se certificó el ataque con AQ, por lo que sin previo aviso podría hacer opción de ella; pero sabiendo que sería impopular y que contaría con escaso apoyo de sus habituales aliados.

Por su lado, Rusia disminuiría su influencia comercial, poniéndose en duda la utilización del puerto de Tartus como base de abastecimiento. No obstante, favorecería su diálogo con Irán.

En el caso de Israel, una eventual caída del régimen de Assad dificultaría mantener el *statu quo* de las alturas del Golán, por enfrentar un gobierno de unidad con apoyo regional e internacional.

Irán, por su parte, perdería un aliado y debilitaría su influencia en la región, cortando su vínculo con Hezbollah y facilitando la acción occidental en su contra. No obstante, comenzó a preparar un eventual Plan de contingencia con insurgentes.

El vecino del norte, Turquía, reinstalaría su Tratado de Libre Comercio con Siria, incrementando su rol hegemónico regional y contribuyendo al aislamiento iraní. También incrementaría su diálogo con EEUU y su rol de mediador con Irán.

Aunque los kurdos buscan la reunión de sus etnias de Irán e Iraq, este último no favorecería la instalación de una base de operaciones de suníes en Siria, para evitar

18 Locatelli; Omar – “Siria ¿un juego de suma cero? – Revista DEF online - <http://www.defonline.com.ar/?p=23236>

19 Locatelli; Omar – “La Guerra civil en Siria. Donde el tiempo se mide en sangre” – Revista DEF online - <http://www.defonline.com.ar/?p=26582>

acciones en su contra.

La derrota de Assad favorecería el poder suni en el gobierno sirio, lo que significa una disminución de la influencia política y militar de Hezbollah. El nuevo escenario facilitaría un nuevo balance de poder entre las diferentes confesiones. Esto tendría repercusiones para Arabia Saudita y los suníes del Golfo, quienes mantendrían el poder de su moderada hegemonía confesional dentro de la Liga Árabe. Favorecería también la disminución de la influencia de Irán y su intento de ser poder hegemónico. Se reduciría su apoyo de armamento a Hezbollah y a Hamas.

La salida de Bashar al-Assad del gobierno sirio facilitaría el acercamiento pro-occidental del país, alejándolo de Irán y de Hezbollah. La reunificación siria se haría bajo control suni, mejorando la relación de las minorías religiosas, entre ellas los kurdos.

Todas estas elucubraciones evolucionaban hasta que en julio del 2013 un nuevo grupo rebelde irrumpía en el conflicto sirio, con decididas intenciones de combatir a ambos bandos y establecerse en el territorio con, hasta ese momento, sombrías intenciones. El nuevo nombre que comenzaba a resonar en el mundo, en ese momento, era Estado islámico de Iraq y el Levante (ISIL por sus siglas en inglés o DAESH en árabe).

### **Siria otorga el premio Nobel de la Paz.**

Mientras se preparaba la eventual cumbre de Ginebra II, el 11 de octubre del 2013, la Organización para la Prohibición de Armas Químicas (OPCW en inglés) recibió el Premio Nobel de Paz por su participación en la desarticulación de las AQ en el conflicto sirio<sup>20</sup>.

El comité que otorgó el premio dijo que no concedieron el premio debido al trabajo de la OPCW, que acaba de comenzar en Siria, “sino debido a su trabajo de muchos años.”

La OPCW fue creada en 1997 como brazo de ejecución de la Convención de Armas Química, que prohíbe a los países del mundo entero producir y usar armas químicas. Sobre todo ha sido empleado con el apoyo de los Estados Unidos y Rusia, que tenían las reservas más grandes de armas químicas, y que llevaba a cabo las promesas de destruirlas. En el caso sirio, que hasta ahora no había firmado su ingreso a la convención, se presumía que era el tercer reservorio mundial de armas químicas.

Si bien el operativo de la OPCW en Siria se materializó luego de la iniciativa diplomática rusa, que propuso convencer al presidente sirio Bashar al-Assad de

20 Locatelli; Omar – “Siria y el premio Nobel de la Paz” – Revista DEF online - <http://www.defonline.com.ar/?p=22643>

dejar sus armas químicas a cambio de que los Estados Unidos detenga su accionar “quirúrgico”, como respuesta al sospechado ataque gaseoso de armas químicas en los suburbios de Damasco del 21 de agosto de 2013, los inspectores ya habían ingresado en Siria el 19 de agosto, dos días antes de que se produzca la masacre en los suburbios de Damasco, en el vecindario rebelde de Ghouta.

La resolución del Consejo de Seguridad de ONU, votada el 27 de septiembre, abalaba que un equipo de la OPCW-ONU afronte el peligro de encontrar y supervisar la destrucción de aproximadamente 1.000 toneladas de armas químicas. Según los términos de la resolución el equipo debía destruir las instalaciones de producción de armas químicas de Siria antes del 1 de noviembre y sus reservas químicas antes de mediados de 2014. El equipo estuvo custodiado por fuerzas sirias del gobierno para ingresar en los primeros 20 sitios declarados por el gobierno sirio. No obstante, no pudo llegar a lugares donde aún se combatía y en aquellos bajo control de los rebeldes.

La OPCW envió, el 09 de octubre a 12 miembros más a Damasco, para complementar el equipo inicial. En total, la organización esperaba que el número de inspectores para realizar el trabajo estuviera en “las decenas”, no en cientos, dijo Malik Ellahi, un vocero del Director General de la organización, Ahmet Uzumcu.

El método más rápido de destrucción de las reservas a disposición de Assad, fue el de sacarlos de Siria, lo que contravendría la Convención de Armas Química. No obstante, al estar la mayor parte de las armas químicas en la forma primaria de uno de sus precursores – pues tendría que ser mezclado con otros productos químicos para ser utilizada como arma –, la OPCW consideró su neutralización, añadiendo agua y otros agentes, como método preferido de destrucción.

Uno de los dos precursores principales del Gas Sarín (usado en el ataque) es el *Isopropanol* - alcohol de 90 grados, básicamente- material que no puede ser comprado en ninguna farmacia. Mientras que el alcohol comercial tiene agua en un 70%, el Isopropanol para las AQ necesita de un alcohol mucho más concentrado, con menos del 1% de agua, difícil de obtener. No obstante, algunos observadores supusieron que los sirios usaron Isopropanol menos concentrado en su Gas Sarín para conservar sus preciosas reservas del precursor, lo que produciría efectos más suaves que lo normal en una víctima detalle observado en el ataque del 21 de agosto.

El plan original comprendió tres pasos: la planificación, la destrucción y, el más complicado, la verificación. Respecto de la destrucción comprendía primeramente todo lo relativo a la producción de armas químicas, ya sean sus precursores –elementos químicos que las conforman- como los lugares de mezclado y de ensamblado en los vectores de lanzamientos, para que en una segunda parte se destruyan las armas en los depósitos a disposición del gobierno.

El Secretario de ONU, Ban Ki Moon, informó un día después del inicio de las

acciones del 1er equipo, que éste había supervisado la primera destrucción de los componentes del arsenal, a cargo del personal sirio que había usado antorchas cortantes y otros instrumentos para destruir o incapacitar una serie de elementos, que incluían ojivas de misiles, bombas aéreas y artefactos de mezclado y llenado de equipos.

No obstante el principal problema de los investigadores, que iniciaron su tarea para analizar el uso de armas químicas es que todos los tiempos de sus previsiones de empleo están hechas para cuando el conflicto haya terminado. En este caso ni siquiera había un cese del fuego.

La comisión otorgó a Siria nuevos plazos de entrega y destrucción, los cuales tampoco fueron cumplidos cuando la fecha límite del 31 de diciembre del 2013 para entregar sus productos químicos más peligrosos fue sobrepasada. Tampoco fue cumplido el segundo plazo del 06Feb que fijaba haber exportado todos los productos químicos. Los expertos diplomáticos dijeron, en ese momento, que el gobierno sirio sólo había cumplido con el 4 por ciento del total (30 ton sobre 1200), de lo que debería ser expulsado del país hasta el momento. Solo 2 cargamentos habían salido del puerto de Latakia, el 07 y el 27Ene, con un total de 15 a 30 toneladas.

La Organización para la Prohibición de las Armas Químicas, que colabora con las Naciones Unidas para supervisar la destrucción de las reservas químicas sirias, se sumó a las críticas el 31 de enero, cuando su director general, Ahmet Uzumcu, se expresó sobre la necesidad evidente de aumentar el ritmo del proceso.

El 17mo Comandante Supremo Aliado en Europa de la OTAN, general Philip Breedlove, dijo a Al Arabiya News Channel en una entrevista transmitida el 2 de febrero que elementos de la OTAN estaban dispuestos a destruir el arsenal de armas químicas de Siria, después de que los Estados Unidos expresara su preocupación por los lentos esfuerzos del gobierno sirio para el transporte de las armas tóxicas a su puerto de Latakia.

El proceso acordado, que debería haberse completado en 90 días aproximadamente, terminó desarrollándose en cuatro etapas:

**-1era:** Las autoridades sirias fueron responsables del embalaje y el transporte seguro de las Armas Químicas desde 12 sitios en todo el país hasta el puerto de Latakia. Rusia suministró una gran cantidad de camiones blindados para su traslado, mientras que los EEUU enviaron tambores contenedores y localizadores GPS, para utilizarlos en el transporte dentro de los camiones rusos.

**-2da:** Rusia proporcionó la seguridad para las operaciones de carga en Latakia, para los equipos de EEUU que realizaron la carga, para el transporte y para la descontaminación del personal. China envió 10 ambulancias y cámaras de vigilancia, y Finlandia envió un equipo de respuesta de emergencia para casos de accidentes.

**-3ra:** Dinamarca y Noruega proporcionaron los buques de carga y escoltas mili-

tares para llevar a los productos químicos para el puerto de contenedores de Gioia Tauro en Italia. Rusia y China colaboraron en las escoltas navales. La primera remesa de 16 toneladas zarpó de Latakia, el 7Ene.

**-4ta:** En Italia, los agentes químicos “más críticos” fueron cargados en el buque de EE.UU. de la Administración Marítima de Cargas, **Cape Ray**, y fueron destruidos por hidrólisis en aguas internacionales. Los restantes productos químicos menos tóxicos fueron enviados por buques noruegos y daneses para su eliminación en las instalaciones comerciales de EEUU.

El éxito del proceso se basó en el sistema de hidrólisis móvil, desarrollado por el Pentágono y conocido como el Sistema Desplegable de Hidrólisis de Campo, que estuvo diseñado para convertir los agentes químicos en compuestos para que no pudieran ser utilizados con fines militares mediante la mezcla con agua y otros productos químicos y luego calentados.

A su vez, la OPCW aseguró que la forma de degradación no implicaba que se vertieran cualquier tipo de productos químicos en el mar. El producto final – un líquido altamente diluido, pero todavía ligeramente tóxico – fue transportado a un centro comercial de eliminación de residuos que no se ha identificado. El buque *Cape Ray* de 198 m de eslora había sido equipado con medidas de seguridad adicionales y filtros de aire para llevar a cabo el procedimiento con total seguridad. Sus 35 tripulantes debieron ser reforzados con 63 personas para cubrir las necesidades especiales del buque e incrementar su seguridad.

A su vez también el Reino Unido se ocupó de la degradación de dos precursores prioritarios en su planta especializada en el puerto de Ellesmere, al sur de Manchester. La destrucción final se llevó a cabo en las instalaciones de Veolia en la ciudad de Cheshire.

Alemania, por su parte, se comprometió a quemar los residuos del sulfuro de azufre neutralizado del *Cape Ray* en una instalación gubernamental en Munster, en la Baja Sajonia.

Como complemento, EEUU aseguró que la mayor parte del resto de los efluentes y de los productos químicos secundarios fue procesado en Port Arthur, Texas, en una planta utilizada anteriormente en la destrucción de sus propias armas químicas<sup>21</sup>.

La amenaza química estaba controlada al igual que los eventuales “ataques quirúrgicos” de occidente. No obstante la situación bélica en Siria mantenía su virulencia sin que ningún bando (rebeldes o gobierno) manifestara su hegemonía, con el agregado que la nueva organización –ISIL- se fortalecía en el terreno sin que nadie pudiera contenerla.

Solo la esperanza de la continuación de la Conferencia de Paz Ginebra II, prevista

21 Locatelli, Omar-“La destrucción de las Armas Químicas en Siria”-Revista Visión Conjunta Nro. 11 Nov 2014 Pág. 18 a 25 - <http://www.cefadigital.edu.ar/handle/123456789/202>

para el 10 de febrero de 2014, vislumbraba facilitar las negociaciones para lograr, al menos, un alto el fuego local que permita el ingreso a los corredores humanitarios negados por el gobierno sirio hasta ese momento.

## **Ninguna solución en Siria es limpia.**

No obstante la destrucción de la amenaza química en Siria el desenlace del conflicto seguía siendo incierto por la cantidad de interrogantes sin respuesta tanto de sus actores principales como de los secundarios; y cada vez con menor tiempo de definición por la rápida evolución de las acciones. Al respecto ni la Liga Árabe, ni EEUU, ni Rusia ni China, se atreverían a permitir un éxito gubernamental que incluya una matanza de civiles convertida en una guerra civil. Tampoco era posible vislumbrar una salida del presidente que permita el acceso de organizaciones rebeldes militares, ingobernables para una débil y heterogénea dirigencia política. Ninguna solución pareciera aflorar limpiamente sin manchar principios esgrimidos por los diferentes actores.<sup>22</sup>

Luego de detenerse la eventual “acción quirúrgica”, liderada por EEUU, la balanza de oportunidades volvió a favorecer a los rebeldes, pues el gobierno sirio estaba impedido de usar abiertamente sus armas químicas. Los rebeldes, aún sin el apoyo de armamentos letales prometido por Occidente, seguían recibiendo la asistencia de la Liga Árabe y comenzaban a recibir abiertamente el apoyo de la CIA estadounidense. Rusia, en su papel de improvisado “pacifista”, no podía más que evidenciar un rol de mediador diplomático que le impedía abiertamente armar al gobierno sirio. La ONU cobraba trascendencia al ser el elemento que, más allá de buscar soluciones pacíficas, fue la responsable de controlar y, eventualmente, destruir las armas químicas que se pudieron encontrar. El Papa Francisco logró que su vigilia mundial haya tenido eco en detener las acciones militares de las principales potencias, a diferencia de las súplicas anteriores de Benedicto XVI al respecto. EEUU, herido por haber declamado “líneas rojas” que nunca pudo hacer respetar, y no obstante haber detenido su impronta bélica, mantuvo preparado su accionar misilístico “a distancia” que amenazó con utilizar sin previo aviso y ante el solo y eventual incumplimiento de las cláusulas de control de las AAQQ.

La situación siria, más allá del momentáneo *statu quo*, para mediados del 2014 no demostraba una salida fácil ni cercana hasta que no existiera una solución militar. Por el contrario, del enfrentamiento original entre el gobierno y pueblo sirio, se incrementaron los enfrentamientos: sunitas contra shiítas, rebeldes moderados contra jihadistas extremistas, Hezbollah contra Al-Qaeda, Kurdos contra rebeldes extremistas, y hasta una memorable guerra fría ruso-estadounidense. Todos estos enfrentamientos sin contar con el nuevo actor presente: ISIL.

22 Locatelli, Omar-“Ninguna solución en Siria es limpia”- Revista DEF online - <http://www.defonline.com.ar/?p=21621>

Además, como aditamento especial, en una entrevista de la CBS a Bashar al-Assad, luego del ataque gaseoso de agosto del 2013, el presidente advirtió que “pequeñas guerras inician grandes guerras”<sup>23</sup>. Como contrapartida fueron las palabras del presidente Putin en Una Súplica de Precaución de Rusia, publicado en el New York Times, donde expresó como final que “Somos todos diferentes, pero cuando pedimos las bendiciones del Señor, no debemos olvidar que Dios nos creó a todos por igual.”

### **La renuncia del mediador de ONU y la torre de Babel.**

Al estancamiento de las negociaciones se sumó la renuncia del mediador de ONU, Lakhdar Brahimi, el martes 13 de mayo de 2014. Las principales causas citadas fueron su frustración sobre las moribundas negociaciones políticas. Al respecto, el mediador dijo al despedirse de los periodistas: “Es muy triste dejar esta posición y salir de Siria dejándola atrás en tan mal estado. Al preguntársele sobre su mensaje al pueblo sirio, expresó al final del día: “Mis disculpas una vez más.”

De 80 años de edad, al retirarse era un veterano hombre de Estado argelino que había ayudado a negociar el fin de la guerra civil del Líbano hacía casi un cuarto de siglo. Cuando habló en una sesión ante el Consejo de Seguridad de ONU, les había dicho, mordazmente, a sus miembros que tenían que tomar medidas para detener el flujo de armas a ambos bandos en la guerra y hacer frente a la grave crisis humanitaria.

Brahimi había llevado a cabo dos rondas de conversaciones en Suiza con representantes del gobierno sirio y de la oposición. La última había terminado sin ningún acuerdo, inclusive sin una agenda para las conversaciones futuras. Además, el anuncio de elecciones gubernamentales sirias para el 03 de junio del 2014, con la postulación del presidente Bashar al-Assad, había desafiado una de las premisas centrales de las negociaciones que intentaron formar un gobierno provisional de transición.

Agregó además Brahimi ante el Consejo de Seguridad que Irán, aliado regional del gobierno de Assad, se había ofrecido a ayudar a posponer las elecciones en Siria. No obstante expresó que “Es demasiado tarde para eso”, agregando que Teherán tenía otras ideas que podrían ser consideradas tales como un alto el fuego, un nuevo gobierno de unidad nacional, y una revisión de la constitución para reducir los poderes del presidente.

Sus palabras de despedida también golpearon a los negociadores, cuando profetizó que Siria podría convertirse en un “Estado fallido”, similar a Somalia y que el conflicto podría “volar” y extenderse más allá de sus fronteras. Agregó también

23 Locatelli; Omar-“Pequeñas guerras inician grandes guerras” Revista Visión Conjunta Nro. 9 Nov 2013 Pág. 11 a 17 - <http://www.cefadigital.edu.ar/handle/123456789/19>

que Siria no va a ser dividida, como muchos han pronosticado. Va a ser un Estado fallido, con señores de la guerra por todo el lugar.” Terminó afirmando que “si bien el Consejo de Seguridad de ONU no tenía interés en Afganistán, un país pequeño, pobre, muy lejos un día le explotó en sus rostros. Siria será mucho peor”.

El Secretario de ONU, Ban Ki-Moon fue inusualmente franco en sus declaraciones de despedida, señalando lo que describió como la intransigencia del gobierno sirio en las negociaciones políticas. También reprendió a los miembros del Consejo de Seguridad por su incapacidad para convencer a los aliados en el conflicto, sobre sus presiones a los respectivos bandos para detener las acciones armadas, una de las principales razones para la salida del mediador Brahimi. Mencionó además, al aceptar la renuncia del mediador argelino, las sombrías perspectivas para la paz en un conflicto que hasta ese momento ya se había cobrado más de 150.000 vidas y que no mostraba signos de disminuir.

El anuncio de la renuncia de Brahimi se produjo dos días antes de que el secretario de Estado de EEUU, John Kerry y sus homólogos de los países europeos y árabes se reúnan en Londres para discutir la crisis en Siria, sin un nuevo o evidente camino a seguir.

### **Las cuatro banderas.**

Al entrar en su cuarto año de guerra -2015-, los límites de Siria demostraban el enarbolamiento de diferentes banderas que amenazaban con desintegrar sus límites territoriales. En las desérticas tierras al norte del río Éufrates, el grupo combatiente ya conocido en ese momento como Estado Islámico de Irak y Siria, estaba extendiendo su influencia desde Irak hasta Siria, haciendo flamear la bandera de Al-Qaeda en ambos lados de la frontera, con el objetivo de restablecer el califato suní en toda la región. En el extremo noreste de Siria, los kurdos estaban tratando de declarar su autonomía en diversas áreas, levantando la bandera kurda y agitando la esperanza de independizar a la única etnia que se particionó territorialmente cuando se hizo el mapa posterior a la Primera Guerra Mundial. Los sirios leales a Assad, reforzados por la afluencia de voluntarios shiítas del Líbano e Irak, estaban consolidando su control sobre una franja de territorio que se extiende desde Damasco hacia la costa libanesa, donde una mayoría shiita, afiliada a una minoría alauita, mantienen una bandera de Siria, con dos estrellas de los cuatro anteriores impuestas por el régimen Baath de hace diez años. Por último, Occidente, junto a los estados árabes pro occidentales, se mantenía detrás de la cuarta bandera de Siria, la de tres estrellas, adoptada por los originales moderados oponentes, que buscaban reemplazar la dictadura de Assad con una democracia<sup>24</sup>.

24 Locatelli, Omar-“Siria: Cuatro años, cuatro banderas” - Revista DEF May/Jun 2014 Edición 90; Pág. 86 a 90.



El interrogante del momento era si Siria se partía o el conflicto se expandía. Las confesionales controversias internas en Siria ya habían adquirido un nivel de apoyo que excedía lo meramente religioso por los compromisos vinculantes de cada patrocinador. Cada día más, la solución de un desbalance asimétrico militar estaba en relación directa con los intereses que cada mecenas buscaba posicionar en la región, para trascender en su poder internacional.

A su vez, los principales partidarios del proceso de paz en Siria (EE UU y Rusia), se encontraban en desacuerdo sobre el probable desenlace del levantamiento popular en Ucrania, lo que le permitía a Assad percibir que sus esfuerzos por restaurar la autoridad de su gobierno no sufrirán el embate de la conciencia internacional. Para ese momento el conflicto en Siria era solo uno de una serie de temas polémicos en el Medio Oriente que exponen la vulnerabilidad de los intereses de Occidente a un resurgimiento de las tensiones de la Guerra Fría con Rusia, como los que habían salido a la superficie en Ucrania. El acuerdo nuclear con Irán y las conversaciones de paz entre israelíes y palestinos, los cuales evidenciaban un rango más alto en la agenda de la política exterior de Obama, también dependían de la cooperación de Moscú.

El hecho de que, supuestamente, el gobierno sirio no contaba con AAQQ despejaba algunas incógnitas de orden táctico pero que se tornaban estratégicas al balancear las siguientes opciones:

- Que los rebeldes opositores sunitas derrotaran a las tropas gubernamentales ya que estas no disponen de una forma aterradorante para desbalancear favorablemente sus enfrentamientos;
- Que el presidente Bashar al-Assad, demostrando la fortaleza de su aparato militar, aún sin armas químicas, derrotara a los rebeldes para luego legitimar su nuevo mandato presidencial de 7 años;
- Que el Estado Islámico de Iraq y Siria (ISIS por sus siglas en inglés), en su expansión para conformar su ansiado califato con partes de Siria e Iraq, se impusiera tanto a los rebeldes sirios como a las tropas leales de Assad y concreten el desmembramiento de los territorios de ambos países.

La única esperanza del momento, a fines del 2014, era que al menos una de las potencias hegemónicas de la región, Rusia, que mantenía y comenzaba a incrementar su apoyo al gobierno sirio, habiendo vetado sistemáticamente la mayoría de las resoluciones del Consejo de Seguridad en contra, por primera vez era consciente de la existencia de un mayor peligro terrorista que podría, más que afectar ambas partes, consolidarse y hasta desintegrar los territorios. Su viceministro de Relaciones Exteriores, Sergei Ryabkoy, lo puntualizó en un llamamiento a los Estados Unidos y a Europa, dirigido a tomar “serios” pasos para combatir al terrorismo, alertando de la amenaza que se cierne sobre varios países de Medio Oriente y sus

correspondientes apoyos extra regionales.<sup>25</sup>

Había llegado el momento de que tanto como se empezaban a desarmar las amenazas químicas también comenzaran a unificarse los intereses occidentales de todos los países involucrados para que convivan con las reales necesidades de paz del pueblo sirio.

Parecía increíble que en una región con llamada local a los cielos de las principales confesiones monoteístas, la comunicación se cortara e impedía que los rezos de tantas almas sufrientes no pudieran ser escuchados claramente antes que los ruidos de la guerra interfirieran en la comunicación.



25 Locatelli, Omar-“La ONU y la crisis siria: una consensuada resolución” Revista DEF online - <http://www.defonline.com.ar/?p=27254>

## Conflicto en la República Centro Africana (RCA)

*Teniente Coronel Michael Woolvett Vila, Ejército de Chile*

A fines del siglo XIX fue descubierto el río Oubangui por parte de exploradores belgas, quienes se reparten el territorio con Francia, ocupando dicho río como frontera. Es así como en el año 1889, se funda la primera ciudad por parte de Francia, la que recibe el nombre de Bangui.

Las compañías que explotaban la zona para la nación francesa, emplearon brutales métodos para forzar a los nativos a trabajar por ellos hasta que el año 1928 explotaría la guerra del Kongo – Wara en contra del trabajo forzado impuesto por los colonos, la que terminaría en 1931, dejando devastada la región.

El 01 de Diciembre del año 1958, la colonia francesa denominada Ubangui – Chari, logra parcialmente su independencia de Francia y se convierte en un territorio autónomo al interior de la comunidad francesa para, recién el 13 de Agosto de 1960, independizarse definitivamente del país europeo, recibiendo el nombre de República Centroafricana (RCA).



*Figura N° 1: Ubicación general y particular de la RCA.*

*Fuente: Wikipedia.*

Como muestra su historia anterior, llena de malos tratos y conflictos, la RCA nunca ha podido ser un país estable; en sus cincuenta y cinco años de vida independiente, se ha caracterizado por la inestabilidad, la corrupción, los abusos de parte de las fuerzas militares, los conflictos entre grupos de poder, tanto por las luchas y rivalidades entre tribus y clanes originarios, así como por problemas religiosos derivados de las diferencias entre los musulmanes y cristianos; su historia ha sido escrita a través de innumerables golpes de Estado y rebeliones.

La Constitución de la RCA, fue creada el 27 de Diciembre del 2004, ella establece un régimen presidencialista, con una duración en el cargo fijada en cinco años. Estas figuras se han sucedido, uno detrás de otro, por períodos de aproximadamente diez años, llegando al poder casi siempre mediante el uso de la violencia a través de golpes de estado y derrocamientos, lo que ha acarreado problemas internos que han derivado en la pobreza, subdesarrollo y control por los recursos naturales, especialmente hacia los diamantes y piedras preciosas que alcanzan a un monto de USD21,3 millones, madera y sus productos por USD 50 millones y algodón por USD 3,4 millones. (Gobierno de España, Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, 2016)

La esperanza de vida en la RCA, apenas sobrepasa los 50 años, la tasa de alfabetización de su población alcanza solo al 56% del país, el que alcanza a tener 4,9 millones de habitantes según la ficha país de Abril del 2016, desarrollada por la

Oficina de Información Diplomática del Gobierno de España.

Respecto a su desarrollo económico, este depende casi exclusivamente de las ayudas procedentes de la comunidad internacional, principalmente de los fondos que entrega la UE y el Banco Africano de Desarrollo (Gobierno de España, Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, 2016).

### Génesis regional.

Desde la total independencia de Francia a fines de la década del '50, se han ido cimentando en la RCA los fundamentos para la inestabilidad, la violencia y el desgobierno. En el plano político, es muy significativo que, cinco de los seis presidentes de la República, hayan llegado al poder a través de un golpe de estado, lo que se puede apreciar en la tabla que a continuación se muestra, en la forma de llegada al cargo de los Presidentes de la RCA y los nombres de estos que, en su mayoría se repiten a lo largo de la corta historia republicana.

NOMBRE	INICIO	TÉRMINO	LLEGADA AL CARGO
David Dacko	14 de agosto de 1960	12 de diciembre de 1960	Presidente del Gobierno Provisional
David Dacko	12 de diciembre de 1960	1 de enero de 1966	Electo en 1960 y reelecto en 1964 constitucionalmente
Jean-Bédél Bokassa	1 de enero de 1966	4 de diciembre de 1976	Autoproclamado por un golpe de Estado
Emperador Bokassa I	4 de diciembre de 1976	21 de septiembre de 1979	Autoproclamado Emperador
David Dacko	21 de septiembre de 1979	1 de septiembre de 1981	Autoproclamado por un golpe de Estado, electo en 1981
André Kolingba	1 de septiembre de 1981	21 de septiembre de 1985	Por un golpe de Estado
André Kolingba	21 de septiembre de 1985	19 de octubre de 1986	Autoproclamado
André Kolingba	19 de octubre de 1986	22 de octubre de 1993	Electo en 1986 constitucionalmente

Ange-Félix Patassé	22 de octubre de 1993	15 de marzo de 2003	Electo en 1993 y reelecto en 1999 constitucionalmente
François Bozizé	15 de marzo de 2003	24 de marzo de 2013	Autoproclamado por un golpe de Estado, electo en 2005 y reelecto en 2011
Michel Djotodia	24 de marzo de 2013	18 de agosto de 2013	Autoproclamado por un golpe de Estado
Michel Djotodia	18 de agosto de 2013	10 de enero de 2014	Electo constitucionalmente
Alexandre-Ferdinand Nguendet	10 de enero de 2014	23 de enero de 2014	Jefe de Estado de Transición interino
Catherine Samba-Panza	23 de enero de 2014	30 de marzo de 2016	Jefe de Estado de Transición (primera mujer presidenta del país)
Faustin-Archange Touadéra	30 de marzo de 2016	Actualidad	Electo en 2015-16 constitucionalmente

Tabla N° 1: Presidentes de la RCA (Elaboración propia)

El 28 de mayo de 2001, se intentó un nuevo golpe de estado contra el presidente Ange-Félix Patassé, y el 7 de junio las fuerzas del gobierno, apoyadas por tropas de la vecina Libia, recuperaron el control de la capital, capturando a la mayoría de los golpistas. Patassé le ordenó al comandante de sus fuerzas armadas, el entonces general Bozizé, a renunciar; esto se traduciría en una serie de enfrentamientos entre partidarios de ambos bandos, lo que llevó a Bozizé, verse obligado a escapar al Chad. En agosto de 2002 se reiniciaron los combates entre ambos bandos a lo largo de la frontera chadiana y en el resto de la RCA, principalmente en su capital Bangui.

El 13 de abril del 2006, los rebeldes y el gobierno firmaron un acuerdo de paz en la ciudad de Birao. En este acuerdo, se concedió la amnistía a los combatientes rebeldes, muchos de ellos fueron integrados al ejército y a la formación de grupos opositores como partidos políticos.

El 2011 se reelige, por el período 2011 – 2017, en un proceso catalogado por los observadores internacionales acreditados en el país como “poco transparente”, al general François Bozizé, el que no puede establecer un Estado de Derecho, ya que debe gobernar a un país en que el 60% de su población, habita en zonas rurales y

que en general, al interior de las ciudades reina la anarquía.

Dentro de estos grupos opositores, se organiza la agrupación musulmana Seleka<sup>26</sup>, esta avanza hasta la capital de la RCA, Bangui, donde le exigen al Presidente Bozizé crear un gobierno de unidad nacional, así como el cumplimiento y respeto a los acuerdos de la Cumbre de Libreville de 2008, pero en diciembre de 2012 sus líderes desertaron y se levantaron contra Bozizé al considerar que este no había cumplido con los compromisos contraídos en dicha cumbre, en lo que respecta del alto al fuego entre las partes, la liberación de los presos políticos y el pago hacia los rebeldes que habían depuesto sus armas.

Por otra parte, la organización extremista, pseudo cristiana, de origen ugandés, Ejército de Resistencia del Señor<sup>27</sup> (LRA por sus siglas en inglés), ha desestabilizado, e incluso ha llegado a controlar ciertas regiones del noroeste del país, lo que ha desestabilizado en una mayor forma a la desorganizada nación, con la pugna religiosa entre las organizaciones de carácter cristianas y las musulmanas, que desequilibran la región hasta nuestros días y que producen baños de sangre a la población que se encuentra en el medio de dicha lucha.

## Problemas superpuestos.

La crisis del 2012 y el poderío de estas organizaciones provocan que el presidente Bozizé convocara a una ronda de conversaciones de paz en Enero del 2013, donde se compromete a nombrar en su gabinete a un primer ministro opositor e incorporar a varios rebeldes en su administración.



Figura N° 2: Niños soldados en la RCA

Fuente: <http://www.teinteresa.es/>

26 Liderada por Michel Djotodia y formada por los grupos Frente Democrático del Pueblo Centroafricano (FDPC), Convención de Patriotas para Justicia y Paz (CPJP), Fuerzas para la unidad de la Unión Democrática (UFDR), Alianza para la Resurrección y Reconstrucción (A2R), Convención Patriótica para la Salvación del País (CPSK).

27 Liderada por Joseph Kony.

Los acuerdos no son cumplidos, lo que lleva a un nuevo alzamiento por parte de Seleka, los que se toman Bangui el 24 de marzo de 2013 y consiguen deponer a Bozizé, el que se ve obligado a huir del país y refugiarse en la vecina Camerún; autoproclamando a Djotodia (líder de la agrupación Seleka) como presidente de la RCA, el que suspende la constitución vigente, creando un gobierno de facto, lo que deriva en que la Unión Africana suspenda la pertenencia de la RCA en la organización.

Su gobierno tampoco duraría demasiado, ya que el 20 de Enero de 2014, dimite ante las crecientes presiones internas e internacionales por su incapacidad para detener la violencia religiosa y sectaria que afectaba al país. A partir de entonces, la alcaldesa de la ciudad capital Bangui, Catherine Samba – Panza es nombrada como presidente interino. El 30 de Marzo de 2016 se llama a elecciones y resulta electo Faustin – Archange Touadéra.

La RCA es un país en que la mayoría de sus habitantes son cristianos, pero a su vez cuenta con un importante número de musulmanes y otros credos. Según los datos recolectados por la CIA, la RCA se divide en un 35% de creencias indígenas u originarias, un 25% de protestantes, un 25% de católicos romanos y un 15% de musulmanes (CIA, 2016). Estos grupos habían convivido en paz, pero la llegada al poder del grupo armado Seleka desató los choques entre las partes.

Para entender el conflicto en la actualidad, se podría explicar que, por un lado están los rebeldes del grupo armado musulmán conocido como Seleka, los que a su vez son apoyados por mercenarios de Sudán, Níger y Chad. Este grupo está conformado por fundamentalistas de la religión musulmana y buscan como objetivo, diezmar a los barrios cristianos.

En contraposición a ellos, se encuentra el grupo antibalaka<sup>28</sup>, el que está conformado por los grupos de autodefensa cristianos, los que después de la intervención francesa del 2013, han tomado el control de las principales ciudades y tienen aterrizada a la comunidad musulmana, ya que el objetivo de dicha organización paramilitar, no es más que la venganza colectiva en contra de las matanzas realizadas con anterioridad por el grupo musulmán Seleka.

Según las cifras del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia<sup>29</sup> (UNICEF), más de 1,2 millones de niños han sufrido en carne propia las consecuencias del conflicto, ya sea por la necesidad de servicios inexistentes en el fallido país, o por el reclutamiento de estos para las milicias locales así como también por los desplazamientos de las familias, las que se ven afectadas por la violencia imperante en la zona y huyen de las atrocidades cometidas por los grupos paramilitares y religiosos. Los niños soldados existentes en el conflicto alcanzan una cantidad de entre 6.000 y 10.000 menores, los que se han visto forzados, de una forma u

28 Antimachete

29 En inglés, United Nations International Children's Emergency Fund (UNICEF)

otra, a salir de sus casas y combatir a favor de las milicias conformadas en la RCA (UNICEF COMITÉ ESPAÑOL, 2016).

Para las Naciones Unidas, las cifras manejadas por el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR)<sup>30</sup>, cerca de 900.000 personas, de un total de 4,9 millones de población, se encuentran fuera de sus lugares de origen, de estos, 453.000 se encuentran en condición de refugiados en los países vecinos, Chad, Camerún, República Democrática del Congo y Congo, donde la situación no deja de ser inestable y peligrosa y 447.000 personas en condición de desplazadas dentro de la misma RCA (Fundación Galileo, 2016).

Por otra parte, según fuentes de Amnistía Internacional, existen tres acusaciones en contra de las fuerzas de la ONU, cuando en diciembre del año 2014, 20 soldados de dicha organización son acusados por el uso desmedido de la fuerza en contra de cuatro hombres que estaban detenidos. Así también, en Agosto del 2015, durante un intento fallido por detener al líder de un grupo musulmán, existen indicios de la perpetración de una violación a una niña de tan solo 12 años de edad por parte de un miembro de la MINUSCA, cuya investigación se mantiene aun en curso. A finales del mismo año, se encuentra en desarrollo la investigación a soldados franceses, acusados de realizar violencia sexual en contra de menores, algunos de ellos de tan solo nueve años de edad. (Amnistía Internacional, 2016).

## Las potencias hegemónicas y su relación con la RCA.

Existen varias potencias involucradas en este problema, estas van desde Francia, al haber ejercido como país colonizador de la RCA, España, al aportar con tropas y fuerzas para la estabilización local, Estados Unidos en el apoyo a países vecinos y organizaciones que van desde la ONU, la UE y la local Unión Africana. Junto con lo anterior, existe un complejo vínculo de la RCA con sus vecinos, lo que se tratará de explicar individualmente a continuación.

La ONU autoriza la intervención de una operación francesa (SANGARIS), la que se ejecuta a partir de Diciembre de 2013, así como la transformación de la operación militar de la CEEAC<sup>31</sup> (FOMAC<sup>32</sup>) en una liderada por la Unión Africana (MISCA<sup>33</sup>) mediante la Resolución 2127. Esta misión se juntaría con la Oficina Integrada de las Naciones Unidas para la Consolidación de la Paz en la República Centroafricana (BINUCA)<sup>34</sup> para controlar el conflicto interno que se desarrolla entre los tres actores antes mencionados, el grupo musulmán Seleka, el LRA y el

30 En inglés, United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR).

31 CEEAC: Comunidad Económica de los Estados de África Central.

32 En francés: Force multinationale de l'Afrique centrale (Fuerza Multinacional del África Central)

33 En francés: Mission internationale de soutien à la Centrafrique sous conduite africaine (Misión Internacional de Apoyo en la sub - conducción del África Central).

34 En inglés, United Nations Integrated Peace-building Office in the Central African Republic.

gobierno de la RCA.

Producto de lo insostenible de la situación y del aumento de la violencia reinante en la zona, pese a los esfuerzos de ambas misiones, el 10 de Enero del 2014, con ocasión de una Cumbre de la CEEAC en Yamena, Michel Djotodia dimite y el 27 de Enero del 2014 asume un gobierno de transición liderado por Catherine Samba-Panza.

El 10 de Febrero del mismo año, la Unión Europea (UE) aprueba la misión EU-FOR-RCA, la que estaría encargada de la protección de civiles y el mantenimiento de la paz en Bangui y sus intermediaciones, así como la ONU decide transformar la MISCA en una Operación para el Mantenimiento de la paz (MINUSCA<sup>35</sup>) mediante la resolución 2149 del Consejo de Seguridad aprobada el 10 de Abril de 2014. Esta se lanza en Septiembre del 2015 y a la fecha cuenta con cerca de 12.000 soldados y 1.800 policías. (Gobierno de España, Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, 2016) .

La RCA, producto de su génesis colonial, posee un fuerte vínculo con Francia que es quien lidera las tropas de las Naciones Unidas que se encuentran en la MINUSCA. (Amnistía Internacional, 2016).

Por otra parte, España también posee fuertes vínculos con la RCA, ya que a partir del año 2015, recibe la misión de entrenar y adiestrar a las fuerzas del Ejército Centrafricano, las que deben garantizar la estabilidad en la nación, lo que es efectuado mediante el Ejército de Tierra.

En cuanto al plano regional africano, al ascender el grupo Seleka, Bozizé llega al poder gracias al apoyo del Ejército del Chad, cuyo presidente lo busca para tener un aliado en el Sur, este representa una seria amenaza para la seguridad ya que ambos países comparten una extensa frontera. Este último país ha enfrentado una serie de ataques rebeldes provenientes de su vecino del Este, Sudán, por lo que está muy interesado en no tener otro polvorín en el Sur, apoyando para sofocar varios intentos de rebeliones en la RCA desde el año 2003.

Uganda, a través de su Ejército, el que se encuentra apoyado por los EE.UU., es también un enérgico actor en este conflicto ya que se encuentra combatiendo al grupo rebelde ugandés "Ejército de Resistencia del Señor", el que es liderado por Joseph Kony, líder guerrillero que se acusado por la Corte Penal Internacional por crímenes de lesa humanidad y es objeto de una gran campaña para capturarle.

Para el caso de Camerún, existe la necesidad prioritaria de mantener buenas relaciones por parte de la RCA, ya que este significa su salida al mar. También participa en la MINUSCA, además de recibir una gran cantidad de refugiados dentro de los que se encuentra al ex Presidente Bozizé.

35 MINUSCA: Misión Multinacional Integrada de Estabilización de las Naciones Unidas en la República Centroafricana.



Figura N° 3: Despliegue inicial francés en la Operación Sangaris

Fuente: Ministerio de Defensa francés

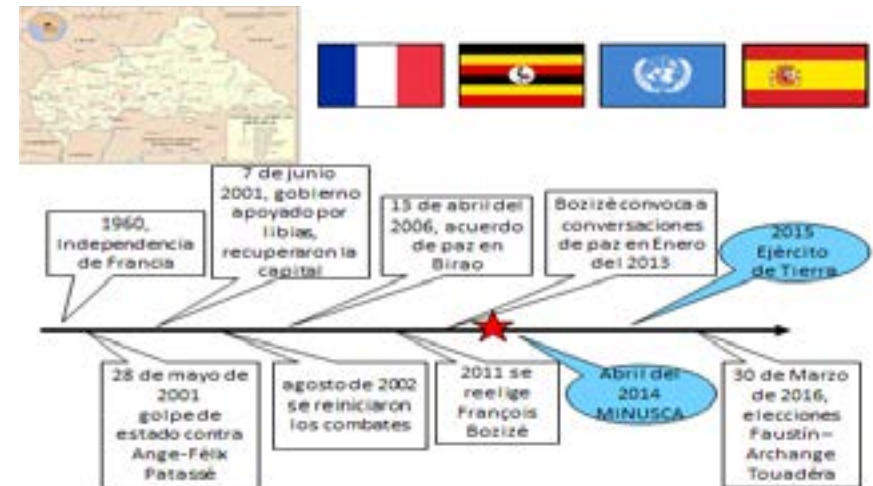
El Congo, así como la República Democrática del Congo han jugado un papel preponderante en el conflicto producto de la recepción de miles de refugiados desde el inicio de la crisis en la RCA, además de servir de mediador entre las partes.

En el contexto sudamericano, cinco son los países que aportan con personal a la misión, estos son Bolivia con 5 miembros, Brasil con 6 miembros, Chile con 4 miembros, Paraguay con 4 miembros y Perú con 210 efectivos, convirtiéndolo en el país que actualmente más aporta a MINUSCA (Organización de las Naciones Unidas, 2016).

El interés del Gobierno de Chile para actuar en el escenario africano, se inicia a fines del año 2015, producto de una resolución presidencial en el Gobierno de Chile, se determina la participación de miembros de sus Fuerzas Armadas en labores de asesoría y planificación en las áreas de operaciones, personal y logística en la MINUSCA. Esta decisión, más que pasar por intereses chilenos en África, va por el compromiso que este país sudamericano tiene con la cooperación internacional y el aporte que hace hacia las Naciones Unidas en la colocación de tropas, observadores y medios a disposición de la citada organización, iniciándose con el despliegue de tres Oficiales de Estado Mayor, uno de ellos en el cuartel general de

MINUSCA en la ciudad de Bangui y dos en el cuartel general que cubre la Brigada central en la ciudad de Kaga Bandoro.

La presencia de Chile se ha visto aumentada con la presencia de una Oficial femenina en el Cuartel General de la misión en Bangui, previendo el despliegue posterior de una Compañía de Ingenieros y una unidad de helicópteros medianos de transporte, agregándose en una tercera etapa una unidad médica de nivel 2 integrada por personal militar y civil.



## Bibliografía:

- Amnistía Internacional. (13 de Septiembre de 2016). [www.amnesty.org](http://www.amnesty.org). Obtenido de <https://www.amnesty.org/es/countries/africa/central-african-republic/report-central-african-republic/>
- CIA. (19 de Septiembre de 2016). The World Factbook. Obtenido de <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ct.html>
- Fundación Galileo. (8 de Septiembre de 2016). [www.acnur.org](http://www.acnur.org). Obtenido de <http://www.acnur.org/que-hace/respuesta-a-emergencias/emergencia-en-la-republica-centroafricana/>
- Gobierno de España, Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación. (13 de Septiembre de 2016). Oficina de Información Diplomática. Obtenido de [http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/RepublicaCentroafricana\\_FICHA%20PAIS.pdf](http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/RepublicaCentroafricana_FICHA%20PAIS.pdf)
- Organización de las Naciones Unidas. (8 de Septiembre de 2016). Mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas. Obtenido de <http://www.un.org/en/peacekeeping/operations/>
- UNICEF COMITÉ ESPAÑOL. (8 de Septiembre de 2016). [www.unicef.es](http://www.unicef.es). Obtenido de <http://www.unicef.es/infancia/emergencias-ayuda-humanitaria/conflicto-en-republica-centroafricana>

## Colombia, las FARC y el narco-flagelo

*Teniente Coronel Carlos Bastidas Bastidas, Ejército de Venezuela*

Es un conflicto que arrastra la República de Colombia desde el siglo pasado en 1948 y que en la actualidad ha llegado a un pacífico fin con la firma de diversos tratados sujetos a serie de medidas que buscan integrar a los representantes de la guerrilla en el ámbito político nacional y insertar a la sociedad al guerrillero, estas propuestas son consideradas por el Estado colombiano representado por el actual Presidente Juan Manuel Santos y la máxima autoridad de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) Rodrigo Londoño Echeverry, alias Timochenko, quedando aún pendiente el estigma de las amenazas transnacionales como el narcotráfico, narco<sup>36</sup> guerrilla y el paramilitarismo<sup>37</sup>.

36 Narco guerrilla son los guerrilleros contratados por los carteles de la droga para custodiar la siembra, procesos y distribución de la coca.

37 Paramilitarismo es una organización que surge del financiamiento de los caudillos colombianos para

El conflicto armado colombiano deja al menos 220.000 personas asesinadas, 25.000 desaparecidas y 4.744.046 desplazadas en el periodo comprendido entre 1958 y 2012, según el informe presidencial (2016) presentado por el Centro Nacional de Memoria Histórica (CNMH). Por otro lado, el CNMH reporta en su estudio unas 716 acciones bélicas que han dejado 1.344 víctimas, cometidas en un 53 % por las guerrillas, en un 22,5 % por combates entre insurgentes y fuerza pública, en un 16,8 % por enfrentamientos de guerrillas y paramilitares y en un 5,2 % por la Fuerza Pública. Por otro lado, el CNMH reporta en su estudio unas 716 acciones bélicas que han dejado 1.344 víctimas, cometidas en un 53 % por las guerrillas, en un 22,5 % por combates entre insurgentes y fuerza pública, en un 16,8 % por enfrentamientos de guerrillas y paramilitares y en un 5,2 % por la Fuerza Pública.

Es pertinente destacar el porqué de un conflicto de comportamiento multifacético, esto se debe a que empezó siendo una lucha de clases obreras, quienes al transcurrir los años perdieron significado, siendo reemplazados por otros actores como los paramilitares y que luego estos fueron desplazados por actores que representan a las amenazas transnacionales y que lideran el narcotráfico en la región, es allí donde radica la diversidad y complejidad de esta pugna, que para algunos el fin del conflicto puede ser una decisión a tiempo antes de perder el valor original que origina esta guerra.

## Génesis regional.

Un número significativo de situaciones que giraban en torno a la situación política y social radicada durante el siglo XIX que tuvo su detonación en 1948 con el Bogotazo, siendo esto un estallido social espontáneo y de gran magnitud, que arrojó a las calles a multitudes molestas por el asesinato del caudillo liberal Jorge Eliécer Gaitán, quien promovía una reforma agraria profunda y medidas regulatorias del capital extranjero, entre otras iniciativas progresistas, la intensa situación de la gente enardecida provocó que fueran incendiadas las sedes de varios ministerios y embajadas, tranvías, Jefaturas de Policía, la Nunciatura Apostólica, los tribunales, el Palacio de San Carlos, el Palacio Arzobispal, el Diario Conservador el Siglo y otros edificios.

## Problemas superpuestos.

Una práctica común de las fuerzas guerrilleras, autodefensas y narcotráfico, es el terrorismo, como táctica, es una forma de violencia política que se distingue del terrorismo de estado por el hecho de que en éste último caso sus autores pertenecen a entidades gubernamentales. Se distingue también de los actos de guerra y de erradicar a la guerrilla y actuar fuera de la ley.

los crímenes de guerra en que se produce en ausencia de guerra. La presencia de actores no estatales en conflictos armados ha creado controversia con respecto a la aplicación de las leyes de guerra.

Otra amenaza transnacional es la industria ilegal mundial del cultivo, manufactura, distribución y venta de drogas ilegales. Mientras que ciertas drogas son de venta y posesión legal, en la mayoría de las jurisdicciones la ley prohíbe el intercambio de algunos tipos de drogas. El narcotráfico opera de manera similar a otros mercados subterráneos. Varios carteles de drogas se especializan en procesos separados a lo largo de la cadena de suministro, a menudo focalizados para maximizar su eficiencia.

A finales de la década, los cálculos del gobierno colombiano estimaron las ganancias totales de las FARC por el tráfico de drogas en 400 millones de dólares anuales<sup>38</sup>. Agregado a los aproximadamente US\$ 500 millones al año que se cree que las FARC ganan por sus actividades más “tradicionales” (recaudación de “impuestos” revolucionarios a terratenientes, secuestro, extorsión, robo, “comisiones” recogidas de gobiernos y negocios locales, y sus propias inversiones), el ingreso total de las FARC en 1992, pudo haber llegado a los US\$ 900 millones.

Al igual que sus rivales izquierdistas de las FARC, las fuerzas paramilitares de derecha de Colombia (Autodefensas Unidas de Colombia, AUC), conformadas aproximadamente por 7.000 hombres, también se financian, al menos en parte, con impuestos del tráfico de drogas en las áreas bajo su control.

Varían en tamaño, consistencia y organización. La cadena va de los traficantes callejeros de bajo rango, quienes a veces son consumidores de drogas ellos mismos, las drogas se transportan por intermediarios que puede asimilarse a contratistas, a los imperios multinacionales que rivalizan en tamaño con los gobiernos nacionales.

Punto culminante del proceso de paz, que ya fue firmado entre el Gobierno de Colombia y las FARC, es el hecho que las autodefensas y el narcotráfico no figura en ningún acuerdo, esta situación establece una serie de escenarios que pueden amenazar la seguridad interna del país y los procesos que conlleve.

## Las potencias hegemónicas y su relación con Colombia.

Particularmente la crisis del conflicto colombiano y su proyección internacional ha generado un interés especial por parte de los EEUU, quien según su Doctrina de Seguridad Nacional decidió intervenir a través de la aplicación del *hard power*; manifestado por el Plan Colombia, que concibe al narcotráfico y al terrorismo

38 Bagley, B. (2000). Narcotráfico, violencia política y política exterior de Estados Unidos hacia Colombia en los noventa. *Colombia Internacional*, 49(50), 5-38.

como el epicentro tanto de la vida colombiana como de las relaciones internacionales de ese país. Es así como se le dio cabida a la instalación bases militares de EEUU en territorio colombiano, estas son: Malambo en el Atlántico; la Base Militar de Palanquero, en la región del Magdalena Medio, la Base Militar Apiay, en el Meta, las Bases Navales de Cartagena y Bahía Málaga el Pacífico y ahora, el Centro de entrenamiento de Fuerte Militar Tolemaida y el Fuerte Militar Larandia en Caquetá.

Colombia fue el segundo país de América Latina, luego del Brasil, en recibir la asistencia de la Alianza para el Progreso. Por su parte, la cooperación canalizada por medio del Plan Colombia hizo del país, tras Israel y Egipto, el tercer receptor mundial de asistencia militar estadounidense en tiempos anteriores a los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001.

Como además el narcotráfico es la fuente de financiamiento más importante de las guerrillas y los paramilitares en Colombia, actualmente se calcula que entre 70 y 80% de sus recursos financieros tiene su origen en él, era obvio que existiera una participación creciente de Estados Unidos en esta materia, dado además el apoyo al Plan Colombia, que entre sumas para el conflicto y las dedicadas a las políticas sociales ascendieron durante los últimos diez años a promedios del orden de 600 millones de dólares anuales, la tercera cantidad destinada a la cooperación por parte de los Estados Unidos.







Un análisis sobre la evolución de los conflictos armados, efectuado por el autor del presente artículo, pone en relieve a la llamada “Guerra Asimétrica” como un hecho que ha vulnerado los patrones de conductas convencionales del siglo pasado obligándonos a replantear la validez de tácticas y métodos en desuso ético. Los estados, entonces, se encuentran en la disyuntiva de confiar en que la mente de su población, a pesar del “bombardeo” de información, les permita seguir contando con soldados convencidos de la causa que defienden o habrá llegado el momento de contar con otro tipo de organizaciones (propias o no) que fanáticamente defiendan principios ajenos mejor remunerados y con menos objeciones éticas.

## LA GUERRA ASIMÉTRICA UNA NUEVA ECUACIÓN BÉLICA

*Cnl (R) Mg Omar Alberto Locatelli*

### Ira Parte.

#### La evolución hacia un nuevo tipo de guerra.

*“No vale de nada tener las capacidades del pasado cuando uno tiene que lidiar con las peligrosas amenazas del futuro.”*

Lord Robertson (Secretario de la OTAN, en el inicio de la Guerra contra el Terrorismo)

#### Evolución del conflicto.

La guerra a través de los tiempos, siempre ha procurado doblegar a la voluntad enfrentada. La forma de lograrlo se ha caracterizado por emplear un poder de combate que pudiera imponerse a otro mediante un desbalance de medios, acciones y/o efectos que disminuyeran las capacidades del contrincante. En extrema síntesis, el éxito del enfrentamiento se logra cuando ese poder de combate es superior en un sector determinado o posee un efecto tal, que rompe el equilibrio, inercia o simetría de poder inicial. Siempre las voluntades enfrentadas han tratado de provocar una asimetría manifiesta que conduzca al colapso enemigo y a su posterior fractura. Cuando esa asimetría es mantenida en el tiempo e imposible de remontar, el