

¿Capacidades, Cursos de Acción o Intenciones del Enemigo?

Teniente Coronel JUSTINO MARIO BERTOTTO

“Durante sus largos años de servicio en el Bureau, Murray había llevado a cabo una serie de tareas distintas que iban desde la persecución de ladrones de bancos hasta ser instructor de procedimientos de investigación del FBI, materia que enseñaba en la academia de Quántico, Virginia. Y una de las cosas que siempre recalca a sus alumnos era la importancia de la intuición. Hacer cumplir la ley seguía siendo tanto un arte como una ciencia. El bureau contaba con inmensos recursos científicos para procesar evidencias, tenía procedimientos escritos para todo, pero en el fondo nada podía sustituir la mente de un agente experimentado. Murray sabía que, gracias a la experiencia, uno iba colocando las piezas en su lugar, hacía calzar las evidencias en el cuadro general, presentía la manera de pensar y de reaccionar del adversario y trataba de predecir su siguiente movimiento. Pero más allá de la experiencia estaba la intuición. Eran dos cualidades que actuaban conjuntamente dentro de la mente, hasta el punto que costaba separarlas.”

De “JUEGO DE PATRIOTAS”, por TOM CLANCY

La polémica está abierta desde el mismo momento en que un Estado Mayor tuvo la necesidad de proveerse de un método para adoptar decisiones o resolver problemas militares, basados en principios lógicos y científicos, o sea de base operativa metodológica, hoy epistemológica.

Sin embargo la discusión siempre estuvo centrada en la validez de aplicación de uno u otro concepto en las conclusiones del Oficial de Inteligencia en el momento de asistir al Comandante antes de su resolución.

La discordia se ubicaba en la base objetiva de hechos, evidencias o indicios que avalara su ocurrencia. De tal manera, el término que seguro estaba desprovisto de subjetividad era el de "capacidad", y juzgar las intenciones del comandante enemigo convenía a una suerte de adivinanza impregnada de magia o esoterismo, inmediatamente condenada por mentalidades deductivistas que pugnaban por dotar al método de la apreciación, y a los procedimientos de inteligencia de una base de lógica formal que asegurara la validez del razonamiento a través de la consistencia objetiva de las premisas en que se basaban sus silogismos.

LA VALIDEZ Y LA VERDAD

La "deducción de conclusiones", tercera actividad de la "interpretación", última etapa del "proceso de la información obtenida" está basada en la deducción, como forma de razonamiento, y su base inteligente son las habilidades sintéticas. Lo que quiere decir lógica formal, y por definición, es aquella parte de esta ciencia que demuestra la validez del raciocinio, la consistencia formal de su argumentación.

Pero validez no es igual a verdad, formalmente un razonamiento puede ser válido pero no veraz, de ahí falacia, de ahí el error.

La verdad tiene sus condiciones: la ignorancia que es la ausencia de conocimiento; la duda, cuando la verdad es sólo posible; la opinión, cuando la verdad ya es probable, y la certeza, cuando la verdad es evidente, o sea, el esplendor de la verdad (1).

Vemos entonces que la búsqueda se puede realizar en cuatro estamentos del camino del conocimiento, pero también advertimos que rápidamente se puede descartar al primero, el de la **ignorancia**. Si nos quedamos con lo que ya teníamos en el método adoptado, la **evidencia** y lo **probable**, sigue quedando afuera todo lo posible, el más vasto campo de las acciones y el infinito de lo potencial.

(1) Regis Jolivet. "Curso de Filosofía". Club de Lectores. 1979.

EL ACTO Y LA POTENCIA - CAPACIDAD O CURSO DE ACCION

Advertimos a prima facie que una oposición (enemigo) tiene relación con su esencia, o sea lo que puede existir, como en potencia de existir. Es la existencia lo que da a la esencia el acto de existir, lo que hace de ello un acto.

La noción de potencia y acto son seguidas por el fenómeno del cambio, el paso de la potencia al acto (“Enemigo potencial”, y “enemigo real a enfrentar”).

El ejercicio de una actividad que hace pasar a un ser de una capacidad potencial al acto se llama acto segundo o acción.

La potencia es algo real en el ser (o en la oposición), para el agua la capacidad de hacerse vapor o hielo, no cualquier cosa (2), para un enemigo potencial, su capacidad militar de adoptar uno o más cursos de acción.

Podemos entonces ir fijando una relación en tiempos y en términos: capacidad es similar a potencia y anterior al acto, y éste es acción, a su vez consecuencia de una capacidad específica, o en una aptitud determinada.

ANALISIS DE LA DEFINICION DOCTRINARIA DE UNA CAPACIDAD

Tomaremos los contenidos en el RC 161 (Ed. 1988) Icia Tact, ya que esta definición es abarcadora de las de mayor nivel.

Esta definición tiene dos partes claramente diferenciadas; la primera: “aptitud o suficiencia específica que posee una organización o individuo en relación, con una determinada misión, función o cosa” y que evidencia una estrecha relación con la potencia y lo posible; y una segunda parte, “referidos al enemigo, aquellas acciones que el enemigo sea capaz de desarrollar, y que una vez realizadas afectaran el cumplimiento de la propia misión. Deben cumplirse requisitos de poder desarrollarlas en Tiempo y Espacio, y poseer condiciones físicas, morales e intelectuales para llevarlos a cabo” (3), que muestra identificación con el acto y lo probable.

(2) “Curso de Filosofía”. Regis Jolivet. Club de Lectores. 1979.

(3) RC 16. 1 Inteligencia Táctica. Ed. 1988.

Distinguimos entonces los conceptos de potencia y acto, y por ende los de capacidad y de acción, o como es su acepción más usada en la metodología militar, "curso o modo de acción".

EMPLEO DE UNO U OTRO CONCEPTO DURANTE LA APRECIACION DE SITUACION

Todas las potencialidades del enemigo que afectan la misión propia serán consideradas, evaluadas y opuestas a los propios cursos de acción durante la confrontación, siendo conveniente denominarlas "capacidades del enemigo".

El análisis pormenorizado (Etapas, zonas críticas, momentos críticos e incidentes), y un patrón de ajuste sobre ciertos indicadores y hechos disponibles, sometiéndolos a la doble prueba de la conveniencia para el enemigo y las posibilidades de velo, engaño, permitirán acotar la ocurrencia, afinando la probabilidad de que la oposición adopte un determinado curso de acción.

Este acto futuro pero probable podía ser denominado "curso o modo de acción probable o más probable", y será expuesto al decididor durante las conclusiones del Oficial de Inteligencia, con disposición relevante de acuerdo al ejemplo que se agrega como ANEXO 1.

CAPACIDADES E INTENCIONES

De este modo reducimos lo que es probable que ocurra a lo que vemos (hechos, indicios o evidencias), o a lo que el enemigo nos deja ver (velo y engaño), a una serie de acciones deducidas **de hechos objetivos**.

Será natural que las acciones que más probablemente adopte el enemigo no coincidan con lo que sea más peligroso para el cumplimiento de la propia misión. Entonces, fuera de método, el Cte podrá interrogar sobre conclusiones de qué es lo más peligroso que el enemigo haga a la luz de sus propias intenciones.

Un buen Oficial de Inteligencia (también fuera de método, y si quiere evitar sorpresas), deberá estar preparado para exponer sobre el curso de acción más peligroso.

Como la guerra es acción movilizada por **voluntades opuestas**, a estas **voluntades** se le deben reconocer intenciones que guían las acciones.

Hechos, indicios y evidencias, aún comprobadas por más de dos medios de obtención, y en diversas fuentes, pueden ser la resultante de un detallado, imaginativo e inteligente plan de engaño.

O lo que es similar, la evidencia disponible puede resultar insuficiente, ya sea por la actividad de velo de la oposición, porque una situación **semiestructurada** no esté aún **configurada**, o porque en los tempranos tiempos del planeamiento la información sea incompleta.

Será necesario entonces reducir el vasto campo de lo posible, descartando lo improbable como primera medida (no lo “menos probable”, de lo que nos ocuparemos más adelante). Será una forma de reducir la incertidumbre generada por largas proyecciones en tiempo, espacios indefinidos y problemas imprevistos que requieren soluciones imaginativas y genuinas.

El lector observará la variedad de ingredientes del ámbito estratégico que contiene este modelo o abstracción. Sin embargo esto no es de patrimonio exclusivo de la Estrategia, sino de todo tipo de conducción en situaciones semiestructuradas **lindantes** al NEO, y con posibilidad anticipar sus previsiones, nos referimos específicamente a la Táctica Superior.

El mayor volumen de información útil para la producción de inteligencia proviene casi siempre de dos factores: Ubicación y Fuerza (a niveles tácticos, “dispositivo” y “efectivos”). La desconsideración de dichos factores de la situación en forma conjugada, llevó a muchos comandantes, en otros tantos hechos famosos de la historia, a la sorpresa total, y por ende, a la derrota en la batalla. (Pearl Harbor, contraofensiva de las Ardenas, ofensiva del Vietcong del año nuevo del 68, Invasión de Hussein a Kuwait, etc.). Es de notar que la consideración aislada de ellos no arrojaría mayores resultados, pero: ¿Cuál sería la intención de un Cte que desplaza un ejército de un millón de hombres a la frontera de un pequeño país? La respuesta es obvia: su invasión.

A pesar de su obviedad algunos optimistas dirían: "Disuasión".

El Brigadier General Williams, en su artículo "¿Podemos evitar ser sorprendidos?" sugiere una vía intermedia entre la deducción sobre bases objetivas (concretamente, evidencias) y la simple percepción del campo de batalla, explicando que el enemigo no sólo es una oposición temporaria entre nosotros y el objetivo, sino que tiene un plan y está dirigido por un hábil comandante (4).

También apunta que la postura de considerar las capacidades exclusivamente nunca evitó la sorpresa, e inmediatamente sugiere algunas "fuentes" y procedimientos para obtener evidencias sobre las intenciones del enemigo, de bases objetivas y concretas.

Sin embargo, pensamos que existen otras fuentes cuya explotación sistemática nos podría acercar a un conocimiento aproximado de las intenciones del enemigo.

Hoy valorizamos órganos de EM de base multidisciplinaria, que además de generalistas y especialistas, dispongan de equipos técnico-científicos integrados por sociólogos, psicólogos, politólogos, metodólogos, investigadores operativos, historiadores, etc., que desde la paz, estén en condiciones de efectuar predicciones sobre probables objetivos e intenciones de la mente que gobierna las acciones de la oposición.

Pero también serán revalorizados todos los métodos de búsqueda de la verdad, incluyendo la predicción y la prospectiva, y a su vez se dará lugar a cualquier metodología de la lógica no demostrativa, especialmente a la inducción con información incompleta, en la que tiene gran valor la intuición, injustamente desprestigiada y confundida con el presentimiento, éste menos riguroso.

EL PENSAMIENTO INTUITIVO EN LA DETERMINACION DE LAS INTENCIONES DEL ENEMIGO

El pensamiento se clasifica en discursivo e intuitivo. Este último se define como "la vista inmediata y global de un objeto

(4) Robert W. Williams. Brigadier General de EE. UU. ¿Evitaremos ser sorprendidos? Artículo Revista ESG Nro. 424. 1976.

o de una verdad" (5). Es una forma de razonar donde una o más premisas se "computan" automáticamente, y se arriba a una conclusión o conocimiento en forma global. La premisa que está incorporada a la experiencia, es una inducción donde la información es incompleta, donde con uno o pocos hechos singulares se llega a un conocimiento general.

La contrainteligencia, el velo y el engaño ocultarán las intenciones del comandante enemigo. No se podrán revelar a la luz de evidencias, no se dispondrá de información objetiva y será necesario especular en su sentido estricto (Especulum: espejo), mediante una búsqueda científica del perfil subjetivo del hombre que gobierne la oposición.

La predicción, una de las habilidades lógicas complejas, aportará anticipación y previsión, y por ende el tiempo necesario para realizar estudios interdisciplinarios que nos aproximen a lo que el enemigo intenta hacer.

Dos frases hechas resumen las características de la conducción táctica y estratégica. El "Golpe-de-vista-táctico", es la capacidad del conductor de ese nivel para adecuar en forma prescriptiva y en vertiginoso tiempo, soluciones o problemas también típicos. La "genialidad-del-conductor-estratégico" será su capacidad para imponer soluciones genuinas a problemas inéditos e inesperados surgidos de la incertidumbre generada por los mayores espacios y la necesidad de anticipar situaciones.

Dicha genialidad estará cimentada en la capacidad creadora, la imaginación y especialmente la intuición, para llegar a conclusiones con poca información objetiva disponible, de manera que se anticipe la intención de la oposición y se evite la sorpresa.

LA OCURRENCIA Y EL METODO

Si se ha adoptado una metodología para la adopción de resoluciones, en la que el decididor necesite contrastar su propia estimación con la de sus asesores generalistas, y **específicamente en el área inteligencia**, conclusiones sobre lo que hará el enemigo, consideramos que será conveniente prepararse para:

(5) Regis Jolivet. "Curso de Filosofía". Club de Lectores. 1979.

a. Durante la Apreciación de Situación de Inteligencia**1) Durante la confrontación**

Determinar, confrontar y analizar todas las aptitudes que el enemigo posee, o sea todas las capacidades posibles de adopción, que afecten nuestro modo de acción.

2) Durante las conclusiones del Of Icia

Exponer al decididor aquella acción que haya sido seleccionada como más probable y que esté avalada por hechos, indicios o evidencias, teniendo en cuenta las conveniencias del enemigo y las artimañas de velo y engaño. O sea aquella potencia, que podría ponerse en acto, a la luz del mayor grado de certeza disponible que denominaríamos "curso de acción más probable". (Ver su análisis en el ANEXO 1).

Hasta aquí lo incluido en la doctrina, aunque con un ligero cambio de formas y fundamentos.

b. FUERA DE METODO

Un buen comandante, a pesar de haber coincidido en su apreciación con el Director del Organismo de Inteligencia, casi seguro se preguntará:

Si bien la evidencia avala determinado modo de acción enemigo, en realidad, ¿Qué es lo más peligroso que éste haga?, y adoptará medidas alternativas para evitar la sorpresa.

¿Qué es lo que en realidad quiere hacer?, y adoptará medidas alternativas.

¿Qué es lo menos probable que aquél haga?, y adoptará medidas.

Si es lógico que un buen comandante se formule estas preguntas, es también lógico y necesario que quien dirija el campo de inteligencia esté preparado para contestarlas.

Entonces, un buen Of Icia, debe estar preparado para satisfacer, fuera del método, requerimientos del comandante referidas a:

- Curso de acción enemigo más peligroso.

- Opinión sobre probables intenciones.
- Curso de acción menos probable (6).

CONCLUSIONES

1. Los términos “Capacidades”, “cursos de acción” e “intenciones” del enemigo encierran conceptos y procesos específicos y diferentes entre sí.
2. El concepto de “Capacidades del enemigo”, encierra un criterio de aptitud potencial. Están relacionados al campo de lo posible y concurren a la confrontación.
3. El concepto “Cursos de acción del enemigo más probable”, encierra un criterio de acto o acción, están vinculadas al grado de certeza disponible y concurren a la exposición de conclusiones antes de la resolución del Decididor.
4. El concepto “Intenciones del Comandante enemigo”, encierra un concepto psicológico, se deben predecir para acotar el vasto campo de lo posible y por ende reducir la incertidumbre característica de los niveles superiores de la conducción.
5. **Un buen jefe de Inteligencia de un EM, debe estar preparado para:**
 - Determinar las capacidades del enemigo.
 - Concluir sobre el curso de acción más probable.

A requerimiento de su Comandante:

Exponer sobre: Acción más peligrosa que el enemigo pudiera adoptar, sus probables intenciones y su curso de acción **menos probables.**

(6) ST 100-9. “The Command Estimate”. US Army.

Agradecimientos:

A mis "espejos", Susana Lemocy y Carlos Villanueva.

Otra Bibliografía consultada

- RC 12-01 "Inteligencia para la Acción Militar Conjunta". 1984.
- RC 16-1 "Inteligencia Táctica". 1982.
- RC 16-1 "Inteligencia Táctica". 1988.
- "Introducción a la Lógica". Robert Blanche.
- "Curso de Filosofía". Regis Jolivet. Club de Lectores. 1979.
- "Juego de Patriotas". Tom Clancy. 1989.

Aclaración

El presente artículo no transgrede la doctrina vigente en nuestra Fuerza. Amplía sus consideraciones al respecto, y propone formas de razonamiento complementarias. Una propuesta debidamente fundamentada, se eleva al momento de la publicación, por la vía reglamentaria.

ANEXOS

Anexo 1: "Estructura de una Capacidad más Probable a exponer durante las conclusiones del Of Icia".

Anexo 2: "Análisis de las diferencias entre Capacidad y Curso de Acción del Enemigo".

ANEXO 1: ESTRUCTURA DE LA CAPACIDAD MAS PROBABLE A EXPONER DURANTE LAS CONCLUSIONES DEL OFICIAL DE INTELIGENCIA (1)

1. CURSO DE ACCION MAS PROBABLE

- a. ¿Qué? Naturaleza básica de la acción (Engloba todos los efectos).
- b. ¿Cuándo? Grupo fecha - hora a oportunidad.
- c. ¿Dónde? Referidos al terreno o al AGI.
- d. ¿Con qué? Consignar solamente las fuerzas clasificadas como “empeñadas”. (Elementos de maniobra).
- e. ¿Cómo? Cuando sea conveniente ampliar el ¿Qué? (empleo de los medios).

2. REFUERZOS (Consignar antes que “APOYOS” para dar una idea completa de la maniobra).

Mediante un cuadro, consignando en T y E, todas las posibilidades de las fuerzas clasificadas como refuerzos.

3. APOYOS

En términos de organizaciones o sistema de armas, sus capacidades conocidas y tareas que pueda cumplir, en la siguiente disposición.

- a. **APOYO DE FUEGO:** FAT - A - MOR PES - ATAN.
- b. **APOYO DE COMBATE:** ING - COM - GE - EXPL y RECON.
- c. **SERVICIOS PARA APOYO DE COMBATE**
(Aplicar el concepto de sistema de armas).

4. CAPACIDADES COMPLEMENTARIAS O COMBINADAS

(FFEE - Comandos - Op(s) aerom - GE - FAT, tec), respondiendo a los interrogantes básicos (“Qué” - “cuándo” - “dónde” - “con qué” - “cómo”).

(1) Este ejemplo está considerado sobre la naturaleza básica de una acción táctica. Si el caso fuera de nivel Estratégico Operacional, se considerarían operaciones, y su estructura se desarrollará de manera similar.

ANEXO 2 - "Análisis de las diferencias entre Capacidad y Curso de Acción del Enemigo"

Denominación	Definición o concepto	Naturaleza	Ambito	Finalidad
"Capacidad"	<p>Concepto General: Aptitud o suficiencia específica que posee una organización o individuo en relación con una determinada misión, función o cosa".</p> <p>(RC 16 - 1 Icia Tac - 1988)</p>	Potencia	Posibilidad	Concurrir a la confrontación para ser enfrentada a los propios Modos de Acción
"Curso de Acción" (Es parte de nuestra propuesta)	<p>Referidas al enemigo: Aquellas acciones que el enemigo sea capaz de desarrollar y que una vez realizadas afectarán el cumplimiento de la propia misión".</p> <p>Deben cumplirse los requisitos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Poder desarrollarlas en tiempo y espacio. — Poseer condiciones físicas, morales e intelectuales para llevarlas a cabo":. <p>(RC 16 - 1 Icia Tact - 1988)</p>	Acto	Probabilidad	Debe ser expuesto al Cte en las conclusiones del Oficial de Inteligencia

**DIRECTOR E S G Y DIRECTOR DE LA
REVISTA DE LA E S G**

Cnl D Enrique Alberto Lusso

SECRETARIO DE LA REVISTA

Cnl (R) D Adolfo Pietronave

ENCARGADO Y ADMINISTRACION

Subof My (R) Miguel Angel García

DIAGRAMACION

Sr. Juan Carlos Leiva

CORRECCION

Subof My (R) Miguel A. García

DIRECCION

Luis M. Campos 480
1426 Capital Federal

IMPRESO EN:

Buenos Aires en los Talleres
Gráficos de la E S G

SUSCRIPCION ANUAL: Descuento
por MUPIM

PROPIEDAD INTELECTUAL Nº 191840

**REVISTA DE LA ESCUELA SUPERIOR DE
GUERRA**

SUMARIO

- EL OBJETO Y EL METODO DE LA CIEN-
CIA POLITICA 9
Licenciado Santiago Bruno Palumbo
- EL LIDERAZGO 21
Mayor D Carlos Ricciardi
- EL PRONUNCIAMIENTO: CAUSA NA-
CIONAL 33
Doctor Isidoro J. Ruiz Moreno
- LA TENDENCIA. LA INERCIA DE LA
HISTORIA 51
Capitán D Miguel Angel Trucco
- FUNDAMENTOS PARA LA SOLUCION DE
PROBLEMAS MILITARES 69
Coronel (R) D Aldo Carlos Maspero
- ATENTO ALA - MISION DE FUEGO ... 95
Mayor D Marcelo E. González Moure
- ¿CAPACIDADES, CURSOS DE ACCION O
INTENCIONES DEL ENEMIGO? 151
Teniente Coronel D Justino Mario Bertotto
- EL CONFLICTO DE MEDIO ORIENTE
EN LA PERSPECTIVA MILITAR 163
Coronel (R) D Federico G. Landaburu
- LA CONDUCCION MILITAR FRANCESA
DURANTE LA II DA GUERRA MUNDIAL 179
Mayor D Hernán A. Ríos - Capitán D Ho-
racio H. Falcón - Capitán D Héctor R.
Molina
- LISTA DE CHEQUEO PARA LIDERES .. 187
Traducción
- LA GUERRA DE MONTAÑA. REFLEXIO-
NES ACERCA DE SU ACTUALIDAD .. 205
Capitán D Néstor Mario Marensi
- CRONICA 213

Nº 503

Oct - Dic 91

Todos los derechos reservados. Hecho el depósito que marca la ley 11.723 - Concesión Nº 222.643.
Los artículos firmados no implican la opinión de la Dirección y lo vertido en ellos es respon-
sabilidad exclusiva de los firmantes.