

# Las Capacidades

## Reflexiones para una mejor interpretación y empleo de su Información.

Capitán I D NESTOR M. MARENSSI

### 1. INTRODUCCION

El tema de las capacidades que se asignan a un adversario (enemigo u oponente) es uno de los más importantes, confusos y discutidos asuntos del campo de inteligencia (Icia). Hay quienes suponen que es lo único que interesa de lo que expresa un oficial de Icia del Estado Mayor; hay quienes discurren bizantinamente en torno a su formulación y contenido; hay quienes, por último, creen que en el fondo son el producto de una suerte de adivinación "científica" de un grupo de iniciados que se reconocen a sí mismo como miembros del "área".

Lo cierto es que el tema no deja indiferentes, y que todo Comandante que apoya decididamente en las capacidades del adversario para satisfacer su primera responsabilidad básica: el cumplimiento de la misión.

A partir de lo expresado creímos conveniente aportar una serie de reflexiones sobre las "CAPACIDADES", que permiten una más clara interpretación y aplicación de lo prescripto en nuestra doctrina, y un mayor aprovechamiento.

to de los documentos de difusión de Icia, sobre todo de la información (Inf) contenida bajo el título de "Capacidades del enemigo/oponente".

## 2. DELIMITANDO EL AREA DE INTERES

Lo relacionado con las capacidades del adversario se localiza dentro de lo que se denomina "Icia como conocimiento especulativo-evolutivo" (Kent, Sherman; **Inteligencia Estratégica**; Ed. Pleamar; 4ta. edición; Bs. As., 1986). Más exactamente aparecen durante el proceso intelectual que transforma la Inf en Icia, cuando el analista se aboca a la tarea de determinar tres aspectos básicos del adversario objeto de estudio.

Esos tres aspectos constituyen lo que internacionalmente se reconoce como "niveles de la Icia" (Platt, Washington; **Producción de Inteligencia Estratégica**; Ed. Stru- hart; Bs. As., 1983), y en ellos se busca determinar:

### 2.1. QUE ESTA HACIENDO (El "status")

Son las acciones, hechos u omisiones que se encuentran en acto. Ofrecen al analista-productor de Icia muy poco trabajo, no así al recolector de Inf, ya que normalmente sólo es cuestión de enumerar y/o contar.

Constituye el denominado "elemento informativo corriente", aunque esta denominación no debe asimilarse exactamente a nuestro concepto doctrinario de Inf corriente, ya que se acerca más (sin serlo tampoco) al de Icia actual.

El objetivo, y el producto, de la determinación del "status" del adversario es mantener o seguir las modalidades de la constante mutación de los hechos humanos.

### 2.2. QUE PUEDEN HACER (Las "capacidades")

Aquí no basta sólo con saber COMO suceden las cosas, hay que mirar hacia el futuro y determinar, o más precisamente tratar de identificar, cuáles de esos asun-

tos que están en acto, se convertirá en un problema para la propia conducción.

Este nivel exige del analista de Icia el conocimiento, o por lo menos la comprensión, de un quehacer humano. La determinación de capacidades se apoya firmemente sobre los factores técnico-profesionales de las distintas artes y ciencias.

La finalidad de este nivel es la de establecer, en un sentido amplio, amenazas potenciales.

### 2.3. QUE DESEA HACER (Las "intenciones")

Este es el nivel más complejo y sutil del analista, ya que un producto confiable exige de él juicio crítico, conocimientos profundos y amplios, experiencia y una dosis de suerte. Con todo, y aún así, es en parte un ejercicio de "adivinación" del pensamiento ajeno.

Es un terreno peligroso, por lo tanto no confiable para apoyar especulaciones sobre el adversario. Por ello nuestra doctrina, haciéndose eco de consideraciones realizadas en otros países, se opone terminantemente a cualquier conclusión hecha sobre la base de las intenciones del adversario. (Schwein, Edward; **Combat Intelligency**; Cfr "Washington Infanry Journal Press"; EE. UU., 1936) y (US Army; FM 30-5; **Combat Intelligency**; EE. UU., 1951).

Con todo, teniendo en cuenta lo anterior, el producto de este nivel tiene dos finalidades muy importantes. Por un lado sirve como control o prueba al analista respecto de sus consideraciones; por otro, y en ocasiones muy particulares, reduce el espectro de las amenazas adversarias.

## 3. ADENTRANDONOS EN LA ZONA DE RESPONSABILIDAD

Delimitado nuestro campo de trabajo en el segundo nivel de Icia, al introducirnos de lleno en el tema de las capacidades vemos que, el mismo, esconde bajo su aparente homogeneidad una diversificación sutil. No es nuestra intención desbrozar cada una de ellas, sino simplemente a la manera de un viaje exploratorio, ir descubriéndolas y ja-

Ionándolas, para que en posteriores recorridas no seamos sorprendidos, y podamos dar un claro significado a los contenidos de Inf que nuestro tema incluye.

Las examinaremos pues, muy brevemente, anotando sólo aquellos que consideramos como sustancial:

### 3.1. CAPACIDADES BRUTAS Y CAPACIDADES NETAS

Lo expresado bajo el título genérico de "Capacidades, puede generar confusiones si no se lo relaciona desde el principio con algunas restricciones. Cuando aplicamos el término a materiales y equipos el significado del mismo es claro, capacidad es la aptitud para hacer algo, es la carga útil, el alcance eficaz, la autonomía, la cadencia de fuego, etc. Pero en tiempos de guerra, o cuando se trata de una situación donde juega la presencia del hombre, capacidades toma el significado de "capacidades sin oposición" (Platt; Op Cit).

Cuando en un documento de difusión de Icia se dice que el adversario tiene determinada capacidad, aunque en este momento no pueda hacerlo por nuestra superioridad, el redactor del documento es honesto. El analista de Icia no tiene ningún deseo de engañar, pero puede engañar a quien no esté completamente alerta sobre esta limitación del término capacidad.

El redactor de Icia expresa: "capacidades sin oposición" bajo el genérico "capacidades del adversario" para evitar dos dificultades:

- 1ro. Al referirse exclusivamente a lo que el adversario puede hacer, sin considerar lo que nosotros podemos hacer, el analista se autolimita a lo que es su propia materia: la situación de ese adversario.
- 2do. Haciendo la aproximación desde un solo lado el oficial de Icia no necesita un conocimiento sobre la confrontación de las capacidades y los cursos de acción.

En algunos países se empleo el término "capacidades gruesas o brutas" para designar a las capacidades sin oposición, y el término capacidades "netas" para las que

resultan de confrontarlas con la oposición de nuestras acciones (Platt; Op Cit). Sin embargo esto no es lo suficientemente conocido como para evitar errores o confusiones.

### 3.2. CAPACIDADES EN TIEMPO DE PAZ Y EN TIEMPO DE GUERRA

Este sería un corolario del punto anterior. En el nivel estratégico, la redacción de capacidades es continuada en el tiempo, no así en el nivel táctico, reducido al tiempo de guerra. Durante la paz las dificultades sobre la significación del término capacidades no aparecen. Nuestro pensamiento y nuestro lenguaje son adecuados ya que no hay oposición, las capacidades gruesas coinciden con las netas.

El error radica en suponer que nuestro lenguaje y nuestro razonamiento es adecuado en condiciones de tiempo de guerra. No interpretar en esos momentos cuándo se habla de capacidades brutas y cuándo se expresan capacidades netas, nos coloca frente a conceptos falsos escritos con toda honetidad.

### 3.3. CAPACIDADES Y NIVELES DE CONDUCCION

La definición que nuestra doctrina da de capacidades RV 117 - 1; Terminología castrense de uso en la Fuerza Ejército, Edición 1969) nos puede llevar a otra confusión, que las capacidades son esencialmente iguales en los distintos niveles de conducción. Esto no es así.

Más allá de las diferencias en cuanto a magnitudes, espacios y a tiempos, por otra parte demasiado obvias, existen diferencias en cuanto a la finalidad del producto que llamamos capacidades. Por esto consideramos conveniente explicitar lo que a nuestro juicio constituye la finalidad del enunciado de capacidades. Una adecuada diferenciación de las capacidades en los niveles estratégico nacional, militar, operacional y táctico es básica para el adecuado entendimiento de lo que ellas expresan (Kent; Op Cit).

### 3.3.1. NIVEL ESTRATEGICO NACIONAL (NEN)

El punto "Situación" de una DENAC o de una DIPLAMIL nos presenta el problema a resolver por la estrategia, como un conjunto de datos codificados en forma inteligible en los escalones superiores. Cuando expone las amenazas se está refiriendo a las capacidades del adversario.

En este nivel, la finalidad de la expresión de las capacidades del adversario es la de mostrar cuál es la habilidad del estado contrario para lograr su objetivo, expresado en tiempo y fuerza.

### 3.3.2. NIVEL ESTRATEGICO MILITAR (NEM)

La DEMIL, como documento rector de planeamiento producido por el NEM expresará en el párrafo "Situación" las capacidades adversarias entendidas como cantidad de FFAA. En otros términos expresará el poderío terrestre, naval y aeroespacial del adversario.

Aquí capacidad es el poder armado que el adversario puede poner en el frente o frentes de batalla y mantener allí en su máxima capacidad operacional, sin provocar daños no rentables a la conducción del NEN.

Dentro de este nivel el analista de Icia deberá calcular todos los factores que hacen al potencial bélico capaz de mantener a las fuerzas en su máxima aptitud combativa. Los datos iniciales surgirán del estudio de lo que en el nivel superior se denomina movilización.

### 3.3.3. NIVEL ESTRATEGICO OPERACIONAL (NEO)

Si bien las categorías básicas de conocimiento necesarias para determinar las capacidades adversarias a NEO son en gran parte similares a las del NEM, pero localizadas en un determinado teatro de operaciones (TO), existe entre ambas una diferencia muy importante.

Durante el tiempo de paz los niveles EN y EM no tienen demasiadas dificultades en obtener la Inf necesaria. Pero durante la guerra, cuando el adversario co-

noce perfectamente la importancia de mantener a los demás en la ignorancia, la adquisición de Inf es otra cosa. El esfuerzo de reunión se multiplica, y el peligro del engaño, casi nulo en niveles superiores, comienza a ceñirse sobre los hombros de Icia.

En el NEO, la finalidad de las capacidades radica en prefigurar las concepciones estratégicas adversarias en un determinado TO. Esto habilita al analista de Icia para expresarlas en tres formas distintas, por la orientación del poder adversario, por las formas de maniobra factibles o por una conjugación de las anteriores. En todos los casos será la autoridad que dirija el planeamiento quien decidirá y requerirá cada una de estas formas de enunciar según las necesidades del Estado Mayor.

#### 3.3.4. NIVEL TACTICO

Dentro de este nivel la finalidad de la expresión de capacidades del adversario será la de identificar amenazas inmediatas a las operaciones.

La distinción entre táctica superior e inferior surgirá en primer lugar, por la forma de enunciar la acción que el enemigo puede desarrollar. Así en táctica superior se empleará la denominación de operaciones tácticas (RC 2 - 2; Conducción para las FFTT; Edición 1986), mientras que en táctica inferior se emplearán esos mismos nombres pero además y con mayor frecuencia, el de distintos procedimientos de combate.

Es importante resaltar, dentro de este nivel, lo que se refiere a la unidad táctica. Dentro de ella, la expresión de capacidades como las enuncia el RC 16 - 1 (Icia Táctica) será de menor importancia. Esto es así porque consideramos que el jefe de unidad de combate al recibir una misión, volcará todos sus esfuerzos para cumplirla, prescindiendo de las capacidades a disposición del enemigo, ya que éstas fueron determinadas y consideradas por la GUC al imponerle esa misión. Por lo tanto el problema de Icia de prioridad a nivel de la unidad, no será la determinación de capacidades, en

el concepto que comúnmente entendemos por tal, sino en determinar la habilidad de ese enemigo para oponerse al cumplimiento de la propia misión (R. In. A. 2; Icia Comb; Secretaría de Guerra; Bs. As., 1959).

### 3.4. CAPACIDADES SEGUN EL REDACTOR, EL DIFUSOR Y EL USUARIO

Hasta aquí hemos señalado diferencias o causas de confusión en el manejo de la palabra capacidades por parte de quienes utilizan la Inf que dicha palabra antecede. Sin embargo podemos hacer otro tipo de prevenciones.

Es el Grl Platt (Platt; Op Cit) quien nos señala una serie de requisitos que deben observar el redactor, el supervisor o editor y el lector de los documentos de Icia que expresen capacidades de un adversario.

#### 3.4.1. COMO REDACTOR

Todo el que escriba o exprese de alguna forma capacidades del adversario debe siempre aclarar bajo qué condiciones dichas afirmaciones son verdaderas. Nunca debe dejar que los usuarios malinterpreten o se confundan con su enunciado.

#### 3.4.2. COMO USUARIO

Siempre que usted vea la palabra capacidades deberá adoptar una actitud crítica. Nunca estará demás preguntarse: ¿Qué quiso significar el que redactó el documento?, ¿bajo qué condiciones lo dicho allí es dudoso o aún falso?

#### 3.4.3. COMO SUPERVISOR (Difusor)

Será suya la responsabilidad de estudiar críticamente todas las afirmaciones que signifiquen capacidades del adversario, y a partir de ello, insistir en su clarificación cuantas veces sea necesario.

### 3.5. CAPACIDADES Y LOGICA

Antes de finalizar este sucinto viaje panorámico sobre el mundo de las capacidades debemos recalcar, des-



de el punto de vista estrictamente formal, que las afirmaciones que expresa una capacidad sólo son verdaderas bajo ciertas condiciones, y por tanto son base para inferencias y analogías y no de deducciones.

Esto es importante porque limita nuestra propensión o "manía" por las conclusiones. Realmente no hay límite para los absurdos derivados de llevar el significado de una capacidad de Icia hasta su última conclusión lógica.

Durante el desarrollo de un planeamiento, el campo de Icia deberá estar permanentemente atento para identificar y señalar los razonamientos falaces (paralogismos) que puedan desarrollarse al olvidar que la capacidad enunciada es cierta en, y sólo en, las condiciones especificadas.

#### 4. LAS CAPACIDADES

##### 4.1. QUE SON

Son acciones posibles de ejecutar por un adversario para afectar la propia conducción y/o alcanzar un objetivo determinado. Estas acciones se concretan empleando determinados medios, durante un lapso dado, en una oportunidad precisa y en el contexto de un escenario específico. Los medios, el tiempo (cronos y kairos) y el lugar se relacionan recíprocamente con la acción posible, interactuando de una forma tal de crear sólo una particular panoplia de capacidades en cada situación.

Las acciones posibles, entonces, de ser denominadas capacidades, no son infinitas. Si bien pueden ser varias dentro de una gran gama en cada nivel de conducción, yendo desde la "esgrima estratégica" (Beauffre, André; **Introducción a la Estrategia**; Editorial Struhart; Bs. As., 1973) hasta los procedimientos tácticos de combate; en cada situación y en cada nivel, sólo un grupo de ellas se abren ante el adversario para que seleccione la que convertirá en acción.

Es decir que habrá tantas capacidades como acciones (interrogante QUE del esquema de construcción) pueda emprender el adversario. Y cada una de ellas aceptará tantas variantes como posibilidades lógicas existan de modificar los contenidos de los restantes interrogantes que permiten la construcción de una capacidad.

#### 4.2. QUE SIGNIFICAN

Las capacidades asignadas a un adversario representan el producto de calcular las políticas, modos o cursos de acción abiertos a ese adversario en una situación dada.

Este asunto nos lleva nuevamente al problema de las "intenciones" del adversario. Es Kent (Kent; Op Cit) quien nos recuerda, una vez más, que no se trata de ser tan específico como para descubrir la acción que el adversario está dispuesto a seguir, ni siquiera identificar su intencionalidad. Lo que se busca es estimar las acciones para las cuales ese adversario está en aptitud. Para ello debe seguirse una secuencia que tenga en consideración los siguientes aspectos:

- Conocimiento del escenario.
- Conocimiento del "orden de batalla" del adversario.
- Un conocimiento de las propias fuerzas.
- Una apreciación de la situación futura luego de ejecutada la acción adversaria.

#### 4.3. COMO SE EXPRESAN

Dado que el esquema que nuestra doctrina específica para construir una capacidad es adecuado para trabajar en los niveles tácticos y EO, y que puede ser adaptado con facilidad a los otros niveles de la conducción, dirigiremos nuestra atención a la formulación de capacidades desde el punto de vista semántico.

Comencemos entonces por decir que una capacidad es un tipo especial de conclusión, a la que se denomina estimación (Platt; Op Cit). Una estimación es un juicio afirmativo sobre la situación actual o una predicción sobre un desarrollo futuro.

Aclaremos el tema al determinar que cuando la conclusión sobre el estado actual se basa principalmente en mediciones, cálculos más o menos seguros o datos directos, se la conoce con el nombre particular de apreciación; si el enunciado se construye sobre datos difíciles de obtener, en donde la comprensión de muchas circunstancias relacionadas y el juicio crítico forman parte de esa conclusión, tendremos entonces una estimación; finalmente, cualquier apreciación o estimación cuando es proyectada en el tiempo hacia el futuro, genera lo que en Icia se denomina una probable evolución.

#### 4.4. COMO SE PRODUCEN

Desde el punto de vista ahora de la lógica formal, existe todo un mecanismo intelectual que nos permite arribar a estas conclusiones particulares que denominamos capacidades.

Dentro de los tipos de razonamientos, en la "fabricación" de las capacidades se procede principalmente por analogía, complementándolas con inducciones incompletas allí donde sea necesario ir de la observación de un hecho a su forzosidad, lo que producirá los supuestos bajo cuyas circunstancias lo afirmado en la capacidad es verdadero.

Lo anterior debe, necesariamente complementarse, recordando que con el prestigio actual de la metodología ha creado la sensación que, disponiendo de un buen método, el éxito es seguro. Pese a que la creencia anterior es inexacta, el método es necesario como procedimiento general para crear los instrumentos que permitan, apoyándose en la lógica y en un grado variable de certeza, alcanzar los fines perseguidos (Escuela de Guerra Naval; Contribución Académica Nro 5: **La Estrategia Operacional Terrestre**, EGN; Bs. As., 1985).

#### 4.5. POTENCIALIDADES

El General Washington Platt (Platt; Op Cit), es quien dentro del tema de las capacidades incluye el de las potencialidades. Este autor dice que reciben este nombre,

las capacidades que no están en acto, pero que pueden desarrollarse en un futuro predecible, como consecuencia de adelantos tecnológicos, científicos, industriales, etc.

Sin embargo el potencial no permite, por sí solo, establecer cuándo es probable ese desarrollo. Es a partir de esta dificultad inicial y de otras que de ella se derivan, que consideramos más acertado incluir a las potencialidades dentro del campo de los supuestos y fuera de lo que aquí denominamos capacidades del adversario.

## 5. CONCLUSION

El problema fundamental relacionado con la formulación de capacidades es, que casi todos los usuarios de esta clase de Icia experimentan un sentimiento de satisfacción cuando el oficial del campo de Icia les ofrece conclusiones firmes a las que puedan tomarse; y además, es que muchos de los productores de Icia se sienten a su vez satisfechos cuando obtienen conclusiones definitivas a su búsqueda. Y esto, tanto lo uno como lo otro, es una utopía al determinar capacidades.

Las reflexiones que hasta aquí, someramente, enunciamos, sirven para comprender el porqué de esta irrealidad. En la determinación de las capacidades del adversario cobra vigencia una frase del célebre Sherlock Holmes: "una vez eliminado lo imposible, lo que queda, por improbable que parezca, ésa es la verdad" (Conan Doyle, Arthur; "El Signo de los Cuatro"; Ed. Thor; Bs. As., 1932).

El analista de Icia no nos ofrecerá un producto totalmente seguro, pero nos dará la verdad bien dicha y en un momento oportuno. El comandante tendrá entonces, en las capacidades del adversario, un elemento de juicio más y, dentro de las limitaciones que señalamos anteriormente, el elemento básico para determinar su concepto de la operación.

**DIRECTOR E S G Y DIRECTOR DE LA  
REVISTA DE LA E S G**

Cnl Anfbal Laiño

**SECRETARIO DE LA REVISTA**

Cnl (R) Adolfo Pietronave

**ENCARGADO Y ADMINISTRACION**

Subof My (R) Miguel Angel García

**COORDINACION**

Prof. Nora Inés Adad de Rivarola

**DIAGRAMACION**

Sr. Juan Carlos Leiva

**CORRECCION**

Sra. Magdalena C. de Rothar  
Sra. Norma M. de Dotto  
Sta. Verónica Gómez Pola

**DIRECCION**

Luis M. Campos 480  
1426 Cap. Federal

**IMPRESO EN:**

Buenos Aires en los Talleres  
Gráficos de la E S G

SUSCRIPCION ANUAL: Descuento  
por MUPIM

PROPIEDAD INTELECTUAL 43351

**REVISTA DE LA ESCUELA SUPERIOR DE  
GUERRA**

**SUMARIO**

- TEMAS TACTICOS. UNA GUIA PARA SU  
PREPARACION. REFLEXIONES TACTI-  
CAS. I Parte ..... 9  
Teniente Coronel Angel Ledesma Méndez
- LAS CAPACIDADES. REFLEXIONES PA-  
RA UNA MEJOR INTERPRETACION Y  
EMPLEO DE SU INFORMACION ..... 41  
Capitán Infantería Néstor Marensi
- OPERACIONES EN MONTAÑA UN  
APORTE ..... 53  
General de Brigada Martín A. Balza
- LA CENTRAL MAREOMOTRIZ DE VAL-  
DES ..... 61  
General de Brigada Jorge Leal
- LA GUERRA MARITIMA ..... 67  
Coronel Auditor Edgardo Raúl Semberoz
- ESENCIA DE LAS DECISIONES ..... 89  
Ing. Benjamín Carlos Petrocelli
- LOS PRINCIPIOS DE LA ESTRATEGIA  
OPERACIONAL ..... 95  
General Hans Henning von Sandrart
- SELECCION BIBLIOGRAFICA ..... 107

Nº 493

Abr-Jun 89

Todos los derechos reservados. Hecho el depósito que marca la ley 11.723 - Concesión Nº 222.643  
Los artículos firmados no implican la opinión de la Dirección y lo vertido en ellos es respon-  
sabilidad exclusiva de los firmantes.