

LA 2^{DA} GUERRA DEL LÍBANO CAUSAS Y CONSECUENCIAS

Por el Cnl (R) Omar Alberto Locatelli

(Forman parte del libro PARTES DE GUERRA
de la 2da Guerra del Líbano)

INTRODUCCIÓN

TIEMPO DE ESTUDIO

La Historia Militar necesita tiempo para sopesar los esforzados estudios que permitan descartar información contradictoria de un suceso armado, a fin de poder extraer verdaderas lecciones de los hechos y de sus protagonistas. No obstante, la vertiginosa realidad hace que determinadas regiones del mundo, necesiten de un estudio más que permanente, casi cotidiano, del momento, para evitar conclusiones trascendentes en el tiempo; pero atemporales para adoptar medidas derivadas de la comprensión de la problemática en desarrollo.

Medio Oriente es un espacio geográfico de innumerables voluntades e intereses en pugna, con un sinnúmero de diferendos, cuyas consecuencias trascienden a pueblos, culturas y siglos. Las vivencias militares de la región exceden el marco convencional de conocimientos bélicos de cualquier estudio. El enfrentamiento de diferentes credos, estilos de vida y capacidades materiales, le agregan, a cualquier análisis estratégico, un aditamento peculiar que amerita un interés adicional para valorar en su justa medida cualquier acontecimiento.

El estudio, casi inmediato, de un acontecimiento como la 2da Guerra del Líbano, es una necesidad para el análisis y la comprensión de la evolución futura de la región. Si este estudio recibe como agregado la vivencia "in situ" de un observador especializado, profesional y espiritualmente, conjuga una visión más que objetiva del momento y situaciones vividas.

NECESIDAD DE CONOCER

Si bien las fuentes tardan años en estar disponibles o en considerarse confiables para un mejor y apropiado análisis, las acciones en esta parte tan especial del mundo hace que todo aporte sea considerado de importancia por la escasez y prudencia en la obtención de datos fehacientes de los actores. Además la permanente necesidad de organizaciones armadas como colaboración al mantenimiento del orden regional, bajo mandatos internacionales, hace que las tropas más alejadas de sus lugares de operaciones necesiten conocer de la mejor forma posible, todos los datos que permitan un mejor desenvolvimiento de su accionar.

También es necesario comprender que las estrategias exitosas requieren planes para ganar guerras y no sólo batallas. Las grandes estrategias, más que ganar las guerras obtienen los objetivos políticos a costa de las acciones armadas, considerando que hasta se pueden perder las acciones y lograr sucesos políticos.

El conocimiento de las motivaciones y de cómo concluyeron quienes tuvieron una participación de todo orden en este conflicto es una necesidad actual para todo estudioso de la realidad geopolítica internacional.

Hoy es más que entendible que la terminación exitosa de un conflicto, dejando de lado el suceso político puede justificar una guerra limitada. ***La Guerra sigue siendo la continuación de la Política por y con otros medios.***

ACTORES INVOLUCRADOS

GÉNESIS DEL CONFLICTO

El conflicto entre Israel y Hezbollah, desarrollado en el verano regional del 2006, si bien se desarrolló entre un estado y una organización subestatal -el partido de Dios "Hezbollah" (libanés)- ha merecido la caracterización de una guerra porque la selección y obtención de sus objetivos tácticos (concretados o no) han tenido una repercusión más que estratégica operacional, dando lugar a repercusiones de trascendencia internacional, más que local o regional.

Si bien la crisis involucró a diversos actores, las acciones armadas enfrentaron a dos organizaciones militares convencionales, de las cuales una empleó métodos no convencionales en su accionar.

En el desarrollo de las acciones bélicas también se vieron involucrados otros actores que apoyaron las operaciones de ambos contendientes, influidos por características religiosas similares o por necesidades regionales propias o supranacionales.

También debe considerarse que los reducidos espacios indican que la contienda se produjo en un comprimido lugar, con consecuencias y derivaciones, que más que materializar un enfrentamiento cuyos resultados se miden en millones de divisas de cualquier moneda, puede evolucionar hacia consecuencias inmensurables para el pensamiento occidental habitual, provocando una verdadera Crisis en Medio Oriente.

EL INICIO INFORMAL

Como es costumbre de la región, sin ninguna declaración, el 12 de julio de 2006 se modificó la situación en la frontera norte de Israel por un ataque de cohetes de Hezbollah y por el secuestro en territorio israelí de dos soldados (además de la muerte de otros que se encontraban patrullando la frontera). Estos hechos se interpretaron como una decisión del Sheik Hasam Nasrallah (líder y secretario de Hezbollah) de demostrar su apoyo al enfrentamiento que estaba teniendo lugar en Gaza y respaldar la causa palestina, fortaleciendo su estatus regional. También existieron razones vinculadas con su renuencia a implementar los Acuerdos de Taif de 1989 y la mencionada Resolución, en lo referente al desarme de todas las milicias. Otra razón fue el proceso de democratización libanés, que es para muchos contrario a los puntos de vista de Hezbollah, cuya agenda también trata de beneficiar intereses que le son comunes con Siria y con Irán.

La relación de Hezbollah con Irán surge no sólo de su identidad Política-religiosa, sino también del apoyo económico y bélico que recibe de Teherán, quien fue desde su formación su aliado más importante, mientras se atribuye a Siria la cooperación logística y la coordinación táctica y estratégica, sobre todo en el período de permanencia de sus tropas en el Líbano.

LA MEDIDA DE LA RESPUESTA ISRAELÍ

Desde su retiro del Líbano en el año 2000 y ante los incidentes provocados por Hezbollah, la política israelí había consistido en no abrir un segundo frente en adición a los enfrentamientos de la Segunda Intifada, limitando la acción de las FDI. Anteriormente, tres Gobiernos israelíes sucesivos dieron respuesta militar ante un ataque sin emprender operaciones de envergadura. Una de las razones para esta estrategia fue el trauma "libanés" que marcó a los políticos y militares israelíes en los años posteriores a 1982, en los que se produjo la intervención denominada "Paz para Galilea", que mostró los límites del poder israelí dejando divisiones en la sociedad y un amplio rechazo a las acciones militares en el Líbano.

Debido a ello Nasrallah ejecutó sus acciones previendo una respuesta israelí limitada, que sería seguida de negociaciones para un intercambio de prisioneros. Pero el nuevo Gobierno Israelí de Ehud Olmert, frente a una violación flagrante de su soberanía por un ataque que no había provocado, juzgó no tener otra alternativa política que actuar con una acción importante

-contando con el apoyo de la mayoría de la población israelí- posiblemente por:

- La necesidad de consolidar el Gobierno debido a que su plataforma, que destaca la retirada unilateral de la Ribera Occidental, era cuestionada por la derecha debido al triunfo de Hamas y a los acontecimientos en Gaza (el rapto del soldado Gilat Shalit el 26 de junio de 2006 y los permanentes ataques con cohetes Qassams sobre la localidad de Sderot y alrededores).

- Evaluar que Hezbollah era, fundamentalmente, un instrumento de Teherán que amenazaba con sus misiles a todo el norte de Israel, y que no se debía esperar una crisis mayor para actuar contra su enemigo estratégico.

- La importancia de afectar militarmente a un colaborador directo de Hamas.

Las motivaciones de los actores principales

HEZBOLLAH: Por haber secuestrado a dos soldados israelíes el 12 de julio de 2006 para intercambiarlos por sus prisioneros en poder de los israelíes.

Causa real: Intentar destruir el mito de la invencibilidad de las FDI.

Otras: -Por encargo de Irán: para desviar la atención del problema nuclear de Irán.

-Propia: para erigirse como protagonista principal en el Líbano y en el mundo islámico.

ISRAEL: Para tratar de rescatar a sus soldados capturados.

Causa real: Eliminar los lanzamientos de cohetes sobre el norte de su territorio.

Otras: -Por encargo de EEUU: para debilitar o anular al brazo armado del eje Siria-Irán.

-Propia: para presionar a que se cumpla la resolución 1559 por parte del gobierno libanés (responsabilidad en todo el territorio y desarme de Hezbollah).

-Propia: para concretar una campaña victoriosa que reivindique su salida anterior del mismo territorio.

LOS ACTORES SECUNDARIOS Y SUS CAUSAS:

LÍBANO: Para ejercer su gobierno en forma independiente de toda presión confesional interna.

Otras: -Desligarse de la influencia Siria.

ESTADOS UNIDOS: Para debilitar el aparato militar estratégico del eje Siria-Irán.

Otras: -Asentar su presencia e influencia en Medio Oriente a través de su aliado confiable en Medio Oriente.

-Distraer a Siria de una eventual influencia sobre Irak.

-Debilitar el crecimiento de los grupos Shiítas en la región.

-Demostrar la posibilidad de influenciar sobre los grupos islámicos rebeldes.

IRÁN:

Para demostrar el crecimiento de su poder regional.

Otras: -Distraer la atención del G8, de la comunidad internacional u ONU sobre su política nuclear.

-Tomar una mayor injerencia en las decisiones políticas del Líbano a través de su apoyo evidenciado a Hezbollah.

-Incrementar su importancia política ante los países islámicos para liderarlos en una guerra contra el invasor occidental en Medio Oriente -Israel-.

-Evidenciar su influencia regional a través de su brazo armado.

SIRIA:

Para desgastar indirectamente el poderío militar de Israel.

Otras: -Accionar eventualmente sobre las alturas del Golán, para reivindicar su territorio.

-Recuperar la influencia perdida en el Líbano a través de Hezbollah.

-Evidenciar su pertenencia a la trilogía.

LOS TERCEROS ACTORES VINCULADOS Y SUS CAUSAS:

FRANCIA:

Para reivindicar su influencia política en el Líbano.

Otras: -Encabezar la posición europea defensora de los intereses islámicos.

-Reivindicar su posición de apoyo al anterior presidente en desmedro de la influencia Siria.

-Disminuir las presiones internas islámicas en el propio territorio.

-Dirigir la eventual reconstrucción del Líbano.

JORDANIA: Para evitar el crecimiento político de los sunnitas en la región.

Otras: -Evitar la influencia y el ingreso shiíta en su territorio, controlado por hashemitas.

-Preferir un Líbano moderado, sin influencia de ninguna fracción religiosa radical (Shiíta).

-Evitar tener que intervenir en un conflicto donde está involucrado Israel contra quien ya combatió y mantiene una paz estable.

EGIPTO: Para mantener su pretendido liderazgo en el mundo árabe, influenciado por el eventual ascenso de Siria.

Otras: -Evitar que las agrupaciones internas (Hermanos Musulmanes) actúen de la misma forma en contra de su gobierno.

-Evitar tener que intervenir en un conflicto donde está involucrado Israel contra quien ya combatió y mantiene una paz estable.

ARABIA SAUDITA: Para mantener la preponderancia interna de los sunnitas sobre los shiítas.

Otras: -Influenciar en los países islámicos a través de los árabes moderados para equilibrar la presión iraní.

-Mantener el balance de poder entre los países árabes del Golfo.

-Mantener los vínculos con EEUU.

TURQUÍA: Para aumentar su protagonismo regional.

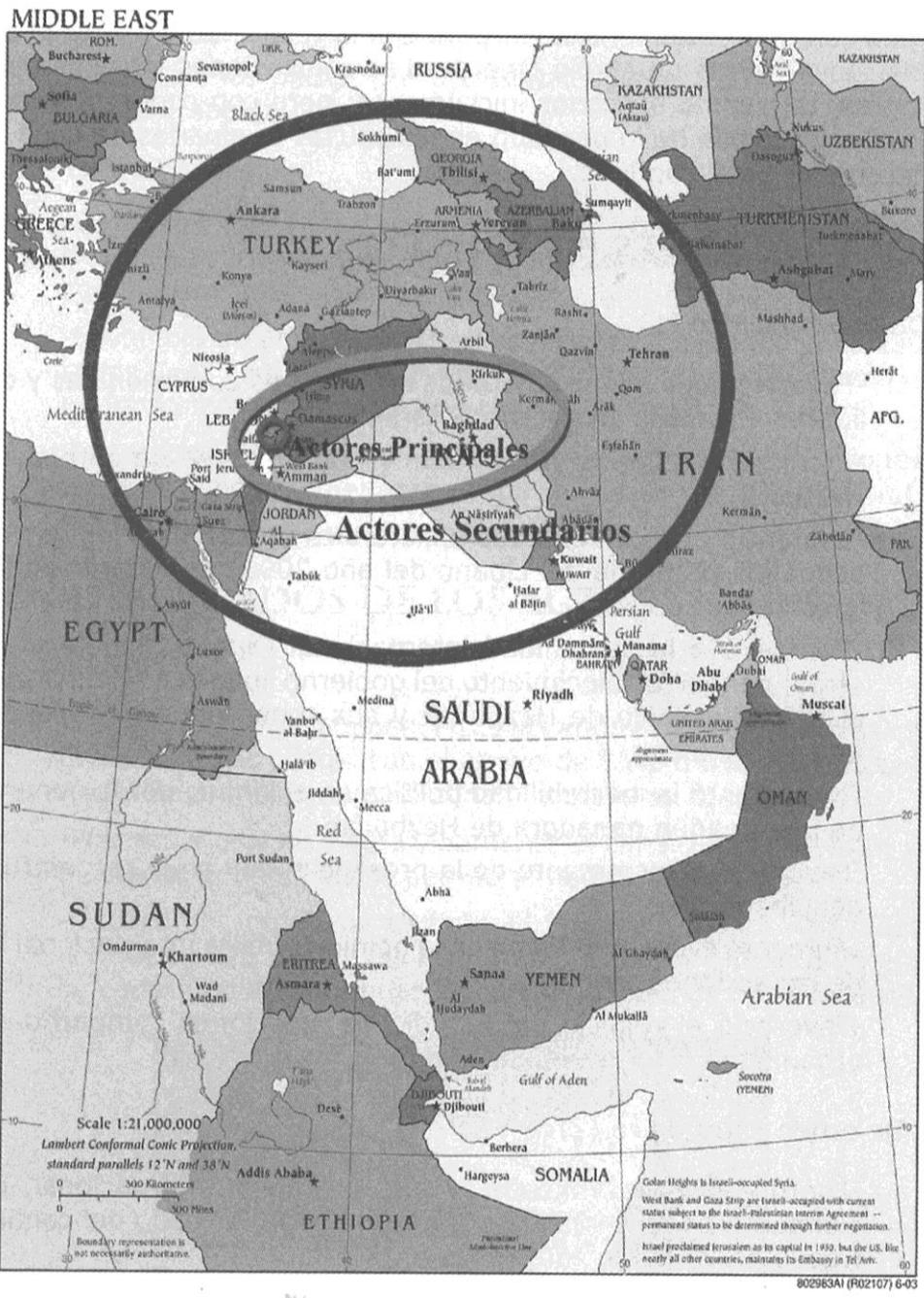
Otras: -Balancear favorablemente su rivalidad con Siria.

-Fortalecer su vinculación con su principal proveedor de armamento (Israel)

ONU: Para evidenciar una acción eficaz que anule la imagen anterior de complacencia con Hezbollah.

Otras: -Demostrar la utilidad de la ONU en la solución de conflictos que interesan a las principales potencias.

RUSIA: Para intentar recuperar algún protagonismo político y económico en la región.



Mapa Político de Medio Oriente con los actores primarios, secundarios y terciarios

CONCLUSIONES INICIALES DE LA 2^{DA} GUERRA DEL LÍBANO

CONSECUENCIAS MÁS ALLÁ DE LAS BUSCADAS

Los diversos actores involucrados, a través de las acciones armadas de Hezbollah y las FDI, produjeron distintas reacciones y modificaron anti-

guas situaciones que sirven para vislumbrar la urdiembre oriental tejida y destejada con diferentes tensiones; pero con la rusticidad y fortaleza de las negociaciones típicas de Medio Oriente. Las conclusiones iniciales evidencian logros, tal vez no buscados inicialmente; pero con consecuencias que evolucionan más allá de lo pensado en las causas originarias de cada actor para intervenir en el conflicto.

CONCLUSIONES POR NIVELES:

- De orden Político (1)

- Favoreció una alianza de todos los sectores confesionales y de los líderes libaneses en contra de Israel.

- Incrementó el apoyo musulmán y árabe (especialmente shiíta) a Hezbollah.

- Evidenció que las retiradas unilaterales de Israel de los territorios ocupados (Retirada del Líbano del año 2000) no garantizan la solución a los conflictos.

- Involucró a la comunidad internacional (apoyo monetario entre otros) para el fortalecimiento del gobierno libanés a fin de disminuir el avance político de Hezbollah y sus consecuencias regionales e internacionales.

- Incrementó la inestabilidad política en el Líbano por la generación de una imagen ganadora de Hezbollah.

- Favoreció el incremento de la presencia iraní en la reconstrucción del Líbano.

- Aumentó el antisemitismo en la opinión pública internacional luego de las acciones armadas.

- Favoreció el reinicio del estudio de soluciones compartidas por organismos internacionales o por terceros actores.

- De orden Estratégico (2)

- Logró el involucramiento de una presencia internacional, especialmente de países europeos, en el control armado del conflicto a través del refuerzo con tropas a UNIFIL.

- Logró la ocupación del territorio al Sur del río Litani por el Ejército Libanés, como forma para colaborar en el control de Hezbollah a fin de evitar que continúe con el lanzamiento de cohetes sobre territorio israelí.

- Evidenció una disminución del nivel de disuasión armada de Israel.

- Favoreció los reclamos territoriales de Siria sobre las alturas del Golán y del gobierno Palestino sobre los territorios ocupados por Israel por el aparente debilitamiento del poder disuasivo israelí.

(1) "Upgrading war, privatizing peace" Shimon Peres - 31Ago06/Pág 7 - Diario HAARETZ

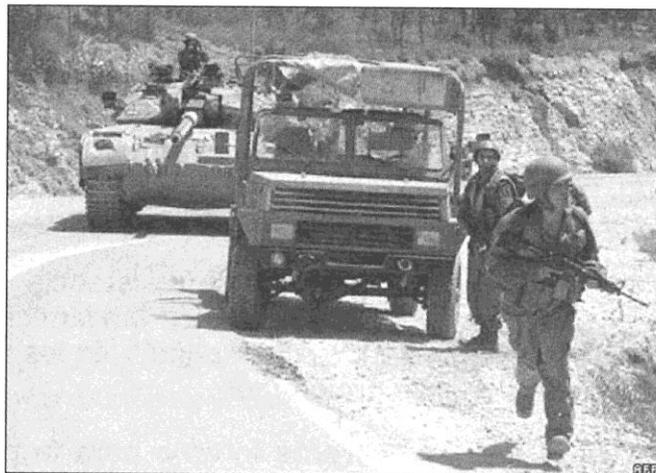
(2) "War could have been shorter" Zee'ev Schiff - 28Ago06 - Diario HAARETZ

- Fortaleció la imagen de los actores radicales: Hamas, Hezbollah, Siria e Irán.
 - Debilitó a los países pro-occidentales, tales como Israel, EEUU y países árabes moderados.
- De orden Táctico
 - Demostró cierta efectividad del método de combate empleado por Hezbollah contra una fuerza regular, como forma de accionar en los conflictos asimétricos.
 - Favoreció un análisis profundo sobre los resultados poco satisfactorios de la campaña militar de las FDI, para poder determinar una mejor forma de accionar en este tipo de conflicto.
 - Favoreció la preparación de las FDI para realizar operaciones "defensivas" contra amenazas de países limítrofes y no limítrofes de la región.

LOS DIVIDENDOS DE LOS ACTORES PRINCIPALES

HEZBOLLAH:

- Decidió en forma independiente la captura de los soldados israelíes, favorecido por contar con el apoyo de Siria e Irán, con la finalidad inicial de entablar negociaciones inmediatas con Israel. (3)
- Preparó y organizó detalladamente el campo de combate y de los efectivos, con suficiente tiempo y medios a disposición.
- Obtuvo sus objetivos tácticos al impedir y hasta neutralizar las acciones ofensivas de las FDI en el Sur del río Litani, manteniendo su capacidad de continuar lanzando cohetes de corto alcance.



Patrulla israelí en la búsqueda de los dos soldados capturados por Hezbollah, dentro de territorio libanés el 12 de julio de 2006, causa original del inicio de "la 2^{da} Guerra del Líbano (4).

(3) Artículo del 09Oct06/Pág 7 - Diario **JERUSALEM POST**

(4) Foto de la BBC.- 12 Jul 06 - (Agence France Press - AFP) (www.bbc.news.co.uk/)

ISRAEL:

-Respondió inicialmente con una magnitud mayor a la prevista por Hezbollah, como respuesta a la sorpresa táctica inicial que desencadenó el conflicto.

-Hubo indefinición en la conducción político/militar para determinar los objetivos de la campaña que concretaran los objetivos políticos.

-Provocó un cambio en el apoyo inicial favorable de la comunidad internacional.

-Cambió, durante las operaciones, el nivel de exigencias tácticas (desde el inicial debilitamiento de la infraestructura de Hezbollah hasta que ONU/Ejército Libanés aseguró la zona Sur del río Litani, para evitar los lanzamientos cercanos) que le permitieran concretar sus objetivos estratégicos. (5)

-No pudo detener los lanzamientos cercanos sobre el norte de su territorio.

-No logró la devolución de los soldados capturados, objetivo inicial aparente para el inicio de las hostilidades.

-Logró aprobar un incremento del presupuesto de Defensa, recordado anteriormente, para mejorar la organización, equipamiento y métodos de combate de las FDI, acorde con los resultados del conflicto y de la necesidad de prepararse para futuras operaciones, bajo diferentes circunstancias (6).

-Preparó a las FDI en forma inadecuada para enfrentar un combate diferente al temporalmente habitual en los territorios palestinos, con escasa inteligencia actualizada (no obstante sus posibilidades). (7)

-Preparó y equipó a las reservas en forma inadecuada para accionar en tiempo, pero sin el entrenamiento actualizado al tipo de combate a enfrentar.

-Evidenció un espontáneo espíritu de resistencia del frente social interno, al soportar adecuadamente los lanzamientos de cohetes de Hezbollah, permaneciendo sin trabajar y en los refugios durante un tiempo relativamente prolongado.

-No preparó ni adecuó al frente interno para la prolongación del conflicto al demorarse la solución final por utilizar un tiempo mucho mayor al habitual que en los conflictos anteriores.

(5) "Air Force is not enough" Amos Harel - 04Ago06 - Diario HAARETZ

(6) "Each IDF branch demands a piece of the budget pie" Yossi Melman - 30Ago06 - Diario HAARETZ

(7) INFORME WINOGRAD - 02May07 - Pág 2 y 3. Diario HAARETZ

-Cumplió parcialmente con el interés de EEUU de neutralizar al brazo armado del eje Siria-Irán.

LOS ACTORES SECUNDARIOS Y SUS LOGROS:

LÍBANO:

-Despertó el interés de Israel y de la comunidad internacional para colaborar en el fortalecimiento de su gobierno a fin de controlar el avance político de Hezbollah.

-Desestabilizó al gobierno central, provocando la renuncia a mediano plazo de su presidente y provocando una mayor inclusión de ministros vinculados a Hezbollah dentro del gabinete.

ESTADOS UNIDOS:

-Mantuvo la capacidad de su aparato político para influenciar decisivamente en las resoluciones del Consejo de Seguridad y en las decisiones de la comunidad internacional (Acuerdo de Roma).

-Debilitó la capacidad de su aparato político/militar para lograr sus propias soluciones en la región.

IRÁN:

-Fortaleció su posición regional ante el mundo islámico, como único país que apoyó un enfrentamiento parcialmente exitoso ante Israel y con un desarrollo nuclear de importancia.

-Fortaleció su liderazgo entre la confesión islámica shiíta y su influencia como poder político.

SIRIA:

-Fortaleció su posición regional, constituyéndose en un obstáculo mayor en su alianza con Irán en contra de los EEUU y el mundo occidental.

-Amenazó potencialmente, con emplear el mismo método de lucha para lograr las reivindicaciones territoriales.

PALESTINA:

-Intentó evidenciar sus reclamos territoriales/políticos a través de la captura de un soldado israelí.

-Analiza emplear el mismo método de lucha para lograr las reivindicaciones territoriales.

LOS TERCEROS ACTORES VINCULADOS Y SUS CAUSAS

MEDIO ORIENTE:

-Preocupa a los principales países árabes moderados (Arabia Saudita, Egipto y Jordania) el surgimiento de otro país islámico –no árabe- con capacidad para levantar a minorías confesionales (shií-tas) generalmente no consideradas en el poder de sus respectivos gobiernos.

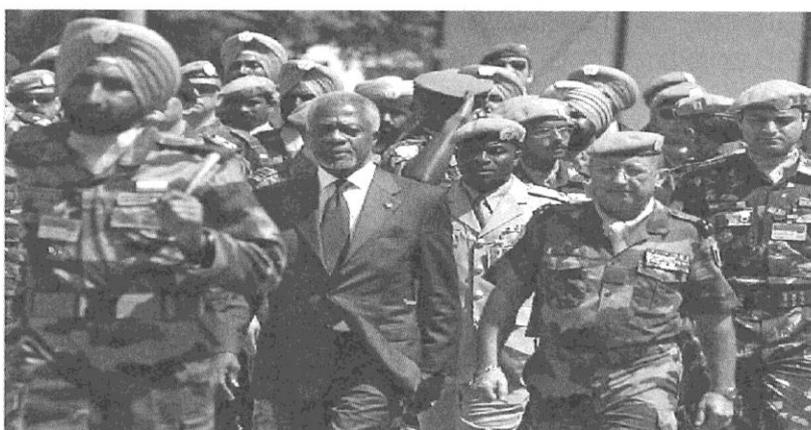
EUROPA:

-Unificó en forma moderada un discurso inicial disperso sobre la condena al ataque de Hezbollah, en razón de las concentraciones poblacionales de origen islámico residentes en sus respectivos países.

ONU:

-Manifestó debilidad y lentitud para manejar el cese de hostilidades, sumamente influenciado por los países miembros permanentes del Consejo de Seguridad.

-Concretó el refuerzo a UNIFIL para el cumplimiento de la resolución 1559 (Responsabilidad territorial del gobierno libanés y desarme de las milicias al Sur del río Litani) actualizada en la resolución 1701; pero sin determinar aún concretamente la responsabilidad del desarme de las milicias (8).



El Secretario de la ONU revistando las tropas de UNIFIL

(8) www.nytimes.com/middleeast/

CONSECUENCIAS DE LA 2^{DA} GUERRA DEL LÍBANO

PANORAMA COMPLEJO PARA LA REGIÓN Y EL MUNDO

Si bien las conclusiones iniciales mostraron los logros de cada actor, las consecuencias muestran la complejidad del panorama y las diferentes vinculaciones que surgen y sus derivaciones para la región y para el mundo.

CONSECUENCIAS LOCALES

El primer análisis sobre la actuación israelí referido a la guerra se dio ante la posibilidad de haber evitado la confrontación armada y aún lograr sus objetivos mediante medios diplomáticos, o alternativamente, haber tenido una reacción limitada en el tiempo o en sus alcances -como ocurrió en el pasado-, debido a que se produjeron algunas consecuencias distintas a las previstas y que todavía están en desarrollo, las que se pueden concretar en:

- ACCIONES SOBRE HEZBOLLAH

El propósito israelí fue que sus acciones afectaran exclusivamente a Hezbollah -respondiendo a expresiones concretas de la comunidad internacional al comenzar el conflicto y a una exigencia particular de EEUU- pero al prolongarse y por las consecuencias en la población libanesa, ésta las consideró una guerra contra el Líbano, creándose así un frente bastante unido que lo respaldó y aumentó su apoyo en el mundo árabe y musulmán, dentro del cual los países árabes moderados como Egipto, Jordania y Arabia Saudita, que en un principio habían apoyado la reacción israelí, debieron modificar su postura.

- RESPALDO AL GOBIERNO LIBANÉS

Israel buscó que el Primer Ministro Siniora y el Estado Libanés resultaran beneficiados políticamente frente a Hezbollah. Siniora, con un debilitamiento importante de su imagen, buscó el apoyo del grupo político "14 de Marzo", (sunnitas, drusos y cristianos organizados luego del asesinato del ex Primer Ministro Rafik Hariri), para neutralizar las acciones de Hezbollah y de otras facciones internas. A su vez, Israel quiere construir una nueva relación bilateral, a la que se opone momentáneamente Siniora. Más aun habiendo manifestado que no quiere tener ningún contacto directo y que será el último país con el que firme un Acuerdo de Paz, al menos, mientras no haya un acuerdo total sobre el Medio Oriente.

Actualmente, luego de 18 meses se logró un acuerdo político que reforzó el poder de Hezbollah, otorgándole 11 miembros de gabinete, con derecho

a veto. También incrementó la influencia de Irán y Siria, en desmedro de la coalición gobernante y sus aliados americanos y árabes (9).

• FORTALECIMIENTO DE LA IMAGEN DE HEZBOLLAH

Hezbollah, mientras reconstruye su capacidad militar, está destacando la solidaridad shiíta con Irán; argumentando en favor del nacionalismo libanés y fomentando la militancia árabe contra Israel y los Estados Unidos de América. Así es como el discurso de "victoria" de Nasrallah, retrató a la organización como el campeón de los intereses libaneses. Actualmente y luego del acuerdo, ha logrado un Gabinete de Unidad Nacional cuya membrecía (con 11 bancas) le dio a él y a sus aliados (que incluyen al Partido shiíta Amal y al Partido del líder cristiano, General Michel Aoun) el poder de veto sobre decisiones clave –como la creación del Tribunal Internacional sobre el asesinato del ex Primer Ministro Rafik Hariri o temas referentes a la resolución 1701-.

• DEBILITAMIENTO DEL NACIONALISMO ÁRABE

El Islam político trata de superar los fracasos anteriores del nacionalismo y del socialismo árabe. La acción de Hezbollah ha jugado en favor de esta ideología unificadora, un nacionalismo-islámico, (que incluso, desdibuja las divisiones entre sunnitas y shiítas). Este resultado ha producido la unión de dos conceptos radicales: el Islamismo y el nacionalismo árabe, que por su amplitud conceptual tendría la posibilidad de ser utilizado por distintos grupos políticos. Este nuevo nacionalismo es religioso, debido a que la gente se ha identificado más como musulmana en los últimos cinco años, en respuesta a la "guerra contra el terrorismo", que es interpretada como una campaña discriminatoria contra el mundo islámico.

• PROCLAMACIÓN DE LA VICTORIA

Tanto Hassan Nasrallah como Ehud Olmert dijeron que ganaron; pero para el primero la victoria consistía inicialmente (según sus propias declaraciones) "simplemente en sobrevivir". De inmediato aclaró que fue "una victoria divina" y multitudes en Beirut afirmaron al término de las acciones armadas que Israel había sido "destruido".

El Primer Ministro israelí también dijo que Israel ganó porque transformó al Líbano y porque la Resolución-1701 puso fin al "Estado dentro de un Estado" figura de libertad ejercida por Hezbollah en el Líbano. No obstante, la probabilidad de que las fracciones de Hezbollah sean desarmadas contra su voluntad es limitada, (aún cuando ya no esté más sobre la frontera), tomando como ejemplo que ya cuando el Consejo de Seguridad aprobó la Resolución 1559, Hezbollah no la cumplió. Además el Ejército Libanés es un mero "peacekeeper" doméstico sin poder real para colaborar con la tarea de

(9) **ROBERT WORTH y NADA BAKRI** "Deal for Lebanese Factions leaves Hezbollah stronger" – *Diario The Daily Star* – 22 May 08.

UNIFIL (10), razón por la cual la declamación de Nasrallah tuvo más entidad que la del premier Olmert.

- PRIMERA VICTORIA SHIÍTA

El auto proclamado vencedor es un movimiento musulmán shiíta, no estatal, mientras en las guerras anteriores desde 1948 a 1982, Israel tuvo éxito ante árabes sunnitas. El mensaje de que Hezbollah ganó, lo ha consolidado en la región, pues a diferencia de las naciones árabes que en el pasado no consiguieron enfrentar exitosamente a Israel, una organización árabe lo hizo, por lo que la calle árabe recibió a Nasrallah como el nuevo héroe, "el Nasser de nuestros tiempos".

- APOYO DEL FRENTE INTERNO ISRAELÍ

En la sociedad israelí, la guerra mostró que el consenso nacional fue más amplio que nunca y que las FDI y el Gobierno recibieron el apoyo del público, debido a que se entendió que actuaron correctamente al responder con firmeza ante la agresión de Hezbollah. Pero debido a que la campaña militar no consiguió todos los objetivos establecidos, como reforzar la disuasión israelí y el regreso de los soldados raptados, los israelíes hoy se cuestionan si existió una estrategia clara y realista (11). Conforme a las últimas encuestas, su percepción es que la seguridad nacional se ha deteriorado debido a que los recientes cambios regionales no han dado una ventaja a Israel y la han puesto en una situación más comprometida que antes de haber iniciado el conflicto. Además, el frente interno criticó a la conducción política la falta de preparación para un conflicto que era una "cuestión de tiempo".

- RESOLUCIÓN EXITOSA DE LAS FDI

El análisis operacional de las acciones armadas de las FDI indicaría que no han actuado acorde con las expectativas y que, por primera vez, no han conseguido resolver un conflicto internacional con sus vecinos por la fuerza de las armas. Las respuestas iniciales indican que muchos años de combate urbano en otro tipo de ambiente operacional (territorios palestinos) posiblemente han direccionado las organizaciones y el entrenamiento para un tipo de combate diferente, que los enfrentó a fuerzas regulares que utilizaron métodos no tradicionales (guerra de guerrillas), ideológicamente adoctrinadas, y posicionadas en un territorio adecuado para este tipo de enfrentamiento.

- DEBILITAMIENTO DE HEZBOLLAH

El grado de debilitamiento de Hezbollah (objetivo estratégico israelí de la guerra) es de difícil determinación debido a que su estructura, cuenta con refuerzos y apoyos dentro de la población. No obstante, tampoco es lógico

(10) **MARCO VICENZINO** "Lebanon's fundamental need for political compromise" - *Diario The Daily Star* - 20 May 08.

(11) **YAAKOV AMIDOR** Maj. Gen. (R) "Strategic Lessons of the Winograd Commission Report" - *Jerusalem Issue Brief* - Vol. 6, No. 29 07 May 2007

pensar que no fue lesionada ya que Israel hizo esfuerzos muy importantes para neutralizarla y lograr disminuir la amenaza de sus lanzamientos sobre las ciudades del norte de su territorio (12). Para una corriente de opinión, que se extendió fuera del país, el problema consistiría en que Israel no demostró suficientemente que los daños causados a los efectivos de Nasrallah equivalen a una derrota militar. Así es que después de un largo debate sobre el tipo de órgano a establecer, el premier israelí nombró una Comisión encabezada por el ex juez Eliyahu Winograd, para analizar e investigar todo lo referente a la guerra (conocido como Informe WINOGRAD).

• INFORMACIÓN A LA OPINIÓN PÚBLICA INTERNACIONAL

La difusión de la forma en que se desarrolló la guerra, provocó que inicialmente fuera apoyada internacionalmente, pues se entendía que Israel actuaba en legítima defensa sujeta a la condición de "proporcionalidad". Luego la acción militar israelí (difundida a través de escenas dramáticas) no convenció a la opinión pública internacional a pesar de la cantidad de cohetes lanzados contra su población civil en forma indiscriminada, que proporcionalmente le ocasionaron mayores bajas.

• APOYO DE ESTADOS UNIDOS

El apoyo norteamericano a la campaña militar israelí ocasionó la demora en la implementación del cese de fuego hasta que las FDI pudieran obtener un objetivo que materializara un final de campaña relativamente exitoso. Ante un demorado final sin que las FDI hubieran concretado la mayoría de sus objetivos estratégicos, la administración estadounidense, que apoyó sus acciones esperando que la ofensiva militar lesionara la capacidad de Hezbollah y afectara también a Siria e Irán, recibió un incremento de las críticas referidas a sus políticas para con la región.

CONSECUENCIAS REGIONALES

El final de la 2da Guerra del Líbano ha desnudado otras situaciones conflictivas derivadas y vinculadas a la región que se han visto incentivadas por los intereses de los actores principales y por la influencia regional que sus consecuencias podrían tener en el contexto internacional. Todos ellos se interrelacionan, de una manera u otra con lo sucedido en el Líbano, y son:

IRAN

- ✓ Su situación histórica

Por tener una historia imperial relevante para la región, con la característica de ser el único en tener el islamismo shiíta como base del Estado, ha desarrollado un enfrentamiento constante con los Estados Unidos de América

(12) "Lecciones aprendidas en la 2da Guerra del Líbano." – Documento de las FDI (en poder del autor)

desde la Revolución Islamista de 1979 y contra Israel, su aliado estratégico en la región.

La posibilidad de un arco shiíta desde su territorio hasta el Líbano, el poder que demuestra Hezbollah en el Líbano, el aumento de su influencia en Irak, la victoria de Hamas en las elecciones palestinas, sumado a los ingresos crecientes del petróleo, contribuyen a que los iraníes piensen que se puede materializar su ambición de conducir el mundo musulmán, en perjuicio de los países sunnitas. Además, la elección del Presidente Ahmadinejad sería el resultado de un creciente radicalismo, que está llevando a su país en una dirección radical y dura, especialmente con Israel. Mientras que su predecesor, Muhammad Khatami, promovió reformas y una apertura mayor hacia Occidente, Ahmadinejad pertenece a la segunda generación de la Revolución y su visión del mundo está formada por la guerra de ocho años contra Irak. Esto ha reforzado su instinto hacia la seguridad nacional y su desconfianza en las potencias extranjeras, que es una característica de Irán por su propia experiencia histórica, como víctima del imperialismo.

✓ Inicio de la Guerra

La 2da Guerra del Líbano puede interpretarse como el comienzo de una guerra entre Israel e Irán dado que la dirigencia de la defensa israelí considera que Hezbollah es una unidad del comando frontal de la Guardia Revolucionaria Iraní (13), que desde sus orígenes tuvo por objeto la preparación de una respuesta estratégica (a través de sus misiles de largo y mediano alcance) para el caso que Israel tomara una acción militar contra Teherán. La preparación de las FDI en operaciones militares contra amenazas no limítrofes indica que la posibilidad de un enfrentamiento no está fuera de las principales consideraciones israelíes al respecto (14).

✓ Incumplimiento de la Resolución 1696

La Resolución 1696 del Consejo de Seguridad le impuso congelar su programa de enriquecimiento y reprocesarlo antes del 31 de agosto de 2006, como condición para una solución negociada que garantizara el empleo pacífico del programa. El inicio de las acciones de Hezbollah ocultó las supuestas sanciones que el G8 le hubiera aplicado en su reunión de San Petersburgo.

✓ Negación histórica

La negación del Holocausto por parte del Presidente Ahmadinejad, junto a su apoyo a Hamas y al Hezbollah, hace que cualquier opción que enfrente a Israel sea apoyada y favorecida. También la posibilidad de que su capacidad nuclear tenga como consecuencia una carrera hacia la proliferación regional permite que las FDI analicen su eventual neutralización mediante opciones no diplomáticas.

(13) "Dual loyalties to Nasrallah and Tehran" - *Debra Net weekly* - Nro 265/Pág 7 y 8

(14) **Exposición del Subjefe de la Fuerza Aérea de Israel** - 15 Set 06 (donde el autor estuvo presente)

✓ Opciones israelíes

La opción militar israelí se analiza por si el sistema de sanciones no llega a funcionar e Irán continúa con su programa. La eventualidad de que Israel tuviera que enfrentar a un Irán nuclear, hizo que la doctrina militar y sus sistemas de defensa, hayan actualizado una respuesta para que la disuasión nuclear israelí evite un ataque de este tipo o actúe como amenaza de una represalia. El final de la Guerra del Líbano favoreció la continuación de los desarrollos israelíes, propios y combinados, de los sistemas antimisiles por considerar la vulnerabilidad que los sistemas tenían ante los lanzamientos de corto alcance.

✓ Opciones estadounidenses

Por su parte, Estados Unidos de América insinuó en varias oportunidades la alternativa de tomar medidas concretas para impedir que Irán llegue a tener armas nucleares. La necesidad de aislarlo, incluso con sanciones unilaterales internacionales que afecten la popularidad del régimen iraní, se vio favorecida por la 2da Guerra del Líbano, al considerar la posibilidad de separarlo de su aliado sirio, a través del eventual aniquilamiento de su brazo armado -Hezbollah- por parte de Israel (15).

✓ Opciones Árabes

El crecimiento del poder iraní, a raíz del eventual éxito armado de una organización política vinculada -de confesión shiíta-, ha aumentado la preocupación de los Gobiernos sunnitas de la región. Las dirigencias de Egipto, Arabia Saudita, Jordania y los Estados del Golfo piensan que están frente a un islamismo extremista que pone en peligro tanto a sus regímenes como a la estabilidad regional (16). El resultado ha sido la conformación de un grupo de países moderados en el mundo árabe que pretende condicionarlo de muchas maneras ante acciones concretas; pero sin llegar a ser un eje político, lo cual no hubiera sucedido si el resultado de la guerra se hubiera manifestado de otra manera.

SIRIA

✓ Su situación histórica

Por su posición geográfica, su historia, sus vínculos con Irán y su régimen baatista, es un factor importante por sus vínculos dentro de Medio Oriente. El Líbano siempre estuvo entre sus intereses nacionales. La intervención siria en la guerra civil en 1975 y su presencia militar en ese país fue luego aceptada por los líderes árabes, por las potencias occidentales y por Israel como una manera de establecer allí cierto orden.

(15) "Lessons of the 2006 Israeli-Hezbollah War"- ANTHONY H. CORDESMAN - Pag 10/Cap 2 - Center for Strategic and International Studies - Washington - 2007

(16) "La Guerra del Líbano y sus consecuencias" - ATILIO MOLTENI - Agenda Internacional Nro 10 - Pag 63 - (www.agendainternacional.net/)

Esa situación cambió cuando la Revolución del Cedro del Líbano y la Resolución 1559 del Consejo de Seguridad crearon las condiciones políticas que llevaron a la retirada de sus tropas y de sus servicios de inteligencia, lo cual no significa que Damasco no intente mantener su influencia en el Líbano. La opinión israelí es que Siria apoya a Hezbollah porque los milicianos de Hassan Nasrallah contribuyen a sus políticas. Una convergencia de intereses formó vínculos sirios con Irán durante su guerra contra Irak. No formó aliados naturales y, además, ocultó una desconfianza mutua histórica.

✓ Conflicto en el Líbano

Durante el conflicto Siria movilizó su ejército; pero se abstuvo de cualquier paso que pudiera dar lugar a una confrontación militar. Esperó la finalización de la crisis para revivir su acción diplomática, a fin de ganar tiempo hasta que se presente un escenario más favorable a sus intereses. La opinión de varios estadistas europeos y de sectores del pensamiento estratégico israelí es que se debió tratar de superar su aislamiento actual, con el objeto de separarla de Irán y del Hezbollah. Actualmente se han reiniciado las conversaciones para solucionar sus intereses en las Alturas del Golán, encontrándose entre las opciones establecer una especie de Parque Nacional de uso compartido (17).

✓ Intención del presidente Assad

Varias veces desde el fin de las hostilidades en el Líbano, el Presidente de Siria, Bashar Assad, se declaró en favor de negociaciones con Israel. Assad dijo que el proceso de paz debería estar guiado por las Resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad que llama a la retirada israelí de los territorios ocupados a cambio de paz. Agregó que el interés de llegar a este proceso no prevalece; pero que ahora es el momento adecuado para avanzar: "Después de una guerra hay necesidad de hablar de paz", dijo. Por otro lado, en entrevistas con medios árabes mencionó preparativos de su país para un conflicto con Israel.

✓ La búsqueda de un acuerdo

Siria busca el acuerdo israelí para recuperar el total de las Alturas del Golán y retornar a los límites de junio de 1967 (18). Desde el punto de vista israelí, no sólo significa abandonar la zona y perder una ventaja estratégica y económica, sino que también implica cierto control sirio sobre la costa noreste del lago Kineret (Mar de Galilea), que es la principal fuente de agua de Israel. Además para algunos analistas israelíes, un acuerdo de paz tiene el riesgo de que en una situación de paz con Israel, Siria no reduzca sus lazos con Irán y Hezbollah, para que, en el momento de elegir sus aliados, se una a una campaña contra Israel. La 2da Guerra del Líbano favoreció sus expectativas ante el supuesto debilitamiento de la disuasión armada israelí.

(17) "From Turkey, via Europe, to Syria" - AKIVA ELDAR - *Diario Haaretz* - 16 Ene 07

(18) "Timeline: Israel and Syria - Conflict and Negotiation" - *Diario New York Times* - 23 May 08 - (www.nytimes.com/middleeast/)

✓ Demandas israelíes

Israel, más allá de normalizar sus relaciones con Siria, le exigiría concretar los acuerdos de seguridad que en su momento se discutieron con Hafez al-Assad (padre del actual presidente) que asegure la expulsión de las organizaciones extremistas contrarias a Israel que funcionan en Damasco (19). La necesidad de solucionar sus diferendos con Siria le permitiría consolidar la totalidad de su frontera oriental y dedicarse a la solución de la cuestión Palestina y a su principal problema, el plan nuclear iraní. No obstante que el premier Ehud Olmert ha dicho que mientras sea Primer Ministro las Alturas del Golán van a formar parte de Israel, hay diversas fuentes israelíes que analizan soluciones originales (creación de un Parque Nacional compartido) sobre los territorios en disputa. La resolución 1701 le asegura a Israel una mayor presencia de tropas de UNIFIL que le permiten disminuir sus efectivos en la frontera libanesa para emplearlos en el resto de sus diferendos limítrofes (Granjas Sheeba –párrafo 10 de la resolución)

✓ Aislamiento iraní

La intención de EEUU para con Damasco se basa en la posibilidad de cortar su vínculo con Irán (a través de que un diálogo con Assad facilite nuevamente su presencia en el Líbano), para aislarlo de su aliado más cercano. No obstante que el Gobierno israelí no parece convencido de flexibilizar su posición, analiza las opciones en contrario. De las históricas declaraciones de sus Jefes de Gobierno formuladas en Washington, surge que tanto Israel como Estados Unidos de América condicionan la modificación de sus políticas frente a Siria a partir de pruebas concretas de que se produzcan cambios en sus acciones, y en sus relaciones con el Líbano, Irak y Palestina. La 2da Guerra del Líbano le otorgó a Siria una oportunidad para redefinir sus vinculaciones con Irán y ocupar un lugar dentro de los países árabes moderados, que aún analiza.

✓ Ejercitaciones reales

No obstante el bombardeo realizado por la Fuerza Aérea de Israel, en septiembre del 2007, sobre un lugar en el norte de Siria donde supuestamente se construía un reactor nuclear, el premier Olmert declaró su intención de sostener "conversaciones maduras de paz con Siria" (20). A su vez, el actual Ministro de Defensa Ehud Barak, expresó que su país no tiene interés en deteriorar las relaciones con Siria, como respuesta a las ejercitaciones realizadas a nivel nacional por Israel durante cuatro días. Agregó que formó parte de las lecciones aprendidas durante la 2da Guerra del Líbano, ante la inquietud de su vecino sirio.

(19) "Olmert: The people and the Knesset will support an agreement with Syria" – Shimon Shiffer and Itamar Eichner – *Diario Yedioth Ahronoth* – Pag 2 /22 May 08.

(20) "Israel to Assad: you are responsible for Hezbollah" – Maya Bengal and Amir Rappaport – *Diario MA'ARIV* Pag. 2 - 07 Abr 08.

PALESTINA

✓ Situación histórica

Si bien el conflicto palestino-israelí no es la causa manifiesta de todas las tensiones entre el mundo musulmán y las sociedades occidentales, tiene un valor simbólico que influencia las relaciones culturales y políticas de las tres religiones monoteístas más grandes, mucho más allá de su ámbito geográfico limitado. También es destacable que el conflicto israelí-palestino no tuvo influencia manifiesta en la 2da Guerra del Líbano. Solamente mantuvo un frente abierto, el que si bien mantuvo alrededor de una división de las FDI aferrada en las operaciones militares habituales, no influyó en el contexto general de las acciones en la frontera israelí-libanesa.

✓ Influencia pacifista israelí

Sin ser el origen de la 2da Guerra del Líbano, ni tener una influencia decisiva en la misma, los actores palestinos (Hamás y Al Fatah) estuvieron pendientes de la evolución de las acciones para aprovechar la situación final de las FDI en su favor. Una corriente de opinión israelí consideró que luego de concretar el cese de hostilidades, la sociedad israelí necesitaba instaurar una agenda de paz, para la creación de un Estado Palestino junto a Israel, que le permita establecer fronteras permanentes para aislar al Islam fundamentalista, a fin de obtener el reconocimiento de Israel y su derecho a existir por el mundo árabe. Inversamente, según esta opinión, continuar la confrontación afecta su capacidad de resistir las amenazas existenciales externas.

✓ Apoyos internacionales

A partir del triunfo de Hamás (a principios del 2005) la situación en los territorios palestinos -especialmente en Gaza- es muy inestable, existiendo un incremento de las acciones armadas internas entre facciones y hacia Israel, de lo cual dan ejemplo Beit Hanun (dentro de Gaza) y Sderot y Ashkelon (en Israel). Además, el deterioro constante del orden público por los enfrentamientos hace que los palestinos sufran una situación económica y humanitaria adversa. Después de la guerra del Líbano los esfuerzos internacionales se han orientado a fortalecer al Presidente Abbas y a apoyar la formación de un Gobierno de Unidad Nacional entre Fatah y Hamás, que reconocería directa o indirectamente las tres condiciones del Cuarteto (EEUU, Unión Europea, Rusia y Naciones Unidas) (21): Fase I: acabar con el terror y la violencia, normalizar la vida palestina y construir las instituciones palestinas (hasta mayo de 2003), Fase II: transición (de junio de 2003 a diciembre de 2003) y Fase III: acuerdo sobre el estatuto permanente y fin del conflicto israelí-palestino (de 2004 a 2005). El cumplimiento de estas acciones por la Autoridad Palestina produciría el levantamiento del embargo sobre la ayuda directa a la Autoridad Palestina. Actualmente no ha llegado a cumplirse la

(21) "Hoja de ruta para una solución permanente al conflicto palestino-israelí basada en dos Estados"
- 14 de mayo de 2003 - Departamento de Estado de EEUU 30 Abr 03 - Traducción completa: Loles Oliván,
CSCAweb (www.nodo50.org/csca)

Fase I, restableciéndose periódicamente el reinicio de las conversaciones entre ambos premiers.

✓ Propuestas aceptables

Sin una importante participación de la comunidad internacional para resolver este conflicto, sólo se va a lograr administrarlo, sin poder evitar los trágicos acontecimientos entre ambas fracciones palestinas, sin que se pueda concretar la promesa de un Estado Palestino dentro de los plazos que se previeron en la denominada "Hoja de Ruta". Generalmente las acciones a implementar para poner fin a la violencia y reiniciar el diálogo son la liberación de prisioneros y el cese del fuego temporal –por ambas partes-.

Históricamente el Presidente Abbas ha aceptado las propuestas para una Conferencia Internacional, expresando su disposición a comenzar un diálogo con Israel, mientras que Hamas solo demostró interés en una tregua y la vuelta a un período de calma. Por su parte, Israel generalmente preferiría las negociaciones directas con el Presidente palestino, respondiendo a su posición tradicional que privilegia este tipo de negociaciones con cada actor antes que con un grupo de países y con una intervención de los Estados Unidos de América, para acercar a las partes.

✓ Después de ANNAPOLIS

La conferencia de ANNAPOLIS (Diciembre de 2007) permitió volver a encauzar las negociaciones anteriores mencionadas en la denominada "Hoja de Ruta" (Road Map) entre israelíes y palestinos, bajo el auspicio de EEUU. No obstante la construcción de asentamientos israelíes en territorios supuestamente palestinos (22), ya se han realizado más de ocho reuniones entre las máximas autoridades de ambos gobiernos. Toda propuesta de acuerdo siempre tiene como fin último que Israel sea reconocido como Estado por parte de la comunidad árabe y, a su vez, que Israel respete límites definitivos del territorio palestino.

CONCLUSIONES FINALES

SITUACIÓN LOCAL

EN EL LÍBANO

Además de la precaria situación del gobierno del Primer Ministro Siniora (sujeta a presiones crecientes como el retiro de sus ministros shiítas del gabinete), el punto central de su accionar es la implementación de la Resolución 1701. No obstante, luego de más de un año desde el fin de los

(22) "Annapolis process about to collapse" - Agence France Presse (AFP) Diario Daily Star - 12 Mar 08

enfrentamientos la situación en el sur, en términos generales ha mejorado en razón de que:

- El cese de hostilidades continúa en pie.
- Los esfuerzos de reconstrucción están en movimiento.
- Las IDF se han retirado.
- Las fuerzas armadas libanesas se han desplegado a lo largo del Líbano
- UNIFIL está reforzada y desplegada sobre el terreno.

No obstante existen cuestionamientos de las Naciones Unidas acerca de:

- la provisión de armas a Hezbollah.
- el control de la frontera siria.
- los vuelos israelíes sobre territorio libanés.

EN ISRAEL

Prosiguen los cuestionamientos sobre la toma de decisiones políticas y sobre el asesoramiento militar al respecto, produciéndose sucesivas acusaciones entre los decisores, especialmente luego de la aparición del Informe Winograd, que responsabilizó principalmente a la conducción de las FDI del resultado de la guerra.

No obstante las FDI han logrado, revisión mediante, que se estudie:

- Revisión del Presupuesto de Defensa para el 2007 y posteriores.
- Aumento de la partida para cubrir los gastos de las operaciones.
- Asignación de una partida extra para completar los desarrollos de proyectos de armamentos dejados de lado (Sistema de protección de vehículos blindados contra misiles -tipo **Iron Fist**- y Sistema de defensa de instalaciones contra cohetes -tipo **Arrow**-) (23) - (24)
- Revisión de la ley de disminución del Servicio Militar Obligatorio, a implementarse en el 2010.
- Análisis referido a la necesidad del incremento del tiempo de servicio de las reservas y del tiempo y tipo de instrucción a recibir, que fuera reducido en su oportunidad solamente a un mes y relativo a operaciones de combate urbano.

(23) **JERUSALEM POST** - 25Ago06/Pág A1

(24) **JANE'S IDR** - Ene 2008/ Pág 62-63

-Aceleración en el completamiento de los cambios en desarrollo en la estructura de comando y organización de las FDI (especialmente en las Fuerzas Terrestres).

SITUACIÓN REGIONAL

Evolución favorable referida a los tres problemas regionales principales:

- ✓ Reanudación de las negociaciones entre israelíes y palestinos.
- ✓ Posibilidad de una solución negociada con Siria.
- ✓ Entendimiento respecto a una solución sobre el plan nuclear de Irán (cuestión potencialmente más peligrosa para la región).

SITUACIÓN DE LOS ACTORES PRINCIPALES:

En todos ellos esta guerra tuvo consecuencias y ha creado una distinta realidad en el Medio Oriente, para sus actores principales:

- **Hamas y Hezbollah**, que rechazaban el proceso de paz con Israel y organizaban la resistencia armada junto a otros países, analizan las conveniencias de su reanudación.

- **Israel**, está corrigiendo la experiencia de la guerra (para eventuales/probables enfrentamientos regionales mediatos), reforzando su capacidad política y estratégica y definiendo su agenda para el proceso de paz.

- **Siria e Irán**, que colaboraron en el conflicto y que también tienen sus propios objetivos regionales, oponiéndose a las políticas que buscan su aislamiento, buscan asegurar sus respectivas posiciones dentro del mundo árabe y con sus relaciones internacionales.

- **Irán**, que es una gran fuerza desestabilizadora por su búsqueda de la hegemonía en la región a través de la promoción de conflictos, continúa con su evolución nuclear, analizando integrarse al consenso musulmán pacíficamente.

- **Estados Unidos**, demasiado comprometido en Irak, en un proceso de cambio significativo de sus políticas regionales y con su influencia reducida en Medio Oriente, comienza a buscar soluciones no bélicas en la región a través de negociaciones con nuevos actores no considerados anteriormente (Siria a través de Turquía y Francia (25)) .

(25) "OLMERT weighing summit with ASSAD in PARIS" - Uri Yablonka - Diario Ma'ariv Pag 9 - 12 Jun 08.

- **Países árabes** moderados de orientación sunnita, preocupados por el islamismo radical y por la importancia regional que está tomando Irán, buscan retomar la hegemonía en las conversaciones regionales de paz.

- **Unión Europea**, que se desinteresaba del problema islámico interno, muestra una política común coherente, con contingentes importantes en el Líbano y con propuestas para el conflicto israelí palestino.

CONCLUSIONES DERIVADAS

Este enfrentamiento militar asimétrico ha evidenciado la capacidad de que organizaciones inmersas dentro de un país, con adecuado apoyo externo y con aceptación popular interna, puedan enfrentarse contra estados constituidos, siendo admitida su presencia y tratamiento en los Foros Internacionales.

A su vez es interesante analizar cómo cada voluntad enfrentada fue adecuando sus objetivos militares, según la evolución de las acciones armadas y su correlato en acciones políticas y diplomáticas derivadas, para justificar el nivel de éxito alcanzado en cada momento.

Si bien el conflicto israelí-palestino estuvo presente dentro del enfrentamiento en un grado casi latente, las políticas de los países vecinos y regionales, junto a actores no estatales, con objetivos propios, han tratado de que evolucione con mayor intensidad por la aparente disminución de la capacidad militar israelí.

No obstante haber finalizado los enfrentamientos militares con diferentes expectativas para cada bando, la adecuación de los resultados a las diferentes realidades y necesidades demuestra que el conflicto aún no ha concluido.

También es destacable que los objetivos concretos para cada actor, sin que haya finalizado el conflicto, serán adecuados a los escenarios futuros y supuestamente, redundarán en el desenlace de otro conflicto regional, con otra magnitud y con consecuencias de niveles superiores a los regionales.

Con este panorama y luego de haber analizado el desarrollo de la 2da Guerra del Líbano y sus resultados inmediatos cabe cuestionarse sobre quién sacó mejor provecho de la contienda. También el análisis sirve para preguntarse si la guerra fue buscada por ambos bandos, sin medir las consecuencias inmediatas o por haberlas valorado con objetivos locales, sin considerar las vinculaciones posteriores regionales.

Además, también surge la inquietud sobre si terminó definitivamente la guerra o sólo es la primera acción de otro conflicto. Más aún, se podría cuestionar si es posible terminar definitivamente este conflicto, mediante otros medios que no sean los armados.

El entendimiento de la problemática de la región debería ser una preocupación constante de la comunidad internacional para colaborar en la búsqueda de una solución pacífica, a fin de evitar enfrentamientos regionales con consecuencias mundiales.

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

A. ENTREVISTA Y EXPOSICIONES (DONDE EL AUTOR ESTUVO PRESENTE)

ABRAHAM, EITAN Coronel Jefe del Departamento Enlace y Relaciones Exteriores de la Jefatura de Planeamiento Estado Mayor General de las Fuerzas de Defensa de Israel (EMGFDI) – Reunión personal 071500/1600 Ago 06 – Ministerio de Defensa Tel Aviv- ISRAEL.

DEKEL, UDI Brigadier General Jefe del Planeamiento Estratégico del EMGFDI – Exposición a los Agregados Militares 131030/1300 Jul y 092200/2300 Ago 06 – Ministerio de Defensa Tel Aviv – ISRAEL.

DORON, SCHLOMO Coronel Jefe del Departamento Planes de la Jefatura Planeamiento Estratégico del EMGFDI - Exposición a los Agregados Militares 131600/17000 Ago 06 – Ministerio de Defensa Tel Aviv – ISRAEL.

NEHUSTAN, IDO Mayor General Jefe de Planeamiento del EMGFDI - Exposición a los Agregados Militares 231900/2300 Ago 06 – Ministerio de Defensa **Tel Aviv – ISRAEL.**

B. PUBLICACIONES

1. LIBROS

LESSONS OF THE 2006 ISRAELI-HEZBOLLAH WAR – Anthony H. Cordesman – Center for Strategic and International Studies – The CSIS Press – Washington – 2006.

2. MENSUARIO

JANE`S INTERNATIONAL DEFENCE REVIEW – Mensuario – edición impresa – <http://www.idr.janes.com/> - publicaciones de 2007 y 2008.

JERUSALEM ISSUE BRIEF – Semanario – edición en inglés en internet <http://www.jcpa.org/brief> - publicaciones de los meses de Junio, Julio y Agosto de 2006 – editado en Jerusalem – ISRAEL.

AGENDA INTERNACIONAL – “LA GUERRA DEL LIBANO Y SUS CONSECUENCIAS” – ATILIO MOLteni –Nro 10 – Pag 63 – <http://www.agendainternacional.net/>

3. SEMANARIOS

AURORA – Semanario - edición impresa y en internet en español <http://www.aurora-israel.co.il/> , publicaciones de los meses de Junio, Julio y Agosto de 2006 – editado en Tel Aviv - ISRAEL.

DEBKA Net Weekly – Semanario – edición en inglés en internet <http://www.debka-net-weekly.com/> - publicaciones de los meses Julio y Agosto de 2006 – editado en Tel Aviv - ISRAEL.

JANE`S DEFENCE WEEKLY – Semanario – edición impresa – <http://www.jdw.janes.com/> - publicaciones de 2006.

4. DIARIOS

BBC News – Diario – Sección Medio Oriente – edición en internet <http://newsvote.bbc.co.uk/> – publicaciones de los meses Junio, Julio y Agosto de 2006 – editado en Londres – REINO UNIDO.

THE DAILY STAR – Diario Libanés – ediciones en internet en inglés - <http://www.dailystar.com.lb/> - publicaciones de los meses Junio, Julio y Agosto de 2006 y actuales – editado en Beirut – LÍBANO.

HAARETZ – Diario - edición impresa y en internet en inglés <http://www.haaretz.com/> , publicaciones de los meses de Junio, Julio y Agosto de 2006 – editado en Tel Aviv - ISRAEL.

JERUSALEM POST – Diario – edición impresa y en internet en inglés <http://www.jpost.com/> , publicaciones desde el 30 de junio al 31 de agosto de 2006 – editado en Jerusalem - ISRAEL.

MAARIV – Diario - edición en hebreo <http://nrg.co.il/> , publicaciones desde el 30 de junio al 31 de agosto de 2006 – editado en Tel Aviv - ISRAEL.

NEW YORK TIMES – Diario – edición en internet – <http://www.nytimes.com/middleeast/>) , publicaciones de los meses Junio, Julio, Agosto y Septiembre de 2006 – editado en New York – EEUU.

YEDIOTH AHRONOTH – Diario – edición impresa y en internet en inglés <http://www.jnetnews.com/> , publicaciones desde el 30 de junio al 31 de agosto de 2006 – editado en Jerusalem- ISRAEL.



CNL (R) OMAR ALBERTO LOCATELLI

Títulos

-Licenciado en Estrategia y Organización (otorgado por la Escuela Superior de Guerra del Ejército Argentino), habiendo cursado además la Maestría en Relaciones Internacionales en la Universidad de LA PLATA.

-Oficial de Estado Mayor del Ejército Argentino.

Cursos

-Curso Superior de Estrategia Militar Conjunta (Escuela Superior de Guerra del Ejército Argentino)

-Curso de Liderazgo y Conducción de Elementos de Exploración (Escuela de Blindados del Ejército de EEUU)

-Curso de Estrategias Internacionales de Contraterrorismo (Instituto de Contraterrorismo ICT de ISRAEL)

-Especialización en Conducción y Liderazgo de Grupos de Trabajo (Fundación MILENIUM).

Cargos

-Jefe del Escuadrón de Exploración de Caballería Blindada 1 (1993-1994)

-Jefe de la División Evolución y Desarrollo de la Dirección de Planeamiento del Ejército (1995-1997)

-2do Jefe de la Fuerza de Tarea Argentina 9 y 10 (Jun 1997-Jun 1998 en CHIPRE), designado por Naciones Unidas.

-Jefe del Regimiento de Caballería de Tanques 11 (1999-2000)

-Jefe de la División Exterior del Departamento de Políticas y Estrategias Institucionales (2001)

-Agregado de Defensa, Militar, Naval y Aeronáutico a la Embajada Argentina en Israel (2005-2006 en Tel Aviv-ISRAEL), siendo elegido Decano de los Agregados militares extranjeros acreditados ante ese país.

Cargos en la actualidad

-Director Editorial de la Editorial Universitaria del Ejército perteneciente al Instituto de Enseñanza Superior del Ejército.

-Expositor invitado en la Jornada sobre el conflicto Israel-Líbano, organizado por la Red de Asuntos Militares dependiente de la Secretaría de Asuntos Militares del Ministerio de Defensa.

-Profesor adjunto de Estrategia Operacional aplicada a Medio Oriente en la Escuela Superior de Guerra Conjunta.

Publicaciones

Diversos artículos publicados en revistas especializadas en temas de geopolítica y militares del país y del exterior.

Condecoraciones y Menciones

-Medalla de Naciones Unidas por el Mantenimiento de la Paz.

-Mención de la Agrupación de Agregados Militares Extranjeros en **ISRAEL**, por haber sido designado Decano durante la 2da Guerra en el Líbano.

-Mención de la Legión de Caballería del **Perú** por la participación en estudios históricos militares. **Conducción en Situaciones de Crisis.**

S U M A R I O

**DIRECTOR ESG Y
DIRECTOR DE LA REVISTA**
Cnl Roberto Enrique Pritz

**SECRETARIO DE LA
REVISTA**
Cnl (R) Justino Bertotto

DISEÑO GRÁFICO
Estudio Clepsidra

ADMINISTRACIÓN
Gustavo Le Brech

CORRECCIÓN
Prof. Carlos Raúl G. Gutiérrez

**ENCARGADO DE
ARCHIVO**
Sr. Jorge R. Suárez

IMPRESO EN
Pilato Impresores,
Tel:4784-4225

✉ Luis María Campos 480
1426-Ciudad de Buenos Aires
☎ (011) 4576-5689 int. 6004
www.revistaesg.com.ar

SUSCRIPCIÓN ANUAL
Descuento por MUPIM

PROPIEDAD INTELECTUAL
Nro. 191840

ISSN 0327-1137

ABR-JUN 08 Nro. 569

Todos los derechos reservados. Hecho el depósito que marca la Ley 11.723. Los artículos firmados no implican la opinión de la Dirección y lo vertido en ellos es responsabilidad exclusiva de los firmantes.

EDITORIAL	3
PAKISTÁN: LAS COMPLEJIDADES Y PROYECCIONES DE UNA CUESTIÓN DILEMÁTICA.....	5
Dr Julio Moreno y Grl Br (R) Dr Raúl J. Romero	
INCORPORACIÓN DE INDÍGENAS EN EL EJÉRCITO BRASILEÑO	26
Tcnl (Ejército del Brasil) Alex Vander Lima Costa	
LAS OPERACIONES DE DESGASTE Y LA HISTORIA MILITAR ARGENTINA	44
Tcnl Gabriel Aníbal Camilli	
EL PLANEAMIENTO INTERACTIVO COMO SISTEMA DE PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICO DEL EJÉRCITO ARGENTINO	68
Tcnl Hernán Federico Cornut	
LA 2 ^{DA} GUERRA DEL LÍBANO CAUSAS Y CONSECUENCIAS	87
Cnl (R) Omar Alberto Locatelli	
CONDUCCIÓN EN SITUACIONES DE CRISIS - PARTE I.....	116
Dr Martín Márquez Miranda	