



LA POLEMOLÓGIA ¿CIENCIA O FICCIÓN?

**“La herencia de los simples
es la insensatez, los prudentes hacen
de la ciencia su corona”.**

Proverbios 14, 18

PALABRAS CLAVE: POLEMOLÓGIA - GUERRA - GASTÓN BOUTHOU - PROSPECTIVA - CONFLICTO ARMADO

Por Rafael Gustavo Queirel

RESUMEN: Este ensayo analiza si es válido sujetar las causas de las guerras a principios propios de una investigación científica determinista como para ser considerada una ciencia experimental, cuyo fin es la paz.

En el año 1945 hizo su aparición una nueva disciplina denominada “Polemología”, del griego *polemos*, “guerra”; cuyo significado según su creador Gastón Bouthoul es “el estudio científico de la guerra, de la paz y de los conflictos; [...] estudia de estos: la naturaleza y la morfología¹, la localización en el tiempo y en el espacio, la periodicidad, la intensidad, las causas, los encadenamientos y las funciones, la tipología”². De acuerdo a lo expresado por su autor, se trata del estudio objetivo y científico de los conflictos como fenómeno social susceptible de observación, con la rigurosidad que corresponde a una ciencia que tiene como meta el logro de la paz.

La escuela polemológica creada por Bouthoul en 1954 tiene su punto de partida en la sociología dinámica³; afirma que la historia de la humanidad se ha desarrollado sobre la alternancia de guerra y paz, y que el análisis de las causas de la primera es el objetivo de la Polemología. Distingue causas fundamentales y ocasionales. Las fundamentales entran en el campo de estudio de los sociólogos y de los especialistas en Polemología, mientras que las ocasionales entran en la competencia de los historiadores. Para Bouthoul, el aumento demográfico es el elemento fundamental de los fenómenos bélicos; en él radica la agresividad como conducta común al hombre y a otras especies animales, generada por perturbaciones individuales y colectivas. Si al aumento demográfico se le incorpora el componente económico, se genera un desequilibrio de las estructuras caracterizado por la superabundancia de hombres jóvenes con relación a las tareas económicas necesarias. Ese desequilibrio “suscita en la parte virulenta de la población una inquietud y una inestabilidad que incitan a la turbulencia colectiva”. Se está ante una “tensión interna”, y que de no haber una emigración, la solución será la guerra “si se poseen los medios técnicos necesarios”.

Existen numerosos factores psicológicos llamados “complejos belígenos”⁴ que, combinados, determinan los conflictos. Los más peligrosos son los llamados “de Damocles”, que difunden el temor al peligro amenazador e intolerable; y los “de Aquiles”, que inducen en los seres humanos la certeza de la invulnerabilidad y de la invencibilidad.

De los estudios dinámicos de las sociedades se deducen causas destructoras de la paz. Las más lentas son las causas estructurales, que modifican a largo plazo el equilibrio en que se apoya la paz; causas coyunturales, que son los acontecimientos políti-

cos e ideológicos traducidos como alianzas y coaliciones; y por último, las causas ocasionales que son acontecimientos imprevistos, cuyo resultado depende de la interpretación por parte de la opinión pública o de los dirigentes. Según la intensidad de las agresividades latentes, “la misma causa ocasional tendrá efectos completamente distintos”.

LAS BASES DE LA POLEMOLOGÍA

El Instituto Francés de Polemología llevó a cabo investigaciones, identificando, censando y caracterizando sistemáticamente todos los conflictos que definieron como mayores (guerras y revoluciones), desde 1740. A fin de acotar este estudio tomaremos como fecha tope para analizar los enunciados de esta ciencia el año 1974, correspondiente al libro escrito por Bouthoul: “*El desafío de la Guerra*”.

Los polemólogos tienen un fin, que es quitar el carácter político de los conflictos; considerar a éstos resultantes de los desequilibrios sociológicos y no como fatalidades o predestinaciones. Una vez estudiadas y concluidas las causas, la polemología permite a los dirigentes y otros, contar con el recurso invaluable del conocimiento, analizar las situaciones y poder diagnosticarlas. La hipótesis fundamental de la polemología es que en los orígenes de las guerras, casi siempre hay una agresividad colectiva engendrada por unas estructuras desequilibradas y por frustraciones o abusos resultantes. Otro aspecto mencionado por Bouthoul es la necesidad que tienen las sociedades de contar con un enemigo y con un héroe para que los grupos humanos se mantengan unidos y animar su voluntad, o sea que siempre se está en situación de inestabilidad hasta no resolver esta disyuntiva.

La interpretación polemológica de la guerra es que “ésta no es un medio, sino un fin que se disfraza como un medio; la guerra no es un instrumento, sino que somos nosotros los instrumentos”. Este concepto pareciera estar más cerca de aquellos que tienen en sus manos las decisiones para iniciar un conflicto armado que del deseo de otros que se sienten comprometidos con la polemología. Los textos referidos a la polemología se esfuerzan en hallar un medio para reemplazar las guerras

1. Morfología: www.rae.es: Parte de la gramática que se ocupa de la estructura de las palabras.
2. Se aclara que todas las palabras/ frases encerradas entre comillas, corresponden al libro *Tratado de la Polemología* (Bouthoul Gastón, Tratado de Polemología, Ediciones EJERCITO – España 1984), al menos que se cite otra referencia.
3. Parte de la Ciencia que estudia las variaciones sociales, sus formas y factores: Bouthoul, Gastón, *Las mentalidades*, Ediciones Oikos-tau – Barcelona 1966, página 29.
4. El significado de esta palabra no se encuentra en el diccionario de la Real Academia Española, pero se interpreta que su uso en los libros de Bouthoul se refieren a la palabra “belicoso”, una de las acepciones del diccionario de la Real Academia Española es “agresivo”.

mediante un método sociológico científico. Sus conclusiones iniciales indican que la guerra es el acontecimiento más espectacular y rico en consecuencias para la vida de los pueblos, y por ende es una de las funciones sociales más sólidamente arraigada en los pueblos, y no se puede curar de un modo racional a la humanidad si antes no se conoce mejor esa plaga. De ahí la frase repetida por Bouthoul “si quieres la paz, conoce la guerra” y su preocupación desde siempre de prever el inicio de los conflictos armados.

Para delimitar la guerra como el carácter de “fenómeno colectivo”, separada de los actos de violencia individuales, hay que considerar dos elementos: la naturaleza del grupo y la finalidad que persiguen los autores de una guerra. Este tema es bastante subjetivo por cuanto se puede confundir la finalidad - es decir los objetivos que persiguen los autores de una guerra- y sus motivos. El capítulo tercero del *Tratado de Polemología*, “Definiciones y delimitaciones del ‘fenómeno guerra’”, se encarga de profundizar el abordaje de los objetivos y motivos de las guerras para tratar de evitar las interpretaciones subjetivas por parte de quienes deban hacer ese análisis.

EL MÉTODO DE INVESTIGACIÓN DE LA POLEMOLOGÍA

¿Cómo aplica la polemología las etapas de investigación para intentar obtener una prospectiva⁵ mundial de los conflictos armados? Las fases de la investigación polemológicas son las que se detallan a continuación: fase 1: determinar su método, delimitar su campo y reunir la correspondiente documentación; fase 2: analizar los resultados; fase 3: establecer su interpretación polemológica; fase 4: intentar aportar una contribución a la prospectiva mundial.

Para la fase 1 no se vislumbran inconvenientes para reunir datos sobre los conflictos violentos o sea manifestaciones de agresividad colectiva, por la cantidad de bibliografía y documentación existente sobre la gran mayoría de los enfrentamientos de las sociedades, a lo largo de la historia.

La documentación reunida por el Instituto de Polemología registra los siguientes elementos: identificación del conflicto violento, dimensión, localización en el tiempo y en el espacio, morfología, intensidad, causas, motivaciones, encadenamientos, funciones, alcance, periodicidad y tipología. A través de un cuestionario, se responden las preguntas simples, referidas a la descripción del fenómeno: qué, cuándo y dónde; quién y cómo, cuánto y para qué; y referido a su interpretación de qué (síntoma, secuencia, secuela) y cada cuánto, por qué, en qué (dimensión, nivel) y hacia dónde (prospectiva del fenómeno). Cualquier conflicto violento podría ser registrado de la manera que propone el Instituto, por cuanto nuevamente no se vislumbran inconvenientes al respecto, ya que se interpreta que si alguno de los puntos queda en blanco es porque no se analizó lo suficiente el conflicto en cuestión.

El mencionado Instituto posee una base de datos con los conflictos del mismo nivel desde 1740, que permite a través de

La escuela polemológica creada por Bouthoul en 1954 tiene su punto de partida en la sociología dinámica que sostiene que la historia de la humanidad se ha desarrollado sobre la alternancia de guerra y paz; y el objetivo de la polemología es analizar las causas de la guerra.

analogías, relacionar datos de conflictos actuales de difícil interpretación con los ya clasificados.

Respecto de la fase 2, en forma inicial se realiza una tipología entre sociedades vecinas de civilización parecida que poseen mentalidad y técnicas semejantes, y entre sociedades alejadas, de civilizaciones diferentes en mentalidad y técnicas. La tipología abarca los conflictos pasados y actuales, abierta para incluir los nuevos casos, precisa, flexible para admitir subconjuntos, clara para que los nombres de los distintos tipos formen una familia y pertinente para poder entrar en la costumbre. En esta fase se considera que no es un obstáculo analizar los resultados de los conflictos, aunque sea engorrosa su ubicación dentro de los umbrales de agresividad: ultraconflictos, macroconflictos, preestatales, microconflictos e infraconflictos.

Para la fase 3, un intento de interpretación polemológica podría estar salpicado de subjetividad, aunque se siga un análisis en gran parte objetivo y ajustado a la realidad. En esta fase se recogen los elementos del análisis en un orden diferente y en combinaciones enredadas, realizadas por personal del equipo de polemología que siempre descubre elementos nuevos y como resultado se obtiene una tabla con los frentes de agresividad divididos por períodos. En esta tabla se aporta la prueba de la interacción recíproca de las estructuras de las sociedades y de sus conflictos.

Según Bouthoul, en el planeta existen líneas de fractura y frentes de agresividad; alrededor de esas líneas, hay zonas en las cuales se preparan y maduran los conflictos armados, los odios inexpiables y las hostilidades. Las líneas de fractura polemológicas recorren el universo de la geografía humana y



el de la geopolítica, y son perturbadas en forma permanente por la agresividad colectiva.

Los frentes de agresividad mundial son las líneas donde afloran y se desarrollan las hostilidades, los enfrentamientos. Las numerosas guerras que se produjeron en torno de esas líneas crearon un equilibrio relativamente estable del que resulta la paz actual. Hay factores actuales a tener en cuenta entre países industrializados y los del Tercer Mundo, ya que pueden derivar en conflictos de orden demo-económico.

Uno de los temas mencionados en la revista de polemología en el año 1974, fue que la discordia cercana se debía situar a nivel alimenticio, ya que la mayoría de los países del Tercer Mundo tenían una economía caracterizada por un crecimiento demográfico elevado y una producción agrícola insuficiente. Bouthoul precisa: “Si se quiere agrupar a los países del tercer mundo más pobres, amenazados de hambre, y los países industrializados, ricos y prósperos, se comprueba que se distribuyen en torno a las fuentes de agresividad” señaladas por él.

Las conclusiones expuestas por Bouthoul luego de la interpretación polemológica son que “la agresividad en un frente puede ser transferida a otros frentes” y “no hay ningún determinismo absoluto en los frentes de agresividad...”⁶. La segunda conclusión mencionada se refiere a que el frente que en el pasado existía, puede desaparecer mañana o reaparecer en el futuro y, el que no existe puede abrirse.

Hasta ahora se pudo seguir con detenimiento las tres primeras fases de la investigación correspondiente a la Escuela de Polemología y se aprecia que el aporte realizado corresponde a un ordenamiento riguroso en las dos primeras y un tanto subjetivo

en establecer una interpretación polemológica, pero se acepta que cumple las exigencias de un procedimiento científico, ya que no se cuenta con los datos suficientes para refutarlo.

Referente a la cuarta fase, Bouthoul realiza una prospectiva general del porvenir de la humanidad, aportando “elementos específicos que la polemología puede adelantar como posibilidades”⁷. La obtención de los elementos de prospectiva son realizados a través del uso de herramientas interdisciplinarias, de un cuantioso inventario, análisis y enfoque, usando programas informáticos específicos sobre la interpretación de 366 grandes conflictos armados (guerra y revoluciones) del período 1740-1974. El método usado en esta última fase es el de la prospectiva en lugar de la predicción, ya que permite analizar las distintas direcciones en que son susceptibles de tomar los fenómenos sociales. A medida que van ocurriendo los hechos, la prospectiva irá descubriendo nuevas situaciones y seleccionará los caminos más factibles de ocurrencia; de esta manera se puede arribar a resultados esperables.

A la prospectiva se le incorpora la cronicidad de los hechos, ya que para trazar hipótesis hay que acotar la porción del tiempo, tarea que lleva adelante el investigador y que optará según su criterio por “ritmos, alternancias, oscilaciones y repeticiones”⁸ o bien delimitará una duración media entre varios fenómenos.

5. www.rae.es: Prospectiva: Conjunto de análisis y estudios realizados con el fin de explorar o de predecir el futuro, en una determinada materia.

6. Bouthoul Gastón - Carrere René, *El desafío de la Guerra*, EDAF, Madrid, 1977, p. 208.

7. *Ibidem*, p. 211.

8. *Ibidem*, p. 216.



Los plazos adoptados por el equipo de Bouthoul son el largo, medio y corto. El largo plazo corresponde a las modificaciones de las estructuras y de las mentalidades; el mediano plazo corresponde a las coyunturas y es una de las causas de los conflictos ya que los estados se desarrollan (expansiones independientes) sin armonizar con los demás generando desequilibrios. El alcance de la prospectiva de corto plazo es variable, según se trate de un período de estabilidad o de crisis.

La prospectiva polemológica puede ser aplicada para averiguar qué tipo de hecho desatará un conflicto armado “en el cual todas las condiciones estructurales y coyunturales parecen estar unidas. ¿De dónde vendrá la chispa que hará estallar la pólvora? Este conocimiento nos permitirá conjurar, desviar o retardar la guerra”⁹. La hipótesis expresada en *El desafío de la guerra* como porvenir de los conflictos armados de los años 1975-2000 afirmaba que los conflictos iban a asemejarse a los existentes en ese momento, siempre que las condiciones del período 1945-1974 no cambiaran o cambiaran muy poco. Pese a lo anterior, los autores aventuran cambios importantes desde 1974: innovaciones técnicas; acentuación de los desequilibrios demo-económicos; carácter precario del equilibrio nuclear; y toma de conciencia de una amenaza global para la especie (“peligro de agotamiento de los recursos vitales y de la polución de la biosfera”)¹⁰. Incluso se presentan tablas con las hipótesis polemológicas para la prospectiva mundial 1975-2000, de difícil entendimiento y que no serán analizadas en este trabajo pero que los resultados quedan sin determinar ya que dependen del hombre y del político y que, como todo acontecimiento sociológico de carácter colectivo, es aleatorio.

Bouthoul y su equipo, diseñaron los llamados barómetros polemológicos, definidos como “los índices que permiten individualizar y, si es necesario, calcular las incidencias de los im-

Los polemólogos tienen un fin que es quitar el carácter político de los conflictos y considerarlos como resultantes de los desequilibrios sociológicos.

pulsos agresivos o, inversamente, de las tendencias pacíficas, a través del estudio de sus variaciones”. Así entendidos, los barómetros polemológicos permiten transferir los resultados de la teoría a la práctica e individualizar soluciones idóneas para facilitar la eliminación del fenómeno guerra.

De acuerdo a lo expresado en las publicaciones del Instituto, los llamados barómetros polemológicos son índices de peligrosidad deducidos de la experiencia histórica y del análisis riguroso de una situación concreta donde se están dando los elementos de agresividad y son usados para predicciones de los riesgos de escalada.

CONCLUSIONES

Luego de realizar la lectura de algunos textos publicados por Bouthoul y su equipo, se puede afirmar que los mismos tienen un detalle y una profundidad importantes, aparte de una concatenación de hechos y abordajes que a través de los conflictos

armados van delineando y transformando la historia del ser humano y de las sociedades desde la prehistoria hasta el inicio de la era nuclear. Pero una pregunta básica persiste ¿Se puede experimentar una prospectiva partiendo del presente a fin de anticipar posibles conflictos?

Con los conocimientos obtenidos, sería muy difícil iniciar un estudio prospectivo de los conflictos (aunque seguramente equipos capacitados podrían llevarlos a cabo). Si se lograra realizar dicho estudio, el final siempre quedaría abierto, ya que el inicio de un conflicto depende de la actitud que tome el Estado a través de sus representantes y de los intereses que estén en juego.

Es un tanto temerario el desafío de la polemología de llegar, a través de una prospectiva, a mencionar probables conflictos en diferentes partes del mundo, aunque sólo sea un aporte de esa ciencia luego de investigar y analizar innumerables conflictos y datos de la realidad, por más que todo este trabajo se realice científicamente sobre hechos del pasado, ya que siempre el inicio o solución de dichos conflictos queda bajo la responsabilidad de los líderes y son únicos e irrepetibles. Además, la presentación de diez frentes de agresividad realizados por Gastón Bouthoul y el General René Carrère, en 1970 para el período 1980-2000 no se cumplieron, lo que demuestra la falencia de la cuarta fase del método utilizado por la Polemología. Por lo tanto se concluye que no es válido aplicar la prospectiva a los conflictos actuales.

Hay que tener en cuenta que todo lo expresado por Bouthoul y su equipo, es anterior a la caída del muro de Berlín, cuando existía el fantasma de una tercera guerra mundial y que el temor del inicio de una guerra nuclear de gran escala formaba parte de la vida de los pueblos. Sin desmerecer la profundidad de los trabajos interdisciplinarios que ese equipo tuvo en cuenta como mitologías, doctrinas teológicas y morales jurídicas, teorías filosóficas, zoología, costumbres, sociología, psicología, economía, demografía, historia, sociología política entre otras, no se ha podido apreciar ninguna prospectiva al mencionado acontecimiento de 1989 y tampoco de los conflictos posteriores dentro del continente europeo.

De la búsqueda por Internet sobre datos de la polemología, no se encuentran referencias más allá del año 1980. En junio de 1976, debido a la quita de subsidios, se suspendió la publicación de su revista trimestral *Études Polémologiques* iniciada en julio de 1971, con una tirada de tres mil ejemplares (quinientos al extranjero). No obstante esto, el Instituto continuó con las actividades de investigación, documentación, conferencias, participación en coloquios nacionales e internacionales.

La Polemología intentó integrar todas las ramas científicas del saber humano contando con equipos de investigadores especializados en las distintas disciplinas, para llegar a un conocimiento profundo de los conflictos. La iniciativa de creación de la Polemología encontró rápidamente eco en países como Inglaterra, Alemania y Estados Unidos, pero con un desarrollo metodológico diferente, como por ejemplo el instituto “*Peace Research*”, cuya prioridad es el estudio de la paz.

Es en el corazón del ser humano donde habitan los desórdenes, egoísmos y las ansias de poder y dominación del semejante, por ende, el conflicto es inherente a toda sociedad humana y la guerra es un inexorable fenómeno social. Negar esta realidad es negar al hombre tal cual es y creer que con acuerdos, desarmes, entendimientos, alianzas, alto el fuego o depositar la confianza en instituciones regionales o internacionales estaremos seguros, es una ilusión infantil. Los conflictos se producen de forma habitual en la interacción entre los diferentes actores del sistema internacional y surgen disputas sobre intereses que se perciben incompatibles.

“..., es difícil no ver cómo, sin una base moral objetiva, ni siquiera la democracia puede asegurar una paz estable, tanto más que la paz no fundamenta sobre los valores de la dignidad humana y de la solidaridad entre todos los hombres es a menudo ilusoria...”¹¹.

El instinto de dominación y supremacía no obedece a parámetros racionales ni de bienestar, por lo tanto la paz es una utopía, sólo hay equilibrios transitorios cuando las partes en conflicto acuerdan solucionar sus diferencias en forma sosegada. De ninguna manera se puede pensar que por el hecho de asumir un compromiso para la prosecución de la paz podrá ser alcanzada. De todas maneras, esto no debería descalificar a la polemología como una ayuda para conocer el fondo de las agresividades devenidas del ser humano. Pero llegar a la paz estudiando la guerra es un intento ilusorio.

No hay guerras porque hay militares, sino que hay militares porque hay guerras. La utopía de la paz queda reservada solamente a los amigos. Fuera de ellos, nos quedan intereses, desconfianzas y alianzas convenientes a los propios intereses. ■

Rafael Gustavo Queirel

Capitán de navío. Departamento de Relaciones Navales Internacionales de la Armada Argentina. Participó en 2017 del 2° Seminario de Oficiales de Asuntos Exteriores de América Latina, College of Defence Studies, National Defence University, PLA. China. Graduado del Curso Administración de Recursos para la Defensa, Naval Postgraduate School, School of International Graduate Studies, Monterey, California, EEUU. Curso Conjunto de Estrategia y Conducción Superior, realizado en la ESGC. Posgrado en Administración Financiera del Sector Público, Universidad de Buenos Aires. Curso móvil Recursos para la Defensa, del Naval Postgraduate School. Curso de Posgrado en Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos, realizado en el Instituto Universitario Aeronáutico en CABA. Curso Comando y Estado Mayor, EGN. Curso de Planeamiento Militar Conjunto en el Nivel Estratégico Operacional, Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas.

9. *Ibidem*, p. 218.

10. *Ibidem*, p. 227.

11. Juan Pablo II, *Evangelium Vitae*, Editorial Claretiana, Argentina, 1995, p. 130.