

GUERRA DURANTE LA PAZ - UN CAMBIO DE PARADIGMA MUNDIAL

Autor: Jorge Osvaldo Sillone, Magíster Historia de la Guerra.

INTRODUCCIÓN

Concluyendo el año 2011 podemos afirmar que el paradigma con respecto al arte de la guerra ha cambiado. Las acciones militares como única respuesta de la violencia del Estado contra otro Estado, sumado a acciones complementarias de Relaciones Internacionales para dirimir oposiciones extremas, ha dejado de existir, como único recurso en el cual distinguimos el estado de “guerra”.

Por estos días, los periódicos internacionales¹ consagran el éxito de la política exterior del gobierno del presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, quien en realidad, solo está desarrollando una política de estado iniciada en gobiernos anteriores y adecuada a la época que le toca vivir, en el marco de las circunstancias estratégicas mundiales. Cuál es el aspecto donde los ciudadanos estadounidenses coinciden en otorgar puntos positivos?, en la lucha antiterrorista. Vemos reflejado este aspecto en el siguiente cuadro:

Job Approval of President Barack Obama on Issues

Do you approve or disapprove of the way Barack Obama is handling ___?

	Approve	Disapprove
	%	%
Terrorism	63	31
The situation in Iraq	52	41
Foreign affairs	49	44
The situation in Afghanistan	48	44
Healthcare	41	55
Creating jobs	36	60
The economy	30	67
The federal budget deficit	26	67

Nov. 3-6, 2011

GALLUP

El mismo nos dice que los niveles de aprobación a la política exterior de Obama mejoraron en comparación con sus registros anteriores, de acuerdo con la encuestadora². Se especula que esto probablemente sea consecuencia de sucesos como la muerte del líder libio Muammar Gaddafi -que sugiere el fin de la operación militar de Estados Unidos en Libia- y la decisión presidencial de retirar casi todas las fuerzas militares estadounidenses de Irak para finales de

¹ Barack Obama obtiene el apoyo ciudadano a su política exterior.

http://internacional.elpais.com/internacional/2011/11/01/actualidad/1320167402_707844.html

² <http://elpolitico.com/2011/11/encuestas/gallup-obama-mejora-en-politica-exterior/>

año. Ya a finales de octubre 2011 Gallup había encontrado que 75% de los estadounidenses aprobaba esa decisión.

Quien está más avezado en la política de los EEUU, distingue que este ítem siempre fue atribuido a los republicanos, pero Obama es del partido demócrata, entonces, que ocurrió?, Obama adquirió visiones del otro partido? No, parafraseando al Presidente Clinton diríamos, es la política,la política de estado, (estúpido), que permite comprender estos índices de aprobación.

Efectivamente, la continuidad de las acciones políticas en relación a los conflictos en desarrollo sumado a éxitos obtenidos, generan un clima interno y externo de confianza en las políticas desarrolladas.

El diario el País, anteriormente citado menciona que los ciudadanos estadounidenses y del mundo pueden comprobar las acciones exitosas a través de la “*solución del conflicto palestino-israelí*” o la “*normalización de relaciones con Cuba*”. Asimismo se afirma que “*el presidente ha conseguido un clima de cierta cooperación con China y Rusia, y, sobre todo, podrá presentarse el año próximo ante los electores con un balance espectacular en la lucha contra el terrorismo y en la democratización del mundo árabe: Osama bin Laden, Anwar al Aulaki y Muamar Gadafi están muertos, Al Qaeda está contra las cuerdas, tres países de Oriente Próximo han dejado atrás sus dictaduras, ningún otro soldados norteamericano morirá en Irak a partir del final de este año y se ha señalado una fecha para la salida de Afganistán*”.

Desde los aciagos días del 11 – S 2001 hasta el presente, una década de zozobra y cambio, de violencia y adaptaciones, de legislaciones encontradas y enfrentamientos ideológicos se han dado.

Atocha, en Madrid (2004), el 7 – J en Londres (2005), la participación en Irak, Afganistán, Europa y sus contingentes involucrados en estas acciones, atentados diversos en el Asia, Medio Oriente, Oceanía, África y América.

Ningún rincón del mundo quedó al margen de esta violencia mundial.

La ONU, en su página web³ refleja esta década de cambio acompañando con resoluciones y acciones, este esfuerzo que hacen las naciones de combatir los extremismos, con la ley internacional.

Con el mismo empeño enfocó sus acciones la OEA⁴ quien desde el atentado del 11 – S generó encuestas y acciones de confianza mutua entre las naciones del continente, en línea con las resoluciones adoptadas a nivel mundial.

³ <http://www.un.org/es/>

⁴ <http://www.oas.org/es/>

Lo mismo realizaron las organizaciones europeas (NATO⁵) y africanas (Unión africana⁶) quienes coordinaron sus acciones a efectos de afrontar en sus áreas de responsabilidad, en forma mancomunada a un enemigo global.

Mucho se avanzó a nivel internacional, por eso, en este trabajo reflejaremos esos grandes hitos que jalonaron el esfuerzo para combatir a una red que infecta a las sociedades y se mimetiza, agazapado, para golpear en cualquier momento.

El vecino (de cualquier parte del mundo) no quiere que le explote la bomba, y no le interesa quien se ocupa de las mismas para qué esto no ocurra, solo interesa que no ocurra y que los responsables estatales efectivamente se hagan cargo de esta responsabilidad preventiva.

De allí que este concepto primó por encima de sutilezas y miradas parciales sobre una problemática de Defensa y Seguridad Internacional.

HITOS DE ESTA DÉCADA. CONTINUIDAD DE UNA POLÍTICA

EL 11 – S. (11 de septiembre de 2001) . Con sus vuelos de aviones impactando en las torres gemelas (World Trade Center - NYC) y en el Pentágono (WDC) el mundo contempló una nueva forma de agresión. La sorpresa de si se estaba frente a un accidente o un ataque fue la muestra, en el momento, que algo estaba cambiando. Es este un acto de guerra?, se preguntaban en la TV, en los diarios y las radios.

La respuesta no se hizo esperar. El día 20.de septiembre 2001 el presidente George W. Bush dio un discurso⁷ ante una sesión conjunta del Congreso de Estados Unidos refiriéndose a este acontecimiento. En el mismo despejó las incógnitas del momento al aseverar que : *“El 11 de septiembre, enemigos de la libertad cometieron un acto de guerra contra nuestro país.. ¿Quién atacó a nuestro país? ..Las pruebas que hemos reunido apuntan todas a una colección de organizaciones terroristas conocida como al Qaeda. Ellos son algunos de los asesinos condenados por la colocación de bombas en las embajadas estadounidenses en Tanzania y Kenya y los responsables por la bomba contra el USS Cole”*.

El mundo cambió y la guerra también en ese instante, no solo un Estado atacaba a otro estado, como había ocurrido a través de la historia, **ahora se incorporaba a actores no estatales, clandestinos, en una categoría de agresor.**

⁵ <http://www.nato.int/cps/en/natolive/index.htm>

⁶ <http://www.au.int/>

⁷ Versión completa se lo puede encontrar en castellano en <http://www.filosofia.org/his/20010921.htm>

Las sociedades se encontraron de golpe ante una amenaza real, desconocida.

El discurso continúa con definiciones contundentes que luego se vieron reflejadas en documentos del Departamento de Estado y en acciones concretas, al afirmar que ... “ ... *Nuestro enemigo es una red radical de terroristas y cada gobierno que la respalda*”.. *perseguiremos a las naciones que proporcionen ayuda o refugio al terrorismo. Todas las naciones en todas las regiones deben tomar ahora una decisión: o están con nosotros o están con los terroristas..* **Esta última mención a los gobiernos generó la diplomacia de la década.** Las Relaciones Internacionales mundiales estuvieron afectadas por esta visión de amigo – enemigo.

Relacionado con aspectos instrumentales que todavía no disponían de figuras legales tanto a nivel interno de los EEUU como a nivel Internacional, Bush advirtió al mundo como se combatiría: “*Dirigiremos todos los recursos a nuestra disposición --todos los medios de la diplomacia, toda herramienta de inteligencia, todo instrumento para la aplicación de la ley, toda influencia financiera y toda arma de guerra necesaria-- a la destrucción y la derrota de la red global del terror.... Le quitaremos el financiamiento a los terroristas, los volveremos el uno contra el otro, los haremos moverse de un lugar a otro hasta que no tengan refugio o descanso*”.

Así, en soledad, Urbi Et Orbi, el Presidente de los EEUU adoptó resoluciones de guerra y paz que afectarían al mundo en su conjunto.

El 29 de septiembre, 2001 el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó unánimemente una resolución⁸ auspiciada por Estados Unidos que faculta a congelar las cuentas y bienes financieros de presuntos terroristas y a expandir el poder de la ONU para combatir el terrorismo. La resolución, aprobada por 15 votos sin oposición ni abstención, “*obliga a los estados a negar refugio a cualquier persona u organización que financie o cometa terrorismo, y penaliza la financiación de tales ataques*”. La cooperación también se extiende a las investigaciones sobre terrorismo, “*incluida la asistencia en la obtención de pruebas en su posesión*”.

Uno de los aspectos conflictivos fue la dificultad de definir el alcance del término “terrorista”, tema que está pendiente en materia global y de acuerdos.

Al respecto la ONU informa desde la fecha señalada, en forma minuciosa las “Acciones de las Naciones Unidas contra el terrorismo”, información que se puede consultar en la página web especial. (Actualizada a Sep 2011)⁹.

⁸ <http://www.cinu.org.mx/multi/ter/reseptiembre.htm>

⁹ <http://www.un.org/spanish/terrorism/sg-reports.shtml>

Recordamos que con posterioridad a estas resoluciones se destacaron contingentes militares a Afganistán, iniciándose el 07 de octubre de 2001 la denominada " Operación Libertad Duradera" .

En consonancia con la necesidad de dar un marco legal ante la emergencia, la OEA en diciembre de 2001 generó un cuestionario a sus estados miembros denominado "Respuesta de los Estados Miembros al cuestionario sobre nuevos enfoques de la seguridad hemisférica (CP/CSH-410/01)"¹⁰. De esta página extractamos por considerar de interés la postura de ese entonces la primer respuesta de la delegación argentina¹¹, en un documento de 9 hojas, que dice :

I. "Concepto de Seguridad:

Preguntas:

1. a) A juicio de su gobierno ¿ Cuáles son los principios rectores de la seguridad hemisférica?

En forma creciente se ha ido considerando que las amenazas a la seguridad que enfrentan los estados del hemisferio no proviene ya de amenazas militares externas - característica del concepto clásico de seguridad hemisférica y que ponen en juego valores como la integridad territorial de los estados, el bienestar general de sus habitantes, la preservación de sus recursos naturales, la protección de su estructura económica, la preservación del medio ambiente y de sus vías de comunicación – sino de nuevos y complejos fenómenos que han sido denominados genéricamente "nuevas amenazas" o "nuevos desafíos" a la seguridad. ...la seguridad hemisférica no descansa ya sobre un esquema de relaciones militares sino sobre la base de relaciones de cooperación, transparencia, confianza mutua y defensa de valores compartidos".



Misión Permanente de la República Argentina
ante la Organización de los Estados Americanos

SG 544

Año 2002. El 25 de abril, el diario la Nación informaba que el Congreso de los EEUU advierte un mayor involucramiento de ese país en Colombia debido a que el mismo "...se ha convertido en un refugio para el terrorismo internacional sólo comparable con Afganistán, amenazando la democracia colombiana y planteando un serio desafío para la estabilidad internacional. ... "las fuerzas del

¹⁰ <http://www.oas.org/csh/spanish/ncscuestionarios.asp> Constan los documentos confeccionados por los países componentes de la organización continental.

¹¹ <http://www.scm.oas.org/pdfs/2002/cp09132.pdf>. Otra referencia a este documento se encuentra en el trabajo Calidoscopio del poder, <http://www.ndic.edu/press/press.htm> y en Círculo Militar Revista Digital Nro 774, Junio 2009.

terrorismo global, las drogas ilícitas y el crimen organizado convergen en Colombia y generan nuevos desafíos al sistema internacional".

El Plan Colombia¹² y su continuación, el Plan Patriota, tomaron de esta manera una dinámica propia, afectando con su accionar no solo a la región del país involucrado sino también al sur de América del sur.

En junio los estados miembros de la Organización de los Estados Americanos (OEA) aprobaron la Convención Interamericana contra el Terrorismo, constituyéndose en el primer tratado internacional contra el terrorismo adoptado desde los atentados del 11 de septiembre.

Todos los estados, excepto uno (Dominica) firmaron la convención; Canadá fue el primero en ratificarla, a finales de 2002. Esta convención, instrumento legal obligatorio, establece mecanismos para la acción coordinada de los estados de las Américas de prevenir y combatir el terrorismo.

Debe destacarse que en OEA, existía ya para esta fecha la Comisión Interamericana contra el Terrorismo (CICTE¹³), establecida en 1998. Desde el 11 de septiembre 2001 se constituyó en órgano de coordinación para los Estados miembros de la OEA en todas las cuestiones relacionadas con el antiterrorismo, con especial esfuerzo en el intercambio de información, la capacitación y el fortalecimiento de los controles financieros y fronterizos.

En septiembre, el Departamento de Estado dio a conocer el documento Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos¹⁴, destacando que *“El presidente Bush ha elaborado una nueva estrategia de seguridad nacional de largo alcance y de prevención contra estados hostiles y grupos terroristas, la que al mismo tiempo amplía la ayuda para el desarrollo y el libre comercio, favorece la democracia, combate las enfermedades y transforma la fuerza militar de Estados Unidos”*.

Debe destacarse que el sistema de planeamiento de la Estrategia de Defensa Nacional de los Estados Unidos dispone de un proceso permanente de actualización que conduce cada cuatro años a un documento que marca los objetivos, funciones y capacidades del Departamento de Defensa para asegurar su adecuación a los objetivos fijados en la Estrategia de Seguridad Nacional. Esto es así, independientemente del poder político de turno, ya que la experiencia les demostró su utilidad. Es parte de la política de estado y columna vertebral de su sistema de seguridad.

¹² “Plan Colombia”. El documento completo se puede obtener en la página www.dnp.gov.co/ y en <http://www.dnp.gov.co/Programas/JusticiaSeguridadyGobierno/PlanColombia.aspx> -

¹³ <http://www.oas.org/juridico/spanish/docu6.htm> En su página oficial pueden consultarse las acciones desarrolladas en consonancia con el contenido que aquí se desarrolla.

¹⁴ <http://merln.ndu.edu/whitepapers/USNSS-Spanish.pdf>

En este caso, el documento de 28 carillas, marcó las tendencias de las políticas de defensa del sector para los siguientes cuatro años. En particular deben destacarse para el tema que nos compete, los siguientes aspectos que fueron expresamente señalados:

- Fijó como objetivo prioritario la lucha contra el terrorismo global;
- Modificó los objetivos vigentes hasta el momento para prevenir nuevos ataques directos.
- Priorizó la cooperación con terceros, preservar la libertad de acción y mejorar las condiciones de la seguridad internacional.

Para el año 2003 el continente americano era sujeto de observación y cooperación con las políticas de Washington para combatir al terrorismo.

Al respecto en el documento emitido por el Departamento de Estado de Estados Unidos denominado Informe sobre el Terrorismo Mundial y fechado el 30 de Abril, destaca conceptos esenciales:

“...el terrorismo en la región no nació el 11 de septiembre de 2001; los países de América Latina han luchado con fuentes internas de terrorismo durante décadas y muchos de ellos todavía lo hacen. Los grupos terroristas internacionales, además, no han vacilado en hacer de la región un campo de batalla para promover su causa en otras partes, como la explosión de la embajada israelí en Buenos Aires en 1992 y la Asociación de Mutualidades Israelitas en la Argentina, los atentados terroristas internacionales en Bali, Indonesia, y Mombasa, Kenia, en 2002, demuestran que ninguna región del mundo y ningún tipo de objetivo está fuera del alcance o de los intereses estratégicos de las organizaciones terroristas internacionales.

Entre el 20 de marzo y el 1 de mayo de 2003, una coalición de países encabezada por los Estados Unidos invadió Irak destruyendo sus fuerzas armadas eliminando a sus gobernantes, aún sin mandato ni autorización del Consejo de Seguridad de la ONU. Aplicó así su doctrina de Seguridad Nacional del año 2002, de carácter preventivo.

2004. El 22 de julio, la Comisión Nacional Sobre los Atentados Terroristas en los Estados Unidos – referidos al 11 – S - (comisión bipartidista creada por Ley del Congreso y aprobada por el Presidente de los Estados Unidos a finales del 2002), generó sus conclusiones y recomendaciones¹⁵, siendo lo más destacado las siguientes consideraciones:

¹⁵ Este documento está disponible en: <http://www.9-11commission.gov/report/911Report.pdf>

Los atentados terroristas son y debieron producir un shock, pero nunca debieron ser una sorpresa. Los extremistas islámicos habían dado suficientes advertencias de su intención de asesinar indiscriminadamente un gran número de estadounidenses.

- *“Los ataques fueron dirigidos por Osama Bin Laden quien expresa quejas e inconformidades ampliamente compartidas en el mundo islámico con respecto a la presencia de Estados Unidos y sus políticas en Medio Oriente.*
- *Sobre esta plataforma política e ideológica, Bin Laden construyó una organización dinámica y letal llamada Al Qaeda.*
- *El plan original sometido a consideración de Bin Laden era de mayor envergadura, pues incluía no cuatro sino 10 aviones con blancos en la Costa Este y Oeste de los Estados Unidos. Este plan fue descartado por Bin Laden por su complejidad.*
- *Los ataques costaron entre 400 y 500 mil dólares, de los cuales 270 mil fueron gastados en los Estados Unidos. Hubo uso extensivo de los bancos estadounidenses, con cuentas bajo el nombre propio de los terroristas”.*

2005 . El 20 de enero asumió su segundo período presidencial George W. Bush.

El director de Inteligencia Nacional¹⁶ publicó el 26 de octubre una amplia estrategia estadounidense cuyo propósito era integrar mejor las misiones de las 15 agencias de inteligencia y aumentar, a su vez, la recolección de inteligencia con respecto a las amenazas a la seguridad nacional de Estados Unidos. La estrategia se centraba en cinco objetivos de misión:

- Derrotar a los terroristas dentro y fuera del país, desarmar sus capacidades operacionales y quitarles la iniciativa al promover el aumento de la libertad y la democracia;
- Prevenir y combatir la propagación de las armas de destrucción en masa;
- Fortalecer el crecimiento de la democracia y apoyar a los estados democráticos pacíficos;
- Desarrollar maneras innovadoras para penetrar y analizar los Objetivos más difíciles;

¹⁶ La Oficina del Director de Inteligencia Nacional (ODNI) fue creada en diciembre de 2004 con la aprobación de la Ley de Reforma de Inteligencia y Prevención del Terrorismo. El texto de la Estrategia Nacional de Inteligencia está disponible, en inglés, en el sitio web de la ODNI en: <http://www.dni.gov/NISOctober2005.pdf>

-- Anticipar los acontecimientos que causan preocupación estratégica e identificar, para las personas encargadas de tomar decisiones, las oportunidades y también las vulnerabilidades.

2006. El 6 de enero se publicó la última edición de la Quadrennial Defense Review Report¹⁷. En ella, la Secretaría de Defensa de EEUU desarrolla la estrategia del Departamento de Defensa para los próximos años.

La misma continuó el lineamiento del documento precedente debido a la continuidad de los escenarios estratégicos. Las innovaciones surgieron en los siguientes aspectos:

- Profundizar el combate contra las redes del terrorismo internacional.
- Mantener los criterios establecidos sobre la defensa del territorio.
- Evitar el acceso a medios de destrucción masiva a actores que involucren una amenaza a los intereses de EEUU.

En este documento surge claramente la diferenciación entre las distintas amenazas: tradicionales (convencionales) y asimétricas (irregulares, perturbadoras y catastróficas)

2009. El 20 de enero asumió el nuevo Presidente, Barack Obama. Su política exterior puede sintetizarse en los siguientes aspectos¹⁸:

- centró el esfuerzo de guerra antiterrorista en Afganistán, descomprimiendo el sostenido en Irak, estableciendo el 2011 como plazo para que EEUU abandone la guerra de Irak
- Designó enviado al Medio Oriente al ex senador George Mitchell, famoso por lograr un acuerdo de paz en Irlanda del Norte, demostrando una determinación para volver a buscar un acuerdo entre israelíes y palestinos.
- envió un negociador estadounidense para que, junto a las naciones europeas, trate de convencer a Irán de que deponga su esfuerzo de desarrollar armas atómicas.
- Criticó públicamente a Corea del Norte por el lanzamiento de un misil de largo alcance que podría portar ojivas nucleares hacia EEUU o alguno de sus aliados. Al tiempo que ponía énfasis en llevar al gobierno norcoreano a negociaciones para librar de armas atómicas a la península de Corea.
- Suspendió las restricciones a los viajes de los cubanos de EEUU a la isla y la suma de dinero que pueden enviar a sus familias allí.

¹⁷ <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2006/> Documento completo.

¹⁸ <http://www.elnuevoherald.com/2009/04/28/437712/obama-cambia-el-rumbo-de-la-politica.html#ixzz1dgoOYsxt>

- Reformuló las relaciones con Rusia, y ofreció negociar un tratado de reducción de armas atómica en reemplazo del acuerdo START II a punto de expirar
- Pretende enviar un mensaje amistoso al mundo musulmán
- En viajes a Europa y América Latina ha reconocido que considera parte del pasado los errores cometidos por EEUU en sus relaciones con ambas regiones. Admitió que la responsabilidad por la recesión mundial se originó, al menos en parte, en la ambición desmedida entre los líderes financieros de EEUU y el gasto ilimitado de los consumidores en el uso de tarjetas de crédito.

2010. El gasto de defensa del presupuesto 2011 que anunció el gobierno¹⁹ de los Estados Unidos será de \$US750.000 millones, US\$31.000 millones más que en 2010 y casi US\$100.000 millones más que en 2009.

Mayo 27. Difunde la estrategia de Seguridad Nacional²⁰. Entre sus principales lineamientos, y dentro de la temática que venimos analizando, debe destacarse:

- Señala a Al Qaida como principal enemigo.
- Continúa la Guerra contra el Terrorismo a nivel global.
- Acentúa la importancia de la colaboración con los países aliados y el fortalecimiento de las instituciones internacionales como herramientas para resolver los conflictos.

Hoy en nuestro **cierre del 2011** y a la luz de los encendidos debates de campaña presidencial, unos y otros, depende el prisma republicano o demócrata, ponderará o disminuirá los logros del actual presidente en materia de política exterior, pero queda claro para todo el mundo que el mismo Obama ha buscado desarrollar una política exterior con más diálogo que su antecesor.

En materia de lucha antiterrorista continuó una política de estado siguiendo las *aggiornadas* políticas de Seguridad Nacional (2002 – 2006 y 2010), manteniendo un rumbo, el combate sin tregua a toda manifestación de terrorismo y sus apoyos, como quiera que se den , en línea con los dictámenes internacionales y en salvaguarda de los propios intereses.

La valoración de la gestión de Obama contra el terrorismo subió a 63% (en agosto de este mismo año bajó a 53%) y vuelve a ser igual al índice de aprobación registrado en mayo después de la muerte de Osama bin Laden -lo

19

http://www.bbc.co.uk/mundo/economia/2010/02/100203_economia_presupuesto_defensa_mj.shtml, edición del 04 de febrero de 2010. Artículo: Nadie se mete con el Pentágono.

²⁰ http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf

cual fue posiblemente un efecto de satisfacción de los estadounidenses por los logros más recientes de la política exterior del presidente.

En ese marco, en esencia, no existen diferencias partidarias, haciendo a su gestión en materia de Defensa y Seguridad Internacional, previsible y referencial.

Cierre

Se realizó una apretada síntesis de acontecimientos de la década teniendo como protagonista a la política de EEUU con centro de esfuerzo en la guerra contra el terrorismo. De la lectura surge claramente una continuidad en la prosecución del esfuerzo para alcanzar los objetivos, independientemente del presidente de turno, y eso es lo rescatable como referente internacional, ya que esa continuidad se transforma en una fortaleza institucional y colectiva para el ciudadano de ese país.

Por lo tanto concluimos que :

- Como consecuencia directa de los atentados del 11S, cambió el marco estratégico global en materia de Seguridad Internacional, debiendo tomar referencia cada Estado, de los nuevos indicadores y su evolución, más allá de la adhesión o rechazo que la formulación y materialización de los mismos generen.
- La aseveración precedente genera nuevos y complejos escenarios, de difícil aplicación del poder militar en forma exclusiva para solucionar el conflicto ya que los indicadores y actores del mismo son de difícil identificación, debido tanto a la complejidad de la "guerra contra el terrorismo" como a los vaivenes de la política internacional.
- La irrupción de la opción nuclear como amenaza de los estados vuelve a tener prioridad, tanto por las acciones propias de cada estado como de los compromisos internacionales asumidos.

En este marco de complejidad, la política de seguridad Internacional debe ser una política de estado que haga sentir a los ciudadanos que están seguros en el suelo que habitan ya que no deben esperar ningún viraje brusco en su dirección, acción que puede poner en peligro al Estado al que pertenece y por ende los intereses comunes de la sociedad.