

LOS CIEGOS Y EL ELEFANTE: EL AMBIENTE OPERACIONAL HÍBRIDO

Por CL (R) GUSTAVO ADOLFO TRAMA, GB (R) GABRIEL JORGE GUERRERO Y GD (R) EVERGISTO DE VERGARA

Las leyes estaban solo en las mentes de los ancianos y, por lo tanto, podían alterarse o perderse

Apotegmas de los Lacedemonios, extraídos de Plutarco

Palabras Clave:

- > Operaciones militares
- > Ambiente operacional híbrido
- > Multidimensional
- > Guerra

El título se refiere a un cuento popular de la India, utilizado para mostrar varias enseñanzas diferentes, entre ellas, la que permite reflexionar sobre cuál es la verdadera naturaleza de las cosas. Se trata de varios ciegos que deben tocar un elefante y describirlo. Al ciego que había tocado la oreja le preguntaron acerca de la naturaleza del elefante y dijo: “Es una cosa grande, rugosa, ancha y gruesa como un felpudo. El que había palpado la trompa dijo: Yo conozco los hechos reales, es como un tubo recto y hueco, horrible y destructivo”. Y el que había tocado sus patas expresó: *Es poderoso y firme como un pilar*: Cada uno había palpado una sola parte de las muchas. Cada uno lo había percibido erróneamente. Ninguno conocía la totalidad: el conocimiento no es compañero de los “ciegos”. Todos imaginaron algo, pero diferente y equivocado.

Esta leyenda bien podría coincidir con lo que señala Galán “Desde hace unos años, los términos guerra no convencional y amenazas o conflictos irregulares, amenazas híbridas, guerra híbrida, fake news, posverdad, desinformación, etc. se han ido incorporando al universo y al diálogo de la seguridad y la defensa, sin que, en ocasiones, se hayan usado adecuadamente, confundiendo unos con otros o simplemente otorgándoles un nombre y unas características muy alejadas de la realidad”¹.

En una breve síntesis puede decirse que desde octubre de 1989 cuando en la bibliografía militar occidental surgió el término “Guerras de Cuarta Generación”² hasta 2013, cuando militares rusos señalaban que sus Fuerzas Armadas conducían una “guerra de nueva generación” o “guerra de nuevo tipo” y describían las tendencias y las nuevas formas y métodos de guerra³, diferentes

1. Galán, Carlos, “Amenazas híbridas: nuevas herramientas para viejas aspiraciones”, Real Instituto Elcano, Documento de trabajo 20/2018 13 de diciembre de 2018. Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/dt20-2018-galan-amenazas-hibridas-nuevas-herramientas-para-viejas-aspiraciones
2. Lind, William S., Nightengale, Keit, Schmitt, John F., Sutton Joseph W, Wilson, Gary I. *The Changing Face of War: Into the Fourth Generation Marine Corps Gazette* October 1989, Pages 22-26
3. Thomas, Timothy, “El carácter evolutivo de cómo Rusia hace la guerra” *Military Review* Octubre 2017; <https://www.armyupress.army.mil/Journals/Edicion-Hispanoamericana/Archivo-de-articulos-exclusivos-en-linea/Archivo-de-articulos-exclusivos-en-linea-de-2017/Rusia-hace-guerra/>



ARTÍCULO CON REFERATO

El fin de todas las guerras es imponer la propia voluntad, estas no cambian en su finalidad, pero si cambian en su naturaleza y carácter entendemos por ello que cada una de esas formas tiene un proceder que le es propio y que le permite diferenciarse de otros usos de la violencia

términos fueron acuñados para referir el carácter de los conflictos que se desarrollaron hasta la actualidad.

Otros conceptos como “guerra compuesta”⁴, “guerra sin restricciones”⁵, “guerra jurídica”⁶, “guerras híbridas”⁷, “guerra irregular compleja”⁸, “guerra asimétrica”⁹, “guerras de quinta”¹⁰ y sexta generación”¹¹ de un modo u otro y según se los interprete, fueron y son empleados para reflejar los más recientes conflictos bélicos.

También se habla del “conflicto en la zona gris” como es el caso de Hal Brands¹², consideró que “el conflicto de la zona gris debe entenderse como una actividad que es de naturaleza coercitiva y agresiva, pero que deliberadamente está diseñada para permanecer por debajo del umbral del conflicto militar convencional y de una guerra interestatal abierta”. Desde entonces a la actualidad, se produjeron múltiples discusiones

respecto del significado de cada uno de ellos y últimamente, en particular, sobre “amenazas híbridas” (*hybrid threats*), “conflictos híbridos” (*hybrid conflicts*) o “guerra híbrida” (*hybrid warfare*) los cuales no son unánimemente apoyados ni unívocamente entendidos.

En la última edición de *Joint Force Quarterly* de mayo de 2019, se publicó un artículo denominado “*The Insufficiency of U.S. Irregular Warfare Doctrine*”¹³ en el cual los autores señalan que “*Estados Unidos de América está claramente involucrado en un conflicto no tradicional, pero posee una limitada doctrina y estrategias para competir y ganar amenazas irregulares (como, por ejemplo, híbridas, asimétricas, sin restricciones o guerras no tradicionales)*”.

Por ello, el propósito de este artículo es tratar de aclarar en qué consistiría un conflicto de carácter híbrido pues pareciera ser que el tema está un poco confuso.

Algunas Nociones Preliminares

Existen numerosos autores que han escrito sobre la definición de la palabra *guerra*. La más sencilla es la que dice que guerra es ausencia de paz, de la misma manera que se entiende por oscuridad a la ausencia de luz y frío a la ausencia de calor. El vulgo asocia la palabra guerra a cualquier asunto que se quiera debatir o imponer, y hasta se habla de metáforas tales como *guerra contra la obesidad*, o de *guerra contra la pobreza*.

La guerra es un fenómeno social, y para comprenderla mejor, se intentó categorizarla. Algunos escritores han querido calificarla con adjetivos, como grandes o menores según el número de muertos, o conforme cambian en su naturaleza, que permite diferenciarlas en su método o modo de hacerla. El fin de todas ellas es imponer la propia voluntad. La guerra no cambia en su finalidad, pero si cambia en su naturaleza y carácter, entendemos

4. Huber, Thomas M., “Compound Warfare: That Fatal Knot” U.S. Army Command and General Staff College Press Fort Leavenworth, Kansas:1996. https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/combats-studies-institute/csi-books/compound_warfare.pdf

5. Liang, Qiao, Xiangsui Wang, “Unrestricted Warfare”, 1999. <https://www.oodaloop.com/documents/unrestricted.pdf>

6. unlap, Charles; *Lawfare amid warfare*; Disponible en: <https://www.washingtontimes.com/news/2007/aug/03/lawfare-amid-warfare/>

7. Mattis, James N., Hoffman, Frank, “Future Warfare: The Rise of Hybrid Wars” Proceedings Magazine Issue: November 2005 Vol. 132/11/1, 233.

8. Krause, Michael G. “Square pegs for round holes:

Current approaches to future warfare and the need to adapt” *Land Warfare Studies Centre Working Papers Working Paper No. 132*; https://www.army.gov.au/sites/default/files/wp132-square_pegs_for_round_holes_michael_krause.pdf (“square peg in a round hole” es una expresión idiomática que describe a un inusual individualista que no puede caber en un nicho de su sociedad).

9. Mello, Patrick A. *Asymmetric Warfare* https://www.researchgate.net/publication/271513763_Asymmetric_Warfare

10. Hammes, Thomas. X.; *Fourth Generation Warfare Evolves, Fifth Emerges; Military Review*; May-June 2007; Disponible en: <http://cgsc.contentdm.oclc.org/cdm/singleitem/collection/p124201coll1/id/162/rec/4>

11. Renz, Bettina & Smith, Hanna; *Russia and Hybrid Warfare – Going Beyond the Label*; Aleksanteri Papers 1/2016; Disponible en: <https://www.stratcomcoe.org/bettina-renz-and-hanna-smith-russia-and-hybrid-warfare-going-beyond-label>

12. Brands, Hal; *Paradoxes of the Gray Zone*; Disponible en: <https://www.fpri.org/article/2016/02/paradoxes-gray-zone/>

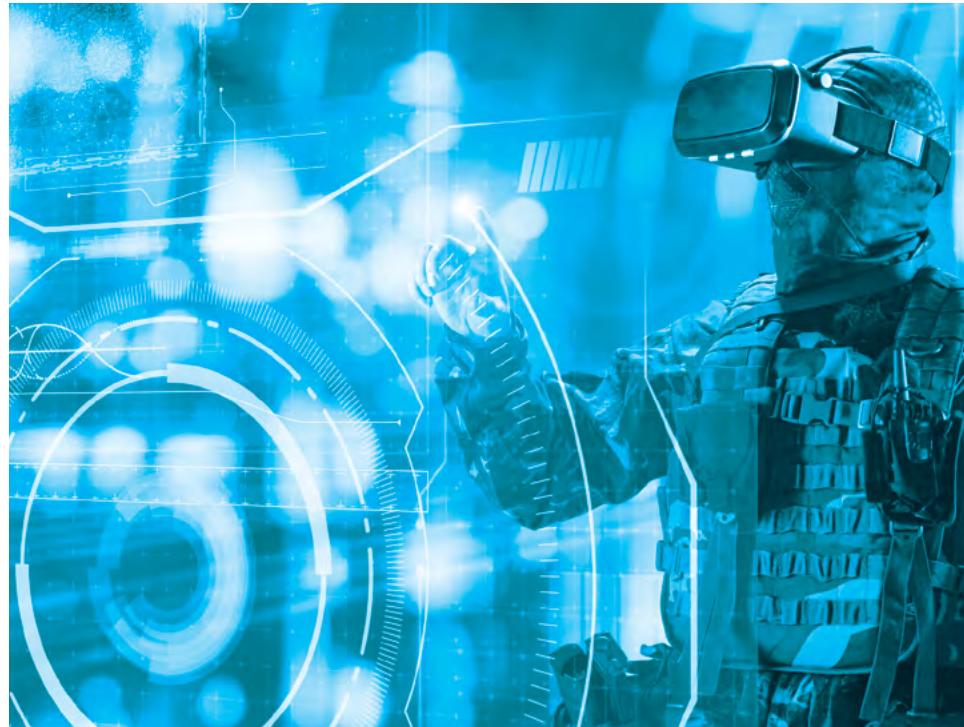
13. Pelleriti, John A., Maloney, Michael, Cox, David C., Sullivan, Heather J., Piskura, J. Eric y Hawkins, Montigo J. *The Insufficiency of U.S. Irregular Warfare Doctrine*; *Joint Force Quarterly* 93, 2nd Quarter 2019; Disponible en: <https://ndupress.ndu.edu/JFQ/Joint-Force-Quarterly-93.aspx>

por ello que cada una de esas formas tiene un proceder que le es propio y que le permite diferenciarse de otros usos de la violencia. Por naturaleza y carácter se entiende un conjunto de cualidades o circunstancias propias de una cosa, que las distingue de las demás por su modo de ser u obrar.

En el siglo XX, las operaciones militares se caracterizaban como *convencionales y no convencionales*. Las primeras eran las de las fuerzas armadas de los Estados, que usaban teorías, medios, estrategias y tácticas tradicionales, en el contexto de un conflicto armado entre dos o más Estados o alianzas abiertamente hostiles. El empleo de las armas nucleares queda excluido de esta definición.

Por su parte, las operaciones *no convencionales* eran actividades realizadas generalmente por fuerzas especiales de los Estados, u otros grupos civiles armados para apoyar un movimiento de resistencia o insurgencia con la finalidad de forzar, interrumpir o derrocar a un gobierno o poder de ocupación operando a través de una fuerza subterránea, auxiliar y guerrillera en un área denegada. En significado laxo, las conocidas como guerras de *4ª generación o asimétricas*, se refieren al enfrentamiento de fuerzas convencionales con fuerzas no convencionales.

Actualmente estos términos han quedado superados dado que en los últimos conflictos se han empleado



métodos irregulares los cuales incluyen no solo actos militares, sino también diplomáticos, políticos, legales y sociales con el propósito de eliminar o debilitar a un gobierno o influir en un poder externo, utilizando una combinación de armas convencionales, tácticas irregulares, terrorismo, delincuencia, operaciones de información y operaciones cibernéticas en el espacio de batalla para alcanzar sus objetivos políticos. Incluidas en esta categoría se encuentran no solamente las actividades insurgentes, guerrillas, terroristas y grupos irregulares, sino también como organizaciones que operan en y desde los numerosos Estados debilitados y fallidos que existen hoy, apoyados generalmente por otros Estados. O sea que lo irregular no se limita solo a la insurgencia (eso es no convencional puro), sino también a actos políticos, psicológicos, económicos estatales y no estatales.

Por otra parte, es indudable que no existe entre los analistas occidentales una definición unánimemente

aceptada sobre lo que ha dado en denominarse “guerra híbrida”, término que acuñó Hoffman al finalizar el conflicto entre Israel y el Hezboallah en 2006. También y con anterioridad, lo hicieron dos oficiales del Ejército Popular de Liberación de la Fuerza Aérea china - Qiao Liang y Wang Xiangsui -, en su obra titulada *Guerra sin restricciones* y el concepto de “guerra de cuarta generación” de William Lind. Según Hoffman, la “guerra híbrida” es un fenómeno militar, en el que se combinan las fuerzas militares regulares con las irregulares, con el terrorismo y la criminalidad. La “guerra de la información” y otros términos similares como “medios no militares”, caen fuera de esa definición.

Las combinaciones y la suma, y lo multidimensional

En la actualidad, países como China, Rusia, Irán, Corea del Norte y algunas organizaciones extremistas violentas (lo que ha dado en llamarse 2+2+1 o 4+1) buscan evitar el

conflicto convencional, tratando de alargar indefinidamente el enfrentamiento, de encarecer los costos del oponente y, como consecuencia de ello, socavar la voluntad de las sociedades de seguir luchando amén de vulnerar algunas o muchas de las limitaciones legales, o aprovecharse de ellas en su propio beneficio, no ya de modo esporádico, sino de modo sistemático e intencionado. En muchos casos de forma integrada, los *hackers*, el crimen organizado, los traficantes de drogas, de armas o de seres humanos pueden llegar a acompañar a modo de redes, con el consiguiente debilitamiento del Estado, como es el caso de los traficantes de opio con los combatientes talibanes para quienes constituye una fuente de financiación.

Dichas acciones, que según Fridman¹⁴ fueron llevadas a cabo

por los rusos en Ucrania y que se denominan, en el lenguaje ruso “*gibridnaya voyna*” y desde el punto de vista occidental constituyen una “amenaza híbrida” (*hybrid threat*), son las desarrolladas por países como Rusia, China e Irán y algunas organizaciones extremistas violentas contra Occidente a través de una combinación de los instrumentos de poder, que son empleados simultáneamente en múltiples dimensiones y en variados niveles y de forma sincronizada, contra las vulnerabilidades que perciben en sus oponentes, a fin de alcanzar sus objetivos nacionales, pero sin llegar al uso de las fuerzas convencionales. En el caso de Irán básicamente, a través de la guerra subsidiaria o guerra *proxy* (del inglés), utilizando a terceros como sustitutos, en vez de enfrentarse directamente.

Esto se ve reflejado, por ejemplo, en la doctrina china¹⁵, país que buscaría alcanzar sus intereses nacionales mediante la combinación de fuerzas regulares e irregulares, al mismo tiempo que avanza en lo que denominan “tres guerras” (la psicológica, la de opinión y la legal) a las que le añaden la ciberguerra.

Dicha doctrina es un subproducto de la denominada “guerra sin restricciones” introducida al público en febrero de 1999 cuando dos coroneles de aviación, Qiao Liang y Wang Xiangsui, publicaron el libro *Unrestricted Warfare*¹⁶.

Para Pelleriti y otros¹⁷ “*Guerra irrestricta* formula la hipótesis de que la guerra moderna ya no sería conforme a los principios de Clausewitz en cuanto al uso de las fuerzas armadas “*para obligar al enemigo a hacer nuestra voluntad*”, sino que se

CV

GUSTAVO ADOLFO TRAMA

Contraalmirante. Oficial de Estado Mayor de la Armada Argentina. Magíster en Relaciones Internacionales por la Universidad de Belgrano y Master in Arts (Management) por la Universidad Salve Regina, Newport, Rhode Island, Estados Unidos. Autor de diversas publicaciones, entre ellas, “Reglas de Empeñamiento”, tomos 1, 2 y 3, editados por la Escuela Superior de Guerra Conjunta. Actualmente se desempeña como profesor asesor en el área de Ejercicios de la Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas

CV

GABRIEL JORGE GUERRERO

General de Brigada (R), Licenciado en Estrategia y Organización por la ESGE, actualmente es Maestrando en Estudios Internacionales de la UCEMA, se desempeña como profesor de la materia Operaciones de Paz y Profesor de prácticas Profesionales en la ESGC.

CV

EVERGISTO DE VERGARA

General de División (R). Magíster en Ciencias con especialización en Defensa Nacional de la Universidad de Defensa de los Estados Unidos y tiene un posgrado en Políticas Públicas – Investigación Aplicada de los Institutos de Política de Estados y Gestión Públicas. Autor de numerosas publicaciones, entre las que se destacan: “El arte operacional”; “Quaia Nominor Leo I y II – acerca del Liderazgo en el Ejército”; “Del planeamiento en el Nivel Técnico al Planeamiento en el Nivel Operacional” y “Clausewitz y el centro de gravedad”. Autor del libro *Estrategia, Métodos y Rutinas*. Actualmente es profesor en la Escuela de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas en las maestrías de Estrategia General y Estrategia Operacional

El término “guerra híbrida” es empleado de diferentes maneras que prácticamente se ha convertido en un slogan utilizado para describir una serie de amenazas aparentemente diferentes.

habría transformado en una campaña interminable “*utilizando todos los medios, incluido la fuerza armada, la fuerza no armada, militares y no militares, y medios letales y no letales para obligar al enemigo a aceptar los intereses propios*”. Dichas campañas integrarían la “información y recursos entre varios dominios al mismo tiempo, creando un ‘campo de batalla de campos de batalla’ con el fin de reducir la superioridad de un oponente en uno de ellos, forzándolo a tratar con muchos campos de batalla al mismo tiempo”.

Para Liang y Xiangsui, en la “Guerra irrestricta”, “*es necesario encontrar la debilidad del enemigo y explotarla de la manera menos esperada combinando todos los recursos de la guerra que se disponen y empleándolos como un medio para condenar la guerra*”. Y para lograr la victoria, deben utilizarse no solo el poder nacional, sino también realizarse combinaciones de los poderes supranacionales, transnacionales y no estatales obteniendo así un

concepto completo, un método completamente nuevo de guerra llamado “*guerra combinada modificada que va más allá de los límites*”¹⁸.

Rusia¹⁹ por su parte, habla de una “guerra no lineal” (*non lineal warfare*) en la cual las fronteras entre la paz y la guerra, entre lo militar y lo no militar se diluyen, es decir, son las “guerras de nuevo tipo”, en las cuales, sin una declaración formal de guerra, se emplean medidas convencionales, irregulares, terroristas, criminales, de desinformación, cibernéticas (ataques, espionaje, engaño), económicas y políticas (influencia, intimidación).

Como lo señala el General Gerasimov²⁰, “*en los conflictos modernos, se mezclan el uso de la fuerza convencional, con la no convencional, con lo irregular estatal o no estatal, bajo el único denominador de un objetivo político*”. Para él, *las guerras actualmente no se declaran; las “revoluciones de colores” (demostraciones populares masivas organizadas junto con otros esfuerzos*

populares para socavar las instituciones gubernamentales del país) pueden ocurrir rápidamente; las guerras de nuevo tipo son como las guerras regulares y los métodos no militares en ocasiones son más efectivos que los militares.

En el caso de Irán, su intención sería la de ejercer su influencia en Medio Oriente y África a través de la guerra *proxy*, es decir, que se sustenta tanto en Estados como Siria, en organizaciones no estatales como Hezbollah y en milicias, como las chiítas iraquíes (Unidades de Movilización Popular (PMUs)), tratando de que, en el caso de Irak, este país no resurja como un Estado poderoso, de ganar influencia como sería en el caso de América Latina a través de Venezuela y el “Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe” (ALBA)²¹.

En cuanto a Organizaciones Extremistas Violentas, desde casi comienzos del siglo XXI, Occidente ha luchado contra diversas amenazas en el Oriente Medio, en particular contra tres organizaciones sunitas: DAESH / ISIS o Estado Islámico (ISIS por sus siglas en inglés), Al Qaeda (AQ) y los Talibanes, los cuales han usado técnicas de “guerra híbrida” que han sido difíciles de contrarrestar.

Según Mcfate, ISIS es un enemigo “*híbrido*”.

ISIS ha empleado en Irak y Siria el terrorismo, la guerra de guerrillas y la guerra

14. Fridman, *Ofer Russian Hybrid Warfare: Resurgence and Politicization*; Oxford University Press, USA

15. Ver “*Political Work Guidelines of the People’s Liberation Army*” Disponible en: <https://www.abc.net.au/news/2019-02-26/chinas-three-warfares-how-does-beijing-decide-who-or-what-to/10825448>

16. Liang, Qiao, Xiangsui Wang, “*Unrestricted Warfare*”, 1999. <https://www.oodalooop.com/documents/unrestricted.pdf>

17. Pelleriti, John A., y otros Op. Cit

18. Liang, Qiao, Xiangsui Wang, Op. Cit P. 181.

19. Thomas, Timothy; El carácter evolutivo de cómo Rusia hace la guerra; *Military Review*; octubre 2017;

Disponible en: <https://www.armyupress.army.mil/Journals/Edicion-Hispanoamericana/Archivo-de-articulos-exclusivos-en-linea/Archivo-de-articulos-exclusivos-en-linea-de-2017/Rusia-hace-guerra/>

20. Thomas, Timothy; El carácter evolutivo de cómo Rusia hace la guerra; *Military Review*; octubre 2017; Disponible en: <https://www.armyupress.army.mil/Journals/Edicion-Hispanoamericana/Archivo-de-articulos-exclusivos-en-linea/Archivo-de-articulos-exclusivos-en-linea-de-2017/Rusia-hace-guerra/>

21. Lofaso, Vincent; The Iran Doctrine in Latin America: A Threat to Hemispheric Security?; Disponible en: <http://www.coha.org/the-iran-doctrine-in-latin-america-a-threat-to-hemispheric-security/>

convencional, a menudo en combinación. ISIS históricamente aplicó la guerrilla cuando era una fuerza militar menor, especialmente antes de 2009, atacando a las fuerzas estadounidenses e iraquíes asimétricamente, utilizando tecnologías explosivas para degradarlas y perturbarlas. Empleó el terrorismo apuntando a las mismas tecnologías explosivas para atacar a civiles, intimidar a las fuerzas de seguridad y reforzar estrategias de comunicación diseñadas para inspirar temor y reacción sectaria en 2012-2013. Pero también, aplicando aspectos de la guerra convencional atacó bases militares y libró batallas terrestres para apoderarse de zonas urbanas una vez que había comprobado su equivalencia militar a los grupos que compiten en Siria y a las fuerzas de seguridad iraquíes. Cada una de estas fases de la guerra actual de ISIS en Irak y Siria demostró diseños militares sofisticados a través de múltiples niveles de la guerra²².

En cuanto a Al Qaeda, según Kagan y otros, Zawahiri²³ articula una serie de directrices para determinar qué tipo de armas utilizar y contra qué tipo de objetivos. “Los ataques necesitan causar las máximas bajas del oponente, porque este es el lenguaje entendido por occidente, no importa cuánto tiempo y esfuerzo demanden este tipo de operaciones”. Los atentados suicidas son el camino más acertado de infligir daño contra el oponente y el menos costoso para los *mujahideen* en términos de bajas. Criticó los métodos que utilizaba Zarqawi²⁴ en Irak, particularmente los ataques contra chiitas y las “escenas de asesinatos masivos” mostrados por Al Qaeda en videos de Irak pues solo servían para confundir y alienar a

las masas suníes que era necesario movilizar²⁵.

Conclusiones

El término “guerra híbrida” es empleado de diferentes maneras que prácticamente se ha convertido en un slogan utilizado para describir una serie de amenazas aparentemente diferentes.

Si por híbrido se entiende algo que resulta de la combinación de dos o más elementos, acciones de combate llevadas a cabo por las fuerzas regulares e irregulares y otros elementos que participan de la guerra o de un conflicto, han sido común en casi todos los conflictos armados.

Bartolomé Mitre, escribía:

“El General San Martín, al recibirse del mando del ejército del Norte, aprobó el plan de vigilancia y de hostilidades destacadas establecido por antecesor, pero cuando pensó en reconcentrar todas sus fuerzas regulares en Tucumán, su genio observador y penetrante le sugirió la idea de utilizar el elemento popular, dándole una organización adecuada, y desenvolver un género de guerra irregular más eficaz²⁶”.

No obstante, el conflicto actual presenta algunas diferencias en relación con otras épocas. Una de ellas radica en el hecho de que los combates se desarrollan predominantemente en zonas urbanas. Por otra parte, la intervención de compañías militares privadas, acciones de insurgencia y terrorismo, el uso de operaciones de información y actividades destinadas a perturbar el orden económico y político

del enemigo, la combinación de instrumentos políticos, diplomáticos, informativos, ciberespaciales, militares y económicos y la diseminación masiva de información falsa tienen lugar casi simultáneamente tanto en los ambientes tradicionales de la guerra – tierra – mar – aire – espacio – como en el últimamente incorporado que es el ciberespacio.

No existen las “guerras híbridas”. Los métodos de una guerra pueden incluir métodos convencionales, métodos no convencionales, y operaciones no militares de guerra, y a esa combinación y suma se la llama ambiente operacional híbrido. Decir guerra híbrida es una extensión del concepto guerra, que en esencia no cambia, lo que cambia es la forma en que se conduce. Por ello es necesario ser capaces de distinguir entre la naturaleza y el carácter de los diferentes modos de guerra. En idioma inglés, esa diferencia se asocia a dos palabras diferentes: *war* (guerra) y *warfare* (forma o modo de hacer la guerra). El idioma castellano no hace tal diferencia.

Lo que si puede decirse es que la forma de actuar en los conflictos actuales es multifacética y difícilmente encasillable en los parámetros tradicionales. No se sabe muy bien cuándo están atacando o si se están defendiendo, suelen ser transfronterizas, multi jurisdiccionales, actúan de forma pública y privada, pueden actuar de forma civil y militar, de forma legal e ilegal. Esto hace difícil o incluso imposible para los países hacerles frente con las fuerzas militares o con las fuerzas armadas por un lado, y las de seguridad y policiales por otro. Su resolución es interagencial. ■

22. Mcfate, Jessica Lewis; The Isis Defense in Iraq And Syria; *Middle East Security Report*; May 2015; Disponible en: <http://www.understandingwar.org/sites/default/files/ISIS%20Defense%20in%20Iraq%20and%20Syria%20-%20Standard.pdf>

23. Aymán Mohamed Rabie al Zawahiri, jefe de Al Qaeda tras la muerte de Osama Bin Laden.

24. Abu Musab al Zarqawi; líder de Al-Qaeda en Irak, muerto en 2006.

25. Kagan, Frederick W., Kagan Kimberly, Cafarella, Jennifer, Gambhir, Harleen, & Zimmerman, Katherine; “Al Qaeda and Isis: Existential Threats to the U.S. and Europe”; January 2016; Disponible en: <http://www.understandingwar.org/sites/default/files/PLANEX%20Report%201%20-%20FINALFINALFINAL.pdf>

26. Mitre Bartolomé; “Historia de San Martín y de la emancipación sudamericana” Editorial EUDEBA, Edición 1968; P. 162 – 163.