



*Sede Educativa*

*ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA  
"Tte Gral Luis María Campos"*

**TRABAJO FINAL DE LICENCIATURA EN  
RELACIONES INTERNACIONALES CON ORIENTACIÓN EN ESCENARIOS  
DE CONFLICTOS INTERNACIONALES, MISIONES DE PAZ Y DESARME**

Título: "El Conflicto geopolítico de Rusia y Ucrania por los territorios de  
Crimea".

Que para acceder al título de Licenciado en Relaciones Internacionales con Orientación en Escenarios de Conflictos Internacionales, Misiones de Paz y Desarme presenta el alumno CT ALEJANDRO STEOLA.

CABA, 27 de octubre de 2020.

## Índice de Contenidos

<b>Introducción</b>	3
En relación al Tema	3
Sobre el problema a investigar	3
Objetivo de la investigación	4
Aspectos sobresalientes del Marco Teórico	5
<b>Capítulo I: “La República Ucraniana y la Federación Rusa: características y antecedentes históricos al conflicto”</b>	7
Datos básicos y características geográficas de los Estados beligerantes	8
Cronología del conflicto	16
Repercusiones en la Seguridad Internacional	29
Conclusiones parciales del Capítulo I	31
<b>Capítulo II: “Antecedentes de Organismos Internacionales y Regionales”.</b>	32
Pactos y tratados registrados hasta la fecha	32
Derecho de navegación en la zona de conflicto según tratados internacionales	37
Conclusiones parciales del Capítulo II	38
<b>Capítulo III: “Posible solución del conflicto”.</b>	39
El enfrentamiento armado	39
El enfrentamiento diplomático	40
Misión de mantenimiento de paz (robusta) en la región	42
Conclusiones parciales del capítulo III	45
<b>Conclusiones Finales</b>	45
Aspectos generales	45
Aspectos relacionados con el ámbito diplomático	47
Aspectos relacionados con el ámbito militar	48
Sobre el DIP en el caso de la autodeterminación de los pueblos	49
Conclusiones finales	51
<b>Bibliografía</b>	53
Fuentes bibliográficas y documentales	53
Sitios de internet	54
Artículos periodísticos	55

## Índice de figuras

Figura 1: Mapa etno – lingüístico de Ucrania	8
Figura 2: Mapa político de la Federación Rusa	13
Figura 3: Mapa de Ucrania, con las regiones de Lugansk y Donetsk ocupadas y Crimea como parte de la Federación Rusa (2012)	20
Figura 4: Territorios ocupados por las Fuerzas independentistas de Novorussia (2014)	25
Figura 5: Recorrido de buques ucranianos y Zona de detención (2018)	28
Figura 6: Países potenciales a ser desplegados en una PKO en Ucrania	44

# INTRODUCCIÓN

## 1. En relación al tema

**Área de Investigación:** Geopolítica.

**Tema de Investigación:** “Rusia, Ucrania y el conflicto en Crimea”.

**Tema acotado:** El Conflicto geopolítico de Rusia y Ucrania.

## 2. Sobre el problema a investigar

### **Antecedentes y Justificación del problema**

Uno de los conflictos más resonantes y que más explosión mediática ha tenido dentro de la opinión pública internacional a principios del siglo XXI ha sido el enfrentamiento de la Federación Rusa con la República de Ucrania, en particular por los ocurridos en los territorios de Crimea principalmente, y de forma secundaria en las regiones de Donetsk y Lugansk, autoproclamadas Repúblicas y que buscan al presente, con apoyo de Rusia, su independencia de Kiev. Estos enfrentamientos tuvieron su comienzo de forma fehaciente en el año 2003, pero es un enfrentamiento histórico que incluye momentos de dominio de estas regiones enclavadas en un lugar estratégico dentro de la región de diversas potencias, pero con la presencia de Rusia y Ucrania como participantes excluyentes (inclusive antes de convertirse en los Estados actuales).

Cabe destacar que al presente, Ucrania ha incrementado sus relaciones bilaterales en materia de defensa con la UE y EUA, recibiendo ayuda militar en lo que respecta a la doctrina OTAN e incluso en contratos para compra de armamento. Al mismo tiempo, Rusia hace lo propio con las regiones de Donetsk y Lugansk, equipando a los insurgentes, e incluso con denuncias de cruce de tropas regulares rusas al territorio ucraniano, algo que no pudo ser probado pero donde existe una sospecha real por el alto

nivel de entrenamiento y disciplina mostrados por dichas fuerzas, siendo clara y visiblemente diferentes a las fuerzas irregulares.

En las conversaciones bilaterales entre el presidente de EEUU, Donald Trump, y su par ruso, Vladimir Putin, celebradas en Helsinki en 2018, advirtió que “la Federación Rusa no aceptará una injerencia de EUA / OTAN en la región, comprometiendo la zona de influencia rusa en Europa Oriental, algo que ha causado grandes discusiones históricamente entre ambos Estados” (Infobae digital, 2018).

### **Planteo del problema.**

A partir del comienzo del enfrentamiento armado entre ambas partes en conflicto y el surgimiento de movimientos en base a las posturas de independencia de las regiones, se plantea un escenario de inestabilidad en la región que afecta de forma directa la integridad territorial de la República de Ucrania y, por el otro lado, incluye el establecimiento de los sectores de dominio y seguridad de la Federación Rusa y la libre autodeterminación de las minorías étnicas enclavadas en las regiones en conflicto. Toda esta situación pone en riesgo la seguridad internacional al posicionar la OTAN y a EUA dentro de la esfera de influencia histórica de Moscú en la región.

¿Cuáles son los aspectos esenciales que causaron el conflicto, cual es la situación actual en que se encuentra y sus perspectivas de resolución?

### **3. Objetivos de la investigación**

#### **a. Objetivo General:**

Indagar sobre la cronología del conflicto, los Estados y grupos que son parte del mismo y determinar causas, situación actual, impacto internacional y su posible desarrollo en el futuro.

#### **b. Objetivos específicos**

Objetivo Particular Nro 1: Determinar y caracterizar los Estados en conflicto, y a su vez los intereses de los grupos étnicos y políticos integrados en el conflicto.

Objetivo Particular Nro 2: Describir la situación actual y los despliegues territoriales de las Fuerzas Armadas, y determinar la situación política local, regional e internacional.

Objetivo Particular Nro 3: Determinar el posible desarrollo futuro del conflicto y sus probables soluciones.

#### **4. Aspectos sobresalientes del marco teórico**

##### **a. Teorías y doctrina**

A fin de poder determinar y caracterizar a cada uno de los participantes, se procederá a dividirlos respecto a su origen y estatus dentro de la comunidad internacional, para a partir de allí poder comprender sus alcances y sus actividades, y como estas van a influir de manera directa e indirecta en el desarrollo del conflicto. Cabe destacar que solo se caracterizarán a los inmiscuidos de forma directa, y algunos de los que indirectamente influirán en el conflicto de forma relevante. Se estudiará a los que influyen desde el ámbito internacional de forma indirecta, nombrando solo algunas de sus actividades que traten de ejercer un cambio en la situación del conflicto, o expresen solamente una postura frente al mismo.

Por el término *Estado* se entenderá: “*sujeto originario del Derecho Internacional, dotado de un gobierno o poder soberano que ejerce su autoridad sobre un territorio determinado y la población que lo habita, los cuales proporcionan las condiciones geofísicas y demográficas para que exista y que se relacionan con otros sujetos conforme a las reglas de ese ordenamiento*”. (RAE, 2018)

Se determina entonces que para ser un Estado soberano es necesario reunir los siguientes requisitos: para ser persona del derecho internacional se necesita poseer una población permanente, un territorio determinado, un gobierno y la capacidad de poder entablar relaciones con otros Estados.

Para este Trabajo Final, el término Estado será crucial para comprender la situación que se vive en el conflicto y los estatus de las distintas partes de la región en conflicto.

Para describir la situación general, se tomará de base bibliografía específica sobre la situación general y libros especializados que ya se encuentran disponibles, y su actualidad, a través artículos periodísticos especializados. De ellos se tomará como basamento para esta investigación la teoría realista de la política internacional, a través de uno sus principales creadores, Hans Joachim Morgenthau, quien desarrolla una concepción denominada “realismo clásico” a partir de su obra Política entre las naciones (1948). En la segunda edición de su obra desarrollará los "Seis Principios del Realismo Político”, de las que se tomarán a los fines de esta investigación:

1. La política, como la sociedad en general, está gobernada por leyes objetivas arraigadas en la naturaleza humana, que es invariable; por lo tanto es posible desarrollar una teoría que evidencia esas leyes.

2. La teoría define el concepto de interés, en términos de poder que plasma un orden racional al objeto de la política, y de ese modo hace posible la comprensión teórica de la política, siendo de carácter racional, lo objetivo y lo no emocional.

3. El realismo asume que el interés definido como poder es una categoría objetiva universalmente válida, pero no de carácter permanente.

4. Acepta un significado moral de la acción política, resultado de la tensión entre el control moral y las exigencias de la acción política, aunque su objeto de estudio no es la moral.

5. Esta teoría rehúsa a identificar las aspiraciones morales de una nación en particular con las leyes que gobiernan el universo.

6. El realista político sostiene la autonomía de la esfera política, teniendo como base una concepción pluralista de la naturaleza humana.

## **b. Alcance**

El presente trabajo considerara los aspectos geopolíticos que caracterizan al conflicto en cuestión, con las bases de los Estados participantes, su política y su cultura, además de sus intereses.

Dentro del conflicto se acotará el problema a los Estados Partes (Rusia y Ucrania), los actores no estatales, y sin considerar los actores internacionales indirectos (a no ser por sus manifestaciones o acciones públicamente conocidas).

A su vez, el trabajo abordará los tratados firmados y quienes los ratifican, como una manera de demostrar la situación actual.

Relacionado a los aspectos esenciales del conflicto se abordarán:

- Actores participantes: Estatales y no estatales, su historia, cultura, territorio, aspectos generales.
- Cronología del conflicto: inicio, desarrollo y actualidad.
- Tratados y acuerdos: firmantes, cumplimiento, estado actual.
- Actualidad: situación actual y desarrollo hacia el mediano y largo plazo.

## **5. Metodología empleada**

Se utilizará el método deductivo, apoyando en conclusiones parciales por capítulos que permitan arribar a una conclusión general, con la finalidad de dar una explicación detallada del conflicto y así poder deducir su probable desarrollo.

La investigación tendrá un diseño descriptivo; a partir de la descripción se adoptará un diseño explicativo que permita comprender el conflicto y sus detalles.

Las técnicas de la investigación se basarán en el análisis bibliográfico y documental.

## CAPÍTULO I

### LA REPÚBLICA DE UCRANIA Y LA FEDERACIÓN RUSA: CARACTERÍSTICAS Y ANTECEDENTES HISTÓRICOS AL CONFLICTO

El objetivo del presente Capítulo es caracterizar a ambos Estados, y determinar mediante un estudio geográfico, histórico y político, las características que dan el surgimiento al conflicto. Detallaré factores de la geografía de cada Estado (que tengan relevancia en el tema tratado), como así elementos históricos y hechos ocurridos entre los Estados, que determinarán el inicio y algunas de las causas desencadenantes en el conflicto. Asimismo, se analizarán los factores políticos y geoestratégicos, envueltos dentro del conflicto y los grupos de poder, en su desarrollo e inicio.

#### **Datos básicos y características geográficas de los Estados Beligerantes**

La República de Ucrania es un Estado soberano e independiente, que se ubica en la región este de Europa, en contacto con el Mar Negro. Tiene una amplia frontera que choca con 7 países: al norte y al Este con la Federación Rusa; Bielorrusia por el norte; Polonia y Eslovaquia por el Oeste; Rumania, Hungría y Moldavia por el suroeste. Al sur se encuentra el Mar Negro.

Divide sus regiones con una zona boscosa ubicada al norte, junto con las zonas costeras del sur que componen más de 1000km. Su terreno es llano en su mayoría, con tierras fértiles y cultivables, junto con un norte montañoso. Su gran litoral marítimo es una característica particular por su salida al Mediterráneo y su posibilidad de tener contacto con una masa de agua de gran tamaño, separándose de muchos de sus Estados aledaños por esta característica.

El ucraniano es el único idioma oficial, aunque el ruso se habla ampliamente en el este del país (Figura 1), junto a muchos dialectos reconocidos de ambos idiomas y algunas minorías lingüísticas.

#### **FIGURA 1: Mapa etno - lingüístico de Ucrania**





*Fuente: Mapa etnolingüística de Ucrania. (Fuente: diario “El País Digital”)*

Demográficamente, posee una población de 42.418.235, pero destacando que el último censo (2017) no caracteriza a los pobladores de las áreas en conflicto, que en el censo previo (2003) marcaba en casi 10 millones la población en dichas regiones. Según el Sitio Web Oficial del Gobierno de Ucrania, las masas demográficas más grandes se encuentran en las ciudades de: Kiev (2.932.525), Kharkiv (1.447.881), Odesa (1.010.912), y Dnipro (1.004.105). La mayoría de la población se va a ubicar en las zonas aledañas a la Capital, Kiev, siendo el norte del país el más densamente poblado.

En lo dependiente a su religión, la mayoritaria es la Católica Ortodoxa, dividida en distintas denominaciones. La principal depende del Patriarcado de Kiev, pero existiendo una gran cantidad de creyentes que siguen al Patriarca ruso.

Uno de los capítulos del actual enfrentamiento con Rusia se da en el tema religioso, cuando en el año 2018 el Patriarca de Constantinopla, Bartolomé I, independiza a la iglesia ortodoxa ucraniana de la rusa, dándole estatus de Patriarcado y eligiendo a Epifanio I como el primer Patriarca de Kiev. Se destaca que la designación del Patriarcado de Kiev no fue entregado a su nuevo Patriarca, sino que al Presidente Poroshenko en persona, un gesto muy criticado desde el Patriarcado de Moscú y generador de

una fuerte interna en el mundo católico ortodoxo. También, se dio la oportunidad a los fieles ucranianos de elegir a que patriarcado seguir, siendo aproximadamente en porcentajes de elección, un 37% de los creyentes ortodoxos los que eligieron al Patriarcado de Kiev, un 19% a la Iglesia Ortodoxa de Moscú y un 39% sólo se consideran ortodoxos (Ficha País: Ucrania, Ministerio de Relaciones Exteriores del Reino de España, 2012). Este gesto y la división ha sido muy criticado por la Iglesia Ortodoxa mundial, aduciendo que el Patriarca de Constantinopla no posee poder ecuménico para tal designación a Kiev. A raíz del reconocimiento de Kiev, Rusia ha afirmado que romperá relaciones con Constantinopla. Y las iglesias ortodoxas de otros países (Serbia, Rumania, Alejandría, Jerusalén, etc) se empiezan a alinear a un lado u otro: con Moscú o con Constantinopla, dando principio a un conflicto en el seno de la Iglesia, que puede derivar en rompimientos muy significativos. Este tema se abarcará en detalle en el Capítulo 3 del presente trabajo.

Políticamente, Ucrania se define como una República, de características unitaria, independiente y democrática. Está compuesta por 24 Óblast o regiones que conforman su mapa político, y dos ciudades autónomas: Kiev y Sebastopol. Su sistema de gobierno es semi presidencialista, contando con una división de poderes en Legislativo, Ejecutivo y Judicial. En la actualidad, su Presidente es Volodymyr Zelenskyy (Sitio Oficial del Presidente de la República de Ucrania), y su Primer Ministro Denys Shmyhal (Sitio Oficial del Gobierno de Ucrania).

Siendo la historia de Ucrania muy extensa, haremos un resumen de su historia moderna, comenzando desde el Siglo IX con los eslavos orientales, que habitaban la zona conocida en este entonces como Rus de Kiev. Algunos historiadores la centran como una de las naciones más poderosas en dicho siglo en Europa, pero que acaba en el Siglo XII luego de varias guerras intestinas. En los siglos XVI y XVII, Ucrania fue el hogar de la primera democracia moderna (República de las Dos Naciones) durante la rebelión de Jmelnytsky.

Después de la Gran Guerra del Norte (1700-1721), fue dividida entre varias de las potencias regionales luego de su derrota, y en el siglo XIX, la mayor parte del territorio actual se integró

al Imperio Ruso, quedando el resto en la órbita del Imperio Austrohúngaro, y algunos sectores casi sin ser reclamados.

Durante este período, Ucrania estuvo en una situación de enfrentamiento permanente, buscando siempre la unidad y la independencia de ambos Estados. Ya en 1922, surgió como una de las repúblicas fundadoras de la Unión Soviética luego de los enfrentamientos de la Revolución Rusa.

Gracias a su pertenencia a la URSS, la República Socialista Soviética de Ucrania fue ampliando sus territorios. Primero hacia el oeste, antes y durante la Segunda Guerra Mundial. Como dato que más nos va a interesar en su historia, en 1954 se produce la transferencia de Crimea por parte de la URSS para su gobierno y anexión a los territorios de Ucrania.

Cabe destacar que en 1945, la República Socialista Soviética de Ucrania se convirtió en uno de los miembros fundadores de la ONU.

Ucrania alcanzó su independencia total en 1991, luego de la caída de la URSS, siendo parte de la Comunidad de Estados Independientes. Así comenzó un periodo de transición de su economía socialista centenaria hacia una economía de mercado. Esto produjo graves crisis, comenzando con la depresión económica que empezó en 1988, antes de su independencia de la URSS, y que se prolongó hasta 1999.

La economía ucraniana experimentó entre 2000 y 2007 un crecimiento sostenido con un incremento promedio del PIB del 7,5% anual; sin embargo, a partir de la crisis financiera global de 2008 provocada por los EEUU, padeció una segunda gran depresión, que según el Sitio Oficial del Gobierno de Ucrania, el PIB se contrajo -15% en 2009; entre 2012 y 2014 la variación del PIB ha sido de 0,1%, es decir, prácticamente nula.

Destacaremos que desde el colapso de la Unión Soviética, Ucrania sigue manteniendo el segundo ejército más grande en Europa, después de Rusia. Principalmente su composición y doctrina

fueron históricamente pro soviéticos, obteniendo grandes ventajas en armamento luego de la caída de la URSS, sobre todo en lo que se refiere a armamento nuclear soviético, algo que la convierte en un Estado nuclear y que la ha llevado a un enfrentamiento abierto con la Federación Rusa desde 1991, quienes le reclaman que la posesión de dichas armas es ilegal y que pertenecen al Estado ruso, algo que Ucrania desmiente colocándose como Estado soberano, y que luego de la disolución de la URSS, eran herederos de todos los bienes soviéticos que se encontraban en su territorio, afianzando así su soberanía. De igual manera, actualmente ha sufrido una gran influencia de la OTAN, de ejércitos de Europa y de EEUU, por lo cual sus FFAA se han transformado gracias a estas relaciones de estrecha colaboración y de intercambio de doctrina y armamentos.

La Federación Rusa es un Estado soberano euroasiático, que posee como Estado la mayor superficie del mundo en territorio terrestre, y es una de las potencias militares y económicas más importantes del mundo.

Su territorio continental se expande desde Kaliningrado en Europa, hasta el estrecho de Bering, en Asia (limitando con América del Norte). Limita al norte con el océano Ártico; al noroeste con Noruega, Finlandia, el mar Báltico, Estonia, Letonia, Lituania y Polonia; al oeste con Bielorrusia y Ucrania; al sudoeste con Georgia y Azerbaiyán; al sur con Kazajistán, China y Mongolia; al sudeste con China, Corea del Norte y el mar del Japón. Posee 14 fronteras: 6 asiáticas y 8 europeas (Sitio Oficial del Gobierno de la Federación Rusa).

Al ser su extensión tan grande, tiene una gran variedad de climas y regiones. Sobresaltaremos solamente las grandes llanuras en el sector europeo, en Siberia y en las fronteras con Kazajistán, Mongolia y China; y las cadenas montañosas más importantes son los Montes Urales (límite físico continental que se ha adoptado cultural y físicamente) y las cadenas del Cáucaso. Posee también salidas a 8 mares distintos.

Al hablar de un país tan extenso, tenemos que destacar su escasa población: según el Sitio Oficial del Gobierno de la Federación Rusa, sus 144.519.578 de habitantes son escasos para sus 17.075.400 km<sup>2</sup> de territorio, siendo también 2/3 de la población agrupada en el sector europeo del país. Sus grandes urbes son: Moscú (Capital Nacional, con 12.380.664 de habitantes), San Petersburgo, Novosibirsk, Ekaterimburgo, Nizhni Nóvgorod, Kazan, Samara y Rostov.

Destacaremos que en su Constitución se define como un estado federal, formado por 83 Sujetos de la Federación (de los cuales 2 son ciudades, Moscú y S. Petersburgo), agrupado en 8 Distritos Federales. Crimea y Sebastopol se han convertido, tras la anexión no reconocida internacionalmente en 2014, los Sujetos Federales 84 y 85, respectivamente.

**FIGURA 2: Mapa político de la Federación Rusa.**



*Fuente: Mapa político de la Federación Rusa (Laboratorio de Cartografía, SIG y Teledetección del IEG (CSIC), 2007)*

Su forma de gobierno es una República, con un gobierno semi presidencialista, en el que el presidente es elegido por sufragio universal directo por un mandato de seis años. El actual presidente es Vladímir Putin, quien llegó al cargo en el año 2012. Los poderes están divididos en: Ejecutivo, en la figura del Presidente; el Legislativo, formado por la Asamblea Federal (Parlamento, compuesto por dos cámaras: la Duma Estatal y el Consejo de la Federación) y el Poder Judicial (Fichas país: Ministerio de Relaciones Exteriores del Reino de España).

En cuanto a religión, la Iglesia Ortodoxa rusa posee a la mayoría de los fieles, siendo la mayoritaria en el país. El patriarcado de Moscú es el segundo en importancia dentro de la Iglesia Ortodoxa, conteniendo a 1/3 de los creyentes del mundo. Algunas minorías se destacan, como los musulmanes, los católicos y los gitanos. Cabe destacar que de determina una religión oficial, pero prevé la libertad de culto (Sitio Oficial del Gobierno de la Federación Rusa).

La historia de Rusia es por demás extensa, por lo que tomaremos algunos hechos que se destacan en los últimos períodos históricos para resumir de alguna forma y comprender los aspectos que van a inferir en el tema a tratar.

Comenzaremos a partir del Siglo II, con la llegada de los primeros pueblos a la región cercana al Moscú actual y derivándose hacia el sur, con el surgimiento de los rusos, bielorrusos y ucranianos. El primer estado propiamente dicho fue el Rus de Kiev, hacia el año 862.

A partir del siglo XII, el Rus de Kiev se dividió en varios principados, que terminaron bajo el dominio mongol, hecho más conocido como la “invasión tártara”. A partir del siglo XIV, el principado de Moscú comienza a hacerse con el poder (prueba de ello es la victoria en la batalla Kulikovo contra los tártaros en el 1380) y en el siglo XVI se pone fin a la invasión con Iván IV “el Terrible”, quien se convierte en el primer Zar, comenzando así la primera dinastía de los zares, que continuaría hasta el año 1598.

Entre el 1598 y el 1610 Rusia vive el período turbulento donde los autoproclamados, falsos y usurpadores tratan de gobernar el país, hasta 1612. El poder fue ejercido por los a los polacos del Kremlin, que fueron expulsados en dicho año y reemplazados por una nueva dinastía zarista: los Romanov. El primero de ellos fue Miguel quien tenía solo 16 años.

A finales del siglo XVII, con la llegada del Zar Pedro I “el Grande” comienza una nueva etapa a través de la fundación del Imperio Ruso en 1721. Trasladó la capital al actual San Petersburgo y fue el responsable de llevar la cultura occidental a tierras eslavas, así como de llevar a cabo ciertas reformas que darían poder y relevancia a Rusia en Europa. Pero a pesar de su acercamiento paulatino y de que se fueran tomando medidas aparentemente liberales, las condiciones del pueblo seguían siendo malas, tensándose hasta la situación crítica de la Primera Guerra Mundial.

En esta guerra, Rusia sufre la pérdida de varios millones de víctimas y muchos territorios. Paralelamente, en febrero del 1917, se produce la abdicación del monarca Nicolás II y las riendas del poder toma el gobierno provisional compuesto por varios grupos de burgueses. Esta Revolución paso a llamarse la de febrero. Con la caída de la monarquía, comienza el regreso de muchos intelectuales exiliados, como Lenin y Trotsky, para preparar y llevar a cabo otra Revolución que derrocaría al gobierno provisional en octubre del 1917.

La Revolución rusa de octubre se convierte en la Guerra Civil (donde fueron fusilados Nicolás II y toda su familia), enfrentando a los bolcheviques (el nombre de la fracción del partido comunista que finalmente sale vencedora) con Lenin a la cabeza y los mencheviques. En 1922 se declara la victoria bolchevique, creando así, la Unión Soviética. Tras la muerte de Lenin en 1924, Stalin asume el poder comenzando una época marcada por un duro gobierno autoritario. Buen ejemplo de ello son los Gulags y el Holodomor, una hambruna provocada por la exportación de trigo al extranjero con el fin de intercambiarlo al occidente por tecnología industrial. Se produce así la industrialización masiva planificada.

En esta Rusia se produce la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), con la victoria de los Aliados y de la Unión Soviética. La actuación de la URSS fue clave, ya que el ejército alemán nazi tuvo el 90 % de sus bajas durante toda la guerra en el territorio ruso. Terminando la Segunda Guerra Mundial, se produce una ruptura entre la URSS y el mundo occidental-capitalista (liderado por Estados Unidos) dando lugar a la Guerra Fría.

A pesar de presentarse durante este período como una superpotencia mundial y haber pasado etapas de gran crecimiento y esplendor económico, llegó el período de moderar y actualizar el sistema que a finales de los 1980, que se encontraba estancado, lo que emprende Mijail Gorbachov. Resumiendo las políticas de Gorbachov se puede decir que los resultados no fueron los esperados. Por ello, el 12 de junio 1990, la República Rusa, declaró su soberanía y la superioridad de sus leyes sobre las leyes de la Unión Soviética. Este hecho dio el inicio a la desintegración de la Unión en su totalidad.

En 1991, los conservadores soviéticos apartaron del poder a Gorbachov, al mismo tiempo que Boris Yeltsin (a cargo de la República Rusa) logra el 8 de diciembre que se reunieron los representantes de 3 de las 15 repúblicas conformantes de la URSS: Rusia, Bielorrusia y Ucrania. A puertas cerradas, a las espaldas del jefe de la URSS y sin consultar con otros representantes de las otras 12 repúblicas, provocaron el fin de la URSS como el sujeto político y su disolución, al declarar a sus Estados como soberanos e independientes de la Unión. De tal forma Mijail Gorbachov quedó sin estado y las demás repúblicas continuaron con el desmembramiento al declararse independientes de igual manera.

Boris Yeltsin quedó con la parte más grande y rica de la URSS, la República Rusa, hoy convertida en la Federación Rusa. En el año 1999, Yeltsin nombró a Vladimir Putin como primer ministro y dimitió en el 2000. Putin gana las elecciones presidenciales prácticamente desde el año 2000 hasta el 2019, siendo su actual Presidente.

### **Cronología del conflicto**



Se dará como punto inicial del conflicto al año 2013. Se destaca que previo a este año, Ucrania se recuperaba de la crisis mundial de 2008, y se disponía a firmar un memorándum de entendimiento para comenzar a integrarse a la Unión Europea, consiguiendo acuerdos que la colocaban como un país aliado y con posibilidades en un futuro cercano, de poder ser parte del bloque como integrante y no solamente como un Estado Asociado.

El entonces Presidente Viktor Yanukovich, proseguía con las negociaciones, llevando reuniones periódicas con los distintos organismos de la UE, buscando consensos y apoyos políticos, y obteniendo una muy buena aceptación social en el país. Pero luego de haber insistido durante más de un año y medio sobre las ventajas del acuerdo y de avanzar las negociaciones casi a un estado de cierre y de firma de la cooperación económica con la Unión Europea y conseguir el estatus de asociado, suspendió las negociaciones repentinamente un 21 de noviembre de 2013, a través de un comunicado público, provocando un gran asombro en el país y en las autoridades de la UE.

No se dan muchos detalles de dicha decisión, pero la opinión pública ucraniana centra esta negativa y el cierre de negociaciones con la UE a la abierta oposición de Rusia, que desde hacía tiempo estaba en contra de que Ucrania estrechara sus lazos con la Unión Europea y con la OTAN, provocando un acercamiento de las potencias Occidentales hacia su zona exclusiva, algo que consideraban un riesgo para la seguridad estratégica de Rusia.

Dicha negativa causó que decenas de miles de manifestantes salieran a las calles en los días subsiguientes, buscando que se retomaran las relaciones con la UE, y pidiendo tímidamente la renuncia del Presidente Yanukovich. Quedó entonces en evidencia la profunda brecha entre la población pro europea del oeste, que buscaba el acercamiento a occidente y la base del poder de Yanukovich, y en el este pro ruso, buscando mantener las relaciones cercanas con Rusia y mantenerse en su sector de influencia directa.

Las manifestaciones pasaron a ser casi diarias, y el consenso hacia la Presidencia de Yanukovich se fue perdiendo, al igual que su base política. El clímax de las protestas se dio el 20 de febrero de 2014, donde la violencia de los manifestantes pro occidentales estalló en Kiev, y produjo un tiroteo entre los manifestantes y la Policía en la plaza Maidan (*Independencia*), en el centro de Kiev. No constan cifras oficiales, pero algunos medios las declaran en alrededor de 100 muertes, entre manifestantes y fuerzas policiales. Ante la presión de los grupos manifestantes y las acusaciones cruzadas, el Presidente Yanukovich pierde los últimos apoyos políticos y llama a la ciudadanía a la paz, buscando abrir entonces un canal de diálogo, pero se hace imposible, en medio de la violencia: los manifestantes culpaban al gobierno por los disparos y las muertes; y el gobierno culpaba a los líderes de la oposición de provocar la violencia.

Las demostraciones públicas no cesaron a pesar de los intentos del Gobierno, y acorralado por los manifestantes, Yanukovich huyó de Kiev el 22 de febrero de 2014, mientras sus guardias desalojaban de forma desordenada el complejo presidencial. Esto provocó que miles de manifestantes irrumpieran en el edificio y se maravillaron con la opulencia con la que residía el Presidente, terminando de minar su credibilidad política y quitando así sus últimos apoyos. Así, la ex primera ministra Yulia Timoshenko, opositora y a quien encarcelaron en 2011 por “abuso de autoridad”, es liberada de prisión mediante un indulto del Parlamento y habla ante los manifestantes pro occidentales en la gran plaza central, en lo que se llamó el “Día del Maidán”.

Al ver la convulsionada situación del país, la nueva Presidenta decide llamar a elecciones cuanto antes, pero sin dictaminar una fecha exacta, y se propone reanudar con las medidas políticas y económicas pro occidentales abandonadas por Yanukovich, algo que molesta a Rusia de forma directa.

Dada esta situación, en un comité de crisis, el Parlamento ruso aprueba el 1 de marzo de 2014, a solicitud del Presidente Vladimir Putin, el envío de elementos armados hacia Crimea, región autónoma del sur de Ucrania profundamente leal a Rusia y abiertamente contraria a las políticas pro occidentales de la nueva Presidenta. En solo una semana, miles de soldados ruso-parlantes con uniformes

sin distintivos entraron en la península. La Presidente Timoshenko denuncia esta violación a su soberanía en la ONU (Corte de la Haya) y en la UE, que solamente obtuvo algunas declaraciones políticas de apoyo pero ninguna medida en concreto. Rusia, por su parte, negaba este movimiento, aduciendo que los combatientes eran revolucionarios pro rusos, pero que no se trataba de sus fuerzas regulares.

Ucrania entonces se encontraba en una situación crítica: sus instituciones estaban debilitadas y guiadas por un Presidente interino, con poco apoyo político real, con manifestaciones constantes y un clima social tenso; y como agregado, una invasión en Crimea y levantamientos en las regiones de mayoría rusa.

Dos semanas después de las declaraciones pro independencia del Parlamento ruso, Crimea declara la propia el día 11 de marzo, e inmediatamente firma su anexión a la Federación Rusa, a través de un referéndum ejecutado en tiempo récord. Al mismo tiempo, Rusia se convierte en el único Estado en reconocer a la República de Crimea como Estado Soberano, y acepta su inclusión dentro de la Federación Rusa, como un Estado parte de la misma y le da su estatus en el mapa político del país. Asimismo, Ucrania declara la usurpación y los movimientos de Rusia como ilegítimos, y como una violación a su soberanía, obteniendo el apoyo de la mayoría de la comunidad internacional.

Destacaremos que todo esto se dio en el transcurso de menos de 30 días, por lo que las reacciones militares de Ucrania fueron lentas o nulas (al igual que las políticas), por el estado de convulsión y de acefalía institucional que se vivía. Una de las consecuencia más importantes fue la pérdida de las bases navales de Sebastopol, que se anexaron (o fueron anexadas a la fuerza) a las fuerzas pro rusas, perdiendo casi la totalidad de su flota en el Mar Negro, tanto así como a muchos de sus Unidades del Ejército de la región, ya que sus integrantes pro rusos se unieron rápidamente a las fuerzas insurrectas que ingresaron al territorio, quitando de forma violenta u obligando a las minorías que apoyaban a Kiev a unírseles o a ser condenadas a prisión. Ha habido informes de fusilamientos inclusive, pero que no han podido ser probados por el poco acceso que hubo en la zona del conflicto, ya que Rusia provocó un cierre virtual del área.

Es así como recién el 15 de abril de 2014 el gobierno ucraniano emprende su primera acción militar formal en contra de los rebeldes pro rusos. Según el Parliamentary Assembly of the Organization for Security and Co-operation in Europe, las primeras unidades militares se movilizaron hacia el Este de Ucrania, hacia Lugansk y Donetsk, donde se realizaron la mayoría de los cruces de los “uniformes verdes” y en donde se habían tomado edificios gubernamentales y logrado un amplio avance adentrándose en el territorio este del país.

**Figura 3: Mapa de Ucrania con las regiones de Donetsk y Lugansk ocupadas, y Crimea como parte de la Federación Rusa.**



- Fuente: Mapa político de la República de Ucrania (“Trump anula una reunión con Putin durante la cumbre del G20 debido a la crisis con ucrania”, María r. Sahuquillo / Amanda Mars, 29/11/2018)

Vladimir Putin advirtió que Ucrania estaba “al borde de una guerra civil”, por lo que ofreció mediar entre las partes, e incluso ofreció fuerzas militares con el objetivo de mantener la paz en el

país, algo que fue rechazado rotundamente por el gobierno ucraniano (Vladimir Putin, Conferencia de Prensa, Moscú, Federación Rusa, 04/03/2014).

Siguiendo el modus operandi, los separatistas de las regiones orientales de Donetsk y Luhansk declararon su independencia tras sendos referéndums (pero estos no reconocidos por Rusia), buscando conseguir los mismos resultados que lo aplicado en Crimea.

Simultáneamente con esta crisis y en medio de los enfrentamientos, el 25 de mayo de 2014, Peto Poroshenko (dueño de un emporio de fabricación de dulces y uno de los hombres más ricos del país, llamado el “Rey del Chocolate”), fue el ganador y declaró su victoria en las elecciones presidenciales de Ucrania. Estas elecciones fueron muy acotadas, ya que se intentaron realizar de forma normal, obviando el conflicto que se desataba en todo el país, efecto que terminó minando la legitimidad política del nuevo Presidente. Hubo acusaciones cruzadas entre los partidos participantes, denuncias a los separatistas pro rusos de impedir que la gente votara en el oriente del país, e incluso pedidos de suspensión y nulidad de las elecciones.

De igual manera, Porochenko se hizo cargo del Ejecutivo Nacional, aumentando la presión y la movilización militar hacia el Este, y buscando el acercamiento a Europa, desafiando de forma directa a Rusia. Por ello, 27 de junio de 2014 firmó el acuerdo de colaboración con la UE, exactamente el mismo que Yanukovich rechazó en 2013, y advirtió a Rusia que Ucrania no cesaría en su determinación de buscar el sueño europeo, y sus intenciones de trabajar para incluirse en el bloque.

Al mismo tiempo, los enfrentamientos militares se volvieron más cruentos y directos entre las fuerzas regulares y los separatistas. Uno de los hechos más renombrados fue el 17 de julio de 2014, donde 298 personas murieron cuando fue derribado el vuelo Número 17 de Malaysia Airlines con un misil tierra-aire disparado desde territorio rebelde en el este de Ucrania. Las acusaciones cruzadas no tardaron en llegar: el gobierno culpaba a los separatistas de bárbaros y que este hecho era una demostración de sus métodos terroristas; los separatistas culpaban al gobierno, aduciendo que no poseían

tan alta tecnología como para atacar un avión en esas condiciones, y que el ataque fue realizado por las FFAA de Ucrania en un intento de derribar el avión presidencial ruso, donde viajaba el Presidente Vladimir Putin. A esto se sumó el remoto lugar donde dicho avión se precipitó, y que algunos rebeldes impidieron que los investigadores internacionales llegaran al sitio del accidente, hasta que luego de varios días permitieron que la exhumación de los cadáveres y comenzar la investigación formal.

Luego del incremento de la violencia, a través del “Protocolo de Minsk”, el 20 de septiembre de 2014, se declara una tregua y un cese del fuego total, creando una zona de protección que requería que todas las partes retiraran el armamento pesado del frente de batalla (Organization For Security And Cooperation In Europe, Minsk, Bielorrusia, 5 al 9 de julio de 2017). Dichas actividades se realizaron con mucha tensión, y los enfrentamientos aislados fueron frecuentes. Esta medida obtuvo el apoyo de la comunidad internacional, e incluso logró declaraciones públicas de apoyo a Ucrania del Presidente de EUA, Barack Obama, que llamaba al cese de las hostilidades y al retiro de Rusia de la zona, hasta que se resuelva el conflicto.

Como respuesta, caravanas de camiones rusos cruzaron la frontera hacia Ucrania, sin aprobación del gobierno ucraniano. Según públicas declaraciones del Ministro de Defensa ruso, insistió en que los camiones iban llenos de ayuda humanitaria, pero el gobierno ucraniano denunció que en realidad era material bélico para reforzar las posiciones de los separatistas.

Esto volvió a recrudecer los enfrentamientos y a producir violaciones al Protocolo y al cese de fuego de forma periódica. El 12 de noviembre de 2014, la OTAN, en un informe público, declaró que tanques y los soldados rusos estaban cruzando la frontera hacia Ucrania en la región de Lugansk, lo que era una violación importante al cese al fuego de septiembre, acusación que Rusia negó.

La ONU señaló la gravedad de la situación humanitaria en la resolución 68/262 de la Asamblea General (llamada “Integridad Territorial de Ucrania”) y que fue aprobada el 27 de marzo de 2014. Aprobada por 100 países, la resolución afirmó el compromiso de las Naciones Unidas para

reconocer a Crimea como parte de Ucrania y destacar la situación humanitaria: más de 700.000 niños de las zonas en conflicto enfrentaban situaciones “extremadamente graves” (exacerbadas por un invierno inusualmente crudo) y que las denuncias de violaciones a los Derechos Humanos de ambos bandos eran permanentes y constituían un riesgo para la seguridad regional e internacional.

El Secretario General de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen, aseguró en declaraciones públicas al Diario El País que “la anexión de Crimea por parte de Rusia es la amenaza más grave para la estabilidad de Europa desde el final de la Guerra Fría”. En medio de la creciente violencia y envalentonado por dichas muestras de apoyo internacional, el Presidente Poroshenko anunció a través de un comunicado formal que pediría a la Corte Penal Internacional de La Haya que investigara los supuestos “crímenes contra la humanidad” en el conflicto.

Sin embargo, estas declaraciones y las acciones de los gobiernos rusos y ucraniano no desescalaron el conflicto. En el 22 de enero de 2015, el Aeropuerto Internacional de Donetsk (construido para la Eurocopa de la UEFA en 2012), fue el epicentro de un cruento enfrentamiento, que para algunos escritores fue el más duro de la guerra. Cayó finalmente en manos de los rebeldes luego de varios meses de combate, teniendo control ahora de un punto neurálgico en lo estratégico y logrando una victoria muy importante que golpeó de forma moral a las FFAA ucranianas. Ahora los separatistas obtenían el control de un aeropuerto internacional, que recibió el primer vuelo desde Rusia solo unos días después de finalizados los combates.

A raíz de dichos actos, comenzó a discutirse en Europa el peligro que suponía la guerra civil ucraniana y la proyección de Rusia sobre el sector continental de influencia directa de la UE. En febrero de 2015, la Primer Ministro alemana Angela Merkel, y el Presidente francés François Hollande, sentaron posiciones para la UE (reconocidas como las cabezas visibles de la Unión). Los mismos propusieron un nuevo plan de paz con sus tratados, y elevaron la propuesta a Vladimir Putin, quien responde de forma negativa, aduciendo que los problemas de Ucrania deben resolverse de forma interna y

sin interferencia de ninguna potencia, a su vez que declara su apoyo incondicional a la autonomía de Crimea.

Esto provoca una de las primeras respuestas de una potencia extra continental: Estados Unidos, que considera a Rusia como un aprovechador de la situación y como responsable primario del conflicto, por lo que se propone apoyar abiertamente a Ucrania, incluso con la fuerza militar si es que fuese necesario. Sin embargo, esta oferta de introducir armamento y fuerzas militares extra continentales provoca la rotunda respuesta de los líderes europeos: una fuerte oposición de proporcionar armas a las fuerzas gubernamentales ucranianas, ya que temen que el conflicto se agravaría de forma incontrolable, y que el saldo de más de 5000 víctimas directas era suficiente, por lo que optan únicamente desplegar esfuerzos diplomáticos conjuntos para ayudar a Ucrania y a la región a solucionar el conflicto.

A estas posiciones poco comprometidas con la situación, se le suman más elementos del orden interno. El Gobierno ucraniano se empieza a ver superado por la guerra cuasi congelada en el este, surge una idea de nacionalismo que políticamente ya empieza a inclinarse a un populismo y una deuda externa muy difícil de controlar que cada vez se vuelve más grande. A esto se le suma la posición continental de intentar lograr apoyos más fuertes que le ayuden a cerrar de una vez el conflicto.

En el mes de septiembre de 2017 se cumplieron tres años de los acuerdos de Minsk. Como conclusión de los mismos se puede decir que acabaron con la guerra abierta y sin cuartel, pero que de ninguna manera han acabado con la misma y ni siquiera han desembocado en una negociación. Kiev sigue hasta la actualidad sin controlar Donetsk y Lugansk (sin contar Crimea), y esos territorios tampoco han recibido el estatus especial prometido, ni tampoco la anexión a Rusia.

La guerra se ha convertido entonces en una excusa para Poroshenko, quien culpa a Rusia de todos sus males y a la guerra a su falta de política. Mientras, uno de sus slogans de campaña hace eco en su sociedad: las organizaciones creadas para combatir la corrupción no hacen más que transgredir la



institucionalidad del gobierno, que cada vez más hace uso de ellas para la presión política y para violar el estatus institucional.

En este clima tenso, el Parlamento lanza una la ley en el intento de reintegrar las regiones de Donetsk y Lugansk, declarando los mismos como "territorios temporalmente ocupados" por grupos armados rusos. Tras numerosas enmiendas, el documento, declara a Rusia como "Estado agresor", y pone en manos del Ministerio de Defensa y del Ministerio del Interior la libertad de tomar las acciones más convenientes para defender la soberanía ucraniana. Establece la creación de un mando conjunto para "contrarrestar la agresión rusa", todo ello sin mencionar los acuerdos de paz firmados en Minsk y equiparando implícitamente a Crimea y Donbás.

Esta ley declara también que el Ejército tendrá el completo control de las zonas ocupadas: tendrá derecho a restringir la entrada de personas o vehículos a los territorios ocupados, verificar la documentación de civiles y funcionarios, así como al uso de la fuerza contra aquellos que violan la ley o intentan entrar ilegalmente en la zona de combate. Esta arbitrariedad preocupa a las ONG que trabajan en la zona de conflicto (sobre todo a las que se ocupan de asuntos humanitarios), e incluso lleva a algunas a presentar en la Asamblea General de la ONU una queja formal.

**Figura 4: Territorios ocupados y controlados por las fuerzas independentistas de Novorrusia (Lugansk y Donetsk) a fines de 2018.**



*Fuente: Consejo de Seguridad y Defensa de Ucrania, [www.mil.gov.ua](http://www.mil.gov.ua)*

A todo esto, se le suma la postura de la UE con respecto al conflicto: el Parlamento Europeo ve una especie de Guerra Congelada en el país, lo que hace que la ayuda diplomática, militar y humanitaria empiece a ceder ante la presunción de un conflicto estancado.

Más allá de esta posición, la ONU presenta su informe anual en diciembre de 2017: 10.303 muertos y 24.778 heridos según datos de la OSCE de 2017, un año que ha sido peor en cuanto a muertes de civiles de todo el conflicto. A esto se le suma el gran intercambio de prisioneros de diciembre: las autoridades ucranianas y los separatistas pro rusos iniciaron el mayor intercambio desde que estalló el conflicto.

Las políticas de EEUU con el conflicto comenzaron a ser un poco más duras y contundentes. En diciembre de 2017 el Departamento de Estado aprobó que se otorguen licencias a empresas estadounidenses para vender armas de guerra y equipo militar a Ucrania. La respuesta de Rusia no tardó en llegar, expresando su preocupación por que la medida puede reavivar el conflicto armado y la ruptura de los tratados de paz firmados, sin mencionar nada de su continua injerencia en mantener vivo el conflicto.

Las medidas de Rusia de igual manera seguían su camino: el apoyo a las regiones separatistas es constante, e incluso el apoyo militar y político declarado por el Presidente Putin, aduciendo la libertad de auto determinación de los pueblos de descendencia rusa. Pero las medidas no eran solo políticas, sino que comenzaron a ser más contundentes: se cerró el espacio aéreo de Crimea, se comenzó con una brutal política de control de fronteras y se buscó acercar a Rusia hacia la misma a través de medidas económicas y de apoyo a las industrias de la península. Se agudizó el crédito y la introducción de empresas rusas, como también un gran crecimiento de medios de comunicación social relacionados directamente con Moscú.

Las acciones que más reflejan esta política son las surgidas en el Estrecho de Kerch. El 16 de mayo de 2018 se inaugura un moderno puente de 18 km, cruzando dicho estrecho y uniendo las ciudades de Kerch (en Crimea) y Taman (en la región rusa de Krasnodar).

El puente, que habría costado más de 3.700 millones de dólares estadounidenses, comenzó a ser un gran problema para la libre navegación de dicho estrecho (que une el Mar negro con el Mar Azov), ya que Rusia ha destacado una pequeña flota de guerra en la zona. La postura rusa define que solo se encuentra para garantizar la navegación y asegurar la integridad del puente frente a posibles ataques, mientras que los ucranianos lo ven como un obstáculo directo a su libertad de navegar dichas aguas, bloqueando y controlando el paso de buques mercantes y de patrullaje ucranianos.

Recordaremos que ambos países firmaron en 2003 un acuerdo bilateral para acordar la libre navegación de dichos mares, e incluso negando la demarcación de límites rígidos en la misma y solo demarcando medidas para coordinar la navegación de forma eficiente. Incluso no propone restricciones al movimiento de buques de guerra por las mismas.

Visto este problema, se han sumado tensiones al conflicto a causa de la navegación. En 2018, un buque de patrullaje ucraniano fue detenido por las fuerzas navales rusas, volviendo a elevar la tensión en el mar.

El 25 de noviembre de 2018, una flota ucraniana formada por dos acorazados y un remolcador realiza una travesía regular desde el puerto de Odessa, en el Mar Negro, hasta el puerto de Mariúpol, en el Mar de Azov. Para poder realizar esta travesía, los barcos deben pasar por el estrecho de Kerch, donde ya hemos especificado el control ruso. Los tripulantes habían informado de su travesía antes de su desplazamiento, según la versión de Kiev, a los guardacostas rusos que controlan el estrecho. Pero de igual manera, la flota rusa toma por asalto dichos buques, tomando 25 prisioneros y causando dos muertes, como así la inutilización de uno de los navíos ucranianos.

**Figura 5: Recorrido de los buques ucranianos y su zona de detención.**



*Fuente: Consejo de defensa y seguridad de Ucrania, Armada de la República de Ucrania, publicado en [www.BBCmundo.com](http://www.BBCmundo.com)*

Las reacciones no tardaron en llegar: las autoridades ucranianas denunciaron ante la ONU una violación marcada de su soberanía y declaraban el acto como una provocación de guerra, mientras que los rusos aducían defensa legítima y el cumplimiento de sus órdenes para garantizar la libre navegación de la zona. Siguiendo las posturas similares a las ya vistas en todo el conflicto, los EEUU y la UE condenaron las acciones rusas y exigieron de inmediato la devolución de los prisioneros de guerra y una compensación económica para Ucrania, mientras que Rusia declara que se encuentra en todo su derecho de defender con los medios necesarios su soberanía e integridad territorial.

Recordemos que la Convención de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar establece varios escenarios en los que un estado tiene paso libre, independientemente de la propiedad de las aguas territoriales.

Tras el incidente, el Parlamento de Ucrania aprobó la ley marcial por un plazo de 30 días en diez de las 24 regiones del país, principalmente aquellas que son limítrofes con Rusia o están situadas

en las costas del mar Negro y el de Azov. Por su parte, Moscú calificó el incidente de una provocación realizada por el Presidente ucraniano, Petró Poroshenko, para ganar puntos de cara a las elecciones presidenciales del 31 de marzo de 2019.

### **Repercusiones en la seguridad internacional**

Se destacará que para la UE, el conflicto en Crimea está en una etapa de enfriamiento, pero que cada nuevo episodio ocurrido en el mismo es un sacudón a la Unión, que ha olvidado un poco que hay un foco de conflicto latente en el territorio europeo, y que genera tensiones entre los países pertenecientes, y los extra continentales, pudiendo ser (en su escalamiento) una grave amenaza para la seguridad integral de la UE.

El Ejército ucraniano se encuentra desde noviembre de 2018 en estado de máxima alerta, mientras que Rusia solo se mantiene expectante, movilizando sus fuerzas navales de forma intermitente, causando así tensión en el Mar Azov.

La OTAN, como alianza defensiva, ha creado un comité permanente para tratar el tema, así como el Parlamento de la UE y el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Estos temas los detallaremos en el capítulo II del presente trabajo.

El Gobierno alemán ha expresado su preocupación por la escalada militar en el Mar de Azov, luego de que Rusia se apoderó de tres barcos de la Marina ucraniana frente a las costas de la península de Crimea. Heiko Maas, ministro de Relaciones Exteriores alemán y parlamentario europeo, ha expresado que "los acontecimientos en Ucrania son preocupantes. Un bloqueo ruso del paso al mar de Azov es inaceptable. Es importante que este se levante. Llamamos a ambas partes para que reduzcan la escalada de tensiones".

El analista internacional George Chaya (Licenciado en Historia Universal por la Canterbury University, Licenciado en Relaciones Internacionales y Diplomado en Periodismo

Responsable en Zonas de Conflicto por *The Internacional Institute of Leadership*), declara en una nota de opinión en Infobae que en Helsinki (en la reunión bilateral entre EEUU y Rusia de 2018), el Presidente de EEUU Donald Trump “continuará respaldando a Ucrania en contra de Rusia, y no solo por su simpatía con el Presidente ucraniano, Petro Poroshenko, también, por la presión de su propio partido dentro de los EE.UU., y por la misma razón, no eliminará ninguna sanción a Rusia. En otras palabras, Trump continuará con sus políticas duras hacia Rusia con mucho más fervor que la administración Obama”.

Asimismo, Moscú asegura haber levantado todo tipo de bloqueo en el estrecho que va del Mar Negro al Mar de Azov. La posición adoptada es declarar el compromiso ruso para lograr la paz en la región y evitar la injerencia de potencias extra regionales en los asuntos internos de cada Estado. Algunas voces del ministerio de Relaciones Exteriores determinan que Rusia ha cumplido con todos los pasos pactados en Minsk, y que aguarda la reciprocidad ucraniana (a quienes denuncian de no respetar el tratado y de provocar a las Fuerzas rusas a actuar), pero que a pesar de ello seguirá apoyando a las poblaciones eslavas en cualquier lugar del globo en cuanto se vean amenazadas, en un claro posicionamiento a favor de Crimea como estado independiente y de seguir aumentando su influencia en la región.

### **Conclusiones parciales del Capítulo I**

En primer lugar, este conflicto se encuadra históricamente en los enfrentamientos de las naciones eslavas. Rusia y Ucrania siempre han sido naciones que han dirimido en sus intereses, más allá de algunos periodos de alianza y de intereses comunes. Basta por ejemplo en nombrar las atrocidades de la URSS para mantener bajo su órbita a Ucrania por la fuerza, y así mantener la integridad de la Unión.

Es así que luego de la caída de la Unión Soviética (acordada entre ambos Estados), se han enfrentado casi de forma sistemática. La delimitación de fronteras, el paso de gasoductos, el traspaso de los bienes de Estado de la URSS (sobre todo los militares y la capacidad nuclear), como para nombrar algunos de ellos, hasta llegar a la situación actual.

Como segunda conclusión, se encuentra la situación que se desarrolla en la actualidad. El interés ruso de mantenerse como líder regional, y asegurar su espacio vital, evitando así la intromisión de la UE y los EEUU en su área de mayor influencia. Así también busca mantener su supremacía militar en el Mar Negro y su salida al Mediterráneo, para contrarrestar la presencia de la OTAN en la región y proyectarse hacia Medio Oriente.

En su contraparte, Ucrania busca alejarse del bloque pro ruso, y busca un acercamiento hacia la UE que permita en un futuro cercano lograr la incorporación plena. De esta manera, ve su entrada a la Unión como la oportunidad de lograr el desarrollo y el crecimiento buscado desde la caída de la URSS, y negado por la influencia rusa según los ucranianos. También busca realzar el nacionalismo, para poder darle sustento y legitimidad a su salida del bloque ruso. Los movimientos eslavos y la independencia de la iglesia ortodoxa son pequeños pasos, que busca despegar a la política y a la vida nacional ucraniana de la mano manipuladora rusa.

En tercer lugar, se destacará la poca injerencia y casi nulas resoluciones que han dado al tema los Organismos Internacionales y los tratados firmados. Su ineficiencia ha sido demostrada porque luego de alcanzar el conflicto su punto máximo, el mismo se ha mantenido en el tiempo y parece estar lejos de desescalar. Esta conclusión se desarrollará en profundidad en el Capítulo II del presente trabajo.

## **CAPÍTULO II**

### **ANTECEDENTES DE ORGANISMOS INTERNACIONALES Y REGIONALES**

La finalidad del presente Capítulo es determinar en qué organismos internacionales se ha debatido el conflicto, haciendo hincapié en los que han generado documentos o posturas directas, tanto así



como los que han influido de forma directa. El objetivo es poder caracterizar el alcance de dichas acciones y cuáles son sus previsiones o pasos a seguir en el futuro inmediato.

### **Pactos y tratados registrados hasta la fecha**

El tratado más importante y que ha garantizado una relativa calma entre las partes ha sido el Acuerdo de Minsk. El mismo fue firmado en la ciudad homónima, capital de Bielorrusia, bajo los auspicios de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE). Fue pensado para cesar los combates en la región de Donbás, e implementó un alto el fuego inmediato entre las partes como primera medida. Las partes participantes fueron el Grupo de Contacto Trilateral sobre Ucrania (compuesto por representantes de Ucrania, Rusia y de la OSCE, junto a representantes informales de las secesionistas Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk).

El texto del protocolo consiste en doce puntos:

- Asegurar un alto el fuego bilateral inmediato.
- Garantizar la supervisión y verificación del alto el fuego por la OSCE.
- Una descentralización del poder, incluso a través de la aprobación de una ley ucraniana sobre "arreglos provisionales de gobernación local en algunas zonas de los Óblasts (regiones) de Donetsk y Lugansk" ("ley sobre el estatuto especial").
- Asegurar la monitorización permanente de la frontera ruso-ucraniana y su verificación por la OSCE, a través de la creación de zonas de seguridad en las regiones fronterizas entre Ucrania y la Federación Rusa.
- Liberación inmediata de todos los secuestrados y de todas las personas detenidas ilegalmente.

- Una ley sobre la prevención de la persecución y el castigo de las personas relacionadas con los hechos que han tenido lugar en algunas áreas de los Óblastos de Donetsk y Lugansk, excepto en los casos de delitos que sean considerados graves.
- La continuación del diálogo nacional inclusivo.
- Toma de medidas para mejorar la situación humanitaria en el la región de Donbass, en el este de Ucrania.
- Garantizar la realización anticipada de elecciones locales, en conformidad con la ley ucraniana (acordada en este protocolo) sobre "los arreglos provisionales de gobierno local en algunas áreas de los Óblastos de Donetsk y de Lugansk" ("ley sobre el estatuto especial").
- Retirada de los grupos armados ilegales, equipo militar, así como de los combatientes y de los mercenarios de Ucrania.
- Aprobación del programa de recuperación económica y reconstrucción de la región de Donbás, en el este de Ucrania.
- Garantizar la seguridad personal de los participantes en las negociaciones.

Una reunión regular de funcionarios del Ministerio de Relaciones Exteriores de Alemania, Francia, Rusia y Ucrania se lleva a cabo en Berlín de forma frecuente (sin estar determinado un cronograma), aunque también se ha visto trasladada a otras ciudades como Londres, Viena o Bruselas. Es llamada la reunión como el Cuarteto de Normandía, compuesto por esos cuatro países, y se han reunido regularmente desde 2014 para discutir el conflicto.

Estas reuniones llevan por objetivo el monitorear la situación y establecer acuerdos en base a los puntos del Protocolo, pero intentando aumentar su influencia hacia los acuerdos políticos y

diplomáticos necesarios para solucionar el conflicto. "Por supuesto, esta reunión también se usará para superar la situación actual", había pronunciado el Heiko Maas , Ministro de Relaciones Exteriores de Alemania, uno de los países que a través de los esfuerzos de Ángela Merkel, ahonda en el conflicto para buscar soluciones que no menoscaben la credibilidad de la UE.

Otra organización que se ha abocado a la resolución del conflicto es la OSCE (Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa), quien ha debatido en sus Instituciones el tema Ucrania y es uno de los mentores del Protocolo. Incluso ha realizado declaraciones y monitoreo en la zona de conflicto, siendo asesores en lo que respecta al tema seguridad y derechos humanos.

A través de las declaraciones de la Asamblea Parlamentaria, ha destacado elementos de control sobre el conflicto, y ha destinado a la Oficina de Instituciones Democráticas y Derechos humanos a que se aboquen a proteger a las poblaciones de la zona de conflicto. Ha redactado informes agresivos y que critican con dureza los estados humanitarios de las poblaciones afectadas, y han requerido cambios de políticas en ambos bandos para asegurar que los abusos y violaciones de derechos humanos no se cometan.

Es uno de los OI que más se ha inmiscuido en el control del Protocolo, y ha llevado su participación más allá de la sola declaratoria. Para ello crearon la Misión de Observadores en los Checkpoint Rusos de Gukovo and Donetsk, desplegados para controlar y reducir las tensiones en la región de la última línea de contacto entre las partes (iniciada a pedido del gobierno de Rusia y con acuerdo de los 57 Estados participantes de la OSCE); y la OSCE Project Coordinator (que colabora con el gobierno ucraniano para superar los retos surgidos por la crisis y llevar adelante las reformas en sus Instituciones para apoyar el trabajo de estabilizar la región y fortalecer el sistema democrático).

Se destaca la Misión de la OSCE, llamada SMM (Organization for Security and Cooperation in Europe's Special Monitoring Mission). Esta misión tiene el mandato de operar en todo el

territorio ucraniano y es la única encargada de controlar el cumplimiento del Tratado de Minsk, la observación de violaciones al cese de fuego, y la coordinación de acciones humanitarias.

La Organización de las Naciones Unidas se ha mostrado un poco indiferente en mi opinión a la situación general del conflicto. Más allá del tratamiento en el Consejo de Seguridad (que derivó en los continuos vetos de la Federación Rusa), las resoluciones de la Asamblea General han sido pocas.

El veto de Rusia sobre la resolución presentada por Estados Unidos en marzo de 2014 para defender la integridad territorial de Ucrania y no reconocer el referéndum de Crimea mostró un aislamiento de la política rusa, que fue el único país que se pronunció en contra, mientras que el resto del Consejo votó a favor y China se abstuvo. Vitaly Churkin (representante de Rusia en el CS), defendió que el proyecto de resolución iba en contra de la "igualdad de derechos" de los ciudadanos de Crimea y de su derecho a la "autodeterminación".

A raíz de esta situación estancada, las conversaciones se derivaron en la Asamblea General, donde no existe el poder de veto de ninguna potencia.

La primera fue la Resolución Nro 68/202 de la Asamblea General, y fue firmada el 27 de Marzo de 2014, con el nombre de "Integridad territorial de Ucrania". Al no ser apoyadas las resoluciones planteadas en el Consejo de Seguridad, se logró esta declaración, haciendo referencia al reconocimiento de Crimea como parte del Estado de Ucrania y que el referéndum firmado era ilegal, e instaba a Rusia a buscar una solución pacífica al conflicto y reintegrar el territorio. Los países que presentaron dicha resolución (aprobada por 100 países) fueron Canadá, Ucrania, Costa Rica, Alemania y Polonia.

En diciembre de 2018, una nueva Resolución se firmó en la Asamblea General, a raíz del conflicto por la navegación del Mar Azov y la instalación del puente ruso sobre el Estrecho de Kerch, obteniendo un apoyo mínimo (66 votos a favor, 72 abstenciones y 19 en contra). Se ha llamado la Resolución "Problema de la militarización de la República Autónoma de Crimea y la ciudad de Sebastopol (Ucrania), así como partes del mar Negro y el mar de Azov". Esto ha generado una reacción

diplomática muy dura de la Federación Rusa hacia lo ONU, ya que considera que una Resolución aprobada por números tan bajos demuestra falta de seriedad en las conversaciones y una clara inclinación de la balanza hacia Ucrania (particularizando que la mayoría de los países firmantes son integrantes de la OTAN), y declarando su veto indiscutible ante cualquier intento de resolución del Consejo de Seguridad.

En la actualidad, Ucrania está ahondando esfuerzos y buscando alianzas en busca de lograr una Misión de Observadores para las regiones en conflictos. Volodýmır Yélchenko, representante de Ucrania en la AG, ha declarado que buscará su aprobación sumando apoyos y basado en la aceptación internacional de las Resoluciones previas de la AG, no declarando como se intentará saltar el veto de Rusia en el CS. A esto se le agrega una petición preparada (pero aún no presentada) por Crimea para establecer allí una Misión de Mantenimiento de Paz o de Estabilización (Pacebuilding o Peacekeeping), algo que Ucrania no aprueba ya que se basa en que no hay una crisis humanitaria como para necesitar ese tipo de despliegue.

### **Derechos de navegación en la zona de conflicto según tratados internacionales:**

Abordaré uno de los hechos de más seguimiento por la prensa internacional, que fue el de las tres naves de la Armada Ucraniana capturadas en el Estrecho de Kerch.

Tres buques de la flota ucraniana (dos naves artilladas y un remolcador) se trasladaban desde el puerto de la ciudad de Odessa en el Mar Negro, hacia la ciudad de Mariupol en el Mar Azov. Antes del cruce por el estrecho, fueron abordados y detenidas por la flota rusa, capturando a más de 25 marinos ucranianos.

Ambos países son firmantes y han ratificado la Convención de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar. Allí se detallan los movimientos por mar de los buques de guerra, y establece el estatus de “paso inocente”, que significa un paso no hostil, "siempre que no sea perjudicial para la paz, el buen orden o la seguridad del estado costero"; es decir, que no implique amenazas, ejercicios con armas o cualquier acto militar que afecte la seguridad del otro estado. También, aclara que un país no necesita

pedir permiso al país costero antes de ejercer el derecho de paso inocente, pero es de buenas costumbres internacionales hacerlo y siguiendo ciertas reglas una vez que lo haga.

Además, resaltamos que para Rusia, los buques ucranianos fueron capturados en sus aguas territoriales, destacando que se encontraban dentro de las 12 millas náuticas de su costa. Sin embargo, Ucrania considera que Crimea sigue siendo parte de su territorio soberano, por lo que navegar en la costa de Crimea es navegar en aguas territoriales de Ucrania.

En este caso en particular, Rusia cuestiona que el acercamiento de las naves ucranianas haya sido inocente, por lo que justifica su accionar con el “derecho de legítima defensa”. Incluso el Servicio Federal de Seguridad de Rusia (FSB), los buques ucranianos entraron en "disposición de combate", provocando con su armamento y amenazando otros buques que navegaban en la zona. De igual manera, aclara que tampoco se presentaron las solicitudes de tránsito correctas para "garantizar una navegación segura" por el estrecho, trámites que se requiere a todo buque que cruza en el Estrecho, por una disposición del gobierno de Rusia. Esta disposición fue lanzada a causa de la construcción del Puente de Crimea y para garantizar su seguridad e integridad de “agresiones externas”.

Ucrania ha basado sus reclamos en las disposiciones de la convención, especialmente en los artículos 38 y 44, que exigen que todos los buques tengan la libertad de viajar a través de un estrecho de una parte de alta mar a otra, lo que se conoce como paso de tránsito. Asimismo, destaca el apartado que detalla "que los puertos a los que solo se puede llegar por una sola ruta, por ejemplo a través de un estrecho”, tienen libre navegación, como ocurre con todos los puertos ucranianos en el Mar de Azov.

Además, se basa en la declaración del Mar Negro como de libre navegación por la Convención de Derechos del Mar, y por el hecho los barcos ucranianos tienen acceso libre al Mar de Azov y al estrecho de Kerch, según un tratado de firmado en 2003 con Rusia, que hace que estas aguas sean territorio compartido y garantizan la navegación de ambos Estados sin necesidad de requerir a pedidos especiales.

## **Conclusiones parciales del Capítulo II**

En el caso de los Organismos Internacionales, solo se ha debatido el tema escasamente en la UE y en la ONU, y las medidas no fueron eficaces, han sido escasas y generalizadas, con poca capacidad para poder resolver el conflicto. Los informes de organismos de DDHH también lo han sido, declarando una emergencia humanitaria pero sin proponer soluciones concretas a la misma y mucho menos provocar reacciones a los actores principales.

Lo mismo se puede decir de los tratados, principalmente del Protocolo de Minsk. El mismo ha sido ignorado y violado en innumerables situaciones, no se han respetado incluso los límites entre las fuerzas en choque e incluso tampoco los "alto el fuego" firmados. Tampoco se ha diagramado ningún tipo de acción dedicada a proteger los DDHH y sus violaciones, como tampoco mecanismos para asegurar las libertades básicas en los territorios en conflicto.

## **CAPÍTULO III**

### **POSIBLE SOLUCIÓN DEL CONFLICTO.**

El presente Capítulo tiene como finalidad elaborar, en base con el desarrollo del presente trabajo y una opinión personal, una proyección en el corto y mediano plazo, que determine posibles soluciones al conflicto, y predecir de una manera parcial las posiciones a tomar por los diferentes actores, tomando en cuenta la situación actual del conflicto y la situación internacional.

#### **El enfrentamiento armado**

En lo que corresponde particularmente a las acciones armadas, se puede entender el enfriamiento en las acciones armadas a la estabilización de los frentes, ya que cada una de las partes ha llegado a una instancia en que se ha abrazado a la política. Esto quiere decir, que las acciones armadas

han políticamente logrado los objetivos, y ninguna de las posiciones está arriesgando un movimiento de tropas que pueda llegar a menoscabar su situación actual. Esto se da sobre todo con los bandos rebeldes, quienes han logrado un éxito rotundo en Crimea, y uno parcial en las regiones de Donbas y Lugansk, y que solo se han visto detenidos por el poco interés ruso en apoyar con la política la guerra en esos sectores, pero con la seguridad de poder lograr su objetivo de independencia.

En la región de Novorussia es que se hará hincapié en un primer lugar. Esta región ha empezado con las acciones armadas desde dos lugares diferentes, y ante la poca atención internacional que han acaparado (comparado con Crimea), no han logrado su objetivo principal: la independencia de Ucrania y su anexión a Rusia. Esto se ha dado por varios motivos: el poco interés ruso en su anexión (poco interés estratégico), la poca densidad de población pro rusa (ruso parlantes y ortodoxos rusos) que han limitado el apoyo a las facciones insurgentes, un poder económico disminuido y una cercanía a las grandes urbes ucranianas, lo que complica las operaciones militares.

En Crimea la historia es diferente. La primera característica militar a destacar es la base naval de Sebastopol, sustentada por sus salidas al Mar Negro y su proyección geopolítica. La segunda es la marcada mayoría de población pro ruso y ruso parlante, lo que hizo que las ideas de independencia y el apoyo a las facciones subversivas sean inmediatas. También las influencias políticas rusas son importantes desde antes incluso del comienzo del conflicto, lo que queda demostrado también por el veloz apoyo a las acciones militares rebeldes, el apoyo político casi inmediato y la aceptación de la independencia de Crimea con su consecuente anexión a la Federación Rusa en tiempo récord.

Dando cuenta de estas situaciones, y de la gran presión que ha sufrido la Federación Rusa, las actividades militares se han limitado, y solo se han concentrado en mantener a los frentes ya previstos, evitando confrontaciones directas que puedan derivar en una pérdida en el frente político.

En su organización militar también se ha diferenciado la situación de las dos regiones.



En el caso Ucrania, luego de sufrir una rápida derrota en el inicio del conflicto, logro estabilizar los frentes en Donbás y Lugansk, algo que no logró con Crimea (ya que el apoyo militar ruso fue directo, y la independencia le dio un estatus al frente que limita mucho más el accionar militar). De igual manera, situación de las Fuerzas Armadas ha sido determinante en cada fase del conflicto.

En su inicio, las FFAA se encontraban en una situación de abandono importante. Su equipamiento, organización y doctrina poco había evolucionado desde la caída de la URSS. Pero partir de 2016, con la influencia política norteamericana y el acercamiento hacia la UE, los apoyos militares comenzaron a llegar. De forma paulatina y lenta, pero marcada. Quedó evidenciado en las FFAA ucranianas un cambio de visión, en lo que respecta a doctrina táctica, basada en las de la OTAN y los ejércitos europeos, y también la llegada de armamentos y equipos para reforzar los frentes establecidos.

### **El enfrentamiento diplomático**

En el ámbito diplomático ocurre una situación similar que a la militar, por lo que se separará al conflicto en las dos regiones ya mencionadas.

Hablaremos de Crimea en primer lugar, estando más claro su estatus y situación. Afirmaremos que los sucesivos referéndums efectuados en la península buscando reafirmar la independencia y su anexión a la Federación Rusa fue un logro diplomático importante. La región ha logrado ser reconocida además por Bielorrusia, Nicaragua, Afganistán (solo a la determinación del pueblo de Crimea), Corea del Norte, Cuba, Armenia, Sri Lanka y Venezuela.

Ya como parte de la Federación Rusa, los portavoces diplomáticos de la región son los diplomáticos rusos de Moscú, quienes han enfatizado en la legitimidad de autodeterminación y la sangre rusa que corre en la región son motivos suficientes para la independencia, y que no hubo ningún tipo de intervención militar, sino que solo se ha desplegado personal para garantizar la seguridad en la región. Se afirma que la entrega de Crimea a Ucrania se dio en el ámbito de la ex Unión Soviética, por lo que desconocen su legitimidad.

Ucrania continúa reclamando su integridad territorial y su derecho a soberanía en esa entrega, y en su ejercicio ininterrumpido desde ese momento, destacando la base naval soberana de Sebastopol como una concesión brindada de buena fé al Estado ruso. Las alianzas buscadas por la diplomacia ucraniana buscan demonizar a Rusia, por lo que se ve apoyada por las democracias occidentales y por sobre todo por los Organismos internacionales más importantes. La base del reclamo es aceptada por estos organismos, pero Ucrania busca apoyos más concretos.

Los pedidos a la ONU para el tratamiento del tema han sido cada vez menos frecuentes, y no se cree que en mediano plazo se pueda llegar a una continuación o avance en las negociaciones existentes, sobre todo desde Rusia, que en su Ministerio de Relaciones Exteriores consideran como cerrado el tema. La OSCE y la UE han dejado el tema casi “congelado”, y solo la OTAN ha reaccionado firmemente ante las últimas acciones en el Mar de Azov.

El caso de Donetsk y Lugansk es distinto, ya que no tienen asegurado un estatus internacional ni un apoyo diplomático fuerte, al no ser reconocida la independencia de Novorussia (solamente por Osetia del Sur, otro Estado no reconocido), a pesar de sus intentos de reconocimiento internacional, incluso hacia la ONU, que rechazó dos veces su solicitud de membresía. Incluso la Federación Rusa no se ha declarado, basándose en que la secesión de la región no tiene tanto sustento político como Crimea. Una de las causas principales es que la mayoría rusa no es tan abrumadora como en la península, además de que no está en capacidad de efectuar un referéndum con credibilidad por los continuos enfrentamientos que se están dando en la región. Además, la falta de bases rusas en su cercanía, sumado a su poca importancia geopolítica, hacen poco atractivo el apoyo, visto en Rusia como “sumar un problema político por una región estratégicamente pobre”. Cabe destacar que las acciones militares ucranianas siguen siendo constantes, al igual que la falta de control efectivo del territorio por parte del gobierno autoproclamado, dejando a la región en un estado de “control virtual” del gobierno de Novorussia.

**Misión de Mantenimiento de la Paz (robusta) en la región:**

Se destacará que desde aproximadamente mediados de 2017, en la ONU se plantean distintos tipos de alternativa para solucionar el conflicto. Uno de ellos requiere utilizar una solución que ya se ha aplicado en otras regiones con resultados dispares: una misión de paz de las Naciones Unidas.

Como se puede entender, el gran obstáculo que se va a presentar para poder desplegar una misión de estas características, es la aceptación de la misma por las partes de conflicto (que tienen una muy desigual visión sobre el tema), y luego de aceptada, determinar su composición, alcances, mandato y ROE (Rules of Engagement o Reglas de Empeñamiento en español).

Según Rasmussen Global (en su publicación “Can the UN unite Ukraine? Main Takeaways from Expert Report on Peacekeeping Options in Eastern Ukraine, del experto en ONU PKO Richard Gowan, publicada el 30 de enero de 2018), hay una opción viable para poder desplegar una misión de mantenimiento de paz “robusta” en la región, con algunos detalles que deben ser tenidos en cuenta al momento de comenzar con el planeamiento.

El primer paso que plantea a superar es poder zanjar las diferencias políticas de las partes en conflicto, y poder lograr que todas tengan un mismo objetivo: la solución pacífica. Para ello, se debe superar el principal problema para su aprobación: el veto ruso en el Consejo de Seguridad.

Una vez sobrepasado dicho inconveniente, se tendrá que empezar a organizar la misión en las siguientes dimensiones: la política, la económica, la militar y la policial. Como en toda PKO (Peace Keeping Operation), se debe definir estos temas en el Mandato. El mismo debe ser robusto, previendo medidas en todas las dimensiones, no solamente en lo que requiera a seguridad y despliegue de tropas (militares y policiales), sino a ampliar el espectro hacia la economía y la política. Según el documento estudiado, debe tener cuatro objetivos fundamentales:

- Asegurar una posición de paz duradera, a través del cese de hostilidades y del conflicto armado.
- Monitoreo permanente de las fronteras.

- Supervisar el orden público y a la población civil en sus actividades de reintegración en vistas a elecciones libres, para continuar luego maximizando la confianza en el proceso.
- Lograr elecciones en la región, buscando destrabar el proceso iniciado en los tratados de Minsk.

**Figura 6: Países potenciales para desplegar en una PKO en Ucrania.**



*Fuente: Rasmussen Global's Ukraine initiative, James Holtum (media inquired), 2014.*

En la política se buscará llegar a un estatus de institucionalidad plena, que garantice las libertades, de los gobernantes y el alcance de las medidas hacia la población y el territorio. Se hace una referencia permanente a las elecciones, pero sin detallar muy bien su alcance o su destinatario.

En la parte militar, habla aproximadamente de unos 2000 a 5000 efectivos. Detalla que los países participantes deberían no ser: europeos, miembros de la OTAN o países en conflictos con las partes, detallando a América Latina y a Asia-Oceanía como posibles contribuyentes de tropas. También a algunas naciones europeas que se destacan por su gran neutralidad en conflictos de este tipo, como

Suecia, Austria o Finlandia. La misión del componente militar será monitorear la frontera y asegurar las regiones a través de la presencia. También, prevé el despliegue de Observadores Militares. Las ROE deberán ser solamente para la protección de civiles y para el control de la frontera.

En la dimensión policial, la destaca particularmente, buscando a través de su accionar asegurar a la población civil, entrenar a las fuerzas policiales locales y por sobre todo la presencia de unidades anti disturbios, requiriendo un gran número de personal: de 2000 a 4000, manteniendo el mismo criterio en los países a desplegar que en el ámbito militar.

Por último, busca desarrollar el aspecto económico de las regiones, a través de las agencias humanitarias de la ONU (UNICEF, WFP, ECOSOC, etc), el despliegue de expertos y especialistas en asuntos civiles, y todo el personal necesario para trabajar con la población local, para asegurar una recuperación y su posterior reintegración a las estructuras e instituciones ucranianas una vez finalizado el conflicto.

### **Conclusiones parciales del Capítulo III:**

Se ve en este capítulo lo difícil que va a ser llegar a una solución del conflicto en un plazo inmediato o mediano de tiempo. Las posiciones establecidas por las partes son muy fuertes, y los movimientos de tropas y enfrentamientos armados han pasado a un segundo plano.

Las soluciones posibles son escasas, y hasta la inclusión de una Misión de Paz de las Naciones Unidas en la región es compleja, ya que el gran problema que se repite es la falta de voluntad de las partes para resolver el tema. Se encuentran en lo inmediato en posiciones de expectativa, buscando mantener así la situación, para esperar un momento de exposición de la contra parte para buscar algún tipo de rédito, siempre sin comprometer la posición actual de cada Estado.

## **CONCLUSIONES FINALES**

En las conclusiones de este Trabajo Final de Licenciatura, se separará en 3 aspectos particulares, para luego determinar una conclusión general final en base al estudio ya detallado anteriormente y a la proyección del conflicto hacia el corto y largo plazo.

### **Aspectos generales a tener en cuenta.**

En primer lugar, se tomará el histórico enfrentamiento entre las dos partes, con momentos de relativa calma (hasta incluso de integración) y otros de extrema tensión, sobre todo agravados en los años post URSS.

Crimea ha sido siempre una ambición rusa por su proyección geopolítica y como el salto lógico hacia el Mar Mediterráneo, y su control desde principios del Siglo XX solo se ha visto interrumpido por la caída de la URSS, dejando la península y el control del Mar Azov en manos compartidas, así como también la salida al Mar Negro. La base naval de Sebastopol fue fruto de las negociaciones con Ucrania, y una concesión derivada del reparto de los rezagos del Ejército Rojo, pero que mantenía las intenciones de control de la región por parte de Rusia.

La situación que explota en Ucrania en 2014 fue la excusa que la Federación Rusa aprovecha para lograr la anexión completa de Crimea, con un relativamente bajo costo en tropas y en esfuerzos diplomáticos, basándose en sus posiciones estratégicas ocupadas previamente, y explotando la debilidad ucraniana y la falta de respuesta internacional.

Así, llega a controlar un punto geoestratégicamente importante, sumado a la nueva posición rusa de lograr ubicarse nuevamente como potencia mundial, comenzando con asegurar su área de influencia regional, para luego poder proyectarse hacia el cercano Oriente y el Mar Mediterráneo.

Ucrania por otro lado, no ha podido o no ha sabido contrarrestar esta influencia rusa, por lo que el conflicto estallado desde 2014 le ha sido muy complicado de controlar. El Maidan dejó en casi un estado de acefalía política a la Nación, por lo que tuvo que primero reaccionar a la conmoción interna

para luego poder preocuparse por las regiones en conflicto. Esta pérdida de fortaleza institucional la ha llevado a una tardía reacción, y perder la capacidad de resolución ante los rápidos movimientos de Rusia. Por ello, la búsqueda de respuestas diplomáticas y militares fue pobre, lenta e incompleta; a la vez que el control territorial de las regiones se iba cediendo por falta de un estatus político fuerte para tomar decisiones estratégicas importantes.

Una vez establecido un gobierno legítimo, las reacciones militares fueron el principal esfuerzo, no logrando tampoco los objetivos planteados. Asimismo, los apoyos diplomáticos buscados no dieron el fruto esperado, y solo lograron limitadas acciones que no han variado mucho la situación, por lo que consideraremos al conflicto como estancado.

Ni siquiera las últimas acciones militares desatadas en el Mar Azov han logrado destrabar la situación, que ha llegado a un impasse que no prevé una solución inmediata. Además, se ha visto eclipsada por otras acciones estratégicas de Rusia, en otras regiones, y por acontecimientos geopolíticos más relevantes. También, la vorágine política ucraniana ha llevado al gobierno actual a manipular el conflicto en búsqueda de rédito y crédito a su gobierno, más que a buscar soluciones a largo plazo.

### **Aspectos relacionados con el ámbito diplomático**

La diplomacia ha sido definida por dos situaciones totalmente opuestas: con reacciones rápidas y efectivas por parte de Crimea y la Federación Rusa, y con lentas medidas y de corto alcance efectuadas por Ucrania y Novorrusia.

En lo que respecta a la Federación Rusa, está caracterizada por una política exterior y una institución diplomática ligada a los intereses geopolíticos del país, aceitando todo el sistema diplomático en pos de dichos intereses en primer lugar, relegando al ámbito político interno a un segundo plano (si bien destacaremos que ambos están prácticamente ligados por el fuerte gobierno de Vladimir Putin).

Esto hace que la rápida anexión de Crimea como Estado parte de la Federación no sea una sorpresa. Su reconocimiento internacional como Estado independiente fue inmediato y su anexión estuvo completada en tiempo récord, demostrando que el sistema diplomático está sincronizado de forma absoluta con el político e incluso el militar. Algunos hechos además que nos deja ver esta eficiencia del Estado y las instituciones rusas en el conflicto, como pueden ser: la rapidez electoral en los plebiscitos públicos, la construcción del puente en el Estrecho de Kerch, el movimiento militar para establecer la línea de frontera, el patrullaje marítimo, etc.

Lo contrario pasó en el lado de Ucrania. Las instituciones debilitadas priorizaron la vuelta a una normalidad política e institucional (e incluso algunos egoísmos políticos personales), antes que la reacción para asegurar la soberanía territorial. A esto se le ve atado los continuos cambios políticos (cambios de gobiernos, mayoritariamente), limitados su legitimidad, que han hecho que las reacciones diplomáticas sean lentas, al igual que las búsquedas de apoyos para poder contrarrestar el poder diplomático ruso.

Incluso en el ámbito de la ONU, la OTAN y la UE, las presiones ucranianas no han logrado el efecto deseado, y la situación no ha cambiado desde prácticamente el inicio del conflicto: Crimea sigue ocupada por Rusia y mantiene su estatus de nación independiente, Novorussia continúa en mano de insurgentes y fuera del control efectivo del Estado ucraniano, y la situación política inmediata rige como limitación a las acciones diplomáticas emprendidas, ya que la urgencia de la situación política local no permite pensar en un mediano o largo plazo.

En el caso de Novorussia, sus acciones han sido un fracaso, ya que no ha podido ser reconocida por ningún Estado soberano, ni tampoco por ningún Organismo Internacional. Solamente mantiene un control efectivo de las zonas ocupadas por su presencia militar, pero que ha disminuido, pasando a ser intermitente en algunos sectores, a causa de la falta de apoyos militares y económicos.

### **Aspectos relacionados con el ámbito militar**



La estrategia militar ha corrido la misma suerte que el ámbito diplomático, con reacciones rápidas y efectivas por parte de Crimea y la Federación Rusa, y con lentas medidas y de corto alcance efectuadas por Ucrania.

Se pueden destacar la articulación de las medidas rusas, siendo las militares coordinadas con el resto de las acciones diplomáticas y políticas. Desde el comienzo del conflicto, sumadas al movimiento político, las tropas rusas apostadas en la península recibieron un rápido refuerzo, y se movilizaron hacia las zonas críticas gracias a los apoyos de la población, ocupando toda la extensión de Crimea en un tiempo reducido. También, la flota apostada en Sebastopol apoyó las maniobras y tomó el control del Mar Azov, y sobre todo del estrecho de Kerch.

Luego de la declaración de independencia de Crimea, las FFAA rusas tomaron control efectivo del territorio, articulándose las acciones militares de control poblacional con la ocupación de fronteras y el patrullaje y control marítimo. Así, el control militar de la península bloqueó cualquier intento de reacción militar ucraniana y dio un control efectivo en el territorio.

Las acciones de las tropas “sin bandera” tienen una marcada importancia. Incluso antes de la independencia de Crimea se movieron entre la población, haciendo su despliegue rápido y efectiva gracias al apoyo de las mayorías pro rusas. También lo facilitó el idioma y la cercanía de las tropas rusas con la población. Luego de la declaración y la anexión, estas tropas se sumaron a los efectivos de las FFAA en la península y a los refuerzos que llegaron desde Rusia, facilitando rápidamente el control territorial.

Ucrania por su parte obtuvo una respuesta militar débil en un primer momento, e inefectivo en un segundo momento. En el primero, destacaremos al igual que en diplomático, la inacción de las FFAA a causa del estado de conmoción interna. En el caso de Crimea, también debieron enfrentar la pérdida de grandes cantidades de tropa, ya que algunas Unidades de la región, rápidamente se sumaron a las FFAA rusas, ya que sus integrantes (la mayoría habitantes de la zona y pro rusos) aceptaron su

traspaso hacia las FFAA rusas en Crimea, con su consecuente integración a las de dicho país luego de la anexión. Asimismo, los refuerzos y los movimientos fueron facilitados por la misma causa, como vemos representado en los controles fronterizos y marítimos, así como en la seguridad de puntos estratégicos dentro de la península.

### **Sobre el DIP en el caso de la autodeterminación de los pueblos:**

Una de las causas en las cuales la Federación Rusa basa su reconocimiento a Crimea como Estado independiente, es a través de su principio de autodeterminación. Creo que merece un apartado detallar en qué casos se puede un pueblo auto determinar y destacar el caso particular de Crimea y las regiones de Novorussia.

En primer lugar se caracterizará que es la autodeterminación: según la ONU en su Carta, detalla en su primer artículo los objetivos de la organización, que se resumen en "fomentar entre las naciones relaciones de amistad basadas en el respeto al principio de la igualdad de derechos y al de la libre determinación de los pueblos".

En 1960, la Resolución 1514 de la Asamblea General, titulada "Declaración sobre la concesión de la Independencia a los países y pueblos coloniales", va a definir que "todos los pueblos tienen el derecho de libre determinación", pero particularizando la misma en la situación que "los pueblos dependientes puedan ejercer pacífica y libremente su derecho a la independencia completa". Asimismo, detalla que esto no debe poner en riesgo a la seguridad internacional, y que destaca que esta libertad no debe ser un ataque contra "la unidad nacional y la integridad territorial de un país"

Esa libre determinación no está explícitamente explicada para que cada pueblo (o grupo de personas con algún tipo de sentido de identidad) logre su independencia, declarando un territorio que ocupa como propio, sino que estaba enmarcado en dos situaciones particulares: la descolonización (a través de la Resolución 2625 de 1970), y a la soberanía de todo Estado y el principio correlativo de la no intervención de una potencia extranjera en su desenvolvimiento interno o externo.

Cabe destacar de igual manera, que apartaba el reconocimiento a minorías y a grupos poblacionales con una identidad marcada, e instaba a los Estados que las contenían a reconocerlos y tratarlos de manera igualitaria, garantizando su desarrollo y su participación en la vida política y cultural del país, pero en ningún momento habla de independencia o de secesionismo que implique una pérdida en la integridad del Estado a la cual forman parte.

Por ello, la secesión de Crimea no puede fundarse en el derecho de autodeterminación de los pueblos, ya que como hemos visto, este es garantizado, bajo la forma de la independencia, solo para los pueblos colonizados.

De igual manera, la autodeterminación quedará como expuesto en parte un vacío jurídico internacional, ya que no existe ningún tipo de legislación en el DIP que pueda prohibir a ningún pueblo o Estado a declararse independiente, a pesar de estar dentro del territorio de otro Estado. Para ampliar el estudio de este tema, se pueden consultar las definiciones de la CIJ expuestas sobre el tema Kosovo.

### **Conclusión final**

Concluyendo con este trabajo, destacaré que el conflicto ha pasado de ser un tema principal en sus comienzos, a ser llamado "la guerra silenciosa europea". Esta definición plantea la situación actual: un conflicto congelado, con tensiones constantes pero con muy poca variación desde sus comienzos, con las causas que desde su inicio se mantienen indemnes y con algunos choques mínimos que mantienen la tensión casi en el mismo punto que en sus inicios. La primera impresión que dió el conflicto en su estallido fue de desestabilizador en la región, y se esperaba reacciones fuerzas de las potencias regionales y extra regionales. Nada de ello paso. Solo algunas frías reacciones, denuncias y discusiones, pero pocas acciones concretas.

El Protocolo de Minsk fue ineficaz y solo planteó algunas pautas que se cumplieron y otras que no, y marcó fronteras que poco se respetaron de igual manera. Marcó algunas pautas de convivencia,

pero su alcance fue muy limitado. Ambas partes no lo han respetado en innumerables ocasiones, y sus mecanismos para sancionar estas violaciones son por demás de ineficientes.

Los Organismos Internacionales no han encontrado la forma de evolucionar la diplomacia hacia una solución, solo encontrando algunas acciones paliativas, intentando disminuir el impacto internacional y lograr un alto el fuego que detenga las bajas civiles del conflicto, más por un tema humanitario que por la estabilización de la región y la solución del conflicto.

Por ello, las primeras reacciones de la comunidad internacional frente al conflicto, fueron para plantearlo como una grave amenaza para la seguridad y capaz de modificar posiciones de poder, pero con el tiempo se fue diluyendo este interés, hasta quedar como un conflicto frío, que ha perdido su posición de primario y relevante, hasta ser casi olvidado por las grandes potencias, y eclipsado por nuevas amenazas geopolíticas.

Para concluir, se citarán las palabras del Doctor Alberto Hutschenreuter, que demuestran el congelamiento del “conflicto olvidado de Europa”: “El conflicto en Ucrania ha evidenciado su firme condición sub-estratégica, puesto que su falta de autonomía estratégica-militar y el ascendente del pacificador americano (para usar la expresión de John Mearsheimer) en el continente han colocado a los países europeos en una comprometida situación que, si prosigue, exigirá que Ucrania sacrifique los vínculos comercio-económicos con Rusia, y, algo que los países europeos casi habían descartado desde el momento que decidieron adoptar un libreto estratégico ajeno, volver a mantener tensiones con Rusia”.

## BIBLIOGRAFÍA

### Fuentes Bibliográficas y Documentales

- New York Review of Books, 2015, “*Crimea: Putin vs. Reality*”.
- “Declaración de Minsk y resoluciones adoptadas por la asamblea parlamentaria de la OSCE (Organization For Security And Cooperation In Europe) en el vigesimosexto periodo anual de sesiones”, Asamblea Parlamentaria OSCE, Vigésimosexto periodo anual de sesiones, Minsk, Bielorrusia, 5 al 9 de julio de 2017.
- Donald W. Treadgold, 1969, “*El desarrollo de la URSS*”, Colección de Ciencias Sociales (Serie de Ciencias Políticas), Editorial Tecnos, Madrid, España.
- Alberto Hutschenreuter, “*Crisis en Ucrania: reflexiones desde los procesos, el poder y la geopolítica*”, Apunte Académico, Nueva Sociedad - Fundación Friedrich Ebert, 01/02/2015.
- Sergio Andrés Pérez, 2016, “*Vladimir Putin. El seductor de la nueva Rusia*”, Editorial Titivillus,
- Andrei Kolesnikov, “*Russian Ideology After Crimea – Study Paper*”, 22/11/2015, Sitio web consultado: <https://carnegie.ru/2015/09/22/russianideology-after-crimea/>.
- Conferencia de Prensa de Vladimir Putin, “*Vladimir Putin answered journalists’ questions on the situation in Ukraine*”, Novo-Ogaryovo, Moscú, Federación Rusa, 04/03/2014, Sitio web consultado: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/20366>.
- Evgeny Afineevsky, 09/10/2015, “*Winter On Fire: Ukraine's Fight for Freedom*”, Documental audiovisual.
- Ricardo Marquina Montañana, 26/05/2015, “*Ucrania: El año del Caos*”, Documental audiovisual.
- Igor Lopatonok y Oliver Stone, 11/11/2016, “*Ucrania en llamas*”, Documental audiovisual.

- Morgenthau, Hans, 1948, “*Política entre las naciones*”. Grupo Editor Latinoamericano, CABA.

### **Sitios de Internet**

- RAE (2018). Diccionario de la Real Academia Española. Sitio web consultado: [www.rae.es](http://www.rae.es)
- Ministerio de Defensa de Ucrania (2018). Sitio web consultado: <http://www.mil.gov.ua>
- Sitio Oficial del Presidente de Ucrania (2019). Sitio web consultado: <https://www.president.gov.ua/en>
- Ministerio de Relaciones Exteriores de Ucrania (2019). Sitio web consultado: <https://mfa.gov.ua/en>
- Conflict Barometer (2018). Hidenberg Institute for International Conflict Research, Ed. 2003/2018. Sitio web consultado: <https://hiik.de/conflict-barometer/current-version/>
- Fichas país: Ministerio de Relaciones Exteriores del Reino de España. Sitio web consultado: [www.exteriores.gob.es](http://www.exteriores.gob.es)
- Parliamentary Assembly of the Organization for Security and Co-operation in Europe – Sitio Oficial, Sitio web consultado: <https://www.oscepa.org/>
- North Atlantic Treaty Organization – Sitio Oficial, Sitio web consultado: <https://www.nato.int/>
- Sitio Oficial del Gobierno de Ucrania: Sitio web consultado: <https://www.kmu.gov.ua/en>
- Sitio Oficial del Gobierno de la Federación Rusa: Sitio web consultado: <http://government.ru/en/>
- Sitio Oficial del Ministerio de Defensa de Ucrania, “*Documento para contrarrestar la agresión rusa*”, Sitio web consultado: <https://dos-cso.maps.arcgis.com/>

- Sitio Oficial de la ONU, “*United Nations convention on the Law of the Sea, agreement relating to the implementation of part XI of the Convention*”, Sitio Oficial, Sitio web consultado:  
[https://www.un.org/depts/los/convention\\_agreements](https://www.un.org/depts/los/convention_agreements)
- Sitio Oficial de la ONU, “*Resolución 68/262 de la Asamblea General de las Naciones Unidas*”, 27/03/2014, Sitio web consultado: [undocs.org/PDF](https://undocs.org/PDF)

### **Artículos periodísticos:**

- BBC News Mundo, 18/07/2018, “*Cumbre de Helsinki: Trump defiende la postura de Putin sobre la injerencia rusa en las elecciones de Estados Unidos*”, Sitio web consultado:  
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-4480285>
- Infobae digital, 18/07/2018, “*Putin y Trump hicieron tablas en la cumbre Helsinki*”, George Chaya, Sitio web consultado: <https://www.infobae.com/america/mundo/2018/07/18/putin-y-trump-hicieron-tablas-en-la-cumbre-helsinki/>
- Infobae Digital, 26/11/2018, “*La OTAN se reunirá de emergencia por la crisis entre Ucrania y Rusia en el Mar Negro*”, Sitio web consultado: <https://www.infobae.com/america/mundo/2018/11/26/la-otan-se-reunira-de-emergencia-por-la-crisis-entre-ucrania-y-rusia-en-el-mar-negro/>
- El País Digital, 29/11/2018, “*Trump anula una reunión con Putin durante la cumbre del G20 debido a la crisis con ucrania*”, María r. Sahuquillo / Amanda Mars, Sitio web consultado:  
[https://elpais.com/internacional/2018/11/29/actualidad/1543486622\\_638141.html](https://elpais.com/internacional/2018/11/29/actualidad/1543486622_638141.html)
- ABC diario digital, 19/03/2014, “*La OTAN: «La anexión de Crimea es la crisis de seguridad más seria desde el fin de la Guerra Fría»*”, entrevista a el Secretario General de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen, Sitio web consultado: <https://www.abc.es/internacional/20140319/abci-otan-crimea-crisis-201403191916.html>

- BBC News Mundo, 16/07/2018, “*Cumbre Trump - Putin en Helsinki: por qué las palabras del presidente de EE.UU. causaron tanta indignación en su país*”, Anthony Zurcher, Corresponsal de la BBC en Washington, Sitio web consultado: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-44850857>
- El País Digital, 17/07/2018, “*Cumbre en Helsinki: Trump y Putin se alían en la retórica belicista que les distancia de Europa*”, Sitio web consultado: [https://elpais.com/elpais/2018/07/17/opinion/1531838756\\_293583.html](https://elpais.com/elpais/2018/07/17/opinion/1531838756_293583.html)
- BBC News, 30/11/2018, “*Conflicto entre Rusia y Ucrania: ¿quién controla las aguas territoriales alrededor de Crimea?*”, Equipo de Reality Check y BBC Monitoring, Sitio web consultado: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-46394359>
- Carnegie Endowment for International Peace - Moscow Center, 02/11/2016, “*Three Dimensions: What Does Trump Victory Mean for Ukraine?*”, Andrey Kortunov, Sitio web consultado: <https://carnegie.ru/commentary/66281>
- Carnegie Endowment for International Peace - Moscow Center, 21/03/2016, “*Two Years After Crimea: The Evolution of a Political Regime*”, Andrei Kolesnikov, Sitio web consultado: <https://carnegie.ru/commentary/63082>